

Woordelijk verslag vergadering commissie Samen wonen 16 april 2024

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal en welkom bij deze extra commissievergadering. Welkom aan alle commissieleden, de wethouder en de ambtelijke ondersteuning. De heren Van Beers en Onder die de presentatie zullen verzorgen. Het publiek, de aanwezige pers en de luisteraars thuis. Voor allemaal van harte welkom. Allereerst de vraag of de agenda op deze manier vastgesteld kan worden? Ik zie geen nee geschud. Dan is bij deze de agenda vastgesteld. En het is goed te vermelden dat alle fracties zijn vertegenwoordigd vanavond.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Agendapunt twee, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er heeft zich één inspreker gemeld, mevrouw Ruybroek namens zwem- en polovereniging Poseidon 56. En zij zal de insprekbijdrage doen samen met de heer Smit. Beide van harte welkom om naar voren te komen en hier vooraan plaats te nemen. U heeft een totaal vijf minuten en bij minuut vier zal ik een seintje geven dat het bijna zover is. En jullie hebben aangegeven om gezamenlijk in te spreken namens Poseidon 56. En voor de zekerheid geef ik aan dat na uw insprekbijdrage er mogelijkheid is voor de commissieleden om vragen te stellen. Aan u het woord. Ja.

Mevrouw Ruybroek: De tijd gaat nu in, hoor ik. Welkom. Mijn naam is Tonia Ruybroek. Ik ben van zwem- en waterpolovereniging Poseidon 56. Samen met John Smit en Bastiaan Stolk zit ik in een adviescommissie die namens het bestuur graag een paar woorden tot u richt. Poseidon 56, het raadt het al. 68 jaar een begrip in Ridderkerk. Wist u, een beetje grof gerekend hoor, dat misschien wel gemiddeld de helft van de inwoners van Ridderkerk weleens bij ons gezwommen hebben? Goh, wat zijn wij daar toch trots op, dat al deze inwoners de afgelopen 68 jaar, op wat voor manier dan ook, zich welkom hebben mogen heten en een waterbeleving hebben mogen meemaken. Of dit nu zwemmen is, waterpolo, trim, master, jong, oud. Iedereen is bij ons welkom. Het sporten en bewegen is en blijft belangrijk. Maar wat voor Poseidon helemaal voorop staat? Is dat er sociale cohesie wordt bevorderd en dat er hopelijk vriendschappen voor het leven bestaan en ontstaan. En ik ben daar denk ik een mooi voorbeeld van. Als negenjarige, ietsje druk, binnengekomen in het zwembad, al huppelend aan de kant. Ik heb daar mogen leren zwemmen. Het trainersvak mogen leren. Op een gegeven moment heb zwembad De Fakkelt me zelfs aangenomen. Ik weet nog steeds niet hoe. Heb daar met heel veel plezier acht jaar ook lesgegeven. Het was voor mij een hobby en ik kreeg er nog voor betaald ook. Nou, dat was mooi meegenomen. Maar ik zat ook in de activiteitencommissie en heb zeven jaar voorzitter mogen zijn. En uiteindelijk, als ik nu terugkijk, heb ik vrienden gemaakt toen ik negen was die nog steeds om me heen staan en me heel dierbaar zijn. En ik hoop ook dat eenieder die beleving, of dat nou kort of lang is, bij ons mag beleven. Het is voor ons ontzettend belangrijk als vereniging dat er verbinding is tussen groepen, dat de lente zich kunnen ontwikkelen en dat er persoonlijke ontwikkeling voor jong en oud plaatsvindt. Ons hart zit niet alleen vol met chloorwater, maar ook met heel veel vrijwilligers die een bijdrage leveren voor de samenleving, kinderen helpen te ontwikkelen maar ook de masters en de ouderen. Wij hopen iedereen een beleving, een zwembeleving, een waterpolobeleving, een waterbeleving mee te geven. En dat kan alleen maar door een hele goede samenwerking met zwembad De Fakkelt. Wat al jaar en oud, fijn en warm is. Wij willen samen levenslang zwemmen realiseren voor jong en oud. En heel eerlijk, we kijken ook al tientallen jaren tegen die hele grote orka aan. En die mag wat mij betreft niet weg. Maar die legendarische orka verdient wel een ander

bad, die past bij deze tijd. Het is een beetje te krap voor hem geworden. En wat is nu passend? Vanuit ons zwemhart hebben wij mee mogen denken in de scenario's die nu voor u liggen, als de raadscommissie, als de raadsleden. En natuurlijk, een achtbanen bad met de knipoog, was geweldig geweest als ik kijk naar de zwem en waterpolosport en de wedstrijdssport die wij beoefenen. Maar wij zien ook het verbouwen staan en dat brengt wel heel veel risico's met zich mee. Na jarenlange ervaring, ook binnen de gemeente. En kijkend naar onze burens in Alblasterdam. Anderhalf jaar dicht, vanwege een verbouwing. Dat is vaak de ondergang of de halvering van de zwemvereniging. En we hopen dat u daar in ieder geval niet voor kiest. Want los van weinig badwater in de regio voor een zwemvereniging, raak je ook je sociale cohesie kwijt. Om nog maar te zwijgen over de meerkosten als we een ander badwater in de andere gemeentes moeten huren. Ik geef graag het woord aan John Smit, onze hoofdtrainer die een stukje ook de nieuwbouwscenario's verder wil toelichten. En uiteraard mag u dadelijk vragen stellen.

De heer Smit: Met onze zwemervaring en velen zwembadbezoeken door heel het land, kijken we uit om mee te denken en onze input te leveren voor een duurzaam en voornamelijk functioneel nieuw zwembad. Een bad waar voor zowel de zwemsport als de recreanten de komende vijftig jaar met veel plezier het pand gebruik kan worden gemaakt. Bij elk nieuwbouwscenario kunnen wij als Poseidon goed uit de voeten. Alleen blijft ons belang om een plekje te krijgen met een mooi clubhuis. Wij hebben dit clubhuis in jaren bij elkaar gespaard. Ons financieel huishoudboekje komt ongeveer op budgetneutraal uit, zodat voor eenieder de zwem- en watersport mogelijk blijft. Normaal vraag je extra geld aan bij een Waarborgfonds, een krediet om zelf een verbouwing te realiseren. Alleen een half miljoen en geen mogelijkheden om het terug te betalen vanuit ons financieel, is alsof wij een zwemrace tegen Inge de Bruin of Pieter van Den Hoogenband zwemmen. Dit is geen reële race voor ons.

De voorzitter: De heer Smit, ik wil u erop wijzen dat u nog één minuut heeft.

De heer Smit: Ja. Wij hopen op een prachtig zwembad waar wij zeventig jaar bestaan kunnen gaan vieren. Met u of de publieke tribune. Waar wij uiteraard het zwemwater tegen de prijsgarantie kunnen blijven aanbieden, zoals deze nu is. Wij zijn er niet om winst te maken, maar vooral om nog zeventig jaar waterbeleving te mogen aanbieden voor uw inwoners en onze leden, voor nu en in de toekomst. Vanuit de vereniging, de leden en het bestuur, zijn wij als projectgroep aangesteld. Sebastiaan Stolk in het publiek, Tonia Ruybroek naast mij en mijn naam is John Smit en nemen dan ook graag de handreiking van de heer van Os aan, om ons als projectgroep vanuit Poseidon 56 mee te denken over de inrichting en ontwerp van de nieuwe Fakkell. Dank u wel voor je aandacht.

De voorzitter: Dank u wel beiden voor de insprekingsbijdrage en namens hele commissie dank daarvoor. Zijn er vanuit de commissie nog vragen aan de sprekers? Dat zijn er aardig wat. De VVD de heer Borst, Partij van de Arbeid de heer Rijsdijk, de SGP de heer Rottier, GroenLinks de heer Ros, Burger op 1 de heer Coule en als laatste de heer Kooijman van de ChristenUnie. Mijnheer Borst, VVD.

De heer Borst: Dank u wel voorzitter. Ja, een heldere insprekingsbijdrage volgens mij. En die doelstelling van een leven lang zwemmen, die kunnen we volgens mij wel- Die onderschrijven wij ook. Het is duidelijk dat het scenario één dus in ieder geval niet moet worden, het verbouwen. Maakt het voor jullie dan nog uit welk van de andere drie scenario's het wordt?

Mevrouw Ruybroek: Dat is aan de politiek. Maar- En in alle scenario's zitten plussen en minnen en mitsen en maren en het kost ook een financieel huishoudboekje voor u allen. Wij hopen in ieder geval dat met één van

de scenario's, die een breed leven lang zwemmen inhoudt en niet een smalle variant, dat dat mogelijk de beste oplossing is als je kijkt naar de zwembadconfiguratie in de regio.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Borst, het antwoord voldoende? Ja? De heer Rijdsijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsijk: Dank u wel voorzitter. Mooie gepassioneerde bijdrage. De heer Smit die sprak ook over het clubhuis. Nu zijn jullie betrokken bij de plannen voor het nieuwe zwembad, wordt daar ook al over het clubhuis gesproken met de gemeente? En wat zijn jullie ideeën daarover? Dank u wel.

Mevrouw Ruybroek: Wij zijn met zijn drieën pas sinds kort aangesteld door het bestuur. Het klopt dat de presentatie die dadelijk wordt gehouden, dat er inventarisaties zijn gehouden. Wat is wel en niet mogelijk? Nou, dit clubhuis is echt allemaal bij paars gespaard met vrijwilligers en verbouwd en staat nu zoals het is. En natuurlijk, als je in een vereniging bent en je wil uitbreiden. Je hebt heel veel nieuwe leden, hebt veel sportvelden, je hebt een geweldige idee. Dan kan je aan de gemeente vragen, we krijgen heel veel meer inkomsten binnen, dus kunnen we daaruit een lening of een Waarborgfonds realiseren? Wij hebben daar wel naar gekeken naar de voorwaarden van de Waarborgfonds. Nou, onze boekhouding is gewoon openbaar. We hebben een kleine spaarpotje, daar zijn we zuinig op. Als het een paar jaar slecht gaat, dat we toch zwemwater kunnen blijven aanbieden. Dat we De Fakkelt gewoon een goede afname, ook al hebben we wat minder leden, kunnen garanderen, zodat er weer leden bij kunnen komen. Maar nee, een half miljoen, wat nu in de boekhouding ongeveer staat wat ervoor is. Ja, dat is echt te omvangrijk. Uiteraard ga ik ervan uit dat in de vervolggesprekken we goed met de gemeente in overleg kunnen wat wel de mogelijkheden zijn, eventueel in samenwerking met de De Fakkelt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer is daarmee uw antwoord- Ja? Ik zie mijnheer Rijdsijk ja knikken. Dan is de volgende vraagsteller de heer Rottier van de SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. U heeft een prachtige bijdrage en dat is zeker inspirerend. En u heeft ongeveer driehonderd leden. En ik ben nog aan het kauwen op uw opmerking dat u zegt van ja, ik zou het toch erg vervelend vinden als het zwembad dicht zou gaan, een periode, voor de vereniging. Nu is het zo dat als we naar de plaatjes kijken, dan zou het nieuwe zwembad gebouwd gaan worden qua gebouw op de bestaande buitenbaden. Die bouw die zal anderhalf jaar duren. Dan moet vervolgens het bestaande gebouw worden afgebroken en nieuwe buitenbaden worden gebouwd. Dat zou betekenen dat onze inwoners zeker twee en misschien wel drie jaar niet buiten kunnen zwemmen. Dat gaat wel, ik weet niet om hoeveel bezoekers, maar minstens om honderdduizend per jaar. Dat is voor ons als raadsleden een hele moeilijke afweging. Die driehonderd leden versus die driehonderdduizend mensen in drie jaar. Hoe kijkt u daartegenaan? De belangen van onze inwoners ook te laten wegen?

De voorzitter: Dank u wel de heer Rottier. Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Ja, heel simpel. Wij zijn er al 68 jaar en ik snap die honderdduizend bezoekers. En misschien zit daar tien procent bij van onze eigen vereniging, die allemaal zwemkaartjes kopen en die heerlijk net zoals ikzelf in het buitenbad gaan zwemmen. En ik snap de luxe van een buitenbad. En ik snap ook de investering van een buitenbad. Echter, je bouwt een zwembad maar één keer. En één keer goed. En er zijn altijd plussen en minnen daarin. En stel voor dat je nu twee jaar een hele slechte zomer hebt. Of stel voor dat de installaties het van het binnenbad niet meer trekken dadelijk. Dan kan je niks meer aan je inwoners aanbieden. Ik denk, met mijn ervaring en ik heb ook in Alblasterdam en in Zwijndrecht aan de bouw van het zwembad gestaan. En allebei hebben ze een warme overdracht gehad. Dat betekent of een andere locatie,

maar wel van oud naar nieuw. En dat klopt, dan hebben we even geen buitenbad. En ik weet ook honderd procent zeker dat met een hele goeie profilering en u heeft ook de bezoekersaantallen gezien in de scenario's, dat u dat ruimschoots weer terugverdient in de toekomst. Want ze krijgen er een prachtig nieuw binnenbad voor terug, hopelijk, als u dit scenario kiest. En uiteindelijk ook een mooi buitenbad. En wees wijs met wanneer breek je dingen af. Ik heb de tekeningen gezien, maar ik ben misschien dan een vrouw, dus ik snap dat allemaal niet met vierkante meters. Maar wellicht kan de bouw zeggen nou, we beginnen eerst met het binnenbad en het buitenbad kan nog even openblijven. Ik weet het niet. Want ik zie het allemaal door elkaar heen gebouwd worden. Maar wellicht zijn er nog onderdelen waar u als raad vragen over kunt stellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rottier, is daarmee uw vervolgvraag- Gaat uw gang.

De heer Rottier: Het zou betekenen als dit gebouw op die buitenbaden komt, dat dus inderdaad die buitenbaden dichtgaan. Je zou ook kunnen overwegen om te zeggen ik ga op een andere locatie bouw doen. Als toch alles weg moet, dan heb je geen voordeel aan deze locatie. Hoe zou Poseidon daartegenover staan? Om te zeggen we bouwen eerst op een nieuwe locatie. Hoeft er helemaal niks dicht, ook geen buitenbad.

Mevrouw Ruybroek: Kan ik alleen maar voorstander van zijn. Ik weet niet welke locatie, maar dat kan ik alleen maar voorstander van zijn, zolang er maar een warme overdracht is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Ros van de GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u voorzitter. Dat zijn niet zoveel vragen meer over. Wat had ik nou nog bedacht? Ja, sorry. Moet hem even opzoeken hoor. De enige vraag die nog openstaat bij ons is eigenlijk, wat is voor u, of wat is voor Poseidon nou het allerbelangrijkste voorwaarde of eis, zo u wilt, voor een nieuw bad? Wat is nou als- Er staan diverse scenario's, diverse opties, wat is nou het aller, allerbelangrijkste voor Poseidon?

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Te beginnen dat er goed water in zit. Schoon en helder. Ik denk dat de eisen zoals ze er staan en het programma van de eisen dadelijk verder uit worden gewerkt. En daar worden we bij betrokken. En ik denk dat over die randvoorwaarden we verder in gesprek mogen en moeten. Wij hebben aangegeven, geweldig als er een achtbanenbad komt. Met een zesbanenbad kunnen we ook uit de voeten. Als je het aan mij persoonlijk vraagt, even een andere pet op. Zorg ervoor dat er wat ruimte is op de tribunes, dat je niet helemaal vast bouwt. En dat je niet elke meter wil benutten, want dat is gewoon zonde. Dat zie je ook vaak bij scholen en andere gebouwen. We bouwen altijd net een beetje te klein. Je hoeft ook niet net een beetje te groot te bouwen, maar denk daarover na. Ik weet in ieder geval dat we ook een manager hier hebben zitten van het zwembad die ook heel veel verstand heeft van zwembaden. Wij komen in heel veel zwembaden. Maak gebruik van die kennis en kunde en ook van misschien de foutjes die wel je buurgemeenten hebben gemaakt en die zouden we op positieve manier kunnen gebruiken voor dit bad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros. Heeft u nog een vervolgvraag? Nee? Dan gaan we over naar de heer Coulee van de Burger op 1. Gaat uw gang.

De heer Coulee: Dank u wel voorzitter. Mijn vraag is, in 16 januari hebben we te horen gekregen van het bureau dat er ook een wens was bij Poseidon voor een zwembad die breder was dan die nu is en een 50 meterbad. Nou zie ik de hele tijd in de stukken nu terugkomen dat het niet meer gaat gebeuren. Maar wat is eigenlijk jullie echte wens? Wensen jullie wel die 50 meterbad? Of hebben jullie concessies moeten doen?

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Persoonlijk heb ik geen concessies hoeven te doen. Het bestuur hiervoor heeft de interview vragen afgenomen. En je hebt een prachtig 50 meterbad in Rotterdam staan en daar ook eentje in Dordrecht. Ja, je kan als Ridderkerk daarvoor kiezen. En dat vraagt ook heel veel van je exploitatie. En dat vraagt ook iets anders van de programmering van een zwembad. En uiteindelijk vraagt dat ook iets anders van ons. En als je naar Rotterdam ook kijkt. Ja dan trainen ze ook heel vaak in het 25 meterbad omdat een 50 meterbad voor een club eigenlijk niet haalbaar is om te huren, zeker met 300 leden. Ja, we hebben wel geroepen achtbanenbad. Dan kan je net wat mooiere wedstrijden binnenhalen. We hebben natuurlijk Papendrecht, we hebben Alblasterdam. Dat zijn achtbanen. We hebben Rotterdam, dat zijn er nog- Dat is nog zelfs een stukje meer. We hebben Dordrecht. Ja, wij zitten wel in de regio A, als zwem. Als waterpolo hebben een hele brede jeugd die we nu aan het ontwikkelen zijn. Het zal natuurlijk mooi zijn, maar er zit ook een kostenplaatje aan vast en dat snappen we ook. Dus als het een zesbanenbad wordt, zorg er dan voor dat de tribunes wat groter worden, dat we ons publiek kunnen huisvesten. Of ook dat we andere zaken daarin kunnen doen. En zorg dat een doelgroepenbad, nou ja, hij staat nu op 20 meter. Maar kijk er ook bij van nou, wat zijn daar nu handige elementen in? En is daar misschien ook nog iets mogelijk waardoor je dubbel kan verhuren? Het is natuurlijk makkelijker voor mensen en verenigingen van buitenaf om 25 meter te huren. Ik heb een paar zwemmers en waterpoloërs ook inderdaad zitten. Dan het 20 meterbad te verhuren. Maar ik denk wel, met een ander type doelgroepenbad wat je nu al in de plannen staat en mogelijk als daar nog een plusje op kan komen, ja, dan kom je wel heel ver in een goede programmering. Zeker als je naar de regiobeelden kijkt in de regio. We hebben dubbele vergrijzing. Er komen natuurlijk heel veel kindertjes nog aan, maar er komen veel meer ouderen aan. En wat zou het gaaf zijn met een beweegbare bodem in het doelgroepenbad, als je daar goed op kan inspelen.

De voorzitter: Dank wel, de heer Coule, Burger op 1, is uw vraag daarmee voldoende beantwoord? Ja? Dan gaan we de laatste vraagsteller, de heer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ik had er twee en er is er nog eentje over. Die gaat als volgt. Is er al, want u gaf ook aan van, de wet- Of de gemeente kwam naar ons toe van, we willen graag praten want misschien willen we iets met het zwembad. Maar zijn er al eerder gesprekken geweest met de gemeente over de langetermijnvisie ontwikkelingen van, wat heeft Poseidon nodig? Dus voordat we nu als- Dat dit college met dit plan kwam. En daarna gekoppeld de vraag van, stel nu dat we er uiteindelijk om wat voor reden dan financieel of technisch niet uitkomen en we zeggen voorlopig gebeurt. We laten zo. Even los van de technische mankementen die we dan misschien tegenkomen. Wat betekent dat voor jullie als vereniging?

De voorzitter: Mevrouw Ruybroek.

Mevrouw Ruybroek: Vraag één. Ik ben voorzitter geweest en in de voorzitterschap hebben we ook altijd met de wethouder contact gehad. Niet zozeer over een nieuw zwembad, maar wat altijd periodiek overleg. Hoe gaat het met de club? En dat heb ik altijd als heel waardevol gezien. Het klopt dat er ook inventarisaties zijn gedaan. Dat heel veel van onze leden ook gestemd hebben. En dat in het voortraject toen wij met zijn drieën nog niet betrokken waren, maar wel merkten oer, de vragen- Het neemt echt serieuze plannen aan. Laten wij ons ook goed organiseren. Niet om samen met de gemeente en het zwembad te zijn, maar gewoon om dat leven lang zwemmen en een mooi zwembad te realiseren. Want dit doe je maar één keer en dat doe je maar één keer goed in je leven. En jullie doen dit ook één keer als raad en misschien nog de eerste paal van jullie raadsperiode, wordt krap. Maar als jullie een beetje hard doorvergaderen gaat dat vast misschien nog wel lukken. Los daarvan. Nee, wij hebben niet heel veel gesprekken gehad. Maar toen ik eenmaal me aangaf dat

wij met zijn drieën in de adviescommissie zaten, zijn we serieus genomen, gelijk bij de ambtenaren uitgenodigd, lekker bij het zwembad gezeten bij Ad en Justin. Die ken ik al heel lang. En daarna zijn we bij de wethouder heel serieus uitgenomen, dus voel ik me serieus genomen? Zeker weten van wel. En met de aanbieding van Henk om ook in een projectgroep te gaan deelnemen. Nou, je ziet me hier met natte haren staan. Ik zwem nog graag, maar dan maak ik graag een zwemuurtje voor vrij. De tweede vraag? Help nog een keer.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dat ging over stel dat wij nu om wat voor reden dan moeten besluiten om te zeggen sorry, voorlopig, de komende jaren, gaat het niet door. Wat betekent dat?

Mevrouw Ruybroek: Hij doet het niet, zie je, hij doet het niet. En dat doet het zwembad ook wel eens. Dat zijn de apparatuur in het zwembad, net zoals ik hier elke keer op die knop moet drukken. We moeten afwachten hoe lang het allemaal uithoudt. Ik heb zelf lang genoeg in een zwembad gewerkt dat ik weet, het is wel een beetje in de levenseinde. En wat zou het toch zonde zijn, als de provincie of de omgevingswet of iets anders dadelijk zegt van, beste zwembad De Fakkel, beste gemeente, helaas. We moeten sluiten. Ik heb het één keer met zwembad De Dubbel meegemaakt. Ik was ambtenaar en ik was twee, drieëntwintig en ik kreeg een telefoontje. Het zwembad moet per direct sluiten, want de kindertjes zwemmen dadelijk in de kelder. Er is betonrot. Zo erg was het gelukkig niet, maar hij moest wel vier maanden dicht. Want het wordt zeer serieus genomen. Dus ik denk echt, gemeente, neem wel een besluit wat je gaat doen. En ik hoop natuurlijk dat daar wel water blijft, want we zijn een waterrijk land en we zijn een prachtige gemeente, waar heel veel kindertjes en heel veel ouderen heel veel profijt hebben aan zwemwater.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, heeft u nog een vervolgvraag? Nee? Is er nog iemand vanuit de commissie die als laatste een vraag wil stellen? Dat is niet het geval. Dan wil ik mevrouw Ruybroek en de heer Smit van harte bedanken voor uw bijdragen.

3. Huisvestingsscenario's recreatiecentrum De Fakkel

De voorzitter: En dan gaan we over naar agendapunt drie, het volgende agendapunt. En dan gaan we de huisvestingsscenario's van recreatiecentrum De Fakkel behandelen. Allereerst wil ik u toelichten hoe het agendapunt behandeld zal worden. Allereerst krijgt straks wethouder van Os het woord. En de heer van Os wordt bijgestaan door de ambtelijke ondersteuning mevrouw Momsma en mevrouw van Den Brom. Daarna zal de presentatie gegeven worden door de heer van Beers van het adviesbureau Drijver en Partners en door de heer Onder van adviesbureau STRAMAN Management en Advies. Na deze presentatie geef ik u als commissie de gelegenheid om vragen te stellen aan de beide heren, maar ook aan wethouder van Os. En wilt u daar ook aangeven wanneer een vraag ook speciaal gericht is aan de heer van Os zelf. Dan sluiten we dit agendapunt af met een ronde waarbij ik elke fractie ook zal uitnodigen om een mening kenbaar te maken over de verschillende scenario's die voorliggen. En dan mag u zelf bepalen of wel of geen reactie erop wil geven. En voor de luisteraars thuis wil ik nog aangeven dat de presentatie die straks gegeven wordt ook bij de agendastukken staat. Allereerst wil ik de heer, wethouder van Os het woord geven. De heer van Os.

De heer van Os: Dank u wel voorzitter. Met zo'n rijkgevulde raadszaal en met u voor de tweede keer als voorzitter, kan de avond eigenlijk al niet meer stuk. Maar het is wel een bijzondere mijlpaal vanavond, want- En dat is in meerdere opzichten. Want niet alleen hopen wij duidelijke richting te krijgen vanuit de commissie over de toekomst van het recreatiecentrum De Fakkel. Maar ik denk ook zeer gebruikelijk, maar conform

verzoek ook, geeft het college geen voorzet voor de scenario. En dat begon allemaal in april 2022 met het coalitieakkoord Hart voor de toekomstigbestendige Ridderkerk, waarin stond dat de verschillende scenario's onderzocht moesten worden voor de toekomst van het zwembad. In oktober 2022 is dat ook als actie in het collegeprogramma opgenomen. En uiteindelijk met een unaniem aangenomen motie in de gemeenteraad van december 2022 is er een versnelde opmaat gemaakt naar een startnotitie die door de gemeenteraad is vastgesteld, nog geen drie maanden nadat die motie is aangenomen. En iets meer dan een jaar later na een zorgvuldig participatietraject hebben doorlopen en tussentijds ook de commissie te hebben bijgepraat over de stand van zaken, zitten we hier. En wij zijn reuzebenieuwd welke vragen er nog leven. Maar nog meer welke toekomst er is voor het recreatiecentrum De Fakkel. Maar voordat we dat allemaal gaan horen, voorzitter. En voordat we gaan starten met de presentatie, wil ik vanaf deze plek ook het projectteam wat hier keihard aan heeft gewerkt, alle complimenten geven voor al het werk wat er is verricht en de snelheid van beantwoorden van de vragen die ook zijn opgestuurd schriftelijk. Dus dat wilde ik ze zeker niet onthouden. Het zijn allemaal toppers en we kijken echt uit naar de behandeling van het mooie stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os.

a. Presentatie

De voorzitter: Dan wil ik graag het woord geven aan de heren van Beers en Onder. En ik wil de commissie nog een keer aangeven dat de vragen pas aan het einde van de presentatie gesteld kunnen worden.

De heer van Beers: Dank je wel voorzitter. Ik ga erbij staan, anders kan ik mijn eigen presentatie niet zien. Ik heb toestemming om me hier het midden te gaan begeven. Klopt, hè? Ik heb een halfuurtje geloof ik? Dank u wel. Ik doe de presentatie namens mijn collega Sam Onder. Sam Onder is van de bouwtechniek en vooronderzoeken en de investeringsuitwerkingen. Ik ben vanuit Drijver en Partners degene die de behoefteonderzoek samen met mijn collega's hebben gedaan en de uitwerking van de scenario's en exploitaties in. Dus als u straks vragen heeft, dan kunt u ook een beetje richting geven aan dat beantwoorden daarvan. Ik kijk dadelijk eens even met u terug naar de uitkomsten, net al naar gerefereerd van de raadscommissie 16 januari, waarin we u de eerste onderzoeksresultaten hebben gedeeld. En daarop zijn we doorgeborduurd. Dat ligt u vanavond voor, de scenariostudies in hoofdlijnen. En de doelstelling vanavond is, in ieder geval voor ons als adviseurs en projectgroep, om inderdaad uw beelden te krijgen bij de voorkeursvariant, bij de scenario's die we erin hebben uitgewerkt. Nogmaals in hoofdlijnen, maar er moeten nog een aantal vervolgstappen worden gemaakt. Met name de inpassingsstudies, zijn net al wat vragen over gesteld. Daar moeten wij aan slag. En om het overzichtelijk te houden, is de beeldvorming die wij van u krijgen ook straks van doorslaggevend om die inpassingsstudie straks goed voor elkaar te krijgen. Want het ene scenario is wat groter en wat ruimer als de andere scenario. En op dit buitenterrein en de aangrenzende de reizen- Grenzen van De Fakkel is het af en toe ook vierkante meter werk, om het allemaal in te passen. Dus dat is een beetje ook van mijn kant de doelstelling vanavond, buiten uiteraard de politieke omstandigheid. Ik kom even terug met de eerste onderzoeksresultaten, de bouwkundige onderzoeken. Nou, de constatering was dat er betonrot aanwezig is. Niet heel de fundering is bereikbaar, dus er is wel kans op meer zichtbare schade dan nu heeft kunnen constateren. En dat advies is om de zichtbare betonrot te laten repareren. Het is allemaal nog niet dramatisch zoals het beeld net geschetst is, dat we vier maanden dicht moeten. Maar het is wel punt van aandacht. Het is ook nog te repareren. Er is ook een warmtescan gedaan. En daardoor is ook duidelijk dat het zwembad van gevorderde leeftijd is met een aanzienlijke warmteverlies door matige isolatie en lekken. Dat betekent ook als je straks energieverbruiken ziet, dat bij nieuwbouw de besparing op energiekosten substantieel zijn ten opzichte van de huidige situatie. We hebben ook vooruitgekeken op een aantal aspecten wat in de huidige tijd met zich meebrengt. U heeft het allemaal wat gehoord, de stikstof depositie. Daar

hebben we naar gekeken, brengt dat mogelijk dilemma's met zich mee, bij bouw dan wel tijdens de realisatiefase? Het moet nog exact door worden gerekend op moment dat de ontwerpfase aan de beurt is, maar de verwachting is dat opnieuw op dit moment geen bouwkundige beperking met zich meebrengt. Landkaart Nederland kleurt behoorlijk rood als je hebt over netcongestie. Het feit dat er langzaam maar zeker geen beschikbaarheid is meer is van stroom en de aansluitingswaarde en dergelijke. Ridderkerk is nog geen rood gebied, maar wel al richting oranje aan het gaan. En de verwachte aansluitwaarde van compleet nieuw gebouw, gasloos, is ruim duizend KVA. Technische termen. En er is op dit moment al overleg met de aansluitwaarde aan te vragen bij de netbeheerder. Maar dat doen op dit moment heel veel bedrijven en partijen. Dus was het een jaar geleden nog wel regel dat je bij aanvraag dat kreeg, is dat nu toch wel een sterk voorbehoud. Omdat de netwerkbeheerder ook zegt van joh, kom maar op moment dat je daadwerkelijk de plannen hebt. Voor de rest natuurlijk ook een aantal veiligheidsaspecten, wet- en regelgeving, bereikbaarheid ontsluiting van de installatieruimte. En 1 januari jongstleden is een nieuwe omgevingswet van start gegaan. En met die nieuwe wet- en regelgeving hebben met elkaar rekening te houden. Dat inzake de technische aspecten. We hebben natuurlijk ook gekeken hoe ziet de bezoek, beheer en exploitatie eruit? De bezetting, de prognoses, behoefteonderzoek en dergelijke. En daar hebben we geconcludeerd dat zwembad De Fakkels prima prestaties heeft ten aanzien van bezoek- en bezettingscijfers, ook afgezet tegen de animocijfers. Animocijfers geeft het aantal bezoeken per inwoner weer. Dat is eigenlijk conform de benchmark die wij hand aan het voeren van combibanen met binnen en buitenwater. De subsidie aan De Fakkels is op dit moment afgerond 1,4 miljoen. Dat is de verhouding tussen de baten en de kosten die het met zich meebrengt en instandhoudingsniveau 2024. Ik noem dat even op, omdat dat natuurlijk ook een belangrijke afwegingsfactor is met betrekking tot de scenario's en de financieel acceptatie die daaruit voortkomt. We hebben via een collega adviesbureau ProPublic een uitgebreide inwoners enquête gedaan met heel hoge respons, meer dan drieduizend. Maken we het niet vaak mee, dus geeft ook wel het enthousiasme weer van de inwoners van Ridderkerk. Aantal aandachtspunten er uitgezet, 63 procent is tevreden tot zeer tevreden met het zwembad. Sociale veiligheid, ervaring in het verleden is wel een aandachtspunt. Het beleid wat door het management afgelopen twee jaar is weggezet, werpt wel zijn vruchten af. Er zijn de afgelopen periode geen noemenswaardigheden meer gebeurd. Wat voor maatregelen zijn dat dan? Maximaal aantal bezoekers gelijktijdig en iedere bezoeker moet zich van tevoren registreren om een kaartje te kopen. Nou, dat beleid heeft wel geholpen ten opzichte van het verleden. 62 procent van de geënquêteerden vindt recreatief zwemwater belangrijker. Dat is ook dadelijk een belangrijke draaiknop in de uitwijken van de scenario's. En het element dat bijna de helft van de geënquêteerden dat het prijskaartje best wel wat hoger mag zijn. Is natuurlijk ook een afweging die u straks kunt meenemen, misschien het stukje van het onrendabele top van zo'n nieuwe zwembad te kunnen financieren. Kan op verschillen methodes. Dan de uitwerking van de vier scenario's. We hebben vier scenario's voor u, A1 de renovatie model en drie nieuwbouwscenario's. En er is een rode draad bij de nieuwbouwscenario's. Kunt u dadelijk ook in de ruimte staat, in het programma model laten zien. Dat is verruiming van het huidige wedstrijdbad, van een vijfbaansbad naar een zesbaansbad, 25 meterbad en verruiming van het doelgroepen water. Dat is nu twee keer 12 meter, waarvan één bad maar 40 centimeter diep is. Dat hebben jullie ook vorige keer verteld. Daarmee is sprake van een niet erg functioneel zwembad. Dus in dit voorstel, bij alle drie de nieuwbouwscenario's gaan we uit van het 20 bij 10 doelgroepenbad met beweegbare bodem, geschikt voor alle soorten doelgroepen. De rode draad bij de nieuwbouwscenario's is eigenlijk het recreatief zwemmen. Ook vanuit het standpunt, joh, als je nieuw zwembad gaat realiseren, dan is een 25 meterbad en de doelgroepenbad eigenlijk gewoon een basisvoorziening. En recreatiewater, ja, is afhankelijk van wat wil je aan je inwoners aanbieden? Je hebt nu buitenwater, ook daarin is een variabele keuze mogelijk. We gaan ervanuit dat dat gehandhaafd wordt. Maar de omvang van recreatief water, ook in één van de vragen die u heeft gesteld, is sprake van subtropisch zwemwater, dat is in scenario twee, scenario vier aanwezig. Scenario twee is vergelijkbaar eigenlijk met de

huidige situatie. Ruim vierhonderd vierkante meter recreatief zwemwater. Subtropisch zwemwater in scenario drie, om die vergelijking optimaal te maken, is er sprake van geen recreatief zwemwater binnen. Echt alleen een wedstrijdbad en het doelgroepenbad. En in het combiscenario zijn we op zoek gegaan naar een multifunctioneel karakter. Ongeveer de helft van die vierhonderd vierkante meter zwemwater, ongeveer de helft. Maar als je dat inderdaad slim combineert, dan kun je dat inderdaad met het doelgroepenbad op die piektijden alle baden inzetten voor recreatief zwemmen. Gebeurt nu deels ook al, maar dan kan je het ook als zodanig situeren. En op momenten dat je weinig drukte hebt, dat zijn vooral op weekdays overdag, dan kun je het doelgroepenbad inzetten voor instructiezwemmen en andere doelgroepactiviteiten. Dus naar die flexibiliteit en multifunctionaliteit zijn we- Is scenario vier op zoek gegaan. Ook om de keuze te maken. O jee, de accu is bijna op. Niet mijn computer. Of je stop de stekker erin. Ik ga ondertussen gewoon door. U heeft de presentatie ook allemaal zelf mogen ontvangen. Aantal uitgangspunten. We gaan uit van een integraal sportcentrum. Wat ik net heb verteld gaat met name over de zwembadprogrammering, programma, hoeveel vierkante meter zwemwater en wat voor entiteit hebben we dan precies nodig voor de verdere uitwerking. Bij alle scenario's gaan we uit van een integraal sportcomplex, inclusief van de vervanging van de sporthal. De sporthal is misschien nog wel ouder als het zwembad en ook dringend aan vervanging toe. Voor alle vier scenario's die ik heb genoemd, gaan we van A tot met- Alle kosten zijn erin opgenomen. De grond, indien van toepassing, sloop en bouw, laserkosten, aansluitkosten, vaste inventaris en losse inrichting. Losse inrichting zijn de tafels, de stoelen en alle losse zwemmateriaal, sporthalinventaris die je erbij nodig hebt. En allebei komen de kosten en de posten onvoorzien die je bij eenmaal bouw, investeringskosten, raming noodzakelijk hebt. Zoals ik net alleen zei, we gaan in de verdere uitwerking op basis van de richting van de voorkeursvariant nog verder met de inpassingsstudie. Voor alle scenario's, we hebben nu doorgerekend op locatie van het huidige buitenterrein waar de zwembaden zijn gelokaliseerd. Aan het eind van de presentatie zal ik een plattegrondje van. Dus de uitgangspunt is dat gedurende de bouwperiode, net al opgemerkt, dat het buitenbad dan gesloten is. Dat zal inderdaad ongeveer twee zomers met zich meebrengen. En op het moment dat het bestaande gebouw gesloopt is, kan op die locatie, die dat uw voorkeur heeft, de nieuwe buitenbaden worden gerealiseerd. Dus we hebben in alle scenario's doorgerekend, sloop en vervanging van de buitenbaden. Uiteraard niet bij renovatie, want bij renovatie blijven de buitenbaden in contact, intact, zo moet ik het eigenlijk zeggen. Dan bij de kapitaallasten berekening. Zowel bij renovatie, nieuwbouw, stuit je altijd op een aantal uitdagingen. In de huidige methodiek binnen de gemeente Ridderkerk wordt gebruik gemaakt van lineaire afschrijving. Dat gebeurt ver weg bij de meeste gemeenten ook zo. Maar dat brengt voor dit soort studies wel een aantal uitdagingen met zich mee. Lineaire afschrijving heeft een heel hoge aanvangskapitaal last. Dat daalt in de loop van tijd naar een wat lager niveau. Het kantelpunt zit hem op een gegeven moment na zeventien jaar ongeveer, dan haal je het weer in. Maar ja, hoe geef je dat nou weer in scenario's waar je met harde bedragen moet werken, geënt op één jaar? Dus dat heeft een overweging om met projectgroep om het nu te doen op basis van annuïteitenmethode. En de annuïteitenmethode geeft aan dat de kapitaallasten gedurende de hele looptijd sprake is van een gelijkblijvende kapitaallast. Dus dat is de reden waarom we nu op basis van annuïteitenmethode hebben doorgerekend, juist om die verschillen ook goed te laten zien en geen vertekend beeld te hebben met de relatief hoge kapitaallasten, aanvangslasten, bij lineaire afschrijving. Dus dat wil ik nog goed na gedrukt hebben. Wij hebben een interne rekenrente aangehouden van twee procent. Met collega's van de afdeling financiën ook laten influisteren. Dat is ook de wijze waarop het gefinancierd gaat worden. Is sprake van projectfinanciering, dan zal die rente etage iets hoger liggen, richting drie procent. Maar we zijn uitgegaan van de reguliere financiering zoals dat nu is, met een rekenrente van twee procent.

De voorzitter: Mijnheer Beers, mag ik u vragen iets minder snel te praten alstublieft?

De heer Beers: Ga ik te snel? Ja? Dan ga ik hem wat temperen. Dan de uitgangspunten met betrekking tot de afschrijvingstermijnen bij de renovatie. Net al een beetje geduid, brengt risico's en onzekerheid met zich mee. Het gebouw wordt gesloopt eigenlijk tot fundering. Misschien dat er nog wat staalwerk blijft staan wat nog goed is. Maar het wordt gebouwd op de huidige fundering. En dat beperken met zich mee betrekking tot bouwgaranties en een hoge risicoprofiel. Je weet niet wat dat naar boven toe komt op het moment dat de fundering blootligt. Dat is de reden waarom we voor de afschrijvingstermijn op het gebouwrenovatie dertig jaar hebben toegepast, omdat het inderdaad die garanties niet met zich meebrengt. Het omgekeerde geval bij nieuwbouw, daarvan is sprake van duurzame, recyclebare materialen en grondstoffen. De techniek neemt ook toe. Dus daardoor is ook het gebouw levensduur verlengend en vinden wij een afschrijvingstermijn van vijftig jaar daartoe gerechtvaardigd. In alle andere scenario's met betrekking tot inventaris en installaties hebben wij dat zowel in de renovatie- als nieuwbouwvariant op twintig jaar gezet. En op de inventaris op tien jaar. Dan zit hier de scenario-ontwikkeling in de bassins van het vierkante meters. In de eerste kolom, scenario één, ziet u de ruimtestaat zoals dat eigenlijk nu is, maar dan voor het renovatiemodel. En dan ziet u aan de rechterkant de drie nieuwbouwscenario's, met name bovenin doelgroep- en recreatiebad. En dat zijn eigenlijk de variabelen in de doorrekeningen van de drie nieuwbouwscenario's. Daarbij in de laatste kolom ziet dat die samengevoegd is, het recreatiebad maar dat is eigenlijk de helft van die driehonderdachtig vierkante meter plus die tweehonderd meter doelgroepen bad met beweegbare bodem. Gescheiden baden, maar toch in één ruimte, dusdanig gefunctioneerd dat die voor beide activiteiten gezamenlijk te gebruiken zijn. Een kleine toelichting op het uitzwembad, in de huidige situatie dat zo'n vijftenzestig vierkante meter. Dat is wel zwaar overkapt, maar ligt toch buiten het zwembad. Niet de meest energiezuinige oplossing. Dus het uitzwembad hebben we wel als vierkante meters meegenomen in scenario twee. Nieuwbouw, volledig behoud van recreatief, maar niet als uitzwembad naar de buitenkant. Dus maakt onderdeel uit van het recreatief gedeelte binnen. Het buitenbad vierkante meters dat blijft ongewijzigd. Bij de nieuwbouw in ieder geval gaan we uit van sloop en vervanging van de huidige buitenbanen. Dan laat ik even de scenario's één voor één voorbijkomen. Scenario één, een renovatie van het sportcomplex. Bij renovatie zal nieuwbouw niet zo kunnen worden gerealiseerd als op nieuwbouwniveau. Dat brengt ook beperken met zich mee. Eveneens geldt dat voor de logistieke en functionele beperking. Je gaat bouwen op de bestaande fundering, je kunt dat niet zonder meer opnieuw gaan aanpassen. Renovatie heeft een korte levensduur in jaren, net al uitgelegd met betrekking tot ook de korte afschrijvingstermijn. Risico's op verborgen betonschade en een reële kans op onvoorziene omstandigheden. Daarbij net al opgemerkt, het zwembad zal gedurende ongeveer anderhalf jaar gesloten moeten zijn, gedurende periode dat je gaat renoveren. Het voordeel van dit variant is wel dat de huidige buitenbladen openblijven, opengesteld blijven. Dat hebben we doorgerekend in de financiering. Dit brengt ongeveer 26,2 miljoen aan investeringskosten met zich mee, all-in, all inclusief. Exclusief btw. En dat realiseert met de afschrijvingstermijnen die we daarin hebben opgenomen tot een jaarlast van 1,38 miljoen euro per jaar. Daarnaast hebben we per scenario even aangegeven, wat betekent dit nou voor de belangrijkste elementen in bezoek en exploitatielasten. Daarvan hebben we bij elk scenario eigenlijk twee elementen opgediept. Dat zijn de bezoekersaantallen en dat zijn de energiekosten. De bezoekprognose zal bij de renovatievariant ongeveer gehandhaafd blijven op hetzelfde niveau. Je krijgt het huidige zwemwater ook terug. En de energiekosten zullen relatief hoog blijven, omdat de duurzaamheid niet op het niveau kan komen als bij nieuwbouw. Dus daarin hebben we dit soort bedragen doorgerekend. Als je zou kijken, wat betekent dat voor de hele exploitatiebegroting en de exploitatietekort van De Fakkels, dan komt het uit op ongeveer 2,2 miljoen euro. Uitgaande van een soort van kostprijs dekkende huur. Dus dat betekent dat we daar in de scenario's de kapitaallast per jaar ook als huurlast bij het zwembad in rekening brengen. Is op zich budgetneutraal, maar stemt wel overeen met het uitgangspunt van kostprijs dekkende huur. Dan gaan we over naar de nieuwbouw scenario's. Net al even doorgelicht, dus gaat er wat sneller doorheen. Volledig behoud reactief zwemwater, met de elementen die u hier ziet staan. Glijbanen, whirlpool, stoomcabine, alle

recreatieve elementen daarbij op gerekend. Het is duurzaam en gericht op energiebesparing. We hebben de vierkante meters aangereikt, maar straks is er volledige vrijheid door de architect om een ontwerp te maken, met alle bochten en waarden die daarbij horen. In dit scenario volledig behoud recreatief zwemwater, brengt de investeringslast met zich mee van 32,8 miljoen euro met een jaarlast van 1,4 miljoen in de kapitaallast. De bezoekprognoses op 242 en beduidend lagere energiekosten die u daar ziet staan, met 200 en 10.000 euro. De exploitatiekosten van De Fakkelt ramen wij op 1,7 miljoen. Dan krijg je de derde variant nieuwbouw. Geen recreatieve voorziening. Zoals je zegt, een 25 meterbad met de zesbanen concept en tribune blijft uitgangspunt, evenals het functioneel doelgroepenbad. Maar er is geen recreatief zwemwater en geen recreatieve voorzieningen. Wel uiteraard gericht op energiebesparing en vrijheid en configuratie en ontwerp. Deze variant brengt een investeringslast met zich mee van ongeveer 26 en een half miljoen euro, met een jaarlast in de kapitaallasten van 1,2 miljoen, wat hij al met zich meebrengt. Uiteraard beduidend lagere bezoekprognoses, want je hebt geen recreatief bezoek meer. Zit nog wel een element in aan bezoek buitenbad en banenzwimmers. Dat richten we hiertoe aan ook recreatief zwemwater. Maar echt niet een grote aantallen recreatief bezoek, wat je nu hebt. Dan het laatste scenario, de combivariant. 25 meterbad, met zoals gezegd een slimme combinatie, multifunctioneel ingericht van het subtropisch zwembad gedeelte met een doelgroepenbad met beweegbare bodem. Inclusief alle recreatieve elementen die net zijn opgesomd. Deze investering brengt 30,6 miljoen euro met zich mee, met een jaarlast van 1,3 en bijna dezelfde bezoekprognoses als in scenario twee. Iets lager, omdat je wel in totaliteit iets minder vierkante meters water hebt. En deze variant qua energiekosten natuurlijk nog lager als de vorige varianten. Met recreatief zwemwater. Dan de spiegeling van de scenario's. Ik heb net de bedragen noemt, maar hier ziet u ze op een rijtje staan. Dus de investeringskosten lopen uiteen van 26 miljoen tot de duurste variant, scenario twee van 32 miljoen. Daaraan ook gerelateerd, de kapitaallasten, die ziet u opeen lopen. En opmerkelijk is, dat is overigens trouwens wel voor ons met vergelijkbare onderzoeken wel herkenbaar, dat renovatie van het zwembad eigenlijk niet zo heel veel goedkoper is als nieuwbouwen. Afhankelijk natuurlijk van de omvang van het zwembad, die in het scenario nieuwbouwkeuze voorligt. Maar er zijn afwegingen die zich dat met zich meebrengt. Dan hebben we hier de belangrijkste elementen met betrekking tot het effect in exploitatie in beeld gebracht. Daarbij zie je op een rijtje de bezoekprognoses rond de 228 duizend, die dalen in scenario drie het sterkste, ongeveer 158 duizend in het variant zonder recreatief zwemwater. In de één na laatste lijn ziet u daar energiekosten wisselen. Die zitten nu op een niveau van 738 duizend euro. In 2023 was dat overigens nog bijna negen ton. Dat is ook het risico wat je hebt de komende jaren in de overbruggingsperiode tot nieuwbouw of renovatie. Als de energieprijzen weer gaat stijgen, dan brengt dat toch substantiële kosten met zich mee. Bij nieuwbouw zie je de energiekosten sterk dalen. Dan een wat lastige tabel. Probeer dat allemaal natuurlijk op één sheet kwijt, maar dit is het effect in de gemeentebegroting. Daarin ziet u in de bovenste rij de huurinkomsten. De huur die nu als gemeente ontvangt vanuit SSR, exploitatie De Fakkelt. Vanuit de scenario's hebben wij de kapitaallasten ook doorgerekend als huursom, dus die zie je in deze scenario's vrijwel vergelijkbaar. Dus dat zijn inkomsten die als gemeente hebt. Daar bestaan de bestaande en de nieuwe kapitaallasten tegenover. In het renovatie variant betreft dat de kapitaallasten op het bestaande buitenbad, in een nieuwbouw scenario's is er geen bestaande kapitaallast meer, omdat beide gedeeltes worden gesloopt en gerenoveerd. Dan kun je niet meer afschrijven over een gebouw wat je niet meer hebt. De kapitaallasten nieuwe zie je daar terug staan, die net is genoemd. Het verhuur onderhoud dat is geprognostiseerd op een langjarig gemiddelde. Dat ben je zeker niet de eerste jaar kwijt, zeker niet ook in de nieuwbouwscenario's. Maar dat is een langjarig gemiddelde, waar je voor ook een beetje moet sparen via een onderhoudsdotatie om na een bepaalde periode wel voldoende middelen te hebben om ook het verhuurdersonderhoud te kunnen uitgeven. U ziet daar, ik zal hem even ook aanduiden, dat in de huidige begroting honderdduizend euro is opgenomen. Maar we hebben in het MJOP, meerjarenonderhoudsplan, dan zou dat 400 en 12 duizend euro moeten zijn. Het is gerechtvaardigd dat is eens gezegd joh, dat geven we op dit moment even niet uit.

Dat zou ook weer een stukje kapitaalvernietiging zijn. Begrijpelijk. Maar op moment dat de overbruggingsperiode langer duurt dan twee of drie jaar, of bij het scenario, joh, we doen even niks. Dan moet je wel rekening houden dat, om het zwembad in stand te houden, die 412.000 euro aan de verhuurderskant noodzakelijk is. In de laatste regel ziet u- Dat lijkt ons altijd wel handig om te laten zien. Op dit moment heb je in de gemeentebegroting ruimte voor 1,18 miljoen en in de laatste regel aan wat het verschil is met betrekking tot de aanvullende dekking die nodig is ten opzichte van het huidige begrotingsjaar 2024. Dan de frictiekosten. Zoals gezegd, we hebben uitgegaan van sloop en vervangende nieuwbouw. Ook van de buitenbaden. En dat brengt ook af desinvestering met zich mee, eenmalige frictiekosten. En die ziet u hier in deze tabel staan, bij de nieuwbouw scenario's. 1,1 miljoen afboeking- Boekwaarde buitenbad peil datum 2027. En ongeveer 1,5 miljoen op de huidige boekwaarde van binnenbad en de kantoren, eveneens peil datum 2027. Dan ziet u bij de tijdelijke sluiting bij de renovatie, dat het twee elementen met zich meebrengt. Je gaat sluiten anderhalf jaar. Maar er zijn toch bedrijfsvoering kosten die doorlopen, met name op personeel vlak en op de reguliere bedrijfsvoering kosten. Die kun je helemaal niet tot nul terugbrengen. De Fakkelt maakt ook inmiddels onderdeel uit van een integraal sportbedrijf. En eigenlijk zijn dit de aanvullende kosten waar je rekening mee moet houden. We hebben gezegd van, het is sprake van een totaal sportcomplex. Dat betekent dat we bij vervanging van de sporthal een tijdelijke sporthal moeten realiseren, om de binnensport te kunnen faciliteren voor die lopende periode. En daarvoor is een bedrag dan nodig van ongeveer 950 duizend euro, om dat tijdelijk te realiseren. Dan de afwegingen en advies voorkeursvariant. We zijn er bijna. Scenario één, met alle risico's, opbouw van de bestaande fundering, de bouwgaranties die je niet of slechts beperkte mate hebt, het niet bereiken van het duurzaamheidsniveau, plus de feit dat je gedurende anderhalf jaar eigenlijk je zwembad moet sluiten. Met relatief hoge investeringskosten en kapitaal zoals we dien zeggen. Ja, dat renovatie variant, dat ontraden wij om deze redenen. Nieuwbouw zonder recreatief water. Ja, dat is absoluut natuurlijk ook een denklijn. Het is weliswaar de goedkoopste variant, maar je hebt geen recreatief zwemwater. Uit de behoefteonderzoek is gebleken dat die behoefte er wel degelijk is. Dat is ook aangereikt vanuit inwonersenquête. Maar om andere redenen is dat natuurlijk wel een oplossing denkbaar. Maar je hebt geen multifunctionaliteit, geen gezinszwemmen meer. Een verlies van bezoekers, ongeveer 85 duizend bezoekers per jaar. Scenario twee en vier zijn wat dat betreft, indien dat mens voor recreatief zwemwater bovenop staat, zijn beide passend. Die scenario's hebben we met elkaar vergeleken en gezegd, in scenario vier heb je inderdaad een multifunctioneel water, heb je eigenlijk net zoveel bezoekers, maar wel heel veel functioneel water tegen iets minder vierkante meters water, dus dat brengt ook besparingen in de bedrijfsvoering kosten met zich mee. Waardoor ook per saldo een hoge bezettingsgraad bij vierkante meter zwemwater. Dus om die reden zeggen we, dat is de denklijn tot de voorkeursvariant, scenario vier. Dat volstond nog even, de inpassingsstudie. Hebben we begin van de lijn ook al gezegd, we zijn uitgegaan van inpassing op de huidige buitenbanen. Het is eigenlijk een vlekkenplan wat weergeeft wat je nodig hebt om dat daadwerkelijk te realiseren. Ook om voor ons een beeld te krijgen, kunnen we dan niet een of twee baden openhouden? Maar via deze vlekkenplan is dat ook niet mogelijk. Zeker niet omdat je natuurlijk ook wat bouwterrein nodig hebt. Tot slot de laatste samenvattende tabel. Ik loop hem niet helemaal met u door, maar in kleurtjes is weergegeven waar, in groen, de voordelige of de minst dure en de goedkoopste variant in zitten. En rood het tegenovergestelde. Daar zit het accent wat meer aan de min kant. Ik ga hem niet helemaal met u doorlopen, maar het is maar even voor de vergelijking van de scenario's en de belangrijkste variabelen die deze samenvatting met zich meebrengt. Dan ben ik er voorzitter.

b. Vragen stellen

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer van Beers voor uw presentatie. Dan is het nu aan de commissie om vragen te stellen. Dat kan zowel aan de heer van Beers als de heer Onder, als wethouder van Os. Geef ook even aan als u ook een specifieke vraag hebt aan de heer van Os. Er hebben al verschillende partijen ook schriftelijke vragen gesteld en die zijn beantwoord. En ik wil de commissieleden op wijzen dat na deze vragenronde er dus nog een mogelijkheid komt om uw mening richting het college te geven. Dan ga ik eerst in kijken welke partijen er vragen willen stellen en hoeveel. 18PLUS, twee. De ChristenUnie- In totaal. Alles. Ja. 11. Leefbaar. Leefbaar Ridderkerk, excuus.

Mevrouw Kayadoe (Leefbaar Ridderkerk): Ja, geeft niet. Ik kom nu op een vraag of vijf, zes. Ik ben nog aan het inventariseren, want er komt alleen maar meer bij en er is afgevallen. Dus ik doe het even op vijf, zes.

De voorzitter: Ik hou hem op zes. De VVD. Hou op vier. Echt voor Ridderkerk. Ook vier. GroenLinks, drie. Burger op 1. Sorry, nog eenmaal alstublieft. Drie. Het CDA, twee. SGP. We houden het voorlopig even op 15, maar we hopen met zijn allen op 10. En de Partij van de Arbeid. Partij van de Arbeid, zes. Dan als allereerste het woord aan partij 18PLUS met twee vragen. En de heer van Neuren neemt het woord. Aan u het woord.

De heer van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen, die wil ik graag stellen aan de heer van Os. Eerste, dank voor het antwoord van de schriftelijke vragen. Ik heb nog twee extra vragen daarop. De eerste is, krijgen we bij het raadsvoorstel afhankelijk wat we straks als keuze mee gaan geven, ook de keuze voor een nieuw buitenbad? Oftewel, kunnen we daar nog ja of nee op zeggen? En de tweede vraag is, bij de startnotitie hebben wij gevraagd om de behoefte van een 50 meterbad te onderzoeken. Is dit uiteindelijk nog onderzocht? En dat was het eigenlijk.

De voorzitter: Dank u wel de heer van Neuren. Wethouder van Os, aan u het woord.

Wethouder van Os: Dank u wel voorzitter. Wat wij gepoogd hebben hier in deze presentaties gegeven is en de raadsinformatiebrief, is om het grootste programma, dus scenario twee, op het buitenbad te projecteren. En dat zijn eigenlijk de grootste investeringskosten. Dus straks als er een keuzes gemaakt door de commissie, gaan wij kijken of en rondom dat buitenbad, of er logische locaties zijn om uiteindelijk keuze voor te leggen. Dan krijgt de raad ook in het raadsvoorstel daar de keuzes in en ook een soort matrix met een heel makkelijk beslispunt, wat geamendeerd kan worden door de raad straks. En we willen het inderdaad op het buitenbad, na het programma wat vanavond is meegegeven door de commissie. Of we willen het op locatie xyz. Even los, zonder na daar namen of plekken bij te benoemen. Dus die keuze die wordt straks gegeven en daarbij staat ook een keuze- Nu staat integraal buitenbad hierbij ingenomen in de investering. Maar dat komt ook een keuze, die matrix van nou, zegt u het maar raad. Als het nieuwbouw wordt, wilt u dan straks wel of niet dat nieuwe buitenbad op de plek van de huidige zwembad hebben? Dus dat komt inderdaad in het raadsvoorstel straks als keuze voor de raad. En wat ik zeg, dat wordt een heel duidelijk beslispunt makkelijk te amenderen is. En het 50 meterbad, nou, volgens mij ook vanuit de insprekbijdrage-

De voorzitter: Wethouder, er is tussendoor een stapelende vraag als dat mag.

Wethouder van Os: Dan wacht ik.

De voorzitter: De heer Coule, Burger op 1.

De heer Coule: Weer even getekend op het locatie verhaal, zou het ook kunnen betekenen dat op een heel ander stuk terrein zou kunnen zijn dat het binnenbad gebouwd wordt?

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Voorzitter, rondom dat complex is dat antwoord daarop ja. En dat stond ook volgens mij zo duidelijk omschreven. Dus we kijken rondom het complex van het huidige zwembad. Dat is het buitenbad, maar er zijn daar omheen ook gronden. En dat gaan we dus inzichtelijk maken. En dan kunt u denk ik zelf wel uitrekenen welke gronden dat zijn en met wie daar gesprekken over gevoerd moeten worden. Zonder daar hier veel over uit te weiden. Voorzitter, 50 meterbad. Daar nog even over. Inderdaad, dat is meegegeven als suggestie. Misschien ook richting de heer Coule nog even duidelijk om aan te geven, want ik hoorde daar de vraag op richting de inspreker over de wensen. Nu is er een vijfbanen wedstrijdbad in De Fakkel. Bij renovatie blijft dat een vijfbanen wedstrijdbad en bij nieuwbouw wordt dat een zesbanen wedstrijdbad. En daar ligt dan een grote wens van de zwemvereniging om naar zesbanen te gaan, zodat ze zelf ook die wedstrijden in De Fakkel kunnen geven, niet hoeven uitwijken naar bijvoorbeeld het zwembad in Papendrecht. Dus bij nieuwbouw wordt het sowieso een zesbanen wedstrijdbad. En ja natuurlijk, wat aangevers hebben ze het liefst acht banen en vijftig meter lang. Maar tegelijkertijd moet dat ook gehuurd worden door de vereniging en daar moet je wel een groot aantal leden voor hebben om dat te kunnen doen. Dus dat is nu niet meegenomen in de uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. De heer van Neuren, 18PLUS. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Ik zie de heer van Neuren ja knikken. Dan gaan we over naar het CDA met twee vragen. Ik geef het woord aan de heer Bontenbal, gaat uw gang.

De heer Bontenbal: Dank voorzitter. Eerste vraag is over de investeringskosten van met name scenario twee en vier. Wij vroegen ons af, ligt daar al iets van een ontwerp onder, waar op basis de kosten bepaald zijn? Of is dat alleen maar op basis van vierkante meters en kengetal gedaan? En we willen graag weten van, wat is nou precies het verschil tussen scenario twee en vier, ook ruimtelijk? Dat is de eerste vraag. Een tweede vraag is, kunnen jullie nu misschien een inschatting geven van de van de risico's die in deze kosten zitten? Dan met name risico op overschrijding. Met andere woorden, hoe ruim is het precies geraamd?

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik het woord geven aan de heer van Beers?

Wethouder van Os: Misschien voorzitter, als ik heel even mag-

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Daarna aan de heer Onder denk ik, met betrekking tot de investeringsbedragen. Maar heel gekscherend zei ik tegen de voorzitter voor de start van de vergadering, volgens mij was de renovatie van het Binnenhof ergens op 475 miljard of miljoen euro geraamd en dat wordt 2 miljard. Maar de heren naast mij die hebben aangegeven dat de raming die zij hebben gegeven echt gewoon marktconform zijn. Maar de heer Onder kan daar nog extra toelichting op geven.

De voorzitter: De heer Onder.

De heer Onder: Ja, dat was een slecht voorbeeld inderdaad van wat er vandaag allemaal in de krant staat. De ramingen die zijn gemaakt op basis van alle informatie die we hebben verzameld. Dus dat begon met inderdaad een programma van wat willen we dan in scenario twee, wat willen we in scenario vier. Dat is vertaald naar een ruimtelijk programma met alle vierkante meters voor niet alleen zwembad, maar ook allebei komende voorzieningen. Daaraan is ook vastgemaakt het niveau qua duurzaamheid, qua kwaliteit, et cetera. En dat is vervolgens vertaald naar een investeringskosten kostenraming. We hebben natuurlijk nog geen ontwerpen voor welk scenario dan ook, dus het is niet gebaseerd op een ontwerp. Maar er is wel een verdiepingsslag gemaakt het om zo nauwkeurig mogelijk te kunnen ramen. En dat hebben we gedaan. We hebben ook een post opgenomen met onvoorzien, om eventuele zaken op te vangen die nog zouden kunnen komen. Dus in die zin staan we achter deze cijfers en hebben we dat gewoon goed en ruimschoots geraamd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rottier van SGP heeft een stapelende vraag tussendoor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Kan inzicht worden gegeven in de nauwkeurigheid van de ramingen? Hoeveel procent dat is? En hoeveel procent u mee heeft genomen voor onvoorzien?

De voorzitter: De heer Onder.

De heer Onder: De nauwkeurigheid van de ramingen in deze fase die, ja goed, als je het echt in percentage noemt, dan is dat verbonden aan de bedragen. Maar wij proberen in deze fase altijd te ramen dat het niet meer dan vijf tot tien procent afwijkt van de getallen die u heeft gekregen. Wij hebben in de post onvoorzien een percentage van zes procent voor de nieuwbouw scenario's opgenomen. En voor de renovatievariant is dat wat hoger ingestoken omdat daar gewoon meer onvoorzien zaken en risico's in zitten, in hetgeen er al aanwezig is. In het beton onder andere.

De voorzitter: De heer Rottier met opnieuw een stapelende vraag. Gaat uw gang?

De heer Rottier: En wat is dan het geheim dat u geen ontwerp maakt, maar wel een nauwkeurigheid van vijf tot tien procent kan bereiken?

De voorzitter: De heer Onder.

De heer Onder: Nou ja dat is geen geheim. Kijk, wat ik aangeef. Wij hebben gezegd van, we gaan het niet puur op basis van de vierkante meters doen en kengetallen. We hebben daar een verdiepingsslag in aangebracht door te zeggen van, we gaan elke ruimte die in het zwembad gaat komen gaan we benoemen. Dat is ook gedaan in een staat. Dus we hebben een volledig overzicht van alle ruimtes en alle voorzieningen die in het zwembad komen. Zowel netto als bruto vierkante meters, als zelfs de hoogte en daarmee de kubieke meters in het zwembad. Dat is allemaal gedefinieerd. Daarnaast is dat ook gekoppeld aan het kwaliteitsniveau, want daar kun je natuurlijk een bepaalde gradatie in aanbrenge. En dat maakt dat we die nauwkeurigheid kunnen behalen die ik nu benoem. Dat is natuurlijk gekoppeld aan nogmaals die kwaliteitsniveau en uitgangspunten die we hebben opgeschreven. Dus dat is dan ook wel iets waar we ons op zullen gaan richten in de nadere uitwerking, in een programma van eisen van de verschillende scenario's.

De voorzitter: Dank u wel. Ook de heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid heeft een stapelende vraag. Ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Tegelijkertijd staat er wel in de stukken dat de bedragen indicatief zijn. Dat is in deze fase natuurlijk ook niet onlogisch maar we hebben wel al met een aantal andere bouwprojecten

gezien dat kosten snel stijgen en dat er naar de raad gekomen wordt voor extra budget. In hoeverre is daar hier rekening mee gehouden, met stijgende prijzen of als besluitvorming toch langer duurt? Is dat bijvoorbeeld ook opgenomen in de post onvoorzien? Of zegt u, dan zou een situatie kunnen ontstaan dat het toch duurder wordt en dat wethouder terug moet naar de raad? Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil graag ook nog het woord geven aan mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk met ook een stapelende vraag.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Ik hoorde ook een opmerking met betrekking tot de investeringskosten renovatie. Zijn die hoog of laag gebudgetteerd?

De voorzitter: Mijnheer Onder, mag ik aan u het woord geven? Ja? Gaat uw gang.

De heer Onder: Zal ik het in die volgorde beantwoorden? De kans of het nog hoger zal gaan worden, de bedragen. Kijk, er is geraamd op basis van de huidige prijzen. Het prijspeil is op dit moment vastgesteld. Het klopt inderdaad dat de afgelopen jaren de bouwkosten behoorlijk zijn- Nou, behoorlijk, echt exorbitant zijn gestegen. Dat hebben we niet eerder gezien in die mate. We hebben het over ruim dertig tot soms vijftig procent in de afgelopen drie tot vier jaar. Corona heeft daar een invloed in gespeeld. Misschien op dit moment dat die prijzen weer enigszins omlaag zijn gegaan en op dit moment redelijk stabiel zijn. Er vindt nog steeds een heel lichte stijging plaats. Maar dat is eigenlijk in lijn met de normale stijgingen zoals we die afgelopen decennia altijd hebben gezien. En de normale- De inflatie eigenlijk die op dit moment plaatsvindt. Wat het in de toekomst gaat doen is, dat blijft natuurlijk een beetje koffiedik. We kunnen daar op basis van allerlei indexen een zo goed mogelijke benadering van geven. Dat is dan prognose. Maar ik heb er natuurlijk geen invloed op als er morgen ergens oorlog uitbreekt of er komt een nieuw virus en alles gaat weer de lucht in qua prijs. Ja, dan is dat wat het is. De prijspeil is van dit moment. Als je dat verder plant, kun je daar nog een post voor opnemen met prijsstijgingen die gaan plaatsvinden. Ik wil ook nog heel even reageren op- Want ik werd getriggerd door het woord indicatieve raming. Met indicatie bedoelen wij dat wij die zaken hebben gekoppeld aan deze scenario's. Maar we realiseren ons ook dat er bij al de scenario's nog dingen kunnen wijzigen. Of de locatie kan anders worden. Dat heeft allemaal invloed op de ramingen. Dus de bedragen die u hier in beeld ziet en in die vergelijking zijn weergegeven, zijn in die zin flexibel. Niet in de zin van, het kan nog heel veel hoger of lager worden, omdat dat verandert. Maar de keuzes die gemaakt worden die kunnen daar invloed op hebben. Dat is wat wij bedoelden.

De voorzitter: Voordat u overgaat naar het beantwoorden van de vraag van mevrouw Kayadoe, wil ik eerst wethouder van Os nog even het woord geven.

Wethouder van Os: Dank u voorzitter. Extra toelichting daarop op de vraag van de heer Rijdsdijk. Het is zo dat wij voor de zomer met een raadsvoorstel gaan komen naar de raad, met daarin op prijspeil rond de zomer het investeringsbedrag. Dan gaan we aan de slag. En dan gaan we aan de slag in de projectgroep. Daar zit dan onder andere Poseidon bij, daar zitten de partners hierbij, de gemeentelijke organisatie zit erbij, zij zitten erbij. Dan ga je aan de slag met een schetsontwerp. Dan ga je naar een voorlopig ontwerp. Dan ga je naar het definitief ontwerp. Het technisch ontwerp. Een aanbestedingsontwerp. Dan ben je zomaar een paar maanden verder. En inderdaad wat aangegeven wordt door de heer Onder, ja, dan kan er van alles gebeuren dat ineens blijkt dat de marktprijs op dat moment een stuk hoger is. En dat kennen we vanuit allerlei verschillende projecten, dat we dan terug moeten komen naar de raad. Tenzij de raad aan de voorkant zegt nou, dat hebben we bijvoorbeeld met onderwijshuisvesting gedaan, pak maar het prijspeil van de bouwkosten kompas op het moment van aanbesteding. Ja, dan zitten we veilig. Maar dan weet je als raad aan de voorkant ook niet, wat je

helemaal weggeeft. Dus dat zijn twee smaken. En dat is maar net waar de raad de voorkeur aan geeft. Of we komen gewoon weer een keer terug als het echt zover komt tot de aanbesteding en er zit een fikse overschrijding aan te komen. Of we hopen het allemaal binnen het gebudgetteerde bedrag te kunnen doen. Of net zoals bijvoorbeeld met het Gemini College of met De Wissel. We hebben een financieel voordeel bij de aanbesteding. Die smaken zijn er allemaal en dat weten we pas op het moment als we daar zijn.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Kooijman, wilde u nog stapelen op de vraag van de heer Rijsdijk? Ja? Ga uw gang.

De heer Kooijman: Maar met name op het antwoord wat de heer Onder gaf. Ik snap wat u aangeeft over van, de scenario's zijn- De prijzen zijn nu gebaseerd op de scenario's zoals ze nu voorliggen. Maar we gaan in verdere uitwerking, kan het natuurlijk zijn als er een aanvullende wensen et cetera komen, dat de prijs dan ook gaat wijzigen nog. Maar dat betekent toch eigenlijk dat je in dit stadium, als wij nu wel een richting zouden moeten geven over welk scenario gaat het worden, dat je dan met een met een zes procent onvoorzien misschien aan de erg zuinige kans zit. Omdat je weet dat er nog van alles en nog wat kan veranderen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Kooijman van de ChristenUnie. Mevrouw Kayadoe uw vraag wordt zo beantwoord. En we zitten nog steeds in het termijn van de heer Bontenbal, maar nu allereerst het woord aan mijnheer Onder.

De heer Onder: Die zes procent onvoorzien is bedoeld voor het moment dat we beginnen met het project wat ik net aangaf, dat wijzigingen nog invloed kunnen hebben op de investeringskostenramingen. Dat krijgt u gewoon meteen aan de voorkant te horen en te zien in een volgende vergadering of volgende fase dat we de stukken voorleggen. Dus als je een keuze maakt voor een scenario en er komen daar opmerkingen of u wilt het op een andere plek hebben of u wil er dit en dit er wel of niet bij hebben. Dan gaan wij die raming opnieuw maken, actualiseren en dan krijgt u de cijfers wederom met nogmaals die zes procent onvoorzien erbij. Dus die zes procent is gereserveerd voor later en niet voor nu. Ik moest nog een vraag beantwoorden van u, in het kader hoe de renovatievariant was begroot. Die is op dezelfde manier begroot als de nieuwbouwsenario's. Wel geldt voor de renovatievariant dat er gewoon meer risico's zijn, omdat we gaan werken met een bestaande fundering, bestaande kelders en dergelijke. En je weet op voorhand dat de kans groot is dat als je daaraan begint, je meer zaken gaat tegenkomen die op dit moment niet zichtbaar zijn. Je kunt het pas maken op het moment dat je gaat slopen. En dat is de reden geweest dat wij voor de renovatie variant niet zes procent maar twaalf procent overzien hebben meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. We zitten nog in termijn van de heer Bontenbal. Zijn uw eerdere vragen voldoende beantwoord? Ik zie de heer Bontenbal al ja knikken. Dan gaan we over naar de vragen van Burger op 1. De heer Coule, u heeft er als goed is nog drie en ik wil u vragen of u er eerst twee wil stellen. Dank u wel.

De heer Coule: Ik heb er tot nog toe op dit moment nog maar eentje echt over, nee twee over, sorry. De eerste vraag is, we hebben het 16 januari hebben we er ook al een keer naar gevraagd. Ik heb er helaas niks meer over terug gehoord nu. Maar ik was heel erg nieuwsgierig naar, is er ook nog gedacht aan deel renovatie en deel nieuwbouw? Dus een deel slopen. Daar hebben we toen over gehad en dat is niet meer teruggekomen, ben ik tegengekomen. En de andere vraag is aan de wethouder. Is er naar de bezettingsgraad van de sporthal gekeken of die daadwerkelijk ook hier in dit project er echt nog bij moest?

De voorzitter: Dank u wel, de heer Coule van Burger op 1. Aan wie mag ik de eerste vraag voorleggen? De heer Onder.

De heer Onder: Een scenario waarbij je kijkt naar een deel renovatie en een deel nieuwbouw is natuurlijk ook mogelijk. Dat is een uitbreiding van het aantal scenario's. Maar waar je daarbij tegenaan loopt is eigenlijk het feit dat je behoorlijk wat nadelen van beide varianten combineert. Op het moment dat wij zeggen van, we gaan een deel renoveren, dan is natuurlijk de vraag van, ga ik dan de bassins laten zoals ze zijn met die afmetingen? Eigenlijk willen we naar meer water toe, daar is behoefte aan en dat vergroten. Dat betekent dat je dus zelfs aan een bassin van het bestaande zwembad moet gaan verbouwen en dan ben je eigenlijk op slopershoogte van het bassin. Dus waar we dan eigenlijk tegenaan lopen is het feit van, wat blijft er dan nog over van het huidige zwembad? Als je het combineert, zou eigenlijk op voorhand de keuze moeten maken ik blijf af van hetgeen er nu staat, qua bassins en water. En ik bouw daar een deel nieuwbouw tegenaan. Maar dan krijg je eigenlijk een heel onlogisch scenario met een combinatie die niet heel goed past bij de behoefte aan zwemwater.

De voorzitter: De heer van Os voor de tweede vraag.

Wethouder van Os: Jazeker voorzitter. Die bezetting is hartstikke nodig voor sporthal De Fakkelt, vandaar ook dat er een scenario bijstaat met frictiekosten voor een tijdelijke sporthal. Mocht deze sporthal gesloopt worden, dan moeten we gewoon echt een tijdelijke sporthal neerzetten om aan de behoefte van bewegingsonderwijs kunnen voldoen. En nog even los van alle verenigingen die er samen gebruik van maken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Onder, ik wil u vragen uw microfoon iets meer naar u toe kan halen. En de heer Coule, Burger op 1, zijn bij vragen voldoende beantwoord? Ik zie u ja knikken. Dan gaan we over naar GroenLinks, u had ook drie vragen de heer Ros. De eerste twee alstublieft.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eerste was aan de heer Beers. Voordat de voorzitter heel wijselijk zei om het iets langzamer te doen, toen ging u als een trein over het feit lineair versus annuïteit heen. En daarbij gaf de heer Beers aan dat over het algemeen, als ik het- Eventjes in mijn woorden hoor en beperkt kennis ook hierover, zeg van over het algemeen schrijven lineair af, maar nu gaan we dat annuïtair doen. Heb ik dat goed begrepen? En zou u nog even kunnen zeggen waarom we dat dan gaan doen?

De voorzitter: Had u nog een tweede vraag?

De heer Ros: Zeker, sorry. Ik had nog twee vragen aan de wethouder. Die kan ik eigenlijk wel op één vraag maken. Op De Fakkelt liggen nu zonnepanelen. Ik snap dat dat nu nog niet aan de orde is. Maar omdat er natuurlijk nu in de publiciteit gezocht werd, kwamen er mensen van De Groene Stroom bij ons aankloppen, zo van joh, hoe zit dat met die zonnepanelen? Die zijn namelijk van De Groene Stroom en die zijn van particulieren in Ridderkerk. Dus die denken van hé, wat gaat er gebeuren met mijn zonnepaneeltjes die ik daar gekocht, gehuurd, geliefd of zoiets heb? En misschien kan u daar duidelijkheid in geven. En datzelfde geldt misschien ook met dat u wat inkijsje wil geven in wat het plan is voor het clubhuis van Poseidon.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ros van GroenLinks. Dan wil ik allereerst het woord geven aan mijnheer Beers voor de eerste vraag.

De heer van Beers: Prima. Excuus dat ik net zo snel heb gesproken. Probeer het nou even wat langzamer proberen toe te lichten. Je hebt twee methodes van afschrijvingen. Meerdere moet, twee in hoofdlijnen.

Lineaire afschrijving en annuïteitensafschrijving. En het grote verschil tussen die twee is dat bij annuïteitensafschrijving het kapitaallast bedraagt, dus de afschrijvingskosten en de rentelasten jaarlijks aan elkaar gelijk zijn. Dat is een methodiek die we voor dit soort scenario's vaak toepassen, omdat dan sprake is van gelijkblijvende kapitaallast over de hele periode. Bij lineaire afschrijving is er dus sprake van hogere kapitaallasten de beginperiode en dat glijdt langzaam maar zeker af. Omdat goed in beeld te brengen met dit soort scenariostudies, krijg je eindeloze lange tabellen met lineaire afschrijvingsmethodieken, waardoor het niet echt transparant wordt. Als je jaar één zou pakken, dan zou je je ook verrekenen, want dan heb je heel hoge aanvangslast terwijl dat in de loop van de tijd afneemt. En dat is eigenlijk de redenen, puur om het inzicht zo groot en goed mogelijk te maken, dat er voor deze studie is uitgegaan van annuïtaire afschrijving.

De voorzitter: Zeker. Er zijn drie mensen die vervolgvragen willen stellen. De heer Ros, de heer Kooijman en de heer Rottier. Allereerst de heer Ros.

De heer Ros: Klopt het dan dat het dus heel gebruikelijk is om dat te doen? Of kiezen we hier? Is er werkelijk een bewuste keuze op dit moment? Want ik snap dat je dan in begin anders een heel forse kapitaallast krijgt. Maar heeft dat dan ook nog maken met je boekwaarde die daar tegenover staat? Dat is eigenlijk een vraagje.

De voorzitter: De heer Beers.

De heer van Beers: Boekhoudkundig heeft hij gelijk. Op het moment dat je op een andere wijze gaat afschrijven, heeft dat ook zijn effect op de boekwaarde. Uiteindelijk is die in beide scenario's nog vijftig jaar nul. Alleen een manier waar die er naartoe komt wijzigt. En betekent dat dat het na enkel cohort is van vijf of tien jaar zit er wel verschillen tussen beide methodieken. Maar na vijftig jaar of twintig jaar, als het de installatie betreft, kom je uiteindelijk allebei op de boekwaarde nul uit.

De voorzitter: Voordat de heer Ros mag, wil eerst wethouder van Os nog iets zeggen.

Wethouder van Os: Dank u wel voorzitter. We hebben het nu op deze manier inzichtelijk gemaakt, maar uiteraard komt daar ook de nota activabeleid van de raad om de hoek kijken. Reguliere afschrijvingsmethoden, dat nemen we niet in de raadvorstel op. Maar stel dat onze financiële medewerkers zeggen van, dit is een goede zet door andere afschrijvingsmethode te kiezen, zal dat ook een beslis punt worden in het raadvorstel.

De voorzitter: De heer Ros, wilt u nog een verduidelijkingsvraag stellen?

De heer Ros: Allerlaatste. Dan is het dus eigenlijk een politieke keuze denk ik, uiteindelijk. Welke afschrijving methode we gaan gebruiken? Dat vraag ik aan de wethouder.

De voorzitter: De heer van Os.

Wethouder van Os: Ik heb het staartje van de lineaire afschrijving er niet naast staan, dus ik weet niet of het een politieke keuze gaat worden. Het is wel uiteindelijk een raadbevoegdheid om een andere afschrijvingsmethodiek te kiezen, maar dat geldt ook voor de afschrijvingstermijn van vijftig jaar. Voor ons activabeleid staat een gebouw op veertig jaar. Wij kiezen nu voor vijftig jaar en misschien is dat ook goed om daarbij aan te geven, zoals de heer van Beers aangaf, we schrijven af naar nul. Alleen wij hebben zelfs het idee dat over vijftig jaar, stel dat we het zwembad weer af zouden breken, dan zei- De bouwmaterialen hebben nog een restwaarde. We zien houtprijzen stijgen, ijzen prijzen stijgen. Noem maar op. Dus eigenlijk hadden we het

er in het begin over, we durven er zelfs nog een restwaarde tegenover te stellen en nog eens op vijftig jaar afschrijven. We hebben nu voor de veiligheid maar gekozen, nou, circulair hard deze wethouder, maar we hebben voor de veiligheid er maar voor gekozen om het op vijftig jaar te zetten. En niet vijftig jaar en nog eens een restwaarde. Dus vijftig jaar nu, afschrijven naar nul. Dat is het voorstel. Anders zouden de kapitaallasten nog lager worden, als we er een restwaarde tegenover zetten.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. De heer Kooijman, ChristenUnie. U had een stapelende vraag.

De heer Kooijman: Je zou na dit antwoord haast gaan denken dat we nieuw soort Bitcoin hebben ontdekt. Maar goed. Ik snap die die annuïtaire afschrijving om scenario's met elkaar te vergelijken. Die begrijp ik. Maar mijn vraag gaat dan wel even over het staartje wat we daarnaast daarna ook zagen in de presentatie, van wat betekent dit voor de gemeentebegroting? Daar staan een aantal bedragen in genoemd. Maar dat is dan ook gebaseerd op die annuïtaire afschrijving. Wat mij dan betekent dat als we daar niet voor zouden kiezen, dat we de komende jaren een veel hogere last voor onze rekening moeten nemen. Wat uiteindelijk dan wel steeds minder gaat worden, maar dat betekent dat we de komende jaren niet- Volgens mij was het even uit mijn hoofd iets tussen drie en de acht ton voor de nieuwbouwsenario's. Maar dat dat de eerste jaren een stuk hoger zou kunnen zijn. Klopt dat?

De voorzitter: De heer Rottier, SGP. U had ook nog een stapelende vraag?

De heer Rottier: Nou ja, eigenlijk dezelfde vraag. En ik begrijp dan dat we afwijken van ons gebruikelijke manier van begroten dat we lineair afschrijven, gaan we nu annuïtair doen. Dat maakt het visueel goedkoper. En we gaan ook van veertig naar vijftig jaar, wat het ook goedkoper maakt. Ja. De vraag is of het realistisch is. Om bijvoorbeeld als je die installaties in twintig jaar afschrijft, dan moet je dat dus tweeënhalve keer doen. Dus dan matcht het al niet meer, bij veertig jaar is het precies twee keer. We hebben ook bij renovatie houdt het na dertig jaar op, is het nul. Dus ik krijg wel de indruk dat we nu voor de vergelijking een goede methode hebben, maar dat wat het werkelijk gaat kosten, dat we dat nog niet weten. Want dat is nog maar de vraag welke kant het op valt en dat kan dus aanzienlijk duurder worden. Als we onze huidige regels zouden toepassen. Klopt dat?

De voorzitter: Wie mag ik hiervoor het woord geven? Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Voorzitter, misschien goed om dat nog een keer duidelijk aan te geven, dat is inderdaad een raadsbesluit. We hebben nou de nota activabeleid, daar staan afschrijvingstermijnen in. Vanuit de Rijksoverheid moeten wij ook circulair gaan bouwen straks. Dus dat betekent ook dat het gebouw, als je dat sloop, dan moet dat een restwaarde hebben. Circulair gebruikt kunnen worden. Daar kiezen we nu niet voor. Vanuit de adviseur wordt gezegd, vijftig jaar, daar durven wij gewoon echt onze hand voor in het vuur te steken. Het huidige zwembad, het oudste gedeelte, staat er ook al meer dan vijftig jaar. En dan hebben we de machines ook twee keer in twintig jaar afgeschreven en komen nu ook niet evenredig uit met de levensduur van dit bad. Dan hadden we misschien tien jaar geleden al moeten renoveren, dan nieuwbouw moeten doen. Dus dat zullen we over vijftig jaar met elkaar meemaken. Nou, ik hoop het.

De voorzitter: De heer Kooijman had ook nog een vraag, misschien kunt u hem nog een keer herhalen.

De heer Kooijman: Dat ging met name over afschrijving, maar het lineaire annuïtaire gedeelte van de vraag.

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Wat ik aangaf voorzitter, ik heb staartje drie ernaast gehad. Maar wat ik hoor, dat klopt inderdaad. Dat aan het begin lineair een hogere kapitaallast met zich meebrengt. En uiteindelijk schrijven beide af naar nul, dus ergens- Wat we al aangeven, op jaar X levelt dat een keer uit. En dan is het een keuze van de raad, trekken we dat over de komende vijftig jaar gewoon gelijk die kapitaallasten? Of zeggen we van nee, wij willen de pijn in het begin pakken, de begin jaren en we kiezen ervoor om gewoon het huidige nota activabeleid te volgen in deze. En uiteraard is daar dus ook advies op ingewonnen op onze afdeling financiën. Dat komt niet zomaar uit de lucht vallen. Dus ook zij kijken en lezen mee om uiteindelijk de raad aan te geven wat daarin het beste is, ook voor de begroting de komende jaren.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Nog een stapelende vraag van de heer Rottier, SGP. Ga uw gang.

De heer Rottier: Ik hoor de wethouder zeggen dat er niet circulair gebouwd gaat worden. We zetten dat gebouw voor vijftig jaar neer. Ik ben enigszins verbaasd. Is er een indicatie wat het meer zou kosten als we wel circulair zouden bouwen?

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Voorzitter, dan moet ik het zelf terugluisteren, maar heb ik het op die manier gezegd dat we niet circulair gaan bouwen? Volgens mij is mijn bedoeling geweest om te zeggen, er komt een circulair gebouw en de Rijksoverheid die verplicht ons ook straks om circulair te gaan bouwen. Maar daar kiezen we nu al voor, door te zeggen van we gaan circulair bouwen. En wij zijn van mening dat over vijftig jaar, stel dat het zwembad afgebroken worden, de bouwmaterialen dan nog een restwaarde hebben, daar kiezen we nu niet voor. Dus we kiezen nu voor- We kunnen- Het gebouw dat gaat gewoon vijftig jaar mee. Wat ik zeg, het huidige gebouw staat er ook al vijftig jaar, dit gebouw, het nieuw gebouw, gaat ook vijftig jaar mee. En dan heeft het materiaal, stel dat een raad over vijftig jaar zegt we gaan het slopen, en er komt geen nieuw zwembad, dan heeft dat een restwaarde. Circulair gebouw, het heeft een restwaarde. Daar kiezen we gewoon niet voor nu. Om ook, toch maar om het zo maar even te zeggen, de begroting niet al te rooskleurig te maken, door de kapitaallasten nog lager te maken. Door ook een restwaarde van misschien wel tien procent er tegenover te stellen.

De voorzitter: Opnieuw misschien de laatste vraag van de heer Rottier, SGP. Stapelend.

De heer Rottier: Ik begrijp nu waar de verwarring vandaan komt, want dat zit in de woorden. We kiezen niet voor en dat vat ik op als niet voor circulair bouwen, maar u kiest niet voor een restwaarde aan het eind. Is dat correct begrepen?

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Ja voorzitter. Dat is daarmee dan gelijk ook opgehelderd. We kiezen er nu niet voor, in de berekening zoals die nu is, om een restwaarde te hangen over vijftig jaar aan het materiaal wat uit de sloop van het zwembad over vijftig jaar gehaald wordt. Maar met alles wat de Rijksoverheid en wet- en regelgeving gaat opleggen, moeten we straks en dan gaan we dus ook doen, circulair bouwen. En dan kan je er echt van uitgaan dat de materialen die over vijftig jaar uit het zwembad komen als hij gesloopt is, een restwaarde hebben. En misschien nog wel veel hoger dan we nu durven inschatten met elkaar. Voorzitter. Dan neem ik gelijk nog even de vraag van de heer Ros voor mijn rekening. De beantwoording daarvan dan. Met De Groene Stroom, inderdaad, dat is bekend. Daar komen gewoon bij het raadsvoorstel op terug, omdat we ook nog even alle overeenkomsten goed juridisch laten checken, van welke rechten en plichten hebben zij en wij in deze.

Dus daar komen we op terug. En met Poseidon zijn gesprekken gevoerd met betrekking tot het clubhuis. En straks en die handreiking hebben we al gedaan, maar dat hoort er ook wat mij betreft gewoon bij. Welke keuze er ook gemaakt gaat worden, in welk scenario. En er komt renovatie dan wel nieuwbouw, dan gaan we met het projectteam aan de slag met een stuurgroep. En daar zit Poseidon bij. En dan gaan we het ook gewoon over, nou, wij wijze van spreken tot de tegeltjes in de douches hebben met elkaar. Dus dan gaan we het ook over het clubhuis hebben.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. Richting de heer Ros van GroenLinks. Als het goed is had u nog één vraag en u kan ook reageren als uw vragen voldoende beantwoord zijn. De vragen zijn beantwoord. Dank u wel daarvoor. Dan gaan we over naar de VVD en de VVD had vier vragen. Ik wil de heer Borst vragen om de eerste twee te stellen.

De heer Borst: Voorzitter, dank u wel. Een heleboel financiële vragen, dus vier vragen zijn er drie geworden. Want de vraag over de frictiekosten is eigenlijk al wel beantwoord. Voorzitter, wij werden toch wel gegrepen door het combineren van het recreatief en doelgroepenbad. Heel ander onderwerp. En daar hebben we nog een aantal vragen over. Want gaat zo'n gecombineerd bad nou niet voor knelpunten zorgen, als het gaat om het geven van zwemles en dan in combinatie met recreatiewater? En is het überhaupt wel verstandig om dan de hoeveelheid zwemwater voor recreatief gebruik te verminderen? Tel het aantal inwoners hier in Ridderkerk, nou in ieder geval niet gaat afnemen, de temperatuur buiten juist gaat stijgen, mensen dan juist meer verkoeling willen opzoeken. Dus dan hebben we volgens mij wel behoefte aan dat zwemwater. En is overwogen om in dat scenario dan dat wateroppervlak in scenario vier uit te breiden? Of is dit dan het maximum?

De voorzitter: Dank u wel de heer Borst. Aan wie mag ik deze drie vragen voorleggen? De heer van Beers.

De heer van Beers: Het gaat dan om scenario vier, recreatief water en doelgroepenwater. Het is een variant die eigenlijk voortgevloeid is uit keuzes die wij in beeld hebben willen brengen voor aanbod recreatief zwemwater. In scenario nieuwbouw één, scenario twee eigenlijk, zijn we uitgegaan van het volledig programma recreatief water. Om de verschillen goed in beeld te brengen, hebben toen als tussenstudie een variant in beeld gebracht van de helft van het recreatief water. Maar dat stuit ook op een aantal dilemma's, want op het moment dat je zwembad hebt met binnen buitenwater en je hebt een bezoek, een bereik, wat je nu hebt, dan heb je dat op dat moment eigenlijk te weinig vierkante meter zwemwater. Hoe kun je dat dan creatief oplossen? Dan hebben we gekeken naar het openstellingsrooster, kunnen jullie je herinneren dat we toen hebben laten zien? Met witte vlekken waarop het recreatiebad gesloten is. Of met heel beperkt bezoek. En op momenten dat juist het doelgroepenbad gesloten was. Dat zijn verschillende tijdstippen. Daarvan kwam de creatieve gedachte, als we nou een openstellingsrooster en een bezetting dusdanig gaan formuleren dat je op piektijden recreatief zwemmen alle twee de tweede banen voor het zwemmen inzet. En op de daluren kun je die publieksstromen gescheiden houden. Dus recreatief zwemmen blijft dan recreatief zwemmen in het subtropisch gedeelte. En instructie zwemmen, verenigingszwemmen en alle andere activiteiten vinden plaats in het doelgroepenbad. En dat is de gedachtenlijn achter scenario vier.

De voorzitter: Dank wel de heer van Beers. Als het goed is, waren er nog twee vervolgvragen. Ik weet niet of iemand die nog wil beantwoorden? Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Dat gaat volgens mij meer om of we dan meer recreatief water in scenario vier voor ons zien. Het doelgroepenbad, dat heeft afmeting twintig bij tien meter. En het recreatie bad is elf, genomen nu voor gemakshalve voor dit scenario van de helft van die 380 vierkante meter. En het peuterbassin is gelijk

gebleven op 52 vierkante meter. Dus dat is nu het uitgangspunt. Ja, of dat bij de uiteindelijke uitwerking uiteindelijk een recreatiebad ietsjes groter wordt dan nu is aangegeven. Maar dat zal niet het dubbele worden, want dan zou u warm worden, mijnheer Borst, van scenario twee denk ik. Want dat is die 380 vierkante meter aan recreatiebad.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. De heer Borst, VVD. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord?

De heer Borst: Ik heb nog een vraag over duurzaamheid. Want ik realiseer me dat ik inderdaad een soort derde vraag bij mijn eerste twee naar binnen heb gesmokkeld. Waarvoor excuses. Mag ik mijn-

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Borst: 3b nog stellen? Want bij het vaststellen van de startnotitie vorig jaar maart, toen hebben we ook gevraagd of er op verschillende manieren naar bijvoorbeeld de zuivering van het zwemwater gekeken kon worden of het verwarmen van het zwemwater. Nu zien we in de presentatie eigenlijk alleen maar terug dat die scenario's gericht zijn op duurzaamheid en energiebesparing. En we vroegen ons af, wat houdt dat dan precies in? En is er ook gekeken naar alternatieven van zuivering en het verwarmen van het water? Hoe zit dat precies?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, dat kan ik me nog levendig herinneren, want die toezegging heb ik ook gedaan richting de VVD, over naar alternatieve vormen van zuivering kijken. En dat gaan we dus ook voor onze rekening nemen als we straks er een raadsvoorstel geaccordeerd wordt door de raad. En we gaan verder uiteindelijk naar een technisch ontwerp. Dan kunnen we ook kijken wat er allemaal aan zuiveringsmethodieken in de landen beschikbaar is. Wellicht heeft u als commissie mee kunnen kijken op sociale media bij ons bezoek aan een zwembad, waar alternatieve manieren van zuiveren worden toegepast. Met infrarood onder andere, mooie techniek. En daarnaast gaan we binnenkort op bezoek bij een zwembad die gebruik maakt van de restwarmte van het drinkwaterleidingbedrijf wat daar tegenover zit. Nou, laat nou heel toevallig op de locatie waar wij zitten ook een drinkwaterleidingbedrijf op een steenworp afstand zitten. Dus ook daar willen we uiteraard straks de gesprekken mee gaan voeren, om te kijken of restwarmte bijvoorbeeld van oase gebruikt kan worden voor het verwarmen van ons zwembad.

De voorzitter: Dank u wel. Stapelende vraag van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dat gaat over, de wethouder geeft aan nou, als we straks een scenario hebben, dan gaan we bijvoorbeeld kijken naar dat infrarood of allerlei opties. Maar dan ben ik wel weer benieuwd naar waar we het eerder vanavond hadden, over de kosten en de raming. Want waar hebben we dat nou op gebaseerd? Daar moet ook al iets over zuivering inzitten. Hoe zit dat?

De voorzitter: Mijnheer Onder.

De heer Onder: Ja, daar kan ik wel antwoord opgeven. Wij zijn uitgegaan van een heel duurzaam zwembad in alle scenario's. Als we het hebben over waterzuivering, zijn we op dit moment uitgegaan van zoutelektrolyse. Dus dat betekent dat er geen chloor naar het zwembad getransporteerd wordt, maar dat het in het zwembad door middel van zout wordt verwerkt naar chloor. Zo vindt die zuivering plaats van het water. Met nog een

stuk UV-sterilisatie, dat zit er ook in. En qua duurzaamheid is ingestoken op een zogenaamde EPC 0,0. Dat betekent dat we met de zonnepanelen en dergelijke op het op het dak net zoveel energie willen opwekken als dat we gebruiken. Betekent wel, voor alle duidelijkheid, dat we niet onafhankelijk zijn van het elektriciteitsnetwerk. Dat blijft. Want er zit een verschil tussen momenten waar we het opwekken en momenten waarop we dat nodig hebben, met name in de in de winter. Maar dat zijn de uitgangspunten die zijn vastgesteld en meegenomen in de raming ook.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. Heeft u nog vervolgvraag, de heer Kooijman? Ik zie u twifelen. De heer Borst. Zijn u vragen voldoende beantwoord of heeft u nog een vervolgvraag?

De heer Borst: Ja. Eigenlijk wilde ik exact dezelfde vraag stellen als de heer Kooijman. En nu ik het antwoord zo hoor, misschien is het ook wel gewoon een soort ja of nee vraag. Stel nou dat we straks dan tot de conclusie komen dat we een andere manier van zuiveren willen, of we willen een andere manier van verwarmen. Dan ziet dat er niet bij in en dan komen daar meer kosten bij, want daar kunnen we nu geen rekening mee houden. Dat klopt dan, neem ik aan.

De voorzitter: Ik zie de vinger van de heer Onder en de wethouder. Wie gaat er als eerst? De heer Onder.

De heer Onder: Ik kan er wel heel even op opengaan inderdaad. Kijk wij hebben op dit moment meegenomen in die ramingen, de meest uitgebreide en innovatieve vorm van waterzuivering. Los van de systemen waarbij je helemaal geen chloor meer gebruikt. Dat hebben we in Nunspeet toegepast, dat was een wereldprimeur. Dat zit hier nu niet in inderdaad. We hebben het op basis van ander soort zuivering gedaan. Maar hij is wel heel erg hoogwaardig ingestoken, dus op het moment dat wij zo meteen een volgende fase die definitie nader gaan doen, komt op een gegeven moment een programma van eisen. Ja, dan kunnen al die zaken- Kan dat komen aan de orde en kan dat gedefinieerd worden. Dat betekent niet per definitie dat bij elke wijziging de prijs hoger zal worden. Want ik kan me ook voorstellen dat er dingen inzitten die dan toch anders of goedkoper worden.

De voorzitter: Wethouder, wilt u nog reageren?

Wethouder van Os: Flauw om te zeggen dat ik exact hetzelfde wilde beantwoorden. Maar nee, mijn antwoord was inderdaad, het kan ook zo uitpakken dat er inderdaad een zuiveringsmethodiek, dat die misschien wel kostenbesparend is ten opzichte wat we nu hebben meegenomen in deze berekening. Dus dat zou helemaal mooi zijn. Maar die toezegging staat om dat uiteindelijk mee te pakken bij de uiteindelijke uitwerking, om te kijken wat er op het gebied van zuivering beschikbaar is in den lande.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. De heer Borst, VVD, is daarmee uw vraag voldoende beantwoord? Ik zie u ja knikken. Dan gaan we over naar de vragen van Echt voor Ridderkerk. U had er vier, zijn het er nog steeds vier? En wie mag het woord geven? Ik zie drie en de heer Kloos. Wilt u de eerste twee stellen de heer Kloos?

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. In de nieuwbouwscenario's wordt er uitgegaan ook van een nieuwe sporthal. Het is bekend dat de huidige sporthal goed gebruikt wordt. We vroegen ons af of in de overwegingen is meegenomen of er ruimte is bij het Gemini College, Farelcollege, de KCR sporthallen, of daar eventueel de huidige bezettingen in kan worden ondergebracht? Tweede vraag. We gaan uit voor een geëlektrificeerd zwembad. Logisch. Is het in deze wereld ook mogelijk om naar een hybride toepassing te groeien, zodat mocht de elektrificatie uitvallen, we middels gas of olie toch de verwarmingen op pijl kunnen houden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Kloos. Aan wie mag ik het woord geven? Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Dank u wel voorzitter. Eigenlijk ook een beetje op antwoord op de vraag van de heer Coule, de bezetting van sporthal De Fakkel is keihard nodig, dat aantal vierkante meters. Dus als we die slopen die sporthal, als we voor renovatie gaan en we gaan hem slopen, dan moeten we een tijdelijke sporthal met dezelfde oppervlakte neerzetten om te kunnen voldoen aan bewegingsonderwijs voor in dit geval voortgezet onderwijs. We hebben uiteraard gekeken van, ook om een investering te besparen, zou dat passen bijvoorbeeld in de Reijerhal? Die van Farel is en van Saturnus en van de Donk. Of zou het passen in De Wissel? Het antwoord daarop is gewoon heel kort nee. We hebben gewoon die sporthal keihard nodig. Dus ook bij renovatie moet er een tijdelijke sporthal komen om aan bewegingsonderwijs te voldoen. Hybride variant bij volgens mij, maar dan kijk ik even naar de heer Onder, bij renovatie ontkom je daar niet aan. Dan moet je ook nog een hybride variant met gas aanhouden. Bij nieuwbouw is daar naar mijn weten geen rekening mee gehouden nu, want dan willen we gewoon van het gas af. Dat is volgens mij ook gewoon een verplichting straks. Wat de toekomst zal brengen met misschien alternatieve bronnen naast elektriciteit, dat dat durf ik nu niet te zeggen. Misschien komt er wel een heel groot waterstof netwerk door het land heen, geen idee. Maar daar is nu geen rekening mee gehouden. Dus zover ik weet, maar kijk nog even voor de zekerheid, is bij drie, vier- Twee, drie en vier geen hybride variant.

De voorzitter: De heer Onder.

De heer Onder: De hybride variant die kan ook bij de nieuwbouw toegepast worden. We gaan nu uit inderdaad van all-electric. Als het nodig is, kan dat altijd kan omgeschakeld worden naar een hybride systeem. Dat zal zelfs een kostenbesparing opleveren ten opzichte van de full-electric systemen die we nu hebben meegenomen. Dus een redelijk eenvoudige omslag die te maken is.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. De heer Kloos, of u kan reageren op de vorige twee vragen, het antwoord erop. En of u gelijk derde vraag wil stellen.

De heer Kloos: Dank u voorzitter. Ik heb er nog één. In hoeverre is bij de toekomstige exploitatie rekening gehouden met inderdaad enerzijds een verouderde samenleving, anderzijds minder jongeren. Enerzijds meer recreatief zwemmen, anderzijds minder mogelijk belangstelling voor schoolzwemmen dan wel wedstrijdzwemmen. Maakt het voor u wat uit voor de exploitatie? En zo ja, in welke mate?

De voorzitter: Dank u wel de heer Kloos van Echt voor Ridderkerk. Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Ja, voorzitter. Dat maakt zeker uit voor exploitatie. En dat is juist het mooie aan de gedrevenheid bij de mensen bij SSR. Die willen natuurlijk ieder uur en iedere vierkant met zwemwater zo optimaal mogelijk benutten voor de Ridderkerkse samenleving. Dus dat is niet alleen maar zwemlessen en verenigingszwemmen. Maar dat is ook bijvoorbeeld fit voor ouderen en andere mooie programma's. Daar waar doelgroepenbad voor gebruikt worden. En daarnaast ook gewoon het recreatiewater zoals we dat nu kennen, dat daar optimaal gebruik van gemaakt kan worden. En vanuit het college hebben we wel het gevoel dat welk scenario er ook gekozen wordt, als er straks gerenoveerd wordt dan wel nieuwbouw staat, dat er ook veel meer nieuwe energie is. En ook mensen die misschien niet zo bekend zijn met De Fakkel ook deze kant op zouden komen voor gebruik te maken van dat zwembad. Dus daar is natuurlijk alle inzet op vanuit SSR om de exploitatie zo hoog mogelijk te krijgen van het zwembad.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Kloos, zijn hiermee uw vragen voldoende beantwoord? Ik zie u ja knikken. Dan gaan we over naar Leefbaar Ridderkerk. U had vijf à zes vragen. Mevrouw Kayadoe. Hoeveel heeft u er?

Mevrouw Kayadoe: Nou, ik ga u hartstikke verblijden. Dat zijn er eigenlijk min of meer maar twee.

De voorzitter: Dan mag u ze beiden stellen.

Mevrouw Kayadoe: Goed, hè? Er is een motie aangenomen. Door alle partijen aangenomen en daarin staat ook verzoekt het college om creatief en out of the box te denken. Nou, dat creatief had ik nog niet gevonden, maar ik heb nu gehoord net dat dat min of meer in vier zit. Waar ga ik dat uit of the box denken vinden? En dan zou ik dan meer denken van een multifunctioneel centrum bijvoorbeeld, zodat de exploitatietekort naar beneden gaat. Waarom zijn dat soort varianten niet meegenomen? En de tweede vraag is eigenlijk ook wel een beetje in vervolg daarop, optie keuze drie met SEC familiezwemmen. Waarom is die optie niet meegenomen? Dus zonder die whirlpool en extra luxe. Dus dat we meer voor de basisbehoefte en niet voor de luxe gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk. Aan wie mag ik de vragen voorleggen? Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Ik word altijd vrolijk als ik de term out of the box zo hoor. En dat staat inderdaad ook in die motie, dat creatief is om te kijken, kan je dat doelgroepenbad nou functioneel gebruik als recreatiewater? En dan toch maar even een klein kijkje in de keuken van toen ik klein was. Vond ik het hartstikke leuk om op dat wedstrijdbad, op zo'n grote mat een beetje te surfen. Vervolgens door een van mijn maten met zo'n andere rubber stang ervan afgeslagen te worden. Nou, het is hartstikke recreatief kan ik iedereen vermelden. Hartstikke leuk. Maar je zou dat doelgroepenbad natuurlijk mooi dubbel in kunnen zetten voor recreatief zwemmen. We hebben daar voorbeelden van gezien de vorige keer in de presentatie. Dat kan met, om toch maar even zo te noemen, de bedriegertjes, ook wel bekend in deze raadzaal in zo'n doelgroepenbad. Het kan met beamers, projectoren, met bewegende beelden op het water. Van alles om een recreatief element toe te voegen aan het doelgroepenbad. Dus ik denk dat dat echt wel een beetje creatief dan wel out of the box denken is. Ik kan de commissie ook wel vertellen dat het geen geheim is dat als wij meer maatschappelijk gebruikers in zo'n pand gaan huisvesten, dat we daar geen commercieel voordeel bij gaan halen.

We gaan alleen commercieel voordeel halen als we daar commerciële partijen ook gaan huisvesten, die daar een commerciële huurprijs voor betalen. Dus ik noem maar wat, als naast Poseidon vereniging X daar ook gehuisvest moet worden, dan gaan die daar een maatschappelijke prijs voor betalen, die lange na niet genoeg is om de kostprijs dekkende huur daarvoor te betalen. Dus des te meer partijen erin komen, des te slechter wordt de business case sluitend. Zo simpel werkt het. Tenzij daar een commerciële uitbater inzet. Sport Services Ridderkerk heeft de horeca overgenomen. Misschien wordt het wel zo'n mooie uitnodigende plek, dat de horeca omzet sky high wordt en dat ze met horeca omzet misschien wel het exploitatietekort kunnen dichten. Ik hoop het van harte. Dat noem ik een beetje out of the box denken. Dus wie weet komt dat eruit. Maar als we meer maatschappelijke functies gaan toevoegen, dus we maken er een nog groter maatschappelijk complex van. Wat natuurlijk hartstikke mooi is, maar dan moeten we niet illusie hebben dat dan daarmee de kostprijs dekkend wordt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel. Ik snap nu ook hoe je out of de box ook uit kan leggen. Ik had meer fantasie verwacht, gehoopt. Gedacht ook. Ik had ook nog de vraag openstaan van bij optie keuze drie met SEC familiezwemmen. Dus zonder die luxe van een whirlpool. Waarom is dat niet meegenomen?

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kayadoe. Wie mag ik het woord geven? Ook de wethouder? Gaat uw gang.

Wethouder van Os: Die opdracht lag er ook niet direct om die zo op die manier mee te nemen. Het zou out of the box denken kunnen zijn. Daar is inderdaad geen gebruik van gemaakt. En dat ligt hier ook niet voor in een scenario. Ik probeer daarbij ook even te verbeelden wat we dan voor ons zien, wat dan familie zwemmen zou zijn, anders dan een rechttoe rechtaan bad, zoals we dat al vanuit wedstrijdbad en doelgroepenbad kennen. Voor mij, bij familiezwemmen denk ik toch een beetje mooi, Aqua Mundo wil ik het niet noemen, maar toch een beetje bochten en krochten in een recreatief bad. Ja, dat neemt gewoon een extra kostenstijging met zich mee ten opzichte van een rechttoe rechtaan bad. Dus als dat met familiezwemmen wordt bedoeld, dan denk ik dat scenario vier daar toch aardig in de buurt bij komt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Kayadoe, zijn daarmee uw vragen voldoende antwoord? Ik zie mevrouw Kayadoe ja knikken. Dan gaan we over naar de Partij van de Arbeid. Daar waren er nog zes vragen. Zijn het er nog steeds zes, mijnheer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Het zijn er nog steeds zes voorzitter.

De voorzitter: Wilt u beginnen met de eerste twee alstublieft?

De heer Rijsdijk: Dat is prima. Die hebben betrekking op het renovatiescenario. Zijn een veelheid in argumenten aangedragen waarom renovatie geen aantrekkelijke optie is. Daar wordt ook best wel op gestuurd. Hoewel ik het ook wel begrijp als de argumenten worden aangedragen. Maar wat ik me afvroeg om er zelf nog wat meer gevoel bij te krijgen. Wanneer had de renovatie voor het zwembad wel een aantrekkelijke optie geweest? Is het bijvoorbeeld de betonrot die dat maakt? De verouderde installaties? Kan daar iets van inzicht in gegeven worden? En mijn tweede vraag die betreft de sluiting van anderhalf jaar, als er voor renovatie gekozen zou worden. Er worden heel veel redenen gegeven waarom dat niet goed kan zijn. Ik begrijp die redenen ook wel. Tegelijkertijd zie ik dat er ook gemeenten in het land zijn die wel voor renovatie hebben gekozen. Wat zijn er- En ik heb dat schriftelijk ook al gevraagd, maar ik vond dat antwoord niet echt afdoende. Dus ik vraag het eigenlijk dan ook aan de deskundige. Heeft u ook meegewerkt aan renovaties en heeft u daar slimme oplossingen gezien om die negatieve effecten daar te ondervangen? Of zegt u, nou ja, de gemeenten die voor renovatie hebben gekozen, die hebben daar eigenlijk spijt van? Omdat de effecten dermate negatief waren dat als ze dat geweten hadden, ze voor nieuwbouw hadden gekozen. Kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Rijsdijk. Allereerst wil de wethouder van Os het woord. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder van Os: Dank u wel voorzitter. Ja inderdaad, de inhoudelijke beantwoording laat ik graag aan de heer Onder, maar ik hoorde de heer Rijsdijk zeggen dat erop gestuurd gaat worden. Ik denk dat we daar wel van weg moeten blijven, dat we in ieder geval als college sturen op niet kiezen voor scenario renovatie. Er ligt gewoon een rapport van twee partijen die in het land heel veel ervaring hebben op dat gebied. Dus erop gestuurd worden, dat hoorde ik volgens mij de heer Rijsdijk zeggen. Daar blijf ik graag van weg.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mijnheer Onder.

De heer Onder: Misschien is het goed dat ik even wat diepgaander inga op die renovatievariant, van wat dat inhoudt. Als je een zwembad renoveert, een zwembad van deze leeftijd en je wil hem duurzaam maken, dan moet je dat grootschalig aanpakken. Je komt niet weg met een lichte renovatie. Dat betekent in dit geval dat je het gebouw eigenlijk volledig ontmantelt. Het dak gaat eraf, de gevels gaan er volledig uit. Er blijft een constructie over. Je fundament en je bassins. Maar je installaties gaan er volledig uit, al je tegelwerk gaat er volledig uit. En we hebben ook te maken met kolommen die zijn aangetast door roest. Dus zelfs je dragende constructie zul je op een vrij vergaande wijze moeten gaan renoveren. Dus heel eerlijk gezegd blijft er niet heel veel van over. En dat is denk ik de reden dat die kosten ook zo hoog uitvallen, omdat je voor een groot deel toch allemaal nieuwe elementen aan het toevoegen bent aan een bestaande fundamente. Daar komt dat nog bovenop dat we te maken hebben met betonrot, dus dat we herstelwerkzaamheden moeten gaan doen aan de fundering en de bassins van het zwembad. En daar komt dan bij dat we niet volledig kunnen zien hoever dat betonrot nu gaande is. En dat we de onzekerheid hebben, of misschien wel de zekerheid, dat we nog andere zaken gaan tegenkomen op het moment dat het gesloopt is. Dus dat maakt die renovatievariant zo kostbaar en moeilijk en levert dat alle nadelen op die we benoemd hebben. Als we kijken naar de afgelopen tien, vijftien jaar bij zwembaden waarbij er wel renovatie is uitgevoerd, valt mij op dat bij die zwembaden men na tien of vijftien jaar toch weer een nieuwe renovatie uitvoert of het gewoon niet voldoet en men uiteindelijk weer voor nieuwbouw kiest. Dat heeft er denk ik mee te maken dat de eisen omtrent duurzaamheid zijn heel erg veranderd, sterk verhoogd. En bij zwembaden komt dat vertaalt zich dat nog specifiek in de uitkomsten die we met jullie hebben gedeeld.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. De heer Rijsdijk voor uw volgende twee vragen eventueel een reactie op de antwoorden hierop.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk niet de plek voor debat, maar toch even in reactie op de wethouder. Ik zei dat ik het gevoel had dat erop gestuurd werd en dat was ook mede ingegeven doordat bij de programmabegroting van het afgelopen jaar stond, we kijken uit in 2024 naar de ontwerp en de locatiekeuze voor het nieuwe zwembad. Daar las ik in ieder geval geen renovatie in. Mijn vraag over de sluiting van anderhalf jaar en de slimme oplossing, die heb ik nog niet echt gehoord. Wellicht dat daar nog antwoord op gegeven kan worden. En mijn andere twee vragen. Die betreffen de scenario's twee en vier, waarin de ene variant beperkt- Nou ja, het subtropisch gedeelte volledig is, in scenario twee en in scenario vier is dat iets beperkter. Waar zit het verschil in? Wat verliezen we van het subtropisch zwemmen aan functies noem ik het maar, in scenario vier ten opzichte van scenario twee? Of zit het hem vooral alleen in het oppervlaktewater? En zou er duidelijk aangegeven kunnen worden voor mij, als er voor scenario vier gekozen zou worden, wanneer er dan niet van het subtropisch gedeelte gebruik gemaakt kan worden, waar dat in scenario twee wel zou kunnen? Om dat goed tegenover elkaar te kunnen afwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Rijsdijk. En wie mag ik het woord geven? Mijnheer van Baars. Van Beers, excuus.

De heer van Beers: Nee, goede vragen. Ik heb een van de beantwoording vanmiddag ook de richting aangegeven door de vierkante meters goed te duiden. Ik doe het even uit mijn hoofd, maar ruim vierhonderd vierkante meter recreatief zwemwater, subtropisch zwemwater als je wilt, in scenario twee. In scenario vier, stand alone, is dat de helft recreatief water, maar wordt door toevoeging van het doelgroepenwater toch ruim die vierhonderd vierkante meter zwemwater op die piekmomenten dat je het nodig hebt voor recreatief zwemmen gewaarborgd. Dat betekent ook dat je op de witte vlekken plannen, dat is afhankelijk van natuurlijk

ook het openstellingsrooster wat je straks nastreeft, dat op piekmomenten buitenbaden, beide baden worden gebruikt voor recreatief zwemmen. En op daluren of momenten dat je het voor instructiezwemmen nodig hebt, is het doelgroepenwater in gebruik voor het instructiezwemmen, verenigingszwemmen voor andere activiteiten. Dus dat openstellingsrooster, dat is inderdaad wel een variabele in scenario vier ten opzichte van scenario twee. Betekent dat je op afweging- Op momenten dat je zegt het is geen piekmoment, ook geen dal moment als je begrijpt wat ik bedoel, een keuze moet maken, joh, dan stem ik voor totaal alles open voor recreatief zwemmen of toch die noodzakelijk keuze instructiezwemmen. Dat is dan het nadeel van scenario vier. Maar daar staat tegenover dat je in scenario vier een hogere bezettingsgraad hebt en een hoger bereik bij vierkante meter. Dat zijn keuzes die scenario twee en vier met zich meebrengen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Beers. Er was als het goed is nog een vraag over de sluiting van anderhalf jaar. Ik zie de heer Onder. Ga uw gang.

De heer Onder: De sluiting van anderhalf jaar, als we kijken naar de renovatievariant, waarom duurt dat zolang en kan dat niet sneller? Dat lukt niet, omdat dat nogal een arbeidsintensief proces is. In eerste instantie moet er dus gesloopt gaan worden, waarbij het dak en de gevels en dergelijke worden verwijderd. Dat kun je niet met een bulldozer doen. Dat moet voorzichtig gebeuren, omdat je zoveel mogelijk van de constructie in ieder geval in stand wil houden. Dus dat gaat wat langzamer. En vervolgens moet dat deel voordeel weer helemaal opgebouwd gaan worden. Daar kunnen we niet omheen. Dat dat duurt nu eenmaal anderhalf jaar, wat we op basis van de vierkant meters en alles hebben ingeschat. Dat kunnen we niet veranderen. Hij zal echt dicht moeten voor die periode.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. De heer Rijsdijk, u had als het goed is nog twee vragen.

De heer Rijsdijk: Ja, twee vragen nog voorzitter. En nog twee vragen naar aanleiding van de antwoorden die gegeven werden. Dan begin ik even met het subtropisch gedeelte. Helder nu ook voor mij. Maar heb ik het antwoord dan zo goed begrepen, dat buiten dat de bezetting dan een variabele wordt, er geen functies van het subtropisch zwemmen verloren gaan? Dat je in principe wel hetzelfde kan als in scenario twee. Dat is nog een vraag voor mij. En ik begrijp dat die anderhalf jaar dat dat blijkbaar niet sneller kan, maar de vraag was eigenlijk zijn- Dat heeft dan negatieve effecten, die sluiting van anderhalf jaar, inkomstenverlies, er moet uitgeweken worden naar andere zwembaden. Maar zijn er gemeenten die daar toch slimme oplossingen voor hebben bedacht om die effecten te dempen? Dat zou ik toch nog graag willen weten. Of zegt u, de ervaring leert als gemeente voor renovatie kiezen en het moet voor anderhalf jaar dicht, dat ze daar toch eigenlijk wel spijt van hadden. En als ze dat geweten hadden, hadden ze voor nieuwbouw gekozen. Dan mijn twee-

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, ik stel voor dat we eerst deze twee vragen doen. Als het goed is, zag ik de hand van de heer van Os. Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Even voorafgaand aan de beantwoording denk ik door de heer van Beers en de heer Onder. Zoals ook in de presentatie staat bij de scenario's twee en vier, komt daarvoor terug een peuterbad, een glijbaan, een whirlpool en een stoomcabine in beide varianten met recreatief water. Dus ook in scenario vier met de combinatie doelgroepenbad recreatief water, krijgen we nog steeds een glijbaan zoals we dat nu kennen. Krijgen we nog steeds een peuterbad zoals we dat nu kennen. Komt er weer een whirlpool toe en een stoomcabine. Dat is er al mee meegenomen. Alleen u moet het zich zo voorstellen als commissie dat, zoals we dat nu kennen met een mooie ronde vorming allemaal in het subtropisch zwemgedeelte van De Fakkelt. Dat wordt dan gewoon de helft kleiner dat bad. Dus daar hoeven we niet met hetzelfde aantal personen op een mooie zomerse dag in te zitten. Of een winterdag moet eigenlijk zeggen, zomers zitten we buiten. En ik werd

toch nog even getriggerd door de opmerking van mevrouw Kayadoe over out het of the box denken. Dat hebben we ook gedaan, alleen dat zien we niet in het voorstel. Want wij dachten ook heel slim te zijn door te zeggen, nou, weet je wat? Als we dan de huidige opstelling gaan slopen, dan kunnen we toch het buitenbad benutten voor zwemlessen? Doen we daar gewoon een overkapping overheen, dan is het in de winter ook nog prima om dat te doen. Dat gaat gewoon niet lukken met de programmering en de diepte en het formaat van het van het zwembad. Dus ook als gemeente Ridderkerk hebben we samen met adviseurs gekeken van, zijn er nou geen slimme manieren om die sluiting, die pijn daarvan te dempen, door sowieso ervoor te zorgen dat mocht het renovatiescenario gekozen worden of dat er nieuwbouw komt op de huidige locatie, dat in ieder geval de zwemlessen in Ridderkerk door kunnen gaan. Maar ook daar was het antwoord uiteindelijk nee op. Dus dat is nu ook niet in de presentatie meegenomen. Maar we hebben er wel over nagedacht. Dus dat vond ik wel even belangrijk om nog toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Er waren nog twee vragen over dat er of geen functies verloren gaan en of er nog slimme oplossingen zijn voor eventuele anderhalf jaar sluiting. Aan wie kan ik die twee vragen voorleggen? Mijnheer van Beers.

De heer van Beers: Ook deze splitsen we dan even in tweeën. Ik denk dat jij even terugkomt op die sluitingsperiode. Ik heb even de juiste bedragen erbij gezocht. In beide scenario's, zoals de portefeuille net al zei, heb je in scenario twee en vier aanbod van recreatieve elementen. Een peuterbad, stroomversnelling, een glijbaan, whirlpools en stoomcabines. Die zitten in alle twee de scenario's opgenomen. In het tweede scenario heb je het uitgebreid programma met 432 vierkante meter subtropisch zwemwater, wat je bij wijze van spreken van zeven uur 's ochtends tot twaalf uur 's avonds open zou kunnen stellen. Dat ga je niet doen, want zijn natuurlijk altijd dal momenten bij, maar om even een beeld te schetsen. In scenario vier is dat de helft. Dus dan heb je permanent ter beschikking 242 vierkante meter subtropisch zwemwater. Wat je uitbreidt met tweehonderd vierkante meter piekmomenten dat je nodig hebt. In de zomerperiode, op zondagen en zaterdag. Daar zit hem de creatieve ingeving in. En tot slot wil ik ook meegeven dat recreatief zwemwater binnen ook best wel verbonden is met het recreatief zwemwater buiten. Dat is een kruisbestuiving. Als het bloedheet is buiten, ga je buiten zwemmen. Als het stortregent, ga je binnen zwemmen. Maar ons Nederlandse weer zit er ook vaak tussenin. Dus er zijn heel veel bezoekers, dat geldt voor alle combibaden in Nederland die zeggen, ik ga lekker zwemmen en ik zie wel als het wisselend weer is of ik buiten ga zwemmen, binnen ga zwemmen. Dat is het grote voordeel van een combi bad, wat ik nog even wil meegeven in dit keuzescenario.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Beers. De heer Onder over de tweede vraag.

De heer Onder: Wat betreft dat sluiten en slimme oplossingen, dat is de vraag of je dat een slimme oplossing moet noemen. Het is natuurlijk gewoon een probleem waar je het hoofd aan moet bieden op het moment dat je daartoe besluit, dus is het verminderen van een probleem. Dat is eigenlijk wat er gebeurt. Als je nu terugkijkt en me vraagt van, zijn daar voorbeelden van? Het is echt wel eens een keer gebeurd. Ik kan mij bijvoorbeeld nog een voorbeeld herinneren waarbij inderdaad een beslissing is genomen om te renoveren, uit nood ingegeven moet ik zeggen. Had te maken met de locatie en inpassing en dergelijke. Dat heeft ertoe geleid dat het zwembad wat gesloten werd inderdaad twee jaar lang niet gebruikt is. De mensen zijn uitgeweken naar een buurgemeente. Daar is een zwembad gehuurd, zwemwater gehuurd. Er is vervoer geregeld. De vereniging moest uitwijken. Dat heeft ertoe geleid dat na oplevering van het nieuwe zwembad er heel veel is veranderd. Dat heeft een behoorlijke aanloop gehad en nog steeds niet op het niveau wat het

voorheen was. De vereniging heeft een behoorlijke klap gekregen en dat heeft uiteindelijk dus ook veel geld gekost om die tijdelijke voorzieningen en huur te betalen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, u had nog twee vragen.

De heer Rijsdijk: Ja, dat klopt voorzitter. De wethouder die gaf aan in antwoord op de vragen van mevrouw Kayadoe dat het toevoegen van maatschappelijke functies de business case niet per se rendabeler maakt. Ik vroeg me af of er bijvoorbeeld ook is nagedacht om straks als de renovatie of de nieuwbouw heeft plaatsgevonden, om er bijvoorbeeld ook flexibele werkplekken aan toe te voegen? Die zou je bijvoorbeeld wel commercieel kunnen verhuren en daar is ook best wel behoefte aan. Wordt er op die manier ook out of the box gedacht? En mijn laatste vraag die betreft de energierekening. Die was over 2023, heeft de raad toen bijgepast en kwam die op 900 duizend euro uit. Dat is ook aangegeven op onze schriftelijke vragen. Voor dit jaar zou hij dan 670 duizend euro bedragen. En ik begreep dat daar nog gesprekken over lopen met sportservice Ridderkerk. Maar kan de wethouder aangeven of daar nog een probleem zit, wat opgelost moet worden voor dit jaar? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Rijsdijk. Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Dank u wel voorzitter. In het programma wat nu voorligt, willen we natuurlijk naar een duurzaam en daarmee ook compact gebouw. Dus we gaan geen extra functies toevoegen, zoals overbodige kantoorruimte, om het zomaar even te benoemen, op wat voor voorgesteld wordt. Dus flexibele werkplek als business case is daarin niet meegenomen. Daar is inderdaad behoefte aan. Of dit nou de uitgelezen locatie is, dat durf ik zozeer niet te zeggen. Want aan de overkant aan de Kastanjelaan zien we juist dat er aardig wat leegstand is op het gebied van kantoren. En ik denk met de huidige bouwrijzen als wij iets bouwen en uiteindelijk commercieel gaan verhuren, vraag ik me af of er dan niet regulier aanbod binnen Ridderkerk is op het gebied van kantoren, wat een stuk interessanter is voor commerciële partijen. Er zit nog een uitdaging aan te komen met betrekking tot de begroting van SSR. Hetgeen wat we hier allemaal zien, dat zijn cijfers voor het zwembad en de sporthal bij De Fakkel. Maar SSR beheert natuurlijk veel meer accommodaties, waar ook gewoon stroom gebruikt wordt en gas gebruikt wordt. Dus daar zit nog een uitdaging waar we hoogstwaarschijnlijk bij de jaarrekening op terug gaan komen richting de raad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rottier, SGP, u had een stapelende vraag.

De heer Rottier: Ja. Misschien kan de wethouder nog eens helder zeggen wat er nu aan kantoren is bedacht. Komen nu de huidige kantoren terug? Of verdwijnen die?

De voorzitter: Wie kan ik hiervoor het woord geven? Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Dank u wel. Er komt kantoorruimte voor SSR terug. Dus niet het huidige aantal kantoorruimte wat er nu beschikbaar is. Dat is meer dan SSR nodig heeft. Dus wat er terugkomt is kantoorruimte voor SSR en dan multifunctioneel gebruik. Maar daar gaan we het gesprek over aan, ook met Poseidon, als zij ook behoefte hebben aan bijvoorbeeld een spreekkamer en kijken of je dat dan multifunctioneel kan gebruiken. Maar er zitten nu bijvoorbeeld, ik noem het maar even antikraak gebruikers, in het kantoorpand aan de Sportlaan. Daar gaan we geen nieuwe kantoorruimte voor terugplaatsen.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP. En daarna de heer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Rottier: Maar dan begrijp ik dus dat er maar een klein gedeelte terugkomt van de kantoren? Een verhoudingsgewijs procentueel niet zoveel.

De voorzitter: De heer Kloos, u had nog een stapelende vraag. En hierna ook mevrouw Kayadoe.

De heer Kloos: Inderdaad voorzitter. Op het ogenblik zit naast SSR ook een Social Store in, die best wel wat gebruik ruimtes is. Is het de bedoeling dat zij naar een andere plaats verhuizen dan? Dank u.

De voorzitter: En mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Stapelend.

Mevrouw Kayadoe: Ja dank u wel voorzitter. Ik werd zo enthousiast van het woord multifunctioneel. Ik zie er ook al een fysiotherapie in. Dus dat zou misschien ook nog goed kunnen zijn voor zwemvereniging, alle sporters worden ook naar dat soort dingen. Ik ga een beetje out of the box meedenken.

De voorzitter: Wethouder van Os, denk ik.

Wethouder van Os: Ja, voorzitter. Ik denk dat in de tweede ronde mevrouw Kayadoe misschien daar ook nog een suggestie richting ons gaat doen, van kijk naar multifunctioneel gebruik voor misschien ook wel maatschappelijke partners die meer betalen dan een maatschappelijke huur om kostendrager te zijn. Ik vul het zomaar even in en ik hoor daar een aantal functies in terug. Nee. Social Store weet dat zij tijdelijk in het pand zitten en die zijn niet meegenomen met betrekking tot de toekomst. De heer Rottier vraagt naar het aantal vierkante meters wat nu in de berekening zit. Die heb ik niet scherp. Ik ga daar even Onder het woord voor geven, als die dat scherp heeft. Dan horen we gelijk het aantal vierkante meters in deze berekening.

De voorzitter: Mijnheer Onder, gaat uw gang.

De heer Onder: Ja, ik heb het nu zo snel niet in exact vierkante meters. Maar er is ruimte rekening gehouden met kantoorruimte voor ik zou zeggen inderdaad een gedeelte in deelbaar een gedeelte voor personeel en pantry's en dat soort zaken ervoor, is ook meegenomen. Dus dat zit in de verschillende scenario's.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Onder. We zitten nog in het termijn van de heer Rijdsdijk, Partij van de arbeid. Zijn hiermee al uw vragen beantwoord? Ik zie de heer Rijdsdijk ja knikken. Dan is er vanuit midden mij geseind om een plaspauze. En ik wil de vergadering schorsen voor vijf minuten en we gaan vijf over tien weer verder. Dank u wel. Goedenavond allemaal. Ik wil iedereen gaan vragen om weer snel te gaan zitten. We zijn nog steeds bij agendapunt drie, vragen stellen over de presentatie. We hebben nog twee partijen die vragen mogen stellen. Ik wil de commissie vragen om stilte, alstublieft. Dan gaan we verder met de ChristenUnie, de heer Kooijman. En u had aangegeven nog elf vragen te hebben. Zijn het er nog steeds elf?

De heer Kooijman: Ik ga voor acht vragen.

De voorzitter: Acht vragen. De eerste twee alstublieft.

De heer Kooijman: De eerste gaat over de presentatie. In het begin van de presentatie werd aangegeven, als we voor full-electric gaan, dan hebben we straks een 1000 KVA aansluiting nodig. Maar dat kunnen we nu al aanvragen, maar dan zegt Stedin van wacht maar, kom eerst met concrete plannen. Maar welk risico lopen we, als we straks een scenario hebben en we gaan bouwen, dat dan Stedin opeens zeggen van, sorry, maar dat dat past niet of komende periode niet. Welk risico lopen we daarmee en hoe kunnen we dat risico dekken? En mijn tweede vraag. Er wordt steeds gesproken over recreatief zwemwater, subtropisch zwemwater. In mijn

beleving, maar dan dateert dat al van een tijdje geleden, dat ik voor het laatst in De Fakkel was. Het subtropisch gedeelte dat was echt bloedje heet. En als je dan naar het wedstrijdbad ging dan, moest je even bibberen en bijkomen van de temperatuur daar. Moet ik het zo zien dat als we hebben over recreatief water, dat dat ook dan die hogere temperatuur is? En wat betekent dat dan voor- Dan moet je misschien ook een aparte compartiment hebben. Of hebben we het, als we het hebben over recreatief zwemwater, kan dat ook gewoon zwemwater zijn waarbij het gewoon in één ruimte is en de temperatuur dus gelijk aan de temperatuur in het wedstrijdedeelte?

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer van Os, gaat uw gang.

Wethouder van Os: Ja, dank u wel voorzitter. Met betrekking tot netcongestie, neem ik hem even voor mijn rekening, ook vanuit de portefeuille duurzaamheid. Ik heb daar vandaag nog een beetje meelopen pochen. Dat is niet helemaal eerlijk, maar we weten echt dat er in het land een heel groot probleem is met netcongestie. En dat er heel veel provincies, gebieden, echt op rood staan met betrekking tot het leveren en terug leveren van energie. En dat Ridderkerk vooralsnog echt als een van de weinige gemeenten nog op de goede kleuren staat. Maar dat kan morgen zomaar anders zijn. Dus die garantie hebben we bij een zwembad niet, die hebben we ook niet bij de scholen die we bouwen, die hebben ook niet op bijvoorbeeld Nieuw Rijerwaard met de banden die daar komen. Vooralsnog wel allemaal, maar dat kan morgen zomaar eens anders zijn.

De voorzitter: Dank u wel de heer van Os. Mijnheer van Beers.

De heer van Beers: Ja, dan even toelichting op de vraag, wat verstaan we onder recreatief zwemmen en reactief wateraanbod. Ik geloof dat inderdaad de terminologie die vanavond gebezigd is met subtropisch zwemwater, dat dat de goede definitie is als we het in de nieuwbouwscenario's hebben over recreatief aanbod zwemwater. Dan hebben het inderdaad over recreatief zwemwater, met alle toeters en bellen en verhoogde zwemwater temperatuur. Dat geldt dus voor scenario twee en deels voor scenario vier. Als je het hebt over breed recreatief zwemmen, dan is dat de recreatief bezoeker, de familiebezoeken, het gezinszwemmen. Maar in een wedstrijdbad kun je ook recreatief zwemmen. Dat zijn de baantjes zwemmen en dergelijke. Dus dat verschil wil ik u graag meegeven. Dus onder recreatief aanbod verstaan we inderdaad dus subtropische zwemwater.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie. Uw volgende twee vragen alstublieft.

De heer Kooijman: Dan kop ik nog even een- Herhaal ik terug op mijn eerste vraag net, de wethouder. Hij zit al te knikken. Welke beheersmaatregelen we hebben rond die 1000 KVA aanvraag. Mijn andere twee vragen over de presentatie. We hebben eerder de wethouder gehoord, ook in de eerdere fase van, zo'n subtropisch zwemparadijs toen het gebouwd werd, toen was dat helemaal hip en iedereen wilde dat hebben. Maar tegenwoordig als je kijkt, dat wordt eigenlijk nauwelijks meer gebouwd. Want dan kijken we toch naar de omvang van een tikibad of wat ze bij Center Parcs et cetera hebben. Dus die grote subtropische paradijzen. Dus misschien moeten we wel aan iets heel anders gaan denken. Ik hoor nu toch weer dat er in die scenario's dat wat we nu hebbe, toch weer min of meer dan terugkomt, in meer of mindere mate. Ik vraag me af van, waarom is er dan voor die keuze dan gekozen? Heeft dat dus nog wel bestaanswaarde? Ook als je kijkt naar wat er tegenwoordig wordt gebouwd. En mijn laatste vraag richting de heer van Beers. In alle scenario's wordt nu het buitenbad twee zomers gesloten, omdat daar dan volgens de huidige scenario indeling daar dan de nieuwbouw wordt gepland. Maar we hebben er natuurlijk al schriftelijke vragen over gesteld van, is dat niet

een kapitaalvernietiging die je daar dan doet? En op welke manier is dat dan meegenomen in de berekeningen? En waren daar ook nog andere oplossingen mogelijk?

De voorzitter: Dank u wel de heer Kooijman. Ik wil graag eerst mijnheer van Beers het woord geven over de derde vraag van de ChristenUnie.

De heer van Beers: Dank u wel. Ja. De locatie buitenbaden in de nieuwbouwscenario's zijn meegenomen. Dat betekent sloop en nieuwbouw. Dat bij elkaar ligt, maakt dat ongeveer 3,2 miljoen onderdeel uit van die investeringskostenramingen. En die zijn dus daarin meegenomen. Sloop en nieuwbouw. En de alternatieven met betrekking tot de voorkeursvariant, daar gaan we nog met zijn allen naar kijken, wat kunnen de alternatieve oplossingen zijn in het relatieve kleine inpassingsgebied met de omliggende terreinen die we daarin beschikbaar hebben. Maar die mogelijkheden zijn vrij beperkt. Maar gaan ze nog wel verkennen en voor u in beeld brengen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer van Beers. Wethouder van Os, de eerste twee vragen van de ChristenUnie alstublieft.

Wethouder van Os: Dank u wel. Ik zat ja te knikken, omdat ik dacht dat er ook nog de vraag was met betrekking tot de compartimentering van het zwembad voor het warme gedeelte en het minder warme gedeelte. Want dat kan ik me ook nog goed herinneren toen met mijn eigen kinderen kwamen. Zeker als zelf toen ik kind was, dat je dan van een lekker warm bad in zo'n koud wedstrijdbad moest springen. En daar was nog geen antwoord op gekomen. Maar wat ik mezelf kan herinneren aan het bezoek aan het zwembad aan Nunspeet, was dat het een mooi integraal gebouw was, waar volgens mij de temperatuur overal hetzelfde voelde. En dat heeft natuurlijk alles gewoon met isolatie te maken. Het is nu zo lekker als een mandje. Dat hebben we ook gezien in de presentatie op die hitte beelden. En in Nunspeet is het zo goed geïsoleerd, dat volgens mij de temperatuur overal lekker behaaglijk aanvoelde, op moment dat wij er waren. En dan de vraag van de heer Kooijman van, inderdaad aangegeven van past dat nog wel bij de huidige tijd, zo'n subtropisch gedeelte? Maar uiteindelijk is het de raad geweest die onze opdracht heeft gegeven, van werk dit uit. Dus dat hebben we dan ook gedaan in dit rapport. De scenario's met en zonder recreatief water, nieuwbouw en renovatie. Dus daar hebben we op die manier gehoor aan gegeven. En dan was mijn mening wat ondergeschikt denk ik, ten opzichte van de motie waarin het gewoon gevraagd werd vanuit de raad en de startnotitie die daaraan ten grondslag lag. Of daarop volgde, moet ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. De heer Kooijman, uw volgende twee vragen en eventueel een reactie op de antwoorden hiervoor.

De heer Kooijman: Nog steeds die beheersmaatregelen van die 1000 KVA. Die blijft nog heel even staan. Helder. Ik denk dat de volgende vragen ook nog wel richting de wethouder zijn. Toch nog weer even over de keuze om in al deze nieuwbouw scenario's er nu maar van uitgegaan, dat buitenbad, dat moet maar weg en daar gaan we wel weer iets nieuws voor terugbouwen aan het eind. Het klinkt mij een beetje als collateral damage. Maar ja, hoort er nou eenmaal bij, maar het gaat ons erom dat we een nieuw binnenzwembad hebben en dan slopen we maar wat nodig is en dan bouwen we het daarna wel weer terug. Terwijl voor ons ook die waarde van dat buitenzwembad op het huidige moment ook wel van belang is. Van waaraan die keuze? En wij voorzien ook wel een risico A, hè? Buitenbad twee jaar dicht. Dat is ook echt heel vervelend voor onze inwoners. Zeker in de in de warme zomers. En twee, wordt straks niet het buitenbad dan een kind van de rekening? Als aan het eind toch blijkt, het is allemaal duurder geworden en dan moeten we uiteindelijk maar besluiten om noodgedwongen om dat buitenbad dan maar niet meer terug aan te brengen. Want goh,

we zijn al zoveel zo veel geld kwijt geweest. Dat is vraag één in ABC. En dan nog even over de raming. Ik had er al eerder ook even vragen over gesteld, van wat is er nou in opdracht meegegeven om te gaan ramen? Want wij zijn op zoek om scenario's te kunnen afwegen, willen wij wel ongeveer weet waar we aan moeten denken qua kosten. Dat dat er nog niet helemaal tot drie cijfers achter de komma concreet kan zijn, dat dat geloof ik wel. Alleen als er nu nog een heel proces komt van, daarna gaan we nog eens kijken hoe het met de energie zit. Dan gaan we eens kijken met hoeveel meters, hoeveel kantoren, dan kan er nog zoveel verschillen in mijn gevoel. De wethouder knikt al iets. Maar dat ik me afvraag van, hoe concreet is het nu al? Dus kan de wethouder daar ook nog iets over zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie. Wethouder, zou u op deze vijf vragen een antwoord willen geven? Om te beginnen met de beheersmaatregelen alstublieft.

Wethouder van Os: Zeker voorzitter. Ik denk dat eenieder zich wel voor kan stellen dat door het hele land waar netcongestie optreedt, dat alle bedrijven of, nou niet woningen om het zo maar te zeggen, maar ook woningbouwopgave komt onder druk te staan bij sommige provincies door netcongestie. Dat die allerlei beheersmaatregelen proberen te treffen. En dat de regionale netbeheerder gewoon zegt van helaas, dit is wat u overkomt. We moeten gaan verzwaren, we moet gaan investeren in het net. Niet alleen de regionale netbeheerder, maar we weten ook dat TenneT moet gaan verzwaren de komende jaren voor vele miljarden. Dus heel veel beheersmaatregelen in deze zijn er niet. We hebben gewoon straks voor een full-electric zwembad een bepaalde aansluitwaarde nodig. Dat ligt aan de keuze. Dus als de keuze gemaakt is en we komen voor de raadsvoorstel en er wordt krediet beschikbaar gesteld, dan kunnen we misschien ook wel sneller naar Stedin van luister, wij gaan nu bouwen. We gaan dat proces in, dus zorg dat die aansluiting er ligt. En dat is dan hetgeen wat je kan doen. En wat ik aangeef, Ridderkerk staat nog even op de goed gekleurde kaarten van de regionale netbeheerders. Dat kan morgen zomaar anders zijn. Dat hopen we niet. Maar zolang we daar goed op staan, dan verwacht ik daar ook weinig problemen mee. Dan over het buitenbad. En ik had gehoopt dat ik dat op een eerder antwoord van een ander commissielid al goed had beantwoord op deze. Is dat wat wij hebben gedaan, is dat wij inzichtelijk hebben gemaakt voor de commissie, dit zijn de vier scenario's, renovatie, volledig nieuwbouw met volledig recreatief water, zonder recreatief water. En dan de out of the box versie, om het zo maar even te noemen, scenario vier. Dat hebben we inzichtelijk gemaakt. Dat hebben inzichtelijk gemaakt van, dat bouwen we op locatie van het buitenbad. Dat is gewoon in onze ogen de duurste investering. Wat wij hier nagaan doen, als die keuze is gemaakt door de commissie van, wij gaan voor scenario X, daar halen we tenminste dan hopelijk meerderheid uit waar de voorkeur ligt. Dan gaan wij een raadsvoorstel maken. En wat ik heb aangegeven, dat raadsvoorstel heeft een heel simpel beslispunt. We kiezen scenario A, bij wijze spreken. En daaronder ligt dus een bijlage met misschien wel A tot en met Z aan scenario's, waarbij ook locaties staan. En dan zou het zomaar kunnen zijn dat er dus een nieuwbouw, volledig nieuwbouw komt op een locatie waar we ook nog het huidige buitenbad bij kunnen behouden. Maar dat gaan we pas bij het raadsvoorstel inzichtelijk maken. Dat zit er hier nu niet in. We geven nu gewoon aan van, als we het gaan bouwen op het huidige buitenbad, dan zitten daar de hoogste frictiekosten op. Buitenbad slopen, huidige zwembad slopen, daar opnieuw bouwen. Dat neemt investeringsbedrag X met zich mee bij scenario één, twee, drie of vier. Weet dat. En misschien komt er wel een scenario qua locatie uit, waardoor het huidige buitenbad behouden kan worden. Dan heb je die frictiekosten niet. Maar dat komt straks bij het raadsvoorstel. Het gaat nu echt om, wat voor programma kiest de commissie voor Ridderkerk voor de toekomst? En is dat dan inderdaad renovatie van het huidige of twee, drie en vier? Volgens mij- Het waren vijf vragen, maar ik heb het gevoel dat ik er maar op twee of drie-

De voorzitter: Ook een vraag over raming, als ik het goed heb. Maar misschien kan de Kooijman die opnieuw stellen en dan zijn laatste twee vragen stellen.

De heer Kooijman: Dat is denk ik wel mogelijk. De vraag over de raming was van, wat hebben we nu meegegeven ten aanzien van de raming? En wat zit er dan wel in en niet? En in hoeverre kloppen die bedragen nu al, of gaan we daar nog aan zitten morrelen? Een makkelijke vraag denk ik. Friciekosten die mogen denk ik uit de algemene reserve worden bekostigd. En ik weet niet of de wethouder dat al- Hij hoeft natuurlijk niet het achter zo van zijn tong te laten zien, maar welk scenario dan ook, het vergt best wat in onze begroting. Heeft de wethouder wel het idee op dit moment dat dat straks op een of andere manier in de begroting passend gaat zijn? Of zegt hij van nou, dat wordt misschien wel de grootste puzzel om dat nog voor elkaar te krijgen? Even los van de positionering en de keuzes.

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Met betrekking hoe concreet, ik denk dat de heer Onder dat al heeft aangeven, maar ik geef hem graag straks daar nog even de gelegenheid voor, om aan te geven hoe concreet vanuit zijn expertise dit hier is neergelegd. En ik denk dat dat vrij concreet is, tot op de vierkante meter toe, wat hieraan ten grondslag ligt wat de commissie vandaag in de presentatie heeft gezien. Inderdaad frictiekosten, maar met ja knikken zien of horen de luisteraars thuis dat niet, maar inderdaad dat kan uit de algemene reserve bekostigd worden als we dat willen. Eenmalige kosten, dus die kunnen we daarvoor voor aanwenden. En dan met betrekking tot de begroting. Inderdaad, er hangen donkere wolken boven de begroting van de gemeente Ridderkerk kerk voor de komende jaren en die van 341 andere gemeenten hoogstwaarschijnlijk. We kennen allemaal de term ravijnjaar 2026. Gisteren is de Voorjaarsnota gepresenteerd door het Rijk en vandaag heeft de VNG daarop gereageerd, waarop het lijkt alsof gemeenten weer gecompenseerd gaan worden door het Rijk. Voor een groot aantal zaken, onder andere met het afschaffen van de opschalingskorting, maar ook vanuit voor de Wmo. Andere taken met betrekking tot de opvang van vluchtelingen. Dus er lijkt straks in de meicirculaire weer structurele ruimte richting gemeente te komen. En laten we dan hopen dat dat ook richting de gemeente Ridderkerk toekomt, zodat die donkere wolken weer doorbreekt worden met zonnestrallen en we structurele ruimte in onze begroting zullen zien. Daar hopen we natuurlijk met zijn allen op, want we zitten hier om mooie voorzieningen voor onze inwoners te realiseren. En met een sluitende begroting. Mooiste is als die op nul sluit. Nou, ietsje eronder, ietsje erboven, dat is allemaal prima. Maar flink eronder of flink daarboven is natuurlijk niet hetgeen waar we hiervoor zitten. En de besteding van gemeenschapsgeld. Dus voor zover nu eruitziet, donkere wolken boven de begroting van de gemeente Ridderkerk en 341 andere gemeenten. Maar enige lichtstralen vanuit het Rijk gisteren met ons de Voorjaarsnota. Dus laten we hopen bij de meicirculaire dat daar in ieder geval voor Ridderkerk positieve cijfers in staan.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Onder.

De heer Onder: De ramingen die zijn, wat ik aangaf, gebaseerd op een opzet die we hebben gemaakt waarin alle functies zijn beschreven. Dus ook alle vierkante meters en als voorbeeld bij het wedstrijdbad staan de afmetingen erin, de afmetingen van de perrons eromheen staan erin, doelgroepenbad idem dito, recreatie bad idem dito. Vierkante meters voorzieningen staan erin of er een glijbaan inzit, whirlpool, stoomcabine, tribunes noem maar op. Dat is allemaal benoemd. Hetzelfde geldt voor entree, keuken en voorzieningen. Dat is allemaal vertaald naar vierkante meters. Vertaald naar kubieke meters. Daarnaast zijn de uitgangspunten met duurzaamheid helemaal vertaald en opgeschreven. Die informatie komt allemaal overzichtelijk te staan in het rapport wat we gaan opleveren, dus dat kunt al een per scenario nalezen, wat er wel en niet inzit. En dat is de basis geweest voor de raming.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, toch nog een keer. Want ik denk dat mijn vraag dan niet helder genoeg was. Ik snap dat er dat er heel veel in die raming zit, dat er heel nauwkeurig ook is geraamd. Maar dat is gebaseerd op uitgangspunten. Zoveel vierkante meters, zoveel afmeting zwembad, zoveel kantoren, et cetera. En mijn vraag was meer aan de wethouder, van wat hebben wij nou meegegeven aan eisen? Want als u zegt van, er zit- Noem maar wat eventjes wat hè, voor tachtig vierkante meter kantoren in. En we gaan straks gaan we in een scenario gaan we verder uitwerken en blijkt dat er honderdzestig vierkante meter nodig is, dan hebben we iets verkeerd geraamd. Dus het gaat mij erom, hoe nauwkeurig hebben wij nu al aangegeven, dit willen wij in de raming in de verschillende scenario's hebben? Daar is dus een nauwkeurige prijs op berekend. En dan weten we ongeveer wat een scenario kost, versus, neem maar iets van een zuivering, een waterzuivering in en we gaan daarna gaan we nog wel kijken van welke keuzes we maken, gebaseerd op wat er in de landen te halen is. Dat verschil zou ik graag een beetje willen weten.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? De heer Onder.

De heer Onder: We hebben hier natuurlijk gesprekken over gevoerd, van wat is er noodzakelijk? Wat is er nodig, gewenst? Wat gaat er inkomen, wat gaat er niet in inkomen? En daar hebben we een overzichtelijke lijst van gemaakt. Dat is binnen de projectgroep besproken en dat heeft geleid tot die uitgangspunten. Op het moment dat we naderhand zeggen van, daar moeten we nog een keer doorheen en daar moeten zaken in aangepast worden. En dan kan het inderdaad betekenen dat je op bepaalde vlakken iets minder vierkante meters maakt en op andere vlakken iets meer vierkante meters. En dat zal dan een weerslag hebben op de kosten. Ik denk, met op basis van wat wij nu hebben gedefinieerd, dat een tien of twintig vierkante meter of dertig vierkant of vijftig vierkante meter extra ruimte, minimale invloed heeft op de resultaten zoals die nu getoond zijn. De grote kosten zitten hem echt in het gebouw qua zwembad bassins, voorzieningen en installaties. Die zitten er allemaal in. Nog wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. Mijnheer van Beers wil nog reageren. Ga uw gang.

De heer van Beers: Nog een kleine toelichting erop, ook om u mee te nemen in het proces. We zijn gestart met een opdracht, renovatie en drie nieuwbouwscenario's. En dan zijn we op projectgroep en op stuurgroep niveau gewoon mee aan de start gegaan. Hebben we gekeken, wat heb je nu? Welke scenario's kun je denken? En dan hebben we echt van scratch om opgebouwd, kijkend naar de functies die je nodig hebt voor nieuw zwembadcomplex in die drie varianten. Inclusief nieuwbouw van een sporthal. Daar heb je ook normen en maatvoering voor. Dus die hebben we daarin gewoon meegenomen. En ik voel me als projectleider, extern projectleider, althans niet gestuurd in bepaalde opgave. Dus dat wil ik nog graag meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een stapelende vraag van de heer Rottier. Ga uw gang.

De heer Rottier: Ik zit een beetje met de vraag wat u aan uitgangspunten hebt meegenomen. Lag er nu een PvE? Of lag er een stukje van een PvE? Kunt u daar inzicht in geven?

De voorzitter: De heer van Beers.

De heer van Beers: Een PvE is een programma van eisen. Dus was het complete programma van eisen er, waar straks ook op gebouwd kan worden? Of was het soort uitgangspunten lijstje?

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting heer Rottier. Mijnheer van Beers.

De heer van Beers: Eigenlijk geen van beiden. Want een programma van eisen- Ik lees het als een technisch programma van eisen. Dat wordt pas opgesteld in de uitwerkingsfase, op basis van de voorkeursvariant die u straks gaat duiden, gaat besluiten voor de zomer. Dus er is geen programma van eisen. We hebben wel wat uitgangspunten aangereikt gekregen met betrekking tot, net als genoemd, renovatiemodel en drie nieuwbouw scenario's. En drie nieuwbouwscenario's geeft al aan dat je moet denken in de meest creatieve zin, wat bied je dan aan? Wat heb je echt nodig? En wat heb je aan recreatief water nodig? Wat zijn keuzes? En die hebben gewoon nu voorgelegd en die keuze liggen er nu voor. Dus er ligt geen programma van eisen aan de voorkant, die richting hebben gegeven aan deze scenario's. Buiten die drie nieuwbouwscenario's en een renovatie variant.

De voorzitter: De heer Rottier, opnieuw stapelend.

De heer Rottier: En die uitgangspunten, zouden wij die als raad kunnen krijgen? Gewoon het lijstje wat dan gebruikt is.

De voorzitter: Ik denk dat deze vraag voor de wethouder is. Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Jazeker. Er is gewoon een opdracht aan de voorkant gegeven. En wat aangegeven is straks, zit er ook gewoon een volledig rapport, wat ook gewoon beschikbaar komt voor de raad. En daar zit het ook gewoon allemaal in. Dus laten we dat vooral bij het raadsvoorstel beetpakken. En sommige dingen zijn gewoon heel duidelijk inzichtelijk te maken met betrekking tot wat het kost. Want daar hebben de beide bureaus hun expertise in. Dus als wij vragen van een zes meter of een zesbaans zwembad van vijftientig meter lang en het doelgroepenbad van twintig bij tien meter en zoveel vierkante meter recreatief water. Dan kunnen ze gewoon aan de hand van kengetallen aangeven, dat kost zoveel. En daarvan heeft de heer Onder ook al gezegd, wat hier voorligt is met de huidige stand van zaken met de bouwrijzen hetgeen wat je voor dat programma van eisen op hoofdlijnen, laat ik het dan maar allemaal zo even noemen, kan verwachten als investering. En we weten ook wat een sporthal bouwen kost. Dus dat is, even voor de orde, dat zit ook nog in het bedrag. We hebben continu over het zwembad, maar er is ook nog een sporthal, voor de goede orde. Dus dat is gewoon inzichtelijk gemaakt en straks bij het raadsvoorstel, dan zitten al die documentatie erbij wat daaronder ligt. Het gaat er echt vanavond om van, wat voor programma wil je voor de toekomst voor Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar. Stapelend.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ik hoor nu twee keer het woord rapport vallen, er komt straks nog een rapport ook naar de raad toe. Daar zijn al die scenario's zijn dan helemaal expliciet in gedefinieerd en toegelicht?

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Hetgeen wat we vanavond voor ons zien, daar zit nog een veel uitgebreider rapport onder met allerlei energetische berekeningen en dat soort zaken. Daar heb ik het over. En daarnaast heb ik aangegeven, er komt een raadsvoorstel waarbij straks hopelijk een keuze vanuit deze commissie is verwerkt van dit programma, willen we. En dan gaan wij dat verder uitwerken naar welke locatie buiten, buiten degenen die hier nu in deze berekening is meegenomen, zijn er het buitenbad. Is er nog meer geschikt om dat

te realiseren zodat er misschien nog een financieel voordeel te behalen valt als we het elders bouwen rondom het complex? En dat is het scenario wat de raad straks voor krijgt. En wat ik heb gezegd, dat is heel simpel. Een raadsvoorstel, makkelijk te amenderen als de raad zegt, in plaats van scenario A wordt het scenario Z.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Ik zie mevrouw Kayadoe nog moeilijk kijken. Wilt u nog een stapelende vraag stellen?

Mevrouw Kayadoe: Ja, eigenlijk wel. Toch dat woord rapport. Ik ben lekker vasthoudend wat dat betreft, misschien. Als dat er nu nog onder ligt, er zijn nu ontzettend veel vragen. Waarom is dat niet nu al beschikbaar gesteld?

De voorzitter: Mijnheer van Beers.

De heer van Beers: Op zich een heel goede vraag. Toen ik vandaag en gisteren ook de vragen zat binnen te komen, moest bij mij ook even wel dat dat knikje komen. De oorspronkelijke vergadering zou ook gepland zijn in maart en de opstapeling was, in januari nemen we u mee met de eerste onderzoeksresultaten, in maart met de tweede onderzoeksresultaten. Eigenlijk de uitkomst voor vandaag. En vervolgens zouden we de hele input meenemen in een eindrapport. Dat eindrapport is voor tachtig, vijftachtig procent al klaar. Wat we na vanavond gaan doen op basis van de input, is die inpassingsstudies nog even goed naar kijken. Gaat het qua volume, voetprint passen? Op een andere locatie, zoals we die buiten bouw baten kunnen behouden. Dat gaan we nog uitwerken. En dan in mei krijgt u de volledige rapportage, met onze opdracht erin, met de vooronderzoeken die we hebben verricht. Behoeftonderzoek, inwonersenquête, de technische onderzoeken, de uitwerking van elk scenario in detail. Met de vierkante meters onderbouwning, met de bezoekprognoses, met exploitatieramingen. Een behoorlijk leespakket. Maar je kunt selectief lezen en een heel bijlage boek. En bijlage boeken voorzien al die tussenrapportage of de onderliggende rapportages, de technische onderzoeken, de enquête uitkomsten. Dus dat wordt een heel pakket wat u straks in mei ter onderbouwning krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste keer mevrouw Kayadoe, nog stapelend.

Mevrouw Kayadoe: Daarna durf ik niet eens meer als ik naar het gezicht van de voorzitter kijk. Maar als we in mei een heel pakket krijgen met alle onderbouwningen, specificaties, noem maar op. En er nu zoveel vragen zijn. Waarom moeten wij nu al een keuze maken en kunnen we die keuze niet gewoon pas in mei maken?

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Ik vraag me dan zelf af wat er in die rapporten staat wat een andere keuze tot een programma zou maken vandaag, anders dan dat de onderliggende rapportages zijn voor de bedragen die hier genoemd zijn. Dus dan ga je het echt hebben over de vierkante meters, de kantoorruimtes, noem maar op. Daar is gewoon niet voor gekozen. Volgens mij zat het ook niet in de opdracht van de startnotitie, dan wel van de motie. Volgens mij hebben we daar echt volop uitvoering aan gegeven door hier vanavond in de commissie, wat echt een expliciete vraag en motie was, van kom naar de commissie toe, zodat wij richting kunnen geven. Nou, als je alles definitief als rapportage krijgt, dan is er ook geen richting meer te geven. Vanavond richting geven en dan komen wij met een raadsvoorstel waarbij we die richting die is gegeven uitwerken naar de locatiescenario's. En daaronder zit dat hele pakket wat de heer van Beers heeft aangegeven. En trek daar maar een weekje voor uit, want dat is nogal wat daarbij komt kijken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. We zitten nog in het termijn van de heer Kooijman, ChristenUnie. Zijn uw vragen tot nu toe voldoende beantwoord of heeft u nog vervolgvragen?

De heer Kooijman: Ruim, ruim. Ja, beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel de heer Kooijman. Dan is het ondertussen na halfelf en we gaan naar de laatste vraagsteller, de SGP. De heer Rottier, u had tussen de tien en vijftien vragen. Hoeveel zijn het er?

De heer Rottier: Ik heb ze digitaal voorbereid, dus het is een beetje moeilijk doorstrepen. Maar ik schat dat de helft verdampt, tenminste dat de helft intussen al bod is gekomen. Ik heb ook tussendoor vragen gesteld, dus het zijn er heel veel minder. Maar het exacte aantal dat zal blijken als ik klaar ben, hangt ook van de antwoorden af.

De voorzitter: Het zou flauw zijn dat ik bijna zou willen wijzen op dat het ook een mogelijkheid was om deze vragen schriftelijk te stellen, maar ik houd voorlopig op acht. Ik wil u vragen of eerste twee vragen wil stellen.

De heer Rottier: Dank u wel voor het woord voorzitter en ik hoor bijna mezelf praten. Ik ben er erg voor om vooraf vragen te stellen, maar bij deze presentatie vond ik het toch erg van belang om eerst de presentatie te horen en aan de hand daarvan te kijken, welke vragen zijn nu relevant en blijven dan nog over? En als ik dan beginnen mag met de vragen dan, ik weet niet of het- Ik wou iets vragen waar nog geen aandacht aan is besteed vanavond. Ik weet niet of het mogelijk is om dat vlekkenplan nog op het scherm te krijgen. Maar ik zou graag eens een voorstelling krijgen bij dat vlekkenplan, wat ik daar nu eigenlijk moet zien.

De voorzitter: Er wordt hard aan gewerkt, maar misschien u uw tweede vraag alvast stellen.

De heer Rottier: Ik begin toch maar even dan met het in woorden te doen. Wat ik zag op dat vlekkenplan, is dat het gebouw dan komt op waar nu de buitenbaden zijn. Ik zag daarvoor een soort pijl waar ik me een weggetje bij begon voor te stellen. Want er zat een ingang aan dat gebouw. En dan hou ik over waar nu het gebouw staat. Ik veronderstel dat daar dan die buitenbaden moeten komen. Maar moeten we dan straks een weggetje oversteken om daar te komen? Hoe- Kan misschien dus meer duiding worden gegeven aan dat plaatje? En hoe ik me dan uiteindelijk de configuratie moet voorstellen. En ik stel die ook vanuit de optiek dat ik er steeds meer achter kom, naarmate ik me meer verdiep in dit dossier, dat de huidige opstelling best wel optimaal is.

De voorzitter: Presentatie is ondertussen zichtbaar. Niet de juiste pagina, maar ik wil vragen wie van de heren- Pagina 24.

De heer Rottier: Zo'n beetje de laatste.

De voorzitter: En aan wie van de heren ik het woord kan geven om de eerste vraag van de heer Rottier te beantwoorden? De heer Onder.

De heer Onder: Het plaatje is in beeld. Wat hier gedaan is eigenlijk in eerste instantie heel eenvoudigweg een vertaling gemaakt naar een vlekkenplan van het programma. En we hebben daarbij scenario vier genomen, het meest uitgebreide scenario, om te kijken op welke wijze dat eventueel passend is op het terrein, huidige terrein van zwembad. Nou, dat is pas één meter zoals jullie kunnen zien. Maar dat is even een scenario waarbij we zeggen, we concentreren ons nu puur op het gebied- Perceel zoals dat nu beschikbaar is en bij het

zwembad hoort. En dan zie je eigenlijk dat de verschillende bassins zijn ingetekend. Er is rekening gehouden met de perrons daaromheen. In het lichtblauw zien jullie de vrije vorm voor het recreatiebad. Dat is nu een ovaal, maar dat kan elk vorm worden die we willen. Het oranje blok is dan inderdaad de entree, horeca, facilitaire functies zoals kleedkamers en dergelijke. Daarnaast zien we de sporthal en daarnaast de bergingen van de sporthal. De functies bij een zwembad liggen eigenlijk altijd op de begane grond. Er is heel weinig sprake van stapeling. Dit is eventueel op deze manier technisch inpasbaar op dit perceel, op deze locatie, op de buitenbaden. Is dat ideaal en gaat het zo worden? Nee. We hebben puur laten zien dat dat technisch kan op deze manier en dat is dus onderzoek. In het verdere onderzoek zal daar een echte inpassingsstudie van gemaakt worden, op welke wijze de verschillende functies met looproutes en dergelijke dan werkelijk daar gerealiseerd kunnen worden. Hadden we andere opties? Binnen de rode lijnen die zijn getekend niet. En zoals al is aangegeven, we gaan dan na vandaag ook kijken of er in de directe omgeving nog andere mogelijkheden zijn om het zwembad en de sporthal te bouwen. Waarbij we dus niet gebruiken hoeft te maken van terrein van de huidige buitenbaden en dat eventueel ook open kan blijven. Dat is wat we eigenlijk hier als eerste stap gedaan hebben.

De voorzitter: Dank u wel de heer Onder. En voor de luisteraars thuis, u had het misschien wel door, maar we zitten op dit moment op pagina 24 van de presentatie. De Rottier, SGP. U had één vraag gesteld. Wilt u de volgende twee doen, eventueel reageren op het antwoord van uw eerste vraag? Dank u wel.

De heer Rottier : Dat wil ik als eerste doen, want er komt de volgorde in de vragen. Hoe out of the box gaat u denken? Want ik hoorde u straks al iets zeggen van, wat ik interpreteerde als de wethouder, dat we misschien van dat sportterrein iets gaan gebruiken. Denkt u ook aan het parkeerterrein? Hoe breed is dat? En denkt u ook nog aan een andere locatie, bijvoorbeeld om in het Reijerpark iets te doen? Een klein eindje verderop.

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Ja, die neem ik voor mijn rekening voorzitter, want- En ik snap het ook heel goed vanuit de commissie, dat er graag een kijkje wordt gegeven wat betreft de locatie waar we aan denken. Maar volgens mij is er hier ook aangegeven van, een buitenbad dat vinden we toch echt wel belangrijk ook om in deze mee te nemen. Dan wel de bouw van een buitenbad dan wel een nieuw buitenbad. En dan kom je met je locatie studie gewoon rondom dit perceel te zitten. Tenzij er een keuze is voor alleen maar een binnenbad, om het zo maar te benoemen. Dus gewoon een complex zonder buitenbad, dan zou je kunnen uitwijken naar, ik noem zo maar even, bijvoorbeeld sportpark Bolnes, om dat daar te realiseren. Of het Reijerpark op het veld wat uni's gebruik achter KCR zagezegd. Daar zou je aan moeten denken. Maar dat was volgens mij niet de opdracht. Dus de opdracht was, maak inzichtelijk van welke scenario's er zijn. En het vervolg is dat wij rondom dit complex- En dan de volgende keer bij het raadsvoorstel zit er echt wel een heel ander plaatje bij dan wat we nu voorzien. Maar dit was echt om inzichtelijk te maken van het programma, scenario twee, het grootste programma dat past op deze locatie. Dat hebben we inzichtelijk proberen te maken. En bij het raadsvoorstel zelf komt daar een verbeelding bij met inderdaad looppaden, parkeerplaatsen. Noem maar op. En dat zal er anders uitzien dan wat nu voor ons voor ons ligt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Rottier, SGP. Uw volgende twee vragen alstublieft.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Wat betreft de locatie. Wij zijn altijd aan deze locatie gebonden geweest, omdat dat we die buitenbaden wilden behouden. En dat was ons vaste punt. Daarom gingen we hier niet weg. En ik wil ook niet pleiten voor een andere locatie. Want ik zou er juist voor willen pleiten om iets te verzinnen dat die buitenbaden niet vernieuwd hoeven te worden. Want daar kunnen we heel veel geld mee

besparen. Want ik wil ook graag een compliment uitdelen voor allerlei informatie die is verstrekt, want wij hebben heel veel informatie gekregen. Dat geeft ook heel veel inzicht. En een van de dingen die me opgevallen is, dat als je de tien procent nauwkeurigheid neemt en je zet de vier scenario's op een rij en je pakt de onderste en de bovenste en je middelste. En als je daar plus en min tien procent doet, dan heb je ze alle vier te pakken. Dus het wil eigenlijk zeggen dat er heel weinig verschil zit tussen die scenario's gezien- En dat dat we dus echt kunnen aangeven wat we willen wat dat betreft. En ik zou ervoor willen pleiten dat er echt out of the box wordt gedacht, want bijvoorbeeld tussen scenario twee en vier, daar zit maar twee ton per jaar verschil. Als we een euro per inwoner extra vragen, hebben we het al. Als we iets verzinnen dat die buitenbaden behouden kunnen blijven, dan komen we ook al in de buurt. Dus met een beetje creativiteit kunnen we zeggen, maar scenario twee bouwen voor de kosten van vier. En nu we dit plaatje zien, ik heb me ook de hele avond geprobeerd een voorstelling te maken bij een bad van twintig bij twintig. Om een beetje idee te geven, deze zaal is ongeveer twintig meter lang in de lengte en iets korter in de breedte. Dus dat dat combi bad, van scenario vier, dat is dus deze zaal plus twee meter. En dat gaan we dan in tweeën delen om te gebruiken. Dus ik zou zeggen dat is twee keer niks. Dat zijn hele kleine badjes. Terwijl deze zaal bij elkaar is wat. En met- Ik zoek er een beetje naar dat we ernaartoe gaan om dat een beetje te optimaliseren. En ik proef ook dat er nog heel veel gekozen kan gaan worden. Dus ik krijg een beetje het gevoel dat we ernaartoe gaan dat er straks een raadsvoorstel komt, op basis van een van de scenario's die we blijkbaar vanavond al kiezen en dat dan vervolgens, ja, dan gaan we een grote keuze mogelijk krijgen. En dan gaan we een badje erbij en een badje eraf. En dan aan het eind ervan, hebben we een heel ander project dan wat aan de voorkant begroot is.

De voorzitter: De heer Rottier, wilt u tot een vraag komen?

De heer Rottier: Die vraag zal ik gaan stellen. Is het mogelijk dat wij het gaan splitsen in twee fasen? Dat we zeggen we gaan eerst maar eens een ontwerp maken. Dat we gewoon al die keuzes maken en dan weten we ook wat het echt kost. Want ik geloof niet zozeer in dat we nu de begroting hebben van tien procent nauwkeurig. Want de scope wordt heel anders, dus dat bedrag wordt ook anders straks. En ik kan me wel voorstellen dat we eerst gewoon maar eens al- We weten nu een beetje wat voor kant het opgaat. Dat we al die keuzes gaan maken en dat ontwerpen. En dat we vervolgens dan beslissen voor de bouw van het zwembad. En dan voorkomen we ook dat we straks geen buitenbad meer kunnen realiseren, omdat het geld op is. En dan weten we gewoon wat we doen. Hoe staat de wethouder daartegenover?

De voorzitter: Wilt u gelijk uw tweede vraag ook stellen? Dit was een vraag, was dit. Wethouder van Os, beantwoord deze ene vraag maar alstublieft.

De heer Rottier: Ik kan nog een tweede vraag stellen maar het hangt een beetje van het antwoord af wat voor kant hij opgaat. Dus ik wil vragen of het mogelijk is om hier eerst antwoord op te krijgen.

Wethouder van Os: Ja, voorzitter. Halverwege het verhaal van de Rottier wilde ik eigenlijk zeggen, de commissie wordt op haar wenken bediend straks met het voorstel. Maar toen kwam er nog een tussenstap in waar ik als college niet in eerste instantie positief tegenover sta, om weer een stap daartussen te maken, om al deze scenario's te gaan uittekenen op verschillende locaties. Wat we nu gewoon vragen aan de commissie is, geef ons aan wat belangrijk is voor Ridderkerk. Voor de toekomst, qua programma. En wij gaan dat inzichtelijk maken op verschillende locaties. En we zien op dit plaatje ook echt wel dat er rondom dat buitenbad locaties zijn waar je misschien ook wat op kan bouwen, met het behoud van het buitenbad. Die keuze komt ook voor te leggen, maar dat heeft consequenties. Ook voor degenen die bijvoorbeeld dat gebied gebruiken en dat moeten we ook allemaal inzichtelijk maken. Dus we gaan het niet meer hebben over een

vierkante metertje meer of minder peuterbassin, bijvoorbeeld. Dat dat heel de keuzelijst is. Hetgeen wat straks hier als voorkeursscenario wordt meegegeven uit de commissie, dat wordt gewoon straks verwerkt in een scenario met locaties. Waarbij op locatie A het buitenbad verdwijnt en een nieuw buitenbad terugkomt. En op locatie B het huidige buitenbad behouden kan blijven en de gebouwd kan worden. Alleen dat betekent iets voor locatie B. Nou ja, goed, we hoeven er misschien niet al te cryptisch over te doen, maar ik wil daar ook niet nu al te veel op vooruitlopen. Want dat komt gewoon in het raadsvoorstel en daar moet ook gewoon gesprek over gevoerd worden met andere stakeholders dan de gebruikers van het zwembad. Dus dat proces wil ik ordentelijk doorlopen. Ik hoop daar ook vanuit de commissie ook daar begrip voor te krijgen, dat we het op deze manier doorlopen. En daar een tussenfase inbouwen, daar voel ik persoonlijk niet voor. Als dat de opdracht is vanuit commissie en raad, dan zullen we daar natuurlijk naartoe werken. Maar ja ik ontraad dat echt wel ten zeerste.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. De heer Rottier, uw volgende twee vragen alstublieft.

De heer Rottier: In vervolg hierop. Ik pleit er dus niet voor om al die scenario's nog eens uit te werken, want in mijn optiek gaat de keus tussen twee en vier. Maar ik zie wel de nadelen van vier, dat we gewoon een veel kleiner zwembad krijgen dan momenteel. En het zou helpen als we iets weten te vinden dat die buitenbaden behouden kunnen worden, zodat die investering minimaal is. En dat we dan een goede plek voor dat gebouw vinden waarbij het niet dicht zou hoeven. Dat zou het mooiste zijn. Maar als dat op een gegeven moment niet kan, moeten we dat misschien toch ook maar eens onder ogen zien. Omdat we moeten heel veel jaar met het zwembad doen. En die sluiting is maar een jaar. Dus ik heb het gevoel dat we nu best wel een paar keuzes achter ons kunnen laten, maar dat nog wel een heleboel uitgezocht moet worden. En daarvan was mijn voorstel, kunnen we dat eerst niet eens goed uitzoeken? En dan een ook een ontwerp maken, zodat we daadwerkelijk de bouwkosten weten? En dat was mijn twee stap vraag. Dus dat is niet dat we vier scenario's gaan ontwikkelen, maar gewoon het nu verder focussen tot een concreet keuzepakket en een ontwerp. En aan het eind van dat ontwerp weten we wat het echt kost. En dat dan aanbesteden. Dat was mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Wethouder van Os.

De heer Rottier: En mag u mag er ook best over nadenken, dat u nu niet nu het antwoord geeft. Maar ik wil in ieder geval mijn vraag helder stellen.

Wethouder van Os: Nee, de vraag is denk ik heel helder en dat heb ik ook eerder in de avond aangegeven, hoe we dat aanvliepen met andere maatschappelijk vastgoed, dan wel met onderwijshuisvesting. Waardoor we op den duur terug moeten naar de raad. Want als we ervoor zouden kiezen om de raad te vragen, geef krediet beschikbaar, zodat wij architecten in kunnen huren en bouwbegeleiders in kunnen huren om tot het definitief ontwerp te komen. Dan zijn we tonnen kwijt. En dan komen we met een ontwerp en zegt de raad, ja, maar dit hadden we niet voor ogen. Ga maar weer terug naar de tekentafel, bij wijze van spreken. En dan zijn we al zover in het proces heel veel tijd kwijt. We zien het echt bij maatschappelijk vastgoed en onderwijshuisvesting. Dat moeten we denk ik gewoon niet willen dat proces. Dus vandaar dat we in dit huis daarvoor kiezen van, de raad stelt op hoofdlijnen de kaders in deze. Die stelt krediet beschikbaar zodat wij aan de slag kunnen met het ontwerp daarvoor. En dat gaat van schets tot voorlopig tot definitief. Ik heb ze allemaal opgelepeld net. Daartoe- En dan gaan we samen met gebruikers gaan we dat definitief ontwerp maken. Dat is ook een bevoegdheid denk ik van het college en de gebruikers uiteindelijk van zo'n gebouw. Dat doen we bij het COM-gebouw, dat doen we bij onderwijshuisvesting. En dat gaan we straks ook bij recreatiecentrum De Fakkell doen. Dus nee, ik denk niet dat we dat proces moeten doorlopen. Maar wat ik heb proberen aan te geven en

daar wordt de Rottier op zijn wenken bediend, is dat er straks een raadsvoorstel voor komt te liggen waar de Raad een keuze kan maken voor het voorkeursscenario wat mee wordt gegeven op een bepaalde locatie, die misschien met zich mee kan brengen dat we scenario twee voor hetzelfde geld kunnen realiseren als wat scenario vier nu kost op dit veld. Alleen daar ga ik geen garanties nu op geven, want we kunnen heel goed zien wat er nog meer rondom dat zwembad speelt. En daar zullen we misschien ook wel belanghebbenden ook wel wensen in hebben. En als we een parkeerplaats op moeten offeren voor de bouw van een zwembad, heeft dat ook gevolgen voor de kapitaallast van die parkeerplaats. Dus daar willen we niet op vooruitlopen, anders dan dat wij inzichtelijk gaan maken dat het programma wordt gekozen op meerdere locaties rondom of op het buitenbad worden uitgewerkt. En daar kan de raad straks een keuze uitmaken.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Rottier, uw volgende twee vragen alstublieft.

De heer Rottier: Mij is eigenlijk al heel veel duidelijk geworden, dus ik wil een beetje stoppen met het vragen. En nog een verduidelijking vraag over het laatste. Dat raadsvoorstel, is dat dan het laatste voorstel op basis waarvan het ook gebouwd gaat worden? Of is dat dan het voorstel waarbij het ontwerp komt en er daarna nog een keer een investeringsvoorstel volgt?

De voorzitter: Wethouder van Os.

Wethouder van Os: Nee, dat is dat eerste zoals we dat ook kennen. Dus er wordt krediet gevraagd voor de cijfers die vanuit de experts zijn aangelegd van, daar moeten we aan denken. En dan gaan we daarmee aan de slag. En dat doen we wat ik aan heb gegeven, dat hebben we bij de Gemini gedaan, bij het COM-gebouw gedaan, gaan we ermee aan de slag. De raad heeft krediet die beschikbaar gesteld aan de voorkant bij de startnotitie, om te komen tot de rapportages die straks bij het raadsvoorstel liggen. En dan gaan wij als college samen met belanghebbenden aan de slag om tot een uiteindelijk een aanbesteding technisch ontwerp te komen. En het op markt zetten. En dan hopen we natuurlijk dat hetgeen wat we aan de voorkant geraamd hebben en hopelijk vanuit de raad geaccordeerd te hebben, anders beginnen we er niet eens aan, dat dat daarbinnen past en dat we een fantastisch mooi nieuw recreatiecentrum, gerenoveerd of nieuwbouw krijgen. En misschien ook nog voor minder dan dat we aan de voorkant dachten. Dat is ons streven in dit huis.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. De heer Rottier, SGP. Zijn daarmee uw vragen voldoende beantwoord? Vanwege de tijd durf ik het bijna niet te vragen, maar is er nog een spijtoptant met één vraag? Over de presentatie? Dat is niet het geval. Dan wil ik ieder geval de heer Onder, de heer van Beers, mevrouw Mommsma en mevrouw van den Brom bedanken. Jullie mogen blijven zitten, maar in ieder geval bedankt voor eventuele vragen die jullie beantwoord hebben.

c. Meningsvorming

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het volgende puntje en dat is namelijk de meningsvorming. En zoals eerder gezegd, zal ik als voorzitter een rondje maken en kunt u als fractie uw mening geven over scenario's. Kunt u aangeven welk scenario volgens u verder uitgewerkt zou moeten worden en opgenomen moet worden in het raadsvoorstel, dat voor een finale besluitvorming aan de raad voorgelegd zal worden. En even voor de zekerheid, u kunt in deze ronde reageren op elkaars reactie. Ik wil de omgekeerde volgorde gebruiken en ik wil daarom eerst het woord geven aan de SGP. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Laat ik maar beginnen met een vraag. Waarom kiest de SGP voor scenario twee? De SGP heeft van het begin afaan aangegeven heel veel belang te hechten aan recreatief

zwemmen, dat daar voldoende ruimte voor zou zijn. Omdat in het begin is er nogal eens sprake geweest om maar direct dat tropisch gedeelte ervan af te knippen. En we hebben ook aangegeven veel belang te hechten aan zwemlessen. Wij zien ook dat onze inwoners, zoals uit de enquête blijkt, ook op deze manier denken. En wij zien gewoon dat in scenario twee de meeste ruimte is voor recreatief zwemmen. Omdat in scenario vier krijg je een, hoe heet dat, een wedloop tussen die twee. En op het moment dat het is, dan wordt er voor doelgroepen of voor zwemlessen gekozen. Dat is ook logisch. Ik gaf net al aan hoe groot dat bad dan ongeveer is. En als je dat door de helft deelt. Dus de wij geloven als fractie niet zozeer in die combi. Het is wel mooi bedacht en ik vind het ook creatief. Maar dat oppervlak is een beetje klein. Dus dat zou misschien gaan werken als het wat groter was, maar niet met die vierhonderd vierkante meter. En dan denken wij toch dat het te veel ingeperkt wordt qua mogelijkheden.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Korte vraag. SGP gelooft dus wel in de mogelijkheden van de combinatie, maar niet als het gaat om de huidige vierkante meters die nu in scenario twee zijn opgenomen? Stel dat het college straks met een voorstel komt waarbij ze toch iets ruimer doen, dus ergens een tussenvariant, wel gecombineerd, maar met meer recreatief water, zou de SGP daarin mee kunnen gaan?

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Wij denken dat het huidige zwembad best wel een goede grootte heeft. Zoals het nu is, bevalt het goed. En daar zouden we niet graag op in willen leveren. En met de huidige badjes van twee keer de helft, dat is gewoon te klein. Daartussenin dat vind ik een moeilijke vraag, want dat is misschien net nog te klein, maar dat komt wel dicht in de buurt. Dus we hebben niks tegen combineren. Maar wel om het zo te doen, dat we echt voldoende ruimte hebben voor dat recreatieve zwemmen. En dan moet je als het ware eerder voor vierkante meters kiezen dan voor precies of het twee of vier is. Maar omdat het ook allemaal zo dicht bij elkaar legt qua kosten. Als je het weet te optimaliseren, dan hebben we dat probleem ook niet. Want het is uiteindelijk een kostenverhaal. En dan vervolg ik maar gelijk ook mijn betoog. Ik moet even naar mijn tekst. Wij denken dus ook dat in de toekomst die druk toeneemt op dat zwemlessen, omdat veel ouders die hebben geen tijd om hun kinderen naar zwembad te brengen en die kiezen er dan voor om het in de vakantie te doen. Dus dat zal alleen maar meer worden. Dat betekent over straks in de vakantie geen recreatief zwemmen hebben. Dus vandaar ons voorkeur voor twee, mede omdat het financieel weinig scheelt. En dat heeft ons eigenlijk ook verbaasd, dat het behoorlijke verschil in vierkante meters zo weinig geldverschil geeft. En wij zouden er dus voor willen pleiten dat er heel goed wordt gekeken naar de diverse mogelijkheden. Dus als het ware een soort sub-scenario's op scenario twee, waarbij je kijkt hoe je dat goed op die locatie zou kunnen krijgen. En dan een beetje aan de randen meekijkt of je iets met parkeerterrein kan, of een sportveld, of dat je misschien van het bestaande gebouw, ik noem maar wat, de sporthal eerst afbreekt, maar een beetje creatief.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw van Nes, Burger op 1.

Mevrouw van Nes: Dank u voorzitter. Vindt de SGP nou, want ik heb net met belangstelling uw vragen gehoord, met name over het buitenbad, want dat triggert ons ook een beetje, dat dat toch lijkt te moeten verdwijnen. Vindt u het nou belangrijk dat het huidige buitenbad opgeknapt wordt en blijft? Of zeggen- Want dat laat u nu los in mijn beleving.

De voorzitter: De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Nee. Wij pleiten voor een complete configuratie zoals nu. Dus inclusief de buitenbaden. En omdat die buitenbaden nog niet zo oud zijn, zou het fijn zijn dat we die gewoon kunnen behouden. Als de leidingen verzakt zijn, dan begrijp ik dat we daar wat aan moeten doen. Maar wat van dit plaatje zo jammer is, is dat die buitenbaden dus opgeofferd moeten worden. En dat we ze twee en ik vrees drie jaar niet kunnen gebruiken. Dat vind ik wel heel erg lang. Ik zou een jaar nog wel acceptabel vinden en eventueel voor het gebouw ook nog. Maar voor dit, als we dat kunnen behouden. En die willen we zeker terug hebben, die buitenbaden.

De voorzitter: Bent u klaar met uw betoog? Ik zie de heer Rottier ja knikken. Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Allereerst is nog even dank voor de vele beantwoording die vandaag al schriftelijk kwamen, maar zeker ook vanavond, was heel verhelderend. Dank daarvoor. Wat vindt de ChristenUnie? Wij twijfelen toch nog wel heel erg. We snappen dat er al heel veel wel is uitgezocht en er ook nog heel veel vragen zijn, et cetera. En ik snap ook dat wethouder graag wil trechteren, om tot een goed raadsvoorstel te komen. Wat we vanavond gehoord hebben. De raming. Ons lijkt in deze fase zo'n zes procent raming, ondanks dat er heel veel goed nagedacht. Dat geloof ik, dus ik doe echt niks af aan jullie werk. Maar dat lijkt me op dit moment echt nogal ambitieus, om op basis hiervan te kunnen zeggen van, dit gaat dat het straks kosten. Mijn verwachting is dat we straks een raadsvoorstel krijgen met een scenario waarvan we kan zeggen van, wat is deze prijs? Die kan ik niet herleiden in de meeting die we destijds in april hadden. Want er is ondertussen is er al heel inhoudelijk wat gewijzigd. Dus dat maakt het al lastig om een keuze te maken. Dan het tweede, de discussie over annuïtair of lineair. Wij verwachten dat dat straks ook nog flinke gevolgen kan gaan hebben voor de lasten die we in de begroting ergens een plekje moeten gaan geven de komende jaren. Dus dat maakt het ook lastig om nu al een keuze te gaan maken. En ik wil ook een beetje voorkomen dat de wethouder straks zegt, ja, jullie kozen voor scenario X, dus dat hebben we uitgewerkt. Dus daar hoort nou eenmaal bij dat- Dus dat maakt het wel lastig om op basis van deze informatie nu een keuze te maken. Ja, hij lacht al. De wethouder geeft aan, de raad stelt kaders. Maar dat doen we inderdaad op basis van input. En ik wil er echt voor pleiten om wel helder te hebben dat er enerzijds voor wat de wethouder noemde van, straks dan hebben we het allemaal uitgerekend. Dan zegt hij doe toch maar wat anders. Ja, dat kost ons heel veel tijd. Wij willen als raad voorkomen, denk ik, dat wij nu een richting geven en vervolgens krijgen, ja, u heeft erom gevraagd. Dus nou krijgt u ook een hogere kosten. Dat is uw keuze geweest destijds. Dus laten we dat helder hebben naar elkaar. Dan verder. Wij zijn absoluut geen voorstander van het verdwijnen van het buitenbad. En zelfs het tijdelijk verdwijnen van het buitenbad, is voor ons echt wel een heikel punt en zijn we nog lang niet overtuigd dat dat noodzakelijk is. Dus als we iets mee willen geven vanavond, dan is het behoud dat buitenbad nu gewoon en probeer een andere fasering te vinden of een andere locatie et cetera, om dit mogelijk te maken. Renovatie als scenario. Wij hebben daar in de beginfase ook als ChristenUnie echt wel op gepleit van, onderzoek dat ook. Ons is nu wel duidelijk dat dat geen geschikt scenario meer is. Dus wat ons betreft kunnen we dat ook nu achter ons laten. En kijken naar wat nieuwbouw dan met zich meebrengt.

Dan blijven er voor ons scenario twee of vier over. En als we dan kijken naar dat subtropische gedeelte, wat ons betreft, wat onze fractie betreft, hoeft dat niet per se. Uiteraard wel recreatief zwemmen, maar wij zien juist de meerwaarde van juist het combineren van die functies. En twee dingen die ik daarover wil zeggen, ook een aanleiding wat de SGP aangaf. Het huidige subtropische zwembad kent ook heel veel ongebruikte uren. Dus dan ligt dat bad er wel bij, we stoken het warm, maar er is geen kind of geen persoon die daar aan het zwemmen is. Zonde van de tijd en de energie en de kosten. En als je nu kijkt naar het huidige buitenbad, op zomerse dagen wordt het heel goed benut. En kijk dan wat voor bad er is. Dat rechthoekige bad, je ziet hem

net ergens bij die sporthal voorbijkomen. Dat is gewoon een rechthoekig bad waar ontzettend veel jongeren en kinderen aan spelen zijn. En die hebben dan op dat moment helemaal geen hoekig zwembad of een stroomversnelling of wat dan ook nodig. Nee, die zijn gewoon lekker in het water aan het spelen. Wij denken dat dat ook prima kan in een gecombineerd bad. Dus wat ons betreft, scenario twee als principe heeft de voorkeur. Mag best nog wel gekeken worden naar welke vierkante meters dan, misschien om een beetje tegemoet te komen aan de SGP. Of is het vier? Sorry, vier. Ja, mag ik nog wisselen van wat ik voor- Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel de heer Kooijman. En voor de zekerheid koos voor de vierde optie. Dan gaan we over naar de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De beantwoording vanavond heeft toch wel een hoop verhelderd en heeft ook gemaakt dat wij scenario's kunnen wegstrepen. Renovatie is wat ons betreft ook geen optie meer. Wij hebben een voorkeur voor scenario twee en eigenlijk ook om de redenen die de heer Rottier aangaf. Wij zien bij een combinatie bad, kan er toch wel frictie tussen het gebruik ontstaan. En recreatief zwemmen is ook een beleving, een subtropisch bad kan zo'n beleving bieden. We vinden het ook belangrijk dat, ik noem het dan maar even het baantjes bad, dat verenigingen dat optimaal kunnen gebruiken. En ook mensen die daar willen zwemmen. Dus dat maakt eigenlijk onze keuze voor dat scenario. We willen een paar zaken meegeven. Ook wij vinden het belangrijk dat gekeken wordt hoe de slim met de buitenbaden omgegaan kan worden. Of die nog behouden kunnen blijven. Dat is wat ons betreft ook geen sluitstuk. We vinden buiten stemmen echt belangrijk, dus dat moet er hoe dan ook komen. We willen daarbij nog meegeven dat als het zwembad, als er nieuwbouw komt, heel goed te kijken, ook met het oog op de veiligheid, naar de zichtlijnen. Dat is nu natuurlijk een ideale situatie. En dat er bij het buiten zwemmen- Althans dat kan een ideale situatie worden. En dat er bij buiten zwemmen ook voldoende ruimte blijft voor de ligweide. Want mensen komen daar op warme dagen, als we daar erg op bekribbelen en het wordt druk, kan dat natuurlijk ook spanning geven. Dus geef mensen dan ook voldoende ruimte om te recreëren. Over de kosten. We verwachten uiteindelijk dat dat toch misschien nog wel duurder zou uitvallen. Dat is wel iets dat we ons realiseren. Dat zal de toekomst uitwijzen. Misschien heeft de wethouder gelijk, kan het toch allemaal nog voordeliger. Aan de andere kant, het is wel een investering voor heel veel jaar en je houdt de voorzieningen van Ridderkerk ook op pijl. En dat vinden we ook belangrijk. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Vraag aan de Partij van de Arbeid. Die geeft aan het buitenbad wel ontzettend belangrijk te vinden, maar misschien niet als- U zei geloof ik sluitstuk of zo, dus als het nou eenmaal moet om tijdelijk weg te halen, dan moet dat maar. Maar dat zou wel kunnen betekenen dat twee zomers lang er geen gebruik gemaakt kan worden van het buitenzwembad. Vindt de Partij van de Arbeid dat acceptabel?

De voorzitter: De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Misschien was ik niet duidelijk, maar dat is niet wat ik heb willen zeggen. Ik heb gezegd dat wij buiten zwemmen echt belangrijk vinden. Dat het geen sluitstuk is voor ons, daar bedoelde ik mee te zeggen dat het hoe dan ook mee moet komen. En volgens mij heb ik ook uw pleidooi ondersteund om daar slim mee om te gaan. En als we dat kunnen beperken, die sluitingstijd, of dat we het wel kunnen behouden, dat het helemaal niet dicht hoeft. Dan heeft tot uiteraard onze voorkeur.

De voorzitter: Dank u wel de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. Gaan we over naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ik had toch echt gehoopt dat het rijtje andersom zou doen, dan kon ik nog even wat langer nadenken, maar helaas niet gelukt. Voor Leefbaar Ridderkerk was eigenlijk met name de hamvraag, gaan we voor luxe of voor een basisbehoefte? Een hoop mensen hebben het moeilijk en roepen van, ja, lekker zoveel geld voor een zwembad uitgeven, zet er woningen of- Is veel harder nodig. Zeker voor starters, sociale woninghuur. Maar we snappen ook wel dat het leren zwemmen ook een basisbehoefte is. Gelukkig is er toch een klein beetje out of the box gedacht, dus we kunnen een combi maken tussen die luxe en die basisbehoefte, met keuze vier. Alhoewel we wel hadden gehoopt dat dat out of the box iets meer out of the box was geweest. Maar wellicht gaan we nog verrast worden. En die buitenbanen zorgen er in ieder geval voordat die behouden kunnen blijven. Dat lijkt echt wel heel belangrijk voor ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Kayadoe. Dan is nu het woord aan Echt voor Ridderkerk. De heer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Ook binnen onze fractie was er grote twijfel tussen twee en vier. De discussie gehoord hebbende, zijn wij nou geneigd toch te gaan kiezen voor de vierde variant. Ik weet niet hoe verder er binnen de commissie of wethouder over denkt, maar als wij in staat zijn in meerderheid voor één variant te kiezen, dan besparen we natuurlijk wel een hoop tijd en voorbereidingstijd. Maar dat even terzijde. De keuze of annuïtair dan wel lineair moeten financieren. Misschien is het een idee om binnen de commissiekas, al dan niet sneller bij een roepende, met onze financiële mensen nog eens goed na te kijken wat voor de voor- en nadelen kunnen zijn. Relatief is Ridderkerk nu een rijke gemeente en men zegt dat je richting 2026 niet al te rijk moet zijn. Dus dat zou een idee kunnen zijn om een politieke keuze te maken voor lineair. Maar goed dat even terzijde. Is het zo dat als wij kiezen voor variant vier op een nieuwe locatie, dan kunnen we de oude situatie natuurlijk handhaven. En dat betekent dat er geen tijdelijke sluiting van binnen en buiten en allerlei activiteiten zijn. Dus dat vinden wij wel weer interessant, om naar een andere locatie zeker uit te kijken. Dus samengevat wij zijn en gaan voor optie vier. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel de heer Kloos, Echt voor Ridderkerk. Daar gaan we over naar de heer Borst van de VVD.

De heer Borst: We zijn blij dat we nu als commissie richting kunnen geven, voorzitter. Hoewel ik me wel helemaal bij het betoog van de heer Kooijman aansluit, dat het best een lastige fase is waar we nu in zitten. Dat er veel nog onduidelijk is. En dat we natuurlijk wel hele goede berekeningen hebben, maar dat we natuurlijk niet weten waar we straks precies eindigen. Uiteindelijk is dat natuurlijk wel waar de motie toe opriep. Dat we nu in deze fase van het proces deze keuze voorgelegd kregen. En dat we konden kiezen op basis van voorzieningenniveau en wat voor water we dan precies wilden hebben. En die mogelijkheid, voorzitter, pak ik graag met beide handen aan. Geen verrassing, dat ook voor ons scenario één eigenlijk snel afviel. Te duur, te onzeker. Ook scenario drie valt voor ons af. Want hoewel dat de minst dure variant is, ontbreekt hier wat ons betreft eigenlijk alles aan wat De Fakkels de Fakkels maakt. Geen multifunctionaliteit, geen glijbaan, geen gezinszwemmen. En als dat dan ook nog ten koste gaat van de hoeveelheid bezoekers, dan ben je snel klaar. Dan blijven twee en vier voor wat ons betreft dan over. En dan hebben wij echt wel een nadrukkelijke voorkeur voor vier. Wij worden met name blij van het efficiënte gebruik van ruimte en water, door het combineren van die twee type baden. En tegelijkertijd hoeven we met dat scenario ook een heleboel leuke dingen niet op te geven. Voorzitter, ik vraag me dan nog wel af of het verstandig is om het totaaloppervlak van het recreatiewater te verminderen. Daar heb ik al vragen over gesteld eerder vanavond, want de komende jaren neemt het aantal inwoners in onze gemeente gewoon niet af, maar dat gaat licht stijgen. Zomers worden in de toekomst moest warmer door klimaatverandering en willen mensen juist vaker gebruik maken van het zwembad. Een nieuw bad trekt per definitie ook nieuwe bezoekers. Dat constateerde

de wethouder vanavond ook zelf. En de gemiddelde drukte in De Fakkel is nu al hoog, maar te overzien. Maar de piekmomenten die zijn wel behoorlijk. Wij zijn dus het liefst eigenlijk een scenario vier plus, waarin het oppervlakte van het recreatieve water gelijk blijft aan de huidige situatie. En afhankelijk van hoe het raadsvoorstel er precies uitziet, overwegen wij dan ook om met een amendement daarvoor te komen. Je kan het alvast maar hebben aangekondigd. Tot slot voorzitter. Gezien de tijd houd ik het ook een beetje kort. Willen we nog een keer meegeven dat we duurzaamheid wel heel erg belangrijk vinden voor de toekomstbestendige Fakkel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: De VVD pleit voor variant vier, maar dan met het oppervlak van variant twee. Dus ik begrijp eigenlijk dat gekozen wordt voor variant twee, maar dan met een combi functie. Klopt deze conclusie?

De voorzitter: De heer Borst, VVD. Als de heer Rottier het zo zou willen zien, dan mag dat voor mij. En misschien wel. Maar dat zullen we dan zien bij het raadsvoorstel. Voorlopig pleit ik voor scenario vier. Want scenario vier plus ligt natuurlijk niet voor. En of scenario vier plus dan scenario twee min is, of- Goed, dat maakt niet uit. Voor nu scenario vier. Maar ik snap waar de heer Rottier naartoe wil.

De voorzitter: Er was nog een interruptie van de heer Kooijman en ook nog een interruptie van de heer van Neuren, 18PLUS. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Inhoudelijk kon ik wel meekomen met het idee van de VVD. Alleen om nu al een amendement aan te kondigen, zonder dat we het raadsvoorstel hebben gezien, is misschien wat opportuun. Temeer ook omdat de wethouder heeft aangegeven, maak je borst maar nat. Niet in zwembad, maar de stukken die we moeten gaan lezen allemaal, want er zitten ontzettend veel bijlagen bij. En ik vraag me wel af, is de VVD dan ook al van plan om nu alvast gaan starten met alle bijlages, om te onderbouwen wat dan scenario vier plus allemaal met zich meebrengt?

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Nee, we wachten natuurlijk even netjes af waar het raadsvoorstel mee komt. En misschien is het dan wat opportuun, maar dit onderschrijft wel dit voorstel. En wat ik aangeef in mijn betoog, waar onze fractie op uitkwam na het lezen van alle stukken en het zien van de presentatie nu vanavond.

De voorzitter: De heer van Neuren, 18PLUS. U had nog een interruptie.

De heer van Neuren: Dank u wel voorzitter. Is de VVD niet met mij eens, dat het makkelijker is om in een voorstel een stukje weg te gummen, dan dat er een voorstel ligt en er een stuk bijgetekend moet worden. In het geval van de minnen en de plussen?

De voorzitter: De heer Borst, VVD.

De heer Borst: Dat ligt eraan. Het gaat in dit geval ons om het combineren van het doelgroepenbad en het recreatiedeel. Dat heeft nu eenmaal gewoon efficiencyvoordelen, omdat het badwater dan beter benut wordt. En als dat betekent dat er een plusje bij scenario vier moet, dan wordt het een plusje. Maar laten we nu niet te diep de inhoud induiken. Het gaat me vooral om, wij kiezen voor scenario vier. En het allerliefst had onze fractie een soort scenario vier plus gezien. En misschien, afhankelijk van het raadsvoorstel, komen we

daarvoor met een amendement. Ik rond mijn betoog af, voorzitter. Het ging ons dan met name over opties voor duurzaamheid, zoals het verwarmen van het zwembad met aquathermie, uit drinkwater. De wethouder refereerde daar al eerder al aan. Want dat heeft dan ook weer meteen als voordeel dat het drinkwater weer wordt afgekoeld. Dus doordat de zomer warmer wordt, wordt het drinkwater weer warmer. En met zo'n oplossing sla je dan twee vliegen in één klap. De wethouder heeft toegezegd dat hij daar gewoon mee aan de slag gaat. Dus we zijn heel blij om dat te horen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel de heer Borst. Ja. Het wordt al laat, want ik hoor borst natmaken, in de inhoud induiken. De woordgrappen worden steeds slechter. Maar we gaan over naar de GroenLinks. De heer Ros, gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Wat is essentieel? Kinderen moeten kunnen leren zwemmen. Dat is een basisvoorziening van een gemeentelijk zwembad. Daarnaast, wat is belangrijk? Sportvereniging Poseidon moet kunnen blijven voortbestaan. En de rest is eigenlijk meer werk. Een regionaal recreatiebad. Het kan, het is wenselijk. Wat GroenLinks betreft, is het buitenbad het belangrijkste daarvan. Wanneer het buitenbad behouden kan blijven, zou dat zeker de voorkeur van GroenLinks hebben. Ook voor de twee drie jaar sluiting van de buitenbaden heeft bij ons best wel bezwaren. Enerzijds is het logisch om voor een recreatiebad te gaan, maar wanneer je echt voor de meest duurzame optie gaat, is dan een subtropisch zwemparadijs nog wel van deze tijd? Recreatie is zeker meerwaarde. En nieuwbouw lijkt nu, met de informatie zoals we die nu hebben, de meest logische keuze. Een extra nood is dat wij nog niet overtuigd zijn van de manier van afschrijven. Al met al alles afwegende, denken wij toch dat de regionale recreatiebad toch de meerwaarde heeft, ook voor onze Ridderkerkse inwoners. En dat wij toch voor optie vier als meest logische keuze gaan. Maar laten wij helder zijn, dat we ons nu niet honderd procent vastleggen aan een van die scenario's.

De voorzitter: Dank u wel de heer Ros. We gaan over naar mevrouw van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw van Nes: Dank u voorzitter. Ik ga het kort houden. Wij kunnen ons eigenlijk wel vinden in het betoog van de ChristenUnie. We kijken naar scenario vier, waarbij- En weet niet of ik nu iets gek zeg, want ik heb het overgenomen van mijn collega. We zouden willen dat het doelgroepenbad geen twintig meter lang, maar vijftig meter lang wordt. Ik had de indruk dat- Met een beweegbare bodem, dat dat ook een wens van Poseidon was. Maar als ik iets gek zeg dan nou, oké, doe ik wel vaker geloof ik. Daarnaast zijn wij er geen voorstander van om het buitenbad te vervangen. Dus als er iets bedacht kan dat het buitenbad blijft bestaan. En verder ongeveer scenario vier. En ik ga het toch zeggen, doelgroepenbad van vijftig meter lang met beweegbare bodem. Daar zou het aardig voor ons in de richting komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw van Nes-de Man. Het CDA, de heer Bontenbal. Ga uw gang.

De heer Bontenbal: Dank voorzitter. Dank ook aan de wethouder en zijn ondersteuning voor de antwoorden en ook van de schriftelijke beantwoording. Wij twijfelen nog sterk tussen scenario twee en vier. Met een- We hebben een lichte voorkeur voor scenario twee. En dat komt met name dan door het recreatieve gebruik en ook schoolzwemmen, wat we erg belangrijk vinden. We verwachten ook dat in de toekomst dan meer bezoekers zullen komen. Dus dat betekent ook dat je meer oppervlakte zwemwater nodig hebt. Onze twijfel zit hem eigenlijk in het feit dat we vinden dat we weinig informatie hebben om nu een keuze te maken. Dus daarom ondersteunen we ook de oproep van de Rottier om sub-scenario's verder uit te werken. Dan. Wij ondersteunen ook de oproep om in overleg te gaan met de gebruikers van omliggende sportvelden, om te kijken of we daar nog iets mee kunnen organiseren. Ook om het buitenbad te behouden. En ook de oproep

om de ligweide in ieder geval hetzelfde oppervlak te houden is- Daar staan wij achter. En qua kosten. Als de kaartjes licht verhoogd moeten worden, dan zijn wij daar niet tegen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel de heer Bontenbal. Dan gaan we naar de laatste spreker. Dat is de heer van Neuren van partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Dank u wel voorzitter. Dan mag ik mooi afsluiten. In plaats van hier aanwezig te zijn, had ik vanavond ook naar de film kunnen gaan. Er draait nu Ghostbusters: Frozen Empire. Die film die duurt iets minder dan twee uur en het kaartje kost dertien euro. Wat ik vanavond ook had kunnen doen, is gebruikmaken van het recreatiebad van De Fakkel. Er was vanavond vrij zwemmen van zeven tot tien. Drie uurtjes, zes euro dertig. Geen geld voor een avondje vermaak. Als we die twee prijskaartjes vergelijken, dan zitten volgens partij 18PLUS best wat ruimte in de kaartjes van het zwembad De Fakkel te verhogen. Misschien kunnen we met die verhoging de extra jaarlijkse lasten deels of helemaal dekken. Partij 18PLUS is van mening dat je als je een nieuw zwembad bouwt, dit in eerste instantie is voor de Ridderkerkse samenleving. Daar zullen we dus bij het uiteindelijke raadsvoorstel op inzetten, nog los van de keuze die we zo kenbaar gaan maken. Ridderkerkers krijgen voorrang en Ridderkerkers krijgen korting op nieuwe zwembad. Dan onze keuze. Partij 18PLUS gaat voor een veilig zwembad, die nieuw wordt gebouwd met de volledige recreatieve zwemwater binnen, ook wel bekend als scenario twee.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Ros, GroenLinks. Uw lampje, de heer van Neuren. Dank u wel.

De heer Ros: Voorzitter, als we die lijn doortrekken, dan begrijp ik ook dat als mijnheer van Neuren naar de film wil, dat het heel lastig wordt als je niet een bioscoop in Ridderkerk hebt. Dus Rotterdammers krijgen natuurlijk voorrang dan.

De voorzitter: De heer van Neuren, partij 18PLUS.

De heer van Neuren: Als ik ga het eventjes houden bij het bij het zwembad en niet over de bioscoop in Rotterdam. Al decennialang kunnen wij gebruik maken van recreatief zwemwater. Dit mag wat betreft 18PLUS ook in de toekomst behouden blijven in een nieuw zwembad. Zwemmen is leuk, zwemmen is gezond en hopelijk gaan veel Ridderkerkse gezinnen, kinderen en senioren hier gebruik van maken. Daarnaast vinden we het super dat er een zesbaans zwembad komt. Voor zowel de zwemlessen, de baantjeszwemmers als de zwemverenigingen. Al met al mooie faciliteiten, die we graag in de toekomstige Ridderkerkse generatie beschikbaar maken.

De voorzitter: Was dat u betoog, de heer van Neuren?

De heer van Neuren: Dat was het betoog. Ik had al gezegd dat scenario twee was. Ik hoor dat mensen- Heb je dat gemist? Dat kwam waarschijnlijk door de door de interruptie van de heer Ros. Maar ik zal hem wel een klein stukje terug- Partij 18PLUS teruggaat voor een veilig zwembad die nieuw wordt gebouwd met volledige recreatief zwemwater binnen, ook wel bekend als scenario twee.

De voorzitter: Dank u wel voor de helderheid, de heer van Neuren. Dank u wel. Dan gaan we als laatste over naar wethouder van Os.

Wethouder van Os: Voorzitter, ik vond het een hele enerverende avond, moet ik zeggen. Het is een enorm belangrijk onderwerp waar volgens mij ook gewoon in de geest van de motie uitvoering aan is gegeven

vanavond. Dus ik denk dat het ook een compliment aan de commissie is, dat er toch een richting wordt gegeven voor- Nou, ik heb twee en vier opgeschreven bij de fracties. Eén en drie vallen dan sowieso af. Daarbij ook wat ik al heb aangegeven, gaan wij hiermee verder om tot die scenario's voor de locatie te komen. Ook heel duidelijk aangeven vanuit bijna alle fracties over het buitenbad, het liefst behouden zoals het nu is. Dus daar gaan wij gewoon mee aan de slag. Nogmaals, ik vond het heel vruchtbaar om hier dit gesprek met de commissie aan te gaan. Echt complimenten aan de commissie, dat niet de kaarten tegen de borst worden gehouden met betrekking tot de voorkeur. Want dan ligt het weer bij het college en dan gaan wij onze voorkeur in een raadsvoorstel gieten. En dan hebben we daar weer een discussie over. Dus mooi dat we hiermee aan de slag kunnen gaan en ik hoop dat voor de zomer uiteindelijk inderdaad met u te kunnen bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder van Os. Dan beëindigen we agendapunt drie.

4. Mededelingen college

De voorzitter: En dan gaan we over naar de twee meest spannende agendapunten van vanavond. Agendapunt vier, mededelingen college. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Ik zie de wethouder nee schudden.

5. Rondvraag leden

De voorzitter: Agendapunt vijf, rondvraag leden. Hebben de commissieleden onderling nog vragen aan elkaar? Ook niet. Dan wil ik u allen hartelijk bedanken voor deze lange en informatieve avond en wens ik u wel thuis.