

## Woordelijk verslag vergadering gemeenteraad Ridderkerk 18 april 2024

### 1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Als u allen uw plaatsen wilt innemen, dan open ik hierbij de vergadering. Vervolgens haast ik mij om u allemaal van harte welkom te heten. Gemeenteraadsleden, collegeleden, ambtelijke ondersteuning, publiek op de tribune, zeg ik maar even, hoewel het geen tribune is, pers, volgers via internet en wie ik ook maar een klein beetje vergeten zou kunnen zijn bij dit maandelijks hoogtepunt van de lokale democratie. Dat gezegd hebbend, stel ik vast dat ik op zich geen bericht van verhindering heb ontvangen, hoewel de heer Ros nog niet in ons midden is en ik vermoed dat hij ons nog met zijn komst gaat verblijden binnen een enkel ogenblik. Als dat zo is, dan vergaderen we met 29 personen. Zou dat op enig moment blijken niet zo te zijn, dan mag u er eentje van afhalen. Maar dat voor later. De agenda die voorligt, die is u allemaal ter kennis gebracht en ook bekend. Mijn vraag is aan u of ik u mag vragen deze agenda zo vast te stellen zoals die ook is aangekondigd. Iemand daar een opmerking of een vraag bij? Neen, dan stel ik de agenda vast.

### 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan wij met elkaar over tot het eerstvolgende punt op onze agenda en dat is ons illustere vragenuur voor raadsleden. Mij is geworden dat wij vijf vragen sets hebben ontvangen die we vanavond met elkaar vol goede moed ter hand gaan nemen. De eerste die ik daarvoor het woord mag gaan geven, is de heer Westbroek van Partij 18PLUS die vragen heeft over de sloop van appartementen over het Blaakcomplex. Mijnheer Westbroek, aan u het woord.

De heer Westbroek: Ja, dank u wel voorzitter, ik trap hem af. Partij 18PLUS heeft van bewoners in de buurt van de Blaak vragen gekregen over de stand van zaken wat betreft het slopen van de panden. Net als hen zijn wij van mening dat het lang duurt en dat de panden in de huidige staat voor een verpauperd straatbeeld zorgen. We hebben daarom twee vragen. Is er inmiddels meer zicht op wanneer de panden gesloopt gaan worden? Als dat bekend is, worden de buurtbewoners dan vooraf geïnformeerd door Woonkompas over de sloopwerkzaamheden? Dat waren ze, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Westbroek. Dan is het woord aan portefeuillehouder wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan me dat voorstellen, want ook ik krijg op het spreekuur regelmatig bewoners van de Kuyperhof en omgeving met vragen wanneer er wat gaat gebeuren. Dat lijkt nu aanstaande te zijn. Maandag 22 april gaat de bouwplaats ingericht worden en voor wie er recent is langsgelopen, heeft kunnen zien dat er inmiddels ook al borden staan dat er vanaf die datum ook daar aan de Blaak dus niet meer geparkeerd kan worden. Naar het zich laat aanzien wordt maandag 29 april, dus dat is die maandag erop, een aanvang gemaakt met de daadwerkelijke sloop van de, nou ja, flatgebouwen kan ik het bijna niet meer noemen. Morgen verstuurt Woonkompas een persbericht en krijgen de omwonenden allemaal een nieuwsbrief en zoals u kan zien, staan er inmiddels ook al borden die aangeven dat er tweeëntwintigste iets gaat gebeuren. Dus het eind van de flatgebouwen lijkt in zicht.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Westbroek, heeft u nog vervolgvragen daaromtrent?

De heer Westbroek: Nee, voorzitter, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er anderen die hier nog een vraag over hebben? Dat is het geval. Mijnheer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed was, was die sloopvergunning werd ook voorgelegd aan de bezwarencommissie van de gemeente Ridderkerk. Is door die commissie daar al iets over gezegd?

De voorzitter: Nog anderen die een vraag hebben? Neen, dan is het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dat heeft u niet goed. Er zijn een aantal vergunningen, maar die zien op het bouwen. Daar lopen nog procedures voor. Voor het slopen wordt een melding gedaan en een melding is niet iets wat in die zin ook in procedure gebracht wordt. Dus het slopen kan door.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij door naar de volgende vragen. Die zijn van mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over hetzelfde onderwerp, sloop van de Blaakflats.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank, u voorzitter. Al geruime tijd ligt de sloop van de Blaakflats weer stil. Het is een beetje herhaling, maar ik lees het toch maar even voor, want zo heb ik het ingediend. Dit proces verloopt in zijn geheel niet naar tevredenheid van wie dan ook. Bewoners worden weer in het ongewisse gelaten. Het enige contact dat een aantal bewoners heeft, is via een appgroep. Het is dan ook niet de eerste keer dat wij via raadvragen proberen zaken helder te krijgen, zowel voor bewoners, aanwonenden als voor ons als raadsleden. Ook speelt hier een en ander rondom asbest, waarover we nu al een maand geleden artikel 41 vragen hebben gesteld die nog niet beantwoord zijn. Ook hierover zijn bewoners destijds niet geïnformeerd door de sloper, Woonkompas of de gemeente. Onze vragen: waarom verloopt de communicatie zo stroef rondom dit project? Zijn aanwonenden geïnformeerd door de sloper of Woonkompas over de aanleiding van het wederom stopzetten van de sloopwerkzaamheden? Indien dat zo is, kan de raad dan ook een afschrift van die brief krijgen? Indien dat niet zo is, waarom is dit dan niet opgepakt door de gemeente? Het zijn immers onze inwoners. Vraag vier: waarom zijn de containers en de bouwketen nu ook weggehaald? Vraag vijf: nou, is bekend voor hoe lang de sloop stilligt, die is net beantwoord, dus die vervalt. Vraag zes is van een iets andere orde. Het broedseizoen is weer begonnen, houdt dit in dat snoei- of kapwerkzaamheden ten behoeve van de sloop niet meer plaats kunnen vinden tot eind juni, einde broedseizoen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Wethouder Van der Duijn Schouten, aan u het woord.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, mevrouw Van Nes gaf in haar inleiding aan dat er ook nog iets speelt rondom asbest. Daar is vervolgens geen vraag over gesteld, maar ik hecht er toch aan daar nog wel iets over te zeggen. In 2022 is er een volledige asbestinventarisatie gedaan van het pand en is conform de protocollen het asbest verwijderd. In dat proces is geconstateerd dat in een aantal woningen ook geisers hingen en cv-ketels en boilers waarvan op dat moment niet duidelijk was of daar wel of niet asbest in zat. Die stukken zijn toen uit voorzorg wel verpakt in verpakkingsmateriaal waar asbesthoudend materiaal in wordt verpakt, uit voorzorg. Een aantal dagen later is een expert op gebied van asbest langsgekomen om te kijken of die zaken inderdaad asbest bevatten of niet. Dat bleek niet het geval te zijn, daar zat geen asbest in. Vervolgens zijn die stukken dus ook niet afgevoerd met het andere asbesthoudende materiaal, omdat het afvoeren van asbest heel duur is en hier geen asbest in zat en zijn die stukken blijven liggen. Op een veel later moment is dat alsnog afgevoerd en is, en dat had uiteraard uit het verpakkingsmateriaal gehaald moeten worden waar normaal asbest in verpakt wordt, dat is niet gebeurd, en is het dus afgevoerd als regulier afval, wat het ook is, omdat er geen asbest in zat. Daarover heeft mevrouw Van Nes inderdaad 21 artikel 41 vragen gesteld die heel gedetailleerd zijn en om heel veel informatie vragen. Dat kost tijd dus ik kan u toezeggen dat daar morgen een vertragsbericht over komt. Dan wat betreft uw overige vragen. Waarom de communicatie zo stroef verloopt? Er is heel veel communicatie tussen Woonkompas en bewoners, met name aan de Kerksingel en Woonkompas informeert overige bewoners ook

als er iets concreets te melden valt. Daarover hebben wij recent nog een keer met Woonkompas het gesprek gevoerd of het wellicht niet goed is als er ook niks te melden valt, dat toch nog een keer te doen, omdat een lange periode van stilte ook niet altijd wenselijk is. Er is dus wel degelijk met grote regelmaat communicatie. Of de omwonenden zijn geïnformeerd over het stilleggen van de sloop? Nee, want er is geen formele stillegging. Wel is het zo dat er nog tal van bezwarenprocedures lopen die bepaalde dingen lastig maken en dat heeft op een gegeven moment gemaakt dat de aannemer en Woonkompas ervoor hebben gekozen om op een aantal punten even pas op de plaats te maken, maar een stillegging zoals er eerder door het college is gedaan, daar is geen sprake van. Daar zijn bewoners dus ook niet op die manier over geïnformeerd en kan ik u dus ook geen afschrift van doen toekomen. Die communicatie is in eerste instantie een verantwoordelijkheid van Woonkompas en dat is ook de reden dat wij als gemeente ons daar niet in gaan mengen. Maar zoals gezegd, wij praten wel regelmatig met Woonkompas over hun communicatie richting de buurt. Uw vraag drie waarom de sloop is stilgelegd, dat heb ik net al, denk ik, voldoende gezegd, die is niet stilgelegd. De containers en de bouwketen zijn weggehaald omdat de aannemer straks het hele bouwterrein in gaat richten en die stonden daarvoor in de weg. Nou, uw vraag vijf was komen te vervallen en er zijn geen werkzaamheden gepland die door het broedseizoen vertraging zouden kunnen oplopen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Van Nes-de Man, geeft dat nog aanleiding voor vervolgvragen van uw kant?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, de grote waaromvraag die niet beantwoord wordt hier, dat vind ik wel heel vervelend, maar die kan ik niet stellen hier. Ik heb wel een aanvullende vraag over het broedseizoen en dergelijke, want wij hebben van een ecologisch bureau begrepen dat afgelopen zomer aanvullend ecologisch onderzoek is gedaan. Dat weten we allemaal trouwens, als raad, maar daar is ook iets over de procedure gezegd. De resultaten van het ecologisch onderzoek moeten door de gemeente worden verwerkt in een uitgebreide omgevingsvergunning die ze nog in 2023 ter inzage gaan leggen. Het ecologisch onderzoek wordt dan als bijlage toegevoegd. Is deze omgevingsvergunning ter inzage gelegd?

De voorzitter: Dat is uw vraag of zijn uw vragen? Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dat is gebeurd.

De voorzitter: Dat is een concreet antwoord op een concrete vraag. Dan kijk ik om mij heen of er nog anderen zijn die vragen hebben over dit onderwerp. Dat is het geval, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er toch weer iets van voortgang op dit dossier valt te melden, want je begint je inmiddels wel af te vragen of het nu onwil of onkunde is van Woonkompas en de aannemer. De wethouder gaf aan, er gaat binnenkort gestart worden met de sloop. Er is best wel wat discussie geweest over het sloop- en veiligheidsplan. Kan daar dan uit geconcludeerd worden dat er aan dat plan voldaan wordt? Want als je langs het terrein loopt, zeg maar, ziet het er niet echt ordentelijk uit, dat geldt bijvoorbeeld ook voor het hekwerk. Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag die betreft de trillingsmeters op het moment dat er met de sloop gestart wordt. Zijn er dan ook trillingsmeters geplaatst bij de bewoners van de Kerksingel zoals dat naar aanleiding van de eerdere motie ook is toegezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk nog anderen die vragen hebben op dit onderwerp? Nee, dan is het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, aan het veiligheidsplan wordt voldaan, dat is ook de reden dat straks de volledige Blaak afgezet wordt, zodat daar ook ruimte ontstaat. Dan zijn die hekken uiteraard ook niet meer van toepassing want dan kan je ook daar niet meer komen en wordt dat helemaal bouwterrein. Alle omwonenden hebben inmiddels een uitnodiging gehad voor het maken voor een afspraak

voor het plaatsen van de trillingsmeters, dat is al enige tijd geleden gebeurd en daar wordt op dit moment aan gewerkt en die zullen geplaatst zijn voordat met de feitelijke sloop wordt aangevangen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ronden we dit onderwerp daarmee af en gaan wij over naar de derde vragen set van mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1, ook namens de heer Rijdsdijk van de Partij van de Arbeid, staat hier voor mijn neus, over het museum in Rijsoord. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Half december 2023 heeft de fractie van Burger op 1 ook raadsvragen gesteld over de stand van zaken over de Museumschool of het Capitulatiemuseum in Rijsoord. Eerder dat jaar heeft de raad ingezet met het aankopen van een deel van de inventaris na in april '21 al ingestemd hebben met de aankoop van het pand. Toen stelden wij vragen omdat wij, raad en inwoners, uit de krant moesten vernemen dat het museum sinds 1 december 2023 eigendom is van de gemeente. Inwoners, zeker Rijsoordenaren, vragen ons nu wederom met regelmaat wanneer het museum weer opengaat en wat er dan te zien en te doen is. Vanwege het uitblijven van informatie vanuit de wethouder proberen wij nu maar weer via raadsvragen informatie te krijgen. In de raadsvergadering van 14 oktober 2023 is ons toegezegd dat we over vier maanden een plan van aanpak en een exploitatieplan zouden krijgen, als raad. De VVD stelde dit in deze termijn zelfs als voorwaarde om in te kunnen stemmen. Dat is inmiddels zes maanden geleden en wederom heeft de raad, hebben inwoners geen informatie ontvangen over de voortgang van het project. Onze vragen: in de raadsvergadering van oktober 2023 is toegezegd dat een procesbegeleider aangesteld zou worden die een uitvraag gaat doen bij inwoners van Rijsoord en Ridderkerk om ideeën op te halen die we kunnen gebruiken bij de toekomst voor het museum. Is die inmiddels aangesteld en zijn er al ideeën opgehaald en worden die ideeën bij het plan van aanpak gevoegd? De volgende vraag: wanneer wordt de Museumschool weer geopend voor publiek? Vraag drie: wanneer krijgt de raad kennis van het plan van aanpak en wanneer informatie over openingstijden en wanneer een overzicht over wat er allemaal te beleven is? Vraag vier: waaruit bestaat de collectie als het museum weer open is? Is aan alles te zien, zoals wij dat hebben overgenomen als we de inventarisatielijst bekijken, zoals het authentiek ingerichte capitulatielokaal met poppen en inventaris, vergelijkbaar met zoals het was, het klaslokaal ingericht, zoals het circa 100 jaar geleden ook was? Is de tijdmachine weer in gebruik voor de reizen naar het verleden? Is het planetarium, de koepelbioscoop, weer in gebruik en worden daar films gedraaid? Is het Leonov-observatorium, de sterrenkijker, weer in gebruik? Is de bibliotheek op orde en weer in gebruik en toegankelijk en is de filmzaal weer in gebruik om de oude smalfilms, de collectie te tonen? Zijn de vitrinekasten in de gang weer of nog voorzien van hun bijzondere collectie, zoals landkaarten, krantenartikelen, bonnenboekjes, boeken en zijn de onderdelen van de neergestorte Avro Lancaster weer en nog te bezichtigen? En mijn laatste vraag: is al bekend wat de kosten zijn die gemaakt moeten worden voordat het museum voor het publiek geopend kan worden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Vijf vragen en ook nog wel heel wat subvragen daarbij. Wethouder Meij, aan u het woord.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. De procesbegeleider is aangesteld. In de afgelopen periode hebben gesprekken plaatsgevonden met geïnteresseerde en specialisten en hun ideeën worden opgenomen in het plan van aanpak. Dan uw vraag: wanneer wordt de Museumschool weer geopend? Dat gebeurt voorlopig niet tot 1 september, dat is ... Voor 1 september is het in ieder geval niet mogelijk, laat ik het maar zo formuleren. En het is geen onwil, maar het is gewoon een heel complex dossier. Wanneer krijgt de raad kennis van het plan van aanpak, is ook een belangrijke vraag, denk ik, want ik snap uw zorg en ook uw ongeduld, want inderdaad, het is langer dan vier maanden geleden. We verwachten dat voor het zomerreces aan u duidelijk te kunnen maken. In dat plan van aanpak zal dan ook staan wat de openingstijden zijn en ook wat er allemaal te beleven is, want dat zit allemaal in dat plan van aanpak. En dan uw vraag, u heeft net een hele opsomming gegeven wat er nu allemaal is hè, maar ook die verschillende onderdelen van de collectie hebben we besproken in een expertmeeting en ook in het plan van aanpak zullen we dan aangeven welke

onderdelen daarvan terugkomen. Dus in het plan van aanpak wordt dan duidelijk welke visie het college heeft op het museum. Dan uw vragen over de kosten. Nog niet alle kosten zijn bekend, er is meer tijd nodig voor een aantal onderzoeken. Die zien we bijvoorbeeld op de bouwkundige staat, op de installaties en met name ook op de veiligheid, want vandaar dat die ook niet open kan nu, want het is gewoon brandgevaarlijk. Er moet een sprinklerinstallatie aangelegd worden, brandmeldinstallatie, verzekeringen. Goed, een aantal dingen is al gebeurd, maar die zaken moeten eerst goed op orde zijn voordat je weer mensen toelaat. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Mevrouw Van Nes-de Man. Heeft u nog een vervolgvraag of meerdere?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb in ieder geval een vervolgvraag. Die procesbegeleider is aangesteld die heeft deskundigen en geïnteresseerden bevroegd. Er zou ook bij inwoners bevroegd worden en ik ken toch wel redelijk wat Rijsoordenaren die zeker heftig geïnteresseerd zijn, die niets van een procesbegeleider gezien hebben. Dus misschien dat dat nog komt, ik hoop dat dat nog komt, want het is een Rijsoordse aangelegenheid, in onze beleving. Er is ook ... Ja, dat maakt niet uit. Daar laat ik het even bij. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja. Die vraag had ik verwacht en die worden inderdaad zeker erbij betrokken, want in het plan van aanpak zit ook een volledig participatietraject. Daarbij worden met name mensen, uit heel Ridderkerk uiteraard, maar met name dus ook uit Rijsoord bevroegd. Maar we willen naar de raad, maar ook naar die inwoners dan met een aantal scenario's komen die goed doorgerekend zijn en dat kun je zeggen, dat zijn scenario's die wat minder duur en wat duurder zijn, maar voordat je daar natuurlijk mee naar buiten komt, moet je dat goed in beeld hebben. En dan willen we alle geïnteresseerden, maar met name ook de mensen uit Rijsoord erbij betrekken en dan gaat het over heel veel vragen, want dan staat er nog niet heel veel vast, om dan richting te zoeken met ook die inwoners. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Zijn er nog anderen die hier vragen over hebben? Ja, mijnheer Rijdsijk, u was als eerste en daarna mijnheer Borst.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan dat het wel ... Dat het complex is, dat er nog aanvullende onderzoeken moeten plaatsvinden. Wat ik mij dan afvraag, brengen die onderzoeken dan ook nog extra kosten met zich mee en er zullen dan ook herstelwerkzaamheden uitgevoerd moeten worden. Is het uw verwachting dat binnen het budget gebleven wordt op dit moment? Of verwacht u met een aanvullend verzoek naar de raad te moeten komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijdsijk. Mijnheer Borst.

De heer Borst: Dank, voorzitter. Ja, voor nu zijn we vooral blij om te horen dat we voor de zomer dan nog iets gaan horen. Ik neem zomaar aan dat dat niet meer deze maand gaat zijn, maar kan de wethouder misschien nog iets specifiekier zijn over wanneer voor de zomer dan precies is?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, even met de laatste beginnen. Ja, ik kan het niet (niet verstaanbaar) voor de zomervakantie, dus dat zal mei, begin juli zijn, denk ik. Maar, en dat is ook de verwachting hè, want nou, we hebben, toen u dat vroeg, ruim een half jaar geleden, leek mij vier maanden ook een mooie tijd om dat allemaal af te ronden. Nou, laat ik u één ding noemen, we zijn bijvoorbeeld ook aan het kijken of we subsidie kunnen krijgen, want we zijn ook bezig of het een rijksmonument kan worden. Allemaal dat soort zaken. Ook

met een demissionair kabinet is het allemaal gewoon lastig. De staatssecretaris die daarover gaat, heeft die dan mandaat? Nou, (niet verstaanbaar) ik noem even een aspect daarvan. Om ... Ja, want als je de subsidie krijgt, heb je natuurlijk weer een ander scenario, heb je een andere kostenpost. Over die extra kosten waar de heer Rijdsdijk over vroeg, de onderzoeken passen in het budget wat er nu is. En of er extra kosten zijn, dat zit ook straks in het plan van aanpak. Ook dat willen we goed doorrekenen en dan gaan we naar de raad toe.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Dan gaan we nu naar de volgende vragen en die zijn van de heer Verweij van de SGP over laadpalen en met name het optimaal benutten daarvan. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Dank u wel, voorzitter. Tijdens een recente afvalprikactie viel het oog van de SGP-fractie op de openbare laadgelegenheden voor elektrische auto's. Ik zal nu eerst een aantal feiten presenteren om de context wat beter in te kleden. Uitgaande van peildatum maart 2024 is het aandeel elektrische personenauto's op de Nederlandse wegen 5,2 procent van alle personenauto's. Het aantal elektrische lichte bedrijfsauto's bedraagt 2,6 procent van het totaal in deze categorie. Voornoemde data zijn afkomstig van het RVO, de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland. De onderliggende brondata van het RDW laten zien dat er sinds begin 2018 sprake is van een sterk stijgende trend in het gebruik van elektrische voertuigen. De data geven geen aanleiding tot een trendbreuk vooralsnog. Het ligt dus in de lijn der verwachting dat de groei blijft aanhouden, temeer daar in het huidige regeerakkoord staat dat in 2030 alle auto's die in ons land worden verkocht, emissieloos moeten zijn. Mocht u denken: dat is binnenkort met een nieuw kabinet verleden tijd, is er ook nog een Europese richtlijn die per 2035 een vergelijkbare ambitie uitspreekt. De SGP-fractie maakt zich daarom zorgen over de infrastructuur en het aanbod van openbare laadpalen in Ridderkerk. Hierover stellen wij de volgende vragen: één, bent u met ons van mening dat het prioriteit heeft om te investeren in openbare laadgelegenheden, zodat elektrisch rijden maximaal gefaciliteerd wordt? Twee, bent u met ons van mening dat tijdig opschalen een must is om in de toekomst niet tot de conclusie te komen dat het laadaanbod te beperkt is in Ridderkerk? Zo ja, wat is uw beoogde aanpak hiervoor? Zo nee, bent u bereid hier alsnog actie op te ondernemen? Derde vraag: bent u met ons van mening dat het huidige systeem, waarbij bewoners zelf een aanvraag moeten doen voor een laadvoorziening, niet optimaal is? Zo ja, kunt u zich voorstellen dat het college hierin meer regie neemt? En tot slot: bent u bekend met het feit dat veel laadvoorzieningen in Ridderkerk zijn uitgerust met twee stekkeraansluitingen, maar slechts één parkeergelegenheid en deelt u met ons dat deze situatie onwenselijk is en het aanbeveling verdient het potentieel van dergelijke laadplaatsen te optimaliseren naar twee parkeergelegenheden per paal? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Verweij. Dan gaan we nu naar wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja. Uw eerste vraag: is het college van mening dat het prioriteit heeft? Nou, ik denk dat u het antwoord wel weet, dat is natuurlijk ja. We zijn van mening dat het elektrisch rijden de toekomst is en dat we daar ook als gemeente ook moeten investeren in elektrische laadpalen om die auto's te faciliteren. Dan het opschalen, dat is natuurlijk inderdaad de toekomst. De transitie naar elektrisch rijden moet op de juiste manier gebeuren en dat doen we inderdaad doordat mensen zelf een laadpaal moeten aanvragen. Dat heeft een reden want, nou, we hebben de discussie van de parkeernota, denk ik, nog wel op ons netvlies staan, het is echt zoeken. Kijk, je zou natuurlijk zo in een wijk gewoon zomaar at random dat je denkt van, we gaan het faciliteren, elektrische laadpalen kunnen neerzetten, maar we doen het nu op verzoek van mensen omdat die dan een elektrische auto aangeschaft hebben, dan komt die laadpaal er ook, maar dat doen we echt op voorlopig nog op die manier. Want als we in een wijk dat verder gaan uitbreiden, dan hebben we meteen een nieuw probleem dat andere mensen daar die auto kunnen neerzetten. Eigenlijk alle spreekuren de afgelopen maanden is het óf mensen die teleurgesteld zijn of soms boos zijn op de wethouder, omdat er te weinig elektrische oplaadmogelijkheden zijn. Afgelopen dinsdag had ik weer een mevrouw, daar was ook nu net een elektrische laadpaal geplaatst en die zei van ja, het past allemaal net precies en dan komt die elektrische laadpaal er en dan komt er een kruis en dan mogen wij er niet meer staan. Dus het is echt zoeken, zeker in die wat oudere wijken, in die smalle straten waar veel auto's staan. Ook huizen die gekocht zijn en die verhuurd

worden waar nogal wat Oost Europeanen wonen en werken dan in de regio, dan staan er soms wel drie, vier auto's voor zo'n huis. Nou, het is echt een balans en het doet aan de ene kant pijn bij de mensen die een reguliere plek opgeheven zien worden en anderzijds voor mensen die willen rijden, het nodig hebben om op te laden en dat ze ons moeten wachten of soms klem gezet worden. Het gaat niet altijd gewoon heel vriendelijk, maar het heeft de toekomst, dus we zetten erop in. We kijken ook naar data van hoe gaat het nu verder, wat zijn de verwachtingen ook in Ridderkerk? Maar goed, ik zeg het wat uitgebreider want het is echt een hot issue wat u aankaart op deze manier. Alhoewel, er zijn zoveel problemen ook in Nederland, gisteren was er een stuk in het AD waarin stond dat mensen er ook soms een beetje hun buik van vol hebben. Want een paar weken geleden heb ik iemand gesproken die zei van, ja, het is dat ik van mijn baas elektrisch moet rijden, maar ik zou hem zo terug willen geven voor een benzineauto, want ik moet ... Op mijn plek zijn er inderdaad te weinig elektrische laadpalen. Ik moet soms een uur eerder weg om aan een snellader te staan langs de A15, dan kan ik koffie gaan drinken. En goed, allemaal dat soort zaken, die is er echt wel een beetje klaar mee. Dus het is echt gewoon die goede balans zoeken. Dat heeft ook met uw laatste vraag te maken, soms staat er een laadpaal, die heeft natuurlijk twee mogelijkheden, maar juist om die balans te houden, als er dus maar één aanvraag is, als je die meteen allebei faciliteert, ja, dan faciliteer je wel die elektrische rijders die denk hè, in die straat kan ik ook gaan staan in plaats van een andere straat, maar je maakt het ook weer wat lastig voor de andere benzineauto's. Dus echt die balans en dat is het woord, denk ik, wat ik het meest nu gebruikt heb, maar dat is echt zoeken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de uitgebreide beantwoording van onze vragen. Wellicht kan ik nog één aanbeveling doen aan de wethouder om wel in ogenschouw te nemen dat het proces om aan te vragen complex is en naar ik vermoed ook niet bij alle Ridderkerkers bekend is. Dus wellicht dat de wethouder dat nog mee kan nemen om daarnaar te kijken. En voorts zouden wij graag de regie ook bij het college willen laten om dit punt verder aan te dit punt verder aan te pakken en in het oog te houden voor de komende periode. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Omdat het een hele overzichtelijke vraag is, kijk ik even rond of er nog anderen zijn. Dat zijn er wel drie. Dan kies ik er toch even voor om eerst even de wethouder hierop te laten reageren en dan kom ik even bij u terug.

Wethouder Meij: Ja, nee, die regie die houden we, want bijvoorbeeld die pilot die aangevraagd is, ik dacht door de VVD, verlengd elektrisch laden, privaat laden, dat gaat binnenkort starten. Op die manier proberen we ook te kijken op een andere manier om toch ... Dan heb je geen eigen plek, maar je kunt wel, als die plek voor je huis vrij is om dat te doen, inderdaad. U heeft ook een terecht punt dat u zegt dat het soms best lang duurt, maar dat komt onder andere ... Want als je ... Je moet een verkeersbesluit nemen om daar een elektrische laadpaal te plaatsen, daar kunnen mensen daar tegen in beroep gaan. Zo'n beroep duurt bijna drie maanden en daar komt eigenlijk bijna altijd een afwijzing op, want dat is gewoon beleid dat we dat toestaan, daar kan je weer tegen in beroep gaan. Dus zo'n procedure, je bent een halfjaar verder als mensen even kwaad willen, zeg maar, dat belemmeren, dan ben je een halfjaar verder voor het die paal echt daadwerkelijk stroom gaat leveren. Dus het zijn allemaal dat soort zaken. Het zijn gewoon regels, hè, het is onze wetgeving waardoor het soms best lastig is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Alkema van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Ik had twee punten, maar dat is één geworden, want dat ging over het verlengd privaat laden. Dat helpt ook in het aanbod. Blij met het antwoord. Er is nog één punt wat overblijft wat ook van invloed is op het aanbod, en dat zijn defecte laadpalen. Dan hebben we een openbare laadpaal en dan doet hij het niet. Ons is bekend dat het bij eentje zelfs vijftien maanden heeft geduurd

voordat hij het weer deed, sinds kort, maar dan voor de helft. Mijn vraag is: wat vindt de wethouder daarvan en waarom moeten zaken, reparaties zo lang duren?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Dirk van GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor de wethouder ook zeggen van ja, er zijn ook mensen die hem weer willen weer inleveren. Elektrische auto's zijn natuurlijk eigenlijk een tussenstap, want die waterstofauto is eigenlijk het doel waar we nu tegenaan gaan. Dus hoe is de gemeente daar eigenlijk mee bezig? En dan nog een vraag over echte openbare gebieden, dus bijvoorbeeld de parkeerplaatsen voor de winkelcentra, hoe zet de gemeente daarop in? Want bijvoorbeeld, hier bij het marktplein dat staat maar één paal voor twee auto's, dat zit altijd vol. Volgens mij is daar gewoon heel veel behoefte, winkeliers voor meer palen. Dan nog een kleine tip als ervaringsdeskundige voor als er dan één laadplek maar is gereserveerd voor elektrische auto's, ga dan gewoon eerst op de niet gereserveerde plek staan, zodat er altijd nog een plekje is voor de andere auto.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu nog mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik ga mij beperken tot een vraag.

De voorzitter: Dat is precies de bedoeling.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat dacht ik al ... Of er een tekort is aan laadpalen in Ridderkerk, er wordt immers ook veel aan huis geladen. Moet ik hem nou herhalen of is het ...?

De voorzitter: Nee, volgens mij was die wel helder, toch, wethouder? Ja, bevestiging. Nou, dan is het woord gelijk aan de wethouder.

Wethouder Meij: Inderdaad, die geluiden hoor ik ook van een defecte laadpaal. Ja, dat zijn de problematieken van Stedin. Dat dat niet altijd heel snel kan, ja, dan kunt u mij vragen: kan ik dat versnellen? Nee, ik ben afhankelijk van Stedin, dat hebben we uitbesteed dus er wordt wel gekeken of we dan snel op een andere plek er eentje aan twee kanten kunnen instellen, maar dat is ook weer een probleem door personeelstekort. Dan de vraag over op openbare plekken, u noemt net ook hier de markt, maar dat wordt binnenkort opnieuw ingericht. We gaan er nu niet laadpalen neerzetten die over een half jaar op een andere plek terechtkomen. Dus dat heeft ... Maar die komen er straks wel in bij de nieuwe inrichting. Volgens mij is er nu geen tekort aan laadpalen, maar als je allemaal, als je kijkt naar het aantal auto's en aantal laadpalen, maar als je natuurlijk allemaal 's morgens of 's avonds op dezelfde plek staat en je moet naar die laadpaal toe, dan is het natuurlijk wel even van wie heeft daar nu, wie is er het eerst? Dus het is, je hebt geen plus, dus het is echt het passen en meten. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de laatste vragenset. Nee, er is geen gelegenheid tot voor nog vervolgvragen. Dat kan op een andere manier wellicht later. Dan gaan we nu naar de laatste vragenset en die is van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over de toename van verkeer door Ridderkerk. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een jaar geleden stelde, dit is een vraag naar aanleiding van een persbericht bij de burens. Een jaar geleden stelde EVB en SGP ChristenUnie in Barendrecht een motie op waarin het Barendrechts college werd gevraagd om een proef met een vrachtwagenverbod op de Boezemweg, tussen de Stationsweg en de Ebweg. Dat is, zeg maar, vanaf iets verder dan pompstation Berkhout tot de eerste rotonde naar het tunneltje richting de Duiker. De motie werd destijds niet in stemming gebracht, maar is nu weer bij de burens op tafel gekomen. Ook de gemeente Barendrecht is betrokken bij de ontwikkeling van de



logistieke groente en fruit bedrijfslocaties Nieuw Reijerwaard en de komende jaren is er het plan om de wijk Stationstuinen tussen de het station en de boomgaard te ontwikkelen. Volgens de projectontwikkelaar wordt gestart met een paar honderd, maar is er ruimte voor 3500 woningen, naast bedrijven en scholen. Dat betekent veel bouwverkeer. Deze ontwikkelingen zorgen dus voor veel extra verkeer, straks ook en extra vrachtverkeer van zowel vanaf Nieuw Reijerwaard als voor de bouw en al dat verkeer zou via de IJsselmondse Knoop en dwars door de gemeente Ridderkerk moeten worden afgewikkeld. In Ridderkerk zijn er nu al grote zorgen over toename van het vrachtverkeer en sluipverkeer vanuit Nieuw Reijerwaard over de Populierenlaan en over de dijk, vandaar onze vragen. Bent u bekend met deze plannen om vrachtverkeer te weren bij de woonwijken van Barendrecht? Bent u van mening dat een vrachtwagenverbod een effectief middel is om vrachtwagens te weren en te laten omkeren bij Berkhout? Verwacht u wel of niet een toename van het verkeer over de Rijksstraatweg en de Populierenlaan en bent u, of gaat u, met de gemeente Barendrecht in overleg over deze plannen en de impact op Ridderkerk? Dat staat los van de motie, gewoon in zijn algemeen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Ook nu het woord aan wethouder Meij.

Wethouder Meij: Ja, dank u wel, voorzitter. Het zijn allemaal terechte vragen. Bent u bekend, is het college bekend met deze plannen om het vrachtverkeer te weren? Dat is inderdaad bekend. Volgens mij begin deze maand is er een commissievergadering geweest in de gemeenteraad van Barendrecht hierover, want er zijn rapporten gepresenteerd naar aanleiding van dat vrachtverbod. Men heeft gekeken wat er toen gebeurd is. Men is gaan tellen en wat blijkt, een heel groot deel ... Eigenlijk kun je, als ik het kort zeg, je krijgt een waterbedeffect. Daar was het fysiek onmogelijk, het was nog niet een vrachtwagen inrijverbod alleen met een bord, maar er werd ook weg opgebroken dus het heeft daar drie maanden fysiek was het niet mogelijk om die weg, Leedeweg, Boezemweg en de Kilweg, die af te rijden om zo naar de Rijksweg te gaan. Maar toen kwamen er meer vrachtwagens over de Barendrechtseweg, over de Dierensteinweg, over de Stationsweg. Ik moet ook zeggen, ik heb het ook even nagevraagd, ook een klein deel, een beperkt deel via de Noldijk naar Ridderkerk, maar het meeste was in Barendrecht, dus voor wegen die daar minder voor geschikt zijn. Dus de idee was, dat is uw tweede vraag, bent u van mening dat dat een effectief middel is? In theorie ja, want het is natuurlijk niet mooier ... Wat is er nou mooi om te zeggen van, want je wil gewoon dat al die vrachtwagens van Dutch Fresh Port gewoon via de Rijksweg rijden, via de IJsselmonde Knoop, dat is ook de lijn. Maar alleen maar een bord neerzetten en niet kunnen handhaven, want dat is ook in Barendrecht, dat kan ook eigenlijk niet, die capaciteit is er niet. Dan moet je de weg natuurlijk gewoon heel anders inrichten dus praktisch gezien, moet ik eigenlijk zeggen, is het geen effectief middel, want je krijgt een waterbedeffect en er is geen capaciteit om te handhaven. Dus dan krijg je die vrachtwagens op plekken waar je het helemaal niet wil, waar je natuurlijk veel meer kwetsbare verkeersdeelnemers hebt. Vandaar ook dat het college daar ook nu hard aan het nadenken is: wat moeten we nu doen? Want er is een actiegroep gekomen, die heeft best veel werk van gemaakt. In de verkiezingen is dat ook allemaal toegezegd, we gaan eraan werken, maar nu zien ze wat er gebeurt als je het afsluit, dan komt het gewoon ergens anders terecht in je eigen dorp. Dus ze zijn nu, denk ik, hard aan het zoeken en dat zal geloof ik eind mei, dat heeft u ook in uw inleiding gezegd, komt daar een voorstel, dus ik ben heel benieuwd wat daar uitkomt. We anticiperen er natuurlijk wel op. We zijn al één of twee jaar bezig met het sluipverkeer, althans plannen te maken, om sluipverkeer in Rijsoord te weren. Het noordelijke deel van de Rijksstraatweg wordt, als het allemaal doorgaat, een fietsstraat. We zijn aan het kijken hoe we de Geerlaan richting de Rijksstraatweg naar Zwijndrecht op een andere manier kunnen belijnen, waardoor ook, zeg maar, alleen maar bestemmingsverkeer richting Rijsoord gaat. We zijn bezig met de Noldijk, samen met Barendrecht, om daar wegbeheerder te worden, om het over te nemen van het waterschap en op die manier er ook een fietsstraat van te maken en ook te kijken, er is wel een vrachtwagenverbod, maar dat ze er ook niet meer kunnen rijden. Dus we zijn al stappen aan het zetten. Maar we zijn natuurlijk heel benieuwd wat er eind mei door het college wordt voorgesteld en ik heb zelf contact gehad met de verkeersambtenaar, want dat was natuurlijk tot 1 januari ook een collega, zeg maar, binnen de BAR-organisatie, maar we gaan uiteraard ook binnen Dutch Fresh Port wordt er overleg over gepleegd en ook door uw vragen, maar ook gewoon door de

afgelopen maanden, ik zie die geluiden natuurlijk ook in de krant. We zijn als college heel kien dat dat niet gaat gebeuren, want dat is natuurlijk uw zorg, Populierenlaan, dat moet gewoon niet gebeuren, want, nou ja, ik zeg net, het is niet effectief, maar dan gaan we ook natuurlijk anticiperen daarop. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meij. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder, voor de uitgebreide beantwoording. U gaf aan dat het vrachtwagenverbod een effectief middel is in theorie, maar natuurlijk niet helemaal handhaafbaar. Bent u dan bereid om ook een vrachtwagenverbod op te stellen over het viaduct bij de Populierenlaan, om daar dan toch maar iets zichtbaar te maken dat er geen vrachtwagens mogen rijden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw, Ripmeester. Zijn er nog andere vragen over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ook op de Kilweg zijn al sinds een jaar verkeersbeperkende maatregelen genomen door de weg te versmallen. Dat is net iets verderop richting de oprit van de A29. Daar zijn nu ook plannen om deze uit te breiden met de drempels, waardoor het voor vrachtwagens nog minder aantrekkelijk wordt. Mocht de afsluiting er niet komen, dan ligt daar de volgende bottleneck. Kan de wethouder toezeggen dat ook dit punt wordt meegenomen indien hij van plan is in overleg te gaan met de gemeente Barendrecht? Dan heb ik nog een vraag: er is een Dutch Fresh Port bewonersoverleg waar ook inwoners van Ridderkerk en Barendrecht participeren. Is het ook in dat overleg aan de orde geweest?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Voorzitter, ik ga in het vragenuur niks toezeggen. Wat ik heb gezegd is: het is in theorie lijkt het heel aantrekkelijk, in de praktijk krijg je heel grote problemen. Dus ik ben ook heel benieuwd waar het college van Barendrecht mee komt. We anticiperen daar al deels op, wat ik net uitgelegd heb, en we zullen eind mei afwachten met welke maatregelen Barendrecht komt. Dat geldt ook voor wat mevrouw Van Nes-de Man zegt met inderdaad die versmallingen en met drempels om het minder aantrekkelijk te maken. We wachten eerst het voorstel van Barendrecht af om te kijken of dat effect heeft voor Ridderkerk. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. U appelleert volgens mij op een niet gegeven antwoord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Op een twee vraag die ik gesteld heb die niet beantwoord is.

De voorzitter: Ik heb enige souplesse op dat punt, omdat het ook belangrijk is om een vraag beantwoord te krijgen. Herhaalt u hem nog even kort.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Er is een Dutch Fresh Port bewonersoverleg waar inwoners van Ridderkerk en Barendrecht in participeren, zijn deze wegversmallingen, is dit probleem ook daar aan de orde geweest?

De voorzitter: Wethouder Meij.

Wethouder Meij: Voorzitter, dat weet ik niet, daar ben ik niet bij. Daar heb ik nog navraag naar gedaan.

De voorzitter: Dank u wel, dan komt het op een andere manier wel even tot u. Dan is daarmee het vragenuur beëindigd en gaan wij over tot een vervolg op onze agenda.

### 3. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering 15 februari incl. vervolg 26 februari 2024

De voorzitter: Op die agenda staat dat wij ons te verhouden te hebben tot de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 februari. En u weet dat die avond nog een beetje voortgezet is, een aantal dagen daarna, op 26 februari, edoch, dat is één vergadering en de vraag aan u is of de besluitenlijst van die raadsvergadering ook zo kan worden vastgesteld. Ik kijk even om mij heen of dat het geval is. Dat is volgens mij aan de orde, dan bevestig ik dat.

### 4. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Gaan wij door naar de lijst van ingekomen stukken. Kan de lijst van ingekomen stukken, zoals die is voorgesteld, ook worden vastgesteld? Ik kijk om me heen, er is niemand die erop reageert, dus het antwoord daarop is impliciet ja.

### 5. Vaststelling bestemmingsplan Rembrandtweg fase 2

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 5, vaststelling van het bestemmingsplan Rembrandtweg fase 2, de eerste van een reeks aan bestemmingsplannen die op de agenda staat. Dit is der debat geagendeerd, uiteindelijk ook vanwege ingediende moties. Een spreektijd in de eerste termijn van maximaal vier minuten en een totaal voorziene behandeltijd van drie kwartier. Ik heb kennis genomen van het feit dat GroenLinks twee moties indient vanavond. Dat is het geval, toch, mevrouw Dirks? Dat betekent dat u van mij zo straks als eerste het woord gaan krijgen. Ik heb ook begrepen dat het CDA en de Partij van de Arbeid hierover het woord wensen te voeren. Is dat nog steeds het geval? Ja. Dan kijk ik nu om me heen of er nog anderen zijn die er het woord over wensen te voeren in eerste termijn. Nee, dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan GroenLinks, mevrouw Dirks, in de eerste termijn. Vier minuutjes.

Mevrouw Dirks: Dank u wel, voorzitter. Ik denk niet dat het zo lang gaat duren. Als ik naar het gemeentehuis loop, vanuit huis, loop ik altijd via het achterpad van Rembrandtweg fase 1 aan de Coosje Ayalstraat. Daar geniet ik van de rust en de gezelligheid van kletsende mensen op het balkon en van de mooie en ecologisch verantwoorde tuin die eromheen is aangelegd. Rembrandtweg fase twee zal niet onderdoen aan deze fase 1, hopen wij. Slim zal er gebruik gemaakt worden van bestaande fundering, met daarop vooral door middel van hout te bouwen. Er komt een groter aanbod voor de sociale huursector en ook tijdens de bewonersavonden is geluisterd naar de input van omwonenden. Wat voorheen een grote parkeerplaats op de binnenplaats zou worden, wordt nu een groene binnentuin met een kleine speeltuin voor kleine kinderen. Een mooi plan, maar helaas lieten wij ons oog vallen en dat van omwonenden vallen op het feit dat ten behoeve van enkele parkeerplaatsen er een grote beeldbepalende essenboom gekapt dient te worden. Volgens GroenLinks zijn er voldoende alternatieve locaties waar deze parkeerplaatsen wel gerealiseerd kunnen worden zonder dat hiervoor extra bomen gekapt dienen te worden. Vandaar dat wij vanavond een motie indienen om deze boom te behouden en een andere locatie aan te wijzen voor deze parkeerplaatsen. Daarnaast zal de huidige speeltuin op de andere hoek van de Hobbemastraat en de Pieter de Hoochstraat ook plaats moeten maken voor parkeerplaatsen. Deze speeltuin wordt gecompenseerd met een nieuwe speeltuin aan de Blaakwetering. GroenLinks ziet hier kansen voor een natuurspeeltuin, wat een positieve invloed heeft op de leefomgeving, recreatie en natuureducatie. Voorzitter, we vinden het een mooi plan en onze moties zullen daar hopelijk nog een extra steentje aan bijdragen. Dank voor alle mede-indieners, ook Partij van de Arbeid die mede in had gediend voor de natuurspeeltuin, maar er nog niet tussenstaat. Graag ook nog een kleine notitie over het bouwafval wat bij fase 1 heel erg veel de Blaakwetering inwaaide. Ik hoop dat dat heel erg aangepakt wordt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Ik zie nog een interruptie van de heer Van Zwienen van de SGP. Mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het idee van een natuurspeeltuin, dat klinkt mooi, is vaak ook wat ruimer van opzet, vaak niet met hekken eromheen en dan kom je al snel in de buurt van het water uit. Wat de SGP betreft, zouden we het een mooie toevoeging vinden als er ook een natuurlijke vissteiger gerealiseerd zou worden als onderdeel van die natuurspeeltuin. Zou GroenLinks misschien nog een keer kunnen uitleggen wat ze daarvan vinden? Er werd net opgenoemd, nou ja, recreatie als voordeel van zo'n natuurspeeltuin, mooie kwaliteit. Dus ik ben benieuwd, ja, dat past precies in het plaatje, zou ik zeggen. Wat vindt GroenLinks ervan?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u, voorzitter. GroenLinks heeft al eerder inderdaad het idee voorbij horen komen, maar wij zien het niet heel erg praktisch om haken voor vissen bij spelende kinderen te zien en we weten ook niet of de speeltuin bij het water geplaatst zou worden. Dus we zien het best wel erg los van elkaar. Afhankelijk van elkaar, zeg maar, onafhankelijk van elkaar, wie weet, maar niet bij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, u heeft nog een vervolg, mijnheer Van Zwienen.

De heer Van Zwienen: Nee, dat is een duidelijk antwoord. Ik ben eigenlijk ook wel benieuwd wat zo meteen het college ervan gaat vinden en ook qua opzet. Nu zie ik weinig namen onder de motie staan. Ja, ik ben eigenlijk anders ook wel benieuwd wat andere partijen vinden van een natuurlijke visstijger.

De voorzitter: Nou, dat is een vraag die door de lucht heen zweeft en ik zie dat tot een reactie leidt bij mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Een visje uitgooien is natuurlijk altijd leuk. Of er ook wat mee aan de haak geslagen wordt, dat blijft voor nu even de vraag. Wat ons betreft, de natuurspeeltuin klinkt hartstikke leuk, maar we zitten ook een beetje met de inclusiviteit of iedereen zich daar dan wel kan vermaken in zo'n natuurspeeltuin. Wij zijn ook erg benieuwd naar het antwoord. Naar de wethouder of die hapt, ja of te nee.

De voorzitter: Ja. Dat is een cliffhanger, dat gaan we straks vaststellen. Maar misschien gaat mevrouw Dirks er al iets over zeggen of vragen. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Dank u. Ja, nee, alle speeltuinen moeten aan bepaalde eisen voldoen aan veiligheid. Nou ja, en ook wel toegankelijkheid voor alles, dus zeker zal deze speeltuin daar ook wel aan voldoen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb ik hier nu staan de fractie van het CDA die ook een bijdrage heeft. Is dat mijnheer Mijnders of is dat de heer Overheid? Dat is de heer Mijnders. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel. Vanochtend sloeg ik De Combinatie open en ik zag een ingezonden brief met als titel 'waarom komen er niet meer sociale huurwoningen in Ridderkerk' geschreven door een bekende van ons. En, nou ja, we worden ook vanavond op onze wenken bediend, want we hebben nu een voorstel voorliggen waar acht extra sociale huurwoningen worden gebouwd en hierna krijgen we ook nog een voorstel waar zestien sociale huurwoningen extra worden gebouwd in Ridderkerk. Een mooie ontwikkeling, vinden we als CDA. Tuurlijk, het zijn er ... We willen natuurlijk wel meer, maar we zien voorlopig ook een aantal plannen de aankomende jaren waar het college, waar de gemeente Ridderkerk vol inzet, ook op sociale huurwoningen. Kort samengevat als een reactie op het artikel, ik zie een college voor me die zeker de regie pakt op dit onderwerp. Als we kijken naar het voorstel, hadden we natuurlijk kunnen zeggen dat we het, ja, hoe je dat, ter

vaststelling willen, maar we hebben de afgelopen periode best wel wat woningplannen voorbij zien komen in de raad waar we met zijn allen heel kritisch op zijn geweest, vaak op de participatie. Maar als we naar dit voorstel kijken en ook het voorstel dat eigenlijk hierna komt, dan zien we twee mooie voorstellen waar een echte kwaliteitsimpuls komt in onze gemeente, waar het centrum echt van opknapt. Ook nog eens met twee maatschappelijke ruimtes erbij waar bewoners elkaar kunnen ontmoeten. Kortom, complimenten, en ook als we kijken en horen over de participatie trajecten die rondom dit project, maar ook het volgende project, zijn gevoerd, dan zijn we daar heel erg blij mee, want we hebben wel het idee en ook wel gehoord dat de bewoners zich ook echt wel gehoord hebben gevoeld op deze twee onderwerpen. Als we kijken naar de moties, dan hebben we de eerste motie rondom de speeltuin, de natuurspeeltuin, mede ingediend. Omdat als je kijkt naar alle stukken die we hebben in Ridderkerk, alles gaat om bijvoorbeeld de omgevingsvisie 2035, dan worden altijd de groene aders genoemd voor Ridderkerk en juist de Blaakwetering is een van de belangrijkste groene aderen die we hebben in Ridderkerk en daarom vonden we het een goed idee van GroenLinks om hier ook extra aandacht aan te besteden om, hoe zeg je dat, deze speeltuin niet zoals normaal en een likje groene verf te geven, maar juist ook echt in te zetten op een mooie natuurspeeltuin. En als reactie op ook wat mevrouw Kayadot net zei over de inclusiviteit, het is juist ook mevrouw De Wolf geweest en het CDA zelf die ook een tijdje geleden een motie hebben ingediend om juist ook bewust aan de slag te gaan met een paar specifieke inclusief toegankelijke speeltuinen. Dus u wordt op dat punt op uw wenken bediend. Ja, betreft de vissteiger, ja, volgens mij ligt er een mooie motie voor van GroenLinks en moeten we op dat punt daar nu niet aan gaan zitten sleutelen. Maar ja, als de SGP echt heel graag een visvijver of een visstijger wil dat gebied, dan zien we vanzelf wel een nieuwe motie tegemoet. Betreft de tweede motie van GroenLinks. Ja, die is de afgelopen periode natuurlijk wel veranderd. In eerste instantie waren we tegen en we overzien op dit moment ook nog niet echt de impact, dus we neigen op dit moment op tegen, maar we wachten eventjes de reactie van de wethouder af. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan is nu het woord aan de heer Rijsdijk, als ik hem zo aanstalten zie maken, van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het een goede zaak dat Woonkompas nu ook het laatste deel van de Rembrandtweg en omgeving gaat herontwikkelen. De oude woningen steken schril af bij de nieuwbouw uit de eerste fase. De leefbaarheid in dit deel van de Rembrandtweg is er de laatste jaren niet beter op geworden. Regelmatig worden hier grote hoeveelheden afval gedumpt op straat. Dat is voor niemand prettig. In de huidige situatie zijn er 94 sociale huurwoningen en het is mooi dat dit er straks acht meer zijn. Dit compenseert niet het aantal sociale huurwoningen uit de eerste fase, toen er ruim 100 woningen minder zijn teruggebouwd dan gesloopt. We willen voor de herontwikkeling nog de volgende aandachtspunten meegeven. Een deel van de woningen wordt straks gelabeld voor senioren. Er zijn genoeg ouderen in Ridderkerk die op zich kleiner zouden willen gaan wonen, maar er tegenaan lopen dat zij dan een veel hogere huur moeten betalen. Hoe mooi zou het zijn als zij straks de mogelijkheid krijgen om te verhuizen met een gelijkblijvende huur? Op die manier komen er extra woningen vrij voor mensen met kinderen. De prestatieafspraken bieden een haakje. De woningen in de eerste fase hebben een huur die dicht tegen het maximum voor een sociale huurwoning aanzit. Dat is meer dan menigeen met een koopwoning betaalt aan hypotheek. We vinden het belangrijk dat een deel van de woningen nu ook een veel lagere huur krijgt, bij voorkeur onder de eerste aftoppingsgrens en dat er zoveel mogelijk woningen worden toegewezen aan Ridderkerkers of mensen die een binding hebben met Ridderkerk. Bij een volgend project zien we graag dat er ook woningen worden gelabeld voor jongeren. Zij kunnen wel een stevige duw in de rug gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan is het woord nu aan wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, de bijdrage van het CDA ga ik vandaag maar even niet op reageren, maar dat is omdat ik, denk ik, alles wat ik zeg, daar alleen maar afbreuk

aan kan doen. Dat zou ik niet willen, dus mooi verhaal, mijnheer Mijnders. PvdA die geeft aan dat ze nog een aantal dingen mee willen geven met name over huurprijzen en toewijzing. Vanavond ligt het bestemmingsplan voor, over de prijzen zijn in de commissie ook vragen gesteld. Oude bewoners hebben een terugkeergarantie, dus in de toewijzing zullen daar ook hoofdzakelijk bewoners uit Ridderkerk gaan landen, straks. Mevrouw Dirks geeft aan dat ze verwacht dat fase 2 niet onder gaat doen voor fase 1 en dat verwachten wij ook en daar zijn we blij mee. Dat brengt ons bij de moties, althans, mij. Dan begin ik even met. Ik weet niet of ze ... Nou goed, de natuurspeeltuin, voorzitter, die gaat het college ontraden, omdat het verzoek aan het college het als natuurspeeltuin in te richten met zoveel mogelijk behoud van bomen en groen, omwonenden mee te laten denken en kiezen uit varianten en de veiligheid oog voor te hebben, allemaal staand beleid is. Dus ook al deze dingen zullen straks een plekje krijgen met of zonder dat deze motie wordt aangenomen. In die zin is die wat ons betreft overbodig en gaat dit allemaal uitgevoerd worden. Dan de motie met betrekking tot het behoud van de boom, voorzitter, die pel ik even af op het bijgevoegde kaartje waarin een aantal locaties zijn aangegeven waar eventueel ook geparkeerd zou kunnen worden waarbij de boom dan behouden kan blijven. Voorzitter, het meest rechtse plekje op het plaatje, dat is een stukje openbaar gebied, klem aan de Frans Halsstraat, waarvan de verkeersdeskundigen zeggen: doe het daar niet, want de Frans Halsstraat is een doorgaande 50 kilometer weg en je wil niet dat mensen vanuit hun parkeervakje direct op die weg terecht komen. In het midden is een stuk ingetekend aan de Hobbemastraat en wij wilden nou juist die Hobbemastraat vrijlaten van parkeerplaatsen, zodat die maximaal groen ingericht kan worden, wat de beleving in die straat echt ten goede kan komen. Als we daar parkeerplaatsen aan gaan leggen, gaat het daar een enorme afbreuk aan doen. Tenslotte is er nog een stukje ingetekend achter de garageboxen, noem ik maar even, dat is op zich best een interessante, omdat Woonkompas aan de voorkant veel inspanningen heeft gedaan om dit gebied te betrekken bij de ontwikkeling, omdat daarmee een veel groter groengedeelte ook achter die flat gerealiseerd kon worden. Nu is het zo dat het ingekleurde stukje eigendom is van de eigenaren van de garages, die tot op heden hebben aangegeven daar niet aan mee te willen werken. Als het zo is dat dit stukje door de indieners van de motie in overleg met de eigenaar van het gebied is ingekleurd, dan biedt dat zeker kansen. Als het zo is dat dit stukje grondgebied van derden zonder enig overleg met die derden is ingekleurd, dan moeten we ook deze motie ontraden. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dat leidde nog net op de valreep tot een vraag van de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil graag nog even twee vragen stellen voordat we in de tweede termijn komen en dat betreft de motie van de speeltuin. Allereerst, heb ik het goed begrepen dat het college, dat het voortaan beleid is van het college om van elke nieuwe speeltuin ook een natuurspeeltuin te maken? Want u geeft aan dat het bestaand beleid is. Het tweede punt is, als het gaat om de veiligheid, dat was voor het CDA nog wel de belangrijkste reden om deze motie mede in te dienen, is omdat het natuurlijk op een hoek komt waar, hoe zeg je dat, twee drukke wegen naast liggen. U gaf in de commissie aan, en met u bedoel ik de wethouder, dat ja, de stoep is breed voldoende en het wordt een speeltuin voor, nou, wat is het, zes-, zeven-, achtjarigen, dus dat komt wel goed en op dat punt begrijpen we wel GroenLinks dat ze juist extra in willen zetten op veiligheid. Mijn tweede vraag is op welke manier bestaand beleid is juist om deze locatie extra in te gaan zetten op veiligheid, juist omdat twee drukke wegen naast deze toekomstige speeltuin liggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel. Ja, dat groen, natuur, u kunt waar vroeger de Kuyperschool heeft gestaan, daarachter is ook weer een stukje speelterrein ingericht. Daar ziet u ook, daar liggen boomstammen, daar hebben we wel eerst een boom ergens voor om moeten zagen, uiteraard, maar ook daar wordt het op die manier ingericht. Die veiligheid is niet heel specifiek beleid op dit aspect, maar wij willen altijd dat die speeltuinen veilig toegankelijk en bereikbaar zijn en dat is per situatie natuurlijk specifiek, maar ook in dit geval gaan wij er natuurlijk alles aan doen dat die speeltuin veilig bereikt kan worden en ook veilig

gebruikt kan worden. Ik bedoel, dat is ons standaard beleid omdat we willen en ik bedoel, dat zal niemand ook niet willen, dat dat zo goed en zo veilig mogelijk kan en hoe dat dan concreet ingevuld gaat worden, ja, daar is op dit moment nog geen zicht op. Dat zal ook afhangen van hoe we de participatie straks, wat dat oplevert. Maar het is wel ons beleid dat we aan veiligheid niet wilden tornen, ook niet op dit punt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat leidt tot een vervolgvraag van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Ik zit even te denken van de natuurspeeltuin, ik weet niet precies wat de wethouder daaronder verstaat. Ik ken hem ook niet aan de Kuyperschool, maar een natuurspeeltuin is meer dan dat er een paar boomstammen neergegoid worden. Ik hoop dat daar toch geen ruis tussen zit.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nee, dat is inderdaad meer dan wat boomstammen, maar ook daarin zijn tal van varianten en zaken en de ene natuurspeeltuin is de andere niet. Dus dat is ook niet langs het liniaaltje te trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ronden we dat daarmee af en gaan wij door naar de tweede termijn. Ik loop in ieder geval even het lijstje langs van GroenLinks, CDA, Partij van de Arbeid, maar ik vraag ook eventjes of er nog anderen aan dit lijstje toegevoegd wensen te worden in tweede termijn. Dat is voor de ChristenUnie, Partij 18PLUS. En daar blijft het bij. Dan als eerste mevrouw Dirks, GroenLinks.

Mevrouw Dirks: Ja. Dank u, voorzitter, en dank voor de steun op de moties van degenen die net gesproken hebben. Reagerend op de wethouder over ... Nou, eerst de natuurspeeltuin. Nou ja, er wordt ontraden, omdat het verzoek wat gedaan wordt aan het college, dat het eigenlijk al bestaand beleid is, maar is het dan ook bestaand beleid dat het dus steevast een natuurspeeltuin wordt? Dat alle speeltuinen tegenwoordig natuurspeeltuinen worden? Dan met betrekking tot de boom wordt gezegd dat de Frans Halsstraat, dat is een heel drukke straat, 50 kilometer per uur, maar we weten ook dat dat binnenkort naar 30 kilometer per uur wordt veranderd, nou ja, waarschijnlijk, dus daar zit liggen wat ons betreft wel kansen. En aan de Hobbemastraat, die wordt vrijgehouden van parkeren. Ik zie in de tekeningen dat daar wel degelijk parkeerplaatsen ingetekend staan, maar aan één zijde van de weg. Dus dat kan ook best aan de andere kant ten koste van een boom, zeg maar, niet ten koste van een boom nog de parkeerplaatsen gerealiseerd worden. En achter de garageboxen, nee, wij hebben geen overleg gehad met de eigenaren. Nee, niet gedaan, maar dat zou misschien in de in de toekomst nog kunnen. Wij zijn voorstander wel van het plan, dus we zullen voorstemmen. Maar wel had het, wat GroenLinks betreft, nog een stukje duurzamer gekund, er had nog een extra bouwlaag, wat ons betreft, op gekund en wat meer woningen, waardoor we dus meer Ridderkerkers hier kunnen huisvesten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Dirks. Dat leidt nog tot een opmerking van de heer Alkema van de ChristenUnie. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Is mevrouw Dirks ook tevreden met een speeltuintje zoals net genoemd bij de Kuyperschool? Is dat wat ze bedoelt met een natuurspeeltuin?

De voorzitter: Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ik weet niet ... ik heb niet precies een speeltuin nu voor ogen, voorzitter.

De voorzitter: Dus dat brengt ook dat u daar geen antwoord kunt geven. Ik snap het. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik kan dan net zo goed vragen of dat ook beoogd wordt dat de speeltuin zoals die naast de kinderboerderij in het Oosterpark ligt, dat is een ultieme natuurspeeltuin, of dat dat dan aan wensen voldoet. Maar dat heeft ook niet iedereen op zijn netvlies.

De voorzitter: Aan wie stelt u de vraag?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dat was het eigenlijk richting mijnheer Alkema.

De voorzitter: Ja, u mag kiezen. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik begrijp het niet helemaal, maar ik ga de vraag nog anders stellen aan mevrouw Dirks. Wellicht komt er dan een antwoord. Misschien van mevrouw Dirks uitleggen wat zij met een natuurspeeltuin bedoelt, wat zij dan voor ogen heeft.

De voorzitter: Nou, we gaan vaststellen of de vraag aan iemand anders het antwoord in eerste aanleg met zich meebrengt. Mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u, voorzitter. Dat staat volgens mij ook in de motie wel uitgelegd, alles wat, zeg maar, met natuurlijke elementen, onder andere wel boomstammen, maar niet alleen. Dus dingen waar kinderen echt met hun handen, lekker in de modder, gewoon natuur kunnen aanraken.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Dus dan kunnen ook de boomstammen van de essenboom daar neergelegd worden.

De voorzitter: Die vraag stelt u dan aan mevrouw Dirks, denk ik. Mevrouw Dirks. Mevrouw Dirks die kijkt vertwijfeld. Daar hou ik het dan even bij. Mevrouw Van Nes-de Man gaat ons nu even als laatste helpen of haar vraag beantwoord is.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou ja, ik wil eigenlijk wel, misschien wel mede namens mevrouw Dirks, een antwoord geven, want wij zijn geen voorstander van het kappen van die boom, dus ik stel voor een andere stronk te gebruiken in het speeltuintje.

De voorzitter: Nou, ik hoop dat u het allemaal nog een beetje kunt volgen. Mooi. Dan gaan wij volgens mij nu over naar de tweede spreker op het lijstje en dat is het CDA, Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me dan maar gaan opwerpen als expert speeltuinen in Ridderkerk met mijn kinderen, twee kinderen, die net twee jaar zijn geworden en ik kom wekelijks in elke speeltuin, bijna, in Ridderkerk, ontzettend leuk en diegene bij de Kuyperschool is, als je ook kijkt naar de motie en de informatie die mevrouw Dirks heeft meegegeven, is absoluut geen natuurspeeltuin. Als je kijkt, dat is gewoon een standaard speeltuin die we inderdaad vaker terugzien in Ridderkerk. Een prachtige speeltuin, ontzettend leuk, alleen inderdaad wat mevrouw Dirks ook bedoelt, denk ik, en wat ook in de motie staat, is ook inderdaad dat veel meer het spelen met water en met grond en met natuurlijke producten, dat dat veel meer het doel is en dat het net wat anders is. Inderdaad lijkt het wel wat meer op het Oosterpark. Tot zover mijn expertise over speeltuinen en natuurspeeltuinen. Als laatste zou ik toch wel willen zeggen dat, ik begrijp het punt van veiligheid van het college en terecht ook dat wethouder de opmerking maakt dat het ook bestaand beleid is. Alleen bij ons als CDA zit toch wel de zorg juist op die locatie zouden we het, ja, hoe zeg je dat, dat extra seintje willen meegeven richting het college om er toch extra op te letten op deze locatie, omdat er zo ontzettend veel verkeer op die locatie is. We hebben natuurlijk ook nog de brandweer die ernaast zit,



dus daarom vonden we het wel een goed punt om toch op te laten nemen in de motie. En ja, we zullen de motie steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Partij van de Arbeid, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoewel ik waarschijnlijk minder vaak in speeltuinen kom dan de heer Mijnders, wil ik er toch iets over zeggen. De wethouder die gaf aan dat er meer natuurspeeltuinen worden aangelegd, maar dat het allemaal niet precies in een ... Ja, langs een lijntje te leggen is wat er nu onder verstaan wordt. Daarom denk ik juist dat het zo belangrijk is dat deze motie wel wordt aangenomen, omdat hij heel concreet aangeeft wat er in dit geval onder een natuurspeeltuin verstaan wordt. Dat wilde ik gezegd hebben. De motie over de boom die zullen we ook steunen. Het lijkt ons goed als er naar een creatieve oplossing voor de parkeerplaatsen gezocht wordt. Dan, of in dit geval nog een laagje extra op de woningen gebouwd had moeten worden voor nog wat meer sociale huurwoningen. Daar waren we in dit geval ook voor geweest. We denken dat dat op deze locatie weinig pijn had gedaan, in tegenstelling tot sommige andere locaties in Ridderkerk en dat had ook kunnen helpen om nog wat meer woningen, zeg maar, te compenseren voor de 100 die we in de eerste fase verloren zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan geef ik nu het woord aan de ChristenUnie, mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Een speeltuin of natuurspeeltuin die recht doet aan een groene omgeving, veilig en gezond is voor de gebruiker vinden wij ook belangrijk. Nog belangrijker vinden wij, en dat hebben wij in de voorbereiding van de motie ook bij GroenLinks ingebracht, dat we geen natuurspeeltuin voorschrijven of opdringen, maar luisteren naar de bewoners en hen de kans geven om mee te beslissen wat het gaat worden. Het is overigens, bij ons weten, geen bestaand beleid om op die plek specifiek een natuurspeeltuin te plaatsen. Met de definitie die de CDA zojuist heeft gegeven over een natuurspeeltuin, kan de wethouder daarop wellicht nog even reageren of dit bestaand beleid is? We zullen motie steunen, maar geven nadrukkelijk mee dat de bewoners straks achter de keuze van de toekomstige speeltuin kunnen staan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu Partij 18PLUS aan het woord, mijnheer plus en het voor mijnheer Sluimers.

De heer Sluimers: Ja, dank u, voorzitter. De motie over de natuurspeeltuin die gaan wij niet steunen omdat het, nou ja, wat de wethouder zei al, bestaand beleid is. De motie over het behoud van de essenboom heeft een andere insteek gekregen dan de versie die wij in de fractie besproken hebben. Ook 18PLUS is voorstander van het behouden van mooie bomen, zowel jong als oud. Compensatie van een boom die door ruimtelijke ontwikkelingen gekapt moet worden, is wel het minste wat we verwachten. Daarom een suggestie aan de indiener, vraag de wethouder om een toezegging dat hij zijn best doet om de bomen mogelijk te behouden door nog eens goed naar alternatieve parkeerplekken te kijken en dan niet diegenen die nu in de motie staan. Als de essenboom echt niet behouden kan blijven worden, vraag dan om de toezegging dat er minimaal twee bomen ergens in het gebied terug geplant gaan worden. De motie zoals die nu voorligt, gaan wij niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Twee vragen roept dit op, mijnheer Sluimers. Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man als eerste en daarna de heer Mijnders.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Vraagje aan mijnheer Sluimers. U zegt, we gaan de motie speeltuinen niet steunen, omdat de wethouder zegt, dat is al bestaand beleid. We krijgen net een definitie van het bestaand beleid, zoals het college natuurspeeltuinen ziet. Dat is toch iets anders als dat de bedoeling van de motie is voor natuurspeeltuinen. U draagt groen een warm hart toe, dat blijkt ook uit het feit hoe u omgaat met de motie over de essenboom. Ja, misschien kunt u nog een keer heroverwegen om toch mee te gaan in de

motie van de speeltuin, waarin toch ook heel nadrukkelijk aangegeven wordt, bij puntje twee, dat het in overleg moet met de omwonenden.

De voorzitter: Mijnheer Sluimers.

De heer Sluimers: Nou, in onze optiek, wat de wethouder ook aangaf, het voorbeeld van de Klaas Katerstraat vinden wij ook al een natuurspeeltuin genoeg. In Slikkerveer op het Churchillplein is ook wel al een natuurspeeltuin aangelegd. Dus ja, nogmaals, in onze optiek is het gewoon bestaand beleid wat nu gevoerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sluimers. Dan is nu het woord aan mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Sluimers gaf bij de tweede motie van GroenLinks een opmerking, als gaat om de bomen, het verplaatsen van de parkeerplaatsen, om een toezegging te vragen, maar dan wel met de opmerking dat dan de parkeerplaatsen die nu genoemd zijn in de motie, dat dat geen goede optie is. graag toelichten waarom dat, waarom die parkeerplaatsen niet en dan moet er gezocht worden naar andere parkeerplaatsen en kan dan mijnheer Sluimers toelichten welke parkeerplaatsen 18PLUS voor ogen had?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sluimers.

De heer Sluimers: De plekken zijn net al afgeraden door de wethouder, die heeft al aangegeven dat het geen goede plekken zijn. In onze optiek lijken ons dit ook niet de juiste plekken, dus misschien zijn er nog wel andere plekken en zo niet, daarom dan de toezegging voor twee andere essenbomen. Maar op dit moment zou ik ook niet weten waar ze wel zouden moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sluimers. Dan hebben we daarmee uw raad in tweede termijn aan het woord gehad en dan is nu het woord aan wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat helder zijn dat de afweging om die essenboom te kappen, het is niet zo dat iemand denkt van nou, we gaan toch aan de gang, laten we eens een boom kappen. Ik bedoel, daar is heel zorgvuldig naar gekeken. U heeft als raad net een nota parkeernormen vastgesteld en die normen moet aan voldaan worden, dat wilt u, dat willen wij, anders hebben we met zijn allen ook weer een probleem straks. Daar is naar gekeken hoe dat in te richten en daar komt dit uit. Ik bedoel, dat doen we met pijn in het hart, maar dat is wel wat nodig is. Een aantal partijen geeft nu aan een laagje erop had prima gekund. Ja, u heeft een nota parkeernormen vastgesteld, voor dat laagje erop hadden voor al die appartementen nog meer parkeerplaatsen gevonden moeten worden en waarschijnlijk nog meer bomen gekapt. Ik bedoel, het gebied daar is vol, dus zomaar een laagje erop, ook dit college is op zoek naar die woningen, maar hier even wat bij plussen, is ruimtelijk gezien natuurlijk ook geen haalbare kaart. De speeltuin, ja, ik merk intussen dat dat een hele definitie kwestie wordt van wat is nu een natuurlijke speeltuin en niet? Ik lees in de motie dat die bestaat uit boomstammen, boomstronken, rotsblokken, planten en afwateringspaden. Dat is wat anders als de natuurspeeltuin in het Oosterpark die ik ook wel ken met hele plassen en bruggen en wat nog niet meer zij. Het tegenoverstelde wat genoemd wordt in de motie is stalen speelconstructies, glijbanen en klimtoestellen op rubber tegels. Als ik naar die definitie kijk, dan is dat wat aan de Klaas Katerstraat gericht is. Daar staan geen stalen constructies meer, dat is allemaal van hout, daar zijn boomstronken neergelegd. Ja, ik bedoel, ik weet op een gegeven moment niet meer wat dan de definitie van natuurspeeltuin wel en niet is, ik wil daar vanavond ook van wegblijven. Speeltuinen die we als college nu realiseren, doen we zoveel mogelijk van hout, zoveel mogelijk met natuurlijke materialen, met zoveel mogelijk behoud van planten en groen. Nou, wie dat een natuurspeeltuin vindt, heeft zijn zin, wie dat niet vindt, ja, die heeft dan pech, maar dat is wel hoe we het nu doen en wat

natuurlijke speeltuinen wat ons betreft zijn. Dat zijn inderdaad geen complete klimbossen met waterpartijen en weet ik niet wat alles meer, want daar is vaak gewoon geen ruimte voor en ook niet iedere ouder is natuurlijk blij als de kinderen iedere dag fijn in de modder thuiskomen met het hele natte pak.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik heb een definitie voor een natuurspeeltuin, dat is een soort speeltuin in tegenstelling tot de traditionele speeltuin met wipkippen en glijbanen, is een natuurspeeltuin vooral een plek waar kinderen vrij kunnen spelen in de natuur en dat je niet overal een uitgebreide waterput en bruggetjes kan toepassen, snapt iedereen, maar het zou toch fijn zijn als u, ja, misschien met wat verschil van inzicht in de in de opvatting van de natuurspeeltuin, ja, u komt er natuurlijk niet op terug, maar als u toch de motie gewoon warm aanbeveelt of overneemt, dan hebben we toch een handvat om er iets meer natuurlijks van te maken als in plaats van een stalen constructie voor het klimhuisje dat er dan houten palen staan voor het klimhuisje. De uitkomst is hetzelfde.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, ik hoor mevrouw Van Nes nu zeggen, de uitkomst is toch hetzelfde. Ja, dat was ook mijn conclusie en die stalen constructies, die komen er ook inderdaad niet meer, maar dat gebeurt ook al niet in de speeltuinen die recent gerealiseerd zijn en in die zin hebben we aangegeven: dit is bestaand beleid, u trekt dezelfde conclusie als ik, aan het eind van de rit komt daar een natuurspeeltuin waar je, uiteraard in de natuur, want je bent buiten bezig en als je in de natuur wil spelen en je wil naar het Oosterpark, ja, dat ... Ik bedoel, dat ga je natuurlijk niet realiseren in deze speeltuin. Dus binnen de mogelijkheden daar gaan die dingen waarom gevraagd wordt ook gewoon gerealiseerd worden en we moeten het ook niet ... Ik bedoel, nou, groter maken dan dat het is. Een motie heeft vervolgens weer een hele hoop afwikkelp Problemen. Omdat deze, net zoals u, concluderen wij aan het eind van de rit niet uitmaakt, zeggen wij: hij is overbodig en ontraden wij hem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, die is even als eerste nu.

Mevrouw Dirks: Ja, dank u, voorzitter. Nou, dat is, denk ik dan, het fundamentele verschil tussen het huidige beleid en deze motie is dat er nu waar mogelijk wordt gekeken en deze motie geeft dus echt de handvatten om daar daadwerkelijk aan te voldoen om zoveel mogelijk groen te behouden. Dus ja, dat is wel een verschil, vind ik, vinden wij.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was op zich geen vraag, maar wellicht kan de wethouder dat nog meenemen. Mevrouw Van Nes-de Man, ik zag uw hand ook nog omhoog gaan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Gaat u de inwoners vragen mee te denken over de inrichting van de speeltuin en wat nou als die inwoners wel komen tot een natuurspeeltuin zoals wij de natuurspeeltuin bedoelen, een plek waar kinderen vrij kunnen spelen in de natuur. Gaat u er dan mee akkoord? Want ik krijg de indruk dat die niet helemaal in het bestaand beleid past.

De voorzitter: Wethouder, als u daar een antwoord op geeft en vervolgens uw betoog vervolgt.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Het wordt een beetje van de zotte, langzaam maar zeker, omdat ik het idee zou hebben dat de natuurspeeltuin niet in bestaand beleid past. Ik heb net gezegd, het is bestaand beleid dat we natuurspeeltuinen realiseren. De motie vraagt aan om bewoners erbij te betrekken, ik citeer: mee te laten denken en mee te kiezen met verschillende varianten. Ik heb net in eerste termijn aangegeven, dat zijn juist de dingen die wij doen, de inwoners betrekken en mee te laten kiezen bij varianten.

Dan krijg ik nu de vraag: bent u bereid om als bewoners meedenken ... Ja, ik weet echt niet meer waar mevrouw Van Nes nou naar op zoek is. Ik bedoel, wij geven aan, het college wil speeltuinen realiseren van zoveel mogelijk natuurlijke elementen, met natuurlijke elementen. Wil inwoners betrekken aan de voorkant en bij varianten. En dan vervolgens krijg ik nu de vraag of we dat allemaal willen doen wat ik net gezegd heb dat we doen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Van Nes-de Man, laatste opmerking op dit punt en dan gaat de wethouder door.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wil een stukje verduidelijking geven, want ik was blijkbaar niet duidelijk genoeg. Hartstikke fijn dat u de inwoners betreft bij het inrichten van de speeltuin. Zo hoort het ook, in onze beleving. Wat mijn vraag is, als die was, als die inwoners zou straks zeggen: wij willen een natuurspeeltuin zoals GroenLinks en wij en de indieners van de motie denken dat een natuurspeeltuin is, dus een plek waar kinderen vrij kunnen spelen in de natuur, met een modderbak, een zandbak zal zijn, maar een modderbak, wat water en dingen, dus zonder gekunstelde klim- en speeltoestellen. Misschien moet je het wel zo zien, ik weet ook niet, gaat u daar dan in mee als inwoners om een natuurspeeltuin vragen zoals wij een natuurspeeltuin bedoelen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dat weet ik niet, voorzitter, want het is voor mij helaas volstrekt onduidelijk wat mevrouw Van Nes met een natuurspeeltuin bedoelt. Er komen nu modderbaden en zandbakken voorbij. Nogmaals, we gaan bewoners vragen wat ze willen, die mogen meedenken, die krijgen varianten voorgelegd, dat nemen we serieus. Er zijn nu tal van voorbeelden van speeltuinen waar we dat ook al hebben gedaan, waar het ook serieus wordt genomen. Dus ja, dat nemen we mee en dat betrekken we uiteindelijk in de uitwerking daarvan. En of dat dan leidt tot een modderbad, ik weet het niet.

De voorzitter: Wethouder, gaat u door.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, ik heb volgens mij alles wel gezegd wat ik nog wilde zeggen.

De voorzitter: Kijk aan, nou, dat is mooi, dan stellen we dat vast. Dan hebben we daarmee de beraadslaging met zoveel woorden gehad en gaan wij over tot daadwerkelijke besluitvorming en u weet dat dat als eerste geldt ten aanzien van het voorstel wat voorligt en daarna komen de moties in stemming. Dus ten aanzien van het voorstel wat voorligt, als eerste de vraag of iemand daarover een stemverklaring wenst af te leggen. Dat is niet het geval, dus gaan we over tot stemming. Wie is er tegen, ik herhaal, tegen dit voorstel? Niemand en daarmee is dit voorstel unaniem aangenomen met 29 voor en nul tegen, want ik had dat nog niet benoemd, de heer Ros die is tussentijds al heel snel aan het begin, is al even onder ons, binnengekomen, voor wie dat niet was opgevallen, maar voor de handelingen wel even belangrijk om te noemen. Dan gaan wij door naar het stemmen over de moties. Als eerste de moties, de motie natuurspeeltuin Blaakwetering. Die motie die verzoekt, met zoveel woorden, het college deze speeltuin als natuurspeeltuin in te richten met, zoveel als mogelijk, behoud van bomen en groen in dit gebied, de omwoners te betrekken bij de inrichting hiervan en maatregelen te nemen dat deze veilig bereikbaar is. Als eerste de vraag of iemand daar de stemverklaring over wenst af te geven. Dat is voor één partij het geval, de VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: De VVD Ridderkerk is van mening dat de huidige manier van inrichten van speelplekken voldoende groen zijn en mooi worden ingepast in de omgeving en daarom steunen wij deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is er voor deze motie? Dat is het CDA, Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, GroenLinks. Griffier. Elf voor, achttien tegen, daarmee is deze motie verworpen. Dan als tweede, de motie behoud essenboom Hobbemastraat. Deze motie verzoekt het college de beeldbepalende essenboom te behouden en op te nemen op de groene kaart als monumentale boom, als aan de eisen wordt voldaan en een geschikte alternatieve locatie voor de geplande parkeerplaatsen aan te wijzen. Hierover een stemverklaring, wie wenst dat te doen? ChristenUnie, mijnheer Alkema,

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Omdat de ChristenUnie niet beschikt over de informatie of de boom voldoet aan de voorwaarde van een monumentale boom en zich goed kan vinden in de planologische afweging die is gemaakt, steunen we de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD, mijnheer Borst.

De heer Borst: Ja, de VVD die vindt dat de indeling zoals die voorligt, voldoende besproken en afgestemd is met de wijk, waaruit is gekomen dat dit gewoon de meest optimale inrichting is met voldoende parkeerplaatsen. Daarom steunen we deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming over deze motie. Wie is er voor deze motie? Partij van de Arbeid, Burger op 1, GroenLinks en Echt voor Ridderkerk. Zes voor, 23 tegen en daarmee is deze motie verworpen. Dan gaan wij over naar het volgende ... Ik krijg iets ingefluisterd, voor mij, dat het niet zes om 23 zou zijn, maar zeven om 22. Goed om dat nog eventjes goed vast te stellen, een herziene stemverhouding. Zeven voor, 22 tegen en daarmee eveneens verworpen, maar toch even zuiver. Dank u wel.

#### **6. Vaststelling bestemmingsplan J.S. Bachstraat 4**

De voorzitter: Gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is de vaststelling van het bestemmingsplan Johan Sebastian Bachstraat nummer 4, dat ter vaststelling is geagendeerd en dat betekent dat ik om me heen kijk om te vragen of er iemand is dus die hier een stemverklaring over wenst af te geven. Dat is voor het CDA het geval. Mijnheer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal voor dit voorstel stemmen, omdat het zorgt voor een kwaliteitsimpuls in Slikkerveer. Het zorgt voor achttien zorgstudio's met gemeenschappelijke voorzieningen, het zorgt voor acht zorgappartementen en ook nog eens zestien extra sociale huurappartementen in Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mijnders. Dan is de vraag die voorligt wie er tegen dit voorstel is. Tegen dit voorstel. Niemand, unaniem aangenomen.

#### **7. Vaststelling bestemmingsplan Ontsluitingsweg tussen Hoogzandweg en Salieweg**

De voorzitter: Gaan wij door. De vaststelling van het bestemmingsplan ontsluitingsweg tussen Hoogzandweg en Salieweg, ter debat geagendeerd met een eerste termijn van drie minuten, een voorziene behandeltermijn van vijftien minuten en ik heb als sprekers sowieso staan Burger op 1 en Partij van de Arbeid. De vraag is of dat nog steeds geldt en of er ook nog anderen zijn die hierover het woord wensen te voeren. Wat niet het geval is. Dan geef ik dus het woord aan Burger op 1, mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Allereerst, wij zullen niet tegen dit bestemmingsplan stemmen, maar willen wel onze zorgen meegeven over de afwikkeling van het vrachtverkeer in het gebied. De slangentelling voor het verkeer, gedaan door bureau Royal Haskoning geven geen getrouw beeld van het

verkeer op de Hoogzandweg. Verkeer van retailers of tuinders houdt zich niet aan de spitsuren van kantoren. De uitkomst van de telling is door Royal Haskoning niet weergegeven, maar we krijgen de uitkomsten van de dinsdag en de donderdag tussen zeven uur en negen uur 's morgens en tussen vier uur en zes uur 's avonds. Dit is dus niet maatgevend voor de activiteiten van de retailers en tuinders. Zij werken van 's morgens vroeg tot 's avonds laat de hele dag door en dat geeft dan ook voor 's morgens vroeg tot 's avonds laat de hele dag door veel verkeersbewegingen. Van mensen die er werken, weet ik dat het er echt veel zijn. Wij begrijpen dan ook niet dat Royal Haskoning hiervoor gekozen heeft en ook niet waarom het college hiermee akkoord gegaan is. Door de brug over de Blaakwetering wordt het weer mogelijk voor de vrachtwagens van de bedrijven aan de Hoogzandweg om ook via Nieuw Reijerwaard naar de Rijksstraatweg te gaan. Wij vragen dan ook om serieuze maatregelen om dit vrachtverkeer, niet zijnde bestemmingsverkeer, onmogelijk te maken op deze route, nadrukkelijk met uitzondering van bestemmingsverkeer. De Hoogzandweg is eind 2016 afgesloten voor doorgaand verkeer vanaf de Rijksstraatweg. Dit was vanwege de komst van de grote retailer, tuinder langs deze weg en de verwachte toename van vrachtwagens van dit bedrijf. Dit zou extra vrachtwagenverkeer geven op de Rijksstraatweg, hetgeen altijd al ongewenst is geweest. De route die vrachtwagens nu zouden moeten nemen als ze via de Rijksstraatweg willen rijden bij files, is er een met een omweg via bedrijventerrein en de Voorweg, maar hij zal zeker als sluiproute gebruikt gaan worden. Daarom willen wij graag de toezegging van de wethouder dat dit nagenoeg onmogelijk gemaakt wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes-de Man. Partij van de Arbeid, de heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is er blij mee dat er een ontsluitingsweg komt tussen de Hoogzandweg en de Salieweg, Selderijweg. Op deze manier kunnen vrachtwagens straks op een eenvoudige manier op de verbindingsweg komen en dit ontlast de Hoogzandweg. Deze verbinding mag er wat ons betreft niet toe leiden dat het vrachtverkeer op de Rijksstraatweg verder toeneemt. Het is goed dat de bestaande poller blijft staan. In antwoord op de schriftelijke commissievragen van Burger op 1 heeft het college aangegeven dat nog onderzocht gaat worden hoe voorkomen kan worden dat vrachtwagens in de nieuwe situatie vanaf de Voorweg en de Salieweg de Rijksstraatweg oprijden. We vinden het belangrijk dat er passende maatregelen genomen zijn voordat de nieuwe weg in gebruik wordt genomen, zodat straks met het oplossen van het ene probleem niet een ander probleem wordt gecreëerd. Niet duidelijk is voor ons hoe deze verbinding bijdraagt aan het ontlasten van de Populierenlaan, zoals door de wethouder verkeer aangegeven tijdens de vorige raadsvergadering. Daar komen we op een later moment nog op terug, want ook op de Populierenlaan is dringend actie nodig om de overlast van vrachtauto's en ander zwaar verkeer terug te dringen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rijsdijk. Dan is het woord nu aan de wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring, voorzitter, want ik hoor dingen over de Rijksstraatweg en pollers en met dit bestemmingsplan, wat er gebeurt, is dat er aan het eind van de Salieweg, waar je nu de sloot in zou rijden, komt dan een brug, wat de toegang tot de Hoogzandweg mogelijk maakt. Vrachtwagens die daar nu naartoe willen rijden, die moeten net onderaan het viaduct het fietspad kruisen en maken dan een slinger over die Hoogzandweg en komen dan daar uiteindelijk ook weer uit. Met name dat passeren van het fietspad net onderaan het viaduct is een heel onwenselijke, nou ja, dat snapt u. Vrachtwagens die daar de weg op moeten is lastig, fietspad kruisen is vervelend. Dus door deze doorsteek te maken, wordt dat een stuk veiliger en komen ze uiteindelijk uit op een kruispunt van de verbindingsweg, waar nu verkeerslichten staan. In de oude situatie komen ze een paar honderd meter verderop ook op diezelfde verbindingsweg uit. Aan de verkeersstromen op de Rijksstraatweg, de Voorweg, verandert hierdoor niets. De poller die er nu staat, zodat vrachtwagens vanaf de Rijksstraatweg niet de Hoogzandweg op kunnen, die staat daar en die blijft daar staan. Dus allerlei vragen of ik wil beloven dat die er blijft, ik bedoel, ik wil ook niet de suggestie wekken dat er aan die kant van het gebied ook maar iets verandert. We maken het voor fietsers veiliger door die doorsteek te maken, zodat vrachtwagens daar niet

meer die slinger hoeven te maken en het stuk fietspad hoeven te kruisen. Meer dan dat is het niet. Die fietsveiligheid is voor ons erg belangrijk, dat is ook de reden dat binnen het gebied naar al die wegen, ook die Salieweg, waar het fietsen nu natuurlijk nog beroerd is, wordt gekeken om daar de fietsinfrastructuur de komende periode te verbeteren zodat het ook daar prettig fietsen wordt voor bijvoorbeeld degene die daar naar een bedrijf toe willen op hun fiets. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van der Duijn Schouten. Dan gaan we naar de tweede termijn, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik weet niet precies waar de wethouder het over heeft, maar de aanpassing op zich, daar heb ik het ook niet over gehad. Dat had ik dan misschien moeten zeggen, doe ik dan nu maar, van het verkeer van de Hoogzandweg wat dan op een andere manier op een gegeven moment richting de verbindingsweg gaat, juichen wij alleen maar toe. Dat die rare slinger erin zit, dat het voor fiets onveilig is, dat onderkent iedereen en ik heb ook in het begin al gezegd dat wij helemaal niet tegen het plan zijn. Wij hebben alleen de zorg dat het vrachtverkeer van de Hoogzandweg de brug over kan, de Salieweg uit of hoe die wegen ook heten, dat is mij niet helemaal duidelijk, de Voorweg, de oude Voorweg op kan en dan de Rijksstraatweg op. En ja, er zijn nu al files, er worden nog meer files verwacht een Nieuw Reijerwaard is pas voor een derde vol, dus wij zien die bui wel hangen. Nou, neem dan ook nog de context van de wegen in Barendrecht waar we het eerder over hadden vanavond, dan baart dat ons zorgen en dat is het enige wat wij neer willen leggen en wat ook toegezegd is, zelfs al in het vaststellen van het bestemmingsplan voor Nieuw Reijerwaard, dat dat zo ongeveer in ieder geval aangepakt, zou worden aangepast en nagenoeg onmogelijk gemaakt zou worden. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Kooijman wil u een vraag stellen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Jazeker, want ik hoor Burger op 1 zeggen van dat het voorstel om het veiliger te maken en de aansluiting aan te passen, dat ze daar heel voorstander van is. Maar tegelijkertijd uit ze zich wel zorgen. Ik ben benieuwd of Burger op 1 daarmee bedoelt dat ze met deze aanpassing, dus dat het vrachtverkeer iets anders gaat rijden, dat daardoor het op de Rijksstraatweg gevaarlijker wordt, of is het meer een algemene zorg door de ontwikkeling op Nieuw Reijerwaard dat daardoor meer vrachtverkeer komt en dat dat ... Laten we wel even kijken of we dat uit elkaar kunnen houden vanavond in de discussie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik ga dat proberen. Ik heb grote zorgen over al het verkeer van Nieuw Reijerwaard wat er komt, dat staat en dat zal de hele periode wel doorgaan, staat hier los van. Wat hier gebeurt, is wij zien een grote verbetering in de brug over de Blaakwetering waardoor de vrachtwagens niet meer die rare slinger achteraan de Hoogzandweg waarbij ze onder het viaduct van de Populierenlaan op de verbindingsweg komen, dat die aansluiting anders wordt en dat het keurig via een stoplicht gaat, via een bedrijfslaan, dat staat buiten kijf. Daarnaast zien wij zorg omdat de vrachtwagens die nu van de bedrijven op de Hoogzandweg zijn, dat zijn er veel meer dan in die slangentelling van Royal Haskoning wordt benoemd. Want die zegt zelf, we hebben ze niet allemaal meegenomen, we hebben daar fragmenten uitgehaald. Wij weten dat er veel vrachtwagens rijden en wij zijn dan bang als die vrachtwagens daar gaan rijden en het wordt druk, dan krijgen zij toch de mogelijkheid om de Rijkstraatweg op te komen vanaf die Hoogzandweg en vanaf die Hoogzandweg, zoals die was, de verbindingsweg op en alsnog Rijksstraatweg, dat zal niemand doen en nu kan dat wel. Daar ligt een stukje zorg.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag de hand van de heer Verweij nog omhoog gaan. Mijnheer Verweij.

De heer Verweij: Ja, dank u wel, voorzitter. Klopt. De verwarring die de wethouder bezet, bezet inmiddels ook mij. Vraag aan mevrouw Van Nes, want u stelt dat er verkeer dan van de Hoogzandweg op de Rijksstraatweg kan komen. Maar zover ik weet, zijn daar nu al allerlei beperkingen op van toepassing. Misschien kunt u mij dan verduidelijken waar u in de stukken leest dat er een verruiming van die beperkingen optreedt. Volgens mij, maar wellicht kan de wethouder daar ook nog even op reflecteren straks, is er helemaal geen sprake van verruiming en kan dat verkeer straks überhaupt niet de move maken die u net schetst in uw bijdrage. Dus daar graag even toelichting op zodat wij het begrijpen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Ik zou bijna zeggen, uw verwarring begrijp ik, want u bent ook SGP, net als de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, zo doen we dat niet. Komt u gewoon tot een antwoord, er is een normale vraag gesteld, dus dan geeft u ook een normaal antwoord.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nou, oké. Wat ik bedoel, is niet dat die poller blijft staan aan de tussen de Hoogzandweg en de Rijksstraatweg, dat is ook gewoon benoemd. Dat staat in de stukken. Maar het verkeer kan via de Hoogzandweg het bruggetje over, de brug over Nieuw Reijerwaard in. Dan pak je een bedrijfslaan, dan pak je de Voorweg en dan kan je via de oude Voorweg om de boerderij van kleihand heen de Rijksstraatweg op en dat is het stukje zorg wat er bij ons ligt en niet meer en niet minder.

De voorzitter: Mijnheer Verweij, u wilt daarop reageren.

De heer Verweij: Ja. Ik hoop niet dat het met mijn SGP-lidmaatschap te maken heeft, voorzitter, maar dit antwoord deed de verwarring bijkans nog groter worden. Want als ik het goed begrijp, heeft u het dan dus niet over de aansluiting op de Rijksstraatweg, laten we maar even zeggen, tegenover de boerderij van plezier. Dat moet u als Ruisoordenaar iets zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Klopt.

De voorzitter: Dan is dat helder. En voor de rest stel ik zo voor dat u samen nog eens een keer een fietsrondje maakt door het gebied, dan is het helemaal duidelijk en helder. Mevrouw Van Nes-de Man, dit was zo uw bijdrage. Dan gaan we nu naar mijnheer Rijdsijk van de Partij van de Arbeid. U wenst daar geen gebruik van te maken. Daarmee is uw raad in tweede termijn klaar en is het woord nu nog aan de wethouder in tweede termijn.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. Het enige dat ik nog zeggen wil, is dat de route vanaf de verbindingsweg, Voorweg, Rijksstraatweg, die kan nu en die kan straks, ook daar verandert feitelijk niets aan, behalve dat de afstand misschien 100 meter meer wordt, omdat je nu van onder aan het viaduct en straks vanaf de Salieweg de verbindingsweg oprijdt. Maar als de vrachtwagen in de huidige situatie of de situatie straks besluit om naar links te gaan en bij het volgende kruispunt weer een keer naar links. Ja, dan rijdt hij op de Voorweg en dan hij daar vandaan de Rijksstraatweg op. Dat kan straks, dat kan nu. Daar verandert feitelijk niets aan. We hopen het hier alleen wel onderaan het viaduct een stuk veiliger te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn wij aan het einde van onze beraadslagingen gekomen. Dan gaan wij over tot het besluitvormingsdeel. Als eerste weer de vraag erbij: wenst er iemand een stemverklaring af te geven? Dat geldt slechts voor de ChristenUnie. Mijnheer Kooijman.



De heer Kooijman: Voorzitter, de ChristenUnie vindt het een uitstekende keuze om deze aanpassing door te laten voeren, omdat het de verkeersveiligheid onderaan het viaduct bij de verbindingsweg echt ten goede komt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Dan is mijn vervolgvraag: wie is er tegen dit voorstel? Niemand, unaniem vastgesteld.

#### **8. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied-saneren glas Lagendijk 285 en Pruimendijk 53**

De voorzitter: Dan gaan wij door tot bestemmingsplan nummer 4, onder agendapunt 8, vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied saneren glas Lagendijk 285 en Pruimendijk 53 ter vaststelling. Iemand een stemverklaring? Niemand. Wie is er tegen dit voorstel? Ook niemand, unaniem aangenomen.

#### **9. Zienswijze 3e wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023**

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 9, zienswijze derde wijziging Gemeenschappelijke Regeling SVHW 2023, ter vaststelling aangeboden. Iemand een stemverklaring? Dat geldt voor niemand. Iemand tegen dit voorstel? Niemand tegen, unaniem aangenomen.

#### **10. Verplichte beleidsindicatoren vanaf Jaarstukken 2023**

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 10, verplichte beleidsindicatoren vanaf jaarstukken 2023, ter debat. Eerste termijn van maximaal drie minuten, totaal voorziene behandeltermijn van vijftien minuten. Ik heb op mijn lijstje staan dat de ChristenUnie hier het woord over wenst te voeren? Dat is nog steeds het geval. Iemand anders ook? Partij van de Arbeid. Als eerste mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja, of het een debat gaat worden, dat weet ik niet. Dat hangt ook van andere partijen af, maar de ChristenUnie wilde wel graag een reactie geven op dit voorstel. Het zou goed zijn geweest wanneer het college helder in dit raadsvoorstel had aangegeven waarom beleidsindicatoren belangrijk zijn. In plaats daarvan wordt door het college vooral aangegeven dat het een moetje is, enerzijds vanuit de BBV, en die indicatoren blijven uiteraard wel bestaan, en anderzijds omdat de raad het in 2016 heeft gevraagd. Die laatste categorie wil het college nu graag schrappen. De argumenten daartoe zijn, a, het uitzoeken vraagt veel capaciteit en is inefficiënt en b, indicatoren worden niet allemaal met regelmaat geactualiseerd en zonder recente informatie geeft dat dus geen sturingswaarde. Daarvoor terug krijgt de raad de tweejaarlijkse burgerpeiling. Hierbij wordt er dan aangesloten bij de werkwijze in andere gemeenten, zo wordt gesteld. Goede beleidsindicatoren, ook wel KPI's genoemd, zijn voor een gemeenteraad echter van essentieel belang om onze controlerende en kaderstellende rol goed te kunnen vervullen. Het is dus veel meer dan een verplicht nummer binnen de BBV. Ook zouden we als raad zeker aanvullend een eigen set indicatoren moeten kunnen benoemen die een toegevoegde waarde hebben, specifiek gericht op de Ridderkerkse maatschappelijke of ruimtelijke situaties op het vastgestelde beleid. Terechte vragen zijn wel: wanneer kun je een indicator goed noemen en wat is het moment en de plek om die gegevens te verzamelen en te rapporteren richting de raad? Op deze twee vragen wil ik kort ingaan. Een goede beleidsindicator is allereerst concreet en meetbaar. Als voorbeeld het aantal fietsongevallen per jaar. We kunnen die informatie wellicht graag willen weten, maar worden alle ongevallen wel geregistreerd? Daarbij moet de uitkomst van die meting ook te koppelen zijn aan de beleidsdoelstellingen. Wanneer er geen specifiek beleid is op het voorkomen van fietsongevallen, is het jaarlijks meten en rapporteren van deze indicator niet van nut. Dan het moment van rapporteren. We kunnen ons voorstellen dat de wethouder financiën bij het opstellen van de jaarstukken vooral de financiële resultaten in beeld wil krijgen en zich minder wil bezighouden met indicatoren die over diverse andere inhoudelijke thema's gaan. Maar als we als raad geen inzicht krijgen of bijvoorbeeld de scheidingspercentages bij afval in de jaarstukken, waar of wanneer krijgen we die cijfers dan wel? Ja, we

hebben daar in de afgelopen jaren ook wel meermalen een rib over gehad, een raadsinformatiebrief en dat is natuurlijk mooi, maar we zijn als raad daarin wel afhankelijk van de wil en de aandacht van de portefeuillehouder om ons jaarlijks via een rib de stand van zaken te delen. De ChristenUnie heeft al meermalen bij het vaststellen van beleidsdocumenten nadrukkelijk gevraagd om KPI's aan te leveren bij de beleidsdoelen en tot nu toe blijkt dat vaak toch lastig te zijn. Als voorbeeld de indicatoren vanuit het integraal beleid sociaal domein. Na herhaald vragen, is inmiddels de toezegging van het college gekomen dat dit jaar een nieuwe set aan indicatoren volgt, zodat we die beleidsdoelen ook beter kunnen monitoren. We zijn benieuwd. Ik ga afronden, voorzitter. Wellicht kan er vanuit het college nog een reactie komen over hoe zij zien dat de inhoudelijke voortgang van beleidsdoelen wordt gemonitord en hoe ze daarover met enige regelmaat willen rapporteren aan de raad. Gaat dat op ad hoc basis via een rib of kan daar ook een meer gestructureerde aanpak achter zitten?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kooijman. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij het betoog van de heer Kooijman. Ik heb nog wel twee vragen, blijven er dan over, die zijn nog voor het college. Dat is: verandert de informatie op waar staat je gemeente? Omdat raadsleden steeds meer informatie versnipperd aangeleverd krijgen op niet vaste momenten, zou ik graag willen weten of die informatie wel blijft zoals hij is, en blijft de armoedemonitor gehandhaafd? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan is nu het woord aan de wethouder. Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik denk dat de ChristenUnie een mooi betoog heeft gehouden over de werking van beleidsindicatoren en ook daarin heeft aangegeven wat wenselijk is, maar ook waar dingen soms lastig zijn. Met het voorbeeld van de verkeersslachtoffers is dat denk ik heel herkenbaar. Wat ook herkenbaar is, is dat u er meermalen om gevraagd heeft. Ik bedoel, dat hebben we op het netvlies en dat is ons bekend. De vragen van de PvdA. Waar staat je gemeente wordt niet door ons ingericht, dus ik kan u niet garanderen dat het altijd hetzelfde blijft. Als daar dingen veranderen, veranderen wij mee. En of de armoedemonitor blijft, dat antwoord moet ik u voor dit moment even schuldig blijven, want dat weet ik niet. Dat was het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat leidt nog tot een vraag van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Misschien weet de wethouder van sociaal domein dat of de armoedemonitor blijft. Een belangrijk sturingsinstrument, in ieder geval voor de raad zit daar veel informatie in, dus wellicht dat hij daar antwoord op kan geven.

De voorzitter: Nou, als dat tot ultieme duidelijkheid gaat komen, dan wil ik dat wel even toestaan. Wethouder Piena.

Wethouder Piena: Voorzitter, we zijn op dit moment bezig, zoals net ook aangegeven is, met de indicatoren van het sociaal domein. De armoedemonitor is absoluut een belangrijk instrument, maar we nemen dat ook even in onze overwegingen mee. Hoe en wat we met informatie over het sociaal domein zullen rapporteren.

De voorzitter: Dank u wel, Wethouder Piena. Dan hebben we dat in de eerste termijn zo gedaan. Dan de vraag of er voor de tweede termijn ook behoefte is om nog wat te zeggen. Dat is het geval. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, en ik kan het kort houden, want ik heb eigenlijk nog geen antwoord gehad op mijn vraag. Ik zou graag vanuit het college willen horen van hoe zij zien, want er worden op verschillende

beleidsterreinen best wel soms wat dingen genoemd, hè, dat willen we gaan behalen en wij zijn als raad natuurlijk benieuwd van hoever staat het met bijvoorbeeld het groenbeleid of het IBSD of aanpak fietsveiligheid, et cetera en wat is nou volgens het college de manier om de raad met enige regelmaat te blijven rapporteren? Zijn dat de raadsinformatiebrieven, is dat de structuur, of hebben we ook een vast jaarlijks moment waarop we als raad terug kunnen kijken wat we tot nu toe in ieder geval bij de jaarstukken altijd wel hadden.

De voorzitter: Dat was uw vraag. Dank u wel. Dan even voor de tweede termijn de Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we krijgen toch een beetje het gevoel dat we oude schoenen weggooiden voordat er nieuwe zijn. We hebben een overzicht met 80 indicatoren, dat is inderdaad veel. Twintig zijn daar verplicht, die blijven over, die anderen gaan weg. Maar een heel groot deel van de indicatoren op dat overzicht staan gewoon op waar staat je gemeente? Dat is zoals het is, dus die hoeven daar alleen vandaan gehaald te worden. Die armoedemonitor informatie, dat blijft een beetje onduidelijk. Alles we gaan we nog herzien, alles wordt nog bekeken, maar we gaan wel alvast besluiten om de informatie die we nu krijgen niet meer aan te leveren. Dat vind ik een rare gang van zaken. Ik ben persoonlijk blij ik erg geïnteresseerd in bijvoorbeeld het aantal bezwaarschriften dat gestegen is van 169 naar 524 wat straks niet meer terug gaat komen, naar het alcohol- en drugsmisbruik, hoe dat gaat in Ridderkerk, de klanttevredenheid over de dienstverlening van de gemeente. Het zijn allemaal indicatoren die nu komen te vervallen. Dat is één punt, die zou ik graag terug willen hebben. En mijn andere punt is, dat ik niet vind dat raadsleden 39 dingen moeten gaan opzoeken voordat zij een fatsoenlijk overzicht hebben met beleidsindicatoren. Dat is wel waar het nu een beetje naar voelt. We gaan, informatie wordt wel geleverd, maar versnipperd, niet op vaste momenten en ik heb, ik weet niet hoe het met andere raadsleden zit, maar ik heb niet nog een uur per week de tijd om overal mijn informatie te gaan zoeken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Nog anderen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik wil wel even volledig onderschrijven wat mevrouw Ripmeester zegt. Als je dit stuk ziet, er staat alleen bij een beleidsindicator een nummer en vervallen, dan weet ik ook niet meer waar ik moet gaan zoeken waar het dan wel zit. In ieder geval, het is heel onduidelijk voor mij, laat ik het dan zo brengen, wat er nu vervalt en wat blijft. Wat blijft is duidelijk, wat vervalt, is niet duidelijk. Zo bedoel ik het.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Nee. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou, om even met het laatste te beginnen, voorzitter. Er is in de schriftelijke vragen gevraagd om een overzicht van de indicatoren die verdwijnen, die hebben we aangeleverd. Dus die is gewoon beschikbaar, die zit erbij. Mijnheer Kooijman, ja, dat moment van beleidsevaluatie, dat gebeurt natuurlijk op een ... U noemt de RIBs, u noemt de jaarrekening. Kijk, die jaarrekening is natuurlijk een moment waar we ieder jaar terugkijken en waar de belangrijkste ontwikkelingen ook benoemd worden, hè? Dat kent ook zijn opbouw met de drie W's. Wat hebben we bereikt, wat hebben we ervoor gedaan, wat heeft het gekost? Dus daar zit 'ie in de grote lijn in. Daarnaast informeren wij u natuurlijk inderdaad met RIBs. U krijgt er, nou, honderden van ons en ik snap dat soms dan de tijd om alles te lezen, wat ik net hoorde, ook een keer gaat ontbreken. Daarbij zijn wij voornemens om u binnenkort ook nog eens een keer te informeren over wat hebben we op bijvoorbeeld met een collegeprogramma. Ik snap dat er op een gegeven moment vragen zijn, nou, dat was mooi, maar hoever bent u nu? Dus daar zitten verschillende onderwerpen waar we op verschillende momenten, maar dat is ook maar net hoe het zich aandient en de actualiteit van dat onderwerp. Dingen die natuurlijk standaard terugkomen, zijn de tussenrapportages, de jaarrekening, de begroting is weliswaar meer een vooruitkijk, maar dat geeft ook wel een beetje een stand van zaken op hoe we er voorstaan dus dat zijn de zaken waarin dat en wanneer dat naar u terugkomt. De burgerpeiling blijft gewoon

tweejaarlijks naar u komen en zolang in die opzet niks verandert, verandert er bij ons ook niets. Ik hoorde net nog even roepen, we krijgen dan de bezwaarschriften niet meer. Ja, dat is nu net weer niet het geval. Ik bedoel, de commissie bezwaarschriften maakt ieder jaar zijn jaarverslag, dat krijgt u vervolgens ook, daar verandert met veranderen van deze beleidsindicatoren ook helemaal niets aan, dus dat blijft gewoon in dezelfde cyclus als dat dat in het verleden kwam uw kant opkomen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft een interruptie van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, de commissie die bezwaarschriften doet, komt met een stuk en de burgerpeiling komt tweejaarlijks en waar staat je gemeente blijft ook. Maar wat is nu precies de grote moeite om dat in één overzicht te zetten? Ik begrijp dat u terug wil naar het aantal verplichte indicatoren en wat makkelijk en goed te vinden is, maar juist deze die zijn er ook en het enige wat het verzoek is om die in het overzicht te blijven opnemen. U gaat nu alles gewoon versnipperd toesturen. Van iedereen komt informatie, maar de vraag is, waarom moet dan nu dit overzicht aangepast worden?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Nou ja, voorzitter, dat hebben we in het voorstel uiteengezet en een aantal indicatoren die nu terugkomen zijn, staan ieder jaar in onze jaarrekening, maar zijn daarmee een jaar oud, dus hebben niets nieuws. De ambtelijke inzet die daarmee gemoeid is, is enorm en de kosten die daarbij hangen ook. De burgerpeiling krijgt u straks gewoon in één keer van ons toegestuurd met de complete set. Daarmee wordt 'ie niet versnipperd of opgeknipt, ik bedoel, dat krijgt u gewoon in zijn geheel en de verslagen van de bezwaarschriftencommissie, krijgt nu ook een per jaar, daar verandert ook niets aan. Het is alleen zo dat een hele hoop indicatoren waarvan nu het heel veel werk is om op te halen wat het is, de informatie vaak verre van actueel is en daarbij nog eens een keer de vraag is of die indicatoren wel zo efficiënt is en ook wel sturingsinformatie oplevert, ons doen besluiten om het voorstel te doen even terug te gaan naar de basis en dat is in ieder geval de indicatoren zoals die vanuit de BBV zijn voorgeschreven.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik zit even te kijken hoe ik het ga formuleren, want ik kan echt een heel eind meekomen in de beantwoording zoals de wethouder nu als laatste ook geeft. Tegelijkertijd denk ik ook, kijk, als wij via bijvoorbeeld een jaarverslag of via een rib informatie krijgen met daarbij de bijbehorende beleidscijfers of KPI, dan is dat natuurlijk mooi, maar wat ik altijd wel het mooie vond aan de plek bij de jaarstukken, is dat je ook heel makkelijk ook eventjes de jaarstukken van vorig jaar of twee jaar geleden of misschien wel vier jaar geleden even erbij kan pakken en dan kan je zelf ook die trend in de gaten houden. Dat is zo gedaan, zeker met de mooie gemeentelijke website kan je dat allemaal snel terugvinden. Als dat allemaal, nou ja, verstopt, zou ik haast zeggen maar dat is misschien ook niet het goede woord. Maar als dat opgenomen is in verschillende raadsinformatiebrieven, dan moet ik iedere keer gaan zoeken van ja, een zoekfunctie gaan doen op raadsinformatie in een bepaald jaar en welke maand was het dan? Dan moet ik goed kijken naar de juiste zoektermen, want anders dan vind ik hem weer niet. Dan wordt het lastiger om die historie te vinden. Het kan natuurlijk een oplossing zijn dat we in de laatste informatie ook altijd de voorgaande jaren nog weer meenemen, maar dan zijn we wel afhankelijk van hoe de portefeuillehouder de informatie aan ons aan gaat leveren, terwijl er nu wel een soort van structuur in zit.

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Kooijman: Nou, de vraag is of de wethouder dat ook wel wil overwegen als belangrijk iets, de wethouder is zelf ook raadslid geweest, die weet dat als geen ander, denk ik ook, hoe belangrijk het is om soms goed je informatie ook over meerjaren perspectief te kunnen zien, ontwikkelingen, trends.

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten en daarna is mevrouw Kayadoe.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, ik ben inderdaad een aantal jaar raadslid geweest en wat ik daarvan neem is dat het vaak juist een worsteling was. Het ene jaar is het een zeven, het jaar erop in een zeven komma twee, ja, en dan nu? Ik bedoel, we gaan ze ook niet straks allemaal versnipperd naar u aanleveren. Die beleidsindicatoren die komen te vervallen, die gaan we gewoon niet meer rapporteren. Het is niet zo dat we nu zeggen van we doen het niet meer in de jaarrekeningen, maar we stoppen ze ergens overal los bij. We gaan die zaken in die vorm niet meer uitmeten en rapporteren en dat betekent wellicht dat op sommige beleidsstukken het meer op teksten aankomt hoe dingen ontwikkelen. En ja, heeft u natuurlijk altijd de mogelijkheid, als u daar nog andere informatie bij wil, er op dat moment ook om te vragen. We gaan nog steeds natuurlijk wel een beeld schetsen hoe het beleid zich ontwikkelt, maar indicatoren, ja, nogmaals een hele hoop staan erin, waarbij ik denk ook volgens mij de conclusie is dat we daarnaar kijken en er misschien nog eens een vraag over stellen en dan is vervolgens de vraag ja, wat doen we ermee of welke conclusies verbinden we eraan? Ik denk dat we dat ook veel gemist hebben.

De voorzitter: Een vervolgvraag nog voor de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Concreet voorbeeld: afvalscheidingspercentage. Als ik de wethouder volg en de wethouder zegt, nou, die komt te vervallen en die gaan we dus ook niet meer uitbrengen, dat zal wel in de jaarstukken misschien in tekst zijn van nou wat hebben we ervoor gedaan en wat hebben we bereikt? Ja, als we dat cijfer niet meer krijgen, hoe hoog het scheidingspercentage in Ridderkerk is, weet ik ook niet of we op de goede weg zit om het doel in 2030 of 2050 te gaan halen. Dan kan het natuurlijk wel zijn dat in het beleidsdocument van ons afvalbeleid, dat daar staat dat wij jaarlijks rapporteren wat de stand van zaken is. Ik ga ervan uit dat de wethouder dat evengoed blijft rapporteren, daar ben ik niet zo bang voor. Maar dat geldt natuurlijk ook voor andere beleidsterreinen en dat ik wel hoop dat we ook nog niet alleen tekst krijgen, maar ook soms cijfers, hoever zijn we?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, ik denk dat dat een heel mooi voorbeeld is. U krijgt ieder jaar een rib over afval, ik hoop niet dat u de rib bij het afval gooit, maar een rib over het afval, met de scheidingspercentages, waarbij we ook laten zien hoe de trend is over de laatste jaren. Die rib blijft u gewoon krijgen. Die informatie wordt u verstrekt. Dus dat gaat niet veranderen, want ook dat vinden wij belangrijk. Dus de zaken die we belangrijk vinden, waar we op meten hoe we het doen, daar blijven we u over rapporteren en uiteraard ook met de cijfers.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Vraagje aan de wethouder: is dit onderwerp ook niet uitgebreid besproken in de commissie van 4 april? Daar stond het toch ook op de agenda?

De voorzitter: Dat is een heel feitelijke vraag. Ik denk dat de wethouder erbij was. Wethouder.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, volgens mij was uw fractie daar ook vertegenwoordigd in die commissievergadering. Ja.

De voorzitter: Dat is dan helder. Mijnheer Mijnders, CDA. Volgens mij zag ik uw hand omhoog gaan. Klopt dat?

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt, maar ik wilde eigenlijk hetzelfde doen als de heer Kooijman, alleen dan met het thema laaggeletterdheid, maar het was een beetje hetzelfde als in de trant van de heer Kooijman.

De voorzitter: Dan is dat ook duidelijk. Dan is nu mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voor dit. Even voor mij een verduidelijkingsvraag aan de wethouder. Die niet verplichte indicatoren, die zijn vanaf 2016 op verzoek van de raad opgenomen. U stelt nu voor om deze niet meer op te nemen. Maar stel nou dat er in de toekomst toch vanuit de raad een bepaalde niet verplichte indicator gewenst is, kunnen we dat dan toch weer aanvragen?

De voorzitter: Wethouder Van der Duijn Schouten.

Wethouder Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, aanvragen kan altijd en als een meerderheid van de raad besluit dat die indicator ergens terug moet komen, ja, dan is dat een opdracht aan het college en dan gaan wij daarmee aan de gang. Dus ja, zo werkt dat in dit huis.

De voorzitter: Goed. Dan zag ik de hand van de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde nog wel bevestigend antwoorden op de vragen van mevrouw Kayadoe en vanuit mijn rol als voorzitter van die commissie. Ik zou zeggen, een indicator die bijhoudt hoeveel vragen die in de commissie gesteld zijn ook in de raad weer komen, zou misschien wel helpen.

De voorzitter: Nou, dat is dan mooi. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik ben nou even in twijfel van wat dan de vraag achter de vraag is die Leefbaar hier stelt, want het is toch logisch dat, wat we hier in de raad behandelen, dat dat altijd wordt voorafgegaan aan een commissiebehandeling. Dus dat is niet zo gek, maar er zal vast een vraag achter de vraag zitten. Ik zie hem niet. Misschien is het waar de heer Rottier op duidt, dat er ook technische vragen worden gedaan, maar voor ons is dit echt wel een debatpunt en gaan we het debat met elkaar voeren en dat doen we ... Het debat doen we, volgens mij, altijd in de raadsvergadering, dus vandaar dat wij deze vraag ook stellen. Maar misschien was de boodschap niet voor ons bedoeld en dan heb ik niks gezegd.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of iedereen per se moet kijken welke schoenen die aanheeft vandaag, of ze passen of niet. Volgens mij hebben we hiermee dit cirkeltje wel even rond zo gemaakt op dat punt, tenzij dat mevrouw Kayadoe daar nog een reactie op wenst te geven en dat is niet het geval. Dan gaan wij met elkaar, volgens mij, over tot beraadslaging op dit punt. Dat betekent dat ik als eerste de vraag aan u stel of er een stemverklaring af te geven is. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen omdat we oude schoenen weggooien voordat er nieuwe zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ook de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voorstemmen, omdat het denk ik goed is om kritisch te kijken naar wat we doen met indicatoren en dat we een gedeelte daarvan voorlopig even weghalen, ook als we kijken naar de, hoe zeg je dat, de kosten die het kost en de inzet, alleen als CDA zullen we de aankomende periode kritisch kijken op welke punten we graag weer terug willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, ook voor de ChristenUnie geldt dat wij wel voor zullen stemmen voor dit voorstel vanuit de praktische overwegingen en tegelijkertijd gaan we ons beraden over hoe we in de toekomst als raad beter geïnformeerd kunnen gaan worden op een gestructureerde manier. Daar werken we samen graag mee met het CDA, onder andere.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Wie wordt er geacht tegen dit voorstel te zijn? Ja. Tegen, Partij van de Arbeid, Burger op 1. Dat betekent drie tegen, 26 voor, aangenomen.

#### **11. Vervulling vacature Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard**

De voorzitter: Als volgende agendapunt staat op de agenda de vervulling van de vacature algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, ter vaststelling. Wie wenst daarover een stemverklaring af te geven? Niemand. Wie is er tegen dit voorstel? Ook niemand, unaniem aangenomen.

#### **12. Afdoening moties 2022-13 versterk vaardigheden kinderen en 2023-44 (v)echtscheiding**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 12. Dat is een agendapunt, ik zeg het ook even tegen de luisteraars thuis en op de publieke tribune, waarbij het gaat of er moties ja dan wel nee afgedaan zijn. Het gaat bij dit agendapunt over twee moties, motie versterk vaardigheden kinderen onder het nummer 2022-13 en de motie hulp voor kinderen bij vechtscheiding echtscheiding 2023-44. Voor degene die dat niet helemaal scherp heeft, gewoon twee termijnen aan de orde. Er kunnen geen vragen aan het college worden gesteld. U spreekt als raad onderling. Het debat is beperkt tot de vraag of de motie is afgedaan, ja dan wel nee en als u dat niet zou vinden, dan dient u als raad natuurlijk ook wel aan te geven wat nog van het college wordt verwacht. In dit geval stel ik voor om dat even per motie te doen om het ook een klein beetje overzichtelijk te houden, want ik heb in commissieverband ook wel begrepen en ervaren dat er best wel wat verwarring ineens op de lijn kan komen. Dat kunnen we nou net niet gebruiken. Dus we gaan het eerst even hebben over het wel of niet afgedaan zijn van motie versterk vaardigheden kinderen waar Partij van de Arbeid en Echt voor Ridderkerk voor aan hebben gegeven dat dat niet het geval zou zijn. En ik geef als eerste PvdA het woord en daarna Echt voor Ridderkerk. Tegelijkertijd zou ik ook even willen weten of er anderen zijn die daarover het woord wensen te voeren. ChristenUnie, goed. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, mag ik u een verzoek doen om eerst een andere partij het woord te geven? Ik heb nog even een minuut nodig om iets op te zoeken.

De voorzitter: Ja, ik vind dat op zich wel prima en als daar niemand tegen ageert, dan gaan we dat ook met zoveel woorden doen. Dat betekent dat ik nu Echt voor Ridderkerk het woord geef, mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, op 29 december 2023 hebben we in Ridderkerk de verordening burgeradviesraad sociaal domein vastgesteld. Bij de aan de raad toegezonden documenten, en dan heb ik het niet alleen over de twee moties, maar ook over dat volgende onderzoek jeugdproblematiek, komen wij echter in het geheel niet de naam van de burgeradviesraad tegen, ook niet de vorige naam van het gremium maatschappelijk burgerplatform Ridderkerk. Bij navraag ... In de commissie werd door de wethouder wel verteld dat er wel degelijk een advies door die adviesraad is uitgebracht, maar bij navraag bij dit gremium, bleek dit niet het geval te zijn. Wij konden ook geen documenten terugvinden waaruit het wel blijkt. Wel hebben wij een schrijven onder ogen gekregen waarin staat, en ik citeer nu een klein stukje uit die brief van de burgeradviesraad aan het college, Dat was de brief van 29 februari jongstleden. In het door u bijgevoegd plan onderdeel ondersteuning van kinderen en jongeren in vechtscheiding, valt ons op dat voor dit onderdeel, wellicht onbedoeld, tot nog toe geen advies is gevraagd en dat in de procedure niet is voorzien dat de burgeradviesraad wordt betrokken bij de ontwikkeling van beleid op dit aspect van het sociaal domein.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet, u heeft een vraag van de heer Van de Waerd van de SGP.

De heer Van de Waerd: Voorzitter, bedankt. Even vraag aan mevrouw Van Vliet, u vindt dus dat het college een taak niet goed heeft uitgevoerd door niet de burgeradviesraad te informeren?

De voorzitter: Mevrouw van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Te informeren, dat is eigenlijk geen advies vragen. Dat vind ik iets anders dan de burgeradviesraad niet te informeren, want als wij de nieuwe burgeradviesraad sociaal domein in positie willen brengen, dan lijkt het me bijzonder raadzaam dat we ze ook bij dit soort vraagstukken, die betrekking hebben op het sociaal termijn, dus ook om advies vragen. Omdat dat niet is gebeurd voor deze moties, vinden wij dat die motie daardoor niet is afgedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van de Waerd zie ik, volgens mij, aanstalten maken voor een vervolgvraag. Klopt dat? Aan u het woord.

De heer Van de Waerd: Dat klopt, voorzitter. Wat u zegt, is niet in lijn met de verordening, want dit plan, het plan dat het college heeft uitgevoerd, valt binnen bestaand beleid. En omdat het binnen bestaan beleid is, hebben ze geen advies nodig van de burgeradviesraad, die hoeven ze niet te consulteren. Straks komt volgens mij eind van het jaar, een nieuw minimabeleid en ook beleid met betrekking tot kindermishandeling, ja, dan zal de burger adviesraad zeker geconsulteerd worden. Dus dat is met deze motie, dit plan is niet van toepassing, dus daarmee alsnog afgedaan, lijkt mij.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet. Gaat u door.

Mevrouw Van Vliet: Ik snap wat mijnheer Van de Waerd zegt, ik snap dat wel. Tegelijkertijd vind ik, we hebben ook op bestaand beleid, kan je best wel om advies vragen. We hebben niet voor niks een burgeradviesraad ingericht die we toch graag in positie willen brengen. Het is ... Eigenlijk ook als je kijkt dat zij ... Ik ga even nog een klein stukje zeggen, wat ook in die brief staat en daarom vind ik het zo belangrijk, er is door het college wel toegezegd dat de burgeradviesraad wordt betrokken bij de uitwerking van een plan huiselijk geweld en kindermishandeling. Als je kijkt naar dat onderdeel van het plan, dan heb je te maken met onder andere vechtscheiding. Eén op de vijf grote risicofactoren voor kindermishandeling en intensief gebruik van jeugdzorg vindt ook plaats bij deze vechtscheiding. Vandaar dat we die motie niet afgedaan vonden. Wij vinden dat je toch, ook al is het bestaand beleid, de nieuwe burgeradviesraad kan consulteren. Daarom vinden wij hem niet afgedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, bent u zo ver?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de tijd, dank u wel ook collega van ... Om het even over te nemen. Wij vonden de motie niet afgedaan, inderdaad om dezelfde reden. Wij vinden dat de burgeradviesraad Ridderkerk betrokken had moeten worden bij het opstellen van dit plan. Dat is niet gebeurd. Er is, niet zozeer bij deze motie, maar bij de andere motie, bij de afdoening vechtscheiding, er wordt iets voorgesteld wat wel degelijk nieuw beleid is. Dus als het nieuw beleid is, dan had deze raad geadviseerd ... Om advies gevraagd moeten worden. Ons andere punt is dat wij in onze motie nadrukkelijk aandacht hebben gevraagd voor het versterken van de sociale vaardigheden van kinderen en daar wordt in het hele plan eigenlijk niks over gezegd. Dat vind ik echt een echt een omissie en we vinden dit punt, het versterken van sociale vaardigheden bij kinderen, vinden wij zo belangrijk, juist in deze tijd waarin zoveel kinderen moeite hebben om hun plek te vinden in de samenleving en om hun toekomst te bepalen, dat wij dit echt een gemiste kans vinden dat dit niet is meegenomen. Daardoor vinden wij onze motie niet afgedaan. Dus deze twee punten. Dank u wel, voorzitter.



De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan mevrouw De Wolff van de ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Eerst nog even een reactie op wat voorgaat is gezegd. Volgens mij is het zo dat bestaand beleid inderdaad, daar hoeft niet per se de adviesraad bij betrokken te worden. Tegelijkertijd mag de adviesraad zelf ook ongevraagd advies geven. Dus in die zin is er altijd ruimte om te reageren. Daar hebben ze dan nu niet op die manier voor gekozen, maar volgens mij zit daar dus genoeg de vrijheid in en rondom wat mevrouw Ripmeester aangeeft rondom jongeren en versterken van de vaardigheden, als ik het plan lees, zie ik best wel een rijtje bij, uit mijn hoofd, bij het gedeelte wat de wijkteams doen, zie ik best wel een rijtje staan aan interventies. Daar staan dan niet letterlijk de dingen die u misschien terug zou willen zien, maar als je een beetje het sociaal domein kent en dat kent u, dan kan je volgens mij ook dat hele plan doorlezen en dan zie je allerlei interventies terugkomen die daar, wat ons betreft, wel bij passen. Nou, dan is daarin ook gelijk wel mijn bijdrage bijna klaar. Ik zie heel veel in het plan ondersteuning terug wat voor de ChristenUnie belangrijk is en ik besef eigenlijk ook wel goed dat dat waarschijnlijk al bestaand beleid is, maar dat dat nu netjes voor ons op een rijtje, voor ons en de inwoners op een rijtje staat en ik zie een aantal nieuwe acties komen. Nou, die nieuwe acties, die zie ik ook vaak gepland staan in Q2, dat is bijna voorbij. Een van de dingen is bijvoorbeeld dat er voor ons een bijeenkomst kwam. Ik heb contact met de wethouder gehad en die geeft aan dat dat in verband met de drukke agenda's naar Q3 wordt geschoven en ik zie eigenlijk ook wel uit naar die bijeenkomst om daar meer informatie te horen. De motie is wat ons betreft daarmee afgedaan.

De voorzitter: Dank wel, mevrouw De Wolff. Dan gaan we even door naar de tweede ronde. Is er behoefte aan? Ik pak wel even de volgorde zoals we die zojuist ook hebben aangehouden. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Nee, wethouder, ik blijf gewoon bij het standpunt wat ik in eerste termijn zei.

De voorzitter: Ja, nou, we gaan er niet over rollen hebben, maar dat geeft niet, ik weet wat u bedoelt. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben erg benieuwd ook naar de plannen in Q2 die gelukkig, Q2 duurt nog een tijdje, voordat we daar de antwoorden voor krijgen, dus daar ben ik heel benieuwd naar. Ik ken het sociaal domein, dank u wel daarvoor, en ik weet ook wat er op papier staat en wat er uitgevoerd wordt en daar zit licht tussen. Daarom hebben we die motie ook ingediend, versterken sociale vaardigheden en daar, dat punt blijven wij belangrijk vinden, dat blijven wij onder de aandacht brengen. Ik begrijp de opmerking van de burgeradviesraad, die had zelf ook advies kunnen aanleveren. Dat hebben ze ook gedaan, dat weet u. Dat is wel of niet betrokken, maar op dit punt hadden ze ook betrokken moeten worden. Dus dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van de heer Van de Waerdt, die daar weer van afziet. Dat kan. Dan is mijn vraag of mevrouw De Wolff van de ChristenUnie nog iets wenst op te merken in tweede termijn. Nee. Dan is de heer Van de Waerdt met a e r d t wel even degene die iets wenst te zeggen. Mijnheer Van de Waerdt.

De heer Van de Waerdt: Als ambtenaar van mijn huwelijk bent u daarvan goed op de hoogte. Even een vraag, voorzitter. Wordt nu ook gelijk de motie hulp voor kinderen bij vechtscheiding behandeld, of is dat ...

De voorzitter: Nee, dat doen we hierna. We hebben het eerst over de motie versterk vaardigheden kinderen. Als u daarmee instemt, dan gaan we eerst even kijken of daar iemand nog een stemverklaring over wenst af te geven. Neen. Dan is mijn vervolgvraag wie erop tegen is dat motie versterk vaardigheden kinderen afgedaan is. Kunt u dat volgen? Ja. Partij van de Arbeid, Burger op 1, Echt voor Ridderkerk en GroenLinks. Dat telt op, griffier, tot zeven tegen en daarmee 22 voor. Daarmee stel ik vast dat u raad besluit dat motie 2022-13, versterk vaardigheden kinderen, wel wordt beschouwd als afgedaan. Dat is één. Vervolgens pakken wij de

tweede motie ter hand, hulp voor kinderen bij vecht- of echtscheiding 2023-2044. We doen daar even hetzelfde proces bij als we zojuist gedaan hebben. Ik heb vastgesteld dat Echt voor Ridderkerk en Partij van de Arbeid vonden dat hij niet is afgedaan en u kunt daar ook over het woord voeren. Ik kijk ook even of er nog anderen zijn die er ook het woord over wensen te voeren. De heer Van de Waerdt van de SGP, anderen niet. Als eerste mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: De motie over de echtscheidingen. Eigenlijk is dat ook hetzelfde wat ik in de eerste termijn heb aangegeven, dat de burgeradviesraad ook niet vooraf daarover iets gevraagd is. Zij schrijven ook in die brief aan het college daarover en ik citeer nu weer eventjes, nou, dat ze het jammer vonden dat ze, misschien onbedoeld, niet om advies is gevraagd. Ze zeggen ook, we kunnen dit niet goed plaatsen in relatie tot uw recente reactie op ons advies over het regionaal plan huiselijk geweld en kindermishandeling. U heeft immers in uw reactie aangekondigd de burgeradviesraad te zullen betrekken bij de uitwerking in het lokale plan huiselijk geweld en kindermishandeling. In ons advies hebben we erop geattendeerd dat echtscheiding/vechtscheiding een van de vijf grote risicofactoren is voor kindermishandeling en van intensief gebruik van de jeugdzorg. Door die opmerking en het feit is dat ze niet geraadpleegd zijn, vinden wij ook dat deze motie niet afgedaan is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de SGP en de ChristenUnie het beter kunnen verwoorden straks, maar in de motie wordt gevraagd om een versterking van het kind, om het kind te helpen in de vechtscheiding. En de oplossing die geboden wordt is niet die voor het kind, maar in zijn algemeenheid. Dat vinden wij een andere uitleg van de motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. De heer Van de Waerdt, SGP.

De heer Van de Waerdt: Bedankt, voorzitter. Afgelopen juni werd de motie hulp voor kinderen bij vechtscheiding unaniem aangenomen door de gemeenteraad. De SGP wil het college bedanken voor de uitwerking van de motie. Wij vinden dat de motie in ieder geval naar de letter is uitgevoerd en beschouwen hem vandaag dan ook als afgedaan. Of de uitvoering ook naar de geest van de motie is, vinden wij op dit moment nog lastig te beoordelen. Daarom zullen we de vragen die we nog bij dit onderwerp hebben, meenemen naar de themabijeenkomst die later dit jaar zal worden georganiseerd. Uiteraard volgen we ook wat verder nog als uitwerking in de rib is aangekondigd. Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Waerdt. Ik zie dat mevrouw De Wolff toch nog een opmerking wenst te maken. Alle gelegenheid ervoor.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Een reactie naar de PvdA, mevrouw Ripmeester. Als je dit plan leest, de eerste keer dat ik het las dacht ik van he, er is helemaal niet voldaan aan de motie. Dan ga je nog eens goed lezen en dan zie je ... Toen heb ik letterlijk met een pen alles lopen afstrepen en dan zie ik dat wel degelijk alles is benoemd. Ik ben het met u eens, en mijnheer Van de Waerdt zei net ook al, of dat ook allemaal zo uitgevoerd wordt is een tweede. Maar dat is niet wat we bij de motie gevraagd hebben. Dus wat we vroegen in de motie is voldaan. Ik zie uit naar die bijeenkomst waarin we verder kunnen doorvragen, ook aan de wethouder over de plannen en de acties die die heeft gedaan. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan voor de tweede ronde, tweede termijn. Iemand behoefte daaraan? Ik zeg het even in zijn algemeenheid. Niet het geval. Dat betekent dat ik u de vraag stel of u een stemverklaring wenst af te geven. Niet het geval. Dan kom ik tot de ultieme vraag: wie vindt dat de motie 2023-44, hulp voor kinderen bij vechtscheiding/echtscheiding niet is afgedaan? Echt voor Ridderkerk, Burger op 1. Dat betekent drie tegen, 26 voor en daarmee beschouwen we motie 2023-44 als afgedaan.

### 13. Afdoening motie 2021-132 Onderzoek jeugdproblematiek in Ridderkerk

De voorzitter: Dan komen wij tot ons laatste agendapunt. Dat is een onderwerp van gelijke orde, alleen dan ten aanzien van motie 2021-132 onderzoek jeugdproblematiek in Ridderkerk waarbij de fractie van Echt voor Ridderkerk in commissieverband heeft aangegeven dat ze deze motie aan de orde wil stellen onder het motto dat die niet afgedaan is. Ik wil mevrouw Van Vliet daarover het woord geven en ik inventariseer ook even of er nog anderen zijn die daar het woord over wensen te voeren. Vooralsnog niet. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wordt dit een beetje eentonig. In mijn eerste bijdrage van de allereerste motie heb ik ook al aangegeven dat wij in dat hele onderzoek jeugdproblematiek niets terugvinden over advies gevraagd aan de burgeradviesraad. Ik weet dat zij natuurlijk zelf ook ongevraagd advies kunnen geven, maar wij vinden toch, het wordt een beetje herhaling van zetten, het belangrijk dat zij ook benaderd worden en ja, we vinden, als je net een nieuwe burgeradviesraad instelt, dat je die in stelling moet brengen en we hadden graag gezien dat dat ook zou zijn gebeurd. Vandaar dat we dus het idee hadden om deze motie ook als niet afgedaan te zien. En nou ja, goed, dat is dezelfde motivatie als bij het vorige agendapunt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe wenst een interruptie te plaatsen.

Mevrouw Kayadoe: Ja, dank u wel, voorzitter. In de motie wordt expliciet verzocht om een extern bureau in te schakelen. Dus volgens mij snap ik nu het maatschappelijk burgerplatform niet erbij.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: De burgeradviesraad is de nieuwe naam. Ik snap dat er staat extern bureau, maar je kunt natuurlijk als college ook contact opnemen met de burgeradviesraad om te zeggen, te vragen van, nou, reageer op wat daar uit het onderzoek komt, hè? Probeer hen ook daarin te betrekken. Daarom vonden wij dus dat die motie nog niet afgedaan was.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, wenst u in tweede termijn nog een opmerking maken? Niet, maar dat geldt wel voor de heer Mijnders van het CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Toch nog wel even een vraag richting Echt voor Ridderkerk, mevrouw Van Vliet. Begrijpt mevrouw Van Vliet dat het best wel raar is, of in ieder geval dat wij als CDA het raar vinden, dat als er iets in de motie staat en het wordt uitgevoerd, maar Echt voor Ridderkerk heeft er andere gedachtes bij, vindt dat iets anders nog uitgevoerd moet worden, had graag nog iets anders erbij gewild, nog iets anders uitgevoerd, dat dan als elke keer als u vindt van het is niet voldoende, maar uiteindelijk is de motie gewoon naar de letter uitgevoerd, dat wij niet begrijpen waarom u dan elke keer, nu tot drie keer toe, zegt dat de motie niet is afgedaan? Kan u dat nog eens een keer toelichten?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik dacht dat ik dat in de eerste termijn van de eerste motie en ook bij de tweede motie al had gedaan. Ik herhaal alleen de zetten die ik nu doe in de derde motie bij dit agendapunt.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Mevrouw Ripmeester, u wenst wat te vragen?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Van Vliet en de heer Mijnders. Als er nu zoveel onduidelijkheid is tussen wat het burgeradviesraad denkt wanneer ze betrokken moeten

worden en wanneer het college denkt wanneer het burgeradviesraad betrokken moet worden, bent u het dan met mij eens dat het verstandig is als die beide partijen eens goed met elkaar in overleg gaan, want er wordt nu weliswaar een convenant opgesteld, maar eens goed met elkaar overleg in overleg gaan wanneer dat dan wel of niet gaat gebeuren, want anders blijven we deze verwarring houden en blijven we als raadsleden deze vragen stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Mijnders wenst daarop te reageren.

De heer Mijnders: Dank u wel, voorzitter. Het enige wat voor het CDA onduidelijk is, is het standpunt en de mening van Echt voor Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, uw hand ging ook omhoog.

De heer Kardol: Ja, dank u, voorzitter. Volgens mij is er inderdaad helemaal geen onduidelijkheid, maar heeft de adviesraad gewoon geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid die ze hadden en de vraag is in hoever het wenselijk is of je als partij daarvan je besluit van wil laten afhangen, hè, van het wel of niet komen van een advies. Maar goed, dat is een vraag die de partijen zelf moeten beantwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Nou, even ingaande op de vraag van PvdA. Ja, dat is natuurlijk een mooi voorstel, maar ik denk toch wel, en dat hoop ik ook, dat de wethouders die met de burgeradviesraad contact hebben, dat zij al goede contacten hebben en bij eventuele mogelijke misverstanden, dat ze wel met elkaar de weg weten te vinden om met elkaar goed in gesprek te gaan. Als dat niet het geval is, dan hoop ik toch dat ze dat wel snel zullen doen, maar ik denk wel dat ze dat doen. Wij hadden het idee .... Wij als EvR hadden het idee dat zij niet goed betrokken waren. Daarom hebben we dit als motie niet afgedaan gevonden, maar niet omdat ze niet met elkaar goed zouden kunnen overleggen, of zo.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff wenst een vraag te stellen.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Volgens mij hebben wij als raad op dit moment een gesprek en is de verwarring binnen onze raad of tenminste, die wordt ... Alsof dat er is, over wat de rol is van de adviesraad. Ik vind het dan ook niet de bedoeling dat we nu richting het college zeggen dat daar de verwarring zit, rondom het gesprek tussen de burgeradviesraad of het college. Als wij de verwarring hebben, dan kunnen wij daarover praten. Volgens mij hebben we dat al lang en breed uitgebreid in andere overleggen ook gedaan, hebben we dat ook echt duidelijk besproken met elkaar en vastgelegd en hebben we vol... Wat mij betreft hebben we dan nu ook keurig de route gelopen die we moeten lopen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Wolff. Zouden wij met elkaar kunnen overgaan tot de vraag of er een stemverklaring afgegeven wenst te worden, wil er iemand gebruik van maken? Neen. Wie vindt dat de motie zoals die is besproken, motie 2021-132, niet is afgedaan? Echt voor Ridderkerk en daarmee twee tegen, 27 voor, wat betekent dat motie 2021-132 naar mening van uw raad wel is afgedaan. Daarbij, geachte raad en aanwezigen, zijn wij aan het einde van onze en uw beraadslaging gekomen. Ik wil u hartelijk danken daarvoor. Het is ook wel weer een keertje lekker dat we een beetje op tijd klaar zijn. U begint gelijk te trappelen om naar beneden te gaan. Van harte daartoe uitgenodigd. Neemt u uw spulletjes mee? Fijne avond gewenst en tot de volgende keer. Ik sluit de vergadering.