

## Aantekeningen participatiebijeenkomst 6 september en 4 oktober 2011 APV Ridderkerk

Aanwezig vanuit de inwoners: 18 mensen vanuit diverse achtergronden. Niet vanuit horeca en niet vanuit Jongerenraad (al bij eerdere sessie adviezen gegeven). enkele mensen die zich wel opgegeven hadden maar niet konden komen, zullen bij het vervolgtraject wel worden uitgenodigd.

Aanwezig vanuit de gemeente: burgemeester Anny Attema (6 september), beleidsmedewerker Karin van Geldorp, voorzitter Ankie Feldbrugge.

Verslag: Ankie Feldbrugge heeft dit gemaakt. Het concept is naar de deelnemers gestuurd met het verzoek te kijken of de tip, het advies of de opmerking juist is opgetekend.

### Participatie of Inspraak?

Voorafgaand aan het verslag nog even de basisgedachte achter deze bijeenkomst centraal: deze bijeenkomst is er een in het kader van participatie. Dat betekent dat het gemeentebestuur vóórdat zij beslissingen gaat nemen, ervoor heeft gekozen, om haar burgers om advies te vragen. We moeten dit niet verwarren met inspraak. Inspraak gebeurt, wanneer de gemeente de wettelijke plicht heeft om haar inwoners te horen. Daar gaat het in dit geval niet om. In deze bijeenkomst verzamelt de gemeente alle tips, adviezen en opvattingen vóór de besluitvorming. Na de besluitvorming laat het gemeentebestuur de mensen die meegedaan hebben met de participatie weten wat er met de adviezen is gedaan en wat de redenen zijn voor de gemaakte keuzes. Vanuit deze en de andere bijeenkomsten wordt een gezamenlijk document gemaakt waarin een overzicht van ALLE adviezen + terugkoppeling daarop.

### De APV in zijn geheel:

Als voorbereidingsdocument is de nu geldige APV in zijn geheel meegezonden. In dat document zijn de hoofdstukken die besproken moeten worden in deze participatieronde eruit gehaald. Er wordt een rondje gedaan langs de deelnemers met de vraag: over welke onderdelen van de APV moeten we het óók nog hebben? Dit leverde de volgende aandachtspunten op:

1. Overhangend groen wordt gemist in de APV
2. Parkeren van speciaal vervoer: gehandicaptenbusjes, laden en lossen
3. Leegstand van woningen
4. Honden versus paardenpoep
5. Cameratoezicht
6. Trillingshinder
7. Vrijhouden brandkraanplekken en bijvoorbeeld brandgangen

### De APV-artikelen die besproken zijn:

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
Indiening aanvraag <b>Artikel 1.3</b> <b>Te late indiening aanvraag</b>	13 weken en 3 weken? Nu is het 2 weken en 8 weken. Laat dat toch zo, het is goed zo.	Om een aanvraag op een goede manier te behandelen is het noodzakelijk dat de aanvraag wordt ingediend enige tijd voor het tijdstip waarop de vergunning nodig is. Als algemene richtlijn wordt daarom een termijn van drie weken aangehouden. Dit geeft ons ook de mogelijkheid om de vergunning in de Combinatie te publiceren, vóór het tijdstip waarop de vergunning nodig is. Voor evenementenvergunningen is in het tweede lid de termijn verlengd tot dertien weken. Bij de behandeling

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
		van deze aanvragen hebben wij adviezen nodig van adviseurs van buiten onze organisatie (politie, brandweer). Dit kost tijd. Ook voor de planning van de politie-inzet is een termijn van 13 weken noodzakelijk.
	Leg de 13-wekentermijn niet uit als 'uiterlijk'. Verleng de termijn tot 'ten hoogste' 13 weken..	De bewoordingen van het onderhavige artikel ("kan") laten uitkomen, dat niet elke te laat ingediende aanvraag buiten behandeling hoeft te worden gelaten. Bij bijzondere omstandigheden kan de aanvraag toch behandeld worden. Denk bijvoorbeeld aan de huldiging van een Ridderkerkse wereldkampioen. De regel is wel dat aanvragen 13 weken voor het evenement ingediend moeten worden.
	Veel evenementen worden vaker georganiseerd. Dan is er toch minder tijd nodig om een vergunning te maken? waarom dan verlengen?	Het maken van een vergunning voor een evenement dat al vaker georganiseerd is kost inderdaad minder tijd. Toch verandert er ieder jaar vaak wel iets en moeten adviezen worden gevraagd. Ook voor de planning van de politie-inzet is het noodzakelijk om vroegtijdig een aanvraag te ontvangen.
	Spreek af (maak daar een regel van) dat de vergunning zo snel mogelijk wordt geregeld.	De vergunning wordt zo snel mogelijk geregeld. De aanvrager kan daar zelf aan meehelpen, door de aanvraag zo compleet mogelijk in te dienen.
	Let op het verschil tussen het woord 'zal' en 'kan'. Maak van 'kan' geen 'zal'.	zie reactie hierboven
	1.3: 2 en 8 weken prima, maar pas dan in artikel 2.1 lid 1 een kortere termijn dan 8 weken toe, bijvoorbeeld 6 weken	De beslistermijn van 8 weken is een gangbare termijn. Als het sneller kan, wordt er sneller een beslissing op de aanvraag genomen.
Optreden als straatartiest <b>Artikel 2.1.3.1</b> <b>Optreden als straatartiest</b> -	Wat doe ik als er een straatartiest staat? Dat is niet duidelijk. Dien ik een klacht in? Mag ik de burgemeester bellen?	Als er een straatartiest staat kunt u genieten van de muziek en de levendigheid op straat. Als u overlast ervaart kunt u een klacht indienen bij de gemeente, team Handhaving.
	Wijs gebieden aan waar een straatartiest wel en waar niet mag spelen.	Het artikel in de nieuwe APV biedt deze mogelijkheid.
	Criteria voor overlast moeten ook helder worden.	Het blijft lastig om vast te stellen wat overlast is. Wat de één ervaart als gezellige muziek, ervaart de ander als overlast. Het is daarom zinvol om klachten bij de gemeente te uiten, ook als er niet direct actie op volgt. Meerdere klachten maken een probleem duidelijker, waardoor beter naar een oplossing kan worden gezocht.
	Verbied het optreden als straatartiest, tenzij. En geef ook aan waar.	In de APV is een omgekeerde redering opgenomen.

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
		Het optreden is toegestaan, tenzij ..... De gemeente wil niet teveel verbieden. Alleen als mensen er onderling niet uit kunnen komen is een verbod zinvol.
	Geef hoogstens 3 x per jaar een vergunning en spreek de tijdstippen af.	Er wordt niet gekozen voor een vergunningstelsel. Het invoeren van een vergunningstelsel doet de administratieve lasten toenemen. Dit is ongewenst. Het reguleren van het optreden als straatartiest is ook op een andere manier (door het aanwijzen van verboden gebieden) te bereiken.
	Het model van de VNG is goed: verbied en onthef. 2.9 lid 1 Maak van het voorstel: minimaal 7 dagen.	Het model van de VNG wordt gevolgd. In de APV wordt het stelsel waarbij straatartiesten zich tevoren moeten melden vervangen door een stelsel waarbij het optreden op bepaalde aangewezen plaatsen verboden wordt. Het aantal dagen voor de melding is dan niet meer relevant.
	<p>Kijk eens naar de regeling in het openbaar vervoer van Toronto: Het was per wet verboden om op te treden in de metrogangen en stations. Het personeel moest ervoor zorgen dat spelende muzikanten werden weggestuurd. Dat werkte niet goed. In 1979 werd een test gedaan: zes maanden lang mochten muzikanten in de metro spelen. Personeel en muzikanten kozen samen 8 'proef'stations voor de pilot. Na de proef van zes maanden was de reactie van de passagiers: 74% positief over het handhaven van de muzikanten. Vanaf 1980 is musiceren toegestaan, maar de afspraken worden wel steeds geëvalueerd. Als wij dat in Ridderkerk ook zouden doen dan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het verstandig om alle nieuwe muzikanten een proeftermijn op te leggen.</li> <li>• Aangezien de "muziekschool" erg dicht bij de gemeente zit, zou het een idee zijn om de muzikleraren hier over te benaderen.</li> <li>• Het evalueren kan dan ook gebeuren door de leraren van de muziekschool. Als zij hen goed vinden, en de afgesproken muziektypes en het repertoire wordt aangehouden, dan moet het geen hinder opleveren.</li> <li>• We kunnen het beste plaatsen aanwijzen waar de muzikanten kunnen spelen. Dat is de beste methode om misverstanden te voorkomen. In het algemeen komt er dan een verbod voor de niet aangewezen/gemarkeerde plaatsen.</li> <li>• Die plaatsen kunnen natuurlijk na klachten of goed bevonden (proef ervaring(en)) worden uitgebreid met nieuwe locaties.</li> <li>• Men moet wel kritisch kijken naar die plaatsen, o.a., met betrekking tot woonruimte, doorloop van publiek, hinder voor winkeliers, e.d.</li> </ul>	Het is een goed idee voor een gemeente met veel straatmuzikanten die elkaar beconcurreren. Het aantal straatmuzikanten in Ridderkerk is echter beperkt. Het invoeren van een systeem van beoordeling van muzikanten geeft teveel administratieve lasten ten opzichte van het beoogde doel.

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
Voorwerpen op de weg	Let op de blindenroute! Info vanuit de gehandicaptenraad: deze organisatie houdt regelmatig praktische schouws. Meldingen kunnen worden gedaan via Wout de Ridder <a href="mailto:jawo2985@kpnmail.nl">jawo2985@kpnmail.nl</a>	In aanvulling op de model-APV van de VNG is een regeling opgenomen voor de blindenroute.
<b>Artikel 2.1.4.1</b> <b>Voorwerpen of stoffen op, aan of boven de weg</b>	Opslaan van spullen in brandgangen e.d. levert gevaarlijke situaties.	De gemeente gaat een overleg plannen om dit te bespreken, samen met buurtpreventie, politie en Woonvisie
<b>Artikel 2.1.4.2</b> <b>Uitstalling van goederen voor een winkel</b>	Omschrijf wat 'redelijke eisen van welstand' zijn.	Redelijke eisen van welstand zijn vastgelegd in de Welstandsnota. Deze Welstandsnota is voor iedereen te raadplegen via de website van de gemeente.
<b>Artikel 2.1.4.3</b> <b>Blindenroutes</b>	Handhaaf de huidige regeling	De gemeenteraad maakt met het overnemen van dit model een nadrukkelijke keuze voor het bieden van meer ruimte aan burger en bedrijfsleven. De gedachte is dat voor een groot aantal voorwerpen die in de openbare ruimte worden geplaatst een vergunning overbodig is, omdat deze voorwerpen volstrekt geen overlast veroorzaken of zelfs bijdragen aan de leefbaarheid; denk bijvoorbeeld aan bloembakken.
	Het bevoegd bestuursorgaan kan nadere regels stellen. waar gaat dat over? Dat we geen reclame mogen maken voor Heineken bijvoorbeeld?	Er kunnen nadere regels worden gesteld voor terrassen en uitstallingen. Voor terrassen zijn deze nadere regels er al in de vorm van een beleidsregel. Het gaat dan over het vrijhouden van de doorgang, het uiterlijk van terrasafscheidings, het verwijderen bij schoonmaken van de openbare ruimte, etc. Voor uitstallingen zou de regeling die in artikel 2.1.4.2 APV 2007 staat in een beleidsregel opgenomen kunnen worden.
	Men heeft het erover om regels voor uitstallingen min of meer los te laten. waarom? Moeten rolstoelers liever slalommen?	Door deze regeling wordt meer overgelaten aan de eigen verantwoordelijkheid van mensen. Wanneer er sprake is van gevaarlijke situaties kan er nog steeds handhavend opgetreden worden.
	5b: standplaatsen, leg uit waarom niet	Voor standplaatsen is een aparte regeling opgenomen in artikel 5:17 en verder.
	Let op! de gemeente moet handhaven.	De gemeente kan op basis van dit artikel handhaven.
	Juich dit toe, dan kan er beter worden gehandhaafd op bijvoorbeeld achtergelaten fietsen e.d. die de doorgang op de weg blokkeren. Maar geef ook duidelijk aan wat wel en niet is geoorloofd, het is nu te vrijblijvend. Wat is bijvoorbeeld schade en doelmatig beheer en onderhoud in relatie tot het	Er is gekozen voor een algemene regel met de mogelijkheid om nadere eisen te stellen voor terrassen en uitstallingen. Een dergelijke optie is ook denkbaar voor alle voorwerpen. Dan ontstaat in plaats van een

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
	verminderde niveau van het straatbeeld.	<p>vergunningstelsel een algemene regel die in detail voorschrijft wat er wel en niet is toegestaan. Een aantal gemeenten hebben daarvoor gekozen. Nadeel van die aanpak is dat zo'n regel onvermijdelijk een uitvoerig stuk wordt, omdat voor een heel scala aan voorwerpen (bloembakken, uitstallingen, bouwsteigers, straatmeubilair, etc) moet worden omschreven waar en hoe ze kunnen worden geplaatst, en wat de omvang mag zijn. Ook is het heel goed mogelijk dat de regel niet overal in de gemeente dezelfde zal zijn.</p> <p>Voordeel van een gedetailleerde regel is dat er de nodige duidelijkheid wordt gegeven. Daarmee is meteen een nadeel genoemd van een algemeen gestelde regel. Feitelijk is daarmee voor burgers en bedrijven een zogeheten "zorgplicht" neergelegd. Er mogen voorwerpen worden geplaatst, zolang de verkeersveiligheid niet in gevaar wordt gebracht en aan de andere voorwaarden in het eerste lid wordt voldaan. De burger dient dat zelf af te wegen. Als de gemeente wenst op te treden omdat zij van mening is dat het verbod van het eerste lid wordt overtreden, zal daarover al snel discussie ontstaan. Dat vraagt inschattingsvermogen, zelfstandigheid en tact van de toezichthoudende ambtenaren. De gemeente zal haar handhavingsbesluit zeer nauwkeurig dienen te motiveren.</p>
<p>Evenementen</p> <p><b>Artikel 2.2.1</b> <b>Begripsomschrijving</b></p> <p><b>Artikel 2.2.2</b> <b>Evenement</b></p>	<p>Haal de optochten inderdaad maar uit de uitzonderingen.</p> <p>2:25 Bij de opsomming vergunningvrij: soms is er geen muziek maar wel geluidsoverlast. Voorbeeld: feestje van een motorclub. Kijk of je dat erin op kunt nemen. Het hoeft niet te worden beperkt, maar de handhavers moeten daar wel op letten!</p> <p>Verkeersregelaars, daar zijn veel vragen over.</p> <p>2.25 2f: voor kleine objecten is geen vergunning nodig. Maar als een vergunningvrij evenement plaatsvindt in de buurt van veel horeca, kan het feestje toch aardig 'groot' worden. Het verschijnsel drank speelt hierbij een rol. hoe kunnen we dan toch zorgen dat het goed loopt? Als er geen vergunning nodig is? werken met twee soorten vergunningen? Maar hoe moet het dan met de straatbarbecues?</p>	<p>Is gebeurd.</p> <p>Het veroorzaken van geluidsoverlast door toestellen of apparaten wordt verboden in artikel 4:6. Er kan tegen opgetreden worden.</p> <p>De gemeente zal uitleggen hoe het werkt met de verkeersregelaars en welke afspraken daarover gelden.</p> <p>We gaan een overleg plannen tussen de organisatie van Ruud Scheenjes, de politie en de gemeente.</p>

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
	2.25 2d : toevoegen: en/of overlast veroorzakend geluid met een maximum van ... db.	Het optreden tegen overlast veroorzakend geluid is mogelijk op grond van artikel 4:6
Toezicht op openbare inrichtingen (exploitatievergunning) <b>Artikel 2.3.1.1 Begripsomschrijvingen</b>  <b>Artikel 2.3.1.2 Exploitatievergunning horecabedrijf</b>	2:27 Schrap het voorstel om onder te verdelen in categorieën binnen een bestemmingsplan. Dat wordt te ingewikkeld.	Is gebeurd.
	Als je licht, middelzwaar en zwaar loslaat, haal je bij het artikel over de sluitingstijden het handvat weg!	Dat klopt; in het artikel over sluitingstijden kan dan geen onderscheid gemaakt worden tussen de verschillende soorten inrichtingen.
	Er zit een gat tussen de algemene uitwerking van de versies van de huidige APV, de Model APV van de VNG en wat er als alternatief staat beschreven. Leg dat nog wel goed op elkaar.	De verschillende versies zijn naast elkaar bekeken.
	Laat bestemmingsplannen het kader zijn.	Bestemmingsplannen vormen het kader voor de mogelijkheid om op een bepaalde plaats een openbare inrichting te vestigen. De exploitatie moet passen binnen de regels van het bestemmingsplan. Deze bestemmingsplanregels bestaan naast de APV.
	2:28.6 Maak de 'koffiehoek' meldingsplichtig	De 'koffiehoek' in een winkel blijft vergunningvrij. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat zo'n openbare inrichting overlast zal veroorzaken. Het is niet wenselijk om een derde categorie te vormen naast de vergunningplichtige en vergunningvrije inrichtingen.
	2:28.7 In het alternatief de incidenten specifiekere benoemen.	Hoe specifiekere iets benoemd wordt, hoe groter de kans dat een concreet geval niet binnen de regel past. Om deze reden wordt een algemene omschrijving gehanteerd. De invulling van deze omschrijving vindt plaats in het handhavingsbeleid en in jurisprudentie.
	Handhaven: het melden van incidenten: hoe vaak moet iemand overtreden?	Handhavingsbeleid staat niet in de APV, maar in het Horeca Handhavingsbeleid gemeente Ridderkerk. Dit beleid is te vinden via de internetgemeentepagina <a href="http://www.ridderkerk.nl/smartsite.shtml?id=56105">http://www.ridderkerk.nl/smartsite.shtml?id=56105</a>
	Misschien kunnen de handhavingprocedures ook wel in de APV staan!	Zie hierboven.
Waar moeten we incidenten melden?	Dat is afhankelijk van de aard van het incident. Als er directe actie nodig is, kan het beste de politie gebeld worden. De klachten over muziekgeluid vanuit de inrichting kunnen het beste bij de meldkamer van de DCMR worden gemeld. Overige klachten kunnen aan de gemeente worden gericht.	

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
	Laat een ondernemer bewijzen dat ze een bepaalde periode geen problemen heeft gehad voor je een vergunning verleent. Voeg de voorwaarde van goed gedrag in.	Nu mag een ondernemer niet starten voordat de vergunning is afgegeven. Het is voor een startende ondernemer dan ook niet mogelijk om aan te tonen dat er geen problemen zijn geweest, want hij is nog niet gestart.
	Wat weegt zwaarder: 50 meldingen of 50 keer handhaven? Een deelnemer aan de bijeenkomst meldt naar aanleiding van deze vraag: ik geef aan dat de meldingen die gedaan worden via het 0900-nr. niet automatisch geregistreerd worden. Men moet dit dan specifiek vermelden of de melding/klacht doorgestuurd kan worden naar de buurtagent. Dit kan misschien ook benoemd worden in de APV, zodat dit voor iedereen duidelijk is?	Zie het Horeca Handhavingsbeleid.
	Zou de begripsomschrijving van bezoeker laten staan.	Er is geprobeerd om alleen regels op te nemen die echt nodig zijn. Ook zonder begripsomschrijving is het duidelijk wat onder een bezoeker moet worden verstaan.
	2.28 lid 4: aanvullen met: voor de exploitant van de openbare inrichting waar geen alcohol wordt geschonken	Alcoholvrije horeca is niet toegevoegd aan het rijtje exploitatievergunningvrije openbare inrichtingen. De exploitatievergunning geeft juist voor deze vorm van openbare inrichtingen (denk aan coffeeshops) een controle-instrument. Bij inrichtingen waar alcohol wordt geschonken is buiten een exploitatievergunning ook een drank- en horecawetvergunning vereist.
	2.28. lid 8: toevoegen voor de komma: en exploitant	Een nieuwe exploitant betekent ook een nieuwe exploitatie. De vergunning is persoonlijk en niet overdraagbaar.
Sluitingstijd <b>Artikel 2.3.1.7</b> <b>Sluitingsuur;</b> <b>afwijking</b> <b>sluitings-</b> <b>uur;</b> <b>tijdelijke</b> <b>sluiting</b>	Koppel ook de sluitingsuren vast aan het bestemmingsplan.	Dit is een goed idee, maar de uitvoerbaarheid blijkt lastig. De regeling wordt zo ingewikkeld, dat het niet goed meer is uit te leggen. Om deze reden is afgezien van de koppeling.
	Beperk zwaar en middelzwaar door de week meer. risico: als 30 man tegelijk naar buiten gaat heb je meer overlast.	Er is niet gekozen voor een onderverdeling in categorieën, zodat er geen koppeling gelegd kan worden.
	2.30 Geef de ondernemers een x aantal jokers die ze kunnen inzetten. Koppel dat aan sancties: als die opgelegd worden kunnen ze de jokers niet meer gebruiken.	De "jokers" heten juridisch "onthefing sluitingsuur". De burgemeester heeft de bevoegdheid om deze ontheffing te verlenen of te weigeren.
	Hou de sluitingstijden voor de terrassen op van 22.00 tot 10.00 uur.	Op een warme zomeravond is het niet uit te leggen dat de terrassen om 22.00 uur dicht moeten. Het tijdstip van 23.00 uur blijft gehandhaafd.

Huidige APV	Tips en adviezen 6 september	Terugkoppeling
	Bij de Lagendijk – van Pelt terrein - staat een bord dat het verboden is om op zondag te werken. Maar een containerbedrijf rijdt op zondag af en aan. Hoe zit dat?	Het bord(en) welke al jaren geplaatst zijn op het van Peltterrein levert de afdeling Handhaving heel veel op. Zo zijn de direct omwonenden gerust gesteld dat de bouwer pas om 07.00 uur mag beginnen en de bouwers houden zich hier grotendeels aan.
	Is het wettelijk verboden om na 22.00 uur geen geluidsoverlast meer mag veroorzaken? Zo niet, dan lijkt mij dat voor de horeca een goede regel.	In artikel 431 Wetboek van Strafrecht staat dat het verboden is om door rumoer de nachtrust te verstoren. Aan dit artikel is geen tijdstip verbonden. Omdat er al een regel is, wordt dit niet ook in de APV geregeld.
	2.29 wanneer we Ridderkerk aantrekkelijk willen maken voor jongeren dan zou ik kiezen voor alternatief 1.	Bij alternatief 1 is het voor zware horeca mogelijk om in het weekend tot 04.00 open te zijn. Er is geen zware horeca aanwezig in Ridderkerk. Eventuele mogelijkheden voor vestiging worden geregeld via het bestemmingsplan en niet via de APV.
	Artikel 2.3.1.7 Sluitingsuur; afwijking sluitingsuur; tijdelijke sluiting: de ondernemers een x-aantal 'jokers' verlenen die ingezet kunnen worden. Een deelnemer meldt na de bijeenkomst: 'hierbij wil ik even aangeven dat ik het geen goed idee vind als de horeca-uitbaters deze 'jokers' vrij mogen inzetten, m.a.w. dat de uitbater zelf mag kiezen op welke dagen hij deze 'joker' inzet en de sluitingstijd dus verlengd openblijft. Momenteel is dit een aantal keer per jaar, vastgelegd door de gemeente. Wanneer deze striktheid wordt losgelaten, hebben we elk weekend wel ergens een horeca die een verlengde openingstijd heeft. Dit zal de overlast zeker niet ten goede komen. Ik pleit er dan ook voor om de situatie te laten zoals deze momenteel is. Enkel, wanneer er bepaalde sancties opgelegd zijn, vervalt de regeling om te mogen deelnemen aan de verlate openingstijden'.	De "jokers" heten juridisch "onthefing sluitingsuur". De burgemeester heeft de bevoegdheid om deze ontheffing te verlenen of te weigeren. De huidige praktijk kan worden voortgezet.
	Let goed op of de openingstijden horeca passen bij openingstijden van terrassen.	De openingstijden van de terrassen zijn beperkter dan die van de inpandige horeca.
	Openingstijden: een voorkeur voor strengere regels in Ridderkerk.	De regels in Ridderkerk zijn streng genoeg. De exploitanten moeten ook rendabel kunnen exploiteren. Horeca voorziet in een maatschappelijke behoefte.



Aantekeningen participatiebijeenkomst 4 oktober 2011 APV Ridderkerk

**De artikelen en onderwerpen uit de APV waar we op 4 oktober mee verder gingen.....**

Huidige APV	Tips en adviezen uit bijeenkomst 4 oktober 11	Terugkoppeling
<b>drankgebruik</b> <b>Artikel 2.4.4</b> <b>Hinderlijk</b> <b>drankgebruik</b>	Kijk in hoeverre je een totaalverbod wilt voor hinderlijk drankgebruik	De APV houdt een totaalverbod voor <i>hinderlijk</i> drankgebruik
	Op of aan de weg en openbare ruimtes kan ook naast de weg zijn	De tip is overgenomen. Het verbod geldt op een openbare plaats.
	Wat is hinderlijk. Wat zijn de criteria daarvoor. Wat is verstoring van openbare orde. Ook de ordehandhaver interpreteert wat overlast is. Nu moeten bewoners aantonen wat hinderlijk is. Criteria zijn subjectief. Draai de bewijslast om. Laat een persoon aantonen dat hij niet hinderlijk is/was.	Het gedrag moet inderdaad door de ordehandhaver worden geconstateerd. Deze moet beoordelen of het gedrag overlastgevend is. Het omdraaien van de bewijslast is niet goed mogelijk. Iemand kan moeilijk aantonen dat hij iets niet gedaan heeft. De waarborgen waarmee het strafrecht omkleed is laten zo'n omkering van de bewijslast niet toe.
	Wat is een openbare ruimte en in hoeverre heeft de beheerder daar wat over te zeggen? Bijvoorbeeld: het overdekte gedeelte van de Ridderhof is geen openbare weg, maar wel openbare ruimte. In de begripsbepaling staat dat een openbare ruimte een publiek toegankelijke plaats is, die geen openbare weg is.	Wat een openbare plaats is staat in de begripsbepalingen (artikel 1) en de toelichting op dit artikel. Een openbare plaats is een voor het publiek toegankelijke plaats, waaronder begrepen de weg. Een openbare plaats is dus meer dan alleen de weg.
	Je mag - zoals het op dit moment is in Ridderkerk - wel flessen drank bij je hebben, als ze maar niet open zijn. Niemand in Ridderkerk mag dus een open fles wijn van A naar B brengen.	De vraag is ook of de oude bepaling wel wenselijk is. De consequentie is, dat het bij een picknick of buurtbarbecue verboden is om meegebrachte wijn/bier te drinken. In de nieuwe APV is een regeling opgenomen die inhoudt dat <i>hinderlijk</i> drankgebruik overal verboden is en dat <i>de aanwezigheid van alcohol</i> alleen verboden is op aangewezen plaatsen. Op het moment dat er op een bepaalde plaats regelmatig problemen ontstaan door het gebruik van alcohol kan de burgemeester het gebied aanwijzen als gebied waar het verboden is alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken verpakkingen met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.
	Wijs gebieden aan waar het helemaal niet mag. Spreek criteria af, maak de keuzes zichtbaar en communiceer het goed.	De APV-bepaling maakt het mogelijk om gebieden aan te wijzen. Een aanwijzing moet inderdaad goed gecommuniceerd worden.
Zoals het nu is, is het prima. Gebieden aanwijzen helpt niets.	Ridderkerk kent in de APV Ridderkerk 2007 een	

Huidige APV	Tips en adviezen uit bijeenkomst 4 oktober 11	Terugkoppeling
		algeheel verbod op aanwezigheid van open drankverpakkingen op de weg. De verwachting is, dat deze bepaling bij de rechter geen stand houdt.
	Neem de tekst op over het nadelig beïnvloeden van het woon of leefklimaat.	Is gebeurd.
	Aandacht voor de overlast de volgende dag. Die overlast hoort ook bij het hinderlijk drankgebruik. Het kan heel gezellig zijn geweest, bijvoorbeeld op het bankje op het Vlietplein, maar de volgende morgen ligt alle zoi rond de plek waar het gebeurde.	Het achterlaten van rommel is op een andere plaats geregeld, namelijk in de Afvalstoffenverordening.
	Wat er in het alternatief staat is een goede oplossing: 1. Alles wat op het moment gebeurt: straffen; 2. De burgemeester heeft de vrijheid om te zeggen waar – en wanneer - het helemaal niet mag. Die keuze maakt zij op momenten dat zij verwacht dat er overlast zal ontstaan.	Het alternatief is overgenomen.
	Openbare dronkenschap staat in het wetboek van strafrecht. Daar hoeven we dus niets over in de APV te hebben. We verwachten wel dat ons huidige artikel anders moet, want heel Ridderkerk aanwijzen als gebied waar het niet mag, kunnen we waarschijnlijk juridisch niet overeind houden. Er is ook nog geen jurisprudentie over.	Klopt.
	Keer het dan om: de burgemeester wijst plekken aan waar het niet mag. dan mag je overal verder wel.	Is gebeurd.
<b>Verboden gedrag bij of in gebouwen</b> <b>Hinderlijk gedrag in voor publiek toegankelijke ruimten</b>	Eerst de vraag of we hier wel wat moeten? In 2007 hebben we dit artikel in Ridderkerk geschrapt. We wilden niet teveel regels, en zeker geen regels die we niet wilden handhaven. De reden waarom we deze regel misschien weer zouden moeten invoeren, zou zijn omdat de politie hem er graag weer in wil hebben. De politie kan soms niet handhaven omdat er niets over in de APV staat. Het gaat over slapen in portieken, feestjes in parkeergarages en rijwielstallingen.	De artikelen worden opnieuw opgenomen. De administratieve lasten nemen niet toe door opname van deze artikelen, terwijl het voor de politie gemakkelijker wordt om te handhaven.
	Kijk naar de oude APV bij artikel 2.47, daarin staat het goed verwoord.	Artikel 2:47 is inhoudelijk gelijk aan het oude artikel 2.4.3. Alleen is “op of aan de weg” gewijzigd in “op een openbare plaats”.
	Smelt de voorgestelde artikelen aan elkaar.	Het artikel wordt daardoor niet duidelijker. Er wordt voor gekozen om bij de modelbepalingen van de VNG te blijven.
	Neem de toevoeging ‘zonder redelijk doel’ over. Daarmee maak je het duidelijker.	Is opgenomen.
	Wat versta je uit een toegankelijke ruimte? Valt een begraafplaats daar ook onder	In een aparte verordening zijn regels opgenomen over het gedrag op de begraafplaatsen.
Het voordeel van aanhaken bij de model-APV is handig: over die artikelen komt jurisprudentie en dat maakt het gemakkelijker om te handhaven.	Klopt; dat is ook overwogen bij opname van deze artikelen.	
<b>Drugshandel op straat</b> Artikel 2.6.1	Drugshandel op straat is wettelijk geregeld: op basis van de Opiumwet mag je geen drugs bij je hebben, dus mag je het ook niet gebruiken en er niet in handelen. Een APV-regel daarover hebben we dus niet nodig. Die zou niet eens gelden, want de landelijke regels zijn geldend.	De Opiumwet is een strafrechtelijk instrument waarin onder meer de verbodsbepalingen staan van middelen die worden genoemd op lijst I (“harddrugs”) en II (“softdrugs”) die behoren bij deze wet. Zo wordt

Huidige APV	Tips en adviezen uit bijeenkomst 4 oktober 11	Terugkoppeling
		verboden deze middelen te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren en aanwezig te hebben. In de Opiumwet wordt geen aandacht besteed aan overlast ten gevolge van drugshandel op straat. Om hiertegen te kunnen optreden is het noodzakelijk in de APV een artikel op te nemen dat het voorkomen van de aantasting van de openbare orde en van strafbare feiten tot doel heeft.
	Het artikel is er voor degene die zaken doet met degene die zich rond de handelaar heen en weer beweegt. Het artikel geeft ruimte om de anderen die er ook omheen staan en die nog niks bij zich hebben weg te sturen of op te pakken.	De handhavingsmogelijkheden worden door middel van dit artikel inderdaad uitgebreid.
	2.74 uit het alternatief: 2.74b houdt geen stand. Haal het artikel er daarom uit of verwijst alleen naar de Opiumwet.	Alternatief 2:74b is eruit gehaald.
	Het alternatief komt uit Rotterdam. De ervaringen die men opdoet in Rotterdam is handig om te gebruiken. Wat nu in Rotterdam is, kan ook naar Ridderkerk komen.	Ook voor de politie is het gemakkelijker als binnen één politiedistrict gelijklopende regels zijn. Ridderkerk valt binnen hetzelfde district als een deel van Rotterdam.
	Verzameling van personen: In het alternatief staat: meer dan vier, maak er voor Ridderkerk twee of meer van.	Het moet gaan om een verzameling van personen waardoor de openbare orde in gevaar komt. Daarvoor moet toch sprake zijn van een groep(je).
	Praat niet over aantallen. Drugshandel mag niet. Punt uit.	De gemeentelijke regeling mag niet in strijd zijn met landelijke wetgeving.
	er wordt dagelijks gehandeld in de Jorissstraat en op de Boelewerf. We moeten zorgen dat we de politie de handvatten geven om te handhaven.	Dat gebeurt door middel van de voorgestelde bepalingen.
	Handhaaf de driedeling: 1. verkoop, 2. verzameling van personen en 3. gebruik.	Alleen punt 1 en 2 zijn opgenomen. Punt 3 is niet opgenomen, omdat uit een uitspraak van de Raad van State van 13 juli 2011 blijkt dat deze regeling onverbindend is. De Opiumwet verbiedt het aanwezig hebben van softdrugs. Het is niet toegestaan om hetzelfde onderwerp ook in de APV te regelen.
Collectieve en incidentele festiviteiten <b>Artikel 4.1.2 Aanwijzing collectieve festiviteiten Artikel 4.1.3 Kennisgeving incidentele</b>	We snappen niet goed waar dit artikel voor is.	Er is landelijke regelgeving: het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit). Het Activiteitenbesluit geeft gemeenten de mogelijkheid om bij festiviteiten via de APV ontheffing te verlenen voor artikelen over geluid- en lichthinder. Een belangrijke wijziging is dat het Activiteitenbesluit de mogelijkheid biedt om in de APV voorwaarden te stellen aan festiviteiten ter voorkoming of beperking van geluidhinder. In de APV 2011 zijn maximale

Huidige APV	Tips en adviezen uit bijeenkomst 4 oktober 11	Terugkoppeling
<b>festiviteiten</b>		geluidsniveau's opgenomen voor festiviteiten. DCMR controleert dit voor Ridderkerk. Het artikel in de APV gaat over (horeca)inrichtingen en niet over evenementen. Een bedrijf is een inrichting en moet aan de geluidsnorm voldoen. Dat geldt ook voor oefenruimtes voor bands, niet voor mensen die thuis zitten te drummen.
	Wat is de norm voor particulieren waar hoeveel lawaai een particulier mag maken? Wat zijn gevoelige gebouwen? Wat als een inrichting zijn boxen buiten zet op het terras?	Voor particulieren geldt artikel 4:6 waarin het inwerking hebben van geluidsapparaten of het verrichten van handelingen op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt wordt verboden. Gevoelige gebouwen zijn bijvoorbeeld woningen.
	hoe zijn de afspraken met DCMR? Als er geluidsoverlast is, komen ze 2 dagen later meten, en dan is het feestje afgelopen! Waar ligt de bewijslast? als burger kun je dat niet doen.	Voor de APV bedenken we eerst welke regels we nodig hebben. De APV gaat over de regels, een handhavingbeleidsplan gaat over de handhaving.
	Neem de APV mee bij het handhavingbeleidsplan	Het handhavingbeleidsplan voor de APV zal in 2012 geactualiseerd worden.
	Opvallend is dat de normen voor de nachtperiode maar weinig schelen met die van overdag.	Er zit 10 dB(A) verschil tussen de dag- en nachtperiode; dat is niet weinig.
	Wat is incidenteel? Er zijn 5 verschillende horecagelegenheden in één straat die allemaal incidenteel iets mogen. Daar heeft de gemeente een regeling mee getroffen. Die gelegenheden gaan niet ieder om de beurt 'los'. Die regeling hoeft niet in de APV te staan? Dat zou wel moeten!	Die regeling is gekoppeld aan de ontheffing sluitingsuur. De huidige praktijk kan worden voortgezet.
	Graag de mogelijkheid om iets op te nemen over onversterkte muziek zoals oefenruimtes voor bijvoorbeeld een blaaskapel.	Er wordt een regeling opgenomen in artikel 4:5
	Hier is lang niet iedereen het mee eens: moet daar nu regelgeving voor? vindt niet iedere deelnemer aan deze participatiebijeenkomst nodig.	De meningen over de noodzaak van deze bepaling kunnen verschillen. Gemeenten hebben in het Activiteitenbesluit, expliciet de bevoegdheid gekregen om voor onversterkte muziek regels op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening. Door het feit dat de hinderbeleving van onversterkte muziek zeker niet lager is dan die van versterkte muziek, is gekozen om deze op gelijke wijze te beschermen.
	Geluidsoverlast is geluidsoverlast, ongeacht de bron. De regels moeten gelden voor versterkt en onversterkt geluid. Geluid hoeft geen muziek te zijn (motortreffen)	Zie hierboven.

Huidige APV	Tips en adviezen uit bijeenkomst 4 oktober 11	Terugkoppeling
Handelsreclame <b>Artikel 4.4.2</b> <b>Ontsierende,</b> <b>hinderlijke of</b> <b>gevaarlijke</b> <b>reclames e.d.</b>	Voorstel: het mag, tenzij het ontsierend hinderlijk of gevaarlijk is.	Deze regeling is opgenomen in de APV
	Als je geen vergunning nodig hebt, mag je toch gewoon je eigen reclame ergens overheen hangen?	Nee, dat mag niet want je mag niet aan andermans eigendommen komen.
	Let ook extra op verkeersonveiligheid voor mensen in een scootmobiel	Het gaat om verkeersveiligheid voor iedereen, dus ook voor mensen in een scootmobiel.
	In het voorstel staat de omschrijving: niet 'ernstig'. haal die woorden weg	Het gaat altijd om een afweging van belangen. Enige hinder is toelaatbaar, ernstige hinder niet.
	een lantarenpaal is onroerend goed. de officiële reclameborden leveren gevaar op. op de randweg raken de borden de fietsers en bromfietsers! Ook spandoeken: 'weer naar school' soms levensgevaarlijk als ze loswaaien.	Deze opmerking geeft geen aanleiding om de regel in de APV te wijzigen. Wel wordt de opmerking opgevat als advies om nog eens goed naar de plaatsing van de reclameuitingen te kijken.
	Op de Boelewerf mag men geen borden op de daken zetten?	Als het geen constructie is mag het wel.
	Toets is achteraf: als het opvalt of als er klachten zijn. Dit vraagt een actieve rol van de handhavers..	Dat klopt.
	We willen dat de vergunningaanvraag wordt gehandhaafd voor reclameborden e.d Zonder dat mag iedereen reclameborden aan z'n balkon gaan hangen, mogen kroegeigenaren allerlei reclame ophangen, enz.	Het vergunningstelsel wordt vervangen door een algemene regel. De gedachte daarachter is dat voor een reclame van enige omvang of betekenis doorgaans een bouwvergunning (nu: omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen) nodig is, waardoor al aan de welstand kan worden getoetst. Een reclame waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of overlast wordt veroorzaakt voor omwonenden komt relatief zo weinig voor dat het moeilijk valt te rechtvaardigen om voor die gevallen een vergunningplicht voor alle reclames in stand te houden. Omdat wij verwachten dat reclame afdoende via de bouwvergunningen kan worden geregeld, wordt het model van de VNG gevolgd. Een extra argument om deze regeling te volgen is de samenwerking in BAR-verband op het gebied van vergunningen. Ook Barendrecht en Albrandswaard kennen de regeling zoals opgenomen in de modelverordening van de VNG.
Als je dit artikel letterlijk neemt, dan mogen kinderen niet krijten op de stoep, en dat wil ik niet verboden hebben.	Gedoeld wordt op artikel 2:42. Het verbod is niet gericht op het krijten op de stoep door kinderen.	

#### Participatie inbreng andere thema's voor de discussie:

Overhangend groen wordt gemist in de	op het moment dat er iets aan de hand is, gaat de gemeente wat doen en laat de persoon opdraaien van de kosten, maar dat willen mensen niet. Maar men weet ook	Voorafgaand aan de participatie-avond was onduidelijk of het ging om overhangend groen in tuinen of over
--------------------------------------	--	--

APV	niet wat er wel en niet mag.	openbaar gebied. Over overhangend groen zijn zowel regels te vinden in het burenenrecht (boek 5 Burgerlijk Wetboek) als in de APV. Artikel 5:42 van het Burgerlijk Wetboek zegt dat het niet geoorloofd is binnen twee meter van de erfgrans bomen te hebben en binnen een halve meter van de erfgrans heesters en heggen, tenzij de eigenaar daartoe toestemming heeft gegeven of dat erf een openbare weg of een openbaar water is. De bedoelde afstand voor bomen en voor de heesters en heggen geldt, tenzij ingevolge een verordening of een plaatselijke gewoonte een kleinere afstand is toegelaten. In artikel 4:12a van de APV van Ridderkerk is een afstand van 0,5 meter voor bomen en nihil voor heesters en heggen vastgelegd.
	De gemeente gaat over overhangen op openbaar gebied. plaats hier in ieder geval iets over in de combinatie hoe dit zit.	Er worden regelmatig stukjes in De Combinatie geplaatst over dit onderwerp om mensen op hun eigen verantwoordelijkheid te wijzen.
	In de APV wordt "overhangend groen" gemist. Het gaat over overlast gevend overhangend groen over de openbare weg. De vraag is: wat mag, wat mag niet en wat zijn de mogelijkheden van handhaving zou hier graag iets van terugzien in de APV.	In de APV is het artikel waarin een vergunningsplicht was opgenomen voor het plaatsen van voorwerpen op de weg in strijd met de bestemming ervan (artikel 2:10.) vervangen door een algemene regel waarin dit wordt verboden wanneer het gevaar of hinder oplevert, of het normale gebruik van de weg hindert. Dit geldt ook voor overhangende beplanting. Daarmee vervalt de noodzaak van het oude artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of voorwerp. Indien door bomen of planten het uitzicht zodanig wordt belemmerd dat de verkeersveiligheid in het gedrang komt, kan het college op basis van zijn bevoegdheid om bestuursdwang toe te passen ex artikel 125 Gemeentewet, een last opleggen om de bomen of beplanting te verwijderen of te snoeien.
	Kijk eens wat je wél in de APV kunt zeggen. Het gaat ook over veiligheid! Als een rolstoel er niet meer langs kan, als de lantarenpaal geen licht meer geeft.	Zie hierboven
	Er is altijd veel gedoe tussen burenen en woningbouwcorporaties over hoogtes van heggen en zo. Leg dat beter uit aan je burgers. Begin met het ons uit te leggen.	De gemeente mengt zich niet in geschillen tussen burenen en woningbouwcorporaties. Dit is geen taak voor de gemeente.

	Overhangend groen staat dus niet in de APV. Ook niet in de WABO. Dus moet het in het burgerlijk wetboek staan. Op welke gronden handhaaft de buitendienst overhangende heggen?	Zie hierboven. Overhangend groen is wel geregeld in de APV.
<i>Parkeren van speciaal vervoer: gehandicaptenbusjes + laden en lossen?</i>	<i>Geen wens om dit te bespreken in de vergadering. De persoon die het thema heeft ingebracht is niet aanwezig. Misschien komt zijn/haar inbreng via de mail.</i>	De opmerking is niet duidelijk, zodat deze niet beantwoord kan worden.
Leegstand van woningen	Er staat al jaren een pand leeg. Kan de gemeente daar wat aan doen? Alles verloedert. Voorbeeld: schoolgebouw Rijsoord, Kuyperschool.	Er is niet veel of soms niets aan te doen. Er is altijd een eigenaar. Alleen als er bouwkundig iets aan de hand is, kan de gemeente er wel wat aan doen, dan is het pand een gevaar voor de omgeving. In bijzondere gevallen kan de gemeente aankoop overwegen. De eigenaar moet dit willen en de gemeente moet er het geld voor over hebben.
	Betrek hierbij de leegstandwet met de wijzigingen van 24 juli 2010 welke in werking zijn getreden 1 oktober 2011, voor zover bekend hebben we in Ridderkerk geen leegstandverordening. Mocht dit wel zo zijn dan zouden we die er ook bij kunnen betrekken.	Actueel is het tijdelijk verhuren van woningen die men niet verkocht krijgt. Dit gebeurt dan met een vergunning ogv de Leegstandswet, waardoor de huurder geen huurbescherming heeft. Dit instrument werkt niet bij eigenaren die een pand gewoon leeg laten staan.
	Kijk eens hoe ze dat in Zeeland regelen. Daar kunnen ze leegstaande panden aanpakken. Ze hebben regelingen dat een huis moet worden gebruikt als hoofdverblijf. Dit is omdat men niet wil dat een huis een recreatiewoning is. Je kunt misschien iets dergelijks afspreken.	In Zeeland werd een ander probleem aangepakt. Het in Ridderkerk aangegeven probleem is niet het gebruik van een pand als recreatiewoning, maar verloedering door leegstand.
Honden versus paardenpoep	Hondenpoep is iets waar iedereen over praat. Je trapt erin en je kleren en schoenen stinken. Maar in poep zitten ook bacteriën en die veroorzaken ziekten. Ook paardenbezitters maken er een rommel van. Ze gaan niet altijd over de ruiterspaden. Een paardenhoop op een fietspad is meteen een enorme overlast. En het blijft lang liggen. Paardenbezitters ruimen het na afloop van het ritje bijna nooit op.	Voor het gebruik van de weg door ruiters is een landelijke regeling. Artikel 8 RVV 1990 zegt: 1. Ruiters gebruiken het ruiterspad. 2. Zij gebruiken de berm of de rijbaan indien een ruiterspad ontbreekt. <a href="http://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/HoofdstukII/1/Artikel8/volledig/geldigheidsdatum_10-10-2011/informatie">http://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/HoofdstukII/1/Artikel8/volledig/geldigheidsdatum_10-10-2011/informatie</a> <a href="http://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/HoofdstukII/1/Artikel8/volledig/afdrukken_opties">http://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/HoofdstukII/1/Artikel8/volledig/afdrukken_opties</a> <a href="http://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/HoofdstukII/1/Artikel8/volledig/opslaan">http://wetten.overheid.nl/BWBR0004825/HoofdstukII/1/Artikel8/volledig/opslaan</a> Er wordt nu geen regeling over paardenpoep in de APV opgenomen. Hiervoor is eerst een nader onderzoek nodig.
	Regel het via DNA-test: maak het verplicht voor de honden. Zorg dat de hondenbezitters deze test laten doen bij hun honden. Dat kost wat, maar dat komt dan in plaats van de hondenbelasting. Van aangetroffen hondenpoep is dan altijd het baasje terug te vinden. Door die DNA-methode is de handhaving gemakkelijker.	Er wordt nu geen regeling over een DNA-test in de APV opgenomen. Hiervoor is eerst een nader onderzoek nodig.

	Zet een opruimplicht voor alles en voor iedereen in de APV! Hondenpoep, gewoon afval, peuken, blikjes, paardenpoep enz.	Afvalstoffenverordening.
	We kunnen de gemeenteraad adviseren om het alsnog in de APV op te nemen.	Het is waarschijnlijk niet mogelijk om dat nu nog te doen. Als we dit in de APV opnemen is dat namelijk een wijziging van beleid en dat moet goed onderbouwd worden. Voorschriften en handhaving moeten vooraf worden uitgewerkt. (dan nog blijft óf het wordt opgenomen, een besluit van de gemeenteraad).
Cameratoezicht	Dit thema wordt op tafel gelegd in relatie tot handhaving van de regels tegen drugsgebruik, horecaoverlast en overlast van vrachtwagens. Overal zijn camera's in Nederland, dat kan in Ridderkerk ook.	Staat al iets over in de APV (in uw bezit)
	De burgemeester kan besluiten om cameratoezicht in te voeren op bepaalde plekken. .... de burgemeester kan ook besluiten om het juist niet te doen. Hier hebben een paar deelnemers van de bijeenkomst gevraagd om het wel te doen.	De afweging ligt bij de burgemeester.
	Cameratoezicht is een instrument voor handhaving. Niet voor regelgeving (APV). Kijk of je cameratoezicht als optie in je handhavingsbeleid kunt opnemen.	Zie hierboven
Trillingshinder	Trillingshinder is op de agenda gekomen door vrachtverkeer, laden en lossen, ander verkeer dan bestemmingsverkeer: Alles voel je in je huis (Centrum). Trilling gaat door de grond heen. In Centrum zijn vaak niet onderheide woningen. Die trillen meer dan andere woningen. Trilling levert schade op.	Er is iets over trillingshinder opgenomen in artikel 2.23 van het Activiteitenbesluit Artikel 2.23 Activiteitenbesluit 1.Trillingen, veroorzaakt door de tot de inrichting behorende installaties of toestellen alsmede de tot de inrichting toe te rekenen werkzaamheden of andere activiteiten, bedragen in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, met uitzondering van geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten gelegen op een gezoneerd industrieterrein, niet meer dan de trillingsterkte, genoemd in tabel 2 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B «Hinder voor personen in gebouwen» van de Stichting Bouwresearch Rotterdam, voor de gebouwfunctie wonen. 2.De waarden gelden niet indien de gebruiker van de geluidsgevoelige ruimten of verblijfsruimten geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van trillingmetingen. 3.Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift het eerste lid niet van toepassing verklaren en een andere trillingsterkte toelaten. Deze trillingsterkte is niet lager dan de streefwaarden die zijn gedefinieerd voor de gebouwfunctie wonen in de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B «Hinder voor personen in gebouwen» van de Stichting Bouwresearch Rotterdam.



	Dit gaat ook over woningen die een historisch karakter hebben. Graag regelen in de APV. Trilling en geluid uit inrichtingen is geregeld, voor zwaar verkeer is het niet geregeld. Het gaat hier ook om geluidshinder. Graag ook in de APV opnemen.	Er is een regeling in het Activiteitenbesluit en er zijn mogelijkheden op basis van de Wegenverkeerswetgeving. Er is geen noodzaak voor een aanvullende regeling in de APV. Geluidshinder is al geregeld in de artikel 4:6 APV.
	Kijk of je gebieden kunt afsluiten voor auto's die zwaarder zijn dan een bepaald gewicht – en werk met minder zware vuilnisauto's	Dit soort maatregelen kunnen genomen worden op grond van de wegenverkeerswetgeving. Dit hoeft niet in de APV te worden geregeld.
	Regel in de APV dat vracht/werkverkeer niet meer voor 6 uur 's morgens in Ridderkerk mogen wachten met draaiende motor of laden en lossen. Check afspraken over venstertijden	Er zijn ook volcontinu-bedrijven. De oplossing voor deze problemen moet worden gezocht in de milieuregelgeving en niet in de APV.
Vrijhouden brandkraanplekken en bijvoorbeeld brandgangen	Op de plek waar een brandkraan staat stonden bij een evenement twee bloembakken. De brandweer eiste bij buurtpreventievrijwilligers: terstond weghalen. Begrijpelijk is dat veiligheidsmensen hierop letten, alleen is het ook altijd een kwestie van samen oplossen.	Klopt, samen oplossen geeft het beste resultaat.
	Ook brandgangen moeten worden vrijgehouden. Die functioneren niet alleen als vluchtroutes, maar moeten doorgang geven – recht van overpad – aan andere bewoners. De gemeente kan hier in de Combinatie aandacht voor vragen.	De APV hoeft niet gewijzigd te worden naar aanleiding van deze opmerking.