

De voorzitter: Dan gaan wij naar de volgende vraag die u ook ging stellen over SRS/Dynamiek.

- 5 **De heer Koppes:** Dank u wel, voorzitter. Geacht college, enige tijd geleden stond in het persbericht dat de gemeente, SRS/Dynamiek en De Gooth met de omwonenden om de tafel hadden gezeten om afspraken te maken over het beperken van de overlast. Bij sommige omwonenden van het jongeren centrum is hierover echter niets bekend. De vragen die ik hierover heb zijn:
- 10 – Wanneer is dit gesprek geweest?
– Wie zijn daarbij uitgenodigd?
– Zo nee, wanneer gaat dat gesprek alsnog plaatsvinden?
– Zo ja, welke afspraken zijn gemaakt en is er een verslag van?
– Als er een verslag is, wilt u dat dan naar de raadsleden versturen?
- 15 Dank u wel.

De voorzitter: De beantwoording is aan het college en dat wordt wethouder Van den Berg.

- 20 **Wethouder Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Voor zover ik het wist, was u op de hoogte van deze omwonendenavond, die inderdaad heeft plaatsgevonden. Een verslag van deze avond heeft in onze raadsinformatiebrief gestaan en in de tweede monitor van dit jaar. Wij hebben u gemeld dat er op 9 april van het afgelopen jaar een avond met omwonenden van het nieuwe jongeren centrum heeft plaats gevonden. Daarvoor waren alle omwonenden, direct omwonenden en ook de bedrijven in de omgeving van het nieuwe jongeren centrum
- 25 uitgenodigd. Dit was omdat we iedereen de mogelijkheid wilden geven om vragen te stellen aan ons en ook om meer informatie die wij hadden te delen en uitleg te geven over de soort activiteiten die in het jongeren centrum zouden gaan plaatsvinden. Daar was een aantal bewoners aanwezig, maar niet heel erg veel. Het was een goede avond waarbij wij informatie hebben gegeven over het nieuwe jongeren centrum en de procedures die liepen. En met een
- 30 aantal omwonenden die zich daarvoor hebben opgegeven, hebben wij afgesproken om wat nader in gesprek te gaan over de vervolgspraken. Die vervolgspraken zijn gemaakt tijdens een bijeenkomst in juli van dit jaar. En daar zullen als het nodig is verdere afspraken over gemaakt worden.
- 35 De omwonenden hadden vooral zorgen over de activiteiten die georganiseerd worden en de drukte daarvan bij sluitingstijd in hun woonwijk. Wij hebben afgesproken dat wij daarover ook met politie in gesprek gaan om verder te kijken wat de veiligheidsmaatregelen zijn, die bij reguliere activiteiten in het gebouw zijn aangebracht. Maar wat zijn de extra eisen die wij bij vergunningen gaan stellen bij de grootschalige evenementen? Daarvoor zijn ook contacten gelegd met de organisatoren, dat zijn mensen van SRS/Dynamiek en De Gooth. Als
- 40 gemeente hebben wij gezegd, dat het goed is als mensen elkaar weten te vinden en elkaar ook op de juiste manier weten te informeren. Wij hebben in juli afgesproken dat als er zicht is op het moment waarop de werkzaamheden gaan beginnen, er een nieuwe bewonersbrief gestuurd wordt aan de omwonenden. En dat met deze mensen een vervolgspraak gemaakt wordt wanneer de activiteiten in het jongeren centrum georganiseerd gaan worden. Zoals u
- 45 weet, is daar nog geen helderheid over, dus die afspraak is nog niet gemaakt. Het enige wat wij aan de gebruikers hebben kunnen melden is dat u akkoord bent gegaan met het extra geld voor het jongeren centrum.
- 50 Dat is de laatste stand van zaken en als we echt weten wanneer we gaan verbouwen, dan komt er een vervolgspraak.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mijnheer Koppes, wilt u daar een vervolg aan geven nu?

5 **De heer Koppes:** Nee, dank u wel. Mijn vragen zijn genoeg beantwoord.

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vragensteller, de heer Hitzert van de PvdA.

10 **De heer Hitzert:** Ja, dank u, voorzitter. We blijven erop terugkomen: hondenpoep. De gele deksels worden ruim voor oud en nieuw weggehaald en in de tweede week van januari weer teruggeplaatst. De vuilophaaldienst gaf daarbij ook aan dat de groene container niet bedoeld is voor de hondenpoep. Onze vraag is welke gevolgen dat heeft voor de handhaving in deze periode?

15 **De voorzitter:** Wethouder Den Boef gaat ervoor zitten, dus daar krijgt u een antwoord van.

20 **Wethouder Den Boef:** Ja, ik ga tenslotte over de hondenpoep. Over de hondenpoep hebben wij in deze raad afgesproken dat wij handhaven op het meenemen en het bij je hebben van plastic zakjes. Dat blijft in die periode gewoon doorgaan. Wij verwachten van de hondenbezitters extra aandacht daarvoor. Even nadenken hoe gaan wij dat oplossen. Want in die periode is er minder ruimte om dat in de bakken te deponeren. Het vastgestelde beleid blijft in die periode gewoon zoals het is.

De voorzitter: Mijnheer Hitzert, u wilde daarop doorgaan?

25 **De heer Hitzert:** Ja, ik vraag mij dan toch af waar deze mensen het dan moeten laten.

De voorzitter: Wethouder Den Boef.

30 **Wethouder Den Boef:** Ja, ik heb geen hond, maar ik stel mij zo voor dat je dan wat minder ver van je eigen vuilnisbak moet gaan met het uitlaten van de hond.

De heer Hitzert: Voorzitter, daar gaat het ons nu juist om. De ophaaldienst zegt dat het nu juist niet in de groene bak mag.

35 **Wethouder Den Boef:** De algemene vuilnisbak, daar mag het in. Ik ben ervan overtuigd dat het wel kan.

40 **De voorzitter:** Wethouder en raadslid, voordat het jaarwisseling is, hebben wij nog een keer een raadsvergadering. Zullen wij dan vervolgvragen hierover stellen? Tenzij er op dit moment nog andere raadsleden zijn. Ik zie de heer Koppes.

45 **De heer Koppes:** Ik kreeg die vraag ook toegespeeld. Iemand van de afvalverordening had dat gezegd. Maar ik heb aan hem gevraagd wat hij denkt van al die mensen met baby's en waar dan al die luiers verdwijnen? Het is in ieder geval een vreemde vraag.

50 **De voorzitter:** Uw advies is dat hondenbezitters contact zoeken met gezinnen met kleine kinderen. Zullen wij naar de volgende vraag gaan. Mevrouw Ripmeester, u hebt de gelegenheid en ik heb de indruk dat uw vragen langer zijn dan de vorige vraag. Een goede tip voor de raadsleden om goed te luisteren en eventueel mee te schrijven. Mevrouw Ripmeester, u hebt het woord.

Mevrouw Ripmeester: Zo lang zijn de vragen nu ook weer niet. Er zijn plannen met de boomgaard in Rijsoord en op het moment wordt een wijziging in het bestemmingsplan voorbereid. De PvdA heeft zich altijd uitgesproken over de wenselijkheid van behoud van de boomgaard en over de wenselijkheid van vroegtijdige informatie. Onze zorg bestaat er nu in dat er toch iets anders mee gaat gebeuren dan wij voor ogen hadden. Tijdens de afgelopen commissievergadering is door de wethouder gezegd dat niet de boomgaard maar alleen de windsingels landschappelijk waardevol zijn. Er is een uitspraak van de beroepsrechter waarin staat dat de boomgaard landschappelijk waardevol is en behouden moet blijven. Daar zit een spanningsveld. In het voorontwerp van het bestemmingsplan wordt de boomgaard niet als boomgaard gehandhaafd. De landschappelijke waarde wordt dan blijkbaar losgelaten. Wordt dan ook de hele agrarische bestemming van dat gebied losgelaten. Wat gebeurt er dan; wordt het opnieuw bebouwd? Dat is één vraag. Een andere vraag is wat het spoedeisende belang is van de versnelde procedure. Daar zijn wij ook benieuwd naar en zeker ook omdat tijdens dezelfde commissievergadering en in de beruchte bestuursovereenkomst is opgetekend dat de € 1,5 miljoen niet bestemd is voor een ontsluitingsweg door de boomgaard, maar dat de gelden enkel worden aangewend voor een verbetering van de infrastructuur van de bedrijventerreinen Barendrecht-Oost en Veren Ambacht. Toch zou ik nog graag van het college horen dat u van mening bent dat een ontsluitingsweg op die locatie noodzakelijk en/of wenselijk is. Nogmaals voor de duidelijkheid: het college heeft laten weten in de commissie Bezwaar- en Beroepschriften dat de raad vooraf is gekend en dat de financiën voor de verwerving van de gronden rond zijn. Dat is mij niet bekend en ik heb het ook niet kunnen aantreffen in de begroting. Dus ik zou toch graag wat nadere informatie in een tijdig stadium willen hebben over de boomgaard.

De voorzitter: Wethouder Den Boef gaat antwoorden.

De wethouder: Ja, voorzitter. Een lang en ook wel een beetje ingewikkeld verhaal, maar dat is het eigenlijk niet. Wij hebben het over de boomgaard. Inmiddels heeft het college het de Groene Schakel genoemd. Dat is niet voor niets. In het begin van het jaar is daar discussie over geweest en die discussie is er nog steeds, over het handhaven van de bomen van de boomgaard en niet van de windsingel. Het college heeft u toen geïnformeerd dat het zich niet meer gaat richten op handhaven van de boomgaard als zodanig, maar dat het zich gaat richten op het verwerven en het omzetten van dit gebied naar een groen recreatiegebied. Een groene buffer tussen alles wat daar is. Daarvoor is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. Als je uiteindelijk op verwerving en wellicht verder uitkomt, dan zul je een aangepast bestemmingsplan moeten hebben. Dat hebben wij u in april al gemeld in een brief en in de mail en ik heb die brief nog bij mij, zodat u die wellicht vanavond nog kunt lezen. Dat weten de omwonenden ook en de belanghebbenden ook. Twee belanghebbenden zijn het met dit standpunt niet eens en zijn een beroepsprocedure begonnen. Dat is prima en dat is hun goed recht. Dat zal een lange juridische procedure tot gevolg hebben en dat wachten we dan ook af. Maar in die tijd heeft het college gemeend dat het belang van die doorbraak groot is en dat het daarom die groene buffer daar wil handhaven. Het ligt ook binnen de rijksbufferzone, zodat wij dat stuk graag willen verwerven. Wij willen dat omzetten naar een groen recreatiegebied, toegankelijk voor alle bewoners van Ridderkerk en dat is ons streven en daar is dat voorontwerp van het bestemmingsplan hard voor nodig. En als u zegt waarom zo'n haast? Dan moet ik u helaas zeggen dat het wat lang geduurd heeft, want we hadden het al in april kunnen doen. En het is nu november, het heeft al met al toch wat lang geduurd eigenlijk. Maar we hebben ook meer aan ons hoofd. Maar dat is dus het streven van het college en daar had u wellicht van op de hoogte kunnen zijn. En die € 1,5 miljoen is inderdaad

beschikbaar gesteld als deel van de gelden voor de herstructurering van het oude binnengriendengebied. Daar zit ook een stukje Veren Ambachtbelang bij. Er is gezegd we moeten kijken of wij wellicht een verbinding kunnen maken naar het station in Barendrecht. Dat staat ook in onze structuurvisie. Er is geen sprake in wat voor opzet dan ook van een weg door de boomgaard. Laat ik het hier nog even duidelijk zeggen. Dat is het antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mevrouw Ripmeester, u wilt hieraan nog een vervolg geven?

Mevrouw Ripmeester: Heel graag. Het spoedeisende belang voor de versnelde procedure heb ik niet aangegeven, maar dat heeft het college aangegeven. Nu zegt u dat er eigenlijk geen spoed is anders dan dat wij nu een beetje laat zijn. Zo kan het natuurlijk ook. Daarnaast ben ik heel blij dat u uitspreekt dat er geen weg komt door de boomgaard. U zegt het landschappelijke belang los te laten, de agrarische bestemming te veranderen, u knikte althans daarbij, toen ik de vraag stelde. U hebt geen antwoord gegeven op de vraag of er nu bebouwing mogelijk wordt gemaakt op dat terrein.

De voorzitter: Wethouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan voor een groene recreatieve invulling, vergelijkbaar met Waalbos en Donckse Velden. Dat biedt dus geen ruimte voor bebouwing en hooguit voor een schuilplek of wat dan ook, maar dat is in principe niet de bedoeling. Dus geen bebouwing, maar wel fietspaden, wandelpaden voor zover dat in een latere uitvoering nodig is. Want het is een groen recreatiegebied, toegankelijk voor iedereen, zoals alle natuur- en recreatiegebieden. Dus geen bebouwing, geen wegen, gewoon een groene buffer. Daar moet je wel de bestemming voor veranderen, anders kun je niet gaan verwerven. Zeker niet als dat een langdurig proces wordt en uiteindelijk uitmondend in onteigening.

Mevrouw Ripmeester: Wanneer verwacht u dat het bestemmingsplan naar de raad komt?

De voorzitter: Dat is een vraag van mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Excuses, voorzitter.

Wethouder Den Boef: We zijn nu met een voorontwerp van het bestemmingsplan bezig. Dan kunnen daar door belanghebbenden en omwonenden weer zienswijzen worden ingediend. Met de zienswijzen komen wij bij u, de raad. Daar kunt u dan wat van vinden en wij gaan dan vervolgens met het echte bestemmingsplan aan de slag. Ja, hoelang duurt een bestemmingsplanprocedure? Die duurt een jaar.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog anderen die op dit expliciete onderdeel nog een vervolgvraag willen stellen aan de wethouder? De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag aan de wethouder. Als raadslid behoort je inderdaad alles te lezen, voor mij was het desondanks toch vrij nieuw een paar weken geleden. Ik zou willen vragen of u – als u informatie over de boomgaard in een brief publiceert – dit ook in een commissievergadering gewoon even aan de orde wilt stellen of daar gewoon een mededeling wilt doen. Nogmaals, u kunt altijd zeggen dat men het had kunnen weten, maar u weet dat wij dikwijls hele dikke stapels krijgen. Dus hierbij het verzoek om de echt belangrijke zaken toch even mondeling toe te lichten.

De voorzitter: Wethouder Den Boef.

5 **De wethouder Den Boef:** Ja, naar mijn idee heb ik dat ook gedaan. Maar goed, dan zou ik moeten gaan terugzoeken in notulen en zo. Maar ik heb dat inderdaad wel gemeld. Het college ziet af van handhaven op specifieke bomen, maar gaat voor de groene invulling.

De voorzitter: Ook de heer Smit had een aanvullende vraag.

10 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb een hele eenvoudige vraag, kan de wethouder toezeggen, omdat er een bezwaarprocedure loopt, dat zodra een advies gegeven wordt door de commissie er ook een afschrift naar de raad gaat, zodat wij daarvan ook op de hoogte zijn? In het bijzonder omdat nu een paar dingen langs elkaar heen lopen, lijkt het mij goed om
15 tijdig en maximaal geïnformeerd te zijn.

De voorzitter: Wethouder Den Boef.

De wethouder Den Boef: Het lijkt mij zelfs dat het een juridische procedure is. Maar goed, als er wat bekend is, dan mag u dat ook weten natuurlijk.
20

De voorzitter: Dank u wel. De volgende vraag komt van de heer Onderdelinden van het CDA.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, mijn vraag gaat over de CO₂-opslag. Ik word dagelijks op de hoogte gehouden door de fractievoorzitter van het CDA in Barendrecht over dit
25 gebeuren en de nervositeit aldaar slaat nu werkelijk toe als we kijken naar de voornemens die zijn geuit. De vraag is nu wat de gevolgen zijn voor Ridderkerk en hoe wij insteken op het vervolg vanaf nu.

De voorzitter: Ook die vraag gaat beantwoord worden door wethouder Den Boef.
30

Wethouder Den Boef: Ja, zoals u wellicht weet, gaan ze beginnen met een proefveld. Dat is een klein veld, niet onder Ridderkerk. Als er een tweede fase komt – en ik heb toevallig vandaag gelezen dat die tweede fase wellicht niet doorgaat, doordat de Tweede Kamer er
35 wat van gaat vinden – zou een klein stukje van dat veld ook onder de Groene Schakel kunnen komen. Dan zou Ridderkerk daar ook direct bij betrokken kunnen zijn. Wij hebben bij voorbaat al gezegd: wij trekken op met de gemeente Barendrecht in ons protest en bezwaar. Wij erkennen dat wij een CO₂-probleem hebben in het algemeen in Nederland en als wereld, maar ons bezwaar richt zich er samen met Barendrecht op dat experimentele zaken zoals het onder de grond stoppen van CO₂ toch niet als eerste onder een woonwijk moeten
40 plaatsvinden.

De voorzitter: De heer Onderdelinden, is dat voldoende zo? Ja, dank u wel. Dan is dit deel van het stellen van vragen hiermee afgerond en gaan we naar de schriftelijke vragen die
45 mondeling beantwoord worden.

Voor de volledigheid meld ik u dat de heer Dijkhuizen er niet is.

3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 reglement van orde)

5 **De voorzitter:** De heer Pors heeft een schriftelijke vraag gesteld en wil die mondeling beantwoord zien. Wilt u de vraag even kort inleiden, zodat ook de mensen op de publieke tribune kunnen begrijpen waar het antwoord over zal gaan?

10 **De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. Kort inleiden is lastig, maar ik zal tempo maken. De schriftelijke vraag luidde als volgt.

Op 6 november 2008 bij de behandeling van de gemeentelijke begroting 2009 heeft de ChristenUnie amendement 68 ingediend. Via dit amendement hebben wij de raad gevraagd om € 60.000,- op te nemen in de begroting voor de verstrekking van regentonnen. Na de reactie van het college hierop – en ik bedoel te zeggen dat in de vergadering het subsidiebedrag is verlaagd naar € 20.000,- met een maximum van € 25,- per regenton – is een koppeling met een voorziening voor waterwinning in een ontwikkelingsland uit het amendement verwijderd.

Vervolgens is dit amendement door de raad unaniem aangenomen. In het amendement heeft de raad aan het college verzocht om deze actie in meerdere opzichten zodanig aantrekkelijk te maken zodat vele Ridderkerkers zich gemotiveerd weten om over te gaan op het plaatsen van een regenton. Speciale aandacht wordt hier gevraagd voor het bieden van keuzemogelijkheden alsmede voor verzorging en montage. Bijvoorbeeld door het inschakelen van de klussendienst van de SWOR. De Sociale Werkvoorziening Drechtsteden, et cetera. Tevens is aan het college verzocht om het amendement uiterlijk in het tweede kwartaal van 2009 uit te voeren. In een aantal recente publicaties in De Combinatie hebben wij niet meer aangetroffen dan de mogelijkheid dat inwoners zich met legitimatiebewijs en bon van aanschaf kunnen melden bij het gemeentehuis om een subsidie van € 25,- te ontvangen. Volgens deze publicaties loopt deze actie van 1 november 2009 tot 1 maart 2010. De actie is dus niet uitgevoerd binnen de gestelde termijn en het college heeft nog niet voldaan aan een belangrijk element uit het amendement.

30 Dan de twee vragen daarover:

- Gaat het college de actie verlengen tot 31 juli 2010?
- Gaat het college het hiervoor geciteerde gedeelte uit het amendement alsnog in werking zetten en publiceren voor 1 februari 2010?

35 Ik kan u daarbij melden dat de klussendienst van de SWOR, bij monde van de heer Weggers, nog steeds uitkijkt naar uw verzoek.

Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Namens het college gaat wethouder Den Boef het antwoord geven over de regentonnen.

Wethouder Den Boef: Het college is inderdaad voornemens om als het niet storm gaat lopen, de actie met de regentonnen te gaan verlengen. Wij gaan hiermee ook meer in de publiciteit treden. Het college is van mening dat er geen taak ligt voor de gemeente om vrijwilligers te porren om de tonnen te plaatsen. De organisatie daarvan zal echt bij de SWOR zelf vandaan moeten komen. Want dit kost ook capaciteit en die capaciteit is op het moment niet daarvoor aanwezig.

50 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Ik kijk even naar de heer Pors. Nog een aanvullende vraag hierop? U bent tevreden?

De heer Pors: Dat zult u vast niet echt veronderstellen. Omdat in feite tegen een deel van het amendement nu alsnog 'nee' wordt gezegd. Dan gaat het over een unaniem aangenomen amendement en daar heb ik vooralsnog nog wel even moeite mee.

5

De voorzitter: Wethouder Den Boef en dan wethouder De Koning? Nee, alleen wethouder De Koning.

Wethouder De Koning: Voorzitter, even ten aanzien van het amendement. Ik denk dat daar een misverstand is, wellicht bij de heer Pors. Ik heb ook even gekeken naar het verslag van de raadsvergadering waar dit onderwerp is behandeld. Het is november vorig jaar geweest bij de behandeling van de begroting. Daar is uiteindelijk het amendement in gewijzigde vorm aangenomen. Het college heeft destijds gezegd het amendement over te willen nemen, maar dan in zodanig gewijzigde vorm van € 25,- per regenton met een maximum van € 20.000,- totaal en zonder een koppeling te maken met ontwikkelingssamenwerking. Vervolgens is in de verdere discussie uiteindelijk door uw eigen fractievoorzitter gesteld dat u het amendement wilde handhaven en in de stemming wilde brengen. En nu citeer ik uw fractievoorzitter de heer Japenga, die zei: "De wijziging die het college heeft voorgesteld van € 25,- per regenton met een maximum van € 20.000,-." Dus het deel waar u het over heeft, is destijds al uit het amendement zelf gehaald. Dan blijft over de € 25,- per regenton met het maximum van € 20.000,-. Dat voeren we uit.

10

15

20

De voorzitter: Even naar de heer Pors.

25

De heer Pors: Dan denk ik dat het misverstand toch aan de andere kant zit, want naar mijn beste weten heeft mijn college ingestemd met uw wijziging, te weten de € 25,- per ton en de € 20.000,- totaal. Dat wil niet zeggen dat de rest van het amendement vervalt of zou moeten worden gewijzigd.

30

De voorzitter: Reageert de wethouder hier nog op?

Wethouder De Koning: In één zin, voorzitter. Wij voeren uit wat in het verslag is opgenomen.

35

De voorzitter: De heer Pors.

De heer Pors: Wij zijn het er uiteraard nog niet mee eens, maar zullen er later op terugkomen, vrees ik.

40

De voorzitter: Prima, die afspraak staat. U hebt het er samen nog over.

Bij de raadsstukken trof u ook nog een schriftelijke vraag aan van Leefbaar Ridderkerk, van de heer Vroegindewey, over een ander onderwerp. Zojuist is met het college afgestemd dat deze vraag zal worden meegenomen als inleiding op agendapunt 9. Of daarbij betrokken zal worden.

45

4. Spreekrecht belanghebbende burgers

Voor dit agendapunt hebben zich geen sprekers gemeld.

5. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 3 september 2009 en 15 oktober 2009

5 **De voorzitter:** U hebt een kleine wijziging op uw tafel aangetroffen. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Als dat zo is, kunnen we beide notulen vaststellen.

Nog een kleine opmerking van mijn kant: u hebt ongetwijfeld op bladzijde 1973 gelezen dat, op het moment dat de schorsing aan de orde was, werd afgesproken om door te gaan met het afhandelen van de agenda op die avond. Op een of andere wijze is de nummering van de agendapunten op dat moment weer opnieuw gestart.

10 Dan zijn wij nu zover dat wij die honderd pagina's bestuurlijke historie, van elk vierenhalve minuut per bladzijde, weer aan het archief kunnen toevoegen.

6. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

15

1. Ter kennisneming aannemen:

20

1. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RRT09/0044-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 7 (2006) is afgedaan.

25

2. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RRT09/0042-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 46 is afgedaan.

3. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RRT09/0049-griffie), d.d. 8 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 72 is afgedaan.

4. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RU09/08109-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 79 is afgedaan.

30

5. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RRT09/0050-griffie), d.d. 8 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 113 is afgedaan.

35

6. Mededeling van wethouder P.J.H.M. de Koning (kenmerk RRT09/0046-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 119 is afgedaan.

7. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RRT09/0047-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 122 is afgedaan.

40

8. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RRT09/0048-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 132 is afgedaan.

9. Mededeling van wethouder P.J.H.M. de Koning (kenmerk RRT09/0045-griffie), d.d. 6 oktober 2009, dat raadstoezegging nr. 272 is afgedaan.

45

10. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 21 september 2009, over Actieplan evaluatie samenwerking sociale zaken Albrandswaard en Ridderkerk.

50

11. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 28 september 2009, over Wachtlijsten jeugdzorg in de stadsregio Rotterdam.

- 5
12. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 30 september 2009, over Uitvoering amendement inzake afspraken Verbonden partijen.
13. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 2 oktober 2009, over Uitsluitend recht 'graven voor onbepaalde tijd' Vredehof.
- 10
14. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 oktober 2009, over Werkplan project 'Capaciteitsopbouw Vrouwen voor Vrede op de Molukken'.
- 15
15. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 oktober 2009, over Aanbestedingsprocedure huishoudelijke verzorging.
16. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 oktober 2009, over Bestuurlijke overeenkomst Nieuw Reijerwaard.
- 20
17. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 21 oktober 2009, over Voortgang herijking wijkontwikkelingsprogramma Bolnes.
18. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 21 oktober 2009, over Terugvordering ten onrechte betaald bedrag aan 3Primair.
- 25
19. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 20 oktober 2009, met verslagen uitvoering leerplichtwet en regionale meld- en coördinatiefunctie.
- 30
20. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 21 oktober 2009, met informatie over de stand van zaken aandelen Ridderkerk in Netwerk / HVC.
- 35
21. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 13 oktober 2009, als antwoord op de schriftelijke vragen ex artikel 40 Reglement van orde van het raadslid H.C.M. van Houcke over vragen afsluiting Oostmolendijk.
22. Brief van de Rotterdamse Vereniging voor Katholiek Onderwijs, d.d. 15 juni 2009, over OOGO-standpunt m.b.t. wijziging Fingelverordening.
- 40
23. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders aan het Dagelijks bestuur van het Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde, d.d. 23 oktober 2009, m.b.t. prijscompensatie begroting 2010.
- 45
24. E-mail van de heer R. Stein, d.d. 29 september 2009, over voortgang hoger beroep m.b.t. klacht tegen notaris Jansen.
25. Verzamelbrief september/oktober 2009 van het Ministerie van Sociale zaken en werkgelegenheid, d.d. 14 oktober 2009.
- 50
26. VNG-ledenbrief, d.d. 4 september 2009, over dienstenrichtlijn en lex silencio positivo.

27. VNG-ledenbrief, d.d. 17 september 2009, betreffende budget vergoeding taken lijkschouwer bij euthanasiemelding.
- 5 28. VNG-ledenbrief, d.d. 21 september 2009, over activiteiten Impulsprogramma Zwerfafval en Programma 2010-2012.
29. VNG-ledenbrief, d.d. 30 september 2009, over gemeentelijke schuldhulpverlening, wetsvoorstel en tijdelijke extra middelen.
- 10 30. VNG-ledenbrief, d.d. 2 oktober 2009, over de Lissabonstrategie in Nederlandse regio's en gemeenten.
31. VNG-ledenbrief, d.d. 7 oktober 2009, betreffende terugdringen overlast en verloedering.
- 15 32. VNG-ledenbrief, d.d. 7 oktober 2009, met aankondiging publiekscampagne goed rioolgebruik.
33. VNG-ledenbrief, d.d. 7 oktober 2009, over de Reparatiwet VROM.
- 20 34. VNG-ledenbrief, d.d. 8 oktober 2009, over de Wet, AMvB en modelverordening Gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen.
- 35 35. VNG-ledenbrief, d.d. 14 oktober 2009, betreffende uitvoering motie Haarlemmermeer.
36. VNG-ledenbrief, d.d. 15 oktober 2009, betreffende voortgang oprichting Regionale informatie- en Expertisecentra (RIEC).
- 30 37. VNG-ledenbrief, d.d. 16 oktober 2009, over een model overeenkomst inzameling electr(on)ische apparatuur via milieustraat.
38. VNG-ledenbrief, d.d. 16 oktober 2009, met stand van zaken uitvoering Wabo en handhaving VROM-taken.
- 35

2. Afdoening door B&W:

1. Brief van bewoners Rijksstraatweg 289A, 164B, 160A en 164A, Pruiwendijk 180 en Noldijk 41A, d.d. 16 september 2009, over afsluiting Rijksstraatweg.
- 40

3. Preadvies van B&W:

1. Brief van de colleges van burgemeester en wethouders van Graafstroom, Liesveld en Nieuw-Lekkerland, d.d. 6 oktober 2009, over voorgenomen herindelingsontwerp.
- 45

De voorzitter: Rubriek 1, voor kennisgeving aan te nemen: wie heeft hier een opmerking over. Niemand.

De beide andere rubrieken? Niemand. Dank u wel.

50

7. Rapport Rekenkamercommissie Ridderkerk “Controle gecontroleerd” (raadsvoorstel nr. 274)

5 **De voorzitter:** Dit is al uitvoerig in de commissie aan de orde geweest. Ik kijk rond of er
aanleiding is om daar nog nader over te spreken.
De heer Pors.

10 **De heer Pors:** Dank u wel, voorzitter. De Rekenkamercommissie heeft wat ons betreft weer
bewezen een goede functie te hebben. Te midden van de beleidsvorming omtrent de
herinrichting van een polder, de aanleg van een TramPlusverbinding, de uitvoering van de
Wmo en onze omgang met financiële tegenwind, steekt de Rekenkamercommissie op
bescheiden wijze het hoofd om de hoek van de deur en spreekt ons toe: “Beste raad van
Ridderkerk, hebt u er nog erg in dat u zou controleren of al dit beleid ook doelmatig en
doeltreffend wordt uitgevoerd? Houdt u zichzelf nog op de hoogte van de wijze waarop het
15 college en het gemeentelijk apparaat uw beleid handen en voeten geven?”

Voorzitter, dan moeten we ook als raad de hand in eigen boezem steken. In 2004 hebben we
namelijk in een verordening keurig vastgelegd hoe we als gemeente zouden omgaan met de
zogeheten 213a-onderzoeken. Maar we kunnen niet met droge ogen beweren dat we
20 vervolgens reikhalzend bij de brievenbus hebben uitgekeken naar de eerste daadwerkelijk
uitgevoerde onderzoeken. Integendeel.

Als we de verordening uit 2004 nog steeds serieus willen nemen, dan liggen de
aanbevelingen uit het nu voorliggende rapport niet eens voor de hand. De ChristenUnie heeft
sterk de indruk dat we, bij het overnemen van die aanbevelingen, iets gaan doen wat
25 menigeen ons zal afraden, en wel het opnieuw uitvinden van het wiel.

Voorzitter, ik vraag mijn collega-raadsleden dan ook om:

- 30 a) in te stemmen met de conclusies uit het rapport;
b) de aanbevelingen uit het rapport niet over te nemen;
c) aan het college de opdracht te geven om alsnog te gaan werken volgens de verordening
uit 2004;
d) als raad ook zelf zijn controlerende rol wat betreft deze verordening weer op te pakken.
Ik dank u.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Pors. Het woord is aan de heer Van Houcke. Het staat
u vrij om tegelijkertijd op de vier items van de heer Pors in te gaan.

40 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, dat zal ik meteen doen, dan kan ik het niet vergeten. Wat
mij betreft, lijkt het mij redelijk wat u voorstelt.

Voorzitter, in de ogen van D66/GroenLinks ligt er opnieuw een interessant rapport van de
Rekenkamercommissie. Er wordt intern wel geëvalueerd, maar die onderzoeken voldoen
veelal niet of onvoldoende aan de eisen van de Gemeentewet.

45 In een zogenaamd 213a-onderzoek behoort onderzoek te worden gedaan naar
doelmatigheid en doeltreffendheid. De Rekenkamercommissie concludeert dat ook
onderzoek wordt gedaan naar de bedrijfsvoering en de doelmatige inzet van de ambtelijke
organisatie. Dat is nuttig, natuurlijk. Maar, onvolledig.

50 De wetgever heeft vast ook nagedacht voordat artikel 213a werd geformuleerd. Het college
kan de raad zo niet met het bedoelde controle-instrument van dienst zijn. Ik citeer uit het
rapport: “Zelfs al zou de verplichting tot collegeonderzoeken volgens artikel 213a vervallen,

dan nog blijft het zinvol om de raad inzicht te verschaffen in de wijze waarop de gemeentelijke organisatie functioneert." Einde citaat.

En dat is nu precies waar D66/GroenLinks met regelmaat naar heeft gevraagd. De reacties daarop waren tot voor kort behoorlijk afhoudend. Om het maar voorzichtig te zeggen. En dat
5 terwijl de raad nota bene al het geld beschikbaar stelt om die organisatie in stand te houden. Gelukkig is daarin sinds kort een kentering waarneembaar. Zo hebben wij in de laatste commissievergadering met de gemeentesecretaris hierover voor het eerst in alle openheid van gedachten kunnen wisselen. Daar zijn wij bijzonder content mee en we gaan ervan uit dat wij hiermee een begin hebben gemaakt in het delen van verantwoordelijkheid in dezen, met
10 respect voor ieders positie.

Nog een opmerking over de conclusies van de vergelijking met andere gemeenten. Ik citeer: "De bemoeienis van de Ridderkerkse raad bij de geplande interne onderzoeken is minimaal." Ook dat is een vingerwijzing voor de raad om daar meer bovenop te zitten. Ik ben het dus
15 eens met de opmerkingen van de heer Pors daarover. Ook de vaststelling dat de gemeente Ridderkerk, ik citeer weer: "... niet gericht is op publieke verantwoording, dat zelfs niet alle onderzoeken openbaar zijn", zien wij als een indicatie voor de Ridderkerkse bestuurscultuur waarin niet zelden zonder enige onderbouwing in een debat bezwerend wordt gevraagd om vertrouwen te hebben.

20 Met de conclusies van het rapport lijkt het erop dat daarvoor toch echt meer transparantie nodig is en meer verantwoordingsgeneigdheid tegenover de raad. D66/GroenLinks gaat er ook na de commissiebespreking van uit dat het college en de raad de aanbevelingen serieus nemen. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Van Houcke. Het woord is aan de heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, volgens de conclusies zou het bij ambtenaren en bestuur niet bekend zijn hoe de specifieke kenmerken van artikel 213a luiden. Daardoor zou het ook niet zo goed ingebed zijn in de organisatie, terwijl in dezelfde stukken ook staat dat
30 er relevante onderzoeken zijn gepleegd. Twaalf stuks, zelfs.

Het eerder genoemde signaal waar de heer Van Houcke het over had voor de raad, ondersteunen wij van harte. Het is ook voor de raad een signaal om daar meer dan alert op te zijn en daarop door te vragen. Waar ik ook nieuwsgierig naar ben en wat ik tegen de heer Pors wil zeggen, is dat er sprake is of zou zijn van veranderende wetgeving op dit punt. Dit is
35 ook in de commissie aan de orde geweest. Veranderende wetgeving op het gebied van artikel 213a. Dat zou kunnen betekenen dat we er als gemeente anders in kunnen komen te staan. Dat geldt voor iedere gemeente. Wij vragen of het college dit hierbij betreft of hierop wacht of dat u zich conformeert aan de conclusies van de Rekenkamer. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Vroegindeweyj.

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij zijn blij met het rapport. We zien daarin een beoordeling van de raad, meer dan van het college. De raad moet kennelijk beter gebruikmaken van de ter beschikking staande controlemiddelen. In de
45 commissie hebben we gesproken over de mogelijkheid om de uitvoering van de aanbevelingen in de auditcommissie te bespreken en met elkaar vorm te geven. In die commissievergadering heeft het college de toezegging gedaan daar alle medewerking aan te willen geven. Wij bedanken de Rekenkamercommissie: nu is de raad aan zet via de auditcommissie.

50

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We willen allereerst de Rekenkamercommissie bedanken voor haar prettige werk. Tweederde van de gemeenten maakt geen gebruik van de mogelijkheid om via 213a-onderzoeken de doelmatigheid en doeltreffendheid van de beleidsuitvoering te controleren. In dat opzicht staat Ridderkerk in het negeren van dit wettelijk voorgeschreven onderzoek niet alleen. De conclusies in het onderzoeksrapport zijn ontluisterend. Het instrument is niet herkenbaar, het wordt niet duidelijk ingezet en de resultaten zijn niet openbaar. Daardoor bewijst het niet zijn toegevoegde waarde. De raad vooral had actief kunnen en moeten zijn. Deze informatie en de vragen die vanuit de raad hierover zijn gesteld, zijn volgens de fractie van de PvdA redenen om snel aan de gang te gaan als college, ambtenaren en raad. De Rekenkamercommissie geeft duidelijke en concrete aanbevelingen. De fractie van de PvdA is blij dat het college deze aanbevelingen zal opvolgen. Wij verwachten ook dat de raad deze aanbevelingen zal opvolgen. Wij steunen dan ook de aanbeveling om bij de begrotingsraad van 2010 een nieuwe verordening te hebben. De datum voor de nieuwe verordening kan nu al worden opgenomen in de door de burgemeester toegezegde, nog in december 2009 toe te sturen zeer gewenste raadsjaarplanning. De fractie van de PvdA verneemt graag of het college zich voor deze verordening en de jaarplanning wil inzetten.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Ik heb gezien dat het college mee geschreven heeft, wellicht wil een van de collegeleden reageren, hoewel dit een document is dat aan de raad is gericht. Ik kijk even naar wethouder De Koning.

Wethouder De Koning: Voorzitter, ten aanzien van dit onderwerp wil het college in alle bescheidenheid reageren. U zegt terecht dat het een document is dat aan de raad is gericht. De heer Vroegindewey legt daar zeer terecht de vinger bij. Ik denk dat ik heel kort kan zijn. De aanbevelingen die door de Rekenkamercommissie zijn gedaan, staan verwoord in het rapport. Het college heeft al een reactie op het rapport gegeven. In het bijzonder op de eerste drie aanbevelingen. Namelijk, het opstellen van een verordening, kijken naar de gemeentelijke controletoren en dat willen we juist in overleg met de auditcommissie doen. Dit komt ook tegemoet aan de opmerking van mevrouw Ripmeester, die erop wijst dat het college, ambtenaren en raad gezamenlijk hieraan moeten gaan werken. Al deze groeperingen zijn in die auditcommissie aanwezig en vertegenwoordigd, dus ik denk dat op die manier daarin kan worden voorzien. Wat mij wel een beetje raakt, is dat u spreekt over het negeren van het wetsartikel. Het college ervaart dat niet zo. En ik hoop dat de raad dat ook niet zo ervaart. Er zijn diverse onderzoeken geweest die volledig voldoen aan artikel 213a. In de commissievergadering hebben we die ook genoemd. Als u het goed vindt, dan ga ik die niet allemaal herhalen. We nemen dan ook enige afstand van de opmerking over het negeren. De heer Onderdelinden zegt ook terecht dat de wetgeving gaat veranderen. Artikel 213a-onderzoeken zouden in de toekomst wel eens kunnen verdwijnen, omdat inmiddels is komen vast te staan, na enig onderzoek, dat deze als controlemiddel niet of nauwelijks goed functioneren. Dat zijn niet mijn woorden, maar die van het onderzoek. Voor zover wij nu weten, speelt inderdaad in de Haagse burelen de gedachtegang om artikel 213a-onderzoeken tot het verleden te laten behoren. Overigens vraag ik mij af of ons dat ervan moet weerhouden om in de auditcommissie te gaan kijken naar hoe we op de juiste manier, iedereen dienend, met dit controlecriterium kunnen omgaan. Ik herhaal nog maar eens dat wij de eerste drie aanbevelingen van de Rekenkamercommissie overnemen en met de auditcommissie aan de slag gaan om het zo te maken zoals we graag

willen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Pors.

5 **De heer Pors:** Heel kort, voorzitter. Ik heb de indruk dat als we de aanbevelingen gaan overnemen we inderdaad aan de bureaucratische kant bezig zijn. De verordening ligt op de plank, daar is zij helaas blijven liggen. Laten we die gewoon grijpen. Het opnieuw bewandelen van de weg via de auditcommissie enzovoort, lijkt ons erg tijdrovend en misschien zelfs verspilling van gemeentegeld.

10 Kort gezegd, we hadden al lang aan de slag moeten zijn. We kunnen ook aan de slag. Laten we dan ook maar gewoon aan de slag gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ik kijk in de richting van de heer Van Houcke.

15 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Het antwoord van de wethouder was voor mij helder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Onderdelinden? Neen, de heer Vroegindeweyj?

20 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Ik kan het niet laten, want het is misschien mijn enige kans vanavond. Ik ben het roerend met de wethouder eens.

De voorzitter: Waarvan akte. Ik hoop dat dit goed op de geluidsopnamen terechtgekomen is. Mevrouw Ripmeester?

25 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even de aandacht vestigen op de laatste alinea van bladzijde 9 van het rapport van de Rekenkamercommissie. Daarin spreekt de commissie zich uit over het nut van 213a-onderzoeken, ook in het licht van het wel of niet loslaten van het verplichte karakter. Het nut blijft gehandhaafd, de verplichting is niet altijd
30 nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft het college uiteraard ook de gelegenheid om gebruik te maken van een tweede termijn.

35 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, onder dankzegging van de complimenten, in het bijzonder van de heer Vroegindeweyj, hebben wij verder geen behoefte aan een tweede termijn.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Het is geen stuk dat ter besluitvorming voorligt. We besluiten er niet over. Dit heeft meer het karakter van beschouwingen in de richting van elkaar.

8. Voorstel tot goedkeuring van de jaarrekening 2008 en de begroting 2009 van de Stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden (raadsvoorstel 270)

45 **De voorzitter:** Dit voorstel is ter vaststelling naar de raad gezonden. De heer Van Houcke wil een stemverklaring afleggen.

De heer Van Houcke: Voorzitter, uiteraard stem ik hiermee in, maar onder de nadrukkelijke voorwaarde die ik ook al in de commissie heb uitgesproken dat de wethouder van zijn

mogelijkheden in de voorbereidingsgroep gebruikmaakt om deze stichting erop te wijzen dat wij de volgende keer op tijd onze stukken willen hebben. Niet een jaar of langer na dato.

De heer Onderdelinden: Dat wil het CDA graag onderschrijven.

5

De voorzitter: Dat onderschrijven we allemaal. Zijn er verder nog opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan is bij dezen besloten om met dit voorstel in te stemmen.

9. Bestuurlijke overeenkomst bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard

10

De voorzitter: Zoals eerder afgesproken, starten we dit agendapunt met de schriftelijk ingediende vragen van de heer Vroegindewey. Hij zal deze nog even toelichten. Deze vragen zullen door het college beantwoord worden en daarna gaan we over naar het vervolg van de behandeling van het voorstel. Er is ook een motie ingediend door Leefbaar Ridderkerk. Het woord is aan de heer Vroegindewey.

15

De heer Vroegindewey: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering van 10 november 2009 heeft wethouder Den Boef een opmerking gemaakt die erop neerkomt dat de raad te zijner tijd nog voldoende mogelijkheden zou hebben bij het vaststellen van de bestemmingsplannen. Het ging toen over de bestuursovereenkomst die al eerder in deze vergadering berucht genoemd is.

20

Naar aanleiding van die opmerking heb ik vier vragen:

- Vindt het college het acceptabel dat de raad uitvoering van de bestuursovereenkomst blokkeert door te zijner tijd medewerking te weigeren aan de daarvoor noodzakelijke wijziging van bestemmingsplannen?
- Zo neen, als de raad vindt dat dat niet acceptabel is, vindt het college dan niet dat het in materiële zin uitvoering van het amendement heeft geweigerd?
- Kan het college zich voorstellen dat de raad in dat geval overweegt om een motie van afkeuring in te dienen?
- Mocht het college de eerste vraag met 'ja' beantwoorden, acht het college het dan mogelijk dat de raad op deze wijze te zijner tijd de aanleg van de tram blokkeert?

25

30

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan het college. Wethouder Den Boef.

35

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Ik kan niet rechtstreeks op de vragen ingaan. Waar het hier om gaat, is ruimtelijk beleid. Mijnheer Vroegindewey weet dat ruimtelijk beleid zorgvuldig moet worden uitgevoerd. Er moeten goede afwegingen gemaakt worden en er moeten goede discussies gevoerd worden met belanghebbenden, met de omgeving, met iedereen. Dat doen wij ook in Ridderkerk. Dat hebben wij gedaan in onze structuurvisie.

40

Daarmee zijn we de boer op gegaan. U weet het allemaal. Uiteindelijk heeft dit geleid tot onze structuurvisie. Als raad hebt u daar 'ja' tegen gezegd. De structuurvisie is aangenomen. In die structuurvisie is ook iets gezegd over de polder Nieuw Reijerwaard. Daar gaan wij bedrijfsontwikkeling toestaan. Vervolgens hebt u als raad gezegd dat u daar wel een amendement aan toe wilde voegen. Onder die voorwaarde bent u ermee akkoord gegaan. Het college, als goed bestuur zijnde, gaat hiermee aan de slag en heeft een bestuursovereenkomst getekend om mogelijk te maken wat u in uw eigen structuurvisie hebt voorgesteld, namelijk bedrijfsontwikkeling.

45

Het college heeft heel goed naar het amendement gekeken. Zelfs zo goed dat we, toen we al bijna zover waren om de bestuursovereenkomst te tekenen, dit nog hebben kunnen uitstellen.

50

Vervolgens hebben we de bestuursovereenkomst getekend en gaan we de volgende stappen zetten. Er komt een moment dat we ook met een bestemmingsplan aan de slag gaan. Dat zegt u zelf ook. Bij dat bestemmingsplan gaat u als raad toetsen of het college gedaan heeft wat er gedaan moest worden. Als u op het moment dat het college alle stappen volgens de regels en volgens uw wensen heeft uitgevoerd er nog eens over nadenkt en uiteindelijk dan toch iets anders wil, dan is dat uw verantwoordelijkheid. Met alle consequenties van dien. Dus het antwoord op uw vraag zult u zelf moeten geven.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wilt u nog iets toevoegen, mijnheer Vroegindeweyj?

De heer Vroegindeweyj: Graag, voorzitter. Als ik goed naar de wethouder heb geluisterd, dan zegt hij cryptisch, goed omschreven 'ja' op mijn eerste vraag. Volgens mij is de wethouder nog niet aan de beantwoording van mijn andere vragen toegekomen.

Wethouder Den Boef: Ik heb alle vragen beantwoord. Ik ga niet in op 'ja' of 'nee'. Dit is het antwoord op de door u gestelde vragen.

De voorzitter: Mijnheer Vroegindeweyj.

De heer Vroegindeweyj: Voorzitter, omwille van de tijd constateer ik dat de wethouder geen antwoord heeft gegeven op de door mij gestelde vragen. Nu wil ik graag overgaan naar mijn eerste termijn.

Er is al vaker gediscussieerd tussen raad en college over de inhoud van de bestuursovereenkomst. De raad heeft zelfs via een amendement aangegeven dat in de bestuursovereenkomst zou moeten worden opgenomen dat het gebied uitsluitend bestemd zou moeten worden voor AGF-gerelateerde bedrijven. In de commissievergadering van 10 november 2009 werd duidelijk dat de commissieleden bij meerderheid vonden dat de tekst van de bestuursovereenkomst onvoldoende recht deed aan dit amendement. De woensdag daarna werden de raadsleden op de hoogte gebracht van het feit dat de bestuursovereenkomst op donderdag daaropvolgend zou worden getekend. Met een ongewijzigde tekst. Het college legt de inhoud van het amendement naast zich neer. Op woensdagavond vond spoedoverleg plaats binnen onze fractie en met een beperkt aantal andere raadsleden. Hieruit kwam naar voren dat alleen een spoeddebat nog zou kunnen voorkomen dat het college de duidelijke uitspraak van de raad, dus het amendement, zou negeren. Het spoeddebat werd aangevraagd met steun van D66/GroenLinks en Lokaal Sociaal. Helaas is het kenmerk van een spoeddebat dat men met spoed bij elkaar moet komen. Het is begrijpelijk dat niet alle raadsleden zich op zo een korte termijn, op donderdagmiddag vrij konden maken. Het toeval wilde dat dat voor alle leden van de coalitie gold. Het gevolg was dat er geen quorum aanwezig was. Dus geen spoeddebat en dezelfde avond is de bestuursovereenkomst getekend.

Wij vinden het onbegrijpelijk dat het college een duidelijke en breed gedragen mening van de raad niet honoreert.

Nu is er dus een bestuursovereenkomst. De raad staat buitenspel. Maar, er komt een vervolg. De volgende stap is het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst. Om te voorkomen dat daarbij opnieuw het standpunt van de raad wordt genegeerd, dienen wij een motie in waarbij de raad het college opdraagt niet tot ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst

over te gaan, voordat er volledige overeenstemming met de raad is bereikt over de tekst daarvan.

Dank u.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. We begrijpen heel goed dat de inwoners van Rijsoord zich zorgen maken over de leefbaarheid van hun wijk. Na Veren Ambacht komt er weer een bedrijventerrein bij. De CDA-fractie heeft zich het afgelopen jaar maximaal ingespannen om binnen de kaders van het Rijk en de provincie de randvoorwaarden zo scherp mogelijk te formuleren. De CDA-fractie heeft ook steeds grote druk uitgeoefend op het college, om de randvoorwaarden die genoemd zijn in het amendement vertaald te krijgen in onder andere de bestuursovereenkomst.

10
15 Wij zijn daar tot in de laatste commissievergadering mee doorgegaan en dat is ons niet altijd in dank afgenomen. We moeten nu constateren dat het niet voor 100% is gelukt. De tekst laat de mogelijkheid open dat in de toekomst ook niet-AGF-bedrijven zich kunnen vestigen in Nieuw Reijerwaard.

20 Dat is voor mij teleurstellend. Maar uiteraard ook voor de inwoners. Die hebben er alles aan gedaan om de mogelijke schade voor hun wijk te beperken. Toch hebben het amendement, de inspanning van de vereniging en het wijkoverleg Rijsoord ook winst opgeleverd. Het is nu zeker dat Bolnes-Zuid gevrijwaard blijft van de bedrijvigheid en landelijk ingepast wordt. Daarnaast is er sprake van een arbeidsintensieve bedrijvigheid. Dat sluit dus uit dat containeroverslagbedrijven zich hier kunnen vestigen. In de verdere uitwerking blijft het amendement met zijn vele randvoorwaarden het belangrijkste richtsnoer.

25
30 Voorzitter, wij hebben ook zorgen. Wij hebben grote zorgen over de ingewikkelde infrastructuur van Nieuw Reijerwaard, de ontsluiting en de gevolgen voor het milieu. Ridderkerk zit qua fijnstof, CO₂-uitstoot en geluidsoverlast echt aan het maximum. De transitie naar een bedrijventerrein moet, en zie het amendement, milieuneutraal plaatsvinden. In de later op te stellen uitwerkingsovereenkomst moet bijvoorbeeld opgenomen worden dat geen vuile Poolse vrachtauto's binnenkomen, die 's nachts hun koelmotoren laten draaien.

35
40
45 Wat kunnen wij nu leren van Nieuw Reijerwaard? Wat leren wij van het hele proces? We zien dat de bovenregionale lobby steeds sterker wordt. Als de belangen van Rotterdam niet stroken met die van Ridderkerk, lijkt steeds een gevecht van reus tegen een dwerg te ontstaan. Wij kunnen alleen een sterke positie in de regio innemen, als we vooraf duidelijk vaststellen wat we wel en niet accepteren. Soms een keer 'nee' zeggen, zou ik zeggen. Net als de gemeente Barendrecht bij de CO₂-opslag deed. Nu lijkt het erop alsof we regelmatig verrast worden door nieuwe regionale ontwikkelingen. Dat zien we bijvoorbeeld gebeuren bij Deltapoort. Begin december 2009 is besluitvorming voorzien over het programma van eisen van Deltapoort. Maar, op dit moment is de raad nog nauwelijks op de hoogte van de plannen. Er is nog helemaal geen sprake van maatschappelijk draagvlak. Daar schrik ik van. Vooral als ik kijk naar de deelnemende partijen. In februari 2010, een paar weken voor de verkiezingen, is het de bedoeling dat het college instemt met de uitgangspunten van Deltapoort. Ik wilde de wethouder vragen deze intentieverklaring een week of twee weken voor de verkiezingen niet te ondertekenen, maar over te laten aan het nieuwe college. Dat doen we toch ook met de kerntakendiscussie?

50 We hebben nog enkele concrete vragen aan de wethouder. Hoe kijkt u aan tegen een eventueel raadsteam Nieuw Reijerwaard? Wij hebben daarmee – onder andere bij de

dossiers Drechtwerk en SRS – goede ervaringen. Een raadsteam zou in het verdere proces een hele goede rol kunnen spelen. Ik ben benieuwd naar uw reactie.

5 Over de vragen van de heer Vroegindewij over het spoeddebat het volgende. Over uw kritiek op onze afwezigheid bij het spoeddebat wil ik het volgende zeggen. De bestuursovereenkomst over Nieuw Reijerwaard is een majeur dossier. Daarover werd een uitspraak van de raad verwacht in het spoeddebat. Dat vereist een zorgvuldige voorbereiding. Gezien het onverwachte tijdstip van de vergadering mag dat eigenlijk geen loterij worden met een toevallige meerderheid. Iedereen moet aanwezig kunnen zijn bij een raadsvergadering met zo'n grote importantie.

10 Ik hoor net dat u woensdagavond had besloten om dit debat te houden. U had dan ook woensdagavond alvast een mailbericht kunnen rondsturen. Op dat moment was zorgvuldige voorbereiding nog mogelijk. Mij moet wel van het hart, en dat is positief bedoeld, dat het wel heel bijzonder is dat de partij die een jaar geleden tegen het amendement stemde nu zo ontzettend haar best doet om het amendement zo serieus te nemen. Daar ben ik u heel dankbaar voor.

15 Concluderend: er heerst teleurstelling bij het CDA over de inhoud van de bestuursovereenkomst. Daar wil ik geen woord aan afdoen. Wij vinden dat het college goed moet blijven luisteren naar het hoogste orgaan van de gemeente, namelijk de gemeenteraad. Er moet sprake zijn van een dialoog. Voor de CDA-fractie blijft het amendement het baken waarop we koersen. We hebben nu een tegenslag te verwerken, maar de strijd voor een milieuvriendelijk Nieuw Reijerwaard gaat door. We gaan ervan uit dat het college er alles aan zal doen om de belangen van Rijsoord en Ridderkerk te verdedigen. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Meij. Het woord is aan de heer Van der Spoel.

25 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Zoals al eerder dan 10 november 2009 is aangegeven, is door het college op 12 november 2009 een bestuursovereenkomst getekend. Voorzitter, dat is ook de bevoegdheid van het college.

30 In de commissievergadering is aangegeven dat naar de mening van diverse raadsfracties deze overeenkomst niet helemaal in overeenstemming is met het amendement dat in oktober 2008 door de raad is vastgesteld.

35 Daarom stellen wij de volgende vragen aan de wethouder.

40 Staat ondubbelzinnig vast dat de bestuursovereenkomst 100% de vertaling is van het amendement? Is de overeenkomst maar voor één uitleg vatbaar? Namelijk, het amendement is bepalend en daarom zal alleen medewerking worden verleend aan agrologistieke bedrijvigheid. Wij willen graag een toezegging dat het amendement in het vervolg een-op-een wordt uitgevoerd, zonder enige reserve, voorbehoud of ontbindende voorwaarde. Met andere woorden: dat er dus geen licht zit tussen het amendement en de overeenkomst.

45 Bij welke vervolgstappen zal de raad betrokken worden en bij welke momenten is de raad beslissingsbevoegd in dit proces, zodat de raad het proces kan monitoren en de garantie heeft dat het amendement onverkort en zonder enig voorbehoud uitgevoerd wordt?

50 Voorzitter, over het eerdergenoemde spoeddebat op 12 november 2009 heb ik zojuist iets anders gehoord van de heer Vroegindewij. Ik ben op 12 november 2009 door de assistent van de griffier gebeld met de mededeling dat ik de eerste was die gebeld werd met het

5 verzoek of ik ondersteuning wilde geven aan het verzoek tot een spoeddebat en of mijn fractie in staat zou zijn om in de middag van 12 november 2009 aanwezig te zijn. Daarop heb ik direct geantwoord dat een fractielid in het buitenland zat, een fractielid vanwege zijn werk onmogelijk aanwezig kon zijn en dat ikzelf niet eerder dan half zes in het gemeentehuis zou kunnen zijn.

De voorzitter: Ik zie de heer Vroegindeweyj voor een interruptie.

10 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, een punt van orde. Ik dacht dat wij elkaar in eerste termijn niet zouden interrumpen. Maar, wellicht bent u beter op de hoogte van het reglement van orde dan ik.

15 **De voorzitter:** Vindt u het goed als de heer Vroegindeweyj een verduidelijkingsvraag stelt?

De heer Vroegindeweyj: Ik denk dat dat niet kan, omdat dit de discussie onzuiver maakt.

20 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij hebben niet voor niets een reglement van orde. Kennelijk kan daar in dit bijzondere geval van afgeweken worden.

De voorzitter: De heer Vroegindeweyj bewaart zijn vraag voor de tweede termijn.

25 **De heer Vroegindeweyj:** Voorzitter, ik bewaar 'm graag voor de volgende keer en ik ben blij dat er bij de heer Van der Spoel geen licht zit tussen het reglement van orde en praktisch vergaderen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van der Spoel.

30 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb dus aangegeven dat de assistent van de griffier mij als eerste belde en dat ik heb gemeld dat wij niet aanwezig zouden kunnen zijn bij het spoeddebat.

35 De VVD-fractie verbaast zich in hoge mate dat de heer Los op de site van Leefbaar Ridderkerk iets suggereert wat hij niet geverifieerd heeft en daarmee de integriteit van mensen in twijfel trekt. Wij vinden dat deze opmerkingen meer over Leefbaar Ridderkerk zeggen dan over de VVD-fractie. De geschetste situatie vinden wij op zijn minst niet fatsoenlijk.

Tot zover, voorzitter.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De SGP-fractie wordt niet moe van het nogmaals benadrukken dat de huidige bestemming, glastuinbouw, van de polder Nieuw Reijerwaard de voorkeur geniet.

45 Als het echt niet anders kan, mag het bedrijventerrein worden aangelegd, liefst gefaseerd. Daar hebben we het al eerder over gehad. Binnen de kaders van het in 2008 vastgestelde amendement van SGP, CDA en ChristenUnie. Dat was onze opvatting en dat is nog steeds onze opvatting. Een door het college getekende bestuurlijke overeenkomst voegt daar niets aan toe en doet daar niets aan af. Natuurlijk betreurt de SGP het ondertekenen van de
50 bestuurlijke overeenkomst wel.

5 Immers, die staat meer toe dan het amendement. Nu kan gesteld worden dat daarmee de uitvoering van het amendement niet onmogelijk is gemaakt. Dat is op zichzelf juist. Als het meerdere mag, dan natuurlijk ook het mindere. Maar, onverstandig is het ondertekenen van de overeenkomst in weerwil van de raadsleden – de opvatting is dat daarmee geen recht

10 wordt gedaan aan het amendement – natuurlijk wel. Tegelijk is het staatsrechtelijk niet onjuist. Het college is met uitsluiting van anderen daartoe bevoegd. En van die bevoegdheid is gebruikgemaakt. Helaas, ja.

15 Natuurlijk is ook de SGP bezorgd over de achterliggende redenen waarom die verruiming van de bestuurlijke overeenkomst ten opzichte van het amendement zo nodig moest komen.

20 Waarom zoveel moeite gedaan om een van het amendement afwijkende tekst in de overeenkomst op te nemen als het niet de bedoeling is van de daardoor gecreëerde verruiming gebruik te maken, zoals de wethouder elke keer sussend opmerkt? Hoe dan ook, het college heeft de eigen verantwoordelijkheid genomen en dat respecteren wij, alhoewel wij het niet zo'n klein beetje dom vinden. Maar, al dit soort overpeinzingen laten

25 Veel belangrijker is het feit dat er nog een tripartiteovereenkomst tussen Rotterdam, Barendrecht en Ridderkerk moet komen en vooral dat het bestemmingsplan toch echt nog gewijzigd moet worden, om wat voor verandering dan ook mogelijk te maken.

30 In besluitvormingsprocessen met betrekking tot de ruimtelijke ordening kunnen veel stappen worden gezet, maar de enige echte integrale afweging van alle betrokken belangen, vindt toch echt pas plaats bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

35 In een wettelijk verplichte plantoelichting moet ook duidelijk gemaakt worden wat die belangen zijn en hoe die belangenafweging precies is gemaakt. Dan hebben de burgers ook het recht hun zienswijze in te dienen. En de gemeente heeft de plicht om die te beantwoorden, waarna ook het sluitstuk van rechtsbescherming inclusief bezwaar en beroep tot en met de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mogelijk is. In deze opvatting is de SGP zeer consistent. Of het nu om de Crezéepolder gaat, over TramPlus of over Nieuw Reijerwaard.

40 De SGP heeft namelijk steeds gesteld, en dat doen wij nog, dat het bestemmingsplan ongeacht de tekst van de bestuursovereenkomst, waarvan de vaststelling nogmaals tot de uitsluitende bevoegdheid van het college behoort, door ons zal worden getoetst aan het amendement. Want het bestemmingsplan stelt de raad vast en niet het college.

45 Tegen de hiervoor geschetste achtergrond heeft de SGP het verzoek om een spoeddebat niet ondersteund. Maar, toen dat langs een reglementair juiste weg een feit was geworden, vond en vindt de SGP het de plicht van volksvertegenwoordigers om in zo'n raadsdebat publiekelijk verantwoording af te leggen. Daar is de raadzaal voor bedoeld en niet de wekelijks verschijnende huis-aan-huiskrant. Kortom, de SGP was bijna voltallig aanwezig. Het was wel jammer dat geen enkel lid van de collegepartijen in de gelegenheid was deze vergadering bij te wonen. Door het ontbreken van het vereiste quorum kon het debat dus niet doorgaan. Om datzelfde debat vervolgens wel te voeren in De Combinatie, door middel van ingezonden brieven, waarmee het debat van vanavond weer mosterd na de maaltijd is

50 geworden. Hoewel dit spoeddebat voor de SGP dus ook niet gehouden had hoeven worden, althans niet met spoed en daarom is ook geen ondersteuning gegeven aan dat verzoek, is het toch wel gênant dat een groot aantal volksvertegenwoordigers hun plicht heeft verzaakt om in het openbaar verantwoording af te leggen door weg te blijven bij een officiële raadsvergadering, die gewoon langs reglementaire weg tot stand is gekomen.

Voorzitter, ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Het woord is aan de heer Japenga.

5 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Op 12 november 2009 is een overeenkomst getekend. De fractie van de ChristenUnie is daar wel tevreden mee. Dit hebben wij ook niet onder stoelen of banken gestoken. We zijn blij voor de 28 ondernemers en hun gezinnen, die nu niet langer in grote onzekerheid hoeven te verkeren. Dat vonden wij zeer belangrijk. Wij zijn ook blij omdat Bolnes-Zuid groen kan blijven.

10 Hierbij zijn de belangrijkste punten wat ons betreft veiliggesteld. Dan de verdere toekomst van Nieuw Reijerwaard. In oktober 2008 heeft de raad in meerderheid ingestemd met de ontwikkeling. Inclusief het inmiddels zeer bekende amendement. In de afgelopen weken is er commotie geweest over het tekenen van de

15 bestuursovereenkomst. Als fractie hebben we ook in de commissievergadering al aangegeven dat we voldoende vertrouwen hebben om te weten dat het amendement als uitgangspunt fungeert. De weigering van het college om niet te tekenen, met het oog op Bolnes-Zuid, is wat dat betreft meer dan veelzeggend. We hadden met elkaar nog maanden kunnen spreken over allerlei overeenkomsten, met teksten die dan voor de een en dan voor

20 de ander weer niet acceptabel zouden zijn. Ondertussen waren de ondernemers en hun gezinnen in grote problemen gekomen. Wij hebben gekozen voor duidelijkheid. We zullen in de komende periode de ontwikkelingen goed blijven volgen en toetsen aan het aangenomen amendement. Dat hebben wij ook al meer dan een jaar telkens hardop gezegd. Wij werden niet moe om dat te herhalen. Ook vanavond herhaal ik het weer. Onze stellingname is dat het

25 amendement het uitgangspunt is, het is leidend, het is de toetssteen en Ridderkerk moet er bij de herontwikkeling beter van worden. Dat hebben wij anderhalf jaar geleden ook gezegd en dat zeggen wij nu weer. Dat, voorzitter, is onze koers en daar mag men ons ook aan houden.

30 Dan nog even terug naar een opmerking van de heer Meij. Hij stelde voor om een raadsteam in te stellen. Daar zijn wij een groot voorstander van, we hebben uitstekende ervaringen met andere raadsteams en wij zouden graag onderdeel uitmaken van het nieuw te vormen raadsteam. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Japenga. Het woord is aan de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de afgelopen weken waren politiek pittig. Een wethouder die een zeer ver reikende, risicovolle overeenkomst aangaat, tegen

40 raadsuitspraken in en de onmogelijkheid erover in een spoedberaad te debatteren omdat de coalitie dat niet wil. Voorzitter, twee weken geleden, op donderdagmorgen, voelde ik mij als lid van het hoogste orgaan in de gemeente behoorlijk geschokt, toen mij halverwege de ochtend het bericht bereikte dat er diezelfde avond een bestuursovereenkomst zou worden getekend die als doel

45 had een havengerelateerd bedrijventerrein in de polder Nieuw Reijerwaard mogelijk te maken, terwijl de raad dat juist niet wilde en er zeer veel verzet is vanuit de bevolking. Ik vroeg me toen af waarom mijn collega Ros in de commissievergadering van dinsdag daarvoor een ontwijkend antwoord had gekregen op zijn vragen aan de wethouder wat hij nu verder van plan was. Waarom werd tot het laatste moment gewacht met het inlichten van de

50 raad over het juiste tijdstip van ondertekening? Waarom meldde de portefeuillehouder dat

toen niet in de commissievergadering? Dat had uiteraard een strategisch doel om gedoe met de raad voor te zijn.

Wisten de coalitiefracties dat toen al?

5 Is het dan zo gek dat een fractie naar de noodrem grijpt en het laatste democratische middel dat de raad nog rest, probeert in te zetten door een spoeddebat aan te vragen? Dat een deel van de raad afwezig bleef, had een politieke oorsprong. Dat werd maar al te duidelijk gedemonstreerd doordat precies de fracties ontbraken die de coalitie vormen. Daardoor werd het quorum niet gehaald, kon geen debat worden gevoerd en hoefden er geen conclusies te worden getrokken. Van de zes koppige SGP-fractie konden er vijf aanwezig zijn. Het was dus
10 niet 'niet kunnen'.

Het was politiek niet willen.

Het is in de ogen van D66/GroenLinks ongehoord als je zo samen besluit weg te blijven omdat je de gevolgen van een open raadsdebat vreest en de consequenties die je dan moet
15 trekken uit je eigen kritische opstelling. Ik noemde dat in een interne mail 'ontnuchterend'. Natuurlijk kan het voor sommigen onmogelijk zijn om zich direct naar de raadzaal te begeven, mijnheer Van den Berg. Uw reactie tegenover mij was correct en begrijpelijk. Maar, ik sprak niet collega's persoonlijk aan. Ik vond het ontnuchterend dat er opeens weer een niet-duale scheur dwars door de raad bleek te lopen toen het er duaal echt op aankwam.

20 Ik kreeg van nog enkele collega's een politiek correcte reactie. De heer Meij en de heer Onderdelinden: dat heb ik wel gewaardeerd.

Eén fractievoorzitter meende mij te moeten melden dat ik niet zo dramatisch moest doen. En gaf zonder het te beseffen het bewijs voor mijn stelling dat het mislukken van het spoeddebat
25 gegrond was op politieke onwil door tevens te melden dat hij niet mee wenste te doen aan een 'Shakespearedrama', waarmee hij het spoeddebat bedoelde. Hij kent zijn klassieken, zullen we maar zeggen. Maar niet de feiten.

D66/GroenLinks heeft geen spoeddebat aangevraagd. Maar de aanvraag desgevraagd uit democratische overwegingen wel ondersteund. Zoals ook Femke Halsema dat deed bij de
30 PVV van de heer Wilders, toen hij een spoeddebat wilde aanvragen, hoewel ze het met de insteek ervan volstrekt oneens was. Dat was klasse!

Als ik een motie Nieuw Reijerwaard had ingediend, in het vertrouwen dat de krokodil alleen het hapje grijpt dat je hem aanbiedt, zou ik me letterlijk nu ook geen raad weten. Om in
beeldspraak te blijven: als ik met dat hapje ook mijn hele hand kwijtgeraakt bleek te zijn.

35 U, coalitiefracties, wekt de schijn dat u bang was voor de gevolgen van uw eigen kritische opstelling in een spoeddebat, nog voordat er was getekend. En daar gaat het om: nog voordat er was getekend. U wilt dit debat vanavond wel aangaan, in de zekerheid dat u een meerderheid hebt nu de bestuursovereenkomst is ondertekend. De fractie van D66/GroenLinks vindt het misschien politiek slim, maar wezenlijk ondemocratisch. U wilt vooral geen consequenties. Het signaal dat u donderdagmiddag bij het mislukte spoeddebat
40 gaf, was duidelijk. "College, u kunt uw gang gaan. En vanavond kunt u met een gerust hart de bestuursovereenkomst tekenen. En wij zorgen vanmiddag dan wel voor damage control." Was de cryptische opstelling van diverse fracties zoals de PvdA en het CDA dan toch alleen maar voor de beeldvorming? Ik kan het me bijna niet voorstellen. Net zoals de burgemeester van Tilburg, die aangaf beter te weten wat goed voor Tilburg was dan de raad, lijkt het

45 eigenmachtig handelen van deze portefeuillehouder in het college. Het geeft de suggestie dat hij beter dan de raad en de inwoners weet wat goed is voor Ridderkerk. Ongelooflijk!

Als je elkaar maar lang genoeg bevestigt, raak je van zo'n dwaallichtmissie overtuigd. Wat D66/GroenLinks betreft, hebben ook deze wethouder en het college hun krediet daarmee
50 behoorlijk verspeeld. Er zijn colleges voor minder naar huis gestuurd. Wat ons betreft, is het amendement een paard van Troje. Toen het collegevoorstel vorig jaar met amendement werd

aangenomen, was er nauwelijks achtergrondinformatie beschikbaar. Nu buitelen de plannen voor het gebied over elkaar. Een doorgetrokken spoorverbinding, een extra aansluiting voor het vrachtverkeer, een plankkaart met bedrijvigheid aan de Waal. Googelt u gerust eens een avondje en verdiep u in de bovenregionale plannen van de provincie. Bijvoorbeeld voor het

5 groene, metropolitane Deltapark, waarin de Ridderkerkse delen van de ecologische hoofdstructuur, landgoed Het Huys ten Donck en de Crezéepolder, zorgvuldig buiten beeld blijven. Of snuffel eens digitaal rond in de plannen van de Deltapoort. Vooral ook om te zien wat er niet in de plannen staat. De fractie van D66/GroenLinks vraagt zich af wat ons nog

10 Wat ligt er nu meer voor de hand dan dat je de tekst van het amendement een-op-een overneemt in de overeenkomst? Als je je vier of vijf maanden in allerlei bochten wringt om allerlei onbegrijpelijke teksten te maken die iedereen naar wens kan interpreteren, en tegelijkertijd in artikel 1 intact laat dat het doel van de overeenkomst is om een havengerelateerd bedrijventerrein in Nieuw Reijerwaard te ontwikkelen, dan heb je daarmee

15 bedoelingen.

De boodschap van de wethouder is dat we maar vertrouwen moeten hebben dat het goed komt. In de commissievergadering van 10 november benadrukte hij dat nogmaals. Voorzitter, dat vertrouwen heb ik helemaal niet. Als we een aantal jaren verder zijn en dit college en deze

20 raad zijn opgevolgd, blijft die tekst waarop de gemeente Rotterdam, die €90 miljoen beschikbaar stelt, zich zal beroepen: havengerelateerde bedrijven.

Al gedacht dat een rechter dan iets anders zal lezen?

Ridderkerk zal nog verder verstenen er zal nog meer fijnstof, CO₂ en stikstofdioxide zijn. Daar kan geen bewonersgroep West of een overkapping of bomenaanplant tegen op.

25 Ik daag de coalitiefracties uit tot een duaal initiatief dat ertoe doet. In het andere geval zullen de kiezers op 3 maart 2010 ongetwijfeld laten weten wat ze hiervan vinden. Wij zullen hun voor zover nog nodig de argumenten hiervoor geven.

Dank u wel.

30

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nieuw Reijerwaard. De raad heeft een besluit genomen onder voorwaarden. Het amendement. Het was kiezen of kabelen. Zo werd wel

35 duidelijk. De vraag is niet of het er komt, maar hoe. Maria van der Hoeven heeft het nodig en wilde het. Het bestuur van Ridderkerk moet zorgen dat dat op de meest optimale wijze voor Ridderkerk gebeurt. Het tekenen van de bestuursovereenkomst is een stap in de uitvoering van het genomen raadsbesluit. We weten allemaal hoe de Ridderkerkse raad daarin staat. Het amendement is niet waardeloos geworden door het tekenen van het bestuursakkoord.

40 Er is ook niet gedraaid, zoals anderen makkelijk roepen. Het amendement is nog steeds de meetlat waarlangs de belangrijke volgende stap in de besluitvorming wordt neergelegd. De besluitvormingstrechter gaat van breed naar bestemmingsplan. Hij bestaat uit verschillende stappen. De fractie van de PvdA wil graag in heldere bewoordingen van de wethouder de volgende stappen horen en ziet deze graag op papier tegemoet. De SGP-fractie nam hier al

45 een voorschot op. Het spoeddebat was een novum in Ridderkerk. Het was woensdagavond bedacht, in overleg met een beperkt deel van de fractie van Leefbaar Ridderkerk en een beperkt aantal leden van de oppositie. De leden van de coalitie werden vier uur voor het spoeddebat ingelicht. Er wordt gesproken over politieke onwil om te komen, maar wellicht dat het ook politieke moed was om deze volgorde te hanteren.

50

De fractie van de PvdA vindt het een prestatie van formaat dat de SGP er voor een groot deel wel was. Zelfs raadsleden die niet de hele begrotingsraad aanwezig konden zijn, waren aanwezig. Er kan sprake zijn van geluk, of in dit geval met deze speciale fractie, van hulp van boven.

5 De PvdA heeft het gewoon via voicemail gedaan.

10 Femke Halsema steunde een initiatief van Wilders voor een spoeddebat. Zij was het met de insteek niet eens, maar wel met de doelstelling. De doelstelling van dit spoeddebat was voor een groot deel in nevelen gehuld. Ten tijde van de vorige, bijna-ondertekening, was al duidelijk hoe de verschillende facties met het privilege van het college zouden omgaan. Ook wij zijn niet blij. Ook niet met de nieuwe tekst in het bestuursakkoord. Het college sprak uit het amendement recht te doen. Door de bestuursovereenkomst wordt het amendement in ieder geval niet onmogelijk gemaakt. De raad was en is nog steeds nadrukkelijk in beeld. Net zoals het amendement. De raad heeft knarsetandend een besluit genomen. Nieuw
15 Reijerwaard wordt ontwikkeld als bedrijventerrein. Niet een beetje wel en dan weer niet. Ik geloof als vrouw ook niet in een beetje zwanger. Het komt er en wat wij kunnen doen is het proces kritisch volgen. Ik geloof wel in de zorgtaken van de raad. De raad heeft een zorgtaak ten opzichte van de tuinders, hun werknemers, de inwoners van Rijsoord, maar ook ten opzichte van de bedrijven in het AGF-cluster en hun werknemers. Zelfs ook ten opzichte van
20 de inwoners van de wijk West. Zij maken zich zorgen over de luchtkwaliteit door de toegenomen verkeersbewegingen. Bij die zorgtaak hoort het amendement. Ook duidelijkheid tegenover deze partijen. Maar, zeker ook duidelijkheid en eendracht als raad tegenover de partijen die betrokken zijn bij het opstellen van de samenwerkingsovereenkomst. Als er kansen zijn om het bedrijventerrein met schone industrie, zo duurzaam en groen mogelijk te ontwikkelen, moeten wij die ook grijpen. Als er door het bestuursakkoord mogelijkheden zijn om de groene buffer groter te maken dan 100 m, dan moeten wij die grijpen. Er zijn voorbeelden in het land die aantonen dat je dit gebied goed kunt inrichten. De samenwerkingsovereenkomst wordt een belangrijke stap waar de raad zich over kan uitspreken. Net zoals de CDA-fractie, vond onze fractie het raadzaam om dicht bij dit dossier
30 te gaan staan en het college te steunen door het oprichten van een raadsteam. Daarnaast zijn wij ook voor geleidelijke ontwikkeling. De economische geluiden uit de tuinbouw klinken op dit moment niet erg hoopvol. Veel bedrijven hebben moeite om te overleven, ook in de polder Nieuw Reijerwaard. Hierdoor kan er mogelijk een ander licht gaan schijnen over de richting van de ontwikkeling van deze polder. Daarom vraagt de fractie van de PvdA aan het college om te onderzoeken of het mogelijk is om de polder Nieuw Reijerwaard niet te ontwikkelent vanuit de Blaakwetering naar het noorden, maar juist in etappes vanaf de
35 snelweg naar de Blaakwetering. Graag een reactie van het college hierop.
Dank u wel, voorzitter.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, mevrouw Nooijen heeft het woord.

Mevrouw Nooijen: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk wrang als de raad een amendement aanneemt dat het college vervolgens naast zich neerlegt. Natuurlijk is het ondertekenen van de bestuursovereenkomst een bevoegdheid van het college, maar ook
45 voor Lokaal Sociaal geldt dat het amendement leidend moet zijn bij het vaststellen van het bestemmingsplan en de verdere stappen die genomen moeten worden. Ook zou er volgens onze fractie een discussie gevoerd moeten worden over de vraag wat onder 'havengerelateerde bedrijven' moet worden verstaan, zodat er geen misverstand kan bestaan over wat wenselijk is en wat absoluut niet wenselijk is.

50

Voorzitter, over het spoeddebat kan ik u meedelen dat onze fractie rond tien uur door de griffie is gebeld met het verzoek om het spoeddebat te ondersteunen. Wij hebben dat gedaan, want wij vinden dat ons democratisch recht. Daar hebben we ook gebruik van gemaakt. Toen om half vier bleek dat niet voldoende raadsleden aanwezig waren, heb ik
5 wellicht in mijn naïviteit – maar ik heb vertrouwen in de goedheid van de mensen – een aantal coalitieraadsliden gebeld. Ik dacht dat ze wellicht onderweg waren. Het ging er bij mij niet in dat ze gewoon niet zouden komen.

Ik ben bij de letter A begonnen en heb die persoon daadwerkelijk aan de telefoon gehad. Die zat gewoon thuis en was wel degelijk op de hoogte van het spoeddebat. Ook een andere
10 coalitiegenoot heb ikzelf aan de telefoon gehad, die was nog op het werk waardoor er geen ruimte zou zijn om hier aanwezig te zijn. Ik betreur het zeer dat de coalitiepartijen hebben gemeend dit spoeddebat te moeten boycotten. Gelukkig leven we in een democratisch land, waar dit soort mogelijkheden ons geboden worden en ik zou haast willen zeggen: beste mensen, maak er gebruik van.

15 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nooijen. Ik neem aan dat het college behoefte heeft om te reageren. Wethouder Den Boef zal reageren en ook ingaan op de ingediende motie. U hebt het woord, wethouder.

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik heb toch wel de behoefte om nog een keer aan de raad de motivatie van het college toe te lichten om de bestuursovereenkomst uiteindelijk te tekenen. Ook dit, en het lijkt een beetje op het eerste antwoord, is een vervolg op ruimtelijk beleid dat in principe al vele jaren duurt. Van glastuinbouwgebied, via RR2020, het regionaal
25 streek- en structuurplan, en onze eigen structuurvisie zijn we gekomen tot het moment waarop er een streekplankaart lag met een ster erop. Indertijd hebben wij daartegen gesputterd, geprotesteerd, maar toch is de ster blijven staan. Daar kwam overheen de urgentie van het Rijk en provincie om de ontwikkeling te versnellen. Gaandeweg de discussie met de partners, Rijk en provincie is het mij meer dan duidelijk geworden dat de andere
30 overheden hier hun doorzettingsmacht zouden gaan gebruiken. Dat heb ik nooit als argument gebruikt, want ik vind dat wij als gemeente onze eigenstandige besluitvorming moeten doen. Maar in de tussentijd is mij wel duidelijk geworden dat als je hier zelf de regie wilt houden in dit gebied je ook een besluit moet nemen. Dat hebben wij als college nooit onder stoelen of
35 banken gestoken. Zelfs in de laatste commissievergadering heb ik duidelijk gemaakt dat het college voornemens is te tekenen. Wel met inachtneming van het amendement. We hebben voortdurend gezegd, met recht aan het amendement gaan wij deze weg in. En uiteindelijk zult u zelf kunnen beoordelen of dat recht doet aan het amendement. Wij hebben zelfs op een
40 bepaald moment, iemand memoreerde dat nog, onze hakken in de klei gezet, want toen duidelijk werd dat Bolnes-Zuid niet uit de provinciale structuurvisie werd gehaald, hebben wij gezegd dat dat aanleiding was om op de rem te trappen.

Ik kan u vertellen dat door andere overheden grote druk is uitgeoefend om alsnog aan onze wensen te voldoen. Om aan te geven dat wij uw amendement meer dan serieus nemen. En als je dan vraagt welke stappen nu nog genomen moeten worden, hebben wij het in eerste
45 plaats natuurlijk over de samenwerkingsovereenkomst. Deze samenwerkingsovereenkomst tussen de drie partijen die nu verder gaan, Barendrecht, Rotterdam, Ridderkerk. Deze samenwerkingsovereenkomst is een ingewikkelde en een uitvoerige. Dat zal nog veel discussie opleveren. En weer gaan wij als college van Ridderkerk met het amendement onder onze arm die discussie aan. Uw suggestie om een raadsteam in te richten, lijkt mij een prima idee, want juist die samenwerkingsovereenkomst is uiteindelijk een ding van de raad. In de
50 samenwerkingsovereenkomst zal het niet zozeer gaan over de ruimtelijke aspecten, als wel

over de organisatie. Welke organisatie zetten we op, een bv, een grondbedrijf? Wat zijn de financiële risico's? Wat is de stemverhouding? Al dit soort zaken komen dan aan de orde. Uiteindelijk, als dat dan voor elkaar is, ik verwacht dat niet eerder dan begin volgend jaar, kunnen we aan het bestemmingsplan werken. Maar, in die tijd moeten we ook met de tuinders aan de slag. We hebben een cluster van tuinders en die kunnen we niet zo laten zitten. Dus we gaan onderhandelen met de tuinders over de verwerving. We hebben niet alleen een cluster, maar we hebben ook een voorkeursrecht gevestigd. Daar was men nog zo ontzettend voor, zodat we niet de grond weg zien glippen naar allerlei projectontwikkelaars, maar dat men zelf de regie heeft. Dat was voortdurend het doel van het college. Wij willen zelf de regie. Die dreigde ons te ontglippen. Het lijkt dan heel stoer om als college te zeggen dat we niet meedoen, en rustig achterover gaan leunen, maar daarmee haal je niet de ster uit het gebied. Die claim blijft dan liggen. En dan overkomt het je. Daarom hebben wij gezegd dat we gaan zoeken naar een zo goed mogelijke inpassing die recht doet aan het amendement. Samen gaan we daar invulling aan geven.

Vervolgens gaan we naar het bestemmingsplan. De heer Smit zegt terecht dat op dat moment getoetst wordt. Maar, het is wel een vervolgstap op een voortdurende discussie over de ruimtelijke invulling. Eigenlijk zou u hetzelfde antwoord kunnen geven als de heer Vroegindeweyj. Op dat moment is er inderdaad een toets, dan gaan we zo dicht mogelijk naar uw amendement. Het is niet zomaar een stap in het wilde weg. Het is een stap in een bepaalde volgorde, maar dat weet u nog veel beter dan ik, want u bent jurist.

Mevrouw Ripmeester vraagt of het ook gefaseerd kan. Dat is uiteraard te onderzoeken. Bij de opmerking of het ook anders ontwikkeld kan worden moet ik u wel zeggen dat juist de gronden die het eerst verworven kunnen worden, aan de andere kant liggen. Wellicht doen zich omstandigheden voor. Dat weten we natuurlijk niet, dus we kunnen het onderzoeken.

Voorzitter, dit even als inleiding op de gemaakte opmerkingen. Ik heb verder niet veel vragen gehoord. Het CDA vraagt iets over Deltapoort. Dat woord heb ik vanavond een aantal keren gehoord. Deltapoort is op zich een goed fenomeen; het is goed dat je als gezamenlijke overheden nadenkt over dit ingewikkelde gebied. In grote lijnen eist het gebied tussen Rotterdam en Dordrecht heel veel aandacht. Natuurlijk, als je dit planontwikkelaars laat doen, dan rollen de plannen over elkaar heen. Aan dat soort tekeningen en uitvoering is natuurlijk geen waarde te hechten. U zegt terecht: laten we eens rustig aan doen en laten we als raden van de verschillende gemeentes mee discussiëren over dat wat hier gaande is. Ik vind dit een hele terechte opmerking, die ik ook al aan een stuurgroep heb doorgegeven. Ik heb hem gevraagd om niet voor de troepen uit te hollen, maar op de juiste momenten de raden te betrekken. Ik vind het meer dan terecht om een discussie over dit gebied te voeren. De heer Van der Spoel wijst op het amendement en het een-op-een uitvoeren daarvan in de bestuursovereenkomst. Ik heb al diverse keren aangegeven dat die recht doet aan het amendement. Er komt een moment dat u dat zelf kunt toetsen. Ook de vervolgstappen heb ik u uitgelegd. U komt nog aan zet.

Voorzitter, ik zie verder geen vragen. Ik denk dat het goed is dat we, nu de bestuursovereenkomst getekend is, met college en raad aan de slag gaan om dit gebied op een zo goed mogelijke manier in te vullen.

De voorzitter: Wethouder, doet u nog een uitspraak over de motie?

5 **Wethouder Den Boef:** Als de motie inhoudt dat het amendement leidraad is bij de discussie bij de onderhandelingen met de drie partijen, kan het college daar vrede mee hebben. Dat is namelijk voortdurend het uitgangspunt. Er komt een moment waarop getoetst gaat worden aan het amendement. Het college heeft met deze motie geen moeite, we gaan het gewoon doen.

10 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Voorzitter, ik heb een verduidelijkingsvraag. Heeft de wethouder ook geen moeite met de zinsnede 'niet tot ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst over te gaan voordat over de tekst van deze overeenkomst overeenstemming is met de raad'.

15 **Wethouder Den Boef:** Ik heb gezegd dat we nu de fase van de samenwerkingsovereenkomst ingaan. In de samenwerkingsovereenkomst moeten heel veel zaken geregeld worden. U geeft zelf aan om daar als raad in mee te denken. Dat vind ik prima.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, wethouder. Voordat we overgaan naar de tweede termijn, wil ik eerst nadrukkelijk excuses maken naar de heer Vroegindeweyj. Ons reglement van orde geeft geen aanleiding om interrupties in de eerste termijn te verbieden. Mijn beslissing was gebaseerd op een afspraak die we in het verleden hebben gemaakt bij de behandeling van de begroting, om dan de eerste termijn ongestoord voortgang te laten vinden. Excuses daarvoor.

25 U hebt nu uw tweede termijn.

30 **De heer Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. Ik aanvaard uw excuses. De reden van mijn interruptie was dat voor de tweede keer de suggestie werd gewekt alsof ik in mijn bijdrage de coalitiepartijen iets verweet. Ik heb in mijn eerste bijdrage en in de motie zorgvuldig vermeden wie dan ook de zwarte piet toe te spelen. We zitten gewoon met de feitelijke situatie. Ik dacht op het moment van mijn interruptie: als dat nu alle partijen rondgaat, dan praten we over iets wat er niet is. Ik kreeg gelukkig de tijd om erover na te denken en toen was ik uiteindelijk ook blij dat ik de interruptie niet gedaan had. Ik ga over naar mijn tweede termijn.

35 In de bijdrage van de VVD werd een nogal persoonlijke aanval op de heer Los gedaan. Ik kijk even naar hem of ik daarop zal reageren of dat ik hem, met goedvinden van de voorzitter, zelf even het woord geef, waarna ik mijn tweede termijn weer wil voortzetten.

40 **De voorzitter:** Ik ben zeer tolerant naar u, mijnheer Vroegindeweyj.

45 **De heer Los:** Dank u wel. Ik heb begrepen dat de VVD-fractie denkt dat het spoeddebat een persoonlijke actie van de heer Los is geweest en dat er sprake was van moedwil in de procedure waarom het ging. Dat is onwaar. Wij hebben de procedure die daarvoor nodig is zeer zorgvuldig gevolgd. We hebben uit zorg, ik herhaal: uit zorg voor zaken die in onze optiek fout dreigden te gaan, gehandeld. Wij hebben net als u problemen om de tijd in te vullen. In onze familie was er sprake van een stervende. Die is intussen ook overleden. Dan staat je hoofd niet naar debatten, en zeker niet naar verkiezingsstunts, ondanks dat het mij persoonlijk – de heer Los heeft een actie genomen – is verweten. Het was niet de heer Los die een actie nam, het was de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Voorzitter, daar wil ik het even bij laten.

50

De voorzitter: Interruptie van de heer Van der Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb in eerste termijn aangegeven dat ik de eerste was die gebeld werd door de assistent-griffier. Zo werd het gezegd. Ik heb toen ook meteen aangegeven dat mijn fractie niet aanwezig kon zijn. De heer Vroegindewey zegt dat het hem er niet om gaat zwarte pieten uit te delen – dat hebt u hier in het raadsdebat ook niet gedaan, mijnheer Vroegindewey – maar de bewoordingen op de website van Leefbaar Ridderkerk waren duidelijk door de woorden van fractievoorzitter Ad Los als: je trekt de integriteit van
10 mensen in twijfel. Bewoordingen die wij op z'n minst, zoals in eerste termijn gezegd is, niet fatsoenlijk vinden. Daar doelde ik op. Dus op de bijdrage op de website van Leefbaar Ridderkerk.

15 **De voorzitter:** De heer Vroegindewey vervolgt zijn tweede termijn.

De heer Vroegindewey: Dank u wel, ik ben blij dat de website van Leefbaar Ridderkerk zo goed wordt bekeken door de coalitiepartijen. Misschien kunt u uw commentaar daarop plaatsen.

20 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, het is zo jammer dat Leefbaar Ridderkerk langs de lijnen van coalitie en oppositie denkt. Ik dacht juist dat die fractie dual denk. En dan denk je in de verhouding college-raad. Vanuit die optiek volgen we de websites van alle partijen.

25 **De heer Vroegindewey:** Ik begrijp nog steeds niet wat het belang zou kunnen zijn om ervoor te zorgen dat er onvoldoende raadsleden bij het spoeddebat aanwezig waren. Dan een reactie op de bijdrage van de heer Meij. Hij complimenteert Leefbaar Ridderkerk met het verdedigen van het amendement. Het amendement was een raadsbesluit. Als de raad zichzelf serieus neemt, dan neemt de raad ook zijn amendement serieus. Vanavond is in de
30 discussie gezegd dat het amendement een toetssteen is. Daar ben ik heel blij mee. Daar kun je verschillend tegenaan kijken. Maar, ik constateer dat op het eerste moment waarop het amendement toetssteen was, namelijk het tekenen van de bestuursovereenkomst, er toch nog wel wat licht zat tussen de tekst van het amendement en de tekst van de bestuursovereenkomst. Daar kunnen we verschillen bekijken. We kunnen betreuren dat
35 getekend is. We kunnen zeggen dat het wel goed komt, in dat opzicht vind ik de reactie van de ChristenUnie heel erg duidelijk: dat is een standpunt, daar kun je het wel of niet mee eens zijn, maar dat de bestuursovereenkomst (nog) geen recht doet aan het amendement, stellen we met elkaar vast. Hoe het in de toekomst verder gaat, daar zijn we gelukkig voor een groot deel allemaal bij. Ik ben heel erg blij dat ik van de zijde van het college bijna letterlijk heb
40 gehoord dat het de motie overneemt. Ik denk dat dat een heel duidelijk signaal is. Het college neemt het amendement heel serieus en de raad zal bij het hele proces het amendement voortdurend in de hand nemen en kijken of het klopt en het college daarop voortdurend bevragen. Als we elkaar daarin telkens kunnen vinden, dan is wat ons betreft de situatie nu zoals zij is en gaan we in de toekomst hiermee verder en blijven wij alert.
45 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Meij.

50 **De heer Meij:** Voorzitter, ik wil eigenlijk beginnen met iets wat mij te binnen schiet als ik de heer Vroegindewey zo hoor. Daar zit geen dubbele lading in. Ik wil ook een compliment

maken voor de opstelling. Ik moet zeggen dat u er wel heel anders in zit, ik ken u als iemand die behoorlijk fel van leer kan trekken. Ik moet zeggen dat u het heel genuanceerd brengt en dat vind ik plezierig. Hetzelfde geldt trouwens voor de heer Van Houcke.

5 De bestuursovereenkomst. Ik wil er geen doekjes om winden, dat heb ik ook in mijn eigen bijdrage gezegd: er zit wat ons betreft licht tussen het amendement en de bestuursovereenkomst. Daarom nemen wij ook een kritische houding aan. Deze tekst geeft inderdaad mogelijkheden voor de toekomst; dat zich daar ook niet AGF-bedrijven kunnen vestigen. Je kunt je afvragen waarom de tekst niet gewoon een-op-een is overgenomen. Dat is een verliespunt. Tegelijkertijd vind ik ook dat er voldoende is waar we wel 'ja' tegen kunnen zeggen. Er zitten ook andere voorwaarden in. De strijd is nog niet verloren. We hebben nog heel veel mogelijkheden, dat hebben we zojuist ook van de wethouder gehoord, om nog te kunnen bijstellen. Maar, we moeten er inderdaad wel alert op zijn.

10 Even nog iets meer op metaniveau: we hebben natuurlijk wel te maken met het feit dat wij bij het maken van bovenregionale afspraken een dwerg zijn. We zien gewoon dat als de belangen niet parallel lopen, we moeilijk kunnen opboksen tegen dit soort grootmachten. De enige manier is om er echt vanaf het allereerste moment bij te zijn. Als zo'n machine eenmaal rolt, dan gaat zij ook door. Ik ben blij dat de wethouder spreekt over pas op de plaats. Ik neem aan dat hij indirect ook bedoelt wat ik vroeg, dat hij niet een paar weken voor de verkiezingen van maart 2010 de intentieverklaring tekent. Laat dit een paar maanden wachten, want dan is er ook geen man overboord. Natuurlijk moet er ook iets gebeuren bij Deltapoort. Anders gaat het inderdaad mis, maar we moeten als raad er wel van op de hoogte zijn dat we aan het eind niet toch weer verrast worden.

15 Wat de heer Van Houcke ook heel duidelijk formuleerde, ging mij ook aan het hart, ondemocratisch, kritisch alleen voor de beeldvorming. Ik hoop dat u mij een beetje kent als ik zeg dat ik er echt een jaar voor geknokt heb. Ik vond het ook echt lastig om te moeten zeggen dat we niet voltallig waren. Natuurlijk moet ik ook verantwoording afleggen en dat doe ik ook vanavond door aan te geven waar we het verlies hebben geleden en waar we winst hebben geboekt. Het hoort bij een volksvertegenwoordiger om verantwoording af te leggen. Maar, ik zei net al dat het een te belangrijk moment is geweest om er niet voltallig te zitten als je inderdaad moet werken met toevallige meerderheden. Met een heel groot woord kun je dat dan ook niet democratisch noemen. Maar, ik leg verantwoording af en ik neem aan dat men daar in de raad ook mee akkoord gaat.

20
25
30
35 Voorzitter, dit is het.

De voorzitter: Mijnheer Meij, wilt u nog een opmerking maken over de motie?

40 **De heer Meij:** De wethouder heeft deze overgenomen. Dat is prima. Wat ons betreft akkoord.

De voorzitter: De volgende spreker is de heer Van der Spoel.

45 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij met het amendement onder de arm de discussie in het vervolgproject zal aangaan. Te beginnen met de samenwerkingsovereenkomst. Hij zal dat op een zodanige wijze doen dat 100% recht gedaan wordt aan het amendement. Dat had ik in eerste termijn ook gevraagd. Ook voor de VVD is en blijft het voorliggende amendement bepalend en de VVD zal in alle vervolgstappen nauwlettend volgen wat er gebeurt en haar verantwoordelijkheid blijven nemen.

50

Het voorgestelde idee van het CDA om een raadsteam in te stellen, lijkt mij een uitstekend idee. De VVD-fractie ondersteunt dit idee van harte.

Tot zover, voorzitter.

5

De voorzitter: Wilt u nog ingaan op de voorliggende motie? Als het college de motie overneemt, zegt u dan ook dat dat prima is?

10

De heer Van der Spoel: Ja, prima. En ik denk ook dat uit mijn bijdrage al gebleken is hoe wij erin staan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

15

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Een aantal zaken uit de eerste termijn is wat mij betreft blijven haken.

20

In de eerste plaats het door de heer Meij voorgestelde raadsteam. Op zichzelf kan ik mij daar iets bij voorstellen en lijkt het mij uitermate nuttig. Aan de andere kant vraag ik mij af of dit inderdaad door hem is bedoeld om – zoals de wethouder zei – wat organisatorische kwesties die in de vervolgovereenkomst komen te staan daar te behandelen. Dat kan op zichzelf ook nuttig zijn. Maar, we hebben vooral zorgen over de inhoud van het hele gebeuren en de verdere ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard.

25

Daar zouden wij in het bijzonder een rol voor het raadsteam in willen zien. Ongetwijfeld kunnen de organisatorische kwesties ook aan de orde komen, maar die vinden wij al snel een afgeleide van de inhoud.

Wat ons betreft focust het raadsteam zich voornamelijk op de inhoud.

30

De heer Meij bij interruptie: Ik heb zelf in een raadsteam gezeten over Drechtwerk. Dat vond ik echt heel bijzonder. Daar werden toen de verschillende opties aan de voorkant aan het raadsteam voorgelegd. Heel open.

Zo stel ik mij het raadsteam voor Nieuw Reijerwaard ook voor.

35

De heer Smit: Ik kom hierop, omdat de wethouder iets heeft gezegd wat wellicht gehoord zou kunnen worden als iets waar een beperking in wordt gelegd. Namelijk omdat die overeenkomst als eerste aan de orde komt en zou gaan over organisatorische kwesties. Daar wil ik wat bij wegblijven. Wij vinden dat de inhoud er wel degelijk toe doet, daar gaat het juist om.

40

De wethouder heeft ook nog iets gezegd over het bestemmingsplan. Ik heb dat zeker niet willen duiden als iets wat één keer geïsoleerd tot stand komt, integendeel: het is juist in mijn visie een uiterst belangrijk sluitstuk van de vaak lange RO-procedures.

45

Dat heb ik nog een keer willen benadrukken. In dat verband zou ik er zeker niet al te lichtvoetig over willen doen. Ik hoop ook niet dat dat zo overgekomen is bij u.

Waar ik nog wel een vraag over heb, is de opmerking van de wethouder dat hij wel met de motie kon leven. Dat is prima natuurlijk. Alleen, mevrouw Ripmeester vroeg daar ook al naar: het college wordt iets opgedragen. Wat ik mij afvraag, is wat nu precies het verschil is tussen een bestuursovereenkomst en de uitvoeringsovereenkomst. Heb ik het nu echt goed begrepen dat de uitvoeringsovereenkomst de bevoegdheid is van de raad? Gaat de raad die aan? Als dat het geval is, dan kan ik inderdaad dit verzoek in de motie begrijpen, maar als het college met uitsluiting van alle anderen bevoegd is om die overeenkomst aan te gaan, lijkt het mij nog een andere kwestie te zijn. Ik zou graag helder willen hebben of de raad inderdaad

50

het bevoegde orgaan is om de uitvoeringsovereenkomst met Barendrecht en Rotterdam te sluiten. Dat is volgens mij cruciaal.

5 Tot slot, voorzitter, geloof ik inderdaad, zoals mevrouw Ripmeester al zei, dat het raadswerk goed gedaan kan worden met hulp, zoals zij dat noemde, 'van boven'. Maar, dat neemt onze verantwoordelijkheid uiteraard niet weg om alles te doen wat wij op grond van de functie die wij ook in deze raad hebben, behoren te doen. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Smit. De volgende spreker is de heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel. Voorzitter, wij zijn blij met de omarming van het amendement door Leefbaar Ridderkerk. Daar zijn we oprecht verheugd over. Mede omdat we ook steeds gezegd hebben dat er zoveel in zit en dat het zo goed als toetssteen kan dienen. Hoe breder dit gedragen wordt, hoe beter. Je zou wensen dat vanavond alle partijen zich op deze wijze hierover uitspreken. Dat is wat ik een tweede termijn wilde zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Houcke.

20 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om maar te beginnen met de motie: ik denk bij het lezen daarvan dat zij een beetje mosterd na de maaltijd is. Maar, wel zeer verteerbare mosterd. Daarom wil ik die motie wel steunen. Er is vanavond een heleboel gezegd. Eén ding blijft voor mij overeind en daar heb en houd ik moeite mee. Verschillende collega-fracties hebben gezegd dat de raad buitenspel is gezet. Dat vind ik ook. Daar is geen antwoord op. Het is gebeurd. Ik begrijp natuurlijk best, en iedereen begrijpt dat natuurlijk heel
25 wel, waar de bevoegdheden liggen. Het college heeft de bevoegdheid om te tekenen. Zo is dat in de wet geregeld. Dat hebben wij te respecteren. Maar, in het democratische spel is het natuurlijk niet ongebruikelijk dat daarbij ernstig rekening wordt gehouden met het gevoel van de raad en de samenleving. En dat laatste is naar mijn vaste overtuiging met deze ondertekening en met deze tekst, niet gebeurd.

30 Een paar reacties op de inbreng van mijn collega's. De heer Meij geeft aan dat het amendement milieuneutraal moet worden uitgevoerd. Dat zullen we allemaal vinden. Ik ben zo bang, als ik zie wat er allemaal op ons afkomt en de buitengewoon geringe garanties die we daarbij hebben, dat u ook geen kant meer uit kunt als over zes, zeven of acht jaar blijkt dat het niet zo is.

35 U spreekt over Deltapoort. Wij zaten eerder deze week samen naast elkaar op deze stoelen, toen we met een tiental andere raadsleden de derde bijeenkomst bijwoonden van Deltapoort. Wij zijn het volstrekt met elkaar eens, dat we ons daar grote zorgen over moeten maken. Als je na drie bijeenkomsten ziet dat er eigenlijk nog volstreekte onduidelijkheid is over de bedoelingen en je ziet hoe dat aangetrokken wordt, moet je alleen maar bang zijn dat er
40 adders onder het gras zitten en dubbele agenda's worden gehanteerd of iets anders. Ik moet zeggen dat als ik alsmaar vragen stel waar ik geen goede antwoorden op krijg, ik zeer wantrouwig ben. Ik hoop dat we bij volgende bijeenkomsten weer samen kunnen optrekken in het stellen van vragen, het stellen van lastige vragen op dat gebied.

45 Dan nog iets over het spoeddebat. Ik hoop dat de heer Japenga er ook van overtuigd is dat er geen sprake was van kongsievorming met drie fracties. Dat het mij persoonlijk pas op donderdagmorgen duidelijk werd dat er getekend zou worden. Ik noem dat met evenzoveel woorden: ik heb u daar niet op terug horen komen.

50

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, ik heb persoonlijk nog de vraag gesteld wanneer u op de hoogte gebracht bent. Daarop hebt u aangegeven dat dat in de loop van die ochtend is gebeurd. Dat was voor mij voldoende. Ik had ook helemaal niet gevoel dat u in een of andere kongsie zat. Daar heb ik geen moment aan gedacht.

5

De heer Van Houcke: Hebt u mij dan geen tweede mail gestuurd?

De heer Japenga: Ik reageer op allerlei mails die binnenkomen.

10 **De heer Van Houcke:** Het spoeddebat. Wat is de inzet van zo'n spoeddebat nu geweest? Ik noemde het een democratische noodrem, waar je gebruik van maakt als je niks anders meer hebt om iets te voorkomen waarvan je vindt dat het niet zou moeten gebeuren. Het gaat er dan niet om of je niet goed voorbereid bent, het gaat er ook niet om dat iedereen tot op de laatste persoon aanwezig is, er zijn wel meer raadsvergaderingen waarbij meerdere mensen
15 afwezig zijn. Waar het om gaat, en dat is ook glashelder voor iedereen, is dat we op dat moment als raad proberen onze positie veilig te stellen. Ik heb iets anders zien gebeuren. Ik heb er eigenlijk nauwelijks of niet op horen reageren. Ik was zo ontvankelijk door het feit dat ik in één keer een grote scheur in de ijsvloer zag ontstaan, precies op de scheiding tussen oppositie en coalitie. En dat vond ik buitengewoon verdrietig. Ik heb het gevoel dat iedereen eraan gewerkt heeft in het afgelopen jaar om in ieder geval die scheuren niet te laten
20 ontstaan en daar waar ze waren, ze te laten dichtvriezen.

En dat was de intentie van mijn woorden op dat punt. Het klankbordvoorstel is prima; daar zijn goede ervaringen mee opgedaan. Ik vond de kanttekeningen van de heer Smit zeer ter zake, want als het zo zou zijn dat wij als franje mogen dienen, dan moeten wij ons daar zeker niet
25 voor lenen. Ik heb een opmerking van de heer Smit opgeschreven, die wil ik graag bewaren. Hij vroeg waarom er zoveel moeite werd gedaan voor een aangepaste tekst. Dat was ook precies mijn vraag. Het antwoord daarop heb ik alsmaar niet gekregen. U vond dat niet zo'n klein beetje dom. Ik kan niet anders dan dat onderschrijven, hoewel het een bevoegdheid van het college is.

30 De vaststellingen van sommige fracties, waaronder die van de PvdA. Ik wil andere fracties niet tekortdoen, maar deze heb ik toevallig opgeschreven. Het amendement wordt niet onmogelijk gemaakt. En daar zijn sommigen zelfs blij mee. Ik moet eerlijk zeggen dat ik daar niet blij mee ben. In de politiek weten we het allemaal: waar ruimte is, zullen we met kracht
35 proberen die ruimte te gebruiken en te benutten. Dus, om nu blij te zijn met de constatering dat het niet onmogelijk is ...

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat ik niet blij ben met de tekst. En ik heb gezegd dat in ieder geval de bestuursovereenkomst het
40 amendement niet onmogelijk maakt. De koppeling die u nu legt, heb ik niet gemaakt.

De heer Van Houcke: Dan een opmerking in de richting van de wethouder. Hij keek mij op een gegeven moment veelbetekenend aan, alsof hij iets aan het weerleggen was. Ik heb dat niet helemaal begrepen. Toen hij sprak over het vastgestelde voorkeursrecht, keek hij
45 veelbetekenend naar mij, en daar was je nog zo blij mee. Toen dacht ik bij mezelf: ja, dat was zo. Verder weet ik niet wat u daarmee bedoelde. Misschien kunt u dat nog toelichten. Ik ben blij dat u aangeeft dat de discussie over het Deltapark een goede zaak is. Ik hoop ook van harte dat u als collegelid daar bovenop blijft zitten, want hier zijn te veel spelers in het spel.

De heer Meij spreekt over bovenregionale belangen. Wij zijn daar een dwerg in. Soms heb ik als kleine fractie ook wel calimerogedachten. Maar, ik vind dat we die toch moeten onderdrukken. Ik denk dat wij ons in de regio op dat punt heel duidelijk hadden moeten uitdrukken. We hebben nu een kans gemist om dat vast te houden en ik denk dat wij er in het
5 vervolg van meet af aan bij moeten zijn, net zoals u hebt gezegd. We moeten duidelijk aangeven waar wij staan en wat wij willen.
Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Dank u wel, het woord is aan mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wat overblijft, is inderdaad een bepaald gevoel over het spoeddebat. Dat, naast een heleboel inhoudelijke opmerkingen. Ook wij hebben bepaalde gevoelens. Zeker na de uitwisseling van e-mails met de aantijgingen en insinuaties. Wij hebben ook vragen over het doel ervan. En over het democratische gehalte
15 van dat wat zich daar zou gaan afspelen. De doelstelling is natuurlijk dat je als volksvertegenwoordiger op een fatsoenlijke manier in staat wordt gesteld om je rol te kunnen uitoefenen. Dat was op dat moment voor ons niet mogelijk. Daarnaast kregen wij daarbij een heel ander gevoel, toen wij de dag daarna de website lazen van de Vereniging Polder Nieuw Reijerwaard, waarin gesproken werd over een motie die klaar lag bij het spoeddebat en waar
20 wij niet in waren gekend. Dit heeft bij ons gevoelens opgeroepen, achteraf, net als de opmerking dat wij op woensdagavond ...

De heer Van Houcke bij interruptie: Hebt u dat geverifieerd? Er kan natuurlijk van alles in De Combinatie staan of op een website of ergens aangeplakt worden. Om daar nu een heel
25 betoog op te baseren, lijkt mij niet zo slim.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb niet mijn hele betoog daarop gebaseerd, ik wil alleen mijn gevoelens overbrengen van het moment waarop ik dat las ... net zoals ik ook een bepaald
30 gevoel heb als ik hoor dat woensdagavond met een beperkt aantal leden van de fractie van Leefbaar Ridderkerk en een beperkt aantal andere raadsleden, waaronder blijkbaar niet de coalitieraadsliden, overleg is geweest. Dat zijn gevoelens. Het zijn niet mijn woorden, ik heb ze slechts opgeschreven.

Dan naar de inhoud.
35 Het CDA spreekt over het plan Deltapoort, net zoals de heer Van Houcke. Daar hebben wij ook bij gezeten en ook wij maken ons zorgen over de invulling van dat plan, omdat het inderdaad nu uitgaat van een aantal aannames en allemaal tekeningen over ons grondgebied, die later dan toch niet zo zouden moeten worden geïnterpreteerd als ze zijn opgesteld. Neem bijvoorbeeld de trein over Kijfhoek die wel getekend was, maar die we niet
40 als zodanig zouden moeten opvatten. Wij maken ons ook zorgen over de plannen die nu al op een ander niveau worden gemaakt en waarvan we straks de rekening krijgen gepresenteerd. Wij zijn dan ook inderdaad tegen het calimerogevoel en willen nu al inzetten op een goed verdrag. Wij denken dat de samenwerkingsovereenkomst de nieuwe plek is waar de raad aan zet is. Volgens mij is de raad dan ook aan zet, ongeacht dat het college
45 vindt dat het des raads is en dat daar de financiële consequenties in duidelijk worden. Wat mij betreft, is de raad dus helemaal niet buitenspel gezet. Er staan geringe garanties in de bestuursovereenkomst, maar er komen duidelijkere berichten in de samenwerkingsovereenkomst. Dit wordt afgedwongen door de motie en de inzet van de raad.
Dat waren mijn opmerkingen.

50

De heer Van Houcke: Acht mevrouw Ripmeester het denkbaar dat de 'behandeling' van de motie identiek zou kunnen zijn aan die van het amendement?

5 **Mevrouw Ripmeester:** Dat vind ik een lastige. Wanneer ik de motie van Leefbaar Ridderkerk lees, dan is dit onze boodschap die we de hele tijd hebben uitgedragen. Ik vind haar zelfs voor een deel overbodig, omdat ik denk dat wij bij de samenwerkingsovereenkomst aan zet zijn. Ongeacht of dit aan het college is opgedragen, of niet. Daarom kunnen wij daar volstrekt in meegaan. Zou u misschien uw vraag anders nog een keer met andere woorden willen stellen?

10 **De heer Van Houcke:** Ik wil de vraag wel verhelderen. Het amendement is naar het gevoel van de raad niet zodanig uitgevoerd door te zeggen dat dit is wat wij bedoelen. Er is alleen maar geconstateerd dat het uitvoeren van het amendement, niet onmogelijk is. Ik zou willen vragen of u het mogelijk acht dat de behandeling van het amendement ook de behandeling zou kunnen zijn van de motie. De wijze waarop die wordt uitgevoerd.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Nee, dat zien wij dan toch anders. Het amendement is nog niet uitgevoerd. Het amendement staat nog steeds. Het is leidend voor alle volgende stappen. Graag wat meer toelichting hoe ik de motie moet verstaan.

20 **De voorzitter:** Misschien dat de wethouders straks in zijn tweede termijn het verlossende woord spreekt op dit onderdeel.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ik wil het toch graag weten. Ik wil het helder hebben.

De heer Van Houcke: Ik eigenlijk ook wel. U vindt dus eigenlijk dat het amendement voldoende is uitgevoerd en dat er recht is gedaan aan het amendement.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Nee, dat heb ik nooit gezegd.

De heer Van Houcke: Dat vind ik niet.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Wat ik heb gezegd is dat de bestuursovereenkomst het amendement in ieder geval niet onmogelijk maakt. Dat bij de volgende stap, de uitwerking in de samenwerkingsovereenkomst, duidelijk wordt hoe het amendement wordt gevolgd. Dit was het privilege van het college. De volgende zet is weer aan de raad.

40 **De heer Van Houcke:** Maar, wat vindt u dan van het feit dat het college kennelijk alles in het werk heeft gesteld om een andere tekst te gebruiken dan die de raad geformuleerd heeft? Wat vindt u daarvan?

45 **Mevrouw Ripmeester:** Ik vind niet dat het college alles in het werk heeft gesteld om een andere tekst te formuleren. Het heeft deze tekst opgesteld met verschillende partijen. Dat was de bevoegdheid van het college. Wij hebben als raad gezegd wat we daarvan vonden. De volgende zet, waarbij de uitwerking van het amendement duidelijker moet worden, is in de samenwerkingsovereenkomst. Dat is de vernauwing. En dan verwacht ik duidelijke teksten.

De voorzitter: De heer Koppes voor een interruptie.

De heer Koppes: Voorzitter, ik wilde nog even reageren op de woorden van mevrouw Ripmeester. Ze laat in het midden of er op die woensdagavond, 11 november, door sommige andere fracties ook iets is opgezet. Ik kan u mededelen dat wij die woensdagavond om half tien 's avonds te horen krijgen dat er de volgende avond getekend zou worden. We hebben
5 een klein comité, met Leefbaar Ridderkerk, daarover gesproken. En in de nacht om 01.00 uur is het verzoek gericht aan de griffie voor een spoeddebat. Wat de volgende dag zijn vervolg kreeg. En daarbij is met niemand van de andere fracties gesproken.

De voorzitter: Deze toelichting is helder. Mevrouw Ripmeester.
10

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik heb genotuleerd bij monde van uw fractiegenoot: "Wij zijn woensdagavond bijeengekomen. Dat zijn mijn woorden. Mijn eigen fractie plus een aantal andere raadsleden."
15

Dit heb ik niet bedacht, dit heb ik opgeschreven, en dat vond ik een opmerkelijk feit. Daarnaast wordt in de conceptnotulen van de commissie Samen Wonen al aangekondigd dat het college voornemens is om te tekenen. Dus, het is dinsdagavond al ter sprake geweest.

De heer Koppes: In de commissie. Dat klopt. Niet in de fractie. Dat is pas op woensdagavond gebeurd toen bekend was dat er donderdagavond getekend zou worden.
20

De voorzitter: Er is voldoende helder geworden wat de fractie van Leefbaar Ridderkerk op dit punt inbrengt. Mevrouw Nooijen.
25

Mevrouw Nooijen: Voorzitter, wij vinden het onbegrijpelijk dat de wethouder blijft volhouden dat de bestuursovereenkomst recht doet aan het amendement, terwijl in het amendement staat dat de raad geen havengerelateerde bedrijvigheid toestaat in Nieuw Reijerwaard en in de bestuursovereenkomst wel. Het lijkt mij een hele moeilijke opgave om met het amendement onder je arm de vervolgstappen te nemen, maar ook de fractie van Lokaal
30 Sociaal zal de verdere ontwikkeling zeer kritisch blijven volgen. Wij blijven erbij dat het amendement leidend moet blijven bij alle stappen.

Wij vinden het een uitstekend idee om een raadsteam te vormen. Inderdaad zijn hiermee in het verleden goede ervaringen en resultaten geboekt.

Voorzitter, wij zullen voor de motie stemmen.
35 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Nooijen. Dan gaan we nu naar de tweede termijn van het college. Wethouder Den Boef. Wellicht kunt u meer helderheid geven over de status van de samenwerkingsovereenkomst en wie daarin bevoegd is.
40

Wethouder Den Boef: Voorzitter, in de samenwerkingsovereenkomst zullen allerlei dingen worden geregeld. Dit heb ik ook in eerste termijn al gezegd. De heer Smit heeft op zich gelijk als hij zegt dat veel zaken gewoon door het college zullen worden voorbereid en
45 opgeschreven. De samenwerkingsovereenkomst komt sowieso naar de raad. Ik stel mij voor dat het raadsteam een rol zal spelen bij het vervolg, bij de samenwerkingsovereenkomst en bij het opstellen van het voorontwerpbestemmingsplan enzovoort. Daar gaan namelijk de ruimtelijke aspecten een rol spelen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit.
50

5 **De heer Smit:** Voorzitter, wat mij betreft, is het toch nog niet voldoende duidelijk wie bevoegd is tot het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst. Tekent het college, of tekent de raad? Zwart-wit gezegd, zouden er elementen in kunnen zitten die ongetwijfeld des raads zijn, zoals grondverwerving enzovoort. Dat geloof ik direct. Maar, ik denk dat het helder is, of vanavond helder moet worden, wat precies de status is van de samenwerkingsovereenkomst en wie formeel bevoegd is om zo een overeenkomst aan te gaan.

10 **Wethouder Den Boef:** Naar mijn idee wordt zij voorgelegd aan de raad, dus er wordt vervolgens met instemming van de raad getekend. De daadwerkelijke ondertekening gebeurt door het college.

De voorzitter: Dat is een helder antwoord. Zo te zien, nog niet voor iedereen.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, de term 'voorleggen aan de raad' vind ik toch wat vaag. Kunt u de overeenkomst ook ondertekenen zonder dat de raad daarmee instemt?

20 **Wethouder Den Boef:** In de samenwerkingsovereenkomst wordt grondverwerving geregeld. Die overeenkomst kan ik niet tekenen zonder instemming van de raad. We hebben pas nog een discussie gehad over een stukje grond. U gaat over grondverwerving.

De voorzitter: Wethouder, wilt u nog meer toevoegen in tweede termijn?

25 **Wethouder Den Boef:** Mijn collega zegt dat dit een raadsbesluit is. Daar zit hij dan. Het is een raadsbesluit.

De voorzitter: Zegt u dan dat de motie overbodig is?

30 **Wethouder Den Boef:** Zo zou je dat in principe kunnen zeggen. Ja, ja.

De heer Vroegindeweyj: Dit maakt de kans dat zij unaniem wordt aangenomen wel groter.

[hilariteit]

35 Het aangaan van de samenwerkingsovereenkomst is de bevoegdheid van de raad. Natuurlijk tekent het college. Alleen in dit proces wil ik geen enkel risico nemen. We hebben nu de eerste stap gehad, de bestuursovereenkomst. Bij elke volgende stap moeten wij erbij zijn. De volgende stap is de samenwerkingsovereenkomst en ik wil geen enkel risico lopen dat er delen, intentieverklaringen, mondelinge toezeggingen of anderszins komen, waar de raad
40 later met de rug tegen de muur alleen maar 'ja' tegen kan zeggen. Het is bij de motie heel duidelijk, de tekst moet in overeenstemming zijn met de raad. Dat is misschien een beetje overbodig. Maar, er zijn heel veel meer dingen in het leven die een beetje overbodig zijn en waarvan we op sommige momenten verschrikkelijk dankbaar zijn dat we ze hebben. Ik trek haar niet in.

45 **De voorzitter:** Wethouder, wilt u nog meer toevoegen in tweede termijn?

50 **Wethouder Den Boef:** Eigenlijk niet, voorzitter. Een rondje hardlopen is overbodig, maar wel heel erg leuk.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik heb van de wethouder nog niet gehoord wanneer hij denkt met de resultaten van het onderzoek over de ontwikkelingsrichting van de polder naar de raad te komen.

5 **Wethouder Den Boef:** Bij die samenwerkingsovereenkomst zal ook een planning worden opgesteld. Nu zijn er nog vragen waar nog geen antwoord op is. Heel veel onderwerpen moeten nog worden afgestemd met de drie partijen. Bij de samenwerkingsovereenkomst wordt ook een planning opgesteld.
10 Ik heb al een schets gegeven van de lengtes van de onderhandelingen van bestemmingsplannen. Het is wel het streven dat in 2020 daadwerkelijk uitvoering is gegeven aan de bestemmingsplannen.

De wethouder: Mevrouw Ripmeester, is dit voldoende? U gaat al bijna naar een derde termijn.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Ik zou graag de concepttekst van de samenwerkingsovereenkomst nog voor de verkiezingen willen zien.

De voorzitter: Ik denk dat we naar de conclusie toe gaan, na de dingen die nu gewisseld zijn. De motie wordt gehandhaafd vanuit de gedachte dat je maar nooit weet. Zij wordt raadsbreed gesteund. De motie wordt door het college overgenomen.
20 Hiermee kunnen de beschouwingen over Nieuw Reijerwaard voor dit moment beëindigd worden.

25 **De heer Smit:** Voorzitter, ik weet niet of de motie ook in stemming komt, maar dan zou ik in ieder geval nog één opmerking daarover willen maken. Al was het maar bij wijze van stemverklaring.
Er wordt vermeld dat het amendement leidend moet zijn, een leidraad. Ik vind dat daar toch nog iets te veel ruimte in zit. Wat mij betreft, moet de tekst van het amendement bindend zijn
30 voor de verdere ontwikkelingen.

De voorzitter: Met deze stemverklaringen ronden we dit onderwerp af. De tekst van de samenwerkingsovereenkomst zal met instemming van de raad tot stand komen. Dat gaan wij op enig moment waarnemen.

35 **10. Voorstel om de Verordening rechtspositie wethouders van de gemeente Ridderkerk 2009 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 271)**

De voorzitter: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Zo niet, dan is dit voorstel vastgesteld. Waarvan akte.

[korte schorsing]

45 **11. Voorstel om een viertal verordeningen vast te stellen op grond van de Wet investeren in jongeren (raadsvoorstel nr. 259)**

De voorzitter: Dames en heren, wilt u uw plaats weer innemen, zodat we een vervolg kunnen geven aan deze democratische bijeenkomst? Ik heropende vergadering.

Wenst iemand van u een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel hiermee vastgesteld.

5 **12. Voorstel tot wijziging van de vertegenwoordiging in de regioraad van de stadsregio Rotterdam (raadsvoorstel nr. 276)**

De voorzitter: Dit voorstel is nagezonden. Als u zou besluiten om hierover te stemmen, moet ik u voorstellen dat schriftelijk te doen, omdat het over twee personen gaat. Wenst iemand stemming daarover?

10 Dat is niet het geval, dan neem ik aan dat voor het resterende deel van deze raadsperiode, waarin nog twee bijeenkomsten gepland zijn met de regioraad, de afvaardiging het mandaat en akkoord heeft van deze raad. Dat is bij dezen besloten.

15 **13. Zienswijze op voorgenomen herindeling gemeenten Graafstroom, Liesveld en Nieuw-Lekkerland (raadsvoorstel nr. 277)**

De voorzitter: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?
Niemand. Dan is bij dezen vastgesteld dat wij als raad daar geen commentaar op hebben.

20 **14. Verantwoording fractiebijdragen 2008 (raadsvoorstel nr. 273)**

De voorzitter: Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?
Dat is niet het geval, dan is dit vastgesteld.

25 **15. Eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties**

De voorzitter: De mededeling hebt u schriftelijk gekregen bij de brief van 20 november 2009. Het gaat over de moties 159 tot en met 165. Om misverstanden uit te sluiten, wil ik ze even apart noemen.

30 Motie 159: terugdringen alcoholgebruik jongeren. Het college deelt mee hoe hiermee om te gaan. Ik denk niet dat we dit als afgedaan kunnen beschouwen. Het is een mededeling hoe dit verder uitgewerkt wordt. Wenst iemand daar een opmerking over te maken? Dan is de voorgestelde werkwijze akkoord.

35 Motie 160: gebruik strategisch investeringsbudget. Door de griffier is aangegeven dat dit voor het vervolgtraject, procedureel in de eerstvolgende commissievergadering op de agenda staat. Dit heeft de aandacht. De motie is uiteraard nog niet volledig uitgevoerd.

40 Motie 161: lokale klimaatconferentie. Eind januari of begin februari 2010 wordt een werkconferentie belegd. Er wordt geïnformeerd over de globale opzet en invulling ervan in de vergadering van 26 november 2009. Dat is vandaag. Ik weet niet of het college daar nu op ingaat. Dat is het geval, het woord is aan wethouder Den Boef.

45 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, we zijn met de voorbereidingen bezig; we zoeken naar partners die hieraan mee kunnen doen en we nodigen hen uit. Als de raad hier ook ideeën bij heeft, dan zijn ze welkom.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Houcke.

50

De heer Van Houcke: Kunt u de toezegging om deze conferentie eind januari of begin februari te houden, gestand doen?

Wethouder Den Boef: Daar wordt wel naar toegewerkt.

5

De voorzitter: Dan is dat het volgende moment om te controleren of dat ook zo is, tenzij de heer Van Houcke iets anders bedoelt dan het uitspreken van zorgen over de snelheid waarmee het college gewend is te werken.

10 **De heer Van Houcke:** Ik krijg geen duidelijk antwoord op mijn vraag. Ik constateer dat er vertraging is opgetreden, en daarom stel ik deze vraag. Kan de conferentie inderdaad in de geplande periode plaatsvinden?

15 **Wethouder Den Boef:** U constateert vertraging. Ik vertel u dat de voorbereiding aan de gang is. Er wordt aan partners gevraagd om aan deze conferentie mee te doen. Ik heb bijvoorbeeld Woonvisie gevraagd om aan deze klimaatconferentie mee te doen. Woonvisie heeft medewerking toegezegd. Zo zijn we bezig. Als u partners aan wilt dragen waarvan u vindt dat ze belangrijk zijn om mee te doen, horen wij dat graag. De raad heeft hier zijn inbreng in.

20 **De voorzitter:** Dank u wel, dit komt dus aan het begin van het volgende kalenderjaar aan de orde in de commissie.

25 **Motie 162:** aanplant langs de rijkswegen. Het college zal ons vóór 31 januari over de uitkomst van een onderzoek informeren. Wenst iemand daar een aanvullende opmerkingen over te maken? De motie blijft als zodanig nog even staan.

30 **Motie 165:** invoering vrijwilligerskaart. U hebt kunnen lezen wat het college beoogt daarmee te gaan doen. Wil iemand hier een opmerking over maken? Dat is niet het geval. Dan nemen wij deze informatie tot ons.

16. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 reglement van orde)

35 **De voorzitter:** Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

17. Sluiting

40 **De voorzitter:** Wij zijn toch nog op een redelijk tijdstip – in vergelijking met wat soms gebruikelijk is – aan het einde van deze vergadering gekomen. Ik wens u allen wel thuis en tot een volgende keer.

De vergadering wordt om 22.30 uur gesloten.

45 Vastgesteld in de openbare vergadering van 18 februari 2010,
de griffier, de voorzitter,

50

26 november 2009

5

as

2121