

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op
donderdag 18 februari 2010**

5

Aanwezig: De burgemeester de heer S. Hulman

De wethouders: mevrouw H.R. van den Berg, de heren Th.C.M. Blesgraaf, E.M. den Boef en
10 P.J.H.M. de Koning

De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), J.C. van Andel (CDA), P. van den Berg
(VVD), P. Boertje (VVD), M. Dijkhuizen (RB), de dames T. Duman-Sirin (PvdA), M. van Gink
(PvdA), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GroenLinks), mevrouw A.B.
15 van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren M. Japenga (ChristenUnie), H.J.A. Koppes
(Leefbaar Ridderkerk), J. Lagendijk (SGP), A. Los (Leefbaar Ridderkerk), P.W.J. Meij (CDA),
B. Neuschwander (LR), mevrouw W.N. Nooijen (LS), de heren W.P. Onderdelinden (CDA),
ing. A. den Ouden (SGP), C.J. Louter (ChristenUnie), R.C. van Pelt (SGP), R.P. Pors
(ChristenUnie), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren C.A. Roodenburg (SGP), V.A.
20 Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD), M.A. Vroegindewej (Leefbaar Ridderkerk)

20

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: De raadsleden: de heren A.H.M.M. van Abeelen (PvdA) en W. van der Linden (LS)

25 **Notulist:** mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

30 **De voorzitter:** Dames en heren leden van de gemeenteraad van Ridderkerk, uw vergadering
is geopend.

De heer Lagendijk komt iets later. We hebben afmeldingen ontvangen van de heren Van der
Linden en Van Abeelen.

35 We zijn bij de vaststelling van de agenda.

U hebt doorgekregen dat twee raadsvoorstellen aan de agenda zijn toegevoegd: een
raadsvoorstel over onderzoek naar de rechtmatigheid gemeenteraadsverkiezingen 2010 en
ontwerpbesluit 2010 gift Haïti. Gezien de aard van de onderwerpen mag ik u verzoeken om
die voorstellen aan de agenda toe te voegen en meteen vast te stellen? Ik zie dat dat kan.

40 Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Voorzitter, de fractie van de SGP verzoekt u het voorstel om in te stemmen
met de nota van uitgangspunten als basis voor het opstellen van een
45 voorontwerpbestemmingsplan voor Oostendam (raadsvoorstel 293) van de agenda te halen.
Wij hebben ook in de commissie Samen Wonen aangegeven dat wij eerst het
woonwensenonderzoek willen afwachten. Maar ook leden van andere fracties hebben in de
commissie nadere vragen gesteld over het aantal woningen. Wij zouden daar eerst graag
inzicht in willen hebben.

Zonder deze gegevens kunnen wij geen afgewogen beslissing nemen en daarom stel ik voor om dit onderwerp van de agenda te halen.

5 **De voorzitter:** Dit is een ordevoorstel van de heer Van Pelt. Wie van u wil hierover het woord voeren?

10 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, we spreken over een nota van uitgangspunten als basis voor de opstelling van een voorontwerpbestemmingsplan. Dat betekent dat voordat het bestemmingsplan volgt, er nog mogelijkheden genoeg volgen om wijzigingen aan te brengen, mocht dat noodzakelijk zijn. De VVD-fractie wil het agendapunt vanavond behandelen.

De voorzitter: Andere leden van de raad?

15 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik steun het verzoek van de heer Van Pelt van harte. Ik zie niet in waarom na acht jaar wachten nu opeens alles in de hoogste versnelling moet.

De heer Neuschwander: Voorzitter, dit geldt ook voor ons. Wij zouden graag het onderwerp op een ander tijdstip willen behandelen en eerst het woonwensenonderzoek afwachten.

20 **De heer Japenga:** Voorzitter, wij willen dit onderwerp vanavond behandelen.

Mevrouw Van Gink: Voorzitter, ook wij willen dit onderwerp vanavond graag op de agenda laten staan.

25 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, Lokaal Sociaal sluit zich daarbij aan.

De heer Van Andel: Voorzitter, wij sluiten ons daar ook bij aan.

30 **De voorzitter:** Wethouder Den Boef?

35 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik heb sympathie voor de opmerking over het woonwensenonderzoek. Het zou raar zijn als ik dat niet had. Ook wij kijken daar reikhalzend naar uit. Desalniettemin wil ik de uitgangspunten vanavond graag behandelen. De bewoners snakken naar zekerheid. De ondernemer wil heel graag verder. We spreken over de consequenties van de inpassing en de mogelijkheden voor de wijk en de omgeving. Die zijn uitgebreid besproken. Als we dit nu weer uitstellen, betekent dit nog langer onzekerheid. Ik zou het onderwerp vanavond graag willen bespreken.

40 **De voorzitter:** Wilt u dit ordevoorstel in stemming brengen, mijnheer Van Pelt?

De heer Van Pelt: Ik begrijp dat een meerderheid dit agendapunt wil behandelen.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Nog anderen over de agenda? Niemand. De agenda is hierbij vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden

50 **De voorzitter:** Wij hebben zeer veel vragen gekregen. Ik verzoek u om de vragen kort te stellen en ook de beantwoording kort te houden, anders lopen we vanavond qua lengte van de vergadering erg uit de pas. Uiteraard heb ik begrip voor de situatie, de verkiezingsperiode,

waar we in zitten, maar we hebben ook discipline nodig. Laten we die afspraak met elkaar maken. Het woord is als eerste aan de heer Van Andel.

5 **De heer Van Andel:** Dank u wel. Wij vinden het belangrijk om afval te scheiden en ook plastic. Ook persoonlijk vind ik het plezierig en ik voel me altijd erg gelukkig als ik weer een grote tas vol plastic heb verzameld die niet zomaar bij het vuil hoeft.
In de diverse media zagen wij artikelen dat het scheiden van afval veel voordeel oplevert, maar achteraf scheiden van plastic schijnt efficiënter te zijn. Scheiden van plastic van overig afval schijnt ook goedkoop te zijn. Dat laatste is in een tijd waarin we de kaasschaafmethode
10 misschien nog verder moeten hanteren, niet onbelangrijk.
Mijn vraag is of het voor Ridderkerk ook zo kan zijn dat het beter voor het milieu en goedkoper is om plastic te scheiden. Misschien heeft AVR wel een efficiënt scheidingsproces.

15 **De voorzitter:** Dank u wel, het woord is aan wethouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: Dank u wel, voorzitter. Het geluk, waarover de heer Van Andel spreekt, zou ik hem niet graag willen ontnemen. Want, daar gaat het ook gedeeltelijk om. Het gaat over bronscheiding. Dat geeft ook de motivatie om ermee door te gaan. Ook kun je dan zeggen of kun je je afvragen of we niet moeten voorkomen dat we zoveel afval hebben. Je
20 kunt ook na de bron gaan scheiden. Inderdaad, in sommige landen wordt dat gedaan omdat het beter uitkomt.
Dat is echter echt niet zo. Bronscheiding is nog altijd het beste. Ga je nascheiden dan moet je vervolgens het gescheiden afval apart gaan vervoeren. Uiteindelijk levert dat minder op, want nascheiding is vuiler door het restafval. Dus, scheiden aan de bron is beter voor de
25 motivatie en beter voor de opbrengst. Over de prijs. Brongescheiden afval levert per ton € 125,- meer op. Verder heb ik twee A4'tjes informatie, maar die bewaar ik graag voor een andere avond.

30 **De heer Van Andel:** De informatie die de wethouder nog heeft, ontvangen wij graag.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester stelt de volgende vraag: gaat uw gang.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, ik heb twee vragen. Mijn eerste vraag over de boomgaard wil ik onderbrengen bij de motie die de heer Meij wil inbrengen.

De voorzitter: Ik heb geen motie van de heer Meij ontvangen. Hij staat ook niet op de agenda.

40 **De heer Meij:** Mag ik daar iets over zeggen?

De voorzitter: Hij staat niet op de agenda die we zojuist hebben vastgesteld.

45 **De heer Meij:** Dat is juist. Ik denk dat we de vraag moeten bewaren tot het moment waarop we de motie gaan bespreken.

De voorzitter: Akkoord. Mevrouw Nooijen wil een vraag stellen over de bibliotheek.

50 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, sinds de fusie van de bibliotheek blijken er problemen te zijn met de tarieven. Vroeger kon je voor € 2,00 een uitleenpas kopen en daarmee kon je een boek per keer voor € 1,00 lenen. Als je twee of drie boeken per jaar nodig had betaalde je per

jaar € 4,00 of € 5,00. Sinds de fusie is dat niet meer mogelijk. Het goedkoopste abonnement kost nu € 16,00. Daar zitten twintig strippen op. Je kunt maximaal twintig boeken lenen. Als je maar vier of vijf boeken per jaar leent, betaal je dus voor vijftien of zestien strippen te veel. Mijn vraag is dan ook wat het college hieraan kan doen. Zeker voor mensen met een kleine portemonnee is dit lastig. Ik kan me voorstellen dat er strippenkaarten komen van € 10,00, € 15,00 en € 20,00. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Blesgraaf, gaat uw gang.

10 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel, voorzitter. Het college is op dit moment in overleg over de bibliothektarieven. We hebben geconstateerd dat er prijsstijgingen zijn. Ik kan over het overleg op dit moment niet veel zeggen. De bibliotheek stelt zijn eigen tarieven vast. Ik hoop dat het college binnenkort met meer informatie hierover kan komen.

15 **Mevrouw Nooijen:** Dat is mooi, dank u wel. Voorzitter, ons bereiken regelmatig berichten van alleenstaande ouders die met name na een echtscheiding een nieuwe woning zoeken. Dat valt niet mee. Urgentieverklaringen worden niet meer afgegeven voor deze groep, alleen als er sprake is van geweld of dreiging van geweld. Bij echtscheidingen wordt met name door Woonvisie geadviseerd of om bij zoveel mogelijk woningcorporaties in te schrijven. Maar in het bijzonder voor mensen met een minimuminkomen hakt dat er behoorlijk in. Daarnaast is het zo dat de wachttijden in de omliggende gemeenten vaak nog langer zijn dan in Ridderkerk. In Ridderkerk is de wachttijd intussen opgelopen tot twee jaar. Het advies is om in de tussentijd bij ouders in te trekken. Als dat niet lukt, kan men zich wenden tot instellingen die gezinnen met kinderen opvangen, zoals de 'blijf-van-mijn-lijfhuizen', ook als er geen sprake is van geweld. Lokaal Sociaal vindt dit een schrijnende situatie. Wat kan het college doen om deze gezinnen extra te ondersteunen? Het zijn vaak gezinnen met kleine kinderen die ook afhankelijk zijn van sociale netwerken. Mensen verliezen deze als ze naar een andere gemeente moeten verhuizen.

30 **De voorzitter:** Wethouder Den Boef.

Wethouder Den Boef: Laten we vooropstellen dat achter elke urgentie een schrijnend verhaal zit. Ik ken vele verhalen. In het verleden was echtscheiding aanleiding om urgentie te verlenen. Dat is niet meer zo. Dat is niet zonder reden. Als we urgentie verlenen gaat dit ten koste van iemand die al lang op een woning wacht. Op een gegeven moment wordt het pijnlijk voor degene die al heel lang wacht als hij ziet dat anderen weer voorgaan. Je moet heel zorgvuldig te werk gaan.

Aan de andere kant moeten we ons realiseren dat er schrijnende gevallen achter zitten. Soms, als het gaat om geweld, zoeken wij echt naar oplossingen. Maar er moeten ook mogelijkheden zijn, want urgentieregels en toewijzingsregels, dat weet u, zijn regionale regels.

40 Verder hebben wij in onze gemeente geen middelen om daar adequaat op te reageren. Wij zeggen daarom tegen mensen dat ze zich moeten inschrijven bij zoveel mogelijk woningcorporaties, zodat de kans dat ze een woning krijgen, groter is. Dat het lastig is, begrijp ik, maar mensen moeten zoveel mogelijk proberen dat soort zaken van tevoren te regelen. Nogmaals, ik besef dat dat lastig is. Maar het is vaak een feit dat mensen hun huis uit stappen en zich achteraf pas realiseren dat ze geen huis meer hebben.

50 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, 53% van de groep die te maken heeft met het armoedebeleid blijkt alleenstaand te zijn. 12% behoort tot de categorie eenoudergezinnen. Dat zijn er ruim

tweehonderd en jaarlijks komen er meer bij. Iedereen weet dat een op de drie à vier relaties stuk loopt. Je kunt dan wel zeggen dat je je dat van tevoren moet bedenken, maar dingen overkomen je. Zeker daar waar het jonge kinderen betreft zou ik willen vragen of er voor deze groep iets in het kader van het armoedebeleid gedaan kan worden.

5

Wethouder Den Boef: Uiteraard ben ik bereid om met Woonvisie te bekijken of ik iets voor deze schrijvende gevallen kan doen. Zoeken naar mogelijkheden kan ik u zondermeer toezeggen.

10

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, ook wij krijgen dergelijke schrijvende problemen wel eens op ons bordje. Zou u dit in het reguliere overleg met Woonvisie aan de orde willen stellen en ons over de ontwikkelingen en mogelijkheden willen informeren?

De voorzitter: Andere leden van de raad? Wethouder Den Boef.

15

Wethouder Den Boef: Over woningtoewijzing zijn regionale afspraken, waar je niet zomaar van kunt afwijken. Als we echt gaan zoeken voor schrijvende gevallen, gebeurt dat niet openbaar, maar zoeken en kijken we naar dat wat we kunnen doen. Uw vraag is wat dat betreft lastig.

20

De voorzitter: Dan moet dat even buiten de orde een op een besproken worden. Het woord is aan de heer Van der Spoel over de ambulances.

25

De heer Van der Spoel: Uit het jaarverslag 2009 blijkt dat de situatie zo is dat in Barendrecht in 92% een ambulance op tijd ter plaatse is. Als we kijken naar de situatie in Ridderkerk, blijkt dat slechts bij 80% van de meldingen de normtijd wordt gehaald. Dit baart ons grote zorgen. Ondanks de toegezegde uitbreiding van de ambulancecapaciteit in de regio blijkt dat de normtijden niet gehaald worden. Kan het college ons toezeggen dat er maatregelen worden getroffen om te bewerkstelligen dat de normtijden gehaald worden?

30

De voorzitter: Ik zal deze vraag beantwoorden. Ik ben blij dat u hier scherp op let. Ik wil graag aangeven dat het cijfer in 2008 nog lager was, namelijk 75,7% en in 2007 was het slechts 62,9%. In 2009 heeft capaciteitsuitbreiding plaatsgevonden waardoor het cijfer stijgende is. In 2009 werd overigens 93% met een overschrijding van twee minuten gerealiseerd. Dat laat zien dat we er dicht op zitten. Het is nog niet voldoende. Ik ben er met u ook niet tevreden over, we gaan verder met het beter en efficiënter regelen en laten het pas rusten als het voor elkaar is. Ik stel mij voor om in het voorjaar in de discussie over alle onderdelen van de veiligheidsregio dit onderwerp op de agenda te zetten zodat we ook hier uitgebreid bij stilstaan.

40

De heer Van der Spoel: Voorzitter, er is inderdaad een verbetering te zien. Er blijft echter een uiterste noodzaak voor het volledig inzetten voor het halen van de normtijden.

De voorzitter: Andere leden van de raad?

45

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het percentage in 2008 bedroeg 75% en in 2009 93%. Dat betekent niet dat we er zijn, maar we zijn wel blij dat er een stijgende lijn te zien is.

50

De voorzitter: Andere leden van uw raad? Ik ben het met u eens dat het belangrijk is dat we het op de agenda houden.

Het woord is aan de heer Van der Spoel, zijn volgende vraag betreft de Sportlaantunnel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, schoon, heel en veilig zijn kreten die we vaak horen, als het de openbare ruimte betreft. Als inwoner van Ridderkerk worden wij geconfronteerd met vervuiling, slechte verlichting in en om de Sportlaantunnel. Daardoor is hier sprake van een vuile en onveilige situatie.

10 Welke stappen gaat het college ondernemen om deze situatie op zo kort mogelijke termijn te verbeteren?

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Uw vraag raakt een aantal portefeuilles. De heer De Koning zal hem beantwoorden.

20 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, de heer Van der Spoel noemt drie punten: schoon, heel en veilig. Wat schoon betreft het volgende. Alles wat de Rotterdamseweg betreft en de directe omgeving daarvan, wordt beheerd door het waterschap. Het is dus primair een verantwoordelijkheid van het waterschap. Zij voert onderhoud uit volgens eigen normen. Wat erom heen ligt is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Wij spannen ons natuurlijk wel in voor de kwaliteit van de omgeving. Tweemaal per maand wordt alles schoongemaakt. We realiseren ons dat dat wellicht aan de krappe kant is. Het is een schoolroute. De schooljeugd – ik wil niet stigmatiseren, maar het is een gegeven dat het daar nog wel eens vuiler kan zijn. We zullen er iets intensiever op gaan letten om te proberen de omgeving schoon te houden. Wat betreft uw opmerking over 'heel'. Er is onderhoud aan de tunnel verricht. Dat was klein onderhoud zoals goten herstellen, maar het groot onderhoud moet nog gebeuren. Daar is een totaalbedrag van € 300.000,- voor nodig. Daar hebben we al eens krediet voor aangevraagd. We gaan dat weer doen, want het onderhoud moet toch uitgevoerd gaan worden.

25 Dan uw opmerking over veilig. De verlichting – met name die bij het fietsgedeelte van de tunnel – laat te wensen over. Dat brengt een onveilig gevoel met zich mee. Het is de bedoeling om in het voorjaar de verlichting te verbeteren.

30 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, als de wethouder aangeeft dat het waterschap voor dat deel verantwoordelijk is, dan zouden we willen dat in overleg met het waterschap wordt getreden over de normen.

35 **De voorzitter:** Andere leden van de raad? Wethouder De Koning.

40 **Wethouder De Koning:** Voorzitter, we spreken regelmatig met de betrokken heemraadschappen en het waterschap. Ik sprak de heer Van Nieuwenhuizen toevallig gisteren nog. Toen wist ik al dat u deze vraag ging stellen en ik heb het probleem onder zijn aandacht gebracht.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Dat stellen we vast. Dank daarvoor. Het woord is opnieuw aan de heer Van der Spoel over de boerderij, het rijksmonument, bij Van der Valk.

50 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, het wachten voor het herstel van de boerderij was op de vergunning van de gemeente. Volgens onze informatie zouden er op dit moment geen beletselen meer zijn om de herstelwerkzaamheden van de boerderij te starten. Kan het college aangeven of de eigenaar nog wacht op toestemming voor het aanvangen met

herstelwerkzaamheden en als dit niet het geval is welke stappen het college dan gaat ondernemen om het monument wel in ere te kunnen herstellen?

5 **Wethouder Den Boef:** Dank u wel, voorzitter. Van der Valk heeft al sinds een jaar een bouwvergunning en kan beginnen met de bouw. We hebben gesprekken gevoerd om hem daartoe te bewegen. De invloed van de kredietcrisis speelt een rol. Ik moet wel zeggen dat hij het terrein zal opschonen om daarmee ook de bouwvergunning veilig te stellen. We blijven in gesprek. We moeten er wel bij zeggen dat onze juridische mogelijkheden ook echt goed uitgezocht zijn om hem te dwingen tot verbouw. Dus een gesprek zal erop gericht zijn om hem te bewegen deze boerderij te gaan verbouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onderdelinden heeft een vraag over onderwijshuisvesting.

15 **De heer Onderdelinden:** Op 12 februari begrepen wij uit een persbericht dat de staatssecretaris nog wat miljoenen beschikbaar heeft gesteld voor basisscholen in de gemeente, vooral voor klimaatverbetering en energiebesparende maatregelen. De vraag is hoeveel scholen in Ridderkerk dit betreft.

20 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel, voorzitter. Het betreft een regeling voor verbetering van het binnenklimaat en energiebesparende maatregelen. Het college heeft half december 2009 hiervoor een aanvraag ingediend. Op 4 februari jl. hebben we bericht van het ministerie gekregen, dat onze aanvraag is toegekend. Wij hebben een bedrag van € 22.000,- toegekend gekregen. De toekenning heeft betrekking op aanvragen voor de Klimop, De Wingerd, De Botter, De Noord, De Regenboog en De Driemaster. Alle aanvragen zijn gehonoreerd. De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd in het kader van deze regeling. De beschikking is er inmiddels en de schoolbesturen zijn verzocht om de maatregelen dit jaar te realiseren. Dit is conform de voorwaarden.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Andere leden van de raad? Dat is niet het geval. Het woord is aan de heer Van Houcke over de Ridderkerkse Grienden.

De heer Van Houcke: Dank u wel. Bijna een jaar geleden ontstond er commotie over het starten van werkzaamheden in de Ridderkerkse Grienden. Naar aanleiding van raadvragen en een motie, werd door de portefeuillehouder toegezegd dat de schade aan het watersysteem na de zomer zou worden hersteld. Nu, bijna een jaar na de versterking is nog geen begin gemaakt met het herstel. De lente is intussen nabij. Wat is de reden dat niet na de zomer is begonnen met het herstel? Wanneer zal het toegezegde herstel plaatsvinden? Zal het herstel voltooid zijn voordat het nieuwe groei- en bloeiseizoen begint? Zo nee, wat is de reden van deze ongewenste vertraging?

Wethouder Den Boef: Voorzitter, de afgelopen tijd is besteed aan het opstellen van een onderzoeksrapport in samenwerking met het Zuid-Hollands Landschap, de Natuurvereniging, Drechtwerk en de gemeente. Dat rapport is bijna zo ver.

45 Wel gaan we nu al beginnen om de getijdenwerking te herstellen door de greppels uit te graven. Dat moet voor 15 maart gebeuren, in verband met het groeiseizoen. Vervolgens komen wij met een voorstel bij de raad over hoe we verder gaan met het onderhoud van de grienden.

50 **De heer Van Houcke:** Wat betekent dat herstel van het water op dit moment?

Wethouder Den Boef: Dat betekent dat de getijdenwerking in het gebied wordt hersteld. Later zullen wij in samenwerking met u naar het onderzoeksrapport kijken en bepalen hoe we in de toekomst verder gaan met het onderhoud van de grienden.

5

De voorzitter: Dan opnieuw de heer Van Houcke over de lokale klimaattop.

De heer Van Houcke: Ter uitvoering van de door u gesteunde motie is zaterdag 13 februari jl. de lokale klimaattop belegd.

10 Kan het college aangeven in hoeverre de lokale klimaattop heeft bijgedragen aan de door de raad gewenste sprong voorwaarts om de situatie van onze woonomgeving te verbeteren?

Welke concrete activiteiten of toezegging kunt u doen ter beperking van broeikasgassen en ter verbetering van het milieu en de luchtkwaliteit in het algemeen?

15 Voldeed de belangstelling van de Ridderkerkers voor de lokale klimaattop aan uw verwachting? Men moest zich aanmelden voor het ochtendprogramma en tijdens het middagprogramma hebben diverse bedrijven zich kunnen presenteren. Zo neen, wat is daarvoor volgens u de reden?

In hoeverre krijgt deze top nog een vervolg?

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, u stelt vragen aan de wethouder, maar ik had dezelfde vragen ook aan u kunnen stellen.

25 Van onze kant vinden wij de klimaattop geslaagd. Natuurlijk moet dit een vervolg krijgen. Wat we op die dag hebben opgehaald, zullen we aanbieden aan de minister. Ik zal dat graag op de fiets naar Den Haag brengen. Vervolgens gaan we ook kijken wat we kunnen doen met de toekenning van de minister dat er geluidschermen komen. Dat wat gezegd is, levert pure winst op: wij moeten voldoen aan de normen.

30 Wij waren zeer tevreden over de opkomst maar minder tevreden over de belangstelling van bedrijven. De aanwezige bedrijven waren uitermate content met het feit dat ze zich konden laten zien. Uiteraard hadden we meer belangstelling verwacht. We moeten bij de rapportage alsnog kijken of we daar iets mee kunnen. Bij een volgende klimaattop moeten we dat anders doen. Over het geheel genomen zijn we tevreden. Er is een goede aanzet gegeven. De volgende stap is aan raad en college.

35 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik wil de wethouder complimenteren met de klimaattop. Ik heb ook wel eens kritiek geuit.

De heer Koppes: Aansluitend op deze vraag wil ik weten hoe het staat met de beplanting en de bomen die gevraagd zijn door de bewoners in Ridderkerk-West.

40 **Wethouder Den Boef:** Het schijnt zo te zijn dat uit het onderzoek niet helemaal duidelijk is geworden waar de bomen het beste geplant kunnen worden en welke het moeten zijn. Als dat duidelijk is, komt er een voorstel naar u toe.

45 Ik heb gezegd dat we het gebied waar we bomen hebben weggehaald, in het kader van de herstructurering van de volkstuinten, in elk geval gaan herstellen. Daar komt binnenkort een voorstel voor.

De voorzitter: Ten slotte de heer Van Houcke over het uitblijven van antwoorden op schriftelijke vragen van 14 oktober 2009.

De heer Van Houcke: Dank u wel. Op 14 oktober 2009 heeft D66/GroenLinks schriftelijke vragen gesteld over het vermeend niet nakomen van afspraken die in april 2009 zouden zijn gemaakt met het wijkoverleg Ridderkerk-West. Voor zover ik kan nagaan, hebben wij tot op heden geen antwoorden op deze vragen gehad.

5 Wat is de reden dat deze vragen vier maanden na datum nog niet zijn beantwoord? Wanneer kan ik de antwoorden tegemoet zien?

Wethouder Den Boef: Voorzitter, er vindt op dit moment even een intermezzo plaats.

10 **De voorzitter:** Ik stel voor dat we op dit moment overgaan naar het volgende agendapunt en dat u het antwoord op deze vraag daarna geeft.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik wilde twee vragen stellen. Ik heb er maar een kunnen stellen. De tweede vraag gaat over bomenkap.

15 **De voorzitter:** Excuses. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: In de commissie hebben we aan de orde gehad dat mogelijkerwijs vier bomen aan de Oranjestraat gekapt gaan worden. Twee van deze bomen zouden in geen geval gekapt worden volgens toezegging van wethouder De Koning. Over de andere twee bomen moest nagedacht worden. Het voorstel van de bewoners was om de tekeningen zo te wijzigen dat de nieuwe huizen 1 m opgeschoven zouden worden. Dat blijkt nu problematisch te zijn. Een andere mogelijkheid is om de in-/uitritten van de garages schuin aan te leggen. Graag wil ik weten of u dat bekeken hebt en een antwoord hebt. Wij zouden graag de toezegging willen hebben dat voordat overgegaan wordt tot het kappen van bomen, de raad wordt geïnformeerd.

20 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ook ik stiekem gekeken heb of we de oprit schuin kunnen aanleggen, zonder dat het een ongelukkige oprit wordt. Ik zeg u toe dat we er naar kijken. Het bestemmingsplan is vastgesteld. Er loopt een procedure waarop de kapvergunning is afgegeven. Ik zeg u toe dat we nog een keer heel goed zullen kijken of we een oplossing kunnen vinden.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Kunt u toezeggen dat de raad wordt geïnformeerd voordat wordt overgegaan tot het kappen van de bomen?

30 **Wethouder Den Boef:** Dat lijkt mij wel.

De voorzitter: Dan moet u nog het antwoord op de vraag van de heer Van Houcke opzoeken. We gaan dan eerst over naar punt 3.

3. **Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 reglement van orde)**

45 **De voorzitter:** De heer Koppes heeft vragen gesteld. Wilt u die nog voorlezen of kunnen we meteen overgaan tot de beantwoording?

50 **De heer Koppes:** Gaat u maar meteen over tot de beantwoording. Ik zal voor het publiek een korte samenvatting geven.

De eerste vraag gaat over de geldigheidsduur van het paspoort alsmede de vermissingskosten die in rekening worden gebracht. Daar is een televisie-uitzending over geweest, in het programma Regelrecht van de TROS. De staatssecretaris heeft besloten om de zaak aan te passen. Hoe staat het daarmee in Ridderkerk?

5

De voorzitter: In de door uw raad vastgestelde Legesverordening 2010 onder hoofdstuk 1.2.1.7 en voor de rijbewijzen in hoofdstuk 1.3.4 is opgenomen dat het tarief niet wordt berekend als uit het proces-verbaal blijkt dat er sprake is van overmacht.

We zijn dit al in 2009 gaan toepassen. Ridderkerk was dus voorloper. De geldigheid van het reisdocument, ook bij vermissing, is altijd vijf jaar.

10

De heer Koppes: De tweede vraag gaat over de politie. In het meerjarenbeleidsplan van de politie Rotterdam-Rijnmond werd gesproken over verdere ontwikkeling van de servicegerichtheid van de politie. Nog dit jaar zal de politie overgaan tot het 'uitsluiten' van de baliemedewerkers: de baliemedewerkers zullen verdwijnen. In plaats daarvan kun je aan de ingang van het politiebureau op een knop drukken. Als dan je doopceel gelicht is, word je binnengelaten en kun je plaatsnemen voor een televisiescherm, waarbij je dus op afstand bediend wordt. De vraag die ik hierover heb gesteld is of u het ermee eens bent dat deze ontwikkeling haaks staat op de ontwikkeling van de servicegerichtheid. Wat gaan we hieraan doen?

15

20

De voorzitter: Ik denk dat hier voor een deel sprake is van een misverstand. Het is juist dat er een techniek in gebruik is genomen, waarbij men gebruik kan maken van een televisiescherm en een camera. Het is niet zo dat daarmee dus de baliemedewerkers gaan verdwijnen. Bij de politie bekijkt men of deze techniek bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, toegepast kan worden bij die bureaus die nu in de avonduren dicht zijn en waar men toch een aangifte wil doen. Met gebruikmaking van deze techniek kun je iemand toch helpen. De voorwaarde is natuurlijk dan wel dat als je deze techniek gaat gebruiken, je in de loop der tijd niet alsnog in alle gevallen op deze techniek overgaat. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Het is ook niet mijn bedoeling. Het moet een techniek zijn die aansluit en de service vergroot bij een bureau dat dicht is. Ik denk dat we het met deze stellingname met elkaar eens zijn. Als we gezien hebben dat die techniek werkt, moeten we besluiten nemen. Ik stel voor dat op enig moment met u te bespreken in commissieverband.

25

30

De heer Koppes: Dat zou ik ook graag willen. Dank u wel.

35

De voorzitter: Wethouder Den Boef is nu zo ver dat hij de vraag van de heer Van Houcke kan beantwoorden. We gaan daarmee even terug naar agendapunt 2.

Wethouder Den Boef: Ik ga ervan uit dat de heer Van Houcke doelt op de afspraak die we gemaakt hebben dat partijen met elkaar overleggen. Dat gebeurt inmiddels. De verhouding met de werkgroep over luchtkwaliteit is dat we samen optrekken. We zien elkaar tweemaandelijks. Dus het is heel zinvol. We weten van elkaar wat we aan het doen zijn. Daarbij is het verzoek gedaan om de werkgroep op het gebied van hun activiteiten voor verbetering van de luchtkwaliteit te ondersteunen: daar zijn we op ingegaan. We hebben als college ook een brief gestuurd ter ondersteuning van hun brief aan het Rijk. Dat heeft ook geresulteerd in vragen in de Tweede Kamer. In die zin is de samenwerking goed en is er sprake van een werkbare situatie.

40

45

De heer Van Houcke: Prima dat u ook inhoudelijk op mijn vraag ingaat. Eigenlijk was mijn vraag alleen procedureel van aard. Ik ben benieuwd waarom het zo lang heeft geduurd voordat er een antwoord kwam.

5 **Wethouder Den Boef:** Wellicht komt dat omdat ik uw vraag niet helemaal goed heb begrepen. Er werd naarstig gezocht welke afspraak u bedoelde.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn de punten 2 en 3 afgerond.

10 **4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 26 november, 11 en 17 december 2009**

De voorzitter: U hebt enkele wijzigingsvoorstellen ontvangen. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Daarmee zijn de notulen vastgesteld.

15 **5. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

1.Voor kennisgeving aannemen:

- 20
1. Mededeling van wethouder E.M. den Boef (kenmerk RU09/10068), d.d. 16 december 2009, dat raadstoezegging nr. 133 is afgedaan.
 - 25
 2. Mededeling van burgemeester S. Hulman (kenmerk RU10/00130-griffie), d.d. 7 januari 2010, dat raadstoezegging nr. 146 is afgedaan.
 3. Brief van burgemeester S. Hulman, d.d. 24 december 2009, met mededeling over zijn nevenfuncties.
 - 30
 4. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 24 december 2009, over de taakverdeling in het college.
 5. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 28 december 2009 over de woonboot van familie Stein.
 - 35
 6. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 30 december 2009, betreffende gratis openbaar vervoer voor doelgroepen.
 - 40
 7. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 12 januari 2010, over telefonische indicatie CIZ.
 8. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 19 januari 2010, over aanbevelingen bestuurskrachtmeting en relatie met de kerntakendiscussie.
 - 45
 9. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders aan de minister van Sociale zaken en werkgelegenheid, d.d. 6 januari 2010, waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de toekenning van het Wsw-budget voor 2010.
 - 50
 10. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders

aan de bewoners en ondernemers in de omgeving van P.C. Hoofdstraat 4, d.d.
19 januari 2010, over de start van de bouwwerkzaamheden aan de P.C. Hoofdstraat.

- 5 11. Brief van het Landelijk Overleg Gemeentelijke Arbeidsvoorwaarden (LOGA) te Den Haag, d.d. 18 december 2009, over wijzigingen CAR-artikelen per 1 januari 2010.
12. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 16 december 2009, over wijziging subsidieregeling vorming en scholing raadsleden.
- 10 13. Brief van de Inspectie Werk en Inkomen, d.d. 29 december 2009, waarbij de rapportage 'Participatie in uitvoering' wordt aangeboden.
- 15 14. Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 23 december 2009, over wijziging rechtspositiebesluiten politieke ambtsdragers (burgemeesters, wethouders, raads- en commissieleden).
- 20 15. Circulaire gemeenteraadsverkiezingen 2010 van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 6 januari 2010.
- 25 16. Circulaire van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 11 januari 2010, over ambtstoelage burgemeesters, (onkosten)vergoeding wethouders, raads- en commissieleden alsmede WGA-premie burgemeesters.
- 30 17. Brief van de Sociale Verzekeringsbank (SVB), waarbij de brochure 'Uw gemeente & de SVB in 2010', aanvullende inkomensvoorziening ouderen (AIO) en Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) wordt aangeboden.
- 35 18. Verzamelbrief december 2009 van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.
- 40 19. VNG-ledenbrief, d.d. 17 december 2009, over wijziging model-APV in verband met horeca-exploitatievergunningplicht.
- 45 20. VNG-ledenbrief, d.d. 22 december 2009, waarbij een gedrukt exemplaar van het Kwaliteitsdocument voor de Hulp bij het huishouden wordt aangeboden en nader toegelicht.
- 50 21. VNG-ledenbrief, d.d. 22 december 2009, over de ledenraadpleging evaluatie bestuurlijke organisatie VNG.
22. VNG-ledenbrief, d.d. 23 december 2009, over archieven, selectielijst en andere ontwikkelingen.

2. Afdoening door B&W:

Geen.

3. Preadvies van B&W:

- 50 1. Brief van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, d.d.

25 november 2009, betreffende bestemmingsplan Slikkerveer.

2. Brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 17 december 2009, over goedkeuring van de begroting 2010 van de gemeente Ridderkerk.

5

De voorzitter: Er zijn geen opmerkingen over de lijst van ingekomen stukken.

6. Voorstel om in te stemmen met de nota van uitgangspunten als basis voor het opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan voor Oostendam (raadsvoorstel nr. 293)

10

De heer Van Pelt: Voorzitter, in de commissie Samen Wonen van 2 februari zijn er onder andere door mijn fractie kritische opmerkingen gemaakt bij dit voorstel "voorontwerp bestemmingsplan Oostendam". En omdat ik niet overtuigd ben van de antwoorden van de wethouder kom ik daar nu weer op terug, maar dat was u natuurlijk al duidelijk. Zoals ik al eerder heb gezegd wil ik eerst inzage hebben in de uitslag van het woonwensenonderzoek en wat dat doorvertaald betekent voor Oostendam. De huidige aantallen en soorten zijn gebaseerd op gegevens uit 2006, en je kunt daar op dit moment gerust vraagtekens bij zetten.

15

20

De wethouder mag dan wel zeggen dat de gegevens uit het woonwensenonderzoek nog naast het plan worden gelegd, ik vraag hem dan: wordt dat plan van de projectontwikkelaar dan nog bijgesteld?

25

Voorzitter, het tegemoetkomen aan de regionale vraag naar nieuwe woningen zoals in het voorstel wordt gesteld, vind ik dan ook misplaatst. Nee, er zou veel meer moeten worden gekeken naar de behoefte vanuit de wijk, het is tenslotte een lange tijd geen groeikern geweest en ons eigen woonwensenonderzoek vind ik daarom veel belangrijker.

30

Dan de ontsluiting. De ontsluiting is gepland via de Pruiwendijk. Nou, voorzitter, dit is werkelijk een onmogelijke opgave. Ik ben hier zaterdag wezen kijken en ik snap niet dat iemand met droge ogen in een raadsvoorstel durft te schrijven dat ontsluiting volgens de principes van 'duurzaam veilig' mogelijk is. Op sommige plaatsen kun je net met je auto tussen twee rijen geparkeerde auto's door rijden en als een fietser je dan tegemoetkomt, dan wordt het al erg lastig. Zoals u weet is Oostendam grotendeels georiënteerd op Ambacht. De uitbreiding van de wijk betekent dan ook nog eens dat de Damstraat extra wordt belast en deze is óók al vrij druk en smal. Daarom stelde ik in de commissie voor een onderzoek te laten doen naar een oeververbinding over de Waal en te kijken of er niet via een brug, die alleen bestemd is voor wijkgebonden verkeer, een verantwoorde ontsluiting is te realiseren.

35

40

Voorzitter, wij gunnen Oostendam zijn nieuwbouw maar zoals dat in dit voorstel wordt beoogd kan dat absoluut niet op een verantwoorde wijze plaatsvinden.

45

De heer Van Houcke: Voorzitter, vlak voordat het woonwensenonderzoek beschikbaar is, moet de raad in zijn laatste reguliere vergadering nog een besluit nemen om vijftig dure woningen, twintig seniorenwoningen en twintig goedkope woningen in Oostendam te mogen bouwen.

D66/GroenLinks wil dat agendapunt eigenlijk wel graag bespreken, maar had dat liever vanavond niet gedaan. Wel als de uitkomsten van het woonwensenonderzoek bekend zouden zijn.

50

In 2002 heeft de raad de bandbreedte van deze locatie vastgesteld: 0-80 woningen. Dat kan nu dus 0, 20, 50 of zelfs 80 zijn: maar geen 90.

Het is een toplocatie en de bouwer ziet er brood in, zo zei de wethouder. Dat is logisch, maar wat ons betreft volstrekt onbelangrijk. Belangrijk is hoe wij het zien en of het goed is voor Ridderkerk, voor Oostendam.

Voor D66/GroenLinks is er na acht jaar wachten geen reden om nu opeens in de hoogste versnelling te gaan. Er blijven immers nog vragen. Vooral natuurlijk of de maar liefst negentig woningen een op een bijdragen aan de doelen die straks in het woonwensenonderzoek duidelijk zullen worden. Op basis van wat we al wel weten, hebben we daarover zeer grote twijfels.

Wie gaat in die dure woningen wonen? Doorstromers? Of juist rijkere van elders? Bij een gierende ontgroening en vergrijzing slechts twintig goedkope woningen! Er is weinig voor nodig om te bedenken dat de toekomstige bewoners van de dure woningen de gemiddelde leeftijd in Ridderkerk verder zullen verhogen. Met andere woorden: dit project is een stimulans voor verdere vergrijzing en ontgroening.

Mijn informatie is dat de betreffende tuinders ter plaatse zich niet verzetten tegen verkoop van hun bezit. Maar toch... Er is nog steeds geen visie op de manier waarop we met onze agrariërs omgaan in dit soort zaken, bij een grote druk op de nog open ruimte. Ook over de ontsluiting bestaan vele vragen. Dat de capaciteit van de Pruimendijk verkeerstechnisch volstaat, is waarschijnlijk juist. Maar de goede vraag is of wij vinden dat wij een dergelijk belangrijk cultuurhistorisch dijklint dat uit de middeleeuwen stamt, op die manier moeten benaderen. Ik denk van niet.

Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Het is een goede mix van woningen. Goedkope woningen voor junioren, woningen voor 55+'ers en duurdere woningen. Zo worden meerdere doelgroepen bediend en wordt een bijdrage geleverd aan de noodzakelijke doorstroming. De woonbestemming van bestaande woningen blijft gehandhaafd en er is speciale aandacht voor het karakteristieke karakter van de Pruimendijk. De aanwezige bedrijven worden in het bestemmingsplan opgenomen en kunnen hun activiteiten dus ongewijzigd voortzetten. Of onrendabele bedrijven hebben de mogelijkheid hun gronden te verkopen. Door toepassing van een flexibel bestemmingsplan kan op deze wijze bij veranderende omstandigheden een passende bestemming worden gerealiseerd. Dat is slim omgaan met de beschikbare ruimte. Daarom kan de VVD-fractie instemmen met de nota van uitgangspunten voor het opstellen van een voorontwerpbestemmingsplan voor Oostendam. Dank u wel, voorzitter.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nog enkele vragen bij dit voorstel. Het komt bij ons over alsof de wereld sinds 2002 niet is veranderd. Wij vragen op welke wijze dit project in de structuurvisie past. Of op welke punten het plan niet met de structuurvisie strookt.

Wij hadden graag een koppeling met de structuurvisie gezien, waarmee een vorm van legitimatie ontstaat die recht doet aan genomen besluiten

De genomen besluiten zijn afspraken waarbij ons ja een ja, en ons nee een nee is.

De structuurvisie bevat naast een heldere visie duidelijke besluiten.

Terug naar het voorstel. We lezen niets over het woonwensenonderzoek. We lezen ook niets over de economische crisis. Als die elementen met een toelichting waren vermeld, en van commentaar waren voorzien, was het stuk heel wat sterker geweest. We hebben gelezen en geluisterd. We hebben gelezen dat het wijkoverleg voorstander van het plan is. Om diverse

redenen. Wel hebben zij vragen over de verkeersafwikkeling. Dit is voor ons ook belangrijk. Verder vragen wij ons af of met dit voorstel echt iets bereikt wordt in Oostendam. Brengen we daarmee de doorstroming op gang? Kunnen we de woningen in eerste instantie aanbieden aan Oostendammers? Of bouwen we met name voor de regio?

5 Wordt er rekening gehouden met woningen voor gehandicapten? Levensloopbestendige woningen? Kunnen wij bij dit project ook de zogenaamde GER, gehandicapten effectrapportage toevoegen zoals gesuggereerd bij het debat over de Wmo met de Wmo-adviesraad en de Gehandicaptenraad?

10 We waren eerst van plan u te verzoeken het voorstel terug te nemen en deze aspecten toe te voegen en van commentaar te voorzien. Maar, we hebben ook te maken met behoorlijk bestuur en inwoners hebben recht op duidelijkheid. Dit proces loopt al jarenlang en wij hebben als raad in eerste instantie weinig ondernomen om helderheid te krijgen. We hebben ons mede daardoor laten overtuigen om het voorstel vanavond op de agenda te houden. Maar, ook de inwoners van Oostendam hebben ons vriendelijk verzocht om vanavond
15 duidelijkheid te verschaffen. Aan dat verzoek willen wij graag voldoen.

Onze laatste vraag aan de wethouder is of hij mogelijkheden ziet om de verhouding van het aantal woningen aan te passen. Wij doelen op minder dure woningen, ten gunste van starters en senioren.

20 Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De heer Van Andel: Dank u wel. Oostendam is een eigen eenheid waar we voorzichtig mee moeten omgaan. Mogelijke nieuwbouw moet het karakter overeind houden.

25 Wij willen ook graag duidelijkheid. Het wijkoverleg lijkt geen expliciete bezwaren te hebben. Ik ben het met de heer Van Pelt eens dat ontsluiting zeer belangrijk is. Hier moet kritisch naar gekeken worden. De wethouder wil niet wachten op het woonwensenonderzoek. De reden die hij hiervoor heeft aangegeven, snijdt wat ons betreft hout. We willen deze plannen niet in het gedrang laten komen door verder uitstel. Wat betreft de juiste doelgroep weet ik uit
30 ervaring dat het met de huidige kosten onmogelijk is om hier zomaar sociale huurwoningen neer te zetten. Het in het voorstel genoemde aantal, is een behoorlijk aanbod.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter. Zoals menigeen weet wil de PvdA zich continu blijven inspannen voor sociale woningbouw. Het plan van Oostendam zien wij als een
35 gemiste kans. Behalve dure koopwoningen, hadden wij graag meer sociale woningbouw gezien. Er staan nu twintig starterswoningen gepland: koopwoningen. Voor jonge starters is het moeilijk om daar een woning te kopen. De vraag aan de wethouder is of kritisch gekeken kan worden om door koppeling van de MVE-constructie op nieuwbouwwoningen in combinatie met de starterslening het voor jonge Ridderkerkers die graag terug willen komen naar Oostendam, mogelijk te maken om toch in aanmerking te komen voor zo'n woning.
40 Een ander punt betreft de 50+-woningen en starterswoningen. Wij zijn er uiteraard als PvdA voor dat deze woningen levensloopbestendig en volgens Woonkeur gebouwd worden. Dat vinden wij heel belangrijk.

45 Dan wil ik graag reageren op de heer Van Houcke en zijn opmerking over de tuinders die willen weten waar ze aan toe zijn. Wij hebben ook een brief gekregen van de tuinders. Die willen weg en willen weten wanneer ze weg kunnen gaan. Er is haast bij om de plannen te realiseren.

Ik wil ook reageren op de bijdrage van de SGP. De projectontwikkelaar kan ook zijn plannen bijstellen en meer woningen realiseren voor 50+'ers en jonge starters.

50 Dank u wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, allereerst moet het mij van het hart dat ik het jammer vind dat dit onderwerp vanavond toch wordt behandeld. U kent onze argumenten om het niet te doen. Collega Van Houcke heeft dat ook heel duidelijk aangegeven. Dit plaatst ons in een moeilijke situatie.

5
Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk zet grote vraagtekens bij de uitgangspunten van de nota nu we de uitslag van het woonwensenonderzoek nog niet kennen. Om u een voorbeeld te geven: het voorstel spreekt over negentig te bouwen woningen. Zeker met het oog op de huidige economische malaise en het woonwensenonderzoek, vragen wij ons af of het verstandig is op dit moment. Kort geleden hebben we uitgebreid gesproken over de driehoek 't Zand. Woonvisie is toen uitgebreid aan het woord geweest en toen werd gesproken over uitsluitend huurwoningen en sociale woningbouw. We hebben veel vragen over de ontsluiting van dit gebied. De ontsluiting van de Pruimendijk stond al lange tijd onder druk en dat zal door dit project, zonder adequate veranderingen, niet minder worden.

10
15
Deze argumenten, voorzitter, maken het voor ons niet gemakkelijker. Eigenlijk is dit koffiedik kijken. Wij weten te weinig en u verwacht wel van ons dat we vanavond een positief advies geven.
Dank u wel.

20
Mevrouw Nooijen: Voorzitter, Lokaal Sociaal sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD, PvdA en het CDA, in die zin dat er duidelijkheid geboden moet worden aan de tuinders. Het heeft allemaal lang genoeg geduurd. Het is inderdaad een voorontwerpbestemmingsplan. Er komen nog voldoende mogelijkheden om erop in te spelen.

25
Lokaal Sociaal vraagt aandacht voor de verkeersafwikkeling. Wij zouden willen weten of bij de toewijzing van de woningen geboren Oostendammers voorrang krijgen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Den Boef.

30
Wethouder Den Boef: Dank u wel voor alle opmerkingen. Er werd een vergelijking gelegd met Drievliet 't Zand. Dat was een totaal andere situatie. Hier hebben we te maken met particulier grondbezit en een projectontwikkelaar die het ziet zitten om de grond te kopen, bouwrijp te maken en woningen te bouwen. Dat is een heel lastige. Als een projectontwikkelaar het in de huidige situatie toch als uitdaging ziet zitten, en ook de gesprekken met de omgeving wil voeren om te bezien of hij aan de wensen van de omgeving tegemoet kan komen, dan is het eigenlijk een heel goede zaak.

35
40
We hebben ook gezegd dat in het kader van de crisis- en herstelwet dit een kans is om de woningbouw weer op gang te krijgen. Sommige opmerkingen lijken erop alsof dit uit de lucht komt vallen. Dat is niet zo. Hier is een heleboel aan voorafgegaan. Een heel logische stap in het WOP. Daarin staat ook dat de woningen die hier gebouwd worden, zeer gewenst zijn. Het gaat om wensen uit de omgeving: alle woningen, ook die voor senioren en starters, zijn gewenst. Natuurlijk wil ik zeker nog een keer met de projectontwikkelaar overleggen over de verhouding van de aantallen woningtypes.

45
[21.03 uur: de heer Lagendijk sluit zich bij de vergadering aan]

U moet wel beseffen dat de vijftig woningen ook dienen als kostendrager voor de rest van het project.

Dat de woningen levensloopbestendig zullen zijn, lijkt mij vanzelfsprekend.

Er was een vraag van de PvdA om de startersleningen nog een keer te bekijken. Dat wil ik graag doen. Ik wil u er wel op wijzen dat we op deze manier onze jonge mensen opzadelen met een heel grote schuld. Dat kan ook een keer fout gaan natuurlijk. Aan de ene kant wil je de woningen heel graag kunnen kopen maar aan de andere kant is het toch een risicodragende lening. Maar ik vind het de moeite waard om er nog eens naar te kijken.

Mevrouw Van Gink bij interruptie: Ik denk dat door het loskoppelen hoger opgeleide jongeren een kans krijgen om binnen de gemeentegrens te blijven. Op dit moment zien we vooral deze jongeren wegtrekken. Als we bij nieuwbouwwoningen voor dit project de MVE-constructie en de starterslening loskoppelen, lopen we een grotere kans om de jongeren binnen te houden.

Wethouder Den Boef: Ik wil er graag naar kijken.
Over de ontsluiting wil ik graag het woord geven aan de wethouder Verkeer.

De voorzitter: Als u het goed vindt, doe ik dat. Wethouder De Koning.

Wethouder De Koning: De Pruimendijk is een kwetsbaar stuk weg. Dat is duidelijk. We hebben over de ontsluiting allerlei alternatieven de revue laten passeren. We hebben goed gekeken hoe we dit beter kunnen oplossen. Het kan wel op de voorgestelde manier. Dat zeg ik u met droge ogen. U hebt gelijk als u het over dat stukje Pruimendijk hebt dat aan ligt tegen het gebied waar we over spreken. Daar hebt u het over. Dat is niet bedoeld voor de ontsluiting. Dat juist niet, sterker nog: we zijn geneigd om dat stukje Pruimendijk – althans het stukje dat in de bocht ligt – verkeersluwer te maken dan het nu al is. Dus daar vindt geen ontsluiting plaats van het woongebied waarover we nu spreken.

Uw opmerking over de brug naar Hendrik-Ido-Ambacht. Ik heb dit aangehaald in het overleg met mijn collega in Hendrik-Ido-Ambacht. Maar men is niet enthousiast, want men ziet er geen voordeel is. Het betekent ook een verkeerstoename vanuit Hendrik-Ido-Ambacht over de brug. Ik vraag me dan ook af of dit voor Oostendam voordelen heeft. Het lijkt mooi, maar het betekent ook een verkeerstoename vanuit Hendrik-Ido-Ambacht, door de woonwijk en over de Pruimendijk. Dat willen we niet en dat houdt deze oplossing tegen. Voorzitter, mijn opmerking over de ontsluiting is dat u van mij kunt verwachten dat welke ontsluiting het ook wordt, we altijd kiezen voor een verkeersveilige.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn.

De heer Van Pelt: Voorzitter, dank u wel voor de antwoorden. We hebben de toezegging gekregen dat de uitslag van het woonwensenonderzoek naast het plan van de projectontwikkelaar wordt gelegd. Wij zouden van de wethouder de toezegging willen hebben dat dit tot een eventuele bijstelling leidt. Wat betreft de ontsluiting begreep ik dat wethouder De Koning heeft toegezegd dat hij nog eens wil kijken naar de ontsluiting van de nieuwe wijk. Daarbij wil ik nog wel graag aangeven dat ik heb gezegd dat het verkeer dat gebruikmaakt van de brug alleen wijkgebonden verkeer zou moeten zijn. Men zou niet via de Pruimendijk en de woonwijk over de brug moeten gaan. Dat heb ik zo niet gezegd.

De heer Van Houcke: Ik heb behoefte om te reageren op de opmerkingen van de heer Van der Spoel over de doorstroming. Hij noemt dit weer expliciet. Ik begrijp niet waarom hij na al die jaren blijft volhouden dat doorstroming hier werkt. Er zijn geen feiten die dit onderbouwen, terwijl het tegendeel wel zo is.

De heer Van der Spoel bij interruptie: Voorzitter, we hebben er al eens eerder over gesproken: u schermt nu met de Ridderkerkse woonwensnavigator. Enkele jaren geleden moesten vanwege falend beleid in Rotterdam tweeduizend sociale huurwoningen meer
5 gebouwd worden dan waar de Ridderkerkse bevolking behoefte aan had. Uw partij heeft destijds voor dat raadsvoorstel gestemd; mijn partij was tegen. Als we nu meer duurdere woningen hadden kunnen realiseren, was er een begin gemaakt met de doorstroming. U hebt destijds die keuze gemaakt. De VVD-fractie niet.

10 **De heer Van Houcke:** Ik vind dit een onnavolgbare redenering. Onnavolgbaar, letterlijk. Wat u ook vindt en wat u ook zegt, u verdedigt het doorstroombeleid. Zelfs na al die jaren dat u en ik in de raad zitten, zien wij onze gemeente alleen maar vergrijzen. Om dan de bal bij mij neer te leggen, is wel erg gemakkelijk en goedkoop. Ik vind het onbegrijpelijk dat u niet met een andere opmerking komt, met een constructieve bijdrage om de gierende vergrijzing en
15 de gierende ontgroening werkelijk eens een keer aan te pakken.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de heer Van Houcke legt het balletje nu weer bij mij neer. Juist omdat u ervoor gekozen hebt om destijds tweeduizend extra sociale huurwoningen te bouwen, betekent het dat juist herstructureringsgebieden voor die sector in aanmerking
20 komen. Daarom is doorstroming nog steeds niet op gang gekomen.

De voorzitter: U bent het niet eens. Dat stel ik vast.

[Hilariteit]

25 Mijnheer Van Houcke, gaat u verder met uw tweede termijn.

De heer Van Houcke: Ik vond de opmerking van de ChristenUnie over de relatie met de structuurvisie duidelijk. Dit ligt zeer voor de hand. De wethouder zegt dat we niet moeten vergeten dat we anders dan in 't Zand geen grondpositie hebben. Ja, dat weet ik. Maar dan is mijn vraag aan u weer hoe het kan dat als
30 u daar graag wilt verkopen, u daar geen grondpositie hebt. Dit is eerder gebeurd, natuurlijk. Wat de opmerking betreft dat Oostendammers daar graag woningen willen hebben, dat kan ik me wel voorstellen. Maar ik hoop tegelijkertijd niet dat het woningen zijn van 5 ton, die ze daar graag willen hebben. Voorzitter, ik wil afsluiten met de opmerking dat ik dit voorstel niet zal steunen.

35

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld over levensloopbestendige woningen. Het zou goed zijn als we alle woningen toetsen op levensloopbestendigheid en
40 ook voor gehandicapten. We willen aan de voorkant van het proces dit soort zaken in ogenschouw nemen. Daar pleiten wij voor. Misschien kunnen we gewoon eens opnemen en vaststellen dat dit ook gebeurt.

De heer Van Andel: Ik ben benieuwd wat mevrouw Van Gink precies wil met de bekendheid
45 over MVE-woningen en de startersleningen. Er moet nog steeds geld bij, zeker op korte termijn. En als het commercieel vastgoed is dat verkocht moet worden, zie ik dat niet zo gauw gebeuren.

50 **Mevrouw Van Gink:** Ik weet natuurlijk ook niet zeker of deze woningen onder MVE-constructie gebouwd worden. Maar mochten ze wel onder deze constructie gebouwd

worden, dan was mijn voorstel om de starterslening daar niet aan vast te koppelen. Dat ligt nu in onze verordening vast. Jongeren kunnen geen gebruikmaken van startersleningen als ze gebruikmaken van de MVE-constructie. Dat vind ik jammer. Ik weet dat de omliggende gemeenten die constructie wel losgelaten hebben. Daar is het wel mogelijk om als jongere
5 aan een MVE-constructiewoning te komen met gebruikmaking van de starterslening.

De heer Van Andel: In principe kan ik dit volgen. MVE terugkoopgarantie is in het algemeen een samenwerking met de corporaties.

10 **Mevrouw Van Gink:** We willen het graag afwachten. Ik bedank de wethouder voor zijn beantwoording en de toezegging om naar de mogelijkheden te kijken.
Ik ondersteun de opmerking van de heer Japenga. Ook wij willen graag dat alle woningen – niet alleen de 50+-woningen, maar ook de starterswoningen en duurdere woningen – aanpasbaar gebouwd worden en levensloopbestendig zijn. Dat vinden wij voor de toekomst
15 heel belangrijk.
Tegen de heer Van Houcke zou ik willen zeggen dat ook wij niets zien in doorstroming.

De heer Neuschwander: Voorzitter, de wethouder spreekt over vijftig duurdere woningen. De projectontwikkelaar ziet het zitten. Hecht de wethouder eraan dat hij de woningen ook kwijtraakt aan Oostendammers? In het verleden is wel eens gesproken over de
20 woningbouwmogelijkheden voor Oostendammers. Gaat u in het woonwensenonderzoek daar toch nog kritisch naar kijken?

25 **Mevrouw Nooijen:** Voorzitter, ik sluit me er graag bij aan. Ook Lokaal Sociaal heeft vragen gesteld over de toewijzing van woningen aan geboren en getogen Oostendammers.

De heer Dijkhuizen: Op het moment dat er huizen gebouwd worden, ben ik van mening dat ze voor alle Ridderkerkers zijn, niet alleen voor Oostendammers?
Verder stemmen wij in met het voorstel.
30

De heer Hitzert: Bedoelt de heer Dijkhuizen alleen Ridderkerk?

De heer Dijkhuizen: Ja, in dit geval zie ik wel dat Ridderkerkers voorgaan op de buitengemeenten. Dat geldt voor heel Ridderkerk. Zowel voor Bolnes, Oostendam als
35 Rijsoord.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

40 **Wethouder Den Boef:** Voorzitter, we hebben in Ridderkerk een open woningmarkt. Dat geldt ook voor dit project. Natuurlijk moeten we wel kijken naar wat de Oostendammers hebben gevraagd: zij hebben aangegeven dat zij behoefte hebben aan woningen voor ouderen en voor jongeren. We moeten kijken hoe we hen daarin tegemoet kunnen komen.
Wat betreft de toegankelijkheid hebben we afgesproken dat we volgens Woonkeur gaan bouwen. In bepaalde gevallen moeten we uitzonderingen maken, bijvoorbeeld om woningen
45 financieel bereikbaar te maken.

Mevrouw Van Gink bij interruptie: Weet u of deze woningen inderdaad voor Oostendammers betaalbaar en bereikbaar zijn? U zegt dat Oostendammers om deze woningen hebben gevraagd, maar zijn ze qua prijs ook wel bereikbaar?
50

Wethouder Den Boef: Wij kunnen niet in de portemonnee van de Oostendammers kijken. In het algemeen is het zo dat wanneer ouderen een woning kopen, zij een woning achterlaten. Wellicht verruilen ze een grotere woning voor een kleinere.

5 **De heer Van Pelt:** Daar is nu juist de uitslag van het woonwensenonderzoek zo belangrijk voor. Om de doorvertaling te kunnen maken.

10 **Wethouder Den Boef:** Ik heb al aangegeven dat ik heel veel waarde hecht aan het woonwensenonderzoek. We willen in de gemeente een bepaalde richting uit. Als er wensen voor bepaalde typen woningen zijn, kun je daarna bepalen of dat wenselijk is voor de opbouw van de gemeente. We moeten kijken naar de wensen en op welke wijze we daar zo goed mogelijk aan tegemoet kunnen komen. We moeten met alle aspecten rekening houden.

15 **De heer Van Pelt:** Voorzitter, ik begreep net van de wethouder dat hij de uitslag van het woonwensenonderzoek nog een keer naast dat plan wil leggen.

20 **Wethouder Den Boef:** Ik gezegd dat het uiteraard zinvol is om te kijken naar de uitslag van het woonwensenonderzoek en of we dan niet iets extreem anders gaan bouwen dan gewenst wordt. Dat lijkt me logisch.

De heer Van Houcke: In het verlengde van deze opmerking van de wethouder. Betekent dit dan ook dat de vijftig dure woningen nog starterswoningen kunnen worden? Hebt u geen contracten afgesloten? Bent u nog geen verplichtingen aangegaan?

25 **Wethouder Den Boef:** Nogmaals; het gaat hier om een gebied, waar de gemeente geen eigenaar is van de grond. Dat wil zeggen dat we hier een haalbaar project moeten maken. Dat betekent dat we hier een project moeten bouwen dat wenselijk en financieel haalbaar is. De dure woningen zijn hard nodig om dit project in zijn geheel mogelijk te maken. De projectontwikkelaar ziet kansen om deze woningen te bouwen en te verkopen. Ik denk dat dit een heel goede zaak is.

30 **De heer Neuschwander:** Mij bekruipt het gevoel dat alles al vast ligt. Er zijn al afspraken gemaakt met de projectontwikkelaar. Is dat zo? Ligt hier niet alles al vast? Dan hoeven we niet eens meer te wachten op het woonwensenonderzoek.

35 **Wethouder Den Boef:** We hebben het hier over een nota van uitgangspunten. Met dit als uitgangspunt. Ik heb u toegezegd dat wanneer het woonwensenonderzoek een heel andere richting aangeeft, wij opnieuw in gesprek gaan. Dat heb ik u toegezegd.

40 **De voorzitter:** Dit was de tweede termijn van wethouder Den Boef. Wethouder De Koning heeft beloofd met één zin te reageren.

45 **Wethouder De Koning:** Over de brug die de heer Van Pelt zo graag zou willen zien, tussen Oostendam en Hendrik-Ido-Ambacht. Wat u voorstelt zal in het verdere verloop moeizaam worden. Ik denk dat het niet mogelijk is om het gebruik van de brug te beperken tot bepaalde bewoners. Dat gaat niet lukken.

50 **De heer Van Pelt:** Dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb gesproken over de ontsluiting van die wijk.

Wethouder De Koning: U kunt het gebruik van de brug niet beperken tot de bewoners van die wijk.

5 **De voorzitter:** Dat was de behandeling in twee termijnen. We gaan over tot stemming. Ik heb begrepen dat in elk geval één fractie tegen zal stemmen. Van de SGP en Leefbaar Ridderkerk is het mij niet helemaal duidelijk.

10 **De heer Van Pelt:** Voorzitter, met de toezegging van het college stemmen wij met het voorstel in.

De heer Neuschwander: Voorzitter, de woonwensen zijn voor ons zo belangrijk dat die uitgangspunten domineren. Daar wachten we op. Daarom kunnen we nu niet meegaan met het voorstel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik stel vast dat het voorstel is aangenomen met tegenstemmen van D66/GL en Leefbaar Ridderkerk.

7. Voorstel om de 1^e programmamonitor 2010 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 292)

20 *[mevrouw Nooijen verlaat de vergadering: 21.20 uur]*

De voorzitter: Het voorstel is om de 1^e programmamonitor 2010 vast te stellen, met de opmerking dat de motie over de zonnecollectoren is afgedaan. Het voorstel staat ter vaststelling op de agenda. Is er behoefte aan een korte stemverklaring? Ik zie de heer Van Houcke. Gaat uw gang.

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik heb van de wethouder antwoord gekregen op een vraag die ik vele malen heb gesteld over het project Re-integratie. Er moet nu geld terugbetaald worden aan het Rijk. Ik heb dit antwoord pas enkele dagen geleden gekregen. Nu vraag ik uw toestemming om er kort iets over te mogen zeggen, omdat ik dit niet eerder wist, dan enkele dagen geleden.

De voorzitter: Dan moet ik even naar de rest van de raad kijken of er nog meer stemverklaringen zijn of dat we dat hierbij kunnen laten.
35 We kunnen het hierbij laten. Wethouder, kunt u hierop ingaan?

Wethouder Van den Berg: [kijkt non-verbaal vragend in de richting van de voorzitter].

40 **De voorzitter:** Excuses. Het woord is aan de heer Van Houcke voor het stellen van de vraag. Gaat uw gang.

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb begrepen dat maar liefst een bedrag van €900.000,- van de re-integratiegelden die het Rijk beschikbaar heeft gesteld, moet worden teruggestort. Dat is bijna 1 miljoen euro. Ik vind dat zo gewichtig en ernstig dat ik daar toch iets over ga zeggen en de wethouder hierover iets wil vragen.
45 Er is jarenlang gesproken over de inzet van het re-integratiegeld. Ik denk...

De voorzitter bij interruptie: Wacht even, mijnheer Van Houcke, ik ben op het verkeerde been gezet. Ik dacht dat uw vraag over de zonnecollectoren ging. Daarom mijn misverstand.

U gaat nu een vraag stellen die volgens mij meer betrekking heeft op de Rekening 2009, dan op de 1^e programmamonitor.

5 **De heer Van Houcke:** Dat maakt u uit. Ik ga ervan uit dat ik maandenlang gezocht heb naar een mogelijkheid om antwoord te krijgen op mijn vraag.

10 **De voorzitter:** Maar, uw inleiding is zo uitgebreid en gaat zo buiten de orde van het onderwerp, dat ik er een klein beetje moeite mee heb. Als u de vraag nu heel snel formuleert, komt het misschien toch nog goed.

15 **De heer Van Houcke:** Ik zal mijn best doen, voorzitter. Dank u wel. Ik wil graag van de wethouder horen hoe zij ertegen aankijkt dat we maar liefst bijna 1 miljoen euro aan re-integratiegelden moeten terugstorten. Ik wil ook wel graag een idee daarbij geven. Namelijk, zouden wij na de verkiezingen daar toch nog eens een keer met elkaar over kunnen praten? Niet alleen met de wethouder, omdat ik niet weet of ze weer terugkomt of wellicht met een andere portefeuille, maar ook met de raad.

20 **Wethouder Van den Berg:** We hebben hier vaker over gesproken. Afgelopen dinsdag is in het college de raadsinformatiebrief vastgesteld. Dat het niet eerder kon lag aan de afspraak die we moeten maken voor acties rondom gesubsidieerde banen. In de raadsinformatiebrief die net is verzonden of er elk moment aankomt, staat de constatering dat 2009 het eerste jaar is waarin gelden moeten worden teruggestort. We hebben er alles aan gedaan om het hele budget op te maken. We hebben inderdaad geconstateerd dat sneller teruggestort moest worden naar het Rijk. Tot nu toe mochten we van het reservedeel van de WSW 60%

25 meenemen naar een volgend jaar. Op Prinsjesdag is besloten dat het maar 50% mocht worden. Sinds die tijd is het ons niet meer gelukt om de reserve verder op te maken dan nu. Dat betekent inderdaad dat een bedrag van € 900.000,- teruggestort moet worden naar het Rijk.

30 **De voorzitter:** De verdere discussie verplaatsen we naar de discussie over de rekening. Zijn er stemverklaringen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Ik neem aan dat u ook instemt met de afdoening van de motie over de zonnecollectoren. Dan is dat besloten.

35 **8. Voorstel om in te stemmen met de visie en kaderstelling Integraal Accommodatiebeleid (raadsvoorstel nr. 283)**

De voorzitter: Wie van u wil hierover het woord voeren? De heer Den Ouden.

40 **De heer Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder vond aanleiding om hierover in de commissie iets te zeggen of toe te lichten. Daarom wil ik hier namens de SGP-fractie een paar woorden aan wijden. Wij hebben in de algemene beschouwingen voor de Begroting 2010-2013 hier ook een paar woorden aan gewijd. Wij zijn het college erkentelijk dat op 4 februari alsnog het hoe en waarom uiteengezet is. Door die presentatie konden we leren dat

45 het gaat om een platform, waarin thema's op het gebied van jeugd gezamenlijk met partners vormgegeven worden. Tegen zo een verantwoordelijkheid kan niemand bezwaar hebben. Wij dus ook niet.

50 De overlegvorm met het OOGO is een wettelijk vereiste sinds 1997. De rol van het overleg met bijbehorende taken, is vastgelegd in een verordening. Onze vraag aan het college is of er voor het overleg in het kader van de lokale innovatieve agenda ook een verordening komt.

Onze volgende vraag is – bij een bevestigend antwoord op onze eerste vraag – wanneer we die tegemoet kunnen zien. Mocht het antwoord ontkennend zijn, wat ik niet verwacht, dan graag de reactie waarom hier geen verordening voor nodig zou zijn.

5 Een aspect waar ik in dit verband ook aan herinner, is de zware last die onderwijswethouders jarenlang hebben moeten meetorsen, omdat ze naast het schoolbestuur voor het openbaar onderwijs ook de verantwoordelijkheid hebben voor het totale onderwijs in Ridderkerk. Die zogenaamde dubbele pet zou keer op keer als lastig zijn aangemerkt. In de LEA-overlegstructuur zijn ook belangrijke rollen toebedacht aan de voorzitters van de drie kamers. In de commissie gaf de wethouder aan dat deze voorzitters gezocht moeten worden
10 in de richting van bestuurders of mensen van betrokken partners. Dus van de verschillende scholen. Hoe je het ook wendt of keert, dat is toch de denominatie openbaar of de denominatie bijzonder onderwijs. Hoe dan ook zullen die voorzitters dan ook met een dubbele pet zitten. Hoe wordt voorkomen dat die last waar onderwijswethouders jarenlang last van hadden, een last wordt voor deze voorzitters?

15 Voorzitter, waar de openbare besluitvorming wel over moet gaan, is het integraal huisvestingsplan. In 2005, waar de oorsprong ligt van het huidige IHP, zaten toenmalige raad en college niet helemaal op één lijn over een aantal onderwijskundige zaken. Dat was voor de raad toen aanleiding om aan te dringen op een snelle herziening van het toen niet meer actuele integrale huisvestingsplan. Toen is in tijdsbestek van enkele maanden een nieuw IHP
20 ontstaan, dat nog net in de laatste maand van de vorige raadsperiode – vergelijkbaar met nu dus – behandeld kon worden. Dat plan was toen geformuleerd op basis van een aantal knelpunten. Het heeft toch wat moois opgeleverd. Mede door de invloed van de raad, zou ik haast zeggen, besteedt Ridderkerk meer aan de onderwijsvoorzieningen dan overeenkomt met het sobere niveau van de vergoeding van het Rijk. Als je kijkt op een bepaalde website,
25 kom je in de hele stadsregio nauwelijks een gemeente tegen die zo goed voor het onderwijs is als de gemeente Ridderkerk.

In het huidige IHP is onderkend dat een belangrijk knelpunt niet is aangepakt: het maken van keuzes over het verminderen van locaties als gevolg van leegstand. Dit zal een belangrijk punt moeten worden bij de actualisatie van het huidige IHP. Dat is er bij de actualisatie in
30 2008 niet van gekomen. Toen werd in de tekst van de actualisatie aangegeven dat dit in het volgende IHP een plek moet krijgen.

Nu constateren we dat – het staat letterlijk in het plan van aanpak/startnotitie – het daarom vooral zou moeten gaan en helaas is er opnieuw geen uitspraak over gedaan. Ondanks dat in 2008 is geconstateerd dat in 2010 het aantal leerlingen in het basisonderwijs zal dalen en er in 2008 nog 28 lokalen leegstonden. Door de vaststelling van de startnotitie door de raad
35 in september, hebben we aangegeven dat geregeld moet worden hoe met de aanstaande leegstand omgegaan moet worden.

De wethouder heeft in de commissie zijn best gedaan om uit te leggen dat we de tekst onder het kopje “IHP basisonderwijs” wel als zodanig moeten beschouwen, maar de jaarcyclus zoals het college voorstelt, is voor ons niet hetzelfde als het toepassen van het IHP in de jaarcyclus.
40

Voorzitter, dat het college geen uitvoering heeft gegeven aan een opdracht die via de startnotitie is vastgelegd, weegt voor ons heel zwaar. We kunnen de groeiende problematiek met de stijgende leegstand niet negeren. We verwachten van het college de expliciete
45 toezegging dat dit onderdeel alsnog separaat wordt uitgewerkt en zo spoedig mogelijk aan de raad wordt voorgelegd.

Ten slotte nog twee opmerkingen. Het op bladzijde 1 genoemde uitgangspunt dat een accommodatie multifunctioneel is en gericht is op een gericht aanbod, is door de wethouder terecht genuanceerd met een aanvullende opmerking. Dat ten aanzien van multifunctioneel

het schoolbestuur moet instemmen. Wij vinden het belangrijk om dat hier nog eens te noemen.

De tweede opmerking heeft te maken met de investering in de beide vo-scholen. In het raadsstuk krijgt het Gemini College de ruimte om een voorkeur uit te spreken voor nieuwe
5 voorziening in de fysieke nabijheid van het Farelcollege.

De tegenovergestelde opvatting van het Farelcollege wordt weliswaar door de wethouder gerespecteerd, maar het opnemen ervan in het stuk zal volgens hem voor onbalans zorgen. In onze optiek is er sprake van onbalans als de mening van het Gemini College wel en de
10 mening van het Farelcollege niet wordt opgenomen. Het lijkt ons netter om deze tekst wel in het stuk op te nemen, in plaats van de opmerking van de wethouder in de commissie, dat de tekst geen blokkade vormt voor de visie van het Farelcollege. Ik heb er, weliswaar officieus, kennis van genomen dat dit nog ter sprake zal komen. Als dat leidt tot wijziging van de tekst, kan ik op voorhand zeggen dat te zullen steunen. Dank u wel.

15 **De heer Louter:** Dank u wel, voorzitter. De voorliggende visie en kaderstelling kan op hoofdlijnen onze instemming krijgen.

Alle steun voor efficiënter, flexibeler en multifunctioneel gebruik van gebouwen en terreinen door de diverse doelgroepen. Naast allerlei vormen van onderwijs in bijbehorende accommodaties, zijn er vele maatschappelijke activiteiten die om accommodatie vragen.

20 Wijkgerichte aanpak van onderwijs, sport, welzijn en jeugdbeleid in de daarvoor benodigde accommodaties heeft onze steun.

Wij willen wel opmerken dat er te allen tijde ruimte moet blijven voor specifieke culturele en identiteitgebonden wensen en belemmeringen.

30 Voorzitter, samen met het CDA hebben wij een amendement ingediend. In de vergadering van 11 november 2009 is door u het kader geschetst. De resultaten staan in de notitie en zijn teruggekoppeld naar de bij het overleg betrokken partijen. Van de afgesproken ruimte die er zou zijn voor de scholen en andere partijen om de conceptvisie nog te amenderen en zo nodig aan te passen, is niet veel overgebleven. Het visiestuk was al naar de raad, voordat betrokkenen er een mening over hebben kunnen geven. Wij betreuren het dat het zo is
35 gelopen. Ik neem aan dat de wethouder deze gang van zaken eveneens betreurt.

Deze omissie is gedeeltelijk gecorrigeerd. Het basisonderwijs heeft een tekstwijziging en aanvulling ingediend en die is door het college als officiële versie in dit visiestuk opgenomen. Ook door het voortgezet onderwijs is om een aanvulling c.q. aanpassing verzocht. Het college heeft deze opgenomen in een addendum. Daarmee is het geen officieel onderdeel van het visiedocument. Om ook aan de opmerkingen van het voortgezet onderwijs recht te doen,
40 vinden wij het gewenst dat deze aanpassing deel kan uitmaken van het visiestuk. Om die reden verzoek ik mijn collega's het voorliggende amendement te steunen.

Dank u wel.

40 **De heer Onderdelinden:** Wij willen beginnen met het uitspreken van onze complimenten naar de wethouder. Oprechte complimenten.

Maar, het is een ander IHP geworden dan we gewend waren. U hebt gezegd dat het flexibeler is en dat is in het kader van de kerntakendiscussie misschien ook wel handig. Maar, een paar voorbeelden: Er wordt gesproken over leegstand maar dit is niet concreet uitgewerkt.

45 Schoolbesturen, zo staat ergens in het stuk, hebben hun huisvestingswensen ingediend voor 2011-2014. We waren ook gewend dat in kaart te brengen. Vervolgens hield u het bij die opmerking dat ze de huisvestingswensen hebben ingediend. Wij willen graag weten wat dat voor de komende vier jaar betekent.

Een ander voorbeeld is dat u heel concreet spreekt over demografische ontwikkelingen. Een
50 heel belangrijke zaak voor Ridderkerk, natuurlijk, maar ook dat wordt verder niet uitgewerkt.

En ook dat heeft te maken met de komende leegstand en hoe we omgaan met het mogelijk multifunctionele gebruik van de ruimte.

Dus, dat zijn zaken waarvan wij vinden dat die in de komende jaren veel aandacht moeten krijgen en waar we met u op terug kunnen komen als er wordt gesproken over 'upgraden'.

5

U spreekt in het stuk over het multifunctionele gebruik. Dat spreekt ons aan. U hebt ook bevestigd dat dit gedeeltelijk geldt voor directies van scholen. We weten dat de vo-scholen daar om hun moverende redenen anders over denken. Maar, daar hebben wij nota van genomen in die zin dat het multifunctionele gebruik bij nieuwbouw aan de orde zal komen.

10

Waarvan akte.

Wij vragen in aansluiting op onze opmerking in de commissie, wederom in de raad om een wat meer nadrukkelijke rol van Woonvisie als het gaat om het IHP Plus. Woonvisie kan wat ons betreft ook een belangrijke rol gaan spelen bij multifunctioneel gebruik van ruimten. Wij verzoeken u dit nadrukkelijk met Woonvisie te bespreken.

15

De complimenten die wij hebben uitgesproken gelden ook zeker voor de brede school in Bolnes, waarvan u hebt gezegd ervoor te zullen gaan. U weet dat wij ons als CDA druk hebben gemaakt over de brede school in Bolnes. Dit werd door meerdere partijen gesteund. We zijn op bezoek geweest met de werkgroep Samenspraak en u weet het belang van de ontwikkeling aldaar. Onze opmerking is dat wij het principe steunen, maar vrezen voor de extra vergadercultuur die gaat ontstaan. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Wij gaan ervan uit dat dit nadrukkelijk tot een win-winsituatie zal leiden en dat het overleg wordt ingepast in de daarvoor bestaande overlegstructuren.

20

Ten slotte nog een opmerking over het voortgezet onderwijs. De heer Louter heeft dat al keurig verwoord: wij sluiten ons daarbij aan. Wij hebben nadrukkelijk de standpunten van de beide scholen begrepen. Wij zouden graag willen dat het ingediende addendum aan het visiestuk wordt toegevoegd, waardoor het deel uitmaakt van de beraadslaging. Dank u wel.

30

De heer Van den Berg: De VVD-fractie is blij met deze visie en kaderstelling. Door de terugloop van leerlingenaantallen op de Ridderkerkse basisscholen is leegstand in de komende jaren steeds vaker te verwachten. Een integraal accommodatiebeleid is daarom belangrijk. Door activiteiten op elkaar af te stemmen kan leegstand zoveel mogelijk worden voorkomen en wordt efficiënt omgegaan met de beschikbare ruimte.

35

De VVD-fractie is verheugd te mogen constateren dat sport ook in deze visie en kaders wordt meegenomen. De verschillende sporen geven een duidelijke route voor de toekomst aan. Spoor 1 en spoor 2 kunnen rekenen op instemming van de VVD-fractie. Spoor 3 ligt iets moeilijker. Hoewel basisscholen het leerlingenaantal zien teruglopen, groeien de scholen voor voortgezet onderwijs. Een belangrijk deel van deze groei wordt veroorzaakt door, laten we ze maar noemen 'educatieve vluchtelingen' uit de Rotterdamse regio die zich voor het voortgezet onderwijs aandienen.

40

Volgens het inspectierapport is het onderwijs op de Ridderkerkse scholen goed. Dat biedt kansen voor de ontwikkeling voor de door de VVD-fractie voorgestelde onderwijscampus. Ook wordt in dit verband in de structuurfunctie over de functie van het centrum voor wonen, werken en leren gesproken en wat de VVD betreft wordt ook sporten daarbij betrokken. Gezien de vragen van het Gemini College en de vragen over de nieuwbouw, zijn er zeer goede kansen voor een vergaande samenwerking met het Farelcollege. Uiteraard binnen ieders eigen identiteit. Dat daarbij voorbehouden worden gemaakt, vindt de VVD-fractie niet

45

op zijn plaats. Gebruik van gemeenschapsgeld schept ook de verantwoordelijkheid om daar efficiënt mee om te gaan. Daarin past in het kader van de structuurvisie geen voorbehoud.

Kortom: Wat betreft spoor 3 zijn wat ons betreft alle opties open. Daarbij is het van het grootste belang om de Ridderkerkse structuurvisie niet uit het oog te verliezen. Er is goede regie en efficiënt gebruik van de beschikbare middelen nodig, om de Ridderkerkse ambities waar te maken.

Het amendement van ChristenUnie en CDA steunen wij niet. Dank u wel.

De heer Vroegindewij: Tot nu toe vond de behandeling van aanvragen op het gebied van onderwijshuisvesting plaats in het OOGO. Nu het streven er op is gericht onderwijsgebouwen zoveel mogelijk ook geschikt te maken voor andere doelgroepen, is het logisch dat ook andere partijen bij deze behandeling moeten worden betrokken.

De Lokale Educatieve Agenda kan voor dit meerpartijen-overleg een goed platform bieden. Het betekent wel dat veel partijen zich kunnen/moeten bemoeien met onderwijshuisvesting. Dat kan een meerwaarde geven, maar dat heeft ook risico's. Bij multifunctionele accommodaties bestaat het risico dat op alle terreinen concessies moeten worden gedaan, zodat het eigenlijk voor elke toepassing niet ideaal is. De gemeente is regievoerder en neemt daarmee een zware en ingewikkelde verantwoordelijkheid. Het in het voorstel omschreven kader onderschrijven wij. Maar wij willen graag van de portefeuillehouder de toezegging dat er over een jaar wordt geëvalueerd en daar aan de raad verslag van wordt gedaan. Wil de wethouder deze toezegging doen?

Dan nog een opmerking over het voortgezet onderwijs. De tekst onder spoor 3 zou de indruk kunnen wekken, dat in de visie van het college de scholen voor voortgezet onderwijs in de nabije toekomst dicht naast elkaar zullen worden gesitueerd. Vraag aan de wethouder: Is dit inderdaad de kijkrichting van het college?

Het is bekend bij raad en college dat de betrokken schoolbesturen deze kijkrichting niet beide onderschrijven.

Het vergroot de keuzemogelijkheid voor ouders en leerlingen als er sprake is van twee scholengemeenschappen met duidelijke verschillen. Met de visie van beide schoolbesturen zal dan ook rekening moeten worden gehouden.

Leefbaar Ridderkerk wil hierbij al vast aantekenen, dat wij geen voorstander zijn van één grote, gemeenschappelijke locatie. Niet alleen omdat er ruimte moet zijn voor verschillende visies op onderwijs, maar ook omdat bij een soort samenvoeging het totaal aantal leerlingen ons inziens de kritische massa overschrijdt.

Graag horen wij van de wethouder of hij deze vrees deelt.

Dank u wel.

De heer Van Houcke: D66/GroenLinks is blij met een breed accommodatiebeleid.

Door de gemeenschap betaalde voorzieningen moeten zo breed als mogelijk en verantwoord gebruikt kunnen worden met inachtnaam van de belangen van en in overleg met de eerste gebruiker. Dat betekent dat geïntegreerd accommodatiebeleid een uitstekende mogelijkheid biedt om het gebruik op elkaar af te stemmen en dat levert voor de gemeenschap flinke voordelen op. De tijd dat het gebouw voor één maatschappelijke partij werd neergezet en dat het dan per definitie na beperkt gebruik dicht en op slot ging, is wat D66/GroenLinks betreft niet meer van deze tijd. Gelukkig is deze opvatting breed aanwezig bij de maatschappelijke partijen. Nogmaals willen wij als fractie wijzen op het grote belang van dagarrangementen waarbij kinderen en ouderen de hele dag kunnen beschikken over een accommodatie. Of u

daar een etiket op plakt van 'van zeven tot zeven wonen' of 'verlengde schooltijd', is voor mij niet belangrijk.

Wat ons betreft wordt het bredeschoolconcept op dit punt zo spoedig mogelijk uitgebreid. Wat elders kan, moet ook hier kunnen.

5

Wij stemmen in met het driesporenbeleid. Maar, wel met de aantekening dat dit beleid meerjarig moet zijn en regelmatig aangepast moet worden aan voortschrijdend inzicht. Met de nadruk op het teruglopend aantal kinderen in onze gemeente, is het absoluut noodzakelijk om in de toekomst te kijken en te proberen kapitaalvernietiging te voorkomen.

10 Halflege gebouwen, leegstand en afbraak aan de ene kant en elders uitbreiding of nieuwbouw zijn zonder toekomstgericht en duurzaam accommodatiebeleid voor ons geen optie.

15 De suggestie van de SGP dat de leegstand expliciet opgedeeld moet zijn in het IHP, steunen wij. De instelling van een nieuw gremium in de vorm van een LEA, kan hiervoor goede diensten bewijzen. Ons inziens zal de toekomst moeten uitwijzen of de overlegstructuur passend is, dan wel te zwaar opgetuigd. Wat wordt de positie van het OOGO in dit geval? Graag zorgvuldigheid in de omgang met elkaar en geen politiek voldongen feiten.

20 D66/GroenLinks vindt het niet nodig en onbegrijpelijk dat na gezamenlijk goed overleg met de betrokken partijen een voorstel aan de raad wordt voorgelegd, met de weerslag van het overleg, zonder dat die betrokken partijen de gelegenheid hadden op feitelijke onvolkomenheden te reageren. Het is letterlijk een schoolvoorbeeld van hoe het niet moet, als je met elkaar in goed vertrouwen één gezamenlijk beleid vorm wilt geven. Men heeft recht op gedragen en duidelijke voorstellen.

25 Van de zijde van het Farelcollege zijn nu als toevoeging duidelijke wensen geuit over de positionering van de beide scholengemeenschappen. De argumenten zijn voor D66/GroenLinks houtsnijdend. We hoeven ze hier niet te herhalen.

30 Ook van de zijde van het Gemini College en PCPO zijn behatenswaardige aanvullingen gemaakt. Hoe dan ook, het blijft van de kant van de gemeente een noodzakelijke optie om toekomstige investeringen zo in te zetten, dat daarvan een optimaal rendement kan worden verkregen.

35 Wij vinden een gedeeltelijke amendering van het voorstel niet wenselijk. Wij zouden willen voorstellen om het te verbreden. Wij kunnen als raad volstaan met de uitspraak dat de reactie van het Farelcollege, het Gemini College en de Protestant Christelijke Stichting voor Primair Onderwijs geacht wordt deel uit te maken van het raadsvoorstel en de besluitvorming. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Andere leden van de raad? Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter. Het integraal accommodatiebeleid is tot stand gekomen in samenwerking met diverse participanten. Ook met de schoolbesturen van het primair en voortgezet onderwijs. We mogen dus de verwachting uitspreken dat er draagvlak is voor dit stuk. Ook het OOGO, een voor de raad zeer belangrijk adviesorgaan, heeft zich unaniem geschaard achter het voorstel dat nu op tafel ligt.

45 Hier en daar hebben de schoolbesturen nog een aanmerking op de tekst, maar gezien de procedure was het niet meer mogelijk die opmerkingen mee te nemen in het stuk. De situatie werd door alle aanwezigen aanvaard. De PvdA is dan ook zeer te spreken over deze brede samenwerking. Wij zien voor de toekomst veel mogelijkheden – lees: kansen – voor de

50

samenwerking tussen diverse scholen en organisaties, om tot een breed aanbod te kunnen komen voor onze schoolgaande jongeren. Natuurlijk hebben wij de laatste op- en aanmerkingen van de schoolbesturen gelezen, maar wij zijn ervan overtuigd dat dit accommodatiebeleid voldoende ruimte biedt aan iedereen. Samenwerking kan, maar hoeft absoluut niet vastgepind te worden.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere leden van de raad? Wethouder Blesgraaf.

10 **Wethouder Blesgraaf:** Dank u wel, voorzitter. Ik bedank u allen voor uw complimenten. Ik zal proberen enigszins geclusterd te antwoorden. Als ik iets vergeet, mag u mij daar in tweede termijn op wijzen.

15 In algemene zin over de LEA. Er is geconstateerd dat er sprake is van een duidelijke structuur waarin verschillende partijen in het bijzonder vanuit de gezondheidszorg en het onderwijs bij elkaar gebracht worden.

20 De heer Den Ouden vraagt wanneer er een verordening komt. Hij is in de veronderstelling dat dit voor de hand ligt en dat het raar zou zijn als die er niet komt. Ik moet eerlijk zijn en zeggen dat ik daar nooit over heb nagedacht. De LEA is een adviesorgaan, in tegenstelling tot het OOGO, dat een wettelijke grondslag heeft. In die zin verschillen ze van elkaar. Ik kan u toezeggen om intern te overleggen over een verordening of een beschrijving van de vormgeving die meer recht doet aan de status en de functie van de LEA, voor zover dat in het huidige verhaal nog niet aan de orde is geweest. Maar, nogmaals: de LEA is een adviesorgaan. Wij zullen zoals toegezegd hier een jaar mee werken en kijken hoe het gaat en wat we moeten verbeteren.

25 Ook de opmerking over de dubbele petten van de voorzitters van de LEA, kan het geval zijn, maar ik denk dat de posities in zo'n LEA waar vertegenwoordigers zitten van besturen en van zelfstandige instellingen, niet gedwongen kunnen worden om iets te doen waar ze niet voor voelen. Hun posities blijven in die zin onaangetast. Ik zie daar geen bezwaar in. Als er inderdaad sprake is van een overduidelijk dubbele pettenprobleem, waar ik niet van uitga, zullen partijen elkaar daarop aanspreken.

30 Verder is het zo dat de gemeente zich binnen de kaders een regiestellende taak toedicht. De gemeente zal erop toezien dat er een goede balans is binnen de LEA.

35 Door meerdere partijen is gesproken over krimp. Krimp is inderdaad ook in het oude IHP genoemd. Er wordt hier ook een aanleiding genoemd. Het is absoluut bij het ontwikkelen hiervan een belangrijk onderwerp geweest. Er zijn andere invalshoeken geweest. De ontwikkeling van de brede school, die ook door meerdere van u genoemd is. De dreigende en op ons af komende leegstand, met name in het onderwijs, is snoeihard. We weten dat dit komt. Dat is absoluut een zeer belangrijke factor geweest bij het nadenken over en het vormgeven van deze structuur.

40 Het heeft geen uitwerking gehad: de heer Den Ouden vindt de startnotitie niet goed uitgewerkt in deze nieuwe werkwijze. In principe, als je het helemaal kaal bekijkt, is dit een visiestuk hoe wij ertegen aankijken en hoe wij inderdaad vorm willen geven aan onze projecten met betrekking tot onderwijs, welzijn en sport in de komende jaren. In het stuk worden kaders aangegeven. Ik noemde zojuist ook de regierol van de gemeente. En verder is het gewoon een werkwijze. Die is in principe, dat is waar, op basis van voortschrijdend inzicht bepaald. Op een gegeven moment kwamen we op een punt uit waarvan ik een voorbeeld geef. Je kunt nu niet zeggen dat we in 2014 een nieuw dak op school X of Y gaan

leggen. Dan ga je in 2013 kijken naar de relatie met andere gebouwen in die wijk en betrek je zo mogelijk het WOP daarbij. Dan moet je kijken of andere gebouwen in die wijk ook aan een herbestemming of mogelijk aan beëindiging van die bestemming toe zijn. Dus het is wat lastig om vast te leggen. Daarom hebben we ervoor gekozen om met jaarcyclus te gaan werken. Dan kun je een toets doen. Als je daar doorheen komt, hoeft het zeker geen maanden te duren voordat het voorstel naar de kamer van de LEA komt waar alle partijen bij elkaar zitten. Daar kan een uitspraak gedaan worden. Het is vaak een moment om bij elkaar te komen en een advies voor de gemeente op te stellen. De gemeente zal het dan oppakken en verder uitwerken.

Over de nogal zware vergaderstructuur van de LEA. In de LEA is nadrukkelijk aandacht voor de structuur gevraagd. Ik heb toegezegd dat ik op dit moment onderzoek doe. Er wordt gekeken naar de overlegstructuren in de sectoren, ook met betrekking tot onderwijs en jeugd. We gaan kijken in hoeverre overlegvormen elkaar overlappen. Dan gaan we voorstellen om die overlegvormen onder te brengen in de LEA en te kijken welke ruimte we voor de schoolbesturen kunnen vinden.

Dan over het voortgezet onderwijs. We hebben in de commissiebehandeling geprobeerd duidelijk te schetsen dat het OOGO gewoon blijft bestaan. Er verandert niets. Dat hangt een beetje los in de structuur. Als u daar andere ideeën over wilt krijgen, horen wij dat graag. Niet dat wij erop uit zijn om er andere ideeën over te hebben. OOGO is en blijft OOGO.

Dan het amendement. De heer Louter sprak over aanpassing van het stuk. Ook de heer Van Houcke sprak erover. Ik heb dat in het OOGO besproken en ik heb voorgelegd hoe de situatie in elkaar zit. We hebben voor de beschrijving van de werkwijze voorbeelden genoemd. Die durven we hier gerust op te nemen, omdat die zagezegd politiek gedekt worden door moties. Dat is op zich geen omstreden verhaal. In die zin dus als voorbeeld, puur illustratief.

Over het voortgezet onderwijs. Mijnheer Vroegindeweij, het is inderdaad zo dat er een zin is opgenomen waarin het Gemini College de wens uitsprekt om ook eens keer te kunnen spreken over nieuwbouw, bij voorkeur in de nabijheid van het Farelcollege om zo de beoogde samenwerking fysiek te kunnen realiseren. Verder is met betrekking tot het Farelcollege opgenomen dat het Farelcollege binnenkort met een visiestuk zal komen. Dat is intussen ontvangen. En het wordt op dit moment bestudeerd. Het is absoluut niet zo dat het college enige voorstelling of enig idee heeft welke kant het op moet. Wij willen dit juist in overleg met de partners doen. Ik heb in de commissie ook gezegd dat we dit visiestuk niet te veel moeten belasten met stellingen. Niets is uitgesloten. Iedereen kan inbrengen wat hij of zijn bestuur belangrijk vindt in het kader van het hele accommodatiebeleid met betrekking tot welzijn, sport en onderwijsinstellingen. Desalniettemin is het zo dat het college er geen bezwaar tegen heeft om de cursief opgenomen zin in het amendement over te nemen.

Over het addendum: We hebben met het OOGO afspraken gemaakt en we hebben afgesproken dat de stukken als achterliggende stukken bij dit raadsvoorstel worden gevoegd. Maar, we hebben ook afgesproken dat die stukken geen integraal onderdeel zijn van de besluitvorming, zoals de heer Van Houcke voorstelde. Dat is een verschil. We hebben dat met elkaar afgesproken.

Ik moet daarvoor terug naar het OOGO, maar dan zijn er misschien nog wel een paar anderen die het stuk willen gaan wijzigen. Nogmaals, dit is het stuk met de visie, het kader en de werkwijze. Verder is er niets afgesproken.

De heer Van Houcke bij interruptie: Wil de wethouder dan uitleggen waarom hij wel een stukje tekst overneemt, een toevoeging van de ene partner, en van twee anderen die dat ook willen, niet?

Er zijn naar ik weet drie reacties: Gemini, Farel en PCPO.

5

Wethouder Blesgraaf: Neen. PCPO heeft wel een reactie geschreven, maar dat was een aanvulling op de notulen. Die zijn verwerkt. De notulen zijn via e-mail vastgesteld. Het is niet zo dat PCPO een verzoek heeft gedaan om in dit stuk een wijziging aan te brengen.

10

Dus laat ik zo zeggen: de raad gaat een besluit nemen op een aantal zaken die op het addendum vooruitlopen. Ik zou het toch willen houden zoals ik het heb voorgesteld. Ze maken deel uit van de beraadslaging, ze zijn bedoeld als achterliggende informatie, maar het lijkt mij verstandiger om er inhoudelijk geen besluit over te nemen. Ik heb de meeste vragen beantwoord, voorzitter.

15

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad.

De heer Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. De wethouder tilde niet zo zwaar aan de knellende pet van de voorzitters van de kamers en dacht dat het zelfcorrigerende vermogen groot zou zijn. Dat was in het verleden bij de wethouder Onderwijs niet het geval. U kunt dan wel nagaan wat er van besturen in het onderwijs verwacht wordt. Maar ik kan niet voor die mensen spreken en hoop met de wethouder dat het allemaal goed afloopt.

20

Ik heb wat meer moeite met de constatering over de verordening. De wethouder legde uit dat een en ander bij de wet is geregeld. Ik citeer even uit de toelichting in de commissievergadering: "Waarom een lokaal educatieve agenda? Dat is een vereiste." Dit stond onder het eerste aandachtspunt op een sheet. Het lijkt mij van belang. Ik wil de wethouder vragen om met de ambtelijke staf de verordening zoals wij die kennen voor het OOGO er eens naast te leggen. Daarin zijn ook verantwoordelijkheden en bevoegdheden vastgelegd. Het is wellicht van belang voor de LEA om die daaruit over te nemen.

25

Het is een overlegorgaan waarbij sprake is van forse verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Het overleg moet zich ergens op kunnen beroepen als overlegpartner. Wij zien dit echt met belangstelling tegemoet.

30

Een tweede belangrijk punt waar de wethouder weinig aandacht aan besteedt, is de leegstand. De wethouder constateert met ons dat er sprake is van leegstand. Hij zegt dat je daar niet voor doorgeleerd hoeft te hebben. Maar het punt was juist dat we vier jaar geleden – op de maand af zelfs – al constateerden dat in het IHP dat we toen gingen vaststellen, aan dit aspect nooit aandacht was besteed omdat de tijd ontbrak. Toen is al gezegd dat dit in de update van het IHP een plek zou moeten krijgen. Dat is er niet van gekomen. Nu is dezelfde tekst er weer in gekomen en ook in de startnotitie. Er staat dat het belangrijk is en dat het moet gebeuren. Het college kan zich er daarom nu niet vanaf maken met de opmerking dat dit is omgebogen naar een visiestuk en kaders en dat de wet wijzigt.

35

40

We zitten nu op heldere uitspraken te wachten. Niet alleen dat we ermee omgaan, maar hoe we ermee omgaan. Dit zie ik nu helemaal niet terug. Ik begrijp helemaal niet wat de VVD zegt.

45

De VVD noemt het een prachtig stuk, alles is geregeld. Er wordt niets gezegd over leegstand, terwijl dat een opdracht was in de startnotitie. Mijnheer Van den Berg, dit is voor ons een wezenlijk onderdeel voor de verdere besluitvorming.

50

De heer Van den Berg bij interruptie: Voor de duidelijkheid, mijnheer Den Ouden, in het verleden, bij de behandeling van het verzoek voor uitbreiding van De Burcht, is afgesproken

dat dit in het IHP meegenomen zou moeten worden. Daarin hebt u gelijk. Het is een omissie om te zeggen dat dit niet meegenomen zou moeten worden. Het is destijds afgesproken en daar staan we nog steeds achter.

5 **De heer den Ouden:** Dank u wel, nu heb ik de VVD goed begrepen. Nu blijkt dat de raad raadsbreed constateert dat op dit wezenlijke punt een afspraak is gemaakt. Het stuk moet daarmee worden aangevuld. Die toezegging heb ik van de wethouder nog niet gehoord. Ik zou graag horen dat hij in tweede termijn hierop ingaat.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Louter.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om een zin toe te voegen aan het visiestuk. Wij begrijpen niet waar de moeite van de wethouder zit om het addendum als onderdeel van de visie te beschouwen. De visie is niet meer dan een visie. Er worden geen concrete beslissingen genomen over terreinen of gebouwen of over

15 samenvoeging. Het addendum is ook een visie van het onderwijsveld die naar mijn optiek gewoon toegevoegd kan worden aan de officiële visie.

20 Dat is ook een punt richting de VVD, die zich niet kon vinden in het amendement. Dat begrijp ik dan niet zo goed, ook niet omdat hier alleen over een visie wordt gesproken.

20 Waarom wel de visie van een school accepteren, in dit geval van het Gemini College, en niet de visie van de andere school.

De heer Van den Berg bij interruptie: Onze opmerking is dat alle opties nog openliggen. Daar hoort ook het toevoegen van een opmerking van een andere onderwijsinstelling bij.

25 **De voorzitter:** De heer Louter? Niet meer. Dan kom ik bij de heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, het is jammer dat de heer Van den Berg in zijn laatste raadsvergadering spreekt over de groei van het aantal educatieve vluchtelingen. Het is toch een matige onder-de-gordelopmerking. Misschien is het niet zo bedoeld.

30 Over Woonvisie zou de wethouder misschien nog iets kunnen zeggen.

35 Als het gaat over het amendement en addendum zegt u eigenlijk dat het deel uitmaakt van de beraadslaging. Maar, volgens mij is het vrij simpel. U zegt zelf, en dat is in de commissie bevestigd, dat er op de visie kan worden gereageerd. U moest snel met de stukken komen en daarom konden de laatste ingekomen stukken niet meer worden meegenomen. Dat maak je alleen maar goed door dit dan aan te nemen. Het is slechts het opnemen van die late reactie, alsof die ook door u verwerkt zou zijn geweest. Dus volgens mij vragen wij helemaal niet meer dan dat.

40 **Mevrouw Van Gink bij interruptie:** Wat mij opvalt, is dat door PCPO ook een addendum is toegevoegd. Wij hebben dat apart ontvangen. Er is een aparte bijlage gekomen over de wens tot nieuwbouw voor de locaties Klimop en Wingerd. Goed beschouwd zouden wij vanavond dan een besluit nemen dat dit gaat gebeuren. Ik ben geen voorstander van die opwaardering.

45 **De heer Onderdelinden:** Mevrouw Van Gink, het gaat slechts om de aanvulling van wie dan ook, die later binnengekomen is en om technische redenen niet meer verwerkt kon worden. Het is puur administratief, technisch. Op het moment dat je die ook nog opneemt, zijn we er in een keer uit.

Mevrouw Van Gink: Wij willen het helemaal niet opgenomen hebben. Wij willen het voorstel sec vaststellen. Ons voorstel zou zijn om het addendum dat we allemaal gekregen hebben, keurig netjes volgens procedure aan het OOGO voor te leggen. Daar kan men gezamenlijk zoeken naar de beste oplossing.

5

De heer Onderdelinden: In het OOGO komen de reguliere zaken aan de orde. Maar het gaat nu om het visiedocument dat verder moet worden uitgebreid omdat die reactie iets later binnenkwam dan vandaag. Dat is simpel.

10

Mevrouw Van Gink: Mijnheer Onderdelinden, ik vind het een te vroeg stadium om deze opmerkingen op te nemen. Ik zou er graag in een later stadium op terug willen komen en er dan een weloverwogen besluit over willen nemen.

15

De heer Louter: Voorzitter, bij het stuk van de PCPO schrijft de wethouder dat de versie van de inventarisatie in de raadsbundel komt te vervallen, maar dat de inventarisatie gebruikt kan worden voor de vorming van een visie door de raad. Daarmee is dit stuk dus officieel als visiestuk opgenomen

20

De voorzitter: Uw laatste opmerking is niet helemaal juist. Er staat dat het stuk deel uitmaakt van de beraadslaging. Daarmee is het geen onderdeel van de besluitvorming.

25

De heer Louter: Voorzitter, er staat duidelijk op dat de inventarisatie in de raadsbundel met het nieuwe stuk komt te vervallen. Ik heb het zo opgevat dat de oude versie vervalt en de nieuwe in plaats daarvan komt. Wellicht heeft de wethouder zich vergist.

Wethouder Blesgraaf bij interruptie: De versie van het PCPO zoals later is toegevoegd, waarin op de laatste pagina de inventarisatie 2011-2014 staat, die moet u vervangen.

De voorzitter: De heer Onderdelinden? Neen, dan ga ik naar de heer Van den Berg.

30

De heer Van den Berg: Mijnheer Onderdelinden, luistert u? Volgens mij hebt u namelijk zojuist niet zo goed geluisterd. Met mijn opmerking over educatieve vluchtelingen doelde ik op de kwaliteit van de scholen in Ridderkerk voor voortgezet onderwijs. Dit was juist een compliment aan de kwaliteit van de scholen. Helaas moeten we constateren dat het in Rotterdam iets minder is. Ik heb ook gezegd dat we het voor het gemak even educatieve vluchtelingen moeten noemen. Dat is een belangrijke nuancering. Ik vind het jammer dat u dit in mijn laatste raadsvergadering niet onderkent.

35

De voorzitter: Goed, de constatering dat dit uw laatste raadsvergadering is, hebben we dan ook alvast gemaakt. Dit is het einde van het interruptiedebatje. De heer Vroegindeweyj.

40

De heer Vroegindeweyj: Ik ben blij met de uitspraken van de wethouder, van het college, dat de positionering van de ontwikkeling van het voortgezet onderwijs nu geen positie inneemt. Ik heb het idee dat in de beraadslaging duidelijk is geworden dat iedereen die hier nu zit, alles nog open wil houden. De opmerking van de wethouder over het toevoegen van de tekst die in het amendement wordt voorgesteld wil ik graag ondersteunen. Zeker als we straks de situatie gaan krijgen dat elke instelling alsnog een A4'tje inlevert met de risico's, denk ik dat we ons met dingen bemoeien waar we ons op dit moment niet mee moeten bemoeien. Dat komt dan in een later stadium.

45

50

Ik wil nog een opmerking maken. Ik heb de vorige wethouder Onderwijs wel eens tot wanhoop gedreven. Ik heb hem wel eens verweten dat hij geen visie op onderwijs had. Ik ben blij dat we nu een stuk hebben. Ik vind het weliswaar nog geen visie op onderwijs. Maar, het is een visie op onderwijshuisvesting. Dat is een goede stap.

5

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik heb geprobeerd een voorstel te doen om de drie partners die gereageerd hebben op de voorliggende stukken, ik spreek over het addendum, maar ik wil niet in de discussie met de wethouder treden. U hebt ongetwijfeld gelijk. Ik vind het alleen jammer dat ik door de aanlevering van de stukken het zicht een beetje kwijtraak. Als de wethouder aangeeft dat hij het amendement wil overnemen, wie ben ik dan om dat tegen te houden. Ik zou er voorstander van blijven om alle drie de partners hetzelfde recht te doen. Maar goed, ik constateer dat wij er allen aan hechten om de zaak open te houden, zodat de stellingen nu niet worden betrokken, maar ik hoop dat ze in een later stadium vruchtbaar betrokken zullen worden zodat er een goed, gezamenlijk beleid kan worden gevoerd.

10

15

Nog een opmerking over de leegstand. De heer Den Ouden heeft daar nogmaals een lans voor gebroken. Dat willen wij nogmaals van harte ondersteunen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Gink.

20

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Van Houcke. Ook de PvdA is uiteraard blij met deze visie. Er is vele malen naar gevraagd. We zijn daar op zich gelukkig mee.

Als het stuk goedgekeurd wordt zoals het er nu ligt, en de bijlagen en het addendum komen in een later stadium terug, dan zullen wij daar uiteraard dan goed naar kijken.

25

Dan het amendement. De PvdA voelt veel voor het cursief gedrukte blauwe gedeelte in het amendement. Daarmee blijft alles open. Dat vinden wij op dit moment belangrijk.

Schoolbesturen kunnen met elkaar in discussie gaan om alles goed af te wegen.

30

Wij gaan niet akkoord met het zwarte gedeelte in het amendement, met de tekst die begint met 'tevens wordt voorgesteld, enzovoort ...'.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder, tot slot.

35

Wethouder Blesgraaf: Dank u wel, voorzitter. Eerst richting de heer Den Ouden. Ik had in eerste termijn al toegezegd dat ik de georganiseerde status van de LEA zou opnemen. Dit moet nog vorm krijgen. Ik neem dit inderdaad op om te kijken waar we het een en ander op schrift kunnen vastleggen.

40

Leegstand. Ik kan het herhalen, maar leegstand is een dominant aanwezig element. Ik heb dit in mijn eerste jaar mogen meemaken bij de Ds. Kerstenschool. Toen heeft het college een voorstel aan u voorgelegd. Ook al stond het niet in het vorige IHP, ik haal het hier toch even aan. Het is onderdeel van het integraal accommodatiebeleid. Je weet wat de prognoses zijn. Je weet dat er in een bepaalde periode grote veranderingen op komst zijn. Daar besluit je dan op. Samen.

45

De heer Den Ouden bij interruptie: Voorzitter, wat is er in het integraal accommodatiebeleid teruggekomen, heel concreet, van wat in de startnotitie staat als punt 3? "Als uit te werken richting het IHP kunt u praten over het verminderen van locaties enzovoort als gevolg van leegstand." Waar in het vorige IHP in dezelfde bewoordingen naar het document verwezen is wat nu voorligt, dat had daarin verwerkt moeten worden. En op welke bladzijde en in welke zinsnede komt dit dan terug? Dat heb ik niet kunnen lezen, wethouder. Daarom hoop ik op

50

een concrete toezegging dat dit alsnog een concreet punt is om uitgewerkt te worden. Niet te zijner tijd, maar op zo kort mogelijke termijn.

5 **Wethouder Blesgraaf:** In die zin in die bewoordingen staat het er niet in. Ik probeer uit te leggen – en verwijs naar dat wat gebeurd is met de Ds. Kerstenschool – dat we reageren op signalen van leegstand. In deze werkwijze is ook leegstand niet te negeren. Ik kan nog wel een paar regels opnemen over leegstand, maar het zal aan de werkwijze niets veranderen. Als u dat wilt, voegen we dat toe. Maar, ik vind het overbodig omdat het zo voor de hand ligt dat dit een belangrijke rol speelt. Het komt gewoon aan de orde.

10 **De heer Den Ouden:** Voorzitter, waarom heeft het college dat dan niet verwoord toen de startnotitie aan de orde was? Nu het definitieve voorstel voorligt, zegt het college dat het zo voor de hand liggend is, dat het niet opgenomen hoeft te worden. Wij vinden al vier jaar dat hier beleidsmatig mee omgegaan moet worden.

15 **De voorzitter:** De wethouder tot slot over dit punt.

Wethouder Blesgraaf: Daarom hebben we deze werkwijze voorgesteld, zodat we er niet aan kunnen ontkomen.

20 Dan de vraag over Woonvisie. Ik heb u verteld dat Woonvisie deel uit heeft gemaakt van de bijeenkomst op 11 november. Daar zit met name de actieve rol. Er moet verder over gesproken worden. U weet dat we te maken hebben met een heleboel onroerend goed en met maatschappelijk verantwoord ondernemen.

25 Het college heeft geen enkele moeite met het overnemen van de cursief gedrukte tekst van het addendum. Voor het overige zou ik toch willen vasthouden aan het feit om de addenda te beschouwen als stukken die deel uitmaken van de beraadslaging, maar geen deel uitmaken van de besluitvorming.

30 **De heer Louter bij interruptie:** Het addendum is toch gewoon een visie die uitgesproken wordt? Er staat toch niet in wat we precies gaan doen?

35 **De voorzitter:** De wethouder heeft gelijk. Als u deze tekst overneemt, is dit uw stellingname. Dat heeft natuurlijk consequenties. Daar heeft de wethouder gelijk in. U moet zelf uitzoeken hoe u daarmee om wilt gaan, maar u kunt niet de stelling van een ander in uw besluit opnemen en dan daar geen consequenties aan verbinden.

40 **De heer Onderdelinden:** Dat vind ik een beetje flauw. Zo is het denk ik niet. De visie wordt ingediend door meerdere partijen. Die wordt opgenomen en is onderdeel van de beraadslaging.

De voorzitter: De visie die u vandaag vaststelt, is uw visie. En niet die van andere partijen.

45 **De heer Louter:** In de visie staat ook de visie van het Gemini College en de visie van het Farelcollege. Wij doen geen uitspraak over onze voorkeur. De twee visies worden alleen opgenomen. Wij spreken ons toch niet uit voor de visie van het Gemini of van het Farel?

50 **Wethouder Blesgraaf:** Ik denk dat ik genoeg hierover heb gezegd. Ik wil nog benadrukken dat in het OOGO besloten is om het op deze wijze te doen.

De voorzitter: Dan zijn wij aan het einde van de beraadslaging en komen we bij de stemming. Willen de indieners het amendement handhaven?

5 **De heer Onderdelinden:** Wij willen het amendement handhaven. Dat betekent dat wij u verzoeken om niet hoofdelijk maar per partij te vragen of zij voor of tegen het amendement zijn.

10 **De voorzitter:** Ik begrijp dat u het amendement wilt handhaven. Ik heb ook begrepen dat u inmiddels ook op het standpunt staat dat het zo moet gebeuren. Begrijp ik dat goed? Is dat de strekking van het amendement zoals het voorligt?

De heer Louter: Wij nemen geen besluiten over ...

15 **De voorzitter bij interruptie:** Dat heb ik begrepen.

Ik kom toe aan de afronding. De wethouder is duidelijk geweest in zijn aanbevelingen. U persisteert in het amendement. Ik heb er behoefte aan om het goed te formuleren, dat uw standpunt is dat het een visie is van anderen die wordt toegevoegd en niet per se het standpunt is van deze gemeenteraad. Die helderheid lijkt mij op zijn plaats.

De heer Vroegindeweyj: Voorzitter, stemmen we dan over het amendement?

25 **De voorzitter:** We gaan over het amendement stemmen.

De heer Vroegindeweyj: Het amendement heeft een bepaalde tekst en een bepaalde inhoud. Maar bij de stemming zeggen we erbij dat we eigenlijk niet over het amendement stemmen maar...

30 **De voorzitter bij interruptie:** Het gaat over de toelichting op het amendement. Die toelichting heb ik geformuleerd en die wordt door de indieners bevestigd. Het is uiteraard aan u om daarover te oordelen.

35 Ik breng het amendement in stemming. Ik moet u bekennen dat ik uit het debat niet precies heb kunnen destilleren wie voor en tegen zijn. Ik ga even de partijen langs. Het standpunt van de indieners is duidelijk.

De heer Den Ouden? Is voor. De heer Vroegindeweyj?

40 **De heer Vroegindeweyj:** Wij zijn voor het amendement als de toegevoegde tekst deel uitmaakt van de beraadslaging.

De voorzitter: Ik ga verder met mijn rondje: de heer Van den Berg, mevrouw Van Gink.

45 **Mevrouw Van Gink:** Tegen. Alleen voor het cursieve gedeelte. Ik maak een tweedeling.

De heer Van Houcke: Na afweging zal ik voorstemmen.

50 **De voorzitter:** Ik breng het amendement in twee delen in stemming. Ik wil het scherp hebben. Ik begin met het eerste deel, het cursieve deel. Daarvan meen ik te mogen constateren dat dit met algemene stemmen is aangenomen. Dat klopt? Akkoord.

Dan het tweede deel van het amendement, dat gaat over een addendum. In de toelichting die met de indiener is afgesproken meen ik te constateren dat dat wordt aangenomen door de raad met dien verstande dat de fracties van de PvdA en VVD tegenstemmen.

5 Is dat akkoord? Akkoord.

Dan het voorstel zelf; geamendeerd en al.

Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Is er iemand tegen het voorstel? Niemand. Pardon, mijnheer Den Ouden, gaat uw gang.

10

De heer Den Ouden: Voorzitter, de wethouder heeft niet de toezegging gedaan over leegstand. Die toezegging over leegstand, die zo zwaar weegt in onze gemeente en waarvoor dit het aangewezen moment was, leidt ertoe dat onze fractie het niet voor onze rekening kan nemen door nu te zeggen dat het IHP zoals dat nu voorligt, het IHP is waar we op gewacht hebben. Uitsluitend om die reden – wij steunen het amendement van harte – kunnen wij helaas niet instemmen met het voorstel.

15

De voorzitter: Andere leden van uw raad? Niemand. Dan stel ik vast dat het voorstel geamendeerd is aangenomen, met dien verstande dat de fractie van de SGP tegen het voorstel stemt.

20

Akkoord.

9. Voorstel gewijzigde gemeenschappelijke regeling stadsregio vast te stellen (raadsvoorstel nr. 295)

25

De voorzitter: Mijnheer Vroegindeweyj, gaat uw gang.

De heer Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. De gewijzigde gemeenschappelijke regeling is vergezeld van een Voorstel en een Toelichting. In het voorstel lezen wij "Dit doet op geen enkele wijze af aan de gemeentelijke autonomie of de bevoegdheden van de gemeente."

30

In de regeling is sprake van op basis van een eensluidend besluit van alle deelnemende gemeentes overgedragen bevoegdheden.

Voorbeelden daarvan zijn:

35

-het geven van voorschriften van ruimtelijke, organisatorische, programmatische en financiële aard (art. 10)

-voorschriften te geven voor het verwerven en uitgeven van gronden, de aanleg van voorzieningen van openbaar nut, het verhaal van de kosten, alsmede de mate waarin de financiële gevolgen worden verdeeld over de deelnemers. (art. 11)

40

Art. 23 geeft aan dat het algemeen bestuur regelingen kan vaststellen na een soort inspraak van de gemeenteraden. Hoe gelukkig mensen worden van inspraakrondes weten we maar al te goed.

45

Wij zijn dan ook van mening dat de gemeente Ridderkerk op een aantal essentiële gebieden in praktische zin haar autonomie opgeeft. Het heet verlengd lokaal bestuur, maar "What's in a name".

50

De behandeling van deze gewijzigde gemeenschappelijke regeling is een goed voorbeeld van hoe deze gemeenschappelijke regeling werkt:

We kunnen niet uit de regeling treden.

- We kunnen er onze mening over geven (inspraak)

- We kunnen tegen de wijziging zijn (dan blijft de oude regeling van kracht en die is zeker niet beter)

5 - We kunnen knarsetandend voor stemmen (They made us an offer we can't refuse)

Maar, ik citeer: "Het doet geen afbreuk aan de autonomie van de gemeente"

10 In de Nota Verbonden Partijen is in algemene zin de informatie aan de raad geregeld. Tevens is in deze Nota vastgelegd, dat de raad specifieke onderwerpen kan benoemen, waarover de raad door het college of de vertegenwoordiger van de raad dient te worden geïnformeerd.

15 Besluiten van het algemeen bestuur van de Stadsregio krachtens art. 23 kunnen zo vergaande gevolgen hebben voor de gemeente Ridderkerk, dat wij deze zouden willen benoemen als specifieke onderwerpen bedoeld in de Nota Verbonden Partijen. Op deze wijze kan de raad ook al in de besluitvoorbereiding een rol spelen.

Wij dienen hiervoor een motie in

20 **De voorzitter:** Dank. Andere leden van de raad? Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik sluit me aan bij de vorige spreker. Ik heb in de commissie gevraagd om te bezien of er beter wordt gewerkt. U zou dit uitzoeken. Dat hebt u gedaan en u hebt dat waarschijnlijk al afgestemd met de heer Vroegindeweyj.

25 **De voorzitter:** Dat is niet helemaal correct geformuleerd.

30 **De heer Japenga:** Daarnaast heb ik nog een vraag aan de heer Vroegindeweyj over de motie. Bij 'overwegende dat' onder punt 1 staat dat het gemeentebestuur bevoegdheden overdraagt aan de Stadsregio. In het raadsvoorstel staat echter dat er derhalve geen sprake is van het overdragen van bevoegdheden. Misschien kunt u of het college hier duidelijkheid over geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

35 **De heer Smit:** Dank u wel, voorzitter. De erkenning van regionale samenwerking als verlengd lokaal bestuur en daarna het vaststellen van een bestuurlijke organisatie is wat de SGP betreft een flinke stap in de goede richting. Wat dat betreft hebben wij geen probleem met de gemeenschappelijke regeling. Maar, dat is niet het hele verhaal. Want dat via deze route de eerder afgewezen mogelijkheid, tot benoeming van een lid van het dagelijks bestuur van buiten het algemeen bestuur, er weer wordt ingefietst, vindt de SGP-fractie niet chic.

40 Dat de wijziging in de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening niet is doorgetrokken in de Wet gemeenschappelijke regelingen, is verwarrend, slordig of onjuist, maar verder een zaak van de formele wetgever.

45 Dit laat onverlet dat de stadsregio naar de mening van de SGP zal moeten handelen alsof de Wet van de gemeenschappelijke regeling is aangepast aan de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening. Verder raadt de SGP het college aan te bevorderen dat de gemeenschappelijke regeling wordt aangepast indien en zodra de Wet gemeenschappelijke regeling op dit onderdeel wijzigt. Wij horen graag een expliciete toezegging op dit punt. En ook de toezegging dat het college zich zal inspannen om ervoor te zorgen dat een lid van het dagelijks bestuur van

buiten het algemeen bestuur slechts zeer incidenteel en alleen bij buitengewoon majeure kwesties in beeld kan en mag komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Spoel.

5

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de regio wordt tot normale proporties teruggebracht en wordt daardoor slagvaardiger. De invloed van de gemeenten op de stadsregio wordt door dit voorstel groter en dat juichen wij toe.

10

Er was ook van onze fractie kritiek op de democratische legitimatie van de bestuurlijke organisatie in de regio.

Door de voorgestelde wijzigingen wordt dit enigszins teruggedrongen: we kunnen nu spreken van een verlengd lokaal bestuur waar op basis van vrijwilligheid samengewerkt kan worden om elkaars belang te dienen.

15

Dit vindt ook zijn vertaalslag in het feit dat er een nadrukkelijker verantwoording aan de raad moet plaatsvinden. Op deze wijze wordt én onze invloed vergroot én de democratische legitimatie. En dat is winst

Met betrekking tot de motie van de heer Vroegindeweyj is het mij niet duidelijk wat de motie toevoegt.

20

De heer Van Houcke: Voorzitter, het is vanavond instemmen of afwijzen. D66/GroenLinks zal instemmen, maar wel met dubbele gevoelens over de onontkoombare uitkomst. Hoe je het ook wendt of keert, een Wet op de gemeenschappelijke regeling blijft een democratisch gedrocht. En dat alleen omdat een oud gebouw uit 1848, uit drie verdiepingen moet blijven bestaan (Huis van Thorbecke). D66/GroenLinks onderschrijft de noodzaak voor regionale samenwerking. De vraag is wel wat er uiteindelijk is veranderd. De uitspraak dat het meer als verlengd gemeentelijk bestuur moet worden gezien, is nog steeds geen garantie dat het democratisch tekort daarmee wordt opgeheven. Enerzijds krijgt de gemeente steeds meer taken, terwijl de volgende stap een schaalvergroting van die gemeente is. Ze moeten immers voldoende bestuurskracht hebben, zeg ik dan wat ironisch. Anderzijds komen er taken terecht bij de stadsregio en heeft deze als het erop aankomt doorzettingsmacht op de gemeentelijke autonomie, zoals hier de ruimtelijke ordening en grondbeleid. Hoezo gemengd lokaal bestuur onder verantwoordelijkheid van de gemeenteraad?

25

30

35

Voorzitter, het is hier niet de plaats om die discussie verder aan te gaan, maar wel de plaats om de signalen te geven dat we allerm minst blij zijn met dergelijke, kunstmatige, democratische organen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

40

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, veel is al gezegd, maar het is inderdaad instemmen of afwijzen. Het ziet er bestuurlijk geordend uit. Wij zijn natuurlijk blij dat de betere positie van de raad niet zo zeer wenselijk is, maar wel noodzakelijk. Gezien ook alle ontwikkelingen over grondgebied en de dynamische kaarten die daarop werken. Maar of het nu echt beter gaat werken, daar ben ik heel benieuwd naar.

45

De voorzitter: Dank. Ik kijk nog een keer rond. Goed.

Bij wijze van beantwoording: Ik moet zeggen dat ik met iets meer gevoel dan u dat in de commissie deed, de analyse van de heer Van Houcke over het Huis van Thorbecke en hoe we daarmee omgaan, beter kan delen. Dat hadden we misschien in de loop der jaren wat

50

handiger kunnen doen. Dat had misschien tot een andere structuur kunnen leiden. Onder de omstandigheden die er nu zijn, denk ik dat we dat in deze stadsregio op de best mogelijke manier aan het doen zijn. In die zin had ik iets meer enthousiasme van u verwacht.

5 Dat is niet het geval, maar voorlopig houd ik voor mezelf het enthousiasme wel even vast omdat ik van mening ben dat met dat wat hier voorligt, een aantal zeer forse verbeteringen wordt doorgevoerd op het gebied van democratische legitimering, met name verantwoording. Een paar punten blijven over. Het eerste is de evaluatie die de heer Vroegindewey hier heeft neergelegd, gevolgd door anderen. Ik heb niet gezegd dat ik die evaluatie heb toegezegd. Dat kan ik ook helemaal niet, dat weet u wel. Ik heb ook niet gezegd om dat binnen een jaar
10 te doen. Wat ik wel heb gedaan is in het verlengde van de afspraak die we in de commissie hebben gemaakt, contact opnemen met de stadsregio om te vragen of hierin voorzien was. Daar was niet in voorzien. Ik heb aangegeven dat er behoefte is om dat een keer te doen. Mij is toen gezegd dat dit eigenlijk een heel goede gedachte is, maar daarvoor is het van belang dat dit in de regionaalsvergadering, waarin dit aan de orde zou kunnen komen, nog
15 eens wordt neergelegd. Dan vind ik een jaar erg kort. Dat is niet handig. Daar moet u een bestuursperiode voor gebruiken. U moet even kijken hoe u dat precies opzet en wat dit betekent. Dat over de evaluatie.

20 Het tweede punt dat ik wil aanpakken is de vraag van de heer Smit om een toezegging dat wanneer de Wet op de gemeenschappelijke regeling is aangepast, dan gelijk tot wijzigingen wordt overgegaan. Daar geldt natuurlijk hetzelfde voor: die toezegging kan ik ook niet doen, omdat ik daar simpelweg niet over ga. Ook het college gaat daar niet over.

25 **De heer Smit bij interruptie:** Voorzitter, ik heb niet gevraagd of u wilt toezeggen om de gemeenschappelijke regeling aan te passen. Maar, of u dat wilt bevorderen. Dat kunt u wel doen.

30 **De voorzitter:** Omdat dat een weg is waarvan we niet weten wanneer die dan gelopen kan gaan worden, vind ik dat echt iets wat op het bordje ligt van de vertegenwoordigers van deze gemeenteraad in die gemeenschappelijke regeling, omdat daar dan de discussie aangesneden moet worden wanneer die gelegenheid er is. Ik vind niet dat u dat aan mij moet vragen, maar dat u dat als boodschap aan onze vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regeling moet meegeven.
35 Dat was het tweede punt.

Het derde punt is de motie van de heer Vroegindewey. Ik kende de inhoud al omdat deze motie van tevoren rondgestuurd was en ik heb toen ook tegen hem gezegd dat dit een punt is dat zonder motie had gekund. Als je vraagt om een toezegging om bij relevante of zware
40 punten de gemeenteraad te betrekken, dan is dat natuurlijk een toezegging die u als vanzelf krijgt. Die toezegging hebt u van mij. Als u dat via een motie wilt doen, vind ik het ook goed, maar u hebt die toezegging in ieder geval van mij.

Dat is het antwoord op uw opmerkingen in eerste termijn.
45 Ik ga terug om te kijken of er nog aanvullingen zijn. De heer Vroegindewey.

De heer Vroegindewey: Voorzitter, kennelijk was ik in mijn toelichting niet duidelijk genoeg. De motie is voornamelijk gericht op artikel 23, waarin staat dat als de stadsregio een bindende regeling wil maken dat overwegend met het college is en als het verder gaat dat we dan als raad kunnen inspringen. Het lijkt mij heel nuttig als de raad al wordt geïnformeerd op
50 het moment dat de stadsregio met het college praat zodat het besluit is voorbereid als het

ware. Ik ben erg blij dat de burgemeester zegt dat als de raad vindt dat het belangrijk is, dat gevraagd wordt. Maar, ik hecht er toch aan om dit via een motie te doen. Ik zie dit ook als een motie die het college dient.

5 **De heer Japenga:** Dank u wel. Ik bedank u voor uw toezegging over de evaluatie. Wij hebben niet zoveel behoefte aan de motie na de opmerking van de voorzitter.

10 **De heer Smit:** Voorzitter, in eerste termijn heb ik twee minpunten bij de gemeenschappelijke regeling benoemd. Ik heb ook gezegd dat een fors aantal stappen in de goede richting is gemaakt. Daar blijf ik ook bij. Ik zou toch twee punten willen meegeven.

15 Op de eerste plaats, als de Wet gemeenschappelijke regeling aangepast wordt, ook de gemeenschappelijke regeling zoals die nu voorligt aan te passen. Het tweede punt is het lid van het dagelijks bestuur dat van buiten het algemeen bestuur mag komen, alleen in zeer incidentele gevallen en bij buitengewone majeure zaken. Dit zijn wat de SGP betreft twee belangrijke onderwerpen die wij graag willen meegeven richting de vertegenwoordigers van Ridderkerk in het regiobestuur. Nogmaals, wij vinden dit een fors aantal stappen in de goede richting, maar deze twee punten wegen voor ons zeer zwaar. Wat betreft de motie van de heer Vroegindeweyj: op zichzelf kunnen wij ons daar wel iets bij voorstellen, wij vinden haar sympathiek en zullen haar steunen.

20 **De voorzitter:** Dank. De heer Van der Spoel voor de tweede termijn.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, er wordt een strategische agenda voor iedere bestuursperiode vastgesteld en elk jaar een werkplan. Bovendien verschuift de politieke controle op regionale opgaven meer naar de gemeenteraden. Dit betekent dat de raad al in een eerder stadium, juist in de beleidsvoorbereidende fase al geïnformeerd en betrokken dient te worden. En dat is een verbetering.

30 **De voorzitter:** De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Voorzitter, dank voor uw opmerkingen. Ik ben het inderdaad met u eens dat binnen het kader een vordering is gemaakt met de regeling. Dit neemt niet weg dat er toch nog wat te wensen overblijft.

35 Over de motie van de heer Vroegindeweyj het volgende. Het is geen onzin wat daarin staat. Maar, ik begrijp dat u de motie overbodig vindt, omdat u toezegt te zullen doen wat de motie vraagt. De motie is daarbij een ondersteuning. In die zin steun ik haar.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Ripmeester.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Wij willen alleen nog een uitspraak doen over de motie. Die willen we steunen.

De voorzitter: Andere leden van de raad? De heer Dijkhuizen.

45 **De heer Dijkhuizen:** Voorzitter, wij zullen de motie steunen. Baat het niet dan schaadt het niet.

De voorzitter: Dan nog een laatste bijdrage mijnerzijds. Wij zullen de gevraagde passages over de evaluatie aanpassing van de WGR opnemen.

Nog even naar de heer Japenga over het overdragen van bevoegdheden. Artikel 5 van de concepttekst spreekt daarover. In artikel 23, dat is waar de heer Vroegindewey naar vraagt, staat dat de stadsregio zich tot het college van B en W zal voegen, wanneer deze procedure aan de orde is.

5 De vraag aan ons is dan om de raad daarbij te betrekken. Ik heb toegezegd dat we dat zullen doen.

Dat gezegd hebbende en gegeven de beraadslaging, vraag ik de heer Vroegindewey of hij zijn motie wenst te handhaven.

10 **De heer Vroegindewey:** Nu u haar zo overduidelijk hebt overgenomen, en zo duidelijk is dat zij in de raad geen meerderheid krijgt, trek ik haar in.

15 **De voorzitter:** Oké, dan komen we tot besluitvorming. De motie is ingetrokken. Het voorstel zelf ligt ter tafel, inclusief toezeggingen. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Het voorstel is met algemene stemmen aanvaard.

10. Initiatiefvoorstel van de heren P. Boertje en R. Hitzert inzake de nota Dierenwelzijn Ridderkerk (raadsvoorstel nr. 289)

20 **De voorzitter:** Dit voorstel is ingediend door twee raadsleden. Het is een initiatiefvoorstel. Ik vraag de heren Boertje en Hitzert op de plaatsen van de wethouders te gaan zitten. Dit hoort zo, conform de procedure.

25 Als u het nog even kunt opbrengen om nog even naar mij te luisteren en niet al te veel door elkaar te praten. De leden van de klankbordgroep Nieuw Reijerwaard worden na afloop van deze vergadering gevraagd voor een kort overleg met wethouder Den Boef en mij in kamer A101 bijeen te komen.

30 De heren Boertje en Hitzert hebben voor mij plaatsgenomen. We gaan over tot behandeling van het initiatiefvoorstel. Wie van u wil hierover het woord voeren? Alle fracties, ik begin bij de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Ik wil de heren Boertje en Hitzert complimenteren met dit initiatief. Ik weet uit ervaring dat er heel veel tijd in gaat zitten.

35 Ik hoop dat voor uw voorstel een meerderheid zal ontstaan.

Ik wil een opmerking maken en een vraag stellen, met name aan de heer Boertje. U hebt gezegd dat u vindt dat je goed voor dieren moet zorgen die afhankelijk zijn van mensen en dat is een kwestie van beschaving. Dat handhaaf ik. Er is in de loop der jaren heel wat veranderd. Bijna twintig jaar had je maar één soort huisdier. Je hebt twee soorten dieren: één soort voor economisch nut en één soort voor knuffeldieren. Het lijkt alsof daar twee zeer verschillende soorten normen en waarden bij horen. Ik geef een voorbeeld. Als een hond of kat gewond is, kan hij met de dierenambulance opgehaald worden en dan wordt hij behandeld. De dierenambulance passeert in mijn gedachten een halfopen veewagen vol met varkens, die bloedend en schreeuwend naar de slacht wordt gebracht. Ik chargeer, dat weet ik, maar het gebeurt wel. Ik wil het scherp hebben. Wat mij betreft zou ik die twee soorten dieren met die twee waardepatronen graag bij elkaar willen hebben.

U geeft – en dat heeft mij toch wat verrast – als het ware een heel dichtgetimmerd plan. Natuurlijk begrijp ik dat, want als je dierenwelzijn wilt bevorderen, moet je ook regels opstellen

en ervoor zorgen dat die worden uitgevoerd. Alleen heb ik me verbaasd, want zo een gedetailleerde regelgeving kun je niet uitgevoerd en betaald krijgen. Ik weet dat u dat laatste nog eventjes opschuift. Maar, toch zou ik u willen vragen of u kunt toelichten hoe u uitgerekend als liberaal, mijnheer Boertje, tot zo'n dichtgetimmerde uitgebreide regelgeving komt, terwijl u altijd het tegenovergestelde hebt bepleit.

Ik stem overigens graag in met het voorstel, op één alinea na. Dat is het voorstel om de hondenbelasting te verlagen dan wel af te schaffen. Ik vind dat de algemene dekkingsmiddelen, zeker in deze tijd, niet ter discussie gesteld moeten worden. Ik zou dat op dit moment nog even vooruit willen schuiven omdat op dit moment zelfs onzeker is dat mensen hun basisvoorzieningen overeind kunnen houden. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb wethouder Blesgraaf gevraagd weer plaats te nemen achter de collegetafel, want hij krijgt na u nog gelegenheid om namens het college het woord te voeren.

De volgende spreker is de heer Koppes. Gaat uw gang.

De heer Koppes: Voorzitter, we kregen uitgebreid antwoord op onze vragen. Waarvoor dank. Wij kunnen met de antwoorden op de vragen instemmen en ook met de nota en met de intenties die uit de nota spreken. Temeer daar over een en ander bij de besluitvorming over de resultaten van de kerntakendiscussie nog moet worden beslist.

Wij hopen en verwachten dat dit traject in goed overleg met de hierbij betrokken partners zal verlopen. Vooralsnog zal onze inzet dan ook zijn om aan het vervolgtraject van aanpak en uitvoering een positieve bijdrage te leveren. Met name het afschaffen van de hondenbelasting zien wij als wenselijk.

De heer Dijkhuizen: Dank u wel, voorzitter. Marianne Thieme is er niets bij als ik dit voorstel lees. Wij gaan mee met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Pelt.

De heer Van Pelt: Voorzitter, op diverse plaatsen in Nederland is de afgelopen tijd een nota Dierenwelzijn behandeld en kunnen we uitspreken dat er in het denken over de omgang met dieren stappen vooruit worden gemaakt. Wat dat aangaat is de spreuk van Ghandi waarmee de nota wordt gesierd dan ook een spreuk die de lading dekt, ik kom daar straks nog op terug. Dat dit niet geldt voor alle terreinen in de maatschappij en ook niet voor alle mensen, dat is jammer. Nog steeds zijn er mensen die een ondiervolke omgang (in de zin van onmenselijke omgang) met dieren hebben.

Daarnaast ben ik ook beducht voor een sfeer waarin dieren boven mensen worden gesteld, die kant moeten we niet op. Maar met deze nota wordt een mentaliteitsverandering beoogd en dat is goed!

Niet alleen andere culturen maar ook onze eigen cultuur kent van oorsprong een respectvolle omgang met dieren. De Bijbel, die toch bepalend is geweest voor de vorming van de Nederlandse cultuur, kent spreuken die duiden op een dergelijke omgang. Het was de oude koning Salomo die in het boek Prediker sprak van, ik citeer: "De rechtvaardige kent het leven van zijn beesten." Met de rechtvaardige wordt hier onder meer bedoeld degene die op een verantwoorde en juiste wijze omgaat met zijn rentmeesterschap in het beheer van de schepping.

Na deze nota te hebben bestudeerd wil ik de opstellers dan ook namens mijn fractie nog een aantal punten onder de aandacht brengen die mogelijk nog verder kunnen worden

uitgewerkt:

- Hoe normaal is het als huisdieren een hele dag thuiszitten omdat de eigenaren werken?
- Ik lees in de nota niets over vuurwerk en dierenwelzijn!
- Zwerfkatten, wat is jullie visie daarop?
- 5 • De educatieve waarde van kinderboerderijen kan worden vergroot.
- Gemeentelijk groenbeheer: Vanwege drastische machinale snoeipartijen van bossages raken met name egels hun natuurlijke schuilplaatsen kwijt en gaan zij aan de wandel met alle gevolgen van dien.
- 10 • In de nota staat een voorstel over een biologische catering, dat valt mijns inziens onder de noemer van betutteling, iets wat met name collega Boertje toch zou moeten aanspreken!
- En dan de hondenbelasting: Met jullie opvatting over de hondenbelasting zijn wij het niet eens, ik snap deze opvatting dan ook niet binnen het verband van de nota. Een
15 bijkomend effect van de hondenbelasting is dat er nog altijd een regulerende werking van uitgaat.

Voorzitter, u begrijpt dat wij met de grondgedachte van deze nota instemmen, maar dat wil niet zeggen dat wij op voorhand met alle intenties instemmen.

- Daarnaast zijn wij benieuwd welke kosten er met deze nota zijn gemoeid. Op dit moment doet de raad er goed aan eerst de kerntakendiscussie af te ronden en dan te kijken welke
20 voorstellen uit deze nota kunnen worden meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Andel.

- 25 **De heer Van Andel:** Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het goed dat er een nota Dierenwelzijn komt waarin een en ander wordt vastgelegd. De nota bevat over het algemeen goede punten, maar bevat ook een aantal open deuren. Bovendien ook een achterdeur, via welke de hondenbelasting nog even binnenkwam.

Wij vinden het niet zo logisch om die belasting hier te noemen, zeker niet als we kijken naar het opruimbeleid van hondenpoep. Wat ons betreft gebeurt dat nog veel te weinig.

- 30 Als ik het stuk lees, ontstaat bij mij de vraag naar een visie op paarden. Ik heb daarover in de nota niets gelezen, terwijl er in Ridderkerk wel paarden gehouden worden.

Ten aanzien van circusdieren is wat ons betreft een nummer met paarden en honden van een andere orde dan een nummer met olifanten en tijgers.

- 35 Wij kunnen instemmen met de intenties van de nota. Wel zijn wij benieuwd wat het college uiteindelijk met deze nota gaat doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. De heer Louter.

- 40 **De heer Louter:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie is groot voorstander van het bevorderen van dierenwelzijn, diergezondheid en volksgezondheid. De Kaderwet dieren die hetzelfde is voor de lagere overheden, ligt op dit moment bij de Kamer. Daarin zal de huidige regelgeving op het gebied van dierenwelzijn een plaats krijgen en eventueel worden aangescherpt. Het is goed dat we het wettelijke kader en de regelgeving op orde
45 brengen en waar nodig laten aansluiten bij de tijd waarin we leven. De Wet dieren begint met de intrinsieke waarde van het dier. Dat roept meteen de vraag op wat de intrinsieke waarde is. De waarde dus zonder dat wij mensen waarde aan het dier toekennen. Heeft het dier rechten en hebben wij mensen plichten ten opzichte van dieren? Over welke dieren moeten we het hebben als het gaat om het bevorderen van welzijn? Is de rat een huisdier of is het een

laboratoriumdier dat gebruikt wordt om medicijnen te testen? Of is een rat een ongedierte dat met gif moet worden bestreden?

5 Voorzitter, wij missen in de nota een risicoanalyse van de mogelijke welzijnsproblemen. Is de problematiek wel zo groot? Hebben de burgers onvoldoende kennis over het omgaan met dieren? Als we de schappen in de supermarkt bekijken op het aanbod van diervoeders en geneesmiddelen, krijgen wij niet het idee dat dierenbenadeling ons doel zou zijn. Wellicht kunnen de aanbieders van de nota aangeven waar het mis is met het dierenwelzijn in Ridderkerk. Waar zouden we verbeteringen moeten aanbrengen? Voorzitter, de insteek van deze nota is prima, in nauwe samenhang met de kerntakendiscussie. We wachten af welke voorstellen in de nota voor uitvoering wenselijk en haalbaar zijn.

10 Ten slotte voorzitter, nog een vraag aan de samenstellers van de nota. Vindt u het een goed idee dat de uiting zoals op een verkiezingsaffiche van Leefbaar Ridderkerk wordt weergegeven, namelijk de dolksteek in de rug van de draak, per direct moet worden verboden? Dank u.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: De VVD is verheugd met dit initiatief, voorzitter. Hiermee blijkt maar weer eens dat je iets voor elkaar kunt krijgen als je samenwerkt en in staat bent om over je eigen schaduw heen te kijken. Met natte neuzen en tomeloze werklust hebben beide heren veel werk verzet. Dit is een goede aanzet om, als de financiële consequenties goed in beeld zijn, de nota Dierenwelzijn mee te nemen in de kerntakendiscussie. Maar, wij wijzen ook op de eindverantwoordelijkheid van de dierenbezitters en het prachtige en goede milieueducatiecentrum "De Groene Draak" in het Reijerpark. Daarnaast is goede communicatie noodzakelijk over wat het betekent om een dier te bezitten en er verantwoordelijkheid voor te hebben. Dieren zijn geen gebruiksvoorwerpen. Zij verdienen het om met respect te worden behandeld. Iedere gemeente dient daarvoor verantwoordelijkheid te nemen. Wij zijn van mening dat de nota voorziet in een lacune van het gemeentelijke beleid. Het verzoek om de overeenkomst met de lokale afdeling van de Dierenbescherming te herzien, ondersteunen wij.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Wij steunen dit fantastische voorstel.

30 **De voorzitter:** Ik geef het woord aan wethouder Blesgraaf voor een reactie namens het college op dit voorstel.

Wethouder Blesgraaf: Dank u wel, voorzitter. Al eerder heb ik namens het college aangegeven veel waardering te hebben voor het opstellen van de nota Dierenwelzijn door de heren Boertje en Hitzert. Ik heb toen ook aangegeven dat – het is hier vanavond ook meerdere keren genoemd – gezien de kerntakendiscussie er op dit moment geen keuzes gemaakt kunnen worden. Want dit betreft uitbreiding van nieuw beleid. In de nota worden negentien maatregelen genoemd. Sommigen kosten geen geld, maar het afschaffen van de hondenbelasting kost veel geld. Dat zouden we liever niet ter discussie stellen. Maatregelen die geld kosten, zullen in de kerntakendiscussie moeten worden meegenomen. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank. Dan de heren Boertje en Hitzert, als eerste de heer Boertje.

De heer Boertje: Dank u wel. Wie kan nu bezwaar maken tegen dierenwelzijn? Maar anderzijds kan de vraag gesteld worden: 'Is een nota Dierenwelzijn in Ridderkerk nodig?' Jazeker. We hebben er al vaker met elkaar over mogen discussiëren. Dieren maken deel uit

- van ons leven en onze samenleving. Ik zal ingaan op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen. De beantwoording van de vraag van de heer Van Houcke over deregulering is best lastig. Wij vinden als VVD dat regels vaak overbodig zijn. Maar, soms zijn ze wel nodig. Wie zou bijvoorbeeld voor afschaffing van regels volgens de Verkeerswet zijn? Het zou niet verstandig zijn en er zou een toename zijn van het aantal verkeersongelukken.
- 5 Op de opmerking van de heer Van den Berg over educatie: educatie kost geld. We zullen dan ook straks voor wellicht pijnlijke keuzes worden gesteld.
Dan de reactie van Leefbaar Ridderkerk. Natuurlijk moeten we de financiële aspecten meenemen in de kerntakendiscussie.
- 10 De ChristenUnie refereert aan de intrinsieke waarde van dieren en u vraagt of het dier rechten of plichten heeft. Die vraag is natuurlijk snel te beantwoorden: allebei. Wij hebben plichten en dieren hebben rechten.
Het CDA vraagt ook om de financiële aspecten in de kerntakendiscussie mee te nemen. Dat is logisch. Ook de heer Van Houcke wijst op de integraliteit. Ik ben al ingegaan op de opmerking over regelgeving: soms hebben we nu eenmaal regels nodig.
- 15 Hondenbelasting wilt u liever niet ter discussie stellen. Wij wel. Onze redenering is dat het geld dat mensen nu aan hondenbelasting betalen, natuurlijk ook voor het huisdier gebruikt zou kunnen worden. Anderzijds, mochten wij toch een stuk van de hondenbelasting in stand willen houden, dan zouden wij dat ook ten bate van de dieren willen laten komen.
- 20 De SGP noemt de ondierlijke omgang met dieren. Een mooie omschrijving voor iets wat niet mooi is. U geeft aan dat een mentaliteitsverandering goed is. Daar zijn wij ook van overtuigd.

Ik denk dat ik alle vragen en opmerkingen heb gehad.

- 25 **De heer Hitzert:** De vragen over zwervkatten. Over zwervkatten wordt vaak gezegd dat het wilde katten zijn die je eigenlijk niet thuis kunt houden. Deze katten werden vroeger wel gevangen en naar het asiel gebracht. Deze liet de dieren inslapen. Tegenwoordig is het beleid om deze katten te vangen, te steriliseren en terug te plaatsen. De populatie groeit niet en sterft langzaam uit.

- 30 Het nut van de kinderboerderij zou gericht moeten zijn op educatie. Meer bewustwording, zodat kinderen ook leren waar ons voedsel vandaan komt. Je ziet in de praktijk ook bij grote kruideniers mentaliteitsverandering ontstaan. Er verschijnen steeds meer scharreelproducten en biologische producten in de winkels.

- 35 Het houden van dieren: Hier komt de opmerking over de beroemde hond die de hele dag op het balkon verblijft. De vraag is of dat dierenmishandeling is. In onze ogen is dat vaak dierenmishandeling, maar volgens de wet is het dat niet. Het enige wat je kunt doen is mensen adviseren.

- 40 De heer Van Andel sprak over het welzijn van paarden. We kunnen de nota nog dikker maken door ook paarden apart te benoemen. Hier hebben we al vier jaar over gedaan.

De heer Van Andel bij interruptie: Maar juist dit is een gebied waar mensen nog wel eens over klagen. Het zou in mijn ogen daarom juist zijn om paarden toe te voegen.

- 45 **De heer Hitzert:** Als mensen klagen over paarden, wil dat nog niet zeggen dat er geen sprake is van welzijn voor paarden.

Dan de rat. Een rat is een onhygiënisch dier. Die maakt ook eigenlijk geen deel uit van deze nota.

De heer Van den Berg: Mag ik u erop wijzen dat er zelfs een boek is geschreven: "Hoe word ik een rat?"

De voorzitter: Tweede termijn.

De heer Van Pelt: Ik had een aantal punten genoemd. Deze zijn beantwoord. Dank daarvoor. Een punt is nog niet meegenomen; vuurwerk.

De heer Van Andel: Wij stemmen graag in met deze nota.

De heer Boertje: Vuurwerk. Dat is een afweging die lastig is. Ik heb zelf huisdieren en doe er alles aan om ervoor te zorgen dat ze geen last hebben van vuurwerk. Aan de andere kant vinden wij dat de mensen zelf moeten kunnen bepalen of ze vuurwerk afsteken. Ik doe het zelf niet, dat zeg ik eerlijk.

De heer Dijkhuizen bij interruptie: We moeten niet alle dieren over een kam scheren. Mijn hondje is gek op vuurwerk. Die staat met zijn poten tegen het raam om naar het vuurwerk te kijken.

De heer Boertje: Zo'n hond bestaat blijkbaar ook. De meeste dieren zijn bang van vuurwerk.

De voorzitter: Dan komen we nu bij de stemming. Ik heb het gevoel dat we deze nota met algemene stemmen kunnen aannemen. Dat is het geval. Ik feliciteer de heren Boertje en Hitzert met het initiatiefvoorstel.

11. Eventuele mededelingen van het college over afdoening van aangenomen moties

Er zijn geen mededelingen over afdoening van aangenomen moties.

12. Verstrekking van inlichting over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 reglement van orde)

Dit agendapunt is in deze vergadering niet aan de orde.

13. Sluiting

De voorzitter: Ik heb nog drie mededelingen.

De heer Meij heeft bij agendapunt 8 niet deelgenomen aan de beraadslaging en de besluitvorming.

De klankbordgroep Nieuw Reijerwaard wordt na afloop van deze vergadering uitgenodigd om bijeen te komen in zaal A101.

Ik hecht eraan u allen veel succes toe te wensen bij de verkiezingen. Ik hoop dat u straks kunt terugkijken op een goed resultaat. Ik zie u voor de volgende inhoudelijke agenda graag terug na de verkiezingen.

De vergadering is gesloten.

Het is 23.30 uur.

18 februari 2010

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 15 april 2010,
de griffier, de voorzitter,

5

10 as