

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
gehouden op donderdag 2 september 2010**

5

Aanwezig: de heer W.P. Onderdelinden, plv. voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele

De wethouders: de heren A. Los, A. den Ouden en M.A. Vroegindeweyj

De raadsleden: mevrouw H.R. van den Berg (ChristenUnie), de heren P. Boertje (VVD),
10 C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser
(D66/GroenLinks), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van Houcke (D66/GroenLinks),
mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga
(ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk (SGP), mevrouw E. Mans
15 - Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR), G.J. van Nes (LR), mevrouw
P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), mevrouw
I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren V.A. Smit (SGP),
L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)

20

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: de heren T.J. Alderliesten (SGP), H. Dokter (wethouder) en S. Hulman
(burgemeester)

25

Notulist: mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

30

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik heet u allen hartelijk welkom. We
beginnen aan een nieuwe periode. We hebben een relatief lange periode van rust gehad.
Ik stel u voor om agendapunt 2 heel even te verdagen na agendapunt 6, omdat wethouder
Den Ouden even is weggeroepen.

35

Afwezig zijn de heer Alderliesten van de SGP en wethouder Dokter, zij zijn met vakantie.
De burgemeester is vanavond ook niet aanwezig, ook hij heeft vakantie. Ik probeer hem als
voorzitter van de raad te vervangen.

40

Mevrouw Van den Berg: Ik wil voorstellen om iets aan de agenda toe te voegen. In de
gezamenlijke commissie Samen Leven en Samen Wonen is afgesproken om een debat over
Nieuw Reijerwaard te voeren. Ik vraag u dat nu formeel en hoop dat dat kan. Misschien kunt
u aangeven waar we dat kunnen doen.

De voorzitter: Ik stel voor dit bij agendapunt 22 te bespreken. Daar kunt u mee instemmen?
Dat is het geval.

45

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: De eerste vraag is van de PvdA over een boom aan de Margrietstraat en de
Oranjestraat. Het woord is aan mevrouw Ripmeester.

50

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

Mijn eerste vraag betreft een beeldbepalende taxusboom op de hoek van de Prinses Margrietstraat en de Oranjestraat. Die boom heeft zoveel bruine plekken. Het lijkt erop dat hij het gaat opgeven. Is dit bij het college bekend? Welke maatregelen worden genomen om afsterven te voorkomen?

5

Wethouder Den Ouden: Sinds u daar aandacht op vestigde is dit bij het college bekend. Er is uiteraard ook naar gekeken en er is geen achteruitgang geconstateerd. Het beeld wijkt niet af van eerdere beelden. Dit betekent dat de verwachting is dat de boom het zal houden. Er worden ook nieuwe groeischeuten geconstateerd. De verwachting voor de toekomst is niet ongunstig. Maar, het is zoals het met andere bomen gaat als het gaat stormen. Dan gaan er ook nog wel eens bomen aan waarvan je het niet zou verwachten. De huidige situatie geeft geen garantie voor de toekomst, maar er is geen wezenlijke achteruitgang geconstateerd.

10

Mevrouw Ripmeester: De bomenwethouder heeft mij overtuigd dat er aandacht is voor die paar bomen die bij de bouwput staan. Ik ben ook blij dat de taxus, net zoals de vleugelnoot, waarvan ik ook hoop dat die het houdt, aandacht blijft houden, zonder garanties.

15

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden over dit punt? Dat is niet het geval. Het woord is aan de wethouder.

20

Wethouder Den Ouden: De vleugelnoot maakt het naar omstandigheden ook goed. Hij heeft de forse wind van het afgelopen weekend goed doorstaan, in tegenstelling tot andere bomen in onze gemeente. Daarvan is de verwachting ook positief.

25

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Mijn angst over de vleugelnoot had geen betrekking op de stormbestendigheid, maar meer op de wateropname.

Mijn tweede vraag gaat over het groen aan het Kloosplantsoen. Daar is een deel van de grond jaren geleden in bruikleen gegeven aan de gemeente, om gebruikt te worden als locatie voor een elektriciteitshuisje. Dit gebeurde onder de afspraak dat de gemeente de in gebruik gekregen grond zou onderhouden. Hiervoor werd door Eneco destijds een vergoeding afgegeven. Deze afspraken zijn op papier gezet. Die hebt u volgens mij ook ontvangen. Maar, het onderhoud zoals nu gebeurt, lijkt minimaal en wordt als onvoldoende ervaren. Er zijn veel oudere bewoners van het gebouw en die zijn van mening, dat door de afgevallen en platgetrapte vruchtjes van de bomen, de voetpaden te glibberig en daardoor onveilig zijn.

30

35

Is het college op de hoogte van de situatie bij het flatgebouw en van de gemaakte afspraken? Is het college van mening dat zij recht doet aan de met de bewoners gemaakte afspraken? En welke actie heeft het college ondernomen of gaat het college ondernemen om deze vervelende situatie weg te werken?

40

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Het college is op de hoogte van de situatie. Het perceel waar het elektriciteitshuisje, het transformatorhuisje met de kadastrale aanduiding H3572 groot 180 m² staat, is in bezit van de gemeente. Maar, daar kunnen nog wel bomen staan die vruchtjes laten vallen. Dus kortom: het perceel is eigendom van de gemeente. Het wordt ook onderhouden door de gemeente, net zoals het overige groen en de perken, met de kwalificatie 'standaard'. Er is gekeken naar de staat van het groen. Dat is hier en daar ver uitgedroeid. Er zal een verjongingssnoei worden toegepast. Dit betekent simpelweg dat het tot op de bodem wordt weggesnoeid in de komende herfst. In het nieuwe seizoen gaat het dan weer opnieuw uitlopen. Dan is er weer jong groen. Dat is

45

50

verjongingssnoei. Dat is volgens mij alleen maar bij planten mogelijk. Mochten door deze snoei sommige planten niet opnieuw gaan uitlopen, dan zullen daarvoor nieuwe worden teruggezet. Er staan een paar prachtige bloesembomen. Rode kers. In het voorjaar bloeien deze uitbundig. Je ziet vaker bij uitbundige bloeiers dat de bloei resulteert in vruchten. De vruchtjes vallen. Dat dit niet speciaal opgeruimd gaat worden, hoort bij de beeldkwaliteit 'standaard'. Eén voordeel is dat de vogels ze graag lusten. Of het nu komt omdat er veel vogels in de buurt waren, weet ik niet, maar juist gisteren bij de buurtschouw hebben we geconstateerd dat er niets meer ligt.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Dat was de bewoners ook opgevallen. Zeker omdat ze al voor de zomer deze vraag hadden ingediend en ze veelvuldig contact hadden gezocht met de onderhoudsploeg en nog enkele andere mensen in het gemeentehuis. Het was opgevallen dat er nu wel onderhoud had plaatsgevonden. Zij willen dit onderhoud graag als standaard zien. Niet alleen wanneer er enige druk en aandacht is. Zij refereren met nadruk aan eerder geschreven brieven. Die brief is gestuurd naar de Dienst Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer, afdeling Groen. Daarin worden brieven genoemd met kenmerken, waarin de afspraken met de gemeente zijn gemaakt. Daaraan wordt naar het idee van de vereniging van eigenaren niet voldaan. Er is ook sprake van slechte communicatie. Dus wanneer de gemeente besluit tot verjongingssnoei, zou ik u voordat bij alle bewoners in de hele flat de schrik om het hart slaat en zij zich afvragen wat er nu weer gaat gebeuren, toch willen voorstellen om daarover met de vereniging van eigenaren in contact te gaan. Er bestaat veel onvrede. Door met hen in contact te treden kunt u dit oplossen.

25 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel voor uw tip over communicatie. Maar, het is wel openbaar groen. Daar zit kennelijk ruis. Het is noodzakelijk om dat glad te gaan strijken.

Mevrouw Ripmeester: Hierover bestaan verschillende meningen.

30 **Wethouder Den Ouden:** We zullen zorgen dat dit een mening wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De derde vraag is van mevrouw Van den Berg van de ChristenUnie. Zij heeft een vraag over het fusieproces van de drie Ridderkerkse korfbalverenigingen. Gaat uw gang.

35 **Mevrouw Van den Berg:** Dank u wel, voorzitter. Ik stel mijn vragen mede namens de heer Onderdelinden van het CDA. Mijn vraag gaat inderdaad over de fusieplannen. Kort na de raadsverkiezingen van maart, hebben de voorzitters van de drie Ridderkerkse korfbalverenigingen het nieuwe college en de raad een brief gestuurd, waarin zij ons in kennis stelden van hun voornemen om te gaan fuseren. Zij vroegen daarbij wat zij aan steun van de gemeente konden verwachten. In de raadsvergadering van 27 mei heb ik gevraagd of die brief voordat die in de raad behandeld zou worden, kon worden voorzien van een preadvies van B&W. Dat is toen afgesproken, maar wij hebben tot nu toe niets gezien. Wel is er vorige week een brief uitgegaan waarin namens de gemeente al veel over de fusie wordt gezegd. Ook inhoudelijk, over hoe de gemeente hier tegenover zou staan. Daarom onze vragen in deze eerste ronde.

Bent u het met ons eens dat de voorgenomen fusie een uitgelezen kans is voor Ridderkerk om tot één sterke korfbalvereniging te komen?

50 Bent u het met ons eens dat dit vraagt om een positieve houding en inzet van de gemeente? Is de vorige week verstuurd brief het antwoord op de hiervoor genoemde brief van april

2010? Zo ja, waarom is die niet eerst voorgelegd aan de raad? Als dit een andere brief is, wanneer komt dan het preadvies van B en W waarover de raad kan spreken? Waarom is er voor gekozen om nu toch alvast inhoudelijk op het verzoek van de verenigingen te reageren, zonder dat hierover is gesproken met de raad? Zou het ook niet correcter naar de raad zijn geweest om eerst daarover te spreken, voordat u een brief stuurt over een aantal zaken rond facilitering van de fusie?

De voorzitter: Dank u wel. Wil de echte korfbalwethouder opstaan? Wethouder Dokter is er niet. Wie vervangt hem? Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Ik beantwoord deze vraag namens wethouder Dokter.

Om het misverstand over de brief direct uit de weg te ruimen, het volgende. De brief waar u aan refereert is nog niet schriftelijk beantwoord. Het ging hier over een latere brief. Ik zal proberen om dat kort toe te lichten. Er is regelmatig bestuurlijk overleg met verschillende instanties, waaronder ook sportverenigingen. In dat kader is uiteraard de ontwikkeling aan de orde gekomen. Dat is op 18 augustus geweest. Daar is de beoogde uitkomst besproken. Sport en Welzijn heeft in het verlengde daarvan gesuggereerd om het traject te gaan begeleiden. Daarover is een brief gestuurd waarin als een van de uitgangspunten die Sport en Welzijn in acht zou willen nemen is gesteld dat er een bestuurlijke uitspraak is over een door de gemeente te verzorgen nieuwe sportaccommodatie. Dat is heel prematuur. Dat is in de brief waar u nu aan refereert beschreven. Daarin is aangegeven dat het te voorbarig is om dat als uitgangspunt te nemen. Verder kunt u begrijpen dat ook de gemeente positief tegenover de fusie staat. Maar, het is primair een aangelegenheid van de sportverenigingen zelf om daar vorm en inhoud aan te geven. Daar kan Sport en Welzijn een rol in spelen, ook in de begeleiding. Maar, niet vanuit het uitgangspunt dat er al een besluit is. Als het tot dat begeleidingstraject komt, dan zal dat een stappenplan moeten opleveren. In dat kader zal dan uiteraard ook de eerder genoemde brief een plek krijgen en voorzien van een preadvies hier bij u in de raad terugkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Dank u wel voor het antwoord. Ook dank voor uw uitspraak dat het college positief tegenover deze fusie staat. Wat merkwaardig is, is dat een brief van eind maart, begin april, nog niet beantwoord is en een brief van 18 augustus binnen een week beantwoord kan worden.

Ik ben over de laatste snelheid heel tevreden, maar waarom duurt beantwoording van de eerdere brief zo lang? Volgens mij is het verstandig dat de raad een uitspraak doet over hoe we deze fusie willen faciliteren. U zegt terecht dat een aantal zaken niet aan de raad is, een aantal zaken wel. Het gaat dan niet alleen over de accommodatie, maar de gemeente moet ook aangeven hoe zij tegenover bijvoorbeeld oude, te verlaten accommodaties staat, wat ermee gaat gebeuren. U zegt dat het antwoord komt. Kunt u een termijn geven of kunt u aangeven dat we hier in de eerstvolgende commissievergadering over doorspreken? Als we hier lang mee wachten, is de fusie al helemaal geregeld, terwijl dat een goed proces is. Juist voor de fusie is het nodig dat men weet wat de houding van de gemeente is.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden die iets willen opmerken? Dat is niet het geval. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Het maakt deel uit van het stappenplan dat ik heb genoemd. Uw suggestie om het dan in de eerstvolgende commissievergadering te laten terugkomen

ondersteun ik graag. In het bijzonder omdat ik de desbetreffende vakwethouder met deze beantwoording waarneem.

De voorzitter: Dank u wel.

5

De heer G. van Nes: Ik zou willen vragen om de situatie op het sportpark Bolnes, ten aanzien van de voetbalvereniging Bolnes die volgens ons in een benarde positie verkeert, zeker mee te nemen in de overwegingen. Ik vind dat dit een integraal plan moet worden. Dat zou voordeel kunnen opleveren.

10

De voorzitter: Ik denk dat ik kan aangeven dat ik denk dat de wethouder dit zal meenemen en doorgeven.

Wethouder Den Ouden knikt instemmend.

15

De voorzitter: Het woord is aan de heer Meij. Hij wil een vraag stellen over de boerderij bij het Van der Valkhotel.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over hotel Van der Valk in Rijsoord. Ik denk dat velen het een aanfluiting vinden dat er naast het gebouw een oude vervallen schuur staat. Hij staat er al jaren zo. Het is een van de weinige plekken in Ridderkerk waar ook toeristen komen en volgens mij gaat het college binnenkort de toeristenbelasting verhogen. En dan hebben de toeristen uitzicht op de afgebrande schuur! Mijn vraag is wat het college eraan gaat doen. In 1995 is de grond door Van der Valk aangekocht met de afspraak dat de oude boerderij zal worden opgeknapt. In de loop der jaren zijn er allerlei plannen geweest. Deze zijn nooit gerealiseerd. Het verhaal was steeds dat de organisatie eerst moest opstarten. Volgens mij gaat het uitstekend met dat hotel want als je naar de parkeerterreinen kijkt, staan die altijd vol.

20

25

De vraag is waarom de renovatie zo lang duurt. Is er al opdracht gegeven voor renovatie? Kan het college een dwangsom afdwingen? Het beeld mag niet ontstaan dat zo'n machtig instituut als een hotelgigant maar jarenlang zo'n vervallen situatie kan laten voortbestaan en dat de gemeente dit gedoogt, terwijl als iemand zijn schuur moet afbreken, het een kwestie is van weken.

30

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de 'boerderijwethouder', wethouder Los.

35

Wethouder Los: Dat ben ik, voorzitter. Mijnheer Meij vraagt wat het college gaat doen. Het college heeft al iets gedaan. Eén van de eerste acties van het college was contact met Van der Valk, want dit is een steen des aanstoets om het zo maar te noemen.

Er heeft een indringend gesprek plaatsgevonden op 4 mei 2010. Daarin is gevraagd om een tijdpad. Dat is op dat moment niet gekomen. Maar, uiteindelijk is op 3 augustus door Van der Valk gereageerd met een tijdpad. We moeten nog antwoord geven of dat voor ons acceptabel is. Maar, ik denk het wel.

40

Op 12 februari 2009 is een monumentenvergunning verleend en op 6 april 2009 een bouwvergunning voor een vijftal long stay appartementen in dat gebouw. Er is door de heer Van der Valk bevestigd dat hij zal starten. Hij doet dat dit jaar met de funderingswerkzaamheden. Hij wil uiterlijk op 29 juni 2012 bij het vijfjarig bestaan het gebouw gereed hebben. Het college zal binnenkort nog reageren op de brief die Van der Valk ons heeft geschreven. En die brief krijgt de raad te zien. Dat zal op korte termijn zijn. Maar, er is op papier in ieder geval een toezegging.

45

50

De vraag over een dwangsom. Dat is geen eenvoudige zaak. Wij hebben dit dossier nagekeken en er waren aanknopingspunten genoeg om te zien dat er sprake was van plannen, maar plannen zonder tijdpad, daar hebben we niets aan. Ik denk dat het niet zo ver hoeft te komen, omdat we nu een toezegging op papier hebben. Het heeft onze aandacht, we zitten er sterk achteraan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de heer Meij.

De heer Meij: Ik durf het haast niet meer te zeggen na afgelopen dinsdag. De vorige wethouder heeft ook vaak gezegd dat er afspraken waren en dat Van der Valk die steeds onderschreef. In hoeverre bent u er zeker van dat het nu anders is dan de afgelopen jaren het geval was?

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de andere raadsleden. Ik zag mijnheer Stout voor een reactie.

De heer Stout: Ik heb een vraag over het pand. Het is een rijksmonument. Hoe functioneert dit ten opzichte van Rijksmonumenten Zeist en hoe functioneert dit ten opzichte van de gemeente?
Ik heb een tijd in de monumentencommissie van de gemeente gezeten. Is deze nu op sterven na dood? Functioneert die commissie nog? Wat gebeurt hiermee? Dit is voor mij een groot vraagteken.

De voorzitter: Nog anderen? Dan is het woord aan wethouder Los.

Wethouder Los: Dit is een rijksmonument. Ik heb nog niet direct een antwoord op de vraag van de heer Stout. Het is wel zo dat bij dit rijksmonument de vereiste vergunning van rijkswege is afgegeven. Dat betekent dat de boerderij wel een andere functie krijgt, maar hij is in ieder geval wat betreft het rijksmonumentengebeuren goedgekeurd.

De vorige wethouder heeft hier ook flink op ingehaakt. Dat weten wij. Ik heb dacht ik zelf ooit de vragen hierover eens gesteld. Ik herinner mij nog dat de wethouder toen zei dat de wethouder het graag wilde en de heer Van der Valk ook. Maar, het kwam niet tot actie. Je weet nooit wat de invloed is van andere ogen en van een andere benadering. Ik kan u geen garantie geven. Ik kan u wel de garantie geven dat we er boven op zitten. Buiten de formele vergadering heb ik nog wel eens aangedrongen bij Van der Valk om dit op te knappen. Laten we afwachten wat de strenge benadering, dat is het zeker geweest, het was een indringend gesprek, gaat doen. Er staat een toezegging van Van der Valk op papier. En dat is nieuw.

De voorzitter: Kunt u nog iets meer zeggen tegen de heer Stout? Komt u er op terug?

De heer Stout: Ik zou aan de wethouder vriendelijk willen vragen of hij erop wil toezien dat de gemeentelijke monumentencommissie op zo kort mogelijke termijn weer gaat functioneren. We hebben weinig in Ridderkerk en het is een grote prioriteit dat deze commissie zijn werk gaat doen.

Wethouder Los: Het krijgt mijn aandacht, mijnheer Stout.

De voorzitter: Daarmee zijn wij aan het einde van dit agendapunt.

5 **3. Mondelinge beantwoording van schriftelijke vragen van raadsleden en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Dit agendapunt is vanavond niet aan de orde.

10 **4. Spreekrecht belanghebbende burgers**

De voorzitter: Er hebben zich geen sprekers gemeld.

15 **5. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 24 juni en 1 juli 2010**

15 **De voorzitter:** Voor u liggen enkele wijzigingsvoorstellen van de verslagen van beide vergaderingen. Kunt u zich daarin vinden? Dat is het geval. Dan zijn ze hiermee vastgesteld.

20 **6. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

20 **1. Voor kennisgeving aannemen:**

1. Mededeling van wethouder H. Dokter (kenmerk RU10/04017-griffie), d.d. 3 juni 2010, dat raadstoezegging nr. 2006/33 is afgedaan.
2. Mededeling van wethouder A. den Ouden (kenmerk RU10/060016-griffie), d.d. 15 juli 2010, dat raadstoezegging nr. 155 is afgedaan.
3. Brief van burgemeester S. Hulman, d.d. 6 juli 2010, waarmee de Eerste Kwartaalrapportage 2010 VRR en de Veiligheidsrapportage 2010 worden aangeboden.
4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 28 juni 2010, waarin wordt aangegeven op welke wijze het college het onderzoeksrapport van de Rekenkamercommissie inzake subsidies wil gebruiken om het subsidiebeleid en de sturing daarop te verbeteren.
5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 27 juli 2010, waarbij de gewijzigde Kadernota 2011 wordt aangeboden.
6. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 3 juni 2010, met informatie over de Woontest Ridderkerk en de Woningbouwstrategie.
7. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 22 juni 2010, over het opstellen van een externe veiligheidsvisie.
8. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 24 juni 2010, over openstelling van de subsidieregeling duurzame energie voor non-profitorganisaties.

9. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 2 juli 2010, waarbij de Volksgezondheid toekomstverkenningen (Vtv) en de Jeugdmonitor van de GGD worden aangeboden.
10. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 15 juli 2010, over consequenties van het Koninklijk Besluit met betrekking tot onteigening Cornelisland.
11. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 21 juli 2010, waarbij de eindscriptie "Dag nieuwe inwoners" wordt aangeboden.
12. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 23 juli 2010, waarmee de Visie "Duurzaamheid als uitgangspunt" wordt aangeboden.
13. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 9 augustus 2010, waarbij de Rapportage luchtkwaliteit 2008 wordt aangeboden en informatie wordt gegeven over het opstellen van een nieuw actieplan Lucht 2010-2014.
14. Brief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, d.d. 13 juli 2010, waarbij de Handreiking bestuurskrachtonderzoek wordt aangeboden.
15. Brief van de VNG, d.d. 9 juni 2010, waarbij de rapportage "Wat ruist daar?" wordt aangeboden.
16. Brief van de Raad voor het openbaar bestuur, d.d. 21 mei 2010, waarbij het advies "Het einde van het blauwdruk-denken" wordt aangeboden.
17. Brief van de Stadsregio, d.d. 12 juli 2010, met de door het algemeen bestuur vastgestelde Jaarrekening 2009 en begroting 2011 van de Stadsregio Rotterdam.
18. Brief van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 13 juli 2010, met de vastgestelde Jaarstukken 2009.
19. Brief van de Vereniging Eigen Huis, d.d. 29 juni 2010, over maatregelen t.a.v. de woningmarkt.
20. Verzamelbrief juni 2010 van het Ministerie van Sociale zaken en werkgelegenheid.
21. VNG-ledenbrief, d.d. 3 juni 2010, met de Handreiking harmonisatie voorschoolse voorzieningen.
22. VNG-ledenbrief, d.d. 10 juni 2010, over gemeenten en het Deltaprogramma.

23. VNG-ledenbrief, d.d. 11 juni 2010, over intensieve samenwerking afvalwaterketen.
 24. VNG-ledenbrief, d.d. 16 juni 2010, met ontwikkelingen met betrekking tot de Wet kinderopvang.
 25. VNG-ledenbrief, d.d. 7 juli 2010, over contributievoorstel 2011 en inrichting bestuurlijke organisatie Nederland.
 26. VNG-ledenbrief, d.d. 12 juli 2010, over digitale verzending CvA-ledenbrieven en LOGA-brieven.
 27. VNG-ledenbrief, d.d. 21 juli 2010, met stand van zaken regionale uitvoeringsdiensten.
 28. VNG-ledenbrief, d.d. 21 juli 2010, over de Werkkostenregeling.
 29. VNG-ledenbrief, d.d. 28 juli 2010, met betrekking tot de Promotour ter viering van het Europees Jaar van de Vrijwilligers 2011 en het jaar waarin de maatschappelijke stage wettelijk verplicht wordt.
2. Afdoening door B&W:
1. Brief van Oasen, d.d. 26 mei 2010, met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Gezondheidscentrum Slikkerveer.
 2. Brief van Oasen, d.d. 14 juli 2010, met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoveniersbedrijf Aardoom.
3. Preadvies van B&W:
- Geen.
4. Advies van commissie Bezwaarschriften:
- Geen.
5. Betrekken bij latere besluitvorming raad, B&W verstrekken procedurele informatie:
- Geen.

De voorzitter: Ik stel de categorieën aan de orde. Zijn er opmerkingen? Dat is niet het geval.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor een enkele minuut, omdat wethouder Den Ouden nog niet aanwezig is.

5

Mevrouw Ripmeester: Kunnen we alvast een ander agendapunt behandelen?

De voorzitter: Vindt de raad dat een goed idee?

Ik zie wethouder Den Ouden binnenkomen. We gaan over tot verdere behandeling van de agenda.

5 **7. Voorstel om in te stemmen met de maatregelen ter beperking van de wateroverlast aan de Kerkweg (raadsvoorstel nr. 38)**

10 **De voorzitter:** We hebben in de afgelopen periode en in het bijzonder in de afgelopen week heel indringend hierover gesproken. Dat zou kunnen betekenen dat wij het debat vanavond in de tijd kunnen beperken. Niet in de laatste plaats ook vanwege de stellingname van de werkgroep. Ik geef het woord aan de raad. Wie wil hierover het woord voeren? Als eerste mevrouw Van Houwelingen.

15 **Mevrouw Van Houwelingen:** Dank u wel, voorzitter.

15 De PvdA-fractie is blij met dit voorstel, want de inwoners aan de Kerkweg hebben te lang in onzekerheid, stress en ellende gezeten vanwege de wateroverlast. Angst voor de volgende wolkbreuk en het ondervinden van de eventuele rampzalige gevolgen hiervan lijkt ons geen prettig vooruitzicht. In de fractie is gebleken dat wij vragen hebben rondom de voorgenomen maatregel met betrekking tot Kerkweg-Zuid. Waarom kan deze maatregel niet uitgesteld worden?

20 Wij hebben vragen over deze maatregel omdat het DHV-rapport aangaf dat het niet noodzakelijk is en omdat in deze tijden van bezuiniging wat ons betreft elk dubbeltje moet worden omgedraaid. Er is immers een veelheid aan grote en kleine problemen die veel verschillende groepen mensen raken waarmee dit gemeentebestuur ook met zorg om moet gaan.

25 In de commissie gaf de wethouder aan dat de tot nu toe genomen maatregelen goed hebben gefunctioneerd en dat zelfs zonder dat alle capaciteit ingezet werd er geen overlast is geweest terwijl augustus 2010 de natste maand is sinds 2006.

30 Hij gaf ook aan niet eens te hebben nagedacht of ook de niet noodzakelijke maatregelen wel op dit moment uitgevoerd zouden moeten worden. Dat vinden wij op zijn minst opmerkelijk en eigenlijk zorgwekkend.

35 Of betekent deze ruimhartigheid dat ook voor andere groepen in de samenleving een oplossing nabij is? Denk aan de minima en de voedselbank en aan die basisschoolleerlingen die al lang wachten op een fatsoenlijk en duurzaam schoolgebouw waar ook een bijdrage in deze orde van grootte een groot verschil maakt. Wij wensen de wethouder veel wijsheid toe.

40 De rol van het waterschap vinden wij teleurstellend. Het waterschap blijkt niet in gebreke te zijn volgens de normering. Het watersysteem is volgens de normeringen in orde, maar men kan zich afvragen hoe groot hun maatschappelijke betrokkenheid hierbij blijft, want de bewoners aan de Kerkweg blijven letterlijk met natte voeten zitten.

 Een grote pluim voor de werkgroep Wateroverlast, vanwege de enorme inzet en betrokkenheid in deze zaak.

45 Ten slotte verzoekt de PvdA-fractie het college om duidelijk voor ogen te houden dat de communicatie en de informatie-uitwisseling richting de werkgroep Wateroverlast nog zorgvuldiger dient plaats te vinden, gezien de gevoeligheid en de complexiteit van deze zaak.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. De wethouder heeft in de commissie meerdere keren aangegeven dat het rioolstelsel en het watersysteem op orde zijn. Hij heeft daarbij ook aangegeven dat het de ambitie van dit college is om bij extreem heftige buien er zorg voor te dragen dat mensen in dit deel van Ridderkerk droge voeten houden. Ondanks de heftige regenval van vorige week, is er geen sprake geweest van wateroverlast. Zelfs met het gemaal in aanbouw, zijn de tot dusver genomen maatregelen voldoende gebleken. De in het voorstel opgenomen waterkerende muur heeft zijn nut al bewezen. Wij hebben begrip voor de emoties van de bewoners door de overlast die zij in het verleden hebben moeten ervaren. De VVD vindt echter dat er geen besluiten moeten worden genomen op basis van emoties, maar op basis van ratio. De ratio en de kennis van nu rechtvaardigen naar de mening van de VVD-fractie niet een uitgave van € 1,2 miljoen, die door alle burgers van Ridderkerk moet worden betaald. Wij zullen daarom tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Kranendonk, gaat uw gang.

De heer Kranendonk: Voorzitter, de SGP kijkt graag vooruit en iedereen die de SGP goed kent weet dat het vooruit kijken naar de toekomst op meerdere manieren uitgelegd kan worden. Echter vanavond kijken we ook even terug, want de behandeling van het nu voorliggende raadsvoorstel heeft een lange geschiedenis. Hoewel de wateroverlast, volgens de bewoners die we daarover gesproken hebben, al veel langer een probleem was, is het pas voor iedereen echt zichtbaar geworden bij de enorme regenbui in september 2005. Iedereen herinnert zich nog wel de beelden van een ondergelopen Kerkweg en helaas is het niet bij die ene keer gebleven. Het standpunt van de SGP is altijd helder geweest; wateroverlast moet zo veel mogelijk beperkt worden zodat onze inwoners geen natte voeten krijgen.

Daarom zijn we ook blij dat er nu een voorstel ligt met een pakket aan maatregelen waarbij de deskundigen aangeven dat hiermee de wateroverlast bij een enorme regenbui tot een minimum beperkt kan worden. In de commissievergadering van afgelopen dinsdag 31 augustus hebben we als raad de wethouder uitgebreid bevraagd wat de betreft de techniek en de redenen waarom voor de in dit stuk aangedragen oplossingen is gekozen. De SGP heeft een aantal opmerkingen:

Bij dit traject zijn de bewoners intensief betrokken geweest en uit de inspraak van de heer Alkema namens de werkgroep Wateroverlast Kerkweg bleek ook dat zij achter het DHV-rapport staan. Het is daarom te betreuren dat er de afgelopen dagen onrust is ontstaan naar aanleiding van een memo waardoor aan het draagvlak bij de werkgroep werd geknaagd. Gelukkig heeft de wethouder in de commissie de gang van zaken helder kunnen toelichten en gegarandeerd dat de 70% overlastreductie gewoon behaald kan worden. Verder vindt de SGP het jammer dat het waterschap zich in dit traject wel erg formeel opstelt en niet een extra stapje doet net zoals het gemeentebestuur. Want als het college en wij als raad dezelfde houding hadden als het waterschap, zouden de bewoners van de Kerkweg gewoon met natte voeten blijven zitten. Het is mooi als je kunt zeggen dat je voldoet aan wettelijke verplichtingen, maar als je ziet dat die verplichtingen in de praktijk onvoldoende blijken te zijn, zou je toch verwachten dat alle betrokkenen wat "extra" zouden doen?

In het verlengde hiervan willen we ook nog een opmerking maken over het mogelijk verbreden van de sloot achter de Oudaenstraat en Kerkweg. Iedereen begrijpt dat hiermee de bufferfunctie van de sloot vergroot zal worden en zeker bij een heftige regenbui in extra eerste opvang kan worden voorzien. Uit de beantwoording op vragen van Leefbaar

Ridderkerk blijkt dat een deel van de bewoners hier niet aan mee wil werken. Als gemeente kunnen en willen we deze bewoners natuurlijk niet dwingen om mee te werken maar je zou toch wel verwachten dat als je een gezamenlijke uitdaging hebt, er ook aan gezamenlijke oplossingen wordt gewerkt, zeker als gezien wordt welke investeringen nu door de gemeente worden gedaan.

Als laatste nog een opmerking over de kosten. Die zijn fors maar we vinden het nu niet juist om richting de bewoners te zeggen: "Sorry, nu even niet". Zij hebben al lang genoeg moeten wachten en bovendien moet je er niet aan denken dat je verschillende keren water in huis hebt gehad. Zo is investeren in de publieke ruimte ook een vorm van investeren in mensen, zou je kunnen zeggen. Aan de andere kant moet ook weer niet het beeld ontstaan dat de gemeente iedere keer een zak met geld beschikbaar heeft om overlast, in welke vorm dan ook, direct aan te pakken. We zullen zuinig en verantwoord met de beschikbare gelden om moeten gaan. Bovendien heeft iedereen ook een eigen verantwoordelijkheid als het om algemeen aanvaarde risico's gaat die redelijkerwijs voor eigen rekening komen. Dat de problematiek van de Kerkweg die overstijgt, doet niets af aan dat algemene uitgangspunt. Voorzitter, als raad moeten we de kaders stellen en het college controleren. Het bespreken of inzien van het bestek en allerlei andere technische discussiepunten is naar onze mening ook niet een taak van de raad en laten we dan ook graag over aan de professionals. Wel geldt voor ons het eindresultaat en daar zullen wij, en ongetwijfeld ook de bewoners, het college op controleren. Maar gezien de daadkracht waarmee dit college en de verantwoordelijke wethouder kort na hun aantreden in april het dossier opgepakt hebben en de eerste maatregelen hebben uitgevoerd, hebben wij er alle vertrouwen in dat het beoogde effect zoals in dit raadsvoorstel staat beschreven, behaald zal worden. Het zal dan voor u ook geen verrassing zijn dat we vanavond voor dit voorstel zullen stemmen.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kranendonk. Het woord is aan de heer Japenga.

De heer Japenga: In de afgelopen periode is hard gewerkt om het waterprobleem van de Kerkweg en omgeving actief op te lossen. Daar is veel tijd in gestoken.

In de commissie is het onderwerp diverse malen aan de orde geweest. Het ging meestal technisch erg diep. Ook afgelopen dinsdagavond was dat weer het geval. Het is complexe materie en er zijn gelukkig diverse deskundigen mee bezig.

De fractie van de ChristenUnie gaat het primair om de vraag of alle maatregelen het beoogde effect zullen hebben. Kan ernstige wateroverlast worden voorkomen of kan zeer hevige regenval zodanig worden verwerkt dat de woningen gevrijwaard blijven van ernstige overlast? Het pakket maatregelen dat voor ons ligt heeft de steun van college en werkgroep. Dat is belangrijk. Dinsdag leek het nog even of de samenwerking voor de finish zou eindigen in een flinke struikelpartij. Maar gelukkig konden we gisteren van de werkgroep vernemen dat de alternatieven op instemming van de werkgroep kunnen rekenen. Verder konden we vernemen dat er vertrouwen is in de aanpak die het college voorstaat.

Inmiddels is wel nodig dat de rol van het waterschap nadrukkelijker in beeld komt. Voorkomen van problemen bewerkstellig je alleen als alle partijen hun verantwoordelijkheid nemen en de maatregelen adequaat zijn. Voor de verzakte bruggen is het waterschap verantwoordelijk, zo begrijp ik. Kan de wethouder dat onderwerp nadrukkelijk in overleg aan de orde stellen? Het mag niet zo zijn dat we allerlei maatregelen nemen en dat de verzakte bruggen de zwakke schakel blijken te zijn. Het waterschap moet over de brug komen. Graag reactie van de wethouder.

De fractie van de ChristenUnie wil de werkgroep van bewoners complimenteren met hun deskundige, constructieve en vasthoudende inzet. Ook het vorige en het huidige college bedanken we voor de voortvarende aanpak.

5 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Japenga. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter, er is al heel veel gezegd. Ik ga het niet allemaal overdoen. Ook het CDA is tevreden met het bereikte resultaat. We zien ook dat in de raad de vasthoudendheid van de werkgroep belangrijk is geweest. We hebben ons allemaal ingezet, 10 maar de heer Neuschwander heeft zich denk ik in het bijzonder als een waakhond in dit dossier opgesteld. In die zin heeft hij de geest rijp gemaakt voor dit besluit. Maar, ik wil ook zeggen dat de nieuwe wethouder zich snel in dit dossier heeft vastgebeten. Ik dacht dat hij alleen verstand had van financiën en onderwijs, maar hij weet ook iets van water en sinds vanavond ook van bomen en bloemen. Complimenten.

15 Mijn collega heeft in de commissie al gezegd dat het misschien wel nodig is om een steuntje in de rug te geven aan het college richting waterschap, om te laten zien dat wij het als raad eigenlijk onbegrijpelijk vinden dat het waterschap hier zijn handen in onschuld wast. Zij vinden dit een aanvaardbaar risico. Maar dat vinden wij niet. Daarom dienen wij een motie in samen met Leefbaar Ridderkerk en D66/GL.

20 Twee dingen vind ik onbegrijpelijk. Dat wat ik net hoorde van de VVD. De VVD vindt de investering van € 1,2 miljoen te veel. Dat begrijp ik niet, als je kijkt wat de bewoners in de afgelopen jaren meegemaakt hebben. Maar ik vind het ook jammer dat de bewoners tegen dat stukje dat ze zelf kunnen doen – het uitdiepen en verbreden van de sloot - zijn.

25 **De voorzitter:** Dank u wel, mijnheer Meij. Het woord is aan de heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, voor ons ligt een pakket aan maatregelen ter beperking van de wateroverlast op en rond de Kerkweg in het centrum van Ridderkerk.

30 Wateroverlastproblemen waarmee de Ridderkerkse raad voor het eerst direct werd geconfronteerd naar aanleiding van hevige regenbuien in 2005 en die tot op de dag van vandaag als donkere wolken boven ons hangen.

Vorig jaar juli kwam het tot een climax en viel er een bui van 35 mm in 15 minuten met als gevolg dat de straten, kelders en woonkamers blank stonden. Volgens deskundigen komt 35 een dergelijke bui maar zeer zelden voor. Gevolg: een drama voor de bewoners die maanden bezig geweest zijn om de schade weer te herstellen.

Het nieuwe college nam ambitieus het onderwerp wateroverlast mee in het collegeprogramma en beloofde de raad op korte termijn een degelijk plan dat tot concrete oplossingen leidt.

40 Voorzitter, dat plan ligt er nu en hiervoor zijn wij dit college en de verantwoordelijke wethouder zeer dankbaar. Vijf maanden na aantreden van het nieuwe gemeentebestuur ligt er een pakket aan maatregelen gebaseerd op een diepgaand onderzoek van adviesbureau DHV, waarbij ook het waterschap een rol gespeeld heeft. Een pakket aan maatregelen dat leidt tot beperking van de problemen met 70%.

45 Inhoudelijk lopen we niet alle maatregelen langs, maar kort gezegd kunnen wij u mededelen dat onze fractie ermee instemt dat u deze maatregelen uitvoert en zo snel mogelijk aan de slag gaat.

50 Inmiddels hebt u al de nodige voorlopige maatregelen getroffen. De waterkeerwand tussen de Verlengde Kerkweg is hiervan een goed voorbeeld. Uit de monden van diverse bewoners

van de Kerkweg hebben wij al gehoord dat deze maatregel nu al zichtbaar effect heeft op de hoeveelheid water op straat bij extreme buien.

5 Dan nog iets over het functioneren van de werkgroep. Vanaf het begin is de werkgroep Wateroverlast Kerkweg nauw betrokken geweest bij vrijwel alle ontwikkelingen in dit proces. Wij hebben zeer veel waardering voor de wijze waarop burgers zoals de heren Alkema en Bouwman hun betrokkenheid en deskundigheid hebben getoond. Het was niet altijd gemakkelijk, maar ook hier hebben zij voor ons als raad en voor u als college een prominente rol gespeeld. Wat ons betreft de ultieme vorm van participatie. Werkgroep, onze dank
10 hiervoor. Wij hopen uiteraard dat u in welke vorm dan ook bij de uitvoering van het proces nauw betrokken blijft.

15 Dan afsluitend, voorzitter, nog iets over de financiën. Wij realiseren ons dat dit een forse investering is die drukt op het gemeentebudget, zeker in deze moeilijke tijd. Anderzijds moeten wij ons wel realiseren dat dit probleem dat zich nu manifesteert aan de Kerkweg niet het probleem is van de bewoners van de Kerkweg alleen, maar van heel Ridderkerk. Of u nu aan de Kerkweg woont of aan de Electrostraat, mijnheer Van der Spoel, iedereen rekent erop dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt. Ook wanneer het juridisch niet altijd even makkelijk is om een schuldlige aan te wijzen en zo'n bui misschien één keer in de tien jaar valt.

20 De gemeenteraad van Ridderkerk heeft in het verleden veel geld uitgegeven en gereserveerd om het gemeenschappelijk rioolstelsel in Ridderkerk te onderhouden en op orde te houden. Dit kost veel geld, maar zorgt er tevens voor dat we droge voeten houden. Wat ons betreft rechtvaardigt dit deze investering.

25 Wethouder, nogmaals onze complimenten voor de snelle actie van uw kant en wij hopen dat u de raad blijft informeren over de voortgang van de werkzaamheden. Wij horen graag van u wanneer het gemaal aan de Bilderdijklaan in werking treedt. Het zou natuurlijk het mooiste zijn als u na uitvoering van alle werkzaamheden en na
30 onderzoek kunt vaststellen dat de wateroverlast tot een minimum beperkt is. Daar gaan we voor en daar zetten we op in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Neuschwander. En dan gaan we als laatste naar ongetwijfeld nog een forse bijdrage van de heer Van Houcke.

35 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zie al een rood blosje op de wangen van wethouder Den Ouden. Dat komt door de vele complimenten. Ik wil er daar nog een aan toevoegen. De erfenis van zijn voorgangers ligt bij hem in goede handen. Er ligt een voldragen voorstel, maar de commissievergadering was nog wel nodig. De onvolledige
40 communicatie over de afkoppeling van de hemelwaterafvoer leverde de afgelopen week nogal wat vragen op die door een anticiperende wethouder in de commissie werden beantwoord door een handeling die hem nog zeer vertrouwd moet zijn: het bankje voor bankje uitdelen van A4'tjes. Deze keer niet met de vragen maar direct met de goede antwoorden.

45 Ook de bewoners - complimenten voor hun geduldige vasthoudendheid, hun kennis van zaken en hun coöperatieve optreden - hebben direct daarna de raadsfracties gemeld dat zij zich kunnen vinden in de voorstellen en dat zij hopen dat de raad deze zal aannemen.

50 Mijn fractie heeft dinsdagavond nogal doorgevraagd over de inmiddels befaamde sloot achter de woningen. Vanavond kan de wethouder daarop zo veronderstel ik wel antwoord geven.

Allereerst de eigendomssituatie: is deze kadastraal goed beschreven? Is er een vastgelegde slootbreedte? Zo ja, is die gehandhaafd?

5 Eigendom ontheft eigenaren niet van de onderhoudsplicht als de sloot deel is van het afwateringssysteem. De vraag is of de sloot dan valt onder het waterschap of onder de gemeente. In het eerste geval zou het onderhoud regelmatig door het waterschap moeten worden geschouwd, in het andere geval lijkt het een deel van het gemeentelijk rioleringsstelsel waarmee het oppervlaktewater wordt afgevoerd. Hoe zit dit?
10 Is er in het gebruik en het onderhoud van de sloot en de slootkanten door de bewoners overeenkomstig de wet, c.q. regels gehandeld? Wie zou hier de controlerende dan wel gedogende overheid zijn?
Kortom: nogal wat vragen.

15 Mijn fractie wil met deze vragen overigens niet de indruk wekken of versterken dat de waterproblemen door de sloot ontstaan zijn of kunnen worden opgelost. Dat is níét zo want daarvoor is de zaak té gecompliceerd. Wat onverlet laat dat in onze polders altijd het uitgangspunt was en is dat iedereen naar vermogen bijdraagt aan een goede afwatering, dus óók aan de droge voeten van zijn buurman, zelfs als hij zelf geen last heeft.

20 Dan nog een opmerking over de kosten. Ruim een miljoen euro. In deze tijden van forse bezuinigingen is dat nogal wat maar de overheid hoort haar verantwoordelijkheid te nemen. Wat mijn fractie betreft is de bijdrage van het waterschap dan ook een lachertje. Het uitgangspunt van de wethouder dat de gemeente de ambitie heeft dat de bewoners droge voeten moeten kunnen houden als het hard regent, is de onze. Want ook al voldoet een buis of een sloot aan de normen, dan nog heeft een overheid de zorgplicht voor de bewoners als
25 in de praktijk blijkt dat het hele samenstel van buizen, sloten, putten, stuwen en gemalen niet zodanig werkt dat weerkerende wateroverlast ermee wordt voorkomen. Formele opstellingen kunnen dan contraproductief zijn. In dit verband stellen we ons achter de gedachte waarvan het CDA in de commissie al blijk gaf, om de wethouder te verzoeken met het waterschap te onderhandelen over een redelijke kostenverdeling; € 50.000,- voor
30 een stuw zien ook wij als een veelbelovend begin. Wij zijn dan ook mede-indiener van de motie die het CDA heeft ingediend.

35 Wij spreken de hoop uit dat de weergoden Ridderkerk de komende maanden goedgezind blijven en dat de werkzaamheden nu zonder verdere belemmeringen vóór de volgende natte moesson voltooid zullen zijn. Bewoners en wethouder, sterkte!

40 Mijn complimenten ook aan de heer Neuschwander voor uw vasthoudende en bijna intrigerende wijze waarop u deze zaak telkens hebt opgepakt en de bewoners niet in de kou hebt laten staan. Ik heb dat nauwgezet gevolgd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de beantwoording gaan wij naar wethouder Den Ouden. Wilt u daar ook de ingediende motie bij betrekken?

Wethouder Den Ouden: Dat zal ik doen, voorzitter. Dank u wel.

45 Mijn voornemen om nog eens een historisch resumé te geven ga ik niet uitvoeren. Dat hebben de verschillende woordvoerders al gedaan. Dank u wel voor uw complimenten, maar het grootste deel van het gelopen traject lag toch echt in de vorige bestuursperiode. De keuze om te kiezen voor het afkoppelscenario is gemaakt op 1 of 2 maart. Toen kwam de uitwerking en het is gegaan zoals het is gegaan.

50 Ik zal vanaf deze plaats aansluiten bij de complimenten richting de werkgroep. Er is

overwegend constructief samengewerkt. Ik zeg overwegend, omdat we van mening waren dat de communicatie op sommige momenten of op sommige punten wel eens anders liep dan verwacht werd. Maar, uiteindelijk heeft het toch dit mooie resultaat opgeleverd.

- 5 Van de zijde van de PvdA heb ik begrepen dat er voorgesteld wordt om de werkzaamheden aan de Kerkweg-Zuid nog wat uit te stellen, omdat het probleem daar niet zo groot meer zou zijn.
Hier is sprake van een integraal probleem: als er sprake is van forse wateroverlast trekken de regendruppels zich niet al te veel aan van het noordelijk deel van de Kerkweg of het zuidelijk
10 deel van de Kerkweg.

Mevrouw Van Houwelingen bij interruptie: In het DHV-rapport wordt gesproken over een niet-noodzakelijke maatregel. Dat is mij dan onduidelijk. Waarom is dit niet noodzakelijk?

- 15 **Wethouder Den Ouden:** Ik weet niet op welke zin u doelt als u spreekt over niet-noodzakelijk. Ik probeer de teneur samen te vatten. Er was naar aanleiding van buien in 2005 en in 2009 een intentie om daartegen adequate maatregelen te nemen. Maar, in zo'n situatie ligt aanvankelijk ook een soort schuldvraag op tafel. Iedereen voelt natuurlijk dat het met kosten gepaard gaat. Dat is een belangrijk aspect geweest van de rapportage. Hoewel
20 het niet ging om een schuldvraag maar wel over een systeembeschrijving en welke maatregelen er nodig zouden zijn. De beschrijving van het systeem leverde niet op dat er formele tekortkomingen waren. Maar in het licht van de bui in 2009 is dit wel een compleet pakket van maatregelen. Ik kan uit de rapportage niet terughalen dat de maatregelen voor Kerkweg-Zuid niet nodig zijn.

- 25 Ik ga ervan uit dat het in een bepaalde context gelezen is en dat het over een bepaalde maatregel ging. Wellicht een hele serie maatregelen die in het kader van een overstortscenario gekozen zouden kunnen worden is afgevallen, want er is gekozen voor een afkoppelscenario. Alles wat in het andere scenario past, wordt verder niet onderzocht. Voor
30 het college is het een compleet pakket maatregelen.

- Ik zou nog willen ingaan op de situatie zoals die helaas door de VVD wordt beschreven. De PvdA refereerde er ook een beetje aan. Augustus was de natste maand. Als het een hele maand achter elkaar doorregent in een gestaag tempo van 0,7 mm per uur, dan kan het riool het water precies verwerken. Reken erop dat er dan in één maand een geweldige
35 hoeveelheid water is gevallen. Maar, het gaat er natuurlijk om dat als er in zo een korte tijd zoveel water valt, dan is er ruimte nodig. Berging. Als je het daaraan afmeet, is het in de afgelopen augustusmaand in Ridderkerk gelukkig meegevallen. Het zou heel vervelend zijn als we op de valreep van het verbetertraject nog een keer dezelfde situatie zouden hebben als in 2009. Het seizoen is nog niet over, maar wellicht ziet het er naar uit dat we het dit jaar
40 zonder al te veel overlast kunnen halen. Gelukkig is gebleken dat een aantal getroffen maatregelen geholpen heeft. Ik noem de waterkering en de drempels die met uw medeweten en instemming zijn aangebracht. Deze zijn niet de oplossing, de remedie voor een bui zoals in 2009.

- Ik hoop dat de VVD toch bereid is om met het voorstel mee te gaan.

- 45 De rol van het waterschap. U constateert terecht dat het waterschap een formele positie inneemt. Een beroep op diezelfde rapportage waar de gemeente, het waterschap en de werkgroep opdracht voor hebben gegeven, zegt dat het waterstelsel voldoet. Onze inbreng daarin is geweest dat de bewoners desondanks natte voeten hebben en dat vinden wij niet
50 correct.

Ik ondersteun in dat opzicht de motie graag. Ik zou nog graag een woord daaraan willen toevoegen. Er is nadrukkelijk overleg geweest: ambtelijk en bestuurlijk. Daarin werd geen opening geboden door het waterschap. Dat het niet voor het eerst is dat er in overleg wordt getreden, zou aangegrepen kunnen worden om bij 'verzoekt het college om', onder a. toe te voegen om 'opnieuw' in overleg te treden.
Het overleg is al geweest. Met die toevoeging zou ik namens het college de motie positief willen bejegenen.

De voorzitter: Uw stortvloed aan woorden bedraagt op dit moment 3,5 mm. Komt er nog veel?

Wethouder Den Ouden: Fijn dat u mij daarop attendeert, voorzitter. Ik ga afronden. Ik hoop dat ik met mijn stortvloed aan woorden op alle concrete vragen ben ingegaan. Heel concreet, nog even over de opmerking van de heer Van Houcke over de sloot. Het eigendom van de sloot is voor de helft van de bewoners. Het is een kavelsloot. Zij zijn ook verantwoordelijk voor het onderhoud. Dat zou formeel betekenen dat hij een keer per jaar schoongemaakt moet worden. Het toezicht daarop, de schouw, wordt door het waterschap uitgevoerd. Het waterschap doet niet anders dan vaststellen. Het valt niet te ontkennen dat de functie van de sloot door de heftige regen in onze beleving weer een andere geworden is dan in de periode daarvoor. Ik weet niet of het woord gedogen juist is, want dat zou betekenen dat er sprake is van iets verkeerd of van iets dat maar toegestaan was. Zolang het niet zo heftig regende, is de sloot als wateropvang en als afvoer van het overtollige water bij niemand bijzonder in beeld geweest. Hij heeft ook geen schade aan het watersysteem in zijn totaliteit aangebracht. Maar hij is door de overvloedige regenval weer opnieuw in de belangstelling gekomen. Het woord gedogen zou ik niet willen gebruiken, maar het is niet een bijzonder aandachtspunt geweest. Dat is waar. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Wij gaan naar de tweede termijn. Ik verzoek u in uw reactie de motie te betrekken, ook de toevoeging onder a, de toevoeging van het woord 'opnieuw'. Mevrouw Van Houwelingen.

Mevrouw Van Houwelingen: Ik heb niets toe te voegen. Wij waren dik tevreden met de antwoorden van de wethouder, waaronder die op de vraag over het uitstellen van maatregel 1. Als wij natte voeten kunnen voorkomen, doen wij dat natuurlijk. Wij zijn solidair met de bewoners aan de Kerkweg. Wij zijn voor de motie.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de wethouder heeft een appel gedaan op de VVD-fractie. Hij vraagt ons om nog eens goed naar het voorstel te kijken. Dat hebben we ook gedaan. Ik denk dat er net gedaan wordt alsof sinds 2005 en 2009 niets is gebeurd. Maar er zijn waterdrempels gekomen, er is een waterkerende muur aangebracht. Er wordt op dit moment gewerkt aan een gemaal. Naar de mening van de VVD-fractie, met de ratio en kennis van nu, rechtvaardigt op dit moment die stand van zaken geen uitgave van € 1,2 miljoen, die door alle burgers van Ridderkerk opgebracht moet worden. Ik refereer aan andere delen: de heer Neuschwander noemt de Electrostraat. In de Nassaustraat – niet het gedeelte waar ik woon – is bij extreme buien ook overlast. Het zou zo maar kunnen dat die bewoners zich ook melden. Als dat gaat gebeuren zult u ook die mensen tegemoet moeten komen. Ik heb in eerste termijn voldoende aangegeven waarom wij niet zullen instemmen met het voorstel. Met betrekking tot de motie wachten wij eerst de stemming over het voorstel af. Daarna zullen wij ons over de motie uitspreken.

50

De heer Kranendonk: Wij kunnen instemmen met de motie, ook met de toevoeging van het woord 'opnieuw'.

5 **De heer Japenga:** Ik heb nog een vraag aan de wethouder over de verzakte bruggen. Ik begreep dinsdag dat die van het waterschap zijn. Mijn vraag is of de wethouder wil toezeggen dat hij bij de bespreking die hij opnieuw gaat doen, niet alleen de financiën maar ook dat aspect nadrukkelijk op de agenda wil zetten en de raad over de uitkomsten wil informeren. Wij steunen de motie.

10 **De heer Meij:** Wij gaan akkoord met de suggestie van de wethouder over de motie en wij steunen hem.

15 **De heer Van Houcke:** Dank u wel, voorzitter. Nog twee opmerkingen. Ik bedank de wethouder dat hij antwoord heeft gegeven op mijn serie vragen over de sloot. Dat is helder. Ik ben blij met uw antwoord. U geeft feitelijk aan dat schouw achterwege is gebleven. Je kunt dit beoordelen zoals je wil, maar het betekent in feite dat wij hier wel kunnen vaststellen dat als er wel regelmatig geschouwd zou zijn, wellicht de situatie heel anders zou zijn. Ik ben dus blij met uw antwoord.

20 Ik begrijp van de heer Van der Spoel dat hij de stukken goed heeft bestudeerd en daaruit heeft geconcludeerd dat de gedane zaken zoals aanleg van een waterdremmel en nog andere zaken, voldoende zijn om wateroverlast in de toekomst te voorkomen. U bent in dit gezelschap kennelijk de enige en gaat mijns inziens dan in tegen de deskundigen die het rapport hebben opgesteld en het advies hebben voorbereid.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik heb in eerste termijn en ook in de commissievergadering aangegeven dat het rioolstelsel en de watersystemen op orde zijn. Alleen bij extreme regenval zouden er maatregelen genomen kunnen worden om overlast te voorkomen. Maar, er wordt aan voorbij gegaan dat sinds die tijd ook diverse maatregelen zijn genomen. Ook het gemaal dat in aanbouw is gaat zijn functie krijgen. Daarom is naar de mening van onze fractie deze uitgave niet gerechtvaardigd.

30 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik begrijp van de heer Van der Spoel dat de voorgestelde maatregelen overbodig zijn. Vindt u het dan acceptabel dat bijvoorbeeld toch eens in de vijf of tien jaar de zaak onder water loopt of is dat naar uw oordeel zeker niet aan de orde?

De heer van der Spoel: De genomen maatregelen op dit moment zijn voldoende vindt onze fractie. We doen net alsof er in de tussentijd niets is gebeurd.

40 **De heer Van Houcke:** Dank u wel. Met het laatste woordje dat de wethouder voorstelt, hebben wij geen enkele moeite.

De voorzitter: Ik stel vast dat de raad kan instemmen met de opmerkingen van de heer Van der Spoel. Ik kijk nog even naar de heer Japenga die nog iets wil toevoegen.

45 **De heer Japenga:** Ik heb de wethouder wel zien knikken, maar ik zou graag het antwoord op mijn vraag op papier willen hebben.

50 **Wethouder Den Ouden:** Ik ga het antwoord nu uitspreken voorzitter. In het bestuurlijk overleg dat nog deze maand plaatsvindt met het waterschap, zal dat zeker meegenomen

worden. Ook ten aanzien van de bruggen.

In dat opzicht zou wel een zekere relativiserende opmerking gemaakt kunnen worden. Uit het feit dat ook nu, in de huidige situatie, het water aan beide kanten van zo'n verzakte brug even hoog staat, mag je concluderen dat de duiker die daar onder zit, wel werkt. Dat doet niet af aan het feit dat de brug op orde zou moeten zijn.

De heer Japenga: Ik kan me voorstellen dat op kritische momenten de communicerende werking nadelig wordt beïnvloed.

Wethouder Den Ouden: Daarom nemen we dat mee in ons overleg. Dat zeg ik toe.

De voorzitter: Daarmee stel ik vast dat de raad met inachtneming van de opmerkingen van de heer Van der Spoel die tegen dit voorstel is, instemt met het voorstel. Waarvan akte. Aan de orde is de motie. Ik denk dat die een grote meerderheid mag verwachten. De heer Van der Spoel zou er nog op terugkomen. Gaat uw gang.

De heer van der Spoel: Voorzitter, het voorstel is zojuist aangenomen. Ondanks dat het een besluit van de raad is waarmee wij niet kunnen instemmen en wij ook niet met de overwegingen van de motie kunnen instemmen, kunnen wij wel instemmen met het overige in de motie. Dus het verzoek richting het waterschap.

De heer Van Nes: Voorzitter, punt 3 van de overwegingen in de motie kunnen wij mijns inziens schrappen. Dit ontkracht de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is helder. Maar, de hele raad, inclusief uw fractie, heeft zojuist ingestemd met de motie. Het is technisch ingewikkeld om nu weer een rondje langs de fracties te gaan doen. Als iedereen vindt dat deze overweging eruit kan en dat bij handopsteken kan, kan ik daarmee leven.

Ik kijk de woordvoerders aan. Ik zit ermee om nu weer een ronde te gaan maken.

De heer Meij: Voorzitter, we hebben geen behoefte om de motie aan te passen.

De voorzitter: Geldt dat ook voor de andere woordvoerders? Dan is de motie hierbij unaniem aangenomen.

8. Voorstel om het bestemmingsplan Hoveniersbedrijf Aardoom vast te stellen (raadsvoorstel nr. 34)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord voeren? Niemand. Het voorstel is aangenomen.

9. Uitspraken onderdelen uitgangspunten voor participatie in Ridderkerk 2010 – 2014 (raadsvoorstel nr. 33)

De voorzitter: Na de commissiebijeenkomst kunnen we vaststellen dat het raadsvoorstel op een belangrijk onderdeel afwijkt. Dat is het onderdeel besluiten nemen. Dat is in de commissie vervangen door de term of het uitgangspunt 'van gedachten wisselen', waar de commissie en naar ik aanneem ook de raad zich in kan vinden. Aan de orde is wat voorligt. Het woord is aan de raad. Het woord is als eerste aan de heer Meij.

De heer Meij: Voorzitter, wij gaan er als raad niet over, maar ik was blij verrast toen ik de voorstellen van het college las. Er wordt op een zakelijke manier naar participatie en inspraak gekeken. Dat spreekt me aan. We hebben in de afgelopen jaren de voor- en nadelen ervaren van het ingezette participatiebeleid. Sinds het rapport van de bestuurskracht, is het woord
5 participatieparadox een geveleugeld woord geworden. Het is goed dat kritisch wordt gekeken naar de oude spelregels. Het blijft natuurlijk heel belangrijk om goed te luisteren naar betrokken burgers. Die zijn goud waard voor de gemeente. College- en raadsleden hebben door hun menselijke beperkingen altijd last van blinde vlekken. Dan is het goed dat burgers daarop kunnen reageren. Maar, we hoeven niet altijd de loftrompet af te steken op de
10 participerende burger. We moeten leven met het gegeven dat in de parlementaire democratie er altijd sprake is van een democratisch tekort. Er zullen altijd mensen zijn die zich machteloos voelen en tekort gedaan voelen. Het is nu eenmaal niet mogelijk om elke burger op elk moment te laten meebeslissen over elke kwestie. De participatiedemocratie is een illusie. Door de lange inspraakprocedures worden noodzakelijke beslissingen soms te lang
15 uitgesteld. Laten we als college en raad ook onze verantwoordelijkheid nemen die de kiezers ons in maart 2010 hebben gegeven. Namelijk deze gemeente met daadkracht sturen. We zijn dus positief over de nieuwe opzet van de wijkbezoeken en de gewijzigde basiscyclus platforms en het afwegingskader.

20 Nog drie concrete vragen aan de wethouder.
Op een gegeven moment wordt gesteld dat een platform een bepaalde meerwaarde moet hebben en mijn vraag is hoe u dat bepaalt.
Wanneer wordt een actiegroep een platform?
Vindt u het verstandig dat een voorzitter van een wijkplatform ook raadslid is?
25 Dank u wel.

De heer Ipskamp: Voorzitter, er is ons gevraagd een mening te geven over de uitgangspunten voor participatie in Ridderkerk tussen 2010 en 2014. Het eerste punt, de gewijzigde opzet van wijkbezoeken door het college, is duidelijk. Wij zien geen reden om hier
30 iets aan toe te voegen of te wijzigen.
Het tweede punt, de gewijzigde basiscyclus van platforms, geeft wat ons betreft wel aanleiding hiertoe. Het aantal en de tijdstippen voor de drie basisvergaderingen bijvoorbeeld kunnen ertoe leiden dat de motivatie bij de wijkoverleggen afneemt. De wijkoverleggen bestaan uit inwoners die begaan zijn met het wel en wee van hun wijk en daarover het gehele
35 jaar door met elkaar en met de wijkvertegenwoordiger willen discussiëren en communiceren. Het meedenken en richting bepalen van de wijkoverleggen betreffende toekomstvisies en betreffende het beheer in de wijk beperkt zich niet tot de hoogtepunten van het gemeentelijk financiële circuit. Er moet dus ook ruimte zijn om tussentijds, wanneer het wijkoverleg daar zelf behoefte aan, een vergadering in te lassen, met alle ondersteuning vanuit de gemeente
40 die daarbij hoort.
De aanbeveling om goed op te letten dat er niet meer aan een platform gevraagd wordt om binnen één week een advies te vragen is haast vanzelfsprekend. De toevoeging die wij hierbij voorzien, houdt er ook rekening mee in welke periode een advies wordt gevraagd en is voor ons net zo voor de hand liggend en dient dan ook te worden toegevoegd.
45 Het voorgestelde afwegingskader is naar onze mening een goed instrument om te bepalen of men participatie gaat toepassen en welke vorm van participatie men toe gaat passen. Wij kunnen ons voorstellen dat zeker bij langlopende trajecten er wijzigingen betreffende de gekozen vorm van participatie nodig of wenselijk zijn. In het afwegingskader staat dat wanneer het college hiertoe heeft besloten de raad 'eventueel' hiervan op de hoogte wordt
50 gesteld via een raadsinformatiebrief. Wij vinden dat de raad hiervan 'altijd' op de hoogte moet

worden gesteld. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Houcke: Dank u wel.

5 Mijn fractie D66/GroenLinks is niet in alle opzichten zo enthousiast over het door het college aan de raad aangeboden stuk over uitgangspunten voor participatie. Waar zit nu eigenlijk het probleem voor de niet goed functionerende participatie? Het inmiddels bijna een jaar oude onderzoek naar de bestuurskracht van onze gemeente trok daarover bijvoorbeeld een aantal zeer behartenswaardige conclusies. Waarom is dát niet een van de ankerpunten voor deze notitie? Nu wordt alles gefocust op de platforms, alsof dáár het probleem ligt.

10 D66/GroenLinks stelt vast dat participatie dikwijls misgaat omdat de verwachtingen van de insprekers niet sporen met die van de gemeente, én omdat er onvoldoende wordt teruggekoppeld. Nog teveel heerst de overtuiging dat mensen vooral hun eigen belangen veilig willen stellen. Wij hebben eerder gezegd dat we daar niets van geloven. Je krijgt wat je geeft.

15 We lezen: "Het omgaan met actiegroepen gaan we per situatie bekijken". Wie bepaalt dat? De gemeente! Wat IS een actiegroep eigenlijk? Houdt u er rekening mee dat gefrustreerde groepen bewoners die zich aanvankelijk coöperatief opstellen zich door een gebrekkige procedure van de zijde van de gemeente, actiever kunnen gaan gedragen?

20 Dát mag niet en die sluit je dan dus helemaal uit. Juist in actiegroepen kunnen veel actieve, betrokken, creatieve mensen zitten die je later in een politieke omgeving, bijvoorbeeld als raadslid, terugvindt. U kunt vast zelf een paar van dergelijke activistische groepen bedenken.

Verder maken we uit de notitie op dat de gemeente uiteindelijk toch vooral de agenda's en het aantal vergaderingen van de toegestane, niet al te activistische platforms wil bepalen.

25 Waarom die angst die verborgen ligt in de wat makkelijke gedachte dat de overheid niet zijn eigen tegenstand moet subsidiëren? Er bestaat ook een andere meer open en vitale gedachte en wel dat sterke tegenstand sterke besluiten en weerbare organisaties maakt. Wij vinden verder dat platforms juist moeten worden gefaciliteerd om in voorkomende gevallen gebruik te kunnen maken van externe deskundigheid. Wat vindt het college daarvan?

30 Inconsistent lijkt weer dat men de sociale participatie van toevallige groepen burgers wil faciliteren en - ik citeer - : "Daarvoor willen we een paar nieuwe afspraken maken over de initiatiefsubsidies en wijkbudgetten." Hoe moet dat worden gezien? Welke visie ligt daar nu achter?

35 En wat te denken van het zogenoemde 'nieuwe gezichtspunt' dat er voor wijken zonder wijkoverleg ook geen geld beschikbaar komt voor participatieactiviteiten. Zou het juist niet voor de hand liggen dergelijke wijken die meestal een zwakke sociaaleconomische structuur hebben, extra steun te bieden in plaats van te straffen? Nogmaals, welke visie zit hier achter?

40 We lezen dat we goed moeten opletten dat we de vraag aan een platform om binnen één week een advies te maken nooit meer hoéven te stellen. Wij zouden het sterker willen: nooit meer zullen stellen!

45 Wij wijzen op het gevaar dat veel goedwillende, betrokken mensen afhaken als de bestaande platforms merken dat ze net zo makkelijk worden afgeschaft als ingesteld. Wat vinden de platforms eigenlijk zélf? In dit verband een voor de hand liggende vraag. Graag een reactie van het college hierop.

D66/GroenLinks is niet op voorhand tegen veranderingen in de participatiestructuur maar ziet niet dat de oplossing van eerder geconstateerde manco's ligt in een aanpak van de platforms.

En als er dan tóch efficiënter moet worden gewerkt: wij zijn er voorstander van dat adviesplatforms niet exclusief een adviesorgaan voor B&W zijn, maar ook gevraagd en ongevraagd de gemeenteraad zouden moeten kunnen bedienen. Een parallelle adviesstructuur voor de raad is niet goed mogelijk en een verspilling van vrijwilligers.

5

Samenvattend: D66/GroenLinks vindt dat de echte oorzaken van voorkomende misparticipatie op zijn minst onvoldoende als aangrijpingspunt voor verbeteringen dienen. Het direct platforms aanpakken, zonder een bredere visie op de functie van participatie, zonder voldoende gebruik te maken van de bevindingen uit de bestuurskrachtmeting en zonder de interne bestuurscultuur aan de orde te stellen, lijkt ons geen reden al te hoge verwachtingen te hebben van de uiteindelijke definitieve plannen.

10

U vraagt om onze mening over drie aspecten:

15

1. Gewijzigde opzetten wijkbezoek van het college. Wij zijn altijd heel enthousiast geweest over deze activiteit van het college, dat wat ons betreft zelf de vorm en inhoud moet bepalen;
2. Gewijzigde basiscyclus van platforms. Daarover hebben we al het nodige gezegd;
3. Het afwegingskader. Wij vinden het prima dat wordt gepoogd een samenhangende structuur te beschrijven waarin uitgangspunten, beoogde doelen en opbrengsten systematisch in beeld worden gebracht. Maar uiteindelijk zal het toch op de aankleding van die structuur aankomen. Succes is daarbij afhankelijk van de visie op de functie van participatie en het begrip dat de inzichten in de gemeentelijke organisatie in hoge mate bepalend zijn voor de uiteindelijke vorm en output. Ik dank u wel.

20

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

25

Mevrouw Van den Berg: Het is goed dat we vandaag praten over participatie. Daar is de afgelopen jaren veel ervaring mee opgedaan en er is ook veel geleerd. Ik ben blij dat ook het college snel leert, want gelukkig is de toon van participatie een constructievere dan de wat onbezonnen teksten in de stukken over de kerntakendiscussie. Voor ons ligt een nota die nu besproken wordt met onze gewaardeerde platforms. En zoals dinsdag ook gezegd, begrijpt onze fractie niet goed waarom de raad daar nu alvast voor een deel een uitspraak over moet doen. U bent nog bezig met gesprekken met de platforms. Dat proces zouden wij graag zijn gang laten gaan. Blijkbaar gaan we daar als raad binnenkort nog over brainstormen. Daarna komt u naar de raad met een voorstel en zullen wij de reactie van betrokkenen en uw voorstel afwegen en de nota vaststellen.

30

35

In die zin vind ik het een vreemd debat. Er wordt over drie punten een overweging gevraagd of een afweging en er komen nu toch allerlei dingen aan de orde. Ik hecht aan de eigen verantwoordelijkheid van raad en college. Over uw werkwijze gaat u zelf.

40

Wijkbezoek vind ik zo'n zaak van het college zelf. Ik begrijp ook niet waarom hierover het oordeel van de raad wordt gevraagd, terwijl u dat bijvoorbeeld net zo goed zou kunnen doen over het afschaffen van het wijkwethouderschap.

45

Wel geef ik u graag een kader mee voor het geval u daarnaar op zoek bent en het stuk daarvoor is bedoeld. Het is makkelijk om tegen iets te zijn. Onze fractie vindt dat het dagelijks bestuur bestuurlijke nabijheid moet bieden. Dat is een wat 'softe' term, maar het gaat erom dat alle inwoners van Ridderkerk bij u terecht moeten kunnen. Niet alleen de inwoners die bij u in de wijk wonen of die inwoners die via partijgenoten snel bij u binnen kunnen stappen, maar alle inwoners. Ook van de wijken waar wellicht geen grote veranderprojecten plaatsvinden, maar waar inwoners ook hun bestuurders eens direct willen spreken. De fractie van de ChristenUnie doet geen uitspraak over de zaken die de werkwijze van het college aangaan en wij beoordelen het afwegingskader over participatie op het moment dat

50

participatie daarover is afgerond. Wij achten de participatieplatforms in staat om daar een zinvolle inbreng over te geven op basis van de in de afgelopen jaren opgedane ervaringen. Tot slot nog twee vragen. Van leden van twee wijkoverleggen hoorde ik onrust over dat met hen alleen gesproken wordt over participatie en over de vorm daarvan, terwijl inhoudelijke gesprekken, over waar inwoners zich echt druk maken, op dit moment op een laag pitje lijken te staan. Herkent u dit? Als u dit herkent, wilt u er dan voor zorgen dat het inhoudelijke gesprek met deze betrokken wijkbewoners in ieder geval door blijft gaan? De tweede vraag gaat over de bestuurskrachtmeting. Daar is al naar gevraagd. Kunt u toezeggen dat we over de uitkomsten van die bestuurskrachtmeting in ieder geval spreken voordat de uiteindelijke nota over participatie uiteindelijk hier in de raad wordt besproken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Voor de duidelijkheid: de raad wordt gevraagd haar gedachten te geven over drie punten. De VVD vindt dat het college eerst met wijkoverleggen en platforms moet bespreken en aan de hand van de uitkomst daarvan de raad haar mening zou moeten vragen. Met andere woorden: wat ons betreft zou dit vandaag niet geagendeerd hoeven worden. Over de drie punten het volgende. Het opzetten van het wijzigen van de wijkbezoeken. Het wijkbezoek is een competentie van het college. Naar de mening van dit college voldoet de vorige opzet blijkbaar niet. De raad kan niet beoordelen dat deze opzet beter is dan de vorige of waarom men tot deze conclusie komt. Wij doen daar geen uitspraken over. Over de cyclus van het vergaderen van de platforms het volgende. Het is aan het college om te bepalen wanneer men van welk orgaan advies nodig heeft om tot de goede besluitvorming te komen. Ook hier doen wij geen uitspraak over. Over het afwegingskader lijkt op het eerste gezicht de opzet logisch. Wederom stellen wij het college voor om de platforms voor te leggen of zij diezelfde mening zijn toegedaan en dan horen wij graag nader. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel wat over dit stuk gezegd. De eerste spreker, de heer Meij heeft dingen gezegd die mij uit het hart zijn gegrepen. Ik ga het niet herhalen, maar de zaken waarbij over participatie wordt gesproken, de participatiedemocratie, is een illusie. Ik onderschrijf dat. Voor wat betreft de aspecten (we komen natuurlijk nog uitgebreid op de nota terug, zodra deze volledig is) het volgende. Wij kunnen ons bij de wijkbezoeken goed voorstellen dat deze op ander wijze vorm krijgen. Ook uit eigen waarneming heb ik de indruk gekregen dat er bij de meerwaarde best vraagtekens te plaatsen zijn. Voor wat betreft de vergaderplanning hebben wij de indruk dat dat toch voornamelijk een zaak van de platforms zelf is. Aan de andere kant wordt daar naar onze mening ook recht aan gedaan door te zeggen dat er een drietal basisvergaderingen moet zijn. Daar kunnen wij ons wel iets bij voorstellen. Daar zal een aantal zaken dat ook in de gemeentelijke cyclus een rol speelt, aan de orde gesteld worden. Ook tegen de heer Ipskamp zeg ik dat ook in het stuk wordt gesproken over de vergaderdruk die niet hoger zal zijn dan zes keer per jaar. Er zijn drie basismomenten. Dus het stuk impliceert wel degelijk dat er ook een eigen vergaderplanning kan zijn en er extra vergadermomenten kunnen zijn. Het is geen keurslijf, zo heb ik het althans niet gelezen, maar wel een soort minimumaantal vergaderingen. Het afwegingskader spreekt mij zeker aan. Ik zeg zeker, als ik terugdenk aan

de spelregels. Ik heb het woord nooit zo geweldig gevonden. Bij een serieuze aangelegenheid als participatie hebben we spelregels. Maar goed, bij het doorontwikkelen en meer volwassen worden van participatie hoort toch een andere naam en afwegingskader. Dat doet daar ook recht aan. Het afwegingskader, nogmaals, heb ik met belangstelling gelezen en is volgens mij helder. Ik wil het college wel meegeven dat als we een volgende keer over de volledige nota spreken, het ook heel prettig zou zijn als het laatste onderdeel dat nu niet bij onze raadsstukken zit, maar wel in de nota zelf, stap 5 communicatie, dan ook ingevuld is. Zoals we van de week hebben gezegd, willen we graag over een compleet stuk spreken. Dat geldt ook voor wat betreft het afwegingskader. U zit volgens de SGP-fractie op de goede weg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Veel is al gezegd. De PvdA-fractie ondersteunt de inzet van het college om verder te gaan met het verbeteren van de participatie. Werd de vorige periode gekenmerkt door opzet en uitbouwen van participatie, nu is het tijd om te verbeteren en te verstevigen, onder het genot van een drankje.

Participatie is afhankelijk van een goed instrumentarium. Dat is in het verleden tegen het licht gehouden maar zou nog uitgebreid kunnen worden.

De bestuurskrachtmeter sprak over een leemlaag in de participatie. Dat is gedeeltelijk logisch omdat actieve inwoners nog makkelijker actief inzetbaar zijn dan dat inactieve of afzijdige inwoners actief inzetbaar zullen worden. Het verschil is wel dat dezelfde mensen verschillende posten al dan niet gedwongen bezetten. Wij nemen aan dat het college zich ook buigt over de wenselijkheid en voor- en nadelen. De inactieven blijken 99% van de inwoners van Ridderkerk te betreffen. De wethouder gaf in de commissie aan dat hij zich vooral wil hard maken voor het activeren van deze groep. Wij kunnen ons dan ook voorstellen dat in de nieuwe begroting daarover een prestatie-indicator wordt opgenomen. Ik kan me voorstellen dat het een haalbare prestatie zou zijn om 5% van de inwoners actief te krijgen, zeker gezien de inzet en de middelen die daarvoor vrijgemaakt worden.

In de commissie is ook afgesproken om geen besluiten te nemen die vooruitlopen op de participatienota. Het college vraagt om een kader. Het kader van de PvdA over participatie is dat iedereen moet kunnen meedoen en meepraten. Op de wijze die men zelf wil, met inachtneming van de fatsoensregels en duidelijkheid over ieders verantwoordelijkheid. Het gemeentebestuur heeft daarin een faciliterende rol, met eigen verantwoordelijkheden voor college en raad, maar de participant is het uitgangspunt.

Het college wil een uitspraak van de raad over hoe zij wijkbezoeken wil gaan voeren. Maar dat is een verantwoordelijkheid van het college zelf.

Als fractie geven wij wel mee dat het niet alleen gaat over halen en brengen van informatie maar ook over aandacht voor elkaar en het opbouwen en onderhouden van relaties. Niet elke wijk is zo mondig en vertegenwoordigd als bijvoorbeeld Slikkerveer en Rijsoord, maar daarom niet minder belangrijk.

Het college wil een uitspraak van de raad over de vergadercyclus van de platforms. Ook dit is een verantwoordelijkheid van het college. Zij bepalen hoe zij om willen gaan met de hun adviserende raden en groepen. Ten aanzien van dit punt willen we wel meegeven dat uit de praktijk is gebleken dat de werkdruk bij de platforms en de momenten dat de motivatie onder druk stond, vooral ontstonden door de planning vanuit het gemeentehuis. Vooral daar zien wij een verbeterpunt. Net als het openbaar maken en aan de raad toezenden van de notulen van de platforms. Daarmee steunen we ook de oproep van Leefbaar Ridderkerk om deze

belangrijke informatie automatisch naar de raad te laten toekomen, en niet alleen op verzoek.

Het college vroeg om het vaststellen van het afwegingskader, echter dat is door de commissie verworpen. Een eerste indruk is wel dat de meeste wegen naar informeren leiden.
5 En wij zijn dan ook zeer benieuwd wat uit de gesprekken met de platforms komt.

Wij steunen dus de oproep van Leefbaar Ridderkerk over het informeren van de raad en wij stellen ook voor om de bestuurskrachtmeting, omdat dit zo'n belangrijke onderlegger voor deze discussie is, zo snel mogelijk en wat ons betreft al bij de eerste raad op de agenda te zetten. Dank u wel, voorzitter.
10

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de beantwoording in eerste termijn. Wethouder Vroegindeweyj. Ik verzoek u in te gaan op de drie genoemde aspecten.

15 **Wethouder Vroegindeweyj:** Als ik mij beperk tot die drie aspecten, kan ik alleen maar heel blij zijn met de reacties. Participatie is lastig. Een nieuw participatiebeleid en verbeteringen aan het bestaande participatiebeleid toevoegen, is ook een weg die je met elkaar moet gaan. Die samen moet lopen met de platforms en met de raad. Ik ben blij met de reacties in eerste termijn en op een later tijdstip gaan we ook inhoudelijk op deze notitie in met de raad. Dan
20 zullen wij ook kunnen rapporteren wat de bevindingen van het rondje langs de platforms zijn.

Ik wil nog wel een opmerking maken. Ik heb in alle reacties gehoord dat u vindt dat participatie iets is wat het college doet, maar dat u daar als raad bij betrokken wilt zijn. U hebt allemaal dit stuk gezien. Op de voorkant staat: "Als gemeentebestuur vinden wij dat wij er zijn voor de burgers van Ridderkerk". Wij verstaan daaronder college en raad. Het is zeker niet zo dat de platforms er zijn om het college te adviseren, maar ze zijn er net zo goed om de raad te adviseren en als college en raad moeten wij met elkaar afspreken op welk moment die participatie plaatsvindt.
25

Een andere opmerking die ik wil maken is dat je veel op papier kunt zetten. Je kunt allerlei regels maken. Maar, het heeft te maken met cultuur en instelling. Daar ben ik het roerend mee eens. Als we mooie regels hebben en een slechte instelling, dan komt er niets van terecht. Dan kun je nog beter gebrekkige regels en een goede instelling hebben. Ik hoop dat we met elkaar in staat zijn om goede regels en een goede instelling met elkaar te combineren en zo maximaal rendement van participatie te hebben en intussen ook nog wat te doen aan de in de bestuurskrachtmeting genoemde knelpunten waar we later op terug kunnen komen. Ik denk dat ik het hier maar bij laat, voorzitter.
30
35

De voorzitter: Dank u wel, we gaan naar de tweede termijn. De heer Ipskamp.

40 **De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter. De uitleg van de wethouder is duidelijk. Ik ben blij dat hij het waardeert dat wij erover nagedacht hebben en hem het een en ander toegespeeld hebben. Ik wil nog wel even ingaan op de vraag van de heer Van der Spoel die zich zorgen maakt dat er wijkoverleggen zijn die het wijkbezoek zouden missen. Ik kan u in ieder geval melden dat er één wijkoverleg is die het totaal niet zal missen.

45 En dan een reactie op de heer Smit. U had begrepen dat er naast de drie basisoverleggen nog ruimte overblijft voor drie andere vergaderingen, maar het ging er mij juist om dat tijdens die andere vergaderingen tussen de drie basisvergaderingen in, wel volledige ondersteuning vanuit de gemeente gewaarborgd is. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

50 **Mevrouw Van den Berg bij interruptie:** Voorzitter, ik zou graag een vraag willen stellen aan

de fractie van Leefbaar Ridderkerk omdat de wethouder daar geen antwoord op heeft gegeven. Ik ben benieuwd wat Leefbaar Ridderkerk vindt van de vraag van de heer Meij over de combinatie van lidmaatschap van de gemeenteraad en het voorzitterschap van een wijkoverleg.

5 Ik vind het prima om er later over te spreken, maar omdat het nu aan de orde kwam en het nu een beetje blijft hangen, stel ik deze vraag.

De heer Ipskamp: Ik wilde voorstellen om daar op een later tijdstip over te spreken.

10 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Ik heb toch behoefte om te reageren. Het wijkoverleg Slikkerveer heeft blijkbaar geen behoefte aan de wijkbezoeken. Er zijn ook andere inwoners, die niet behoren tot het wijkoverleg Slikkerveer die wel behoefte hebben aan de bezoeken van de wethouders of in ieder geval het gevoel willen hebben dat zij regelmatig gekend en gehoord worden.

15 **De voorzitter:** Ik merk dat hier geen reactie op komt, van wie dan ook. U zit hier niet als woordvoerder van het wijkoverleg. Dat geeft al aan dat het soms lastig is.

20 **De heer Ipskamp:** Ik wil hier wel even op reageren. Het klopt wat mevrouw Ripmeester zegt. Er zijn wijkbewoners die het wijkbezoek misschien willen aangrijpen om iets tegen het college te zeggen. Mijn indruk is dat de wethouders die nu deel uitmaken van het college, altijd aanspreekbaar zijn, voor iedere inwoner van Ridderkerk.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ik wil hier graag ook weer op reageren. Er zijn ook minder mondige inwoners die minder makkelijk naar een gemeentehuis toestappen. Daarvoor is het gemeentehuis toch wel een drempel. Hoe benaderbaar de wethouders zich ook opstellen. Juist voor hen is het zo belangrijk dat de wethouders naar buiten treden en zich op een andere locatie en in een andere omgeving beschikbaar houden. Dit zegt niets over de kwaliteit van deze wethouders, het zegt meer iets over de manier waarop sommige inwoners actief worden gemaakt. Maar, ik heb begrepen dat deze wethouder, de heer Vroegindeweyj, in de commissie heeft gezegd dat hij zich vooral hard wil maken voor de inactieve inwoners en die benaderbaarheid op creatieve wijze zal willen invullen. Daar ben ik heel benieuwd naar. Maar, het wijkoverleg spreekt niet namens alle inwoners van Slikkerveer, maar maakt deel uit van de beruchte leemlaag zoals vermeld in de bestuurskrachtmeting.

35 **De voorzitter:** Wil raadslid Ipskamp daar nog iets over zeggen?

40 **De heer Ipskamp:** Als raadslid wil ik daar nog iets over zeggen. Ik geef u volkomen gelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van Houcke.

45 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik had een paar vragen gesteld, maar ik heb er alle begrip voor dat daar nu geen antwoorden op komen.

50 **Mevrouw Van den Berg:** Voor het grootste deel sluit ik mij daarbij aan, maar op één punt niet. Waar het op blijft hangen is de bestuurskrachtmeting. Wanneer gaat de raad daarover spreken en kan dit gebeuren voor het moment waarop we over participatie spreken? Wat daar gezegd wordt over participatie, is essentieel voor dit hele traject.

Wethouder Vroegindeweyj: Ik begrijp de verbinding die mevrouw Van den Berg legt tussen deze twee zaken. Het gevoel van verbinding deel ik ook en ik denk dat ik wat de planning betreft, daar zo snel mogelijk wat over laat weten.

5 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Voorzitter, op dit moment ligt de vraag aan het presidium voor of zij akkoord zijn met de agenda voor de vergadering van volgende maand. Het lijkt mij een kleine moeite als fractievoorzitters om dit agendapunt als onderlegger alvast op te voeren. Dit is een oproep aan de fractievoorzitters.

10 **De voorzitter:** Ik ga toch door naar de heer Van der Spoel. Ik hoor wel of anderen op de oproep willen reageren.

De heer Van der Spoel: Dank u.

15 **De voorzitter:** Dan naar de heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, om dan maar met de laatste oproep te beginnen: natuurlijk zit er een verbinding tussen bestuurskrachtmeting en participatie. Maar, het is ook veel meer dan dat. Ik zou ervoor willen waken dat we bestuurskrachtmeting nu op de agenda plaatsen, zonder deugdelijke voorbereiding.

20 Dat wil niet zeggen dat ik niet met mevrouw Ripmeester meevoel dat het wel erg lang heeft geduurd en nog steeds duurt voordat we over de bestuurskracht spreken. Maar, dit onderwerp heeft voor de verkiezingen ook al een jaar ergens gelegen voordat we erover zouden praten en dat gebeurde toen niet. Nu is de situatie nog steeds zo. Maar ik vind dat de kwaliteit van de bespreking niet mag leiden onder het feit dat we nu opeens haast krijgen om hem sowieso maar met elkaar te bespreken. Daar moet een zorgvuldige voorbereiding aan voorafgaan. Dat wil ik toch wel even dik onderstrepen.

25 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester, u was al aan de beurt. Wilt u deze opmerking van de heer Smit dan ook meteen meenemen?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Van de heer Smit had ik niet de opmerking verwacht dat ik meer vertrouwen in het college zou hebben over een deugdelijke voorbereiding dan hij. Ik vertrouw erop dat dit stuk, dat al zo lang ligt en echt niet onverwacht uit de hoek komt en waarvan we al zo vaak hebben aangegeven dat het een onderlegger voor deze discussie is, niet deugdelijk voorbereid zou kunnen zijn voor de raadsvergadering die over een maand pas plaats zal vinden.

35 Ik begrijp de oproep. Natuurlijk willen wij het onderwerp ook liever goed voorbereiden en bespreken. Daarvoor is het te belangrijk. Maar, daarin heb ik ook alle vertrouwen.

40 **De heer Smit bij interruptie:** Voorzitter, volgens mij ligt er nog een afspraak met de raad, dat de raad betrokken zou worden bij de hele uitwerking of voorbereiding van de bespreking van de bestuurskrachtmeting.

45 Dus niet dat dit op enig moment opeens in de raad komt. Ik dacht dat we in Rilland daar afspraken over gemaakt hadden of daarover gesproken hebben. Dus dat we in dat traject, richting de raadsbehandeling, betrokken zouden worden. Dat lijkt mij moeilijk binnen een maand. Dat was de achtergrond van mijn opmerking.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Gezien de opmerking van de heer Smit, lijkt het mij des te belangrijker dat we dit punt volgende keer op de agenda van de commissie zetten en dan zo snel mogelijk

daarna in de raad behandelen.

Nog even terugkomend op de reactie van de wethouder. Ik begrijp wat hij gezegd heeft. Ik heb nog wel een reactie op de uitdaging om 5% van de Ridderkerkers actief te krijgen in de participatie. En ik wens hem uiteraard succes bij het vormgeven van het verbeteren van de participatie die zowel het 'ja' als het 'nee' mag vertegenwoordigen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder of hij nog wil reageren.

Wethouder Vroegindeweyj: Ik wil reageren op de opmerking over de 5%. Dat zou geweldig zijn.

Mevrouw Ripmeester: Ik zie het met veel plezier terug in de begroting.

De voorzitter: Daarmee stel ik vast dat het college de beraadslaging van vanavond meeneemt bij de volgende gedachtewisseling. Ik denk ook dat het goed is om de discussie die gevoerd is over de bestuurskrachtmeting ook daarbij te betrekken. Dank u wel.

10. Voorstel om de Startnotitie Wijkontwikkelingsprogramma Drievliet 't Zand vast te stellen (raadsvoorstel nr. 29)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

11. Voorstel van het Presidium om het Reglement van Orde van de raad 2010 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 27)

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

12. Voorstel van de griffier ter bespreking van het rapport van de Rekenkamercommissie Subsiidiëren met beleid (raadsvoorstel nr. 32)

De voorzitter: Dit agendapunt is opgevoerd ter debat. Wie wil hierover het woord voeren? Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Iedereen die de SGP de afgelopen jaren heeft gevolgd, weet dat wij steeds weer hebben benadrukt zeer te hechten aan adequate informatie over subsidies, ongeacht hoe en op welke regeling of verordening dan ook gebaseerd. In de Financiële Verordening 2003 zoals die direct na de dualisering is vastgesteld, stond nog een artikel 23 dat erin voorzag dat de raad periodiek een nota zou ontvangen waarin het college het voorgenomen beleid zou uiteenzetten voor de verstrekking van subsidies en ook een overzicht van de toegekende subsidies. De nota zou eens per raadsperiode moeten worden aangeboden. Dit tegen de achtergrond dat het bij subsidies om een belangrijke uitgaande middenstroom gaat, zo'n 10% van de begroting, die de kaderstellende rol en het budgetrecht van de raad raakt, aldus de heldere toelichting op dit artikel 23 uit de verordening. Omdat ook na herhaald aandringen door de SGP noch nota, noch overzichten aan de raad werden aangeboden, heeft de SGP eind 2006 een motie ingediend met het verzoek aan het toenmalige college om alsnog uitvoering te geven aan deze uit de toen geldende financiële verordening voortvloeiende verplichtingen. Zelfs heeft de SGP dat college nog een format aangereikt om meer informatie over subsidies te krijgen. Echter, de gemakzuchtige reactie van het college in 2007 was het voorstel om artikel 23 maar uit de financiële verordening te schrappen omdat dit artikel gestoeld zou zijn op inmiddels

achterhaalde inzichten en daarom niet meer paste in het proces en de verdeling van verantwoordelijkheden tussen raad en college, zonder dat overigens nader inhoudelijk te duiden. Kortom: elimineer de formele verplichting om de raad door een nota en overzichten te informeren over subsidies en het probleem is opgelost.

5 Voorzitter, tegen deze achtergrond zal het niemand verbazen dat de SGP niet alleen content is met het feit dat de Rekenkamercommissie onderzoek heeft uitgevoerd naar subsidies, maar nog veel meer met de duidelijke aanbevelingen die zijn gedaan. Aanbevelingen die het al veel langer bestaande gevoel van de SGP onderschrijven dat de raad niet of nauwelijks
10 grip heeft op subsidies. Wat de SGP betreft moeten alle aanbevelingen – van a tot en met r – worden overgenomen. Voor wat betreft aanbeveling a – werk het gemeentelijk subsidiebeleid nader uit en leg dat vast in een nota Subsidiebeleid – zou daar nog aan toegevoegd kunnen worden dat de grondslag voor zo'n nota weer moet worden opgenomen in de financiële verordening, zoals dat ook in het model van de VNG het geval is. Het
15 terugplaatsen van het in 2007 uit de verordening verwijderde artikel 23 zou je kunnen zeggen. Weliswaar is de inhoud van beleid het belangrijkste, maar het scheppen van een deugdelijke formele grondslag daarvoor in de financiële verordening is zeker niet onbelangrijk. Graag de toezegging van het college dat de formele verankering van het subsidiebeleid bij de uitwerking van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie wordt betrokken.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Allereerst dank aan de leden van de Rekenkamercommissie voor al het verrichte werk voor ons, raadsleden. Zij zoeken toch altijd maar weer uit waar wij zelf geen
25 tijd voor hebben en dan blijft het vervolgens een hele tijd liggen, waardoor we er nu uiteindelijk toch aandacht aan gaan besteden.

Het stuk bevat veel handvatten voor verbetering. We hebben begrepen dat het college alle aanbevelingen omarmt, maar ik wilde dat in deze raadsvergadering toch nog maar eens herhalen. Net zoals de jaarlijkse voortgangsrapportage – genoemd op pagina 12 – ook door
30 het college omarmd zal blijven worden. Dit stuk is een goede basis voor verbetering van de maatschappelijke effecten van subsidies en mag wat ons betreft geen basisstuk voor bezuinigingen worden. Er moeten duidelijke afspraken komen, conform het advies van de Rekenkamercommissie. Maar, we moeten altijd alert blijven dat de afspraken die we maken, voldoende ruimte blijven geven aan de professionals om hun werk te doen en dat we uiterst
35 zorgvuldig moeten omgaan met lastig meetbare kwesties. Het cijfer mag niet leidend zijn. De voorzitter van de Rekenkamercommissie noemde bijvoorbeeld het meten van de eenzaamheid onder ouderen. De mensen moeten altijd voorop blijven staan. Dank u wel, voorzitter.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Van Nes, aan u het woord.

Mevrouw Van Nes: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Leefbaar Ridderkerk kan zich vinden in veel van wat gezegd is. Ook wij onderschrijven het rapport.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. We gaan voor de beantwoording in eerste termijn naar wethouder Vroegindeweyj. Gaat uw gang.

Wethouder Vroegindeweyj: Ook het college is zeer ingenomen met het rapport van de Rekenkamercommissie. Het geeft een hele goede basis om te werken aan een goed en
50 transparant subsidiebeleid, waar het college mee uit de voeten kan en waar ook de raad

voldoende informatie uit kan halen om haar controlerende taak uit te voeren.

Er zijn twee vragen gesteld. Het subsidiebeleid zal zeker ook formeel verankerd moeten worden. Op welke wijze dat gebeurt, komt in de nota naar voren, maar ik heb die opmerking zeker meegenomen.

5 De vraag van mevrouw Ripmeester of wij naast alle aanbevelingen ook periodieke rapportages meenemen, onderschrijf ik. Ik zou graag zien dat alles in een jaarlijkse cyclus wordt gecontroleerd en dat ook de raad dat kan doen.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik kijk naar de woordvoerders of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Nogmaals dank.

15 **13. Voorstel om de startnotitie Verbeteren subsidieproces vast te stellen (raadsvoorstel nr. 41)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

20 **14. Voorstel om de dertiende serie wijzigingen op de Bouwverordening 1992 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 20)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

25 **15. Voorstel om in te stemmen met de benoeming van twee leden van de Raad van Toezicht van Stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden (OZHW) (raadsvoorstel nr. 29)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

30 **16. Voorstel om goedkeuring te verlenen aan de Jaarrekening 2009 van Stichting Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden (raadsvoorstel nr. 30)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

35 **17. Voorstel om in te stemmen met de Jaarrekening 2009 van Stichting openbaar onderwijs 3Primair (raadsvoorstel nr. 31)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

40 **18. Voorstel om de Startnotitie implementatie Besluit Bodemkwaliteit vast te stellen (raadsvoorstel nr. 37)**

45 **De voorzitter:** Dit voorstel is voor debat opgevoerd. Dat gaan we ook voeren. Wie wil hierover het woord? Het woord is als eerste aan de heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voor de zekerheid wil ik de vragen die ik in de commissie heb gesteld hier stellen om mogelijk een antwoord te krijgen.

50 Waarom mogen bedrijfsterreinen 'vuiler' worden als het gebruik dit toestaat? Ik heb gemeld dat dat in strijd is met eerdere besluiten dat grondverplaatsing nooit mag leiden tot toename

van vervuiling. Ik heb u gevraagd wat de relatie is met de besluiten die we in het verleden hebben genomen en wat er nu dreigt te gebeuren. Op bladzijde 3 staat het risico van het maken van gezamenlijk beleid met 'vuile' gemeenten; dat is dat we de kans lopen dat we grond met hogere concentraties verontreinigingen moeten accepteren. Ik heb u gevraagd of er een logboek is van grondverzet en een atlas van bodemkaarten.

Er is een exemplaar dat hier in de gemeente als een kostbaar kleinood werd gezien omdat die met de hand was gemaakt. Welke rol speelt deze atlas nog? Ik heb u gevraagd naar de manier waarop die in- en externe actoren in gezamenlijk overleg garanderen dat alles goed en gecontroleerd verloopt.

De voorzitter: Dank. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen op alle vragen van de heer Van Houcke antwoord te geven. Ik wil met de eenvoudigste beginnen.

De bodemkwaliteitskaarten zijn er en ze zijn geldig tot 2012. Ook in dat kader past dat er nieuw beleid moet komen. Dus, uitvoering geven aan overheidsmaatregelen. We hebben nog even de tijd, dat staat ook in de startnotitie aangegeven om dat beleid gestalte te geven. Het gaat er daarbij om, om de afweging te kunnen maken. Daar is de fase die nu ingegaan wordt, voor nodig.

Op de vraag of we kunnen volstaan met generiek beleid, zouden we kunnen zeggen dat als er een overheidskader is, we dat doen. Maar dat zou onder omstandigheden voor Ridderkerk wat ongunstig kunnen uitpakken. Om daar zicht op te krijgen, gaan we dit traject in.

Dus de bodemkaarten zijn er. Ze zijn nog geldig. Er wordt een administratie bijgehouden, dus er is een logboek aangaande alle grondverzet in de gemeente. Het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk grond dat in Ridderkerk wordt verzet, in Ridderkerk blijft.

Als er sprake zou zijn van generiek beleid (maar dat weten we niet, dat wordt onderzocht), zou dat betekenen dat er in groter verband sprake zou kunnen zijn van grondverplaatsingen. Dat zou dan nadelig kunnen zijn voor Ridderkerk. Want als de regelgeving het mogelijk zou maken, moeten we het zelf goed geregeld hebben.

Het begrip 'vuilere grond': we proberen alle grondverzet bij alle verplaatsingen die er zijn, binnen de gemeente te houden. Daar is ons beleid op gericht. Het zou dan denkbaar zijn dat dit onderdeel van dat beleid zou zijn. Een voorbeeld: nu is Cornelisland naar we aannemen 'schone' landbouwgrond. Als dat bedrijventerrein wordt, zeker met de industrie die daar plaatsvindt, betekent dat niet dat je bewust die grond gaat vervuilen. Het zou wel gunstig kunnen uitpakken om als er verplaatsingen zijn binnen de gemeente mee te nemen dat dat geen landbouwgrond is, maar bedrijventerrein.

Dat is de context van 'vuilere' grond

De heer Van Houcke: Dus als ik het goed begrepen heb, zou deze algemene regel ertoe kunnen leiden dat de regel die wij tot nu toe altijd hanteren (namelijk dat nergens door slepen met grond de grond vuiler zou worden) in feite losgelaten wordt omdat er een gemeentelijke regel is. Heb ik dat zo goed begrepen?

Wethouder Den Ouden: Losgelaten is het nog niet. Nieuwe regelgeving is er ook nog niet. Wij gaan dit traject in om die elementen in eerste instantie te inventariseren. Het is een traject dat in twee etappes gaat verlopen. Dat staat ook in de startnotitie aangegeven. Vervolgens worden er definitieve kwaliteitskaarten enzovoort opgesteld. Dus er gaat nu voorlopig nog niets wijzigen. Dat het nieuwe Besluit Bodemkwaliteit voor ons aanleiding kan zijn dat er wel iets gaat veranderen, moet nog blijken.

De heer Van Houcke: Maar, de nieuwe regelgeving komt bij de raad terecht.

Wethouder Den Ouden: Uiteraard.

5 **De heer Van Houcke:** Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee is de startnotitie vastgesteld.

10 **19. Voorstel om de achttiende wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling DCMR vast te stellen (raadsvoorstel nr. 36)**

De voorzitter: Wie wil hierover het woord? Niemand. Het voorstel is vastgesteld.

15 **20. Eventuele mededelingen van het college over afdoening van aangenomen moties:**

- **Brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 29 juni 2010, met informatie naar aanleiding van de motie vrijwilligers brandweer (2010-7)**

20 **De heer Japenga:** Deze motie is raadsbreed aangenomen in mei. Het betreft hier voornamelijk de positie van vrijwilligers. We hebben twee brieven bijgevoegd; die geven wel antwoord, maar leveren ook nog vragen op. Ik zou daarom het voorstel willen doen om de brieven en dat wat er verder onder ligt, nog te behandelen in een commissie die binnenkort plaats kan vinden. In deze of in de volgende maand. Dat is mijn voorstel.

25 **De voorzitter:** U zegt dat u de motie wil aanhouden? Is de raad het daarmee eens? Dat is het geval. Dan is dat vastgesteld.

- **Brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 juni 2010 over uitvoering motie inzake inburgeringsplichtigen (2009-158)**

Deze motie is afgedaan.

30

- **Brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 juni 2010 over uitvoering motie inzake aanplant bomen langs snelwegen (2009-162)**

De heer Van Houcke: Voorzitter, ik zou graag wat informatie hierover willen hebben. Ik heb het gelezen, maar mij bereiken berichten dat de hele procedure vertraagd zou zijn, in het bijzonder de inspraak van de bewoners. Kunt u daar iets meer over zeggen?

35 **Wethouder Den Ouden:** Dat kan. Ik neem aan dat de startnotitie zoals die hier voorligt, op zich helder is. Ook het voornemen daarin. We hebben overlegd met Rijkswaterstaat over de door hen voorgenomen kap. Aan de voorgenomen werkwijze met de werkgroep zoals die voorgesteld is, is overleg met een deskundige van een bureau vooraf gegaan. Gesproken is over de wijze waarop dit ingestoken kan worden. Bij die inventarisatie kwam aan de orde dat
40 – ik chargeer een beetje – even wat bomen planten in een groenstrook langs de rijksweg, niet tot de meest optimale situatie leidt. Daar moet meer onderzoek naar gedaan worden. Dan kom je al gauw op percelen terecht waar de gemeente noch Rijkswaterstaat iets over te zeggen heeft. Dat maakt het gecompliceerder. En over de wijze waarop dat ingestoken moet worden, is meer onderzoek nodig. Helaas is verzuimd om die vertraging aan de werkgroep te

melden. Intussen is dat wel gebeurd, maar hoe het traject moet worden ingestoken vraagt iets meer tijd. De intentie om alle betrokkenen te betrekken en te blijven betrekken, is onverkort.

5 **De heer Van Houcke:** Zou het niet voor de hand liggen om het tijdpad dat met de mensen wordt uitgezet realistischer te maken? Het leidt telkens tot frustraties en dat wil ik u nog graag meegeven. Ik bedank u voor uw antwoord.

De voorzitter: Kunnen we dan vaststellen dat de motie is afgedaan? Akkoord.

Dan gaan we nu naar motie 2010-08. Wil iemand hier nog het woord over voeren? Dat is niet het geval. Kunnen we vaststellen dat deze motie is afgedaan? Dat is het geval, deze motie is afgedaan.

10

21. Verstrekking inlichtingen over gevoerd bestuur naar aanleiding van verzoeken van raadsleden (artikel 42 Reglement van Orde).

Dit agendapunt is vanavond niet aan de orde.

22. Nieuw Reijerwaard (ingelast agendapunt)

15 **De voorzitter:** Wie wil hierover het woord voeren? Kunnen wij met elkaar, met de woordvoerders, een gewenste principetijd afspreken zodat we deze vergadering nog op een christelijke tijd kunnen beëindigen? Het woord is als eerste aan mevrouw Van den Berg.

20 **Mevrouw Van den Berg:** Tijdens de campagne voor de raadsvergaderingen van maart jl. kreeg ik vier keer afzonderlijk dezelfde gele verkiezingsfolder van Leefbaar Ridderkerk in de brievenbus. Hoewel mijn stemgedrag wel vast stond, heb ik de folder goed gelezen. Het stond er heel duidelijk: we zijn tégen bedrijfsontwikkeling op Nieuw Reijerwaard en zullen ons daartegen blijven verzetten.

25 Nu zijn we zes maanden verder en van verzet is helemaal geen sprake. Het college geeft een helder standpunt in de brief aan Gedeputeerde Staten van vorige week: ja, wij willen de bestuurlijke overeenkomst (van 12 november 2009) als uitgangspunt nemen. En van verzet is helemaal nooit sprake geweest, begrijp ik uit de gespreksverslagen tussen provincie en gemeente. Al direct is door de Ridderkerkse bestuurders ingezet op gefaseerde ontwikkeling. Laat ik helder zijn, de ChristenUnie heeft met volle overtuiging vorig jaar ingestemd met het
30 amendement over gefaseerde ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard met een aantal harde voorwaarden. Ons belangrijkste argument was het faciliteren van de AGF-sector in onze regio. De etikettering van het bedrijfsterrein is voor ons dus cruciaal. Maar hoe kan het toch dat partijen die in een campagne hard roepen zich te gaan verzetten hun verzet zo snel opgeven? Inwoners (en kiezers) hebben recht op een uitgebreidere toelichting op dat punt en daarom is het goed dat we er vanavond over spreken.

35 Tijdens een – samen met partijgenoten - goed georkestreerd wijkoverleg in Rijsoord gaf wethouder Los vorige week aan dat het college er rekening mee houdt dat het door de provincie overruled wordt. Een juiste inschatting, het gesprek met de provincie is niet anders te interpreteren. De provincie én het Rijk willen gewoon 90 ha bedrijventerrein in Ridderkerk.
40 Als u toch weet dat u overruled gaat worden, dan had u toch ook gewoon nee kunnen blijven zeggen? In de overwegingen vind ik geen enkel feit dat we niet wisten bij het debat over het Nieuw Reijerwaardamendement (najaar vorig jaar). Waar ligt die veranderde houding dan aan? Wist u vorig jaar niet precies waarover het ging of was het ‘nee’ echt alleen maar verkiezingsretoriek?

De geregisseerde wijkavond werd vorige week woensdagmiddag al voorafgegaan door een aankondiging op de site van Leefbaar. Daar moest worden toegelicht dat Leefbaar een paar dagen voor de verkiezingen al genuanceerder was geworden. Dat was nog niet het geval tijdens het lijsttrekkersdebat op die koude zaterdag voor de verkiezingen. Dat stond nog niet in het verkiezingsprogramma of de verkiezingsfolder.

Waarom? Ik weet het niet. Ik schat in dat Nieuw Reijerwaard wordt opgeofferd voor een krachtiger verzet tegen de TramPlus. Een gevaarlijk spel, want geluiden over de voortgang van de TramPlus doen anders vermoeden en ook de provinciale structuurvisie is erg helder over de Ridderkerklijn. De provincie neemt slechts kennis van deze koppeling.

Dat brengt mij bij de volgende vragen:

✚ Waarom heeft het college op geen enkel moment ingezet om het bedrijfsterrein tegen te houden, terwijl toch zeker drie collegeleden dat aan hun kiezers hadden beloofd?

✚ Een vraag aan de fractie van Leefbaar Ridderkerk: hoe beoordeelt u de brief aan Gedeputeerde Staten? Hebt u die draai inmiddels ook al gemaakt? En geldt dat voor uw hele fractie, ook voor de leden van de Vereniging Nieuw Reijerwaard en de leden van wijkoverleg Rijsoord?

✚ In de brief aan GS wordt niet gesproken over de groene buffer die in het amendement wordt genoemd. Waarom niet? Staat die groene buffer bij gefaseerde ontwikkeling wellicht op losse schroeven? U bent het toch met ons eens dat geluidschermen niet ter vervanging van de groene buffer kunnen dienen?

✚ De ChristenUnie maakt zich grote zorgen dat de houding van het college er uiteindelijk toe leidt dat de afspraken over Bolnes-Zuid komen te vervallen. Dan zijn er nog meer verliezers. Wat doet u daaraan?

✚ Bekend is dat in de oksel de meest lastig te verwerven gronden liggen. Hoe denkt het college daarmee om te gaan, gelet op haar insteek voortvarend aan de slag te gaan? Waarom stelt het college dit toch voor, terwijl bekend is dat er niet individueel verworven kan worden, maar alleen met het hele cluster tuinders?

✚ De tuinders die hun gronden hebben aangeboden in het gebied naast de oksel, hebben weer geen helderheid. Hoe is het contact van het college met hen? Krijgen zij net zoveel aandacht als de bewoners van de Rijksstraatweg? Wat heeft het college hen te bieden?

✚ Op verschillende plaatsen wordt gesproken over de overweging van de provincie om een grenscorrectie toe te passen. Wat is uw inschatting van wat er gaat gebeuren als Gedeputeerde Staten haar eigenstandige bevoegdheid neemt, zoals verwoord in de gespreksverslagen met de wethouders Vroegindeweij en Los?

✚ In de stukken kunnen we ook lezen dat gefaseerd bestemmen niet aan de orde kan zijn. Waarom stelt het college dit dan toch in de brief, dat is toch de bewoners voor de gek houden? Wilt u de gok van een grenscorrectie nemen om van een lastig probleem af te zijn?

✚ Er wordt bestuurlijk over Nieuw Reijerwaard gesproken zonder aanwezigheid van Ridderkerkse bestuurders. Iedereen begrijpt dat dát voor Ridderkerk het aller-slechtst is, als over Ridderkerks grondgebied wordt gesproken zonder Ridderkerk aan tafel.

Onze oproep is dan ook aan u ervoor te zorgen dat ze niet om u heen kunnen als er wordt gesproken over Nieuw Reijerwaard en te strijden voor de voorwaarden zoals zijn vastgelegd in het amendement dat de raad heeft aangenomen en dat is opgenomen in de bestuursovereenkomst.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u hebt zich in een lastige positie gemanoeuvreerd. Dat wordt alleen maar moeilijker wanneer u uw beleid niet aanpast. Voor de verkiezingen hebt u – zoals u net ook van mevrouw Van den Berg hebt vernomen – de kiezers heel duidelijk een belofte gedaan. Namelijk dat Nieuw Reijerwaard groen zou blijven.
5 Toen wist u al van de bestuursovereenkomst, u wist van de verklaringen en rechtsgeldige overeenkomsten. U wist dat u hier niet zomaar omheen kon. Toch hebt u die belofte gedaan. Toen waren er verkiezingen. Vervolgens zagen wij al bij de collegeonderhandelingen dat er – waarschijnlijk ook door de inbreng van de SGP - al een mogelijkheid wordt geschapen voor
10 een bedrijfsbestemming. Nog niet zeker, maar het was al wel mogelijk. Dat was de eerste keer dat u als partij een draai maakte.

U weet ook heel goed dat provincie en Rijk niet akkoord zouden gaan met uw voorstel om mogelijk maar een klein deel te bestemmen. Of u bent een soort Don Quichot en vecht tegen windmolens. U gaat met een klein deel mee maar ook daarvan weet u dat dit absoluut geen
15 kans van slagen heeft bij provincie en Rijk. Daardoor lopen we risico's en dat vind ik eigenlijk nog het meest bezwaarlijke. Ridderkerk gaat risico's lopen als we echt halsstarrig blijven en dingen niet doen, dan zou er sprake kunnen zijn van een mogelijke grenscorrectie en er zou sprake van kunnen zijn dat het gebied bij Barendrecht wordt getrokken. We lopen financieel
20 een risico. Het gaat om een groot bedrag. Als u maar een deel wil ontwikkelen, komt het geld er gewoon niet en kunt u ook helemaal niets. Het derde punt is dat het Rijk de autonomie gaat overnemen en Ridderkerk buiten spel wordt gezet. Dan zijn we helemaal afhankelijk van dat wat andere overheden over ons gaan zeggen. Dan wordt in de raad niet meer gesproken over de groene buffer en zal het amendement geen rol meer spelen. Bolnes-Zuid is hopelijk veilig
25 gesteld bij de vaststelling van de provinciale structuurvisie, maar helemaal zeker weten we dat natuurlijk niet als we de zaak niet meer in eigen hand hebben. Wethouder, ik wil eindigen met een oproep. Ik begrijp dat het politiek gezien heel lastig is. Partijpolitiek gezien. U hebt die belofte gedaan. Maar, u bent nu wethouder van de gemeente Ridderkerk. De belangen van Ridderkerk moeten prevaleren. Neem uw verlies en ga in goed
30 overleg met de provincie.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Los heeft op de wijkavond in augustus in Rijsoord aangegeven dat 10 ha op korte termijn voldoende zou zijn voor de
35 behoefte in de AGF-sector voor een bedrijventerrein. Deze informatie stamt uit 2009, naar aanleiding van een enquête van de stadsregio die op het diepste van de crisis gehouden is en waarbij toen al is aangegeven dat de behoefte na de crisis zeker groter zal zijn. Navraag bij de voorzitter van Fresh World deze week leert dat mede gelet op de
40 voorgenomen plaatsing van de fruitterminal in zuidelijke richting er op redelijk korte termijn een veel grotere behoefte is. Op de wijkavond heeft de wethouder doen voorkomen dat de elleboog voldoende zou zijn voor de behoefte van de AGF-bedrijven. In de brief van het Rijk aan de provincie staat dat bij gebleken behoefte – en die behoefte is er – de polder verder als
45 AGF-bedrijventerrein ontwikkeld kan worden. Dus om helder te krijgen: de brief betekent dus niets anders dan dat u het amendement gewoon onverminderd uitvoert.

Dan over de boomgaard. De vorige wethouder, wethouder Den Boef, heeft gezegd dat de boomgaard de boomgaard blijft. Op de genoemde avond wilde wethouder Los deze uitspraak niet herhalen. Wij kennen de lobby van de eigenaar van de boomgaard om die tot
50 bedrijventerrein te gaan omvormen. Moeten wij de uitspraak van de wethouder zo uitleggen dat het college in onderhandeling is om de boomgaard om te vormen tot een

bedrijventerrein?

Tegen Leefbaar Ridderkerk en in het bijzonder aan mevrouw Van Nes wil ik zeggen dat u in uw verkiezingsprogramma duidelijk hebt aangegeven dat u tegen de ontwikkeling van een bedrijventerrein op Nieuw Reijerwaard bent. U zou zich daar blijvend tegen verzetten. U hebt uw kiezers wat anders beloofd. Stemt u nu in met het gedraai van uw college of houdt u nog steeds vol dat zoals vermeld in de eerder genoemde folder, enkele dagen voor de verkiezingen verspreid en dus na ondertekening van de bestuursovereenkomst dat Nieuw Reijerwaard geen bedrijventerrein wordt? Of laat u die belofte los?

Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In de commissie sprak de wethouder dat hij niet ging beloven wat niet komt, omdat we nog niet zover zijn. Maar, we zijn wel zo ver dat het college heeft ervaren welke druk er op Nieuw Reijerwaard ligt. En dat niet ontwikkelen, ongeacht eerdere uitspraken, geen optie is. De externe kracht op de polder is groot. Een sterke en zorgvuldige regierol van het Ridderkerkse gemeentebestuur is dan ook noodzakelijk. Maar, heeft het college deze regie? Het initiatief voor het gesprek ligt niet bij de gemeente maar bij de provincie. Om de externe druk het hoofd te bieden, is het noodzakelijk dat raad en college goed samenwerken. Er is immers in maart unaniem een motie aangenomen op dit punt.

Dat was voordat deze brief werd verstuurd, waarover de raad niet is ingelicht. De provincie dreigt, zo ziet de bijlage, in keurige bewoordingen die overigens wel duidelijk zijn. En ze gaan het ook uitvoeren. Het ambtelijk advies waarschuwt zelfs voor een gemeentegrenscorrectie ten voordele van Barendrecht, om dit lastige probleem op te lossen. Gefaseerd ontwikkelen is natuurlijk goed, maar de gekozen opstelling van het college brengt risico's met zich mee. Door het bespreekbaar maken van nut en noodzaak van AGF geven ze Rotterdam meer ruimte dan mij lief is. Door te spreken over alleen maar AGF-sector, een ruim begrip, veel ruimer dan in het amendement wordt genoemd, wordt ook veel meer ruimte gegeven dan mij lief is. Potentieel vallen door de gekozen opstelling de subsidiegelden weg, die wij juist zo hard nodig hebben om het goed in te richten en om niet een herhaling te krijgen van Veren Ambacht. Door het slechts te willen gaan bestemmen van 30 ha komt de 'overruling' door de provincie mogelijk dichterbij.

Door het omarmen van een business case waarin verschillende zaken staan vermeld die wij ook als raad niet willen, zoals een weg door de boomgaard, wordt dit potentieel mogelijk gemaakt. De vorige wethouder sprak met instemming van de raad uit dat deze boomgaard groen moest blijven. Die uitspraak zouden we van dit college graag herhaald willen horen. Er wordt telkens verwezen naar de business case. Er wordt telkens gewezen op het feit dat de polder Nieuw Reijerwaard een alternatief is voor de Hoekse Waard. Zonder nuanceren, maar wanneer we de intentie die er ooit was met de Hoekse waard, één op één loslaten op Nieuw Reijerwaard denken wij dat we in de aap gelogeed zijn. Om dat te voorkomen, werd het amendement opgesteld.

Een lichtpuntje is dat door intensieve samenwerking voor de zomer de dreiging van de heer Evertsen in dit geval met Bolnes-Zuid geminimaliseerd is omdat het amendement is aangenomen en in de provinciale structuurvisie Bolnes-Zuid is weggelaten.

Of is het nu zo dat het college Bolnes-Zuid gebruikt in de onderhandelingen over polder Nieuw Reijerwaard?

Electoraal zie ik het belang van uw opstelling. Maar, of het ook in het belang is van heel Ridderkerk, valt te betwijfelen. Wij roepen het college op om de sterke en zorgvuldige regierol op te pakken ongeacht eerdere uitspraken, in het belang van Ridderkerk en de inwoners van de polder in het bijzonder.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Houcke.

5 **De heer Van Houcke:** Dank u wel. Voorzitter, wij zijn van meet af aan tegen Nieuw
Reijerwaard geweest. In die zin zitten wij er wat anders in. Wij hebben dat gedaan op basis
van de havengerelateerde claim van de Hoekse Waard die naar Ridderkerk kwam.
Ik hoef niet te herhalen hoe dat in elkaar zat. Het amendement is aangenomen. Dat is voor
ons een gegeven en wij hebben op basis daarvan gehandeld.
10 Dat wil niet zeggen dat wij niet zouden meewerken aan het tegenhouden van verdere
bedrijfsontwikkeling in dat gebied. Maar het aannemen van een amendement is een
loepzuiver democratisch besluit geweest. Wat ik minder loepzuiver vond was het tekenen van
de bestuurlijke overeenkomst. Wij kennen nog de middag dat wij met een bijna halve raad
voor niets hebben zitten wachten op een spoeddebat. Dat is niet fraai geweest, maar het is
15 wel een gegeven. Het is realistisch om ervan uit te gaan dat ook gezien de enorme druk van
dit moment op het Rijk, van de regio en het bedrijfsleven de realisatie zal plaatsvinden.
Op basis van de gegevens uit het amendement hebben wij D66/GL een lobby opgezet om
ervoor te zorgen dat Bolnes-Zuid losgekoppeld zou worden van dit hele verhaal en dat het
groen zou blijven. Daar hebben wij de fracties van de oppositie bij betrokken. Die lobby heeft
20 ertoe geleid dat er een besluit is genomen in de Staten, dat Bolnes-Zuidordt losgekoppeld
van Nieuw Reijerwaard. Er kan geen sprake zijn van koppelverkoop. Dat staat op de website
van de provincie.

25 Leefbaar Ridderkerk heeft gedraaid. Inderdaad. Ik denk dat het draaien nog verder zal gaan.
Ik kan mij voorstellen dat het college behoorlijk klem zit op dit gebied. Alle ambtelijke adviezen
en de net gehoorde mogelijkheid van herstructurering van gemeentegrenzen, lijken me nogal
wat om tegenin te roeien.

De boomgaard: college, hoe zit u daarin? Ik zou het ook aan de fractie, aan de collegae willen
vragen. Hoe zit Leefbaar Ridderkerk erin? Ik zou ook aan de SGP willen vragen om zich klip
en klaar uit te spreken dat zij nog steeds achter de unaniem aangenomen motie staan om de
30 boomgaard groen te houden.
Ik roep het college op om reaalpolitiek te beoefenen.

De heer Smit: Voorzitter, de voorgaande bijdragen gehoord hebbende, heb ik toch wel de
behoefte om een aantal opmerkingen te maken.
35 Een punt baart mij zorgen. Dat gaat over de hele inhoud van het verhaal rondom Nieuw
Reijerwaard, het bedrijventerrein. Ik heb een aantal sprekers iets horen zeggen en in het
bijzonder mevrouw Van den Berg, alsof de inhoud van de bestuursovereenkomst op
hoofdpijnen, de intentieovereenkomst zou overeenstemmen met het amendement. Dan moet
ik u even mee terugnemen in de tijd. De raad heeft destijds een amendement aangenomen
40 om de activiteiten op het bedrijventerrein te beperken. In dat amendement werd ook
Bolnes-Zuid genoemd. Er werd gezegd dat onder strikte voorwaarden Nieuw Reijerwaard
ontwikkeld mag worden tot bedrijventerrein. In dat amendement zijn weldegelijk drie
gebieden aangeduid. Een noordelijk gebied voor bedrijventerrein, een middengedeelte voor
bedrijven en verplaatste glastuinbouw en een zuidelijk gebied voor uitsluitend glastuinbouw.
45 Bovendien werd de nadruk gelegd dat het uitsluitend voor AGF-bedrijven moest zijn.
Vervolgens is er een bestuursovereenkomst gesloten waarbij het toenmalige college verder
is gegaan dan de door de raad in het amendement verwoorde randvoorwaarden. Die zijn
opgerekte. Op die opgerekte voorwaarden is een overeenkomst getekend die mijns inziens
geen recht deed en doet aan het amendement. De raad heeft toen erg veel zorgen gehad
50 over AGF. Is het dan wel echt AGF? Daar hebben wij diverse debatten over gevoerd. Wat de

SGP betreft, gaat het dus ook over die drie gebieden. En wat nu gebeurd is, in feite, althans in de optiek van de SGP-fractie, is dat gepoogd wordt om binnen de kaders van die bestuursovereenkomst te zorgen dat die oprekking van het amendement, waarmee geen recht wordt gedaan aan de opvatting van de raad, weer binnen het kader van het amendement wordt gebracht. Het amendement is beperkter dan de bestuursovereenkomst die er ligt. En dat betreft ook die drie deelgebieden. Ik vind dat essentieel, want voordat wij het weten gaat de gedachte post vatten alsof die bestuursovereenkomst juist datgene is wat de raad destijds wilde. Nogmaals, dat is naar mijn mening absoluut niet het geval.

10 **Mevrouw Van den Berg bij interruptie:** De heer Smit vraagt om een correctie omdat hij denkt dat het niet helemaal waar is. Volgens mij is dat zo. U weet ook dat het amendement letterlijk is toegevoegd aan de bestuursovereenkomst. In de bijlage. Bij alle ondertekenaars van het hele stuk, was op dat moment helder wat de raad van Ridderkerk vond en dat is leidend geweest bij de bestuursovereenkomst op 12 november en ook de latere
15 overeenkomst met het grondbedrijf van Rotterdam en Barendrecht. Dus, volgens mij klopt uw weergave voor een groot deel, maar niet helemaal.
En dan een vraag aan u. U zegt dat er altijd sprake is geweest van fasering. Maar, bent u het met mij eens dat de fasering waar wij het vorig jaar over hadden gebaseerd was op een realistische aanname? Dat ging over de gronden van tuinders die hun gronden te koop
20 aanboden aan de gemeente. Nu gaat het over een stuk grond waar de gemeente niet op korte termijn over kan beschikken en wordt iets voorgesteld wat niet realiseerbaar is.

De heer Smit: Voorzitter, als het gaat om de gebieden – ik heb het amendement hier voor mij liggen – dan wordt voor dat middengedeelte wel degelijk gezegd dat het om glastuinbouw
25 gaat en eventueel bedrijventerrein. De ratio van die opzet was dat we toen hebben gezegd dat er ruimte moest zijn in dat middengebied voor tuinders, die hun bedrijf voortzetten en die al een keer verkast zijn vanwege HSL, Betuweroute vanuit Zwijndrecht naar Nieuw Reijerwaard. Toen is ook door partijgenoten van u de vraag gesteld of die nu weer verplaatst moesten worden. Toen is gezegd dat die toch een keer rust moesten krijgen. Tegen die
30 achtergrond is gezegd dat we hen binnen dit middengebied een plek moesten geven. Dat kan ook omdat daar ruimte vrijkomt, maar dat betekent dat je moet kijken naar de invulling van het gebied en hoe je met een eventuele herverkaveling moet omgaan. Dus dat is een kwestie van kijken wat er beschikbaar is aan grond, wie verder wil gaan, hoe we kunnen gaan herplaatsen en waar gronden vrijkomen voor bedrijventerrein. Dus volgens mij is dat best uitvoerbaar en
35 is dat ook de strekking van het amendement geweest. De strekking van het amendement is nimmer geweest dat 90 ha een vast getal zou zijn.
Met het amendement hebben wij gezegd dat de leefbaarheid voorop staat en de resultante daarvan is een aantal hectare. Maar niet andersom. Zo van u moet 90 ha daar realiseren en dan zullen we daarna ook nog wel kijken of het op een duurzame, leefbare enzovoort manier
40 kan. Dus in die zin vind ik nog steeds dat we niet de indruk moeten wekken dat de bestuursovereenkomst of de business case waar de verkeerde plaatjes in stonden nu een één op één vertaling is van het amendement. Ik blijf erbij dat de overeenkomsten die er liggen ruimer zijn dan de grenzen van het amendement. Ik denk dat we tenminste weer terugmoeten naar de grenzen van het amendement. Daarbij moeten we ook in ogenschouw nemen de
45 economische crisis en alles wat daarmee samenhangt. Wat is nu de behoefte. Laten we wel wezen, de grondgedachte destijds was dat we ruimte willen geven aan bedrijven in Ridderkerk en Barendrecht in de AGF-sector waarvan ook wel eens is afgevraagd of ze naar Cornelisland zouden kunnen. Dat kon niet vanwege de hoge wagens die onder de rijksweg door zouden moeten. Maar, als we nu die 90 ha in versneld tempo zoals de provincie voorstelt
50 zouden gaan invullen, wat doen we dan als er over vijf, over zes of over zeven jaar weer

behoefte is bij AGF-bedrijven? Die kunnen we dan niet meer faciliteren. Ik denk dat het probleem vele malen ingewikkelder is dan nu wordt voorgesteld. En dat soort aspecten wil ik daar graag bij betrekken.

5 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Daar ligt nu precies mijn zorg. De heer Smit zegt dat we met het amendement nooit hebben bedoeld dat we 90 ha zouden ontwikkelen. Daar zit nu net mijn zorg. Want dat is nu net wat de provincie wel wil. Die zet al zijn kracht in om dit door te zetten. Hoe graag mijnheer Smit ook wil, ik heb niet het idee dat hij aan het roer staat. Dus vandaar mijn oproep aan het college om een sterkere regierol te voeren. Dit college
10 speelt naar mijn idee met vuur om de redenen die ik heb opgenoemd om de grenzen die opgetrokken worden, om de vaagheid die ze hebben en omdat ze zelf niet strak in het proces zitten.

15 **De heer Neuschwander bij interruptie:** Maar mevrouw Ripmeester, u hebt het over die 90 ha. Maar dat wilt u toch ook nog steeds? U spreekt mijnheer Smit daar op aan, maar ik begrijp dat u ook nog steeds voor die 90 ha gaat. Toch niet alleen de provincie?

20 **Mevrouw Ripmeester:** Ons standpunt was dat we deze ontwikkeling niet konden tegenhouden. Wij wilden graag meesturen. Dat is een ander uitgangspunt. We hebben telkens gehamerd op het meesturen van het proces. Op samen optrekken, met raad en college. Wees kritisch. Wees zorgvuldig in je bewoordingen. Geef ze geen vinger, want ze pakken de hele hand. Nu ik deze brief zie, denk ik dat de hand gegeven wordt of dat er te veel ruimte wordt gegeven om alsnog Ridderkerk te overrulen, waardoor we subsidiegelden
25 kwijtraken en de controle over het gebied.

30 **De heer Neuschwander:** Het vorige college heeft er alles aan gedaan met overeenkomsten en voorlopige toezeggingen om juist die handreiking naar de provincie en de regio en naar de gemeente Barendrecht te doen. Dat is misschien wel de reden waarom er een brief uit moet naar de provincie met het verzoek om een toelichting. Als u daarover begint, over die toelichting, dan staat er heel duidelijk in diezelfde brief die naar de provincie is gestuurd, dat herontwikkeling van de Noordwesthoek uitsluitend is als nut en noodzaak aangetoond
35 kunnen worden. We gaan dus helemaal niet bestemmen, maar we gaan kijken of nut en noodzaak aangetoond kunnen worden. Dus mevrouw Van den Berg, het antwoord op uw vraag is geen 90 ha, maar voorlopig, zoals in de coalitieovereenkomst staat, 25 ha.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Het vorige college heeft er alles aan gedaan om aan het stuur te blijven zitten. Dat verwacht ik van dit college ook. Het vorige college heeft altijd geprobeerd te voorkomen niet met ruime begrippen als AGF-sector te praten, maar om het te beperken. Het vorige college heeft ook het amendement omarmd. Nut en noodzaak aantonen, maakt in ieder geval Rotterdam erg blij, want daar hebben ze nog een groot bedrijventerrein nodig
45 waar geen AGF nodig is, maar waar ze heel graag andere bedrijven willen stoppen. Door nut en noodzaak opnieuw ter discussie te stellen of dit niet zorgvuldig in de brief te formuleren, zou het mogelijk kunnen zijn dat het lampje gaat branden. Daar zit mijn zorg. Mijn zorg zit bij hoe wij als Ridderkerk de controle over de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard houden.

50 **De voorzitter:** Dit is geen raadsvoorstel. Het zijn beschouwingen. Zolang u akkoord gaat met pingpongen en het college daar buiten houdt, vind ik het prima. Dat moeten we wel beseffen. Ik ga op enig moment het debat beëindigen. Het is geen raadsvoorstel en ik heb er daarom geen moeite mee dat het daarom wat door elkaar loopt. Maar, het ligt er ook aan wanneer u overschakelt naar het college. Het college leunt op dit moment achterover. Ik ga door met een

aantal handjes dat ik zag.

De heer Smit: Als ik zo meteen mijn termijn nog af mag maken, voorzitter dan vind ik dat goed.

5

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Smit: voorzitter, waar ik nog even op terug wilde komen, is het laatste wat mevrouw Ripmeester zegt. Naar mijn overtuiging en dan vat ik het kort samen, zoals ik eerder heb gesteld: de gesloten overeenkomsten gaan de kaders van het amendement te buiten. Dat is mede de oorzaak van de problematiek waar we nu mee te maken hebben.

10

Ik pleit ervoor om dit binnen de kaders van het amendement te brengen en alleen, uitsluitend, AGF, en ook om nog eens naar de gebiedsindeling te gaan kijken.

15

De heer Van Houcke heeft de SGP-fractie een vraag gesteld. Daar wil ik graag op ingaan. U hebt gevraagd of de SGP-fractie nog steeds staat voor de unaniem aangenomen motie over de boomgaard. Die motie is niet unaniem aangenomen, want de SGP-fractie heeft die motie toen niet ondersteund. Uw vraag is wat dat betreft ook niet zo relevant. Het mag geen geheim zijn dat de SGP-fractie van mening is dat met behoud van landschappelijke waarden als acaciabomen en de windsingels, dit gebied allang geen boomgaard meer is. Het is een kaal gebied waar al jarenlang over gesteggeld wordt. Het zou goed zijn om hier in ieder geval nog eens met een open mind naar te kijken, in ieder geval rechtdoende aan de bewoners van de Rijksstraatweg met een meerwaarde voor Rijsoord, om gewoon tot een oplossing te komen, waar alle partijen zich gelukkig mee voelen. Dat zou de inzet van de SGP-fractie zijn.

20

25

Mevrouw Ripmeester: Rechtdoen aan de gerechtelijke uitspraak over de boomgaard en de landschappelijke waarde, zit niet in een enkele acaciaboom. Daar zijn al uitspraken over. U wilt met een open blik kijken naar een open veld, maar dat open veld was nooit de keuze van de raad. De raad heeft altijd opgeroepen om daar weer een boomgaard aan te leggen. Het feit dat de eigenaar daar andere plannen mee heeft en daar een potentieel winstgevend gebied ziet, is niet het uitgangspunt van de raad. De raad heeft uitgesproken een boomgaard op die plek te willen. De rechter heeft een uitspraak gedaan over de landschappelijke waarde. Laten we dat gewoon als uitgangspunt houden.

30

35

De voorzitter: Het woord is weer aan de heer Smit en dan wil ik graag naar het college gaan zodat we tot een afronding komen.

40

De heer Smit: De rechter heeft geen uitspraak gedaan over de landschappelijke waarde of niet. De rechter heeft getoetst of, gegeven het feit hoe dit gebied is beschreven in het bestemmingsplan, er wel of geen aanlegvergunning vereist is voor het rooien van die bomen in die boomgaard. Daar heeft hij een uitspraak over gedaan. Voor de rest gaat deze raad erover om te bepalen wat we wel en niet van landschappelijke waarden vinden en hoe we dat bestemmen of wat dies meer zij. Dat is een heel ander verhaal dan wat u uiteindelijk houdt.

45

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Ik geef het woord aan de heer Los voor de beantwoording.

50

Wethouder Los: Dank u wel, voorzitter. Ik ga chronologisch door de geschiedenis. Een ster op de kaart maakte dat Nieuw Reijerwaard een zoekgebied was. Het heeft er uiteindelijk toe geleid dat op 9 oktober 2008 de raad akkoord ging met de vestiging van een industrieterrein, maar wel onder strikte voorwaarden. Dat is vanavond al genoemd. Ik wilde

al aan de heer Smit vragen of ik ook wat mocht zeggen, want hij heeft al heel veel gezegd van dat wat ik had willen zeggen.

Die strikte voorwaarden zijn in een amendement gelegd: 2008-59. Op 12 november 2009 is de bestuursovereenkomst door het college van Ridderkerk getekend. Op dat moment waren er al zorgen. Dat was vooral bij de toenmalige oppositie. Er is een spoeddebat belegd omdat we daar zorgen over hadden. Daar zijn veel mensen niet verschenen. Overigens, de toenmalige fractievoorzitter van Leefbaar Ridderkerk kwam wel. U lacht. Maar ik lachte niet. Want wij hadden een stervende in de familie. Ondanks dat ben ik gegaan. Twee dagen later is hij overleden. Om maar even over belang te spreken en over lachen. Ik lachte niet.

10 Ook door de ondertekening van de bestuursovereenkomst stapelden de problemen zich op. Toen werd er op 1 maart, twee dagen voor de verkiezing, een overeenkomst op hoofdlijnen getekend. Dat kon omdat de raad via een amendement of een motie van Leefbaar Ridderkerk had uitgesproken dat als het college iets wilde doen met een samenwerkingsovereenkomst die voortvloeit uit de bestuursovereenkomst, het college dan bij de raad te rade moest. Daar werd het volgende op gevonden. Het werd een overeenkomst op hoofdlijnen genoemd, waarin overigens heel veel is vervat. Onder andere het amendement dat randvoorwaardelijk moest worden meegenomen. Er werd in gezegd dat er unaniem besluiten moesten worden genomen. Er werd ook gezegd dat er gefaseerd moest worden ontwikkeld.

20 Gedurende die tijd werden wij geconfronteerd met een grote economische recessie die nu nog voortduurt. Het gaat nog wel even duren. Daarna kwamen er verkiezingen. Het nieuwe college trad op 15 april aan. We zaten met een erfenis waar ik van zeg: daar gaan we mee om op een wijze alsof het een gegeven is. We gaan daar het beste van maken. Dat betekent in mijn optiek dat je belangen afweegt. Je weegt ook af op de belangen van leefbaarheid en economie want daar moeten we allemaal van leven.

25 **De heer Meij bij interruptie:** U houdt een betoog en zegt precies dat waarmee ik het zo moeilijk heb. U zegt na de verkiezingen gaat u afwegen. Na de verkiezingen gaat u kijken welke economische belangen er spelen. Na de verkiezingen gaat u kijken waar u aan vastzat. De vraag is vaak aan u gesteld voor de verkiezingen. U zit eraan vast. Wat zijn de

30 economische belangen? Toen was uw reactie dat het niet doorgaat, leefbaarheid is het belangrijkste. De verkiezingen zijn nog niet voorbij of u gaat een heel genuanceerd standpunt innemen. Dat is wat ik lastig vind in uw betoog.

35 **Wethouder Los:** Ik was er nog niet aan toe, mijnheer Meij. Uw vraag was mij duidelijk. Ik wil mijn betoog afmaken.

U hebt in uw bijdrage gesproken over een draai. U hebt het woord bedrog niet genoemd, maar daar komt het toch wel een beetje op neer. Ik spreek namens het college. Het is in ieder geval zo dat wij tegen die ontwikkeling waren. Toenmalig in de fractie. Toch moet ik u een ding ontnemen. Als u denkt dat u zonder compromissen door het leven komt, is dat een misvatting. Ik geef u in overweging wat op dit moment in Den Haag gebeurt, ook dat zijn compromissen. Allemaal in het belang van ons land om te gaan regeren.

40

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dat we niet zonder compromissen door het leven kunnen gaan is genoegzaam bekend. Dat was ook de reden dat we als PvdA-fractie in de voorgaande perioden hebben ingestemd met de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Het was uw partij die zei dat het gelukkig nog te herstellen was als we een nieuwe raad hadden met een andere zetelverdeling. U gaat nu een andere kant op. Dit is geen compromis. Dit is gewoon navolgen van dezelfde trend.

45

50 **Wethouder Los:** Mevrouw Ripmeester, ik ga hier allemaal op in. Ik was nog niet zo ver.

Ik heb gezegd dat wij een compromis hebben gesloten. Dat compromis was dat het noordelijke deel van Nieuw Reijerwaard zou worden ontwikkeld, mede ingegeven door de ontzettend teruggelopen claim van de sector. De sector ging aanvankelijk uit van een noodzaak van 50 ha en kwam vorig jaar, de heer Van der Spoel zei het al, met 10 ha.

5

De heer Van der Spoel bij interruptie: U refereert daaraan maar er was een brief van de stadsregio van 2009. Ik heb u op de bijeenkomst in Rijsoord ook horen zeggen dat u in gesprek bent gegaan met Fresh World. Ik heb met diezelfde voorzitter deze week gesproken. Hij geeft aan dat gezien alle ontwikkelingen en gezien het feit dat het dieptepunt van de recessie voorbij is in de AGF-sector er een veel grotere behoefte is aan AGF-gerelateerde industrieterreinen dan die 10 ha. U hebt gerefereerd aan een brief uit 2009, terwijl de werkelijkheid daarna, volgens de berichten die ik heb van de voorzitter van Fresh World een heel andere is

10

15

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, we kunnen natuurlijk hier gaan spreken over wat Fresh World denkt nodig te hebben. Maar, ik herinner mij ook dat wij bij de vaststelling van RR2020 in 2005 een prachtige kleurenfolder kregen waarin stond dat Fresh World dacht 100 ha nodig te hebben.

20

Dus, ik heb de indruk dat bij Fresh World het aantal hectaren meegaat met de koers van het AGF-achtig goed.

25

De heer Van der Spoel bij interruptie: Voorzitter, het is natuurlijk leuk om terug te grijpen naar 2009 en 2005. De wethouder heeft gerefereerd aan die 10 ha. Die informatie – ik heb er dinsdag met de voorzitter van Fresh World over gesproken - is heel anders.

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder zijn betoog vervolgt.

30

Wethouder Los: Voorzitter, om maar niet in te zoomen op de behoefte, ik heb hier een kersverse brief van Fresh World, waarin staat dat 10 hectare het is en dat er wellicht op de middellange termijn behoefte is aan 5 ha meer. Misschien is dat een antwoord. Ik heb die brief, u mag hem zien.

35

De teruggelopen behoefte bij Fresh World is niet alleen door Fresh World bevestigd, maar natuurlijk ook door het grote netwerk dat ik heb. Ik loop er niet mee te koop. Maar, buiten mijn bezigheden in de gemeente waar ik veel energie in steek, is er ook nog een netwerk waar ik gebruik van maak. In het algemeen zie je dat de vraag niet met 20% is teruggevallen maar is teruggevallen naar 20%. Je moet ook niet vergeten dat financiering van bedrijfsactiviteiten op dit moment een moeilijke zaak is. Ik heb pas geleden in de commissie gezegd dat oplossingen die we hebben gekozen en waar wij als college heen willen koersen, gebaseerd zijn op een oplossing van gezonde rede, gezond verstand. Wie gaat er 90 ha ontwikkelen als die behoefte er helemaal niet is?

40

De risico's zijn enorm groot (€90 miljoen) en drukken voor een derde op Ridderkerk. Bovendien is er nu al een raming in de business case van €8 miljoen tekort alleen voor Ridderkerk.

45

Mevrouw Ripmeester: De wethouder doet voorkomen alsof er alleen een financieel risico is wanneer dit wordt doorgevoerd, maar juist door de gekozen opstelling van dit college loopt Ridderkerk een potentieel financieel risico. Doordat ofwel de subsidiestromen wegvallen of doordat het alleen op het Ridderkerkse bordje terecht komt en wij alleen voor de kosten opdraaien omdat we alleen 30 ha zouden gaan ontwikkelen. Ik vind het dan ook niet terecht

50

dat hij nu net doet alsof bij de gekozen weg die het college voorstaat er geen risico's zijn.

De heer Smit bij interruptie: Ik kan mij ook nog herinneren volgens mij van mevrouw Ripmeester, dat u ooit gepleit hebt of volgens mij is er in deze raad zelfs een motie aangenomen om te onderzoeken of wij dit terrein zouden kunnen ontwikkelen zonder betrokkenheid van de gemeente Rotterdam. Juist vanwege die financiële aspecten. Ik denk dat je ook de redenering kan omdraaien. Ik weet niet of het echt zo is, maar ik leg hem even in uw midden neer. Je zou ook zo kunnen redeneren dat we het juist meer fasegewijs en stap voor stap ontwikkelen. Dan krijg je de subsidie misschien niet, dat zou kunnen. Maar neem bijvoorbeeld die oksel, die is volgens mij niet veel groter of kleiner dan Cornelisland wat we ook zelfstandig ontwikkelen. Welke nieuwe mogelijkheden doen zich dan voor om wellicht als Ridderkerk en Barendrecht samen dit gebied te gaan ontwikkelen? Misschien is dat in uw pleidooi van sturen en meesturen ook wel een heel aantrekkelijke. Dus, het is maar een gedachte-exercitie die ik zomaar uit de losse pols doe. Maar je kunt het natuurlijk van verschillende kanten bezien.

Mevrouw Van den Berg: Ik wilde al reageren op de wethouder. De heer Smit doet dat ook. Zij spreken nu over partijen die in een keer 90 ha willen gaan ontwikkelen. Dat is helemaal niet aan de orde. Dat blijkt ook uit geen enkel stuk van de provincie. Wat wij wel als voorwaarde stellen is dat er in een keer een bestemmingsplan gemaakt wordt. Iets anders kan niet aan de orde zijn. Dat staat duidelijk zwart op wit. U stelt dat toch voor. U weet dat dat geen terechte eis is. Maar niemand stelt voor om in een keer 90 ha te gaan ontwikkelen. Maar die bestemming is wel nodig om die gelden veilig te stellen. Mijnheer Smit zegt dat we dan misschien de subsidie mislopen, maar dat is juist die 20 miljoen om de groene buffer mogelijk te maken. Het is toch krankzinnig als je dat zomaar aan de kant zet om daar zo luchthartig mee om te gaan?

De heer Smit: Voorzitter, mevrouw Van den Berg heeft helemaal gelijk als gesproken wordt over het bestemmen van 90 ha. Maar, ik denk dat we de druk die er dan op ligt om als die 90 ha bestemd is die in een mum van tijd in te vullen, niet moeten onderschatten. Dat is nu juist ook de angst die we volgens mij ook voorgaande jaren al hadden als raad. Krijg je dan niet juist de containeroverslag, de distributiebedrijven enzovoort, want om die financiële risico's beheersbaar te hebben, de 90 ha die in een keer aangekocht moeten worden, daar moet ook wat tegenover staan. Daar moeten opbrengsten tegenover staan. Dan gaan we dus wellicht juist in een heel korte tijd invullen. Nogmaals, het zijn allemaal aspecten, maar ... (niet meer te verstaan, omdat een aantal mensen door elkaar heen spreekt).

De heer Meij: Voorzitter, het wordt lastig, omdat we nu in discussie gaan met de heer Smit. Hij heeft best redelijke voorstellen, maar we zijn eigenlijk in discussie met het college, met de heer Los, want er is een wereld van verschil tussen dat wat de heer Smit zegt en dat wat de heer Los zegt. Ik wil u voorstellen om de heer Los zijn betoog te laten afmaken. Ik kan de heer Smit deels volgen, maar de heer Los kan ik helemaal niet volgen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg nog op dit punt? Nee, dat is niet het geval. We gaan naar wethouder Los.

Wethouder Los: Voorzitter, ik heb zelf niet gevraagd om mijn betoog te onderbreken. Dat is zo gelopen. Het CDA spreekt over de draai. Als het over de draai gaat betreft dit Leefbaar Ridderkerk en moet Leefbaar Ridderkerk daar antwoord op geven.

U zegt wel dat we tegen windmolens aan het vechten zijn. Mijn indruk is een andere. U zegt ook dat we ervoor moeten zorgen dat we moeten sturen. In het gesprek met de provincie hebben wij gezegd dat het voorstel van de provincie voor sturing van de gemeente vergelijkbaar is met de auto die we voorbij zien rijden met het kleine kinderstoeltje achterin waar een stuurtoestel zit. Dan zit je wel aan het stuur te draaien, maar er gebeurt niets. Wij hebben ons op dit moment geprofileerd als Ridderkerk. Met een raadsamendement. Het amendement was van u en van de heer Smit en sprak over AGF. De behoefte aan AGF is klein. Ik heb u al gezegd dat dit de oplossing is van gezonde rede. Bovendien ligt het nog in lijn met de op 1 maart getekende overeenkomst op hoofdlijnen waar gefaseerd ontwikkelen ook nog in staat. In het ambtelijk advies waar ook wordt gesproken over grondexploitatie staat dat op deze wijze de risico's van extra grondexploitatie juist klein zijn. Als we het doen zoals de provincie het wil, is het risico groot.

U roept de wethouder van Ridderkerk op om het verlies te nemen. Mijnheer Meij, zonder strijd heb je niets. Deze wethouder met zijn collega's is bereid om strijd te voeren voor Ridderkerk, voor het amendement, voor de economie en voor de bewoners, deze niet in de laatste plaats. Natuurlijk nemen wij risico's. Maar, ik zeg u: risico's beginnen als je geboren wordt en zij eindigen als je er niet meer bent. Zelfs daar ben ik nog niet helemaal zeker van. Maar wij zijn bereid om voor Ridderkerk te knokken.

Ik verzorg wekelijks presentaties in mijn museum. Het gaat over jeugd en het gaat over mensen die ons van alle kanten bezoeken. Het gaat daarom, dat je bereid moet zijn om de strijd aan te gaan. Wij zijn dat voornemens. Dat noem ik dan sturen. U noemt sturen toegeven aan wat de provincie vraagt en wij zitten daar een klein beetje aan te sturen.

De VVD heb ik al geantwoord. Wij hebben verschillende gegevens en wij kunnen praten over welles en nietes. Mijn gegevens zijn in ieder geval anders.

De heer van der Spoel bij interruptie: Voorzitter, ik heb in het licht daarvan gevraagd of uw bijdrage in Rijsoord in verhouding tot de brief betekent dat u één op één het amendement uitvoert of dat u uitsluitend het noordelijk deel wil ontwikkelen. Als die behoefte er wel is, gaat u dan dus verder met doorontwikkelen? Ik had ook nog een vraag over de boomgaard.

Wethouder Los: Mijnheer Van der Spoel, geeft u mij alstublieft de ruimte om u te antwoorden. Ik ben vaak onderbroken en iedere keer wordt er gevraagd of ik wil antwoorden: Die antwoorden komen er ook.

Ik heb in mijn betoog gezegd dat de noordelijke sector meer dan genoeg is. Je kunt natuurlijk zeggen dat dit en dat allemaal op papier staat, maar de werkelijkheid is dat als je in het noordelijke stuk ontwikkelt en bestemt, je meer dan genoeg hebt. Daar gaat het om.

U had een vraag over de boomgaard. Ik weet niet of u in de commissie was, maar het is in de commissie ook al benoemd. De voorzitter die nu voorzitter is, was toen ook voorzitter van de commissie. Hij vroeg mij of De Groene Schakel het beleid van dit college is en was. Het antwoord was ondubbelzinnig 'ja'.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, over deze opmerking. Zowel in de business case als in het plan De Groene Schakel worden het agrarisch karakter en de landschappelijke waarde van de boomgaard losgelaten. Daar is de heer Los dan toch wel mee bekend. In de business case wordt er ook een weg doorheen aangelegd. Is dit het beleid dat de wethouder voor ogen houdt bij de ontwikkeling van de boomgaard of houden we hem groen?

Wethouder Los: Ik heb net gezegd dat wij bezig zijn met het maken van het bestemmingsplan De Groene Schakel. Dat wordt in de raad ingediend en daarin gaat geen

weg door de boomgaard. Er gaat een wandelpad of een fietspad door. Ik heb het bestemmingsplan niet op tafel liggen. Maar, als u het ontwerp zou willen zien, is dat ook nog mogelijk. Wij werken er op dit moment hard aan.

5 **Mevrouw Ripmeester:** En laat u de landschappelijke waarde nu al los en maakt u bebouwing mogelijk?

10 **Wethouder Los:** Het is voortgezet beleid van het vorige college. Ik ben daarop aanspreekbaar. Dat doet u nu ook. U hebt de gelegenheid om daar in de commissie ook iets over te zeggen. Er is toen ondubbelzinnig gezegd dat De Groene Schakel het beleid.

15 **Mevrouw Ripmeester:** De vorige wethouder sprak uit dat de boomgaard groen zou blijven. Dat heb ik u niet horen zeggen. U verschuilt zich achter De Groene Schakel, wat iets anders is.

De voorzitter: Mijnheer Smit, aanvullend?

20 **De heer Smit:** Voorzitter, we kunnen nu wel een hele discussie houden over hoe de boomgaard eruit moet zien, maar hij is nog altijd particulier eigendom. De eigenaar bepaalt hoe die boomgaard eruit ziet. Het bestemmingsplan geeft de kaders van wat daar maximaal mag gebeuren. Daar kan niemand gedwongen worden om daar bomen te planten, niemand kan gedwongen worden om wat dan ook te doen. De raad gaat op zijn hoogste over het bestemmingsplan waarin een kader wordt neergezet. De eigenaar kan uitvoering geven aan het bestemmingsplan maar hij kan het ook niet doen. Zolang er niets gebeurt met het bestemmingsplan heeft de gemeente geen enkel machtsmiddel. Het enige is dat de gemeente deze gronden zou kunnen gaan verwerven, maar u moet dan eens even kijken naar de kosten daarvan, en dan zelf gaan inrichten. Dan gaan we wel investeren in de publieke ruimte en als ik mij goed herinner was het enthousiasme daar ook niet al te groot voor.

30 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, mag ik nog een opmerking maken over de boomgaard? U weet hoe Leefbaar Ridderkerk hier in de vorige periode in zat en in zit. Ik vind het naïef van mevrouw Ripmeester om in deze fase nu de wethouder te dwingen tot een antwoord. U en ik weten dat de discussie over de boomgaard bij lange na nog niet gevoerd wordt. U en ik hebben tevens het laatste woord, want daarom zit u in de raad. De laatste maanden zijn er wederom nieuwe voorstellen bij gekomen. Toen ik juist dacht dat ik alles een beetje in beeld had, hoorde ik dat op een wijkavond gesproken werd over het vestigen van een museum op dat terrein. Ook dat is op dit moment aan de orde. Het is een kinderboerderij geweest, een parkeerplaats, een aardbeienkwekerij, een boomgaard en een industrieterrein. Ik denk dat het goed is dat we alle punten eens een keer aanpakken en er dan als raad naar kijken. U kunt dit college niet dwingen om daar een weg in in te nemen. Hoe moeilijk ik het ook vind, want u weet hoe wij er als Leefbaar Ridderkerk in zaten en ik vind het zeer moeilijk om daarin een keuze te maken, maar het is op dit moment niet de plek en het moment om een oplossing voor de boomgaard te vinden.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Wij hebben verschillende standpunten over de boomgaard ingenomen als raad. U was daarbij en steunde dat ook. Wij zouden niet meewerken aan een bestemmingswijziging. Wij deden veelvuldig een oproep aan het vorige college om bij de eigenaar aan te dringen op herstel van de boomgaard. We gaan er nu geen oplossing voor vinden. Maar de vorige wethouder maakte zich sterk voor behoud van de boomgaard. Dat

wordt nu losgelaten.

5 **De heer Neuschwander:** De vorige wethouder stelde klip en klaar dat de boomgaard boomgaard zou blijven, maar is er blijkbaar ook niet in geslaagd. Juridisch werd hij keer op keer gerepareerd. Dat weet de eigenaar heel goed. Misschien is het nu wel het moment om samen met de eigenaar en alle belanghebbenden die bepaalde ideeën daarover hebben, inclusief de raad, inclusief het college, te kijken naar een bestemming voor dat gebied.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Dat betekent dat wanneer wij nu al op voorhand in het bestemmingsplan daarover het laatste woord hebben en wanneer wij het bestemmingsplan gaan wijzigen van agrarisch naar iets anders, wij de weg open zetten naar bebouwing.

15 **De heer Neuschwander:** Daar bent u toch zelf bij, mevrouw Ripmeester. U hebt toch geen bestemmingsplan voorbij zien komen?

Mevrouw Ripmeester: Ik heb wel de intentie voorbij zien komen en ik hoop dat u dan ook vasthoudt aan de eerdere oproep om de boomgaard groen te houden.

20 **De voorzitter:** Zullen wij weer teruggaan naar de wethouder? Ik kijk met meer dan een schuin oog op de klok die ons allen lief is, omdat wij op een veilige tijd willen eindigen: dat hebben we afgesproken. U gaat over uw eigen tijd. Het is een belangrijk onderwerp, maar val niet in herhaling en probeer weer terug te gaan, via de voorzitter, naar wethouder Los. Aan u het woord.

25 **Wethouder Los:** Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik een heel eind gekomen ben. Wij hebben ingezet op Ridderkerks sturen. U kent allemaal de kreet van blaffende hondjes bijten niet, ik heb dat in mijn leven heel hard gehoord en heel vaak loopt het anders. Deze wethouder met zijn collega's strijdt heel hard voor heel redelijke inzet, waarbij iedereen winnaar is. Daar gaat het om. En als je dan op een goed moment alleen maar 'ja' knikt bij

30 eisen van de overheid, denk ik dat je niet stuurt maar meedrijft met de regieën die al een bepaalde kant op gaan. Dan verandert er nooit iets.

Als het om bedrijventerreinen gaat, wordt er heel hard gewerkt. U weet dat er ook wat problemen met Cornelisland zijn: ook daar zet het college zich in om zaken voor elkaar te krijgen. Diezelfde inzet hebben wij bij Nieuw Reijerwaard en wij willen dat iedereen wint. Ik geloof dat de PvdA dat ook wel eens zegt.

35

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel vast dat wij ruimhartig gebruik hebben gemaakt van de eerste en tweede termijn. Is er nog behoefte aan een nabrander?

40 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik wil de vragen die aan ons gesteld zijn graag beantwoorden.

De voorzitter: Dat kunt u op een redelijke manier doen. Ik verzoek u niet te veel in herhalingen te vallen omdat we dan teveel met de hoofden tegenover elkaar zitten. We kunnen het iedere keer op de agenda zetten. We zetten het al in iedere commissie op de agenda. U kunt er ook volgende maand weer uitgebreid over discussiëren.

45

De heer Neuschwander: Ik begrijp uw punt, voorzitter. Maar, ik weet niet of mevrouw Van den Berg het zo prettig vind als ik aan het einde van de tweede termijn die antwoorden pas ga geven, omdat het dan wel eens 1.00 uur vannacht zou kunnen zijn voordat we hier

50

weggaan.

De voorzitter: Vooruit, als u kort nog even probeert om mevrouw Van den Berg gerust te stellen, kunt u dat doen.

5

De heer Neuschwander: Ik probeer in te gaan op een aantal gestelde vragen. Het zijn er te veel om ze nu allemaal te beantwoorden.

Op de vraag van mevrouw Van den Berg hoe onze fractie de brief beantwoordt, kan ik zeggen dat we niet stonden te springen, toen we de brief voor de eerste keer lazen, maar dat zal u niet vreemd in de oren klinken. U weet hoe wij als Leefbaar Ridderkerk tegenover Nieuw Reijerwaard staan. U weet wat er in het coalitieakkoord overeengekomen is. Een beperkte ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Als je dan ziet dat om strategische redenen – een heel belangrijk uitgangspunt – deze brief is uitgegaan, kunt u zich afvragen of we dan knopen moeten tellen of er vol tegenin moeten gaan. Het is een strategische brief. We hebben binnen de fractie daar uitgebreid over gediscussieerd en uiteindelijk hebben we gezegd dat we er akkoord mee gingen. Als we dat niet hadden gedaan, had het college waarschijnlijk vanwege de duale rol ook nog wel gekozen om die brief uit te sturen, maar wij staan er 100% achter. U zegt dat er gewoon 90 ha bedrijventerrein komt. Wij gaan uit van 25 ha bedrijventerrein. Wat ons betreft blijft het daarbij. Nut en noodzaak moeten aangetoond worden. Dit college heeft nu al een brief klaarliggen waarin staat dat er op dit moment absoluut geen sprake is van groeien. Ik vind het dan als fractie zeer riskant om nu al te zeggen die 90 ha te gaan bestemmen, met alle gevolgen van dien, dat die 90 ha ook ingezet gaat worden voor allerlei andere activiteiten. Ik noem maar wat: havengerelateerde activiteiten, waar we allemaal zo bang voor waren.

U gaf aan dat gesproken werd over Ridderkerk zonder Ridderkerk om de tafel. Ook dat is mij ter ore gekomen. Ik vond dat een blamage. Meer dan asociaal om te horen dat randgemeenten die deel uitmaken van de BAR-groep over Ridderkerk praten, zonder dat Ridderkerk daarbij zit. Als u het mij vraagt, had ik als college gezegd dat ik daar niet aan mee zou doen en eruit zou stappen. Maar, dat is een fractiestandpunt. Ik vind het werkelijk een blamage. Het gaat Ridderkerk aan, het is een standpunt van Ridderkerk. Als je dan hoort dat partijen die deel zijn van deze overeenkomst, de stadsregio of Barendrecht of Rotterdam praten over Ridderkerk zonder Ridderkerk, vind ik dat meer dan schandalig. De brief van de heer Evertsen zoals die voorligt met daarin allerlei verkrampde vormen en dreigementen van als u zus doet, dan gaan wij zo, hebben wij meegenomen. Bolnes-Zuid staat daar niet los van, want de heer Evertsen verwijst daar zelf naar. Het is bijna zo van 'als u dit doet, dan doen wij dat'.

De heer van Houcke: Wat de heer Neuschwander nu zegt, is absoluut onjuist. Hij moet nog maar eens de site raadplegen van de provincie. Daar staat klip en klaar op dat het gescheiden is. Dat is een besluit van de Staten. Ik wil hem straks de tekst wel voorlezen.

De voorzitter: Ik zie dat de wethouder bevestigend knikt.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb dezelfde reactie. Het verslag is gemaakt voordat de provinciale structuurvisie is vastgesteld. Toen is het amendement, waarin die splitsing is gemaakt, ook meegenomen.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik heb voor mij een brief van de Provincie Zuid-Holland van 7 juli 2010 aan de gemeente Ridderkerk. Ik citeer: "Verder kan ik u mededelen dat bij de vaststelling van de provinciale structuurvisie het gebied Bolnes-Zuid de aanduiding stedelijk

50

groen heeft gekregen. De voormalige in het streekplan opgenomen aanduiding die aangaf dat het gebied tevens een zoeklocatie was, is verdwenen. Op zich is binnen het stedelijk gebied overigens slechts een beperkte categorie aan invullingen mogelijk. Uiteraard ben ik bereid daarover nader met u te spreken, zodra uw plannen in het gebied Bolnes-Zuid meer concrete vormen hebben aangenomen. Vooralsnog ga ik er echter van uit dat de provincie wat dat gebied betreft heeft voldaan aan wat in de bestuursovereenkomst van 12 november 2009 is overeengekomen". Dat is een antwoord, maar het wordt wel degelijk meegenomen.

De heer van Houcke: Dat is dan duidelijk. Er wordt helemaal niet gezegd dat er nog een koppeling is. Integendeel! Die is er niet meer. Dat staat er ook niet in. Een groene invulling is werkelijk iets anders dan een bedrijfsterrein vestigen. Hij refereert aan die groene invulling en is benieuwd of de gemeente daar plannen voor heeft. Meer staat er echt niet in.

De voorzitter: Mijnheer Van Houcke, ik hoop dat u tot een einde van uw betoog wilt komen. Kijkend naar de tijd verzoek ik u niet in herhalingen te vallen.

De heer Neuschwander: Recapitulerend: wat mij aan deze discussie intrigeert is dat de beschuldigingen die aan ons adres gemaakt zijn over Nieuw Reijerwaard met name stellen dat er een bepaalde vorm van angst regeert. Ik denk dat angst een zeer slechte leermeester is en ik denk dat in de keuze die het college op dit moment heeft gemaakt een juiste balans is gevonden en wel degelijk een goed signaal is afgegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de tweede termijn met de volgende opmerkingen: val niet in herhaling, hierna komt nog een commissievergadering waar dit punt weer op de agenda staat, ik probeer u in de tweede termijn te beperken, kijkend naar de tijd want anders zijn we zo weer een uur verder en dat willen we met elkaar niet. Mevrouw Van den Berg, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Dank u wel. Ik houd het kort, ik constateer dat er nieuwe tijden zijn aangebroken, want de fractie van Leefbaar Ridderkerk heeft de brief die het college heeft verstuurd, kennelijk goedgekeurd. Daar nemen wij kennis van.

De heer Smit zei dat het ingewikkeld is geworden: daar zijn we het allemaal mee eens. Daarom spreken we al heel lang over Nieuw Reijerwaard. Een aantal vragen van onze fractie is niet beantwoord. Dat ging in het bijzonder over de groene buffer, de grenscorrectie en over de relatie van het college met de tuinders. Het blijft natuurlijk frappant: er worden mooie dingen gezegd over dat we strategisch aan het stuur moeten gaan zitten. Maar, juist daarom heeft een groot aantal fracties vorig jaar ingestemd met het amendement. Om juist vanwege die grote druk vanuit provincie, Rijk en stadsregio aan het stuur te gaan zitten. U hebt blijkbaar pas op 4 maart jl. ontdekt wat strategisch handelen is, want op 2 maart hebt u nog huis aan huis een folder in Ridderkerk verspreid waarin u zegt dat Leefbaar Ridderkerk het gaat herstellen als er een nieuwe raad is en een nieuwe zetelverdeling. Dat is niet gerealiseerd. Terecht zullen we in een volgende commissievergadering nog regelmatig over Nieuw Reijerwaard spreken...

De heer Neuschwander bij interruptie: Voorzitter, mevrouw Van den Berg is vanaf het begin af aan uitgegaan van 90 ha. Tot op de dag van vandaag blijf ik erbij dat Leefbaar Ridderkerk niet gaat voor 90 ha: wat ons betreft blijft dat beperkt tot 25 ha.

De voorzitter: Ik stel vast dat we dat al een keer of drie of vier tegen elkaar hebben gezegd.

Ik wil ook graag aan u vragen om dat te beëindigen en echt niet in herhalingen te vallen. Dat doet u echt allemaal. Over die 90 ha is volstrekte duidelijkheid over hoe partijen daarin staan.

5 **Mevrouw Van den Berg:** Ik heb niets gezegd over het aantal hectaren. Daar begint de heer Neuschwander over.

De heer Neuschwander: Mevrouw Van den Berg, u begon uw betoog met de opmerking dat er gewoon 90 ha bedrijventerrein komt. Dat hebt u net letterlijk gezegd.

10 **Mevrouw Van den Berg:** Voorzitter, ik constateer alleen ...

De voorzitter: Ik stel vast ...

15 **Mevrouw Van den Berg:** Leefbaar Ridderkerk heeft ...

De voorzitter: Ik heb de leiding in deze vergadering: ik stel vast dat we dit punt op dit moment laten varen en als u daarop terug wilt komen in de volgende commissievergadering of raadsvergadering, is dat uw goede recht. Was u klaar, mevrouw Van den Berg?

20 **Mevrouw Van den Berg:** Ik had nog twee zinnen: Leefbaar Ridderkerk zou alle bedrijvigheid van Nieuw Reijerwaard gaan weren. Dat was zo constateer ik, de insteek voor de verkiezingen. Tot slot hoop ik dat de raad net zo goed geïnformeerd blijft als de coalitiefracties en het wijkoverleg Rijsoord. Dank u wel.

25 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, nog een laatste opmerking: mevrouw Van den Berg begint nu over iets wat al lang aan de orde is geweest toen we het coalitieakkoord getekend hebben en dat hebt u hier met heel deze raad besproken. Toen was ook al bekend hoe wij omgingen met de oksel, dus wat dat betreft is er helemaal niets nieuws gekomen.

30 **De voorzitter:** Dank. Ik ga voor de tweede termijn naar de heer Meij.

De heer Meij: Een paar korte opmerkingen nog, voorzitter. De heer Los had het over de werkelijkheid. De werkelijkheid is inderdaad dat Leefbaar Ridderkerk voor de verkiezingen tegen bedrijvigheid was en na de verkiezingen is gaan schuiven en nu bedrijvigheid toestaat.
35 Ik vind het een gotspe dat u mij aanspreekt over compromissen zo van 'u moet compromissen sluiten'. Natuurlijk moet je compromissen sluiten, maar dat zei u niet voor de verkiezingen. En tenslotte nog een persoonlijk punt. U moet eens ophouden met uzelf omhoog te steken. U bent net vijf maanden wethouder, eerst resultaten zien, ook met Nieuw Reijerwaard. Als u dat voor elkaar krijgt, prima: dan kom ik u als eerste feliciteren. Het is nu nog veel te vroeg.
40 U werkt heel hard, dat geef ik helemaal toe, maar u moet niet zeggen 'dit heb ik bereikt', want op dit punt is er nog niets bereikt. We zijn in onderhandeling. Dank u wel.

De voorzitter: Heer Van der Spoel, gaat uw gang

45 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik zou de wethouder nog een keer willen oproepen om nog eens in gesprek te gaan met de voorzitter van Fresh World, die mij heel andere signalen afgeeft dan de wethouder thans doet. De wethouder zegt zijn netwerken in dit wereldje te hebben. Voorzitter, ik ben slechts een simpele verkoper in de AGF-sector maar ik denk dat ik ook enigszins weet wat daar speelt. Ik heb de wethouder horen zeggen dat de boomgaard de
50 groene schakel blijft en dat er kennelijk geen onderhandelingen zijn met de eigenaar van de

boomgaard om dat te ontwikkelen tot de plannen die de ondernemer daar voor ogen heeft. Ik denk dat Leefbaar Ridderkerk haar belofte heeft losgelaten om de ontwikkeling in Nieuw Reijerwaard tegen te houden, want daar werd al eerder aan gerefereerd.

5 Als u zegt dat wij bij het coalitieakkoord daar iets over hebben kunnen zeggen, dan wil ik aangeven dat onze fractie heeft vastgesteld dat u die belofte had losgelaten omdat u zich verschuilt achter de Crisis- en herstelwet.

De voorzitter: Ook dit hebt u al een paar keer gezegd. Het woord is aan mevrouw Ripmeester.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Wij wilden dit agendapunt graag bespreken omdat we hier zorgen over hebben. Wij vragen ons af of dit strategisch wel de juiste beweging was. Ik heb inmiddels begrepen dat Leefbaar Ridderkerk al van tevoren op de hoogte was van deze actie en daarop durfde te vertrouwen. Wij hebben dat vertrouwen niet.

15 **De heer Neuschwander bij interruptie:** Voorzitter, mevrouw Ripmeester wil dingen beweren die ze niet kan waarmaken: ik heb de brief op hetzelfde moment gekregen als u hem kreeg.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Ik dacht even dat u suggereerde dat u hem eerder in de fractie hebt kunnen bespreken.

De heer Neuschwander: Mevrouw Ripmeester, u legt mij dingen in de mond die ik niet heb gezegd.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Ik leg u geen dingen in de mond, ik wilde wel even iets helder hebben en ik ben blij dat dat gebeurd is.

De gekozen strategie vinden wij gevaarlijk. Wij blijven erbij dat dit college met vuur speelt, om redenen die wij genoemd hebben. Ik hoop van harte dat het u lukt om dit te beperken. De provincie wil 90 ha ontwikkelen. Leefbaar Ridderkerk wilde 0 ha ontwikkelen, we zitten nu op 30 25 ha wat Leefbaar Ridderkerk betreft, maar ik maak me meer zorgen om de provincie. Die blijft hangen op die 90 ha. Ik vind het heel naïef om te veronderstellen dat we kunnen doen alsof we zonder hen verder kunnen. Dat we alleen die oksel kunnen bestemmen, zoals mijnheer Smit zegt en dat we dat dan zelf kunnen gaan ontwikkelen. Dat staat namelijk los van de ambitie die Rijk en provincie hebben. Daar zit mijn zorg en daarom wil ik erop blijven hameren dat wij gezamenlijk optrekken, ongeacht onze verschillende uitgangspunten, maar dat we samen blijven optrekken en elkaar kritisch blijven bevragen, want anders neemt iemand anders het roer over en dat is in ieder geval in niemands belang.

35 Wat dat betreft ben ik het wel eens met de uitspraak dat we alleen maar winnaars willen en ik werd zelfs helemaal blij toen u de opmerking maakte dat er zonder compromissen geen leven is. Ik ben namelijk blij dat Leefbaar Ridderkerk ook compromissen stelt, zeker als gezonde rede, gezond verstand en de gezonde werkelijkheid er is. Dat geeft mij ook weer hoop voor de tram.

Maar, daarover op een later moment misschien meer.

45 **De voorzitter:** Tot slot hadden de heren Van Houcke en Smit zich later in eerste termijn gemeld voor een bijdrage. Wilt u ook in tweede termijn een bijdrage geven? Dat had ik al verwacht. Gaat uw gang.

50 **De heer Van Houcke:** Voorzitter, ik heb wel een beetje begrip voor de positie van het college. Dat is niet alleen omdat wij aanvankelijk dezelfde gedachte hadden als in ieder geval een

belangrijk deel van dit college, maar ook omdat de positie waarin het nu zit, voor een belangrijk deel gemaakt en gevormd is door de fractievoorzitters die nu als oppositie zoveel naar voren brengen. Dat is hun goed recht en ik begrijp dat ook heel goed, maar het is een beetje dubbel. In die zin denk ik ook dat – ik richt dit tot mevrouw Van den Berg en mevrouw Ripmeester en ook tot de heer Meij – we ons goed moeten realiseren wat hier gebeurd is. Op enig moment is dat amendement wel aangenomen, dat noemde ik het loepzuivere democratische besluit, maar wat er daarna is gebeurd, is niet best. Want u hebt als toenmalige coalitie laten gebeuren dat de toenmalige wethouder van uw coalitie die bestuurlijke overeenkomst heeft getekend, waarvan wij toch kunnen vaststellen dat die niet spoort met het amendement. De heer Smit heeft dat daarnet heel duidelijk nog een keer naar voren gebracht. En dan vind ik het een beetje dubbel om dat nu heel lachend in de richting van de huidige coalitie te brengen en in hun richting te wijzen: zij zitten moeilijk. Maar coalitie, u hebt en in het bijzonder Leefbaar Ridderkerk, wel een verrekt grote broek aangetrokken. En nu komt men tot de ontdekking dat besturen best wel heel lastig is. En dat je compromissen moet sluiten. Wellicht hadden zij deze positie kunnen voorkomen, door in een eerder stadium voor 3 maart zich te realiseren dat je straks wellicht in een positie komt waarin je compromissen moet gaan sluiten, want ze leken zo compromisloos. Dan blijkt de keiharde realiteit van het dagelijks besturen, waar wij al jaren geen ervaring mee hebben, maar toch wel begrip. Die blijkt niet eenvoudig te zijn.

De voorzitter: Op dit punt, mijnheer Van Houcke, heeft wethouder Los al antwoord gegeven.

De heer Van Houcke: Dat is ook zo, maar vanuit mijn positie wilde ik dit toch naar voren brengen. Ik heb daar net al iets over gezegd, maar dan op een andere manier. Maar, ik wil wel vaststellen dat de situatie anders is dan een jaar geleden en ik zou u willen vragen, coalitie, college, wilt u zich bij het besturen van onze gemeente realiseren dat het er op dit moment anders voorstaat dan een jaar geleden. Ik hoop van harte dat u veel bereikt op dat punt, maar tegelijkertijd deel ik de zorg die is uitgesproken een klein beetje als het gaat over de politieke en bestuurlijke realiteit. De druk is enorm. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot nog voor een kleine bijdrage naar de heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, in navolging van het eerste deel van het betoog van de heer Van Houcke, met zijn tweede deel had ik iets meer moeite toen hij zonder onderscheidingsvermogen ging spreken over een aantal partijen, maar goed dat komt op een ander moment wel. Het eerste deel van zijn betoog wil ik nog eens onderstrepen, ook in navolging op dat wat mevrouw Van den Berg suggereerde alsof ik zou vinden, alsof de SGP zou vinden, dat het vanavond pas ingewikkeld is geworden. Verre van dat! Het is ingewikkeld geworden op het moment dat het amendement is aanvaard en het toenmalige college zich daar niet aan heeft gehouden en dit veel ruimer heeft geïnterpreteerd en een overeenkomst heeft gesloten met een strekking die veel verder gaat dan het amendement. Het is in 2008 al zo ingewikkeld geworden.

De voorzitter: Dat is heel duidelijk, dat hebben u en een heleboel andere mensen al gezegd.

De heer Smit: De brief die nu uitgegaan is, is een moedige poging om de boel weer in het spoor van het amendement te brengen.

De voorzitter: Een mooi slot. Dank. We gaan naar wethouder Los voor een kort antwoord. Kan dat, wethouder? Gaat uw gang.

5 **Wethouder Los:** Ik doe dat heel graag. Ik heb kunnen waarnemen dat het amendement bij iedereen op het netvlies staat. De heer Meij heeft gezegd dat we ons niet rijk moeten rekenen. Nee, mijnheer Meij, zo wijs ben ik wel. Ik weet ook dat we ervoor gaan en ik ben blij dat u zegt dat als we er doorkomen en als we bereiken wat we willen, dat u dan de eerste bent om mij te feliciteren. Mijnheer Meij, dat hoop ik ook. We zetten alles wat we hebben en kunnen in. Ik kan me niet voorstellen dat de raad niet blij zou zijn als we erdoor komen. Het is
10 toch in ieder geval een aangenomen amendement. Dat is de geest van de raad en daar gaan we voor.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn aan het einde van dit agendapunt.

15 Dank voor uw inbreng. Ik zal mevrouw Attema vragen om er een duobaan van te maken: zeer bedankt voor uw inbreng en tot ziens. De vergadering is gesloten. Het is 23.25 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 7 oktober 2010,
20 de griffier, de voorzitter,

as