

5

Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk, gehouden op donderdag 7 oktober 2010

10 **Aanwezig:** De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De wethouders: de heren H. Dokter, A. Los, A. den Ouden en M.A. Vroegindeweyj
De raadsleden: de heer T.J. Alderliesten (SGP), mevrouw H.R. van den Berg (ChristenUnie),
de heren P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin
15 (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), de heren M.A. Hitzert (PvdA), H.C.M. van
Houcke (D66/GroenLinks), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J.
Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P.
Kranendonk (SGP), mevrouw E. Mans (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR),
G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR),
20 A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR),
mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en
A. Stout (LR)

Griffier: de heer mr. J.G. van Straalen

25 **Notulist:** mevrouw F. Idsinga-Six Dijkstra

1. Opening en vaststelling van de agenda

30 **De heer Onderdelinden:** Mag ik iedereen verzoeken zijn plaats in te nemen, dan kunnen we
de raadsvergadering beginnen. Ik open deze raadsvergadering door een ieder van harte
welkom te heten. U had wellicht vanavond een andere voorzitter verwacht en die krijgt u ook.
Ik ga de vergadering voor vijf minuten schorsen vanwege het feit dat onze nieuwe
burgemeester is weggeroepen voor een IBS.

35 **De voorzitter:** Ik had begrepen dat de vergadering al was geopend. Deze eerste
raadsvergadering begon een beetje chaotisch. Er belde een psychiater omdat er
toestemming van de burgemeester nodig was voor een IBS. Bij een IBS gaat het om mensen
die in hoge nood verkeren en dat heeft altijd voorrang. Mijn excuses hiervoor. Ik had het mij
anders voorgesteld, maar soms is het niet anders.

40 Mag ik tevens van de gelegenheid gebruikmaken om u nogmaals te bedanken voor de
geweldige ontvangst die ik de afgelopen vrijdag heb gehad en nogmaals mijn dank uit te
spreken voor het door u in mij gestelde vertrouwen. Ik weet niet of ik dat vrijdag al had
gedaan. Het was een hectische maar mooie dag.

45 Vandaag was ook een heel mooie dag. Het was de Daadwerkelijk in de Buurtdag. Enkelen
van u heb ik ook daadwerkelijk in de buurt gezien. Henk Dokter heeft mij heel Ridderkerk op
zijn actiefst laten zien. Al onze medewerkers waren bezig. Het was voor mij een soort
spoedcursus Ridderkerkologie. Ik heb genoten, het was een geweldige dag.

Was de agenda al vastgesteld? Het moet u zijn opgevallen dat de punten 11 en 12 zijn
toegevoegd. Is er nog meer aan toe te voegen? De heer Van Houcke.

50 **De heer Van Houcke:** Ik wil namens een aantal fracties voorstellen om het onderwerp De
Reijer aan de raadsvergadering toe te voegen. Via de griffie is inmiddels een onderlegger
verspreid. Deze is door de heer Onderdelinden gemaakt. Als het punt op de agenda komt te
staan, is de heer Onderdelinden waarschijnlijk de meest aangewezen persoon om straks het
55 woord te voeren.

5 **De voorzitter:** Dat wordt dan agendapunt 13 en we noemen dat punt 'De Reijer'.
Nog anderen? Ik geloof het niet. De agenda is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden

10 **De voorzitter:** Ik heb begrepen dat mevrouw Mans een vraag wil stellen.

Mevrouw Mans: Dank u wel, voorzitter. Voor de Boelewerf is een verblijfsverbod ingesteld. Aanvankelijk werd daar veel gecontroleerd door de politie. In het begin vrijwel iedere dag. Nu echter is er een nieuwe situatie ontstaan. De controle is minder intensief en de jongelui
15 hebben hun terrein verplaatst naar het grasveld tussen de Boelewerf en de Ankerplaats. Ze zorgen daar voor veel overlast. Ze beschijnen de appartementen met fel groen licht en lopen door de bloemenbakken. Brommers zonder knalpijp veroorzaken veel overlast, vaak op vrijdag- en zaterdagavond. Deze overlast gaat door tot ver in de nacht en er zijn mensen in de hoge flat op de Ankerplaats, die hun nachtrust moeten ontberen. Is het bekend dat de
20 overlast zich heeft verplaatst en is een intensievere controle mogelijk?

Mijn tweede vraag is de volgende. Voor het bevolkingsonderzoek borstkanker worden ook in Ridderkerk vrouwen tussen 50 en 75 jaar opgeroepen. De Ridderkerkse vrouwen moeten voor dit onderzoek naar het Metroplein in Rotterdam-Zuid. Er is daar geen
25 invalidenparkeerplaats voor de deur en de trottoirs zijn minimaal twee keer zo hoog als een normaal trottoir. Voor ouderen en mensen met een handicap is dit een heel lastige locatie. Omliggende gemeentes, bijvoorbeeld Hendrik-Ido-Ambacht, hebben dit onderzoek gewoon binnen hun gemeentegrenzen. Is het bekend dat deze locatie voor oudere en gehandicapte mensen heel lastig is en is het mogelijk dat in Ridderkerk dit onderzoek ook binnen onze
30 gemeentegrenzen wordt gedaan, bijvoorbeeld in het gezondheidscentrum? Dat zijn mijn vragen. Dank u.

De voorzitter: Het zijn vragen voor twee verschillende portefeuillehouders. De eerste vraag zal ik beantwoorden. U zult begrijpen dat ik nog een beetje een beginneling ben. Mijn vaste
35 overleggen moeten nog aanvangen, maar ik heb hier wel het een en ander over gehoord. Vanmiddag heb ik de situatie ter plekke kunnen bekijken. Dat kwam natuurlijk heel mooi uit. Het verblijfsverbod heeft tot gevolg gehad dat er op de Boelewerf geen overlast meer is, maar de groep heeft zich opgesplitst. Wij zijn van plan om op de Boelewerf een zogenaamde JOP te plaatsen. JOP's werken goed omdat je daar jongeren naartoe kunt verwijzen. De
40 plaatsing ervan zal vrij snel gebeuren. Over het overige ben ik voornemens met de politie te spreken. Dat heb ik nog niet kunnen doen, dat zult u begrijpen. Het probleem is bij ons bekend en het heeft volop de bestuurlijke aandacht. Voor de tweede vraag geef ik het woord aan wethouder Dokter.

45 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, ik heb een vraag. Krijgen wij de gelegenheid om over hetzelfde punt iets te zeggen? Dat zijn we namelijk gewend.

De voorzitter: U hebt gelijk. Ik was een beetje in verwarring gebracht door de spoed van de twee vragen achter elkaar. Zijn er anderen in de raad die hierover het woord willen voeren?
50

De heer Onderdelinden: Voor mevrouw Mans en ook voor u, mevrouw de burgemeester, is het misschien handig om de relatie te leggen met buurtpreventie aldaar. We hebben een grote buurtpreventie in Bolnes. Het is van belang die enthousiaste groep in te schakelen. Ik heb ook kennisgenomen van de klachten, en ik onderschrijf ze ook.
55

De voorzitter: Nog anderen? Dank voor de tip. We gaan dat zeker doen. Buurtpreventie

5 willen we in ere houden. De heer Dokter.

Wethouder Dokter: Het is ons inderdaad bekend dat de stoep bij Zuidplein hoog is. Dat is mede gekomen door de verbouwingen die hebben plaatsgevonden rondom het openbaar vervoer. De organisatie zelf is met een aantal gemeentes bezig geweest daar aanpassingen voor te krijgen. Dat is niet gelukt. Een schrale troost is dat in maart het geheel wordt verhuisd naar het Maaslandziekenhuis. Daar is wel voldoende parkeerplaats en veel ruimte, ook voor gehandicapten. Er is nu afgesproken dat de mensen die tussen de verhuizing en nu worden uitgenodigd een brief krijgen waarin staat dat er maatregelen genomen zullen worden indien zij last hebben van de slechte toegankelijkheid.

10
15 Het verplaatsen van de bus naar Ridderkerk is heel moeilijk. Daar zijn veel kosten mee gemoeid. Dat is in Hendrik-Ido-Ambacht wel gebeurd. Daar zat men net aan de norm van de gezondheid en het aantal inwoners waardoor het daar wel kon, maar daar moet de gemeente heel veel geld bijleggen.

20 **De voorzitter:** Nog andere leden van de raad over dit punt? Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat over de brief die het college deed uitgaan op 23 september 2010, samen met de gemeente Barendrecht, inzake de afspraken met betrekking tot Nieuw-Reijerwaard. Het stelt daarin voor om het eerste gedeelte voor rekening en risico van de gemeente te ontwikkelen en om daarna verder te gaan met een driepartijenstelsel. Voor het ontwikkelen van de elleboog moet de grond worden aangekocht van tuinders die zich juridisch verbonden hebben aan het tuinderscluster. Dat betekent dat de gemeente het gehele cluster moet aankopen, met alle financiële risico's van dien. Ik heb begrepen dat grondexploitatie sowieso een punt van zorg is. Wanneer ontvangt de raad informatie over de financiële risico's van de exploitatie? Tweede vraag. Voor die 30 ha is het wellicht niet extreem noodzakelijk om de Ridderster aan te passen, maar wanneer er verder wordt ontwikkeld, is dat wel noodzakelijk. Dat geldt ook voor de zeer gewenste groene ontwikkeling. Hebt u met deze werkwijze en met dit voorstel de subsidiegelden en een goede ontsluiting voldoende veiliggesteld? Of denkt u dat dat zo kan? Onze gezamenlijke grote angst is namelijk dat als de provincie vindt dat er niet voldoende garantie is om te ontwikkelen, zij zal dreigen met een inpassingsplan. Hoe groot schat het college die kans in?

30
35
40 Tot slot heb ik nog een opmerking. Ik hecht aan de feitelijke juistheid en in de brief staat dat begin maart van dit jaar een bestuursovereenkomst is getekend, maar dat was op 12 november 2009.

De voorzitter: Wethouder Los.

45 **Wethouder Los:** Dank u wel, voorzitter. U spreekt over de elleboog die voor rekening en risico is van Ridderkerk. Dat staat niet in de brief. Het is voor risico van Ridderkerk. Dat risico hebben wij ingeschat als laag. Wij hadden natuurlijk ervaring met eenzelfde soort en grootte industrieterrein: Cornelisland. Bij het maken van een bestemmingsplan en een grondexploitatieplan, wat verplicht is, komen de risico's heel duidelijk in beeld. Maar risico's blijven natuurlijk risico's. Maar daar zijn we zelf bij. We hebben ze tot nog toe ingeschat als laag.

50 U vraagt naar de grondaankopen van het cluster. Het cluster heeft zich verbonden om de grond enkel te verkopen als een blok. Daar hebben we ook naar gekeken en die constructie lijkt niet te houden in rechte.

55 De grondexploitatie is een zorg, dat is waar, maar ik heb u al gezegd dat een aantal opties in de komende maanden in beeld worden gebracht, waarbij dus ook de optie van alleen de

5 elleboog.

U vraagt naar het risico voor de aanpassing bij 30 ha. Bij 30 ha is de aanpassing op het wegennet waarschijnlijk maar heel klein. Wij hopen dat ook want dan blijft alles beperkt tot de elleboog.

10 U vraagt of de subsidie voldoende is veiliggesteld. Dat is inderdaad de vraag. Wij hebben de brief samen met Barendrecht aan de provincie en ook aan de stadsregio geschreven. Daarin hebben we gesteld dat wij voldoen aan wat in de bestuursovereenkomst en in de overeenkomst op hoofdlijnen is afgesproken.

15 U vraagt hoe het zit met een inpassingsplan. Dat is natuurlijk altijd mogelijk. Met deze brief hebben wij een handreiking gedaan. In de laatste passage in de brief staat dan ook dat wij voldoen aan wat de provincie vraagt. We hebben er alleen – laat ik zeggen – de verstandoplossing bij gedaan. Die verstandoplossing is: waarom zou je meer ontwikkelen dan nodig is? Zoals u weet is er een raadsamendement aangenomen waarin staat dat het voor de agrosector bestemd zou moeten zijn. U weet dat de agrosector heeft aangegeven dat de behoefte niet zo groot is als aanvankelijk werd gedacht.

20 In de brief staat 'bestuursovereenkomst'. Dat zou de overeenkomst op hoofdlijnen moeten zijn.

Ik geloof dat ik al uw vragen heb beantwoord. Als u nog een nadere toelichting nodig hebt, dan kan dat natuurlijk.

25 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester in tweede termijn.

Mevrouw Ripmeester: U zegt toe dat de financiële informatie in de komende maanden naar ons toekomt. Dat zou ik zeker op prijs stellen. Mijn vraag gaat voor een groot deel over de situatie waarin u de 30 ha niet gestand kunt doen houden en de subsidiestromen wegvallen. 30 Dan zitten de bewoners aan de Rijksstraatweg in de knel. Ik zou te allen tijde willen voorkomen dat we door een provinciale inpassing een gebied krijgen waarover we niets te zeggen hebben en dat wordt gevuld naar Rotterdamse begrippen. Ik zou het dus heel erg op prijs stellen als dit een gedegen strategie is en ik wil graag goed op de hoogte worden gehouden.

35 **De voorzitter:** Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Wat zegt u nu tegen de tuinders? Die denken elkaar gevonden te hebben in een constructie, waarbij zij de grond alleen in één keer willen verkopen. U zegt 40 echter dat die constructie niet in rechte is. Wat gaat u zeggen tegen de tuinders die al zoveel jaar in onzekerheid zijn?

Mijn andere vraag gaat over uw gewijzigde standpunt ten aanzien van het in één keer bestemmen van het hele gebied van 90 ha. Een maand geleden hebben wij hierover 45 gedebatteerd. Toen zei u dat dat niet aan de orde kon zijn. Wat is er sinds die tijd gebeurd? Hebt u een reactie van de provincie gehad die wij niet kennen? Waarom hebt u uw standpunt gewijzigd? Diezelfde vraag heb ik eigenlijk ook aan de fracties van Leefbaar Ridderkerk en de SGP. We hebben het hier uitvoerig over gehad. De heer Neuschwander was zeer verontwaardigd toen ik citeerde dat de provincie eiste dat er 90 ha bestemd zou moeten worden. Voor de fractie van Leefbaar Ridderkerk zou 30 ha of 35 ha het uiterste zijn. Ik 50 neem aan dat deze brief weer met u is besproken. Vanwaar uw gewijzigde standpunt? Diezelfde vraag stel ik aan de SGP-fractie.

De voorzitter: Het is een vragenuur voor raadsleden. Ik had in mijn inwerkperiode begrepen dat dat niet de aanleiding kan zijn voor een uitvoerig debat. Ik heb het gevoel dat het wel die 55 kant opgaat want ik zie ineens allemaal vingers. Ik ga een rondje maken voor vragen; we beschouwen het niet als een debat. Daarna krijgt de wethouder het woord.

5

De heer Meij: Ik wil de wethouder steunen want de nu door hem ontvouwde plannen passen binnen het amendement. Dat moeten we ons als raad realiseren. Je loopt nu risico's met de provincie. Ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Ripmeester of u die risico's zo kunt calculeren dat we net niet over die evenwichtsbalk vallen. Wel wil ik benadrukken dat de lijn die nu wordt gekozen wel binnen het amendement past. Het is jammer dat dit na de verkiezing is.

10

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

15

De heer Van der Spoel: De wethouder heeft in zijn antwoord aangegeven dat er voor de agrosector minder ruimte nodig zou zijn dan in het begin werd gedacht. De vorige keer is al aangegeven dat dat is gebaseerd op een enquête van de stadsregio 2009. Ook in de vorige raadsvergadering heb ik aangegeven dat Fresh World daar heel anders over denkt. Mijn vraag is of wethouder Los al contact heeft opgenomen met de sector door de heer Osinga van Fresh World te benaderen en zo ja, wat zijn de uitkomsten daarvan? Zo niet, gaat hij zich nog verstaan met Fresh World?

20

De voorzitter: De heer Neuschwander wil ook nog een vraag stellen aan de wethouder.

25

De heer Neuschwander: Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Ripmeester?

De voorzitter: Nee, helaas. Dan moeten we het onderwerp een keer agenderen. Dit is daarvoor niet de gelegenheid.

30

De heer Neuschwander: Dan gaat het helaas over.

De voorzitter: De heer Smit, u hebt een vraag voor de wethouder?

35

De heer Smit: Misschien wel aan u. Als ik deze vragen hoor, dan bekruipt mij het gevoel dat we precies hetzelfde aan het doen zijn als in de vorige raad, terwijl we in de commissievergadering een vast punt 'bijpraten' hebben, onder andere over Nieuw-Reijerwaard. Mijn vraag is dus eigenlijk of we hierover in het presidium eens kunnen spreken, want ik heb het gevoel dat dit een weinig effectieve manier van debatteren is en dat het weinig toevoegt.

40

De voorzitter: De wethouder gaat nu alle antwoorden formuleren.

Wethouder Los: Ik heb hopelijk alle vragen opgeschreven, anders hoor ik het wel. De PvdA vraagt of we ze op de hoogte willen houden. Niets liever dan dat. Ik heb geen andere doelen dan u zo veel mogelijk op de hoogte te houden.

45

Mevrouw Van den Berg vraagt ook of ik de tuinders op de hoogte zal houden. Ja, de tuinders worden regelmatig uitgenodigd en er is zelfs e-mailverkeer met hen. Ook vraagt zij naar de overeenkomst die de tuinders met elkaar hebben. Zojuist heb ik al gezegd dat die overeenkomst in rechte geen stand houdt.

50

De heer Van der Spoel vraagt of ik contact heb met de agrosector. Dat heb ik zeer vaak. Er wordt opgemerkt dat de enquête waarin stond dat de 9,6 ha nodig was voor de eerste tien jaar enigszins achterhaald is. Men is op dit moment nog niet verder gekomen dan 15 ha. Misschien dat het nog eens meer wordt, maar dat kan ik nu nog niet zeggen. De contacten met de agrosector zijn in ieder geval zeer intensief.

55

De heer Meij vraagt of we de evenwichtsbalk niet de verkeerde kant op laten kantelen. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Wij zijn met de provincie in gesprek. Aan de hand van de brief is

5 ook met de stadsregio gesproken. Daar heeft men aanknopingspunten gezien. Wel heeft
men gezegd dat een dergelijke brief moet worden uitgewerkt. Zoals ik net al zei: als je zo'n
brief neerlegt, dan staat daar geen uitwerking in maar een richting. Uitwerken is onder
10 andere wat je verstaat onder de agrosector en ook hoe het zit met de kosten en de risico's.
Zoals u weet mag een gemeente niet met nattevingerwerk werken. We moeten een gedegen
grondexploitatie maken en een bestemmingsplan moet door de raad worden goedgekeurd. U
ziet het dus altijd als er zoiets gaat gebeuren en dit zal geen verrassing zijn, want wij houden
de raad zo veel mogelijk op de hoogte.
Ik denk dat ik alles heb gehad, voorzitter.

15 **De voorzitter:** Mag ik u dan nu meenemen naar het volgende agendapunt?

De heer Smit: Voorzitter, ik had nog een vraag gesteld over het effectiever debatteren.

20 **De voorzitter:** Op 12 oktober is er een presidiumvergadering. Dan zullen we dit evalueren
en dan kan dit punt worden ingebracht.

3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 2 september 2010

25 **De voorzitter:** Er ligt een voorstel tot wijziging van de notulen van 2 september op uw tafels.
Niemand verder hierover? Dan zijn ze bij dezen vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

1. Voor kennisgeving aannemen:

1. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 10 augustus 2010, betreffende kasgeldleningen.
2. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 26 augustus 2010, met de stand van zaken schoolmeestershuis augustus 2010.
3. Raadsinformatiebrief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 27 augustus 2010, over de Regionale Aanpak Kindermishandeling (RAAK).
4. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 25 augustus 2010, over intern onderzoek ambtelijke organisatie naar aanleiding van asbestvondst in De Fuik.
5. Brief van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 30 augustus 2010, over de voortgang aanbesteding hulpmiddelen, standaard woningaanpassingen en trapliften.
6. Afschrift van de brief van het college van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 25 augustus 2010, over Nieuw Reijerwaard.
7. Afschrift van het koninklijk besluit van 26 augustus 2010, betreffende de benoeming van mevrouw A. Attema tot burgemeester van de gemeente Ridderkerk met ingang van 1 oktober 2010.

8. Brief van DCMR Milieudienst Rijnmond, d.d. 23 augustus 2010, waarbij de vastgestelde Jaarrekening / Jaarverslag 2009 wordt aangeboden.
9. Brief van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, d.d. 24 augustus 2010, waarbij de vastgestelde Programmabegroting 2011 wordt aangeboden.
10. Afschrift van de brief van de Partij voor de Dieren aan het college van burgemeester en wethouders, d.d. 3 september 2010, over schuilstallen.
11. VNG-ledenbrief, d.d. 10 augustus 2010, betreffende advies en aanpak polarisatie en radicalisering.
12. VNG-ledenbrief, d.d. 13 augustus 2010, over inwerkingtreding van de Wet Ontwikkelingskansen door educatie (Oke).
13. VNG-ledenbrief, d.d. 30 augustus 2010, met modelverordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen.
14. VNG-ledenbrief, d.d. 2 september 2010, over de invulling van vacatures bestuurlijke organisatie VNG.

2. Afdoening door B en W:

1. Brief van wijkoverleg Ridderkerk West en de werkgroep Lucht en Geluid, d.d. 25 augustus 2010, betreffende het verbeteren van de luchtkwaliteit en de afname van de geluidsoverlast.

3. Preadvies van B en W:

1. Brief van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, d.d. 13 augustus 2010, met bevindingen over de Jaarrekening 2009 van de gemeente Ridderkerk.
2. Brief van de Stadsregio Rotterdam, d.d. 1 september 2010, over consultatie wijziging Huisvestingsverordening.

5

De voorzitter: Het voorstel is om de brieven voor kennisgeving aan te nemen. Kunt u zich daarin vinden? Dan is dat aangenomen.

Afdoening door B&W vindt u ook prima? Vastgesteld.

Preadvies van B&W: vastgesteld.

10

5. Voorstel om de Verordening wachtlijstbeheer Wet sociale werkvoorziening (Wsw) vast te stellen (raadsvoorstel nr. 39)

15

De voorzitter: Dit agendapunt staat open voor debat. U hebt ook nog nadere informatie ontvangen van het college. Dat maakt ook deel uit van de beraadslaging.

Wie van u wenst daarover het woord te voeren?

20

Mevrouw Ripmeester: Wij zouden nog wat informatie ontvangen van de wethouder. Die hebben wij niet ontvangen.

5 **De voorzitter:** Ik geef de heer Hitzert als eerste het woord.

De heer Hitzert: Met deze opzet is onze angst dat een verdeling in twee groepen ontstaat. Voorkeur krijgen de mensen onder de 27 jaar en de Wwb'ers. Onze vraag is of deze keuze in het belang van de cliënt is of dat het misschien toch een beetje in het voordeel is van de portemonnee van de gemeente. Verder hebben we nog enkele antwoorden tegood van de wethouder, zoals mevrouw Ripmeester al aangaf.

10 **De voorzitter:** De heer Onderdelinden.

15 **De heer Onderdelinden:** Onder verwijzing naar de commissievergadering gaat onze vraag over het derde opsommingsteken op pagina 1. Daar wordt gesproken over een eerste en een tweede voorkeursgroep. De vraag die ik heb, koppel ik aan artikel 2 'plaatsing en prioritering'. Wat betekent dat heel concreet als het gaat om de verschillen ten opzichte van de huidige situatie? Is de prioritering van de eerste en de tweede voorkeursgroep anders dan nu?

20 **De voorzitter:** Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Mijn vraag sluit heel goed aan bij de PvdA. Ik heb een vraag gesteld tijdens de commissie Samen Wonen en heb geen antwoord gekregen. Dat antwoord heb ik dus nog tegood.

25 **De voorzitter:** Het woord is aan de wethouder.

30 **Wethouder Dokter:** Allereerst mijn excuses. Ik was in de veronderstelling dat de brief al was verzonden. Ik zal morgen uitzoeken wat er fout is gegaan. Die brief krijgt u dus alsnog. De vraag over de volgorde. Het is eigenlijk heel simpel. Als wij de volgorde zoals die er nu staat zouden volgen, dan zou het eerst voor werk worden gezorgd voor degene die het langst op de lijst staat. Wat we nu willen is de groep mensen tussen leeftijd 17 en 27 met voorrang helpen en ook de mensen met een Wwb-uitkering. Hierdoor heb je sneller een uitloop en zo zul je de andere, langere lijst beter kunnen opschonen. De bedoeling is nog steeds om niet alleen de mensen aan het werk te krijgen, maar ook om voor een stukje doorstroming te zorgen, dus om ze uit de Wsw te halen. Wij denken dat het op deze manier beter gaat. Dit plan is in samenspraak met de drie gemeentes tot stand gekomen. Ik hoop dat ik hiermee voldoende heb geantwoord.

35 **De voorzitter:** Tweede termijn. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ik heb in de eerste termijn geen vragen gesteld omdat ik dacht dat het antwoord nu zou komen op de vraag van D66/GroenLinks, de vraag die gaat over het artikel. Ik vind dit heel bepalend voor de stemming. Er staat namelijk dat er consequenties volgen als iemand langer dan de gemiddelde wachttijd van een jaar op de wachtlijst staat. Wat gebeurt er als dat het geval is? We weten allemaal dat die wachtlijst een stuk langer is. Stellen we nu niet een ordening vast die uiteindelijk in de praktijk niet gaat werken?

45 **Wethouder Dokter:** Staat u mij toe dat ik dit even nakijk en zo meteen antwoord geef? Ik verkeerde in de veronderstelling dat dit antwoord gegeven was. Mijn voorstel is dus om dit agendapunt even naar achteren te schuiven.

50 **De voorzitter:** Het voorstel is om hier aan het eind van de vergadering nog even op terug te komen. Kan iedereen daarmee leven?

5

De heer Onderdelinden: Betekent dat dat we de tweede termijn niet afmaken, voorzitter?

De voorzitter: We maken nu de tweede termijn af en straks volgt er een nadere mededeling van de wethouder, waarna we het punt kunnen afdoen. Dat was toch het voorstel?

10

Wethouder Dokter: Ja. Er mag ook een korte schorsing zijn, dan kan ik nu even overleggen.

De voorzitter: Ik dacht dat we de tweede termijn aan het afronden waren. De heer Onderdelinden.

15

De heer Onderdelinden: Wat de heer Dokter uitspreekt over de eerste voorkeursgroep begrijp ik. Maar kunt u ook vertellen wat dat betekent voor de tweede voorkeursgroep? Is dat inderdaad een groot aantal ouderen die dan minder in zicht zouden komen of minder mogelijkheden zouden hebben om in te stromen?

20

Wethouder Dokter: Nee. Ik denk dat juist daar op dit moment een diamanten groep in zit, dus een groep die moeilijk te plaatsen is. Die zou de anderen in de weg kunnen staan bij de volgorde. Ik denk dus dat we nu nog een betere bemiddeling kunnen geven aan die groep.

25

De voorzitter: Zo is er een schoon einde gekomen aan de tweede termijn. Met uw goedvinden maken we een fictief agendapunt 14 om het dan helemaal af te ronden.

6. Voorstel om de startnotitie “Proces opstellen beleidsplan Wmo” vast te stellen (raadsvoorstel nr. 35)

30

De voorzitter: Een debat. Wie van u over dit agendapunt? Mevrouw Fräser mag beginnen.

Mevrouw Fräser: Het maatschappelijke doel van de Wmo is meedoen. Meedoen is een van de belangrijkste kernuitgangspunten van D66/GroenLinks. Initiatieven die als doel hebben om de zwakkeren in de samenleving te laten blijven meedoen, werden en worden door de fractie D66/GroenLinks dan ook van harte ondersteund. D66/GroenLinks vindt het dan ook zeer teleurstellend om te zien dat 30% van de Wmo-cliënten aangeeft dat de huidige ondersteuning en hulpmiddelen er niet toe bijdragen dat men kan blijven meedoen in de maatschappij. Wat onze fractie betreft wordt meedoen dan ook een speerpunt in het “Beleidsplan Wmo 2012-2015”. We zien daarin een belangrijke rol weggelegd voor organisaties die onder andere vrijwilligerswerk onder de doelgroep stimuleren. Deze organisaties en initiatieven kunnen dan ook op onze steun rekenen in de toekomst. In de startnotitie die nu voorligt, zien we dat strategische partners worden betrokken bij het proces van het opstellen van het beleidsplan. Dit doet ons genoegen. Maar wij missen de Gehandicaptenraad Ridderkerk en het Beleidsplatform Ridderkerk. Daarnaast missen wij ook de cliënten die niet actief verbonden zijn aan participatieplatforms en adviesraden. Wij willen dat juist deze groep wordt betrokken en gehoord in het beleidsvormingsproces. Vandaar deel 1 van ons amendement. Wij geven een tip voor een laagdrempelige manier om deze doelgroep te bereiken. U zou kunnen denken aan een korte enquête bij het loket. Ik neem aan dat het college dit voorstel steunt, gezien de inhoud van de participatienota waar we het de vorige maand over gehad hebben.

40

45

50

We missen in het proces een moment van bezieling, een moment waarop we stilstaan en kijken waar we nu staan, maar vooral ook om te kijken waar we in de toekomst naartoe willen of wat we in de toekomst nodig hebben. In lijn met aanbeveling 1 van de “Quickscan Wmo 2009” van de Rekenkamercommissie zouden wij daarom graag een geïntegreerde analyse van de huidige situatie en de toekomstige ontwikkelingen in beeld gebracht zien.

55

5 Deze informatie is voor de raad essentieel, daar op basis van deze gegevens politieke maar ook wel strategische beleidskeuzes gemaakt kunnen worden voor de toekomst. Vandaar het tweede deel van ons amendement.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg, want zij is de eerste ondertekenaar van de motie.

10

Mevrouw Van den Berg: Ik heb een aantal korte opmerkingen. Volgens mij staat er in de startnotitie een prima proces, waarbij wij wel vrezen dat we een heel lang proces ingaan terwijl er heel veel gebeurt in de Wmo en het voor de Wmo financieel spannende tijden zijn. We hebben al eerder geconstateerd dat de omslag tussen Zorg en Welzijn nog onvoldoende is gemaakt. Er is dus vooral actie nodig. We zien dat we dit jaar en ook verderop in dit jaar forse ingrepen doen in de Wmo en tegelijkertijd nemen we heel uitgebreid de tijd om nieuw beleid te gaan ontwikkelen. Wat gaan we in die tussentijd doen? Laat 2011 geen verloren jaar zijn. Daarom dienen wij een motie in, samen met de PvdA, VVD, CDA, D66/GroenLinks. We hopen dat er in ieder geval dit jaar nog een actieplan komt voor 2011. We kunnen dan 2011 nemen voor het vaststellen van het langetermijnbeleid. Ook moet er meer inzicht in de financiën komen en een factsheet zodat we wat meer beleidsmatig kunnen werken binnen de Wmo en niet aan de ene kant allerlei zaken eraf halen en er tegelijkertijd financieel gaan bijramen.

15

20

Het tweede is een amendement. Dat dien ik in met alle fracties in de raad, behalve de SGP. Dit amendement is echter iets gewijzigd. Het wijkt dus af van het amendement dat is rondgedeeld. Het gaat over de participatie bij dit proces. Zoals we weten is er op dit moment een aantal participatieclubs. We bespreken op dit moment wat daarvan de status is en wie welke rol heeft. Wij zouden in ieder geval de jongerenraad en het BGR (Beleidsplatform Gehandicapten Ridderkerk) ook willen betrekken bij dit proces. Ten aanzien van de jongerenraad wil ik nog vragen om uw best te doen jongeren of jongerenwerkers aangesloten te krijgen indien de jongerenraad het zelf ingewikkeld vindt om dit te doen. Op die manier kunnen zij ook formeel meepraten over de voorliggende zaken.

25

30

De wijziging ten opzichte van wat is rondgestuurd is dus dat het Beleidsplatform Ouderen niet meer wordt genoemd, omdat de ouderen al goed vertegenwoordigd zijn in de Wmo-adviesraad. De jongerenraad en het BGR worden toegevoegd.

35

Tot slot heb ik twee concrete vragen. Kan de wethouder toezeggen dat hetgeen we volgend jaar krijgen een heel concreet beleidsplan is en niet een heel abstract plan? Want anders moeten daarna weer allerlei uitwerkingen plaatsvinden en volgens mij zijn we daar niet mee geholpen in deze fase van de ontwikkeling van de Wmo.

40

Volgende maand gaan we spreken over de Wmo-bezuinigingen. Als ik het goed heb moet daarvoor een heel aantal onderdelen uit de Wmo-verordening worden aangepast. Hoe verhoudt zich dat tot dit proces? Volgens mij is het een behoorlijk ingrijpend proces en ik vraag me af of dat tegelijkertijd kan plaatsvinden. Als u die bezuinigingen inderdaad per 1 januari wilt laten ingaan, dan moet dat ook nog voor die tijd gebeuren. Graag uw visie daarop.

45

De voorzitter: Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren: In principe is mijn hele tekst bijna al helemaal overgenomen door de aannemer van het amendement. Sport en Welzijn is een betrokken partner. Ik verzoek de wethouder om de jeugdwerkers van Sport en Welzijn extra te gaan benaderen met de vraag of zij willen deelnemen aan het opstellen van het Wmo-beleid.

50

De voorzitter: De heer Onderdelinden.

55

De heer Onderdelinden: Dank voor de goede startnotitie. Het format dat we eerder gekozen

5 hebben is goed van toepassing op wat nu voorligt. Wij vinden het bijzonder dat het huidige
beleidsplan tot en mét 2011 loopt en dat we nu al gaan evalueren. Dat is bijzonder omdat het
hele jaar 2011 nog moet komen. Mevrouw Van den Berg zei het ook al en onze vraag is ook
hoe u de bezuinigingen die eraan komen kunt invlechten in wat nu voorligt.
10 In de commissie heb ik aandacht gevraagd voor de bijzondere positie van de ontwikkelingen
van het CJG. Daar meer en bijzondere aandacht voor in dit proces.
Wij ondersteunen het amendement waar het gaat om het betrekken van het Beleidsplatform
Ouderen, de jongerenraad en de gehandicaptenraad. We willen wel opmerken dat het 'for
the time being' is wat betreft de gehandicaptenraad. Wij vinden dat als het allemaal is
geregeld, wij toe moeten gaan naar wat de heer Dokter al eerder zei in de commissie,
15 namelijk dat de Wmo-adviesraad de gesprekspartner zou moeten zijn en worden.
Aan D66/GroenLinks nog de vraag wat er wordt bedoeld met het betrekken van de
individuele burgers. Het is toch zo dat alle partijen zijn genoemd? Die vertegenwoordigen
alle burgers, ook de individuele burgers. In hoeverre is dit dus 'overdreven'?

20 **De voorzitter:** Mevrouw Van Houwelingen.

Mevrouw Van Houwelingen: De PvdA-fractie is blij met dit voorstel, want de
uitgangspunten van deze startnotitie betekenen een voortzetting van het beleid van het
vorige college. Het doel van deze startnotitie is aan te geven wat tot nu toe de
25 maatschappelijke effecten zijn van de acties uit het "Beleidsplan Wmo 2008-2011". Maar zijn
de genoemde concrete acties in dit beleidsplan wel uitgevoerd? Wat is bijvoorbeeld gedaan
met het Meldpunt Wmo? Onderzocht zou worden of het Meldpunt Wmo elders
ondergebracht zou worden. Is de Wmo-wijzer al uitgewerkt? Staan de zorggerelateerde
prestatievelden wel op de rails? Wat is gedaan met betrekking tot de aanbevelingen uit het
30 onderzoeksrapport "Quickscan Wmo-beleidsplan"? Ik citeer het volgende uit dit rapport: "In
het beleidsplan Wmo staat onvoldoende informatie over de manieren waarop Ridderkerk een
samenhangend beleid wil voeren. De gemeente legt de verantwoordelijkheid nu bij de
uitvoering. Of en hoe ze daarop gaan sturen is niet duidelijk."
De tussenstand begin 2010 van de lokale Wmo-agenda 2008-2011 biedt enigszins een
35 handvat, maar ons is het nog steeds niet duidelijk hoe de stand van zaken is met betrekking
tot het lopende beleid, de prioriteiten, de knelpunten en de kosten binnen de Wmo. Daarom
dienen wij samen met de ChristenUnie een motie in inzake de uitvoering van de Wmo.
Wat de participatie betreft vragen we ons af waarom onder andere het Beleidsplatform
Gehandicapten Ridderkerk c.q. de Gehandicaptenraad Ridderkerk niet genoemd wordt als
40 adviserende participant. Het BGR heeft een grote achterban en is zeer actief op allerlei
gebieden die de Wmo betreffen. Bovendien zijn de conclusies van de evaluatie van de
Verordening Wmo-adviesraad onder andere dat de Wmo-adviesraad aandacht zou moeten
geven aan het contact met de achterban en de vertegenwoordiging van alle doelgroepen in
de raad. Gezien deze conclusies vindt de fractie van de PvdA het van groot belang dat het
45 BGR een van de adviserende participanten is. Daarom dienen wij samen met de
ChristenUnie een amendement in inzake de startnotitie "Proces opstellen beleidsplan Wmo".
De PvdA-fractie heeft een vraag aan de wethouder betreffende de antwoordbrief van
6 oktober aan de raad inzake de startnotitie "Proces opstellen beleidsplan Wmo". Ik citeer uit
deze brief: "De startnotitie is niet vooraf met de Wmo-adviesraad besproken." En verder: "Het
50 huidige college heeft hierin een andere keuze gemaakt." Waarom, vragen wij ons af. Dit
staat haast haaks op de Verordening Wmo-adviesraad, ingesteld om gevraagd en
ongevraagd het college te adviseren inzake beleid en uitvoering van de Wmo. Het gaat
daarbij om de hoofdlijnen van het *concept*-beleidsplan en de *concept*-startnotitie et cetera.
Ten slotte verzoekt de PvdA-fractie het college om de aanstaande Wmo-conferentie te laten
55 organiseren door de Wmo-adviesraad, het BGR c.q. de gehandicaptenraad en andere
partners, want zij hebben de capaciteit, de kennis van zaken en de ervaringen om dit te

5 doen. Laat de regie aan hen over. De gemeente neemt wel een ondersteunende rol op zich. Op deze manier biedt het college zijn burgers de kans of mogelijkheid zich te ontplooiën en betreft het college hen bij het ontwikkelen van beleid. Ook is het nog meer in de visie van de Wmo: de burgers denken niet alleen mee maar doen ook mee.

10 **De voorzitter:** Tot slot de heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Bij het voorstel om de startnotitie "Proces opstellen beleidsplan Wmo" vast te stellen komen ook andere prestatievelden aan bod. Het nieuwe beleidsplan is dan ook de kapstok die de verbinding tussen de prestatievelden aan gaat geven. In de commissie gaf de fractie van de SGP aan de kerken te missen met onder andere het Interkerkelijk Diaconaal Beraad onder de rubriek 'wat hebben we voor het project nodig'. De wethouder gaf aan dat de kerken hierbij betrokken zullen worden. Ook de vraag of de zes aanbevelingen uit het rapport "Quickscan Wmo-beleidsplan" van de Rekenkamercommissie zijn meegenomen in deze startnotitie kon de wethouder bevestigend antwoorden. Kan de wethouder dit straks bij de beantwoording nogmaals bevestigen? We hebben daar op dit moment namelijk geen stukken van gehad.

Het amendement van mevrouw Van den Berg, mevrouw Van Houwelingen en de heer Van der Spoel over wie er meedoet. Ik hoor zojuist dat er wat platforms zijn bijgekomen en er zijn afgegaan. Van het Beleidsplatform Ouderen en de gehandicaptenraad vonden wij dat die al vertegenwoordigd waren in de Wmo-adviesraad. Daarom vonden wij dat dubbelop. De jongerenraad zat er niet in, dus dat gaf een reden om ermee in te stemmen. Nu is het amendement gewijzigd en er is voorgesteld om het BGR toe te voegen en om het Beleidsplatform Ouderen eraf te halen. Met die wijziging kunnen wij instemmen met het amendement.

30 Het amendement van mevrouw Fräser van D66/GroenLinks. Inzake de toevoeging 'wie doet er mee' en 'wat gaan we daarvoor doen' en 'nulmeting': dat is reeds beschreven op pagina 17 in de aanbeveling van het rapport van de Rekenkamercommissie, welke reeds door de wethouder in de commissie is overgenomen. We horen straks of dat inderdaad zo is. De motie van mevrouw Van den Berg over de omvang en de besteding van het huidige Wmo-budget. Al in de periode van de WVG vroegen wij hiernaar. De toenmalige wethouder wees ons erop dat het niet belangrijk is wat er wordt ontvangen. We moesten kijken naar hoe het beleid werd gemaakt. Dat was belangrijker dan wat we ontvingen. Het beleid moest ons speerpunt zijn.

40 Het tweede bolletje 'het actieplan Wmo 2011'. Hierin zien we met deze startnotitie geen meerwaarde of toevoeging.

Het derde bolletje 'factsheet Wmo' is volgens mij al toegezegd door de wethouder in de commissie.

45 **De voorzitter:** Er is een interruptie van mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: De heer Alderliesten zegt dat deze motie vraagt om iets waarom hij tien jaar geleden al vroeg. Ik ben benieuwd waarom u er dan niet mee kunt instemmen. Daarnaast zegt u dat we het actieplan niet nodig hebben. U vindt dus inderdaad dat we 2011 moeten laten gaan en daarna pas weer na moeten gaan denken over langetermijnbeleid?

50 **De voorzitter:** De heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Eerst de vraag over dat ik dat tien jaar geleden heb gevraagd en nu eindelijk het antwoord zou kunnen krijgen. Voor ons is het beleid dat gevoerd gaat worden het belangrijkste en niet wat de inkomstenkant is. De inkomstenkant kende ik op het laatst wel omdat ik informatie had aangevraagd bij het ministerie zelf. Toen kende ik dus de

5 inkomsten- en de uitgavenkant, alleen kun je daar weinig mee doen. Daarom zie ik er nu ook geen meerwaarde in.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg.

10 **Mevrouw Van den Berg:** Dank u wel. Ik zal er nu geen verdere vragen over stellen, maar ik neem aan dat we het hier bij de begroting weer over zullen hebben. Ik hoop dat u zich dan ook laat leiden door het beleid en niet door de financiën.

De voorzitter: Dat is een aanmoediging. De heer Alderliesten.

15 **De heer Alderliesten:** Uw tweede vraag over het actieplan 2011. We zijn al bijna begonnen aan het jaar 2011. Laten we eerst de startnotitie starten met het hele traject waarbij we moeten beginnen beleid te vormen voor 2012. Je moet een beetje de ruimte geven om actie te voeren voor dat plan.

20 **De voorzitter:** De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Het is misschien goed om te horen wie nu de motie heeft ondertekend. Ik hoor steeds dat er twee of drie partijen zijn die de motie hebben ondertekend, maar volgens mij zijn het veel meer partijen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg.

30 **Mevrouw Van den Berg:** Het amendement is ondertekend door alle partijen met uitzondering van de SGP en de motie is ondertekend door ChristenUnie, PvdA, VVD, CDA en D66/GroenLinks.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

35 **Wethouder Dokter:** Mijn dank gaat uit naar alle fracties. Ik sluit me volledig aan bij de complimenten over het beleid, ook dat van het vorige college. Wat het vorige college is gestart, is goed geweest op het gebied van de Wmo. De startnotitie mag best mee hebben als verhaal 'Wmo is meedoen'. Dat werd door D66/GroenLinks aangehaald. We willen dat gaan proberen en het is de inzet van deze startnotitie.

40 2011 is absoluut geen verloren jaar. We gaan echt komen met een actieplan voor 2011, maar of we de data halen die in de moties vermeld staan, is mij nog niet helemaal duidelijk. Ik kan wel iets toezeggen, maar ik heb geleerd dat je voorzichtig moet zijn met toezeggingen omdat je moet kijken of ze ambtelijk ondersteund kunnen worden. We doen ons best om zo snel mogelijk een actieplan voor 2011 te krijgen.

45 Ten aanzien van de samenwerking met diverse platforms en vooral de jongerenraad kan ik zeggen dat er goede contacten zijn met de jongerenraad. Er is regelmatig overleg. Vanuit de jongerenraad worden er ook al commissies gevormd. Dat willen we vooral vasthouden. Op de bezuinigingsopgaven die worden genoemd en de doelen die we hierin stellen met elkaar zal hier en daar wel druk komen te staan, maar daar komen we straks bij de begroting over te praten.

50 Natuurlijk moeten we in het totale plan aandacht houden voor het CJG. Daarover heb ik in de commissie al aangegeven dat heel belangrijk te vinden. Het CJG heeft mijn hart gestolen. Ik wil me daarvoor in blijven zetten en het in het totale Wmo-beleid meenemen.

55 Mevrouw Van Houwelingen had veel vragen, vooral over het geven van de regie van de Wmo-conferentie aan de Wmo-raad. Als het daarvandaan komt, dan graag.

5 **De voorzitter:** Mevrouw Van Houwelingen, bij interruptie.

Mevrouw Van Houwelingen: Ik wil alleen even toevoegen dat ik alle partners gesproken heb en zij zouden dat heel graag willen doen.

10 **De voorzitter:** De wethouder.

Wethouder Dokter: Wij zijn ook regelmatig in overleg met de Wmo-adviesraad en zullen dit in het eerstvolgende contact bespreken. Ik had dat signaal nog niet gekregen, maar ik ben natuurlijk altijd bereid om dat in gezamenlijkheid te gaan doen als daarvandaan het initiatief komt.

15 De amendementen en moties zijn niet genummerd. Het amendement waarin wordt gesproken over het Beleidsplatform Ouderen, wat er inmiddels weer is uitgehaald, willen we overnemen. Het is inderdaad niet helemaal juist geweest om in de startnotitie al te praten over de nieuwe situatie, terwijl de nieuwe situatie nog niet is afgetikt. We hebben nog geen
20 nieuwe participatienota en we zijn daar met het opstellen van deze startnotitie wel van uitgegaan. Zoals ik al zei: met de jongerenraad zullen we in contact gaan maar ook met de andere partijen die zojuist zijn genoemd zullen wij overleg blijven voeren.

25 Wat betreft het amendement dat door mevrouw Fräser van D66/GroenLinks is ingebracht over de nulmeting: ja, dat is duidelijk. Wel zal mijn advies zijn om geen nulmeting over het gehele Wmo-platform te maken, maar om eerst met elkaar te bepalen welke doelstellingen we willen gaan behalen en alleen daarvan een nulmeting te maken. Anders wordt het een heel grote, brede nulmeting, waar we op sommige punten helemaal niet om vragen. Als u met deze aanvulling genoeg neemt, dan kunnen we het amendement overnemen.

30 Wat betreft de motie: die is het breedst gedragen. Nogmaals, het gaat vooral over de tijden die daarin genoemd worden. Het actieplan Wmo komt er op korte termijn aan. Ik durf niet te garanderen of we het actieplan 2011 in 2010 vast kunnen stellen. Voor de startnotitie in januari heb ik ook een slag om de arm nodig. Maar het komt er dus in ieder geval aan.

35 **De voorzitter:** De wethouder van Participatie.

Wethouder Vroegindeweyj: Een kleine bijdrage van mijn kant. In het amendement van D66/GroenLinks over de nulmeting staat ook een voorstel over participatie. Die is mij uit het hart gegrepen. Het benaderen van de individuele burger moeten we vooral doen, alleen is dat heel lastig. Hoe we dat zouden moeten doen, is mij nog niet duidelijk. Ik hoop dat we
40 daar straks met elkaar zinnig over van gedachten kunnen wisselen bij de bespreking van de participatienota, maar om het nu te koppelen aan deze startnotitie vind ik een brug te ver gaan. Ik zou nu niet weten hoe we dat zouden moeten realiseren.

45 **De voorzitter:** We starten meteen de tweede termijn. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik heb zojuist een suggestie gedaan. Hebt u die gehoord? Een enquête bij het loket bijvoorbeeld. Wat vindt u daarvan?

50 **Wethouder Vroegindeweyj:** Dat vind ik een prima idee. Dan bereik je ook een groep. Maar we moeten er geen heel grote beelden van hebben.

Mevrouw Fräser: Nee, het moet juist heel kleinschalig zijn.

55 **Wethouder Vroegindeweyj:** Dan zijn we het daarover eens.

Mevrouw Fräser: Ik ga in op wat de heer Onderdelinden vroeg over wat er werd bedoeld

5 met het benaderen van de individuele burger. Ik bedoel daar het volgende mee. Je ziet nu
dat er organisaties zijn die de beste intenties hebben – dat vooropgesteld – maar die het
woord voeren namens bepaalde groepen mensen. Op het moment dat je dat soort
woordvoerders hebt, gaat er altijd een stuk communicatie verloren. Mijn mening is dat je wilt
10 weten hoe die burger het echt ervaart. Daarom stel ik voor om in ieder geval die individuele
burger te bereiken. Ik vind het zeker niet overdreven om daar een stapje extra voor te doen.
De SGP gaf aan dat het onderzoek van de Rekenkamercommissie waarnaar wij verwijzen in
het verleden al is toegezegd door de wethouder. Het heeft voor mij echter ook een plaats
binnen dit proces, en zo kom ik op wat de heer Dokter zei. Wij vinden dat je doelstellingen
15 bepaalt op basis van de huidige gegevens: eerst een analyse van dit moment en dan kun je
de doelstelling bepalen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Dank u voor uw antwoorden en toezeggingen. Fijn dat die zo
20 positief bejegend worden. Over het amendement zal ik niets meer zeggen. Inhoudelijk zegt u
de motie eigenlijk toe. Er komt dus een actieplan en een factsheet. Dat zou voor mij genoeg
zijn en het lijkt me verstandiger om die toezegging te laten staan dan dat er nu een motie
gaat worden afgestemd. Als de mede-indieners het ermee eens zijn, wil ik de motie
intrekken. Ik kijk even rond. Ja, de toezegging ligt er dus.
25 Het laatste punt is mijn vraag ten aanzien van de verordening. Hoe loopt dat proces als u
zegt het nu wat ingewikkeld te vinden ten aanzien van dit beleidsplan? We gaan een
beleidsplan opstellen vanaf 2012, maar in 2011 moet er een aangepaste verordening liggen.
Ik zou in de loop van de begrotingsbehandeling wel wat meer inzicht willen hebben in hoe
dat proces loopt naast dit proces.

30 **De voorzitter:** Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren: Dank u, voorzitter. In principe hebben wij al aangegeven met het
amendement van de ChristenUnie akkoord te gaan. Ook met de motie van D66/GroenLinks
35 gaan wij akkoord. Ik wil er een aantekening bij plaatsen. Die gaat over de nulmeting. In het
stuk van mevrouw Fräser staat dat de GGD als voorbeeld bij de Rekenkamer wordt gebruikt.
Tijdens het kadernotaonderzoek heb ik informatie opgezocht en ik kwam terecht op een
website 'Regionaal Informatiesysteem Samenleving'. Daar kun je allerlei gegevens
achterhalen over vraagstukken met betrekking tot jongeren, ouderen, wonen enzovoort. De
40 gegevens die ik daar tegenkwam over bijvoorbeeld alcoholgebruik van jongeren in
Ridderkerk kwamen niet overeen met de gegevens die de raad van de GGD heeft gekregen.
Ik zou dus zeggen dat er wel meerdere punten benaderd moeten worden om deze gegevens
te achterhalen.
Ik ga met de wethouder mee dat de Wmo meedoen is. Om dat doel te kunnen bereiken is
45 maatwerk veelal vereist.

De voorzitter: Mevrouw Fräser wil daarop reageren?

Mevrouw Fräser: Ja, ik wil reageren op mevrouw Parren. Ik ben het absoluut met u eens dat
50 de gegevens moeten kloppen, vandaar dat we wat mij betreft dat onderzoek gaan doen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: In de brief die wij op 6 oktober ontvingen van de wethouder over
55 de startnotitie stond letterlijk: "De startnotitie is besproken in de Wmo-adviesraad." Een zin
verder staat: "De startnotitie is niet vooraf met de Wmo-adviesraad besproken." Ik denk dat

5 het goed is dat dit wordt toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Houwelingen.

10 **Mevrouw Van Houwelingen:** Ik wilde het ook hebben over de antwoordbrief die de raad op 6 oktober heeft gekregen. Ik had nog geen antwoord gekregen van de wethouder waarom hij een andere keuze heeft gemaakt. De startnotitie is niet vooraf besproken met de Wmo-adviesraad. U hebt een andere keuze gemaakt. Waarom?

15 **De voorzitter:** En tot slot de heer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Ik heb nog geen antwoorden gekregen op de vragen die ik had gesteld met betrekking tot het meedoen van de kerken en over de quickscan. Over de amendementen en de motie: wij gaan mee met de toezegging van de wethouder.

20 **De voorzitter:** Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Dokter: Ik zal bij de heer Alderliesten beginnen. In de Wmo-adviesraad zit het Interkerkelijk Diaconaal Beraad. Dat heb ik in de commissie ook al aangegeven. Dat wordt dus absoluut meegenomen.

25 Over de brief van 6 oktober is wat onduidelijkheid. Vooraf is over de opzet van de startnotitie niet gesproken met de Wmo-adviesraad, maar toen de startnotitie klaar was, is deze wel besproken met de Wmo-adviesraad.

De verordening naar de raad en de begroting. Ik zal proberen dat zo snel mogelijk bij u te krijgen, vóór de behandeling van de begroting.

30 **De voorzitter:** Mevrouw Van Houwelingen.

Mevrouw Van Houwelingen: Mijn vraag is nog niet beantwoord. Waarom hebt u de Wmo-adviesraad vooraf niet betrokken bij het opstellen van de startnotitie?

35 **Wethouder Dokter:** Nogmaals, er is niet vooraf besproken dat we een startnotitie gingen opstellen, maar toen zij klaar was, is zij wel besproken.

Mevrouw Van Houwelingen: Waarom hebt u ervoor gekozen het niet vooraf te doen?

40 **Wethouder Dokter:** Waarom moet je met een Wmo-adviesraad praten als je nog niets hebt? Na het maken van de startnotitie is deze besproken. Door de brief is er misschien wat onduidelijkheid ontstaan. Het is niet de werkwijze om voordat de startnotitie is gemaakt te vragen om input.

45 **Mevrouw Van Houwelingen:** Ik heb uw antwoord wel begrepen, maar ik vind het wel jammer dat u de kennis van zaken niet meeneemt. Bij het opstellen van de startnotitie is het fijn om van alle kennis gebruik te maken.

50 **Wethouder Dokter:** Ja, maar dat kun je ook doen bij het bespreken van de startnotitie. Dan kun je van de kennis gebruikmaken, en als er adviezen worden gegeven, worden deze meegenomen. We blijven alle organisaties en alle adviezen heel erg serieus nemen.

De voorzitter: U bent nog niet tevreden?

55 **Mevrouw Van Houwelingen:** Ik heb nog een ander punt. In het beleidsplan zijn heel veel

5 concrete acties opgesteld. Ik heb er een paar genoemd, zoals de Wmo-wijzer, die nog niet is uitgewerkt en wat er wordt gedaan met het Meldpunt Wmo. Wordt dat ergens anders ondergebracht? Dat zijn concrete acties. Wanneer worden die uitgevoerd?

10 **Wethouder Dokter:** In de startnotitie staat dat er een evaluatie wordt gemaakt. Er wordt gekeken naar wat het effect is geweest van wat er allemaal is gedaan, dus wat was er afgesproken in het oude Wmo-beleidsplan en waar staan we nu? Die evaluatie krijgt u straks ook te zien, maar die heb ik nog niet. Het zal een van de onderdelen zijn die wordt meegenomen.

15 **Mevrouw Van Houwelingen:** Wanneer kunnen we de factsheet Wmo verwachten? Het zou heel fijn zijn deze zo spoedig mogelijk te ontvangen, want er zijn nog heel veel open vragen over het beleid.

20 **Wethouder Dokter:** Die vraag heb ik net ook al beantwoord. Ik kan nog geen exacte datum noemen. Ik heb gezegd dat we ons uiterste best doen hem zo snel mogelijk te leveren.

25 **De voorzitter:** Ook met het oog op de tijd wil ik dit punt afronden. Er is een amendement ingediend waarbij de SGP zich uiteindelijk ook heeft aangesloten. Dit is het amendement van de ChristenUnie. Daarmee denk ik dat dit amendement unaniem is aangenomen door de raad. Ziet u dat ook zo? Dan is dat amendement aangenomen.

Op het door D66/GroenLinks ingediende amendement is het zicht minder helder. Kunnen we van de fractievoorzitters een stemverklaring krijgen?

30 **Mevrouw Fräser:** Wij stemmen in met ons eigen amendement.

Mevrouw Parren: Wij stemmen ook in met het amendement.

35 **De heer Onderdelinden:** Wij stemmen in met inachtneming van de opmerking die door wethouder Vroegindeweyj is gemaakt.

Mevrouw Van Houwelingen: Wij stemmen ook in.

40 **De heer Van der Spoel:** Wij zijn medeondertekenaar, dus ook wij stemmen in.

Mevrouw Van den Berg: De ChristenUnie staat er ook onder, dus ook wij stemmen in.

45 **De heer Alderliesten:** Wij kunnen ook instemmen, met het voorbehoud dat de woorden van de wethouder worden meegenomen.

De voorzitter: Dan is ook dit amendement unaniem aangenomen. De motie is ingetrokken. Dan ligt nu voor de startnotitie. Kunnen we die zo vaststellen? Dan is deze vastgesteld.

50 **7. Voorstel om de startnotitie "Actieplan Luchtkwaliteit" vast te stellen (raadsvoorstel nr. 40)**

De voorzitter: Het woord is aan de heer Japenga.

55 **De heer Japenga:** Bij de start van een zaak probeer je al een doorkijkje te maken naar het eindpunt. Waar wil je uiteindelijk uitkomen? In de commissievergadering is een goed overleg

5 geweest over de startnotitie. Diverse bekende onderwerpen kwamen weer voorbij, zoals de
aarden wal, de overkapping, de 80 km-maatregelen, de aanplant van bomen, de 80 km-
begrenzing op de A15/A16, geluidsschermen. In de afgelopen periode is heel veel
nagedacht en bedacht. We moeten ons sterk maken voor onze eigen gezondheid en de
leefbaarheid van ons dorp. Daarvoor moeten we de mouwen ver opstropen. Voor de
10 luchtkwaliteit, en in bredere zin het milieu, zijn we met elkaar verantwoordelijk als individu,
als gemeente, als regio en als land. We leven niet op een eiland wat betreft de lucht en
alleen actie ondernemen is beperkt effectief. Omliggende gemeenten hebben dezelfde soort
problemen en mogelijk ook allerlei oplossingen. Daarom moeten we kennis delen en de
krachten bundelen wat betreft de maatregelen met de ons omringende gemeenten. Om dat
15 te bereiken is het nodig om te weten wat daar gebeurt en op welke punten we kunnen
samenwerken en om oplossingen te kunnen delen. Het maken van een actieplan is het
moment om dat ter hand te nemen. Maar dat onderwerp staat niet in de startnotitie en zou
daarmee wellicht ook niet in het actieplan komen. Problemen over de lucht en milieu moeten
in samenhang met elkaar kunnen worden beschouwd. Dat is essentieel voor goede
20 oplossingen. Geluidsoverlast, problemen met luchtkwaliteit, kwaliteit en kwantiteit van water,
aanwezigheid van groen en duurzaamheid zijn even zoveel elementen van dezelfde zaak.

De voorzitter: U weet dat we vijf minuten hebben afgesproken voor dit agendapunt?

25 **De heer Japenga:** Ik ben bezig met de laatste zinnen en ik weet dat we dat hebben
afgesproken. Ik haast mij.
Een milieuvisie en een actieplan "Luchtkwaliteit" hebben alles met elkaar te maken. Geen
wonder dat je de samenhang zichtbaar maakt in het actieplan. Maar het staat niet in de
startnotitie. Veel staat er wel in. We willen graag als fractie bovengenoemde elementen
30 toegevoegd zien in het actieplan. Daartoe is een amendement gemaakt. Dit ligt op de tafels.
Het amendement wordt namens alle partijen ingediend, behalve Leefbaar Ridderkerk en de
SGP, maar natuurlijk hopen wij op een gewaardeerde steun bij dit onderwerp. Dank u wel,
voorzitter.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Zoals u begrijpt juicht de fractie van D66/GroenLinks elke activiteit die
leidt tot verbetering van ons leefmilieu van harte toe: startnotitie "Actieplan Luchtkwaliteit".
Maar waarom is het nu zo moeilijk om daarin enige consistentie aan te brengen en als
40 vertrekpunt de vigerende milieuvisie te kiezen, waarin door de raad vastgestelde doelen
staan beschreven? Zonder dat blijft het milieubeleid verbrokken en ad hoc en blijft de
opbrengst ongewis, zelfs al heeft de wethouder gemeld dat hij de milieuvisie halverwege wil
actualiseren. Het is nog niet zover en tot dan is deze kadernota leidend. Daarom zijn wij
mede-indiener van het amendement van de ChristenUnie. Milieubeleid is volgens onze
45 opvattingen een zelfstandig beleidsterrein dat multifunctioneel dient te worden ingevuld en
niet alleen door contact met Stedelijk Beheer.
Voorzitter, nog een vormkwestie. Wij vinden het wat vreemd dat je niet begint met de
evaluatie van het tot nu toegevoerde beleid, maar die achter in de startnotitie opneemt.
In de aanbiedingsbrief aan de raad lezen wij dat de mede op ons initiatief georganiseerde
50 lokale klimaatop nieuwe inzichten heeft gegeven in de problematiek van de luchtkwaliteit en
dat die worden meegenomen in het actieplan "Luchtkwaliteit". Dat is makkelijk
opgeschreven, want wij hebben die nieuwe inzichten toen niet ontdekt en ook nu niet, en u
beschrijft ze ook niet, zodat we het toch maar houden op wishful thinking of luchtfitserij
tenzij u die inzichten met ons deelt. Als aan de verbinding van het actieplan "Luchtkwaliteit"
55 met de milieuvisie wordt voldaan, stemt D66/GroenLinks in met deze startnotitie met de
gemaakte kanttekening en wenst u een lange adem.

5

De voorzitter: De heer Hitzert.

De heer Hitzert: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het iets korter houden.

10 Meten is weten. Nog meer meten is nog meer weten. Extra veel meten, dan moeten we het zeker weten. Te veel meten is de helft vergeten.

Ook als deze gegevens een ander beeld geven over de luchtkwaliteit, dan zal ik het niet weten.

De muur om ons Ridderkerk in de vorm van snelwegen en rivieren, doen de vervuiling om ons heen niet vergeten.

15 De grote hoeveelheden fijnstof die om ons heen zweven, wil ik niet weten.

Daarom willen wij nog één keer voor de zekerheid meten.

En dan moeten we het toch echt wel zeker weten.

Eindresultaat week 50 – de week van Sinterklaas – dan moeten we deze zeker niet vergeten. Dank u wel.

20

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Om bij de bijdrage van de heer Hitzert te beginnen: ik heb er geen vragen in ontdekt, dus die hoeft ik niet te beantwoorden. Ik zal met
25 aandacht uitzien naar de notulen om het allemaal nog een keer goed op me in te kunnen laten werken.

In beide andere bijdragen, en vooral in die van de heer Van Houcke, kwam heel nadrukkelijk milieu als beleid naar voren. Ik wil dan toch even schetsen wat de plek van deze startnotitie “Actieplan Luchtkwaliteit” is. Uit een presentatie die we 2,5 week geleden hebben gekregen,
30 heb ik begrepen dat de luchtkwaliteit waarmee deze gemeente te maken heeft voor het grootste deel niet te beïnvloeden is door welke activiteit van onze of andere gemeentes dan ook. Dat zijn achtergrond doseringen. Het heeft voor een heel groot deel te maken met het verkeer van de snelwegen. Dat is geen nieuws. Daar zijn acties voor uitgezet, zoals schermen, die ook met geluid te maken hebben. Dat is al een aantal jaren zo. Vier jaar
35 geleden heeft de raad gevonden dat het goed is om voor Ridderkerk ten aanzien van het aspect luchtkwaliteit te bekijken wat we daar vanuit onze eigen gemeente nog meer aan kunnen doen, bovenop de regionale en landelijke maatregelen. Dat heeft voor een heel groot deel te maken met gedrag. Dit staat los van het milieubeleidsplan en het gaat expliciet over wat we in onze gemeente kunnen doen. Dat actieplan had een looptijd tot 2010 en het
40 college heeft gevonden dat het voor de hand ligt om dat een keer voort te zetten. Omdat het actieplan een einde had, is het niet een kwestie van actualiseren maar van het opstellen van een nieuw actieplan. Uiteraard wordt daarin teruggekeken naar wat het vorige ons gebracht heeft. Natuurlijk is er een verbinding met het “Milieuprogramma 2010-2014”, zoals we dat zijn gaan noemen. Daar zijn wel verbindingen, maar ik zou dit aspect graag even apart willen
45 houden. Als u die verbindingen wel wilt vasthouden, zouden we dit actieplan “Luchtkwaliteit” helemaal los moeten laten om het geïntegreerd op te nemen in het aanstaande milieuprogramma. Dat was echter niet de insteek van het college. Die insteek was ook niet om heel breed allerlei omliggende gemeenten te betrekken, waar in het amendement om wordt gevraagd. Je bent voor de luchtkwaliteit sterk afhankelijk van de windrichting en dan
50 zou je moeten beginnen bij Capelle aan den IJssel en zo met de klok mee moeten gaan. Dan heb je nogal wat gemeentes. In het amendement wordt gevraagd om te ‘inventariseren’, maar dat zou naar mijn idee onvoldoende SMART geformuleerd zijn. “Acties en maatregelen van omliggende gemeenten die mogelijk invloed hebben...” Daar is nooit een einde aan om dat te veronderstellen. Ik heb het voor mezelf omgekeerd. Veronderstel dat een van de
55 naburige gemeenten bij mij zou komen met de vraag welke acties en maatregelen wij op de rol hebben staan die mogelijk van invloed kunnen zijn op de luchtkwaliteit van de omliggende

5 gemeenten. Daar zouden we niet zo erg mee uit de voeten kunnen.
Over de verbinding met de milieuvisie heb ik zojuist al iets gezegd. Als die verbinding daarin
nadrukkelijk gemaakt zou moeten worden, dan blijven we in tijd wat achter met de
vorderingen van dit actieplan “Luchtkwaliteit” want daar hebben we ook tijd voor nodig. Dat
10 zou ik jammer vinden. Natuurlijk gaan er straks in het vernieuwde milieuprogramma geen
dingen komen die strijdig zijn met dit actieplan “Luchtkwaliteit”. Ik zou het dus vooral in de
Ridderkerkse context willen zien en houden. De bredere doelstellingen, waar de heer
Japenga er een aantal van heeft genoemd, komen uiteraard in ons nieuwe milieuprogramma
aan de orde. Hier wilde ik het bij laten, voorzitter.

15 **De voorzitter:** In de tweede termijn de heer Japenga.

De heer Japenga: De wethouder had het erover dat de maatregelen beperkte invloed
hebben, maar heeft hij het dan over de fijnstof of ook over de stikstofdioxide? Dat is mijn
eerste vraag. Daarnaast, als u het van belang vindt – en dat vind ik ook – om het SMART te
20 formuleren, dan willen we daarbij wel een handje helpen, maar dat kan binnen de organisatie
ook, denk ik. Dat de tijd ontbreekt: ik denk dat het niet heel veel tijd kost om uit te zoeken wat
de omliggende gemeenten doen en hoe men elkaar daarin kan vinden en helpen. Laat een
ambtenaar daar een dag achteraan zitten, dan ben je al een heel eind. Het gaat niet om een
diepgaand onderzoek, het gaat om nagaan wat andere gemeenten er al in doen en waarin
25 we elkaar kunnen vinden en mogelijk versterken. Het is voor de samenhang waarover wordt
gesproken echt van belang om het in een bredere context te plaatsen, vandaar het tweede
element van het amendement. Het leken me eigenlijk heel logische ideeën.

De voorzitter: De heer Van Houcke.

30 **De heer Van Houcke:** Ik ben toch teleurgesteld over het antwoord van de wethouder. Ik
begrijp niet waarom hij het zo moeilijk vindt om de milieuvisie als leidraad te nemen bij zo'n
belangrijk aspect van het milieu in Ridderkerk. Ik denk dat dat ook de insteek is geweest van
het vaststellen van zo'n milieuvisie. Dat is een integraal kaderplan en bij die kaders zijn de
35 doelstellingen geformuleerd. Volgens mij kost dat nauwelijks enige moeite om dat daaraan te
haken. Het effect is wel dat je op termijn ziet waar je mee bezig bent en uiteindelijk kun je in
de evaluatie zien wat de opbrengst is geweest.
Ik ben benieuwd naar de nieuwe inzichten als gevolg van de klimaattop. Ik heb ze zelf
gezocht en niet gevonden. Kunt u ze aangeven?

40 **De voorzitter:** Anderen nog? De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Wij meenden dat er in het fraaie verslag van de klimaattop – u hebt
45 daarvan een afschrift ontvangen – een aantal aanknopingspunten zitten om in dit actieplan
mee te nemen. Daarop wordt concreet gedoeld.

U refereert nadrukkelijk aan het milieubeleidsplan. Ik wil toch even de context vasthouden
waarin het huidige actieplan “Luchtkwaliteit” is ontstaan. Natuurlijk zijn daar verbindingen met
milieu. De lucht maakt daarvan wezenlijk deel uit. Wij hebben het vier jaar geleden goed
gevonden om op dat aspect een extra actieplan te ontwikkelen, naast de milieuvisie, naast
50 het milieubeleidsplan. Dat liep in 2010 af. Nu is de keuze om iets nieuws te ontwikkelen of
niet. Als we het niet hadden gedaan, dan zou het deel uitgemaakt hebben van het nieuwe
milieuprogramma. We wilden echter graag de lijn voortzetten, want het mag dan zo zijn dat
de luchtkwaliteit verbetert – iets wat ook wel eens genoemd mag worden: metingen over
langere tijd laten dat zien hoewel dat niet direct een verdienste is van Ridderkerk – maar het
55 is nog niet op alle punten onder de norm. We willen kijken wat we daar in Ridderkerk nog
aan kunnen doen. Dat is het hoofddoel van het actieplan, zonder de andere aspecten van

5 het milieubeleidsplan uit het oog te verliezen. Die beperkte scope zou ik het graag willen laten houden. Tegen die achtergrond zou ik het amendement niet willen aanraden en ons volgens de startnotitie het actieplan laten opstellen. Uiteraard krijgt u het actieplan weer ter vaststelling. Als er dan goede aanvullingen zijn, en dat kan al eerder in de commissie, dan kunnen die daar uiteraard een plek in krijgen.
10 Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik breng het amendement in stemming. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

15 **De heer Neuschwander:** Wij sluiten ons aan bij het advies van de wethouder en zullen het amendement niet steunen.

De heer Kok: De startnotitie is wat ons betreft helder. De toelichting en de beantwoording van de vragen van de wethouder zijn ook helder, dus wij zullen dit amendement ook niet steunen.
20

De voorzitter: De uitslag van deze stemming is dan twaalf stemmen voor en vijftien tegen. Daarmee is het amendement verworpen. Dan breng ik het voorstel, de startnotitie zelf, in stemming. De heer Van Houcke.
25

De heer Van Houcke: Ik wil in geen enkel opzicht welke actie die leidt tot een beter milieu frustreren. Ik ben het oneens met het antwoord van de wethouder, maar ik zal toch voor stemmen.

30 **De heer Japenga:** Het is teleurstellend dat het niet verder is gekomen, maar wij stemmen in met de startnotitie.

De voorzitter: Dan mag ik vaststellen dat de startnotitie unaniem is aangenomen.

35 **8. Reactie van de raad op concept “Regionaal Strategische Agenda” van de stadsregio Rotterdam (RSA) (raadsvoorstel nr. 46)**

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? De heer Van Houcke.

40 **De heer Van Houcke:** De “Regionaal Strategische Agenda” is een klein boekje, maar daarom niet onbelangrijk. Hoewel op dit niveau niets wordt uitgewerkt, is het toch zaak dat we goed in de gaten hebben wat de impact is van deze “Regionaal Strategische Agenda” voor Ridderkerk. We hebben veel belangrijke zaken aangetroffen. Het ambitieniveau is hoog. Dat is ook nodig, zeker in deze regio. Toch hebben wij een aantal kritische opmerkingen.
45 De manier waarop het samenwerkingsverband tussen de gemeenten in de stadsregio sinds dit jaar gestalte heeft gekregen, zou erin voorzien dat het stadsregionaal bestuur minder afstandelijk, als verlengd bestuur van de gemeente zou moeten gaan functioneren. Een GR-plus. De fractie van D66/GroenLinks was vanaf het begin van deze herijking sceptisch. Nieuwe wijn in oude zakken, vreesden wij, en kijk: al direct aan het begin wordt een belangrijk strategiedocument al weer zo laat aan de raad aangeboden, dat al direct het noodscenario moest worden gebruikt om de deadline niet te passeren. Het college stuurt alvast namens de raad een conceptreactie. De toenmalige portefeuillehouder, de heer Hulman, heeft ons verzekerd dat ook een eventueel door de raad geamendeerde definitieve brief, die op 8 oktober aankomt, nog helemaal meedoet. Ambtelijk en bestuurlijk zitten in de
50 stadsregionale organisatie ervaren professionals. Wij verwachten dat ze niet de waan van de dag (snel, snel, snel) maar de afgesproken uitgangspunten om de gemeenteraden serieus te
55

5 nemen, zelf ook serieus nemen. Wij stemmen dan ook graag in met de kritische
opmerkingen daarover in onze conceptreactie.
Uiteraard kijk je onmiddellijk naar de passages die betrekking hebben op onze eigen
omgeving: Oost-IJsselmonde en Ridderkerk. Op bladzijde 27 lezen wij dat eind 2010 de
woningbouwafspraken tussen de stadsregio en de gemeente worden gemaakt, terwijl de
10 huidige afspraken aan het einde van dit jaar aflopen. Wordt 2011 een verloren jaar? En wat
is de status van het glossy boekje van de regionale Maaskoepel dat wij vorige maand
ontvingen, waarin allerlei cijfers en afspraken over woningbouw in Ridderkerk werden
gepresenteerd? Wat is de rol van de raden in de regio en specifiek die van de Ridderkerkse
raad? Kortom, veel vragen waar op zijn minst de resultaten van het in opdracht van de raad
15 gemaakte woonwensenonderzoek een prominente rol zullen moeten krijgen.
Al in de commissie hebben wij aangegeven niet blij te zijn met de gekozen insteek van
economische groei en ontwikkeling. Alsof dat de maat is van alle dingen die in onze regio
gebeuren. Er wonen toevallig ook nog eens meer dan 1 miljoen mensen. Natuurlijk moeten
die werk hebben, natuurlijk moet de positie van de regio in een groter verband worden
20 geplaatst en natuurlijk moeten we rekening houden met verschuivende panelen in de
internationale orde, maar die miljoen mensen moeten ook wonen, nu en straks. Dat is, zeker
in de toekomst, meer dan alleen een dak boven je hoofd. De kwaliteit van de woon- en
werkomgeving is steeds meer de doorslaggevende factor voor een gezonde toekomst van
onze regio. Juist een aantrekkelijke woonomgeving is een steeds belangrijker economische
25 vestigingsfactor, nationaal en internationaal. Dát is over je eigen grenzen kijken, dát is
duurzaam. In de conceptreactie wordt naar het oordeel van D66/GroenLinks dan ook te veel
lippendienst bewezen aan het primaat van economische groei. Maar de omvang van de
werkgelegenheid in Oost-IJsselmonde is helemaal geen probleem. Misschien wel op termijn
de kwaliteit ervan.
30 Deltapoort en de plannen voor het metropolitane Deltapark tussen Zwijndrecht, Barendrecht
en Ridderkerk ademen eveneens uit dat de economische groei leidinggevend is voor verdere
ontwikkelingen, en dat terwijl Oost-IJsselmonde, ook in de ogen van deskundigen, een
ernstig verbrokkeld en verrommeld landschap is geworden waar de historisch gegroeide
kwaliteit is aangetast, waar de leefkwaliteit onder druk staat en de milieulast groot is.
35 Voorzitter, dat is geen mening, dat is een feit. Groei is niet langer vanzelfsprekend,
demografisch noch economisch. Krimp is onontkoombaar en we zouden er goed aan doen
ons voor te bereiden op de transitie van groei naar stabilisering en krimp. Wij vinden dat
moet worden uitgesproken dat de maat de leefbaarheid voor de mensen in het gebied is en
dat de economische ontwikkelingen daarvan een afgeleide zijn. De tijd van grote ambitieuze
40 uitbreiding is toch echt voorbij. Daarom behoort dan ook het primaat te liggen bij het
verbeteren van de ruimtelijke structuur en herstel van de landschappelijke samenhang,
omdat juist daar in het verleden veel schade is aangericht. Alleen op die manier kan in deze
regio en in het bijzonder in Oost-IJsselmonde een aantrekkelijke woon- en werkomgeving
worden gegarandeerd met een duurzame economische basis. Wij dienen daarom in die zin,
45 samen met de SGP, een amendement in op de concepttekst van de reactie van de
Ridderkerkse gemeenteraad op de "Regionaal Strategische Agenda".

De voorzitter: De heer Meij.

50 **De heer Meij:** De CDA-fractie wil naar aanleiding van de "Regionaal Strategische Agenda"
van de stadsregio een statement maken. De CDA-fractie is erg teleurgesteld over het beleid
van de stadsregio en ik noem hiervoor een aantal redenen. Het eerste punt is het op de
reservelijst plaatsen van de Ridderkerklijn. Dit is een dolkstoot in de rug van alle politieke
partijen die zich vanaf de jaren negentig op initiatief van de stadsregio hebben ingezet voor
55 hoogwaardig openbaar vervoer naar Ridderkerk. Wij vinden het een onverantwoorde actie,
oncollegiaal en schadelijk voor Ridderkerk.

5 In februari 2010 werden we tijdens een informatiebijeenkomst door de stuurgroep Deltapoort
verrast door de mededeling dat er snel – en dat was toen nog vlak voor de
gemeenteraadsverkiezingen in maart – een integraal uitvoeringsplan zou worden
vastgesteld. In de planning voor september-oktober – deze periode dus – staat dat er een
10 samenwerkingsovereenkomst wordt getekend. Voorzitter, wij weten als raad nog van niets.
Ik las op internet ten aanzien van deze plannen dat Huys ten Donck wordt opgenomen in
een toeristische route en dat er een parkoduct – wat het ook wezen mag – komt over de
snelweg bij Ridderkerk. Het CDA heeft het sterke vermoeden dat alleen economische groei
prioriteit heeft bij de stadsregio. Zie het amendement, dat wij dus ook steunen. Het
15 doordrukken van bedrijvigheid zonder compenserende maatregelen in Nieuw-Reijerwaard
tijdens de vorige collegeperiode is daar een goed voorbeeld van.
We zijn ontevreden over de procedure rondom de “Regionaal Strategische Agenda”. We
spreken in deze raadsvergadering voor het eerst over de RSA. Er wordt bij de stadsregio
geen rekening gehouden met voorbereidingstijd die in elke gemeente noodzakelijk is om een
20 dergelijk belangrijk beleidsstuk te bespreken. Het gaat hier nota bene over de visie tot 2020.
Zo’n kort tijdsbestek is een vorm van arrogantie en top-downbenadering, waar ik mijn
bekomst van heb.

Met wie in Ridderkerk is er overleg geweest over deze RSA? Ik krijg de indruk dat de
ambtenaren in Ridderkerk, gezien de concept antwoordbrief, ook verrast zijn over de inhoud
van deze “Regionaal Strategische Agenda”. Voor hen was de tijd waarschijnlijk ook te kort
25 om inhoudelijk te kunnen reageren.

Ik heb twee vragen. De heer Van Houcke heeft hier ook al een voorschot op genomen. Eind
2010 wil de stadsregio afspraken hebben gemaakt met Ridderkerk over het aantal te bouwen
woningen. Wat wordt de inzet van het college? Het belijdt met de mond, nadat het heel veel
over economie gaat, dat het ook allemaal milieubewust gaat, maar als ik daar goed over
30 lees, dan kom ik in de uitvoeringsagenda voor dit onderdeel de volgende woorden tegen als
het gaat over de actieplannen: ‘maatwerkbenadering per gebied’, ‘een inventarisatie van de
knelpunten’, ‘een bundeling van ambities’. Boterzacht, voorzitter.

Ik ben ongelukkig met het nieuw te vormen kabinet, maar voor één maatregel krijgt het zeker
mijn support: het afschaffen van de stadsregio.

35 **De voorzitter:** De heer Smit.

De heer Smit: De “Regionaal Strategische Agenda” zet al snel in met de stelling dat het de
komende jaren om ambitie en realisme gaat. Dat is een gezond evenwicht waar niemand
40 tegen kan zijn. Toch bekruipt mij bij het lezen van de “Regionaal Strategische Agenda” meer
dan eens het gevoel dat realisme het moet afleggen tegen ambities. Soms hoop je zelfs
maar dat van de ambities niet al te veel terecht zal komen. Het belangrijkste punt van kritiek
van de SGP betreft het feit dat de aan de agenda ten grondslag liggende uitgangspunten niet
zijn geëxpliciteerd. Daar is echter wel het hele stuk op gebouwd. Deel je die uitgangspunten
45 niet, dan valt het bouwwerk in elkaar. Ik zal dat toelichten. Op tal van plaatsen in de
“Regionaal Strategische Agenda” blijkt dat een belangrijk en zo’n beetje allesoverheersend
uitgangspunt is dat economische groei altijd door moet gaan. Alleen al de volgorde van de
regionale programma’s, die in de “Regionaal Strategische Agenda” worden gepresenteerd, is
veelzeggend. Ook de internationale betekenis van de regio wordt nogal benadrukt, maar zijn
50 een onbegrensde economische groei en een bijna blinde internationale oriëntatie op zichzelf
staande waarden die koste wat het kost nagestreefd moeten worden? Die vraag mag toch
worden gesteld? Natuurlijk is de economie belangrijk. Geen enkel misverstand daarover.
Geen mens zal krimp en malaise nastreven, integendeel. Maar waarom in een hoogst
problematisch gebied niet méér nadruk gelegd op leefbaarheid en duurzaamheid? Het wordt
55 wel regelmatig vermeld, maar eigenlijk altijd na het belang van de economie en in een vooral
onvoorwaardelijke context, als zaken die nu eenmaal nodig zijn om de zozeer gewenste

5 economische groei en internationale oriëntatie te bevorderen. De SGP vindt echter dat in het gebied van de stadsregio leefbaarheid ten minste als gelijkwaardig aan economische groei gesteld moet gaan worden. In de “Regionaal Strategische Agenda” zijn die twee zaken naar de mening van de SGP niet in balans. Als voorbeeld wijs ik erop dat de quality of life wel even wordt genoemd, maar dat dat verder geen invulling krijgt dan als lippentaal aan het begin van het hoofdstuk over milieu.

10 De rangorde op allerlei nationale en internationale ranglijsten en hun competentie tussen grootstedelijke regio’s laten mij volstrekt koud. Daar gaat het ons niet om. U begrijpt dat de SGP de basis waarop de “Regionaal Strategische Agenda” is gefundeerd niet goed vindt. Het zou de stadsregio sieren om meer tot uitdrukking te brengen dat een onbegrensde economische groei en een goed milieu en goede leefbaarheid elkaar slecht verdragen. De SGP stelt voor om in de brief aan de stadsregio een passage op te nemen waarin dat wordt vermeld. Dat is het amendement dat door de heer Van Houcke is ingediend.

15 De SGP onderstreept de passage waarin staat dat in het woningbouwbeleid tot 2020 de kwaliteit van wonen centraal staat en niet de kwantitatieve bouwproductie. Wat de SGP betreft staat de reactie van de BAR-gemeenten in de nota “Van woonruimteverdeling naar woonruimtebemiddeling” op de door de stadsregio beoogde veranderingen in de woonruimteverdeling nog altijd als een huis.

20 Een mooi element uit de “Regionaal Strategische Agenda” is de inzet voor het vitaal houden van de agrarische sector als essentieel voor het behoud van de cultuurhistorische waarden in het landschap, die sterk bepalend zijn voor de identiteit. Dat staat letterlijk in de nota. Wat ons betreft een soort diamantje in de nota.

25 Gesteld wordt dat met het leggen van een accent op binnenstedelijke verdichting een goede basis wordt gelegd voor een kwalitatief goed openbaar vervoer. Elders in de “Regionaal Strategische Agenda” wordt klip-en-klaar gesteld dat een samenhangend en duurzaam mobiliteitssysteem twee peilers kent, namelijk een robuust en veilig verkeersnetwerk met een betere benutting en hoogwaardig openbaar vervoer en een verdere stedelijke ontwikkeling rondom het openbaar vervoer. Verderop in de nota staat dat nog explicieter. Ook in een laatstverschenen special van Perspectief, die in het geheel is gewijd aan de Stedenbaan en de regionale knooppunten, wordt deze op zichzelf logische gedachtegang bevestigd. Wil je geen voortgaande verstedelijking, dan moet je railverbindingen op afstand houden. De stadsregio doet constructief mee, zo hebben we laatst gehoord. Dat was juist een van de punten waarover de SGP weer wat meer tevredenheid heeft gekregen, in tegenstelling tot de CDA-fractie, begrijp ik.

30 In het licht van een robuust en veilig verkeersnetwerk is het overigens onbegrijpelijk dat het grote belang van de aanleg van de A4-Zuid niet of nauwelijks wordt benoemd. Verder is het niet zozeer verkeerd dat de infrastructuur in de afgelopen decennia onvoldoende is meegegroeid met de ruimtelijke en economische ontwikkelingen, maar zoals in het begin al is gezegd, die ruimtelijke en economische ontwikkelingen hadden zich moeten houden aan de infrastructuurle mogelijkheden en vooral ook de beperkingen. Juist door de boel om te draaien, zitten we nu met de brokken.

35 De verantwoordelijkheid voor jeugdzorg zal vermoedelijk – en met het nieuwe regeerakkoord is dat nog wat sterker geworden – van de stadsregio naar de gemeente gaan. Evenwel wordt enerzijds de regionale regie geborgd en worden de stadsregionale structuren benadrukt (wat op behoud van regionale bemoeizucht duidt), anderzijds wordt gesteld dat een goed evenwicht moet worden gevonden tussen gemeenschappelijkheid en lokale context. Het laatste spreekt de SGP veel meer aan dan het eerste.

40 Het mag duidelijk zijn dat de SGP de uitvoering van deze “Regionaal Strategische Agenda” kritisch zal gaan volgen.

55 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Van den Berg.

5 **Mevrouw Van den Berg:** In het kader van een oefening in zelfbeheersing en
timemanagement wilde onze fractie eerst niet meedoen aan dit debat. Wij zijn het eens met
het amendement. Toch is deze poging afgelopen maandag mislukt toen wij een persbericht
10 kregen. Daar stond in dat het deel van de RSA dat gaat over vervoer en verkeer nogal wordt
aangepast. Dat is wat anders dan wat nu voorligt. Dat maakt het proces rondom dit hele
document er niet inzichtelijker op. Wij gaan in deze raad niet spreken naar aanleiding van
een persbericht dat deze week de lucht in is gegaan, dus onze fractie zou graag een
toezegging willen krijgen van de leden van het algemeen bestuur – die blijkbaar binnenkort
over die aangepaste versie gaan spreken – dat er een moment is waarop de raad daarover
15 kan spreken met u als onze vertegenwoordigers in het algemeen bestuur. Er is alle ruimte
om te spreken over de manier waarop we dat doen en via welke procedure. Graag krijg ik
dus die toezegging dat er overleg is met de raad over de aangepaste versie, voordat u er in
het algemeen bestuur in definitieve zin over spreekt.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Opvallend aan deze brief was de tekst over de procedure. De
procedure die de stadsregio heeft opgesteld verdient natuurlijk geen schoonheidsprijs, maar
het verdient evenmin een schoonheidsprijs dat het college alvast een conceptbrief heeft
gestuurd zonder daarvan de raad op de hoogte te stellen. Daarover kunnen we dan ook een
25 hand in eigen boezem steken voordat we anderen aanspreken.
Op zich is de inhoud van de RSA zeer macro. Wel opvallend is de rol die de stadsregio naar
zichzelf toetrekt als regisseur van de leegstand van kantoren. Vooral in de motivatie lijkt een
goed Rotterdams belang door te klinken. De stadsregio gaat verder met de spreiding van de
sociale woningbouw. De door het college vastgestelde woningbouwstrategie gaat uit van het
30 slopen van sociale woningen. Dat betekent dat het voor Ridderkerkers moeilijker wordt om
betaalbare woningen te bereiken, zeker in deze regionale woningmarkt. Het effect van deze
positieve en negatieve uitwerkingen van deze RSA op Ridderkerk wordt bepaald door de
kwaliteit van de mensen aan de bestuurstafels. Of de raad hier op tijd kaders kan stellen of
kan reageren, is afhankelijk van de alertheid van de wethouder of onze vertegenwoordigers,
35 die goede invulling moeten geven aan de actieve informatieplicht en zorgvuldige procedures
en besluiten. Ter ondersteuning stellen wij voor om dit punt standaard in de commissie te
agenderen, zeker in de komende uitwerkingsperiode. Dan kunnen we verdergaan met de
invulling van deze macroagenda.

40 **De voorzitter:** De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Vanavond spreken we over de antwoordbrief aan het dagelijks
bestuur van de stadsregio op deze “Regionaal Strategische Agenda”, waarin u ons vraagt
om een zienswijze te geven. De “Regionaal Strategische Agenda” borduurt verder op de
45 “RR2020”, bevat een belangrijke korte- en langetermijnplanning op het gebied van economie
en vervoer, wonen en milieu enzovoort. Vanavond is er veel gezegd door de SGP en het
CDA. Ik zou gaan herhalen, wat ik niet doe, dus inhoudelijk sluit ik me er volledig bij aan. Er
is echter een opmerking. Op pagina 11 van de notitie lezen we dat bewoners van deze regio
zich in 2020 verbonden zouden moeten voelen met hun woonomgeving, die duurzaam
50 voorziet in belangrijke levensbehoeftes en die gelegenheid biedt voor een comfortabel
bestaan. Dan missen we in deze hele nota toch de grote zorg die in onze gemeente leeft met
betrekking tot de leefbaarheid? Zoals de heer Van Houcke al zei is de economische
ontwikkeling belangrijk voor onze regio, maar dit mag zeker niet ten koste gaan van de
leefbaarheid en het milieu. Als we gaan voor duurzaam, dan zul je hiervoor concrete
55 problemen moeten oplossen en niet voor je uitschuiven. Inwoners en politiek Ridderkerk
maken zich hierover grote zorgen. Daarover vinden in deze nota bijna niets terug. Daarom

5 hebben we als standpunt dat de nota hierin zeer onevenwichtig is en dat de nadruk ligt op economische ontwikkeling. Met deze achtergrond kunnen we het tekstvoorstel, zoals in het amendement wordt verwoord, steunen.

Tot slot wil ik reageren op het emotionele betoog van de heer Meij. Ik heb veel gehoord, termen als ontevredenheid over de procedure, vormen van arrogantie, top-downbenadering en boterzacht. U begrijpt dat wij ons voor een heel groot deel kunnen vinden in uw standpunt, mijnheer Meij, en na zaterdag voel ik toch weer een band tussen ons staan.

De voorzitter: We hebben in het college afgesproken dat wethouder Den Ouden zal antwoorden.

15 **Wethouder Den Ouden:** Ik kijk ook met een schuin oog naar wethouder Los voor waar het gaat over Deltapoort en wonen.

De afsluiting van de heer Neuschwander was wel een mooie. Die zouden we even op ons moeten laten inwerken.

20 Er is veel onvrede geuit over de procedure. Daar heeft het dagelijks bestuur van de stadsregio al een voorschot op genomen door dat op voorhand te erkennen en de tijds-klem te betrekken. Er is wel bij gezegd, ook hier in deze raad in commissieverband, dat het goed mogelijk was om op voorhand een brief te sturen en om nog een tweede brief te laten volgen. Dat gebeurt nu vanavond. Die vrijheid is er volledig en daar gaan we ook gebruik van maken.

25 Ik hoorde de heer Neuschwander een relatie leggen met "RR2020". Dat hebt u impliciet ook allemaal willen doen natuurlijk. Misschien is het goed om daar even op in te gaan. Vorig jaar is er een uitgebreide discussie geweest onder de naam Dialoog. Deze ging over hoe de samenwerking eigenlijk binnen stadregionaal verband vorm zou moeten krijgen op basis van een aanstaande evaluatie van de WGR+. Daar is nadrukkelijk uit voortgekomen dat het ging om verlengd lokaal bestuur en ik dacht dat dat in deze raad brede steun had. Er is ook aangegeven dat er, gezien de omvang van de plannen in "RR2020" – dat is in de inleiding van de RSA ook aangegeven – wat dat betreft niet zoveel nieuwe dingen op de rol gekomen zijn. Het is eigenlijk een samenvatting van het regionaal plan "RR2020", dat voor de komende jaren wordt voortgezet met hier en daar wat kanttekeningen. Hier en daar is het wat globaler gehouden dan in "RR2020".

De voorzitter: De heer Van Houcke.

40 **De heer Van Houcke:** De wethouder heeft het steeds over "RR2020". In mijn gedachten is het een integraal onderdeel geworden van de structuurvisie van de provincie, die op 2 juli van dit jaar is vastgesteld.

Wethouder Den Ouden: Daar is "RR2020" in opgenomen. Toch vindt ook het dagelijks bestuur van de stadsregio het goed om daaraan te refereren als het gaat om de continuïteit. U hebt natuurlijk volkomen gelijk: het maakt er integraal deel van uit.

45 Ik kan me goed voorstellen dat er wordt opgemerkt dat het accent ligt op economie en ruimte, maar ik denk dat we erbij moeten aantekenen dat dat ook eigenlijk de kern is van de samenwerking binnen stadregionaal verband. Dat blijkt als je naar de begroting kijkt. Van de € 600.000.000,- heeft (afgerond) € 400.000.000,- betrekking op verkeer en vervoer. Dus mobiliteit en ruimte zijn dé spitsen waar we in de samenwerking mee te maken hebben. Dat brengt min of meer automatisch met zich mee dat andere aspecten, die voor de samenleving ook van belang zijn, op die tafels wat minder nadrukkelijk naar voren komen. Dat is inherent aan de manier waarop we samenwerken en ik denk dat dat erbij betrokken zou moeten worden.

55 De onvrede die is geuit kunnen we aan deze tafel niet wegnemen. Ik denk dat het goed is

5 om de notulen van deze vergadering op te sturen naar het dagelijks bestuur van de stadsregio, zodat alles kan worden nagelezen.

Bij de gesprekken over de thema's die in de RSA worden genoemd (verkeer en vervoer, wonen, milieu en het hele rijtje van de regionale thema's) zijn de collegeleden die hier zitten regelmatig aanwezig. De discussie die we nu voeren, zou een opstap kunnen zijn om de raad meer input te laten geven via de portefeuillehoudersoverleggen (voorheen commissievergaderingen) in de komende tijd, om op die manier de opvattingen en standpunten van Ridderkerk op de verschillende tafels te brengen.

10 De heer Meij spreekt nadrukkelijk een vorm van teleurstelling uit. Wat mij opvalt, is dat er gisteren tijdens een portefeuillehoudersoverleg over verkeer en vervoer met geen woord gerept is over het persbericht waar sommigen van u aan refereren.

15 Uiteraard – en ik kijk even in de richting van mevrouw Van den Berg – komt er automatisch een nadere uitwerking van de herziene begroting ter bespreking naar de raad. Het zal om een herziene begroting gaan, want er komt geen actualisatie van de RSA omdat bijvoorbeeld de Ridderkerklijn maar ook andere concrete projecten daar niet in zijn benoemd en dat leidt tot een begrotingswijziging. U had al een zienswijze gegeven op de begroting.

20 Het is uiteraard aan u om een gewijzigde brief te maken of er elementen aan toe te voegen. Daar heeft het college verder geen mening over. Het staat u vrij om dat te doen en wij zullen dat zeker niet ontraden.

Wethouder Los zal nog wat verstandige dingen zeggen over Deltapoort en het wonen.

25 **De voorzitter:** Het woord is aan wethouder Los.

Wethouder Los: De heer Van Houcke spreekt over een glossy boekje. Op bladzijde 27 wordt gesteld dat de woningbouwafspraken eind 2010 een feit zouden moeten zijn. Dat boekje is echter geen dictaat.

30 Ik ben erg blij met de uitspraak van de heer Van Houcke dat het woonwensenonderzoek een prominente rol zou moeten spelen. Daar kan ik in ieder geval mee gaan werken.

Eind 2010 moeten er afspraken over de woningbouw worden gemaakt. Wat is de inzet van het college? Ik ben blij dat er een opmerking is gemaakt over het woonwensenonderzoek.

35 De inzet van het college is om dat aan de bestuurlijke tafels mee te nemen. Aan die bestuurlijke tafels wordt overigens informatie uitgewisseld. Daar zijn heel veel partijen bij betrokken. Met die informatie wordt in ons huis iets gedaan. We kunnen met de raad in overleg treden en daarmee kunnen wij ons Ridderkerkse standpunt vaststellen. Dat de afspraken, zoals gewenst, definitief zullen zijn, zal niet eerder zijn dan met instemming van de Ridderkerkse raad.

40 Er wordt gesproken over de kwaliteit aan de tafels. Dat zal dan mijn kwaliteit zijn en ik ga daar met de inzet naartoe dat ik de Ridderkerkse kleuren hoog moet houden. Ik heb dat zo geïnterpreteerd dat het woonwensenonderzoek daar een grote rol bij zou moeten spelen. Het slopen van sociale woningen staat ook in het boekje. Er staat dat dit van 41% naar 33% zal worden teruggebracht. Dit staat er wel, maar dat hoeft nog niet zo te zijn.

45 **De voorzitter:** De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: De wethouder geeft mij antwoord over dat zogenaamde glossy boekje van de Maaskoepel en geeft aan dat die cijfers helemaal niet hard zijn. Die indruk wordt natuurlijk wel degelijk gewekt, want het kost een hoop geld om een dergelijk boekje te maken en te verspreiden. Wat doet u daarmee? Gaat u dat punt inbrengen? Gaat u zeggen dat dat zomaar niet kan om cijfers van Ridderkerk te presenteren als vaststaand, of laat u het zo?

55 **Wethouder Los:** Een poosje geleden is de commissie Wonen bijeengewees. Daar hebben we al commentaar geleverd op de indicatieve cijfers. We hadden dat al teruggekoppeld naar

5 Woonvisie. Er stond bijvoorbeeld ook in dat er duizend woningen zouden worden verkocht,
maar dat is een cijfer dat we niet gaan halen. Er is dus al een terugkoppeling geweest. Er is
ook over gesproken dat er in de stellingname in de “Regionaal Strategische Agenda”
eigenlijk helemaal geen gas wordt teruggenomen ten aanzien van de ambities. Er is
overigens opgemerkt dat die ambities er wel zijn, maar dat er in 2014 wordt herijkt. In 2010
10 zullen wij in ieder geval met realistische Ridderkerkse zienswijzen zien te komen, waar ik het
woonwensenonderzoek voor gebruik.

De heer Van Houcke: U geeft wel antwoord, maar u geeft niet aan wat u er nu mee doet. De
Maaskoepel is Woonvisie niet. Er staan voor de hele regio cijfers in die op zijn minst de
15 sterke schijn wekken dat er afspraken onder liggen. Mijn vraag is dus nogmaals wat u daar
nu mee doet. Het spreken met Woonvisie lijkt mij niet erg vruchtbaar, want in de hele regio
lijkt het of er afspraken zijn gemaakt.

De voorzitter: De wethouder.

20 **Wethouder Los:** Die afspraken zijn niet gemaakt. In het boekje staan de indicatieve cijfers
en dat is het. Die afspraken zijn er dus helemaal nog niet. De uitkomsten van de bestuurlijke
tafels zijn alleen maar informatieve input, die wij op 11 november kunnen bespreken als de
commissies bij elkaar komen. Als dat besproken is, dan weten wij – dat hoop ik tenminste –
25 hoe de raad erover denkt. Ik heb op dit moment niet anders dan het kader van het
woonwensenonderzoek. U hebt zelf gezegd dat u hoopt dat dat een prominente rol speelt. Ik
zeg u dat toe.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

30 **Mevrouw Ripmeester:** De wethouder heeft mijn vraag eigenlijk al beantwoord nadat ik mijn
hand had opgestoken. Die ging namelijk over het actief informeren van de raad en wat de
output was van die bestuurlijke tafels. Ik zou het op prijs stellen als wij iedere commissie
zouden worden bijgepraat.

35 **Wethouder Los:** Wie ben ik om te zeggen dat ik dat niet zou doen? Dat is zeker mijn wens.
Ik vraag u dan wel dit op de commissieagenda te zetten. Dan zal ik er met u over praten en
mijn ervaringen met u delen. Nogmaals, ik zou niet anders willen.

40 **De voorzitter:** Nog een kleine aanvulling van mijn kant. In de ab-vergadering van de
stadsregio van december wordt de bijgestelde “Regionaal Strategische Agenda” vastgesteld.
We hebben in de tussentijd nog wel tijd om daar met elkaar over te spreken.
In de tweede termijn: de heer Van Houcke.

45 **De heer Van Houcke:** Eigenlijk is in de kleine discussie die als interruptie ontstond, dat wat
ik wilde vragen beantwoord.

De voorzitter: De heer Meij.

50 **De heer Meij:** Politiek kan ook heel leuk zijn, als je er tenminste een antenne voor hebt en
het ziet. Ik zit op de plek waar de heer Den Ouden heel lang heeft gezeten en die heeft vanaf
deze plek volgens mij heel lang geageerd tegen de stadsregio. Ik vind het nu heel bijzonder
dat in deze heel kritische raad de heer Den Ouden in de positie komt om de belangen van de
stadsregio naar voren te brengen. Alle lof daarvoor trouwens, want dat hebt u keurig gedaan.

55 **De voorzitter:** De heer Smit.

5

De heer Smit: Misschien moeten we meer rouleren.

[hilariteit]

10

De heer Meij: Nog even over de vraag van de duizend woningen. U kunt wel zeggen dat dat indicatief is, maar in het stuk stond ook dat de stadsregio op de duizend woningen heeft gereageerd. Zij vond het eigenlijk te veel en het paste niet in het beleid van de stadsregio. Ik vraag me af waar het getal van duizend vandaan komt. De stadsregio is het er niet mee eens, dus dat getal zal uit een andere koker zijn gekomen. Iemand moet dat toch bedacht hebben? En die woont vermoedelijk niet in Rotterdam.

15

Uiteraard bestaat de stadsregio nog steeds en we gaan ervan uit dat het college de kritische inbreng – niet alleen van het CDA maar van de hele raad – heel duidelijk overbrengt in het ab. Ik hoop, burgemeester, dat u deze toon daar zult overbrengen.

20

De voorzitter: De heer Smit.

25

De heer Smit: Ik begrijp het antwoord van de wethouder waarin hij zegt dat de stadsregio vooral is gericht op de economie en ruimte. Dat dit kernactiviteiten zijn van de stadsregio lijkt me goed. Ik heb zojuist iets gezegd over bijvoorbeeld het jeugdbeleid: als dat naar de gemeente gaat, laat dat dan ook helemaal naar de gemeente gaan en laat niet een deel daar blijven hangen. Ik deel het dus wel. Desalniettemin denk ik dat de woordkeus en de toonhoogte die nu wordt gebruikt in de RSA een andere zou kunnen zijn, ook al is de focus daarop gericht en zijn het de kernactiviteiten van de stadsregio. Eerlijk gezegd stuit deze woordkeus en toonhoogte mij een beetje tegen de borst. Ik heb het dan over de onevenwichtigheid tussen vooral economie en internationale oriëntatie en aan de andere kant leefbaarheid.

30

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

35

Mevrouw Ripmeester: Veel is er al gezegd. Ik hoop inderdaad ook dat onze vertegenwoordigers deze kritische geluiden meenemen en nogmaals benadrukken wat het belang is van goed openbaar vervoer voor Ridderkerk, voor nu en in de toekomst.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

40

Wethouder Den Ouden: Heel kort, want alle dingen die nu gezegd zijn, gingen vooral over de stadsregio en we hebben gezegd dat we de notulen daar onverkort heen zullen sturen. Dan komt u wat dat betreft allemaal aan uw trekken. U kunt ervan op aan dat dit college opteert voor goed openbaar vervoer.

45

De voorzitter: Wethouder Los.

50

Wethouder Los: Ik zal proberen te achterhalen waar het aantal van de duizend woningen vandaan komt. Ik hoop dat ik er de kans nog voor krijg, want u hebt gezegd dat u het fijn zou vinden als de stadsregio zou ophouden te bestaan en je weet nooit wanneer dat gebeurt.
[gelach]

De voorzitter: Voor ligt een amendement. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? De heer Van der Spoel.

55

De heer Van der Spoel: Met het voorstel onder 1 kunnen wij instemmen en met het eerste gedeelte van de zin onder 2 ook, maar het stukje "juist omdat daar in het verleden veel

5 schade is aangericht” is naar de mening van de VVD-fractie te scherp geformuleerd. Om die reden zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Wij hebben ons nog niet uitgesproken of we voor of tegen dit amendement zouden zijn. Ik ben het op zich wel met de VVD-fractie eens dat dit heel scherp gesteld is, maar soms heb ik het idee dat we de zaken heel scherp moeten stellen, willen we überhaupt gehoord worden. Wij zullen er toch in meegaan omdat we het in de toekomst willen voorkomen.

15 **De voorzitter:** Ik ga even te rade bij de griffier. Wordt hier überhaupt ooit gestemd?

De griffier: Dat proberen we te voorkomen.
[hilariteit]

20 **De voorzitter:** Is het u helder geworden wat bijvoorbeeld Leefbaar Ridderkerk van dit amendement vindt?

25 **De heer Neuschwander:** Ik heb uitdrukkelijk uitgesproken vóór te zijn.

De voorzitter: Ik zat toch echt niet te slapen. Dan is met de opmerking van de VVD het amendement aangenomen.
En dan de brief zelf. Deze kan uit.

30 **De heer Onderdelinden:** Ik heb een vraag van orde. Ik stel voor om het agendapunt van De Reijer uit klantvriendelijkheidsoverwegingen naar voren te halen omdat er al een poosje mensen op de tribune zitten voor dit onderwerp. De mensen uit het onderwijs moeten morgen weer vroeg beginnen.

35 **De voorzitter:** Vindt de raad het goed om agendapunt 13 eerst te behandelen? De raad stemt hiermee in.

13. Bouw multifunctionele accommodatie De Reijer

40 **De voorzitter:** Wie van u mag ik het woord geven? De heer Onderdelinden, gaat uw gang.

De heer Onderdelinden: Er ligt een notitie waarin een aantal vragen is opgenomen. De aanleiding is dat wij vorige week een gesprek hadden met het belangrijkste deel van de raad bij De Reijer over de ontstane problematiek. Deze is beschreven en staat overigens
45 uitgebreid verwoord in de Combinatie. De problematiek gaat om de effectuering van een lang geleden door de raad in deze zaal genomen besluit. Het gaat al heel lang over de effectuering. De school, de ouders en alle andere betrokkenen gingen er al van uit dat de school had kunnen worden betrokken als alles volgens planning was gegaan. Dat is niet gelukt en dat weet u. Dit komt door het feit dat er later aanvullende zaken zijn voorgelegd. In
50 februari is dat bijvoorbeeld nog gebeurd. Het plan wijzigde toen. Er is toen schriftelijk door de gemeente bevestigd dat het ‘go-moment’ in mei 2010 aan de orde zou zijn. Nu zijn we een halfjaar verder en kan de school nog niet tot aanbesteding overgaan. De vraag was en is al heel lang wanneer dat kan gebeuren.

55 Wij hebben het gevoel gekregen dat de problematiek zo groot is, dat als het college niet snel kan komen tot besluitvorming, het bestuur eigenstandig – en ik zeg het wat zwart-wit en plat – zal overgaan tot aanbesteding zoals het nu haalbaar is en dat is niet volgens de plannen

5 die eigenlijk zouden moeten worden gerealiseerd. Het zou dan om een slap aftreksel
daarvan gaan. Dit zou je niet moeten willen als je kijkt naar het voortraject. Een aantal dagen
geleden is er een aanvullende zaak voorgelegd, althans dat is de raad en het bestuur van
3Primair ter ore gekomen, namelijk dat op ongeveer dezelfde plek van de zogenoemde
10 'besmette garage' een flatgebouw verrijst. Normaal gesproken zou dat een factor zijn die
losstaat van de bouw van een brede school, maar het schoolbestuur en ook de raad vragen
er nadrukkelijk aandacht voor omdat dit ongetwijfeld een complicerende factor kan zijn bij de
bouw van de school. Dit omdat de flat zo hoog zou zijn en zo dichtbij zou zijn gesitueerd dat
de vigerende plannen wellicht weer tegen het licht moeten worden gehouden. Daardoor zou
er nog meer tijd worden gevraagd van het bestuur.

15 De vraag die ik naast de vragen in de notitie heb en waarop ik graag antwoord zou willen, is
of er op heel korte termijn alsnog tot besluitvorming kan worden overgegaan, omdat de
aanvullende vragen die maar steeds worden gesteld door het college – naar ik heb begrepen
– niet meer relevant worden geacht.

20 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: De heer Onderdelinden heeft een prima onderlegger geschreven.
Daarin is een deel van onze vragen al verwoord. Ons belangrijkste punt is: waar een wil is, is
een weg. We hebben dit eerder meegemaakt bij een andere school met een obstakel. Toen
25 wilde alleen het schoolbestuur iets. Nu staat niet alleen het schoolbestuur maar ook andere
organisaties achter dit plan. Het is financieel haalbaar, het heeft goede maatschappelijke
effecten en het is goed voor Slikkerveer. Dus waar zit nu de belemmering om dit plan door te
laten gaan?

30 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Beide vorige sprekers hebben al een heleboel nuttige dingen
gevraagd. Ik wil er twee vragen aan toevoegen en er misschien een extra dimensie aan
geven. Deze school heeft mede onder regie van de gemeente gekozen voor het
35 bredeschoolconcept. Er is geprobeerd dit met heel veel enthousiasme op te zetten en uit te
voeren. Het was de ambitie van de gemeenteraad en het college in de vorige periode dat het
aantal tot drie zou worden uitgebreid. Mijn vraag aan de wethouder is of hij nog steeds
diezelfde ambitie heeft.

40 Wij hebben gezien hoe 3Primair er op een heel interessante en creatieve manier (in de
positieve zin) in slaagde een heel goede dekking te krijgen voor die plannen. Ik vraag me af
of er gesprekken over zijn geweest en of de wethouder daarbij was betrokken. Ook vraag ik
me af of daarbij het vrijkomende perceel van de Prins Bernhardstraat, waar nu de
hoofdlocatie van De Reijer is gevestigd, ook is besproken. Ik herinner mij dat wij in eerdere
45 gesprekken over een gewenste unilocatie spraken. Er was aanvankelijk niet opgenomen dat
als een van de beide scholen zou verdwijnen ten gunste van die unilocatie, er ook van de
inbrenger in hoge mate werd verwacht dat het vrijkomende perceel een waarde had die zou
moeten worden meegenomen in de berekeningen. Mijn vraag is of dat hier is gedaan. Als dat
niet zo is, bent u van plan om dat alsnog te doen?

50 **De voorzitter:** Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Het lijkt me doeltreffend om de onderlegger even door te lopen,
maar vooraf een enkele opmerking. Het is meer dan de bedoeling, hoewel ik voorzichtig
moet zijn met het geven van garanties, dat het college vóór het einde van deze maand tot
55 besluitvorming kan komen.

Er werd gezegd dat er 'steeds opnieuw vragen door het college worden opgeworpen'. Dat is

5 onjuist. Dit traject komt eind van deze maand tot besluitvorming.
De heer Onderdelinden refereerde in zijn inleiding aan de spoedige effectuering van een raadsbesluit. Er is een raadsbesluit genomen in 2008-2009 over het beschikbaar stellen van € 3.500.000,--. Dat raadsbesluit zou al lang geëffectueerd kunnen zijn. We komen straks een aantal vragen tegen en daar zal ik op ingaan, maar er moeten geen dingen door elkaar
10 worden gehaald. Destijds is door het college bewust aangegeven, ook in het kader van de bredeschoolontwikkeling, dat er nu snel moet worden overgegaan tot de bouw van de zo zeer gewenste unilocatie. Voor de nieuwbouw daarvan is die € 3.500.000,-- beschikbaar. Dat is inclusief het gymnastieklokaal dat erin kan worden geïntegreerd. Er zou ook nog fysieke ruimte zijn voor bredeschoolvoorzieningen, te financieren door derden. Dat had vanaf 2008-
15 2009 in uitvoering genomen kunnen worden. Dat had de effectuering van het raadsbesluit kunnen zijn. Daarna, maar dat is bekend, zijn er opnieuw bewegingen gekomen om tot een bredere multifunctionele accommodatie te komen. Nogmaals, we zijn niet iedere keer opnieuw met vragen gekomen.
Er wordt gerefereerd aan een brief van februari waarin de maand mei wordt genoemd. Deze
20 brief is verzonden na de laatste gemeenteraadsverkiezingen, net voordat er een nieuw college aantrad. Bij de wethouder die nu het woord tot u richt was die brief niet bekend, want die was op dat moment ambteloos Ridderkerker. Uiteraard is de brief, voordat het mei was, wel aan de orde gekomen. Los van de door het college gestelde vragen, was mei niet haalbaar. Ik zeg u nogmaals: déze maand komt het tot besluitvorming.
25 Ik loop de onderlegger door. Ik begin bij het vierde aandachtsstreepje van onderen. Deze maand zal er besluitvorming zijn. Ik heb er ambtelijk bij gezegd dat het in ieder geval noodzakelijk is dat de raad vóór de begrotingsraad over de informatie moet kunnen beschikken.
Onder dat aandachtsstreepje wordt gerefereerd aan een aanbesteding die op de plank ligt.
30 Het schoolbestuur is de bouwheer. Wij kunnen formeel niet weten wat de bouwheer op de plank heeft liggen, maar voordat het tot een aanbesteding komt, is het niet ongebruikelijk dat de plannen naar de gemeente komen. Die bekijkt of die plannen gerealiseerd kunnen worden. Daar is op dit moment nog geen sprake van. Ik neem aan dat 'het op de plank liggen van de aanbesteding' een vorm van beeldspraak is.
35 De complicerende factor die u op 28 september is voorgehouden, het appartementengebouw, staat in de planvorming los van het traject dat De Reijer in kan gaan. De mogelijkheden die het bestemmingsplan nu biedt en de mogelijkheden die het bestemmingsplan vijf jaar geleden bood zijn exact dezelfde.
U vraagt of het college het ermee eens is dat de belofte aan ouders, bestuur en personeel nu
40 ook geëffectueerd moet worden door dit jaar duidelijkheid te verschaffen. Het schoolbestuur heeft beloften gedaan aan ouders. Opnieuw moet gezegd worden dat, nadat het toenmalige college er in 2008 met klem op aandrong dat het geld er was en dat toen de zo zeer gewenste unilocatie gebouwd moest worden, er een ontwikkeling is geweest om tot aanvullende planvorming te komen. Als er nu wordt gesproken over de financiële
45 haalbaarheid en nog een aantal uitkomsten: die uitkomsten zijn bij dit college op dit moment nog niet bekend. Dat is de ultieme besluitvorming die hopelijk aan het eind van deze maand kan plaatsvinden.
Nog een opmerking. De heer Onderdelinden refereerde aan de brief van februari waarin de maand mei wordt genoemd als het 'go-moment'. Dat is op dat moment een go- of een no-
50 gomoment, als we het over de besluitvorming hebben. In die brief is niet op een uitkomst geanticipeerd.
Als er vragen onbeantwoord zijn gebleven, dan hoor ik dat graag in de tweede termijn.

55 **De voorzitter:** De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Misschien dat de wethouder nog nader in kan gaan op de

5 expliciete uitspraak die hij nu doet: deze maand komen wij – ik neem aan dat hij het college bedoelt – tot een besluitvorming. Dat is een heel belangrijke uitspraak. Dat betekent dus dat u in de maand oktober het B&W-besluit zal nemen?

10 Met de aanbesteding die op de plank ligt, wordt inderdaad bedoeld dat de plannen al zo ver zijn dat men normaal gesproken weet hoe de gewenste constellatie eruit zal komen te zien en dat die aanbestedingswaardig is.

De vraag over het appartementengebouw is waarom daarover niet is gecommuniceerd naar de raad. Het is toch een relevante factor? Levert het ruimtetechnisch bezwaren op voor de gewenste variant?

15 U eindigde met de woorden ‘de uitkomsten zijn niet bekend’ terwijl u wel deze maand een besluit gaat nemen. Welke uitkomsten zijn u dan niet bekend?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Ik ben erg benieuwd of de wethouder kennis heeft genomen van een haalbaarheidsonderzoek waarin al deze aspecten heel uitdrukkelijk zijn beschreven en aan het college zijn aangeboden. Aan het vorige college, neem ik aan, maar ik neem aan dat u dat heeft ontvangen.

25 **De voorzitter:** De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Ik heb twee vragen gesteld en daarop heb ik geen antwoord gekregen. Ik heb iets over het bredeschoolconcept gevraagd en de insteek van het college c.q. de wethouder. Ook heb ik gevraagd waar de vrijkomende locatie van de Prins Bernhardstraat volgens u in het dekkingsplan voorkomt.

30 Aanvullend daarop ben ik nieuwsgierig hoe het kan dat er langdurige plannen zijn om een onderwijsgebouw neer te zetten op een klein perceeltje, en dat er tegelijkertijd ineens een appartementengebouw gebouwd dreigt te worden, terwijl men niets gecommuniceerd heeft en u dus kennelijk ook niet zeker weet of de plannen van De Reijer en de plannen van het appartementengebouw elkaar bijten. Daar wil ik graag een scherper en duidelijker antwoord op hebben.

35 **De voorzitter:** De heer Van der Spoel.

40 **De heer Van der Spoel:** In aanvulling op de onbeantwoorde vraag van de heer Van Houcke vraag ik het college of het nog steeds achter het bredeschoolprincipe staat.

De voorzitter: De heer Neuschwander.

45 **De heer Neuschwander:** De brief van februari is voor ons het startmoment van deze hele discussie. Toen is toch heel duidelijk het advies geschreven aan de hand van de resultaten uit het haalbaarheidsonderzoek. Dat wees op het overnemen van deze resultaten om zodoende een meerwaarde te bereiken. Onze vraag is: als je voor een meerwaarde gaat, dan heeft dat uiteraard ook een meerprijs voor multifunctionele accommodatie De Reijer. Collega Van Houcke gaf terecht aan dat het bestuur van 3Primair met het bestuur van De Reijer daar een financieel plaatje van heeft gepresenteerd aan de raad. Wij willen u vragen dit financiële plaatje kritisch te bekijken, want onze inschatting is dat de werkelijkheid er positiever uitziet dan wat we nu hier bespreken. In dat kader zouden wij ook graag de opmerking mee willen nemen dat er nog sprake is van mogelijke woningbouwlocaties.

55 **De voorzitter:** Nog anderen in de raad? Dan is het woord weer aan wethouder Den Ouden.

5 **Wethouder Den Ouden:** Ik begin bij de heer Neuschwander. De resultaten zijn positiever dan we hier bespreken? Ik heb geen waardeoordeel over een uitkomst, dus ik kan het niet positief of negatief duiden. Eind deze maand ligt er besluitvorming voor bij het college waarin alle aspecten naar voren komen. Daar zal ook – en ik kijk gelijk naar de heer Van Houcke – het aspect van de Prins Bernhardstraat bij worden betrokken.

10 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb begrepen dat er aan het eind van de maand een besluit komt. Daar ben ik heel erg blij om, maar wat ik niet heb begrepen, is wat de belemmering is.
15 **Waarom hebt u daarover al niet eerder iets kunnen uitspreken? U hebt de cijfers en de onderzoeken. U hebt alles wat u nodig heeft, dus waar zit het hem nog in?**

De voorzitter: De wethouder.

20 **Wethouder Den Ouden:** Het traject dat loopt is om tot een afgewogen collegebesluit te kunnen komen sinds deze collegeperiode. Ik heb net aangegeven dat er een extern haalbaarheidsonderzoek is geweest, maar ik denk dat het de verantwoordelijkheid is van de gemeente, van het college, om de dingen die daarin worden genoemd te toetsen en daarbij eventuele andere aspecten te betrekken die hierbij een rol spelen. Ik heb zojuist aangegeven
25 dat de maand mei, wat in februari kennelijk is aangegeven, niet haalbaar was, los van het aantreden van een ander college. Vragen die in het begin zijn gesteld, gaan in dit traject beantwoord worden. Dat traject van het beantwoorden van de vragen tot aan het komen tot een volledig advies eindigt deze maand.

30 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik ben ondertussen dan toch wel erg benieuwd welke vraag nog niet is beantwoord. Ik kan me voorstellen dat je een vraag die aan het begin van het traject beantwoord is, nog eens wilt nakijken, maar op welke vraag is nog geen antwoord gekregen,
35 of welke aspecten betreft u erbij waar wij geen weet van hebben? Toen u in mei aangaf dit agendapunt vooruit te willen schuiven omdat u nog vragen had op dit punt, noemde u enkele zaken waarvan de raad zei dat u die informatie al had. Dus welk aspect is er nu nog in deze laatste weken van het traject waarop u geen zicht hebt?

40 **De voorzitter:** De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Ik heb persoonlijk al een flinke periode geen nieuwe vragen. Er zijn vragen gesteld, en daar wordt ambtelijk aan gewerkt. Dat resulteert in een binnenkort te nemen collegebesluit, wat geschiedt op basis van alle ambtelijk aangedragen informatie.
45 Daar heb ik op dit moment geen vragen bij.

De heer Van Houcke: Ik heb u een vraag gesteld en u hebt een ontwijkend antwoord gegeven. De vraag was wat u met de kapitalisering van de vrijkomende locatie aan de Prins Bernhardstraat doet. Ik herinner me uit de vorige raadsperiode dat er een raadslid was – die zat op de stoel van de heer Meij, om dat nog even aan te halen – die specifieke opvattingen had om, waar werd gestreefd naar de unilocatie, dat in te brengen in het dekkingsvoorstel. Ik vraag u als wethouder of u het met de voorstellen van dat raadslid eens bent.

Wethouder Den Ouden: Of dat raadslid van toen verstandige dingen zei? Natuurlijk wel.
55 Maar ik wil mij nu niet laten verleiden door nu, twee weken voordat er een collegevoorstel ligt waar naar ik verwacht alle aspecten heel afgewogen in voorkomen, hierop vooruitlopend te

5 antwoorden wat ik zou doen als het er niet in zou staan.

De voorzitter: De heer Van Houcke.

10 **De heer Van Houcke:** Ik begrijp dat niet. Als u een dekking wilt hebben, dan lijkt het me niet erg moeilijk om als portefeuillehouder aan te geven dat het een prima mogelijkheid is om die dekking mee te nemen. Het is geen nieuwe gedachte en het ligt voor de hand, maar ik begrijp dat u er geen uitspraak over wilt doen.

15 **Wethouder Den Ouden:** Dat klopt.

Mevrouw Ripmeester: En terwijl we er geen nieuwe uitspraak over doen, lopen we € 70.000,-- mis, die voor iets anders zou kunnen worden ingezet, als die vervangende locatie gebruikt zou kunnen worden. Of had kunnen worden, want ik geloof dat dat plan ondertussen ook al van de baan is.

20 **De voorzitter:** Nogmaals de wethouder.

25 **Wethouder Den Ouden:** Ik weet niet of mevrouw Ripmeester voor iedereen heldere taal spreekt. Ik heb het idee dat er gerefereerd wordt aan de noodbouw die nu op een iets andere plek staat. Laat het helder zijn dat er daar een nieuwe school wordt gebouwd. Als De Reijer gebouwd wordt, dan zal er noodhuisvesting zijn. Het bedrag van € 70.000,-- is onjuist.

30 **De heer Onderdelinden:** U zegt nu dat er besluitvorming komt. Dat is voor mij de allerbelangrijkste toezegging van vanavond en ik denk ook voor het hele bestuur van 3Primair. Op het moment dat u dan zo snel bent – snel tussen aanhalingstekens – dan denk ik dat het handig was geweest om gebruik te maken van de tijdelijke voorziening die er tot gisteren stond. Als u pas in januari of maart tot besluitvorming zou kunnen komen, dan had ik dat misschien begrepen. Nu u echter zegt morgen tot besluitvorming te komen, dan denk ik dat gisteren de afbouw ervan niet zo erg handig is.

35 **Wethouder Den Ouden:** Ten aanzien van de noodhuisvesting: dat zal in het B&W-advies een plek hebben. Er wordt een nieuwe school gebouwd en er is een noodvoorziening nodig, maar daags nadat er een raadsbesluit is, zal er niet gebouwd gaan worden. Dat zou betekenen dat de tekeningen het gemeentehuis al gepasseerd moeten hebben. Kennelijk is het nog onduidelijk welk gebouw er moet komen. We betalen een fors bedrag aan huur per maand aan de noodlocatie. De eigenaar van de gebouwen wilde niet langer wachten op de gemeente en heeft ze weggehaald. Natuurlijk komt er weer een noodvoorziening.

45 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb het gevoel dat ik naar een draaiende munt kijk. De tekeningen zijn er nog niet en dus weten we het nog niet en het gemeentebestuur zegt dat het niet weet wat het kan doen, en dus worden er geen tekeningen gemaakt. Ik vind het niet verhelderend. Volgens mij is de raad duidelijk in zijn aandringen. Volgens mij is het ontzettend duidelijk dat er nu niet alleen een schoolbestuur is dat een niet-noodzakelijke unilocatie wil realiseren, maar ook een schoolbestuur, gesteund door andere maatschappelijke organisaties, door ouders, door turnverenigingen. Het zou voor een hele wijk positieve effecten kunnen genereren. De ontwikkeling gaat nu onnodig lang duren. Ik begrijp wel dat er nog zaken moeten worden uitgezocht, zoals ook in de onderlegger van de heer Onderdelinden staat, bijvoorbeeld de parkeerdruk en de exploitatieopzet. Maar al die cijfers zijn er. Nu nog twee weken wachten op het besluit is nog maar heel kort, gezien de termijn die we erover doen,

5 maar ik kan er toch nu wel op rekenen dat er een positief besluit komt? Door het weghalen
van de noodlokalen kreeg ik even het idee dat er de andere kant op werd gedacht. Er komt
een nieuwe school, dat is zo, maar je kunt het heel benauwd bekijken. Je kunt ervoor kiezen
om het heel benauwd te bekijken, om je te fixeren op leerlingaantallen die een grillig verloop
10 hebben, discussies aan te gaan over of de prognoses van de schoolbesturen waar zijn of de
prognoses die zijn aangeleverd door anderen, maar je kunt het ook in het ruimere verband
bekijken, zoals het gepresenteerd is met de maatschappelijke partner en zoals het het
welzijn van Slikkerveen zou dienen. Ik vraag het dus met klem om dat ene aspect, waar u nu
nog op zit te broeden... Niet meer zit te broeden? Dus u weet al welke kant u op wilt? U hebt
alle informatie?

15 **De heer Neuschwander:** Een korte interruptie. Mevrouw Ripmeester, ik krijg een beetje het
idee of wij alleen nog even moeten zeggen 'wethouder, ga aan de gang'. Ik wil nog één
opmerking maken. Er ligt hier een voorstel voor een bedrag van € 3.500.000,--. Er ligt nog
een voorstel en daar spreken we vanavond over. Daar kunnen we wellicht een heel brede
20 steun vanuit de raad voor krijgen, maar er zit natuurlijk nog wel een gat. U noemt – terecht –
de noodlocatie van € 70.000,--, maar het verschil is natuurlijk veel groter. Ik had in mijn
eerste termijn de wethouder gevraagd om, eventueel met de hulp van de wethouder
Financiën, te kijken naar hoe groot het verschil is, daarbij alle elementen meenemend die
daarbij komen kijken (zoals die woningbouwlocatie). Bovendien heb ik gevraagd de
25 bedragen van 3Primair en van de directie van De Reijer te bekijken om te zien of we
inderdaad zo ver uit elkaar zitten. Als die discussie binnen twee weken is gevoerd, dan zou
ik het zeer op prijs stellen als de wethouder met die conclusies terugkwam naar de raad.

De voorzitter: De heer Smit.

30 **De heer Smit:** Ik denk dat we binnenkort ook het programma van onderwijshuisvesting gaan
zien. Ik neem aan dat we deze discussie uiteindelijk in een breder kader gaan voeren.
Daarom vind ik het belangrijk dat we deze informatie vóór de begrotingsbehandeling krijgen.
Verder hebben we in het verleden wel eens gesproken over de rol van het OOGO en het
35 advies daarvan. Speelt dat in deze discussie eigenlijk nog een rol? Moet of mag het OOGO
hier iets van vinden?

Mevrouw Ripmeester: Mag ik straks reageren op de heer Neuschwander?

40 **De voorzitter:** Eerst krijgt de wethouder het woord.

Wethouder Den Ouden: Mijnheer Smit, dit is een afzonderlijk traject dat wel in dezelfde
tijdspanne met het aanbieden van het programma en overzicht aan de raad wordt
aangeboden. Beide vóór de begrotingsraad.
45 Er is niet in voorzien dat dit traject via het OOGO loopt. Het zou wel kunnen indien u dat
wenst.

De voorzitter: De heer Smit.

50 **De heer Smit:** Ik kan mij herinneren dat er in het verleden mensen op andere stoelen zaten
die daar toen wel erg aan hechtten. Het is misschien een nieuw discussiepunt. Ik vraag me
af wat de reden is dat OOGO hier niet bij betrokken wordt. Het gaat uiteindelijk om
onderwijshuisvesting.

55 **De voorzitter:** Ik constateer dat er alleen maar meer vragen komen.

5 **Wethouder Den Ouden:** Laten we helder stellen dat meer dan twee jaar geleden al € 3.500.000,-- beschikbaar gesteld is. Het gaat nu om een verdere verbreding tot een multifunctionele accommodatie. Daar is niet in voorzien om het OOGO-traject in te gaan. Richting de heer Neuschwander: ik ga ervan uit dat alle aspecten die u noemt in het B&W-advies naar voren komen.

10 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester nog een reactie?

Mevrouw Ripmeester: Ja, in reactie op de heer Neuschwander. Ik ben het wel degelijk met u eens dat er een gedegen financiële paragraaf moet zijn waarin alle financiële aspecten moeten worden meegenomen, maar de nadruk ligt wat mij betreft op alle aspecten, dus ook op de grond die achterblijft bij het slopen aan de Graaf Lodewijkstraat. Dus niet alleen op een heel klein gebied van alleen De Reijer met de leerlingaantallen, de lokalen en de ramen, maar een goede gedegen financiële paragraaf met alle aspecten voor het welzijn van de hele wijk.

20 **Wethouder Den Ouden:** Ik zou dat wat mevrouw Ripmeester inbrengt op geen enkele wijze willen tegenspreken.

25 **De heer Van Houcke:** Ik ben een geduldig mens, maar ik blijf zo benieuwd naar de opvattingen van de wethouder over de brede school. Heeft hij dezelfde ambitie die zowel de raad als het college in de vorige periode had?

Wethouder Den Ouden: Dit college heeft daar geen andere gedachte over.

30 **De voorzitter:** Mogen we hiermee dit debat beëindigen? Het heeft veel opgehelderd.

9. Voorstel tot benoeming van de burgemeester in het algemeen bestuur van de stadsregio Rotterdam (raadsvoorstel nr. 44)

35 **De voorzitter:** Ik stelde daarnet punt 8 vast met de hamerslag. Nu is punt 9 aan de orde. Ik neem aan dat u dat een prettig voorstel vindt. Dan is het aldus besloten.

10. Eventuele mededelingen van het college over de afdoening van aangenomen moties

40 **De voorzitter:** Punt 10 is niet aan de orde.

11. Voorstel tot verlening van een ontheffing van de woonplaatsvereiste aan burgemeester mevrouw A. Attema (raadsvoorstel nr. 48)

45 **De voorzitter:** Ik neem ook aan dat u daarmee instemt. Vastgesteld.

12. Woningbeleid: planning (beslismomenten) en rol raad

50 **De voorzitter:** Het gaat vanavond over de planning en de rol van de raad. Het gaat dus geen inhoudelijk debat worden. Dat zeg ik er voor de zekerheid nog even bij. Er komen nog tal van gelegenheden waarbij we hier wel inhoudelijk over zullen praten. Wie van u mag ik het woord geven? De heer Van der Spoel.

55 **De heer Van der Spoel:** Ik heb één vraag. Het lijkt nu alsof de woningbouwstrategie is vastgesteld. Dat heeft het college blijkbaar gedaan. Op welk moment speelt de raad een rol?

5 De indruk ontstaat dat de raad pas achteraf iets mag vinden. Wij zouden graag zien dat de raad vooraf in het traject zit.

De heer Japenga: Mijn eerste vraag is dezelfde als die de heer Van der Spoel heeft gesteld. Ik kom iets opvallends tegen in een wijzigingsplan voor de Reijerweg-Van Hoornestraat, waarover we zojuist ook al spraken. Op bladzijde 12 staat dat de woningbouwstrategie op 10 1 juni door de gemeenteraad van Ridderkerk is vastgesteld.

De voorzitter: Het lijkt erop dat u nu heel inhoudelijk gaat worden.

15 **De heer Japenga:** Nee, het gaat me om de status ervan en zo dadelijk hebben we het over de planning. Het is een feitelijke onjuistheid en die wil ik even benoemen. Wellicht moet het worden aangepast op de site of in de literatuur. Dat geef ik als service mee.
De raad was in de afgelopen jaren heel nauw betrokken bij de structuurvisie. Er is een raadsteam ingesteld. Bij deze woningbouwstrategie echter niet en deze is alweer een half 20 jaar geleden vastgesteld door het college. Waarom heeft het college ons niet betrokken bij het verhaal voor ondersteuning en om draagvlak te verwerven voor de ideeën die daaruit voortkomen? We hopen dat we ook antwoord krijgen en dat we vanaf heden wel nadrukkelijk betrokken worden, zodat we met elkaar gedragen plannen krijgen. Daar zitten we hier voor.

25 **De voorzitter:** De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: We hebben het over de procedure vanavond, anders zou het een heel lange avond worden. Volgens mij is een goede procedure zo, dat als er in opdracht van de raad een woonwensenonderzoek wordt verricht ten bedrage van € 150.000,--, het correct 30 is dat de resultaten daarvan formeel aan de raad worden teruggekoppeld. Die gegevens zeggen eigenlijk nog niets, want die zijn de basis voor het beleid. Als het college al een strategie heeft gemaakt, dan vraag ik me af wat het college nu wil. Ik krijg graag van de wethouder een goed procedureel antwoord op de vraag op welk moment hij de raad ziet en op welk moment hij vindt dat de raad kaders moet stellen om beleid te maken. Op dezelfde 35 cijfers kun je immers volstrekt verschillend beleid maken. Ik ben in voor elk voorstel dat ertoe leidt dat wij op korte termijn met elkaar in gesprek gaan, zodat wij u, gesteund met kaders, ook in de regio tot goede afspraken kunnen laten komen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Veel vragen zijn al gesteld. Ik vraag mij af of het college nu al handelt naar de woningbouwstrategie. Deze is immers vastgesteld? Of wacht het de uitspraken van de raad af?

45 **De voorzitter:** Wethouder Los.

Wethouder Los: Op de vraag van de VVD op welk moment de raad daar vooraf iets van kan zeggen, kan ik zeggen dat wij die woningbouwstrategie in de raad van november kunnen voorleggen.

50 De tweede vraag is waarom de raad er niet in is meegenomen of erbij is betrokken. Misschien is het een denkfout, maar ik heb in ieder geval gedacht dat een onderzoek een onderzoek was. Het was opgedragen door de raad en ik dacht dat het een gegeven was. Wellicht heb ik verkeerd gedacht en had het eerst door de raad moeten worden vastgesteld als kader om mee te nemen. Het heeft inderdaad veel geld gekost.

55 De vraag was wanneer het college er beleid mee denkt te maken. Ik heb bij het bespreken van de RSA al opgemerkt dat we daarop terugkomen in de commissie van 11 november met

5 heel veel gegevens. Er zijn bestuurlijke tafels op 20 en 25 oktober. Daar komt informatie uit en er wordt wel degelijk hier in dit huis bepaald hoe we daarmee omgaan.
Handelt het college al volgens de strategie? Er is op dit moment nog weinig gehandeld. Er is gezegd dat er een heel groot aantal zaken op ons afkomt. Formeel moet de raad de strategie als kader vaststellen en wellicht zijn er nog andere kaders. Wij kunnen nog gemakkelijk,
10 voordat er enige vorm van besluitvorming is, kaders vaststellen.
Er wordt gezegd dat er tijdgebrek is ten aanzien van de RSA. Vóór 2010 moet er besluitvorming zijn. Die komt echter niet tot stand dan nadat de raad van Ridderkerk daar iets van heeft gevonden. Dat wil ik duidelijk stellen. In de glossy boekjes kan van alles staan, maar de raad bepaalt. Dat zeg ik u bij dezen toe.

15 **De voorzitter:** De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik ben blij dat de raad vooraf aan zet is en niet achteraf. Ik ben ook blij met de woorden over de inschattingsfout dat het onderzoek een gegeven zou zijn. Het
20 betreft niet alleen het wonen maar ook vele andere aspecten.

De voorzitter: De heer Japenga.

De heer Japenga: Wij zijn blij met het antwoord van de wethouder. We willen als raad een
25 been bijtrekken in de komende weken. We zien de voorstellen tegemoet.

De voorzitter: De heer Van Houcke.

De heer Van Houcke: Ook wij zijn blij met de insteek die de wethouder kiest. Ik constateer
30 dat het in het voortraject enigszins verkeerd is gelopen en dat het anders had gemoeten. Nu hij zo ruitelijk toegeeft dat hij de raad er echt bij wil betrekken, hoop ik dat we de komende maanden met zijn allen in dezelfde richting kunnen trekken. Misschien spoot het niet helemaal in deze maand met uw tafels, maar ik ben graag bereid om u dat te vergeven.

35 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik ben blij dat 'in dit huis' betekent 'in deze raad' en dat inderdaad de
40 woningbouwstrategie nogmaals wordt bekeken. Ik zou het op prijs stellen als er tot die tijd terughoudend mee wordt omgegaan. Er is weliswaar weinig gehandeld, maar door de geringe mate waarin is gehandeld, is een deel van de verwarring ontstaan. Ik refereer aan een plan dat al eerder is gekomen. Graag terughoudend dus en goed formuleren.

De voorzitter: De wethouder nog?

45 **Wethouder Los:** Ik ben blij met de steun van de raad. Ik zal de raad niet teleurstellen.

De voorzitter: Waarmee dat dan maar weer helder is geworden. Agendapunt 12 is hiermee behandeld. We zouden nog even terugkomen bij wethouder Dokter.

50 **Wethouder Dokter:** Een toelichting op artikel 2, lid 3, waarvan ik in de commissie had gezegd dat die schriftelijk zou worden toegezonden. In artikel 2, lid 3 worden voorwaarden gesteld aan de prioritering. Deze vindt plaats onder voorbehoud van degenen die geen deel uitmaken van de doelgroepen waaraan de voorkeursbehandeling wordt verleend. Wel
55 kunnen we rekenen op plaatsing binnen de periode van één kalenderjaar, bovenop de gemiddelde wachttijd die in Ridderkerk in de afgelopen jaren gemiddeld een aantal jaren heeft bedragen. De verwachting is dat de gemiddelde wachttijd met het regiebureau van de

5 Wsw wordt verkort. Hierdoor zullen ook de mensen die geen deel uitmaken van de
doelgroepen waarin voorkeursbehandelingen worden verleend minder lang op de wachtlijst
staan.

De voorzitter: Iedereen tevreden? Mevrouw Van den Berg.

10 **Mevrouw Van den Berg:** Dan gebeurt er dus wel wat ik al vreesde. Iedereen staat er langer
op dan een jaar en dan heeft het uiteindelijk weinig zin wat we nu vaststellen. Ik zou graag
uw toezegging krijgen dat u ons inzicht geeft in hoe lang mensen op de wachtlijst staan en
hoe dit artikel werkt. Dan kunnen we bekijken hoe effectief het is.

15 **Wethouder Dokter:** Dat zeg ik bij dezen toe.

De voorzitter: Zo kwam er een mooi einde aan deze raadsvergadering. Ik wens u wel thuis
en sluit de vergadering.

20 Het is 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 25 november 2010,
de griffier, de voorzitter,

25

30

35

40

45

50

as