

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
gehouden op donderdag 15 december 2011**

5

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter

De gemeentesecretaris: mevrouw M.H.J.C. Nienhuis-van Doremaele

De wethouders: de heren H. Dokter, A. Los, A. den Ouden J. Stout en M.A. Vroegindewey

10 De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn
Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks),
mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren
J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P.
15 Kranendonk (SGP), mevrouw E. Mans-Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), G.J. van Nes
(LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren A.C. van Nes (LR), B. Neuschwander
(LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR),
mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP)
en L. van der Spoel (VVD)

20

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: De heer A. Stout (LR)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

25

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, welkom. Speciaal welkom aan de mensen die vanavond gast zijn. Fijn dat u er bent.

Arie Stout van Leefbaar Ridderkerk is vanavond verhinderd.

30 Agendapunt 6 wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering. Er zijn twee
agendapunten bijgekomen: de nota "Belastingen 2011-2015" en het benoemen van de leden
van de Rekenkamercommissie. Hiermee is de agenda vastgesteld.

35

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Ripmeester over bomen.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Ik heb later de uitgewerkte vragen aan wethouder Den
Ouden toegestuurd. In De Combinatie van 2 november jl. merkt de Natuurvereniging op dat
in de Margrietstraat een plantvak wordt heringericht, waarvoor twee vleugelnoten, een linde
en vier essen, dus zeven bomen moeten wijken. Het kappen van gezonde bomen ligt
gevoelig. De vragen zijn dan ook: wat de redenen zijn om deze gezonde bomen te moeten
kappen. Zijn er alternatieven? Op welke wijze zijn de buurtbewoners bij het besluit betrokken?
45 Wordt het besluit door hen gedragen? En op welke wijze is de Natuurvereniging bij het besluit
betrokken en wordt het besluit door hen gedragen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

50 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. ik zal proberen een antwoord te geven op de
e-mailwisseling die tussen mevrouw Ripmeester en een van de ambtenaren over dit
onderwerp heeft plaatsgevonden. Daar is ook nadrukkelijk gerefereerd aan het advies van de
Bomenwacht Nederland. Het gaat om een stukje herinrichting van een plantsoen, op een
stukje parkeerplaats waar erg veel wortelopdruk is. En ook de Bomenwacht constateert dat

als dat plantvak heringericht wordt en juist de lagere beplanting, heesters, weggehaald wordt, dit daarna extra wortelopdruk zal geven en dat het beter is om zeven van de acht bomen daarvoor te verwijderen en daarvoor nieuwe bomen te planten. De bewoners zijn daar inmiddels via een brief over geïnformeerd. Over het type bomen dat aangeplant zal worden: deze zijn iets groter van formaat dan gewoonlijk bij jonge aanplant. Er is naar de bewoners toe gecommuniceerd dat het gaat om drie haagbeuken met een stamdikte van ongeveer 10 cm en een aantal sierkersen. Dat alles tegen de achtergrond dat de Bomenwacht constateert dat het beter is om slechts een van de acht bomen te laten staan.

5
10 **Mevrouw Ripmeester:** De Bomenwacht Nederland heeft een technische beoordeling uitgevoerd, inderdaad. Het uitgangspunt was vervanging van de heesterbeplanting en zij hebben geconstateerd dat de vervanging duurzaam kan worden uitgevoerd met behoud van de bomen maar ook dat de conditie van de twee vleugelnoten en de berk als voldoende beoordeeld kan worden. Blijkbaar wil de gemeente nu met een schone lei beginnen en daardoor gezonde bomen omkappen. Het probleem van worteldruk, dat wortelopschot wordt genoemd, is een kenmerk van vleugelnoten. Het zal altijd blijven bestaan. Als dat de motivatie is om gezonde bomen te kappen, dan zouden heel veel monumentale bomen in de gemeente daaronder kunnen lijden. Ik vind dat u daar terughoudender mee om moet gaan. Eenvoudigweg zou u ook het wortelopschot eenmaal per jaar kunnen wegknippen. Dan hebt u ook niet zoveel werk daaraan.

De voorzitter: Ik vind het te ver voeren omdat het gedetailleerd en technisch wordt. Anderen nog over deze wortelopdruk / opschotkwesitie? Nee? Dan is het woord aan de wethouder.

25 **Wethouder Den Ouden:** Ja, voorzitter, ik kan alleen maar citeren wat de conclusie is van Bomenwacht Nederland. Maar dan citeren we denk ik een verschillend deel uit hetzelfde advies. De conclusie van Bomenwacht Nederland: "Uit de beoordelingsresultaten kan worden geconcludeerd dat het niet mogelijk is de vervanging van heesterachtige beplanting uit te voeren met behoud van alle acht bomen. Zeven bomen: twee vleugelnoten, vier essen en een krimlinde zullen bij de vervanging van de heesters forse wortelschade oplopen." Om die reden worden ze vervangen. Dat betekent dat het de duurzaamheid van de bomen niet ten goede komt en daarom worden ze vervangen door nieuwe bomen die daar beter passen.

30
35 **De voorzitter:** U hebt nog talloze manieren om de wethouder daarover te benaderen. Het woord is aan mevrouw Ripmeester voor de tweede vraag over uitstoot van benzeen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Over de recente uitspraak van de minister dat we straks overal harder gaan rijden en waar we niet aan de norm voldoen worden schermen geplaatst, merkte Milieudefensie op dat dit betekent dat de vervuiling stijgt en bij schermen dit zich over een groter gebied zal verspreiden. Naar aanleiding van recente lekkage van zeer kankerverwekkende benzeendamp rondom Rotterdam zijn vragen gesteld in de Rotterdamse raad. Er was veel media-aandacht voor. Er werd opgemerkt dat in Rotterdam niet zo'n hoge concentratie benzeen is gemeten. Hoge concentraties worden gemeten in Ridderkerk en Capelle aan den IJssel. De benzeenconcentratie is hier hoog, maar nog steeds onder de norm. Welk effect heeft de hogere snelheidslimiet op de concentratie benzeen en andere uitstoot? Welke normen worden naar verwachting bij verhoging van de snelheidslimiet overschreden? Op welke wijze wordt bij het uitzoeken en plaatsen van schermen rekening gehouden met een spreiding over de Ridderkerkse wijken? Misschien is er overlap met de vraag van mevrouw Van Nes.

40
45
50 **De voorzitter:** Wethouder Den Ouden:

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Met de huidige techniek is het mogelijk om

nu op dit moment verbinding te leggen met ons luchtmeetpunt (www.ridderkerk.nl in de rubriek milieu en luchtkwaliteit). U ziet daar de norm (fijnstof 40 microgram per kubieke meter), voor benzeen is de normwaarde 5 microgram per kubieke meter en op dit moment wordt er bij ons meetpunt aan de Hogeweg gemeten een hoeveelheid benzeen van 0,4
5 microgram per kubieke meter. Dat is de actuele situatie en als ik terugkijk naar de afgelopen zeven dagen dan beweegt zich dat voortdurend rond 1 microgram per kubieke meter. Wat ons betreft geen reden om ongerust te zijn over de benzeenuitstoot. Iedere verontreiniging zou eigenlijk tot een minimum beperkt moeten worden. Ik denk niet direct dat er een relatie gelegd zou moeten worden met de schermen omdat bij benzeen de normering
10 zodanig is dat we daar iedere keer royaal onder blijven. Mag dit voldoende zijn?

Mevrouw Ripmeester: In de rapportage van DCMR wordt uitgegaan van de waarde van 1,8. Ik heb niet op de website gekeken, maar gewoon in het jaarverslag. Ik had nog een vraag over andere uitstoot en naar de verwachting van de effecten van verhoging van de
15 snelheidslimiet.

Wethouder Den Ouden: Het is heel lastig om een kwantitatieve uitspraak te doen. In een overleg met DCMR is ter sprake gekomen wat het effect was van de 80 km-zone in de Rotterdamse ruit en daar moest geconstateerd worden dat het effect van het verlagen naar
20 80 km op de luchtkwaliteit minder was dan aanvankelijk was verwacht. Ik kan u geen kwantitatief antwoord geven op uw vraag.

De voorzitter: Dan staat mevrouw Ripmeester op mijn lijstje over combinatiefunctionarissen, maar ik begrijp dat u daar van afziet.
25 Dan gaan we naar mevrouw Van Nes van Leefbaar Ridderkerk over schermen.

Mevrouw Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van ons bezoek aan het Ministerie van Infrastructuur en Milieu in Den Haag op 27 oktober jl. over de schermen voor luchtkwaliteit hebben wij met u en de ambtenaren het een en ander afgesproken. U zou op
30 korte termijn nagaan welk type schermen Rijkswaterstaat voor ons op het oog heeft en of wij wellicht voorkeur geven aan een ander type scherm. Als gemeente zouden we dan zelf met suggesties moeten komen. Ook is afgesproken om na te gaan hoe een en ander in andere gemeenten is geregeld (o.a. Heusden). Mijn vragen zijn: of al bekend is welke typen schermen Rijkswaterstaat voor ogen heeft. Deelt u deze keuze? Zo neen, waarom niet? Zijn er al contacten geweest met andere gemeenten? Wat heeft het opgeleverd? Heeft
35 Rijkswaterstaat al bericht over de locaties? Waar komen deze schermen dan exact?

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. De concrete plek, de plek waar ze nu nog niet staan, is beoogd als plek om de schermen te gaan plaatsen. Maar, verder is er nog geen
40 besluit over genomen. Het besluit gaat genomen worden. Het is daarom nu nog niet mogelijk om de concrete plek aan te wijzen. Uit ambtelijke contacten met het ministerie en Rijkswaterstaat is duidelijk geworden dat we kiezen voor modulaire schermen. Wat dat ook mogen zijn. Voor zover dat anders zou zijn dan wat er nu bij Ridderkerk staat ligt het voor de hand om daar naar te kijken. Er zal niet iets heel afwijkends komen, tenzij dit in kwaliteit veel
45 beter zal zijn. Er kunnen nog geen concrete opmerkingen over gemaakt worden. Er zit wel voortgang in, maar voor concrete informatie is het te vroeg. Wij hebben bij het ministerie gehoord dat dat dit jaar nog zal komen. In de eerste maanden van volgend jaar zal er nader overleg zijn. Het concretiseren komt in de eerste helft van
50 volgend jaar.

De voorzitter: Dan de heer Ipskamp over arbo en de verlichting in deze raadzaal.

De heer Ipskamp: Dat klopt, voorzitter. Dank u wel. Energiebesparing. De twee meest

besproken criteria die hierbij om de hoek komen kijken zijn het milieu sparen en financieel
gewin. Er zijn echter nog meer criteria waar je naar zou moeten kijken en dat zijn veiligheid
en comfort. Ook comfort op de werkplek hoort daarbij, en daar gaat het ons om. Sinds enkele
maanden genieten we hier in de raadzaal van led-verlichting, waarschijnlijk aangebracht
5 vanuit het oogpunt van energiebesparing en dus ontlasting van het milieu, waarbij zich de
vraag opwerpt of behoud van kwaliteit van het comfort op de werkplek, want dat is de
raadzaal voor de raadsleden, is meegenomen als criterium. Een vluchtige visuele opname
doet vermoeden van niet en hierover hebben wij de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van aanbevolen of gewenste verlichtingssterkte op de
10 werkplek?
2. Is het bekend dat een te lage verlichtingssterkte weliswaar geen oogbederf veroorzaakt
maar wel vermoeidheid en concentratieverlies tot gevolg heeft?
3. Is er voorafgaand aan het overgaan op led-verlichting in de raadzaal bepaald wat
voor verlichtingsniveau in deze ruimte aanbevolen of gewenst is?
- 15 4. Zijn er voorafgaand en na het overgaan op led-verlichting metingen verricht betreffende
de verlichtingssterkte? Zo ja wat was de uitkomst van deze metingen, zo nee waarom niet
en is het college bereid alsnog in de huidige situatie een meting te laten verrichten?
5. Is het college het met ons eens dat een verantwoorde werkplek, in de ruimste zin van het
woord en van wie dan ook, bijdraagt aan de werkvreugde en daarmee de werkprestatie
20 verhoogt?
6. Is het college bereid, indien uit meting blijkt dat de verlichtingssterkte als te laag moet
worden beschouwd, maatregelen te nemen om de verlichtingssterkte, uiteraard op een
milieuverantwoorde manier, op het peil van de aanbevolen of gewenste
verlichtingssterkte te brengen?

25 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Den Ouden.

30 **Wethouder Den Ouden:** Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen van de heer Ipskamp, de
vragen of het college het eens is met ... daar is het college het mee eens. Het gaat over
arbeidsvreugde, comfort, voldoende licht op de werkplek. In de tijd van het vervangen van de
halogeenverlichting en de overstap naar deze led-verlichting, is uitgegaan van het advies dat
20 watt halogeen en 4,5 watt led-verlichting equivalent zou zijn. Dat blijkt in ieder geval voor
35 deze verlichting niet het geval te zijn. Dat wordt hersteld. De lichtsterkte op de werkplek laat
te wensen over. Als u daar nu genoeg mee neemt, dan gaat dit een vervolg krijgen.

De heer Ipskamp: Voorzitter, ik ben blij dat wordt gezien dat de verlichting te weinig is en dat
het een vervolg krijgt. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Anderen nog over deze kwestie? Nee. Dan de heer Neuschwander over de
kerstbomenactie.

45 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, op lettergrootte 16. Ridderkerk houdt ook dit jaar een
kerstbomenactie waarbij burgers worden opgeroepen om na de jaarwisseling hun kerstboom
in te leveren op de inzamelpunten. Een mooi initiatief dat voorkomt dat een hoop kerstbomen
gaan zwerven en in de plantsoenen terechtkomen. Bovendien hebben wij begrepen dat voor
de jaarwisseling gele plastic zakken aan de burgers beschikbaar worden gesteld op diverse
verkooppunten om op nieuwjaarsdag het afgestoken vuurwerk te verzamelen en aan te
bieden langs de straten. Een prachtig initiatief. Onze vraag richt zich op de communicatie
50 naar de burgers.

Op welke manier brengt u momenteel de Ridderkerkse burger op de hoogte van deze nieuwe
afvalinzamelingsmethode, zodanig dat er op 2 januari gezegd kan worden dat dit initiatief een
succes was? Gaat u extra aandacht besteden in De Combinatie? Op de huispagina van de

gemeente? Staat bij de acties ook de website van de gemeente vermeld? Zijn de SLOR en de lokale televisie op de hoogte zodat ook zij hieraan aandacht kunnen besteden?

5 **De voorzitter:** Ja, dames en heren, wethouder Den Ouden gaat ook over kerstbomenacties. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Gelukkig wordt het college globaal geïnformeerd over de te stellen vragen, want anders zou u kunnen denken: waarom heeft hij De Combinatie niet bij zich?
10 De Combinatie van vandaag, volgende week en daarna bevat regels voor het afsteken van vuurwerk. Vooral een ernstige waarschuwing. Wat het college betreft wordt er helemaal geen vuurwerk afgestoken. Zegt het voort.
Regels voor het afsteken van vuurwerk staan op een poster die in de gemeente geplaatst wordt. Deze vorm van communiceren wordt vanaf aanstaande maandag ook op de website
15 overgenomen. Ik heb me laten vertellen dat enkele raadsleden iedere zaterdag na de raadsvergadering een veelbeluisterd moment hebben voor Radio Ridderkerk. Laten zij vooral uitdragen dat iedereen zijn eigen afval opruimt. Niet alleen vuurwerkafval, maar ook ander afval. Via heel veel scholen en plaatsen waar jongeren komen en hier bij het gemeentehuis worden afvalzakken verspreid. Via de lokale media wordt aangegeven dat maandag 2 januari
20 het afval verzameld gaat worden en de kerstboominzameling zal plaatsvinden. De kerstboom gaat €0,50 per stuk opleveren.
We geven er ruimschoots bekendheid aan.

25 **De heer Neuschwander:** U begrijpt, voorzitter, dat ik zeer tevreden ben met dit antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Meij.

30 **De heer Meij:** U noemde net dat de scholen geïnformeerd zijn. Ik denk dat dat afgelopen week is gebeurd. Een tip nog: het is voor scholen kort dag om dit voor zoveel leerlingen te regelen. Een suggestie is om het volgend jaar een week eerder te doen.

35 **Wethouder Den Ouden:** Natuurlijk nemen we deze tip mee. Maar begrijp ik het verkeerd dat het nu nog maar een enkele dag duurt voordat de kerstvakantie begint? Ik dacht dat het nog een week duurt?

De voorzitter: We zoeken het op, want de termijn zit er op. De heer Ros over de Ridderkerkse haven.

40 **De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter. Al een paar maal heeft D66/GroenLinks vragen gesteld over de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg van de haven van Ridderkerk voor de overslag van koelcontainers naar Greenport Barendrecht. Zeer recent kregen we de beschikking over nieuwe feiten en daarover hebben we aanvullende vragen.
45 Op 14 september jl. hebben Provinciale Staten van Zuid-Holland een subsidie van bijna €3.500,- voor de verbetering van ontsluiting van de haven en aanleg van elektrische installaties goedgekeurd. Het doel van de provincie voor deze faciliteiten is in de toekomst meer koelcontainers vanuit deze terminal naar Greenport Barendrecht te vervoeren. Recent hebben wij begrepen dat de eigenaar van deze terminal helemaal geen behoefte heeft aan deze nieuwe ontsluitingsweg. De containerterminal verwacht geen groente en fruit te zullen
50 overslaan omdat het voor hen niet rendabel is. Dit zal via de Waalhaven gaan lopen. Daarom een aantal vragen.

Is het u bekend dat de eigenaar van het containertransferium Groeneboom ervan uitgaat dat

hij geen koelcontainers zal gaan overslaan voor Greenport Barendrecht? Zo ja, sinds wanneer weet u dat?

Kunt u verklaren waarom gedeputeerde De Bont op 14 september aan Provinciale Staten schrijft dat overslag van koelcontainers in de Ridderkerkse haven ook nu al plaatsvindt?

5 Hebt u de provincie op 30 augustus 2011 in de door haar gevraagde aanvullende informatie geïnformeerd dat dat niet het geval is?

De subsidie is verleend onder voorbehoud van goedkeuring van het waterschap. Is deze goedkeuring al aangevraagd?

10 In de stukken van de provincie staat dat het project begin 2012 gereed is. Hebt u al nadere invulling over de planning?

Hoe beoordeelt u de kans dat het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, die op 1 januari in werking treedt, de subsidie van de provincie toch gaat gebruiken voor de aanleg van een ontsluitingsweg als er geen koelcontainers voor Greenport worden overgeslagen?

15 Dank u wel.

De voorzitter: Ik permitteer me op te merken dat dit een breed opgevoerde kwestie is. Het is een goed gebruik – u gaat er zelf over – als vragen van tevoren worden doorgestuurd aan de griffie, zodat het college zich op inhoudelijke antwoorden kan voorbereiden. Dat hebben we op dit moment niet gezien. Ik vraag de wethouder om zich te beperken en het kort te houden. Wethouder Den Ouden.

20

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het op hoofdlijnen te houden. Aanvullende vragen kunt u schriftelijk stellen, die dan ambtelijk kunnen worden voorbereid.

25 Het gaat over twee dingen.

De aansluiting voor koelcontainers hoeft niet direct een relatie te hebben met containers die vervoerd worden tussen Ridderhaven en Nieuw Reijerwaard. Wij hebben deze week via een werkbezoek contact gehad met Groeneboom. Het containertransferium verwacht wel steeds meer artikelen in gekoelde containers, vandaar de mogelijkheid dat ze meer elektrische aansluitingen zeer waarderen. Dat staat in zekere zin los van de bocht er uithalen. Het gaat niet om een nieuwe verbindingsweg. Een aantal jaren geleden was al aangegeven dat het beter was voor de verkeersafwikkeling als er niet zo'n haarspeldachtige bocht in die omgeving zou zijn. Dat heeft alles te maken met de subsidieaanvraag waaraan u refereert en waar we eerder over gesproken hebben. Als u het voor dit moment voldoende vindt, kunnen de overige vragen die u nog heeft, wellicht een keer schriftelijk.

30

De heer Ros: Dank u wel. Deze vragen kwamen wat laat omdat we deze week informatie van Groeneboom kregen.

Een vraag nog: bent u ervan op de hoogte dat Groeneboom eigenlijk niets ziet in deze weg?

40

De voorzitter: Anderen nog over deze kwestie? De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Zoals u hem nu stelt is het wellicht wat kort door de bocht. Voor zover er verbinding zou zijn met Nieuw Reijerwaard en de koelcontainers staat dat los van de gemeentelijke wens om daar de verkeersafwikkeling te kunnen veranderen. Dat is niet alleen afhankelijk van een mens, een eigenaar van een containertransferium. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

45

De voorzitter: De heer Meij over de zebra's bij de Molenvliet.

50

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Er is een onduidelijke situatie ontstaan bij de oversteekplaats aan de Molenvliet. Er zijn wel borden, maar geen zebra's. Ik dacht dat de zebra's nog moesten worden ingestraat of geveerd, maar nu is duidelijk dat deze zebra's

komen te vervallen.

Dat lijkt de CDA-fractie ongewenst. Zeker in het kader van veilige schoolroutes. De oversteek in het verlengde van de route Rosmolen wordt veel gebruikt door schoolkinderen van twee basisscholen en door de ouders, opa's en oma's van kinderen. U denkt dat er in een 5 30 km-gebied geen zebra's nodig zijn omdat de inrichting zo is dat iedereen langzaam en voorzichtig rijdt. Ik kan u uit de droom helpen. Veel automobilisten rijden voorzichtig maar 10% blijft te hard rijden, met name tussen de verkeersdrempels. Dan kan het makkelijk 60 km worden. Ik zou u willen vragen deze situatie te heroverwegen en de zebra's toch weer in te straten.

10

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. De Molenvliet en de Vogelvliet zijn recent geherstructureerd. Het was en is een 30 km-zone. Door het profiel – zoals het was – nodigde 15 het uit tot harder rijden dan 30 km per uur. Het huidige profiel is tot stand gekomen doordat op de Molenvliet en Vogelvliet veel parkeerplaatsen zijn gecreëerd. Dat was ook weer een behoefte vanuit de aanpalende woonomgevingen.

15

Het blijft goed mogelijk om elkaar te passeren met auto's op de smallere delen. Gisteren zijn de laatste borden geplaatst voor de oversteekplaatsen en dat is het kenmerk van een 20 30 km-zone. Daarin hoeven niet apart zebra's geschilderd te worden. De overtuiging bij de deskundigen is dat dat vaak ook leidt tot een vorm van schijnveiligheid, omdat voetgangers denken dat iedereen op iedereen let. U zegt dat een beperkt aantal automobilisten te hard blijft rijden. Wij hopen dat die zich gaan aanpassen aan dat wat verlangd wordt. Er zal in januari aan snelheidsmeting worden gedaan. Net als op andere plaatsen in 30 km-gebieden moeten we dit een kans geven. Wij denken dat het daarmee niet onveilig is.

20

25

De heer Meij: Ik wil u oproepen om het toch nog eens te overwegen. Op zebra's heb je als voetganger voorrang. Een zebra is herkenbaar. Je hebt er voorrang. Niemand wil dat er onnodig ongelukken gebeuren.

30

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij onderstrepen het pleidooi van de heer Meij. Kunt u garanderen dat het gebied goed is ingericht als een 30 km-gebied en dat er te handhaven valt? Kunt u 35 aangeven of u gaat overwegen om in het belang van de schoolkinderen zebra's aan te brengen?

35

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Koppes.

De heer Koppes: Wethouder, wie is juridisch aansprakelijk als een voetganger aangereden wordt op een stuk waar kanalisatiestrepen staan? Zo worden deze strepen genoemd.

40

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wat mij hierin opvalt is dat er in de Vlasstraat in Rijsoord wel oversteekplaatsen op een 30 km-zone zijn. Dat is naar mijn idee tegenstrijdig 45 met uw verhaal.

45

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, nu spitst het zich toe op een heringerichte omgeving, die 50 is gisteren pas gereedgekomen. Ik vind het wat ver gaan om er nu stellige conclusies aan te verbinden.

50

Mevrouw Ripmeester vraagt garanties. Het gebied is goed ingericht volgens de normen van 30 km-zones.

Natuurlijk is het college niet doof voor uw opmerkingen. Er zijn plekken in het land waar juist vanwege de schijnveiligheid de beweging een totaal andere kant op gemaakt wordt. Daar is men ook niet dom bezig.

5 Natuurlijk neem ik het mee, maar ik kan u niet toezeggen dat het op korte termijn veranderd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het vragenuur voor raadsleden.

10 **De heer Koppes:** Als het kan wil ik ook nog antwoord hebben over de juridische aansprakelijkheid.

De voorzitter: Nee, daar wordt schriftelijk nader op ingegaan.

15 **De heer Koppes:** Ik kan het u wel zeggen.

De voorzitter: Pardon, u zei?

De heer Koppes: Het is namelijk zo dat op een oversteekplaats ...

20 **De voorzitter:** Nee, nee, dat gaan we niet doen.

De heer Koppes: Dan wacht ik het antwoord wel af.

25 **De voorzitter:** Dat lijkt me heel verstandig.

3. Spreekrecht belanghebbende burgers

De voorzitter: Er hebben zich geen burgers aangemeld.

30 4. Vaststellen van de notulen van de vergadering van 6 oktober 2011

De voorzitter: U hebt deze nagezonden gekregen. Er zijn geen opmerkingen gekomen. Ik neem aan dat we ze kunnen vaststellen? Dat is het geval. Vastgesteld.

35 5. Lijst van ingekomen stukken

De voorzitter: Voor kennisgeving aan te nemen de stukken 1 tot en met 9. Aangenomen. Punt 2: Afdoening door B&W. Vastgesteld. De punten 3, 4 en 5 zijn niet aan de orde.

40 6. Nota "Integraal veiligheidsbeleid"

De voorzitter: Deze nota is uitgesteld tot 26 januari.

45 7. Voorstel om het beleidsplan Wmo 2012-2016 vast te stellen

De voorzitter: We hebben afgesproken hiervoor 45 minuten uit te trekken. Wie mag ik hierover het woord geven?

50 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel, voorzitter. Dank voor het mooie boekwerk dat voorligt. Toch blijkt dat er wat te weinig tijd zou zijn uitgetrokken voor inspraak. Dat betreft de verschillende maatschappelijke organisaties. Misschien kan de wethouder daar even op ingaan. In het voorliggende plan wordt niet gesproken over de huishoudelijke hulp en dat is op zich

terecht omdat het nu gaat over andere prestatievelden. Dat weten en wisten we ook, maar toch gaat dit beleidsplan over de Wmo voor de komende vier jaar. Dan is het toch ook van belang dat de huishoudelijke hulp een plaats krijgt en houdt.

5 Acties, de actiepunten die genoemd zijn. Ik heb eerder opgemerkt dat wij vinden dat de genoemde actiepunten, eigenlijk de kern van de nota, want daar gaat het om in de komende jaren, niet meer zijn dan een opsomming van de al bestaande voornemens en het zijn geen echte speerpunten.

10 Een opmerking over de veelbesproken kanteling. Bij kanteling spreken wij met name toch over individueel maatwerk en eigen verantwoordelijkheden. Maar in de nota wordt erg veel gesproken en de nadruk gelegd op collectieve voorzieningen en algemeen beleid. Dat zou wat haaks staan op de uitgangspunten van kanteling, vraagteken, uitroepteken. Misschien kunt u dat nog eens ontzenuwen.

15 De Wmo-adviesraad. U heeft een passage gewijd aan de bijzondere aandacht voor mensen die buiten de nu genoemde doelgroepen vallen. Zijn die er ook in de ogen van het college? Waar moeten we dan aan denken?

20 De jeugdzorg. Daar is eigenlijk niet of nauwelijks over gesproken. Met name 2013 is het jaar waarin dat volop op ons afkomt. Komt u daar op korte termijn op terug? Er is eerder gesproken over het belang daarvan.

25 De Wijzerplaats. Daarvan hebt u eerder gezegd dat er wordt gedacht aan het creëren van een eigen positie. Misschien kunt u bevestigen dat dat nu een ingezette weg is die zal worden afgemaakt.

30 Over de beleidsgestuurde contractfinanciering spreekt u dat dat nu anders en meer zakelijk zou gaan. Een vraag die bij ons opkwam na de commissievergadering is wat het verschil maakt. Beleidsgestuurde contractfinanciering is niet nieuw. En u gaat het nu anders en meer zakelijk bekijken. Wilt u dat nog eens duiden?

35 De reacties van de instellingen. Zijn die er nadat de raadsstukken nu voorliggen? Zij hebben vrij massaal gereageerd. En hebt u ook nog reacties gekregen van die instellingen op de nu aangepaste raadsstukken?

40 Ten slotte. Bij de factsheet waar ik ook eerder dank voor heb uitgesproken, waarin alles is samengevat en bedragen bij elkaar komen, is geen eenduidig antwoord gegeven op de vragen wat tot het Wmo-budget gerekend moet worden. De vraag blijft of er meer of minder budget beschikbaar is omdat u het moeilijk kon toerekenen in diezelfde factsheet. Bij ons rees de vraag of het toch wel uitgevoerd kan worden met het geld dat nu gereserveerd is.

Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van der Spoel, VVD.

50 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Met dit beleidsplan is nu werk gemaakt van alle negen prestatievelden van de Wmo. Die integraliteit is een goede zaak. Laten we vooral de overlap in voorzieningen weghalen. Zo kunnen we meer voor minder doen en ontlasten we de inwoners van een hoop rompslomp. Kijken naar de vraag achter de vraag spreekt ons aan. En vooral de klant niet van het kastje naar de muur sturen, maar maatwerk leveren. Daar gaat het om.

Zoals de VVD al zei bij de algemene beschouwingen: Iedereen doet er toe en iedereen doet mee. We mogen en kunnen een beroep doen op de eigen verantwoordelijkheid: inwoners hebben rechten en plichten.

5 De VVD waarschuwt wel voor het gevaar dat voorzieningen aanbodgericht dreigen te worden, maar die moeten juist vraaggericht zijn. Waak hiervoor en wees u er bewust van dat de vraag in de loop der tijd verandert. Soms sneller dan gedacht.

En dat geldt ook voor de betrokken maatschappelijke partners. Per actiepoint wordt benoemd welke partners een rol spelen. Maar die partners kunnen, nee moeten in de loop van de tijd veranderen, juist om flexibel te kunnen zijn en om vraaggericht te werken.

10 De VVD is tegen de inkomensafhankelijkheid van de voorzieningen en zal op dit punt dan ook tegen het beleidsplan stemmen. Het is immers niet aan de gemeente om inkomenspolitiek te bedrijven.

Dank u, voorzitter.

15 **De voorzitter:** Dank u. Mevrouw Van Houwelingen, PvdA.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u, voorzitter.

20 De fractie van PvdA wenst haar waardering uit te spreken voor de verrichte inspanning door het college en zijn ambtenaren met betrekking tot de totstandkoming van het voorliggende beleidsplan. Het plan is helder en actueel, waarin onder andere de opbrengsten en acties van de jaarlijkse Wmo-conferentie verwerkt zijn. Verder geeft de Wmo factsheet een duidelijk overzicht van de huidige stand van zaken.

25 Gezien de bezuinigingen binnen de Wmo, zouden wij gaarne zien dat de bezuinigingen per prestatieveld ook opgenomen worden in de Wmo factsheet.

30 Onze complimenten ook aan de maatschappelijke partners voor hun waardevolle bijdrage aan dit beleidsplan. Op deze manier laten zij hun betrokkenheid en inzicht zien. Zij en hun achterban zijn ware ervaringsdeskundigen doordat zij dicht bij de mensen staan die de effecten ondervinden van de uitvoering van het gemeentelijke beleid.

35 Onze fractie betreurt het dat Woonvisie geen reactie heeft gegeven op het conceptbeleidsplan want Woonvisie is een belangrijke partner binnen de Wmo. (Denk bijvoorbeeld aan de samenwerking inzake bouwen volgens Woonkeur en woningbouwaanpassingen. Verder in verband met hun participatie inzake afspreken over de werkwijze en verantwoordelijkheden in de situaties waarin mensen hun normale leefsituatie kwijtraken door bijvoorbeeld gedwongen opname, huisuitzettingen en klachtenoverleg bij overlast.). Gezien het bovengenoemde,

40 verzoeken wij het college bij het uitblijven van reacties zich actiever op te stellen naar de maatschappelijke partners toe.

45 Veel reacties op dit beleidsplan zijn al gegeven door de collega's, maar de PvdA-fractie wenst stil te staan bij het volgende;

Inhoudelijk gezien is het voorliggende beleidsplan inderdaad een voortborduren op het oude beleidsplan – het Wmo-beleid in een nieuw jasje en met andere vaktermen (vraaggericht werken, voorzieningen/arrangementen, eigen verantwoordelijkheid, problematiek, de zorgzame samenleving/civil society, inclusief beleid genoemd, maar niet 'uitgewerkt').

50 Nieuwe ontwikkelingen zijn de Kanteling (participatie centraal, individueel maatwerk gebaseerd op eigen verantwoordelijkheid en eigen mogelijkheden, het ontdekken en ontwikkelen van eigen kracht – empowerment), Inclusief beleid (beleid dat rekening houdt met de verschillende mogelijkheden en beperkingen van mensen) en Welzijn nieuwe stijl (een nieuwe professionele benadering van het welzijnswerk: vakgericht werken, uitgaan van

eigen kracht en het ontwikkelen van eigen kracht, plus verbinden van mensen en initiatieven).

De PvdA-fractie heeft moeite met de Kanteling wanneer het gaat om 'collectieve voorzieningen boven individuele voorzieningen en algemeen beleid voor specifiek beleid (collectieve voorzieningen zijn goedkoper)'. Een paradox en een zekere spanning ten opzichte van maatwerk gebaseerd op de individuele behoefte van burgers. Sinds de invoering van de Wmo in 2007 hebben ervaringen ons geleerd dat vraaggericht werken boven aanbodgericht werken juist is ontstaan door behoefte aan maatwerk, omdat bij maatwerk de uitgave bij de vraag past. Bovendien zijn collectieve voorzieningen op de lange termijn niet per se goedkoper. Onze fractie gaat voor kwaliteit boven kwantiteit. Met andere woorden voor goede kwalitatieve, betaalbare en bereikbare zorg voor iedereen. Aannemelijk is dat de bovengenoemde paradox een zekere verwarring scheidt bij de burgers met een zorgvraag. Daarom wil de PvdA-fractie een toezegging van de wethouder om het een en ander tijdig en duidelijk uit te leggen aan de burger met een hulpvraag (collectieve en individuele voorzieningen/arrangementen en waarom?).

De Kanteling vraagt een nieuwe manier van denken en doen wanneer het gaat om de toegang tot de verschillende arrangementen (voorzieningen). Een cultuuromslag, samen denken in oplossingen in plaats van voorzieningen waar het gesprek met de burger centraal staat, maar op welke manier wordt de burger op het gesprek voorbereid?

Vraaggericht werken is op zich positief, maar let op. Bij het gesprek wordt een duidelijke volgorde gehanteerd (namelijk: wat kan de burger nog zelf, waar kan de familie nog bijspringen, waar is het netwerk of de mantel, waar moet de mantel ondersteund worden, zijn vrijwilligers in te zetten, kan gebruikgemaakt worden van collectieve welzijnsvoorzieningen in de wijk en uiteindelijk: zijn speciale voorzieningen nodig?) en bovendien ligt de nadruk op eigen verantwoordelijkheid. Vanwege de gehanteerde tactiek bij het gesprek en het feit dat niet alle burgers in staat zijn hun hulpvraag te definiëren, vragen wij de toezegging van het college de mogelijkheid te onderzoeken voor ondersteuning aan de burger indien nodig, want de oplossing van het gesprek is bepalend voor de toegang tot een eventueel arrangement (voorziening).

Wat de samenwerkingsverbanden en de ketensamenwerking betreft het volgende: de prestatievelden van de Wmo hangen nauw met elkaar samen. Dit betekent dat partijen vaak op meerdere prestatievelden actief zijn en in vele netwerken zitten. Toch weten partijen dat niet altijd van elkaar, kennen netwerken elkaar soms niet en komt het voor dat sommige partijen zelfs elkaars concurrenten zijn, wat nadelig kan zijn voor de burger met een zorgvraag. Het gevaar is dat de burger van het kastje naar de muur gestuurd wordt en verstrikt raakt in de regelgeving.

De relatie tussen de gemeente en de partners wordt geregeld op basis van de beleidsgestuurde contractfinanciering, maar gezien de reactie op dit beleidsplan van een aantal partners (MEE en Stichting Zorg en Welzijn Ridderkerk) wat de samenwerking onderling betreft, is er behoefte aan een totaaloverzicht van het gehele netwerk. Om die reden vragen wij de toezegging van het college om een SMART overzicht te maken van de partners waarin aangegeven wordt welke rollen zij vervullen en welke verantwoordelijkheden zij hebben etc., om helder te maken wie waarvoor verantwoordelijk is. Op deze manier laat het college zien dat het dus die bindende rol heeft in dit geheel.

Een van de actiepunten van het voorliggende beleidsplan is onder andere vrijwilligers en mantelzorgers op te sporen en te ondersteunen zodat zij de participatie en zelfredzaamheid van burgers kunnen helpen bevorderen. Uitermate belangrijk gezien het feit dat vrijwilligers en mantelzorgers een steeds grotere rol spelen in onze samenleving. Maar let zeker op jonge kinderen, dat zij niet overvraagd worden.

Met betrekking tot het behoud en het werven van vrijwilligers wordt het een uitdaging om in te

spelen op de huidige trends – dat geregistreerde vrijwilligers vaak 55 jaar en ouder zijn en dat eventuele ‘nieuwe’ vrijwilligers geen structureel vrijwilligerswerk willen of kunnen doen.

Andere uitdagingen van het vrijwilligerswerk zijn onder andere de bezuinigingen, de ingezette lijn Welzijn nieuwe stijl (de rol van sociaal werk verandert van het voornamelijk bieden van voorzieningen naar activeren, stimuleren, verbinden, verknopen en in contact brengen) met als doel de Wmo in haar volle breedte uit te voeren en de koppeling van de informele zorg en de professionele zorg.

Gezien de genoemde opmerkingen, is de PvdA-fractie benieuwd naar de evaluatie van het vrijwilligerswerk en het onderzoek naar nieuwe vormen van ondersteuning en werving van vrijwilligers, alsmede de uitkomsten van de eigenkrachtconferentie en het project “Homestart” (vrijwilligers inzetten bij gezinnen). Gaarne de toezegging van de wethouder de uitkomsten hiervan de raad vóór het zomerreces te informeren

De landelijke ontwikkelingen betekenen grote uitdagingen en gevolgen voor de gemeentes en hun burgers. Onze gemeente staat voor uitdagingen zoals de uitbouw van de samenwerking met Barendrecht en Albrandswaard, decentralisaties van overheidstaken – zoals de Jeugdzorg, de in- en uitvoering van de Wet werken naar vermogen en de dagbesteding en begeleiding van de AWBZ naar de Wmo. En ook de verdere ontwikkeling van de partnerschappen en de uitdaging om ‘meer met minder te doen’. De centrale vraag is: kan dit college garanderen dat deze gemeente de zorg voor een groter wordende groep mensen met afnemende middelen op een voldoende manier kan blijven uitvoeren?

En ten slotte: In verband met de overheveling van zoveel belangrijke zorg vindt onze fractie het belangrijk dat er een goede fasering komt van de opbouw aan de ‘ontvangende kant’ en een goede afbouw aan de ‘overhevelende kant’ (zorgvuldigheid). Dit om te voorkomen dat mensen in de knel raken. De PvdA-fractie kiest niet alleen voor eigen kracht – wat erg benadrukt wordt in het voorliggende beleidsplan – maar ook voor gemeenschappelijke kracht en volwaardig burgerschap (iedereen telt mee). Eigen kracht is niet ieder voor zich, maar samen zorgen wij voor elkaar.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alderliesten, SGP.

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter. Het is er dan van gekomen na een startnotitie, evaluatie, conferentie en nu met het resultaat het beleidsplan Wmo 2012-2016. Een dynamisch stuk met waarschijnlijk een beperkte houdbaarheidsduur – in ieder geval veel korter dan 2016 – gelet op de invoering van onder andere de Wet werken naar vermogen en de decentralisatie van de jeugdzorg.

Ten opzichte van het vorige plan is nu opgenomen de zogenaamde kanteling. De primaire verantwoordelijkheid ligt bij de burgers en de overheid biedt een vangnet. Als de burger geen oplossing voor zijn of haar problemen kan vinden dan kan een beroep worden gedaan op voorzieningen die de gemeente in samenwerking met de maatschappelijke partners aanbiedt. Dit vraagt om een kanteling in denken. Een goed keukentafelgesprek kan creatieve oplossingen bewerkstelligen. Dit vergt een cultuurwijziging waar we allemaal aan moeten wennen, maar die is wel nieuw. Voor dit alles moeten we wel oog houden voor de betaalbaarheid, ook voor ogenschijnlijk dezelfde activiteiten als voorheen werden gedaan. Maatwerk als aanvulling op ‘eigen kracht’ van de cliënt.

Dit beleidsplan is vraaggestuurd en vraaggericht en is allemaal mooi, maar impliceert dit ook keuzevrijheid voor de zorgvragers? Daarom aandacht nu en in de toekomst voor de identiteitsgebonden zorgvraag waarvoor dan wel een passend aanbod beschikbaar is. De SGP vraagt dan ook aandacht voor identiteitsgebonden zorgaanbieders.

5 Beperken overhead van indicatiestelling etc. is prima, maar er moet wel gelet worden op een goed evenwicht met eventueel misbruik bij te weinig indicatiestelling etc. We moeten niet gelijk aan misbruik denken, maar we moeten wel alert zijn. We moeten ook realistisch blijven. De integraliteit van het beleidsplan spreekt ons aan, wetende dat er zo veel in beweging is op dit terrein dat het beleid van vandaag bij wijze van spreken misschien niet morgen maar dan wel overmorgen al achterhaald is.

10 De aandacht voor vrijwilligerswerk en mantelzorg is heel belangrijk, maar dat vereist wel dat mensen bereid moeten zijn er tijd voor vrij te maken. Iedereen heeft het zo ontzettend druk met werk buitenshuis, binnenshuis etc. dat er steeds minder tijd overblijft voor vrijwilligerswerk en mantelzorg. We moeten – om te beginnen onszelf – de spiegel voorhouden of we niet te veel gericht zijn op (eigen) welvaart en te weinig op welzijn (van onze naaste en ons zelf). Er is door de partners veel werk gemaakt van de advisering. De fractie van de SGP heeft dan ook veel waardering voor hun deskundigheid en betrokkenheid met opnieuw een heel inzichtelijke bijlage van het college, waarin is vermeld wat ermee is gebeurd.

15 Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De heer Louter, ChristenUnie.

20 **De heer Louter:** Dank u wel. Er ligt, voorzitter, een gedegen Wmo-beleidsplan op tafel, waar veel tijd en energie in is gestoken door zowel ambtenaren, maar ook door allerlei andere deskundigen en organisaties die zich inzetten voor zorg en welzijn van onze Ridderkerkse inwoners.

25 En het valt om den drommel niet mee om in deze tijd de juiste keuzes te maken en de juiste beleidsdoelstellingen te kiezen. Want er zal gekozen moeten worden. Niet alles wat we graag zouden willen, kan. Met toenemende zorgvragen en afnemende financiële middelen zullen er soms pijnlijke beslissingen genomen moeten worden.

30 Nadat de focus in de afgelopen jaren lag op huishoudelijke hulp, krijgen in dit nieuwe Wmo-beleidsplan de andere prestatievelden wat meer de aandacht.

Een extra inspanning komt er nog eens bij voor de gemeente, gezien de decentralisatie van taken naar de lagere overheden. Een hele opgave voorzitter, waarbij zaken als vergrijzing van Ridderkerk en de mindere financiële armslag de zaken er niet eenvoudiger op maken. Op het financiële kom ik later nog even terug.

35 De in het beleidsplan weergegeven invulling van de prestatievelden vinden we als ChristenUnie zeer ambitieus. Maar dat is ook goed denken wij, hoewel we realiteitszin niet uit het oog moeten verliezen. De jaarlijks te evalueren actieplannen en het vaststellen van de nieuwe plannen zal duidelijkheid geven of een en ander haalbaar is, lijkt mij.

40 De aanpak van: 'doelen' stellen, wat doen we ervoor en welke acties brengt dat met zich mee, geeft een helder beeld van wat er staat te gebeuren per prestatieveld. We missen in het geheel toch wel de specifieke aandacht voor de ouderen terwijl die ons wel zorgen baart. U spreekt wel in dit beleidsplan over een gemeentebreed project waarbij de gevolgen van de vergrijzing voor alle beleidsterreinen in beeld zullen worden gebracht.

45 Kan de wethouder hier al wat specifiek in zijn? Wanneer kunnen we hier inzicht in hebben? Worden er naast in beeld brengen van gevolgen ook oplossingen aangedragen?

50 Een andere zaak die onze aandacht trok waren de opmerkingen vanuit de Riederborgh rond de mantelzorgers. De aanwezigheid van een mantelzorger mag geen zwaarwegende invloed hebben op de indicatiestelling van een zorgvrager. Wordt dit gedeeld door de wethouder? En wil de wethouder ook toezeggen dat de mantelzorger die tijdelijk afhankelijk is van respijtzorg op extra steun mag rekenen wanneer dit nodig mocht zijn?

Voorzitter, ik kom even terug op het financiële aspect van de zorg in zijn algemeenheid. Niet dat we dat hier vanavond oplossen, maar ik wil het niet ongenoemd laten. Ik gaf al aan dat we meer op ons bordje krijgen als gemeente en dat we minder middelen ter beschikking krijgen. Ik was geraakt door een dilemma waar een jonge aanstaande politicus voor werd geplaatst in een spelprogramma op de tv afgelopen week. Hij moest kiezen tussen: 'alle kosten voor zorg en onderhoud ouderen zijn vanaf nu voor de verantwoordelijkheid van de kinderen' of 'ouderen worden na hun tachtigste levensjaar niet meer medisch doorbehandeld voor genezing, dus geen operaties meer na je tachtigste levensjaar'.

Zijn dat soort keuzes ons voorland, voorzitter? We ontkomen natuurlijk niet aan de realiteit. De kosten van de zorg stijgen fors. Vorig jaar gaven we €60 miljard uit in Nederland aan zorg en deze zorguitgaven stijgen jaarlijks met €2,5 miljard.

We worden gemiddeld nu 78 jaar oud, bejaardenhuizen werden verzorgingshuizen en deze trend blijft doorgaan, mede als gevolg van de uitstekende zorg en welzijnsaanpak in ons land. Maar aan deze stijging van het ouder worden zit ook onlosmakelijk verbonden de stijging van zorgkosten.

Er zullen dus keuzes gemaakt moeten worden, voorzitter, op alle niveaus. De kosten van het ouder worden zijn voorspelbaar, daar kun je voor sparen zei laatst oud-minister Bos voor de radio. Je kunt je ook afvragen of alles wel onder gezondheidszorg behoort te vallen wat er nu onder valt.

Waar liggen de grenzen van de zorg? Niet een vraag die je zomaar in een uurtje discussiëren beantwoordt. Maar je kunt je afvragen of het ethisch verantwoord is een rollator uit het zorgpakket te verlangen als je een royaal vermogen op de bank hebt staan en of we als overheid met dergelijke zaken geen water naar de zee aan het dragen zijn.

De beschikbaarheid van tal van medische voorzieningen wordt als vanzelfsprekend ervaren. En evenzeer is de medische consumptie een verworvenheid, een recht geworden.

De onduidelijkheid omtrent 'wat is gezondheid?' wordt versterkt door het feit dat er in deze tijd een gebrek is aan overeenstemming over normen ten aanzien van persoonlijke dagelijkse levensgewoonten die van belang zijn voor de gezondheidstoestand. De vanzelfsprekendheid van beschikbare medische hulp heeft een stuk eigen verantwoordelijkheid weggenomen en heeft men overgeheveld naar de gezondheidszorg. Kortom, voorzitter, er is een groot probleem om de beschikbare gelden in de zorg op een juiste manier te gebruiken. In de eerste plaats gaat het de ChristenUnie erom dat de mensen die het echt nodig hebben, de zorg ook echt krijgen. We moeten er alles aan doen om het voorzieningenniveau voor die groep van mensen op peil te houden. Dat zal betekenen dat we efficiënt met de gelden moeten werken en ons niet moeten verliezen in veel bureaucratisch gedoe.

Maar dat zal ook betekenen dat we sommige mensen niet voor de volle 100% behulpzaam kunnen zijn. Waar mogelijk zullen die een beroep moeten doen op hun eigen portemonnee of op hun eigen familie of burenhulp. Zorg op maat wordt dan bepalend. Het doel hiervan is dat de indicatie en de geboden zorg bepaald worden door wat iemand nodig heeft en niet door de aandoening die iemand heeft.

De insteek die daarom ook in deze Wmo-visie naar voren komt, om vanuit welzijn naar minder zorg te komen, is naar onze mening een heel goede.

De eigen verantwoordelijkheid is belangrijk. Je zelf verantwoordelijk weten voor je gezondheid, maar ook je verantwoordelijkheid nemen om zorg te verlenen via de buurt waarin je woont, de kerk of de voetbalvereniging waar je lid van bent. Voorzitter, ik zou er voor willen pleiten dat u alle gebruikers/beheerders van de vele kerkgebouwen in Ridderkerk uitnodigt om met hen te bekijken hoe deze gebouwen gebruikt kunnen worden in de wijken voor buurtwerk of sociale contactplaats. Maar daarnaast ook zelf je verantwoordelijkheid mogen nemen in het besteden van de gelden die je ontvangt voor de zorg rond je ziekte of handicap.

We blijven ervoor pleiten, wat de Haagse overheid ook mocht besluiten, dat we er als Ridderkerkse overheid alles aan zullen doen dat de patiënten de eigen keuze via de PGB

kunnen blijven maken.

We hopen dat met dit ambitieuze beleidsplan de Ridderkerkse bevolking geholpen is en zeker diegene waarvoor hulp en ondersteuning onontbeerlijk is en die blind op onze steun moet kunnen blijven rekenen. Het is jammer ook nu weer te moeten vernemen dat de
5 procedure rond de totstandkoming van deze beleidsnota niet optimaal is geweest. We hopen dat dit soort opmerkingen nog eens tot het verleden mag gaan behoren.

Voorzitter, we wensen iedereen die actief is in zorg en welzijn alles wat nodig is om dit zware
10 maar ook mooie werk met voldoening uit te oefenen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Mans, Leefbaar Ridderkerk.

15 **Mevrouw Mans:** Voorzitter, vanavond stellen we het beleidsplan voor de Wmo vast voor de periode 2012-2016.

In deze onzekere tijden een ambitieus plan neerzetten, is een mooi verschijnsel. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft is het een plan dat lof verdient.

20 Het participatieproces is heel zorgvuldig uitgevoerd en vrijwel alle organisaties hebben hun mening kunnen geven en daar wordt ook echt iets mee gedaan. Een compliment voor de ambtenaren die hieraan hebben gewerkt, is hier zeker op zijn plaats.

Het feit dat burgers de regie over hun eigen leven kunnen houden, wordt door dit plan mogelijk gemaakt. Maatwerk voor iedereen kan hier met hoofdletters worden geschreven.
25 Mensen met afstand tot de arbeidsmarkt betrekken bij het werk dat op vele terreinen moet worden gedaan, zien wij als een positieve bijdrage voor onze Ridderkerkse samenleving. Het zal de veiligheid en de leefbaarheid ten goede komen.

30 Het bevorderen van de fysieke en psychische gezondheid als speerpunt, zal door middel van preventie een belangrijk aandachtspunt worden. Met aandacht voor sport en bewegen in de wijk, kunnen we sociaal isolement voorkomen.

De Wmo-adviesraad als waardevolle adviseur met ervaringsdeskundigen in hun omgeving, zal ook een bijdrage leveren aan het welslagen van het plan.

35 Maatwerk is het sleutelwoord in dit plan. Wij juichen het toe dat iedereen aan de maatschappij deel kan nemen. De onzekere factor in het geheel zijn de Haagse bezuinigingen.

40 Meer doen met minder geld is door Leefbaar Ridderkerk boven de begroting geschreven. In dit beleidsplan is dat ook een uitdaging en een opdracht: meer doen met minder geld en niemand mag tussen wal en schip vallen.

Wij zijn ervan overtuigd dat met dit plan en met de inzet van de Wijzerplaats zorgvuldig met de beschikbare middelen zal worden omgegaan. Leefbaar Ridderkerk stelt vertrouwen in het plan.

45 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Ook D66/GroenLinks wil iedereen bedanken die aan het beleidsplan heeft meegewerkt. De ambtelijke organisatie, het college en de organisaties die input hebben geleverd. Dat ten eerste.

50 Op 31 juli 2009 werd het onderzoeksrapport "Quick scan Wmo-beleidsplan" door de Rekenkamercommissie aangeboden. De eerste aanbeveling in dit rapport was het verzamelen van beleidsinformatie voor een nulmeting. "Om te weten waarnaar wordt gestreefd, moet eerst bekeken worden waar een gemeente staat en moet er vooral ook oog

zijn voor de verwachte toekomstige (demografische) ontwikkelingen”, zo luidde de onderbouwing. Deze aanbeveling was voor D66/GroenLinks de aanleiding om in oktober 2010 bij de vaststelling van de startnotie Wmo-beleidsplan een amendement in te dienen dat tot doel had een nulmeting te verrichten. Dit amendement is overigens unaniem
 5 aangenomen. Bij de behandeling van de evaluatie van het beleidsplan Wmo in mei 2011 hebben wij een aantal schriftelijke vragen gesteld waar wij onder andere terugkwamen op dit unaniem aangenomen amendement. De vragen waren: ‘Hoever staat het met het onderzoek naar de demografische ontwikkelingen?’ en ‘Zijn de gevolgen van de demografische veranderingen en de invloed daarvan op de uitvoering van de Wmo al inzichtelijk gemaakt?’
 10 Het antwoord komt er samengevat op neer dat de demografische ontwikkelingen en de gevolgen daarvan op de Wmo in de notitie “Inspelen op de gevolgen van vergrijzing” zouden worden opgenomen. Toeval of niet maar de startnotitie “Inspelen op de gevolgen van vergrijzing” stond op dezelfde commissieagenda in mei 2011.
 Voorzitter, u kunt zich na deze uiteenzetting voorstellen dat D66/GroenLinks bijzonder
 15 teleurgesteld is dat we nu zover zijn dat we een nieuw beleidsplan Wmo vaststellen zonder dat uitvoering is gegeven aan het amendement dat in oktober 2010 unaniem is aangenomen. We stellen dus opnieuw een beleidsplan voor vier jaar vast zonder dat we precies weten waar we nu staan, laat staan dat we een indicatie hebben van de gevolgen van de vergrijzing voor de Wmo-vraag. De consequentie is dat we nu op het punt staan een nieuw beleidsplan vast
 20 te stellen met vrij abstracte en niet meetbare doelen. De doelen zijn zo geformuleerd dat niemand er tegen kan zijn; D66/GroenLinks dus ook niet. Maar wel uiten wij hier de zorg dat het evalueren van deze doelstellingen zo goed als onmogelijk is.

Dan nog een korte opmerking met betrekking tot het ingrijpen achter de voordeur.
 25 D66/GroenLinks begrijpt de goede intenties achter het ingrijpen achter de voordeur wel maar vindt het een zorgelijke ontwikkeling dat de overheid/gemeente zonder dat men dit wil achter de voordeur komt. Deze vorm van ongevraagd achter de voordeur komen hebben we ook gezien bij de notitie “Schuldhelpverlening”. Wat D66/GroenLinks betreft moeten mensen het recht blijven houden hun leven naar eigen inzicht in te richten en dat houdt wat ons betreft
 30 ook in dat mensen goed bedoelde zorg moeten kunnen blijven weigeren. Dit past trouwens ook goed bij het uitgangspunt eigen verantwoordelijkheid.

Voorzitter, hier wil ik het graag bij laten.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Voorzitter, dank u wel. U gaf bij de aankondiging van dit agendapunt aan dat het ter debat was. Het CDA begon met een hele lijst van commissievraagstukken en met uw goedvinden zal ik deze nog een keer schriftelijk beantwoorden. Ik denk dat daar juist de
 40 commissie Advies en Bijstand voor is en om hier in de raad een meer algemeen verhaal te houden. Als ik aan het einde niet alle vragen heb beantwoord, komen die schriftelijk op een later moment.

Ik wil de dank die door vele fracties is geuit overbrengen naar het ambtelijk apparaat en naar onze maatschappelijke partners. De dank is terecht. Zij hebben hier hard aan gewerkt.
 45

Een paar maal is gesproken over de eigen kracht. Sommigen zeggen dat we voorzichtig moeten zijn met eigen kracht want niet iedereen kan uit zijn eigen kracht werken. Er is ook gesproken over maatwerk. Ik denk dat we met deze nota duidelijk willen aangeven dat we weg moeten komen van het verhaal dat we daar recht op hebben. Ik denk ook dat we moeten
 50 weggaan van het Wmo-beleidsplan dat we nu aan het vaststellen zijn, dat we dit alleen maar moeten doen omdat we er financieel niet zo goed voor zouden staan. Dat er zoveel bezuinigingen op dit moment zijn. Dat is niet de drijfveer geweest.

We moeten het Wmo-beleidsplan met elkaar vaststellen. Ik denk dat het goed is om met de

partners eens te kijken. Zoals het nu gaat, gaat het niet langer. Niet alleen op financiën, maar we moeten goed kijken of we het wel goed hebben ingericht. Als ik alleen kijk naar de eerste bijeenkomst van vorige week met alle zorgaanbieders. Ik zag ruim zestig zorgaanbieders in Ridderkerk voor een kleine zeshonderd cliënten. U begrijpt dat wij daar een hele job aan hebben om met die mensen af te stemmen. We zijn nu bezig om organisaties staande te houden of gaan we naar de cliënt? Ik blijf roepen dat we naar een vraaggerichte aanpak toe moeten.

5
10 Daar staat deze nota voor. Die slag, die kanteling, daar moeten we het doen. We kunnen niet meer een verstrekingenboek neerzetten en kunnen het financieel niet meer trekken om elektrische rolstoelen of wat dan ook te gaan verstrekken. Een gedeelte daarvan staat in de schuur, ongebruikt. Ik denk dat we daarvan weg moeten komen. De maatschappelijke partners willen ook breder kijken wat we voor elkaar kunnen betekenen.

15 De VVD had het over inkomenspolitiek. Dat ze zelfs daar een paragraaf tegen zou stemmen. Ik neem aan dat de VVD het niet zou goedpraten als iemand overweegt om zijn dure Mercedes te verkopen en vervolgens bij de gemeente om een Wmo-voorziening vraagt. Dat noemt u misschien inkomenspolitiek. Ik noem het omgaan met de middelen die we met elkaar hebben en de zorg die we met elkaar hebben.

20 Eigen kracht wil ook zeggen wat je zelf kunt. Niet fysiek, lichamelijk, maar ook financieel.

Er is gesproken over letten op mensen in de knel. Dat is het maatwerk. Bij veel voorzieningen komen we niet aan maatwerk toe en dreigen mensen tussen wal en schip te raken. We moeten in de gesprekken daar een slag in maken. Met sociale partners. Om op die manier direct te kunnen inspelen op vragen van cliënten.

25 De SGP merkt op dat deze nota een beperkte houdbaarheid heeft. Ja. Het is een momentopname. Het is wat we voor de komende periode met elkaar zouden willen doen. Er komt nogal wat op ons af. Decentralisatie in de jeugdzorg, decentralisatie in de Wet werken naar vermogen. Dat is nu juist de kans om ook die dingen mee te nemen in de totale Wmo. Als we ook daar gaan verkokeren: nee. Nu juist is de kans om in zijn totaliteit te kijken.

Keuzevrijheid: ja. Daar moeten we oog voor houden. Of daar een grote diversiteit in moet zitten, daar moeten we met elkaar naar kijken. Hoe we dat kunnen afspreken.

35 De vergrijzing. Sommigen vinden dat daar te weinig over gesproken is. Ik kan u toezeggen dat over de vergrijzing een nota naar u toekomt. We komen daarover met elkaar in gesprek.

Voorzitter, als ik nu ...

40 **De voorzitter:** Mevrouw Fräser wil even inbreken.

Mevrouw Fräser: Het klopt dat ook wij iets hebben gezegd over vergrijzing. Mijn punt was juist dat het beleidsplan Wmo zou worden gebaseerd op de punten die zijn gekomen uit de notitie. De notitie is er nog niet. Dus hebben we een nota waar nog geen grondslag voor is. Tenminste, in die zin.

De voorzitter: De wethouder.

50 **Wethouder Dokter:** De notitie "Vergrijzing" is er nog niet. De nota "Vergrijzing": daar zijn we mee bezig. Alle gevolgen van de vergrijzing, niet alleen een opsomming van cijfers. Er komt een totale nota van de vergrijzing. Wat we eraan moeten doen, waar knelpunten zitten en hoe we die moeten oplossen. Dat die niet meegenomen is in de Wmo-nota, het hele beleidsplan Wmo is niet alleen voor de grijzen. Wmo gaat ...

Mevrouw Fräser: Nee, wij begrijpen dat het niet alleen om oudere mensen gaat. Waar het om gaat is dat u in mei aangaf dat u in de nota ging inspelen op de vergrijzing en u betreft dit juist bij het Wmo-beleidsplan. Nu begrijp ik dat dit niet wordt nagekomen.

5

Wethouder Dokter: Dat is uw constatering.

Het CDA heeft het over de Wmo-adviesraad. Dat die er buiten staat. En dat we een beetje moeilijk deden over inspraak. Dat sommige organisaties te laat waren. Ik proefde dat u het een beetje flauw vond.

10

De heer Onderdelinden: Wethouder Dokter haalt twee dingen door elkaar.

De vraag over de Wmo-adviesraad ging over de opmerking die de raad had gemaakt dat hij vreesde dat bepaalde doelgroepen buiten de boot zouden vallen, vraagteken.

Datzelfde vraagteken heb ik hier even genoemd.

15

Wethouder Dokter: Het Wmo-beleid is er niet op gebaseerd dat welke groep dan ook buiten de boot zal vallen. Het Wmo-beleidsplan geldt voor iedereen.

Wat betreft de inspraak voor organisaties zijn we heel flexibel omgegaan met inspraak en reacties. We hebben actief naar organisaties gebeld als ze nog niet hadden gereageerd.

20

Zelfs toen alles al bij de drukkerij lag, zijn er nog reacties gekomen.

De jeugdzorg, decentralisatie. Ook die nemen wij mee en ook daar hebben wij vandaag weer met een grote groep over gesproken. Ook vanuit Barendrecht komt decentralisatie van de jeugdzorg op ons af. Hoe kunnen we deze gaan vervlechten in het Wmo-beleidsplan? Dat zal de komende periode steeds zo zijn. Alles wat met decentralisatie op ons afkomt, zal gelinkt worden aan het Wmo-beleidsplan.

25

De Wijzerplaats. Die vraag heb ik beantwoord.

Wat betreft factsheets: de een vindt hem toereikend, de ander niet.

30

Of we financieel voldoende geld hebben, is op dit moment moeilijk in te schatten. Het is niet een bepaald bedrag dat wij ingezet hebben voor Wmo-beleid. Wij hebben in de factsheets proberen aan te geven wat direct betrekking heeft op het Wmo-beleid. Er is geen vast bedrag.

De heer Onderdelinden: Waar het meer om ging was dat om die factsheets te kunnen maken een vertaalslag gemaakt moest worden vanuit de begroting naar de factsheet toe. Het was lastig om die vertaalslag te maken en toen kwam de vraag of er voldoende financiële middelen vanuit de huidige begroting kunnen worden toegeschreven aan de prestatievelden. Dat was de simpele vraag.

35

Wethouder Dokter: Dat kan ik u mededelen bij de rekening. Dat is flauw, maar op dit moment kan ik u niet zeggen of het voldoende was. Wij denken dat het beleidsplan dat we nu hebben, uitgevoerd kan worden voor het huidige budget.

40

Voorzitter, daar wil ik het bij laten.

45

De voorzitter: Mooi, dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: De wethouder begon over het op onderdelen herhalen in de commissie. Dat was slechts een onderdeel. Dat moet ik toch even corrigeren. U gebruikte net het woord flauw, dat is niet aan de orde: het was een stuk dat na de commissievergadering nog een keer in de fractie langskwam. Na de commissie hadden we nog een fractievergadering en er kunnen nog wel eens vragen opkomen. In dit geval ging dat over de beleidsgestuurde contractfinanciering. U zit zo in dat dossier dat wij in de fractie tegen elkaar

50

zeiden dat u die vraag zomaar kon beantwoorden. Daar gingen we zomaar van uit. Ja, wat moet ik nog meer zeggen? Het was een vraag die extra opkwam omdat we zeiden dat het kennelijk nu ten opzichte van vroeger gewijzigd was. Wij wilden dat toegelicht hebben.

- 5 Interessant was de opmerking van de VVD over inkomenspolitiek. Misschien goed, mijnheer Van der Spoel, om in tweede termijn nog eens aan te geven waar u dan concreet die 'gevaaren' ziet. Waar inkomenspolitiek in deze nota komt bovendien.

10 Rond de Wijzerplaats, wethouder, hebben wij begrepen dat u zegt dat u denkt dat met de organisaties die er bijkomen, dat huisvesting elders impliciet betekent. Daarnaast hadden wij nu al wat meer aandacht willen zien voor de jeugdzorg en vergrijzing. Ik begrijp dat u daar in de raad separaat op terugkomt, waardoor het nooit een geïntegreerd stuk zal kunnen worden. Maar dat zal door de dynamiek komen. Wij hebben daar enig begrip voor.

15 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, nogmaals ook door de wethouder onderstreept gaat het erom om klantgericht en vraaggericht bezig te zijn, maar laten wij duidelijk benoemen dat vraaggerichtheid in de dynamiek die speelt snel kan veranderen. Daar moeten we zelf ook alert op zijn. Organisaties ontlenen hun bestaansrecht aan het in stand houden van voorzieningen die misschien niet nodig zijn.

20 Inkomensafhankelijkheid staat hier niet specifiek in genoemd, mijnheer Onderdelinden, maar het antwoord van de wethouder duidt erop dat voorstellen die uit dit beleidsplan voortvloeien dezelfde opmerkingen van ons krijgen. De wethouder heeft daar al invulling aan gegeven. Hij is bezig om daar vorm en inhoud aan te geven. Dus daar is de VVD mordicus op tegen.

25 Succesvolle mensen die keihard gewerkt hebben en succesvol zijn, hun levenlang veel belasting betaald hebben en voor alles het volle pond betaald hebben, ook voor zorg en zodra zij recht hebben op zorg, een basisvoorziening, dan wordt er gezegd dat het jammer voor hen is en zij het maar zelf moeten regelen.

30 De wethouder spreekt in eerste termijn uit dat hij blij is met de kanteling en dat er niet alleen wordt gekeken naar de rechten van mensen aan de lage inkomensgrens maar ook vooral naar de plichten. Dan zegt de wethouder dat voor deze groep mensen de rechten niet van toepassing zijn. Die hebben alleen plichten. Daarin zit een grote inconsequentie. Dat vinden wij zeer onterecht. Wij zullen ons daartegen verzetten als het komt.

35 **De heer Onderdelinden:** Ik ben daar ook gevoelig voor en onderschrijf aspecten daarvan. U ziet dus in dit stuk niet een op een de vertaalslag naar inkomenspolitiek, ondanks de rollator van de heer Louter, die hij zelf moet gaan betalen. Dat hebt u begrepen?

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, het stond niet in het stuk, maar mijn fractie kreeg het vermoeden dat het college die kant op zou gaan en ik heb de wethouder gehoord die bevestigt dat hij die kant op zal gaan. Het staat niet in het stuk. Daar zou ik hem graag voor willen waarschuwen.

45 Voorzitter, het gaat zoals gezegd om maatwerk en een omslag in denken. Laten we vooral de rechten en plichten op iedereen van toepassing verklaren. Het gaat ook om meer met minder. Er komt veel op ons af. Het stuk zal snel gaan veranderen. Ik denk dat ik duidelijk geweest ben dat vraaggerichtheid snel kan veranderen.

50 Nog een opmerking. Het verhaal van D66/GroenLinks met het ingrijpen achter de voordeur, is de VVD uit het hart gegrepen en ondersteunen wij graag van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Houwelingen.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u, voorzitter. Ik ben een beetje teleurgesteld dat de

wethouder geen enkele reactie heeft gegeven op onze vragen. Zal ik ze nog een keer herhalen?

De voorzitter: Wat u wilt. U gaat zelf over uw tweede termijn.

5

Mevrouw Van Houwelingen: Ik had gevraagd om de bezuinigingen op te nemen in de Wmo factsheets, want het is wel zo handig om dat inzichtelijk te krijgen. Kan dat meegenomen worden in de factsheet?

10 **De voorzitter:** Nee, mevrouw Van Houwelingen, zo doen we het niet. U doet uw tweede termijn en dan doet de heer Louter zijn tweede termijn en dan is de wethouder weer aan het woord. U doet het een beetje te rechtstreeks. Graag via de voorzitter.

15 **Mevrouw Van Houwelingen:** Oké. Dat was de eerste vraag. Ik had ook een verzoek. Of het college het Wmo-plan kan opstellen als er geen reacties komen op het beleidsplan. Ik zou er zelf achteraan gaan als ik geen reacties zou krijgen en vragen waarom dan niet, want het is een belangrijke partner in het geheel.

20 Verder gaat het om de paradox van qualityvoorzieningen in algemeen en specifiek beleid. De vraag is hoe u dat gaat uitleggen aan de burger met een hulpvraag. Ik denk dat het verwarring schept voor mensen met een hulpvraag.

25 Wat ik heel belangrijk vind is de toezegging die wij hebben gevraagd met een ondersteuning tijdens het gesprek dat gevoerd gaat worden. Daar wordt wel een bepaalde volgorde gehanteerd en niet iedereen is goed in het formuleren van hulpvragen. Ondersteuning tijdens die gesprekken vinden wij belangrijk.

Ik had ook een toezegging gevraagd om een SMART overzicht te maken van de maatschappelijke partners, zodat duidelijk is wie waarvoor verantwoordelijk is. Een aantal maatschappelijke partners heeft daarom gevraagd.

30 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Aangezien de PvdA spreekt over het SMART maken van bepaalde doelstellingen richting maatschappelijke partners betekent dat dus ook dat u de beleidsgestuurde contractfinanciering steunt.

35 **Mevrouw Van Houwelingen:** Onder andere ja, maar het is in de reactie van onder andere twee maatschappelijke partners gebleken dat het niet zo duidelijk was wat hun rol is in het geheel. Dus om overlapping en zo te voorkomen. Dan heb ik ook een toezegging gevraagd ...

De voorzitter: De heer Van der Spoel neemt daar geen genoegen mee.

40 **De heer Van der Spoel:** Nee, voorzitter. Ik ben blij te horen dat er een kanteling in het denken van de PvdA is en dat men nu voor beleidsgestuurde contractfinanciering is en dat doet ons deugd.

45 **Mevrouw Van Houwelingen:** Ik heb niets toe te voegen. Ik had ook een toezegging gevraagd over de uitkomsten van lopende onderzoeken. Dat was de laatste vraag.

De voorzitter: Oké, mijnheer Louter.

50 **De heer Louter:** U kijkt van de volgorde af, maar dat geeft niet. Het moet kunnen. Ik had nog twee aanvullende punten. Dat betreft de nota "Vergrijzing". Ik dacht dat de wethouder bijna ging noemen wanneer die zou komen, maar dat heb ik nog gemist. En over het punt financiën op pagina 20 punt 5.1. Daar wordt gesproken over dat als er een

overschot is of als er een tekort is, dat ten laste zal komen van de gemeentebegroting. Bij een tekort kan ik me dat voorstellen. Ik kan me haast niet voorstellen dat als er een overschot is toegekend voor Wmo-werkzaamheden dit in de gemeentebegroting kan verdwijnen.
Dank u wel.

5

De voorzitter: Mijnheer Alderliesten, met excuus.

De heer Alderliesten: Aanvaard, voorzitter. Dank u wel, wethouder, voor de beantwoording van de vele vragen, ook van de anderen. Ook het aandachtspuntje van ons voor utiliteitsgebonden zorgvragers en aanbieders. Ik hoop dat u daar in dit beleidsplan oog voor blijft houden.
Dank u wel.

10

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mans nog? Mevrouw Fräser? Dan de wethouder.

15

Wethouder Dokter: Voorzitter, er is iets gevraagd door de PvdA, maar ze heeft niet goed geluisterd, want ik heb aangegeven dat ik actief achter de reactie op het beleidsplan ben aangegaan.

20

De voorzitter: Mevrouw Van Houwelingen wil daarop reageren.

Mevrouw Van Houwelingen: Ik vond die opmerking niet zo leuk.

25

Wethouder Dokter: Ik vond uw opmerking niet leuk dat u zei dat ik geen antwoord op uw vragen heb gegeven. Dat heb ik wel geprobeerd. Ik heb duidelijk aangegeven dat we achter de reacties zijn aangegaan van de organisaties die te laat waren. Die hebben we gebeld en op het allerlaatste moment kwamen er nog reacties. U zegt tegen mij dat ik niet actief achter Woonvisie ben aangegaan. Ik dacht dat ik dat heb uitgelegd. In de Wijzerplaats wordt extra aandacht besteed om mensen te informeren over de hulpvraag. De partners hebben daar een belangrijke rol in. Niet alleen de gemeente. Natuurlijk ook straks in onze communicatie besteden wij er aandacht aan, maar alleen daarmee redden we het niet. Met name de mensen die aan het loket komen bij ons en onze partners zullen we helpen en verwijzen.

30

Mevrouw Van Houwelingen: Dus de mensen die met een hulpvraag komen bij De Wijzerplaats worden goed ondersteund?

35

Wethouder Dokter: Ook dat heb ik aangegeven. Dat juist op De Wijzerplaats onze partners komen. Dus Bureau MEE, de SWOR, zijn allemaal actief bij De Wijzerplaats bezig. Niet alleen de ambtenaren maar ook organisaties bemensen het. Ik ga door op de vraag van het CDA of De Wijzerplaats naar elders gaat. Dat sluit ik niet uit. Om het buiten de deur te zetten gaat veel geld kosten. Wij zijn met partners in gesprek om te kijken of we hen inderdaad buiten het gemeentehuis kunnen plaatsen. Wat betreft de cliënt: die staat bij ons nog steeds centraal. Niet de organisaties. We houden erg in de gaten wat we doen. Ik wil toch proberen weg te komen van 'het recht op'. Ik begrijp heel duidelijk de opmerking van de VVD dat we moeten uitkijken voor inkomenspolitiek. Ik wil me sterk maken voor dat waar je recht op hebt, hulp en zorg die je nodig hebt moet er zijn. Ik durf te zeggen dat we een oplossing moeten vinden voor mensen bij wie we in de keukentafelgesprekken horen dat ze het niet kunnen betalen. Als wij in een keukentafelgesprek merken dat mensen bepaalde dingen ook zelf kunnen, dan kijken we niet naar iemands inkomen, bijvoorbeeld een beugel in het toilet plaatsen waarvoor we vroeger een aannemer lieten komen ...

45

50

De heer Van der Spoel bij interruptie: Voorzitter, nu hinkt de wethouder op heel veel gedachten. Dat zijn nu voorzieningen waar hij over spreekt, waarbij in principe wordt gekeken

naar ieders eigen verantwoordelijkheid. Dat dienen ze zelf te doen. U schetste in eerste termijn een onterecht beeld over de dikke Mercedes enzovoort. Dat vind ik onterecht. U maakt het nog erger want u kijkt niet naar inkomen, maar u kijkt zelfs naar het banksaldo. U past ook nog eens een vermogenstoets toe en daar, voorzitter, is de VVD mordicus tegen.

5 We zullen ons ongenoegen kenbaar maken over alle vervolgplannen die daar uitkomen.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

10 **Wethouder Dokter:** Dat is uitstekend. Dat is uw mening en dat moet u vooral blijven roepen. De Wmo en vooral waar we het hebben over wat ik nodig heb om bezig te kunnen blijven in de maatschappij, daarvan vind ik dat je best kunt kijken naar wat je nog zelf kunt, naar de eigen kracht niet alleen fysiek maar ook financieel. Zo wil ik het graag uitleggen.

15 **Mevrouw Van Houwelingen bij interruptie:** Ik zou graag een vraag willen stellen aan de wethouder.

De voorzitter: Ja, dat doet u via de voorzitter.

20 **Mevrouw Van Houwelingen:** Ik had nog geen antwoord gekregen wanneer we de uitkomsten van de lopende onderzoeken kunnen verwachten. Ik had gevraagd voor het zomerreces.

De voorzitter: Wethouder.

25 **Wethouder Dokter:** Het is mij niet helemaal duidelijk welke onderzoeken u bedoelt.

Mevrouw Van Houwelingen: De onderzoeken die ik heb genoemd in mijn inbreng. De lopende actiepunten.

30 **Wethouder Dokter:** Ik begrijp de vraag niet, maar dat ligt aan mij. Ik wil graag met u praten over wat u bedoelt, daarom kan ik hem nu niet beantwoorden. Wat betreft de vergrijzing ...

35 **De voorzitter:** Nog een keer mevrouw Van Houwelingen. Misschien kunnen we het opklaren. Anders stel ik voor om dat buiten de vergadering om te doen.

40 **Mevrouw Van Houwelingen:** Dank u wel. Het gaat om de evaluatie vrijwilligerswerk en het onderzoek naar de vormen van ondersteuning en werving van vrijwilligers, de uitkomsten van de eigenkrachtconferentie en het project "Home Start". Die zijn begonnen eind dit jaar. Ik vraag u wanneer we die uitkomsten kunnen verwachten.

De voorzitter: De wethouder.

45 **Wethouder Dokter:** Met "Home Start" moeten we nog starten. Daar hebben we nog geen uitkomsten van. Laat ik dit zeggen: zodra ik iets heb, deel ik het met u. Ik hou niks voor mezelf en als u iets wil hebben, vraag erom. Op dit moment kan ik geen datum noemen wanneer ik "Home Start" klaar heb of de andere dingen die u noemt.

50 Wat betreft de vergrijzing, ik probeer het nog een keer naar de heer Louter: daarvan verwacht ik dat dat project in het eerste kwartaal van 2012 er aankomt. Ik kijk even naar mijn collega Vroegindeweij.

De voorzitter: De heer Louter.

De heer Louter: Ik had nog een tweede vraag gesteld over de financiën, over de baten etc.

5 **Wethouder Dokter:** Ja! De baten komen in de algemene middelen, maar ik verwacht niet dat er baten zijn. Er is geen Wmo op geormerkt geld. Dat zal niet gebeuren.

De heer Louter: Mag ik nog even?

10 **De voorzitter:** U mag nog wel even iets. De drie kwartier zijn al ruimschoots om: u mag nog wel even iets.

15 **De heer Louter:** Dan hoef ik mij niet te haasten, want we zijn toch te laat. Maar de gemeente krijgt de gelden voor Wmo-doeleinden, zo staat in de nota. Ik kan me voorstellen dat ze niet geormerkt zijn per onderdeel, maar wel voor Wmo-doeleinden, en ze kunnen niet gebruikt worden om het gemis van de hondenbelasting op te lossen.

De voorzitter: De heer Onderdelinden nog stapelend? Zo noemen ze dat hier.

20 **De heer Onderdelinden:** Stapelend. En dat gaat absoluut niet over hondenpoep, mijnheer Neuschwander. Maar, als er kijkend naar het fact sheet een overschot zou zijn, het overschot van Louter, bent u dan voornemens om dat te behouden in de negen prestatievelden door daar een bestemmingsreserve voor te openen?

25 **Wethouder Dokter:** Als ik u zeg dat we heel veel moeite hebben gedaan op vragen van u als raad, wat er allemaal omgaat in de Wmo, en dat in factsheets hebben neergezet om aan te geven wat wij denken dat er allemaal omgaat in de Wmo. Dat wij daarvan een heel klein bedrag krijgen dat niet geormerkt is, maar dat Wmo-geld is en lang niet toereikend is voor dat hele veld dat in de factsheet staat, dan gelooft u toch niet dat ik dan voor elkaar zal krijgen dat als er in de Wmo iets over zou zijn, ik dat aan lantaarnpalen op moet maken?

30 We houden niets over, we komen te kort. We zouden zoveel meer willen doen voor de Wmo. Met zijn allen. Er is nooit geld over.

35 **De voorzitter:** Zo kwamen we toch aan het einde van de tweede termijn. Aan de orde is de besluitvorming om het voorgestelde beleidsplan Wmo 2012-2016 vast te stellen. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ik meen te mogen concluderen dat het beleidsplan met algemene stemmen is aangenomen. Dat is het geval. Aangenaam.

40 **8. Voorstel om het bestemmingsplan Pruimendijk 146 vast te stellen (raadsvoorstel 145)**

De voorzitter: Ter vaststelling. Dat is gebeurd.

45 **9. Discussie vorming metropoolregio Rotterdam – Den Haag (raadsvoorstel 146)**

De voorzitter: U heeft te kennen gegeven het integraal in te zenden in de richting van de burgemeester van Rotterdam. Dat zullen wij vanzelfsprekend doen. Dat was uw voorstel.

50 U steekt allemaal uw hand op. Is dat omdat u iets wilt zeggen of omdat u hierover iets wilt zeggen?
Mevrouw Fräser.

[hilariteit]

Ja, verwarring alom. Heb ik nu goed verwoord hoe we het gaan doen? We gaan de eerste termijn op papier zetten. Dat is dan het gevoel van Ridderkerk en zo sturen we dat aan de burgemeester van Rotterdam. Daarmee is iedereen akkoord. Dan gaan we nu na wie hierover het woord willen voeren.

Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Het willen aangaan van een samenwerkingsverband met 24 gemeenten is een ambitieus plan. D66/GroenLinks bekijkt de ambitie tot de vorming van de metropoolregio Rotterdam- Haaglanden op verschillende niveaus. Op mondiaal niveau maar ook op landelijk niveau ziet D66/GroenLinks dat een betere samenwerking en coördinatie tussen gemeenten binnen de metropoolregio noodzakelijk is om slagvaardig te kunnen handelen en concurreren. Het gaat te ver om vanavond de vorming van de metropoolregio Rotterdam-Haaglanden op al deze niveaus te bespreken en daarom beperk ik me vanavond tot de metropoolregio in relatie tot Ridderkerk.

In de huidige fase van de vorming van de metropoolregio Rotterdam-Haaglanden liggen nog fundamentele vraagstukken en onduidelijkheden voor als: Zullen alle 24 gemeenten meedoen? Zullen het er meer zijn of misschien minder? Op welke pijlers zullen de gemeenten die meedoen gaan samenwerken? Maar nog belangrijker: Komt die metropoolregio er wel? Niks is dus nog zeker. En niets staat vast.

Maar als de vorming van de metropoolregio doorgaat dan heeft dat voor Ridderkerk direct of indirecte gevolgen. Dit is onafhankelijk van wel of niet meedoen of wel of niet meepraten. Bij de voorgestelde zeven pijlers ziet D66/GroenLinks naast de pijler Bereikbaarheid, waar het belang van Ridderkerk evident is, in ieder geval nog één pijler waar Ridderkerk directe belangen heeft, namelijk de pijler Economie/Greenport. D66/GroenLinks ziet hier een direct belang door de bedrijfsontwikkeling van Nieuw Reijerwaard die in eerste instantie voor AGF-bedrijvigheid is bedoeld, maar ook de haven van Ridderkerk kan hierin een belangrijke rol spelen. D66/GroenLinks is van mening dat meedenken in deze fase van de ontwikkelingen essentieel is om zo de belangen van Ridderkerk zo goed mogelijk te borgen. Want als we zelf niet meedenken of het bedenken dan wordt het wel voor ons bedacht. Wij zien niet hoe de belangen van Ridderkerk en de Ridderkerkers kunnen worden geborgd met een terughoudende houding richting de metropoolregio.

Daarnaast heeft Ridderkerk een aantal hardnekkige en lastig op te lossen uitdagingen. Zoals de vergrijzing en ontgroening van onze gemeente en een eenzijdig samengestelde arbeidsmarkt. Dit zijn uitdagingen die een gemeente wel alleen kan aanpakken maar het is praktischer als je daarvoor samenwerkt met anderen binnen de regio in plaats van met elkaar de concurrentie aangaat. D66/GroenLinks ziet de metropoolregio dan ook als een mogelijkheid om deze problemen gezamenlijk aan te pakken.

Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat de houding van D66/GroenLinks ten aanzien van de vorming van de metropoolregio open is. Maar ook wij hebben een aantal bedenkingen. Veel van onze bedenkingen zijn al besproken in deze gemeenteraad of in andere gremia. Ik zal me daarom beperken tot het benoemen van een aantal bedenkingen die wij met anderen delen. Zo hebben wij zorgen over de lokale autonomie en vragen wij ons ook af of de voorgestelde schaal wel de juiste is. Ook hebben we zorgen over de democratische legitimiteit van de metropoolregio en de afstand tussen bestuur en burgers.

Daarnaast hebben wij zorgen over het bestuurlijk model. En omdat, voor zover wij weten, we hier een afwijkend standpunt op hebben willen we hier wel verder op ingaan. De insteek van de discussie is vooralsnog eerst inhoud, dan vorm, lees bestuurlijke constructie. D66/GroenLinks ziet dit anders. Inhoudelijk enthousiasme kan worden getemperd als het bestuurlijk model weinig ruimte biedt voor lokaal maatwerk, er weinig respect is voor de lokale

autonomie en lokale uitdagingen. D66/GroenLinks kan de inhoudelijke discussie dus niet los zien van het uiteindelijke bestuurlijke model.

Daarmee doen we ook een suggestie aan de voorzitter van het dagelijks bestuur van de stadsregio, de heer Aboutaleb, met betrekking tot het proces. Onze voorkeur gaat ernaar uit de inhoudelijke discussie parallel te laten lopen met de discussie over het bestuurlijk model.

Daarnaast hebben we nog een suggestie met betrekking tot de pijler Duurzaamheid. Dit is al vaker genoemd maar D66/GroenLinks zou naast het opnemen van de pijler Duurzaamheid, duurzaamheid het fundament willen laten zijn waar alle pijlers op staan. Bovendien is D66/GroenLinks er een voorstander van een soort klankbordgroep op te richten, bestaande uit gemeenteraadsleden uit alle deelnemende gemeenten, die wat dichterbij de materie zit. Tijdens de bijeenkomst in Capelle aan den IJssel gaf de heer Aboutaleb aan dat hij desnoods alle gemeenteraden zou bezoeken. D66/GroenLinks nodigt de heer Aboutaleb van harte uit om in Ridderkerk van gedachten te wisselen over de vorming van de metropoolregio.

Samengevat: D66/GroenLinks is een voorstander van samenwerking daar waar het per saldo een duidelijke toegevoegde waarde heeft voor Ridderkerk. De metropoolregio zien we als een samenwerkingsverband die een toegevoegde waarde voor Ridderkerk kan hebben. In deze fase van de ontwikkeling staan wij zeker open voor zowel een inhoudelijke discussie als een discussie over de bestuurlijke constructie.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, het is een gegeven dat het kabinet de huidige WGR+-regio's per 1 januari 2013 wil opheffen, en dat betekent het einde van onze stadsregio.

De centrale vraag die voorligt is of de Ridderkerkse belangen gediend zijn met een metropoolregio.

Via een aantal invalshoeken wil de CDA-fractie duidelijk maken dat de metropoolvorming een slechte ontwikkeling is voor Ridderkerk. We hebben daar bijna niets te winnen, alleen veel te verliezen.

1. In economisch opzicht is het niet noodzakelijk om in metropoolverband te gaan opereren. Innovatie en technologie maken een geografische insteek steeds minder relevant.

Economische ontwikkelingen worden steeds meer gebaseerd op het type activiteiten en steeds minder op de geografische ligging. Denk bijvoorbeeld aan de greenports:

Barendrecht, Westland en Lansingerland vormen samen al jaren een hecht cluster. Daar is geen metropool voor nodig. De negen topsectoren voor Nederland van minister Maxime Verhagen sluiten goed op deze nieuwe ontwikkeling aan. Voor Ridderkerk is de investeringsagenda van de topsector Zuidvleugel van grote importantie.

2. In democratisch opzicht is de metropoolregio een goed voorbeeld van hoe het niet moet. De gemeenteraden zijn niet actief betrokken bij het proces en worden nu onder zeer grote tijdsdruk gedwongen om een oordeel te geven. Het CDA vindt het participatieproces een aanfluiting. Wie controleert straks de bestuurders van de metropoolregio? De provincie Zuid-Holland is een democratisch gelegitimeerd orgaan dat verantwoording aflegt aan de Staten. Dat geldt niet voor de metropoolregio.

De metropoolregio is een slimme poging van Rotterdamse en Haagse bestuurders om de bestuurlijke drukte in de Randstad te vermijden door het omzeilen van de gemeente(n)(-raden). Wij zijn tegenstander van een extra bestuurslaag, die wordt opgetuigd met een grote regionale ambtelijke organisatie. Nieuwe bestuurlijke constructies zijn voor de inwoners diffuus en onoverzichtelijk.

3. Ook uit oogpunt van duurzaamheid en leefbaarheid is de metropoolregio een slechte

zaak. Ik lees in de dossiers van de metropoolregio niets over duurzaamheid. Een gemiste kans. Het is alleen economie, economie en nog eens economie.

4. Vervoersautoriteit

De CDA-fractie is van mening dat de metropoolregio meer weg heeft van een monsterverbond tussen Rotterdam en Den Haag om als tegenwicht te dienen tegen het grote Amsterdam. Het is ook een strategische zet om via de op te richten vervoersautoriteit, de BDU-gelden in Den Haag op te halen. De CDA-fractie heeft voldoende vertrouwen in de provinciale bestuurders van Zuid-Holland om de gelden voor vervoer en infrastructuur goed te beheren. Daar is de metropoolregio niet voor nodig.

Bij welke regionale vormen van samenwerking heeft Ridderkerk belang?

Voorzitter, we moeten regionaal samenwerken, maar wel op een schaal die voor Ridderkerk te overzien is. Dan denk ik aan de BAR-samenwerking, maar ook aan een goede samenwerking met de Rotterdamse regio. Onze economie, onze infrastructuur en onze woningmarkt zijn nauw met Rotterdam verbonden.

We zouden ons ook meer moeten inspannen om meer betrokken te raken bij de dynamiek van de Drechtsteden.

Ridderkerk heeft ook een groot belang bij een sterke en dynamische Zuidvleugel. De Zuidvleugel is de kurk waar de nationale economie op draait. 25% van het BNP wordt in de Zuidvleugel verdiend. En de Zuidvleugel en de provincie Zuid-Holland vallen grotendeels samen.

Conclusie

Voorzitter, de Ridderkerkse raad is verdeeld over de metropoolregio. Een aantal fracties is voor, andere fracties zien voor- en nadelen, de CDA-fractie wil vanavond een duidelijk nee laten horen. Door de verdeeldheid is het niet mogelijk om een gezamenlijk antwoord richting stadsregio te sturen. Daar maken we in de regio geen sterke indruk mee.

In bestuurlijk opzicht heeft Ridderkerk baat bij een sterke provincie Zuid-Holland. De provincie Zuid-Holland is goed in staat om een zorgvuldige afweging te maken als het gaat om bereikbaarheid, infrastructuur en verdeling van de schaarse ruimte in ons gebied.

In economisch opzicht heeft Ridderkerk belang bij een dynamische Zuidvleugel. Dat is een topregio in Nederland. Het ambitieuze uitvoeringsprogramma van de Zuidvleugel 2012-2015 staat onder de supervisie van de provincie en sluit aan bij bestaande structuren. Weet u trouwens, voorzitter, dat Ridderkerk genoemd wordt in het rapport over de Zuidvleugel? Er wordt daarin gesproken over een opleiding Multimodale logistiek, die in Ridderkerk zou moeten komen.

Ridderkerk heeft veel te verliezen bij deelname aan de metropoolregio. Binnen deze constructie van 24 gemeenten hebben we gezien de beperkte omvang weinig in te brengen. We hoeven ook niet bang te zijn om langs de zijlijn te staan. Als ze Ridderkerk echt nodig hebben, weten ze ons wel te vinden. Dan kunnen ze netjes een afspraak maken voor een goed gesprek waarin we ook onze belangen op tafel kunnen leggen.

Slotconclusie: metropoolregio, niet doen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, vanavond spreken we over de metropoolregio en met name de raad is aan zet om

aan te geven hoe we er tot nu toe in zitten.

5 Voorzitter ons standpunt is gebaseerd op een hoop informatie die ons de laatste maanden is toegekomen via de media. Ook de voorlichtingsavond in Capelle aan den IJssel, die door Ridderkerk goed bezocht is, draagt hier aan bij.

10 En laat ik maar gelijk met de deur in huis vallen. De voorlichtingsavond in Capelle aan den IJssel bracht bij ons niet de euforiestemming die aan het eind van de avond – als ik de initiatiefnemers moet volgen – bijna kunstmatig werd geëtaled.

15 Hoewel er van diverse gemeentes uit deze regio kritische vragen kwamen, bleef de discussie toch erg oppervlakkig met weinig diepgang. Dat is jammer en een gemiste kans. Een dergelijke avond had wat ons betreft constructief moeten zijn.

20 Voorzitter, voor ons is hier leidend het uitgangspunt: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Wij bedrijven geen struisvogelpolitiek en realiseren ons dat bepaalde zaken een regionale of subregionale aanpak vereisen. Het openbaar vervoer of de Jeugdzorg zijn hiervan goede voorbeelden, maar bij andere zaken, waarbij bijna kunstmatig naar de meerwaarde op regionaal gebied moet worden gezocht, gaat onze fractie voor de lokale aanpak of samenwerking in BAR- of Drechtstedenverband.

25 Dan nog iets over het proces. Voorzitter, kort na bekendmaking door de minister dat de WGR+ wordt opgeheven moest er blijkbaar in allerijl een nieuwe samenwerkingsvorm uit de grond gestampt worden. Dat wekt bij ons de nodige argwaan. Koste wat het kost en los van de inhoud worden er in korte tijd een aantal pijlers uit de grond gestampt. Dat wekt bij ons niet echt de indruk dat het hier gaat om het belang van de regio, maar meer om het belang van de twee grootste gemeentes: Den Haag en Rotterdam. Ons gaat het hoofdzakelijk om de belangen van Ridderkerk. Vandaar onze sceptische houding. Ook de tijdsdruk in dit hele traject geeft aan dat de inhoud bijna ondergeschikt is aan de snelheid. Wij gaan voor een constructieve benadering en als dat tijd kost, dan kost dat maar tijd.

30 Te veel ligt de nadruk op de economische ontwikkeling in dit zwaar onder druk staande gebied. Leefbaar Ridderkerk zou veel meer de nadruk willen leggen op een duurzame en aantrekkelijke leefomgeving. Dat zou het fundament voor een dergelijke brede samenwerkingsvorm moeten zijn.

35 Dan nog iets over zeggenschap en bevoegdheid. De rol van de stadsregio is wat ons betreft het voorbeeld van hoe het niet moet. De ivoren torenaanpak is lang niet meer van deze tijd. Wij gaan veel meer voor een brede aanpak, waarbij de provincie Zuid-Holland een uitstekende regiehoudende rol zou kunnen vervullen. En u begrijpt dat ik met die uitspraak een duidelijk statement afgeef. De Provincie heeft met haar helicopterview en aanpak goed zicht op alle – met de nadruk op alle – gemeentes in Zuid-Holland. En economische belangen zouden uitstekend in de provinciale structuurvisie geregeld kunnen worden. We moeten ons goed realiseren dat een dergelijk orgaan ten koste gaat van de bevoegdheden en zeggenschap die Ridderkerk heeft. Bovendien twijfelen wij in dat kader aan de meerwaarde die een dergelijke samenwerking voor Ridderkerk zou opleveren.

45 Prioriteit ligt wat ons betreft allereerst bij onze BAR-samenwerking (Ridderkerk, Barendrecht, Albrandswaard). Hier ligt op diverse vlakken een duidelijk meetbare meerwaarde.

50 U begrijpt, voorzitter, dat de fractie van Leefbaar Ridderkerk vooralsnog zeer terughoudend en uiterst kritisch is met betrekking tot de oprichting van een metropoolregio. Wij hebben te veel slechte ervaringen met andere samenwerkingsvormen die allemaal zeer idealistisch van start gingen, maar waarbij Ridderkerk uiteindelijk een kat in de zak aantrof. Of om maar met

de woorden van een van onze fractieleden te spreken: het sprookje van de Rattenvanger van Hamelen is blijkbaar nog steeds erg actueel.

Dank u wel.

5 **De voorzitter:** De heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Misschien dat sommigen de tekst wat bekend voorkomt. Dat kan kloppen want vandaag stond een column in De Combinatie. Maar, daarbij zat ik vast aan vijfhonderd woorden. Ik heb de vrijheid genomen om daar nog een enkele zin

10 aan toe te voegen.

Ridderkerk kan niet los gezien worden van de regio: een wereldhaven zoals Rotterdam is van groot belang voor de gehele regio, ook voor Ridderkerk, zeker op economisch gebied, maar daarnaast liggen onze belangen ook in het Drechtstedengebied tot zelfs in de havenstad Antwerpen.

15

Juist om als gemeente zelfstandig te kunnen blijven moeten we krachtig onze zaken organiseren en daar hoort soms zeker ook (regionale) samenwerking bij.

Op veel terreinen werken we daarom al samen met Barendrecht en Albrandswaard (BAR).

20 En Ridderkerk moet juist bij iedere samenwerking ook zijn eigen identiteit en verantwoordelijkheid kunnen behouden met ruimte voor eigen beleid. Dat is de meerwaarde van Ridderkerk voor de regio: uitgaan van eigen kracht.

Voor de VVD geldt dat eerst gekeken wordt naar de inhoud van het onderwerp, dat er dan gekeken wordt of er samenwerking nodig is en zo ja, op welke schaal die samenwerking dan vorm zou moeten krijgen. Uitgangspunt hierbij is dat de inwoners en bedrijven een zo optimaal mogelijke dienstverlening krijgen tegen zo gering mogelijke kosten. En dat inwoners en ondernemers optimaal kunnen functioneren. Samenwerking moet per saldo dus voordeel opleveren.

25

Het kabinet heeft besloten om de stadsregio's op te heffen in 2013. Daarop hebben de steden Rotterdam en Den Haag uitgesproken dat zij samenwerking op grotere schaal van groot belang vinden. En hebben zij het idee gelanceerd om de metropoolregio Rotterdam/Haaglanden te vormen samen met 22 andere gemeenten die nu deel uitmaken van de stadsregio's.

30

De VVD vindt dat op sommige gebieden samenwerking zeer gewenst is, maar wij vinden ook dat de metropoolregio niet hetzelfde moet zijn als de optelsom van de stadsregio's Rotterdam en Haaglanden.

35

Dit is juist hét moment om de samenwerking opnieuw te bezien. Een dynamische en snel veranderende wereld vraagt om een andere aanpak dan een paar jaar geleden.

Voor de VVD Ridderkerk staat vast dat voor de bereikbaarheid (verkeer/vervoer) en de economische ontwikkeling samenwerking een must is. Bij dit alles moeten vanzelfsprekend ook de kwaliteit van de leefomgeving en duurzame ontwikkelingen een grote rol spelen.

40

De twee grote steden hebben meer samenwerkingsterreinen benoemd, maar de VVD vindt dat eerst bezien moet worden of op deze punten wel samengewerkt moet worden. Veel zaken zullen eerst op inhoud bekeken moeten worden. En dan gaat naar onze mening blijken dat op sommige terreinen de overheid geen rol heeft, maar dat we zaken vooral over moet laten aan de ondernemers en de inwoners.

45

50

Voor de VVD staat op voorhand niet vast dat genoemde samenwerking door middel van een gemeenschappelijke regeling vorm moet worden gegeven. Voorkomen moet worden dat er een extra bestuurslaag ontstaat. Essentieel is hierbij ook dat de democratische legitimatie gewaarborgd moet zijn.

5 De VVD wil zo min mogelijk overheid en zoveel mogelijk vrijheid voor inwoners en bedrijven. Een kleine, daadkrachtige, transparante en dus slagvaardige overheid die de ruimte laat aan die inwoners en ondernemers is het meest efficiënt en zal tot het beste resultaat leiden voor iedereen.

10 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter.

Geachte heer Aboutaleb, de PvdA Ridderkerk werd verrast door de snelheid waarmee het proces rondom de metropoolregio in relatieve stilte blijkt te zijn voortgezet. De bijeenkomst in Capelle aan de IJssel was enerzijds verhelderend maar riep ook vragen op over de positie van de randgemeenten.

20 Het is logisch dat de steden Rotterdam en Den Haag meer gaan samenwerken en gaan kijken waar zij elkaar kunnen versterken. De regio's zijn immers bijna aan elkaar gegroeid waardoor er voor de inwoners zeker in het tussengebied goede koppelingen tussen deze regio's nodig zijn.

25 De provincie blijft bestaan, en er komt een vervoersautoriteit waar een groot budget naar toe zal gaan en dat óf apart gaat opereren óf gaat samenvallen met de metropoolregio of provincie.

Ridderkerk is nu aangesloten bij de stadsregio. Het beëindigen van de stadsregio is een mooi moment om de balans op te maken en bij een eventuele doorstart oude pijnpunten te voorkomen. Het belang van een sterke regio is evident voor Ridderkerk. De ontwikkeling van de haven, Nieuw Reijerwaard, Deltapoort, fileproblematiek, milieubelasting, en regionale woningmarkt zijn slechts enkele bovenlokale dossiers waar welzijn en welvaart in Ridderkerk direct door beïnvloed worden.

30 Bij beantwoording van de vraag of Ridderkerk moet aansluiten bij een metropoolregio begint de PvdA-fractie met het doel in gedachten. Het doel is om van Ridderkerk een sterkere gemeente in een sterke regio te maken. Met behoud van 'eigenheid', een gezonde duurzame bevolkingsopbouw, gezond leefmilieu, goede schone werkgelegenheid en bereikbaarheid, en veel groen tussen de wijken en vooral ook tussen de verschillende gemeenten. Duidelijk is dat de provincie daarin ook een belangrijke rol speelt.

35 Ridderkerk kan veel baat hebben bij een sterke regionale samenwerking. Samen sterk en gebruikmaken van elkaars netwerk. Echter uit ervaring weten we ook dat niet alles in een groot samenwerkingsverband als prettig is ervaren. Ridderkerkers voelen zich als eerste betrokken bij de eigen wijkkern, vervolgens misschien bij heel Ridderkerk (bestaande uit verschillende oude dorpskernen), en daarna bij de regio. Waar inwoners sociaal cultureel en economisch meer betrokken bij Hendrik-Ido-Ambacht naar die windrichting, richting
40 Drechtsteden kijken, kijken veel kernen dicht bij Rotterdam, oud- Rotterdammers en de in Rotterdam en omstreken studerende, werkende en recreërende meer naar de andere kant.

45 De gevoelde afstand tussen regiobestuur en de eigen straat wordt echter als groot ervaren, hoe wordt ingezet om deze afstand te overbruggen? Het grootstedelijk en randstedelijk gebied hanteren soms andere probleemdefinities. Hoe wordt de invloed van Ridderkerk en andere randsteden in de regio vergroot waardoor er minder het idee bestaat dat gehandeld lijkt te worden vanuit 'grootstedelijk belang = regiobelang = doorslaggevend'?

50 Bijvoorbeeld door de ligging van Ridderkerk en de directe nabijheid van drukke snelwegen

leiden veel voorstellen tot oplossing van de regionale fileproblematiek tot overbelasting van de Ridderkerkse samenleving en milieukwaliteit. Denk aan de ongewenste oeververbinding die Ridderkerk zou doorsnijden of de geopperde ontsluiting van Nieuw Reijerwaard vlak langs en door een woonwijk.

5 Moet Ridderkerk aansluiten bij een groter geheel of niet? Kan Ridderkerk het alleen? Nee, al lang niet meer. Ridderkerk is inmiddels ter versterking van de bestuurskracht vergaande BAR-samenwerking aangegaan met Barendrecht en Albrandswaard.

10 Ridderkerk als onderdeel van de BAR-gemeenschap functioneert als tussenwervelschijfje tussen Drechtsteden en stadsregio. Echter niet met voldoende kracht om door het innemen van een afwijkende positie als een hernia processen stil te kunnen leggen.

15 Ridderkerk zit ertussenin en moet meebewegen. Een deel van het eigen beleid wordt nu al losgelaten voor het BAR-belang, maar hoeveel wordt straks gevraagd voor het metropoolregiobelang? De versterkte regio Rijnmond met een netwerk dat reikt tot in Den Haag is in potentie aantrekkelijk voor Ridderkerk, echter alleen wanneer in het algemeen de lokale belangen in het grote geheel daar ook het beste kunnen worden behartigd en niet opgaan in de massa.

Een goede samenwerking met Rotterdam met daarbij goede informatiestromen zijn nodig om het eerder geschetste doel voor Ridderkerk te behalen. Zowel ter versterking van resultaten als ter voorkoming van bijvoorbeeld waterbedeffecten.

20 Kortom, in het belang van haar inwoners staat de PvdA Ridderkerk niet afwijzend tegenover een mogelijke samenwerking binnen een metropoolregio. Een samenwerking waarin een gelijkwaardige positie van de provincie is gegarandeerd en waarin behoud en versterking van de kwaliteit en duurzaamheid van de leefomgeving leidend is. Het belang van inwoners staat voorop en die zijn gebaat bij een sterke economie. Niet andersom.

25 PvdA Ridderkerk wil vóór een definitief ja of nee, eerst meer duidelijkheid én betrokkenheid bij het formuleren van de 'regionale uitdagingen', formuleren van taken en bevoegdheden en de invulling van posities, zodat de meerwaarde van een metropoolregio voor een randgemeente als Ridderkerk helder wordt. Wij verwachten dat daarvoor ook de noodzakelijke tijd zal worden genomen.

30

Met vriendelijke groet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

35 **De heer Japenga:** Dank u wel, voorzitter.

Voor de ChristenUnie is bestuur dicht bij de burger het uitgangspunt. De Ridderkerkse omvang is voor de meeste zaken ideaal. Wij staan voor Ridderkerk en de Ridderkerkers. Dat we een aantal onderwerpen in BAR-verband doen is verstandig in een tijd waarin ingewikkelde zaken op het bordje van de gemeenten liggen.

40 De problemen die wij zien met de manier waarop op dit moment de metropoolregio wordt vormgegeven, zijn de volgende.

- In de eerste plaats is niet helder waarom er een metropoolregio moet komen. Er ligt geen analyse van de situatie en geen verkenning van de mogelijkheden om vaag omschreven doelstellingen te verwezenlijken. Kortom de 'of'-vraag is niet aan de orde geweest.

45 - Volgend probleem is de topdownbenadering. Tot nu toe hebben de gemeenten alleen nog maar achter de initiatiefnemers aan kunnen lopen. Eerst was er de bijeenkomst in het ADO-stadion in Den Haag en recent de bijeenkomst in Capelle aan den IJssel. De grote opkomst werd door de initiatiefnemers gebracht als ging het om steun en draagvlak voor de ideeën.

50 - Derde probleem is het veronderstellen van zeer grote urgentie. Die urgentie is er niet. Die legt men zichzelf en ons op.

- Vierde probleem is het optuigen van een middel zonder dat duidelijk is waartoe het middel precies dient. Op de bijeenkomst in Capelle zei de burgemeester, de heer Koen, het als

volgt: “We constateren dat de trein rijdt, maar het is nog niet helemaal duidelijk wie er al aan boord zijn en wie nog niet.” Dat is wat onze fractie betreft niet het belangrijkste punt. Veel wezenlijker is dat we niet weten of de trein wel het goede middel is; we weten niet waar en wanneer de trein vertrokken is, wat de bestemming is, of de trein wel op tijd

5 aankomt en of al die mensen die er nu in zitten er misschien ook weer uit willen.

- De rol van de provincie in dezen is niet duidelijk. De provincie is er voor alle gemeenten in Zuid-Holland. Waarom dan deze 24 gemeenten? Waarom niet meer of minder? Kennelijk heeft de provincie geen vragen op dat punt. Waarom trekt de provincie het niet naar zich toe?

10 - De leefbaarheid van de omgeving komt in de stukken nauwelijks aan de orde.

- Onze inwoners hebben tot nu toe geen invloed kunnen uitoefenen op een dergelijke ontwikkeling en het ziet er niet naar uit dat dit gaat gebeuren.
- Het lijkt erop, concluderend, dat de voortvarende bestuurders van Rotterdam en Den Haag het gevoel met de lokale werkelijkheid wat kwijt zijn geraakt in de snelle trein. Het belang van de kleinere gemeenschappen, zoals Ridderkerk er één is, is in het geding.

15 Nu worden we onder druk gezet om zeer snel een reactie te geven op de voorstellen. De manier waarop ervaren we in onze fractie als onplezierig. De fase van bevragen, onderzoeken en verkennen is overgeslagen. Niet duidelijk is wat er gebeurt als we vinden dat we niet in deze trein moeten springen. Voor de ChristenUnie is het vanzelfsprekend, een

20 basishouding, om constructief mee te denken en te ontwikkelen. Maar als je twijfels hebt over het middel, waar vindt dan die legitieme discussie plaats?

Voor onze fractie is het van belang dat positieve punten in Ridderkerk bewaakt en verdedigd kunnen worden (zoals het karakter en de groengebieden die er nog beperkt over zijn) en dat we negatieve zaken kunnen blijven bestrijden (denk aan toename verkeer en slechte lucht- en geluidskwaliteit). Dat is onze eerste opdracht. Tevens voelen we ons verantwoordelijk voor het grotere geheel, zeg maar het algemeen belang van de provincie. Daarvoor zien wij zeker ook een taak.

Volgens de ChristenUnie kan het op de volgende punten anders:

30 - Bestuur dicht bij de burgers is uitgangspunt voor de ChristenUnie. Dat wil zeggen Ridderkerk wil dicht bij haar burgers blijven. Vanuit die situatie kunnen we de samenwerking zoeken in BAR-verband; ook andere samenwerkingsverbanden behoren wat ons betreft tot de mogelijkheden. Ook samenwerking met de Drechtsteden zien we als optie.

35 - Na de gemeente is de volgende bestuurslaag wat ons betreft de provincie. De provincie is er voor alle afzonderlijke gemeenten en voor het algemene belang van de gezamenlijke gemeenten in de provincie. De provincie kan deze verschillende belangen het best overzien en bedienen. En als we de bestuurlijke drukte willen verminderen dan kan de rol van de provincie toch versterkt worden? De provincie als de gebiedsregisseur op het gebied van ruimtelijke ordening, economie en verkeer en vervoer.

40 - Een heldere analyse van de problemen, een verkenning van mogelijke richtingen en vervolgens een verkenning van de middelen die de doelen het beste naderbij kunnen brengen is een belangrijke eerste stap in dergelijke ingewikkelde situaties. Nu we ons bevinden waar we nu zijn – d.d. 15 december 2011 – is een stap terug in het proces het overwegen waard, in ieders belang.

45 - Dan moet ook de zogenaamde urgentie eraf. De datum van 1 januari 2013 kan vast opgeschoven worden. Wij kennen minister Donner als een verstandig man, hij fietst ook, en als iemand die openstaat voor argumenten. Soms moet je in een proces een extra stap zetten of een stap terug doen. Ook dat heeft hij als officieus kandidaat vice-president van de Raad van State ervaren. Het gaat uiteindelijk om het resultaat.

50 - Het onderwerp Wonen en Leefomgeving moet prominenter naar voren komen in de plannen als dat in de toekomst verder uitgewerkt wordt. Wat ons betreft is het de eerste pijler.

- Een metropoolregio is vooralsnog niet overtuigend het middel om aan de weg te timmeren. Tijdelijke netwerken van samenwerkingsverbanden waarin de provincie een heldere

sturing heeft is wat ons betreft meer voor de hand liggend. Daarmee komt er ook democratische legitimatie voor de ontwikkelingen. Dan zijn de kiezers ook in staat om een oordeel te vellen over het handelen van zowel de gemeentelijke als de provinciale bestuurders.

5 Tot slot, de ChristenUnie wil altijd en overal constructief meedenken en meedoen. Langs de zijlijn staan, ligt ons niet als partij. We willen echter wel voor de richting en de middelen in kunnen staan. Dat is nu jammer genoeg niet het geval.

Onze positie is in beeldspraak de volgende: wij als fractie staan op de treeplank aan de buitenkant van de rijdende trein, we konden er in de haast nog net op springen; we staan ter
10 hoogte van de cockpit van de trein, waar wij de heren Aboutaleb en Van Aartsen waarnemen die ingespannen door de voorruit zitten te turen om vast te kunnen stellen waar ze heen gaan. Voorzitter, wij kloppen op het raam.
Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Tot slot de heer Smit, SGP.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De SGP gaat bij samenwerking uit van het adagium 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'.

De eigen lokale identiteit, de zelfstandigheid van onze gemeente is daarbij het meest gebaat.
20 Niet blind voor de werkelijkheid en elke vorm van samenwerking afwijzen, maar evenmin kritiekloos de gemeentelijke zelfstandigheid te veel beperken of zelfs teniet doen, om maar eens twee uitersten te noemen. Vanuit deze grondgedachte vindt de SGP dat over de vorming van de metropoolregio in alle opzichten terughoudendheid vereist is. Het bestuur moet zo dicht mogelijk bij de burgers staan. Burgers moeten zich herkennen in het bestuur
25 van de metropoolregio. Immers, als geen enkele burger zich daarbij betrokken weet, wat is dan de legitimiteit nog van de besluitvorming? De SGP hecht aan een vitale relatie tussen het democratisch gelegitimeerd lokaal en provinciaal bestuur enerzijds en het bestuur van de metropoolregio, als het er komt, anderzijds.

30 Wat de SGP betreft betekent deze terughoudendheid ook een beperking van het aantal pijlers van samenwerking én een beperking van de intensiteit van samenwerking binnen de pijlers. Terughoudend dus ten aanzien van breedte en diepte van samenwerking. Beter langzaam opbouwen en desgewenst werkende weg meer taken toebedelen dan later spijt krijgen van te snel en te gemakkelijk overgedragen taken. Die terughoudendheid geldt ook
35 wat betreft de geografische omvang. Dat brengt de SGP op het punt dat het volgens de Raad voor het openbaar bestuur (Rob)¹ een belangrijk principe is dat eerst de taken moeten worden verdeeld en afgebakend en pas daarna de daarbij passende schaal van samenwerking moet worden vastgesteld. Het lijkt er nu helaas erg veel op dat de op te heffen WGR⁺-gebieden hoe dan ook worden voortgezet en vanuit die positie wordt bekeken wat zo'n
40 nieuw samenwerkingsverband nu eens ter hand zou kunnen gaan nemen. De omgekeerde wereld. Trouwens, ook de andere aandachtspunten van de Rob zijn het overdenken waard, zoals: bevorder decentralisatie, ga uit van maatwerk en differentiatie, garandeer democratische verantwoording, organiseer nabijheid van burgers en biedt ruimte voor dynamiek en flexibiliteit. Dat laatste betekent voor de SGP dat er zondermeer ook alle ruimte
45 moet zijn voor samenwerking in BAR-verband en met bijvoorbeeld de Drechtsteden. Dat is voor een gemeente als Ridderkerk, gelegen klem tegen andere regio's, een noodzakelijke randvoorwaarde voor deelname aan de metropoolregio.

50 Verder is de SGP beducht – zeker in deze onzekere financiële tijden – voor nieuwe geldverslindende bestuurs- en organisatiestructuren die bij dit soort ontwikkelingen welhaast onvermijdelijk lijken te zijn. De SGP kiest voor een low profile functionele netwerkstructuur. Het is immers de bedoeling om de bestuurlijke drukte terug te dringen. Dan mogen oude

¹ Advies van 7 november 2011, kenmerk 2011-2000497147.

structuren niet in een nieuw even duur of zelfs nog duurder jasje terugkomen.

De SGP vindt een nauwe en gelijkwaardige betrokkenheid van de provincie Zuid-Holland bij de metropoolregio van eminent belang. Gemeenten en provincie moeten op gelijkwaardige wijze inbreng hebben. Geen dominantie van de grote steden. En al helemaal geen tikkeltje hautaine houding van die grote steden richting de provincie, de omliggende gebieden zoals de Drechtsteden en zeker niet richting de beoogde toekomstige partners in de metropoolregio. De toon van de muziek vanuit Rotterdam en Den Haag stelt de SGP wat dat betreft niet gerust. Tot op heden is het proces erg topdown ingestoken en is er weinig sprake van samenwerking en dialoog. Dat moet het komende jaar echt anders. Het proces dat nu in gang wordt gezet, moet vertrouwen geven dat ook de samenwerking in een nieuw verband soepel en constructief zal verlopen, waarbij onevenredige verhoudingen worden vermeden en er zoveel mogelijk sprake is van gelijkwaardige samenwerking. Laat de provincie haar gelijkwaardige positie maar opeisen en trouwens: waarom zouden de nu aan de metropoolregio toegedachte taken niet door de provincie kunnen worden uitgevoerd? Kunnen we in dat geval de metropoolregio niet gewoon missen? Is dat niet eventjes een terugdringen van bestuurlijke drukte? Waarom is die geweldige kans niet onderzocht? Wat de SGP betreft gebeurt dat alsnog voordat onomkeerbare vervolgstappen richting metropoolregio worden gezet.

Tot slot een paar opmerkingen over de pijlers als zodanig. Alles draait om het versterken van de internationale concurrentiekracht en de economische aantrekkelijkheid van de regio. De economische potenties moeten volledig worden benut, maar ten koste waarvan? Natuurlijk, zeker in deze economische slechte tijd moet aan dit soort aspecten meer dan gemiddeld aandacht worden gegeven, maar niet zonder minstens evenveel aandacht voor leefbaarheid in een gebied waarin die leefbaarheid door grote infrastructurele werken en belangrijke, maar ook gevaarlijke industrieën en alles wat daarbij hoort toch al onder grote druk staat. Wat de SGP betreft wordt de pijler Hof van Delfland/Groenzones een pijler Leefbaarheid, direct te plaatsen na de pijlers Economie en Greenport. Misschien moet de samenwerking gelet op de eerder genoemde terughoudendheid vooralsnog beperkt worden tot een handvol pijlers, namelijk Bereikbaarheid, Economie, Greenport, Leefbaarheid en Ruimte en wonen. Culturele voorzieningen kunnen prima buiten de metropoolregio worden geregeld en op Olympische Spelen in 2028 zit de SGP al helemaal niet te wachten. Dit soort kansloze projecten loopt bijna altijd uit op financiële debacles, dus reden genoeg om er geen seconde inzet voor te plegen.

De SGP heeft vanavond een aantal vraag- en ijkpunten geformuleerd die voor de SGP belangrijk zijn voor het volgend jaar te nemen besluit of Ridderkerk mee moet gaan doen aan de metropoolregio of niet.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand kan beweren dat de raad van Ridderkerk zich er met een Jantje van Leiden van af heeft gemaakt. Het waren allemaal scherpe kritische maar zeer inhoudelijke betogen die wij zullen doorgeleiden naar in dit geval de burgemeester van Rotterdam. Het is een initiatief van de burgemeester van Rotterdam en de burgemeester van Den Haag. In die verhouding hebben we met elkaar afgesproken dat de raad aan zet is. Dat hebben we ook in stadsregionaal verband zo afgesproken. Die kans hebt u zich niet laten ontnemen. We zullen ze letterlijk, woordelijk overbrengen.

Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, om bij dit serieuze onderwerp terug te komen: u geeft aan

dat u de brieven zult doorgeleiden naar de heer Aboutaleb. Ik wil u ook vragen of u de gemeenteraden van Barendrecht en Albrandswaard op de hoogte wilt stellen van onze bijdragen omdat zij ook hun brief aan ons bekend hebben gemaakt.

5 **De voorzitter:** Vanzelfsprekend. Een goede toevoeging. Kunnen we dit onderwerp hiermee afronden?

Dat is het geval.

10 **10. Voorstel om de geactualiseerde exploitatieopzet voor het grondbedrijfcomplex Lagendijk vast te stellen, onder vaststelling van een begrotingswijziging 2012-2015 (raadsvoorstel 137)**

De voorzitter: Dit ligt ter vaststelling voor. Kunnen we dit vaststellen?

Het is vastgesteld. Dank u wel.

15 **11. Voorstel om de Verordening lex silencio positivo vast te stellen (raadsvoorstel 140)**

20 **De voorzitter:** Dit is ter vaststelling geagendeerd. Kunnen we dit vaststellen? Dat is het geval. Dank u wel.

12. Voorstel om de startnotitie "Herziening Wijkontwikkelingsprogramma" Slikkerveer vast te stellen (raadsvoorstel nr. 141)

25 **De voorzitter:** Het advies van de commissie Samen Wonen is om de winkeliers als partners op te nemen. Dat zal gebeuren en dan zal het vervolgens ter vaststelling zijn. Is dat het geval? Vastgesteld.

30 **13. Voorstel om de slotwijziging programmabegroting 2011 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 138)**

De voorzitter: Ter vaststelling. Is dat het geval? Vastgesteld.

35 **14. Voorstel om de woning Amaliastraat 32 aan te kopen (raadsvoorstel nr. 144)**

De voorzitter: Ter vaststelling. Is dat het geval?

40 **De heer Boertje:** Een stemverklaring, voorzitter. Ofschoon de besluitvorming over de aankoop van de Amaliastraat 32 ter vaststelling op de agenda staat, wil de VVD er een stemverklaring over uitbrengen.

Het lijkt niet onwaarschijnlijk dat de gemeente in de toekomst zal worden verplicht tot aankoop van vervuilde grond en het daarbij behorende pand. Toch stellen wij vragen over het tijdstip en de manier waarop. De huidige bewoners hebben een gevoel van onbehagen. Of er een reden is om mee te gaan met een subjectief gevoel van onbehagen, is de vraag.

45 Morgen melden zich bewoners die onder een zendmast wonen of onder een hoogspanningsleiding. Of die willen verhuizen omdat ze bang zijn voor langsvarende schepen met chemische ladingen.

50 Of een overheid zich moet laten meeslepen door een vooralsnog onbestemd gevoel van onbehagen bij haar burgers? Meeleven en meegaan met gevoelens van inwoners is loffelijk, maar kan leiden tot willekeur. En tot onbegrip bij andere inwoners.

Een ander punt is het aankoopbedrag. Is het te rechtvaardigen om na een enkele taxatie zonder verder bouwkundig onderzoek uit te gaan van €260.000,-? Voldoende reden om

onze zorg te uiten over het gemak waarmee het college in dit willekeurige geval omgaat met het uitgeven van geld.

5 Ten slotte. Is het aankopen van private panden een kerntaak? Nee, natuurlijk niet. Tenzij u wettelijk wordt gedwongen. Maar, van dwang is in dit stadium nog geen sprake.

Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Maar, het was een stemverklaring?

De heer Boertje: Wij stemmen dus tegen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ook een stemverklaring van de PvdA. De PvdA gaat ervan uit dat elke inwoner van Ridderkerk goed en gezond moet kunnen wonen. De PvdA gaat er ook van uit dat er goed is nagedacht over een mogelijke precedentwerking en hoe daarmee om te gaan. Bij deze aankoop waarbij geen direct gevaar is voor de volksgezondheid en geen zekerheid dat de gemeente moet aankopen maar de bewoner wel
20 gewag maakt van de negatieve invloed op het gezin. Er moet sprake zijn van gelijke monniken gelijke kappen.

Er kan geen bevoordeling zijn van bepaalde inwoners.

25 Het aankopen mag geen verzwaring zijn van de al moeilijke bezuinigingsopgave waarin veel kwetsbaren zijn geraakt. Toekomstige huurders moeten openlijk worden geïnformeerd en mogen weigeren, ook als er sprake is van een urgentieverklaring. Met inachtneming van deze opmerkingen, kan de PvdA wel instemmen.

30 **De voorzitter:** Dank u wel. Anderen nog? Dan kunnen we concluderen dat voor het voorstel zijn 23 raadsleden en daartegen 2, waarmee het voorstel is aangenomen.

15. Voorstel voor de afwikkeling van de Verstedelijkingsafspraken 2005-2010 (raadsvoorstel nr. 142)

35 **De voorzitter:** We hebben afgesproken daar dertig minuten voor uit te trekken. U hebt gemerkt dat dertig minuten snel voorbij zijn, dus graag enige beperking. Wie wil hierover het woord voeren?

40 **De heer Japenga:** Voorzitter, dank u wel. De vragen gingen onder andere over de bedragen die werden toegerekend aan het grondcomplex. Daar hebben we vandaag nog antwoorden op gekregen. Dat gaf meer inzicht.

45 Ik was wel benieuwd of we in een eerder stadium, wellicht een aantal jaren geleden, deze bedragen ook hebben gezien. Ik herinner me dat uiteraard niet. Of dat het zo uitzonderlijk is dat deze bedragen worden toegekend dat dit nieuw is, ook voor ons. In dat geval hadden we graag in de stukken vermeld gezien dat het om een uitzonderlijke actie gaat. Daar zou ik graag van de wethouder een reactie op hebben.

50 Wat verder nog opviel: Op 3 november werd ons bericht dat er een meevaller was van 3 miljoen. Wij waren als fractie natuurlijk opgelucht op die dag. We waren al blij dat er geen tegenvaller was. De heer Onderdelinden vroeg toen nog wel waarom dat pas die dag bekend was geworden. Ik was toen niet zo alert. Maar wat ik mij herinner was dat er een soort geruststellend antwoord van de wethouder kwam.

Nu las ik in deze stukken dat al op 23 juni een vaststellingsbesluit is genomen over dit bedrag. Ik zou graag van de wethouder willen horen hoe dat proces precies is verlopen en wanneer zaken formeel bekend geworden zijn. Daarbij komt nog dat voor zover ik het lees, er geen

sprake is van 3 miljoen maar dat het bedrag nog hoger is: bijna 4 miljoen. Misschien zie ik het verkeerd, maar dan hoor ik dat van de wethouder. Of had de wethouder dit voorstel in gedachten, waarbij bijna 7 ton naar de grondexploitatie zou gaan. Maar, dan nog was het denk ik omdat het voorstel nog niet hier was gepasseerd, beter om van 4 miljoen te spreken.

5 Het gaat mij vooral om de gang der dingen en de informatie die bij ons is terechtgekomen. Als die er een maand eerder zou zijn geweest, hadden we wellicht op 3 november andere besluiten genomen. Daar wil ik graag een reactie op.
Dank u wel, voorzitter.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Omdat Ridderkerk in de periode 2005-2011 voldoende woningen heeft opgeleverd kunnen we nu een fors bedrag tegemoet zien. Vooral voor het opleveren van het afgesproken aantal sociale woningen binnen de gestelde termijn wordt
15 Ridderkerk daar nu voor beloond. Een meevaller van bijna 4 miljoen euro. Daarnaast complimenten aan het college dat het voortvarend te werk is gegaan om via de hardheidsclausule toch nog een extra subsidie binnen te halen.

Natuurlijk is ook D66/GroenLinks blij met zo'n meevaller. Wie niet? Zo geheel onverwacht, tijdens de algemene beschouwingen in november tovert de wethouder financiën 3 miljoen uit zijn binnenzak. Nu blijkt het in werkelijkheid zelfs te gaan om bijna 4,5 miljoen.

20 Toch roept het ook vragen op. De heer Japenga refereerde er ook al aan. Heeft het college niet eerder ingezien dat deze meevaller eraan zat te komen? Middels diverse brieven bent u daarover in juni geïnformeerd. En waarom is het college vanaf juni tot en met november vergeten de raad in te lichten over deze 4 miljoen euro? Dit is essentiële informatie voor bijvoorbeeld de algemene beschouwingen. Zo'n proces en deze afspraken met de stadsregio komen toch niet ineens uit de lucht vallen?

30 Met Woonvisie is een heldere door de raad vastgestelde afspraak gemaakt welk bedrag zij ontvangen bij oplevering van bijvoorbeeld seniorenwoningen of betaalbare huurwoningen. Uit deze pot kwam €485.000,- naar voren.

Dan blijft er nog bijna 4 miljoen over.

Het college stelt voor om van deze 3,9 miljoen direct meer dan 7 ton aan twee projecten te schenken. Ik weet dat de decembermaand ook wel als cadeautjesmaand bekend staat, maar dit gaat ons toch echt iets te ver.

35 Bij het door de stadsregio gegeven lijstje van projecten waar subsidie voor is ontvangen, wordt alleen voor deze twee locaties voorgesteld dit bedrag direct door te sluisen naar de projectontwikkelaars.

- 40
1. Het bedrag is niet geormerkt, waardoor het juridisch kader ontbreekt.
 2. Er is niet duidelijk wat er met het geld gedaan gaat worden en wat er tegenover staat. Oftewel een contract of overeenkomst ontbreekt.
 3. Er is geen nieuwe grondexploitatie, want ik citeer uit uw antwoorden 'de plannen voor de volgende fase zijn nog niet definitief'. Waarom dan wel een bedrag hieraan toekennen?

45 Wanneer er een nieuwe grondexploitatie en exploitatievergoeding voor deze projecten nodig is horen wij dat graag, voorzitter. Maar wel op de afgesproken manier en niet eerst wat geld schenken en dan achteraf eens kijken of we tot een overeenkomst kunnen komen. Zonder een financiële onderbouwing is het voor ons niet in te schatten waarom dit geld naar deze en
50 niet naar andere projecten zou moeten gaan.

Bij project "De 3 rivieren" in Slikkerveer doet u dit met de argumentatie omdat deze projectontwikkelaar ik citeer 'haar nek heeft uitgestoken om dure appartementen te bouwen'.

Dat heet bedrijfsrisico van een projectontwikkelaar, voorzitter. Of hebben deze projectontwikkelaars ook dergelijke bedragen extra aan de gemeente overgemaakt toen de huizenmarkt op z'n hoogtepunt was en dure appartementen als zoete broodjes over de toonbank gingen?

5 Woningen bij andere projecten verkochten ook niet altijd even makkelijk. Maar deze projecten krijgen niet deze subsidie. Waarom niet? Graag een reactie van de wethouder.

10 Bij "Het Bordes", aan de rivieroever in Bolnes, is de bouw door een fors aantal technische problemen in de funderingsfase pas in februari 2010 definitief gestart. Het was toen al duidelijk dat "Het Bordes" niet meer voor deze subsidie in aanmerking kwam. Dat de stadsregio later de spelregels heeft aangepast, kon destijds niet voorzien worden. Hierop graag een reactie van de wethouder.

15 Voorzitter, wij zijn niet speciaal tegen deze twee woningbouwprojecten of tegen deze ontwikkelaars. De renovatie van het rijksmonument in Slikkerveer naar appartementen is zelfs bijzonder fraai te noemen. Ik hoop dat de wethouder ons ervan kan overtuigen waarom wij zonder ook maar de minste financiële onderbouwing, zonder voorwaarden en zonder duidelijk doel zomaar
20 overheidsgeld zouden moeten geven aan juist deze twee projecten.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dan is het woord aan wethouder Vroegindeweyj.

25 **Wethouder Vroegindeweyj:** Dank u wel, voorzitter. De reacties van de verschillende fracties komen allemaal een beetje bij elkaar. Dus ik denk dat ik ga proberen met een antwoord te reageren op alle reacties.

Laat ik beginnen met een onderwerp waar een licht boetekleed past.

Eind juni is de subsidie vastgesteld en op 3 november heb ik de raad meegedeeld dat er 3 miljoen uit de lucht was komen vallen. Daar zit heel veel tijd tussen.

30 Ik ben het er volledig mee eens dat dat veel te lang is. Ook het college vindt die tijd te lang. Natuurlijk hebben we gekeken hoe het komt dat die periode zo lang was. Een van de factoren die meespeelde was dat het bedrag zoveel hoger was dan het bedrag waarop we gerekend hadden, dat we 100% zeker wilden weten dat we het ook echt zouden krijgen en niet het risico zouden lopen om het terug te moeten betalen. Er zat ook nog een zomervakantie
35 tussen. Ondanks deze argumenten is de tijd te lang. Ik betreurt dat en we hebben ervan geleerd.

40 Ik ben wel blij dat ik op 3 november toen ik hier voor de raad stond en we over de begroting spraken, die wetenschap met u kon delen. Als dat na de begroting was geweest, had ik mij nog veel ongemakkelijker gevoeld. Dat ten aanzien van het tijdstip.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Wat deed de wethouder dan toch besluiten om het over 3 miljoen te hebben in plaats van een kleine 4 miljoen?

45 **Wethouder Vroegindeweyj:** Dat was vanzelf aan bod gekomen, dat is het volgende punt, mevrouw Ripmeester.

Ik heb 3 miljoen genoemd omdat ik zoals een van de sprekers veronderstelde op dat moment al de mogelijke besteding van ruim twee keer 3,5 ton aan beide projecten in mijn hoofd had en er netto 3 miljoen van zou overblijven.

50 Vragen waarom uitgerekend deze projecten gefinancierd worden en waarom de projectontwikkelaars gesteund worden. Wat we doen is geld toekennen aan onze eigen grondexploitatie. Dus het blijft gemeentegeld. Het zit in de grondexploitatie.

Wat we daarna doen, wat we voor die projecten nog moeten doen is met de ontwikkelaars onderhandelen over hoe het verder wordt afgewikkeld en hoe hoog de exploitatiebijdrage is die de ontwikkelaars aan de gemeente moeten betalen, daar kan dit bedrag een matige invloed op hebben. Die zou betekenen dat het hele project door de ontwikkelaars met minder
5 verlies kan worden afgesloten dan zonder die bijdrage.

Dat is mooi.

Als college hebben we het idee daarmee recht te doen aan de inspanningen van deze ontwikkelaars. Het idee dat het college al geld uitgegeven zou hebben, voordat de raad wist dat het er was, is onjuist. Er ligt nu een voorstel voor om die twee bedragen af te zonderen
10 voor deze genoemde doelstellingen.

Ik denk dat ik het hiermee heb gehad. Ik wil het hierbij laten, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden:

15 **De heer Onderdelinden:** Op dit punt nog even. Fijn dat u het boetekleed aantrekt, maar op 3 november dacht ik nog dat u het de dag ervoor had gehoord. U zegt eigenlijk dat u het al een halfjaar wist. Dan is het vanuit de zorgplicht wel heel apart dat u het niet eerder genoemd hebt. Dan vind ik het boetekleed maar heel flauw, magertjes. In het kader van de
20 kerntakendiscussie en de kadernota en het meerjarenperspectief en in het kader van amendementen en ga zo maar door, is het wel heel prettig als de raad een zekere vrijheid kan nemen en niet kon nemen, zo blijkt nu. Dan vind ik het wel zorgwekkend worden. U wist het al een halfjaar. U moet gewoon die kennis delen, daar heeft de raad recht op. Dus ik vind het nogal bijzonder: bijzonderder worden.

25 **De voorzitter:** De wethouder.

Wethouder Vroegindeweyj: Ik begrijp uw suggestie niet dat ik het al een halfjaar geweten zou hebben. Ik heb u op 3 november deze mededeling gedaan. Toen wist ik het zo lang dat
30 we over die 7 ton hebben kunnen nadenken. Dat is veel sneller dan een halfjaar.

De voorzitter: Tweede termijn.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel voor de toelichting, wethouder. Tussen 28 juni en 3 november zit inderdaad geen halfjaar. Maar het is toch een aanzienlijke periode. Zoals terecht werd opgemerkt verdient de informatievoorziening rond de 4 miljoen geen
40 schoonheidsprijs. Actieve informatievoorziening is voor de PvdA een belangrijk punt. Wij hadden het niet van u verwacht. Wij verwachtten dat het college de komende periode zijn uiterste best zal doen om de raad op tijd op hetzelfde moment van de juiste en volledige informatie te voorzien. Dit, om ook als oppositie in de gelegenheid te worden gesteld om op het juiste moment een goede beslissing te kunnen nemen.

45 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, ik maak bezwaar tegen de opmerking van mevrouw Ripmeester, 'ook voor de oppositie', want ook voor ons was deze informatie nieuw. Net als voor u.
Dank u wel.

50 **De heer Japenga:** Ik had nog een vraag hoe bijzonder het is. Deze bedragen zijn dus nieuw en komen in de grondexploitatie en niet rechtstreeks bij de ontwikkelaar terecht. Dat is helder. En is ook bijzonder.

In de beschrijvende tekst had het iets beter uitgelegd kunnen worden als service aan de raad. De 3^e november zit me helemaal niet lekker. Ik kan me wel voorstellen dat je eerst je ogen uitwrijft als je die bedragen ziet. Dat snap ik. Je neemt daar eerst een week voor en dan slaap

je er nog eens over, maar zo lang? Heeft bij u de overweging een maand voor de algemene beschouwingen gespeeld of u het nog even zou opschorten? Ik zou dat kunnen begrijpen. Wat het des te zuurder maakt is dat je € 10.000,- op ontwikkelingssamenwerking bezuinigt en dan dit bedrag binnenkrijgt, daar word ik heel droevig van.

5

De heer Ros: Ik heb in eerste termijn er ook al iets over gezegd: de lange termijn tussen 28 juni en 3 november. Zo'n bedrag komt niet in een keer uit de lucht vallen. Ik neem aan dat er contact over is tussen de stadsregio en Ridderkerk. Dat was mijn opmerking daarover.

10

Voorzitter, eigenlijk is wat wij nu gaan doen gewoon geld stoppen in een grondexploitatie zonder dat er enige financiële onderbouwing is. Die grondexploitatie daar stoppen we geld in, maar waarom? We weten nog steeds niet waarom, u geeft geen uitleg. Wat gaan we met dat geld doen? U zegt dat die projectontwikkelaar er misschien iets mee kan zodat hij wat minder verlies heeft. Ja, ik snap best dat hij minder verlies heeft als we daar 3,5 ton aan geven. Maar, ik zou daar toch een reactie van de wethouder op willen hebben. Wij zijn er niet voor om verliezen van ondernemers op te lossen.

15

20

De heer Neuschwander bij interruptie: Voorzitter, ik heb in eerste termijn niet gereageerd omdat ik hier voor mij een lijst met vragen heb liggen met daarop vijf antwoorden van het college. Daarin staat wel degelijk waarvoor het geld benut is. Het heeft te maken met herinrichting van het openbare gebied. Dus, ik snap het punt van de heer Ros niet.

25

De voorzitter: Mijnheer Ros.

30

De heer Ros: Voorzitter, het idee was – ik heb het ook gelezen – dat het in het openbaar gebied komt. Maar dan nog moet er een nieuwe grondexploitatie komen. Ik hoor de wethouder net zeggen dat misschien de ontwikkelaar minder verlies heeft. Dat schiet mij in het verkeerde keelgat. Volgens ons is dat zijn bedrijfsrisico.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Vroegindeweyj.

35

Wethouder Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het elke keer weer opvallend hoe eens je het kunt zijn als je elkaar tegenspreekt.

Ik krijg een beetje van sommige kanten de suggestie dat ik tijden op deze informatie heb gezeten en daarvan heb gedacht dat het beter was om die niet met de raad te delen. Die suggestie werp ik ver van me af.

40

Als ik het boetekleed aantrek, trek ik het boetekleed aan voor het feit dat ik er niet voor heb gezorgd dat ik deze informatie eerder had. U kunt er op rekenen dat het college zijn uiterste best zal doen om u zo snel mogelijk en goed te informeren. Dat heeft het college in dit geval ook gedaan. Maar, de raad had er eerder van op de hoogte moeten zijn en dat was de reden dat ik het boetekleed aantrok.

45

Mevrouw Ripmeester: Kunt u ons uitleggen hoe u er niet van op de hoogte was dat op 28 juni dat besluit was genomen?

50

Wethouder Vroegindeweyj: Ik kan u niet anders zeggen dan dat zodra ik ervan op de hoogte was, ik de raad daarvan op de hoogte heb gebracht op de eerste gelegenheid die daarvoor was.

Dat moest mij van het hart.

De heer Ros bij interruptie: Voorzitter, dat vind ik curieus. Ik vind het fijn dat u zegt het boetekleed aan te trekken en beterschap voor de toekomst belooft. Maar, wij hebben hier twee brieven van 23 juni 2011 aan het college van B&W waarin duidelijk staat welke bedragen u krijgt van de stadsregio Rotterdam.

5

Wethouder Vroegindeweyj: Dat had intern – waar ik verantwoordelijk voor ben – zo geregeld moeten worden dat ik dat eerder wist dan ik het wist.

Ik kan op dit onderwerp niet meer zeggen dan ik heb gezegd. Ik begrijp dat het leuk is om erop door te blijven vragen.

10

De heer Onderdelinden: Wat mij betreft hoeft u niet te zeggen wethouder, dat het leuk is om erop door te vragen. Dat vind ik nogal suggestief. Ik wil deze discussie gepaard laten gaan met woorden van treurnis. Sommige gremia maken daar zelfs moties van. Ik doe het nu bij mondelinge woorden van treurnis. Dat wil ik er aan koppelen.

15

De voorzitter: Mijnheer Japenga? Ik zie een potlood. Wilt u het woord?

De heer Japenga: Het is zo dat ik veel vertrouwen in wethouder Vroegindeweyj heb. Het is hem overkomen. We hebben er wel de vinger bij gelegd. Ik hoop dat we in de komende tijd net zo kunnen gaan genieten van uw deskundigheid. Dank u wel.

20

Mevrouw Ripmeester: Het is duidelijk, wij zijn ook teleurgesteld. Maar, een fout is geen oordeel. Het is wat het is. Teleurgesteld zijn we, maar er is nog gelegenheid om het beter te doen. Daarvoor was onze oproep.

25

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het niet leuk dit te moeten constateren. Voor de rest denk ik dat er genoeg over gezegd is.

30

Om op de andere punten in te gaan. Het bedrag, de hoogte van het bedrag, is een complete verrassing geweest. Het bedrag kwam letterlijk uit de lucht vallen.

De twee bedragen die het college voorstelt toe te voegen aan de grondexploitaties. Eigenlijk hadden we ook kunnen voorstellen aan de raad om deze twee bedragen te zetten in een reserve om daar straks in de openbare ruimte wat mee te doen bij die projecten. Maar, aangezien dat volgens de nota "Reserves" niet meer kan, is het op deze manier in de grondexploitatie gekomen. Het blijft geld van de gemeente die daar regie over blijft houden. De grondexploitatie moet nog gemaakt worden. Er zit nu al geld in dat potje. Als de grondexploitatie is gemaakt komt die naar de raad. U kunt dan precies zien wat met het geld gebeurt.

35

40

Ik denk dat ik overal op ingegaan ben.

De voorzitter: Dan ligt het voorstel voor de afwikkeling van de Verstedelijkingsafspraken 2005-2010 voor. Wenst er nog iemand een stemverklaring? Mijnheer Ros.

45

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er veel over gezegd. Door het ontbreken van een financiële onderbouwing voor deze twee locaties kunnen wij niet instemmen met het voorstel. Dank u wel.

50

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, met alle antwoorden die we vandaag hebben gehad stemmen wij in met het voorstel.

Dank u wel.

- 5 **De voorzitter:** Anderen nog? Dan concludeer ik dat het voorstel met 23 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

16. Voorstel ter vaststelling van de nota “Belastingen”

- 10 **De voorzitter:** Hiervoor hebben we 45 minuten uitgetrokken. Dat is het voorstel. Er zijn 2 amendementen aangekondigd.

Het is het voorstel zoals ook voorlag in de raadsvergadering van 24 november. We hebben afgesproken het te verdagen naar deze vergadering. Ik stel u voor om het debat niet over te doen.

- 15 Er zijn twee onderwerpen voor debat blijven liggen: de lijkbezorgingsrechten en de precariorechten en de vaststelling van diverse legesverordeningen. Ik stel voor om dit onder een agendapunt te doen.

Het amendement is ingediend door het CDA. Wie wenst nog meer het woord?

- 20 **De heer Onderdelinden:** Even vooraf, voorzitter: het amendement over precario is meeondertekend door de PvdA en ik heb verder begrepen dat Leefbaar Ridderkerk de discussie nog even afwacht omdat ondernemer Neuschwander zich eerder positief heeft uitgelaten over precario. Ik ga ervan uit dat het met voortschrijdend inzicht straks gepaard zal gaan.

- 25 **De heer Neuschwander:** Ik kan de heer Onderdelinden uit de droom helpen. Ik zal hem zo meteen te woord staan, maar ik ben niet meer in afwachting, zagezegd.

- 30 **De heer Onderdelinden:** Lijkbezorgingsrechten. Het is het CDA dat vanaf 1875 gevraagd heeft om in de raad de juiste kosten toe te rekenen aan de juiste producten.

Dus op zich zijn wij daar voor.

Alleen als we kijken naar hoe de transparantiemodellen uitwerken in dit onderdeel, dan hebt u eerder gezegd dat het college niet wil tornen en opnieuw kijken naar de toerekening.

- 35 Maar, als het inderdaad zo is dat een toerekening leidt tot zulke extreme percentages, en gevoegd bij deze crisistijd waarin wij leven, dan hebben wij het idee dat dit wat gepaard zal moeten gaan met de weg der geleidelijkheid. Door uiteindelijk wel te komen op het kostenniveau dat door u berekend is, maar dat in een paar fases te doen.

Dat is de achtergrond van de strekking van het amendement Lijkbezorgingsrechten.

- 40 Wat betreft precario is het zo dat wij een gering beroep doen op het budget en los van de miljoenen die beschikbaar zijn is het zo dat eigenlijk volledig wordt uitgevoerd wat door het college is voorgesteld. Alleen dat of het slechts 100 cm of 70 cm wordt – in het voorstel staat 100 cm –, willen wij een gebaartje maken naar de ondernemers door nu wel volledig te incasseren. Dat is al nieuw beleid, want het is nooit eerder gedaan. Over de toekomst gaat u doen wat u wel wil. Maar u laat 100 cm vrij en ook het zonnescherm, wat wij logisch vinden.

- 45 Wij denken dat u dan bijna tegemoet komt aan uw begrote bedrag, maar dat u naar de ondernemers in deze moeilijke tijd een gering gebaar maakt en anticipeert op de huidige regelgeving waarbij 70 cm al vrij is.

- 50 Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter.

Na een bijna Babylonische spraakverwarring in de laatste raadsvergadering, wil ik eerst kwijt dat wij erg blij zijn met de verhelderende toelichting van de wethouder in de commissie.

5 Waar in 2010 een aanvang is gemaakt met kostendekkende tarieven, is het goed dat deze systematiek in 2011 verder wordt uitgebreid. Ook is het goed dat het college gehoor heeft gegeven aan de vragen van inwoners voor graven en kindergraven voor tachtig jaar en dat opnieuw uitgifte van graven voor onbepaalde tijd mogelijk is gemaakt.

10 Even voor de duidelijkheid los van de berekeningssystematiek: onbepaalde tijd is ook echt wat men vroeger noemde eeuwigdurend.

15 Ten slotte onderschrijft de SGP twee belangrijke uitgangspunten. Namelijk dat tarieven met inflatiecorrectie stijgen en dat gebonden heffingen kostendekkend worden aangeboden. Niet boven kostprijs en niet eronder. We begrijpen dat in sommige gevallen de start naar een kostendekkend tarief als gevolg van een transparante onderbouwing, leidt tot meer dan een inflatiematige prijsaanpassing. Daarentegen kan dit ook leiden tot een daling van een tarief zoals we dit jaar zien bij de tarieven voor algemene kindergraven voor twintig jaar.

Op basis hiervan zal de SGP instemmen met voorliggende nota en de bijbehorende tarieven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel.

20 **De heer Van der Spoel:** Vorige maand heeft de VVD haar standpunt al duidelijk gemaakt: 'Ontzorg de ondernemers', is de oproep van de VVD. De administratieve rompslomp kost hen veel tijd en geld met als resultaat een kleine opbrengst voor de gemeente. Ontlast je die ondernemers dan kunnen ze die kostbare tijd inzetten om te ondernemen. Met als resultaat dat zij werkgelegenheid creëren en mensen aan het werk kunnen helpen.

25 En twee of drie mensen uit de bijstand brengt veel meer op dan de uitbreiding van de precario. En maakt veel meer mensen gelukkiger.

30 Leefbaar Ridderkerk heeft gepleit voor meer inzet van boa's (opsporingsambtenaren) en gemeentelijke toezichthouders. In plaats van dat de toezichthouders zich bezighouden met het controleren van reclame-uitingen, kunnen zij veel beter ingezet worden voor de veiligheid. Het amendement over de lijkbezorgingsrechten, voorzitter: de VVD wil vasthouden aan het principe kostendekkendheid. Toen destijds het tarief werd vastgesteld omdat de raad van Ridderkerk de eerste kostendekkendheid op 60% gezet had en dat naar mijn idee 17% was, heeft de VVD al aangegeven dat het waarschijnlijk te weinig zou zijn en het verbaast ons niet dat die tarieven zodanig gestegen zijn. Wij willen vasthouden aan kostendekkendheid. De heer Onderdelinden weet dat als dat principe losgelaten wordt, dat via de ozb bij inwoners en bedrijven weggehaald zal worden. En de ondernemers moeten al meer precario betalen. Of je nu door de hond of door de kat gebeten wordt, gebeten worden ze toch.

40 Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Vroegindeweij.

45 **Wethouder Vroegindeweij:** Dank u wel, voorzitter. Het is vermakelijk dat we nu nog met elkaar van gedachten wisselen over een tariefsverhoging van 13%, waartoe door de raad in november 2010 is besloten.

Voor ligt een voorstel ...

50 **De heer Onderdelinden:** Ik wil aan de wethouder duidelijk maken dat dat niet het geval is. De discussie gaat daar niet over. Het gaat over het tarief voor volgend jaar. Om administratieve redenen is het niet mogelijk om dit tarief met terugwerkende kracht terug te draaien. Het gaat over morgen. Morgen is 1 januari. Dus begint u niet over 2011.

Wethouder Vroegindeweyj: Zoals ik al zei hebben we van gedachten gewisseld over een verhoging van een jaar geleden. En die gedachtewisseling wordt gebruikt om te onderbouwen dat de tarieven voor de lijkbezorgingrechten voor het komende jaar niet de inflatie zouden volgen.

Die verhoging is op diverse momenten in de raad geweest en ook met medewerking van de indieners van dit amendement goedgekeurd.

De inflatiecorrectie is in de begroting 2012 opgenomen. Dus u begrijpt dat het college dit amendement sterk ontraadt.

Een soortgelijke redenatie geldt voor de precariorechten. Ook het afschaffen van de 70 cm vrijstelling is een besluit van de raad uit november 2010. Er ligt nu geen beleidswijziging voor. Wat nu voorligt is een aanpassing van de precariorechten met het inflatiepercentage. En het voornemen om steviger te controleren.

Om vorig jaar te besluiten om 70 cm te belasten en dat gedurende een jaar in rekening te brengen, en dan een nieuw besluit te nemen waarbij 100 cm wordt vrijgesteld, lijkt mij een zigzagkoers die wij ons in deze tijd niet moeten veroorloven.

Ook dit amendement wordt door het college ontraden.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Ik begrijp uit uw woorden dat u wel akkoord zult gaan als het 70 cm wordt.

Wethouder Vroegindeweyj: Ik had mij erop voorbereid dat ik het u een paar keer moest uitleggen. Vorig jaar is besloten om 70 cm te belasten. Om daar nu al van af te wijken, lijkt het college een slechte zaak.

De voorzitter: Tweede termijn dan maar: mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. Alleen van de VVD begrijp ik dat ze het precarioamendement steunt.

De voorzitter: Dat gaan we zo ontdekken. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik had de tweede termijn bewaard om aan te geven wat wij met deze twee amendementen zullen doen.

Wat betreft de lijkbezorgingsrechten weet de heer Onderdelinden hoe wij er in zitten. Wat nu gebeurt is dat een discussie die vorig jaar is gevoerd, wat net werd ontkend, lijkt dat hij wel vorig jaar is gevoerd omdat ik denk dat het over de 13% van vorig jaar gaat en niet over de 2% van dit jaar.

De heer Onderdelinden: Ik had al gedacht dat ik het een paar keer moest uitleggen. Ik heb het als argument gebruikt om de 2% tijdelijk op 0 te stellen, omdat ik de geaccordeerde 13% exorbitant vindt. Om de verhoging geleidelijk in te voeren. Dat is het aspect.

De heer Neuschwander: Een vraag aan de heer Onderdelinden. Waarom heeft u dat niet bij de begrotingsbehandeling gedaan?

De heer Van der Duijn Schouten: Ik vraag me af waarom de heer Onderdelinden dat niet vorig jaar heeft gedaan toen we de 13% met elkaar vaststelden.

De heer Onderdelinden: De nota "Belastingen" ligt nu voor met alle onderleggers waar wij nu uitspraken over doen.

Natuurlijk hadden we hierover eerder kunnen spreken. Maar, nu ligt dit voor en kunnen we nog repareren waar het mogelijk is.

Ziet u vooral geen andere leeuwen en beren.

5 **De heer Van der Duijn Schouten:** Vorig jaar hebben wij op 16 december, ik heb het nagekeken, de tarieven vastgesteld met deze stijging. Ook toen is er over gesproken. Let wel: de SGP heeft vorig jaar heel goed nagedacht of wij met een tariefsverhoging van 13% voor de lijkbezorgingrechten mee moesten gaan.
Daar zijn we gezien de economische omstandigheden in mee gegaan en omdat we toen
10 4 miljoen moesten bezuinigen. Dat deed zeer. Maar het moest gezien het hele kader. Nu ga ik geen gaten schieten in een begroting voor 2012 die we net hebben vastgesteld voor het jaar dat nog moet beginnen. Beide amendementen doen dat, structureel. Dat is ook de reden dat wij niet mee zullen gaan met deze amendementen.

15 **De heer Onderdelinden:** Tot slot. Het was vorig jaar geen 4 miljoen. En als u 4 miljoen zou zoeken, hebt u die toevallig vanavond weer gevonden. Dus wat dat betreft is dat wat flauw. En we hebben het over marginale bedragen. Over enkele duizenden euro's. Vele winkeliers gebruiken meters. Het gaat slechts om 1 m vrij, vlaggen worden belast en allerlei andere zaken worden belast dus 80% of 90% komt gewoon binnen. Waar hebt u het over?

20 **De heer Van der Duijn Schouten:** De miljoenen die vanavond zijn binnengekomen zijn incidenteel. Niet structureel. Daarbij komt dat er nog een heleboel op ons afkomt. Ik denk dat er nog een hoop bijkomt en het lijkt mij daarom op voorhand niet goed om de begroting die net is vastgesteld weer te corrigeren.

25 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, dat het vorig jaar niet zo volstrekt duidelijk was, blijkt uit het vorige maand uitgestelde punt, omdat iedereen inclusief de wethouder in verwarring was. De precariorechten: is een gebaartje. Wij willen een gebaar en dat gaan we hiermee niet halen. Blijkbaar is het zo dat sommige ondernemers kunnen onderhandelen met het
30 gemeentebestuur over de toeristenbelasting hoe die in te vullen en niet over de precario. Dat lijkt ons buitengewoon onrechtvaardig. Wat ik in eerste termijn heb gezegd, is helder. Wij zullen niet instemmen.

35 **De heer Onderdelinden:** Dus ik begrijp goed dat de VVD tegen het gebaar is dat we maken voor ondernemend Ridderkerk? Waarvan akte.

40 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, het is een gebaartje. Daar zit de problematiek niet. Als u het heeft over het punt dat onder het eerste aandachtsstreepje staat hebt u het over € 5000,-. Als u het hebt over punt 2, zonneschermen, dan betreft u daar niet de reclameborden en de vlaggen in, wat totaal een bedrag is van € 12.000,-. De rest laat u ongewijzigd. Zo zou het niet moeten. De administratieve rompslomp waar ondernemers mee opgezadeld worden, kost veel. Laat ze vooral ondernemen, dat brengt veel en veel meer op. Niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de inwoners en ondernemers.

45 **Wethouder Vroegindeweyj:** Ik denk dat ik aan het debat niets meer heb bij te dragen.

De voorzitter: Dan gaan we het amendement in stemming brengen.
Als eerste het amendement over lijkbezorgingrechten. Stemverklaringen?

50 **De heer Neuschwander:** Voorzitter, wij willen voor allebei een stemverklaring. Dat is dezelfde. Ik wil u zeggen dat wij inhoudelijk niet op deze tarieven reageren. Als het CDA heeft zitten slapen, vind ik het jammer. Dan kunnen ze dat bij de kadernota en volgend jaar bij de begrotingsbehandeling keurig overdoen. Dat is de plek en het juiste moment. Schieten op de

begroting op deze manier en op dit moment gaat ons te ver. Daarom stemmen we tegen dit amendement.

5 **De voorzitter:** Anderen nog stemverklaringen? Ik breng het amendement in stemming. Wie is voor dit amendement? CDA en ChristenUnie. 4 stemmen voor en 21 stemmen tegen. Het amendement is verworpen.

Het amendement precario.

10 Stemverklaringen? Leefbaar Ridderkerk heeft al een stemverklaring uitgebracht. Wie is voor dit amendement? CDA, ChristenUnie, PvdA en D66/GroenLinks.

Voor dit amendement hebben negen raadsleden gestemd, tegen zestien, zodat dit amendement is verworpen.

15 We brengen de voorstellen zelf in stemming. Het voorstel om de belastingen 2011-2015 vast te stellen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het zal u niet verbazen dat de VVD tegen het onderdeel precario heeft gestemd.

20 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, een stemverklaring. Nu duidelijk is dat precario is ingezet als nieuwe melkkoe zijn we tegen de nota, omdat wij de sentimenten rondom de eeuwigdurende graven begrijpen maar we leven in tijden van vergrijzing en beperkte ruimte. En tachtig jaar is oké, maar eeuwigdurend is niet van deze tijd.

25 **De voorzitter:** Anderen nog? Ik breng in stemming de nota "Belastingen". Wie is tegen? Tegen: de PvdA. Dan is de nota met 22 stemmen voor en 3 tegen aangenomen. De VVD is tegen het onderdeel precario.

30 Voorstel B, tot vaststelling van de Verordening marktgelden, Legesverordening het besluit tarieven gemeentelijke heffingen en invordering 2012, de Tarieventabel leges 2012 en de Tarieventabel lijkbezorgingrechten. Wie is daar tegen?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de VVD wil met betrekking tot dit raadsvoorstel geacht worden tegengestemd te hebben tegen punt G, precario en E verhoging ozb. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Anderen nog?

De heer Onderdelinden: Wij zijn tegen, op onderdelen met in achtneming van de gemaakte opmerkingen.

40 **De voorzitter:** Dat is helder. Voorstel B is aangenomen met inachtneming van de geplaatste opmerkingen.

17. Voorstel tot wijziging van de verordening en herbenoeming van de leden van de Rekenkamercommissie (raadsvoorstel nr. 150)

45 **De voorzitter:** Dit is ter vaststelling nagezonden. Is dat het geval? Vastgesteld.

18. Sluiting

50 **De voorzitter:** Hiermee is een einde gekomen aan deze raadsvergadering. De laatste van dit jaar. U gaat met kerstreces. Ik wens u veel heil en zegen, fijne feestdagen of wat u wilt. We zien elkaar als het aan mij ligt op 2 januari. Tot dan!

Het is 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 27 februari 2012,
de griffier, de voorzitter,

5

J.G. van Straalen

mw. A. Attema

10

15

as