

**Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
gehouden op donderdag 26 januari 2012**

5

Aanwezig: De heer W.P. Onderdelinden, plv. voorzitter

De plv. gemeentesecretaris: de heer H.W.J. Klaucke

De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden, J. Stout en M.A. Vroegindewij

De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn
10 Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks),
mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga
(ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk (SGP), C. Louter
(ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR),
15 de heren A.C. van Nes (LR), B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), mevrouw
I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B. Ros
(D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

20 **Afwezig:** Burgemeester mw. A. Attema, mevrouw M. van Gink (PvdA) en mevrouw
E. Mans-Los (LR)

Notulist: Mevrouw J. van den Hoonaard

25 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Beste mensen, ik open deze raadsvergadering door een ieder hartelijk welkom
te heten. Een ander gezicht, dat betekent dat de burgemeester verhinderd is wegens ziekte.
Dat is ons vanmorgen ter ore gekomen en ik mag haar vanavond vervangen. Dat gaan we
30 met elkaar, hoop ik, zo goed mogelijk doen. Ik heb u allen daarbij hard nodig. Een bericht van
verhinderd is binnengekomen van mevrouw Van Gink. Aangenomen wordt dat mevrouw
Ripmeester nog komt. Dit wordt bevestigd. Mevrouw Mans zou aanwezig zijn, maar is op weg
naar deze raadsvergadering gevallen. Daar is op dit moment hulp bij geroepen. Wij hopen dat
het goed met haar mag gaan, maar zij zal vanavond de vergadering niet kunnen bijwonen.
35 Als in de loop van de avond daarover nog nieuws te vertellen is, zullen we dat zeker doen.
De heer Van der Spoel komt iets later.

Dan gaan we, met uw goedvinden, naar agendapunt 2. Dat is het vragenuur voor raadsleden.
Ik stel voor dat punt even te verdagen en eerst agendapunt 3 te doen. We kunnen niet al te
40 lang wachten en anders gaan we over op een andere volgorde van vragenstellers. De
voorzitter stelt de agenda vast.

3. Vaststellen van de notulen van de vergaderingen van 3 en 24 november 2011

45 **De voorzitter:** Voor u ligt een voorstel tot wijziging van de heer Kranendonk. Kunnen wij met
inachtneming van deze voorgestelde wijziging de notulen van 3 november vaststellen? Ik zie
geen vragen, dus hierbij zijn deze vastgesteld. Op de notulen van 24 november zijn geen op-
of aanmerkingen ontvangen. Deze worden ongewijzigd vastgesteld. Ik wil nu overgaan naar
agendapunt 2 om de volgorde toch wat vast te houden.

50

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

5 **De voorzitter:** Dan gaan wij over naar de heer Japenga. Een opmerking vooraf. Onlangs is voorgesteld en vastgesteld dat de vragen kort en bondig moeten zijn en als ik de bloemlezing lees dan heb ik het gevoel dat dit niet helemaal het geval zou kunnen zijn. Iedereen kent de tekst, B&W ook. Ik verzoek u om uw vraag iets bondiger samen te vatten. Ga uw gang.

10 **De heer Japenga:** Voorzitter, dank u wel. Inderdaad niet alles wat op dit papier staat lees ik voor. Dit ter geruststelling. De vragen worden vanuit de ChristenUnie gesteld, mede namens Leefbaar Ridderkerk. Het betreft de Kerkweg en de wateroverlast in het verleden en de
15 aanpassingen van nu. De vraag valt uiteen in twee elementen. Het eerste deel gaat over de € 200.000,00 van het Waterschap waarover de wethouder de raad in de commissie van december heeft ingelicht. Onze vraag is of dat geld bedoeld is voor de aanpassingen die nu al zijn gepleegd ten behoeve van onze gemeente. Of is het geld van het Waterschap
bestemd om nog aanpassingen te doen in het systeem?

Ik ga gelijk verder met de tweede vraag. Deze vraag gaat over de watergoot in de Kerkweg en dan met name het zuidelijke deel. Dat staat geregeld voor langere tijd halfvol water. Niet
20 helder is waardoor dat komt en wat de gemeente daar precies aan doet. Wat voor bewoners belangrijk is, als het op dat punt nu al halfvol water staat, wat gebeurt er straks na een forse regenbui? Die goot is aangelegd juist om de afvoer te versnellen, maar als die nu al vol blijft staan, hoe gaat het dan straks? Dat zijn kort en bondig samengevat de vragen, voorzitter.

25 **De voorzitter:** De watergoot-wethouder is de heer Den Ouden vanavond. Ga uw gang.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook proberen kort en bondig te zijn. De
30 € 200.000,00 waar de heer Japenga naar vraagt is de bijdrage die het Waterschap levert aan de kosten die gemaakt zijn in verband met het rioolstelsel, het waterbeheer en de waterafvoer. Om een idee te geven waaraan de bijdrage van het Waterschap besteed wordt, dat is onder andere aan de watergang die gegraven is met de doorsteek naar de Vondellaan bij de Van Lennepstraat. Dat is een flinke klus geweest. Zo zijn er nog een paar duikers aan de Vondellaan te noemen maar, die zal ik niet allemaal in detail noemen om het kort en
35 bondig te houden. Wellicht, maar dat weet ik niet helemaal zeker, dat er nog een bedrag besteed moet worden. Dat heeft ook te maken met een nog ontbrekend schakeltje in het geheel.

Dat staat echter weer volstrekt los van de Kerkweg-Zuid waaraan u refereert. Ik fiets daar
40 regelmatig langs. Het is altijd lastig te zien of een goot, waarvan je de diepte niet kan overzien, halfvol staat. Zichtbaar is wel dat er wat water in staat. Dat hoeft helemaal niet te betekenen dat, in een periode waarin het regelmatig vochtig is, de doorstroming onvoldoende zou zijn. Daar maken wij ons niet ongerust over, maar op grond van uw vragen zal er nog eens expliciet gekeken worden of de verbinding, waarvan we zeker wisten dat hij open was, voortdurend open blijft. Dus de goot krijgt, naar aanleiding van uw vraag, nog wat extra
45 aandacht. Ik geloof niet dat het verontrustend zou moeten zijn voor bewoners wanneer zij waarnemen dat de goot onder het rooster nat is.

Ik maak tegelijkertijd van de gelegenheid gebruik om iets totaal anders te melden om aan te
50 tonen dat sommige dingen ook wel snel kunnen gaan. In uw vraagstelling wordt iets gesuggereerd over de snelheid waarmee de gemeente werkt. Ik kijk even naar de heer Ipskamp. De vorige keer vroeg u of er wat aan de verlichting kon worden gedaan. Nu komt

u weer hier terug en er is wat aan de verlichting gedaan. Maar dat heeft niets met de Kerkweg te maken.

De voorzitter: De tweede ronde. De heer Japenga.

5

De heer Japenga: De gemeente werkt ook wel snel. Daar heb ik niets van gezegd. Het ging om de terugkoppeling. Als bewoners iets melden, of de werkgroep, wordt er niet altijd even snel teruggekoppeld. Dat is tot op hedenavond niet gebeurd. Dat is in ieder geval wat ik terugontvang. Er is wat de goot betreft verschil tussen de centrumkant van de Kerkweg en de zuidkant. Aan de centrumkant is hij wel snel leeg, maar aan de zuidkant niet. Dat geeft toch te denken. U kunt dus niet precies aangeven wat de oorzaak is? Waarschijnlijk geeft het geen probleem, maar u geeft ook niet aan wat de oorzaak van het verschil is. Kunt u dat wellicht nog toelichten? Dank u wel.

10

De voorzitter: Ik wil graag de raad ook nog de gelegenheid geven om bij deze vragenronde mee te doen zoals gebruikelijk. Dat is niet het geval. Het woord is aan de wethouder.

15

Wethouder Den Ouden: Naar aanleiding van uw vraag zal er op heel korte termijn nog expliciet naar gekeken worden. Ik zeg u toe dat dit teruggekoppeld wordt naar de werkgroep. Ook op korte termijn.

20

De voorzitter: Dan gaan we naar de volgende vragenronde en dat is de heer Meij van het CDA. Ga uw gang, meneer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen over de metropoolregio. Ik denk dat het korte vragen zijn, die zeker ook een kort antwoord krijgen. Is Ridderkerk, qua bemensing, actief betrokken bij de bestuurlijke duo's in de metropoolregio? Is door het dagelijks bestuur van de metropoolregio al gereageerd op de Ridderkerkse inbreng van de raad in december? Waar ik ook heel benieuwd naar ben, is of het college al een eigen standpunt heeft geformuleerd ten aanzien van de vorming van de metropoolregio. In december werd gevraagd wat de raad ervan vond. Vanuit de raad zijn er toen zeven bladzijden richting de metropoolregio gegaan, maar heeft het college ook een eigen standpunt? Dit heeft met de volgende vraag te maken. Doet Ridderkerk actief mee aan de voorbereiding van deze nieuwe bestuurlijke samenwerking, want het gaat heel hard als je de stukken leest. Je ziet dat er in een sneltreinvaart stappen worden gezet.

25

30

35

De laatste vraag gaat meer over de afronding van de Stadsregio. Daar komt definitief een einde aan per 1 januari 2013 en mensen die daar werken moeten met een sociaal plan weg. De vraag is of Ridderkerk meebetaalt aan de frictiekosten voor het opheffen van de Stadsregio.

40

De voorzitter: Het woord is wederom aan de heer Den Ouden. Ga uw gang.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. De bemensing van de bestuurlijke duo's, en een duo bestaat uit twee, dat zijn de dagelijks bestuursleden van zowel de Stadsregio als stadsgewest Haaglanden. Geen van de overige leden van de algemene besturen of de gemeentebesturen maakt deel uit van die duo's. Maar u weet dat steeds op basis van een zekere vrijblijvendheid die duo's overleg kunnen hebben met meerdere besturen die daarbij kunnen aansluiten. Hoe dat gaat werken dat weet ik niet. Alle raadsleden en wethouders uit de totale regio zijn vrij om zich daar naar bevind van zaken bij aan te sluiten. Er is toen een

45

50

open werkwijze gesuggereerd. Of er al is gereageerd op de Ridderkerkse inbreng? U heeft een keer terugggekoppeld gekregen dat er kennis van genomen is. Volgens mij is het de bedoeling dat de beide burgemeesters, want onder hun verantwoordelijkheid valt dit, een document richting de minister sturen over de mogelijke vorming van een metropoolregio.

5 Volgens mij heeft u allemaal dat teruggezien in een boekwerkje, een soort visienota over vernieuwend besturen. Daarin komt u een aantal keren het woord gemeenteraad tegen. Samen moeten we denken dat het inbrengen gedaan is. Heeft het college een eigen standpunt geformuleerd ten aanzien van de vorming van de metropoolregio? Nee, maar dat zou ook heel vreemd zijn als dit college een eigen opvatting over de metropoolregio zou

10 ventileren zonder dat in overleg met u te doen. Het is straks de Ridderkerkse raad, die iets vindt over het eventueel wel of niet participeren in een gemeenschappelijke regeling. Wij laten ons daarbij vooral leiden door wat u vindt. Doet Ridderkerk actief mee aan de voorbereiding van deze nieuwe bestuurlijke samenwerking? Het is lastig om dit met ja of nee te beantwoorden. Een aantal van de voorbereidende activiteiten komt aan de orde bij de

15 verschillende portefeuillehoudersoverleggen in de regio op de beleidsterreinen waarin deze portefeuillehouders participeren. Het onderwerp staat standaard op de agenda bij de overleggen van de metropoolregio. De frequentie van die overleggen is echter niet zo hoog, maar dat is wel te verwachten. Vanuit de verantwoordelijkheid voor de beleidsterreinen zit men daarbij, maar het zal zeker zo zijn dat vanuit de gemeenten men kritisch kijkt waarover

20 gesproken wordt. Tot nu toe is mijn ervaring, maar die is heel kort want dit jaar is nog niet zo oud, dat dit niet gebeurt aan de hand van de onderliggende stukken, maar dat een portefeuillehouder uit een stadsregio daar mondeling iets over communiceert. Dat zijn tot nu toe de bekende zaken.

25 Dan uw vraag over de frictiekosten. Een ding is zeker, per 31 december dit jaar wordt de stadsregio opgeheven. Dat is al wat langer bekend, dus daar is ook een liquidatieorganisatie voor opgezet. Als er uiteindelijk frictiekosten overblijven, dan zullen deze voor rekening van de stadsregio komen. Nu is het eigen personeel van de stadregio niet zo heel erg groot, als je dat relateert aan de totale begrotingomvang, omdat er sprake is van inhuur of gebruik van

30 diensten van de stad Rotterdam. Er is vanaf nu, want er wordt natuurlijk heel secuur met personeelbeleid omgegaan, in de richting van de gemeenten al aangegeven dat de vraag komt of men bij het openstellen van vacatures het werkingsgebied van de stadsregio ook tot de interne vacatures wil rekenen. Die vraag komt er in dit kader.

35 **De voorzitter:** Dank. De heer Meij nog een tweede kans? Ga uw gang.

De heer Meij: Nog even een korte reactie, geen discussie. De tweede vraag. U zegt dat het dagelijks bestuur niet heeft gereageerd. U noemt dat rapport Bestuurlijk vernieuwen, maar daaronder staat volgens mij december 2011. Volgens mij heeft de raad ook in die maand een

40 reactie gegeven. Dus ik denk dat die reactie er al lag voordat we hierover gesproken hebben. Wat ik wel mooi vind van dit college is dat u zegt dat u nog geen eigen standpunt heeft geformuleerd, omdat u eerst heel goed luistert. Dat is ook de manier van werken van dit college. Dat men eerst heel goed kijkt wat haalbaar is. Dat vind ik wel mooi. U past goed op de winkel. Maar van een college mag je ook verwachten dat zij een politiek standpunt hebben,

45 maar dat is een andere afweging. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog meer mensen met complimenten of andere opmerkingen? Zo niet, dan nog een keer het woord aan de heer Den Ouden.

50 **Wethouder Den Ouden:** Dit soort complimenten aanvaard ik in dank. Daar heb ik verder

geen reactie op, want dat kan alleen nog maar afbreuk doen aan wat de heer Meij zegt.

De voorzitter: Daar was ik al bang voor. Daarmee is het vragenuur nog niet ten einde. Ik heb begrepen dat mevrouw Van Houwelingen de vraag van mevrouw Ripmeester voor haar rekening wil nemen. Ga uw gang.

5
10
15
20

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u, voorzitter. In Het Zuiden van 30 november 2011 staat in een artikel dat de combinatiefunctionaris van Bolnes gymlessen geeft op basisscholen De Bosweide en De Fontein. De PvdA-fractie heeft daarover onderstaande vragen: Voldoet de combinatiefunctionaris aan de eisen die in de onderwijswet gesteld worden aan het gymonderwijs? Wordt er voldaan aan de leerdoelen van het onderwijs? Worden combinatiefunctionarissen op nog meer scholen ingezet voor gymonderwijs? En hoe staat het college tegenover deze verschraling van het bewegingsonderwijs in een tijd dat juist de sociale omgang, de goede motorische beheersing als leerelement voor kinderen om aandacht vraagt? 3Primair heeft de verplichting van de gemeente overgenomen ten aanzien van de aangestelde vakleerkrachten gymonderwijs. De afspraak was dat deze zouden worden ingezet bij zowel openbaar als bijzonder onderwijs. Betekent de inzet van de combinatiefunctionarissen een verlaging van de kosten voor de basisscholen? Betekent dit ook verminderde inhuur, dus ook bij 3Primair, met mogelijk ontslagen van vakleerkrachten gym? En de laatste vraag: combinatiefunctionarissen dragen bij aan de brede school, maar hebben alle combinatiefunctionarissen een sportachtergrond? Dat waren de vragen.

De voorzitter: In het kader van een eerlijke verdeling van alle vragen geven wij weer het woord aan de heer Den Ouden. Ga uw gang.

25
30
35
40
45
50

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Omdat er een paar begrippen bijna in een adem genoemd worden, vakonderwijs als het gaat om gymnastiek, combinatiefunctionaris en het woord verschraling, zouden daar onbedoeld verbanden gelegd kunnen worden. Die zijn er niet tussen die drie begrippen. Ik denk dat het goed is om even toe te lichten hoe de onderlinge samenhang dan wel is. In de allereerste plaats moet het helder zijn dat voor de inhoud van het onderwijs, van het primaire onderwijs en voortgezet onderwijs, de scholen, de schoolbesturen, verantwoordelijk zijn. Als het dus gaat om leerdoelen en bevoegdheden enzovoort, dan is primair het schoolbestuur verantwoordelijk. Dat geldt voor zowel het openbaar basisonderwijs als voor het bijzonder basisonderwijs. In Ridderkerk wordt het vakonderwijs, het gymnastiekonderwijs, voor een deel betaald door het gemeentebestuur. Dat is, zeg ik heel zachtjes, in deze tijd van mogelijke bezuinigingen een bovenwettelijke voorziening die gecreëerd is. Er wordt een aantal formatieplaatsen beschikbaar gesteld. Omdat deze mensen ergens een aanstelling moeten hebben en omdat Ridderkerk zelf niet meer het bestuur is van het openbaar basisonderwijs, is dat bij 3Primair georganiseerd. Die vakleerkrachten werken voor alle scholen in gymnastieklokalen. Dat is niet het enige vakonderwijs dat gegeven wordt. Ook geven de scholen zelf gymnastiekonderwijs, met personeel dat ze zelf bekostigen. Dus er zijn twee typen vakleerkrachten voor gymnastiekonderwijs. Daarnaast zijn er combinatiefunctionarissen die juist het combinatieonderwijs, sport, spel en bewegen en andere cultuuruitingen voor hun rekening nemen. Daar is vanuit overheidswege een aantal jaren geleden op ingezet. Daar zijn middelen voor beschikbaar gekomen. Recent heeft u nog een raadsinformatiebrief gekregen, waarbij nog een keer geactualiseerd is hoe groot dit bedrag exact is voor 2012. Die combinatiefunctionarissen zijn aangesteld bij Sport en Welzijn en die werken in combinatie met het onderwijs en de brede scholen. Dat zijn niet de vakleerkrachten gymnastiek, die door de gemeente extra bekostigd worden en dat zijn ook niet de vakleerkrachten gymnastiek die

door de school zelf bekostigd worden. Dus dat zijn twee verschillende velden. Nogmaals, de verantwoordelijkheid voor het onderwijs, de bevoegdheden en het toezicht daarop, berust bij het schoolbestuur. Hierbij is het te allen tijde denkbaar dat onder toezicht van en met medeweten van het bestuur een bekwaam iemand, die eventueel niet bevoegd is, onder toezicht van een leerkracht activiteiten doet. Een ander voorbeeld is: als een van u geweldig goed kan voorlezen, maar geen onderwijsbevoegdheid heeft, dan mag u in de school onder toezicht voorlezen. Zo zijn er legio dingen te bedenken. Dat even tegen de achtergrond om het wel goed in te kaderen. Dus daar waar sprake is van een combinatiefunctionaris, is het woord verschraling op geen enkele manier van toepassing. Het is juist een plus. Dit is juist voor 2012 nog een keer extra 'extra' geworden, want totaal heeft u pas geleden een keer kunnen lezen dat het 5,6 fte is. Nu kan ik uw vragen snel afdoen. Voldoet de combinatiefunctionaris aan de eisen? Ja. Worden de combinatiefunctionarissen op meer scholen ingezet voor gymonderwijs? Niet voor het gymonderwijs, dat onder de verantwoordelijkheid valt van de roosterlessen gymnastiek, maar het kan eventueel op de manier die ik zo-even heb toegelicht. Hoe staat het college tegenover verschraling? Er is geen sprake van verschraling. 3Primair heeft bij de verzelfstandiging de vakleerkrachten overgenomen die door de gemeente bekostigd worden als een bovenwettelijke voorziening. Betekent inzet van combinatiefunctionarissen een verlaging van kosten voor de basisscholen? Daar is op geen enkele manier sprake van, tenzij u in de toekomst, als het gaat over de opmaat naar de kadernota en bezuinigingen, vindt dat daar iets mee moet gebeuren. Maar dan bent u aan zet. Voorzitter, dit was mijn beantwoording van de vragen.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Van Houwelingen, wilt u nog een tweede ronde?

25 **Mevrouw Van Houwelingen:** Nee hoor, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden die op dit punt willen reageren? De heer Van Nes, ga uw gang.

30 **De heer Van Nes:** Wethouder, een vraag. Die vakleerkrachten. Bedoelt u daarmee de vakleerkrachten die gespecialiseerd zijn in het onderwijs dat sportactiviteiten inhoudt? Of zegt u "Nee, in Bolnes is iemand van Sport en Welzijn en die geeft daar les onder het toezicht van de traditionele gymjuf van groep 4"? Of is het specifiek de vakleerkracht die een ALO-achtergrond heeft? Ik denk ook dat dit de vraag van de PvdA is?

35 **De voorzitter:** Zijn er nog andere raadsleden die op dit punt iets te berde willen brengen? Zo niet, ga uw gang, meneer Den Ouden.

40 **Wethouder Den Ouden:** Voorzitter, ik denk dat het goed is dat ik na deze beantwoording vanavond mijn mond houd. Richting de heer Van Nes: Er zijn bevoegde leerkrachten vakonderwijs, die gymnastiek verzorgen. Heel vroeger heb ik wel eens een akte JKR gehad. Dat zal vast niet meer van toepassing zijn, maar dat zijn bevoegde leerkrachten voor het gymnastiek onderwijs. Dat zijn niet de combinatiefunctionarissen. Daarnaast kan iedere school in zijn personeelsbestand een kracht hebben die bevoegd is om gymnastiek te geven. Dat gebeurt ook. Daarnaast hebben we in Ridderkerk nog de combinatiefunctionarissen.

De heer Van Nes: Dat wilde ik even bevestigd hebben. Dank u wel.

50 **De voorzitter:** Dank. Dan is hiermee dit agendapunt afgerond en kan ik u mededelen dat ik zo-even een briefje onder mijn neus heb gekregen dat luidt dat mevrouw Mans voor

hechtingen in haar hoofd naar de EHBO is afgevoerd. Dat staat er. Niet meer en niet minder. Mijn eigen interpretatie is misschien dat het dan relatief wat mee zou kunnen vallen. Ik hoop dat wel, dat hopen we allemaal.

5 **4. Lijst van ingekomen stukken**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 4. Aan de orde is de categorie 1, voor kennisgeving aannemen: Aangenomen. Categorie 2, 4 en 5 zijn niet aan de orde. Dan categorie 3 voor preadvies van B&W. Aangenomen.

10

Dan gaan we naar agendapunt 5 en 6. Toen ik voorstelde om de agenda vast te stellen, betekende dat ook impliciet dat wij agendapunt 5 en 6 vanwege de afwezigheid van de burgemeester hebben uitgesteld. Daar is vandaag overleg over gevoerd met de fractievoorzitters. Daartoe is besloten.

15

5. Voorstel om de nota Integraal veiligheidsbeleid 2011-2014 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 139) (uitgesteld)

6. Voorstel om de Algemene Plaatselijke Verordening 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 135) (uitgesteld)

20

7. Voorstel om de Marktverordening Ridderkerk 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 146)

De voorzitter: Aan de orde is op dit moment de aangepaste conceptverordening, die u allen tijdig toegestuurd heeft gekregen. Dat heeft te maken met de opmerkingen die de PvdA-fractie heeft doorgegeven en besproken tijdens de commissievergadering. Dat heeft onder andere geleid tot dit aangepaste voorstel. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Wij nemen aan van niet, omdat het ter vaststelling is geagendeerd, maar het gaat misschien om een enkele opmerking. Aan u is het woord, mevrouw Ripmeester.

30

Mevrouw Ripmeester: Een korte opmerking eigenlijk, die als stemverklaring ook kan worden meegenomen bij het volgende agendapunt. Wij als PvdA vinden dat verordeningen die langere tijd meegaan en met dit karakter, zorgvuldiger zouden kunnen worden beschouwd. Wij vonden deze verordeningen slordig.

35

De voorzitter: Dat stellen we, en dat stelt u namens de PvdA, dan vast. Ik stel vast dat dit agendapunt daarmee is afgedaan en vastgesteld. Dank.

40

8. Voorstel tot het actualiseren van de financiële verordeningen (raadsvoorstel nr. 136)

De voorzitter: De SGP-fractie heeft een amendement ingediend en de goede gewoonte is dan dat in dit geval de heer Van der Duijn Schouten als eerste het woord krijgt. Zijn er nog andere woordvoerders op dit punt? Nee, dan is het woord aan de heer Van der Duijn Schouten.

45

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u voorzitter. Meneer de voorzitter, wij onderschrijven het standpunt van het college dat verordeningen die achterhaald zijn, herzien dienen te worden. Ook zijn wij het eens met het college dat overbodige bepalingen beter

50

geschrappt kunnen worden. Op het punt wat dan wel of niet overbodig is, verschillen wij echter in sommige gevallen van mening met het college. In de voorliggende financiële verordening is ten opzichte van de vorige verordening terecht een aantal verordeningen geschrappt. Waar het bijvoorbeeld gaat over lokale heffingen, verbonden partijen, kunnen we concluderen dat deze onderwerpen ruim voldoende aandacht krijgen in met name begroting en rekening. Van een tweetal onderwerpen achten wij het echter van waarde dat er in de financiële verordening alsnog een artikel wordt opgenomen waarin een minimaal vierjaarlijkse nota over deze onderwerpen wordt opgenomen. Hiertoe zullen wij dan ook samen met het CDA, de ChristenUnie, Leefbaar Ridderkerk en D66/GroenLinks een amendement indienen. Het betreft het grondbeleid en het subsidiebeleid. Beide onderwerpen met grote al dan niet financiële belangen. Met het oog op deze belangen zijn wij van mening dat een vierjaarlijkse nota voor deze onderwerpen zeker op zijn plaats is. Inzake het grondbeleid zou minimaal eens in de vier jaar ook een strategische visie op toekomstig grondbeleid opnieuw moeten worden vastgesteld.

Wat betreft het subsidiebeleid gaat het met name om de kaders voor het verstrekken van gemeentelijke subsidie. Daar de gemeente jaarlijks vele miljoenen euro's aan subsidies verstrekt, is het goed dat de kaders waarbinnen dat gebeurt minimaal eens per vier jaar worden vastgesteld. Wachten met het aanbieden van deze nota's tot er aanleiding voor is, doet ons denken aan het bekende spreekwoord over een kalf en een put. Wij dempen de put liever voordat een van bovengenoemde kostbare kalveren is verdronken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Vroegindeweyj. Ga uw gang.

Wethouder Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Afgezien van het kalf en de put, kan ik me goed vinden in de zorg die een groot gedeelte van de raad heeft over deze twee belangrijke onderwerpen met grote financiële risico's. Ik heb er alle begrip voor.

De voorzitter: Dat betekent dus dat het college het amendement steunt, maar het is aan de raad om het amendement te accorderen. Ik ga er vanuit, kijkend naar de partijen, dat daar een meerderheid voor is. Ik wil ook bij dit punt nog refereren aan de besluitvorming uit de commissie Samen leven. De verordening is aan de orde met inachtneming van wat ik nu voorlees, wat eerder geaccordeerd is door de raad en dat is als volgt: "Artikel 17, dat moet worden: deze verordening treedt in werking de dag na bekendmaking en zo verder. Artikel 18, dat moet worden: met de inwerkingtreding vervalt de financiële verordening van de gemeente Ridderkerk 2003, vastgesteld op 15 december 2003, de eerste wijziging vastgesteld op 19 december 2005 en de tweede wijziging vastgesteld op 12 juli 2007". Daarmee stel ik vast dat het voorstel zoals dat nu voorligt, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen geaccordeerd is en daarmee is vastgesteld.

Van het amendement is het helder wie er voor zijn. Ik wil dit nog even herhalen, de SGP, Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie, D66/GroenLinks en CDA. Dat betekent dat er 20 stemmen voor zijn.

Mevrouw Ripmeester: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Althans, ik heb u uitgedaagd om het woord te voeren. Als u dat nog wil.

Mevrouw Ripmeester: Nee ik wil niet het woord voeren, maar stemmen vind ik op zich wel aardig. Wij zijn het eens met het amendement.

De voorzitter: Dank. De heer Van der Spoel.

5 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, wij hebben het amendement niet ondertekend, maar ik begrijp dat het college het inmiddels heeft overgenomen, dus onze mening is denk ik niet zo belangrijk meer. Wij hadden liever gezien dat het aan de orde kwam, zodra er aanleiding toe was. Dan zou het moment er zijn voor het college om de raad tijdig te informeren. Zou dit niet gebeuren dan is het aan de raad om daarop te acteren, maar ik begrijp dat er een soort kalverliefde is ontstaan en dat het overgenomen is.

10 **De voorzitter:** De stand is na die kalverliefde 25-0 en daarmee is het amendement aangenomen.

15 **9. Voorstel om Verordening tot 1e wijziging van de Tarieventabel Leges 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 147)**

De voorzitter: Dit agendapunt is geagendeerd ter vaststelling. Iemand nog op- of aanmerkingen hierover? Niet? Dan is het hiermee vastgesteld.

20 **10. Voorstel tot het vaststellen van de startnotities inzake de decentralisatie van:**
a. de Wet werken naar vermogen
b. de begeleiding AWBZ
c. de Jeugdzorg
(raadsvoorstel nr. 148)

25 **De voorzitter:** Met u is gecommuniceerd om alle drie de startnotities tegelijkertijd vast te stellen. Er zijn een motie en twee amendementen ingediend. Dat betekent dat ik in eerste instantie het woord wil geven aan mevrouw Parren van Leefbaar Ridderkerk en daarna aan mevrouw Ripmeester van de PvdA. Dan vraag ik u wie er nog meer het woord wil voeren? De
30 heer Louter, de heer Van der Spoel, de heer Alderliesten en mevrouw Fräser. Dan is het woord nu aan mevrouw Parren. Ga uw gang.

De heer Neuschwander: Meneer de voorzitter, het wordt de fractievoorzitter, maar de motie komt van mevrouw Parren. Ik begin maar gelijk. Een oud gezegde luidt: een boer oogst wat
35 hij zelf zaait. Een gemeente oogst niet alleen wat zij zelf zaait, maar ook datgene wat via het Rijk wordt gezaaid. Daarnaast krijgt de gemeente ook taken opgelegd door het Rijk, die zij moet uitvoeren. Leefbaar Ridderkerk ziet hierin uitdagingen, maar heeft ook grote zorgen. Zorgen die te maken hebben met de bestuurlijke en ambtelijke voorbereidingen die nu getroffen moeten worden zonder dat daar kostendekkende middelen tegenover staan.
40 Gemeentelijke beleidsvrijheid en individueel maatwerk zijn hier van essentieel belang. Belangrijk daarbij is dat we exact weten wat er op ons af komt. Het moge duidelijk zijn dat hier nog steeds veel onduidelijkheden over bestaan. Ook in de samenleving veroorzaken deze onduidelijkheden onrust. Zolang de gemeenten niet weten waar ze zich op moeten
45 voorbereiden, kunnen zij maar beperkt aan de slag. Deze zorg hebben wij verwoord in een motie die wij vanavond willen indienen. Deze motie wordt mede ingediend en ondertekend door de SGP.

Dan de startnotities zelf, voorzitter. De voorliggende startnotities zijn het startsein ter
50 voorbereiding van de beleidskaders en de verordeningen waarin de verdere uitwerking van de decentralisaties vorm moet gaan krijgen. De taken zijn te groot om ze als gemeente alleen

uit te voeren en daarom is ervoor gekozen om dit in BAR-verband (Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk) te gaan doen. Er wordt gewerkt aan een integrale benadering waarbij de lokale situatie, de Ridderkerkse situatie dus, niet uit het oog mag worden verloren. In de commissie Samen leven van 12 januari 2012 heeft mevrouw Parren opmerkingen
5 gemaakt over de inhoud van de startnotitie Wet werken naar vermogen en de startnotitie Jeugdzorg. Bij de startnotitie Wet werken naar vermogen hebben wij gevraagd om een toezegging bij het kopje 'Wie doet er mee' en wij zouden nu graag van de wethouder een toezegging krijgen dat de maatschappelijke partners betrokken worden bij de adviezen. Dan de startnotitie Jeugdzorg, voorzitter, hierbij wil Leefbaar Ridderkerk graag een toezegging
10 met betrekking tot het evaluatiemoment. In de bestuursafspraken tussen het Rijk, IPO en de gemeenten is namelijk gesteld dat uiterlijk in 2014 de decentralisatie van de Jeugdzorg afgerond moet zijn. Na de afronding zou er een evaluatiemoment plaatsvinden. Wij zouden ook graag van de wethouder een toezegging krijgen dat er na twee jaar zo'n evaluatiemoment komt. Daarvoor, voorzitter, is voor ons een amendement dus niet
15 noodzakelijk. Afsluitend, het Rijk heeft de gemeenten nieuwe taken toegewezen. Veel taken worden aan het huidige pakket toegevoegd. Deze veranderingen ombuigen in nieuwe kansen vormen een opdracht en tegelijkertijd een uitdaging. Veranderingen kunnen aanleiding zijn voor een nieuw toekomstperspectief. Leefbaar Ridderkerk wenst het college en onze ambtelijke vertegenwoordigers in de samengestelde projectgroep veel wijsheid toe.
20 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende in de rij is mevrouw Ripmeester. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De startnotities zijn kort en bondig, maar de
25 grote vraag is: zijn ze goed? Hier liggen startnotities voor de uitwerking van bezuinigingsmaatregelen op de kwetsbare inwoners met een grote impact op veel huishoudens in Ridderkerk. Veel bezuinigingen worden opgevangen door ze af te wentelen op mantelzorgers en vrijwilligers. Duidelijk is dat bij de uitwerking oog moet zijn voor de belastbaarheid van deze groepen. Opmerkelijk in de startnotities is het ontbreken van een
30 duidelijke beschrijving, ondersteund met cijfers, van de doelgroepen. Het wordt gezien als een processtuk, maar stap één bij de uitwerking is dan wel het tonen van inzicht in de doelgroep en verankering van deze informatie- en prestatie-indicatoren in de p&c-cyclus. Bij het CIS is overigens op vrij gemakkelijke wijze een relevant rapport met cijfers over AWBZ en begeleiding in Ridderkerk uit te draaien. De raad heeft baat bij inzicht in verschil en overlap
35 van de doelgroepen. Elke decentralisatie kent haar eigen doelgroepen immers. Jeugdzorg gaat over 8.000 jongeren tot 18 jaar in Ridderkerk, maar de Wet werken naar vermogen treft de jongeren tot 27 jaar zeer. De laatste cijfers werden niet opgenomen in de presentatie of de startnotitie. Werklozen die thuis zitten op basis van een medische ontheffing hebben vaak ook extramuraal begeleiding van de AWBZ en dat komt weer in een andere startnotitie. In de
40 processtukken staan vooral de gemeenten, de druk op de capaciteit en het budget centraal. Naar de mening van de PvdA moet juist de cliënt en de kwaliteit centraal blijven staan. Het proces vraagt veel van de organisatie, maar laten we vooral oog hebben voor de hoge druk door de enorme onzekerheid op de levens van de betrokkenen en hun omgeving. De PvdA verwacht ook dat de klantenplatforms een presentatie tegemoet kunnen zien. Experts vanuit
45 de gemeente en niet alleen vanuit de ambtelijke organisatie moeten immers mee kunnen denken bij deze omvangrijke operatie. Het is een gemiste kans dat in de startnotities de betrokkenheid van de adviesraden en klantenplatforms in de toekomstige tijd wordt vermeld. Wij danken Leefbaar Ridderkerk raadslid Parren voor de uitbreiding met deze groepen. Deze partijen kunnen natuurlijk altijd gebruik maken van hun ongevraagd adviesrecht en dat zullen
50 we ze ook adviseren. Opgemerkt wordt dat er zelfs een paar gemeenten van rond de 100.000

inwoners niet groot genoeg zijn om de taken uit te voeren. Een zorgelijke uitspraak als zo'n grote gemeente daartoe al niet in staat is. Wel ontbreekt het criterium waarop wordt gebaseerd wanneer iets wel of niet mogelijk is. Wij verwachten daarover meer informatie. Opvallend is de uitspraak dat het stellen van randvoorwaarden, dat is de kaderstelling door de raad, een risicofactor is voor uitvoering. Wat zegt dit over het gevoel over politiek-bestuurlijke verhoudingen? Er worden verschillende projectgroepen gevormd met ambtenaren vanuit verschillende gemeentelijke organisaties. Ook bij de uitwerking moet er aandacht zijn voor de mogelijkheid voor een raadslid tot ambtelijke bijstand. In veel projecten in BAR-verband wordt na verloop van tijd gesproken over de wenselijkheid om vooral hetzelfde te doen als in de andere gemeenten. In hoeverre is er nog ruimte en aandacht voor eigen beleid? Ridderkerk was altijd een sociale gemeente en de vraag is wat het sociale karakter wordt.

De rol van de raad mag behoorlijk duidelijker worden uitgewerkt. Wanneer en waar wordt het van de raad verwacht c.q. voor de raad mogelijk gemaakt om invloed uit te oefenen, dan wel te besluiten. De PvdA verwacht steeds en vaak tijdige informatie op momenten dat belangrijke beleidskeuzes moeten worden gemaakt, bij voorkeur ondersteund door een maatschappelijke effectrapportage. Externen zullen worden ingehuurd en belasten het budget. Tot welke hoogte en mate is dit bestuurlijk en politiek acceptabel? Duidelijkheid is ook gewenst over de financiële verrekeningen in BAR-verband. Dit is niet het moment voor een inhoudelijke discussie, het is een processtuk, maar wel vinden wij het noodzakelijk om aandachtspunten voor de uitwerking mee te geven. Wat denkt u bijvoorbeeld van de mensen met een IQ tussen 70-85 die nu zelfredzaam zijn verklaard? Of de WW- en Wajongjongeren die op de zeer krappe arbeidsmarkt terecht moeten. De PvdA-fractie verwacht bij de uitwerking te worden geïnformeerd hoe men deze groep gaat opvangen. De toestroom van deze nieuwe arbeidskrachten mag niet leiden tot verdringing van regulier werk. Daarvoor dienen we een amendement in.

Daarnaast verdienen ze ook wel een kans. Dus als er ergens een mogelijkheid is, moeten we die ook kunnen bieden. Daartoe dient een ander amendement. Niet duidelijk staat aangegeven in de startnotitie Wet werken naar vermogen, dat het vormen van een gezamenlijke sociale dienst prioriteit nummer een heeft, zoals werd gezegd in de commissie. Ooit is in de raad een stuk gepresenteerd waarin geaccepteerd werd dat cliënten uit Albrandswaard naar Ridderkerk moeten komen voor gesprekken. De PvdA was daar toen tegen, met de opmerking dat wij het andersom ook niet acceptabel zouden vinden en dat geldt nog steeds. Ook bij het vormen van het klantcontactcentrum, dat geldt zowel voor de eerstelijns hulp als voor de tweedelijns hulp, gaan we er van uit dat er een fatsoenlijk loket blijft in Ridderkerk. Meer duidelijkheid is gewenst of het beleidsuitgangspunt of een tewerkstelling een relatie gaat hebben met toeleiding naar werk. Onder de AWBZ heeft de cliënt recht op zorg. Onder de Wmo is er sprake van een zwakkere compensatieplicht. Duidelijkheid van de gemeente over de invulling van die compensatieplicht is gewenst. De afhankelijkheid van de kwaliteit van de klantmanager wordt immers alleen maar groter. Er moet een passend arrangement worden geboden, maar passend in wiens ogen of wiens budget? Graag inzicht geven bij de uitwerking aan de raad hoe de kwaliteit van de klantmanagers wordt geborgd en welke beroepsmogelijkheden er zijn. En ook voor de minima. De compensatieplicht is zwakker, maar er is wel een duidelijker resultaatverplichting. De vier domeinen van artikel 4 van de Wmo zijn door de VNG uitgewerkt in acht concrete stappen. Deze stappen zijn niet opgenomen in de startnotitie, terwijl die wel mede aan de basis van het proces moeten staan. In december bij de bespreking van de Wmo-verordening hebben wij deze punten al aangegeven. Wij hebben ook toen aangegeven dat bij deze overheveling van taken er een

5 goede fasering moet komen voor de ombouw van de ontvangende kant en een goede
afbouw aan de overleverende kant. Hoe zorgen wij voor deze groter wordende groep mensen
met afnemende middelen op een voldoende manier? Solidariteit blijft belangrijk. Meedoen,
gelijke kansen voor iedereen. Niet alleen op opleiding en werk maar ook op zelfrespect. Bij
10 de decentralisatie van de begeleiding staat bij kwaliteit dat de decentralisatie van de
begeleiding de gemeente wel de kans geeft om meer kwaliteit te realiseren voor gebruikers
van begeleiding. Er staat niet bij aanpak meetbaar. Wij verwachten die bij de uitvoering te
vinden, want de actieve ondersteuning is immers reeds weggevallen. Bij de jeugdzorg is meer
tijd, maar nu al worden er veel concrete stappen gezet in die richting. Wij willen ook daarin
meer inzicht. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Het woord is aan de heer Louter van de ChristenUnie. Ga uw gang.

15 **De heer Louter:** Dank u wel, voorzitter. Vanavond drie startnotities op de agenda waarmee
we een aftrap geven aan drie decentralisatietrajecten. Drie onderwerpen waar men niet van
zegt "dat doen we even". Het zijn zeer ingrijpende trajecten, voor zowel de uitvoerende partij
als voor de doelgroepen. De moeilijkheidsfactor wordt verhoogd door de
20 bezuinigingskoppeling die onze regering er aan heeft gehangen. Met minder budget moet het
liefst dezelfde prestatie worden geleverd. Een uitdaging dus, die niet gering is. De
ChristenUnie steunt het beleid van het college daarom. Ook om dit hele decentralisatietraject
in BAR-verband en zelfs breder te gaan aanpakken. Deze schaalvergroting is, denken wij,
onontbeerlijk om het goed georganiseerd te krijgen en ook om binnen de beschikbare
budgetten te blijven. Een en ander neemt niet weg, natuurlijk, dat moet bovenaan blijven
staan, dat zij die echt hulp nodig hebben niet in de kou komen te staan. Efficiënter en
25 kritischer kijken of alles nog wel nodig is en of dat moet gaan zoals het nu gaat dat vinden wij
prima, maar wel oog houden voor hen die echt aan de ondergrens zitten. Ook blijven we er
voor pleiten dat voor zover mogelijk de mensen hun eigen keuzes kunnen blijven maken in
de aanwending van de financiële middelen. En natuurlijk pleiten wij ook voor het over de
30 schouders blijven meekijken door de geldgever. Ten slotte voorzitter, sterkte en wijsheid voor
allen die hiermee aan de slag gaan! Als raad hebben we afgesproken het hele traject als vast
agendapunt op de commissievergadering goed te blijven volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank, dan is het woord aan de heer Van der Spoel van de VVD. Ga uw gang.

35 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Decentralisatie, ik heb het eerder gezegd, is
niet hetzelfde als dat de rekening naar een ander factuuradres wordt verzonden. Om maar
een oud woord te gebruiken, de verzorgingsstaat moet anders ingericht worden. Dat is
loskomen van huidig denken, loskomen van huidige systemen en structuren en zoeken naar
40 slimme oplossingen. We moeten het sociale huis toekomstbestendig maken, willen we de
sociale zekerheid nu en in de toekomst kunnen blijven garanderen. Willen we de voorziening
in de toekomst echt in stand houden voor hen die het zonder hulp van de overheid niet
redden, dan zullen we zaken efficiënter moeten aanpakken. Dat kan het beste gebeuren door
een overheid die het dichtst bij de inwoners staat, de gemeentelijke overheid. Wij hebben er
alle vertrouwen in dat door middel van de startnotities hier een goede aanzet aan kan worden
45 gegeven. Juist om lokaal maatwerk te kunnen leveren.

Dat brengt mij bij de motie van Leefbaar Ridderkerk. Volgens mij zit daar een
tegenstrijdigheid in. Aan de ene kant wil men een zo groot mogelijke beleidsvrijheid hebben,
terwijl men aan de andere kant pleit voor kostendekkendheid. Juist om een zo groot mogelijke
50 beleidsvrijheid te hebben, is het juist niet verstandig om geoormerkt geld of niet ontschot geld

te hebben. Dit moet wel gebeuren, omdat iedere gemeente afhankelijk van de situatie daar het geld kan inzetten. Juist om dat lokale maatwerk te kunnen garanderen. Wij gaan die motie dan ook niet steunen.

5 Dat brengt mij bij het amendement van de PvdA om 5% van het gemeentelijk personeelsbestand te laten bestaan uit mensen die uit het traject Werken naar vermogen komen. De VVD zal daar niet voor stemmen, dus tegen want positieve discriminatie werkt volgens ons niet. Dit amendement is volkomen tegenstrijdig met het volgende amendement van de PvdA, waarin men juist zegt dat de Wet werken naar vermogen niet moet leiden tot
10 het verdringen van reguliere Ridderkerkse arbeidsplaatsen. Dat staat dus haaks op elkaar. Dit laatste amendement kunnen we wel steunen, maar het eerste niet. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank, dan is het woord aan de heer Alderliesten van de SGP.

15 **De heer Alderliesten:** Dank u, voorzitter. Met het voorstel tot het vaststellen van een drietal startnotities is de eerste stap genomen. Het is een goede zaak dat in iedere commissievergadering eventuele informatie zal worden doorgegeven. Afspraak is afspraak tenslotte. Veel informatie moet nog uit Den Haag komen. Wetsvoorstellen zijn nog niet
20 vastgesteld en de financiële kaders en inhoud zijn voor een groot deel nog onbekend. De fractie van de SGP is dan ook mede-indiener van een motie richting Den Haag. Omdat dit startnotities zijn, willen wij een dringende vraag stellen en dat is of de wethouder aan kan geven dat identiteitsgebonden zorg in deze decentralisatie voldoende aandacht krijgt. De fractie van de SGP zal het proces blijven volgen en wij wensen u en de ambtenaren veel wijsheid in dezen. Dank u.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Fräser van D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Voor liggen de startnotities voor de decentralisatie van de Wet werken naar vermogen, de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten en de
30 Jeugdzorg. Grote veranderingen en grote operaties zullen leiden tot substantiële uitbreiding van de gemeentelijke taken. Deze grote veranderingen brengen grote onzekerheden met zich mee voor de mensen die nu onder deze regelingen vallen en mensen die onder deze regeling zullen gaan vallen. Voor de gemeente betekenen deze decentralisaties grotere financiële risico's maar ook operationele risico's. D66/GroenLinks realiseert zich dat deze
35 onzekerheden en risico's voor alle gemeenten in Nederland gelden, dus niet bijzonder zijn voor Ridderkerk. Ook realiseren we ons dat de risico's en onzekerheden voornamelijk het gevolg zijn van de enorme tijdsdruk die de rijksoverheid door de invoering oplegt. Gelet op de genoemde risico's en de onzekerheden is D66/GroenLinks verontrust over de invoering van deze decentralisatie.

40 We stellen op dit moment inderdaad een startnotitie vast, maar toch heeft mijn fractie een aantal inhoudelijke zorgen. Ik beperk me tot het noemen van twee van deze zorgen. Ten eerste heeft mijn fractie zorgen als het gaat om de Wet werken naar vermogen. De crux zit hem in het vinden van reguliere arbeidsplaatsen, maar daar zit nog een stap voor, namelijk
45 de indicatiestelling. Pas na de indicatiestelling wordt concreet hoeveel mensen redelijkerwijs voor regulier werk in aanmerking komen. Vandaar ook mijn vraag aan de wethouder: Wanneer wordt met indicatie- of herindicatiestelling gestart?

50 Een tweede punt van zorg heeft betrekking op de schaal van de BAR-samenwerking. In de notities wordt enerzijds gesproken in termen die suggereren dat het alleen in BAR-verband

kan en aan de andere kant wordt er gesproken over het feit dat BAR misschien niet groot genoeg is. Bovendien ziet men ook een groot risico in het feit dat de twee andere partner-gemeenten misschien niet mee zullen doen. Deze onduidelijkheid in combinatie met de tijdsdruk, want over elf maanden moet de winkel open, baart mijn fractie ernstige zorgen.

5 Het schaalvraagstuk in combinatie met de tijdsdruk kan er namelijk toe leiden dat we er in een te laat stadium achter komen dat de BAR-schaal niet groot genoeg is. Daarnaast, voorzitter, vraagt D66/GroenLinks twee toezeggingen. De eerste heeft betrekking op de gemeenschappelijke sociale dienst, daar werd eerder ook al aan gerefereerd. Wij zouden graag de toezegging krijgen, dat de Ridderkerkers gewoon een loket in Ridderkerk kunnen

10 blijven bezoeken als het gaat om de sociale dienst. Daarnaast een tweede toezegging. Met het oog op de bezuinigingen wil mijn fractie graag inzicht in de geldstromen die gepaard gaan met de decentralisaties zodat we een beter inzicht kunnen krijgen in wat we uitgeven en wat er binnenkomt. Kan de wethouder dit inzicht in geldstromen toezeggen?

15 Afsluitend, voorzitter, op 26 mei jl. behandelden wij in de raadsvergadering de decentralisaties. We zijn nu op de dag af acht maanden verder en nog steeds is er veel onduidelijk en zijn de consequenties van decentralisaties niet goed te overzien. Wij wensen daarom de wethouder en de ambtenaren veel wijsheid toe en vragen de wethouder om ons gevraagd en ongevraagd te blijven informeren over de ontwikkelingen. Dank u wel, voorzitter.

20 **De voorzitter:** Dank. Dan geef ik het woord aan de wethouder de heer Dokter, ga uw gang.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. Allereerst ben ik heel blij gestemd dat ik van bijna alle fracties het vertrouwen heb gekregen om de zware klus te gaan doen. Diverse keren is de steun voor het ambtelijke apparaat uitgesproken. Het is een heel grote klus. Ook daarvoor dank. Ik zal zorgen dat dit overkomt. Zoals ik al zei, er staat ons heel veel te wachten. Ook in de commissievergaderingen heb ik diverse keren aangegeven dat er nog veel onzekerheden zijn. Zo wordt er zojuist al door Leefbaar Ridderkerk gezegd dat in 2014 wat betreft de jeugd de decentralisatie Jeugdzorg klaar moet zijn. Inmiddels is dat alweer achterhaald. Dat wordt

30 alweer 2015. Ik heb ook in de commissievergadering aangegeven dat ik de raad en de commissie steeds op de hoogte zal brengen van alle ontwikkelingen. Dat wordt door de meeste fracties ook gewaardeerd. Ik denk aan het sociale huis, om even naar de VVD te kijken, waarover gesproken is, daar moet wat in gaan veranderen. Dat is niet een beleid van het college, dat is ook geen voorstel van het college, maar zoals door de meeste fracties al

35 aangegeven, dat is beleid vanuit de rijksoverheid. Het zijn wetsveranderingen en die moeten wij gewoon uitvoeren.

Er is gevraagd om wat toezeggingen. Het loket. Wij hebben in de commissievergadering aangegeven dat wij alles in het werk stellen om elke gemeente haar eigen loket te doen

40 houden. Niet een folderloket, maar een volwaardig loket. Ik vind het jammer dat er over een folderloket gesproken wordt als ik in de commissie al heb aangegeven dat wij onze uiterste best daarvoor zouden doen. Ik zeg toe te zullen voldoen aan uw verzoek om inzicht in de geldstroom. Wij zullen dat doen zodra wij meer informatie hebben over de geldstroom. Zo weten wij momenteel alleen nog maar landelijk dat er ruim 400 miljoen euro voor

45 gereserveerd is en een toezegging dat als dat niet voldoende is er nog wat extra staat van 400 miljoen voor het hele land. Maar hoe die verdeelsleutel naar de gemeenten is, is ons op dit moment ook nog niet duidelijk. Zodra wij meer informatie hebben doen we u dat zeker toekomen. Samen met de partners? Ja, we zullen de partners er steeds bij betrekken. Natuurlijk daar waar zij de deskundigheid hebben, zullen we die zeker gebruiken. Moet de

50 schaal van BAR misschien nog groter? Laat ik heel duidelijk zijn. Zoals ik in de commissie al

5 een keer heb aangegeven: De decentralisatie gaat naar de gemeenten. Daar zijn wij
verantwoordelijk voor en dat gaan wij ook met elkaar doen. Maar sommige dingen kunnen
beter in BAR-samenwerking worden gedaan. Daarbij denken we dan aan groottes van
honderdduizend inwoners. Hierbij denken we dan aan zaken als justitiële jeugdzorg of zo.
10 Hierover moeten we reëel zijn en zeggen dat we een stap groter moeten. Dat is vanuit ons,
ook vanmiddag in een vergadering over de jeugdzorg nog aangegeven, wij zijn er voor en wij
gaan het zelf regelen. Wij willen het ook vanuit de gemeente vandaan geregeld hebben en
niet vanuit de stadsregio die op 1 januari a.s. wordt opgeheven. We sluiten het niet uit dat we
15 dus allerlei dingen samen moeten gaan doen, maar nogmaals daar willen we zelf de regie
over blijven houden.

15 Voorzitter, ik sluit af met nogmaals te zeggen: dank voor de steun en het vertrouwen en ik
weet niet wat ik er nog meer aan zou moeten doen om de steun en het vertrouwen van de
PvdA te krijgen.

De voorzitter: Dan gaan wij het woord geven aan mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag over de indicatiestelling.

20 **De voorzitter:** Is het mogelijk dat u die vraag nog een keer in de tweede termijn formuleert,
want ik denk dat de wethouder dat wellicht dan direct mee kan nemen. Ik zie de wethouder
knikken. Misschien is het ook goed als we naar de tweede termijn gaan dat we ook reageren
op de motie en de amendementen zodat het langzaam tijdens de tweede termijn helder
25 wordt. De heer Louter wil ook een hele kleine opmerking maken.

25 **De heer Louter:** Ik zou het prettig vinden als het college eerst zijn mening geeft over de
voorstellen die er liggen, voordat we aan de tweede termijn beginnen.

30 **De voorzitter:** U bedoelt de motie en amendementen? Dat lijkt me een heel redelijk voorstel.
Ik geef wederom het woord aan de heer Dokter.

35 **Wethouder Dokter:** Dank u wel, voorzitter. Die had ik inderdaad gelijk mee moeten nemen.
Wat betreft de motie: Die spreekt de zorg uit. Die hebben wij ook. Het is nog steeds niet zo
dat wij zeggen blij te zijn met wat uit Den Haag komt. Wel wat betreft de decentralisatie, dat
wij sommige dingen zelf kunnen doen, maar de greep uit de kas daar zijn we echt niet blij
mee. Dus daar spreekt deze motie de zorg voor uit. We gaan haar uitvoeren, we zullen er
aandacht voor vragen.

40 Het amendement Goed werkgeverschap Ridderkerk: dat is eigenlijk hetzelfde amendement
als de motie die geweest is in de begrotingsbehandeling van november 2011. Toen hebben
we haar ontraden en om dezelfde reden ontraden wij haar nu weer. Ik wil me niet vastpinnen
op een percentage. Wij hebben heel duidelijk aangegeven dat we een voorbeeldfunctie
hebben en dat we daar ook zoveel mogelijk mee gaan werken. Nogmaals, ik ga me niet
45 vastpinnen op een percentage. Wat betreft het andere amendement, daar vind ik
tegenstrijdigheden in zitten. Wanneer gesproken wordt over het voorkomen dat je mensen
gaat verdringen, dan ga je wel plaatsen reserveren. Simpel gezegd: als je een vacature
openstelt voor mannen, dan verdring je de vrouwen.

50 **Voorzitter:** Ik zie dat mevrouw Ripmeester het woord vraagt, maar u kunt ook volop in debat
in de tweede termijn. Als u dat niet erg vindt, dan zou ik het daarbij willen laten. Dat betekent

dat ik nu het woord geef aan de heer Neuschwander van Leefbaar Ridderkerk. Ga uw gang.

De heer Neuschwander: Dank u, voorzitter. Dank ook wethouder, voor uw toelichting. Ik haak even in op onze eigen motie. Ik zou eigenlijk aan de VVD willen vragen om toch nog eens na te kijken of zij niet alsnog deze motie kunnen steunen. U stelt ook terecht dat het eigenlijk een signaal is dat wij afgeven. U gaat er heel diep op in, misschien heeft u wel een beetje gelijk als er tegenstrijdigheden in staat, maar het doel van deze motie is om een duidelijk signaal af te geven. We hebben het hier over drie startnotities, deze zaken zijn over ons uitgestort en u begrijpt, wij kunnen zelf heel weinig doen. Daarom zou het mooi zijn als deze raad vanavond unaniem dit signaal afgeeft. Volgens mij staan er niet zulke zware zaken in die motie. Het is puur een signaal naar Den Haag om nog eens aandacht te vragen voor de situatie waar heel veel gemeenten in Nederland mee te maken hebben.

Voorzitter, even terugkomend op een andere opmerking en dan kijk ik ook even naar de PvdA. Mevrouw Ripmeester, u begint een heel inhoudelijk betoog, prachtig, ik waardeer zeer uw kennis, maar we hebben hier nog wel steeds te maken met drie startnotities. Als u dan in dit stadium al opmerkingen maakt over folderverdeelpunten dan vind ik dat volkomen onterecht. Laten we nu eens aan de slag gaan. U heeft zorgen, wij hebben zorgen, maar spreken over een folderverdeelpunt vind ik naar de ambtelijke organisatie tamelijk denigrerend. Ik zou bijna zeggen laten we eens gewoon aan de gang gaan. U heeft goede ervaringen met deze organisatie, met dit huis, laten we gewoon oppakken wat we op kunnen pakken en kijken hoever we kunnen komen.

Voorzitter, ook wij zullen de beide amendementen van de PvdA niet steunen om dezelfde reden die u aangaf toen het nog in de motievorm gegoten was. De tweede reden is dat we nu nog te maken hebben met een startnotitie en dat we graag eerst de reactie over de organisatie van het college afwachten alvorens zo diep op deze materie in te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Ripmeester van de PvdA. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Wij hebben de opmerkingen gemaakt. Wij willen met deze startnotitie onze zorgen meegeven zodat er bij de uitwerking rekening mee kan worden gehouden. In de startnotie is de rol van de raad niet duidelijk en expliciet uitgewerkt met de beslispunten en de invloedpunten. Wij menen dat dit een moment is om die punten mee te geven. Daarvan hebben we gebruik gemaakt. Ik vind het erg onplezierig dat ik woorden in de mond krijg gelegd, of in ieder geval de notie wordt gesuggereerd dat ik me denigrerend heb uitgelaten naar de organisatie. Dat heb ik niet gedaan. Ik heb mijn zorg uitgesproken dat er een loket in Ridderkerk komt dat niet meer behelst dan een folderverdeelpunt, hetgeen door meerdere raadsleden is aangegeven als een onwenselijke situatie. Dus die woorden vind ik bijzonder vervelend.

De voorzitter: Mag ik op dit punt even het woord geven aan de heer Neuschwander, want hij wil reageren.

De heer Neuschwander: Mijnheer de voorzitter, zou mevrouw Ripmeester dan kunnen aangeven wanneer en welke signalen zij heeft ontvangen over het feit dat er in de toekomst in Ridderkerk sprake zou zijn van een folderverdeelpunt? Ik heb het nergens gelezen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nee, er zo staan er veel dingen in die we niet hebben gelezen omdat ze er nog niet in staan. Dit is een uiting van onze zorg over een situatie die we willen voorkomen. Dit willen we op voorhand meegeven.

5
10
15
20

Dan gaan we door naar de andere opmerkingen. Wij blijven bij het uitgangspunt dat mensen recht hebben op een fatsoenlijk bestaan, dus juist de cliënten en kwaliteit moeten centraal blijven staan. Dat is een uitdaging, werd er steeds gezegd met een terugvallend budget. Wij zijn nu bijna een jaar bezig om ons daar tegen te verzetten. Ook naar het landelijke toe. Wij hebben daartoe verschillende moties ingediend. Ik ga eerst even reageren op de amendementen. Wij hebben een amendement ingediend ter voorkoming van verdringing van reguliere arbeid. Wij vinden het een onwenselijk signaal wanneer er op dit moment, anticiperend op de mogelijkheid om Wsw'ers in te zetten, contracten worden ontbonden of herzien. Dan zet je dus mensen die nu vast in dienst zijn op een zijspoor. Dit amendement is erop geënt om de nu werkenden niet onnodig onder druk te zetten. Misschien is het een mogelijk aantrekkelijk perspectief om Wsw'ers in te zetten. Dat wil niet zeggen dat Wsw'ers geen kans moeten krijgen. Dat betekent dat wanneer er arbeidplaatsen gecreëerd kunnen worden, zij daar zeker voor ingezet moeten kunnen worden. Het staat niet haaks op elkaar maar is een aanvulling op elkaar. Het ene heeft betrekking op het huidige werk en het ander op de toekomstige werkverdeling.

25
30
35

Ik reageer nog op de motie van raadslid Parren. Ik vind dat er hele goede opmerkingen in staan. Ook wij hebben al in december opgeroepen tot een soepel verlopende overgang voor cliënten waarbij de goede kwaliteit van de zorg gegarandeerd kan worden. Dat is inderdaad in die gefaseerde overgang helemaal terecht. Dat heeft ook mijn collega, mevrouw Van Houwelingen, al in december precies zo benoemd. Fijn dat dit zo goed is verwoord. Wij zijn nu bijna een jaar bezig om ons te verzetten tegen een overdracht van taken vanuit het Rijk naar de gemeente met een te krap budget. Ik ben heel blij dat dit nu ook door Leefbaar Ridderkerk en SGP wordt opgepakt om dan toch alsnog dat signaal naar Den Haag te sturen. Wij hebben natuurlijk al verschillende moties over deze decentralisatie ingevoerd. Ook met een beroep op een zo groot mogelijke beleidsvrijheid. U weet ongetwijfeld nog wel onze oproep tot beleidsvrijheid bijvoorbeeld bij de beperking van de gemeentelijke autonomie ten aanzien van het minimabeleid tot 110%. Daar was u toen tegen, maar ik ben blij dat u dit dan toch nu steunt. Ik ben ook heel blij dat we nu niet de discussie krijgen van "nee, laten we dat niet doen, want het is maar landelijk beleid en we zijn hier lokaal bezig". Ik ben heel blij dat Leefbaar Ridderkerk en de PvdA op deze punten naar elkaar toegroeien. Wij kunnen dat gezien onze eigen uitspraken die wij terugvinden in deze motie uiteraard steunen.

40
45

Dan hebben we nog de prikkelende opmerking, of wanhoopskreet, van de wethouder: "Wat moet ik nog doen om steun en vertrouwen van de PvdA te krijgen?". Ik weet niet waar u die oproep vandaan haalt. Wij hebben hooguit kritische opmerkingen geplaatst bij de uitwerking vanuit onze zorg. Vertrouwen is denk ik wederzijds wenselijk. Dus ik neem aan dat beide partijen hier vol vertrouwen aan gaan werken. Met de zorg en aandachtspunten die hier gewoon liggen. Met erkenning van elkaars betrokkenheid en waardering voor elkaars inzet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Louter. Ga uw gang.

50 **De heer Louter:** Dank u wel. Ik kom even terug op de motie en de amendementen. Wat de

motie betreft daar willen wij wel in meegaan. Hoewel ik er gelijk de aantekening bij wil maken dat wij gewend zijn om dit soort opmerkingen gewoon via onze fractie in de Tweede Kamer te ventileren. Wij hoeven niet altijd voor ieder onderwerp de gemeenteraad met uitspraken naar Den Haag te sturen. Wij willen het graag ondersteunen.

5

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Neuschwander. Ga uw gang.

De heer Neuschwander: U voelt hem al, mijnheer Louter. Ik waardeer dat zeer dat u dat doet in de Tweede Kamer. Wij kunnen en doen dat niet en daarom hebben wij nu uw hulp nodig. en daarom waarderen we dat zeer.

10

De voorzitter: De heer Louter.

De heer Louter: U kunt het niet en u doet het niet omdat u het niet kunt. Ik ga verder met de amendementen. Ik zie daar toch ook inderdaad wat tegenstrijdigheden in. Aan de ene kant mag er niets verdrongen worden en aan de andere kant moet er instroom mogelijk zijn voor 5% mensen met een beperking. Dan heb ik toch nog even een aanvullende vraag richting de PvdA. Of zij die 5% dan boven het personeelsbestand zien dat er nu werkzaam is in dit huis. Dank u wel.

15

20

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, dat geeft me meteen de gelegenheid om een antwoord te geven op het vastpinnen op die 5%. Dat staat er niet. Er staat "het streven naar" en het is een groeimodel, er staat geen einddatum bij. Het is een groeimodel vanaf 2013, dus het is veel liever en zachter. Als signaalfunctie kan je het bijna niet formuleren. Het is niet bovenop het bestaande percentage van nu, het is om toekomstgericht te gaan kijken wat duidelijk kan worden gedaan voor deze groep.

25

30

De voorzitter: De heer Louter nog een keer?

De heer Louter: Dan snap ik het andere amendement niet, want daar wordt toch heel duidelijk in gesproken over "het verdringen van reguliere Ridderkerkse arbeidsplaatsen op termijn". Of dat dan nu is of over twee jaar, dan ga je met die 5%-regeling toch ook reguliere arbeidsplaatsen verdringen? Dat lijkt mij.

35

Wij gaan deze amendementen ook niet steunen vanwege het feit dat wij dit soort verhalen pas vijf voor twaalf op ons bureau krijgen en er dan vijf minuten later een uitspraak over moeten doen. Dit is daarom ook nog eens een oproep om wat eerder met dit soort zaken naar de fracties te komen. Dank u wel.

40

De voorzitter: Dank. Dan is het woord aan de heer Van der Spoel. Ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Jawel, voorzitter. De heer Neuschwander geeft aan dat dit over ons wordt uitgestort. Nee, dit wordt niet over ons uitgestort, zoals ik in mijn eerste termijn heb aangegeven, het is het noodzakelijk om de sociale zekerheid nu en in de toekomst te kunnen blijven garanderen. Ik snap ook wel dat verandering onzekerheid en weerstand met zich meebrengt. Wij zullen goed voor onze Ridderkerkse inwoners zorgen. Die verandering met onzekerheid en weerstand was ook aan de orde toen staatssecretaris Rutte de Wet werk en bijstand invoerde. Toen werd er ook moord en brand gegild en uiteindelijk bleek er meer

45

50

5 uitstroom en minder instroom te zijn. Maar ik begrijp de onzekerheid bij mensen. Dat is niet prettig, maar met oog op de toekomst moeten deze slagen gemaakt worden. Zoals de wethouder al heeft aangegeven, is er ook nog geld op de rijksbegroting gereserveerd voor het geval er toch bepaalde tegenvallers zijn, maar daar wordt vooralsnog niet van uitgegaan. Ik heb me in de eerste termijn al uitgelaten over de motie en amendementen. De VVD-fractie blijft hierbij, voorzitter.

De voorzitter: Dank. De heer Alderliesten, ga uw gang.

10 **De heer Alderliesten:** Dank u, voorzitter. Wij hadden nog een toezegging tegoed over de identiteitsgebonden zorg. Misschien kunnen we ook wel aannemen dat u dit gewoon meeneemt in het gehele startnotitieverhaal.

15 Dan ga ik naar de motie en de amendementen. Over de motie hoef ik niets te zeggen omdat wij daarvan mede-indiener zijn. Wel ben ik heel blij dat ook de PvdA hieraan aanhaakt. Wij zijn dus blije mensen.

20 Dan de amendementen. Daar ben ik niet zo blij mee. Wat het amendement betreft over het tegengaan van de verdringing van arbeidsplaatsen, vind ik dat er eerst verkend moet worden. Dan volgt de conclusie en dan pas een onderzoek. Dus daar komt nog een drietrapsraket achteraan. Wij krijgen nog tijd genoeg om hier werk van te maken. Dus dit amendement steunen wij niet. Ook het amendement Goed werkgeverschap vind ik nog te prematuur. Daarnaast laat ik het liever aan een personeelsfunctionaris over om kwalitatief goed personeel binnen te halen. Dat kunnen wij niet beoordelen. Het is zoals gezegd geen vijf voor
25 twaalf maar het is zelfs al vijf over twaalf. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mevrouw Fräser. Ga uw gang.

30 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie herhaal ik mijn vraag met betrekking tot de indicatiestelling. De vraag is in principe heel simpel: Wanneer wordt met de indicatie- of herindicatiestelling van de Wet werken naar vermogen gestart? Ik ben heel blij met de toezegging over de geldstromen, maar wil graag nog iets meer duidelijkheid hebben. Het gaat om de geldstromen van de individuele takken, dus de Wet werken naar vermogen, de Wet Algemene Bijzondere Ziektekosten en de Jeugdzorg apart. Ik wil benadrukken dat
35 mijn vraag zo bedoeld is.

40 Verder wil ik nog reageren op de motie en de amendementen. De motie van Leefbaar die kunnen wij meeondertekenen. Wij hebben dezelfde zorg als het gaat om de kostendekkendheid van de decentralisaties. Dat heb ik al eerder geuit, dus deze steunen wij in ieder geval.

45 Ik voel de spanning tussen de twee amendementen tegen de verdringing van de reguliere arbeidsplaatsen en het goed werkgeverschap, maar denk wel dat het goede amendementen zijn om te steunen. De spanning is er, maar ik denk dat wanneer het gaat over goed werkgeverschap en het langzaam naar die 5% toe werken, dat dit ook op basis van natuurlijk verloop kan gaan. Ik zie daar wel ruimte in, vandaar dat wij beide amendementen van de PvdA zullen steunen.

50 **De voorzitter:** Dank. Dan geef ik het woord aan de heer Meij van het CDA. Ga uw gang.

De heer Meij: dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie ziet vooral kansen in de decentralisaties. Uiteindelijk komt de uitvoering nu dichterbij de burgers en ik denk dat dit alleen maar goed is. We hebben in de afgelopen jaren veel kritiek gezien op die landelijke instellingen, omdat die toch niet altijd maatwerk konden bieden. We hebben dan ook voldoende vertrouwen in de
5 wethouder. Hij heeft het hart op de goede plaats en ik denk dan ook dat de uitvoering in goede handen is. Ik ben blij met de toezeggingen over terugkoppeling aan de raad en het volwaardige loket bij de sociale dienst. Ik heb begrip voor de zorg van mevrouw Ripmeester en de fractie van de PvdA, maar ik begrijp dit toch niet helemaal. Ik vind het ook voorbarig om daarvoor nu een heel kritische insteek te kiezen. Daar is nog helemaal geen aanleiding toe.
10 U kunt uw zorg uitspreken over de kosten en over hoe we qua capaciteit zaken gaan uitvoeren, maar om nu al kritisch te zijn over of het college wel gaat doen wat de raad wil, dat vinden wij voorbarig.

Ten aanzien van de motie en amendementen. De motie, die steunen we. Je moet natuurlijk
15 wel bedenken dat er nu landelijk sprake is van minder geld. In de motie wordt vooral gesproken over het feit dat de gehele overdracht en omzetting betaalbaar moeten blijven voor de gemeente. Het is dus uiteraard een goede motie.

Ten aanzien van de twee amendementen onderschrijf ik helemaal de argumentatie van de
20 ChristenUnie in de raad. Te laat. Als je gewoon de hele dag werkt en je krijgt ze dan pas laat, dan is het lastig om de inhoud nog tot je te laten doordringen. De spanning zit er heel duidelijk in. Die verdringing zie ik niet zo gauw gebeuren en die 5%, daar zit spanning op. Dat kan nooit helemaal samengaan. Dus wij steunen deze amendementen niet, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan is het woord voor de tweede termijn aan de heer Dokter. Ga uw
25 gang.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. Eerst even wat betreft de toezeggingen. De
30 indicatiestelling, waar dus de loonwaarde wordt vastgesteld: zodra hiermee gewerkt gaat worden zal B&W de raad hierover informeren. Ik kan nu niet een datum geven. Het is dus niet zo dat ik nu kan zeggen wanneer dit ingaat. Zodra er mee gewerkt gaat worden zullen wij dat in een commissievergadering of elders u doen toekomen. Op dit moment is dit nog niet vastgesteld. U heeft gevraagd wanneer we de geldstroom, als u daarmee bedoelt de transitiekosten, gaan krijgen. Die laten wij u zien inclusief de uitwerking.
35

Mevrouw Fräser: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, ga uw gang.

Mevrouw Fräser: Het gaat mij inderdaad om de transitiekosten, maar het gaat mij ook om de
40 toekomst. Zoals nu bij de Wmo hebben wij niet inzichtelijk wat er nu precies binnenkomt en wat er nu precies wordt uitgegeven. We weten dus niet of we nu veel meer of minder uitgeven dan dat wij voor dit specifieke beleidsveld ontvangen. Het gaat mij dus om de transitiekosten, maar ook om hoe het in de toekomst gaat met de geldstromen. Dit ter verduidelijking.
45

De voorzitter: Mijnheer Dokter.

Wethouder Dokter: Ik wil daar gelijk wat duidelijkheid over geven, want eerst ontvangen we
50 transitiekosten, maar straks wordt het bedrag ontschot. Net als in het door u genoemde voorbeeld van de Wmo gaat het niet om geoormerkt geld. Het is dus heel lastig om nu te

zeggen wat precies voor de Wmo is binnengekomen en wat er voor wordt uitgegeven. Dat zal straks ook met de uitvoering van deze wetten zo zijn. Het is lastig, maar wat we kunnen, zullen we laten zien.

5 **Mevrouw Fräser:** Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, ga uw gang.

Mevrouw Fräser: U zegt dus daarmee toe dat u zich er wel voor zal inspannen?

10

De voorzitter: De heer Dokter.

Wethouder Dokter: Ja. Van de SGP was ik nog vergeten de identiteitgebonden zorg. Ja, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, die ruimte moet er blijven. Daar zullen we ook alles

15

aan doen om die keuzevrijheid te behouden. Dank nogmaals voor de steun. Dan even naar de PvdA, die mij vraagt wat er moet worden gedaan om het vertrouwen te winnen. Vertrouwen in mij als persoon en in ons als college, dat zou fijn zijn. Ik vind het met name zo belangrijk om de steun uit te spreken over het ambtelijke apparaat, dat er op dit moment heel hard aan moet trekken. Als ik alleen maar negatieve instellingen, vragen of waarschuwingen

20

De voorzitter: Mijnheer Dokter, er is een interruptie. Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik vind dit allemaal wel een beetje ver gaan. Op het moment dat een oppositiepartij zich enigszins kritisch uitlaat om dat dan zo te vertalen alsof we helemaal geen vertrouwen meer in de organisatie hebben. Ik wil er graag een keertje met u over praten, maar dat lijkt me niet iets voor dit raadsdebat.

25

30 **De voorzitter:** De heer Dokter.

Wethouder Dokter: Voorzitter, we gaan de band maar weer terugdraaien. Ik heb niet tegen u gezegd dat u geen vertrouwen in het ambtelijke apparaat heeft. Dus u moet mij ook geen

35

verkeerde woorden in de mond leggen. Dat heb ik niet gezegd en dat wil ik wel heel duidelijk stellen. Wat betreft het spookbeelden oproepen, als u bij een startnotitie allerlei bedreigingen en zaken die op ons afkomen noemt, dan zal, als we niet uitkijken, het straks misschien bewaarheid worden. Dan wordt het straks van: "O ja, er komt een verdringing, we moeten daar erg in houden". Daar moeten we voor uitkijken. Ik geef u aan, en dat heb ik ook wat

40

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Nou, dan kan ik nu in ieder geval het vertrouwen uitspreken dat ik weet dat er van alles wordt gedaan om juist die zwakkeren aan een baan te helpen. Alleen dat mag niet zo zijn, en dat wordt nu gedaan, dat het ten koste gaat van mensen die nu aan het werk zijn. Daar ziet dit amendement op toe. Het kan niet zo zijn, om maar even een voorbeeld, te noemen, dat de gemeente contracten openbreekt. Dat er mensen ontslagen

50

worden zodat andere mensen weer aan het werk worden geholpen. Daar gaat het om. De

gemeente moet daar een voorbeeldfunctie in hebben. Dat is geen spookbeeld.

De voorzitter: De heer Dokter.

5 **Wethouder Dokter:** Dat kan een spookbeeld worden, heb ik gezegd. Als u er steeds op
hamert dat het dan verdringen is, dat willen we absoluut niet. Ik kan ook niet toezeggen dat
bij het zoeken naar arbeidsplaatsen voor zwakkeren dan plaatsen van mensen van de Wsw
worden ingevuld. Dat zou dan verdringing zijn. Als er daarna een ander op die plaats zit, dan
10 kan de volgende er niet meer op. Of het nou het openbreken van een contract is, of het is een
nieuwe baan, als we de voorkeur uitspreken voor de een, dan blijft het een verdringing van
de ander.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, nog een keer, ga uw gang.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Nogmaals, natuurlijk kan die plek maar door een persoon worden
ingevuld. Daar ben ik het mee eens. Als op dit moment van mensen met een vaste baan,
vooral die laagst betaalde banen, deze baan op de tocht komt te staan omdat de contracten
anders worden ingevuld door de inbreng van Wsw'ers, daar gaat onze zorg naar uit. Als dat
niet gebeurt. Als u zegt, nee dat is niet onze intentie, dat gaan wij niet doen. Wij gaan de
20 Wsw'ers op een andere manier inzetten, dan ben ik heel blij dat het spookbeeld, dat u mij
toedicht, mij door u is ontnomen.

De voorzitter: Voor de vervolgoepmerking, de heer Dokter.

25 **Wethouder Dokter:** Dat wat wij kunnen doen, zullen we zeker doen, maar wij zijn ook erg
afhankelijk van het bedrijfsleven. Dus waar het bij de gemeente zou kunnen, daar houden we
dan zeer zeker rekening mee. Daarnaast gaan wij ook proberen te bewerkstelligen dat het
bedrijfsleven op dezelfde manier gaat werken.

30 **De voorzitter:** Dank. Dan gaan wij naar de afronding. Die afronding gaat als volgt
geschieden: Ik ga iets zeggen over de amendementen, dan komt het voorstel in stemming en
dan komt de motie. Dat is de koninklijke volgorde.

35 Het amendement Verdringing reguliere arbeidsplaatsen is aan de orde. Voor zijn PvdA, de
VVD en D66/GroenLinks. Tegen zijn Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie, SGP en CDA. Dat
betekent zeven tegen achttien en daarmee is dit amendement verworpen.

40 Dan het amendement Goed werkgeverschap. Voor zijn PvdA en D66/GroenLinks. Tegen zijn
de VVD, Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie, SGP en CDA. Dat betekent vijf tegen twintig.
Met die stemverhouding is ook dit amendement verworpen.

45 Dan ga ik over tot de startnotities zelf. Zoals met u overeengekomen en besproken brengen
wij deze startnotities afzonderlijk in stemming. Dat betekent dat nu aan de orde is, met
uiteeraard inachtneming van de gemaakte opmerkingen, de startnotitie Wet werken naar
vermogen. Kan de raad daarmee instemmen? Ja, dan is dat hierbij geschied.

Dezelfde vraag geldt voor de begeleiding AWBZ. Ja, dus akkoord.

50 En de derde betreffende de Jeugdzorg. Ook akkoord? Hartelijk dank.

