Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
donderdag 26 april 2012

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden, J. Stout en M.A. Vroegindeweij
De raadsleden: de heer T.J. Alderliesten (SGP), de heren P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk. (SGP), J. Louter (ChristenUnie), mevrouw E. Mans-Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond op deze bijzondere avond, die zo zonnig is dat we de zonneschermen naar beneden hebben moeten laten. Dat biedt hoop voor Koninginnedag aanstaande maandag. Dan rekenen we eigenlijk op een Oranje zonnetje bij de aubade waar we leuk samen gaan zingen en luisteren naar het mooie gezang van het kinderkoor. Daar verheugen we ons op. Morgen is ook een verheugende dag, Lintjesdag. Ik mag u nog niets verklappen, maar het wordt prachtig. Tien Ridderkerkers zullen in het zonnetje worden gezet. U bent allen van harte daarvoor uitgenodigd.

De vergadering is geopend.

Vaststelling van de agenda. De commissie Samen wonen heeft besloten agendapunt 6 niet te behandelen en een aangepast voorstel van het college af te wachten. Het gaat over de heroverweging behoud Kuyperschool. Dit punt gaat van de agenda af.
De agenda is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Ripmeester van de PvdA over de ontwikkeling rondom sporthal Drievliet.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In De Combinatie van twee weken geleden stond dat eind maart een omgevingsvergunning is aangevraagd voor de ontwikkeling rondom de sporthal in Drievliet. Deze vergunning wordt normaliter zes weken na dagtekening verleend of gewijzigd. Omwonenden kunnen tegen deze vergunning in beroep. De informatieavond in februari werd druk bezocht en er zijn veel zorgen geuit en toezeggingen gedaan.
Waarom is deze procedure gestart voordat de bestemmingsplanwijziging is voorgelegd aan de bewoners en de raad? Is dit gebruikelijk?
Heeft de aanvraag alleen in het gemeentejournaal gestaan of zijn/worden omwonenden ook op een andere manier geïnformeerd?
Hoe worden zij geïnformeerd over het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning?

Hoe kunnen zij reageren?

De bestaande parkeerproblematiek rondom het sportterrein van KCR en RVVH toont aan hoe de wijken te kampen krijgen met parkeeroverlast bij trainingen en sportevenementen. De hal in Drievliet wordt geschikt voor het spelen en houden van veel grotere evenementen. De bepaalde parkeernorm is, zoals u weet, niet hoog. Dus naar verwachting zal elke trainingsavond de parkeercapaciteit onder druk zetten. Zeker ook in de weekenden waarin zowel de winkels als de wedstrijd- of evenementenhal open zijn. Heeft u naar aanleiding van uw ervaring in de praktijk rondom KCR en RVVH het voorontwerp sporthal Drievliet 't Zand al aangepast en wanneer komt de bestemmingsplanwijziging in procedure en wanneer kunnen inwoners hun zienswijze indienen?
Het zijn veel vragen, maar ze komen allemaal op de informatiegang neer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stout.

Wethouder Stout: Dank u wel, voorzitter. Het betreft hier een coördinatieregeling die u als raad eerder hebt goedgekeurd. Dat betekent dat de omgevingsvergunning parallel loopt met het bestemmingsplan. Het is niet zo dat er een omgevingsvergunning verleend kan worden als het bestemmingsplan nog niet vastgesteld is. Dus ze gaan samen op. Ze worden samen ter inzage gelegd. Het enige wat nu in de krant is gezet, is dat de omgevingsvergunning binnengekomen is. Die wordt net zo lang aangehouden tot er een ontwerpbestemmingsplan is.
Uw vraag of dit in het gemeentejournaal heeft gestaan. Het is gebruikelijk dat wij aanvragen van omgevingsvergunningen in het gemeentejournaal plaatsen. Ook deze. Hij kan pas in behandeling genomen worden als het ontwerpbestemmingsplan er is.

De bestaande parkeerproblematiek rondom de mogelijke sporthal. Er zijn wettelijke eisen die een aantal parkeerplaatsen aangeven. Dat is hier niet anders. Daar zijn de activiteiten in meegenomen. Zelfs wordt er een aantal parkeerplaatsen meer gerealiseerd. We geven er straks bij het ontwerpbestemmingsplan de nodige aandacht aan. De wettelijke eisen worden gehanteerd en er worden extra parkeerplaatsen gerealiseerd.

Uw laatste vraag over de bestemmingsplanwijzigingsprocedure. Wij streven ernaar om deze voor de zomer ter inzage te leggen, tegelijkertijd met de omgevingsvergunning.

Dat was het, voorzitter.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor uw antwoord. Een coördinatievergunning zodat zaken tegelijk op kunnen trekken en een omgevingsvergunning die nu al is aangevraagd terwijl er nog geen zicht is op een ontwerpbestemmingsplan vind ik een bijzondere. U zegt dat die nog voor de zomer komt.
We hebben nog tien weken voordat de zomervakantie begint. Dat betekent dat het ter inzage komt als iedereen met vakantie gaat. Dat zou onwenselijk zijn. Ik zou een zuivere afstemming willen hebben, ook gezien de gevoeligheden rond dit punt.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder Stout: Dat klopt. Dit wordt niet in de zomervakantie ter inzage gelegd. Dat geldt ook voor Nieuw Reijerwaard, dat wordt ook na de zomer ter inzage gelegd.
We houden daar zeker rekening mee.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Kok van de SGP over de planning restauratie boerderij Westeinde.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad een vraag over de restauratie van boerderij Westeinde. Uit de briefwisseling van 2010 tussen Hotel Van der Valk en gemeente Ridderkerk werd duidelijk dat de werkzaamheden in ieder geval afgerond zouden worden voor het vijfjarige jubileum van Van der Valk op 29 juni a.s. Over precies twee maanden zou het dan klaar moeten zijn.
Maar zo te zien zit er weinig schot in. We hebben drie vragen.

1. Heeft het college contact met Van der Valk over een nieuwe planning?
2. Zo ja, hoe ziet deze nieuwe planning eruit en wat is de reden van de vertraging?
3. Welke instrumenten heeft de gemeente voorhanden om Van der Valk te manen om wat meer haast te maken?

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stout.

Wethouder Stout: Dank u wel, voorzitter. Het klopt dat we achterlopen op de aanvankelijke planning. Dat komt omdat er sprake is van een functiewijziging. Van der Valk had eerst gedacht appartementen te realiseren in het gebouw en nu wordt het een feestzaal. Dat had consequenties voor de vergunning. Die moet aangepast worden. Dat moet via het Rijk, want het is een rijksmonument. Dat is in gang gezet en ik heb begrepen dat de vergunning een dezer dagen afgegeven zal worden.
Daarnaast is het zo dat wij de vinger aan de pols hebben en dat er goede gesprekken zijn om te komen tot. Er zal straks een mooi rijksmonument staan waar we trots op mogen zijn. We lopen om en nabij de driekwart jaar achter.
Het vijfjarige jubileum zal Van der Valk niet gaan halen. Sorry. In het monument, om daar feest te vieren. Mijn excuus. Ik vind het belangrijk dat er straks een kwalitatief monumentaal hersteld monumentenpand staat.

De voorzitter: De heer Kok.

De heer Kok: Dus bij leven en welzijn: het tienjarig jubileum vieren we in de feestzaal van Van der Valk, die dan klaar is.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Houwelingen over de voedselbank.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment zijn 61 gezinnen afhankelijk van de voedselbank in Ridderkerk en staan er 10 gezinnen op de lijst. De voedselkratten zijn de laatste tijd niet zo goed gevuld. Door de recessie neemt de toevoer van nieuwe voorraden dramatisch af. Het gevolg hiervan is dat 10 gezinnen voorlopig op de wachtlijst blijven en niet genoeg te eten hebben.
Wat kan de gemeente betekenen voor de 10 gezinnen die voorlopig op de wachtlijst staan? Welke mogelijkheden zijn er om maatregelen te treffen voor deze gezinnen?
Dank u.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. Ook bij ons is het bekend dat de voedselbank problemen heeft met het aantal pakketten en de inhoud van de pakketten. Twee weken geleden is de directeur van de voedselbank bij me geweest en hebben we erover gesproken. Samen hebben we gekeken wat we er aan zouden kunnen doen.
Voor de duidelijkheid: de voedselbank is een private organisatie en heeft zijn eigen regels en afspraken. De wachtlijst is bij ons niet helemaal bekend. We hebben vandaag geprobeerd de laatste cijfers te achterhalen. De mensen worden niet door ons verwezen. Zij melden zich aan bij de voedselbank. De voedselbank heeft 60 pakketten. En als er meer aanvragen zijn, plaatsen zij mensen op de wachtlijst.

Wat wij elke week doen, is dat iemand van de Sociale Dienst aanwezig is bij het uitdelen van voedselpakketten.
Dat weten de mensen ook. Wij zijn daar voor een signaalfunctie. Op dit moment is daar nog niet direct om gevraagd, de nood wordt aan de medewerker doorgegeven. We gaan kijken wat we er aan kunnen doen. We hebben een noodfonds waar we eventueel iets uit zouden kunnen doen. Het heeft wel onze aandacht, maar het is bij ons nog niet bekend dat er 10 gezinnen op de wachtlijst staan.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u. Ik ben grotendeels tevreden met uw antwoord op mijn vragen. Het is zo dat er 10 gezinnen op de wachtlijst staan.
Ik ben blij dat het uw aandacht heeft en er iets aan wilt doen. Misschien is het handig dat een van de medewerkers in gesprek gaat met vrijwilligers om naar een concrete oplossing om te zien. Het is schrijnend dat ze niet genoeg te eten hebben.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Niemand.
De heer Onderdelinden over de bewegwijzering van de Wereldwinkel.

De heer Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Het gaat om de bewegwijzering naar de Wereldwinkel. Daar is al eerder over gesproken en er is zelfs een toezegging gedaan om de bewegwijzering te verbeteren c.q. te herstellen. De vraag is hoe het ermee staat.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, de vraag kenmerkt zich door eenvoud en kernachtigheid. Het is mij in de korte tijd niet gelukt om exact te achterhalen wie wat precies zou oppakken. Ik zeg u toe dat nu zo snel mogelijk te zullen doen. Ik zal eerst kijken wat er opgepakt moest worden om tot een snelle oplossing te komen.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden? Anderen nog?

Dan mevrouw Fräser van D66/GroenLinks over de val van het kabinet en de decentralisaties.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Afgelopen maandag bood toen nog minister-president Rutte het ontslag van het kabinet aan, aan de Koningin nadat zaterdag duidelijk werd dat het kabinet niet meer op de steun van de gedoger kon rekenen.
De consequentie van de val van het kabinet is helaas wel veel onzekerheid over de status van diverse wetsvoorstellen, waaronder de decentralisaties. In alle redelijkheid kan men verwachten dat de decentralisaties, naar verwachting halverwege mei, controversieel zullen worden verklaard waardoor de onzekerheid geruime tijd zal aanhouden.
In januari jongstleden hebben we in Ridderkerk de startnotities decentralisaties vastgesteld en D66/GroenLinks heeft de wethouder impliciet gevraagd voortvarend aan de slag te gaan met de invoering hiervan. Omdat ‘wat als’-vragen in de huidige situatie van zeer speculatieve aard zijn en weinig zin hebben stellen wij drie concrete en feitelijke vragen die tot doel hebben duidelijk te krijgen hoe het college op dit moment met de ontstane onduidelijkheid omgaat.

1. Is er tussen maandag en vandaag doorgegaan met de voorbereidingen van de invoering van de decentralisaties of staan de voorbereidingen nu stil in afwachting van de ontwikkelingen?
2. Wordt er tot het moment dat de Tweede Kamer uitspraak doet over het al dan niet controversieel verklaren van de decentralisaties, naar verwachting halverwege mei, gewoon doorgegaan met de voorbereidingen voor invoer van de decentralisaties?
3. Betekent de ontstane situatie dat de BAR-samenwerking in relatie tot deze decentralisaties maar ook in het algemeen de komende weken in de uitwerking minder urgent is geworden of

in het geheel stilstaat?

Voorzitter, dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. We gaan gewoon door. Het is absoluut nog niet bekend welke tijd ermee gemoeid is en om nu te zeggen dat we alles ‘on hold’ zetten en straks weer verdergaan, doen we absoluut niet.
We hebben vanmorgen nog gezamenlijk BAR-overleg gehad. Gistermiddag hebben we nog overleg in Barendrecht gehad en daarin hebben we afgesproken door te gaan op de weg die we met elkaar hebben ingezet. We houden heel nauw contact met de VNG en met Den Haag over dat wat eraan zit te komen maar om in de tussentijd te zeggen ‘nee, dat doen we niet’, doen we niet. Zodra er iets meer bekend is uit Den Haag, zullen wij u daarover informeren als dat aanleiding geeft tot wijzigingen. Ik verwacht dat we voorlopig deze weg zullen gaan.

Mevrouw Fräser: Voor mijn eigen begrip: u gaat, hoewel we niet weten of decentralisatie doorgaat, door met de voorbereidingen van de invoering. Dat begrijp ik. Oké, prima.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Even naar mevrouw Fräser, die twee partijen vertegenwoordigt. Haar beide partijen doen mee in de coalitie.
[hilariteit]

De voorzitter: U wordt alleen verzocht vragen te stellen. Volgens mij is dit een stelling.
We gaan naar de heer Japenga van de ChristenUnie die vragen wil stellen over Nieuw Reijerwaard. Ga uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen.
Kan het college een actueel verslag geven van de situatie rondom het cluster Tuinders in Nieuw Reijerwaard?
Is er inmiddels een besluit? Zo niet, hoe lang gaat het nog duren voordat er duidelijkheid komt voor de tuinders en hun gezinnen?
Dat was de eerste vraag. Zal ik de tweede vraag meteen stellen?
Kan het college antwoord geven wie er aan zet is, indien de mogelijkheid van aankoop van woningen in het noordelijke deel van de Rijksstraatweg grenzend aan de toekomstige ovonde aan de orde is? Is dat de gemeente, de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard, wellicht de provincie? En indien dat helder is, kunt u dan aangeven welke actie u onderneemt om een dergelijk proces in gang te zetten?
Dat zijn de vragen.
Ik heb begrepen dat de antwoorden tijdens de behandeling van het agendapunt kunnen worden gegeven. Maar, ik ga daar niet over. Dus, dit is een optie.

De voorzitter: Nee, maar ik wel en daarom geef ik het woord aan wethouder Stout.

Wethouder Stout: Voorzitter, ik deel de mening van de heer Japenga dat er snel duidelijkheid moet komen, maar ik kan hier verder niets over zeggen, want ik ga hier niet over. Het is de GR die hierover gaat. Niet de wethouder Ruimtelijke Ordening van gemeente Ridderkerk.
Wat uw tweede vraag betreft, een verzoek over de mogelijke aankoop van woningen aan de Rijksstraatweg: daar hebben we het in de commissie ook uitgebreid over gehad. Ik kan dat verzoek overbrengen en zal dat ook doen aan de GR. Maar de GR moet hier iets mee doen.

De heer Japenga: Voorzitter, wat het cluster Tuinders betreft: dat begrijp ik. Dat daar zeg maar wat vertrouwelijkheid omheen zit. Maar, mag ik de wethouder en het college vragen om daar waar mogelijk hun invloed aan te wenden om het te bespoedigen?
Dat is wat ik over dat onderwerp wil zeggen.
In de tweede plaats hebben we inderdaad gesproken over eventuele aankoop van woningen in de commissie. Toen was niet duidelijk waar we moesten zijn. Dat is dus bij de Gemeenschappelijke Regeling. Is dat verzoek al door het college overgebracht of nog niet en zouden we dat vanavond nog een slinger moeten geven?

Wethouder Stout: Op uw eerste vraag kan ik ja zeggen. Naast mij wordt heftig ja geknikt. Dat is zo.
Aankoop van de woningen. U weet dat er morgen weer een vergadering van het algemeen bestuur is. Ik zal als het mogelijk is, dit onderwerp daar inbrengen. Maar ik stel voor om dat even naar u terug te koppelen hoe we dit punt binnen de GR gebracht hebben.

3. Vaststelling van de besluitenlijsten van de vergaderingen van 23 en 27 februari 2012

De voorzitter: Toegevoegd wordt aan de besluitenlijst: de nummers van de raadsvoorstellen. Zo zal het in het vervolg ook zijn. Is dat akkoord? Dan zijn ze vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken en stemming over ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Vastgesteld.

5. Advies voorontwerp Inpassingsplan Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Het gaat om een zwaarwegend advies van de raad aan de provincie. Ik wil het vanavond ook graag zo zuiver houden. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Kok van de SGP.

De heer Kok: Dank u wel voorzitter. Tijdens de laatst gehouden commissievergadering Samen wonen van 12 april jl. heeft de SGP het college veel aandachtspunten meegegeven ten behoeve van het conceptadvies aan Gedeputeerde Staten. We ontkomen er helaas niet aan dat er veel gaat veranderen in dit deel van Ridderkerk. Onze aanbevelingen hadden als doel de situatie voor de bewoners en andere betrokkenen zo leefbaar mogelijk te houden. De meeste opmerkingen zijn daadwerkelijk verwerkt. Onze dank daarvoor!

De volgende zaken wenst de SGP nog onder uw aandacht te brengen. Een belangrijk punt voor de SGP is de milieuzonering. Grootschalige ontheffing voor zwaardere bedrijfscategorieën zoals destijds in Veren Ambacht, dient zo veel als mogelijk voorkomen te worden. Ten aanzien van de biomassavergisting gaat de SGP ervan uit dat dit in de MER wordt opgenomen en dat deze primair voor verwerking van agro/food-afval van Nieuw Reijerwaard bedoeld is.

De bouwhoogte achter de groene buffer dient beperkt te worden tot maximaal 20 m. Echter, de exploiteerbaarheid mag niet uit het oog verloren worden, ter compensatie van de beperking in bouwhoogte in de nabijheid van de woningen Rijksstraatweg zijn er locaties in Nieuw Reijerwaard denkbaar waar wat de SGP betreft wat hoger gebouwd mag worden. Zorgen blijven er bij de SGP over de toegankelijkheid van het bedrijventerrein, voor zowel de transporteurs, de werknemers, alsook de bewoners en niet te vergeten voor de hulpdiensten

bij calamiteiten. Ontoereikende ontsluiting zorgt bij het minste of geringste voor filevorming, chauffeurs gaan dan op zoek naar alternatieve routes en dat werkt het door iedereen ongewenste sluipverkeer in de hand.

Duidelijk is dat het interne verkeer binnen Nieuw Reijerwaard niet in de verkeersmodellen is opgenomen. De IJsselmondse Knoop is de verbinding van de hoofdontsluitingswegen op het rijkswegennet en is daarmee van groot belang. Deze knoop moet daarom zo min mogelijk belast worden met intern verkeer van het bedrijventerrein. Het verkeer naar de verschillende delen van het bedrijventerrein moet zo snel als mogelijk van deze wegen af en geleid worden naar de bestemming op de terreinen zelf. De verbinding tussen het oude en nieuwe gedeelte van het agrologistieke cluster is cruciaal voor het functioneren van het bedrijventerrein als geheel en niet in het minst ook voor de grondopbrengsten. Een deel van het vervoer tussen de bedrijven vindt plaats door langzaam verkeer (trekkers). Dit langzame verkeer zal ook gebruikmaken van de hoofdwegen en daardoor de verkeersafwikkeling hinderen, duidelijk is dat dit veel oponthoud zal geven.

De situatie zoals op de Handelsweg (Veren Ambacht), waar de infrastructuur niet voldoende is voor de bedrijvigheid die zich daar gevestigd heeft, moet worden voorkomen. Daar is immers gebleken dat de weg in de praktijk niet voldoet, hoewel deze ongetwijfeld op basis van modellen en normen is aangelegd.

Een extra ontsluiting is volgens de SGP noodzakelijk om de volgende redenen:

1. Het goed functioneren van het bedrijventerrein en de doorstroming van de toegangswegen richting IJsselmondse Knoop. Het voorkomt omrijdbewegingen van vrachtwagens en zorgt voor een betere verkeersafwikkeling van het externe verkeer, maar ook van het verkeer binnen het gebied én niet in het minst de toegankelijkheid van hulpdiensten bij calamiteiten.

2. Zoals bekend mogen zich tot 2020 alleen agrologistieke bedrijven vestigen in Nieuw Reijerwaard. Na 2020 wordt dit verruimd met havengerelateerde bedrijven; dat kan van alles zijn, te denken valt zelfs aan chemiebedrijven. Vanuit dit inzicht is de SGP er veel aan gelegen om een hoogwaardig bedrijventerrein te faciliteren. De bereikbaarheid is van doorslaggevend belang voor het welslagen van deze missie.

3. Voorts hecht de SGP eraan de grondexploitatie die per prijspeil 2011 een gering positief saldo laat zien, goed in het oog te houden. Uiteraard kunnen we ons in financieel opzicht – zeker gelet op de huidige onzekere tijden – geen debacle permitteren.

Oranjewoud steunt in zijn notitie de noodzaak voor de derde ontsluiting; zelfs de problemen op de Handelsweg (Veren Ambacht) zullen hierdoor verlicht worden. Maar ook de afgelopen week ontvangen second opinion van Movares Nederland B.V. – geen onbekend bureau voor onze gemeente – heeft de SGP gesterkt in haar visie van nut en noodzaak. De provincie zal hoogstwaarschijnlijk een nieuw onderzoek doen naar nut en noodzaak van een derde ontsluiting, de SGP kijkt met belangstelling uit naar het resultaat van dit onderzoek.

Tot slot voorzitter, kan de SGP instemmen met de overige adviespunten zoals verwoord in uw brief aan Gedeputeerde Staten.

De voorzitter: De heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Zoals u zelf al hebt aangegeven: de Ridderkerkse raad brengt bij dit onderwerp slechts een zwaarwegend advies uit aan de provincie.

Nadrukkelijk willen wij belanghebbenden erop wijzen dat als zij een zienswijze hebben, zij die vooral bij de provincie moeten indienen, ook om in latere stadia nog inbreng te kunnen hebben. Dat willen wij nogmaals onderstrepen met een uitroepteken!

Naar aanleiding van de opmerkingen gemaakt in de commissie legt het college thans een ontwerpadvies aan de raad voor. Wij hebben daarbij de volgende op- en aanmerkingen:

Terecht is aangegeven dat het aspect luchtkwaliteit Nieuw Reijerwaard weliswaar is opgenomen in het Nationaal Saneringsprogramma Luchtkwaliteit, maar dat daar wordt uitgegaan van maximaal 50 ha in plaats van de 90 ha die nu aan de orde is. Dus een verwijzing naar dat programma is niet voldoende. Dat willen we graag onderstrepen.

In de commissie heeft de VVD al aangegeven dat er een uitgebreide, brede MER zou moeten komen. De verschillende benamingen op dit punt wekken verwarring. Om deze uitgebreide MER te waarborgen zijn we mede-indiener van een amendement waarin de commissie MER niet alleen wordt ingeschakeld voor een toetsingsadvies als de MER klaar is, maar om deze ook in te schakelen ten aanzien van de nota Reikwijdte en Detailniveau.

De VVD vindt het van groot belang dat de bufferzone over de gehele lengte minimaal 100 m is met de nadrukkelijke toevoeging: gerekend vanaf de woningen. Daarom dienen wij samen met de ChristenUnie, PvdA, D66/GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk en SGP een amendement in waarin gevraagd wordt een veel bredere buffer dan 100 m aan te leggen en dus niet te vermelden dat deze liever 110 m dan 100 m wordt. Wat ons betreft veel breder.

Met betrekking tot de windmolens waren we in de commissie hoogst verbaasd dat de raad ooit besloten zou hebben om in te stemmen met drie windmolens. Het tegendeel is volgens ons waar en we kunnen dan ook instemmen met het amendement dat hiertoe door anderen wordt ingediend om in de brief aan te scherpen dat dit niet gewenst is.

De parkeergelegenheid voor vrachtwagens moet op een zo groot mogelijke afstand van de huizen worden gerealiseerd. En om overlast te voorkomen wat de VVD betreft: met voorzieningen en eventueel toezicht.

Met betrekking tot de hoogte zijn we mede-indiener van een amendement om deze te beperken tot 20 m en tot op 400 m van de woningen maximaal 15 m. Juist omdat met een vrijstelling Gedeputeerde Staten een vrijstelling kan geven voor 20%. Dus dat betekent in de praktijk dat er maximaal van 18 tot 24 m hoog gebouwd kan worden.
Voor de VVD is dit een belangrijk punt: als er gebouwd wordt tot deze hoogte is dat prima voor vestiging van agrologistieke bedrijven die veel arbeidsplaatsen opleveren. Als we hoger zouden toestaan, zetten we de poorten wagenwijd open voor havengerelateerde arbeidsextensieve bedrijvigheid. Wij zitten niet te wachten op containeropslag tot 36 m hoog, die ook nog eens weinig banen genereert.

De derde ontsluiting ofwel opoffering van de boomgaard.
De VVD is hier altijd duidelijk over geweest: de boomgaard blijft de boomgaard. Bijna de volledige raad heeft bij motie uitgesproken dat toen er “slechts” sprake was van 50 ha bedrijvigheid, dit de leefbaarheid in Rijsoord zo onder druk zou zetten dat dan toch op zijn minst de boomgaard de boomgaard moest blijven.
Nu we spreken over 90 ha is die stellingname nog dringender. Vandaar dat we mede-indiener zijn van een amendement om te zorgen dat de boomgaard niet geofferd wordt voor een derde ontsluiting. Instemmen met de tekst zoals het college deze verwoordt, is reeds nu ja zeggen tegen de opoffering van de boomgaard. Voorzitter, die blanco cheque tekent de VVD niet! Bovendien zijn we hoogst verbaasd dat terwijl de inkt van het rapport van Oranjewoud over de derde ontsluiting nog niet droog is, de uitkomst daarvan, namelijk dat er geen nut en

noodzaak is voor een derde ontsluiting, nu al in twijfel wordt getrokken.

Voorzitter, wij vragen het college de toezegging om ervoor te zorgen dat er een eenduidige definitie in de nota gebruikt wordt om de bedrijvigheid die zich hier kan vestigen duidelijk vast te leggen. De benamingen zijn legio en dat is ongewenst. Duidelijkheid op dit punt is geboden.

We willen nadrukkelijk aandacht voor de staat van de huizen aan de Rijksstraatweg. Wij roepen het college op nu een nulmeting te doen bij de huizen, zodat er bij scheuren in de huizen, bij verzakkingen enz. direct kan worden aangetoond dat dit door de gewijzigde situatie in Nieuw Reijerwaard komt en de bewoners recht op verhaal hebben. Wij spreken de vurige wens uit dat men het bij het bouwproces niet zo ver laat komen.

Reeds in het verleden is er door een commissie gepleit om, als Nieuw Reijerwaard gerealiseerd zou worden, vanuit Nieuw Reijerwaard direct een aansluiting aan te leggen naar de A15, zodat verkeer direct uit de polder de rijksweg op kan rijden.
De VVD roept het bestuur op om zich in te zetten zodat dit gerealiseerd gaat worden. Wat de VVD betreft, zou dit zelfs alleen een vrachtwagenstrook mogen zijn zodat deze direct het gebied kunnen verlaten. Vandaar dat we mede-indiener zijn van het amendement dat dit bepleit.

Samenvattend: de raad van Ridderkerk kan slechts een zwaarwegend advies aan de provincie uitbrengen. Hoe dat zo gekomen is, is vanavond niet aan de orde. Maar laat duidelijk zijn dat de raad van Ridderkerk en zeker de VVD, deze verantwoordelijkheid zeer serieus nemen. Dat resulteert ook in een wat langere bijdrage van de VVD dan u van ons gewend bent, maar de belangen van de inwoners gaan ons zeer aan het hart.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard is begonnen. Iets wat opgelegd is door Den Haag werd in het verkiezingsjaar door Leefbaar Ridderkerk gepresenteerd als iets wat wel even tegengehouden zou kunnen worden. Toen de provincie ging dreigen dat Nieuw Reijerwaard bij Barendrecht zou gaan horen, kozen Leefbaar Ridderkerk en de SGP eieren voor hun geld. We hebben daarover vorig jaar uitgebreid gesproken. Voor ons was het toen: “Zand erover”.

Nu mogen we nog een aantal uren vergaderen over een advies. Waar we eerder het grotendeels naar onze hand konden zetten, kunnen we nu in de marges nog wat betekenen. Voor de bewoner wordt het er niet beter op, zoveel is wel duidelijk.

En als het aan Leefbaar Ridderkerk en de SGP ligt, wordt het nog erger, nog veel erger, met de realisatie van de derde ontsluitingsweg door de boomgaard en ook nog het verdwijnen van het grootste deel van die boomgaard. Daar waar nu het noordelijk deel van de Rijksstraatweg van ons de kwalificatie krijgt van ‘onleefbaar’ en ‘bewoners horen niet op een bedrijventerrein te wonen’ , kan die kwalificatie ook worden toegevoegd aan de rest van de Rijksstraatweg tot bijna de Noldijk als de derde ontsluitingsweg er komt.
Onze fractie roept SGP en Leefbaar Ridderkerk vanavond dan ook dringend op om klip-en-klaar afstand te nemen van de derde ontsluitingsweg en het verdwijnen van de boomgaard. De SGP heeft daar zojuist al iets over gezegd. Ik hoop dat Leefbaar Ridderkerk hier absoluut positiever in zit. Ons motto is: boomgaard weg? Nee! En boomgaardweg? Ook nee!
[hilariteit]

Voorzitter, de heer Los wil nog steeds alle ontwikkelingen tegenhouden. Hij is in ieder geval consequent en neemt verantwoordelijkheid voor zijn beslissingen. Wij steunen die koers niet. Dat hebben we eerder niet gedaan en dat doen we ook nu niet. Wij kiezen voor de lijn om in het advies aan de provincie nog zo veel mogelijk van onze eisen en wensen op te nemen. Maar dan moet er vanavond door middel van de amendementen nog wel het een en ander veranderen aan het voorliggende advies.

Een volledige MER is nodig om goed onderbouwd te weten wat nodig is bij ontwikkelingen van met name het verkeer. Dat er geen maatregelen worden getroffen, zoals schermen, is met de toename van verkeer, de daarmee toenemende lucht- en geluidsbelasting en de huidige bewoning ondenkbaar.

Ontsluiting. Er wordt een ovonde voorgesteld, die is ook nodig. Maar onze fractie is tevens een voorstander van een extra aantakking op de A15 en/of de A16. Hiermee kan een deel van het verkeer meteen worden afgevoerd vanaf Nieuw Reijerwaard. We hebben hiervoor een amendement ingediend samen met PvdA, VVD, D66/GroenLinks.

Met de ovonde aan de ene kant, voor en achter hoge bebouwing en aan de linkerkant de tweede ontsluitingsweg (in het verlengde van de Voorweg via een kruising met de Handelsweg naar de Verenambachtseweg) richting het station in Barendrecht is het onleefbaar voor de bewoners aan de Noordkant van de Rijksstraatweg, dat moet toch iedereen erkennen?
Daarom ook mijn vragen over aankoop van de woningen. Wij vragen het college dit onderwerp morgen in te brengen in de Gemeenschappelijke Regeling. Om daar onderzoek naar te doen en om daar ook snel mee aan de slag te gaan om de bewoners duidelijkheid te verschaffen. Ik hoop dat andere fracties dat steunen.

Sluipverkeer door Ridderkerk en door Rijsoord moet hoe dan ook voorkomen worden. Ook daarvoor zijn de aantakkingen op de A15/A16 zeker zinvol.

Parkeren van de vrachtwagens op Cornelisland, zoals door de fractie van Leefbaar Ridderkerk voorgesteld, kunnen wij ondersteunen. Kunnen we daar vanavond al toe besluiten? Graag een reactie van de wethouder. Het moet zo ver mogelijk van de woningen af.

Met een goed logistiek systeem kunnen vrachtwagens afgeroepen worden op het moment dat ze terecht kunnen bij een bedrijf. Dat brengt mij op het volgende punt en dat is het onderwerp van alle vervoersbewegingen in Nieuw Reijerwaard, Veren Ambacht en Bedrijventerrein-Oost. We horen in feite alleen over vrachtwagens. De heer Meij stelde in de commissie voor om vervuilende vrachtwagens de toegang te verbieden, als dat mogelijk is – en waarom zou het niet mogelijk zijn – en dan is het dus mogelijk, dan willen wij dat idee stevig ondersteunen, omarmen, toejuichen zelfs. Zoals gezegd, we horen alleen over vrachtwagens. Waarom wordt er niet naar slimmere oplossingen gezocht voor het interne verkeer? Mogelijk zelfs met elektrische voertuigen of met light rails, kabelbaantjes of wat dan ook. We leven toch niet meer in 1967? Met alle logistieke knowhow en inventieve nieuwdenkers moet er toch iets beters beschikbaar zijn?
Daarbij hoort ook in deze fase al dat bij de uitwerking van het stedenbouwkundige ontwerp wordt nagedacht over de logistieke stromen en of we aan die stromen iets kunnen doen door verwante bedrijven aan elkaar te koppelen. Dit willen we graag meegeven via het college en de GR aan de ontwerpers.

De bouwhoogte: zoals wij eerder al hebben aangegeven, willen we met de bouwhoogte naar beneden. Als het hoger moet: dan liever de grond in! Daar is ook al natuurlijke koelte aanwezig. We zijn mede-indiener van een amendement op dit punt.

De windmolens willen we daar niet, met de bewoners aan de Rijksstraatweg. Heel simpel. En waarom houdt de wethouder zo vast aan het feit dat er windmolens moeten komen in Ridderkerk? Er zijn mogelijkheden en alternatieven genoeg. Wij kiezen dan voor zonnepanelen op de daken. We begrijpen dat ook Leefbaar, SGP, CDA tegen de windmolens zijn. Dat moeten we dus kunnen tegenhouden! (Met een aanscherping van het amendement)

De veiligheid van fietsers is in het geding. Met drie rotondes op de Verbindingsweg waar alle richtingen op ook al het vrachtverkeer en personenverkeer gaat, is veilig fietsen eigenlijk niet mogelijk. Voorrang geven aan fietsers is een beperkte verbetering. Wij denken dat nader onderzoek naar veiligere oplossingen noodzakelijk is. Denk alstublieft aan onze kwetsbare weggebruikers.

Er waren veel betrokken insprekers in de commissie. Ieder komt voor zijn of haar eigen belang op. Dat is een goed recht in Nederland. Daarmee gaat het vanavond ook weer om het afwegen van diverse belangen.
Het wijkoverleg Rijsoord verzoekt om een MER-advies op te nemen over de opgestelde notitie Reikwijdte en Detailniveau. Wij steunen dat. Het wijkoverleg legt de vinger bij de cultuurhistorische waarde van de lintbebouwing. Wij hechten eraan om dat element zo goed mogelijk in stand te houden. De bewonersvereniging van de Rijksstraatweg 322-408 verzoekt om bij diverse onderwerpen nader onderzoek te doen. Het is een hele waslijst, maar de lijst is reëel gezien de plek waar ze wonen. Wij steunen hun wensen en verzoeken het college de wensen over te nemen. Graag horen we van de wethouder of hij zich er ook in kan vinden.

De second opinion die Movares aan VBO Fresh World heeft geleverd is niet overtuigend. Er is heel wat intern verkeer, dat heeft onze fractie ook eerder aangegeven. Met slimme logistiek, zoals aanrijden op afroep en/of dosering aan de poort, is een derde ontsluitingsweg niet nodig. Ik wil nog een stap verdergaan door de bedrijven het advies mee te geven om nadere studie te verrichten naar logistiek slimme oplossingen zonder vrachtwagens voor het vele interne verkeer. We staan nu nog aan de tekentafel. Een derde ontsluitingsweg moet wat ons betreft van de baan.

De boomgaard hebben we ook qua ruimte nodig om nog gewoon een beetje te kunnen ademhalen in dit gebied. Het belang van de bewoners van Rijsoord en de Rijksstraatweg weegt hier voor ons het zwaarst. Als ChristenUnie rekenen we erop dat SGP en Leefbaar Ridderkerk de belangen van de bewoners vanavond ook het zwaarst laten wegen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zijn als ex-coalitiepartij medeverantwoordelijk voor de goedkeuring van bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Voor die verantwoordelijkheid lopen we nu, als oppositiepartij, niet weg. Maar de CDA-fractie heeft destijds een uitgebreid amendement ingediend met strakke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Daar hebben we onze nek mee uitgestoken en daar houden we nu bij de finale afwerking consequent aan vast.
Ik wil nu kort ingaan op een aantal belangrijke aspecten van het inpassingsplan.

We zijn verheugd dat het college ook vindt dat de bufferzone over de hele lengte minimaal 100 m moet bedragen. Dit is in het amendement altijd een harde voorwaarde geweest. Als die 100 m niet overgenomen wordt, hebben de Gemeenschappelijke Regeling en de provincie een groot probleem met het CDA uit Ridderkerk.

De drie windmolens in Nieuw Reijerwaard zijn voor de CDA-fractie onbespreekbaar. Of ze nu 30 m of 130 m hoog zijn, het doet er niet toe. Ze komen er niet.
Meer woorden wil ik er niet aan wijden. We zijn geen gekke henkie. De provincie zoekt het maar uit.
[hilariteit]

De centrale parkeergelegenheid voor vrachtwagens moet, wat het CDA betreft, in Cornelisland gesitueerd worden. Er is geen enkele logistieke belemmering om de vrachtwagens daar te laten parkeren. De reservering van 3 of 4 ha voor de parkeerplaats op de nieuwe locatie kost geld, dat realiseren wij ons. Maar reservering van ruimte in Nieuw Reijerwaard kost ook geld. De bewoners van de Rijksstraatweg worden al genoeg belast met de aanleg van het bedrijventerrein. We zijn het helemaal eens met het advies om de maximale bouwhoogte te beperken tot 20 m. Wij steunen daarom de motie van de PvdA op dit onderwerp.

De ontsluiting. Er is volgens het CDA geen noodzaak om een derde ontsluitingsweg aan te leggen. Vanuit het verkeersmodel van Bureau Oranjewoud kan de noodzaak niet aangetoond worden. De conclusie is dat er geen capaciteitsproblemen zijn te verwachten op de tweede ontsluiting. De tweede ontsluiting, vlakbij de Voorweg, heeft zelfs een overcapaciteit van zo'n 20%.We moeten ons als gemeenteraad niet laten leiden door niet onderbouwde argumenten van Fresh World-ondernemers. De brief van Fresh World wordt niet ondersteund door de second opinion van Movares. De CDA fractie roept het college en de fractie van Leefbaar Ridderkerk op om deze zinsnede uit de brief te schrappen.

Voorzitter, wij maken ons zorgen over de rentelasten van Nieuw Reijerwaard. We willen de GR adviseren pas over te gaan tot aankoop van huizen en grond als het bestemmingsplan definitief is vastgesteld. Graag uw reactie daarop.
De CDA-fractie maakt zich ook ernstige zorgen over de leefbaarheid van de mensen langs de Rijksstraatweg. Wij zijn blij dat er advies ingewonnen wordt bij de commissie MER. Wij steunen het amendement om de commissie MER te laten kijken naar de uitgangspunten en de gevolgen van het inpassingsplan voor leefbaarheid en milieu.

Afsluitend voorzitter: dit dossier kent geen winnaars. Wij wisten drie jaar geleden al dat het een zwaar en moeizaam proces zou worden. Ondanks dat heb ik moeite met de huidige afwikkeling van het dossier Nieuw Reijerwaard.
Ik erger me aan de houding van Barendrecht. Zij eisen een derde ontsluitingsweg zonder zich maar een seconde te bekommeren om de gevolgen voor de bewoners. Dat vind ik ongelooflijk slecht. Ik ben blij dat het BAR-document volgende maand in de commissie Samen leven is geagendeerd.

Voorzitter, ik heb ook moeite met de niet transparante aanpak van het college van dit dossier. De derde ontsluitingsweg werd plotseling drie weken geleden in het achterkamertje uit de hoge hoed getoverd. Of we als raad even toestemming wilden geven aan een plan waarvan nog geen stuk op tafel lag en waarvan ik althans niet op de hoogte was. Dat voelt niet goed.

Wat ook niet goed voelt, is de besluitvorming in de GR. We voeren hier nu een debat over het inpassingsplan, maar de besluitvorming is morgen al geagendeerd in het algemeen bestuur van de GR. Zo moet de politiek niet functioneren. Op deze wijze nemen frustraties toe en keren burgers zich af van de politiek.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ter debat ligt vandaag het advies voor dat Ridderkerk mag meegeven aan de provincie voor de vaststelling van het inpassingsplan.
D66/GroenLinks wil niet te lang stilstaan bij de geschiedenis. Wij zijn vanaf het begin tegen de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard als bedrijventerrein geweest. Toch zijn we altijd heel constructief omgegaan met in meerderheid genomen democratische besluiten van deze raad en dat gaan we ook nu weer doen.
Maar u begrijpt dat wij niet enthousiast zijn bij het zien van de bijna megalomane invulling van Nieuw Reijerwaard, waarbij het exploitatierisico voor de drie gemeentes niet is in te schatten. Daarnaast gaat ook dit plan weer uit van groei en dat terwijl de economie en de bevolking krimpen.

Maar Nieuw Reijerwaard dat komt er, Ridderkerk mag slechts adviseren aan de provincie. In de commissie, twee weken geleden, hebben wij al uitgebreid stilgestaan bij het inpassingsplan. Daarom lichten wij er nu slechts een aantal punten uit. Maar voor wij dat doen, wil ik graag even stilstaan bij de laatste woorden uit de adviesbrief. Daarin adviseren wij het voorontwerp ongewijzigd vast te stellen. Wethouder, betekent dat dat we nu kunnen zeggen, amenderen en schrijven wat we willen, maar dat die 30 m bouwhoogte en de 70 m buffer in plaats van 100 m gewoon in het inpassingsplan komen? Zonder dat wij vragen dat te veranderen?

Het is duidelijk dat er gestreefd wordt naar een maximaal aantal hectare bedrijventerrein met maximale opbrengst en zo hoog en vol mogelijke bebouwing. Ongeacht wat de consequentie is voor natuur en milieu en bewoners van Rijsoord.

De fractie van D66/GroenLinks maakt zich grote zorgen om de positie van omwonenden rond Nieuw Reijerwaard. Hoe is de leefbaarheid voor deze Ridderkerkse inwoners te garanderen terwijl zij midden in een logistiek centrum komen te wonen? Gevangen, tussen Veren Ambacht en Nieuw Reijerwaard met fraaie, 30 m hoge loodsen in je achtertuin. Stel: het zal verlaagd worden naar 20 m, dan hebben we het nog steeds over de hoogte van een flat van zeven verdiepingen.
Dan heb ik het niet eens over de enorme milieubelasting die de toename van het verkeer met zich meebrengt.
U begrijpt dat D66/GroenLinks alle initiatieven die genoemd worden om milieuvriendelijk en energiezuinig te bouwen van harte toejuicht. Daarom hopen wij dat het niet slechts bij mooie plannen blijft en er ook werkelijk voortvarend aan de slag wordt gegaan met bijvoorbeeld zonnepanelen en warmteterugwinsystemen.

In de commissie hebben wij al gezegd dat windturbines van 120 m ons een beetje veel van het goede lijkt voor dit gebied, maar wij juichen het gebruik van windenergie in het algemeen wel toe als alternatieve en schone energiebron. Daarom steunen we het amendement van Leefbaar Ridderkerk op dit punt niet.

Wij zijn heel erg verbaasd en teleurgesteld in het laatste deel van de brief waarin ineens toch weer gesproken wordt over een derde ontsluiting door de boomgaard.
Verbaasd, omdat het totaal niet duidelijk is op welke vraag de raad nu eigenlijk antwoord geeft. Ligt er een concreet verzoek van Rotterdam, Barendrecht of de provincie aan de gemeenteraad van Ridderkerk?
Teleurgesteld omdat Ridderkerk met deze opmerking gewoon de boomgaard opgeeft als open gebied in Rijsoord. Dat er nog meer huizen gesloopt moeten worden en dat de boomgaard nog een keer doorboord wordt, dat die dwars door de rijksbufferzone gaat en dat deze weg altijd als onwenselijk is beschouwd en dat de fijnstofwaarden nog hoger worden, dat doet er niet meer toe.
Alle onderzoeken zijn glas- en glashelder. Een derde ontsluiting is niet nodig.

De fractie van D66/GroenLinks is gewoon consequent en helder, zoals we dat altijd zijn: Al jaren hebben wij als standpunt “de boomgaard blijft de boomgaard”. Wij onderschrijven dit nog eens door de motie van de PvdA te ondertekenen.

Heel bijzonder vinden wij het dat Leefbaar Ridderkerk twee weken geleden opeens 180 graden leek te draaien. Ik hoop dat de partij zich in de tussentijd bedacht heeft en wel durft uit te spreken dat zij staat voor het openhouden van de boomgaard.

Aan de wethouder wil ik nog vragen of er inmiddels al contacten zijn met de projectontwikkelaar die de boomgaard in zijn bezit heeft.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Voorzitter, voordat ik inhoudelijk inga op de punten van de conceptbrief van de raad aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heb ik er behoefte aan, net zoals andere partijen vanavond, om stil te staan bij de fase waarin dit project zich momenteel bevindt.

Afgelopen maandag 23 april is voor burgers van Ridderkerk de inspraakprocedure gesloten van een megaproject dat ons de komende jaren boven het hoofd hangt. Een megaproject waar wij tot het verantwoordingsdebat op 17 januari 2011 grote problemen mee hadden. Het vervolg kent u en één van de consequenties is het voorliggende inpassingsplan van de provincie Zuid-Holland waar de Ridderkerkse raad op het gebied van regie volledig buitenspel staat en enkel een zware adviesbevoegdheid heeft.

Aan de burgers in Ridderkerk is dit niet uit te leggen. Dat was ons vorig jaar januari al duidelijk, maar ook nu weer is dat wederom gebleken. Ons hebben de afgelopen weken wederom tientallen e-mails bereikt met daarin vaak emotionele pleidooien en oproepen om deze ontwikkeling een halt toe te roepen. Wij moeten helaas constateren dat dat deze raad niet gelukt is en ons in ieder geval niet. Wat overblijft, is een stormvloed van vragen van bewoners en direct betrokkenen.

Wat voorligt. is een antwoordbrief aan Gedeputeerde Staten waarin wij onze zorgen kunnen uitdrukken in de hoop dat deze adviezen een-op-een worden overgenomen. In onze ogen een absolute voorwaarde, al hebben we niet veel meer te eisen.

In de commissie hebben wij al een opsomming gegeven van een groot aantal aspecten waar, wat LR betreft, de prioriteiten liggen. Gelukkig mogen we vaststellen dat een groot aantal invalshoeken in deze brief is overgenomen en ook via amendementen van andere partijen onder de aandacht wordt gebracht. Ook vanavond zullen wij in onze bijdrage en tijdens het debat op een aantal belangrijke zorgpunten verder ingaan met als doel de aandacht van de provincie hierop te vestigen.

Een van de insprekers tijdens de commissievergadering had het over winnaars, maar die illusie delen wij niet. Voor ondernemend Nederland liggen hier zeker kansen, maar zeker gezien het economische klimaat waarin wij ons momenteel bevinden, is het nog maar zeer de vraag of de uitgangspunten van de businesscase uiteindelijk voor 2020 onder de huidige voorwaarden gerealiseerd kunnen worden.

Verliezers zijn er wel degelijk. En dat zijn de bewoners van de Rijksstraatweg. Zij zien hun

leefomgeving drastisch veranderen en hebben daar terecht grote zorgen over. En wat kan de politiek hiermee doen? Zorg uiten in een twee pagina's tellend advies. Voorzitter, het voelt als keihard roeien stroomopwaarts in zwaar weer met riemen die op het punt staan om te breken. Ik kan het niet anders verwoorden.

In januari 2011 hebben wij onze verantwoordelijkheid genomen en dat zullen wij ook vanavond doen. Daarom herhaal ik de woorden uit de commissie: wij gaan er tot het tegendeel bewezen wordt nog steeds van uit dat de provincie in het inpassingsplan op correcte en zorgvuldige wijze omgaat met alle aspecten die vanavond aan de orde komen. Bij die aspecten dienen bovendien de eerder ingediende amendementen en moties (amendement van 9 oktober 2008) (motie van de raad van 22 september 2011) betrokken te worden.

Er wordt letterlijk gesproken over een goede landschappelijke inpassing met het oog op de bewoners van de Rijksstraatweg. U begrijpt dat wij dat goede woon- en leefklimaat voor bewoners van de Rijksstraatweg en andere omwonenden in Ridderkerk gewaarborgd willen zien.

Groene buffer.
De minimale eis voor de groene buffer is inmiddels verwoord in een amendement dat door de VVD wordt ingediend en meeondertekend door LR. Wij zijn blij met de toevoeging die wij in de commissie al maakten, dat vanuit de erfgrens gemeten moet worden.

Duurzaamheid.
Duurzaam omgaan met energie is prachtig. In warmte- en koudeopslag en zonnecollectoren krijgt de provincie onze steun. Echter, het idee om duurzaamheid te koppelen aan drie enorme windturbines op korte afstand van woningen; dat gaat ons te ver. Ook zonder windmolens kan duurzaam en energiezuinig gebouwd worden. LR dient vanavond een amendement in dat de bouw van windmolens – ook kleiner dan 100 m – op Nieuw Reijerwaard onmogelijk maakt.

Luchtkwaliteit.
De fractie van LR heeft meerdere keren een pleidooi gehouden voor een volledige MER-rapportage die getoetst moet worden door een onafhankelijke commissie. Dat blijft voor ons uitgangspunt. Het is goed om vast te stellen dat gedeputeerde Veldhuijzen deze eis heeft overgenomen, waarvoor dank. Maar daarmee zijn we er nog niet. Daarbij hoort ook een toetsing van de notitie Reikwijdte en Detailniveau. Hier worden de kaders vastgesteld waarnaar in het kader van de MER gekeken wordt. Inmiddels is deze wens vertaald in een amendement en u begrijpt dat wij dit amendement ook zullen steunen.

Parkeerplaats.
Het is zowel voor het bedrijventerrein als voor de bewoners van de Rijksstraatweg belangrijk dat er een parkeerterrein komt met alle faciliteiten voor vrachtwagenchauffeurs. Dat voorkomt overlast van prostitutie, zwervende vrachtwagenchauffeurs, zwervende vrachtauto's die belemmeringen vormen voor het overige verkeer en geluids- en stankoverlast van draaiende motoren zoals nu op Veren Ambacht. Ook hier moeten we lering trekken uit het verleden. Een parkeerplaats is dus echt noodzakelijk. Een transitparkeerplaats van 4 ha op Cornelisland onder de aanwezige hoogspanningsmasten, zou wat ons betreft een uitstekende locatie zijn. Wij begrijpen van ondernemers uit Barendrecht en Ridderkerk dat met de toegenomen verkeersdruk in Veren Ambacht 4 tot 5 ha een minimale eis zou moeten zijn. Als uit onderzoek blijkt dat het aantal verkeersbewegingen in geval van de locatie Cornelisland overmatig zou toenemen, dan zou het alternatief Nieuw Reijerwaard zijn, waarbij een minimale afstand van 400 m vanuit de woonbebouwing – lees de woningen langs de Rijksstraatweg – een absolute randvoorwaarde is.

Hoogte van de gebouwen.
Ons ontgaat volledig nut en noodzaak van immens hoge gebouwen van 30 m. U kent ons beleid ten aanzien van hoogbouw. Een bouwhoogte van 30 m is niet wenselijk. Daarom steunen wij het amendement dat hierover gaat.

Ontsluiting.
Voorzitter, wij hebben veel vragen en zorgen over de ontsluiting van het gebied. Het turboverkeersplein bij de IJsselmondse Knoop moet uitkomst bieden. Heeft Oranjewoud nagedacht over de gevolgen als de rijkswegen A15 en A16 verstopt raken? Hoe wordt dan het gebied ontsloten? Hoe zeker is de uitkomst dat de ontsluiting van de rotonde voldoende capaciteit waarborgt?
Voorzitter, de huidige situatie op Veren Ambacht is al niet toereikend en leidt nu al tot grote problemen. Ondernemers hebben al meerdere keren aan de bel getrokken en omwonenden klagen over overlast.

Alle nu beschikbare rapporten geven een toename van de verkeersdruk aan. Vandaar onze zorg.
Hoe is het gesteld met de bereikbaarheid van de woningen van de Rijksstraatweg? Hoe garandeert de provincie dat er in Rijsoord en Ridderkerk-West geen sluipverkeer ontstaat? Met een pasjessysteem en een slagboom gaan we het echt niet redden. Hoe is de bereikbaarheid in geval van calamiteiten? Brandweer en ambulance?

Voorzitter, ontsluitingswegen hebben veel effect op de leefbaarheid van het gebied. Zowel in goede als in kwade zin. Het kan de verkeersstromen reguleren, maar aan de andere kant ook voor overlast zorgen bij omwonenden. De raad heeft diverse keren uitgesproken dat de ontsluiting goed geregeld moet zijn. En niet achteraf. Daarom dient hier aanvullend onderzoek naar gedaan te worden. Als een onafhankelijk rapport noodzaak van een derde ontsluiting aantoont, zullen we dit als raad nuchter onder ogen moeten zien. We doen daarom een dringend beroep op de provincie om hier kritisch naar te kijken.

En voorzitter, dat wij niet de enige zijn die ons zorgen maken over de ontsluiting van het gebied bewijst het amendement dat vanavond ingediend wordt door de CU en wordt gesteund door VVD, D66/GroenLinks en de PvdA. Zij spreken hun voorkeur uit voor ontsluiting via rijksweg A15 of A16. Dat doen wij nu niet, want dat hebben wij al gedaan in motie 64 van 22 september 2011, die overigens unaniem is aangenomen.
Wij gaan voor een breed onafhankelijk verkeersonderzoek en pinnen ons niet vast op één ontsluitingsmogelijkheid. Wij hebben die deskundigheid niet in huis en wachten op de resultaten van dit aanvullende onderzoek dat uitgevoerd zal moeten worden in opdracht van de provincie.
Alleen dan kan aangetoond worden of de huidige plannen voldoen aan het criterium van een goede ontsluiting van het totale gebied.

Wat ons betreft kan de brief namens de raad van Ridderkerk er zo uit, uiteraard met inachtneming van de wijzigingen die vanavond in stemming worden gebracht.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nog zo’n lap tekst! Nieuw Reijerwaard gaat door. Dat is al jaren duidelijk.
De machten en krachten waren niet tegen te houden. De PvdA was daar altijd duidelijk over.

De informatie is veel, maar ook openbaar. Het amendement van CDA en SGP dat is aangenomen door de raad, is in ieder geval om te kijken wat voor ellende er bij de uitvoering voorkomen kan worden. Grote subsidiestromen zijn aangeboord voor een groene invulling. Niemand voelde zich een winnaar: er is ingezet op verkleinen van het verlies. Want je zal er maar wonen.

Er was lange tijd hoop dat het tij gekeerd kon worden. Ook nu nog zetten mensen zich daarvoor in.
Bij de bijeenkomst bij voetbalvereniging Rijsoord kwamen veel mensen die het tegenhouden van deze ontwikkeling als grote wens hebben. Die wens is begrijpelijk, maar de werkelijkheid is hard. Mensen willen weten waar zij aan toe zijn en hebben in het proces geleerd om woorden en mensen op waarde te schatten.

De Rijksstraatweg heeft het in het bijzonder te verduren. Eerst Veren Ambacht waarvan blijkt dat de uitwerking niet lijkt op het gepresenteerde plan. En waarbij is gebleken dat zaken die je belangrijk vindt, duidelijker verwoord moeten worden, bijvoorbeeld ten aanzien van milieuzonering en bouwhoogte

Nu krijgen zij Nieuw Reijerwaard; wat brengt straks het uitwerken van de Deltavisie waarin een modern tuinderscluster aan de zuidkant is gepland? Hoeveel ruimte is er voor verplicht vertrekkende Ridderkerkse tuinders? Welk effect hebben al deze ontwikkelingen op de inwoners? Ook wordt er weer gesproken over een containerterminal Fresh Corridor op Donkersloot in de Deltavisie. Er staan ons nog veel meer ontwikkelingen te wachten.

Bij de Rijksstraatweg is het uitzicht straks aan twee kanten weg. Voor twee ontsluitingen moeten al negen huizen wijken. Deltavisie spreekt over de boomgaard als een belangrijk toeristisch en groen knooppunt. Het volbouwen van Nieuw Reijerwaard zal het nodige vragen van de niet onderheide woningen. Deze huizen zijn soms ook het pensioen van mensen. Bewoners willen uitgekocht worden, dat zou ook in het voordeel van de Gemeenschappelijke Regeling kunnen zijn. Meerdere winnaars. Wat wordt met al deze punten lokaal en in de regeling gedaan?

Gelukkig zijn de wethouders ook leden van het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Totaal drie wethouders versterkt door drie raadsleden ontvangen de stukken en vier zijn in het algemeen bestuur vertegenwoordigd. Zij dienen daar in vertrouwen de Ridderkerkse zaak. De SGP staat voor ons welzijn, Leefbaar staat voor de leefbaarheid en er is ook iemand van het CDA. Dus mag er verwacht worden dat deze punten en gevoeligheden bekend zijn en ook in de vergaderingen worden ingebracht. En er actie op wordt gezet.
Dat er daarnaast andere verwachtingen zijn bij burgers is ook niet zo vreemd.

De PvdA-fractie is blij dat Leefbaar Ridderkerk het advies vragen aan de MER commissie heeft ingebracht in de discussie. En het staat ook in de brief. Maar er staat niet duidelijk genoeg in dat wij al advies willen over de notitie Reikwijdte en Detailniveau MER. Want als de uitgangspunten voor onderzoek kloppen, heeft het des te meer zin om de resultaten te laten toetsen en ben je er hopelijk beter op tijd bij om bij te sturen.
Daarom dienen wij samen met de VVD, CDA, ChristenUnie en D66/GroenLinks een amendement in.

Over de groene buffer is al veel gezegd. De groene buffer bij de huizen is ca. 100 m en het moet inderdaad minimaal 100 m, maar liever veel breder zijn . De voorgestelde uitvoering is niet voldoende gewaarborgd en wij steunen daarom het amendement van de VVD.

Wij delen de zorg van de SGP over de milieuzonering. Wij hebben daarmee bij Veren

Ambacht leergeld betaald.

Er is invulling gegeven aan het begrip duurzaamheid op een bestuurlijke wijze, er lag nog een besluit tot het plaatsen van windmolens en daar wordt nu uitvoering aan gegeven. De PvdA-fractie is voor alternatieve energiebronnen, maar vindt drie windmolens op die plek ongelukkig. In onze ogen is het beter om aan te sturen op kleinere windturbines op de hoge daken, gecombineerd met zonnepanelen. Dat geeft minder overlast voor de bewoners van Rijsoord en de wijk West; en als bonus redden we er ook nog 450 vogels per jaar mee. De plekken komen vrij voor drie reclamezuilen en die leveren dan ook nog € 50.000,-- per jaar op. Graag een reactie van het college.

Sluipverkeer is een grote zorg. Er is meer aandacht nodig voor de kwetsbare verkeersdeelnemers. De ondernemers geven aan dat sluipen naar de A15 en A16 en de A29 zeer aantrekkelijk is. Dat is iets dat wij in Ridderkerk moeten voorkomen.
Er is nu geen directe aansluiting op de A15 of A16 voorzien, terwijl dit een zware rol speelde in de voorbereidende besluitvorming. Er staat: een directe aansluiting van Nieuw Reijerwaard op de A15/A16 is niet mogelijk omdat het niet past in de ontwerpuitgangspunten van Rijkswaterstaat met betrekking tot doorstroming en veiligheid.
De commissie-Dronkers die ooit heeft onderzocht hoe de doorstroming op de IJsselmondse Knoop kon worden verbeterd, adviseerde juist een extra ontsluiting. In de ogen van de PvdA-fractie is er dus voldoende reden voor de leden van de Gemeenschappelijk Regeling en de provincie om aan te blijven dringen op een extra aansluiting. Een extra aansluiting maakt sluipen over de Rotterdamseweg een stuk minder aantrekkelijk. Ook al zijn wij ons ervan bewust dat een aansluiting op de verkeerde plek zeer onwenselijk is voor Ridderkerk.

Bij de uitvoering van de plannen rond Veren Ambacht werd duidelijk dat afgesproken bouwhoogtes dynamisch uitgelegd kunnen worden.
De PvdA-fractie wil samen met VVD, CDA, ChristenUnie en D66/GroenLinks voorkomen dat dit ook het geval zal zijn bij de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Nu wordt voorgesteld om de bouwhoogte te beperken tot 20 m hoog en niet 30 m hoog. Maar, wanneer je gebruikmaakt van de wijzigingsbevoegdheid wordt dat 24 m en dan komen er nog liftschachten bovenop. Dan zijn we toch weer op 30 m; dat is zo hoog als de flats aan het Prunusplantsoen. Die situatie moet zich niet voordoen achter de huizen van de Rijksstraatweg. Bij hen is nu de verwachting dat zij een talud oplopend tot 20 m achter het huis krijgen. En dat moet het ook maximaal worden. Niet meer. Terugrekenend betekent dit dat je de bouwhoogte moet beperken achter de huizen tot ca. 15 m, waarna je na gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheden op uiterlijk 20 m uitkomt.

Over de vrachtwagenparkeerplaats is al veel gezegd. De PvdA-fractie is van mening dat die niet in de buurt van de huizen of het hotel moet komen, en met goede voorzieningen. Het blijft een punt van zorg.

Uit het onderzoek van Oranjewoud komt naar voren dat de twee geplande ontsluitingen afdoende zijn. Toch wordt er gepleit voor een derde. Het belang en de winst voor Van den Heuvel zijn duidelijk, het belang van pomphouder Berkman ook, het belang van de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling ook.
Maar waarom vindt het dagelijks bestuur, ook namens de Ridderkerkse leden, van de Gemeenschappelijke Regeling het nu nodig om een derde ontsluiting door de boomgaard voor te stellen? Dit ten koste van nog een rijtje huizen en nog grotere vermindering van het woonmilieu van de overgebleven huizen. Omwonenden hebben recent nog rechtszaken gewonnen en de gemeente in gebreke gesteld. De heer Smit vatte het in de discussie rondom de Metropoolregio goed samen in een vraag: de economische potentie moet worden benut, maar ten koste van wat? De PvdA-fractie is van mening dat het belang van Ridderkerkers in dezen voorop staat.

In de openbare vergadering van het algemeen bestuur van morgenmiddag 16.00 uur in deze raadszaal gaan onze Ridderkerkse leden het standpunt van de raad uitdragen. Ik ben benieuwd. De Barendrechtse leden gaan dat ook doen, ook al komt die raadsvergadering pas op 8 mei.
Ook een Rotterdams DB-lid verkeert in een vreemde situatie, voorzitter van Deltapoort en lid van de Gemeenschappelijke Regeling. In de Deltapoortvisie van 12 februari worden de rijksbufferzone en boomgaard onderdeel van de Tuin van Deltapoort, onderdeel van de continu groene zone. De boomgaard vervult daarin een belangrijke functie als groene entree van de tuin en groen toeristisch knooppunt. Dat kan toch niet met een vrachtwagentraverse op dat kleine stukje grond? Er wordt vanavond gestemd en dan wordt duidelijk waar leden van de SGP en Leefbaar Ridderkerk daadwerkelijk staan. Hoe kun je geloofwaardig kritisch zijn met alle kennis over een ontwikkeling van de polder en tegelijkertijd een boomgaard c.q. een groene schakel cadeau willen doen?
Omdat de uitkomsten van het onderzoek van Oranjewoud tegengesproken werden, heb ik een reactie gevraagd aan de provincie. Ik wil graag hun mailbericht aan u voorlezen.

“De brief van VBO Fresh World wordt niet ondersteund door de bij die brief bijgevoegde bijlage. Daar bijt iets: de second opinion van Movares. Volgens Movares ziet het verkeersonderzoek er gedegen uit. Wel worden er aanbevelingen gedaan voor verdieping van het verkeersonderzoek, hetgeen logisch is bij de verdere uitwerking van het plan. De provincie heeft op verzoek van de Gemeenschappelijke Regeling aan Oranjewoud opdracht verleend om te onderzoeken of de derde ontsluiting nodig is vanwege eventuele capaciteitsproblemen. Conclusie daarvan is dat er geen capaciteitsproblemen zijn te verwachten op de tweede ontsluiting. Er zouden daarnaast echter andere overwegingen kunnen zijn om de derde ontsluiting toch aan te leggen. Zoals een grotere verwevenheid tussen het oude en nieuwe bedrijventerrein. Maar, die overwegingen laten zich lastig cijfermatig onderbouwen.” Dus blijkbaar is dat de grote wens: we willen er een groot megabedrijventerrein van maken.

Dan was er nog een opmerking over de veiligheid. In het rapport over externe veiligheid op bladzijde 23 staat dat de bereikbaarheid van het plangebied in de huidige situatie voldoende is. In het plan zal ervoor worden gezorgd dat voor hulpdiensten geen veranderingen op zullen treden. De ontsluiting van het hotel zal worden geoptimaliseerd. Vluchtwegen zijn eveneens voldoende. Deze opmerking ter ondersteuning van de conclusie van Oranjewoud dat twee ontsluitingswegen voldoende zijn.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. In uw bijdrage horen we hoe ingewikkeld het dossier is. Uw opmerkingen waren gericht aan het algemeen bestuur dan wel het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Zij zullen uw opmerkingen meenemen.
Het advies wordt ondertekend door de griffier en de voorzitter van de raad. De brief is een reactie van de raad aan de provincie. Niet van het college.
Uiteraard heeft het college voorwerk gedaan in het beantwoorden van vragen in de commissie. Vanavond is uitdrukkelijk de raad aan zet.

Ik geef het woord aan wethouder Stout.

Wethouder Stout: Dank u wel, voorzitter. Ja, na uw betoog kan ik bijna niets meer zeggen. Ik ben blij te horen dat we met elkaar veel zorgen hebben over de leefbaarheid voor de bewoners van de Rijksstraatweg. Dat kunnen we in de brief verwoorden. Wij kunnen gebruikmaken van onze zware adviesbevoegdheid.

Volgens mij denk ik dat de zaken die wij in de brief hebben aangegeven, breed worden gedragen. Maar het is aan u om daar al dan niet aanvullingen op te doen.

De derde ontsluiting: daarvan heb ik in de commissie gezegd dat voor het college belangrijk is dat nut en noodzaak worden aangetoond. We willen daarin niet actief bewegen.
Ook heb ik in de commissie gezegd dat wij ons zorgen maken over de bouwhoogte. Wij hebben begrepen dat u dat deelt, daarom hebben we dat opgenomen.

Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij kan laten. Het is aan de raad om aanvullingen en wijzigingen op de brief door te voeren.

Mevrouw Ripmeester: Ter verduidelijking. De wethouder zegt dat nut en noodzaak moeten worden aangetoond en dat het college hierin niet wil bewegen. Ik geloof dat u het iets anders heeft gezegd. Maar als ik die laatste zin van de brief lees, wordt daar duidelijk een poort opengezet. Dat zie ik duidelijk als een beweging, dus ik begrijp dat niet.

De voorzitter: Het is uw brief.

Mevrouw Ripmeester: Het voorstel in die brief begrijp ik dan niet. Als het college voorstelt om niet te bewegen en in onze brief staat dat we de poort openzetten?

Wethouder Stout: Het is uw brief, als u zegt het er niet mee eens te zijn …

De heer Meij: Ik onderstreep de vraag van mevrouw Ripmeester. Ik heb ook goed geluisterd naar de eerste termijn. Ik begrijp uit de reacties dat er geen meerderheid is voor die derde ontsluitingsweg. En als de wethouder terecht zegt dat we niet gaan bewegen, is de terechte conclusie dat dat deel van het advies wordt aangepast.

De voorzitter: Nog even voor de gang van zaken vanavond. Er ligt een ontwerp zwaarwegend advies, dat u al dan niet mag amenderen. Het zwaarwegende advies is van de raad aan de provincie, dat mag u amenderen. En dat is dan de tekst die naar de provincie gaat.

Mevrouw Ripmeester: Het is weliswaar onze brief, maar we hebben deze niet met 27 leden geschreven. Hij is geschreven door het college. Dus het college stelt voor dat wij met alle kennis van zaken er zo in gaan zitten. Als u aan de ene kant voorstelt dat u niet gaat bewegen maar in de brief stelt dat u moet bewegen, dan snap ik het niet.

De voorzitter: Nee, het wordt mij nu te ingewikkeld. Ik probeer het zo laag mogelijk bij de grond te houden.
Natuurlijk heeft het college voorwerk gedaan, omdat het lastig is om met 27 mensen een brief te schrijven. Er is een concept gekomen dat behandeld is in de commissie. Daarbij heeft het college alle oren opengezet en geprobeerd zo goed mogelijk op te schrijven wat in de raad leeft. Dat is het huiswerk. Op basis daarvan is een nieuw conceptadvies gedicht. Het blijft uw advies. Natuurlijk heeft het college zo goed mogelijk zijn werk gedaan, maar het is uw advies. U gaat vaststellen wat er als advies naar de provincie gaat.

Tweede termijn. De heer Kok, SGP.

De heer Kok: Ik wil beginnen bij het amendement van de PvdA, derde ontsluiting. Wij zijn van mening dat de derde ontsluiting er moet komen. Ik heb dat in de commissie Samen wonen duidelijk aangegeven. In mijn eerste termijn heb ik dat weer gedaan. Ik wil een aantal redenen

noemen waarom wij bij deze mening blijven.

Het aspect veiligheid. De zorg om 5500 werknemers. De zorg voor bewoners. De bereikbaarheid is cruciaal bij calamiteiten voor hulpdiensten. Een derde ontsluiting geeft minder verkeersbewegingen van vrachtverkeer. Dat is ook minder lucht- en geluidsoverlast en het voorkomt sluipverkeer door heel Ridderkerk gezien de dagelijks voorkomende filevorming op de A15.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Uw zorg over veiligheid delen wij.
5500 arbeidsplaatsen is niet niks. Maar als u het heeft over veiligheid, moet u dat overlaten aan experts. Als experts in een rapport over veiligheid zeggen dat de bereikbaarheid van het plangebied in de huidige situatie voldoende is en dat in het plan zal worden gezorgd dat er voor hulpdiensten geen verandering optreedt, dat er aandacht is geweest voor het hotel en dat vluchtwegen zijn nagetrokken, moet je daarop vertrouwen. Durven vertrouwen. Minder verkeersbewegingen komen er niet. Verkeersbewegingen zijn verkeersbewegingen. Alleen gaan ze over drie wegen in plaats van over twee wegen en ze sluipen veel gemakkelijker naar de A29 zoals de heer Berkman opmerkte, omdat het een stukje aantrekkelijker wordt. Oranjewoud heeft gezegd dat de aanwezige ontsluiting voldoende is, dat de capaciteit voldoende is. Er worden geen problemen verwacht.

De heer Kok: Er is een onderzoek. In dat onderzoek is niet gekeken naar het interne verkeer. Er is alleen gekeken naar het externe verkeer. En als we het interne verkeer daarin meenemen, dan is duidelijk dat dit onvoldoende is.

Mevrouw Ripmeester: In het model is rekening gehouden met het interne verkeer omdat er een overcapaciteit is van 20%. Dat is voor het interne verkeer.
Daarom kon Oranjewoud concluderen dat er afdoende ontsluiting was.

De heer Kok: Ik vraag me af waarom, als de PvdA er zo van overtuigd is dat die extra ontsluiting niet nodig is, men onder geen beding een extra onderzoek wenst van nut en noodzaak. Ik begrijp dat niet. De uitslag van het onderzoek zal voor de PvdA geen verrassing zijn maar alleen uw gelijk aantonen?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wij hebben het over gemeenschapsgeld. Er ligt al een hele berg dure onderzoeken. Daaruit is al de conclusie getrokken dat het niet nodig is. Dan vraag ik mij af welk belang de SGP dient. Wat willen zij inbrengen? Waarom nog meer onderzoeken terwijl klip-en-klaar is aangetoond dat het niet nodig is? Wat is het onderliggende belang?

De heer Neuschwander: Voorzitter, als ik mevrouw Ripmeester hoor praten, krijg ik de indruk dat we een deskundige van Goudappel Coffeng erbij hebben. Ik vind het prachtig om dat te horen. We weten ook dat we met Veren Ambacht een dergelijk rapport op tafel hadden liggen en we weten dat we als raad jarenlang voor Veren Ambacht hebben gevochten om de problemen daar een beetje op de rit te krijgen door alle overlast die er is. Er komen nu diverse invalshoeken. Ondernemers komen met voorstellen, die zeggen dat we dat niet gaan redden; wij houden ons vast aan Oranjewoud, ik hoor de SGP zorgen uiten. Wat is er tegen een breed onderzoek om aan te tonen dat het inderdaad belangrijk is, dat we weten dat het bedrijventerrein zoals dat er straks uit gaat zien, voldoende capaciteit heeft om de afvoer van het verkeer te regelen? Wat kan er mis zijn als we voor een tramplus hier talloze onderzoeken voor het verkeer uitvoeren en voor een bedrijventerrein van 120 ha zeggen dat dit voldoende is, we weten alles?

De heer Japenga: Voorzitter, kennelijk moet er van Leefbaar Ridderkerk en de SGP een derde ontsluitingsweg komen. Het onderzoek dat daar niet op wijst, bevalt hen niet en dat is

logisch. En moet om die reden aanvullend onderzoek worden gedaan. Dat vind ik de omgekeerde wereld. Dus het uitgangspunt voor hen is een derde ontsluitingsweg. Dat vind ik een heel rare.

Mevrouw Ripmeester: De heer Neuschwander vraagt waarom we geen breed onderzoek doen. Wat er op tegen is? Niks! Behalve dat er al een ligt, dus waarom zouden we het dan nog een keertje doen?
Ik vind de opmerking van Oranjewoud en de provincie wel terecht. Zij zeggen dat er aanbevelingen moeten worden gedaan voor de verdieping. Dat lijkt me logisch. Maar de eerste resultaten liggen daar. Dan moeten we geen onderzoek op onderzoek gaan doen. Het is geen kwestie van horoscopen lezen en kijken wat er vandaag bevalt en anders pak ik een ander magazine. We hebben een gedegen onderzoek en daar houden we aan vast. Ik ben geen expert, maar ik wil graag vertrouwen op de experts die er wel zijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, de heer Japenga legt mij de woorden in de mond van een derde ontsluiting. Ik heb gezegd: een breed onderzoek. Als blijkt dat er geen derde ontsluiting noodzakelijk is, komen die resultaten naar deze raad terug. Dan kunnen u, ik en anderen een keuze maken en een goede beslissing nemen. Ik heb nu het gevoel dat we een keuze maken waarvan we later zeggen dat we toen rekening hadden moeten houden met zaken die op dat moment op ons afkwamen.

De heer Ros: Maar meneer Neuschwander, het gedegen onderzoek ligt er. Ik snap u niet. Wilt u nu blijven onderzoeken tot u de uitslagen in het onderzoek vindt die u leuk vindt?

De heer Neuschwander: Voorzitter, wij als Leefbaar Ridderkerk zijn geen deskundigen. Wij hebben enkel en alleen het verhaal van Veren Ambacht gezien en we zien dat we een enorm bedrijventerrein gaan bouwen. De nadruk komt te liggen op bedrijven die met allerlei verkeersbewegingen bezig zijn. De hele dag door.
Dan krijgen we vervolgens ondernemers die zeggen dat ze parkeerplaatsen nodig hebben en vervolgens wordt er nog eens nadrukkelijk gezegd dat de ervaringen die we nu hebben met Veren Ambacht en bij Barendrecht ons noden om u als raad te wijzen op het feit dat er wellicht een probleem zou kunnen zijn.

Mevrouw Ripmeester: De heer Neuschwander zegt dat wij alleen naar Veren Ambacht kijken en misschien is dat ook wel het probleem. Wij kijken ook naar Veren Ambacht, maar voornamelijk naar Ridderkerk: naar de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Daarvoor ligt een onderzoek waaruit blijkt dat twee ontsluitingen meer dan genoeg zijn.
Wanneer we kijken naar het realiseren van nieuwe verkeersvoorzieningen, vinden wij dat de gemeente in samenspraak met de bewoners een plan moet uitwerken, toetsen en daarna pas uitvoeren. Te veel vinden wij dat inwoners genegeerd worden en dat er slecht geluisterd wordt. Het doel rondom de tram is daarvan een voorbeeld. Laten we daar niet het gedoe rondom Nieuw Reijerwaard en de boomgaard van maken. Er ligt een onderzoek. Het is duidelijk. Die derde ontsluiting is nu niet nodig! En wie de toekomst weet, die mag het zeggen.

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer Kok. U was bezig met uw termijn.

De heer Kok: Wij zijn duidelijk geweest, wij gaan het amendement van de PvdA niet steunen.

De bouwhoogte. In onze eerste termijn hebben wij dat duidelijk aangegeven. De bouwhoogte achter de groene buffer dient beperkt te worden tot maximaal 20 m.
Echter, we moeten de exploiteerbaarheid niet uit het oog verliezen. Kort gezegd: er moet wel verkocht worden. We kunnen ons geen financieel debacle permitteren. Zeker niet in deze tijd van bezuiniging. Dus de bouwhoogte in de nabijheid van de woningen aan de Rijksstraatweg

moet beperkt worden tot 20 m, maar op overige locaties zou het wat hoger mogen. Ook dit amendement van de PvdA steunen wij niet.

Tot slot het amendement over uitbreiding van het toetsingsadvies MER. Uiteraard is de SGP voor het waarborgen van kwaliteit. Dus uitbreiding van de toetsing MER met notitie Reikwijdte en detailniveau, vindt de SGP op haar plaats. De SGP zal daarom dit amendement wel steunen.

Het amendement van de VVD over de bufferzone. Wij zijn mede-indiener en dat behoeft geen toelichting.

Het amendement van Leefbaar Ridderkerk over de windmolens steunen wij ook.

Het amendement van de ChristenUnie over aftakking A15/A16: is de ChristenUnie op de hoogte van het feit dat dit onderzoek is uitgevoerd? Rijkswaterstaat heeft naar aanleiding van dit onderzoek aangegeven dat dit een onmogelijke optie is. Daarom begrijp ik het niet. Waarom wilt u hier een nader onderzoek? Volgens Rijkswaterstaat is duidelijk dat dit geen reële mogelijkheid is. Er zijn toch geen argumenten genoemd op grond waarvan wij aan dit onderzoek moeten twijfelen? Terwijl die argumenten bij de derde ontsluiting er naar onze mening wel zijn. Om die reden steunen wij uw amendement niet.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, hier ligt het onderzoek van Oranjewoud. Dat is helder. Dat is ook duidelijk. Rond de IJsselmondse Knoop zijn talloze onderzoeken gedaan, er zijn diverse commissies mee bezig geweest en er zijn talloze opties onder de loep gelegd. Ook in een periode dat de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard nog niet in deze fase zat. Dus daarom is het nodig om nu opnieuw te kijken met de gegevens die we nu hebben, of een aantakking aan de A15 en A16 de druk kan verminderen. Dat is niet eerder onderzocht, mijnheer Kok. Daarom willen wij dat onderzoek.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik begrijp niet wat de heer Japenga nu zegt.
Op 22 september vorig jaar heeft deze raad een motie aangenomen waarin bij punt c staat: “overwegende dat een directe ontsluiting van Nieuw Reijerwaard op de A15 ter hoogte van de IJsselmondse Knoop moet worden nagestreefd”.
U zegt dat dit niet eerder is onderzocht. U was er toen voor. Wij waren ervoor. Wat moet er nu voor nieuws ingevoerd worden?

De heer Japenga: Voorzitter, de ovonde is een oplossing in het kader van een directe ontsluiting op de IJsselmondse Knoop. Dat is één. Dus dat is zo helder als glas.
Wat wij nastreven, is een verdere vermindering van druk op die directe ontsluiting. Het is dus een vervolg op wat wij eerder hebben vastgesteld wat er moest komen. Wij streven een verbetering van de ontsluiting na. Zeg maar waardoor de ovonde wordt ontlast. Volgens ons kun je met een aantakking en binnen redelijke prijzen daar voordeel mee behalen.

De heer Neuschwander: Meneer Japenga, u streeft een betere doorstroming na. Wij ook. Maar om dat te bereiken willen wij nog een onderzoek doen om er zeker van te zijn dat we alle punten en alle alternatieven onderzocht hebben.

De heer Japenga: Voorzitter, wij hebben het over verschillende zaken. Het gaat bij de aftakkingen met name om de afvoer van vrachtverkeer. Waar u vooral op doelt met die derde ontsluitingsweg is het interne verkeer. Dat biedt geen soulaas op die ovonde. Dus u wilt vooral het interne verkeer tussen de terreinen bevorderen, terwijl Oranjewoud aangeeft dat er een zekere overcapaciteit voor het interne verkeer is. Ik heb in mijn bijdrage gezegd: ga eens kijken op die tekentafel welke bedrijven het zijn. En hoe je die bedrijven aan elkaar kunt

gaan koppelen. Zo slim mogelijk. Logistiek zou je moeten bekijken hoe je dat slim gaat organiseren.
Dat is tot nu toe niet gedaan. Ik hoor alleen roepen: extra wegen. En alleen maar over vrachtwagens. Ik vind dat zeer beperkt.

De voorzitter: Ja, ja, u hebt straks ook uw tweede termijn. Ik wil heel graag weer even terug naar de heer Kok.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij duidelijk zijn geweest. Wij zien niets in het amendement van de ChristenUnie. Wij zullen dit amendement niet steunen.
Daarnaast is het zo dat stel dat er op de A16 een file staat. Die staat er iedere dag. Wat moet je dan met een aftakking van Nieuw Reijerwaard naar de A16. Dan krijg je stilstaand verkeer binnen het gebied Nieuw Reijerwaard.

Mevrouw Ripmeester: Pleit de heer Kok nu via de derde ontsluiting via een directe aantakking op de A29 langs de woonwijken van Barendrecht?

De heer Kok: Door die derde ontsluiting is er een mogelijkheid dat bij een opstopping de A29 gebruikt kan worden.

Mevrouw Ripmeester: Is de heer Kok ervan op de hoogte dat de Peelweg langs de wijken van Barendrecht langs de verschillende middelbare scholen gaat, recreatiegebied de Oude Maas, de kinderboerderij? Daardoor kunnen levensgevaarlijke situaties ontstaan als je daar een vrachtwagentraverse van maakt. Wij hebben zelf al zo veel problemen met de Populierenlaan en de Rotterdamseweg.

De heer Kok: Is mevrouw Ripmeester op de hoogte van het feit dat Barendrecht dit zelf toejuicht?

Mevrouw Ripmeester: Maar zijn de bewoners op de hoogte?

De voorzitter: Ik stel nu echt voor dat de heer Kok zijn betoog afmaakt.

De heer Kok: We laten de weg voor wat die is. Wij hebben in tweede termijn genoeg gezegd. Wij laten het hierbij. Dank u wel, voorzitter.

De heer Japenga bij interruptie: Ik wilde nog even interrumperen. Hier ligt een behoorlijke belasting voor Nieuw Reijerwaard. Enorm. En dan toch pleiten voor de derde ontsluitingsweg en het daarmee opofferen van de boomgaard. Hoe verhoudt zich dat, mijnheer Kok? Het gaat hier over de leefbaarheid. Hoe kunt u die boomgaard dan opofferen?

De heer Kok: Mijnheer Japenga, mag ik u ook twee vragen stellen? Houdt u ook de verkoopbaarheid van de kavels in de gaten? Houdt u ook 2020 in de gaten?

De heer Japenga: Voorzitter, tweemaal ja.

Mevrouw Ripmeester: De heer Kok weet heel duidelijk wat 2020 gaat brengen. Ik wil graag zijn glazen bol lenen.

De voorzitter: Ik kan u beloven dat de heer Kok die zeker niet heeft.
Ik ga naar de heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de buffer mag wat ons betreft veel breder zijn dan 100 m

over de volle breedte en gerekend vanaf de erfgrens. Ik heb het CDA nog niet gehoord, het zou mooi zijn als het deze zienswijze zou delen.
De aantakking op de A15. Leefbaar Ridderkerk spreekt over een motie van 22 september 2011. Het is nog erger: in 2007 was er een commissie-Dronkers waar ene wethouder De Koning in zat en waar toen het advies is gegeven om destijds al die aantakking te verzorgen. Ik denk dat ik daar niets aan toe hoef te voegen.

Met betrekking tot de parkeerplaats voor vrachtwagens met faciliteiten: de meningen lopen wat uiteen waar dat moet zijn, maar ik denk dat de algehele conclusie hier is dat de raad van Ridderkerk vindt dat er zo ver mogelijk van de huizen weggebleven moet worden.

Over de boomgaard heb ik de PvdA horen zeggen dat het rapport Deltapoort nut en noodzaak van het behoud van de boomgaard aanwendt en daar zullen we dan ook maar aan vast moeten houden.

Dan ben ik wat in verwarring over de standpunten van de coalitie.
Wij gaan niet actief daarvoor lobbyen. ik ga ervan uit dat de voorzitter namens het college spreekt en dus ook namens de SGP. Ik zou daar graag een antwoord op willen.
De verwarring over de coalitie is nog iets groter. Voor de SGP staat nu al vast wat nut en noodzaak van de derde ontsluiting zijn. Is Leefbaar Ridderkerk het daarmee eens? Ik kan me niet voorstellen dat dat gebeurt. Wees daar dan vooral helder en duidelijk over.
Dus mijnheer Neuschwander, als u nu vanavond geen duidelijke uitspraak doet of de boomgaard de boomgaard blijft, als u nu zegt dat er een onderzoek moet komen naar nut en noodzaak, geeft u vanavond een blanco cheque af om de boomgaard te offeren. Als u dan in uw column schrijft dat omwonenden er bekaaid vanaf komen, en u in uw betoog zegt dat de bewoners de verliezers zijn, en in uw eerste termijn zegt dat u van mening bent dat die derde ontsluitingsweg en dus een geopperd programma in het belang van de bewoners is, lijkt mij heel vreemd. Ik vind het heel vreemd dat u de blanco cheque, blijkbaar een toezegging aan coalitiegenoot SGP, nu al uit handen geeft. Want nu voor een verder onderzoek pleiten en het rapport Oranjewoud in twijfel trekken, daarmee zet u de weg wagenwijd open voor de derde ontsluiting. Dat is blijkbaar hoe Leefbaar Ridderkerk de omwoners verliezers wil laten zijn, terwijl Leefbaar Ridderkerk dat in eerste instantie tegengesproken zou hebben.

De heer Neuschwander: Voorzitter, het is nogal wat, wat de heer Van der Spoel zegt.
Ik heb vanavond duidelijk gemaakt wat het standpunt is van de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Daar zit ik hier voor. Ik zit hier niet namens de coalitie te praten. Ik geef aan wat wij als fractie belangrijk achten. Ik praat ook niet namens het college, want we zijn duaal.
Ik wil u meegeven dat wij vanavond een pleidooi hebben gehouden voor een onderzoek naar de doorstroming van het hele gebied. En elke keer als ik u hoor over de derde ontsluiting en ik hoor u de boomgaard noemen, dan zijn dat niet mijn woorden.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik begrijp dat de heer Neuschwander de mist wil laten hangen. Laat hem hier dan duidelijk zeggen dat de boomgaard de boomgaard blijft. Zoals Leefbaar Ridderkerk destijds bij motie en bij herhaling uitgesproken heeft. Dan is dat duidelijk naar de bewoners waar zij staan.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik heb blijkbaar een andere agenda voor me liggen dan de heer Van der Spoel. We praten vanavond over Nieuw Reijerwaard. Ik praat vanavond niet over de boomgaard. Ik neem aan dat dat een andere keer in een andere raadsvergadering uitgebreid aan de orde komt. Ik heb vanavond in de groep gegooid: de ontsluiting van Nieuw Reijerwaard. Daar heb ik als fractie een duidelijk standpunt over ingenomen. Daar staat mijn hele fractie achter. Verder ga ik niet.

De heer Ros: In de brief staat heel duidelijk dat de boomgaard een optie is voor de derde ontsluiting. En dat ligt volgens mij voor. Of u het daarmee eens bent, is eigenlijk de vraag.

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik heb een beetje dezelfde vraag. Boomgaard is boomgaard. Dat is een duidelijke uitspraak, altijd gedaan door Leefbaar Ridderkerk. U hebt recent nog beweerd in de voetbalkantine, dat u er alles aan zal doen om de leefbaarheid te waarborgen en tegen die ontwikkeling stemt. En nu zijn we hiermee bezig en doet u als relatiegeschenk de boomgaard erbij cadeau. Terwijl in de Deltapoortvisie staat dat de boomgaard een belangrijk toeristisch knooppunt is.

De heer Neuschwander: Ik wil even terug naar mevrouw Ripmeester, want zij gooit een heleboel hier in de groep. Ik hoor mevrouw Ripmeester iets zeggen over de voetbalkantine. Wilt u dat nog een keer hardop zeggen? Ik wil daar graag op ingaan. Ik kon het niet goed verstaan. Ik hoorde u zeggen dat een aantal mensen van onze fractie iets gezegd zou hebben in de voetbalkantine. Ik zou dat graag van u horen.

Mevrouw Ripmeester: In de voetbalkantine van Rijsoord hebben mensen van Leefbaar Ridderkerk gezegd dat door hun aanwezigheid duidelijk moet zijn hoe zij staan tegenover de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. En wat zij eraan zullen doen om dat tegen te houden. Ik was er niet bij, dus ik heb het niet woordelijk gehoord, maar ik heb het zo doorgekregen. Misschien dat mevrouw Van Nes dat kan zeggen, want zij was erbij.

De heer Neuschwander: Als u dat hebt gehoord, hebt u dan ook het antwoord gehoord in de voetbalkantine?
De vraag uit de zaal was hoe de plaatselijke politiek erin staat. Wat ik erger vind, is dat er een brievenschrijver in Ridderkerk is die teksten citeert en plannen torpedeert over Nieuw Reijerwaard die niet gezegd zijn. Dus ik wil u nadrukkelijk vragen: wilt u blijven bij wat er letterlijk gezegd is. Onze fractie was in de voetbalkantine aanwezig. Ik denk dat zij als raadslid een taak hebben om midden in de samenleving te staan. En als zij antwoord geven op vragen in de zaal en zij antwoorden met kreten van wij zijn hier omdat wij alle aandacht geven aan dat wat de bewoners belangrijk vinden, dan is dat geen enkel verwijt. Daar wil ik graag bij blijven.

Mevrouw Ripmeester: Uw reactie was heftig. U citeert een brief uit de krant. Met een schuin oog.

De voorzitter: Ik stel voor dat we hierbij blijven.

Mevrouw Ripmeester: Waar het hier om gaat: het standpunt van Leefbaar Ridderkerk was altijd dat de boomgaard de boomgaard is. U was tegen de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Oké, u bent met het mes op de keel door de bocht gegaan. Dat zijn we allemaal gegaan. Alleen nu ligt er een stukje groen, een boomgaard. Door omwonenden zijn er rechtszaken aangespannen. Er zijn uitspraken gedaan. Zij zijn in het gelijk gesteld. Dat zijn harde feiten, waar we mee te maken hebben. Dit is een stukje groen van Ridderkerk waar de Gemeenschappelijke Regeling niets over te zeggen heeft. Dit is een stukje dat je zou kunnen behouden als je dat wilt. En wat gebeurt er? Zonder dat je erom hebt gevraagd, wordt er gesproken over de derde ontsluiting. En dat naar aanleiding van een advies van de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling, die de derde ontsluiting bepleit. Vanuit haar positie kan ik me dat voorstellen. Alleen we hebben het nu over een raadsuitspraak die vanavond moet komen, zodat de leden van het algemeen bestuur in aansluiting op die raadsuitspraak morgen kunnen gaan stemmen. Dat moet dan wel helder zijn.
En dat betekent dat voor een groot deel van deze raad de boomaard boomgaard blijft. De SGP zit er anders in, dat was al duidelijk ten tijde van het amendement. De sleutel tot …

De voorzitter: Deze interruptie hoort kort te zijn.

Mevrouw Ripmeester: Excuses.

De voorzitter: De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Ik probeer de feiten duidelijk te maken. In de commissie bleek duidelijk dat door uitspraken van Leefbaar Ridderkerk en de SGP er een meerderheid was voor de derde ontsluiting. Dat staat nu ook in de adviesbrief van het college.
Vanavond heb ik begrepen dat de SGP bij het standpunt blijft. Vanavond heb ik begrepen dat Leefbaar Ridderkerk het standpunt heeft losgelaten en een onderzoek wil. Dat is winst. Niet voldoende. Een onderzoek kan een blanco cheque zijn.
Er is bewogen en er is geen meerderheid meer voor een derde ontsluiting.

De voorzitter: Dat was een interruptie. Niet in vragende vorm, maar het was een stukje tweede termijn. De heer Neuschwander wil reageren.

De heer Neuschwander: Ik wil graag reageren op de heer Meij en op mevrouw Ripmeester. Er ligt vanavond een brief voor. Mevrouw Ripmeester, u kunt ja tegen die brief zeggen, u kunt hem amenderen. U kunt zeggen tot hoever u wilt.
In die brief staat een aantal zaken genoemd over de ontsluiting. Ik heb gepleit voor een diepgaand verkeersonderzoek of de doorstroming van het gebied gegarandeerd kan worden. Ik weiger hier vanavond te zeggen dat Leefbaar Ridderkerk pleit voor een derde ontsluiting. Ik weiger hier toe te geven dat die derde ontsluiting wat ons betreft per se door een boomgaard moet. Ik heb gepleit voor een diepgaand verkeersonderzoek. Als die resultaten bekend zijn, kunnen wij ons standpunt innemen.

Mevrouw Ripmeester: U pleit voor een diepgaand onderzoek. Dat is een herhaling van zetten. Dat ligt er en de uitkomst is helder. Wat u dus eigenlijk wilt, is op de een of andere manier uit de wind blijven zodat niet helemaal duidelijk wordt of u nu wel of niet de boomgaard cadeau doet. Dat is het enige dat nu gebeurt.

De voorzitter: Ik denk dat we doorgaan met de tweede termijn. Mijnheer Japenga. Nee, het was allemaal in de tweede termijn van de heer Van der Spoel. U krijgt het woord.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ga nogmaals proberen het standpunt van Leefbaar Ridderkerk duidelijk te krijgen naar aanleiding van de woorden van de heer Neuschwander van zojuist. De heer Neuschwander probeert volgens mij aan te geven dat er geen relatie is tussen de derde ontsluiting en de boomgaard. Als we kijken naar de brief: “in het geval de noodzaak van een derde ontsluiting wordt aangetoond, komt mogelijk het gebied van de boomgaard in beeld”.
Als u zegt dat wat u betreft die relatie er niet is, is het heel simpel. Dan zegt u: wij willen een onderzoek naar nut en noodzaak voor de derde ontsluiting. Maar gelet op de uitspraken van Leefbaar Ridderkerk in het verleden, blijft de boomgaard de boomgaard. Dus de boomgaard komt niet in beeld mocht er een derde ontsluitingsweg noodzakelijk zijn.
Dan bent u duidelijk. Zoals u nu in de brief aangeeft, geeft u een blanco cheque dat de derde ontsluitingsweg door die boomgaard gaat. U kunt dit loskoppelen. Neem dan ook die stellingname klip-en-klaar aan. Dan is het voor u klip-en-klaar waar we staan.

Ik wil nog een ding aangeven. Na de stemming van de amendementen heeft mijn fractie behoefte een schorsing aan te vragen.

De voorzitter: We maken eerst de tweede termijn af. De heer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik moet nog even geduld hebben tot de heer Neuschwander toe is aan zijn tweede termijn. Ik wil zo graag die boomgaard helder hebben.
Laten we in ieder geval een aantal punten afvinken.

De hoogte van de gebouwen is helder. Er ligt een amendement waar wij mee akkoord gaan.

Parkeren op Cornelisland: ik meen dat daar een meerderheid voor is. Wij zijn blij dat dat zo zou kunnen.

Geen windmolens is mijn conclusie uit de reacties van collega's. Wij zijn als fractie zeker voor schone energie, maar niet onder deze omstandigheden en op deze plek.

Aankoop van de woningen is vanavond al genoemd. Ik wil het nogmaals benoemen, zodat het morgen concreet bij de Gemeenschappelijke Regeling op het bordje komt te liggen.

Dan de aantakking op de A15 en A16. Voor ons belangrijk om de druk te verminderen. Alles wat zo de polder uit kan rijden, is winst.

Ik ben teleurgesteld over de bijdrage van de SGP. Over de boomgaard blijft de boomgaard. De SGP is zo voor het dorpse karakter en offert het zomaar even op voor een brede weg. Dat is niet zomaar even een fietspad, maar een grote weg waar grote vrachtwagens overheen moeten en waar een grote tunnel onder de weg door moet. Het dorpse karakter: waar blijft het? Dat stelt mij zeer teleur.

Wat Leefbaar Ridderkerk betreft: als er zo een grote operatie plaatsvindt, die zo'n groot beslag legt op de leefbaarheid, hoe kun je het dan bedenken om niet gewoon vanavond klip-en-klaar te zeggen dat de boomgaard de boomgaard blijft. Zeg niet dat het niet tot het plangebied hoort. Het staat in de stukken en daarom gaat het er vanavond over.
Ik denk dat Leefbaar Ridderkerk in de tweede termijn maar één zin hoeft te zeggen. Laat dat helder zijn.
Voorzitter, ik kijk nog even, maar ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik moet denken aan de bewoners. Toen we drie jaar geleden over Nieuw Reijerwaard gingen praten, schoot mij weer te binnen dat ik een tante had die in Amsterdam woonde. Zij kwam altijd met het openbaar vervoer naar Barendrecht. Ik haalde haar dan op en reed door Nieuw Reijerwaard, over de Verbindingsweg en was dan trots om dat te laten zien. Dat stukje groen van Ridderkerk. Ik weet nu dat we in de raad hebben ingestemd om dat tot bedrijventerrein te maken, maar het doet me wel wat dat dat straks verleden tijd is. We moeten het niet erger maken. Een derde ontsluitingsweg is gewoon niet nodig. De meeste bedrijven komen in het noordwestelijke deel, tegen de IJsselmondse Knoop aan. Die gaan echt niet de derde ontsluitingsweg opzoeken langs de Rijksstraatweg. Die kiezen de kortste weg. De derde ontsluitingsweg is, denk ik, extra verkeer op een verkeerde plek en zonde van het geld.

Ik heb vanavond begrepen dat .er nog een verschil van mening is tussen de wethouder en de fractie van Leefbaar Ridderkerk. De wethouder zegt dat hij niet hoeft te bewegen en dat we de brief gaan aanpassen. Het gaat er straks in de schorsing om wat we er in gaan zetten. Gaan we erin zetten dat we een onderzoek willen of dat we eigenlijk niet inzetten op die derde ontsluiting?

Parkeerplaats: als het mogelijk is voorzitter, wil ik een mondelinge motie indienen. Mijn voorstel zou zijn om de parkeerplaats te situeren in Cornelisland. Ik begreep uit de eerste termijn van Leefbaar Ridderkerk dat het best de eerste optie zou kunnen zijn. Het moet onderzocht worden. Dat kost geld, maar het kost ook geld als je in Nieuw Reijerwaard hectares bestemt voor vrachtwagens in plaats van bedrijven. Ik wil straks met de partijen bespreken om daarover na te denken en een stemverklaring af te leggen.
Het blijkt lastig met een dubbelrol van leden van het algemeen bestuur en wethouders. Morgen is de belangrijke vergadering. Ik ga ervan uit dat zij de belangen van Ridderkerk daar sterk naar voren brengen.

De aantakking op de A15. Daarover hebben wij de afgelopen dagen gecommuniceerd. Misschien heb ik dat onduidelijk gedaan: ik dacht dat het ging over een derde ontsluitingsweg, maar mijn beeld is wel dat de aantakking op de A15 al door Rijkswaterstaat is onderzocht en dat Rijkswaterstaat dat niet doet. Daarom heb ik ook niet voor dit amendement of voor deze motie gestemd, omdat we niet dingen moeten gaan onderzoeken of vragen als we weten dat Rijkswaterstaat dit afkeurt. Ik hoor van de wethouder wel of dat zo is. Dat is mijn beeld.

De heer Japenga bij interruptie: Ja, inderdaad. Daar is veel onduidelijkheid over. Laten we op dat punt duidelijkheid krijgen. Het zou de heer Meij misschien kunnen helpen om het amendement toch te steunen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik heb de heer Meij in de commissie over de windmolens horen pleiten dat hij zich daar niet bij neer zou leggen en hij zei toen “kunnen we niet burgerlijk ongehoorzaam zijn?”. U zegt nu: laten we ons er maar rustig bij neerleggen. Ik had een wat agressievere houding in dit debat verwacht.

De heer Meij: Dan ten aanzien van het amendement van de VVD. Ik zei net dat ik hecht aan de randvoorwaarden van het amendement van minimaal 100 m. Je moet reëel zijn naar de burgers van Ridderkerk. Maar de afweging is eigenlijk dat we reëel moeten zijn. In het amendement staat minimaal 100 m. Dat is al een lastige zaak. Door nu te zeggen dat het veel meer moet zijn, weet je eigenlijk zeker dat het niet gaat gebeuren. Nu maak je mensen misschien blij met de gedachte dat het misschien meer kan worden. Die 100 m is al winst. Maar ik kan uw zorgen wegnemen: ik ga het steunen.

De heer Van der Spoel: Daar zijn we verheugd over. Juist omdat 110 m genoemd wordt, leg je je vast op tussen 100 en 110 m. Nee, wat ons betreft veel breder dan die 100 m en wat ons betreft zo breed mogelijk. Dat is dan het signaal dat ervan uitgaat.

De heer Meij: Ik zou het graag willen, maar de afweging om niet in eerste instantie mee te tekenen, was of het haalbaar was. Maar goed, we hebben dat uitbediscussieerd.
Ik denk dat de schorsing straks nodig is om te proberen een meerderheid te vinden in de wijziging van de adviestekst richting de provincie.

De heer Ros: In alle debatten stond er nog een vraag aan de wethouder open. Een punt waar hij wel over gaat. Mijn vraag was of er al contacten zijn met de projectontwikkelaar die de boomgaard in zijn bezit heeft?

De boomgaard en de derde ontsluiting. Ik wil opmerken dat de Ridderkerkse leden, de Ridderkerkse raad wel iets te kiezen hebben.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Een aanvulling op de projectontwikkelaar. Ook met de

pachter, de heer Van Os. Die wil nog steeds de boomgaard opzetten en pachten met een leuk paadje erdoor.

De voorzitter: Nu ga ik ingrijpen. Dit is een openbare vergadering. Ik heb er in toenemende mate last van dat hier zomaar allerlei namen worden genoemd. Het is een openbare vergadering en ik vind dat u dat niet zomaar moet doen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de insprekers die als zodanig hun belang kenbaar hebben gemaakt, daaraan kunnen we rustig refereren. Maar met andere namen moeten we wat prudenter zijn. Die opmerking wilde ik graag nog even maken.

De heer Ros: Ik had het over de projectontwikkelaar die de boomgaard in zijn bezit heeft. Ik heb geen namen genoemd.

Over de derde ontsluiting en de boomgaard: daar gaat Ridderkerk wel over. Wij als Ridderkerkse raadsleden hebben daarin wel iets te kiezen. Ik roep alle raadsleden op nu lef te tonen en zich uit te spreken voor het openhouden van de boomgaard en het amendement van de PvdA te steunen.

De heer Neuschwander: Ik haak er direct op in. De provincie bepaalt of er een derde ontsluiting komt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De provincie heeft aangegeven in haar stuk en het stedenbouwkundige onderzoek dat een derde ontsluiting niet nodig is. Het is de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling die voorgesteld heeft om die toch erbij te doen en op deze wijze is het in de brief van de raad terechtgekomen.
Het is de provincie die besluit over een derde ontsluiting. De provincie vindt het niet nodig op basis van alle onderzoeken die ze heeft gedaan.

De heer Ros: Bovendien voorzitter, zit de boomgaard helemaal niet in het inpassingsplan. Dus wij gaan over onze eigen gronden. Daar nog wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik geloof dat ik in mijn eigen termijn ook nog wat mag zeggen. De provincie gaat over haar eigen gronden, maar we hebben het niet over onze eigen gronden. We spreken over de ontsluiting. U mag wat zeggen over de ontsluiting. De provincie heeft veel meer mogelijkheden dan u denkt.
Een andere zaak die boven aan mijn lijstje staat. Wat ik zwak vind, meneer Ros, is dat u een pleidooi houdt voor leefbaarheid en duurzaamheid. Maar als puntje bij paaltje komt, zegt u dat u die windmolens liever wel heeft. Dus die zaken vindt u blijkbaar niet belangrijk. Dus drie windmolens van 150 m op dat terrein kunnen wat u betreft gewoon gebouwd worden?

De heer Japenga: Voorzitter, voor die windmolens uit, nog even dit punt. Hoeveel mogelijkheden ziet de heer Neuschwander om de derde ontsluitingsweg aan te leggen?

Mevrouw Ripmeester: Mijnheer Neuschwander merkt terecht op dat de provincie meer macht heeft dan we denken. Dat zij dingen voor elkaar kan krijgen daar vertrouwen wij ook op, net als met de tram. Maar nu hebben we het over een boomgaard en een inpassingsplan die daar, zoals de heer Ros terecht zegt, buiten vallen.
De provincie heeft aangegeven dat twee aansluitingen afdoende zijn. Dus waar de wens voor een derde vandaan komt? Niet van de provincie.

De voorzitter: Dat hoor ik nu voor de tweede keer. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in onze eerste termijn en in de commissie duidelijk aangegeven dat wij die windmolens van 120 m op die plek iets te ver vinden gaan, maar dat wij in principe niet tegen windmolens zijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, kan de heer Ros aangeven of hij wel of geen windmolens wil in Nieuw Reijerwaard?

De heer Ros: Volgens mij zijn wij helder geweest. Als daar op een goede manier een aantal windturbines komt, bijvoorbeeld op daken of zo, dan vind ik het prima.

De heer Japenga: Sorry voorzitter, windmolens komt zo wel. [hilariteit]
Ik heb een concrete vraag bij de heer Neuschwander neergelegd. Toen bleef het stil. Waar kan die derde ontsluiting anders komen dan door de boomgaard?

De voorzitter: Daar gaat de heer Neuschwander op antwoorden. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb een vraag over het amendement over de windmolens, maar het is onduidelijk in wiens termijn ik nu zit.

De voorzitter: U bent in de termijn van de heer Neuschwander. Hij krijgt nu weer het woord. Hij heeft de vraag van de ChristenUnie nog in het hoofd.

Mevrouw Ripmeester: Heel even een vraag aan de heer Neuschwander over de windmolens. Dit amendement zagen wij vanavond voor het eerst en wij hebben kort tijd om erop te reageren. U zegt nu dat u de mogelijke bouw van windmolens niet wenselijk vindt. Goed, als niet hier, waar dan wel? De heer Den Ouden heeft gezegd dat het niet zozeer de vraag is of, maar waar ze komen.

De heer Neuschwander: Ik ben blij dat ik in mijn eigen termijn nu het antwoord kan geven. Ik ga gelijk weer terug naar de windmolens. Mevrouw Ripmeester wat de windmolens betreft: het amendement over de windmolens hebben wij ingediend omdat daar een escapemogelijkheid zit in de tekst zoals die nu in de brief voorligt. Dat heeft te maken met de hoogtes. In de brief staat nadrukkelijk 120 tot 150 m. Dat zou kunnen betekenen dat een windmolen van 75 m wel kan.
Er staat ook een aantal in. Er staat een aantal van drie. Dat betekent dat twee wel zou kunnen.
Wij hebben gezegd dat Leefbaar Ridderkerk tegen plaatsen van windmolens is. Ik heb van de heer Ros nog steeds niet gehoord of hij wel of geen windmolens wil. Of ze nu op een dak staan of aan een woning hangen: wel of geen windmolens?

De heer Ros: Volgens mij ben ik duidelijk geweest. We hebben de motie niet gesteund. Wij vonden windturbines ...

De voorzitter: Mijnheer Ros, u spreekt pas als u het woord krijgt. Ik geef het woord echt eerst aan mevrouw Ripmeester.
[hilariteit]

Mevrouw Ripmeester: Even terug naar de windmolens. Wij vinden windmolens van 120 m te veel. Maar, windturbines op daken van 2 tot 3 m hoog, daarvan zijn wij groot voorstander. De vraag is eigenlijk of het niet mogelijk is om een alternatieve invulling te krijgen van die duurzaamheidsagenda. Of blokkeren wij die nu waardoor we straks gedwongen worden om straks drie windmolens langs de Waal neer te zetten?

De voorzitter: En dat is uw vraag aan de heer Neuschwander in zijn eigen termijn? Hij gaat antwoord geven en dan mag de heer Ros.

De heer Neuschwander: Voorzitter, het amendement is duidelijk. Ik heb het puur over de aanwezigheid van windmolens. Wij zeggen dat er geen windmolens mogelijk zijn. Geen korte en geen lange windmolens. Ik praat niet over alternatieven. Ik praat puur over de aanwezigheid van windmolens, want dat staat namelijk letterlijk in het advies. Als mevrouw Ripmeester zegt wel een windmolentje in afgezwakte vorm te willen, zijn dat haar woorden en haar verantwoordelijkheid. Leefbaar Ridderkerk zegt: geen windmolens in Nieuw Reijerwaard.

De heer Ros: Volgens mij hebben wij in de commissie en in de raad gezegd dat op deze plek windmolens van 120 m hoog ons te veel zijn. Maar als er een nieuw voorstel komt dat goede en schone energie ten goede komt, kijken wij daar opnieuw naar. Wij zijn in principe niet tegen windmolens. Het zou kunnen dat er een nieuw voorstel komt waar wij niet tegen zijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, de heer Ros heeft het nu over een voorstel. Maar we praten over een brief. Wij als Leefbaar Ridderkerk geven een tekstvoorstel waarin staat dat wij geen windmolens willen. De heer Ros kan zeggen dat hij het amendement niet steunt, dan weet ik ook waar ik aan toe ben. Geef het toe. Geef er niet een draai aan.

De voorzitter: Nou, nou nou … Mijnheer Ros, neem de microfoon.

De heer Ros: Mijnheer Neuschwander, dat vind ik echt heel vreemd. Ik wil even voorlezen wat ik in eerste termijn heb gezegd. Als eindstuk over ons plan over energie. “Daarom steunen we het amendement van Leefbaar Ridderkerk op dit punt niet”. Klaar!

De voorzitter: Daar hoeft niemand meer aan te twijfelen. Helder.

De heer Neuschwander: Ik denk dat we over de windmolens genoeg gezegd hebben. Ik ga terug naar de ontsluiting.
Keer op keer als we het hebben over de ontsluiting van Nieuw Reijerwaard komt de boomgaard terug. Ik snap dat, want het ligt gevoelig. Het standpunt van Leefbaar Ridderkerk is dat er een onderzoek moet komen waarin wordt aangetoond dat de ontsluiting van Nieuw Reijerwaard zoals die nu is, voldoende capaciteit heeft om hier 90 ha in te vullen.
Zodra daar resultaten van zijn, zullen wij wel of niet zeggen. Of dat nu de boomgaard of een alternatieve route is, weet ik niet. Wij hebben die deskundigheid niet in huis. Ik doe daar vanavond geen uitspraak over.

De heer Van der Spoel: Dit is de beantwoording van mijn vraag in tweede termijn van de koppeling derde ontsluitingsweg-boomgaard. Ik heb gezegd: u kunt het zich makkelijk maken door te zeggen dat gekeken moet worden naar nut en noodzaak van een derde ontsluiting. Maar wat ons betreft, is de optie boomgaard daarbij niet aan de orde.
In het tekstvoorstel staat dat de boomgaard in aanmerking komt. Als u helder wilt zijn, zegt u: nut en noodzaak onderzoeken van de derde ontsluiting, maar gelet op het standpunt van Leefbaar Ridderkerk tot nu toe is het uitgesloten dat de boomgaard daarvoor in aanmerking komt. Doet u dat niet, dan geeft u vanavond een blanco cheque af voor een derde ontsluiting door de boomgaard.

Mevrouw Ripmeester: Het valt me een beetje tegen van de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Zij laten zich erop voorstaan dat zij altijd duidelijk, open en transparant zijn. Dat zij duidelijk zijn naar de inwoners. De inwoners vragen al vanaf de vorige commissievergadering om duidelijkheid op dit punt. En nu wordt er een onderzoek opgeroepen. Terwijl de resultaten van

een onderzoek al duidelijk zijn. Ik snap uw opstelling niet.

De heer Japenga: Voorzitter, wij leven in een vrij land. De heer Neuschwander mag zeggen die boomgaard te willen houden. Dat is een heldere stellingname. Maar je bent verplicht aan je eigen bewoners en de Leefbaar-partij om daar nu een heldere uitspraak over te doen zonder mitsen en maren, dit en dat. Dus spreek gewoon uit: boomgaard blijft boomgaard.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik kijk naar de VVD, de PvdA en naar de heer Japenga. Ik weet niet wat u wel weet. Ik weet niet hoe dit gebied op een goede manier ontsloten wordt. Ik weet het niet. En als u zegt dat u de boomgaard daar niet voor nodig heeft, dan hebt u deskundigheid in huis die ik niet heb. Ik blijf het zeggen.
Een onafhankelijk onderzoek zal alle alternatieven moeten aantonen. Als uit dat onderzoek komt dat er een alternatief is, zal deze raad of de GR of wie dan ook dat moeten bespreken.

De heer Van der Spoel: Ik constateer dat de heer Neuschwander de koppeling handhaaft zoals die in de brief staat, dat als nut en noodzaak van een derde ontsluitingsweg worden aangetoond, het wat hem betreft zo zou kunnen zijn dat er een weg door de boomgaard komt. Als u kijkt naar uw stellingname in het verleden, zou u nu moeten zeggen: nut en noodzaak onderzoeken van een derde ontsluiting, maar de boomgaard komt daarvoor niet in aanmerking. Dan bent u duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, dit is een herhaling van zetten. Ik denk dat de heer Neuschwander uw vraag helder heeft beantwoord. U vindt van niet. U stelt dezelfde vraag opnieuw. U gaat over uw eigen vragen, maar de heer Neuschwander gaat over zijn eigen antwoorden.
Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Is het mijn termijn of mag ik reageren?

De voorzitter: U stak uw vinger op. Ik dacht dat u wilde interrumperen.

Mevrouw Ripmeester: Ik zou graag iets willen vragen in het kader van de opmerking van de heer Neuschwander. Hij zei dat hij een breed onafhankelijk onderzoek wilde. Wat zegt dit over het onderzoek van Oranjewoud dat er nu ligt.

De voorzitter: De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: U vraagt mij wat dat zegt over het onderzoek van Oranjewoud dat er nu ligt? Ik heb gezegd, volgens mij vanavond al vier keer, dat wij vanavond niet overtuigd zijn van dat wat in het onderzoek van Oranjewoud staat. Dat staat ook nadrukkelijk in het verslag zelf. Er worden allerlei escapes vanavond opgevoerd. U hoort wat de SGP vanavond heeft gezegd.
Wij hebben die deskundigheid niet in huis. Onze fractie gaat voor zo’n ingrijpend project niet over één nacht ijs. Wij willen een onafhankelijk onderzoek.
Daar laat ik het bij, voorzitter. Ik ga het niet nog een keer herhalen want dan zitten we hier vannacht om 02.00 uur nog. Ik ga de moties en amendementen behandelen.

De voorzitter: Ik zou dat willen toejuichen.

De heer Neuschwander: Goed. Het amendement over detailniveau MER. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven … Sorry. De aantakking op de A15/A16. Wij hebben aangegeven dat wat ons betreft er een breed onderzoek komt. Daar wordt ook die aantakking in meegenomen. Wij hebben ons er in een eerdere motie, vorig jaar, al over uitgesproken. Wat

ons betreft, is de motie overbodig; wij steunen haar niet.

Het amendement over de MER. De suggestie is door ons zelf gedaan. Dat is verwoord door de PvdA en door anderen gesteund. Dat amendement steunen wij.

De maximale bouwhoogte. Dit amendement steunen wij.

Het amendement over de derde ontsluiting steunen wij niet. Dat heeft te maken met het feit dat daar het gebied van de boomgaard veel te expliciet in genoemd wordt. Wij houden alle mogelijkheden open. Wij steunen hem niet.

Het amendement over de bufferzone. Wij zijn mede-indiener. Dit wordt dus door ons gesteund.

En onze eigen motie over de windmolens steunen wij uiteraard ook.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn blij met de steun over de bouwhoogte. Wij hebben ook begrepen dat de partijen het amendement over de MER steunen.
Wij willen onze zorgen omtrent de milieuzonering opnieuw aanzetten. Die verdrinken een beetje in de discussie.
Wij vragen om een schorsing voordat er gestemd wordt over het amendement windmolens. Wij hebben toch nog vragen hierover.

De voorzitter: Wij zullen na deze tweede termijn schorsen.

Mevrouw Ripmeester: Wethouder Den Ouden zegt dat de windmolens hoe dan ook ergens moeten komen omdat er afspraken over zijn. Daar willen we graag wat meer over weten.

We zijn aangeland bij de slag om de boomgaard, zo heb ik het idee. De PvdA is niet tegen een betere ontsluiting, maar is net als de VVD voor het behouden van de boomgaard. Zeker wanneer zo veel bewoners gelijk krijgen van de rechter. Wat ons betreft, is niet duidelijk wat Leefbaar Ridderkerk wint met het loslaten van de boomgaard.

Ik vond het heel opvallend dat de SGP de economie boven de leefbaarheid stelt. Dat terwijl er zo veel weerstand is van de omwonenden. De rechters hebben zich hierover uitgesproken. Je laat een belofte los. Je negeert gerechtelijke uitspraken en je negeert de resultaten van experts die zeggen dat een derde ontsluiting niet nodig is. Het bureau is wel degelijk onafhankelijk, of de conclusies je nu aanstaan of niet. Je kunt natuurlijk twijfels hebben over die conclusies en escapes zien. Maar het kan natuurlijk ook mogelijk zijn dat dit een eerste grote verkenning is, en dat ze bij de volgende slag een slag dieper gaan en dat daar de escapes worden vastgezet. Maar op dit moment ligt er gewoon een onafhankelijk onderzoek waaruit duidelijk blijkt dat twee ontsluitingen meer dan voldoende zijn.
Maar Leefbaar Ridderkerk wil zich er blijkbaar niet aan verbinden. Deskundigheid hebben we niet in huis, maar daarvoor is er Oranjewoud.
Morgen liggen de stukken voor in het algemeen bestuur en daarin wordt verzocht om een derde ontsluiting op te nemen in het advies. Wanneer nu onverhoopt toch besloten wordt door de meerderheid van SGP en Leefbaar Ridderkerk om de derde ontsluiting door de boomgaard te laten gaan, weet dan dat deze leden van het algemeen bestuur weliswaar in navolging van een raadsuitspraak handelen, maar niet namens de PvdA. Wij vinden dat de

boomgaard, boomgaard moet blijven. En dat er geen derde ontsluiting moet komen. Wij blijven ons baseren op de resultaten zoals die nu gepresenteerd zijn door de provincie. Als zelfs de provincie, die wij niet kennen als de meest terughoudende in dit dossier, de noodzaak voor een derde ontsluiting niet ziet, waarom zouden wij dan als Ridderkerkse fracties, leden van het algemeen bestuur, niet gewoon opkomen voor onze Ridderkerkse inwoners en dit ver van ons weg parkeren?
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Wethouder Stout nog?

Wethouder Stout: U vroeg zich af of ik contacten had met de projectontwikkelaar van de boomgaard. Ik ken geen projectontwikkelaar van de boomgaard. U zult waarschijnlijk de eigenaar bedoelen. Volgens mij hebben we daar allemaal wel eens contact mee gehad zoals we hier zitten.

De heer Ros: Dat is me iets te gemakkelijk. U begrijpt wat ik bedoel. Ik bedoel of u er contact mee hebt gehad over de ontwikkelingen die er eventueel zouden kunnen zijn. Zoals de eigenaar van de boomgaard dat zelf presenteerde in de commissie.

Wethouder Stout: Mijn antwoord blijft hetzelfde. Zoals we hier zitten, hebben we allemaal wel eens contact met de eigenaar van de boomgaard.

De voorzitter: Volgens mij zijn we aan het einde van de tweede termijn. De heer Van der Spoel heeft gevraagd om een schorsing en ik meen dat daar brede steun voor is.
Ik schors de vergadering tot 22.45 uur (twintig minuten).

[Schorsing]

De voorzitter: Dames en heren, na dit intermezzo dat iets langer duurde dan we hadden gedacht, heb ik begrepen dat er een nieuw amendement is gemaakt. Ik lees het voor.

De heer Meij: Het CDA dient het amendement in. U leest het voor.

De voorzitter: Uw advies aan de provincie, punt 4.
Locatie centrale parkeergelegenheid vrachtwagens. Voor: “wij adviseren u dan ook” is amendement 7 nu als volgt:
“Wij vragen u de voor- en nadelen van een centrale parkeergelegenheid in Cornelisland en in Nieuw Reijerwaard te onderzoeken en inzichtelijk te maken en ons de resultaten mede te delen. Als er parkeergelegenheid in Nieuw Reijerwaard nodig is, adviseren wij u dan ook in het ontwerpinpassingsplan in de regels een minimale ...” enzovoort enzovoort, zoals het in het oorspronkelijke amendement staat.
Heb ik het zo juist geformuleerd? Kunt u het allen volgen?
Het woord is aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik heb uitvoerig overleg met mijn fractiegenoot gehad. Dat gaf gelegenheid voor het CDA om tot amendement 7 te komen. Bij de stemming zal blijken waar de VVD-fractie staat.

De voorzitter: En nu? Stemmen? Heeft iemand behoefte aan een toelichting?
We gaan het in stemming brengen.
Amendement 1 over de bufferzone.
Dit amendement wordt unaniem onderschreven. Aangenomen.

Amendement 2 over de derde ontsluiting. Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik zou graag hoofdelijke stemming willen.

De voorzitter: Dat kan. Zijn er nog stemverklaringen?
Het gaat over de derde ontsluiting; zo hebben we dat amendement genoemd.

De heer Japenga: Ik wil een stemverklaring afleggen. Dit amendement heeft voor ons een cruciale betekenis.

De heer Neuschwander: Het zal u niet verbazen dat dit de fractie van Leefbaar Ridderkerk te ver gaat. Wij willen een breed onderzoek en beperken ons niet tot zinnen als het standpunt dat de boomgaard de boomgaard blijft. Dan sluiten we namelijk alle alternatieven uit.
Dank u wel.

De voorzitter: De griffier noemt uw naam en dan zegt u of u voor- of tegen bent.

De griffier:
Mevrouw Van Nes: tegen
De heer Neuschwander: tegen
De heer Nugteren: tegen
De heer Onderdelinden: voor
Mevrouw Parren: tegen
Mevrouw Ripmeester: voor
De heer Ros: voor
De heer Smit: tegen
De heer Van der Spoel: voor
De heer A. Stout: voor
De heer Alderliesten: tegen
De heer Boertje: voor
De heer Van der Duijn Schouten: tegen
Mevrouw Duman: voor
Mevrouw Fräser: voor
Mevrouw Van Gink: voor
Mevrouw Van Houwelingen: voor
De heer Ipskamp: tegen
De heer Japenga: voor
De heer Kok: tegen
De heer Koppes: tegen
De heer Kranendonk: tegen
De heer Louter: voor
Mevrouw Mans: tegen
De heer Meij: voor
De heer A.C. Van Nes: tegen
De heer G.J. van Nes: tegen
We zijn rond, voorzitter.

De voorzitter: Tegen het amendement hebben gestemd 14 leden. Ervoor 13. Het amendement is verworpen.

Amendement 3 over de bouwhoogte. Stemverklaringen? Voor dit amendement zijn 22 stemmen, tegen 5. Aangenomen.

Amendement 4 over de commissie MER. Stemverklaringen? Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 5: directe aansluiting A15/A16.

De heer Neuschwander: Wij hebben hier vorig jaar al een uitspraak over gedaan en vinden dit amendement overbodig. Wij stemmen tegen.

De heer Meij: In de tweede termijn is niet meer duidelijk geworden. Ik vind het lastig. Ik ga het niet moeilijker maken, ik stem voor.

De voorzitter: Voor het amendement zijn uitgebracht 12 stemmen, tegen 15. Het amendement is verworpen.

Amendement 6 over de windmolens. Stemverklaringen?

De heer Kok: Wij vinden de mogelijke bouw van windmolens in Nieuw Reijerwaard niet wenselijk. Maar als alle locaties in beeld zijn, wil de SGP op basis van dat onderzoek een integrale afweging maken. Wij zijn voor.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb in mijn termijn aangegeven dat wij tegen de windmolens op deze plek en onder deze condities zijn. De tekst is wat zwak, maar beter iets dan niets. Vandaar dat wij het steunen.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn voor windenergie, maar we willen niet nu al deze locatie bepalen. De impact op de direct omwonenden is naast alle andere ontwikkelingen te groot, dus wij steunen het amendement.

De heer Meij: Dit was de enige haalbare uitkomst van het gesprek. De CDA-fractie is tegen windmolens in heel Ridderkerk. Wij zijn voor het amendement.

De voorzitter: Voor dit amendement zijn uitgebracht 25 stemmen, tegen 2. Het amendement is aangenomen.

Mondelinge amendement 7 over de parkeergelegenheid in Cornelisland en Nieuw Reijerwaard. Stemverklaringen? Wie is voor dit amendement? Het amendement is unaniem aangenomen.

De mondelinge motie: die is hiermee van tafel.

De brief zelf inclusief amendementen. Het zwaarwegende advies aan de provincie, inclusief amendementen. Stemverklaringen? De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het punt van de boomgaard is voor ons zo principieel dat de VVD-fractie tegen punt 6 stemt.

Mevrouw Ripmeester: De PvdA-fractie stemt voor met inachtneming van onze opmerkingen en amendementen. Echter ten aanzien van punt 6, de boomgaard, stemmen wij tegen. Wij verwachten van de leden van het algemeen bestuur dat zij dit overbrengen aan de Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Japenga: Voorzitter, de ChristenUnie is zeer teleurgesteld dat het advies op deze manier de deur uitgaat met het advies over de derde ontsluitingsweg en de boomgaard. De

leefbaarheid staat zo onder druk dat wij dit niet onder onze verantwoordelijkheid willen nemen. Wij wensen geacht te worden tegen te hebben gestemd op onderdeel 6.

De heer Ros: Wij stemmen in met uitzondering van punt 6 in de brief.

De heer Meij: Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter: Ik denk dat we moeten opnemen dat 12 leden van de raad tegen punt 6 hebben gestemd en dat de rest instemt met het advies aan de provincie. Aldus besloten.

6. Voorstel heroverweging behoud Kuyperschool (raadsvoorstel nr. 169)

De voorzitter: Dit punt is van de agenda gehaald.

7. Voorstel om de uitvoering van de renovatie wedstrijdbad en instructiebaden De Fakkel naar voren te halen en een aanvullend krediet van € 200.000,- beschikbaar te stellen (raadsvoorstel nr. 166)

De voorzitter: Dit punt is ter vaststelling geagendeerd. Het woord is aan de heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, in de commissie is hierover gesproken. Gevraagd is om zaken naar voren te halen. Er is geen discussie over de noodzaak. Maar dit beïnvloedt het bestaande bestedingsvolume. De vraag is of dit krediet aan ons kan worden verstrekt en welke invloed dit kan hebben op het volume. Wij hebben nadrukkelijk begrepen dat dat direct tot ons zou kunnen komen. En vanmiddag kregen wij daarover nog wat informatie. Waarvoor dank. Uit het stuk bleek dat een deel niet zal worden uitgevoerd. Vanwege het naar voren halen van het investeringsvolume rond het zwembad. Onze vraag luidt wanneer de gemeente kan toezeggen ons te laten weten wat voor consequenties dit zal hebben.
Dank u wel.

Wethouder Vroegindeweij: De rapportage zit bij de monitor die u over enige tijd toegestuurd krijgt.

De heer Onderdelinden: Dat betekent dat wij inzage krijgen in het aangepaste investeringsvolume. Dat zullen wij normaal gesproken overschrijden vanwege het zwembad. Is dan opgenomen in de monitor welke voorstellen door u naar achteren zijn gehaald? Betekent het dat impliciet?

Wethouder Vroegindeweij: Het investeringsvolume wordt niet aangepast. Zoals u in het vandaag ontvangen stuk heeft kunnen lezen, is het investeringsvolume de begrenzing van wat we in een jaar in de begroting hebben opgenomen als maximale te veroorzaken kapitaalslast.
Elk jaar staat een investering op de planning in het jaar waarin wij verwachten dat de investering gaat plaatsvinden. De praktijk is altijd wat anders dan de planning. Dat is al jaren zo. We noemden dat vroeger de boeggolf. Wat nu voorligt, is een lijst met investeringen waarvan we op het moment dat we de begroting 2012 maakten, dachten dat ze wellicht in 2012 uitvoeringsgereed zouden zijn. Veel van die investeringen zijn zo ver, maar heel veel van die investeringen zijn nog niet zo ver en het is niet zeker dat ze in 2012 uitgevoerd zullen worden. Ik kan zeggen dat een aantal van die investeringen niet in 2012 uitgevoerd kan worden. Ik weet niet welke. In het stuk dat u vandaag hebt gekregen, heb ik geprobeerd aan te geven voor welk probleem ons dat stelt. Met ons bedoel ik raad en college. We investeren in wat we weten dat dit jaar zal gebeuren. We hebben een beperkte financiële marge en een

lijst met investeringen die wellicht dit jaar kunnen gebeuren. Wat we kunnen doen: als we zeggen dat we vinden dat een investering in 2012 moet omdat die niet naar 2013 kan verschuiven, dan moeten we dat zo aangeven. Het kan ook zijn dat we zeggen dat als er toch iets uit de boot moet vallen, doe dan die of die uit categorie 2 maar. Dat is de reden dat u bij de eerste monitor daarover uitgebreide gegevens krijgt: wat geïnvesteerd is, wat de categorieën zijn en waar we prioriteiten aan kunnen geven. Dat is wat ik bedoel met de bestuurlijke benadering. Financieel moeten we ervoor zorgen dat we binnen de grenzen blijven, anders hebben we een probleem. Maar er zitten wel politiek-bestuurlijke keuzes in. Die keuzes moeten we met elkaar maken. Maar de monitor geeft daar informatie over.

De heer Onderdelinden: U zegt dat het volume niet wordt aangepast. Dat kan ik onderschrijven; daar ben ik het van harte mee eens. Maar op 1 januari 2012 verwacht je dat het investeringsvolume inderdaad zal worden uitgevoerd, daar ga ik van uit. Het is nog maar april. Ik wil graag van u in de monitor horen dat als er investeringen gedaan moeten worden, die eigenlijk gepland waren in 2012 en hoe het ervoor staat met de uitvoering in de komende acht maanden. Als u dat kunt toezeggen, wachten we de monitordiscussie af.

Wethouder Vroegindeweij: De bedoeling van de informatie is dat u die zo krijgt.

De heer Louter: In de commissie heb ik gevraagd hoe het kon dat die € 200.000,- extra die nu gevraagd wordt, helemaal niet begroot is als een investering. Niet voor dit jaar, voor de volgende vijftig jaar niet. Hoe is het mogelijk dat dit soort dingen niet wordt begroot?

De voorzitter: Anderen nog? Niemand meer? De wethouder.

Wethouder Vroegindeweij: Het lastige van begroten is dat je het vooraf doet. De werkelijkheid is vaak anders. Soms valt het mee, soms valt het tegen.

De heer Louter: Dat snap ik. Ik kan niet plaatsen dat een bedrag van € 200.000,-- niet begroot is.

Wethouder Vroegindeweij: Er is op het moment dat het wedstrijdbad werd aangelegd rekening gehouden met een bepaalde levensduur. Volgens de afschrijvingstabel zou in 2013 het wedstrijdbad vervangen moeten worden. Daar is een bedrag voor begroot van € 1,1 miljoen. Nu is het 2012 en blijkt dat het wedstrijdbad vervangen moet worden en het blijkt € 1,3 miljoen te kosten. Zo is het leven. Gelukkig valt het ook wel eens mee.

De voorzitter: Stemverklaringen? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

8. Voorstel om in te stemmen met de tekst van de Convenanten participatieplatforms (raadsvoorstel nr. 164)

De voorzitter: Het advies van de Commissie Samen leven is om bij de instemming rekening te houden met gewijzigde naamgeving. Dit is geworden Klantenplatform voor de minima. Het advies van de commissie is om zoals bij het convenant Wijkoverleg in artikel 1 een omschrijving op te nemen van het gemeentebestuur. Deze omschrijving luidt: “het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Ridderkerk, hierna samen te noemen het gemeentebestuur”.
Stemverklaringen? Het voorstel is aangenomen.

9. Voorstel om de Brandbeveiligingsverordening 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 161)

De voorzitter: Stemverklaringen? Het voorstel is aangenomen.

10. Voorstel om 14e serie wijzigingen op de bouwverordening 1992, met inbegrip van het reglement van orde voor de commissie Ruimtelijke Kwaliteit als bijlage 9, vast te stellen (raadsvoorstel nr. 152)

De voorzitter: Stemverklaringen? Niet. Het voorstel is aangenomen.

11. Voorstel om de Coördinatieverordening gemeente Ridderkerk 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 165)

De voorzitter: Stemverklaringen?

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De SGP is en was in haar algemeenheid tegen het delegeren van bevoegdheden die de vaststelling van bestemmingsplannen betreffen. Wij constateren dat de coördinatieregeling zuiver procedureel van aard is. Verder bundelt de regeling weliswaar de beroepsrechten van belanghebbenden, maar laat die rechten verder inhoudelijk onverlet.
Tot slot behoudt de raad in volle omvang de bevoegdheid en ruimte om de voorstellen inhoudelijk te beoordelen en daarover besluiten te nemen. Daarom kan de SGP instemmen met de voorgestelde coördinatieregeling. Dank u wel.

Mevrouw Van Gink: De PvdA zal instemmen met het voorstel maar vraagt aan het college zich nadrukkelijk in te zetten voor de participatie, maar ook voor de uitleg van deze verordening aan de burgers van Ridderkerk.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, in de commissie is aangegeven dat de raad hierdoor niet delegeert aan het college. En met deze toezegging zal de VVD instemmen met de Coördinatieverordening.

De heer Ros: Ik sluit aan bij de vorige sprekers. Wij stemmen in omdat wij met dit voorstel niets delegeren aan het college.

De voorzitter: Anderen nog? Dan mag ik aannemen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

12. Sluiting

De voorzitter: Er is een einde gekomen aan een boeiende avond. Ik wens u allen wel thuis. Mocht u in de gelegenheid zijn: morgen is het lintjesregen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.

5

as

Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
donderdag 26 april 2012

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden, J. Stout en M.A. Vroegindeweij
De raadsleden: de heer T.J. Alderliesten (SGP), de heren P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk. (SGP), J. Louter (ChristenUnie), mevrouw E. Mans-Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, goedenavond op deze bijzondere avond, die zo zonnig is dat we de zonneschermen naar beneden hebben moeten laten. Dat biedt hoop voor Koninginnedag aanstaande maandag. Dan rekenen we eigenlijk op een Oranje zonnetje bij de aubade waar we leuk samen gaan zingen en luisteren naar het mooie gezang van het kinderkoor. Daar verheugen we ons op. Morgen is ook een verheugende dag, Lintjesdag. Ik mag u nog niets verklappen, maar het wordt prachtig. Tien Ridderkerkers zullen in het zonnetje worden gezet. U bent allen van harte daarvoor uitgenodigd.

De vergadering is geopend.

Vaststelling van de agenda. De commissie Samen wonen heeft besloten agendapunt 6 niet te behandelen en een aangepast voorstel van het college af te wachten. Het gaat over de heroverweging behoud Kuyperschool. Dit punt gaat van de agenda af.
De agenda is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Ripmeester van de PvdA over de ontwikkeling rondom sporthal Drievliet.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In De Combinatie van twee weken geleden stond dat eind maart een omgevingsvergunning is aangevraagd voor de ontwikkeling rondom de sporthal in Drievliet. Deze vergunning wordt normaliter zes weken na dagtekening verleend of gewijzigd. Omwonenden kunnen tegen deze vergunning in beroep. De informatieavond in februari werd druk bezocht en er zijn veel zorgen geuit en toezeggingen gedaan.
Waarom is deze procedure gestart voordat de bestemmingsplanwijziging is voorgelegd aan de bewoners en de raad? Is dit gebruikelijk?
Heeft de aanvraag alleen in het gemeentejournaal gestaan of zijn/worden omwonenden ook op een andere manier geïnformeerd?
Hoe worden zij geïnformeerd over het al dan niet verlenen van de omgevingsvergunning?

Hoe kunnen zij reageren?

De bestaande parkeerproblematiek rondom het sportterrein van KCR en RVVH toont aan hoe de wijken te kampen krijgen met parkeeroverlast bij trainingen en sportevenementen. De hal in Drievliet wordt geschikt voor het spelen en houden van veel grotere evenementen. De bepaalde parkeernorm is, zoals u weet, niet hoog. Dus naar verwachting zal elke trainingsavond de parkeercapaciteit onder druk zetten. Zeker ook in de weekenden waarin zowel de winkels als de wedstrijd- of evenementenhal open zijn. Heeft u naar aanleiding van uw ervaring in de praktijk rondom KCR en RVVH het voorontwerp sporthal Drievliet 't Zand al aangepast en wanneer komt de bestemmingsplanwijziging in procedure en wanneer kunnen inwoners hun zienswijze indienen?
Het zijn veel vragen, maar ze komen allemaal op de informatiegang neer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Stout.

Wethouder Stout: Dank u wel, voorzitter. Het betreft hier een coördinatieregeling die u als raad eerder hebt goedgekeurd. Dat betekent dat de omgevingsvergunning parallel loopt met het bestemmingsplan. Het is niet zo dat er een omgevingsvergunning verleend kan worden als het bestemmingsplan nog niet vastgesteld is. Dus ze gaan samen op. Ze worden samen ter inzage gelegd. Het enige wat nu in de krant is gezet, is dat de omgevingsvergunning binnengekomen is. Die wordt net zo lang aangehouden tot er een ontwerpbestemmingsplan is.
Uw vraag of dit in het gemeentejournaal heeft gestaan. Het is gebruikelijk dat wij aanvragen van omgevingsvergunningen in het gemeentejournaal plaatsen. Ook deze. Hij kan pas in behandeling genomen worden als het ontwerpbestemmingsplan er is.

De bestaande parkeerproblematiek rondom de mogelijke sporthal. Er zijn wettelijke eisen die een aantal parkeerplaatsen aangeven. Dat is hier niet anders. Daar zijn de activiteiten in meegenomen. Zelfs wordt er een aantal parkeerplaatsen meer gerealiseerd. We geven er straks bij het ontwerpbestemmingsplan de nodige aandacht aan. De wettelijke eisen worden gehanteerd en er worden extra parkeerplaatsen gerealiseerd.

Uw laatste vraag over de bestemmingsplanwijzigingsprocedure. Wij streven ernaar om deze voor de zomer ter inzage te leggen, tegelijkertijd met de omgevingsvergunning.

Dat was het, voorzitter.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor uw antwoord. Een coördinatievergunning zodat zaken tegelijk op kunnen trekken en een omgevingsvergunning die nu al is aangevraagd terwijl er nog geen zicht is op een ontwerpbestemmingsplan vind ik een bijzondere. U zegt dat die nog voor de zomer komt.
We hebben nog tien weken voordat de zomervakantie begint. Dat betekent dat het ter inzage komt als iedereen met vakantie gaat. Dat zou onwenselijk zijn. Ik zou een zuivere afstemming willen hebben, ook gezien de gevoeligheden rond dit punt.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder Stout: Dat klopt. Dit wordt niet in de zomervakantie ter inzage gelegd. Dat geldt ook voor Nieuw Reijerwaard, dat wordt ook na de zomer ter inzage gelegd.
We houden daar zeker rekening mee.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Kok van de SGP over de planning restauratie boerderij Westeinde.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad een vraag over de restauratie van boerderij Westeinde. Uit de briefwisseling van 2010 tussen Hotel Van der Valk en gemeente Ridderkerk werd duidelijk dat de werkzaamheden in ieder geval afgerond zouden worden voor het vijfjarige jubileum van Van der Valk op 29 juni a.s. Over precies twee maanden zou het dan klaar moeten zijn.
Maar zo te zien zit er weinig schot in. We hebben drie vragen.

1. Heeft het college contact met Van der Valk over een nieuwe planning?
2. Zo ja, hoe ziet deze nieuwe planning eruit en wat is de reden van de vertraging?
3. Welke instrumenten heeft de gemeente voorhanden om Van der Valk te manen om wat meer haast te maken?

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Stout.

Wethouder Stout: Dank u wel, voorzitter. Het klopt dat we achterlopen op de aanvankelijke planning. Dat komt omdat er sprake is van een functiewijziging. Van der Valk had eerst gedacht appartementen te realiseren in het gebouw en nu wordt het een feestzaal. Dat had consequenties voor de vergunning. Die moet aangepast worden. Dat moet via het Rijk, want het is een rijksmonument. Dat is in gang gezet en ik heb begrepen dat de vergunning een dezer dagen afgegeven zal worden.
Daarnaast is het zo dat wij de vinger aan de pols hebben en dat er goede gesprekken zijn om te komen tot. Er zal straks een mooi rijksmonument staan waar we trots op mogen zijn. We lopen om en nabij de driekwart jaar achter.
Het vijfjarige jubileum zal Van der Valk niet gaan halen. Sorry. In het monument, om daar feest te vieren. Mijn excuus. Ik vind het belangrijk dat er straks een kwalitatief monumentaal hersteld monumentenpand staat.

De voorzitter: De heer Kok.

De heer Kok: Dus bij leven en welzijn: het tienjarig jubileum vieren we in de feestzaal van Van der Valk, die dan klaar is.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Houwelingen over de voedselbank.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment zijn 61 gezinnen afhankelijk van de voedselbank in Ridderkerk en staan er 10 gezinnen op de lijst. De voedselkratten zijn de laatste tijd niet zo goed gevuld. Door de recessie neemt de toevoer van nieuwe voorraden dramatisch af. Het gevolg hiervan is dat 10 gezinnen voorlopig op de wachtlijst blijven en niet genoeg te eten hebben.
Wat kan de gemeente betekenen voor de 10 gezinnen die voorlopig op de wachtlijst staan? Welke mogelijkheden zijn er om maatregelen te treffen voor deze gezinnen?
Dank u.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. Ook bij ons is het bekend dat de voedselbank problemen heeft met het aantal pakketten en de inhoud van de pakketten. Twee weken geleden is de directeur van de voedselbank bij me geweest en hebben we erover gesproken. Samen hebben we gekeken wat we er aan zouden kunnen doen.
Voor de duidelijkheid: de voedselbank is een private organisatie en heeft zijn eigen regels en afspraken. De wachtlijst is bij ons niet helemaal bekend. We hebben vandaag geprobeerd de laatste cijfers te achterhalen. De mensen worden niet door ons verwezen. Zij melden zich aan bij de voedselbank. De voedselbank heeft 60 pakketten. En als er meer aanvragen zijn, plaatsen zij mensen op de wachtlijst.

Wat wij elke week doen, is dat iemand van de Sociale Dienst aanwezig is bij het uitdelen van voedselpakketten.
Dat weten de mensen ook. Wij zijn daar voor een signaalfunctie. Op dit moment is daar nog niet direct om gevraagd, de nood wordt aan de medewerker doorgegeven. We gaan kijken wat we er aan kunnen doen. We hebben een noodfonds waar we eventueel iets uit zouden kunnen doen. Het heeft wel onze aandacht, maar het is bij ons nog niet bekend dat er 10 gezinnen op de wachtlijst staan.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u. Ik ben grotendeels tevreden met uw antwoord op mijn vragen. Het is zo dat er 10 gezinnen op de wachtlijst staan.
Ik ben blij dat het uw aandacht heeft en er iets aan wilt doen. Misschien is het handig dat een van de medewerkers in gesprek gaat met vrijwilligers om naar een concrete oplossing om te zien. Het is schrijnend dat ze niet genoeg te eten hebben.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Niemand.
De heer Onderdelinden over de bewegwijzering van de Wereldwinkel.

De heer Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Het gaat om de bewegwijzering naar de Wereldwinkel. Daar is al eerder over gesproken en er is zelfs een toezegging gedaan om de bewegwijzering te verbeteren c.q. te herstellen. De vraag is hoe het ermee staat.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, de vraag kenmerkt zich door eenvoud en kernachtigheid. Het is mij in de korte tijd niet gelukt om exact te achterhalen wie wat precies zou oppakken. Ik zeg u toe dat nu zo snel mogelijk te zullen doen. Ik zal eerst kijken wat er opgepakt moest worden om tot een snelle oplossing te komen.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden? Anderen nog?

Dan mevrouw Fräser van D66/GroenLinks over de val van het kabinet en de decentralisaties.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Afgelopen maandag bood toen nog minister-president Rutte het ontslag van het kabinet aan, aan de Koningin nadat zaterdag duidelijk werd dat het kabinet niet meer op de steun van de gedoger kon rekenen.
De consequentie van de val van het kabinet is helaas wel veel onzekerheid over de status van diverse wetsvoorstellen, waaronder de decentralisaties. In alle redelijkheid kan men verwachten dat de decentralisaties, naar verwachting halverwege mei, controversieel zullen worden verklaard waardoor de onzekerheid geruime tijd zal aanhouden.
In januari jongstleden hebben we in Ridderkerk de startnotities decentralisaties vastgesteld en D66/GroenLinks heeft de wethouder impliciet gevraagd voortvarend aan de slag te gaan met de invoering hiervan. Omdat ‘wat als’-vragen in de huidige situatie van zeer speculatieve aard zijn en weinig zin hebben stellen wij drie concrete en feitelijke vragen die tot doel hebben duidelijk te krijgen hoe het college op dit moment met de ontstane onduidelijkheid omgaat.

1. Is er tussen maandag en vandaag doorgegaan met de voorbereidingen van de invoering van de decentralisaties of staan de voorbereidingen nu stil in afwachting van de ontwikkelingen?
2. Wordt er tot het moment dat de Tweede Kamer uitspraak doet over het al dan niet controversieel verklaren van de decentralisaties, naar verwachting halverwege mei, gewoon doorgegaan met de voorbereidingen voor invoer van de decentralisaties?
3. Betekent de ontstane situatie dat de BAR-samenwerking in relatie tot deze decentralisaties maar ook in het algemeen de komende weken in de uitwerking minder urgent is geworden of

in het geheel stilstaat?

Voorzitter, dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. We gaan gewoon door. Het is absoluut nog niet bekend welke tijd ermee gemoeid is en om nu te zeggen dat we alles ‘on hold’ zetten en straks weer verdergaan, doen we absoluut niet.
We hebben vanmorgen nog gezamenlijk BAR-overleg gehad. Gistermiddag hebben we nog overleg in Barendrecht gehad en daarin hebben we afgesproken door te gaan op de weg die we met elkaar hebben ingezet. We houden heel nauw contact met de VNG en met Den Haag over dat wat eraan zit te komen maar om in de tussentijd te zeggen ‘nee, dat doen we niet’, doen we niet. Zodra er iets meer bekend is uit Den Haag, zullen wij u daarover informeren als dat aanleiding geeft tot wijzigingen. Ik verwacht dat we voorlopig deze weg zullen gaan.

Mevrouw Fräser: Voor mijn eigen begrip: u gaat, hoewel we niet weten of decentralisatie doorgaat, door met de voorbereidingen van de invoering. Dat begrijp ik. Oké, prima.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Even naar mevrouw Fräser, die twee partijen vertegenwoordigt. Haar beide partijen doen mee in de coalitie.
[hilariteit]

De voorzitter: U wordt alleen verzocht vragen te stellen. Volgens mij is dit een stelling.
We gaan naar de heer Japenga van de ChristenUnie die vragen wil stellen over Nieuw Reijerwaard. Ga uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee vragen.
Kan het college een actueel verslag geven van de situatie rondom het cluster Tuinders in Nieuw Reijerwaard?
Is er inmiddels een besluit? Zo niet, hoe lang gaat het nog duren voordat er duidelijkheid komt voor de tuinders en hun gezinnen?
Dat was de eerste vraag. Zal ik de tweede vraag meteen stellen?
Kan het college antwoord geven wie er aan zet is, indien de mogelijkheid van aankoop van woningen in het noordelijke deel van de Rijksstraatweg grenzend aan de toekomstige ovonde aan de orde is? Is dat de gemeente, de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard, wellicht de provincie? En indien dat helder is, kunt u dan aangeven welke actie u onderneemt om een dergelijk proces in gang te zetten?
Dat zijn de vragen.
Ik heb begrepen dat de antwoorden tijdens de behandeling van het agendapunt kunnen worden gegeven. Maar, ik ga daar niet over. Dus, dit is een optie.

De voorzitter: Nee, maar ik wel en daarom geef ik het woord aan wethouder Stout.

Wethouder Stout: Voorzitter, ik deel de mening van de heer Japenga dat er snel duidelijkheid moet komen, maar ik kan hier verder niets over zeggen, want ik ga hier niet over. Het is de GR die hierover gaat. Niet de wethouder Ruimtelijke Ordening van gemeente Ridderkerk.
Wat uw tweede vraag betreft, een verzoek over de mogelijke aankoop van woningen aan de Rijksstraatweg: daar hebben we het in de commissie ook uitgebreid over gehad. Ik kan dat verzoek overbrengen en zal dat ook doen aan de GR. Maar de GR moet hier iets mee doen.

De heer Japenga: Voorzitter, wat het cluster Tuinders betreft: dat begrijp ik. Dat daar zeg maar wat vertrouwelijkheid omheen zit. Maar, mag ik de wethouder en het college vragen om daar waar mogelijk hun invloed aan te wenden om het te bespoedigen?
Dat is wat ik over dat onderwerp wil zeggen.
In de tweede plaats hebben we inderdaad gesproken over eventuele aankoop van woningen in de commissie. Toen was niet duidelijk waar we moesten zijn. Dat is dus bij de Gemeenschappelijke Regeling. Is dat verzoek al door het college overgebracht of nog niet en zouden we dat vanavond nog een slinger moeten geven?

Wethouder Stout: Op uw eerste vraag kan ik ja zeggen. Naast mij wordt heftig ja geknikt. Dat is zo.
Aankoop van de woningen. U weet dat er morgen weer een vergadering van het algemeen bestuur is. Ik zal als het mogelijk is, dit onderwerp daar inbrengen. Maar ik stel voor om dat even naar u terug te koppelen hoe we dit punt binnen de GR gebracht hebben.

3. Vaststelling van de besluitenlijsten van de vergaderingen van 23 en 27 februari 2012

De voorzitter: Toegevoegd wordt aan de besluitenlijst: de nummers van de raadsvoorstellen. Zo zal het in het vervolg ook zijn. Is dat akkoord? Dan zijn ze vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken en stemming over ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Vastgesteld.

5. Advies voorontwerp Inpassingsplan Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Het gaat om een zwaarwegend advies van de raad aan de provincie. Ik wil het vanavond ook graag zo zuiver houden. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Kok van de SGP.

De heer Kok: Dank u wel voorzitter. Tijdens de laatst gehouden commissievergadering Samen wonen van 12 april jl. heeft de SGP het college veel aandachtspunten meegegeven ten behoeve van het conceptadvies aan Gedeputeerde Staten. We ontkomen er helaas niet aan dat er veel gaat veranderen in dit deel van Ridderkerk. Onze aanbevelingen hadden als doel de situatie voor de bewoners en andere betrokkenen zo leefbaar mogelijk te houden. De meeste opmerkingen zijn daadwerkelijk verwerkt. Onze dank daarvoor!

De volgende zaken wenst de SGP nog onder uw aandacht te brengen. Een belangrijk punt voor de SGP is de milieuzonering. Grootschalige ontheffing voor zwaardere bedrijfscategorieën zoals destijds in Veren Ambacht, dient zo veel als mogelijk voorkomen te worden. Ten aanzien van de biomassavergisting gaat de SGP ervan uit dat dit in de MER wordt opgenomen en dat deze primair voor verwerking van agro/food-afval van Nieuw Reijerwaard bedoeld is.

De bouwhoogte achter de groene buffer dient beperkt te worden tot maximaal 20 m. Echter, de exploiteerbaarheid mag niet uit het oog verloren worden, ter compensatie van de beperking in bouwhoogte in de nabijheid van de woningen Rijksstraatweg zijn er locaties in Nieuw Reijerwaard denkbaar waar wat de SGP betreft wat hoger gebouwd mag worden. Zorgen blijven er bij de SGP over de toegankelijkheid van het bedrijventerrein, voor zowel de transporteurs, de werknemers, alsook de bewoners en niet te vergeten voor de hulpdiensten

bij calamiteiten. Ontoereikende ontsluiting zorgt bij het minste of geringste voor filevorming, chauffeurs gaan dan op zoek naar alternatieve routes en dat werkt het door iedereen ongewenste sluipverkeer in de hand.

Duidelijk is dat het interne verkeer binnen Nieuw Reijerwaard niet in de verkeersmodellen is opgenomen. De IJsselmondse Knoop is de verbinding van de hoofdontsluitingswegen op het rijkswegennet en is daarmee van groot belang. Deze knoop moet daarom zo min mogelijk belast worden met intern verkeer van het bedrijventerrein. Het verkeer naar de verschillende delen van het bedrijventerrein moet zo snel als mogelijk van deze wegen af en geleid worden naar de bestemming op de terreinen zelf. De verbinding tussen het oude en nieuwe gedeelte van het agrologistieke cluster is cruciaal voor het functioneren van het bedrijventerrein als geheel en niet in het minst ook voor de grondopbrengsten. Een deel van het vervoer tussen de bedrijven vindt plaats door langzaam verkeer (trekkers). Dit langzame verkeer zal ook gebruikmaken van de hoofdwegen en daardoor de verkeersafwikkeling hinderen, duidelijk is dat dit veel oponthoud zal geven.

De situatie zoals op de Handelsweg (Veren Ambacht), waar de infrastructuur niet voldoende is voor de bedrijvigheid die zich daar gevestigd heeft, moet worden voorkomen. Daar is immers gebleken dat de weg in de praktijk niet voldoet, hoewel deze ongetwijfeld op basis van modellen en normen is aangelegd.

Een extra ontsluiting is volgens de SGP noodzakelijk om de volgende redenen:

1. Het goed functioneren van het bedrijventerrein en de doorstroming van de toegangswegen richting IJsselmondse Knoop. Het voorkomt omrijdbewegingen van vrachtwagens en zorgt voor een betere verkeersafwikkeling van het externe verkeer, maar ook van het verkeer binnen het gebied én niet in het minst de toegankelijkheid van hulpdiensten bij calamiteiten.

2. Zoals bekend mogen zich tot 2020 alleen agrologistieke bedrijven vestigen in Nieuw Reijerwaard. Na 2020 wordt dit verruimd met havengerelateerde bedrijven; dat kan van alles zijn, te denken valt zelfs aan chemiebedrijven. Vanuit dit inzicht is de SGP er veel aan gelegen om een hoogwaardig bedrijventerrein te faciliteren. De bereikbaarheid is van doorslaggevend belang voor het welslagen van deze missie.

3. Voorts hecht de SGP eraan de grondexploitatie die per prijspeil 2011 een gering positief saldo laat zien, goed in het oog te houden. Uiteraard kunnen we ons in financieel opzicht – zeker gelet op de huidige onzekere tijden – geen debacle permitteren.

Oranjewoud steunt in zijn notitie de noodzaak voor de derde ontsluiting; zelfs de problemen op de Handelsweg (Veren Ambacht) zullen hierdoor verlicht worden. Maar ook de afgelopen week ontvangen second opinion van Movares Nederland B.V. – geen onbekend bureau voor onze gemeente – heeft de SGP gesterkt in haar visie van nut en noodzaak. De provincie zal hoogstwaarschijnlijk een nieuw onderzoek doen naar nut en noodzaak van een derde ontsluiting, de SGP kijkt met belangstelling uit naar het resultaat van dit onderzoek.

Tot slot voorzitter, kan de SGP instemmen met de overige adviespunten zoals verwoord in uw brief aan Gedeputeerde Staten.

De voorzitter: De heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Zoals u zelf al hebt aangegeven: de Ridderkerkse raad brengt bij dit onderwerp slechts een zwaarwegend advies uit aan de provincie.

Nadrukkelijk willen wij belanghebbenden erop wijzen dat als zij een zienswijze hebben, zij die vooral bij de provincie moeten indienen, ook om in latere stadia nog inbreng te kunnen hebben. Dat willen wij nogmaals onderstrepen met een uitroepteken!

Naar aanleiding van de opmerkingen gemaakt in de commissie legt het college thans een ontwerpadvies aan de raad voor. Wij hebben daarbij de volgende op- en aanmerkingen:

Terecht is aangegeven dat het aspect luchtkwaliteit Nieuw Reijerwaard weliswaar is opgenomen in het Nationaal Saneringsprogramma Luchtkwaliteit, maar dat daar wordt uitgegaan van maximaal 50 ha in plaats van de 90 ha die nu aan de orde is. Dus een verwijzing naar dat programma is niet voldoende. Dat willen we graag onderstrepen.

In de commissie heeft de VVD al aangegeven dat er een uitgebreide, brede MER zou moeten komen. De verschillende benamingen op dit punt wekken verwarring. Om deze uitgebreide MER te waarborgen zijn we mede-indiener van een amendement waarin de commissie MER niet alleen wordt ingeschakeld voor een toetsingsadvies als de MER klaar is, maar om deze ook in te schakelen ten aanzien van de nota Reikwijdte en Detailniveau.

De VVD vindt het van groot belang dat de bufferzone over de gehele lengte minimaal 100 m is met de nadrukkelijke toevoeging: gerekend vanaf de woningen. Daarom dienen wij samen met de ChristenUnie, PvdA, D66/GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk en SGP een amendement in waarin gevraagd wordt een veel bredere buffer dan 100 m aan te leggen en dus niet te vermelden dat deze liever 110 m dan 100 m wordt. Wat ons betreft veel breder.

Met betrekking tot de windmolens waren we in de commissie hoogst verbaasd dat de raad ooit besloten zou hebben om in te stemmen met drie windmolens. Het tegendeel is volgens ons waar en we kunnen dan ook instemmen met het amendement dat hiertoe door anderen wordt ingediend om in de brief aan te scherpen dat dit niet gewenst is.

De parkeergelegenheid voor vrachtwagens moet op een zo groot mogelijke afstand van de huizen worden gerealiseerd. En om overlast te voorkomen wat de VVD betreft: met voorzieningen en eventueel toezicht.

Met betrekking tot de hoogte zijn we mede-indiener van een amendement om deze te beperken tot 20 m en tot op 400 m van de woningen maximaal 15 m. Juist omdat met een vrijstelling Gedeputeerde Staten een vrijstelling kan geven voor 20%. Dus dat betekent in de praktijk dat er maximaal van 18 tot 24 m hoog gebouwd kan worden.
Voor de VVD is dit een belangrijk punt: als er gebouwd wordt tot deze hoogte is dat prima voor vestiging van agrologistieke bedrijven die veel arbeidsplaatsen opleveren. Als we hoger zouden toestaan, zetten we de poorten wagenwijd open voor havengerelateerde arbeidsextensieve bedrijvigheid. Wij zitten niet te wachten op containeropslag tot 36 m hoog, die ook nog eens weinig banen genereert.

De derde ontsluiting ofwel opoffering van de boomgaard.
De VVD is hier altijd duidelijk over geweest: de boomgaard blijft de boomgaard. Bijna de volledige raad heeft bij motie uitgesproken dat toen er “slechts” sprake was van 50 ha bedrijvigheid, dit de leefbaarheid in Rijsoord zo onder druk zou zetten dat dan toch op zijn minst de boomgaard de boomgaard moest blijven.
Nu we spreken over 90 ha is die stellingname nog dringender. Vandaar dat we mede-indiener zijn van een amendement om te zorgen dat de boomgaard niet geofferd wordt voor een derde ontsluiting. Instemmen met de tekst zoals het college deze verwoordt, is reeds nu ja zeggen tegen de opoffering van de boomgaard. Voorzitter, die blanco cheque tekent de VVD niet! Bovendien zijn we hoogst verbaasd dat terwijl de inkt van het rapport van Oranjewoud over de derde ontsluiting nog niet droog is, de uitkomst daarvan, namelijk dat er geen nut en

noodzaak is voor een derde ontsluiting, nu al in twijfel wordt getrokken.

Voorzitter, wij vragen het college de toezegging om ervoor te zorgen dat er een eenduidige definitie in de nota gebruikt wordt om de bedrijvigheid die zich hier kan vestigen duidelijk vast te leggen. De benamingen zijn legio en dat is ongewenst. Duidelijkheid op dit punt is geboden.

We willen nadrukkelijk aandacht voor de staat van de huizen aan de Rijksstraatweg. Wij roepen het college op nu een nulmeting te doen bij de huizen, zodat er bij scheuren in de huizen, bij verzakkingen enz. direct kan worden aangetoond dat dit door de gewijzigde situatie in Nieuw Reijerwaard komt en de bewoners recht op verhaal hebben. Wij spreken de vurige wens uit dat men het bij het bouwproces niet zo ver laat komen.

Reeds in het verleden is er door een commissie gepleit om, als Nieuw Reijerwaard gerealiseerd zou worden, vanuit Nieuw Reijerwaard direct een aansluiting aan te leggen naar de A15, zodat verkeer direct uit de polder de rijksweg op kan rijden.
De VVD roept het bestuur op om zich in te zetten zodat dit gerealiseerd gaat worden. Wat de VVD betreft, zou dit zelfs alleen een vrachtwagenstrook mogen zijn zodat deze direct het gebied kunnen verlaten. Vandaar dat we mede-indiener zijn van het amendement dat dit bepleit.

Samenvattend: de raad van Ridderkerk kan slechts een zwaarwegend advies aan de provincie uitbrengen. Hoe dat zo gekomen is, is vanavond niet aan de orde. Maar laat duidelijk zijn dat de raad van Ridderkerk en zeker de VVD, deze verantwoordelijkheid zeer serieus nemen. Dat resulteert ook in een wat langere bijdrage van de VVD dan u van ons gewend bent, maar de belangen van de inwoners gaan ons zeer aan het hart.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard is begonnen. Iets wat opgelegd is door Den Haag werd in het verkiezingsjaar door Leefbaar Ridderkerk gepresenteerd als iets wat wel even tegengehouden zou kunnen worden. Toen de provincie ging dreigen dat Nieuw Reijerwaard bij Barendrecht zou gaan horen, kozen Leefbaar Ridderkerk en de SGP eieren voor hun geld. We hebben daarover vorig jaar uitgebreid gesproken. Voor ons was het toen: “Zand erover”.

Nu mogen we nog een aantal uren vergaderen over een advies. Waar we eerder het grotendeels naar onze hand konden zetten, kunnen we nu in de marges nog wat betekenen. Voor de bewoner wordt het er niet beter op, zoveel is wel duidelijk.

En als het aan Leefbaar Ridderkerk en de SGP ligt, wordt het nog erger, nog veel erger, met de realisatie van de derde ontsluitingsweg door de boomgaard en ook nog het verdwijnen van het grootste deel van die boomgaard. Daar waar nu het noordelijk deel van de Rijksstraatweg van ons de kwalificatie krijgt van ‘onleefbaar’ en ‘bewoners horen niet op een bedrijventerrein te wonen’ , kan die kwalificatie ook worden toegevoegd aan de rest van de Rijksstraatweg tot bijna de Noldijk als de derde ontsluitingsweg er komt.
Onze fractie roept SGP en Leefbaar Ridderkerk vanavond dan ook dringend op om klip-en-klaar afstand te nemen van de derde ontsluitingsweg en het verdwijnen van de boomgaard. De SGP heeft daar zojuist al iets over gezegd. Ik hoop dat Leefbaar Ridderkerk hier absoluut positiever in zit. Ons motto is: boomgaard weg? Nee! En boomgaardweg? Ook nee!
[hilariteit]

Voorzitter, de heer Los wil nog steeds alle ontwikkelingen tegenhouden. Hij is in ieder geval consequent en neemt verantwoordelijkheid voor zijn beslissingen. Wij steunen die koers niet. Dat hebben we eerder niet gedaan en dat doen we ook nu niet. Wij kiezen voor de lijn om in het advies aan de provincie nog zo veel mogelijk van onze eisen en wensen op te nemen. Maar dan moet er vanavond door middel van de amendementen nog wel het een en ander veranderen aan het voorliggende advies.

Een volledige MER is nodig om goed onderbouwd te weten wat nodig is bij ontwikkelingen van met name het verkeer. Dat er geen maatregelen worden getroffen, zoals schermen, is met de toename van verkeer, de daarmee toenemende lucht- en geluidsbelasting en de huidige bewoning ondenkbaar.

Ontsluiting. Er wordt een ovonde voorgesteld, die is ook nodig. Maar onze fractie is tevens een voorstander van een extra aantakking op de A15 en/of de A16. Hiermee kan een deel van het verkeer meteen worden afgevoerd vanaf Nieuw Reijerwaard. We hebben hiervoor een amendement ingediend samen met PvdA, VVD, D66/GroenLinks.

Met de ovonde aan de ene kant, voor en achter hoge bebouwing en aan de linkerkant de tweede ontsluitingsweg (in het verlengde van de Voorweg via een kruising met de Handelsweg naar de Verenambachtseweg) richting het station in Barendrecht is het onleefbaar voor de bewoners aan de Noordkant van de Rijksstraatweg, dat moet toch iedereen erkennen?
Daarom ook mijn vragen over aankoop van de woningen. Wij vragen het college dit onderwerp morgen in te brengen in de Gemeenschappelijke Regeling. Om daar onderzoek naar te doen en om daar ook snel mee aan de slag te gaan om de bewoners duidelijkheid te verschaffen. Ik hoop dat andere fracties dat steunen.

Sluipverkeer door Ridderkerk en door Rijsoord moet hoe dan ook voorkomen worden. Ook daarvoor zijn de aantakkingen op de A15/A16 zeker zinvol.

Parkeren van de vrachtwagens op Cornelisland, zoals door de fractie van Leefbaar Ridderkerk voorgesteld, kunnen wij ondersteunen. Kunnen we daar vanavond al toe besluiten? Graag een reactie van de wethouder. Het moet zo ver mogelijk van de woningen af.

Met een goed logistiek systeem kunnen vrachtwagens afgeroepen worden op het moment dat ze terecht kunnen bij een bedrijf. Dat brengt mij op het volgende punt en dat is het onderwerp van alle vervoersbewegingen in Nieuw Reijerwaard, Veren Ambacht en Bedrijventerrein-Oost. We horen in feite alleen over vrachtwagens. De heer Meij stelde in de commissie voor om vervuilende vrachtwagens de toegang te verbieden, als dat mogelijk is – en waarom zou het niet mogelijk zijn – en dan is het dus mogelijk, dan willen wij dat idee stevig ondersteunen, omarmen, toejuichen zelfs. Zoals gezegd, we horen alleen over vrachtwagens. Waarom wordt er niet naar slimmere oplossingen gezocht voor het interne verkeer? Mogelijk zelfs met elektrische voertuigen of met light rails, kabelbaantjes of wat dan ook. We leven toch niet meer in 1967? Met alle logistieke knowhow en inventieve nieuwdenkers moet er toch iets beters beschikbaar zijn?
Daarbij hoort ook in deze fase al dat bij de uitwerking van het stedenbouwkundige ontwerp wordt nagedacht over de logistieke stromen en of we aan die stromen iets kunnen doen door verwante bedrijven aan elkaar te koppelen. Dit willen we graag meegeven via het college en de GR aan de ontwerpers.

De bouwhoogte: zoals wij eerder al hebben aangegeven, willen we met de bouwhoogte naar beneden. Als het hoger moet: dan liever de grond in! Daar is ook al natuurlijke koelte aanwezig. We zijn mede-indiener van een amendement op dit punt.

De windmolens willen we daar niet, met de bewoners aan de Rijksstraatweg. Heel simpel. En waarom houdt de wethouder zo vast aan het feit dat er windmolens moeten komen in Ridderkerk? Er zijn mogelijkheden en alternatieven genoeg. Wij kiezen dan voor zonnepanelen op de daken. We begrijpen dat ook Leefbaar, SGP, CDA tegen de windmolens zijn. Dat moeten we dus kunnen tegenhouden! (Met een aanscherping van het amendement)

De veiligheid van fietsers is in het geding. Met drie rotondes op de Verbindingsweg waar alle richtingen op ook al het vrachtverkeer en personenverkeer gaat, is veilig fietsen eigenlijk niet mogelijk. Voorrang geven aan fietsers is een beperkte verbetering. Wij denken dat nader onderzoek naar veiligere oplossingen noodzakelijk is. Denk alstublieft aan onze kwetsbare weggebruikers.

Er waren veel betrokken insprekers in de commissie. Ieder komt voor zijn of haar eigen belang op. Dat is een goed recht in Nederland. Daarmee gaat het vanavond ook weer om het afwegen van diverse belangen.
Het wijkoverleg Rijsoord verzoekt om een MER-advies op te nemen over de opgestelde notitie Reikwijdte en Detailniveau. Wij steunen dat. Het wijkoverleg legt de vinger bij de cultuurhistorische waarde van de lintbebouwing. Wij hechten eraan om dat element zo goed mogelijk in stand te houden. De bewonersvereniging van de Rijksstraatweg 322-408 verzoekt om bij diverse onderwerpen nader onderzoek te doen. Het is een hele waslijst, maar de lijst is reëel gezien de plek waar ze wonen. Wij steunen hun wensen en verzoeken het college de wensen over te nemen. Graag horen we van de wethouder of hij zich er ook in kan vinden.

De second opinion die Movares aan VBO Fresh World heeft geleverd is niet overtuigend. Er is heel wat intern verkeer, dat heeft onze fractie ook eerder aangegeven. Met slimme logistiek, zoals aanrijden op afroep en/of dosering aan de poort, is een derde ontsluitingsweg niet nodig. Ik wil nog een stap verdergaan door de bedrijven het advies mee te geven om nadere studie te verrichten naar logistiek slimme oplossingen zonder vrachtwagens voor het vele interne verkeer. We staan nu nog aan de tekentafel. Een derde ontsluitingsweg moet wat ons betreft van de baan.

De boomgaard hebben we ook qua ruimte nodig om nog gewoon een beetje te kunnen ademhalen in dit gebied. Het belang van de bewoners van Rijsoord en de Rijksstraatweg weegt hier voor ons het zwaarst. Als ChristenUnie rekenen we erop dat SGP en Leefbaar Ridderkerk de belangen van de bewoners vanavond ook het zwaarst laten wegen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we zijn als ex-coalitiepartij medeverantwoordelijk voor de goedkeuring van bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. Voor die verantwoordelijkheid lopen we nu, als oppositiepartij, niet weg. Maar de CDA-fractie heeft destijds een uitgebreid amendement ingediend met strakke randvoorwaarden voor de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Daar hebben we onze nek mee uitgestoken en daar houden we nu bij de finale afwerking consequent aan vast.
Ik wil nu kort ingaan op een aantal belangrijke aspecten van het inpassingsplan.

We zijn verheugd dat het college ook vindt dat de bufferzone over de hele lengte minimaal 100 m moet bedragen. Dit is in het amendement altijd een harde voorwaarde geweest. Als die 100 m niet overgenomen wordt, hebben de Gemeenschappelijke Regeling en de provincie een groot probleem met het CDA uit Ridderkerk.

De drie windmolens in Nieuw Reijerwaard zijn voor de CDA-fractie onbespreekbaar. Of ze nu 30 m of 130 m hoog zijn, het doet er niet toe. Ze komen er niet.
Meer woorden wil ik er niet aan wijden. We zijn geen gekke henkie. De provincie zoekt het maar uit.
[hilariteit]

De centrale parkeergelegenheid voor vrachtwagens moet, wat het CDA betreft, in Cornelisland gesitueerd worden. Er is geen enkele logistieke belemmering om de vrachtwagens daar te laten parkeren. De reservering van 3 of 4 ha voor de parkeerplaats op de nieuwe locatie kost geld, dat realiseren wij ons. Maar reservering van ruimte in Nieuw Reijerwaard kost ook geld. De bewoners van de Rijksstraatweg worden al genoeg belast met de aanleg van het bedrijventerrein. We zijn het helemaal eens met het advies om de maximale bouwhoogte te beperken tot 20 m. Wij steunen daarom de motie van de PvdA op dit onderwerp.

De ontsluiting. Er is volgens het CDA geen noodzaak om een derde ontsluitingsweg aan te leggen. Vanuit het verkeersmodel van Bureau Oranjewoud kan de noodzaak niet aangetoond worden. De conclusie is dat er geen capaciteitsproblemen zijn te verwachten op de tweede ontsluiting. De tweede ontsluiting, vlakbij de Voorweg, heeft zelfs een overcapaciteit van zo'n 20%.We moeten ons als gemeenteraad niet laten leiden door niet onderbouwde argumenten van Fresh World-ondernemers. De brief van Fresh World wordt niet ondersteund door de second opinion van Movares. De CDA fractie roept het college en de fractie van Leefbaar Ridderkerk op om deze zinsnede uit de brief te schrappen.

Voorzitter, wij maken ons zorgen over de rentelasten van Nieuw Reijerwaard. We willen de GR adviseren pas over te gaan tot aankoop van huizen en grond als het bestemmingsplan definitief is vastgesteld. Graag uw reactie daarop.
De CDA-fractie maakt zich ook ernstige zorgen over de leefbaarheid van de mensen langs de Rijksstraatweg. Wij zijn blij dat er advies ingewonnen wordt bij de commissie MER. Wij steunen het amendement om de commissie MER te laten kijken naar de uitgangspunten en de gevolgen van het inpassingsplan voor leefbaarheid en milieu.

Afsluitend voorzitter: dit dossier kent geen winnaars. Wij wisten drie jaar geleden al dat het een zwaar en moeizaam proces zou worden. Ondanks dat heb ik moeite met de huidige afwikkeling van het dossier Nieuw Reijerwaard.
Ik erger me aan de houding van Barendrecht. Zij eisen een derde ontsluitingsweg zonder zich maar een seconde te bekommeren om de gevolgen voor de bewoners. Dat vind ik ongelooflijk slecht. Ik ben blij dat het BAR-document volgende maand in de commissie Samen leven is geagendeerd.

Voorzitter, ik heb ook moeite met de niet transparante aanpak van het college van dit dossier. De derde ontsluitingsweg werd plotseling drie weken geleden in het achterkamertje uit de hoge hoed getoverd. Of we als raad even toestemming wilden geven aan een plan waarvan nog geen stuk op tafel lag en waarvan ik althans niet op de hoogte was. Dat voelt niet goed.

Wat ook niet goed voelt, is de besluitvorming in de GR. We voeren hier nu een debat over het inpassingsplan, maar de besluitvorming is morgen al geagendeerd in het algemeen bestuur van de GR. Zo moet de politiek niet functioneren. Op deze wijze nemen frustraties toe en keren burgers zich af van de politiek.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ter debat ligt vandaag het advies voor dat Ridderkerk mag meegeven aan de provincie voor de vaststelling van het inpassingsplan.
D66/GroenLinks wil niet te lang stilstaan bij de geschiedenis. Wij zijn vanaf het begin tegen de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard als bedrijventerrein geweest. Toch zijn we altijd heel constructief omgegaan met in meerderheid genomen democratische besluiten van deze raad en dat gaan we ook nu weer doen.
Maar u begrijpt dat wij niet enthousiast zijn bij het zien van de bijna megalomane invulling van Nieuw Reijerwaard, waarbij het exploitatierisico voor de drie gemeentes niet is in te schatten. Daarnaast gaat ook dit plan weer uit van groei en dat terwijl de economie en de bevolking krimpen.

Maar Nieuw Reijerwaard dat komt er, Ridderkerk mag slechts adviseren aan de provincie. In de commissie, twee weken geleden, hebben wij al uitgebreid stilgestaan bij het inpassingsplan. Daarom lichten wij er nu slechts een aantal punten uit. Maar voor wij dat doen, wil ik graag even stilstaan bij de laatste woorden uit de adviesbrief. Daarin adviseren wij het voorontwerp ongewijzigd vast te stellen. Wethouder, betekent dat dat we nu kunnen zeggen, amenderen en schrijven wat we willen, maar dat die 30 m bouwhoogte en de 70 m buffer in plaats van 100 m gewoon in het inpassingsplan komen? Zonder dat wij vragen dat te veranderen?

Het is duidelijk dat er gestreefd wordt naar een maximaal aantal hectare bedrijventerrein met maximale opbrengst en zo hoog en vol mogelijke bebouwing. Ongeacht wat de consequentie is voor natuur en milieu en bewoners van Rijsoord.

De fractie van D66/GroenLinks maakt zich grote zorgen om de positie van omwonenden rond Nieuw Reijerwaard. Hoe is de leefbaarheid voor deze Ridderkerkse inwoners te garanderen terwijl zij midden in een logistiek centrum komen te wonen? Gevangen, tussen Veren Ambacht en Nieuw Reijerwaard met fraaie, 30 m hoge loodsen in je achtertuin. Stel: het zal verlaagd worden naar 20 m, dan hebben we het nog steeds over de hoogte van een flat van zeven verdiepingen.
Dan heb ik het niet eens over de enorme milieubelasting die de toename van het verkeer met zich meebrengt.
U begrijpt dat D66/GroenLinks alle initiatieven die genoemd worden om milieuvriendelijk en energiezuinig te bouwen van harte toejuicht. Daarom hopen wij dat het niet slechts bij mooie plannen blijft en er ook werkelijk voortvarend aan de slag wordt gegaan met bijvoorbeeld zonnepanelen en warmteterugwinsystemen.

In de commissie hebben wij al gezegd dat windturbines van 120 m ons een beetje veel van het goede lijkt voor dit gebied, maar wij juichen het gebruik van windenergie in het algemeen wel toe als alternatieve en schone energiebron. Daarom steunen we het amendement van Leefbaar Ridderkerk op dit punt niet.

Wij zijn heel erg verbaasd en teleurgesteld in het laatste deel van de brief waarin ineens toch weer gesproken wordt over een derde ontsluiting door de boomgaard.
Verbaasd, omdat het totaal niet duidelijk is op welke vraag de raad nu eigenlijk antwoord geeft. Ligt er een concreet verzoek van Rotterdam, Barendrecht of de provincie aan de gemeenteraad van Ridderkerk?
Teleurgesteld omdat Ridderkerk met deze opmerking gewoon de boomgaard opgeeft als open gebied in Rijsoord. Dat er nog meer huizen gesloopt moeten worden en dat de boomgaard nog een keer doorboord wordt, dat die dwars door de rijksbufferzone gaat en dat deze weg altijd als onwenselijk is beschouwd en dat de fijnstofwaarden nog hoger worden, dat doet er niet meer toe.
Alle onderzoeken zijn glas- en glashelder. Een derde ontsluiting is niet nodig.

De fractie van D66/GroenLinks is gewoon consequent en helder, zoals we dat altijd zijn: Al jaren hebben wij als standpunt “de boomgaard blijft de boomgaard”. Wij onderschrijven dit nog eens door de motie van de PvdA te ondertekenen.

Heel bijzonder vinden wij het dat Leefbaar Ridderkerk twee weken geleden opeens 180 graden leek te draaien. Ik hoop dat de partij zich in de tussentijd bedacht heeft en wel durft uit te spreken dat zij staat voor het openhouden van de boomgaard.

Aan de wethouder wil ik nog vragen of er inmiddels al contacten zijn met de projectontwikkelaar die de boomgaard in zijn bezit heeft.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Voorzitter, voordat ik inhoudelijk inga op de punten van de conceptbrief van de raad aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland heb ik er behoefte aan, net zoals andere partijen vanavond, om stil te staan bij de fase waarin dit project zich momenteel bevindt.

Afgelopen maandag 23 april is voor burgers van Ridderkerk de inspraakprocedure gesloten van een megaproject dat ons de komende jaren boven het hoofd hangt. Een megaproject waar wij tot het verantwoordingsdebat op 17 januari 2011 grote problemen mee hadden. Het vervolg kent u en één van de consequenties is het voorliggende inpassingsplan van de provincie Zuid-Holland waar de Ridderkerkse raad op het gebied van regie volledig buitenspel staat en enkel een zware adviesbevoegdheid heeft.

Aan de burgers in Ridderkerk is dit niet uit te leggen. Dat was ons vorig jaar januari al duidelijk, maar ook nu weer is dat wederom gebleken. Ons hebben de afgelopen weken wederom tientallen e-mails bereikt met daarin vaak emotionele pleidooien en oproepen om deze ontwikkeling een halt toe te roepen. Wij moeten helaas constateren dat dat deze raad niet gelukt is en ons in ieder geval niet. Wat overblijft, is een stormvloed van vragen van bewoners en direct betrokkenen.

Wat voorligt. is een antwoordbrief aan Gedeputeerde Staten waarin wij onze zorgen kunnen uitdrukken in de hoop dat deze adviezen een-op-een worden overgenomen. In onze ogen een absolute voorwaarde, al hebben we niet veel meer te eisen.

In de commissie hebben wij al een opsomming gegeven van een groot aantal aspecten waar, wat LR betreft, de prioriteiten liggen. Gelukkig mogen we vaststellen dat een groot aantal invalshoeken in deze brief is overgenomen en ook via amendementen van andere partijen onder de aandacht wordt gebracht. Ook vanavond zullen wij in onze bijdrage en tijdens het debat op een aantal belangrijke zorgpunten verder ingaan met als doel de aandacht van de provincie hierop te vestigen.

Een van de insprekers tijdens de commissievergadering had het over winnaars, maar die illusie delen wij niet. Voor ondernemend Nederland liggen hier zeker kansen, maar zeker gezien het economische klimaat waarin wij ons momenteel bevinden, is het nog maar zeer de vraag of de uitgangspunten van de businesscase uiteindelijk voor 2020 onder de huidige voorwaarden gerealiseerd kunnen worden.

Verliezers zijn er wel degelijk. En dat zijn de bewoners van de Rijksstraatweg. Zij zien hun

leefomgeving drastisch veranderen en hebben daar terecht grote zorgen over. En wat kan de politiek hiermee doen? Zorg uiten in een twee pagina's tellend advies. Voorzitter, het voelt als keihard roeien stroomopwaarts in zwaar weer met riemen die op het punt staan om te breken. Ik kan het niet anders verwoorden.

In januari 2011 hebben wij onze verantwoordelijkheid genomen en dat zullen wij ook vanavond doen. Daarom herhaal ik de woorden uit de commissie: wij gaan er tot het tegendeel bewezen wordt nog steeds van uit dat de provincie in het inpassingsplan op correcte en zorgvuldige wijze omgaat met alle aspecten die vanavond aan de orde komen. Bij die aspecten dienen bovendien de eerder ingediende amendementen en moties (amendement van 9 oktober 2008) (motie van de raad van 22 september 2011) betrokken te worden.

Er wordt letterlijk gesproken over een goede landschappelijke inpassing met het oog op de bewoners van de Rijksstraatweg. U begrijpt dat wij dat goede woon- en leefklimaat voor bewoners van de Rijksstraatweg en andere omwonenden in Ridderkerk gewaarborgd willen zien.

Groene buffer.
De minimale eis voor de groene buffer is inmiddels verwoord in een amendement dat door de VVD wordt ingediend en meeondertekend door LR. Wij zijn blij met de toevoeging die wij in de commissie al maakten, dat vanuit de erfgrens gemeten moet worden.

Duurzaamheid.
Duurzaam omgaan met energie is prachtig. In warmte- en koudeopslag en zonnecollectoren krijgt de provincie onze steun. Echter, het idee om duurzaamheid te koppelen aan drie enorme windturbines op korte afstand van woningen; dat gaat ons te ver. Ook zonder windmolens kan duurzaam en energiezuinig gebouwd worden. LR dient vanavond een amendement in dat de bouw van windmolens – ook kleiner dan 100 m – op Nieuw Reijerwaard onmogelijk maakt.

Luchtkwaliteit.
De fractie van LR heeft meerdere keren een pleidooi gehouden voor een volledige MER-rapportage die getoetst moet worden door een onafhankelijke commissie. Dat blijft voor ons uitgangspunt. Het is goed om vast te stellen dat gedeputeerde Veldhuijzen deze eis heeft overgenomen, waarvoor dank. Maar daarmee zijn we er nog niet. Daarbij hoort ook een toetsing van de notitie Reikwijdte en Detailniveau. Hier worden de kaders vastgesteld waarnaar in het kader van de MER gekeken wordt. Inmiddels is deze wens vertaald in een amendement en u begrijpt dat wij dit amendement ook zullen steunen.

Parkeerplaats.
Het is zowel voor het bedrijventerrein als voor de bewoners van de Rijksstraatweg belangrijk dat er een parkeerterrein komt met alle faciliteiten voor vrachtwagenchauffeurs. Dat voorkomt overlast van prostitutie, zwervende vrachtwagenchauffeurs, zwervende vrachtauto's die belemmeringen vormen voor het overige verkeer en geluids- en stankoverlast van draaiende motoren zoals nu op Veren Ambacht. Ook hier moeten we lering trekken uit het verleden. Een parkeerplaats is dus echt noodzakelijk. Een transitparkeerplaats van 4 ha op Cornelisland onder de aanwezige hoogspanningsmasten, zou wat ons betreft een uitstekende locatie zijn. Wij begrijpen van ondernemers uit Barendrecht en Ridderkerk dat met de toegenomen verkeersdruk in Veren Ambacht 4 tot 5 ha een minimale eis zou moeten zijn. Als uit onderzoek blijkt dat het aantal verkeersbewegingen in geval van de locatie Cornelisland overmatig zou toenemen, dan zou het alternatief Nieuw Reijerwaard zijn, waarbij een minimale afstand van 400 m vanuit de woonbebouwing – lees de woningen langs de Rijksstraatweg – een absolute randvoorwaarde is.

Hoogte van de gebouwen.
Ons ontgaat volledig nut en noodzaak van immens hoge gebouwen van 30 m. U kent ons beleid ten aanzien van hoogbouw. Een bouwhoogte van 30 m is niet wenselijk. Daarom steunen wij het amendement dat hierover gaat.

Ontsluiting.
Voorzitter, wij hebben veel vragen en zorgen over de ontsluiting van het gebied. Het turboverkeersplein bij de IJsselmondse Knoop moet uitkomst bieden. Heeft Oranjewoud nagedacht over de gevolgen als de rijkswegen A15 en A16 verstopt raken? Hoe wordt dan het gebied ontsloten? Hoe zeker is de uitkomst dat de ontsluiting van de rotonde voldoende capaciteit waarborgt?
Voorzitter, de huidige situatie op Veren Ambacht is al niet toereikend en leidt nu al tot grote problemen. Ondernemers hebben al meerdere keren aan de bel getrokken en omwonenden klagen over overlast.

Alle nu beschikbare rapporten geven een toename van de verkeersdruk aan. Vandaar onze zorg.
Hoe is het gesteld met de bereikbaarheid van de woningen van de Rijksstraatweg? Hoe garandeert de provincie dat er in Rijsoord en Ridderkerk-West geen sluipverkeer ontstaat? Met een pasjessysteem en een slagboom gaan we het echt niet redden. Hoe is de bereikbaarheid in geval van calamiteiten? Brandweer en ambulance?

Voorzitter, ontsluitingswegen hebben veel effect op de leefbaarheid van het gebied. Zowel in goede als in kwade zin. Het kan de verkeersstromen reguleren, maar aan de andere kant ook voor overlast zorgen bij omwonenden. De raad heeft diverse keren uitgesproken dat de ontsluiting goed geregeld moet zijn. En niet achteraf. Daarom dient hier aanvullend onderzoek naar gedaan te worden. Als een onafhankelijk rapport noodzaak van een derde ontsluiting aantoont, zullen we dit als raad nuchter onder ogen moeten zien. We doen daarom een dringend beroep op de provincie om hier kritisch naar te kijken.

En voorzitter, dat wij niet de enige zijn die ons zorgen maken over de ontsluiting van het gebied bewijst het amendement dat vanavond ingediend wordt door de CU en wordt gesteund door VVD, D66/GroenLinks en de PvdA. Zij spreken hun voorkeur uit voor ontsluiting via rijksweg A15 of A16. Dat doen wij nu niet, want dat hebben wij al gedaan in motie 64 van 22 september 2011, die overigens unaniem is aangenomen.
Wij gaan voor een breed onafhankelijk verkeersonderzoek en pinnen ons niet vast op één ontsluitingsmogelijkheid. Wij hebben die deskundigheid niet in huis en wachten op de resultaten van dit aanvullende onderzoek dat uitgevoerd zal moeten worden in opdracht van de provincie.
Alleen dan kan aangetoond worden of de huidige plannen voldoen aan het criterium van een goede ontsluiting van het totale gebied.

Wat ons betreft kan de brief namens de raad van Ridderkerk er zo uit, uiteraard met inachtneming van de wijzigingen die vanavond in stemming worden gebracht.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Nog zo’n lap tekst! Nieuw Reijerwaard gaat door. Dat is al jaren duidelijk.
De machten en krachten waren niet tegen te houden. De PvdA was daar altijd duidelijk over.

De informatie is veel, maar ook openbaar. Het amendement van CDA en SGP dat is aangenomen door de raad, is in ieder geval om te kijken wat voor ellende er bij de uitvoering voorkomen kan worden. Grote subsidiestromen zijn aangeboord voor een groene invulling. Niemand voelde zich een winnaar: er is ingezet op verkleinen van het verlies. Want je zal er maar wonen.

Er was lange tijd hoop dat het tij gekeerd kon worden. Ook nu nog zetten mensen zich daarvoor in.
Bij de bijeenkomst bij voetbalvereniging Rijsoord kwamen veel mensen die het tegenhouden van deze ontwikkeling als grote wens hebben. Die wens is begrijpelijk, maar de werkelijkheid is hard. Mensen willen weten waar zij aan toe zijn en hebben in het proces geleerd om woorden en mensen op waarde te schatten.

De Rijksstraatweg heeft het in het bijzonder te verduren. Eerst Veren Ambacht waarvan blijkt dat de uitwerking niet lijkt op het gepresenteerde plan. En waarbij is gebleken dat zaken die je belangrijk vindt, duidelijker verwoord moeten worden, bijvoorbeeld ten aanzien van milieuzonering en bouwhoogte

Nu krijgen zij Nieuw Reijerwaard; wat brengt straks het uitwerken van de Deltavisie waarin een modern tuinderscluster aan de zuidkant is gepland? Hoeveel ruimte is er voor verplicht vertrekkende Ridderkerkse tuinders? Welk effect hebben al deze ontwikkelingen op de inwoners? Ook wordt er weer gesproken over een containerterminal Fresh Corridor op Donkersloot in de Deltavisie. Er staan ons nog veel meer ontwikkelingen te wachten.

Bij de Rijksstraatweg is het uitzicht straks aan twee kanten weg. Voor twee ontsluitingen moeten al negen huizen wijken. Deltavisie spreekt over de boomgaard als een belangrijk toeristisch en groen knooppunt. Het volbouwen van Nieuw Reijerwaard zal het nodige vragen van de niet onderheide woningen. Deze huizen zijn soms ook het pensioen van mensen. Bewoners willen uitgekocht worden, dat zou ook in het voordeel van de Gemeenschappelijke Regeling kunnen zijn. Meerdere winnaars. Wat wordt met al deze punten lokaal en in de regeling gedaan?

Gelukkig zijn de wethouders ook leden van het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Totaal drie wethouders versterkt door drie raadsleden ontvangen de stukken en vier zijn in het algemeen bestuur vertegenwoordigd. Zij dienen daar in vertrouwen de Ridderkerkse zaak. De SGP staat voor ons welzijn, Leefbaar staat voor de leefbaarheid en er is ook iemand van het CDA. Dus mag er verwacht worden dat deze punten en gevoeligheden bekend zijn en ook in de vergaderingen worden ingebracht. En er actie op wordt gezet.
Dat er daarnaast andere verwachtingen zijn bij burgers is ook niet zo vreemd.

De PvdA-fractie is blij dat Leefbaar Ridderkerk het advies vragen aan de MER commissie heeft ingebracht in de discussie. En het staat ook in de brief. Maar er staat niet duidelijk genoeg in dat wij al advies willen over de notitie Reikwijdte en Detailniveau MER. Want als de uitgangspunten voor onderzoek kloppen, heeft het des te meer zin om de resultaten te laten toetsen en ben je er hopelijk beter op tijd bij om bij te sturen.
Daarom dienen wij samen met de VVD, CDA, ChristenUnie en D66/GroenLinks een amendement in.

Over de groene buffer is al veel gezegd. De groene buffer bij de huizen is ca. 100 m en het moet inderdaad minimaal 100 m, maar liever veel breder zijn . De voorgestelde uitvoering is niet voldoende gewaarborgd en wij steunen daarom het amendement van de VVD.

Wij delen de zorg van de SGP over de milieuzonering. Wij hebben daarmee bij Veren

Ambacht leergeld betaald.

Er is invulling gegeven aan het begrip duurzaamheid op een bestuurlijke wijze, er lag nog een besluit tot het plaatsen van windmolens en daar wordt nu uitvoering aan gegeven. De PvdA-fractie is voor alternatieve energiebronnen, maar vindt drie windmolens op die plek ongelukkig. In onze ogen is het beter om aan te sturen op kleinere windturbines op de hoge daken, gecombineerd met zonnepanelen. Dat geeft minder overlast voor de bewoners van Rijsoord en de wijk West; en als bonus redden we er ook nog 450 vogels per jaar mee. De plekken komen vrij voor drie reclamezuilen en die leveren dan ook nog € 50.000,-- per jaar op. Graag een reactie van het college.

Sluipverkeer is een grote zorg. Er is meer aandacht nodig voor de kwetsbare verkeersdeelnemers. De ondernemers geven aan dat sluipen naar de A15 en A16 en de A29 zeer aantrekkelijk is. Dat is iets dat wij in Ridderkerk moeten voorkomen.
Er is nu geen directe aansluiting op de A15 of A16 voorzien, terwijl dit een zware rol speelde in de voorbereidende besluitvorming. Er staat: een directe aansluiting van Nieuw Reijerwaard op de A15/A16 is niet mogelijk omdat het niet past in de ontwerpuitgangspunten van Rijkswaterstaat met betrekking tot doorstroming en veiligheid.
De commissie-Dronkers die ooit heeft onderzocht hoe de doorstroming op de IJsselmondse Knoop kon worden verbeterd, adviseerde juist een extra ontsluiting. In de ogen van de PvdA-fractie is er dus voldoende reden voor de leden van de Gemeenschappelijk Regeling en de provincie om aan te blijven dringen op een extra aansluiting. Een extra aansluiting maakt sluipen over de Rotterdamseweg een stuk minder aantrekkelijk. Ook al zijn wij ons ervan bewust dat een aansluiting op de verkeerde plek zeer onwenselijk is voor Ridderkerk.

Bij de uitvoering van de plannen rond Veren Ambacht werd duidelijk dat afgesproken bouwhoogtes dynamisch uitgelegd kunnen worden.
De PvdA-fractie wil samen met VVD, CDA, ChristenUnie en D66/GroenLinks voorkomen dat dit ook het geval zal zijn bij de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Nu wordt voorgesteld om de bouwhoogte te beperken tot 20 m hoog en niet 30 m hoog. Maar, wanneer je gebruikmaakt van de wijzigingsbevoegdheid wordt dat 24 m en dan komen er nog liftschachten bovenop. Dan zijn we toch weer op 30 m; dat is zo hoog als de flats aan het Prunusplantsoen. Die situatie moet zich niet voordoen achter de huizen van de Rijksstraatweg. Bij hen is nu de verwachting dat zij een talud oplopend tot 20 m achter het huis krijgen. En dat moet het ook maximaal worden. Niet meer. Terugrekenend betekent dit dat je de bouwhoogte moet beperken achter de huizen tot ca. 15 m, waarna je na gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheden op uiterlijk 20 m uitkomt.

Over de vrachtwagenparkeerplaats is al veel gezegd. De PvdA-fractie is van mening dat die niet in de buurt van de huizen of het hotel moet komen, en met goede voorzieningen. Het blijft een punt van zorg.

Uit het onderzoek van Oranjewoud komt naar voren dat de twee geplande ontsluitingen afdoende zijn. Toch wordt er gepleit voor een derde. Het belang en de winst voor Van den Heuvel zijn duidelijk, het belang van pomphouder Berkman ook, het belang van de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling ook.
Maar waarom vindt het dagelijks bestuur, ook namens de Ridderkerkse leden, van de Gemeenschappelijke Regeling het nu nodig om een derde ontsluiting door de boomgaard voor te stellen? Dit ten koste van nog een rijtje huizen en nog grotere vermindering van het woonmilieu van de overgebleven huizen. Omwonenden hebben recent nog rechtszaken gewonnen en de gemeente in gebreke gesteld. De heer Smit vatte het in de discussie rondom de Metropoolregio goed samen in een vraag: de economische potentie moet worden benut, maar ten koste van wat? De PvdA-fractie is van mening dat het belang van Ridderkerkers in dezen voorop staat.

In de openbare vergadering van het algemeen bestuur van morgenmiddag 16.00 uur in deze raadszaal gaan onze Ridderkerkse leden het standpunt van de raad uitdragen. Ik ben benieuwd. De Barendrechtse leden gaan dat ook doen, ook al komt die raadsvergadering pas op 8 mei.
Ook een Rotterdams DB-lid verkeert in een vreemde situatie, voorzitter van Deltapoort en lid van de Gemeenschappelijke Regeling. In de Deltapoortvisie van 12 februari worden de rijksbufferzone en boomgaard onderdeel van de Tuin van Deltapoort, onderdeel van de continu groene zone. De boomgaard vervult daarin een belangrijke functie als groene entree van de tuin en groen toeristisch knooppunt. Dat kan toch niet met een vrachtwagentraverse op dat kleine stukje grond? Er wordt vanavond gestemd en dan wordt duidelijk waar leden van de SGP en Leefbaar Ridderkerk daadwerkelijk staan. Hoe kun je geloofwaardig kritisch zijn met alle kennis over een ontwikkeling van de polder en tegelijkertijd een boomgaard c.q. een groene schakel cadeau willen doen?
Omdat de uitkomsten van het onderzoek van Oranjewoud tegengesproken werden, heb ik een reactie gevraagd aan de provincie. Ik wil graag hun mailbericht aan u voorlezen.

“De brief van VBO Fresh World wordt niet ondersteund door de bij die brief bijgevoegde bijlage. Daar bijt iets: de second opinion van Movares. Volgens Movares ziet het verkeersonderzoek er gedegen uit. Wel worden er aanbevelingen gedaan voor verdieping van het verkeersonderzoek, hetgeen logisch is bij de verdere uitwerking van het plan. De provincie heeft op verzoek van de Gemeenschappelijke Regeling aan Oranjewoud opdracht verleend om te onderzoeken of de derde ontsluiting nodig is vanwege eventuele capaciteitsproblemen. Conclusie daarvan is dat er geen capaciteitsproblemen zijn te verwachten op de tweede ontsluiting. Er zouden daarnaast echter andere overwegingen kunnen zijn om de derde ontsluiting toch aan te leggen. Zoals een grotere verwevenheid tussen het oude en nieuwe bedrijventerrein. Maar, die overwegingen laten zich lastig cijfermatig onderbouwen.” Dus blijkbaar is dat de grote wens: we willen er een groot megabedrijventerrein van maken.

Dan was er nog een opmerking over de veiligheid. In het rapport over externe veiligheid op bladzijde 23 staat dat de bereikbaarheid van het plangebied in de huidige situatie voldoende is. In het plan zal ervoor worden gezorgd dat voor hulpdiensten geen veranderingen op zullen treden. De ontsluiting van het hotel zal worden geoptimaliseerd. Vluchtwegen zijn eveneens voldoende. Deze opmerking ter ondersteuning van de conclusie van Oranjewoud dat twee ontsluitingswegen voldoende zijn.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. In uw bijdrage horen we hoe ingewikkeld het dossier is. Uw opmerkingen waren gericht aan het algemeen bestuur dan wel het dagelijks bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling. Zij zullen uw opmerkingen meenemen.
Het advies wordt ondertekend door de griffier en de voorzitter van de raad. De brief is een reactie van de raad aan de provincie. Niet van het college.
Uiteraard heeft het college voorwerk gedaan in het beantwoorden van vragen in de commissie. Vanavond is uitdrukkelijk de raad aan zet.

Ik geef het woord aan wethouder Stout.

Wethouder Stout: Dank u wel, voorzitter. Ja, na uw betoog kan ik bijna niets meer zeggen. Ik ben blij te horen dat we met elkaar veel zorgen hebben over de leefbaarheid voor de bewoners van de Rijksstraatweg. Dat kunnen we in de brief verwoorden. Wij kunnen gebruikmaken van onze zware adviesbevoegdheid.

Volgens mij denk ik dat de zaken die wij in de brief hebben aangegeven, breed worden gedragen. Maar het is aan u om daar al dan niet aanvullingen op te doen.

De derde ontsluiting: daarvan heb ik in de commissie gezegd dat voor het college belangrijk is dat nut en noodzaak worden aangetoond. We willen daarin niet actief bewegen.
Ook heb ik in de commissie gezegd dat wij ons zorgen maken over de bouwhoogte. Wij hebben begrepen dat u dat deelt, daarom hebben we dat opgenomen.

Voorzitter, ik denk dat ik het hierbij kan laten. Het is aan de raad om aanvullingen en wijzigingen op de brief door te voeren.

Mevrouw Ripmeester: Ter verduidelijking. De wethouder zegt dat nut en noodzaak moeten worden aangetoond en dat het college hierin niet wil bewegen. Ik geloof dat u het iets anders heeft gezegd. Maar als ik die laatste zin van de brief lees, wordt daar duidelijk een poort opengezet. Dat zie ik duidelijk als een beweging, dus ik begrijp dat niet.

De voorzitter: Het is uw brief.

Mevrouw Ripmeester: Het voorstel in die brief begrijp ik dan niet. Als het college voorstelt om niet te bewegen en in onze brief staat dat we de poort openzetten?

Wethouder Stout: Het is uw brief, als u zegt het er niet mee eens te zijn …

De heer Meij: Ik onderstreep de vraag van mevrouw Ripmeester. Ik heb ook goed geluisterd naar de eerste termijn. Ik begrijp uit de reacties dat er geen meerderheid is voor die derde ontsluitingsweg. En als de wethouder terecht zegt dat we niet gaan bewegen, is de terechte conclusie dat dat deel van het advies wordt aangepast.

De voorzitter: Nog even voor de gang van zaken vanavond. Er ligt een ontwerp zwaarwegend advies, dat u al dan niet mag amenderen. Het zwaarwegende advies is van de raad aan de provincie, dat mag u amenderen. En dat is dan de tekst die naar de provincie gaat.

Mevrouw Ripmeester: Het is weliswaar onze brief, maar we hebben deze niet met 27 leden geschreven. Hij is geschreven door het college. Dus het college stelt voor dat wij met alle kennis van zaken er zo in gaan zitten. Als u aan de ene kant voorstelt dat u niet gaat bewegen maar in de brief stelt dat u moet bewegen, dan snap ik het niet.

De voorzitter: Nee, het wordt mij nu te ingewikkeld. Ik probeer het zo laag mogelijk bij de grond te houden.
Natuurlijk heeft het college voorwerk gedaan, omdat het lastig is om met 27 mensen een brief te schrijven. Er is een concept gekomen dat behandeld is in de commissie. Daarbij heeft het college alle oren opengezet en geprobeerd zo goed mogelijk op te schrijven wat in de raad leeft. Dat is het huiswerk. Op basis daarvan is een nieuw conceptadvies gedicht. Het blijft uw advies. Natuurlijk heeft het college zo goed mogelijk zijn werk gedaan, maar het is uw advies. U gaat vaststellen wat er als advies naar de provincie gaat.

Tweede termijn. De heer Kok, SGP.

De heer Kok: Ik wil beginnen bij het amendement van de PvdA, derde ontsluiting. Wij zijn van mening dat de derde ontsluiting er moet komen. Ik heb dat in de commissie Samen wonen duidelijk aangegeven. In mijn eerste termijn heb ik dat weer gedaan. Ik wil een aantal redenen

noemen waarom wij bij deze mening blijven.

Het aspect veiligheid. De zorg om 5500 werknemers. De zorg voor bewoners. De bereikbaarheid is cruciaal bij calamiteiten voor hulpdiensten. Een derde ontsluiting geeft minder verkeersbewegingen van vrachtverkeer. Dat is ook minder lucht- en geluidsoverlast en het voorkomt sluipverkeer door heel Ridderkerk gezien de dagelijks voorkomende filevorming op de A15.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Uw zorg over veiligheid delen wij.
5500 arbeidsplaatsen is niet niks. Maar als u het heeft over veiligheid, moet u dat overlaten aan experts. Als experts in een rapport over veiligheid zeggen dat de bereikbaarheid van het plangebied in de huidige situatie voldoende is en dat in het plan zal worden gezorgd dat er voor hulpdiensten geen verandering optreedt, dat er aandacht is geweest voor het hotel en dat vluchtwegen zijn nagetrokken, moet je daarop vertrouwen. Durven vertrouwen. Minder verkeersbewegingen komen er niet. Verkeersbewegingen zijn verkeersbewegingen. Alleen gaan ze over drie wegen in plaats van over twee wegen en ze sluipen veel gemakkelijker naar de A29 zoals de heer Berkman opmerkte, omdat het een stukje aantrekkelijker wordt. Oranjewoud heeft gezegd dat de aanwezige ontsluiting voldoende is, dat de capaciteit voldoende is. Er worden geen problemen verwacht.

De heer Kok: Er is een onderzoek. In dat onderzoek is niet gekeken naar het interne verkeer. Er is alleen gekeken naar het externe verkeer. En als we het interne verkeer daarin meenemen, dan is duidelijk dat dit onvoldoende is.

Mevrouw Ripmeester: In het model is rekening gehouden met het interne verkeer omdat er een overcapaciteit is van 20%. Dat is voor het interne verkeer.
Daarom kon Oranjewoud concluderen dat er afdoende ontsluiting was.

De heer Kok: Ik vraag me af waarom, als de PvdA er zo van overtuigd is dat die extra ontsluiting niet nodig is, men onder geen beding een extra onderzoek wenst van nut en noodzaak. Ik begrijp dat niet. De uitslag van het onderzoek zal voor de PvdA geen verrassing zijn maar alleen uw gelijk aantonen?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wij hebben het over gemeenschapsgeld. Er ligt al een hele berg dure onderzoeken. Daaruit is al de conclusie getrokken dat het niet nodig is. Dan vraag ik mij af welk belang de SGP dient. Wat willen zij inbrengen? Waarom nog meer onderzoeken terwijl klip-en-klaar is aangetoond dat het niet nodig is? Wat is het onderliggende belang?

De heer Neuschwander: Voorzitter, als ik mevrouw Ripmeester hoor praten, krijg ik de indruk dat we een deskundige van Goudappel Coffeng erbij hebben. Ik vind het prachtig om dat te horen. We weten ook dat we met Veren Ambacht een dergelijk rapport op tafel hadden liggen en we weten dat we als raad jarenlang voor Veren Ambacht hebben gevochten om de problemen daar een beetje op de rit te krijgen door alle overlast die er is. Er komen nu diverse invalshoeken. Ondernemers komen met voorstellen, die zeggen dat we dat niet gaan redden; wij houden ons vast aan Oranjewoud, ik hoor de SGP zorgen uiten. Wat is er tegen een breed onderzoek om aan te tonen dat het inderdaad belangrijk is, dat we weten dat het bedrijventerrein zoals dat er straks uit gaat zien, voldoende capaciteit heeft om de afvoer van het verkeer te regelen? Wat kan er mis zijn als we voor een tramplus hier talloze onderzoeken voor het verkeer uitvoeren en voor een bedrijventerrein van 120 ha zeggen dat dit voldoende is, we weten alles?

De heer Japenga: Voorzitter, kennelijk moet er van Leefbaar Ridderkerk en de SGP een derde ontsluitingsweg komen. Het onderzoek dat daar niet op wijst, bevalt hen niet en dat is

logisch. En moet om die reden aanvullend onderzoek worden gedaan. Dat vind ik de omgekeerde wereld. Dus het uitgangspunt voor hen is een derde ontsluitingsweg. Dat vind ik een heel rare.

Mevrouw Ripmeester: De heer Neuschwander vraagt waarom we geen breed onderzoek doen. Wat er op tegen is? Niks! Behalve dat er al een ligt, dus waarom zouden we het dan nog een keertje doen?
Ik vind de opmerking van Oranjewoud en de provincie wel terecht. Zij zeggen dat er aanbevelingen moeten worden gedaan voor de verdieping. Dat lijkt me logisch. Maar de eerste resultaten liggen daar. Dan moeten we geen onderzoek op onderzoek gaan doen. Het is geen kwestie van horoscopen lezen en kijken wat er vandaag bevalt en anders pak ik een ander magazine. We hebben een gedegen onderzoek en daar houden we aan vast. Ik ben geen expert, maar ik wil graag vertrouwen op de experts die er wel zijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, de heer Japenga legt mij de woorden in de mond van een derde ontsluiting. Ik heb gezegd: een breed onderzoek. Als blijkt dat er geen derde ontsluiting noodzakelijk is, komen die resultaten naar deze raad terug. Dan kunnen u, ik en anderen een keuze maken en een goede beslissing nemen. Ik heb nu het gevoel dat we een keuze maken waarvan we later zeggen dat we toen rekening hadden moeten houden met zaken die op dat moment op ons afkwamen.

De heer Ros: Maar meneer Neuschwander, het gedegen onderzoek ligt er. Ik snap u niet. Wilt u nu blijven onderzoeken tot u de uitslagen in het onderzoek vindt die u leuk vindt?

De heer Neuschwander: Voorzitter, wij als Leefbaar Ridderkerk zijn geen deskundigen. Wij hebben enkel en alleen het verhaal van Veren Ambacht gezien en we zien dat we een enorm bedrijventerrein gaan bouwen. De nadruk komt te liggen op bedrijven die met allerlei verkeersbewegingen bezig zijn. De hele dag door.
Dan krijgen we vervolgens ondernemers die zeggen dat ze parkeerplaatsen nodig hebben en vervolgens wordt er nog eens nadrukkelijk gezegd dat de ervaringen die we nu hebben met Veren Ambacht en bij Barendrecht ons noden om u als raad te wijzen op het feit dat er wellicht een probleem zou kunnen zijn.

Mevrouw Ripmeester: De heer Neuschwander zegt dat wij alleen naar Veren Ambacht kijken en misschien is dat ook wel het probleem. Wij kijken ook naar Veren Ambacht, maar voornamelijk naar Ridderkerk: naar de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Daarvoor ligt een onderzoek waaruit blijkt dat twee ontsluitingen meer dan genoeg zijn.
Wanneer we kijken naar het realiseren van nieuwe verkeersvoorzieningen, vinden wij dat de gemeente in samenspraak met de bewoners een plan moet uitwerken, toetsen en daarna pas uitvoeren. Te veel vinden wij dat inwoners genegeerd worden en dat er slecht geluisterd wordt. Het doel rondom de tram is daarvan een voorbeeld. Laten we daar niet het gedoe rondom Nieuw Reijerwaard en de boomgaard van maken. Er ligt een onderzoek. Het is duidelijk. Die derde ontsluiting is nu niet nodig! En wie de toekomst weet, die mag het zeggen.

De voorzitter: Het woord is nu aan de heer Kok. U was bezig met uw termijn.

De heer Kok: Wij zijn duidelijk geweest, wij gaan het amendement van de PvdA niet steunen.

De bouwhoogte. In onze eerste termijn hebben wij dat duidelijk aangegeven. De bouwhoogte achter de groene buffer dient beperkt te worden tot maximaal 20 m.
Echter, we moeten de exploiteerbaarheid niet uit het oog verliezen. Kort gezegd: er moet wel verkocht worden. We kunnen ons geen financieel debacle permitteren. Zeker niet in deze tijd van bezuiniging. Dus de bouwhoogte in de nabijheid van de woningen aan de Rijksstraatweg

moet beperkt worden tot 20 m, maar op overige locaties zou het wat hoger mogen. Ook dit amendement van de PvdA steunen wij niet.

Tot slot het amendement over uitbreiding van het toetsingsadvies MER. Uiteraard is de SGP voor het waarborgen van kwaliteit. Dus uitbreiding van de toetsing MER met notitie Reikwijdte en detailniveau, vindt de SGP op haar plaats. De SGP zal daarom dit amendement wel steunen.

Het amendement van de VVD over de bufferzone. Wij zijn mede-indiener en dat behoeft geen toelichting.

Het amendement van Leefbaar Ridderkerk over de windmolens steunen wij ook.

Het amendement van de ChristenUnie over aftakking A15/A16: is de ChristenUnie op de hoogte van het feit dat dit onderzoek is uitgevoerd? Rijkswaterstaat heeft naar aanleiding van dit onderzoek aangegeven dat dit een onmogelijke optie is. Daarom begrijp ik het niet. Waarom wilt u hier een nader onderzoek? Volgens Rijkswaterstaat is duidelijk dat dit geen reële mogelijkheid is. Er zijn toch geen argumenten genoemd op grond waarvan wij aan dit onderzoek moeten twijfelen? Terwijl die argumenten bij de derde ontsluiting er naar onze mening wel zijn. Om die reden steunen wij uw amendement niet.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, hier ligt het onderzoek van Oranjewoud. Dat is helder. Dat is ook duidelijk. Rond de IJsselmondse Knoop zijn talloze onderzoeken gedaan, er zijn diverse commissies mee bezig geweest en er zijn talloze opties onder de loep gelegd. Ook in een periode dat de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard nog niet in deze fase zat. Dus daarom is het nodig om nu opnieuw te kijken met de gegevens die we nu hebben, of een aantakking aan de A15 en A16 de druk kan verminderen. Dat is niet eerder onderzocht, mijnheer Kok. Daarom willen wij dat onderzoek.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik begrijp niet wat de heer Japenga nu zegt.
Op 22 september vorig jaar heeft deze raad een motie aangenomen waarin bij punt c staat: “overwegende dat een directe ontsluiting van Nieuw Reijerwaard op de A15 ter hoogte van de IJsselmondse Knoop moet worden nagestreefd”.
U zegt dat dit niet eerder is onderzocht. U was er toen voor. Wij waren ervoor. Wat moet er nu voor nieuws ingevoerd worden?

De heer Japenga: Voorzitter, de ovonde is een oplossing in het kader van een directe ontsluiting op de IJsselmondse Knoop. Dat is één. Dus dat is zo helder als glas.
Wat wij nastreven, is een verdere vermindering van druk op die directe ontsluiting. Het is dus een vervolg op wat wij eerder hebben vastgesteld wat er moest komen. Wij streven een verbetering van de ontsluiting na. Zeg maar waardoor de ovonde wordt ontlast. Volgens ons kun je met een aantakking en binnen redelijke prijzen daar voordeel mee behalen.

De heer Neuschwander: Meneer Japenga, u streeft een betere doorstroming na. Wij ook. Maar om dat te bereiken willen wij nog een onderzoek doen om er zeker van te zijn dat we alle punten en alle alternatieven onderzocht hebben.

De heer Japenga: Voorzitter, wij hebben het over verschillende zaken. Het gaat bij de aftakkingen met name om de afvoer van vrachtverkeer. Waar u vooral op doelt met die derde ontsluitingsweg is het interne verkeer. Dat biedt geen soulaas op die ovonde. Dus u wilt vooral het interne verkeer tussen de terreinen bevorderen, terwijl Oranjewoud aangeeft dat er een zekere overcapaciteit voor het interne verkeer is. Ik heb in mijn bijdrage gezegd: ga eens kijken op die tekentafel welke bedrijven het zijn. En hoe je die bedrijven aan elkaar kunt

gaan koppelen. Zo slim mogelijk. Logistiek zou je moeten bekijken hoe je dat slim gaat organiseren.
Dat is tot nu toe niet gedaan. Ik hoor alleen roepen: extra wegen. En alleen maar over vrachtwagens. Ik vind dat zeer beperkt.

De voorzitter: Ja, ja, u hebt straks ook uw tweede termijn. Ik wil heel graag weer even terug naar de heer Kok.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij duidelijk zijn geweest. Wij zien niets in het amendement van de ChristenUnie. Wij zullen dit amendement niet steunen.
Daarnaast is het zo dat stel dat er op de A16 een file staat. Die staat er iedere dag. Wat moet je dan met een aftakking van Nieuw Reijerwaard naar de A16. Dan krijg je stilstaand verkeer binnen het gebied Nieuw Reijerwaard.

Mevrouw Ripmeester: Pleit de heer Kok nu via de derde ontsluiting via een directe aantakking op de A29 langs de woonwijken van Barendrecht?

De heer Kok: Door die derde ontsluiting is er een mogelijkheid dat bij een opstopping de A29 gebruikt kan worden.

Mevrouw Ripmeester: Is de heer Kok ervan op de hoogte dat de Peelweg langs de wijken van Barendrecht langs de verschillende middelbare scholen gaat, recreatiegebied de Oude Maas, de kinderboerderij? Daardoor kunnen levensgevaarlijke situaties ontstaan als je daar een vrachtwagentraverse van maakt. Wij hebben zelf al zo veel problemen met de Populierenlaan en de Rotterdamseweg.

De heer Kok: Is mevrouw Ripmeester op de hoogte van het feit dat Barendrecht dit zelf toejuicht?

Mevrouw Ripmeester: Maar zijn de bewoners op de hoogte?

De voorzitter: Ik stel nu echt voor dat de heer Kok zijn betoog afmaakt.

De heer Kok: We laten de weg voor wat die is. Wij hebben in tweede termijn genoeg gezegd. Wij laten het hierbij. Dank u wel, voorzitter.

De heer Japenga bij interruptie: Ik wilde nog even interrumperen. Hier ligt een behoorlijke belasting voor Nieuw Reijerwaard. Enorm. En dan toch pleiten voor de derde ontsluitingsweg en het daarmee opofferen van de boomgaard. Hoe verhoudt zich dat, mijnheer Kok? Het gaat hier over de leefbaarheid. Hoe kunt u die boomgaard dan opofferen?

De heer Kok: Mijnheer Japenga, mag ik u ook twee vragen stellen? Houdt u ook de verkoopbaarheid van de kavels in de gaten? Houdt u ook 2020 in de gaten?

De heer Japenga: Voorzitter, tweemaal ja.

Mevrouw Ripmeester: De heer Kok weet heel duidelijk wat 2020 gaat brengen. Ik wil graag zijn glazen bol lenen.

De voorzitter: Ik kan u beloven dat de heer Kok die zeker niet heeft.
Ik ga naar de heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de buffer mag wat ons betreft veel breder zijn dan 100 m

over de volle breedte en gerekend vanaf de erfgrens. Ik heb het CDA nog niet gehoord, het zou mooi zijn als het deze zienswijze zou delen.
De aantakking op de A15. Leefbaar Ridderkerk spreekt over een motie van 22 september 2011. Het is nog erger: in 2007 was er een commissie-Dronkers waar ene wethouder De Koning in zat en waar toen het advies is gegeven om destijds al die aantakking te verzorgen. Ik denk dat ik daar niets aan toe hoef te voegen.

Met betrekking tot de parkeerplaats voor vrachtwagens met faciliteiten: de meningen lopen wat uiteen waar dat moet zijn, maar ik denk dat de algehele conclusie hier is dat de raad van Ridderkerk vindt dat er zo ver mogelijk van de huizen weggebleven moet worden.

Over de boomgaard heb ik de PvdA horen zeggen dat het rapport Deltapoort nut en noodzaak van het behoud van de boomgaard aanwendt en daar zullen we dan ook maar aan vast moeten houden.

Dan ben ik wat in verwarring over de standpunten van de coalitie.
Wij gaan niet actief daarvoor lobbyen. ik ga ervan uit dat de voorzitter namens het college spreekt en dus ook namens de SGP. Ik zou daar graag een antwoord op willen.
De verwarring over de coalitie is nog iets groter. Voor de SGP staat nu al vast wat nut en noodzaak van de derde ontsluiting zijn. Is Leefbaar Ridderkerk het daarmee eens? Ik kan me niet voorstellen dat dat gebeurt. Wees daar dan vooral helder en duidelijk over.
Dus mijnheer Neuschwander, als u nu vanavond geen duidelijke uitspraak doet of de boomgaard de boomgaard blijft, als u nu zegt dat er een onderzoek moet komen naar nut en noodzaak, geeft u vanavond een blanco cheque af om de boomgaard te offeren. Als u dan in uw column schrijft dat omwonenden er bekaaid vanaf komen, en u in uw betoog zegt dat de bewoners de verliezers zijn, en in uw eerste termijn zegt dat u van mening bent dat die derde ontsluitingsweg en dus een geopperd programma in het belang van de bewoners is, lijkt mij heel vreemd. Ik vind het heel vreemd dat u de blanco cheque, blijkbaar een toezegging aan coalitiegenoot SGP, nu al uit handen geeft. Want nu voor een verder onderzoek pleiten en het rapport Oranjewoud in twijfel trekken, daarmee zet u de weg wagenwijd open voor de derde ontsluiting. Dat is blijkbaar hoe Leefbaar Ridderkerk de omwoners verliezers wil laten zijn, terwijl Leefbaar Ridderkerk dat in eerste instantie tegengesproken zou hebben.

De heer Neuschwander: Voorzitter, het is nogal wat, wat de heer Van der Spoel zegt.
Ik heb vanavond duidelijk gemaakt wat het standpunt is van de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Daar zit ik hier voor. Ik zit hier niet namens de coalitie te praten. Ik geef aan wat wij als fractie belangrijk achten. Ik praat ook niet namens het college, want we zijn duaal.
Ik wil u meegeven dat wij vanavond een pleidooi hebben gehouden voor een onderzoek naar de doorstroming van het hele gebied. En elke keer als ik u hoor over de derde ontsluiting en ik hoor u de boomgaard noemen, dan zijn dat niet mijn woorden.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik begrijp dat de heer Neuschwander de mist wil laten hangen. Laat hem hier dan duidelijk zeggen dat de boomgaard de boomgaard blijft. Zoals Leefbaar Ridderkerk destijds bij motie en bij herhaling uitgesproken heeft. Dan is dat duidelijk naar de bewoners waar zij staan.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik heb blijkbaar een andere agenda voor me liggen dan de heer Van der Spoel. We praten vanavond over Nieuw Reijerwaard. Ik praat vanavond niet over de boomgaard. Ik neem aan dat dat een andere keer in een andere raadsvergadering uitgebreid aan de orde komt. Ik heb vanavond in de groep gegooid: de ontsluiting van Nieuw Reijerwaard. Daar heb ik als fractie een duidelijk standpunt over ingenomen. Daar staat mijn hele fractie achter. Verder ga ik niet.

De heer Ros: In de brief staat heel duidelijk dat de boomgaard een optie is voor de derde ontsluiting. En dat ligt volgens mij voor. Of u het daarmee eens bent, is eigenlijk de vraag.

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik heb een beetje dezelfde vraag. Boomgaard is boomgaard. Dat is een duidelijke uitspraak, altijd gedaan door Leefbaar Ridderkerk. U hebt recent nog beweerd in de voetbalkantine, dat u er alles aan zal doen om de leefbaarheid te waarborgen en tegen die ontwikkeling stemt. En nu zijn we hiermee bezig en doet u als relatiegeschenk de boomgaard erbij cadeau. Terwijl in de Deltapoortvisie staat dat de boomgaard een belangrijk toeristisch knooppunt is.

De heer Neuschwander: Ik wil even terug naar mevrouw Ripmeester, want zij gooit een heleboel hier in de groep. Ik hoor mevrouw Ripmeester iets zeggen over de voetbalkantine. Wilt u dat nog een keer hardop zeggen? Ik wil daar graag op ingaan. Ik kon het niet goed verstaan. Ik hoorde u zeggen dat een aantal mensen van onze fractie iets gezegd zou hebben in de voetbalkantine. Ik zou dat graag van u horen.

Mevrouw Ripmeester: In de voetbalkantine van Rijsoord hebben mensen van Leefbaar Ridderkerk gezegd dat door hun aanwezigheid duidelijk moet zijn hoe zij staan tegenover de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. En wat zij eraan zullen doen om dat tegen te houden. Ik was er niet bij, dus ik heb het niet woordelijk gehoord, maar ik heb het zo doorgekregen. Misschien dat mevrouw Van Nes dat kan zeggen, want zij was erbij.

De heer Neuschwander: Als u dat hebt gehoord, hebt u dan ook het antwoord gehoord in de voetbalkantine?
De vraag uit de zaal was hoe de plaatselijke politiek erin staat. Wat ik erger vind, is dat er een brievenschrijver in Ridderkerk is die teksten citeert en plannen torpedeert over Nieuw Reijerwaard die niet gezegd zijn. Dus ik wil u nadrukkelijk vragen: wilt u blijven bij wat er letterlijk gezegd is. Onze fractie was in de voetbalkantine aanwezig. Ik denk dat zij als raadslid een taak hebben om midden in de samenleving te staan. En als zij antwoord geven op vragen in de zaal en zij antwoorden met kreten van wij zijn hier omdat wij alle aandacht geven aan dat wat de bewoners belangrijk vinden, dan is dat geen enkel verwijt. Daar wil ik graag bij blijven.

Mevrouw Ripmeester: Uw reactie was heftig. U citeert een brief uit de krant. Met een schuin oog.

De voorzitter: Ik stel voor dat we hierbij blijven.

Mevrouw Ripmeester: Waar het hier om gaat: het standpunt van Leefbaar Ridderkerk was altijd dat de boomgaard de boomgaard is. U was tegen de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Oké, u bent met het mes op de keel door de bocht gegaan. Dat zijn we allemaal gegaan. Alleen nu ligt er een stukje groen, een boomgaard. Door omwonenden zijn er rechtszaken aangespannen. Er zijn uitspraken gedaan. Zij zijn in het gelijk gesteld. Dat zijn harde feiten, waar we mee te maken hebben. Dit is een stukje groen van Ridderkerk waar de Gemeenschappelijke Regeling niets over te zeggen heeft. Dit is een stukje dat je zou kunnen behouden als je dat wilt. En wat gebeurt er? Zonder dat je erom hebt gevraagd, wordt er gesproken over de derde ontsluiting. En dat naar aanleiding van een advies van de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling, die de derde ontsluiting bepleit. Vanuit haar positie kan ik me dat voorstellen. Alleen we hebben het nu over een raadsuitspraak die vanavond moet komen, zodat de leden van het algemeen bestuur in aansluiting op die raadsuitspraak morgen kunnen gaan stemmen. Dat moet dan wel helder zijn.
En dat betekent dat voor een groot deel van deze raad de boomaard boomgaard blijft. De SGP zit er anders in, dat was al duidelijk ten tijde van het amendement. De sleutel tot …

De voorzitter: Deze interruptie hoort kort te zijn.

Mevrouw Ripmeester: Excuses.

De voorzitter: De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Ik probeer de feiten duidelijk te maken. In de commissie bleek duidelijk dat door uitspraken van Leefbaar Ridderkerk en de SGP er een meerderheid was voor de derde ontsluiting. Dat staat nu ook in de adviesbrief van het college.
Vanavond heb ik begrepen dat de SGP bij het standpunt blijft. Vanavond heb ik begrepen dat Leefbaar Ridderkerk het standpunt heeft losgelaten en een onderzoek wil. Dat is winst. Niet voldoende. Een onderzoek kan een blanco cheque zijn.
Er is bewogen en er is geen meerderheid meer voor een derde ontsluiting.

De voorzitter: Dat was een interruptie. Niet in vragende vorm, maar het was een stukje tweede termijn. De heer Neuschwander wil reageren.

De heer Neuschwander: Ik wil graag reageren op de heer Meij en op mevrouw Ripmeester. Er ligt vanavond een brief voor. Mevrouw Ripmeester, u kunt ja tegen die brief zeggen, u kunt hem amenderen. U kunt zeggen tot hoever u wilt.
In die brief staat een aantal zaken genoemd over de ontsluiting. Ik heb gepleit voor een diepgaand verkeersonderzoek of de doorstroming van het gebied gegarandeerd kan worden. Ik weiger hier vanavond te zeggen dat Leefbaar Ridderkerk pleit voor een derde ontsluiting. Ik weiger hier toe te geven dat die derde ontsluiting wat ons betreft per se door een boomgaard moet. Ik heb gepleit voor een diepgaand verkeersonderzoek. Als die resultaten bekend zijn, kunnen wij ons standpunt innemen.

Mevrouw Ripmeester: U pleit voor een diepgaand onderzoek. Dat is een herhaling van zetten. Dat ligt er en de uitkomst is helder. Wat u dus eigenlijk wilt, is op de een of andere manier uit de wind blijven zodat niet helemaal duidelijk wordt of u nu wel of niet de boomgaard cadeau doet. Dat is het enige dat nu gebeurt.

De voorzitter: Ik denk dat we doorgaan met de tweede termijn. Mijnheer Japenga. Nee, het was allemaal in de tweede termijn van de heer Van der Spoel. U krijgt het woord.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ga nogmaals proberen het standpunt van Leefbaar Ridderkerk duidelijk te krijgen naar aanleiding van de woorden van de heer Neuschwander van zojuist. De heer Neuschwander probeert volgens mij aan te geven dat er geen relatie is tussen de derde ontsluiting en de boomgaard. Als we kijken naar de brief: “in het geval de noodzaak van een derde ontsluiting wordt aangetoond, komt mogelijk het gebied van de boomgaard in beeld”.
Als u zegt dat wat u betreft die relatie er niet is, is het heel simpel. Dan zegt u: wij willen een onderzoek naar nut en noodzaak voor de derde ontsluiting. Maar gelet op de uitspraken van Leefbaar Ridderkerk in het verleden, blijft de boomgaard de boomgaard. Dus de boomgaard komt niet in beeld mocht er een derde ontsluitingsweg noodzakelijk zijn.
Dan bent u duidelijk. Zoals u nu in de brief aangeeft, geeft u een blanco cheque dat de derde ontsluitingsweg door die boomgaard gaat. U kunt dit loskoppelen. Neem dan ook die stellingname klip-en-klaar aan. Dan is het voor u klip-en-klaar waar we staan.

Ik wil nog een ding aangeven. Na de stemming van de amendementen heeft mijn fractie behoefte een schorsing aan te vragen.

De voorzitter: We maken eerst de tweede termijn af. De heer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik moet nog even geduld hebben tot de heer Neuschwander toe is aan zijn tweede termijn. Ik wil zo graag die boomgaard helder hebben.
Laten we in ieder geval een aantal punten afvinken.

De hoogte van de gebouwen is helder. Er ligt een amendement waar wij mee akkoord gaan.

Parkeren op Cornelisland: ik meen dat daar een meerderheid voor is. Wij zijn blij dat dat zo zou kunnen.

Geen windmolens is mijn conclusie uit de reacties van collega's. Wij zijn als fractie zeker voor schone energie, maar niet onder deze omstandigheden en op deze plek.

Aankoop van de woningen is vanavond al genoemd. Ik wil het nogmaals benoemen, zodat het morgen concreet bij de Gemeenschappelijke Regeling op het bordje komt te liggen.

Dan de aantakking op de A15 en A16. Voor ons belangrijk om de druk te verminderen. Alles wat zo de polder uit kan rijden, is winst.

Ik ben teleurgesteld over de bijdrage van de SGP. Over de boomgaard blijft de boomgaard. De SGP is zo voor het dorpse karakter en offert het zomaar even op voor een brede weg. Dat is niet zomaar even een fietspad, maar een grote weg waar grote vrachtwagens overheen moeten en waar een grote tunnel onder de weg door moet. Het dorpse karakter: waar blijft het? Dat stelt mij zeer teleur.

Wat Leefbaar Ridderkerk betreft: als er zo een grote operatie plaatsvindt, die zo'n groot beslag legt op de leefbaarheid, hoe kun je het dan bedenken om niet gewoon vanavond klip-en-klaar te zeggen dat de boomgaard de boomgaard blijft. Zeg niet dat het niet tot het plangebied hoort. Het staat in de stukken en daarom gaat het er vanavond over.
Ik denk dat Leefbaar Ridderkerk in de tweede termijn maar één zin hoeft te zeggen. Laat dat helder zijn.
Voorzitter, ik kijk nog even, maar ik wil het hierbij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik moet denken aan de bewoners. Toen we drie jaar geleden over Nieuw Reijerwaard gingen praten, schoot mij weer te binnen dat ik een tante had die in Amsterdam woonde. Zij kwam altijd met het openbaar vervoer naar Barendrecht. Ik haalde haar dan op en reed door Nieuw Reijerwaard, over de Verbindingsweg en was dan trots om dat te laten zien. Dat stukje groen van Ridderkerk. Ik weet nu dat we in de raad hebben ingestemd om dat tot bedrijventerrein te maken, maar het doet me wel wat dat dat straks verleden tijd is. We moeten het niet erger maken. Een derde ontsluitingsweg is gewoon niet nodig. De meeste bedrijven komen in het noordwestelijke deel, tegen de IJsselmondse Knoop aan. Die gaan echt niet de derde ontsluitingsweg opzoeken langs de Rijksstraatweg. Die kiezen de kortste weg. De derde ontsluitingsweg is, denk ik, extra verkeer op een verkeerde plek en zonde van het geld.

Ik heb vanavond begrepen dat .er nog een verschil van mening is tussen de wethouder en de fractie van Leefbaar Ridderkerk. De wethouder zegt dat hij niet hoeft te bewegen en dat we de brief gaan aanpassen. Het gaat er straks in de schorsing om wat we er in gaan zetten. Gaan we erin zetten dat we een onderzoek willen of dat we eigenlijk niet inzetten op die derde ontsluiting?

Parkeerplaats: als het mogelijk is voorzitter, wil ik een mondelinge motie indienen. Mijn voorstel zou zijn om de parkeerplaats te situeren in Cornelisland. Ik begreep uit de eerste termijn van Leefbaar Ridderkerk dat het best de eerste optie zou kunnen zijn. Het moet onderzocht worden. Dat kost geld, maar het kost ook geld als je in Nieuw Reijerwaard hectares bestemt voor vrachtwagens in plaats van bedrijven. Ik wil straks met de partijen bespreken om daarover na te denken en een stemverklaring af te leggen.
Het blijkt lastig met een dubbelrol van leden van het algemeen bestuur en wethouders. Morgen is de belangrijke vergadering. Ik ga ervan uit dat zij de belangen van Ridderkerk daar sterk naar voren brengen.

De aantakking op de A15. Daarover hebben wij de afgelopen dagen gecommuniceerd. Misschien heb ik dat onduidelijk gedaan: ik dacht dat het ging over een derde ontsluitingsweg, maar mijn beeld is wel dat de aantakking op de A15 al door Rijkswaterstaat is onderzocht en dat Rijkswaterstaat dat niet doet. Daarom heb ik ook niet voor dit amendement of voor deze motie gestemd, omdat we niet dingen moeten gaan onderzoeken of vragen als we weten dat Rijkswaterstaat dit afkeurt. Ik hoor van de wethouder wel of dat zo is. Dat is mijn beeld.

De heer Japenga bij interruptie: Ja, inderdaad. Daar is veel onduidelijkheid over. Laten we op dat punt duidelijkheid krijgen. Het zou de heer Meij misschien kunnen helpen om het amendement toch te steunen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik heb de heer Meij in de commissie over de windmolens horen pleiten dat hij zich daar niet bij neer zou leggen en hij zei toen “kunnen we niet burgerlijk ongehoorzaam zijn?”. U zegt nu: laten we ons er maar rustig bij neerleggen. Ik had een wat agressievere houding in dit debat verwacht.

De heer Meij: Dan ten aanzien van het amendement van de VVD. Ik zei net dat ik hecht aan de randvoorwaarden van het amendement van minimaal 100 m. Je moet reëel zijn naar de burgers van Ridderkerk. Maar de afweging is eigenlijk dat we reëel moeten zijn. In het amendement staat minimaal 100 m. Dat is al een lastige zaak. Door nu te zeggen dat het veel meer moet zijn, weet je eigenlijk zeker dat het niet gaat gebeuren. Nu maak je mensen misschien blij met de gedachte dat het misschien meer kan worden. Die 100 m is al winst. Maar ik kan uw zorgen wegnemen: ik ga het steunen.

De heer Van der Spoel: Daar zijn we verheugd over. Juist omdat 110 m genoemd wordt, leg je je vast op tussen 100 en 110 m. Nee, wat ons betreft veel breder dan die 100 m en wat ons betreft zo breed mogelijk. Dat is dan het signaal dat ervan uitgaat.

De heer Meij: Ik zou het graag willen, maar de afweging om niet in eerste instantie mee te tekenen, was of het haalbaar was. Maar goed, we hebben dat uitbediscussieerd.
Ik denk dat de schorsing straks nodig is om te proberen een meerderheid te vinden in de wijziging van de adviestekst richting de provincie.

De heer Ros: In alle debatten stond er nog een vraag aan de wethouder open. Een punt waar hij wel over gaat. Mijn vraag was of er al contacten zijn met de projectontwikkelaar die de boomgaard in zijn bezit heeft?

De boomgaard en de derde ontsluiting. Ik wil opmerken dat de Ridderkerkse leden, de Ridderkerkse raad wel iets te kiezen hebben.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Een aanvulling op de projectontwikkelaar. Ook met de

pachter, de heer Van Os. Die wil nog steeds de boomgaard opzetten en pachten met een leuk paadje erdoor.

De voorzitter: Nu ga ik ingrijpen. Dit is een openbare vergadering. Ik heb er in toenemende mate last van dat hier zomaar allerlei namen worden genoemd. Het is een openbare vergadering en ik vind dat u dat niet zomaar moet doen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de insprekers die als zodanig hun belang kenbaar hebben gemaakt, daaraan kunnen we rustig refereren. Maar met andere namen moeten we wat prudenter zijn. Die opmerking wilde ik graag nog even maken.

De heer Ros: Ik had het over de projectontwikkelaar die de boomgaard in zijn bezit heeft. Ik heb geen namen genoemd.

Over de derde ontsluiting en de boomgaard: daar gaat Ridderkerk wel over. Wij als Ridderkerkse raadsleden hebben daarin wel iets te kiezen. Ik roep alle raadsleden op nu lef te tonen en zich uit te spreken voor het openhouden van de boomgaard en het amendement van de PvdA te steunen.

De heer Neuschwander: Ik haak er direct op in. De provincie bepaalt of er een derde ontsluiting komt.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De provincie heeft aangegeven in haar stuk en het stedenbouwkundige onderzoek dat een derde ontsluiting niet nodig is. Het is de directeur van de Gemeenschappelijke Regeling die voorgesteld heeft om die toch erbij te doen en op deze wijze is het in de brief van de raad terechtgekomen.
Het is de provincie die besluit over een derde ontsluiting. De provincie vindt het niet nodig op basis van alle onderzoeken die ze heeft gedaan.

De heer Ros: Bovendien voorzitter, zit de boomgaard helemaal niet in het inpassingsplan. Dus wij gaan over onze eigen gronden. Daar nog wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik geloof dat ik in mijn eigen termijn ook nog wat mag zeggen. De provincie gaat over haar eigen gronden, maar we hebben het niet over onze eigen gronden. We spreken over de ontsluiting. U mag wat zeggen over de ontsluiting. De provincie heeft veel meer mogelijkheden dan u denkt.
Een andere zaak die boven aan mijn lijstje staat. Wat ik zwak vind, meneer Ros, is dat u een pleidooi houdt voor leefbaarheid en duurzaamheid. Maar als puntje bij paaltje komt, zegt u dat u die windmolens liever wel heeft. Dus die zaken vindt u blijkbaar niet belangrijk. Dus drie windmolens van 150 m op dat terrein kunnen wat u betreft gewoon gebouwd worden?

De heer Japenga: Voorzitter, voor die windmolens uit, nog even dit punt. Hoeveel mogelijkheden ziet de heer Neuschwander om de derde ontsluitingsweg aan te leggen?

Mevrouw Ripmeester: Mijnheer Neuschwander merkt terecht op dat de provincie meer macht heeft dan we denken. Dat zij dingen voor elkaar kan krijgen daar vertrouwen wij ook op, net als met de tram. Maar nu hebben we het over een boomgaard en een inpassingsplan die daar, zoals de heer Ros terecht zegt, buiten vallen.
De provincie heeft aangegeven dat twee aansluitingen afdoende zijn. Dus waar de wens voor een derde vandaan komt? Niet van de provincie.

De voorzitter: Dat hoor ik nu voor de tweede keer. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in onze eerste termijn en in de commissie duidelijk aangegeven dat wij die windmolens van 120 m op die plek iets te ver vinden gaan, maar dat wij in principe niet tegen windmolens zijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, kan de heer Ros aangeven of hij wel of geen windmolens wil in Nieuw Reijerwaard?

De heer Ros: Volgens mij zijn wij helder geweest. Als daar op een goede manier een aantal windturbines komt, bijvoorbeeld op daken of zo, dan vind ik het prima.

De heer Japenga: Sorry voorzitter, windmolens komt zo wel. [hilariteit]
Ik heb een concrete vraag bij de heer Neuschwander neergelegd. Toen bleef het stil. Waar kan die derde ontsluiting anders komen dan door de boomgaard?

De voorzitter: Daar gaat de heer Neuschwander op antwoorden. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb een vraag over het amendement over de windmolens, maar het is onduidelijk in wiens termijn ik nu zit.

De voorzitter: U bent in de termijn van de heer Neuschwander. Hij krijgt nu weer het woord. Hij heeft de vraag van de ChristenUnie nog in het hoofd.

Mevrouw Ripmeester: Heel even een vraag aan de heer Neuschwander over de windmolens. Dit amendement zagen wij vanavond voor het eerst en wij hebben kort tijd om erop te reageren. U zegt nu dat u de mogelijke bouw van windmolens niet wenselijk vindt. Goed, als niet hier, waar dan wel? De heer Den Ouden heeft gezegd dat het niet zozeer de vraag is of, maar waar ze komen.

De heer Neuschwander: Ik ben blij dat ik in mijn eigen termijn nu het antwoord kan geven. Ik ga gelijk weer terug naar de windmolens. Mevrouw Ripmeester wat de windmolens betreft: het amendement over de windmolens hebben wij ingediend omdat daar een escapemogelijkheid zit in de tekst zoals die nu in de brief voorligt. Dat heeft te maken met de hoogtes. In de brief staat nadrukkelijk 120 tot 150 m. Dat zou kunnen betekenen dat een windmolen van 75 m wel kan.
Er staat ook een aantal in. Er staat een aantal van drie. Dat betekent dat twee wel zou kunnen.
Wij hebben gezegd dat Leefbaar Ridderkerk tegen plaatsen van windmolens is. Ik heb van de heer Ros nog steeds niet gehoord of hij wel of geen windmolens wil. Of ze nu op een dak staan of aan een woning hangen: wel of geen windmolens?

De heer Ros: Volgens mij ben ik duidelijk geweest. We hebben de motie niet gesteund. Wij vonden windturbines ...

De voorzitter: Mijnheer Ros, u spreekt pas als u het woord krijgt. Ik geef het woord echt eerst aan mevrouw Ripmeester.
[hilariteit]

Mevrouw Ripmeester: Even terug naar de windmolens. Wij vinden windmolens van 120 m te veel. Maar, windturbines op daken van 2 tot 3 m hoog, daarvan zijn wij groot voorstander. De vraag is eigenlijk of het niet mogelijk is om een alternatieve invulling te krijgen van die duurzaamheidsagenda. Of blokkeren wij die nu waardoor we straks gedwongen worden om straks drie windmolens langs de Waal neer te zetten?

De voorzitter: En dat is uw vraag aan de heer Neuschwander in zijn eigen termijn? Hij gaat antwoord geven en dan mag de heer Ros.

De heer Neuschwander: Voorzitter, het amendement is duidelijk. Ik heb het puur over de aanwezigheid van windmolens. Wij zeggen dat er geen windmolens mogelijk zijn. Geen korte en geen lange windmolens. Ik praat niet over alternatieven. Ik praat puur over de aanwezigheid van windmolens, want dat staat namelijk letterlijk in het advies. Als mevrouw Ripmeester zegt wel een windmolentje in afgezwakte vorm te willen, zijn dat haar woorden en haar verantwoordelijkheid. Leefbaar Ridderkerk zegt: geen windmolens in Nieuw Reijerwaard.

De heer Ros: Volgens mij hebben wij in de commissie en in de raad gezegd dat op deze plek windmolens van 120 m hoog ons te veel zijn. Maar als er een nieuw voorstel komt dat goede en schone energie ten goede komt, kijken wij daar opnieuw naar. Wij zijn in principe niet tegen windmolens. Het zou kunnen dat er een nieuw voorstel komt waar wij niet tegen zijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, de heer Ros heeft het nu over een voorstel. Maar we praten over een brief. Wij als Leefbaar Ridderkerk geven een tekstvoorstel waarin staat dat wij geen windmolens willen. De heer Ros kan zeggen dat hij het amendement niet steunt, dan weet ik ook waar ik aan toe ben. Geef het toe. Geef er niet een draai aan.

De voorzitter: Nou, nou nou … Mijnheer Ros, neem de microfoon.

De heer Ros: Mijnheer Neuschwander, dat vind ik echt heel vreemd. Ik wil even voorlezen wat ik in eerste termijn heb gezegd. Als eindstuk over ons plan over energie. “Daarom steunen we het amendement van Leefbaar Ridderkerk op dit punt niet”. Klaar!

De voorzitter: Daar hoeft niemand meer aan te twijfelen. Helder.

De heer Neuschwander: Ik denk dat we over de windmolens genoeg gezegd hebben. Ik ga terug naar de ontsluiting.
Keer op keer als we het hebben over de ontsluiting van Nieuw Reijerwaard komt de boomgaard terug. Ik snap dat, want het ligt gevoelig. Het standpunt van Leefbaar Ridderkerk is dat er een onderzoek moet komen waarin wordt aangetoond dat de ontsluiting van Nieuw Reijerwaard zoals die nu is, voldoende capaciteit heeft om hier 90 ha in te vullen.
Zodra daar resultaten van zijn, zullen wij wel of niet zeggen. Of dat nu de boomgaard of een alternatieve route is, weet ik niet. Wij hebben die deskundigheid niet in huis. Ik doe daar vanavond geen uitspraak over.

De heer Van der Spoel: Dit is de beantwoording van mijn vraag in tweede termijn van de koppeling derde ontsluitingsweg-boomgaard. Ik heb gezegd: u kunt het zich makkelijk maken door te zeggen dat gekeken moet worden naar nut en noodzaak van een derde ontsluiting. Maar wat ons betreft, is de optie boomgaard daarbij niet aan de orde.
In het tekstvoorstel staat dat de boomgaard in aanmerking komt. Als u helder wilt zijn, zegt u: nut en noodzaak onderzoeken van de derde ontsluiting, maar gelet op het standpunt van Leefbaar Ridderkerk tot nu toe is het uitgesloten dat de boomgaard daarvoor in aanmerking komt. Doet u dat niet, dan geeft u vanavond een blanco cheque af voor een derde ontsluiting door de boomgaard.

Mevrouw Ripmeester: Het valt me een beetje tegen van de fractie van Leefbaar Ridderkerk. Zij laten zich erop voorstaan dat zij altijd duidelijk, open en transparant zijn. Dat zij duidelijk zijn naar de inwoners. De inwoners vragen al vanaf de vorige commissievergadering om duidelijkheid op dit punt. En nu wordt er een onderzoek opgeroepen. Terwijl de resultaten van

een onderzoek al duidelijk zijn. Ik snap uw opstelling niet.

De heer Japenga: Voorzitter, wij leven in een vrij land. De heer Neuschwander mag zeggen die boomgaard te willen houden. Dat is een heldere stellingname. Maar je bent verplicht aan je eigen bewoners en de Leefbaar-partij om daar nu een heldere uitspraak over te doen zonder mitsen en maren, dit en dat. Dus spreek gewoon uit: boomgaard blijft boomgaard.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik kijk naar de VVD, de PvdA en naar de heer Japenga. Ik weet niet wat u wel weet. Ik weet niet hoe dit gebied op een goede manier ontsloten wordt. Ik weet het niet. En als u zegt dat u de boomgaard daar niet voor nodig heeft, dan hebt u deskundigheid in huis die ik niet heb. Ik blijf het zeggen.
Een onafhankelijk onderzoek zal alle alternatieven moeten aantonen. Als uit dat onderzoek komt dat er een alternatief is, zal deze raad of de GR of wie dan ook dat moeten bespreken.

De heer Van der Spoel: Ik constateer dat de heer Neuschwander de koppeling handhaaft zoals die in de brief staat, dat als nut en noodzaak van een derde ontsluitingsweg worden aangetoond, het wat hem betreft zo zou kunnen zijn dat er een weg door de boomgaard komt. Als u kijkt naar uw stellingname in het verleden, zou u nu moeten zeggen: nut en noodzaak onderzoeken van een derde ontsluiting, maar de boomgaard komt daarvoor niet in aanmerking. Dan bent u duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, dit is een herhaling van zetten. Ik denk dat de heer Neuschwander uw vraag helder heeft beantwoord. U vindt van niet. U stelt dezelfde vraag opnieuw. U gaat over uw eigen vragen, maar de heer Neuschwander gaat over zijn eigen antwoorden.
Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Is het mijn termijn of mag ik reageren?

De voorzitter: U stak uw vinger op. Ik dacht dat u wilde interrumperen.

Mevrouw Ripmeester: Ik zou graag iets willen vragen in het kader van de opmerking van de heer Neuschwander. Hij zei dat hij een breed onafhankelijk onderzoek wilde. Wat zegt dit over het onderzoek van Oranjewoud dat er nu ligt.

De voorzitter: De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: U vraagt mij wat dat zegt over het onderzoek van Oranjewoud dat er nu ligt? Ik heb gezegd, volgens mij vanavond al vier keer, dat wij vanavond niet overtuigd zijn van dat wat in het onderzoek van Oranjewoud staat. Dat staat ook nadrukkelijk in het verslag zelf. Er worden allerlei escapes vanavond opgevoerd. U hoort wat de SGP vanavond heeft gezegd.
Wij hebben die deskundigheid niet in huis. Onze fractie gaat voor zo’n ingrijpend project niet over één nacht ijs. Wij willen een onafhankelijk onderzoek.
Daar laat ik het bij, voorzitter. Ik ga het niet nog een keer herhalen want dan zitten we hier vannacht om 02.00 uur nog. Ik ga de moties en amendementen behandelen.

De voorzitter: Ik zou dat willen toejuichen.

De heer Neuschwander: Goed. Het amendement over detailniveau MER. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven … Sorry. De aantakking op de A15/A16. Wij hebben aangegeven dat wat ons betreft er een breed onderzoek komt. Daar wordt ook die aantakking in meegenomen. Wij hebben ons er in een eerdere motie, vorig jaar, al over uitgesproken. Wat

ons betreft, is de motie overbodig; wij steunen haar niet.

Het amendement over de MER. De suggestie is door ons zelf gedaan. Dat is verwoord door de PvdA en door anderen gesteund. Dat amendement steunen wij.

De maximale bouwhoogte. Dit amendement steunen wij.

Het amendement over de derde ontsluiting steunen wij niet. Dat heeft te maken met het feit dat daar het gebied van de boomgaard veel te expliciet in genoemd wordt. Wij houden alle mogelijkheden open. Wij steunen hem niet.

Het amendement over de bufferzone. Wij zijn mede-indiener. Dit wordt dus door ons gesteund.

En onze eigen motie over de windmolens steunen wij uiteraard ook.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn blij met de steun over de bouwhoogte. Wij hebben ook begrepen dat de partijen het amendement over de MER steunen.
Wij willen onze zorgen omtrent de milieuzonering opnieuw aanzetten. Die verdrinken een beetje in de discussie.
Wij vragen om een schorsing voordat er gestemd wordt over het amendement windmolens. Wij hebben toch nog vragen hierover.

De voorzitter: Wij zullen na deze tweede termijn schorsen.

Mevrouw Ripmeester: Wethouder Den Ouden zegt dat de windmolens hoe dan ook ergens moeten komen omdat er afspraken over zijn. Daar willen we graag wat meer over weten.

We zijn aangeland bij de slag om de boomgaard, zo heb ik het idee. De PvdA is niet tegen een betere ontsluiting, maar is net als de VVD voor het behouden van de boomgaard. Zeker wanneer zo veel bewoners gelijk krijgen van de rechter. Wat ons betreft, is niet duidelijk wat Leefbaar Ridderkerk wint met het loslaten van de boomgaard.

Ik vond het heel opvallend dat de SGP de economie boven de leefbaarheid stelt. Dat terwijl er zo veel weerstand is van de omwonenden. De rechters hebben zich hierover uitgesproken. Je laat een belofte los. Je negeert gerechtelijke uitspraken en je negeert de resultaten van experts die zeggen dat een derde ontsluiting niet nodig is. Het bureau is wel degelijk onafhankelijk, of de conclusies je nu aanstaan of niet. Je kunt natuurlijk twijfels hebben over die conclusies en escapes zien. Maar het kan natuurlijk ook mogelijk zijn dat dit een eerste grote verkenning is, en dat ze bij de volgende slag een slag dieper gaan en dat daar de escapes worden vastgezet. Maar op dit moment ligt er gewoon een onafhankelijk onderzoek waaruit duidelijk blijkt dat twee ontsluitingen meer dan voldoende zijn.
Maar Leefbaar Ridderkerk wil zich er blijkbaar niet aan verbinden. Deskundigheid hebben we niet in huis, maar daarvoor is er Oranjewoud.
Morgen liggen de stukken voor in het algemeen bestuur en daarin wordt verzocht om een derde ontsluiting op te nemen in het advies. Wanneer nu onverhoopt toch besloten wordt door de meerderheid van SGP en Leefbaar Ridderkerk om de derde ontsluiting door de boomgaard te laten gaan, weet dan dat deze leden van het algemeen bestuur weliswaar in navolging van een raadsuitspraak handelen, maar niet namens de PvdA. Wij vinden dat de

boomgaard, boomgaard moet blijven. En dat er geen derde ontsluiting moet komen. Wij blijven ons baseren op de resultaten zoals die nu gepresenteerd zijn door de provincie. Als zelfs de provincie, die wij niet kennen als de meest terughoudende in dit dossier, de noodzaak voor een derde ontsluiting niet ziet, waarom zouden wij dan als Ridderkerkse fracties, leden van het algemeen bestuur, niet gewoon opkomen voor onze Ridderkerkse inwoners en dit ver van ons weg parkeren?
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Wethouder Stout nog?

Wethouder Stout: U vroeg zich af of ik contacten had met de projectontwikkelaar van de boomgaard. Ik ken geen projectontwikkelaar van de boomgaard. U zult waarschijnlijk de eigenaar bedoelen. Volgens mij hebben we daar allemaal wel eens contact mee gehad zoals we hier zitten.

De heer Ros: Dat is me iets te gemakkelijk. U begrijpt wat ik bedoel. Ik bedoel of u er contact mee hebt gehad over de ontwikkelingen die er eventueel zouden kunnen zijn. Zoals de eigenaar van de boomgaard dat zelf presenteerde in de commissie.

Wethouder Stout: Mijn antwoord blijft hetzelfde. Zoals we hier zitten, hebben we allemaal wel eens contact met de eigenaar van de boomgaard.

De voorzitter: Volgens mij zijn we aan het einde van de tweede termijn. De heer Van der Spoel heeft gevraagd om een schorsing en ik meen dat daar brede steun voor is.
Ik schors de vergadering tot 22.45 uur (twintig minuten).

[Schorsing]

De voorzitter: Dames en heren, na dit intermezzo dat iets langer duurde dan we hadden gedacht, heb ik begrepen dat er een nieuw amendement is gemaakt. Ik lees het voor.

De heer Meij: Het CDA dient het amendement in. U leest het voor.

De voorzitter: Uw advies aan de provincie, punt 4.
Locatie centrale parkeergelegenheid vrachtwagens. Voor: “wij adviseren u dan ook” is amendement 7 nu als volgt:
“Wij vragen u de voor- en nadelen van een centrale parkeergelegenheid in Cornelisland en in Nieuw Reijerwaard te onderzoeken en inzichtelijk te maken en ons de resultaten mede te delen. Als er parkeergelegenheid in Nieuw Reijerwaard nodig is, adviseren wij u dan ook in het ontwerpinpassingsplan in de regels een minimale ...” enzovoort enzovoort, zoals het in het oorspronkelijke amendement staat.
Heb ik het zo juist geformuleerd? Kunt u het allen volgen?
Het woord is aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik heb uitvoerig overleg met mijn fractiegenoot gehad. Dat gaf gelegenheid voor het CDA om tot amendement 7 te komen. Bij de stemming zal blijken waar de VVD-fractie staat.

De voorzitter: En nu? Stemmen? Heeft iemand behoefte aan een toelichting?
We gaan het in stemming brengen.
Amendement 1 over de bufferzone.
Dit amendement wordt unaniem onderschreven. Aangenomen.

Amendement 2 over de derde ontsluiting. Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik zou graag hoofdelijke stemming willen.

De voorzitter: Dat kan. Zijn er nog stemverklaringen?
Het gaat over de derde ontsluiting; zo hebben we dat amendement genoemd.

De heer Japenga: Ik wil een stemverklaring afleggen. Dit amendement heeft voor ons een cruciale betekenis.

De heer Neuschwander: Het zal u niet verbazen dat dit de fractie van Leefbaar Ridderkerk te ver gaat. Wij willen een breed onderzoek en beperken ons niet tot zinnen als het standpunt dat de boomgaard de boomgaard blijft. Dan sluiten we namelijk alle alternatieven uit.
Dank u wel.

De voorzitter: De griffier noemt uw naam en dan zegt u of u voor- of tegen bent.

De griffier:
Mevrouw Van Nes: tegen
De heer Neuschwander: tegen
De heer Nugteren: tegen
De heer Onderdelinden: voor
Mevrouw Parren: tegen
Mevrouw Ripmeester: voor
De heer Ros: voor
De heer Smit: tegen
De heer Van der Spoel: voor
De heer A. Stout: voor
De heer Alderliesten: tegen
De heer Boertje: voor
De heer Van der Duijn Schouten: tegen
Mevrouw Duman: voor
Mevrouw Fräser: voor
Mevrouw Van Gink: voor
Mevrouw Van Houwelingen: voor
De heer Ipskamp: tegen
De heer Japenga: voor
De heer Kok: tegen
De heer Koppes: tegen
De heer Kranendonk: tegen
De heer Louter: voor
Mevrouw Mans: tegen
De heer Meij: voor
De heer A.C. Van Nes: tegen
De heer G.J. van Nes: tegen
We zijn rond, voorzitter.

De voorzitter: Tegen het amendement hebben gestemd 14 leden. Ervoor 13. Het amendement is verworpen.

Amendement 3 over de bouwhoogte. Stemverklaringen? Voor dit amendement zijn 22 stemmen, tegen 5. Aangenomen.

Amendement 4 over de commissie MER. Stemverklaringen? Het amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 5: directe aansluiting A15/A16.

De heer Neuschwander: Wij hebben hier vorig jaar al een uitspraak over gedaan en vinden dit amendement overbodig. Wij stemmen tegen.

De heer Meij: In de tweede termijn is niet meer duidelijk geworden. Ik vind het lastig. Ik ga het niet moeilijker maken, ik stem voor.

De voorzitter: Voor het amendement zijn uitgebracht 12 stemmen, tegen 15. Het amendement is verworpen.

Amendement 6 over de windmolens. Stemverklaringen?

De heer Kok: Wij vinden de mogelijke bouw van windmolens in Nieuw Reijerwaard niet wenselijk. Maar als alle locaties in beeld zijn, wil de SGP op basis van dat onderzoek een integrale afweging maken. Wij zijn voor.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb in mijn termijn aangegeven dat wij tegen de windmolens op deze plek en onder deze condities zijn. De tekst is wat zwak, maar beter iets dan niets. Vandaar dat wij het steunen.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn voor windenergie, maar we willen niet nu al deze locatie bepalen. De impact op de direct omwonenden is naast alle andere ontwikkelingen te groot, dus wij steunen het amendement.

De heer Meij: Dit was de enige haalbare uitkomst van het gesprek. De CDA-fractie is tegen windmolens in heel Ridderkerk. Wij zijn voor het amendement.

De voorzitter: Voor dit amendement zijn uitgebracht 25 stemmen, tegen 2. Het amendement is aangenomen.

Mondelinge amendement 7 over de parkeergelegenheid in Cornelisland en Nieuw Reijerwaard. Stemverklaringen? Wie is voor dit amendement? Het amendement is unaniem aangenomen.

De mondelinge motie: die is hiermee van tafel.

De brief zelf inclusief amendementen. Het zwaarwegende advies aan de provincie, inclusief amendementen. Stemverklaringen? De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het punt van de boomgaard is voor ons zo principieel dat de VVD-fractie tegen punt 6 stemt.

Mevrouw Ripmeester: De PvdA-fractie stemt voor met inachtneming van onze opmerkingen en amendementen. Echter ten aanzien van punt 6, de boomgaard, stemmen wij tegen. Wij verwachten van de leden van het algemeen bestuur dat zij dit overbrengen aan de Gemeenschappelijke Regeling.

De heer Japenga: Voorzitter, de ChristenUnie is zeer teleurgesteld dat het advies op deze manier de deur uitgaat met het advies over de derde ontsluitingsweg en de boomgaard. De

leefbaarheid staat zo onder druk dat wij dit niet onder onze verantwoordelijkheid willen nemen. Wij wensen geacht te worden tegen te hebben gestemd op onderdeel 6.

De heer Ros: Wij stemmen in met uitzondering van punt 6 in de brief.

De heer Meij: Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers.

De voorzitter: Ik denk dat we moeten opnemen dat 12 leden van de raad tegen punt 6 hebben gestemd en dat de rest instemt met het advies aan de provincie. Aldus besloten.

6. Voorstel heroverweging behoud Kuyperschool (raadsvoorstel nr. 169)

De voorzitter: Dit punt is van de agenda gehaald.

7. Voorstel om de uitvoering van de renovatie wedstrijdbad en instructiebaden De Fakkel naar voren te halen en een aanvullend krediet van € 200.000,- beschikbaar te stellen (raadsvoorstel nr. 166)

De voorzitter: Dit punt is ter vaststelling geagendeerd. Het woord is aan de heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, in de commissie is hierover gesproken. Gevraagd is om zaken naar voren te halen. Er is geen discussie over de noodzaak. Maar dit beïnvloedt het bestaande bestedingsvolume. De vraag is of dit krediet aan ons kan worden verstrekt en welke invloed dit kan hebben op het volume. Wij hebben nadrukkelijk begrepen dat dat direct tot ons zou kunnen komen. En vanmiddag kregen wij daarover nog wat informatie. Waarvoor dank. Uit het stuk bleek dat een deel niet zal worden uitgevoerd. Vanwege het naar voren halen van het investeringsvolume rond het zwembad. Onze vraag luidt wanneer de gemeente kan toezeggen ons te laten weten wat voor consequenties dit zal hebben.
Dank u wel.

Wethouder Vroegindeweij: De rapportage zit bij de monitor die u over enige tijd toegestuurd krijgt.

De heer Onderdelinden: Dat betekent dat wij inzage krijgen in het aangepaste investeringsvolume. Dat zullen wij normaal gesproken overschrijden vanwege het zwembad. Is dan opgenomen in de monitor welke voorstellen door u naar achteren zijn gehaald? Betekent het dat impliciet?

Wethouder Vroegindeweij: Het investeringsvolume wordt niet aangepast. Zoals u in het vandaag ontvangen stuk heeft kunnen lezen, is het investeringsvolume de begrenzing van wat we in een jaar in de begroting hebben opgenomen als maximale te veroorzaken kapitaalslast.
Elk jaar staat een investering op de planning in het jaar waarin wij verwachten dat de investering gaat plaatsvinden. De praktijk is altijd wat anders dan de planning. Dat is al jaren zo. We noemden dat vroeger de boeggolf. Wat nu voorligt, is een lijst met investeringen waarvan we op het moment dat we de begroting 2012 maakten, dachten dat ze wellicht in 2012 uitvoeringsgereed zouden zijn. Veel van die investeringen zijn zo ver, maar heel veel van die investeringen zijn nog niet zo ver en het is niet zeker dat ze in 2012 uitgevoerd zullen worden. Ik kan zeggen dat een aantal van die investeringen niet in 2012 uitgevoerd kan worden. Ik weet niet welke. In het stuk dat u vandaag hebt gekregen, heb ik geprobeerd aan te geven voor welk probleem ons dat stelt. Met ons bedoel ik raad en college. We investeren in wat we weten dat dit jaar zal gebeuren. We hebben een beperkte financiële marge en een

lijst met investeringen die wellicht dit jaar kunnen gebeuren. Wat we kunnen doen: als we zeggen dat we vinden dat een investering in 2012 moet omdat die niet naar 2013 kan verschuiven, dan moeten we dat zo aangeven. Het kan ook zijn dat we zeggen dat als er toch iets uit de boot moet vallen, doe dan die of die uit categorie 2 maar. Dat is de reden dat u bij de eerste monitor daarover uitgebreide gegevens krijgt: wat geïnvesteerd is, wat de categorieën zijn en waar we prioriteiten aan kunnen geven. Dat is wat ik bedoel met de bestuurlijke benadering. Financieel moeten we ervoor zorgen dat we binnen de grenzen blijven, anders hebben we een probleem. Maar er zitten wel politiek-bestuurlijke keuzes in. Die keuzes moeten we met elkaar maken. Maar de monitor geeft daar informatie over.

De heer Onderdelinden: U zegt dat het volume niet wordt aangepast. Dat kan ik onderschrijven; daar ben ik het van harte mee eens. Maar op 1 januari 2012 verwacht je dat het investeringsvolume inderdaad zal worden uitgevoerd, daar ga ik van uit. Het is nog maar april. Ik wil graag van u in de monitor horen dat als er investeringen gedaan moeten worden, die eigenlijk gepland waren in 2012 en hoe het ervoor staat met de uitvoering in de komende acht maanden. Als u dat kunt toezeggen, wachten we de monitordiscussie af.

Wethouder Vroegindeweij: De bedoeling van de informatie is dat u die zo krijgt.

De heer Louter: In de commissie heb ik gevraagd hoe het kon dat die € 200.000,- extra die nu gevraagd wordt, helemaal niet begroot is als een investering. Niet voor dit jaar, voor de volgende vijftig jaar niet. Hoe is het mogelijk dat dit soort dingen niet wordt begroot?

De voorzitter: Anderen nog? Niemand meer? De wethouder.

Wethouder Vroegindeweij: Het lastige van begroten is dat je het vooraf doet. De werkelijkheid is vaak anders. Soms valt het mee, soms valt het tegen.

De heer Louter: Dat snap ik. Ik kan niet plaatsen dat een bedrag van € 200.000,-- niet begroot is.

Wethouder Vroegindeweij: Er is op het moment dat het wedstrijdbad werd aangelegd rekening gehouden met een bepaalde levensduur. Volgens de afschrijvingstabel zou in 2013 het wedstrijdbad vervangen moeten worden. Daar is een bedrag voor begroot van € 1,1 miljoen. Nu is het 2012 en blijkt dat het wedstrijdbad vervangen moet worden en het blijkt € 1,3 miljoen te kosten. Zo is het leven. Gelukkig valt het ook wel eens mee.

De voorzitter: Stemverklaringen? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

8. Voorstel om in te stemmen met de tekst van de Convenanten participatieplatforms (raadsvoorstel nr. 164)

De voorzitter: Het advies van de Commissie Samen leven is om bij de instemming rekening te houden met gewijzigde naamgeving. Dit is geworden Klantenplatform voor de minima. Het advies van de commissie is om zoals bij het convenant Wijkoverleg in artikel 1 een omschrijving op te nemen van het gemeentebestuur. Deze omschrijving luidt: “het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van Ridderkerk, hierna samen te noemen het gemeentebestuur”.
Stemverklaringen? Het voorstel is aangenomen.

9. Voorstel om de Brandbeveiligingsverordening 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 161)

De voorzitter: Stemverklaringen? Het voorstel is aangenomen.

10. Voorstel om 14e serie wijzigingen op de bouwverordening 1992, met inbegrip van het reglement van orde voor de commissie Ruimtelijke Kwaliteit als bijlage 9, vast te stellen (raadsvoorstel nr. 152)

De voorzitter: Stemverklaringen? Niet. Het voorstel is aangenomen.

11. Voorstel om de Coördinatieverordening gemeente Ridderkerk 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 165)

De voorzitter: Stemverklaringen?

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De SGP is en was in haar algemeenheid tegen het delegeren van bevoegdheden die de vaststelling van bestemmingsplannen betreffen. Wij constateren dat de coördinatieregeling zuiver procedureel van aard is. Verder bundelt de regeling weliswaar de beroepsrechten van belanghebbenden, maar laat die rechten verder inhoudelijk onverlet.
Tot slot behoudt de raad in volle omvang de bevoegdheid en ruimte om de voorstellen inhoudelijk te beoordelen en daarover besluiten te nemen. Daarom kan de SGP instemmen met de voorgestelde coördinatieregeling. Dank u wel.

Mevrouw Van Gink: De PvdA zal instemmen met het voorstel maar vraagt aan het college zich nadrukkelijk in te zetten voor de participatie, maar ook voor de uitleg van deze verordening aan de burgers van Ridderkerk.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, in de commissie is aangegeven dat de raad hierdoor niet delegeert aan het college. En met deze toezegging zal de VVD instemmen met de Coördinatieverordening.

De heer Ros: Ik sluit aan bij de vorige sprekers. Wij stemmen in omdat wij met dit voorstel niets delegeren aan het college.

De voorzitter: Anderen nog? Dan mag ik aannemen dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

12. Sluiting

De voorzitter: Er is een einde gekomen aan een boeiende avond. Ik wens u allen wel thuis. Mocht u in de gelegenheid zijn: morgen is het lintjesregen.

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.

5

as