Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
gehouden op donderdag 28 juni 2012

(Met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), de dames T. Duman-Sirin (PvdA), F. Fräser (D66/GroenLinks), M. van Gink (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk. (SGP), C.J. Louter (ChristenUnie), mevrouw E. Mans-Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), de dames I. Parren-Leutscher (LR), A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)
De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden J. Stout en M.A. Vroegindeweij

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: Mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Hartelijk welkom allemaal op deze laatste raadsvergadering voor ons zomerreces. Laten we er een boeiende en gezellige avond van maken. Dat hebben we zelf in de hand. Het zal niet heel kort duren, vrees ik. We hebben een paar belangrijke agendapunten te behandelen. Een punt is doorgeschoven van de vorige vergadering. Het voorstel om de toeristenbelasting in te trekken. Het wordt agendapunt 7, met 45 minuten debattijd.

Mevrouw Van Houwelingen is verhinderd. De heer Ros komt later.
Wethouder Stout is ziek. We hopen dat hij snel opknapt en hier weer kan zijn.

Naar aanleiding van de vorige raadsvergadering die tot tien voor een in de nacht duurde, hebben velen van u mij laten weten dat niet fijn gevonden te hebben. Ik ben het daarmee eens. We hebben ons beraden. We hanteren daarom vanavond de spreekvolgorde aan te houden naar grootte. Voor alle agendapunten hanteren we in beide termijnen een spreektijd van vijf minuten. Niemand heeft zich daartegen verzet. We hebben afgesproken om direct na het zomerreces in het presidium te evalueren of dit bevalt of dat het anders moet.
Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Uw opmerking dat niemand zich daartegen verzet heeft, geldt in ieder geval niet voor mij. Naar aanleiding van de opmerkingen krijg ik het idee dat, omdat ik in de vorige vergadering 13 minuten heb gesproken, dus 7 meer, dat de reden was dat de vorige vergadering om één uur ’s nachts eindigde. Dat wil ik bij deze even rechtzetten.

De voorzitter: Aldus geschiedde. Dit was de opening. De agenda is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 reglement van orde)

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb deze vraag twee weken geleden ingediend, maar door samenloop van omstandigheden kwam hij vandaag op het lijstje terecht. Eigenlijk zijn de meeste vragen al beantwoord, behalve de laatste. Dat is Woonvisie is een rijke corporatie die voornemens was om te investeren in noodlijdende corporaties. Hoe staat het met deze plannen en welke rol verwacht u van de raad? Ik zou daarnaast een oproep willen doen naar aanleiding van Woonvisie en de potentiële fraude, dat wij in de auditcommissie nog eens kijken naar de borgstellingen die wij als gemeente hebben.

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden als plaatsvervanger van wethouder Stout.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Bij de strategische afwegingen die Woonvisie maakt, speelt dit onderwerp ook. Vooralsnog ziet het college daar geen rol voor de raad.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Het college ziet geen rol voor de raad. Daar kan de raad het zijne van denken. Ik heb opgeroepen om het er in de auditcommissie over te hebben.

De voorzitter: Wethouder Vroegindeweij over de auditcommissie.

Wethouder Vroegindeweij: Ik ga natuurlijk ook niet over de auditcommissie, maar ik kan wel meedelen dat we met name op de borg- en garantiestellingen aan het inzoomen zijn. Daar kunnen we straks een goede doorkijk van geven.
Dus als het ergens op een agenda komt op het moment dat we dat klaar hebben, zou dat perfect zijn.

De voorzitter: U wilt hier het woord over, wethouder Den Ouden?

Wethouder Den Ouden: Niet over de auditcommissie. Over de impliciete terechtwijzing van mevrouw Ripmeester. Het is weliswaar terecht dat u opmerkt dat de raad over zichzelf gaat. Alleen u vraagt aan het college of er een rol is voor de raad.

De voorzitter: Volgens mij is het zo helder neergezet. Dat waren de vragen voor het vragenuur.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 26 april 2012

De voorzitter: Iemand? Niemand? Vastgesteld.

4. Voorstel om de Kadernota 2013 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 184)

De voorzitter: De spreektijd in eerste termijn is vijf minuten. Op volgorde van grootte van de fracties. De heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter.
De Ridderkerkse begroting staat onder grote druk. De wereldwijde economie verkeert sinds eind 2007 in zwaar weer. Instortende huizenmarkt in de VS, Amerikaanse banken op het

randje van de afgrond. Zo begon deze negatieve spiraal in 2007.
In 2008 begon de recessie in Europa. Garanties op spaartegoeden om het vertrouwen in de Europese bank in stand te houden, werden ingevoerd. Gevolgd door kapitaalinjecties van € 200 miljard. Verscherpt toezicht op banken, met alle gevolgen van dien. Landen als Portugal, Griekenland, Spanje en Italië dreigen ‘om te vallen’. Het vertrouwen in de euro staat onder zware druk. Dat is slecht voor de export, voor onze economie. Kortom: slecht voor Nederland.
De financiële gevolgen voor iedere Nederlander zijn goed merkbaar. Net zoals altijd, zullen de mensen met de kleinste portemonnee de gevolgen als eerste ondervinden. We zijn er nog niet. Het Rijk doet daar nog een schepje bovenop.

De junicirculaire geeft aan dat we er rekening mee moeten houden dat de algemene uitkeringen dalen. Het Lenteakkoord maakte melding van een bezuinigingsoperatie van nog eens € 365 miljoen. Gevolgen die we allemaal in het dagelijkse leven zullen merken.

Recente cijfers van het CPB geven aan dat ook de komende jaren forse bezuinigingen boven ons hoofd hangen.

Kortom: een somber beeld waar voorlopig nog weinig zicht is op economisch herstel. Wat gaat er gebeuren na de verkiezingen in september?

Voorzitter, zicht op verbetering is voor Leefbaar Ridderkerk het uitgangspunt. Ridderkerk heeft een solide begroting en aardig wat vet op de botten. De heer Onderdelinden gaf het in de vorige vergadering duidelijk aan. De reservepositie is solide.

Als er zicht is op economisch herstel en verandering op korte termijn, begrijpt u dat wij voorstander zouden zijn van tijdelijke inzet van reserves om de pijn bij de burgers wat te verzachten. Maar, in alle eerlijkheid moeten wij erkennen dat dat zicht er volgens de huidige cijfers nog niet is.
Topeconomen zoals de heer Boonstra van de Rabobank, voorspellen dat we er eind 2012 wel uitkomen. Dat is mooi. Het zou nog mooier zijn als de eurozone bij elkaar blijft. Volgens Boonstra zijn de stappen die de eurozonelanden nu zetten ongekend en zal de markt weer ten goede keren. Dat hopen wij met hem, maar met hoop kun je geen begroting vaststellen.
De harde feiten liggen op tafel. Ook Ridderkerk zal conform de tabel op pagina 7 van de kadernota de komende twee jaar € 2,2 miljoen moeten bezuinigen. Structureel.
We zullen er dus voor moeten zorgen dat er jaarlijks, te beginnen volgend jaar, € 2,2 miljoen meer binnenkomt dan dat er uit gaat.

De kadernota geeft de financiële kaders voor 2013 weer. Gevolg is dat we in november, bij de vaststelling van de begroting, opnieuw te maken krijgen met een pakket aan bezuinigingsmaatregelen. Die zullen we stuk voor stuk beoordelen. Tevens zullen we ons moeten realiseren dat de extra uitgaven zoals bij het erfgoedbeleid, bomenplantplan, onderhoud schoolgebouwen en de rotonde bij De Fakkel, onzes inziens nog niet in de begroting verwerkt zijn. Terwijl de raad daarvoor wel duidelijke keuzes heeft gemaakt.
De belangrijkste vraag is of je een deel van de reserves wilt gebruiken om een deel van het structurele deel op te lossen.
Vooralsnog zijn wij terughoudend omdat onder de huidige omstandigheden niet ingeschat kan worden of de tekorten in de toekomst terug zullen lopen. Met andere woorden: hoe groot is de kans dat het nog slechter wordt?
We zullen dus rekening moeten houden met een nog negatiever scenario. Uiteraard onder voorbehoud. Wij kunnen het u niet zeggen en zijn van mening dat een behoudend beleid op zijn plaats is, waarbij ruimte moet zijn voor speciale gevallen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. SGP: de heer Van der Duyn Schouten.

De heer Van der Duyn Schouten: Ik heb een technische vraag. Als ik uit mijn eerste termijn tijd overhoud, krijg ik die in tweede termijn dan erbij?

De voorzitter: In geen geval.

De heer Van der Duyn Schouten: Dan ga ik niet sneller praten.
Op financieel gebied blijven het uiterst onzekere tijden, zowel binnen Nederland als daarbuiten. Het zogeheten Kunduzakkoord lijkt in het zicht van de verkiezingen al weer te sneuvelen en hoeveel zekerheid geeft een begroting voor 2013 op de derde dinsdag van september, precies zes dagen na de verkiezingen?
Een ding is echter wel duidelijk; er komen nog substantiële bezuinigingen aan. Hoe de landelijke regering er ook uit gaat zien, er moet bezuinigd worden. De eerste geluiden met betrekking tot de junicirculaire zijn ook niet positief. Het accres wordt voor 2012 en 2013 met ruim € 200 miljoen neerwaarts bijgesteld. Dit zal ongetwijfeld ook voor de gemeente Ridderkerk leiden tot verdergaande bezuinigingen.
Waar in de kadernota de taakstelling al is opgelopen tot ruim € 1,1 miljoen in 2013 en ruim € 2,2 miljoen in 2014 en verder, zal de junicirculaire deze taakstelling alleen maar verzwaren. Tot en met 2012 ligt de gemeente Ridderkerk qua taakstellingen goed op schema. Het is echter wel duidelijk dat de beleidsarme mogelijkheden langzaam maar zeker zijn uitgeput en dat het zogeheten ‘laag hangende fruit’ wel is geplukt. De te maken keuzes zullen steeds lastiger worden, zoals we bij de laatste inventarisatie van de mogelijkheden al hebben kunnen constateren.
De SGP onderschrijft de kaders zoals die zijn geschetst met betrekking tot: video-uitzendingen, MOP schoolgebouwen basisonderwijs, extra schermen langs A15 en A16, de bomenplant en het erfgoedbeleid. Met betrekking tot het MOP van de schoolgebouwen basisonderwijs begrijpen wij dat het gelet op recente ontwikkelingen lastig is een prognose te maken over een periode van meer dan vijftien jaar. Dat variant 2 goedkoper uitvalt, is in de huidige situatie natuurlijk mooi meegenomen. We vragen het college echter hier nadrukkelijk de vinger aan de pols te houden. Ruim € 70.000,- per jaar minder doteren kan over de periode van een aantal jaren tot een aanzienlijke tegenvaller leiden als variant 1 toch nodig bleek.
De gemeente Ridderkerk heeft een solide reservepositie, daarmee kunnen incidentele tegenvallers worden opgevangen. Het vermindert de druk op toekomstige bezuinigingen echter niet of nauwelijks. Alleen al in 2012 wordt voor acht, min of meer incidentele, projecten een bedrag van ruim € 1,5 miljoen aan de algemene reserve onttrokken. Dankzij onze solide reservepositie hebben we hier momenteel de mogelijkheid nog voor. Laten we hier vooral op een verantwoorde manier mee omgaan.
Diverse platforms en wijkoverleggen hebben vanuit hun betrokkenheid input geleverd voor de kadernota. Het is op zich al fantastisch dat vanuit deze organen bijna honderd tips en adviezen voor de kadernota komen. Wij waarderen deze input bijzonder.
In deze kadernota zit het venijn in de staart, of liever in de bijlage, en dan met name bijlage 1. Vanuit deze bijlage zal de taakstelling in de begroting 2013 een concrete uitwerking moeten krijgen. Bij de vijf door de raad hoogst geprioriteerde maatregelen, die samen een bezuiniging vertegenwoordigen van ruim € 1,2 miljoen, heeft het college in alle gevallen zo zijn bedenkingen. We gaan ervan uit dat het college bij de uiteindelijke invulling van de taakstelling nadrukkelijk rekening houdt met de door de meerderheid in de raad aangegeven voorkeuren. Wat dat aangaat wensen we het college veel wijsheid toe en zien we de begroting met

spanning tegemoet.

De voorzitter: Keurig, dank u wel. De PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u, voorzitter.
De financiële stresstest toont aan dat Ridderkerk veel vermogen heeft.
Er is al veel bezuinigd met name op minima, zorg en welzijn. De eerste ronde was al uit balans.
In de voorgestelde top 20 aan bezuinigingen blijkt weer dat met name die sectoren weer geraakt dreigen te worden.
Terwijl nieuw beleid en investeringen met name te maken hebben met stenen.
Het laten stijgen van de solide reserve voor onderhoud scholen met 30% omdat men enerzijds nieuwbouw wenst en tegelijkertijd kampt met leegstand, is een opmerkelijke keuze.

Platforms hebben waardevolle bijdragen geleverd, maar vragen ook om de mogelijkheid tot betere participatie. Op pagina 33 staat over het waardevolle Alterrarapport. ‘zodra de raad akkoord gaat met de aanbevelingen dan kunnen we hiermee aan de slag’. Wanneer en waar gaat de raad akkoord?

Het onderzoek “Kinderen in Tel 2012” vermeldt dat de kloof tussen arme en rijke kinderen steeds groter wordt. De kansen van arme kinderen zijn over de hele linie net als hun gezondheid slechter. Vooral de wijken Ridderkerk Centrum en West verdienen aandacht.

Er wordt in de kadernota nauwelijks ingezet op het plaatsen van reclamezuilen terwijl die € 50.000,- per jaar opleveren. Versoberen minimabeleid staat in de top 20 maar er wordt negatief geoordeeld op verminderen groen onderhoud. Omdat dat niet past in de Ridderkerkse sfeer en je het na een tijdje gaat zien.

Niemand weet nog hoe de decentralisaties uit gaan pakken, maar duidelijk is wel dat daardoor de gemeente het werkelijke gezicht toont van het sociale domein.

Dat vraagt volgens de Partij van de Arbeid om zorgvuldigheid en vooral een duidelijk beeld van wat er bij de Ridderkerkse burger speelt. Waar liggen de behoeften van met name onze kwetsbare burgers. Hoe gaat het nu? Hoe kunnen wij ook hen op weg helpen de eigen kracht te ontwikkelen en of te stimuleren?

Het is een gemiste kans dat de heldere benchmark van de FNV “De Lokale Zorg en inkomenmonitor” wel is aangevraagd maar niet is ingevuld.

Voor de zomer zouden de uitkomsten van de Armoedemonitor bekend zijn, die vervolgens op de armoedeconferentie zouden worden besproken. In oktober staat de Armoedenota op de planning. Graag duidelijkheid van het college over hoe het met deze drie belangrijke punten staat …

Ook de evaluatie van de Wijzerplaats is een noodzakelijk stap. Want zij zijn het aanspreekpunt voor Wmo-zaken en de vooruitgeschoven post voor bijzondere bijstand. Een kernsuccesfactor net als de kwaliteit van het gesprek. Het gesprek, waarin in gezamenlijkheid onderzocht wordt wat de kern van het probleem is.
Dit vraagt veel van beide gesprekpartners, veel cliënten moeten worden ondersteund en de ambtenaar moet daarmee om kunnen gaan.
Een gesprek, waarin je op zoek gaat naar restpotentieel zodat je minder hoeft te compenseren, geeft een andere sfeer dan eerst een gesprek om tot de kern van het probleem te komen. De PvdA is voor fraudebestrijding maar vindt dat dit niet dé grondhouding mag zijn,

dan zou je immers 99% van de cliënten en de gemeentelijke kwaliteit tekortdoen.

Voor het bepalen van zelfredzaamheidspotentieel en een duurzame ‘civil society’ is de rol van mantelzorgers en vrijwilligers onmisbaar en onbetaalbaar. Daarop bezuinigen is schieten in je eigen voet.
De PvdA fractie is het eens met het duale standpunt van het college om niet te bezuinigen op een reserve voor minimabeleid. Ook het niet bezuinigen op het toegankelijke maatschappelijk werk steunen wij.

Niet alle kinderen zijn gek op of gemaakt voor voetbal. Waardevolle kunstzinnige kinderen vinden bij het Hofpleintheater in Ridderkerk een welkome en belangrijke plek. Maar mogen zij ook blijven bestaan?

Uit de volgorde van bezuinigingsvoorstellen blijkt ook dat de muziekverenigingen op minder sympathie van fracties kunnen rekenen dan de scouting of de speeltuinvereniging. Deze muziekverenigingen zijn waardevolle sociale en muzikale netwerken die een heleboel Ridderkerkse huishoudens binden.

De jeugdwerkloosheid in de regio is hoog, in Ridderkerk zelfs nog hoger dan regionaal. Er is actie gewenst. Bezuinigen op actieve opsporing jongeren is contraproductief. Inzetten op het project “Work Mate” of “Kamers met kansen” biedt meer perspectief.

Voorhoeve zei: “Liberalisme beschermt de grondrechten van mensen, en het recht op een menswaardig bestaan is zo’n recht.”
De armoede bij niet-westerse allochtonen ligt in Ridderkerk vier keer zo hoog. De spin-off van een euro ligt in een ontwikkelingsland veel en veel hoger dan bij bijvoorbeeld een BAR-project. Als deze criteria leidend zouden zijn dan zou een voorstel tot bezuinigen of zelfs afschaffen van ontwikkelingssamenwerking en vluchtelingenwerk niet opgenomen zijn in de lijst. Een sterk college is gebaat bij een sterke raad. Een sterke raad laat zich goed informeren door onafhankelijke partijen als de Rekenkamercommissie. En bezuinigt daar niet op.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel. Dank u wel, voorzitter.
Los van bezuinigingen is de VVD voorstander van een slank, daadkrachtig, transparant en flexibel ambtelijk apparaat dat vraaggericht en klantvriendelijk werkt. Er moet continu voor gewaakt worden dat het apparaat niet groter wordt en continu moet er gekeken worden hoe zaken slimmer en efficiënter kunnen worden georganiseerd. Laten we het hokjesdenken daarbij vooral loslaten.

Het minder geopend zijn van het gemeentehuis als bezuinigingsopdracht is voor de VVD volstrekt ongewenst. De inwoners hebben juist recht op optimale dienstverlening.

We moeten structureel minimaal enkele miljoenen bezuinigen. De uitkomst van de meicirculaire betekent dat we wederom structureel extra zullen moeten bezuinigen. En aangezien in 2017 er ook op landelijk niveau geen begrotingstekort meer mag zijn, zal de rijksoverheid nog verder moeten bezuinigen. Dat zal ontegenzeggelijk verdere forse gevolgen hebben voor de algemene uitkering aan de gemeenten.

Voor de VVD zijn veiligheid, werk en economie, zorg, educatie en sport kerntaken. Maar met

de opmerking daarbij dat binnen sommige van die programma's zaken efficiënter en doelmatiger gerealiseerd kunnen worden. Kerntaken sober uitvoeren dus.
Voor de VVD is veiligheid kerntaak nummer 1! Wij doen hieraan geen concessies.

Wederom willen we benadrukken dat de portefeuillehouder zich er sterk voor moet blijven maken – zoals ze al doet – dat de aanrijnormtijd van vijftien minuten voor ambulances ook in Ridderkerk gehaald wordt. Graag vernemen we of de nieuwe opstelplaats al gerealiseerd is en of dit tot betere aanrijtijden leidt.

Mobiel cameratoezicht heeft zijn nut bewezen. Dus daar moeten we vooral mee doorgaan. Zeker met onaangekondigde inzet. Dat heeft het beoogde effect.

Investeren in werk en economie heeft voor de VVD hoge prioriteit. Al in de vorige periode is hier fors in geïnvesteerd. Een parttimewethouder die economie erbij doet, is veel te weinig. En wat te denken van het antwoord in de schriftelijke vragenronde dat de bedrijvencontactfunctionaris geen contact met bedrijven onderhoudt. Telkenmale geeft dit college aan dat werk en economie aandacht hebben, maar dat is blijkbaar dus hetzelfde als: er gebeurt niets. Status quo.

Het verhogen van de ozb voor bedrijven, het verhogen of invoeren van parkeerbelasting staat wat de VVD betreft haaks op het streven om de lokale economie te stimuleren. Ook lastenverhogingen voor de inwoners, die door alle maatregelen al behoorlijk minder te besteden hebben, zijn voor de VVD uit den boze.
We moeten snijden in de uitgaven en niet de lasten verhogen.

Als partijen al vinden dat er te veel reserves zijn opgebouwd dan moet dit teruggegeven worden aan inwoners en ondernemers.
Wat betreft de zorg moeten besparingen mogelijk zijn door efficiënter en doelmatiger te werken. We kunnen daarbij een voorbeeld nemen aan de decentralisatie van de jeugdzorg. Eén aanspreekpunt voor de klant en dan efficiënt zorg verlenen. Naast kostenbesparingen leidt dat ook tot rust bij hen die zorg behoeven, omdat er niet in korte tijd een heel leger aan zorgverleners langskomt. We zijn nieuwsgierig hoe dit opgepakt wordt in de nota over de vergrijzing.
Laten we zeer zorgzaam zijn voor onze mantelzorgers. Zij zijn onbetaalbaar kapitaal dat we moeten koesteren.

Onderwijs is een belangrijke taak: zo kunnen mensen zich blijven ontwikkelen. Wel mag er kritisch gekeken worden naar de uitgaven op dit beleidsterrein. Een brede school in elke wijk is nu een feit. Een prima zaak waarbij de verschillende partners hun verantwoordelijkheid oppakken.
Sport moet bevorderd worden. Sport 'raakt' alle doelgroepen.
In dit kader is de VVD groot voorstander van minimaal handhaving van de combinatiefunctionarissen. Juist zij zijn multi-inzetbaar en hét voorbeeld van hoe je op basis van integraal beleid op het gebied van welzijn, onderwijs, sport en cultuur efficiënt en doelmatig kunt werken.

Het laten sponsoren van rotondes, zoals door de jongerenraad in de participatieronde is aangedragen, is een prima idee om inkomsten te genereren. Dus pak dat op!

Voorzitter, ik sluit af. Te veel is en wordt nog steeds naar de overheid gekeken als universele probleemoplosser. Dat heeft – vaak onbewust – tot een toename van taken geleid en een overheid gecreëerd die zich op teveel terreinen met zaken bemoeit en zich soms betuttelend

opstelt.
De overheid dient zich echter tot kerntaken te beperken en deze sober uit te voeren en daarbij een beroep te doen op de eigen verantwoordelijkheid van mensen, bedrijven, maatschappelijke instellingen enzovoorts. Vanavond heeft de VVD aangegeven hoe hieraan op hoofdlijnen vorm en inhoud kan worden gegeven.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Spoel. D66/GroenLinks, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.
Op 26 juni jl. kwam het Centraal Bureau voor de Statistiek met cijfers die aantoonden dat de Nederlandse economie weer tekenen van groei laat zien. We zijn dus uit de recessie en dat is goed nieuws. Dat gezegd hebbende leven we in een periode waar de enige zekerheid onzekerheid lijkt, ook over de Nederlandse economie en de daarmee samenhangende gemeentelijke financiën.
Ondanks deze positieve geluiden is wel duidelijk dat de gevolgen van de economische crisis nog goed voelbaar zijn en voorlopig goed voelbaar zullen blijven.
Een moment waar wij weer eens met onze neus op de feiten werden gedrukt was gisteren toen de effecten van de junicirculaire voor de gemeente tot ons kwamen. En hoewel het in de lijn der verwachtingen lag, is het structurele nadelig effect van de junicirculaire toch een tegenvaller die nogmaals het belang van bezuinigingen duidelijk maakt. D66/GroenLinks hecht zeer aan een structureel sluitende begroting en een prudentiële financiële huishouding en ziet de noodzaak van bezuinigingen dus in.

Voorzitter, vorig jaar tijdens de behandeling van de kadernota zei mijn voorganger, de heer Van Houcke, het volgende: D66/GroenLinks roept het college daarbij op het onderscheid tussen enerzijds steen en asfalt en anderzijds alles wat kwetsbaar is voortdurend als leidraad te nemen bij het samenstellen van de begroting. Uitspraken waar wij ons nog steeds volledig in kunnen vinden. En langs die lat hebben wij de bezuinigingslijst een aantal maanden geleden ook gelegd. Het zal u dan ook niet verbazen dat wij ons niet herkennen in de nu voorliggende prioritering. Daarom een aantal punten dat wij het college willen meegeven in de voorbereiding van de conceptbegroting. En omwille van de tijd noemen wij een aantal punten.

D66/GroenLinks zou liever niet zien dat er bezuinigd wordt op de actieve opsporing van jongeren omdat we het risico op het bereiken van minder jongeren niet willen lopen. Een dergelijke bezuiniging zou op termijn wel eens ‘penny wise pound foolish’ kunnen blijken te zijn. Stel dit uit tot er meer duidelijk is over de nieuwe werkwijze en andere wetgeving. Ook op de bestuurskrachtmeting wil D66/GroenLinks niet bezuinigen. Met name in het licht van de BAR-samenwerking is objectieve informatie over de bestuurskracht van Ridderkerk essentieel. Maar ook de Rekenkamercommissie acht D66/GroenLinks als zeer belangrijk in de ondersteuning van het raadswerk. Daarnaast, en hier heeft D66/GroenLinks zich vaker druk om gemaakt, zouden wij graag zien dat de bezuiniging op ontwikkelingssamenwerking helemaal van de lijst gaat. Als laatste punt, voorzitter, zijn wij geen voorstander van het afschaffen van het budget voor de uitvoering van energieprojecten.

Maar wij zijn niet overal tegen. Wat D66/GroenLinks betreft kan het betaald parkeren een hogere prioritering krijgen dan nu het geval is. Daarnaast kan wat ons betreft de reclamezuil langs de snelweg niet snel genoeg geslagen worden. Zeker nu bij de beantwoording van de schriftelijke vragen duidelijk is geworden dat er gronden in bezit van gemeenten zijn.
Wel zijn we blij te zien dat het er op lijkt dat het aantal speelplaatsen, het jongerenwerk, op dit moment nog worden gespaard.

Voorzitter dit waren de kaders van D66/GroenLinks voor het samenstellen van de begroting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. CDA. De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Wellicht kunnen we vanavond ook debatteren over de vraag of we een groot deel van de jaarlijkse begrotingsbehandeling naar voren gaan halen, naar juni. Naar de kadernota, zoals dat in Barendrecht het geval is. De voor- en nadelen zijn redelijk in kaart te brengen. Nu houden de meeste partijen hun kruit droog. Achtergronden:

- circulairegevolgen tussen nu en november
- gevolgen nieuwe regering
- gevolgen discussie n.a.v. de rekening 2011 en eerste monitor (u weet wel, die 14 miljoen)

De twee raadsvergaderingen van vorige week en vandaag horen bij elkaar. Dus de opmerking van de wethouder vorige week (‘zin in toezeggingen te doen’) geldt dus uiteraard ook voor vanavond.

Voorzitter, vorige week hebben wij € 14 miljoen ‘uit de boeken’ bij elkaar geharkt die wij linksom of rechtsom willen betrekken bij het traject tussen nu en de begrotingsbehandeling. Natuurlijk staat het iedere partij vanavond vrij om zich uit te spreken over de in te vullen miljoenenbezuinigingen. Ik daag die partijen vanavond dan ook uit om dit te doen. Vorige week donderdag heb ik op dit punt slechts opgemerkt dat ik (meer) evenwicht wil zien in die € 14 miljoen en de taakstellende miljoenenbezuinigingen uit de voorliggende kadernota.

Voorzitter, een aantal genoemde aspecten uit de kadernota willen wij kort belichten:

- Voor 2013 tot en met 2016 boekt u € 4,4 miljoen extra lasten in vanwege inflatiecorrecties. Het CDA verzoekt het college en de raad dat nog eens tegen het licht te houden. Als de crisis doorzet, zullen we spreken over gelijkblijvende en zelfs dalende kosten. Mocht dit niet het geval zijn, kunt u daarop sturen door taakstellende bedragen op te nemen en ook uit te gaan van aanbestedingsvoordelen. Ook de BAR-voordelen (onder andere slimmer inkopen) kunnen hierbij worden betrokken. Bij de voorstellen 13 en 14 uit de kadernota legt u zelf ook voor de optie om niet uit te gaan van inflatiegevolgen. Voorzitter, dit nu door mij belichte punt is heel wezenlijk. Het hangt ook enorm samen met de door u noodzakelijk geachte taakstellingen/bezuinigingen.
- Bespaarde rente: Uit nr. 49 (bijlage 1) blijkt hoe dicht u bij het CDA zit. Citaat: ”Het college geeft de voorkeur aan de stijgingen van de algemene reserve in te zetten voor de exploitatie.” Einde citaat. Wellicht kijkt de wethouder nu anders/spontaner aan tegen onze bijdrage in de raad van vorige week. U legt bij nummer 49 (bladzijde 13) ook een directe link met de stijging van de algemene reserve. Als u daar de bestaande dekkingsreserve van ruim € 3,5 miljoen bijtelt, beschikt u over vele miljoenen die naast de nu genoemde taakstellingen kunnen worden gezet.
- Gemeenschappelijke regelingen: Voorzitter, u kent ons standpunt: als wij moeten inleveren dan de gemeenschappelijke regelingen ook. We zijn tenslotte zelf de gemeenschappelijke regelingen.
- Jongerenwerk: De belangrijkheid is op zich onomstreden. Toch een vraag: het aantal jongerenwerkers zou relatief fors boven het gemiddelde liggen. Zie ook onze schriftelijke vraag over het (automatisch) doorsluizen van gelden betreffende combinatiefunctionarissen. Wij verzoeken het college dit aspect eens te belichten. Ook de

VVD heeft daar eerder vragen over gesteld. Natuurlijk houdt een en ander verband met de productafspraken met S & W. Dit laat onverlet het ook in breder perspectief te bezien.

- Ontwikkelingssamenwerking (nr. 23, pagina 19): Het CDA stelt de raad voor het genoemde resterende bedrag van € 13.200,- beschikbaar te houden voor de wijze waarop of aan te passen wijze van projectfinanciering. Dit resterende kleine beetje geld mag niet verloren gaan voor onze medemens ver hier vandaan, voor mensen die het fors minder hebben dan wij.
- Voor het ouderenbeleid en de SWOR wil het CDA een lans breken en daar bijzondere en permanente aandacht voor vragen dat van ons gepaard mag gaan met geld. Wij zijn uiteraard niet voor het stimuleren van de vergrijzing maar voelen een grote verantwoordelijkheid voor de ouderen in Ridderkerk.
- Junicirculaire: Vanwege de eerdere berichten van buiten deze gemeente feliciteer ik iedereen met de relatief meevallende bedragen. In Barendrecht is de raad begin vorige week hierover al geïnformeerd. Waarom moet dit bij ons twee dagen voor de vergadering?
- Bijdragen van wijkoverleggen/platforms: 89 gratis adviezen zijn er binnengekomen. Wij verzoeken het college deze organen als ogen en oren te gebruiken en te communiceren wat wel en niet met de adviezen kan worden gedaan.

Tot slot. Wij hopen oprecht dat we vanaf nu kunnen groeien naar een redelijk soepel lopende begroting 2013 waardoor wij ons vooral kunnen richten op inhoud in plaats van financiële beslommeringen.
Oh ja, het CDA-advies van vorige week en in deze termijn: neem dat vooral ook mee.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.
De gemeente kan niet alle problemen oplossen. Veel verwachten we van de samenleving zelf. Familie, buren en vrienden. Mantelzorgers en vrijwilligers nemen de gemeente en organisaties veel werk uit handen. Met hen moeten we zorgvuldig omgaan. Het sociale weefsel in Ridderkerk moeten we steunen en versterken. Bezuinigen op het sociale weefsel of de sociale infrastructuur is wat de ChristenUnie betreft niet aan de orde.

Bezuinigingen waar we mee kunnen leven, zijn die bezuinigingen die burgers niet direct raken. Dan hebben we het over zaken als: geen inflatiecorrectie op lasten voor 2013 (posten 14 en 13), de besparing van het gecombineerd vervoer (punt 42) en het inboeken van bespaarde rente (punt 49). Ook de bestuurskrachtmeting schrappen zijn we voor: we lezen wel in de Elsevier hoe de gemeente er voor staat; en dat is gratis.

Waar inwoners wel iets van merken als ze met de auto naar het centrum gaan, is de uitbreiding betaald parkeren. Daar waar we autoverkeer willen ontmoedigen en fietsverkeer willen bevorderen lijkt ons dat verdedigbaar.

We willen geen bezuinigingen op minima, geen versobering van het minimabeleid. Voor deze groep die alle zeilen moet bijzetten, moeten we positief beschikbaar zijn als gemeente. En stoppen met het laten lijden van de goeden onder de enkele kwaden die frauderen.

Ook de bezuiniging op posten die bedoeld zijn om mensen deel te laten nemen aan de samenleving zijn we zwaar op tegen, bijvoorbeeld afschaffing Rotterdampas. Niet doen!

Al die bezuinigingen zijn, denk ik, onnodig als je de eerdere bezuinigingen die ik eerder genoemd heb hanteert. We kunnen ze elders halen. Ze zijn ook ongewenst.
Daarom zijn we tegen de bezuinigingen op actieplan volksgezondheid, vrijwilligerswerk, minimabeleid, cultuureducatie, beëindiging Rotterdampas, Safe to School, ontwikkelingssamenwerking (die zeker, we vragen het college om bij de begroting dit weer terug te brengen naar niveau 2011), we zijn tegen de bezuinigingen op logopedie, wijkwerk, amateurkunst, peuters, algemeen maatschappelijk werk, opbouwwerk, aanscherping van de kwijtschelding, subsidie op wijkcentrum West, verminderen subsidie oudheidkamer en het verminderen van het aantal speelplaatsen. Hierin worden onze inwoners direct of indirect getroffen, wij zeggen nee.

We zijn ook tegen de bezuinigingen op infrastructuur die gevolgen hebben voor de veiligheid in Ridderkerk of voor de dienstverlening aan burgers of aan onszelf. Daarom geen bezuinigingen op onderzoeken van de Rekenkamer, potje energieprojecten, openingstijden van het gemeentehuis, rapportage luchtkwaliteit, verkeersmaatregelen, openbare verlichting, aanpassen groenstructuur en op de subsidie voor het Driehoeksveer willen we ook geen bezuiniging.

Veel zaken staan nog in PM. Die laten we rusten tot er meer over bekend is, dan kunnen we er over beslissen.

Het lijkt er vooral om te gaan bij deze kadernota om het huishoudboekje van de gemeente op orde te hebben. Mooi streven op zichzelf, maar met zoveel reserves moeten we de mensen die het moeilijk hebben er doorheen trekken. Dat mag ook wat kosten. Waarom hebben we onze pakhuizen vol met graan gestouwd de afgelopen jaren? Juist om in tijden van nood deze te kunnen lenigen. We roepen het college op om bij uitwerking van de begroting met dit principe aan de slag te gaan.

Tot slot zijn ook wensen of suggesties.
Handhaven van subsidie op zonnepanelen. Laat gemeente het voorbeeld geven door op haar gebouwen zonnepanelen aan te brengen.
Wij zijn voor het stimuleren van het aanleggen van een glasvezelkabelnetwerk. Een aantal inwoners pleit ervoor en heeft ook al initiatief genomen om het te bevorderen. Via Twitter lees ik daar het een en ander over. Weet het college of hier al aan gewerkt wordt?
Zorg voor extra ondersteuning van de voedselbank. Denk richting de begroting na over de mogelijkheden voor de gemeente. Vanmiddag stond er een artikel in De Combinatie dat de kerken hier nu volop mee bezig zijn. Daar zijn we blij mee en het is een goede zaak. Maar college, zoek ook hier de samenwerking met de kerken om elkaar te versterken in deze tijden.
Ten slotte: Denk na over ondersteuning van de organisatie van bewoners in het centrum die met sloop en nieuwbouw te maken krijgen. Die kunnen ook steun en hulp gebruiken.

We wensen het college sterkte met de uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft zich keurig aan de spreektijd gehouden. Wethouder Vroegindeweij.

Wethouder Vroegindeweij: Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle goede suggesties en opmerkingen.
Ik denk dat we allemaal het gevoel hebben niet aan bezuinigingen te kunnen ontkomen. De mate waarin, daarover verschillen we wat van mening. Waarop we moeten bezuinigen is heel lastig. Het is natuurlijk makkelijker te zeggen ‘daar moet niet op bezuinigd worden’, dan om te zeggen ‘daar moet op bezuinigd worden’. Die spagaat kent het college ook.

We hebben met elkaar van gedachten gewisseld en geprobeerd met elkaar bezuinigingen af te spreken. Dat bleek wat te vroeg.
Wat we nu voor ons hebben liggen, is een lijst waar enige volgorde in is aangebracht naar het gevoel dat de raadsleden toen hebben uitgesproken. Sommige dingen staan bovenaan, maar daar zijn niet alle fracties gelukkig mee.
Wij hebben als college ook gevonden dat wij moesten aangeven hoe het college daartegen aankijkt. Waar onze privileges en gevoelens liggen.
We gaan proberen een evenwichtig bezuinigingspakket te maken en dat is niet eenvoudig. Straks bij de begrotingsbehandeling kunt u er nog van alles van vinden. Ik bedank alle fracties voor de input die ze hebben gegeven.

Een ander punt is in welke mate we moeten bezuinigen. Moeten we dat nu wel zo erg? In de kadernota ziet u dat we naar inzicht van het college voor de komende begroting € 1,1 miljoen moeten bezuinigen. Dat we dat bij de begroting van 2014 nog een keer zullen moeten doen om structureel op orde te zijn. In de brief die u hebt gekregen waarin de junicirculaire is doorgerekend, ziet u dat die twee bedragen nog met € 131.000,- moeten worden verhoogd. Dat is de visie van het college.

Dat tekort ontstaat voor een belangrijk deel omdat we bij de kadernota zijn uitgegaan van € 1,1 miljoen stijging van de kosten. Verschillenden hebben gevraagd of dat nu wel moet en of de inflatiecorrectie niet achterwege kan worden gelaten. Enzovoort. Het achterwege laten van de inflatiecorrectie is een van de bezuinigingsmogelijkheden die op het lijstje staan. Dat gaat zeker meegewogen worden.
Ik kijk even op mijn lijstje of er nog concrete dingen zijn gezegd waar ik op moet reageren. Een algemene opmerking was dat het efficiënter moet en met een slanker apparaat. Daar moeten we vooral voor gaan want als we dat doen heeft de burger daar geen last van. We zullen ons best doen om de burger er zo min mogelijk van te laten merken.

Ik kom nog even terug op de € 14 miljoen van de heer Onderdelinden.
Net zoals vorige week ben ik erg in stemming voor toezeggingen. Maar net als vorige week zal ik ze ook nu niet doen.
De algemene, vrije reserve van Ridderkerk is op dit moment € 28 miljoen. We zouden ook kunnen zeggen op dit moment € 38 miljoen. Deze bedragen vielen ook vorige week. De € 10 miljoen die daartussen zit is de dekkingsreserve die is gevormd om de tekorten in de komende jaren aan te vullen, zodat we niet in een klap hoeven bezuinigen, maar dat geleidelijk kunnen doen.
De rest van die € 10 miljoen wordt gevormd door het restant van de dekkingsreserve. Die is in 2004 ingesteld om uit het potje regelmatig iets bij te passen om de exploitatie op die manier rond te krijgen. Die dekkingsreserve hebben we dus ook nodig om tot 2020 uit dat potje te kunnen pakken. Anders zouden we nog meer moeten bezuinigen.

Of er nu € 14 miljoen meer of minder is, in alle gevallen blijft dat er € 28 miljoen algemene reserve is. Daar zit alles in. Daarvan is € 20 geblokkeerd door de raad. Voor een risicodekking en opbrengst. Waar we mee kunnen werken is € 8 miljoen algemene reserve.
Je zou kunnen zeggen dat die boordevolle hooischuren € 8 miljoen bevatten. Het is heel mooi als je zeven jaren lang hooischuren vult zodat je er daarna zeven jaren mee uit kunt. Als er € 8 miljoen in zit en het structurele tekort is € 2 miljoen per jaar en we weten niet hoe de toekomst eruitziet, zou je kunnen zeggen dat het er niet beter op wordt. Ik ben wat huiverig om die € 8 miljoen buitengewoon gauw weg te geven, want er zou wel eens een tijd kunnen komen dat we ze veel harder nodig hebben.

Gelukkig kwam deze week een klein positief bericht: Nederland is uit de recessie. Dat betekent

dat er in een kwartaal iets meer besteed is dan in het kwartaal daarvoor: 0,3% in dit geval. Een goed bericht. Beter dan dat we elk kwartaal naar beneden gaan. Maar laten we niet te vroeg juichen. Die stijging is vooral veroorzaakt door overheidsinvesteringen. De consumentenbestedingen lopen terug. De overheidsinvesteringen zorgen dus voor statistisch een einde aan de recessie. Maar, als ik de geluiden goed beluisterde hebben we bij de rijksoverheid te maken met een afnemende neiging om te investeren. Laten we ons er niet rijk mee rekenen. Het is wel een positief bericht, ik ben er blij mee, maar ik durf er geen lening op te nemen.

De opmerking van de heer Onderdelinden: Er zijn allerlei adviezen aangedragen door instanties, inspraakorganen, platforms enzovoort. Benut die. En laat die mensen ook weten wat er mee gedaan wordt.
Natuurlijk doen we dat. In ons participatiebeleid is terugkoppeling essentieel. Dat doen we zeker!

Een opmerking nog: Het lijkt erop dat het er alleen om gaat om het huishoudboekje op orde te brengen. Ik heb dat in dit gezelschap wel eens eerder gezegd: ik ben niet zo blij met mijn rol als iemand die bedragen optelt en als het maar op nul uitkomt, is hij tevreden. Dat geld is maar bijzaak: het geld hebben we met zijn allen om dingen voor de mensen mee te doen. Soms zijn dat dingen rechtstreeks naar mensen, soms is het geld voor dingen die mensen nodig hebben en we moeten er zorgvuldig mee omgaan. We moeten dat evenwichtig doen. We verschillen daarbij soms op onderdelen van mening. Maar, het grote doel is hetzelfde en ik hoop dat het college in november met een pakket evenwichtige bezuinigingen komt waar u in meerderheid ja tegen gaat zeggen.
Dank u.

Wethouder Dokter: Voorzitter, in het algemeen: Er is diverse keren gezegd dat we ons zorgen maken over de minima en zwakkeren in de samenleving. Ik ben daar in dit college verantwoordelijk voor.
De opmerkingen die gegeven zijn, zal ik absoluut meenemen. We gaan ermee aan het werk. Ik benadruk dat ik met ‘we’ bedoel: onze partners. Zonder onze partners zijn wij nergens. Wij zijn als gemeenten voor een heleboel dingen niet meer. We hebben onze partners nodig.
Vandaag kreeg ik het nieuwe beleidsprogramma van de SWOR in handen. Als we daar al zien dat een organisatie zelf bezig is een draai te maken, en niet zo zeer omdat wij middelen krijgen, maar gewoon omdat we zeggen dat de wereld aan het veranderen is. We krijgen een grotere, andere groep ouderen, daar moeten we anders mee omgaan. Anders mee praten, iets anders mee doen. Idem met maatschappelijk werk. Daar zijn we mee in gesprek. Zij zeggen dat ze niet meer alleen maatschappelijk werk kunnen doen. Zij moeten meer gezamenlijk doen. We moeten uitkijken dat we niet met te veel zorginstellingen in een gezin terechtkomen. De Riederborgh. Ik noem ze met opzet, omdat die organisaties nadrukkelijk hun taak moeten aankondigen bij de gemeente. We gaan het met elkaar doen.
Sport en welzijn zegt dat er taken op jongerenwerk liggen, die we gezamenlijk kunnen doen. De gesprekken worden gezamenlijk gedaan.
To Be: Ik heb vandaag de nieuwe directeur op bezoek gehad. Hij weet dat er vandaag de dag minder geld beschikbaar is, maar in gezamenlijkheid komen we er wel.
Als u afgelopen weekend hier op het plein bent geweest, weet u dat er een levendige To Be bezig was. Zelfs met minder geld kunnen ze een goed programma maken. Hetzelfde geldt voor de bibliotheek, Centrum voor Jeugd en Gezin, de huisartsen. Het eerste veld. We hebben goed overleg over de gezamenlijke verantwoordelijkheden. Natuurlijk hebben we de klantenplatforms, Wmo-adviesraad, alle organisaties waarmee we in gesprek gaan. Waarvan we de adviezen ter harte nemen.

De opmerking van de ChristenUnie over het denken aan de voedselbank. In De Combinatie van vandaag staat heel duidelijk dat het hun voedselbank is. De Diaconie: de gesprekken die wij met hen hebben gehad hebben ertoe geleid dat zij gaan zorgen dat aan hun voedselbank wat wordt gedaan. Daar zijn gesprekken over.
Er zijn gesprekken met de Diaconie over de voedselbank. Uw signalen om er naar te kijken en wat mee te doen, nemen we ter harte. Het is een taak van de partners. Ik heb vertrouwen in de partners. De gesprekken lopen goed.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Nog een beperkt aantal dingen.
Onder de paragraaf inzet extra middelen refereert de SGP en nog een enkele fractie aan verhoging van de dotatie voor onderhoud schoolgebouwen. We hebben niet zomaar voor de goedkoopste variant gekozen. Maar wel voor een overzienbare periode van tien jaar. Omdat er nog wat aan het veranderen is. Natuurlijk zal niet pas aan het eind van die tien jaar gekeken worden of het wel goed ging. Als er signalen zijn, zullen er weer wijze mensen zijn zoals u die zeggen dat we er nog eens naar moeten kijken.

Ik hoorde de PvdA refereren aan het rapport van Alterra. Volgens mij hebt u het recent ontvangen. Het staat de raad vrij om het te agenderen. Dan kunnen wij er met u over spreken en kijken of het consequenties heeft voor beleid.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dank u wel, voorzitter. Even procedureel. Het is zeg maar met de raadsinformatiebrief verzonden. Wanneer in de beantwoording staat dat op een akkoord van de raad wordt gewacht voordat ermee aan de slag wordt gegaan, wil ik graag weten wanneer en waar ik wat moet zeggen. Zodat ermee aan de slag wordt gegaan. Het kan niet zo zijn dat we dat via een raadsinformatiebrief in een commissie onduidelijk hebben. In een commissie wordt niets besloten. Daarop sloeg mijn vraag.

Wethouder Den Ouden: Ik neem het mee. Het is nu aan u gestuurd als een deskundigenrapport van derden. We komen erop terug.

Mevrouw Ripmeester:
Op pagina 33, 34 staat het. Graag hoor ik daar op een ander moment meer over.

Wethouder Den Ouden: Dat is genoteerd.
De ChristenUnie vroeg naar het glasvezelnet. Dat zijn particuliere initiatieven. Ik dacht dat er een website is waarbij gevraagd wordt om support, zo zou ik het haast willen noemen, om dit uit te werken. Er ligt geen primaire taak voor de gemeente. Mijn collega geeft aan dat op 30 juni jl. met een aantal initiatiefnemers is gesproken. Het heeft ook aandacht.

Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ik heb er voor mijzelf een punt uitgehaald: de heer Van der Spoel vroeg naar de aanrijtijden. De aanrijtijden van de ambulances zijn beter dan ze ooit zijn geweest. Dat is belangrijk. Wij vinden dat het nog een tandje beter moet. U vroeg mij naar de opstelstrook bij het Maasstad Ziekenhuis. Ik weet dat dit iets in de tijd is opgeschoven, omdat het Maasstad Ziekenhuis eerst nog heftiger problemen had op te lossen. Op gezette tijden bespreken we dit. We komen er in de commissie op terug.

Tweede termijn.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik wil beginnen met een opmerking naar de heer Onderdelinden van het CDA. Hij triggerde mij met de opmerking over het naar voren halen van

de begroting naar juni. Omdat Barendrecht dat ook zou doen. Het is in deze raad een gewoonte geworden om de kadernota nu op deze manier te behandelen. Ik heb wel gemerkt dat door verschillende partijen, ook vorig jaar, er op een verschillende manier naar wordt gekeken. Nu hoor ik heel concreet van een aantal fracties ‘geen ontwikkelingssamenwerking, de rekenkamer zien we niet zitten’. Dat was vorig jaar ook wel eens wat anders. Het wordt lastig, als je daar niet op dezelfde manier mee omgaat, om er concreet op in te gaan. Wij hebben er dit jaar voor gekozen, ook gezien de financiële omstandigheden, om vrij globaal te blijven. Uiteraard hebben wij meegewerkt en de bezuinigingenlijst doorgestuurd naar het college. En intern in de fractie besproken. We zullen in de komende maanden al die punten op hun merites beoordelen.
Ik vind het wel prettig als je van anderen ook meekrijgt waar dan wel de speerpunten en de zwaktes liggen. Zodat je daar in de komende maanden nadrukkelijk naar kunt kijken. Samen met andere fracties en uiteraard ook intern in de fractie.

Dat was de algemene opmerking die ik wilde maken.

Wij kunnen met de voorliggende raadsvoorstellen, de punten 1 tot en met 5 instemmen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Duyn Schouten.

De heer Van der Duyn Schouten: Dank u wel. Om met de concrete vraag van de heer Onderdelinden te beginnen: het naar juni halen. Daar hebben wij twijfel bij. Ten eerste wil ik oog houden voor de capaciteit van het ambtelijk apparaat. Die hebben volgens mij recent een jaarrekening en een monitor op moeten leveren. Als daar nog een conceptbegroting bij moet komen, weet ik niet of dat gaat lukken. Daarnaast houd ik ook de eigen capaciteit in het oog. Ik vind het op zich wel lekker dat er na een monitor en een rekening van elk een paar honderd pagina’s een kadernota ligt van tien tot twaalf pagina’s. Dus ik snap het en het geeft wat meer body aan de discussie nu, maar ik sta niet te juichen om dit in de jaarplanning naar voren te halen.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Mijnheer Van der Duyn Schouten, ik snap dat u dit zo zegt. Het is ook niet zo dat ik met mijn stelling daarmee uitspreek dat ik zeer voor ben. Ik heb dit alleen gezegd. En ik onderschrijf de opmerking van de heer Neuschwander op dit gebied. Laten we het nog eens bespreken. Ik spreek ook niet over een conceptbegroting, ik spreek wel over een kadernota waarvan de raad kan zeggen dat die zo helder is – althans zo begrijp ik het vanuit Barendrecht – dat je eigenlijk nu al weet hoe de begrotingsbehandeling eruit zal komen te zien. Ik wil graag met u de voor- en nadelen nog eens tegen elkaar afwegen.

De heer Van der Duyn Schouten: Dat is helder. Het zal een beetje afhangen van de tijden. Ik kan me voorstellen dat in jaren waarin nauwelijks bezuinigd hoeft te worden, de debatten iets eenvoudiger zijn dan in de periode waarin we nu zitten.
Ik ben erg blij met de opmerking van het college dat ze op zoek zijn naar een evenwichtige begroting. En een evenwichtige taakstelling. Daar zijn wij nadrukkelijk naar op zoek.
Al eerder is aangegeven dat de beleidsarme reserve is ingeboekt. We gaan nu toch naar de kleinere zaken toe. We kijken met spanning uit naar dat wat er komt. Op dat punt zijn de zorgen nog niet weggenomen.
Op dat punt denk ik dat we als raad op hoofdlijnen wel op dezelfde lijn zitten. Ik denk ook dat ik de situatie die de heer Onderdelinden schetst met de reserves begrijp. Wat ik niet helemaal begrijp, is dat u vorige week nadrukkelijk hebt aangegeven dat u voor ‘Ridderkerks begroten’ bent. Daar plukken we nu allemaal de vruchten van. Daarnaast noemt u de € 14 miljoen waarin

onder andere een reserve voor NV MAR zit. Dat is iets waar de gemeente tot 2015 garant voor staat. U betrekt dat nadrukkelijk bij die € 14 miljoen, terwijl u niet weet wat er met NV MAR gebeurt. Hoe verhoudt zich dat met het voorzichtige karakter dat u schetst in het 'Ridderkerks begroten' en u aan de andere kant deze reserve helemaal pakt en wel ziet wat er met NV MAR op ons afkomt? Ik denk dat we op dezelfde lijn zitten, maar voor deze posten begrijp ik het niet helemaal.

De heer Onderdelinden bij interruptie: Een terechte vraag. Ik heb met u de begroting doorgevlooid. Het enige dat ik wens, is dat de raad ook breed weet waar de reservepositie voor staat. En dat voelde ik een beetje als een taak, ik wilde graag dat de raad weet dat in die € 14 miljoen MAR zit. En dat we met zijn allen een soort vertrekpunt hebben. Ik kan me voorstellen dat dat niet bij iedereen bekend was. Dat is in de Kamer in Den Haag ook zo. Daarvoor zijn er specialisten. Ik wil dat dit goed bekend is, dat vind ik prettig. Dan krijg je ook geen rare discussies over bestedingen. Het is iets dat al jaren bestaat. Ik heb begrepen dat er nauwelijks een beroep op zal worden gedaan. Wat ik betrokken heb bij de financiële positie van Ridderkerk. Niet meer en niet minder.

De heer Van der Duyn Schouten: Dat is in ieder geval helder. Ik denk dat de heer Onderdelinden in zijn missie is geslaagd om dit onderwerp nog eens prominent ter sprake te brengen. We weten in ieder geval dat er reserves zijn en dat er wellicht wat ruimte zit. Ten slotte voorzitter, de fractie van de SGP zal instemmen met het voorliggende raadsvoorstel.

Dank u.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. De PvdA wil benadrukken dat een van de kerntaken van de gemeente veiligheid en zorg voor de kwetsbare inwoners is. Wij vinden dat een rijke gemeente die kritisch kijkt naar de eigen financiële administratie en bezuinigt achter de eigen voordeur op meer goodwill kan rekenen dan een die dat doet achter de voordeuren van kwetsbaren.
Een kanteling in denken, zodat meer uitgegaan wordt van kansen, is ook voor de gemeente van toepassing. Dus hervormen vanuit de inhoud: wat voor gemeente wil men zijn? Laat onze daden voor ons spreken. Dat sluit ook aan bij wat wethouder Dokter heeft gezegd.

De PvdA is niet tegen noodzakelijke bezuinigingen. Bezuinigingen in financieel administratieve zin kunnen zo doorgaan. Zoals de € 1,1 miljoen op inflatiecorrectie, reclamezuilen, de veiligheidsregio houden aan de taakstelling. Maar bezuinigingen op kwetsbaren zeker niet.
Terecht maakte Leefbaar Ridderkerk de opmerking dat bij de banken de bron van de crisis ligt. Ook dat net als altijd, mensen met een krappe beurs, dit als eerste zullen merken. Maar het zou natuurlijk oneerlijk zijn om hen de rekening te laten betalen.
De berichtgeving over het einde van de crisis is diffuus. Het zicht op economisch herstel is voorzichtig positief. De PvdA is voor het behouden begroten, maar wel sociaal begroten. Voorzichtig begroten is niet verkeerd, maar er is ergens een omslagpunt.
De VVD spreekt over het aantal combinatiefunctionarissen. En het behouden ervan. De vraag is wel hoe je deze mensen kunt inzetten op meer terreinen dan alleen sport.

Wij zijn het eens met de opmerkingen van D66/GroenLinks dat je de bestuurskrachtmeting natuurlijk in stand moet houden als je een objectieve informatiestroom wilt hebben en wilt weten hoe sterk je werkelijk staat. Dat er meer evenwicht moet komen tussen de grote reserves en de taakstellingen, lijkt ons evident.

Terecht wordt aandacht gevraagd voor ouderenbeleid en de zorg. Zeker in het kader van de vergrijzing kunnen we die groep niet voorbij laten gaan. Ook voor jeugdparticipatie hebben wij aandacht gevraagd. Dat is iets anders dan praten met de jongerenraad. Volgens Elsevier staat Ridderkerk op nr. 41. We zijn gedaald omdat we negatief scoren op natuur, rust en ruimte. Maar dat wij laag scoren op saamhorigheid vind ik zorgelijk. Omdat wij een groot draagvlak nodig hebben voor 'civil society' die daarop gestoeld is. Wij hebben terecht aandacht gevraagd voor de sloop aan de Koninginneweg.

Wethouder Vroegindeweij sprak over de kerntakendiscussie dat raadsleden zich hebben uitgesproken. Dat is natuurlijk niet waar. We hebben achter gesloten deuren dingen geturfd. Dat is iets anders. Het kan geen kwaad om er nog eens niet anoniem, maar transparant over te spreken.
We zijn blij dat het idee is om met een evenwichtig bezuinigingspakket te komen. Daar kunnen we dan van alles van vinden. Wij vonden het vorige bezuinigingspakket niet evenwichtig. Dat hebben we duidelijk aangegeven. Dus we zijn blij dat die disbalans de volgende keer wordt hersteld.
De heer Dokter zei: van heel veel dingen zijn we niet meer. De vraag is dan: maar van wie zijn ze wel en wie heeft de regie?
Wethouder Den Ouden refereerde aan de website. De website vinden we echt een stuk beter. Ik wil u een compliment geven.

Wij gaan ervan uit dat bij de voorliggende begroting duidelijk wordt gemaakt dat het Wmo-geld geoormerkt is. Het zou in deze tijden niet zo mogen zijn dat het Wmo-geld op gaat aan lantaarnpalen. Wij willen graag in de begroting een helder overzicht van het Wmo-geld.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter.
Om maar gelijk met veiligheid te beginnen: de ambulance. U zegt dat beter voor ons niet goed genoeg is en dat onderstrepen wij van harte. Als er in negatieve zin iets te melden is, melden we dat. Ook in positieve zin. Dat mag wel eens gemeld worden. Rond de gezamenlijke strijd hierin, vinden wij elkaar wel, denk ik zo.

Richting de PvdA over de combinatiefunctionarissen. Juist in mijn eerste termijn heb ik gezegd dat zij integraal kunnen doen op welzijn, onderwijs, sport en cultuur. Maar als dat nog breder moet en kan, moeten we dat zeer zeker doen.

De wethouder Financiën zei dat Nederland uit de recessie was, maar het CPB heeft eraan toegevoegd: nog steeds in een laagconjunctuur. Ik denk dat dat een goede nuancering is waarom we behoedzaam moeten omgaan met uitgaven. Daar schrok ik even van de opmerking van Leefbaar Ridderkerk. Die sprak over een behoudend beleid. Ik meende te zeggen een behoudend beeld qua financiële uitgaven. Ik vond u altijd als medestander op mijn pad als het gaat over meer of minder en zaken vooral efficiënter inrichten. Ik hoop dat het behoudend beleid zo bedoeld is.

Investeren in werk en economie. Wij vinden dat het college te weinig zichtbaar is op het gebied richting de ondernemers. Zij zijn toch de motor van de economie. Het staat echt in de beantwoording van de vragen: "De contactfunctionaris heeft geen contact met bedrijven." Dat vind ik vreemd.

De heer Onderdelinden van het CDA zegt dat de kadernota specifieker mag. Dat is wellicht een goede, maar laten we uitkijken dat er geen mini begrotingsvergadering wordt gehouden om hem helemaal dicht te timmeren. Ik zie dat verzoek van u als dat u vraagt om scenario's bij de begroting. Daar zijn wij ook van, van scenario's.

Ook richting het CDA over de minima: het NIBUD heeft aangegeven dat het minder geld hebben van mensen vaak niet het probleem is. Juist het financieel managen van de situatie is waar men hulp bij nodig heeft. Als daar minimumgelden voor worden ingezet, dat mensen zelf bij hun verantwoordelijkheid worden ondersteund, is iets waar we op moeten inzetten.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, het is natuurlijk een mooi verhaal. Natuurlijk moeten mensen geholpen worden bij de regie over hun financiële huishouding, maar er is een grens wanneer je kunt rondkomen en wanneer niet. Daar wordt nu aan voorbijgegaan. Als je te weinig hebt, kun je met alle regie van de wereld daar niet mee uitkomen.

De heer Van der Spoel: Dat is duidelijk.
De € 14 miljoen waar de heer Onderdelinden over sprak: vorige week hebben we met elkaar vastgesteld, bij het rekeningoverschot, dat er een groot deel naar een bestemmingsreserve gegaan is en dat er zaken vooruitgeschoven zijn die ten laste van de begroting komen. Als u zegt dat de voorziening van AVR wellicht vrijvalt, dat kan zijn, maar het resultaat van de monitor is € 2,8 miljoen positief. Het jaar is nog niet ten einde en daarom moet je voorzichtig zijn om daar alvast een voorschot op te nemen. Niet de huid verkopen voordat de beer geschoten is.

De heer Onderdelinden: U zegt een voorschot. Ik heb slechts gezegd: om het erbij te betrekken. Dus alle vermogensbestanddelen die er sinds 2011 zijn ontstaan in mijn ogen, die heb ik samengevat. Ik heb er ook met u contact over gehad. Om die erbij te betrekken. Dus voorschotten. Dat betekent helemaal niet vandaag opnemen en vandaag inzetten. Maar wel nadrukkelijk te betrekken bij de begroting 2013.

De heer Van der Spoel: Het enige vriendelijke dat ik daarbij opmerk, is dat we wel voorzichtig moeten zijn. We moeten ons eerst realiseren dat we het niet al uitgeven voordat het binnen is. Want dan hebben we financieel management nodig.

Voorzitter, tot slot. De organisaties hebben bewezen dat ze verantwoordelijk willen nemen. Dan moeten we niet bang zijn hen verantwoordelijkheid te geven en vooral niet in hokjes te denken. Als het organisaties lukt met die bezuiniging van 12% toch hun prestaties te blijven leveren met minder geld, moeten we continu blijven inzetten op meer voor minder. Dat kan alleen als we het gezamenlijk met die organisaties doen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser? Nee. De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, nog even naar de VVD. Als het over minima gaat. Ik ben het met u eens, mijnheer Van der Spoel, dat we ook geld moeten reserveren voor mensen om uit de minima te komen. Dat is inderdaad niet alleen maar helpen om de weken en het jaar door te komen. Maar ook proberen uit dat gat te komen. Dat ben ik met u eens.
Maar we hebben al eerder geconstateerd dat er een aantal mensen is, dat dat niet meer kan. Die dat hebben getracht, maar dat is niet gelukt. En daardoor een uitzichtloze positie hebben. Die zijn er ook. Dat weten we allebei. Het zou wel eens toe kunnen nemen. Daar wil ik met name aandacht voor vragen.

De heer Van der Spoel bij interruptie: Voorzitter, daar hebben we geen verschil van mening over. Willen we die minima echt kunnen helpen, dan betekent dat dat we mensen uit hun positie proberen te helpen, zodat zij zich daaruit kunnen helpen. Dat is heel belangrijk. De overheid heeft natuurlijk voor mensen, die het echt zonder overheid niet redden, een vangnet. Daarover verschillen we niet van mening.

De heer Onderdelinden: Als het gaat over de inflatie, bedank ik de wethouder voor de toezegging om dat bij de begroting te betrekken. Ik hoop dat u dat doet. Niet alleen om de inflatie zomaar weg te poetsen. Maar het is echt wat mij betreft ouderwets denken om te zeggen: natuurlijk ieder jaar, dat deden we honderd jaar geleden ook, komt er 2% bij. We leven in een gans andere tijd op dat punt. Iedereen kent de voorbeelden.

De reservepositie. Ik begrijp de uitleg van wethouder Vroegindeweij. U zegt € 20 miljoen. Dat is waar. Maar we moeten ook erkennen dat de bufferreserve van 5 miljoen de eigenlijke basis is waar we altijd over spraken en nog over spreken. Daar is een risicoanalyse op losgelaten, volgens een bepaald model. Daaruit bleek dat we van die € 5 miljoen iets van € 3 miljoen nodig zouden hebben voor onverwachte zaken. Dus dat zijn de echte buffers die we nodig hebben.

Nog een opmerking daarover. Het is wel zo als je kijkt naar de stresstest die we hebben laten opmaken en die vergelijkt met Zwijndrecht, dan beschikt Zwijndrecht over € 50 miljoen minder. Wij hebben zoveel bestemmingsreserves – waar ik achter sta, geen probleem – van totaal € 65 miljoen. Als je dat vergelijkt met Zwijndrecht, is dat € 50 miljoen meer. Dat zegt toch wel wat. Wij hebben zoveel extra stille reserves voor allerlei bestemmingen. Maar dat geld is wel beschikbaar.

Als het gaat om anders omgaan met ouderenbeleid, dan begrijp ik die opmerking. Onze opmerking was met name gestoeld op het feit dat, als anders omgaan en geld samen moeten gaan, wij dat serieus moeten nemen. Soms kun je een beter beleid niet altijd met minder geld uitvoeren. Halve overheden met halve porties geld, klinkt nogal populistisch. Maar daar zal wethouder Vroegindeweij ongetwijfeld op reageren.

Ten slotte nog een opmerking over …

De heer Van der Spoel bij interruptie: Juist door daar iedere keer zo naar te kijken is die reservepositie zo op orde. Die hebben we nu hard nodig. Dus dank aan de VVD, zou ik zeggen.

De heer Onderdelinden: Dan moeten we vanavond elders een borrel drinken.

De voorzitter: Ik moet u erop wijzen dat het uur al lang verstreken is. Iedereen doet wel zijn best, maar we lopen nu weer gierend uit de klauwen. Dus houdt u het alstublieft kort.

De heer Onderdelinden: Als het gaat om – en dan stop ik, want u bent duidelijk, voorzitter – de opmerking van de heer Vroegindeweij om hoeveel. Dan is het zo dat wij straks nog in een stemverklaring daar iets op willen zeggen.

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is ook tegen het inzetten van de

inflatiecorrectie op deze manier. De opmerkingen van de wethouder en de heer Vroegindeweij onderschrijven we. Die reserveringen tussen € 8 miljoen en € 14 miljoen, daar komt de wethouder wel uit, als hij gaat rekenen in de komende weken.
Maar, ook wij zijn voor een zorgvuldige begroting, rekening houdend met een onzekere toekomst. De prioritering van de raad – een opmerking van de SGP – om daar rekening mee te houden, onderschrijven wij. En de opmerking van de wethouder dat geld bijzaak is, vinden we mooi. Het is niet onbelangrijk. Het gaat om het grote doel. We rekenen dan ook in november op een sociale en solide begroting.

Wij willen wethouder Dokter nog meegeven over de zwakkeren – en dat hij zich hard wil maken voor de ontwikkelingssamenwerking – om die subsidie daarop overeind te houden. Samen aan de slag met de voedselbank, ook al is het hun voedselbank: ik ben blij dat de contacten er zijn. Het gaat om onze bewoners. We hebben daar samen verantwoordelijkheid.

De opmerking en vraag van de heer Onderdelinden om het anders te doen en meer naar juni te trekken, daar zijn we nog geen groot voorstander van. Wij zijn al blij dat in juni de kaders besproken worden. En dat we vervolgens doorgroeien naar een evenwichtige begroting. Maar, er kan altijd over gesproken worden.

De voorzitter: Wethouder Vroegindeweij. Ik vraag u om u te beperken.

Wethouder Vroegindeweij: Dat zal ik doen, voorzitter. Dank u wel.
De oproep van de PvdA tot saamhorigheid onderschrijf ik graag. Ik denk dat we dat nodig hebben.
De VVD komt terug op het in recessie zijn. U zegt met andere woorden wat ik net zei. Ik ben het daar erg mee eens.
De opmerking over contacten met bedrijven en de parttime wethouder die zich dan moet bezighouden met bedrijven, wat niet goed kan gaan. Ik kan u vertellen dat heel veel bedrijven in Ridderkerk inmiddels met mij hebben kennisgemaakt. Parttime heeft vooral betrekking op het aantal fte dat we inzetten. Tijd is soms anders.

De oproep van het CDA is duidelijk. Laten we straks als we een begroting hebben een laatste kijk nemen en laten we ons realiseren dat we een reserve hebben en niet tot op het bot hoeven bezuinigen. Dat zullen we doen. Dat was ook steeds de intentie. Maar we moeten niet de intentie hebben dat we niet hoeven bezuinigen. Wat in de discussie een beetje ontbreekt, is dat we niet een goed gemeenschappelijk beeld van onze reservepositie hebben. In de organisatie wordt een meerjarenbalans voorbereid die u voortaan bij de financiële stukken zult zien. Zodat u in een oogopslag kunt zien hoeveel reserves er voor dit en voor dat zijn. U zult dan ook zien hoeveel geld we moeten lenen, voortdurend. Dat moet u zich ook realiseren. Als we reserves inzetten moeten we meer geld lenen.

De ChristenUnie is blij dat ik geld bijzaak vind. Volgens mij heb ik dat niet gezegd: ik heb gezegd dat geld een middel is. Ik zou die correctie graag willen aanbrengen.
Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Wellicht kan de wethouder de tweede termijn gebruiken om te vertellen hoe het zit met de armoedemonitor en de armoedeconferentie. Ik heb dat in eerste termijn gevraagd.

Wethouder Dokter: Ik wilde daar in eerste instantie niet op antwoorden. Want vorige week hebt u die vraag ook gesteld. Ik heb toen aangegeven dat we de schriftelijke vragen, waarin u dit aan de orde stelde, zo snel mogelijk zouden beantwoorden. Ik heb toen aangegeven dat de

vertraging door vakantie kwam. Wat schetste toen mijn verbazing? De volgende dag kreeg ik een e-mail van de PvdA waarin werd aangegeven dat ze niet zat te wachten op mijn antwoorden want dat kon wel in september. En nu stelt u wederom die vragen. Helaas.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder. Daar wilde ik inderdaad ook nog op terugkomen. Wij hebben vragen gesteld over de schuldhulpverlening. Omdat Ridderkerk over is gegaan naar een nieuwe organisatie. Daar zijn vragen over. U hebt aangeboden die vragen, die wij zes weken geleden hebben gesteld en die u niet binnen de geplande termijn kon beantwoorden, een dag voor het zomerreces aan te leveren. Wij konden niets met die antwoorden doen. Na het zomerreces gaan wij daarover praten en dan baseren wij ons graag weer op de meest actuele gegevens. Wij willen niet het risico lopen dat de antwoorden die u toen hebt aangeleverd inmiddels veranderd zijn. Dus we hebben inderdaad gevraagd of u ze na de zomer wilt aanleveren. Dit betreft vragen over de schuldhulpverlening.
Ik vraag u nu hoe het met het onderzoek armoedemonitor staat. De meting die voor de zomer is toegezegd en aangeleverd zou worden. En hoe staat het met de armoedeconferentie die na de zomer gepland gaat worden? En of de armoedemonitor nog steeds gepland staat voor oktober: gaat u dat lukken?
Die vragen heb ik gesteld. Ik stel het op prijs wanneer u de antwoorden op de schuldhulpverlening na de zomer, kort daarna, zou kunnen aanleveren.
Dank u wel.

Wethouder Dokter: Fijn dat de PvdA al antwoorden geeft op vragen die aan mij gesteld zijn. Dat is makkelijk voor mij.
Ik heb vorige week aangegeven dat na de vakantie snel antwoord daarop komt. En dat antwoord geef ik nu weer.

Wethouder Den Ouden: Ik heb geen aanvullende vragen of opmerkingen meer gehoord waarop ik moet reageren.

De voorzitter: Dat brengt ons bij het besluit. De punten 1 tot en met 5. Stemverklaringen?

De heer Onderdelinden: Wij gaan akkoord met de kadernota met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. Ik hoor u denken dat dat voor elke partij geldt. Dat geldt ook voor het CDA. Maar, ik wil hem specifiek gemaakt hebben als het gaat om het betrekken van de reserves. Dat had u al begrepen.

Mevrouw Ripmeester: De PvdA neemt kennis van de kadernota en stemt niet in met de uitgangspunten voor de samenstelling van de begroting 2013.

De heer Japenga: Voorzitter. Wij stemmen in met de kadernota en hebben een opmerking bij het raadsvoorstel nummer 3. Daar heb ik zojuist iets over gezegd. Dat de inflatiecorrectie in de komende maanden op een goede manier verwerkt wordt.
Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Het voorstel is met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, vastgesteld.

5. Voorstel om een afweging te maken tussen behoud, herbouw of sloop van de Kuyperschool

De voorzitter: Ik vraag u om u te beperken. De spreektijd is 45 minuten. De heer Kranendonk,

SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter.
Vanavond wordt ons gevraagd of we het in 2007 genomen besluit, voor het behouden van de gevel van de Kuyperschool, willen heroverwegen. Nu, vijf jaar later, zijn de omstandigheden van toen behoorlijk gewijzigd – zowel de bouwkundige staat van de school als het financiële perspectief van de gemeente – en is het een terechte vraag of we het besluit al dan niet willen herzien.
Tijdens de behandeling in de commissie bleek er bij sommige fracties nog onduidelijkheid te bestaan wat nu precies de opties waren en ook wat de (financiële) consequenties zijn. De SGP zegt het college dank voor de bij brief van 19 juni jl. gegeven korte en heldere toelichting op het raadsvoorstel (2012-169) zodat we vanavond een keuze maken, waarna de verdere uitwerking van het centrumplan op zo kort mogelijke termijn kan plaatsvinden en de uitvoering daarvan nu ook echt ter hand kan worden genomen.
Gegeven de huidige omstandigheden kiest de SGP voor optie 2. Helaas betekent dit de sloop van het gebouw en dus ook de originele gevel, maar zal het hoofdgebouw en eventueel de zogenoemde wangen zo goed als mogelijk herbouwd worden waardoor de karakteristieke uitstraling van en de herinnering aan het gebouw toch behouden blijft. Dat vinden wij belangrijk. Als we alleen maar naar het financiële plaatje zouden kijken en het risico zo beperkt mogelijk willen houden dan zou optie 3, de volledige sloop zonder herbouw, de meest logische keuze zijn. Echter, de SGP streeft ernaar om gebouwen die het dorpse gezicht van onze gemeente jarenlang vorm hebben gegeven, te behouden. Natuurlijk wel binnen verantwoordelijke en te verantwoorden randvoorwaarden. Gezien de huidige staat van het gebouw, de hoge en nog mogelijke onvoorziene extra kosten voor het behouden van de originele gevel vindt de SGP het in dit concrete geval niet verantwoord om, in deze tijd van financiële crisis, letterlijk extra te moeten gaan investeren in stenen. Dan ook nog eens met een ongewis resultaat, terwijl de functie van jongerencentrum met forse extra investeringen jaren geleden al elders is gerealiseerd. Onverantwoord als we daardoor wellicht extra moeten gaan bezuinigen op bijvoorbeeld voorzieningen die de sociale zekerheid raken.

We wensen het college en de betrokken ambtenaren veel succes met de uitwerking van de plannen en zien met veel belangstelling uit naar een goed uitgewerkt stedenbouwkundig plan met bijbehorende financiële onderbouwing waarover de raad pas dan een besluit neemt.

Graag vernemen wij nog wel van de wethouder wanneer we deze plannen kunnen verwachten.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boertje, VVD.

De heer Boertje: Voorzitter, dank u.
De meesten van ons kennen de schreeuwerige reclame van een grote elektronicagigant waarin een stem ons toeschreeuwt: ‘kopen, kopen, kopen’. De fractie van de VVD zou deze slogan voor de bouwval, voorheen de Kuyperschool willen aanpassen in ‘slopen, slopen, slopen’! In het belang van Ridderkerk. Optie 3 dus. Duidelijker kan de VVD het niet brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel.
Ja, zo ludiek zal ik hem niet brengen. Hij is leuk. Ik houd het kort.
Is de Kuyperschool werkelijk een behoudenswaardig monument voor Ridderkerk? Volgens de

provincie Zuid-Holland is zij niet als zodanig aangewezen en is het voor de PvdA ook niet echt nodig om deze Kuyperschool met een verliespost van € 400.000,- volledig te renoveren. Ook al was de Kuyperschool onderdeel van de onderhandelingen na de verkiezingen van 2006 en het daaruit voortvloeiend besluit van de raad in 2007 om de gevel van de Kuyperschool te behouden. Een besluit dat na vijf jaar wederom terecht ter discussie staat, want er is haast geboden. Het centrumplan moet worden afgerond.
Een tweede optie, die ons door het college wordt geadviseerd, is het slopen van de Kuyperschool en de herbouw van het hoofdgebouw van de school. Volgens de toelichting blijven de financiële consequenties beperkt. Ons is echter niet geheel duidelijk op welke gefundeerde wijze.

Een goede financiële onderbouwing van deze optie is er niet, dus is het financieel risico groot. Datzelfde geldt trouwens ook voor de andere opties. Kan de wethouder nog voor een goede financiële onderbouwing zorgen en tevens de financiële risico's in beeld brengen?
De Kuyperschool volledig slopen en vrijheid voor woningbouw spreekt onze fractie erg aan. Het zou kansen bieden aan benodigde sociale woningbouw of misschien zelfs wel aan het ontwikkelen van een mooi woon-servicegebied op een A locatie. Het Humanitasconcept, niet in een gebouw maar op wijkniveau. Wat een geweldig vooruitzicht voor al onze toekomstige oudere inwoners. Langer zelfstandig wonen, doordat de faciliteiten daarvoor onder handbereik zijn. Dicht bij winkels en het openbaar vervoer. Bovendien levert deze optie ook nog eens een financieel voordeel op van € 300.000,-

Maar de PvdA weet helaas ook dat dit unieke woonconcept nog niet door iedereen wordt omarmd. Totdat wijzelf – leden van onze raad – bij deze nieuwe ouderen gaan behoren en o zo graag nog een tijdje zelfstandig willen blijven wonen in een bekende prettige, sociale woonomgeving.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd om besluiten te nemen zonder behoorlijke financiële onderbouwing. Er wordt ons voorgesteld om binnen niet-geactualiseerde grondexploitaties te kiezen uit drie opties.
Vorige week hebben wij vastgesteld dat aan de grondexploitatie bijna € 200.000,- is toegevoegd. We gaan nu de handtekening zetten onder een blanco cheque bij een pand dat zo in verval is, zo verwaarloosd en door brand aangetast. Nu het college ook na aandringen niet met een financiële onderbouwing komt, kunnen we de optie van behoud en verbouw niet steunen.
Het is toch niet te veel gevraagd om gewoon aan te geven wat de opties kosten? Wie kan mij vanavond vertellen wat het kost om de Kuyperschool te verbouwen of te herbouwen?
We kiezen voor optie 3, waarbij we aantekenen dat de terracottabeelden op de een of andere wijze worden verwerkt in de nieuwbouw, waarbij met een duidelijke plaquette wordt aangegeven wat de Kuyperschool voor Ridderkerk heeft betekend.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter.
In Ridderkerk is het helaas niet zo dat je struikelt over de historische gebouwen. In het centrum blijft dit beperkt tot de kerksingel en enkele gebouwen rond de dijklinten.
De Kuyperschool is zo’n karakteristiek en beeldbepalend historisch gebouw. Het vormt de overgang tussen de Ringdijk en het nieuwe centrum.

Het college vraagt ons een herafweging te maken tussen wel of niet slopen. En wanneer we slopen dan nog gelijk een afweging te maken wat we er dan voor terug willen.
Wat ons betreft had dit beter gekund wanneer we een totaalplaatje hadden voor de laatste fase van het centrumplan.
De eerste optie, behoud en herstel hoofdgebouw met zijwangen, en de laatste, sloop zijn helder.
Maar dan komt het college nog met een vreemde extra sloopoptie op de proppen: optie 2. Wel slopen maar op die plek een paar woningen neerzetten die moeten lijken op de Kuyperschool om de herinnering aan de school te behouden.
In de commissie hoorde ik de wethouder nog spreken over exact nabouwen, nu wordt er al gesproken over zo goed mogelijk herbouwen.
Vol trots wordt nog gemeld dat dan materialen die gebruikt worden, lijken op de materialen van de huidige school. En dat de twee terracotta-afbeeldingen die nu aan de voorkant van de school prijken, er wellicht ingebouwd worden. Dus een nep-oud nieuwbouwgebouw met twee oude tegeltjes. Ik kan niet wachten.

Het verbaast me ook zeer dat juist dit college, wat zich in zegt te zetten voor behoud van cultuurhistorische gebouwen en erfgoed, juist gaat voor sloop. Een college wat bestaat uit de twee partijen die de laatste tien jaar de sloop juist keer op keer hebben weten te voorkomen. Het blijken dus slechts mooie woorden.

Het meer dan negentig jaar oude schoolgebouw heeft een roerige geschiedenis, als school, bij het verzet tijdens de Tweede Wereldoorlog en later als roemrucht poppodium. Maar de Kuyperschool kwam de laatste tien jaar vooral in het nieuws wanneer er wederom een poging kwam om deze te slopen.

In december 2007 kreeg een motie van Leefbaar Ridderkerk om de gehele school te behouden alleen de steun van SGP en D66/GL waardoor er toen slechts een meerderheid was het eerste deel, de gevel met de kapconstructie, te behouden.
Na deze besluiten is het stil geworden. Sinds de verhuizing van de Gooth in november 2010 staat het pand leeg. Dit college heeft totaal geen aanstalten gemaakt er iets mee te doen.
En dan krijgen we vijf jaar na het raadsbesluit de mededeling dat het pand achteruitgaat … Gewoon net zo lang wachten tot het een zogenaamde bouwval is. Dat is de Ridderkerkse methode. Een paar suggestieve fotootjes erbij en platgooien die boel.
Daarmee herhaalt de geschiedenis zich want in 1981 werd al gesteld dat het gebouw in een te slechte staat van onderhoud zou zijn om er nog jongerenwerk in te vestigen. Daarna is door de diverse colleges het woord bouwval genoemd, maar tot anderhalf jaar geleden was het gebouw gewoon nog in gebruik.

Concluderend.
Het mag duidelijk zijn dat bij D66/GroenLinks het historisch besef groot is en dat wij de Kuyperschool als beeldbepalend gebouw voor Ridderkerk willen behouden en dus niet willen slopen.
Wij kunnen dus niet anders dan gaan voor optie 1, behoud en herstel hoofdgebouw met zijwangen.
In 2002, 2005, 2006 en 2007 is de sloop altijd voorkomen door inzet van Leefbaar Ridderkerk, SGP en D66/GroenLinks, soms met steun van CDA of CU. Ik roep deze partijen dan ook op wederom de Kuyperschool van de sloophamer te redden. Wij willen over een paar jaar graag het 100-jarig jubileum van de Kuyperschool vieren, iets wat maar heel weinig gebouwen in Ridderkerk gegund is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Het CDA kiest voor het behoud van de oorspronkelijke Kuyperschool. Ik vind het onvoorstelbaar dat we een monumentaal pand met historische betekenis twintig jaar laten verpauperen en wegrotten om vervolgens te besluiten tot sloop omdat renovatie te veel geld kost.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter.
Ik heb mijn verhaal iets anders opgebouwd. Ik neem u mee in een stukje geschiedenis van de Kuyperschool. Ik heb het boek van Kuyper tot Farel gelezen. Het begint in 1909, het jaar waarin de stichting tot instandhouding van scholen voor meer lager uitgebreid onderwijs op gereformeerde grondslag in Ridderkerk is opgericht.
Dan is het tien jaar stil rond de vereniging. Pas in 1919 herleeft de interesse voor de mulo-school. In 1921 wordt de eerste steen gelegd. Het was een project dat door vier bestuurders van christelijke scholen in de gehele gemeente werd opgezet. Voor christelijk onderwijs ging je in die tijd op de barricade. In het bestuur dat sinds 1909 heeft geknokt voor een dergelijke christelijke school zaten in het dagelijks bestuur dominee Coevee, de heer A. van Vliet en de heer A.R. van Nes. Zij hebben een groot stempel gedrukt op de ontwikkeling van de eerste twintig jaar van die school. Van Nes is niet de enige familienaam die men tegenkomt in die geschiedenis en die meerdere generaties schoolbestuur heeft geleverd. De school heeft vele moeilijke perioden doorgemaakt. De oprichting, na tien jaar de eerste steen, de crisisjaren en de oorlog toen men vanuit de school verzet pleegde. Opgaan, drinken en verzinken. Bij de laatste lijken we nu te zijn aangekomen. In 1979-1980 is het doek gevallen voor de school en is men verder gegaan in een nieuw gebouw met de nieuwe naam de Jan Farel, het huidige Farelcollege. Het pand heeft na 1979 diverse bestemmingen gehad. Ook altijd bestemmingen waar jeugd bij betrokken was.
Tot aan het jaar 2000. Toen zag het college de school als een bouwvallig pand, waarvan eventuele restauratie al te veel geld kost. Het gemeentebestuur bouwt op die plek liever nieuwe woningen die passen in het nieuwe centrum. Dat zou in 2002 gereed kunnen zijn. Echter de voormalige school biedt dan al ruimte aan het de sociëteit en podium De Gooth. Het jongerencentrum van Ridderkerk. Men zegt toe dat de Kuyperschool niet gesloopt zal worden voordat de jongeren een nieuw centrum hebben.
Het nieuwe centrum wordt gesitueerd aan de PC Hooftstraat en krijgt de naam De Loods. Die heeft in november 2010 haar deuren geopend, waarna de Kuyperschool leeg kwam te staan.

De Kuyperschool is een pand met historie. Een historisch en architectonisch waardevol gebouw met waardevolle terracotta-elementen in de gevel. Dit moet naar onze mening als erfgoed bewaard blijven. Het is een pand waar vele Ridderkerkers herinneringen aan hebben. Maar, het verkeert echt in een slechte staat.
Dit alles maakt dat Leefbaar Ridderkerk, nu de keuze voorligt om aan te geven hoe met dit stuk Ridderkerks erfgoed moet worden omgegaan, kiest voor optie 2. Maar, dan wel in aangepaste versie.
Optie 2 houdt in dat een onderzoek wordt gedaan naar de kosten van de sloop van de Kuyperschool en het terugbrengen van het hoofdgebouw met de twee zijwangen, maar wel met inachtneming van het onderstaande, als het aan Leefbaar Ridderkerk ligt.

Onder het hoofdgebouw en de zijwangen, de waardevolle terracottatableaus en sierstenen zitten ingemetseld, willen wij dat u onderzoek doet naar de kosten om de gevels waarin de tableaus zitten, te laten staan. De tableaus zijn broos en wij hebben onze ernstige bedenkingen bij het welslagen van het compleet verwijderen van de tableaus en de details. Ze moeten dan opgeslagen worden en weer teruggeplaatst in de nieuwe gevel. Dat zou wel eens te veel kunnen worden voor antieke en unieke stukken terracottakunst.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Den Ouden als plaatsvervanger voor wethouder Stout.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Het was aanvankelijk mijn bedoeling om een historisch overzicht te geven van het gebouw. Maar, na de bijdrage van mevrouw Van Nes, kan ik me daarvan ontslagen achten.
Ik kan overgaan tot het wegnemen van een enkel misverstand waar sprake was van financiële onderbouwing. Ik denk ook dat daar waar onduidelijkheden zitten, het college het nog niet goed heeft uitgelegd.
Omdat er verbanden gelegd worden met de grondexploitatie, sluit ik even aan bij de paragraaf Grondbeleid uit de rekening, die u vorige week hebt vastgesteld. Daarin is aangegeven dat tot voor kort het uitgangspunt was dat het perceel om niet aan de ontwikkelaar zal worden overgedragen. Daar is tot nu toe nog steeds van uitgegaan. Kostendekkend voor dat deel. Het gaat alleen om dat deel waar in 2007 een besluit over is genomen. Het voorste deel. Een enkele keer is misschien ten onrechte de voorgevel te letterlijk opgevat. Dus de tekening die er in de stukken bij zat, laat duidelijk zien over welke stukken voor behoud het gaat. Dat is waar optie 1 en 2 over gaan.
De tekening schetst wat gesloopt zal worden en wat mogelijk behouden wordt. Dit staat los van de ophoging van de voorziening centrumplan. Die is heel wat jaren geleden in het leven geroepen omdat we toen al wisten dat het centrumplan niet kostenneutraal zou kunnen sluiten en die voorziening is in de loop der tijden opgehoogd. Dat staat los van het voorstel dat er nu ligt.
Het uitgangspunt is geweest dat het gebouw en ondergrond om niet overgedragen zouden worden en om niet gerenoveerd zouden worden.
Nu het zover is, nu we staan voor een concrete invulling van het centrumplan, en het de bedoeling is om zo snel mogelijk na de vakantie dat aan u voor te kunnen leggen, is daar opnieuw naar gekeken. En vanuit de expertise hier in huis en de ontwikkelaar moet tot de conclusie gekomen worden dat het uitgangspunt dat we hadden niet gehandhaafd kan worden. Dat betekent dat als de raad kiest voor optie 1 er een fors bedrag bij moet.
Als u besluit om te slopen levert dat een totaal ander beeld op. Dan zit er ten opzichte van de oorspronkelijke budgetneutraliteit nog een plus in van een paar ton. Het uitgangspunt is geweest om er beter van te worden. Daarom hebt u het grijzige voorstel gekregen. Dus sloop van het voorste deel en herbouwen op een zodanige manier die veel gelijkenis heeft met de oorspronkelijke Kuyperschool. Dat kan op een manier die geen extra geld gaat kosten.
Waar we voor staan is de vraag aan u …

De heer Japenga bij interruptie: Dus als ik het goed begrijp, gaat de school om niet over naar de ontwikkelaar en de ontwikkelaar gaat het zonder kosten en risico voor de gemeente herbouwen. Klopt dat? Of kunnen we aan het einde van de rit een forse rekening verwachten?

Wethouder Den Ouden: Ik wil voorzichtig zijn met zeggen dat iets helemaal is uitgesloten. Maar ten opzichte van het oorspronkelijke vertrekpunt dat het deel van de Kuyperschool met ondergrond om niet wordt overgedragen kan nu opleveren hetzelfde uitgangspunt: een gesloopt voorste deel, de rest van het gebouw ook uiteraard, in een situatie die erg veel lijkt op

wat er stond.

De verwachting is dat dat op nul uitkomt.
Vandaar dat nu de keuze gevraagd wordt of u als raad het voorste deel wilt behouden. Enkele fracties willen slopen. Het college stelt dat niet voor. Maar vanwege die oorspronkelijke kostenneutraliteit wel een gebouw te herbouwen tot een gebouw dat veel gelijkenis heeft met het gebouw dat er stond.
Ik begrijp de vraag van mevrouw Van Nes als een serieuze optie. Daar zeg ik ja tegen: serieus onderzoeken. Maar, ik wil daar niet de garantie aan koppelen. Je weet niet wat je tegenkomt als je gaat slopen. Als die optie er in past, waarom zullen we het dan niet doen?

Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn.

De heer Kranendonk: Ik wilde alleen nog even reageren naar de heer Ros. Over zijn opmerking dat de SGP altijd heeft gestaan voor het behoud van de Kuyperschool. Dat klopt, maar dan in combinatie met het jongerenwerk. Dat weet u goed. Wij waren alle twee broekies toen we op de publieke tribune zaten toen dit debat plaatsvond.

Tegen de VVD wil ik zeggen: u hebt een slogan aangereikt. Slopen, slopen, slopen. Dat is niet helemaal een VVD-slogan, want er had achter gemoeten ‘zeker nu’. Dus wellicht kunt u de optie van D66/GroenLinks erachter aan plakken: ‘Ik kan niet wachten’.

Mevrouw Van Gink: Optie 1, geheel renoveren, gaat ons, wat betreft de economische crisis, te ver. Dit zou betekenen dat er geïnvesteerd wordt in stenen en niet in mensen. De PvdA staat voor haar woord. Wij kiezen nadrukkelijk niet voor volledige sloop. Wij zullen ons sympathiek opstellen naar het door het college voorgestelde voorstel. Maar wij vragen uitdrukkelijk aan de wethouder om nog eens goed te kijken naar welke en hoeveel sociale woningen of appartementen geschikt voor ouderen in de herbouw kunnen worden gerealiseerd. Ook vragen wij de wethouder de financiële risico’s goed in kaart te brengen, zodat bij de begroting 2013 de definitieve keuze gemaakt kan worden.
Dank u wel.

De heer Japenga: Voorzitter, dank u wel. Het antwoord van de wethouder was voor ons overtuigend. Wij gaan naar optie 2. Wij gaan ervan uit dat daar verder geen kosten van de gemeente aan vast zitten.

De heer Ros: In tegenstelling tot de vorige twee sprekers blijven wij wel bij ons standpunt.

Mevrouw Van Gink: Dit is gewoon nog ons standpunt uit 2007. Wij zijn niet veranderd.

De heer Ros: Ik wil tegen SGP en Leefbaar Ridderkerk zeggen dat renovatie geld gaat kosten, dat wist u altijd al. In principe is het bedrag dat ervoor staat een schijntje.
Wij blijven bij ons standpunt. Wij willen geen nep-herbouwd gebouw in Vinex-stijl, maar gewoon de Kuyperschool.

Dank u wel.

De heer Meij: Voorzitter, voor ons is het duidelijk. Slopen is slopen. Oud is oud en nieuw is nieuw. Ik vind het heel bijzonder dat je het historische belang van de Kuyperschool schetst en dan vervolgens kiest voor sloop.

Ik maak een compliment voor de bijdrage van D66/GL.

Mevrouw Van Nes: Ik begrijp dat u moeite hebt met onze keuze voor optie 2. Ik heb ook duidelijk aangegeven dat wij heel graag willen onderzoeken of de gevels kunnen blijven staan. Ik weet dat dat bij meer panden is gebeurd. Ik heb er eigenlijk vertrouwen in. Ik bedank de wethouder voor deze toezegging.

De heer Ros bij interruptie: En als nu blijkt dat die gevel geld gaat kosten, laat u dat weer vallen? Of niet.

[hilariteit]

Mevrouw Van Nes: Dat zien we na de zomervakantie bij het uitgewerkte voorstel.

Wethouder Den Ouden: Ik wil nog even reageren op de heer Ros. Misschien ontstaat de indruk dat voor het genoemde bedrag van € 400.000,- het gebouw gerenoveerd kan worden. Nee, de overdracht van het gebouw aan een ontwikkelaar die als tegenprestatie het pand zou moeten renoveren is niet meer haalbaar. Als u dat toch wilt, moet daar een bedrag bij van ongeveer € 400.000,-. Dat is geen bedrag waarvoor je een gebouw zou kunnen renoveren. Die kanttekening is nog even noodzakelijk.

Voorzitter, ik denk te mogen constateren dat er een meerderheid is voor optie 2. Dat betekent nu dat verder gewerkt wordt aan de invulling van het centrumplan. Waar we al een heel eind mee zijn. De finale besluitvorming over het centrumplan inclusief dit onderdeel, komt uiteraard nog naar u toe.

De voorzitter: Ik meen begrepen te hebben dat zich voor optie 2 hebben uitgesproken: SGP, PvdA, ChristenUnie en Leefbaar Ridderkerk, inclusief de gemaakte opmerkingen. Twintig zetels voor optie 2.
Aldus besloten.

6. Voorstel om het Bomenplan gemeente Ridderkerk 2012 vast te stellen (raadsvoorstel nr. 188)

De voorzitter: Stemverklaringen?

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. De kern voor onze fractie is groen. Met name in de wijk. Voor het welbevinden van mensen is het heel belangrijk dat wanneer zieke bomen verwijderd worden, hetzelfde aantal bomen teruggepland wordt.
Bomen mogen niet vanwege belemmering van uitzicht gekapt worden, maar moeten gesnoeid worden.
Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Dit plan is vastgesteld.

7. Voorstel om de Verordening toeristenbelasting in te trekken (raadsvoorstel nr. 187)

De voorzitter: We hebben 45 minuten afgesproken. Dat is maximaal 5 minuten per fractie. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik deed vorige week het voorstel om de behandeling van dit onderwerp uit te stellen tot dit moment. Vandaag begon de wethouder met te zeggen dat hij in de stemming is voor allerlei toezeggingen. Aangezien mijn bijdrage eindigt met ‘graag een toezegging van het college’, komt het vast helemaal goed.
Voor de duidelijkheid: de VVD heeft zich destijds tegen invoering van de toeristenbelasting uitgesproken omdat het als een algemeen dekkingsmiddel wordt gebruikt en niet ten goede komt aan de toerist. Destijds werd dat argument door het college en andere partijen ter zijde geschoven. Het is vermakelijk om te zien dat het college nu dat als een van de argumenten gebruikt om deze belasting af te schaffen. Voortschrijdend inzicht zullen we het maar noemen.
Wat de VVD tegen de borst stuit, is dat het college toestaat dat een ondernemer met het college kan onderhandelen over de hoogte van een opgelegde belasting. Omdat de ondernemer maatschappelijk betrokken is, wordt een korting van 40% gegeven op het tarief.
In het kader van het gelijkheidsbeginsel gaat de VVD fractie ervan uit dat het voor vele andere ook zeer maatschappelijk betrokken ondernemers mogelijk is om met dit college te onderhandelen over de hoogte van hun belastingaanslag. In het kader van gelijke behandeling gaan we ervan uit dat het college ook hen kortingen tot 40% op de belastingheffing zal geven.
Juist vanwege hun maatschappelijke betrokkenheid en zoals u in het voorstel zegt ‘om de lokale ondernemer in deze economische mindere tijden niet nog meer onder druk te zetten’.
Graag een toezegging van het college hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter.
Om met de woorden van wethouder Vroegindeweij van vorige week te beginnen:
Ridderkerk is een rijke gemeente, maar Ridderkerk moet ook bezuinigen! Ten koste van wat?
Liggen er nog creatieve kansen?
In zijn vergadering van 16 december 2010 heeft de raad de Verordening toeristenbelasting 2011 vastgesteld en is deze met ingang van januari 2011 conform afspraak ingevoerd.
Vandaag, 21 juni 2012, wordt aan de raad gevraagd deze verordening per 1 januari 2012 geheel en definitief weer in te trekken.
Op zijn zachtst gezegd, een beetje vreemd! Vooral omdat nog niet klip en klaar is welke structurele financiële bijdrage Van der Valk er tegenover zet. Er wordt gesproken over een fonds, ten goede van 'het maatschappelijk belang'. Weer een onnodige en extra gemeentelijke taak erbij om hierover periodiek te gaan oordelen. Concreet is dit dus nog niet. Er staan nog geen afspraken op papier, elke invulling kan er nog aan worden gegeven. Om welk bedrag gaat het? Is dat de € 35.000, die nu een begrotingstekort laat zien? Hoe wordt dit opgelost?

Bovendien zouden maatschappelijke projecten een verkapte reclame en naamsbekendheid voor Van der Valk kunnen opleveren, wat niet altijd gewenst is.
Een gefundeerde afspraak had op basis van publiek private samenwerking hier zondermeer een goede oplossing kunnen bieden.
Zo zou de noodzakelijk geachte buurtbus prima kunnen rijden op deze jaarlijkse bijdrage.
Geen gat in de gemeentebegroting en een ingeboekte structurele subsidie, maar wel een permanente en mobiele reclame voor Van der Valk voor pakweg € 35.000,- die ook nog eens fiscaal voordeel – als onkostenpost – voor deze ondernemer kan opleveren.
Jammer, zo'n gemiste kans.

Om structureel het mes aan twee kanten te laten snijden, zowel in het dagelijks belang voor onze inwoners als voor een prestigieuze Ridderkerkse ondernemer die Ridderkerk een warm hart toedraagt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter.
Laten we maar met de deur in huis vallen: het voorstel om de Verordening toeristenbelasting in te trekken verdient geen schoonheidsprijs. Voor de SGP zijn in dit dossier twee begrippen van belang, namelijk consistent overheidshandelen zonder aanzien des persoons enerzijds en betrouwbaarheid in het nakomen van gesloten overeenkomsten anderzijds. Er ligt een publiekrechtelijke verordening die voor iedereen geldt die aan de desbetreffende criteria voldoet en een privaatrechtelijke overeenkomst van het college met één rechtspersoon.

De SGP vindt dat aan beide recht gedaan moet worden en dat daarom zowel de verordening moet blijven bestaan als de overeenkomst moet worden nagekomen. Bovendien helpt het eerste ook nog eens een handje bij het laatste. Beter gezegd: eigenlijk is de verordening de basis van de overeenkomst of in ieder geval de stok achter de deur om de overeenkomst na te komen en dat ook te blijven doen. Trek de verordening in en de overeenkomst wankelt vroeg of laat.

Gelet op het voorgaande zal de SGP niet instemmen met het intrekken van de verordening. Wel adviseert de SGP het college – hoewel dat geen bevoegdheid van de raad is – om van zijn wettelijke bevoegdheid gebruik te maken om de toeristenbelasting oninbaar te verklaren indien en zo lang de onderhavige rechtspersoon de verplichting nakomt om jaarlijks een door het college te bepalen bedrag, wat ons betreft de beoogde opbrengst van de toeristenbelasting minus de ambtelijke kosten, ofwel € 35.000,-, te storten in het fonds voor maatschappelijke doeleinden. Maar zoals gezegd: dat laatste is een bevoegdheid van het college, dus daarom is dit niet meer dan een dringend advies van de raad.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter.
Toen ik het voor ons liggende voorstel Intrekking toeristenbelasting onder ogen kreeg dacht ik eerst te maken te hebben met ingrediënten voor een nieuwe, door Joop van de Ende te regisseren musical. Maar verder lezende begreep ik toch wel dat het een serieus voorstel van het college van burgemeester en wethouders betrof.
Na alles tot mij te hebben laten doordringen en van de verbazing bekomen vroeg ik me af of ik iets had gemist tijdens de bespreking van de kerntakendiscussie waarin is besloten om de toeristenbelasting in te voeren om zodoende een opbrengstenverhoging te bewerkstelligen om uiteindelijk te komen tot een structureel sluitende begroting.
Per slot van rekening is toch niet niets als je een voorstel voorgeschoteld krijgt om de Verordening toeristenbelasting 2011 in te trekken met als tegenhanger een fonds zoals verwoord in de laatste alinea van het voorstel. Een fonds dat ten goede komt van ‘het maatschappelijk belang’ met daarbij de mededeling dat het idee in de komende tijd verder zal worden uitgewerkt.

Oké, toegegeven, het fonds zou kunnen bijdragen aan een bezuiniging, in de vorm van minder subsidie aan die of gene, in plaats van een opbrengstenverhoging maar met uiteindelijk hetzelfde effect voor een structureel sluitende begroting.
Maar, voorzitter, Leefbaar Ridderkerk heeft hier toch wel een paar bedenkingen bij,

Ten eerste: Hoe wordt gegarandeerd dat de financiële bijdrage, van in dit unieke geval, laten

we het gemakshalve maar even het Van der Valkfonds noemen, van dusdanige omvang is en blijft en dat het fonds, jaarlijks vermeerderd met de inflatiecorrectie, de eerste decennia blijft bestaan?

Ten tweede: Gaan we in de toekomst om de tafel zitten met ondernemers die bezwaar maken tegen een in te voeren belasting of blijft het bij dit ene unieke geval?
In tegenstelling tot de VVD gaan wij ervan uit dat het bij dit ene unieke geval blijft maar zijn van mening dat een stok achter de deur noodzakelijk blijft.

Daarom, voorzitter, kunnen wij niet instemmen met het voorstel tot intrekking van de Verordening toeristenbelasting. Wel kunnen wij ons erin vinden wanneer de toeristenbelasting niet geïnd zou worden. Wij dragen het college op om van zijn bevoegdheid (artikel 255, lid 5 van de Gemeentewet) gebruik te maken om niet tot inning over te gaan zolang Van der Valk zijn toezegging ten aanzien van de bijdrage in het fonds nakomt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.
Na een jaar van heffen van toeristenbelasting heeft het college nu al slappe knieën en stelt het voor de Verordening toeristenbelasting terug te trekken.
De wethouder is aan tafel gaan zitten met de ondernemer om te onderhandelen. En de onderhandelingsresultaten voor de gemeente Ridderkerk zijn nou niet bepaald gunstig te noemen. De uitkomst is namelijk een boterzachte toezegging voor een financiële bijdrage aan een fonds. Waarvan ten eerste de hoogte van het bij te dragen bedrag niet gegarandeerd is en er ten tweede geen toezeggingen of garanties zijn over de duur van bijdragen aan het fonds.
Een ander opvallend punt in de gang van zaken is trouwens de opmerking van de wethouder dat het convenant al is getekend. Dit dus voordat de raad een uitspraak heeft gedaan over het al dan niet intrekken van de verordening.
Maar nog belangrijker, voorzitter, voor D66/GroenLinks is dit een principieel punt en het signaal dat het intrekken van deze verordening uitstraalt naar de Ridderkerkse burger en overige hardwerkende Ridderkerkse ondernemers is onacceptabel.

D66/GroenLinks kan en zal dan ook niet instemmen met het intrekken van de Verordening toeristenbelasting.

Dank u, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Dank u wel, voorzitter.
Stapelend. Wij zijn ervoor om de toeristenbelasting te handhaven. Mocht de raad ertoe besluiten om dat niet te doen, dan zijn wij in ieder geval niet voor het intrekken.
Wij vinden de deal met Van der Valk, het is toch een deal, niet goed. Die vinden wij slecht, boterzacht als het gaat om wat er tegenover zou staan. Te vrijblijvend. Ongetwijfeld zal de deal te maken hebben met het te herbouwen monument. En u bent erg voor Deltapoort. U – college. Dus dan kunt u nog maximaal toeristenbelasting gaan heffen. Maar over die opmerking moet u even nadenken.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Louter.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. U stelt voor de toeristenbelasting 2011 per 1 januari a.s. in te trekken. Als een verordening na een jaar alweer wordt ingetrokken, is er iets aan de hand. Dat is ook zo. U schrijft dat er steekhoudende argumenten zijn ingebracht. Waarom zijn deze steekhoudende argumenten er nu? En niet al een jaar eerder?
Van der Valk wordt als enige belastingplichtige gezien voor deze belasting in Ridderkerk. Is het u bekend, voorzitter, dat ook jachthavens waarvan we er in Ridderkerk ook een hebben, onder de toeristenbelasting kunnen vallen?
De oplossing die Van der Valk biedt oogt sympathiek, maar het is natuurlijk geen bijdrage aan de bezuinigingsmaatregel zoals u schrijft. Er wordt iets nieuws gecreëerd wat geld kost. En er wordt dus geen eurocent bijgedragen aan de bezuinigingsmaatregel waar de Verordening toeristenbelasting wel voor in het leven was geroepen. Wij zitten met een structureel tekort van € 35.000,-. Daar komt bij dat de storting in het fonds aanzienlijk lager is dan de verplichting uit de verordening. Waarom is dat niet gelijk gebleven? Voor hoelang ligt deze bijdrage in tijd en hoogte vast?

Graag uw reactie daarop.

Nog twee punten. In de commissie is gevraagd, en de wethouder heeft er schriftelijk op geantwoord, of het in stand houden van de verordening mogelijk is maar niet tot inning van de belasting over te gaan.
Voorzitter, de ChristenUnie is van zo'n gezochte constructie geen voorstander.
Als er niet voldoende wettelijke basis voor de verordening is, moet je haar gewoon intrekken en geen constructie hanteren van wel belasting opleggen en tegelijkertijd de ambtenaar opdracht geven haar niet te innen. Ook al heeft het college deze bevoegdheid: het gaat op willekeur lijken. Daar zijn we niet van.

Ten slotte. In uw stuk waarin de verordening werd voorgesteld, schrijft u: "Met de invoering van de toeristenbelasting, wordt het mogelijk, de toeristische, recreatieve sector bij te laten dragen in de bezuinigingsmaatregel van de gemeente. De opbrengst komt rechtstreeks in de algemene middelen terecht." U schrijft nu bij het intrekken: "Dat het redelijk is om rekening te houden met de landelijke ontwikkeling op dit terrein. Gemeenten waar de opbrengst uit toeristenbelasting niet rechtstreeks ten goede komt aan recreatie of de toerist, schaffen deze heffing af." Einde citaat.

Voorzitter, met permissie: dit slaat nergens op.
70% van de gemeenten heft toeristenbelasting. Het percentage stijgt jaarlijks. Van deze 70% heeft bijna 80% dit jaar de tarieven verhoogd als dekking voor de begroting.

Voorzitter, wij noemen dit doelredeneringen. Ik laat het argument nog maar rusten van de lokale ondernemers die u ook aanvoert in deze economisch mindere tijden, die u niet onder druk wil zetten. Net nadat we de precariobelasting hebben verzwaard voor dezelfde lokale ondernemers.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Vroegindeweij.

Wethouder Vroegindeweij: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij in alle openheid over deze zaak gesproken. Daarom zal ik mij nu beperken.

Ik kan tellen. Als ik alle fracties optel die voor de intrekking zijn, kom ik op nul.

De heer Van der Spoel reageert non-verbaal.

Wethouder Vroegindeweij: Oh, neem me niet kwalijk, mijnheer Van der Spoel. Ik kom op twee. Excuses daarvoor. Bedankt voor uw steun. Dat betekent dat ik het verzoek om in te trekken maar in moet trekken.
Er zijn rond dit onderwerp wel wat opmerkingen gemaakt hier en daar.
Ik heb opmerkingen gehoord als: laat de verordening bestaan, zodat de afspraak met Van der Valk geen boterzachte afspraak is, maar, met de boven de markt hangende verordening kan worden afgedwongen. Die suggestie neem ik graag mee.
Er is overigens een intentieverklaring met Van der Valk. Ik deed dit verzoek om intrekking niet met lege handen.
Een ander misverstand dat ik uit de wereld wil helpen, is dat we de opbrengst van de toeristenbelasting gaan missen en dat we dan geld in een potje krijgen om nieuwe dingen voor te gaan doen. Nee, er komt geld in een potje waarvan we dingen gaan doen die we toch al zouden doen. Dus op die manier zou het bijdragen aan de begroting.
Ik denk dat dit voldoende reactie is op dit moment. En ik neem het voorstel terug.

De voorzitter: Behoefte aan een tweede termijn?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ben blij dat de wethouder zijn dank voor onze steun uitspreekt.
Zoals u van ons gewend bent, staat de VVD altijd open voor argumenten en debat om elkaar te overtuigen. Wij zijn consequent in onze standpunten, dus u had niet anders kunnen verwachten.
Richting Leefbaar Ridderkerk: Ik vind het jammer dat het gelijkkrijgprincipe door dit ene unieke geval los wordt gelaten. Iedere andere ondernemer is ook uniek en mag op dezelfde behandeling rekenen. Jammer dat u die ondernemers anders bejegent.

De heer Ipskamp: Ik wil even reageren op de heer Van der Spoel. Er zijn meerdere ondernemers hier in de raad. Die zijn niet belastingplichtig voor de toeristenbelasting. Andere belastingen betalen wij graag, daar hoeft niets van ingetrokken te worden. Zo leveren wij ook onze bijdrage.

De heer Van der Spoel: Ik begrijp dat de fractie Leefbaar Ridderkerk belastingverordeningen verschillend beoordeelt. En verschillende criteria hanteert om ondernemers al dan niet belasting te laten betalen. Dat is een heel vreemde redenering.

De voorzitter: Zijn we eruit? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel. Een korte opmerking. Ik hoorde vanuit de SGP en Leefbaar Ridderkerk een suggestie richting het college om de verordening in principe te laten bestaan. Ik snap het wel, maar ik vind het lastig om uit te leggen.
Ik wil kwijt dat wij daar geen voorstander van zijn. Wij vinden dat toeristenbelasting ook door Van der Valk moet worden afgedragen. Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Kijkend naar de heer Ipskamp begrijp ik dat recreatieve wijnhandel ook onder de toeristenbelasting valt.

[hilariteit]

Nog een opmerking naar het college: ik denk dat het goed is als de raad een uitspraak doet over het weer gaan heffen van de toeristenbelasting. Niet alleen het intrekken maar over het weer heffen.

De heer Louter: Inderdaad. De wethouder gaf aan dat hij de verordening intrekt. Houdt dat in dat hij de constructie gaat hanteren?

De voorzitter: Nee, hij trekt het voorstel in. Het hele voorstel om de toeristenbelasting in te trekken, heeft de wethouder zojuist ingetrokken. Dus het intrekken van het intrekken.

De heer Smit: Voorzitter, de vraag of er wel of niet geïnd wordt, is geen bevoegdheid van de raad, maar van het college. Ik denk dat het merkwaardig is om daar nu een soort stemming over te houden. Het college heeft de ganse bevoegdheid om het kwijtscheldingsbeleid in de gemeente te bepalen. Om welke belastingverordening het ook gaat.
Ik vind dat wij ook ons rekenschap moeten geven aan de publiekrechtelijke verordening. Dat is de ene kant. Maar ik heb begrepen dat er inmiddels een overeenkomst is getekend. En dan vind ik dat de betrouwbaarheid van de overheid aan de andere kant mag en moet meewegen in deze discussie. Maar nogmaals, het is volgens mij een bevoegdheid van het college.

De heer Van der Spoel: In de richting van de heer Onderdelinden. De wethouder neemt het voorstel terug. De Verordening toeristenbelasting blijft bestaan en dus kan er geheven worden. Ik begrijp niet waarover we moeten stemmen. Maar misschien kan de voorzitter dat uitleggen, want ik ben de draad even helemaal kwijt.

De voorzitter: Maak het deze laatste vergadering nu niet te ingewikkeld.
Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Ik denk dat ik mij daarbij kan aansluiten. Ook ik had eigenlijk de vraag of dit betekent dat de verordening die wij in december 2010 hebben vastgesteld blijft bestaan en daarin staat dus ook dat de belasting geïnd moet worden. En conform afspraak weer geïnd gaat worden.
Dat is de vraag.

Mevrouw Fräser: De opmerking van de heer Onderdelinden begrijp ik heel goed. Er is door de SGP en Leefbaar Ridderkerk een voorstel gedaan om de verordening te laten blijven bestaan en niet meer te innen. Vinden andere fracties dat ook? D66/GroenLinks vindt dat het bedrag gewoon moet worden geïnd.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, betrouwbare overheid, dat moet een grap zijn. Per 1 januari wordt het voorstel nu, juni, verzocht om in te trekken. Tja, daar kan ik niets aan doen. Dat krijgt de raad nu voorgelegd. Dus als wij er nu iets van vinden, op het moment dat het wordt voorgelegd, moet u het college aankijken, niet de raad.

De heer Smit bij interruptie: Er zijn twee dingen, de verordening en een overeenkomst. Die overeenkomst is er ook. Je moet daar ook recht aan doen. Overeenkomsten moet je nakomen.

De heer Onderdelinden: Die overeenkomst hebben wij niet gesloten, maar het college. Daar hebben wij nu een opmerking over. Onze mening wordt hierover gevraagd. Daarnaast zijn wij als raad bevoegd om dat niet alleen in te trekken, maar ook om toeristenbelasting te heffen. Ik wil graag dat u dat meeneemt.
De raad is wel bevoegd in tegenstelling tot dat wat de heer Smit oppert, om die belasting vast te stellen. Dus èn het niet intrekken èn heffen.

De heer Smit: Voorzitter, als de heer Onderdelinden geen boodschap heeft aan het feit dat die overeenkomst is getekend onder het motto ‘dat was een bevoegdheid van het college’, waarom denkt hij dan wel opeens de bevoegdheid te hebben om over dat convenant en het wel of niet innen te gaan stemmen?
Als het aangaan geen bevoegdheid van de raad is, is het ontbinden ook geen bevoegdheid van de raad.

Mevrouw Van Gink: Ik vraag me dan af wat de waarde van zo’n verordening is die we met elkaar vaststellen. Als we een verordening vaststellen die we vervolgens niet innen, waar ligt dan de waarde van het besluit?
Daar heb ik moeite mee.

De heer Onderdelinden: Exact, mevrouw Van Gink. Er bestaat een verordening. Dwars door die verordening heen, tegen de verordening in wordt het op enig moment verantwoord geacht om die in te trekken en maar vast een overeenkomst aan te gaan. Dat kan, maar daar ben ik niet van.

De heer Smit: Voorzitter, er wordt nu heel verbaasd gedaan over een kwijtscheldingsbeleid dat we sinds jaar en dag al hebben. Alleen dit is een nieuwe loot aan deze stam. Niet meer en niet minder. Ik heb over alle andere kwijtscheldingen nooit deze commotie gezien of gehoord. Het is dezelfde bevoegdheid die het college toekomt. Volgens mij is de verontwaardiging redelijk selectief, eerlijk gezegd.

De heer Neuschwander: Aansluitend, voorzitter. Het is dezelfde raad die de bevoegdheden bepaalt en vastlegt.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder Vroegindeweij: Ik ben gauw uitgesproken. Het voorstel is ingetrokken, dus het is er niet. De overige problematiek lost het college op binnen zijn bevoegdheden.

Mevrouw Van Gink: Wanneer worden wij daarover geïnformeerd?

Wethouder Vroegindeweij: Nu.

De heer Louter: Voorzitter, ik blijf het merkwaardig vinden dat je een belasting in stand houdt en tegelijkertijd zegt dat zij niet geïnd hoeft te worden, ook al heeft het college honderd keer het recht om dat te doen. Ik blijf het merkwaardig vinden. Mij lijkt dat er dan wettelijk iets niet in orde is.
De wethouder sprak erover dat het de begroting niets ging kosten, die € 35.000,-. Waarom schrijft hij dan ‘met het afschaffen van de toeristenbelasting ontstaat er een structureel begrotingstekort van € 35.000,-’?
Dank u.

De voorzitter: Dit was uw tweede termijn.

Wethouder Vroegindeweij: Ja, een verordening die niet geïnd wordt toch laten bestaan, is een overweging geweest die aan het raadsvoorstel ten grondslag lag, maar daar is geen meerderheid voor.
Het begrotingstekort van € 35.000,- staat genoemd, maar als u verder in de stukken leest die ik u in de commissie heb gegeven, weet u dat het begrotingstekort van € 35.000,- wel

grotendeels wordt gedekt.

De voorzitter: Ik kan concluderen dat de raad minus twee leden tegen het voorstel is en dat het college het voorstel heeft ingetrokken. Ik stel vast dat het voorstel is ingetrokken.

8. Sluiting

De voorzitter: Dit is het einde van deze vergadering. Ietwat bijzonder: we zullen de wetboeken er nog eens op naslaan.
Ik wens u allen een fijn zomerreces. Ik hoop u veilig en gezond weer terug te zien na de zomer. Voor vanavond: wel thuis.

De vergadering wordt om 22.35 uur gesloten.

th