

5

Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk donderdag 6 september 2012

(met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

10

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter

De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (LR), P. Kranendonk. (SGP), mevrouw E. Mans-Los (LR), de heren P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (LR), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (LR), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)

15

20

De wethouders: de heren H. Dokter, A. den Ouden, J. Stout en M.A. Vroegindeweij

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

25

Afwezig: De heer C.J. Louter (ChristenUnie)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

30

De voorzitter: Goedenavond allemaal, fijn dat u er weer allemaal bent na de zomervakantie. We hebben elkaar allemaal vorige week en deze week alweer gezien, maar dit is in het politieke seizoen de eerste raadsvergadering. Ik ben blij u weer gezond, uitgerust en wel aan te treffen.

35

De heer Louter is er vanavond niet, hij geniet nog van zijn reces.

Kunnen we de agenda vaststellen? De heer Van der Spoel.

40

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ons heeft kort voor deze vergadering een motie bereikt over plaatsing van geluidsschermen. Onze fractie is niet in de gelegenheid geweest er naar te kijken. We hebben met elkaar afgesproken moties en amendementen niet zo laat in te dienen. Mijn voorkeur is om deze door te schuiven naar de volgende vergadering.

45

De voorzitter: We hebben inderdaad moeten constateren dat de motie een iets andere inhoud heeft dan de motie die hier ter afdoening op de agenda staat. Ik snap uw vraag. Ik ben het er eigenlijk ook mee eens. Dit is een nieuw agendapunt waarop ik vind dat de raad zich goed zou moeten oriënteren om tot een oordeel te komen.

Indiener van de motie is de heer Ros of mevrouw Van Nes? Mevrouw Van Nes. Wat vindt u ervan?

50

Mevrouw Van Nes: Ik kan ermee akkoord gaan. Prima om haar in de volgende vergadering te behandelen.

De voorzitter: Akkoord. De afdoening van motie 59 blijft wel staan. Dan is de agenda

5 vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden

10 **De voorzitter:** De eerste vraag komt van de heer Onderdelinden over bewegwijzering van de Wereldwinkel. Ga uw gang.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik dacht laten we eens frivool van start gaan in dit seizoen. Ik blijk de enige te zijn. Dus ik heb wat meer ruimte, denk ik.
15 De vraag gaat over de bewegwijzering. Die vraag is eerder gesteld en gekoppeld aan het schaamrood van de wethouder. Ik citeer zijn woorden van april. Je zou zeggen dat als het schaamrood toen is vertoond, we een halfjaar later wel zaken kunnen doen.
De vraag is hoe het er nu mee staat.

20 **De voorzitter:** Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, het rood is overgegaan in het bruin van de vakantie en dat is nu ook weer aan het wegtrekken. Maar heel serieus nu: de borden zijn besteld en ze worden geplaatst zodra ze er zijn. Heel binnenkort.

25 **De voorzitter:** De heer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Dank. Ik hoop dat dit niet het gemiddelde tempo is bij allerlei besluiten die we hebben genomen.

30 Voorzitter, als ik door mag gaan met mijn tweede vraag?

De voorzitter: Ik kijk even rond of er anderen zijn die over dit onderwerp nog vragen hebben. Als dat niet het geval is, krijgt de heer Onderdelinden het woord voor de tweede vraag. Die gaat over de bekerwedstrijd tussen RVVH en FC Twente. De heer Onderdelinden.

35 **De heer Onderdelinden:** Voorzitter, wij zijn blij dat deze wedstrijd in deze gemeente zal plaatsvinden. Geen misverstanden daarover. Het is fantastisch. Onze vraag is of u zich hebt voorbereid op de veiligheidsaspecten rondom deze wedstrijd. Nu al wordt gesproken over de veiligheid op het park rondom gemiddelde wedstrijden door KCR en RVVH. Daar zijn al zorgen over. Laat staan als Twente op bezoek komt. Wij denken dat het goed is om daar maximale
40 aandacht aan te besteden.

De voorzitter: In de eerste plaats vinden wij het fantastisch dat RVVH het zo goed doet. U hebt gelijk, het is een behoorlijke 'happening' voor Ridderkerk. Ik kan u geruststellen.
45 Afgelopen middag was er een inventarisatieoverleg met politie, brandweer, Sport en Welzijn en gemeente met het oog op de veiligheid en om maatregelen af te spreken. Binnenkort is er een schouw om te kijken of het park goed is toegerust. Ik heb er alle vertrouwen in dat het in goede handen is. Iedereen gedraagt zich verantwoordelijk en dat is fijn.

50 **De heer Onderdelinden:** Dat betekent dat ook de parkeerdruk, die nu een probleem is, dan kennelijk is geregeld en dat er voorzieningen voor zijn of worden getroffen? Wij nemen aan dat de raad de kaartjes wel tegemoet kan zien, maar dat spreekt voor zich.

De voorzitter: Anderen nog? De kaartverkoop is gisteren begonnen. Het gaat erg goed, ik

5 vrees dat u achter het net gaat vissen als u nog lang wacht.
Alle onderwerpen worden meegenomen door de verantwoordelijken. Ik kan u de operationele details nog niet mededelen, men zit midden in de organisatie. 26 september wordt een mooi moment voor het Ridderkerkse voetbal.

10 De heer Onderdelinden wil het hebben over activiteiten in Alblasserdam.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, een gering aantal mensen heeft ons benaderd met de vraag: Als je bij ons betonnen schip staat en je kijkt naar de overkant, dan zien we daar wat Odfjell-achtige tanks staan. De vraag rijst of dat een latent gevaar zou kunnen opleveren of dat dat niet het geval is. Dat laatste hoop ik natuurlijk. Ik ga er ook van uit. Ik hoop dat u dat kunt bevestigen.

Wethouder Den Ouden: De cilindervormige objecten die daar door dat staalconstructiebedrijf worden gemaakt, zijn silo's. Als ze naar de opdrachtgever gaan, zijn ze gevuld met een gasmengsel van 80% stikstof en 20% zuurstof. Zoals u weet zitten wij dat mengsel hier in te ademen onder de naam 'lucht'.

De heer Onderdelinden: Ik ben gerustgesteld. Ik neem aan dat DCMR dat onder controle heeft en houdt. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** De heer Onderdelinden over de leegstand kantoren.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, de leegstand benauwt ons en komt steeds dichterbij. Ook in het centrum en op andere goede en minder goede locaties. De vraag is of u dat erkent en of daar beleid op wordt gemaakt.

De voorzitter: Wethouder Vroegindeweyj.

Wethouder Vroegindeweyj: Dank u wel, voorzitter. Leegstand van kantoren en
35 bedrijfspanden en winkels is aan de orde. We constateren dat allemaal.
De cijfers van Ridderkerk zijn bekend tot en met 2011 en daaruit blijkt dat het voor Ridderkerk wel erg meevalt. Het zijn cijfers, niet meer dan dat. Wij steken gunstig af bij de gemeenten in de omgeving. In de periode 2004-2011 zou er zelfs sprake zijn van een verbetering.
Desondanks zien wij allemaal op soms heel markante punten panden heel lang leegstaan. We
40 zijn er alert op. We kunnen er lang niet altijd wat aan doen. We kunnen bij nieuwe ontwikkelingen kijken of we een stimulerende of remmende invloed kunnen hebben, afhankelijk van de kant die we uitgaan. We kunnen in voorkomende gevallen medewerking verlenen aan het geven van een andere bestemming aan het pand. Daar houdt het ongeveer mee op.

45 We kunnen ervoor zorgen dat Ridderkerk een aantrekkelijke gemeente voor bedrijven is om zich te vestigen. Ik kan u mededelen dat vanmiddag het convenant met de Ridderkerkse ondernemers is getekend, waarbij het platform ondernemers echt vorm heeft gekregen. Wij hopen vooral van de ondernemers input te krijgen hoe we Ridderkerk aantrekkelijker kunnen maken voor ondernemers.

50 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel. U weet dat ik in het voorbereidingsgroepje zit en uitkijk naar de eerste bijeenkomst met de ondernemers. Het lijkt heel goed om dit soort onderwerpen daar te agenderen. Dank u wel.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. We hebben daar vorig jaar in de commissie een aantal malen over gesproken. De gespreksnotitie van de ChristenUnie was daarin leidend. Toen is ook het percentage genoemd. Dat was toen 9%. Er zijn drie afspraken gemaakt. De eerste is dat de gemeente het gaat monitoren. U spreekt over 2011. Wat is nu het cijfer? U hebt ook toegezegd dat vanuit Ridderkerk reclame zou worden gemaakt voor leegstaande kantoorpanden. U geeft aan dat er vandaag overleg is geweest. Dat kunnen we opvatten als 'reclame maken'. Het kan nog wervender. Er is ook afgesproken om in relatie tot Nieuw Reijerwaard iets te ondernemen. Ik meen dat de discussie toen ook vooral met wethouder Stout is gevoerd. Maar dat terzijde.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Vroegindeweyj.

Wethouder Vroegindeweyj: De leegstand van kantoren was op 1 januari 2011 9,4%. Die was per 1 januari 2012 3,3%. We zouden kunnen zeggen dat het de goede kant op gaat. De totale oppervlakte aan kantoorruimte in Ridderkerk is niet zo groot. Een betrekkelijk geringe verschuiving beïnvloedt het percentage enorm. Vandaar dat ik aan percentages niet zoveel waarde zou willen hechten. Het is een bedreiging. Laten we het zo maar gewoon noemen. Op dit moment is het in Ridderkerk niet kritiek. Maar Ridderkerk moet een aantrekkelijke vestigingsgemeente zijn. De link met Nieuw Reijerwaard zie ik alleen maar bij de werving van agrobedrijven. De uitstraling dat Ridderkerk aantrekkelijk is als vestigingsgemeente moet uitstraling hebben op andere bedrijfsterreinen, kantoorpanden, in de gemeente.

De voorzitter: We gaan naar de vijfde vraag. Mevrouw Ripmeester over de overlast in het Erasmuspark. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hebben er in de laatste commissievergadering over gesproken. Toen kwam het niet helemaal uit de verf. De overlast in het Erasmuspark. Er wordt geklaagd over de overlast die daar plaatsvindt. Daarom heb ik de volgende vragen. U bent op de hoogte en hebt u inmiddels maatregelen getroffen? Wanneer maakt u bekend wat u hebt gedaan en op welke wijze? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We zijn ervan op de hoogte, maar u ook. Ze zijn besproken, ook de Erasmuslaan zat in het rijtje. Met alle mogelijke betrokkenen zitten we om tafel: met Sport en Welzijn, de politie, jongerenwerk, de gemeente maar vooral onze onvolprezen wijkregisseur. De aard van de klachten is nogal wisselend. We moeten precies weten wat er aan de hand is. En we moeten het ook hebben over tolerantie. Het kan niet zo zijn dat er overlast is omdat er jongeren zijn. Jongeren horen ruimte te hebben. Daar hebben ze recht op. Wanneer wij echt iets met elkaar moeten, is als er sprake is van overlast. Dan moeten we dat vaststellen en proberen in gesprek te komen met omwonenden. We moeten proberen in de smiezen te krijgen wie dat zijn. Het gaat vooral om communicatie en contact. Dat is wat er op dit moment gebeurt.

Als het verdergaat dan dat, moeten we ook verdere maatregelen nemen. Maar de belangrijkste vraag is wat er gebeurt. We moeten goed in kaart brengen wat de aard van de klachten is. Of het een link heeft naar andere soorten van overlast, zoals het gebruik van middelen. En dat soort grappen. We proberen het zo scherp mogelijk in beeld te krijgen. Met jongerenwerk, de wijkregisseur, politie en vooral met omwonenden en jongeren zelf. Aan de hand van die informatie nemen we maatregelen. Het belangrijkste is contact met de jongeren

5 en de omgeving. Daar zijn we druk mee bezig.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor uw uitgebreide antwoord. Kunt u ook nog zeggen hoe u dat bekend maakt aan de buurt? Niet alleen aan de klagers.

10 **De voorzitter:** Daar hebben we het wijkoverleg voor. Dat is ons brede communicatiemiddel. Daar maken we bekend wat er gebeurt. Daarmee overleggen we. Dat doet onze wijkregisseur. Anderen nog?
Dan was dit het vragenuur.

15 **3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 31 mei, 21 juni en 28 juni 2012**

De voorzitter: Kunnen we dat vaststellen? Vastgesteld.

20 **4. Lijst van ingekomen stukken en verzoeken om interpellatie**

De voorzitter: A1 tot en met 43. Mevrouw Ripmeester.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Een vraag over ingekomen stuk nummer 14. Over het antwoord op de schriftelijke vragen over schuldhelpverlening. Voor de vakantie hebben wij een update van de informatie gevraagd. Wanneer kunnen wij die update tegemoetzien?

De voorzitter: Brief 14. Wethouder Dokter.

30 **Wethouder Dokter:** Voorzitter, naar aanleiding van de opmerking van de PvdA zijn we aan de slag gegaan. In oktober komt het op de agenda van de commissie.

Kunnen we de lijst zo vaststellen? Dat is het geval.

35 **5. Zienswijze Metropoolregiovorming (raadsvoorstel nr. 202)**

De voorzitter: We hebben afgesproken ongeveer een uur hieraan te besteden. We hebben een aantal amendementen gezien. Van het CDA en van de VVD. Ik stel voor dat we het CDA als eerste het woord geven. De heer Meij.

40 **De heer Meij:** Dank u wel, voorzitter. Om maar met de deur in huis te vallen. Het CDA gaat niet akkoord met de reactie van het college op het zienswijzedocument Metropoolregio. Het CDA is van mening dat Ridderkerk duidelijk moet uitspreken niet meer achter de vorming van de Metropoolregio te staan.

45 Ik zal u uitleggen waarom.

In onze raadsbijdrage van december 2011 moet het u al duidelijk geworden zijn dat Ridderkerk veel te verliezen heeft bij de vorming van de Metropoolregio. Die kritiek van onder andere het CDA heeft invloed gehad. De positieve insteek van het college voor de Metropoolregio is in die zin veranderd. Dat blijkt uit de zeer voorzichtige antwoordbrief. Bijna alle punten van kritiek op de vorming van de Metropoolregio heeft u overgenomen.

50 De val van het kabinet Rutte heeft gelukkig een kink in de kabel veroorzaakt. De burgemeesters van Rotterdam en Den Haag kunnen niet meer met 130 km per uur verder

5 razen.

Het CDA is niet bang of angstig voor de buitenwereld, zoals sommige mensen denken. Wij staan open voor regionale samenwerking. Maar zonder goede samenwerking bereiken wij bar weinig. "BAR weinig." Maar, het gaat over de wijze waarop er wordt samengewerkt. Er moet vertrouwen zijn in het proces en dat ontbreekt totaal. De Metropoolregio is het product van een onvoldragen democratisch proces.

In het kort, voorzitter, waarom is het CDA tegen de Metropoolvorming?

- Burgemeesters Aboutaleb en Van Aartsen zijn ondanks de kritiek, niet van mening veranderd. Er wordt nog steeds op één denklijn gecommuniceerd. Namelijk de blauwdruk die door Rotterdam en Den Haag is uitgedacht.
- Er is geen sprake van een democratisch georganiseerd proces. De legitimiteit ontbreekt.
- Nut en noodzaak van de Metropoolregio worden niet aangetoond: er is sprake van een betrekkelijk willekeurige opsomming van doelen en ambities.
- Het voorgestelde samenwerkingsverband wordt als licht voorgesteld. Maar dat is het absoluut niet: het is een verkapte vierde bestuurslaag.

Als het college de proeve van een gemeenschappelijke regeling zou ondertekenen, draagt Ridderkerk een deel van onze lokale autonomie over aan Rotterdam en Den Haag. Als het bestuur van de Metropoolregio alleen op basis van overleg en overtuiging kan handelen, wat het beweert, is de Metropoolregio een reus op lemen voeten met een veel te ingewikkelde besluitvormingsstructuur.

Het zwaartepunt ligt niet bij de inhoud; wat is er nodig. Maar het accent is komen te liggen bij een bestuurlijke oplossing.

30 Conclusie:

Het CDA is voor regionale samenwerking, maar Ridderkerk zou zich duidelijk moeten uitspreken tegen het proces van de Metropoolvorming. Laat de Wgr-plus in tact tot we iets beters hebben. Of laten we juist doorgaan met de Wgr-plus. Deze conclusie is in lijn met de reactie van de gemeente Albrandswaard en gedeeltelijk ook van de gemeente Barendrecht. De CDA-fractie heeft deze tekst in een amendement opgenomen.

Voorzitter, ten slotte nog een persoonlijke noot.

De burgers laten regelmatig merken dat ze teleurgesteld zijn in de politiek. Dat geldt zowel de landelijke als plaatselijke. Er worden belangrijke besluiten genomen over de hoofden van de burgers heen, terwijl die besluiten hen sterk raken. Die teleurstelling in het politieke proces voel ik op sommige momenten ook heel sterk. Er wordt blind gevaren op de ambities van Den Haag en Rotterdam. Veel moet wijken voor economische belangen. De menselijke maat ontbreekt. Het inpassingsproces van Nieuw Reijerwaard maakt duidelijk dat inhoudelijke argumenten er niet meer toe doen. Als raad hebben we gisteravond zeer goede argumenten naar voren gebracht om de leefbaarheid in Rijsoord in tact te houden. Er wordt vriendelijk geluisterd, maar de trein dendert gewoon door. Daarom snap ik niet wat Leefbaar Ridderkerk nu doet: deze lokale partij is opgericht om voor de belangen van de Ridderkerkse burgers op te komen. Ze dreigen nu akkoord te gaan met de derde ontsluitingsweg en stappen zo de Metropoolregio in. We hebben in de Metropoolregio straks nog minder in te brengen dan in de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. En daar eet onze buurgemeente Barendrecht ons ook al de kaas van het brood.

Dank u wel.

5

De voorzitter: VVD. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Juist om als gemeente zelfstandig te kunnen zijn, moeten we krachtig onze zaken organiseren en daar hoort zeker regionale samenwerking ook bij.

10 Voor de VVD geldt dat eerst gekeken wordt naar de inhoud van het onderwerp en dan wordt gekeken of samenwerking nodig is. Zo ja, dan kijken we op welke schaal die samenwerking vorm moet krijgen.

15 “Uitgangspunt daarbij is dat inwoners en bedrijven een zo optimaal mogelijke dienstverlening krijgen tegen zo gering mogelijke kosten. En dat bewoners en ondernemers optimaal kunnen functioneren. Samenwerking moet per saldo dus voordeel opleveren.”

Voorzitter, einde citaat: dat was de bijdrage eind 2011 van de fractie van de VVD over de Metropoolregio.

20 Nu door de val van het kabinet duidelijk is dat de stadsregio's eind 2013 niet zullen verdwijnen of de Wgr-plus, zoals we het deftig moeten noemen, is er alle tijd om te bezien en te discussiëren hoe we regionale samenwerking in de toekomst vorm en inhoud willen geven.

25 Zoals we eerder al aangaven, vindt de VVD dat eerst bezien moet worden of er samengewerkt moet worden en zo ja, op welke terreinen. En pas dan in welke vorm. Dat moet dus naar onze mening de reactie zijn op de brief aan de twee burgemeesters van Rotterdam en Den Haag op de zienswijze Metropoolregio. De voorliggende brief vermeldt eerst dat we de komende tijd moeten benutten om toekomstige samenwerking te bezien. Dat steunt de VVD.

Maar als je dat vindt, past het niet om toch al op sommige punten op de inhoud en vorm in te gaan. Dan neem je een voorschot op de uitkomst van de discussie.

Dat is volgens de VVD onjuist.

30

Daarom dienen we drie amendementen in om ervoor te zorgen dat die passages uit de brief gaan en de amendementen 1 en 3 worden mede ingediend door de PvdA en amendement 2 wordt mede ingediend door D66/GroenLinks.

35 Het amendement van het CDA: ook deze is weer op het allerlaatste moment gewijzigd. Maar, in de brief staat dat het CDA nu al de Metropoolregio uitsluit. Dat zou wellicht de uitkomst van de discussie kunnen zijn. Maar wij willen alle opties openhouden.

Wij vinden deze brief dus erg radicaal en daarom – om met de woorden van de heer Meij te spreken – ligt de oplossing in het midden. Daarom denk ik dat de brief geamendeerd met onze amendementen een prima middenweg is.

40 Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

45 De gemeente Ridderkerk is zich van oudsher bewust van de noodzaak tot regionaal samenwerken. Immers hebben oud-wethouder Wienen en oud-burgemeester Waaijer van Ridderkerk het proces uitlopend in de Stadsregio niet ooit weer vlotgetrokken?

50 Wij steunen uw streven van de burgemeesters om de regio's internationaal sterker te laten staan. Sterke regio's zijn ook in het belang van Ridderkerk. De stukken zijn ondertekend door de voorzitter van Stadsregio Rotterdam en voorzitter van Stadsgewest Haaglanden, echter het is ons niet bekend wanneer de db's en ab's hierover een besluit hebben genomen.

Een vraag aan de Ridderkerkse ab-leden is wel of er een besluit is genomen en zo ja wat de inbreng van de Ridderkerkse vertegenwoordigers is geweest.

5

Om een zienswijze te kunnen indienen is het gerechtvaardigd duidelijkheid te verlangen over de status van de procedure naast een zorgvuldig verlopend proces. Veel vragen zijn nog niet beantwoord, waardoor het indienen van een zienswijze in de ogen van de PvdA niet mogelijk is. Reageren kan natuurlijk wel.

10

Door de val van het kabinet blijft de Wgr-plusregeling van kracht. Dit geeft gemeenten meer tijd om een zorgvuldige afweging te maken over de toekomstige vorm of vormen en schaalgrootte van samenwerken die zij noodzakelijk en/of wenselijk achten. Die geschonken tijd willen wij graag ten volle benutten, zoals wij ook aangaven in onze bijdrage op 15 december 2011. Het is

15

namelijk aan de gemeenteraad om een zorgvuldige afweging te maken wanneer gemeentelijke bevoegdheden moeten worden overgedragen.

20

De PvdA fractie zegt niet nee tegen een brede regionale samenwerking, wij denken niet dat Ridderkerk alleen op een eiland kan opereren, maar het gaat ons ook te ver om ons tot de voorstanders of uitgesproken tegenstanders te rekenen van de Metropoolregio.

Wij zijn zwevende kiezers, om in de tijdgeest te spreken, en zijn kortweg onvoldoende overtuigd en bereid tot gesprek.

25

Gevoelsmatig zijn Ridderkerkers meer verbonden met Zwijndrecht dan met Wassenaar. Uit onderzoek bleek dat er veel economische bewegingen zijn tussen Drechtsteden en Stadsregio en zelfs meer dan tussen Haaglanden en de Stadsregio. Voor ons een realiteit om rekening mee te houden.

30

Ten aanzien van de Metropoolregio is er vooral veel onduidelijkheid. Is dit de vorm waarin gemeenten als Ridderkerk het best worden bediend?

Ter verduidelijking een van de zorgpunten uit de 'Proeve': deelname aan de door u voorgestelde regeling is vrijwillig. Maar het zijn de ab-leden van die regeling die het bestuur van, ik noem het even voor het gemak, de commissie Vervoersautoriteit benoemen. En die gaat weer alle gemeenten aan. Dat geeft spanning en nog meer voeding aan de discussie over de democratische legitimiteit van de voorgestelde samenwerkingsvorm. En de afstand tussen

35

burger en bestuur.

40

Wij constateren dat de provincie een eigen pad volgt met betrekking tot de discussie rondom de Metropoolregio en wij hebben ervaren dat zij zeer wel in staat is om voor haar belangen op te komen. Daarnaast is het niet aan ons om vooruitlopend op de afwegingen die we willen gaan maken alvast conclusies te verbinden. Daarom kunnen wij het amendement van de VVD om die beruchte alinea te verwijderen, steunen.

45

Ten aanzien van de voorliggende brief vragen wij ons af wat de meerwaarde is gezien status en imago van Ridderkerk om de zin over 'lokaal wat kan en (sub)regionaal wat moet' op te nemen in deze brief.

50

Wij begrijpen het statement dat het CDA wil maken. Veel kleinere gemeenten voelen zich 'niet gehoord' in dit voortdurende proces. Terecht dat daar aandacht voor wordt gevraagd. Wij verwachten van onze vertegenwoordigers in deze discussie dat zij die boodschap ook overbrengen en elkaar versterken. Gezien de overeenkomsten in de brieven van Barendrecht en Albrandswaard, en ook van andere gemeenten in de regio's, mag je verwachten dat daar gebundelde kracht uitkomt. Wij merken op dat het een gemiste kans is dat de BAR-gemeenten niet een gezamenlijke brief hebben verstuurd.

5 Kortom:
De PvdA-fractie is voor de discussie over vormen van regionale samenwerking. Wij zien de noodzaak tot regionaal samenwerken en willen de geboden tijd benutten om tot een goede afweging te komen.

10 Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.

15 Bestuur dicht bij de burgers is uitgangspunt voor de ChristenUnie. Dat wil zeggen Ridderkerk wil dicht bij haar burgers blijven. Vanuit die situatie kunnen we de samenwerking zoeken in BAR-verband; ook andere samenwerkingsverbanden behoren wat ons betreft tot de mogelijkheden, bijvoorbeeld samenwerking met de Drechtsteden.

20 Na de gemeente is de volgende bestuurslaag wat ons betreft de provincie. De provincie is er voor alle afzonderlijke gemeenten en voor het algemene belang van de gezamenlijke gemeenten in de provincie. De provincie kan deze verschillende belangen het best overzien en bedienen. En als we de bestuurlijke drukte willen verminderen dan kan beter de rol van de provincie versterkt worden. De provincie als de gebiedsregisseur op het gebied van ruimtelijke

25 ordening, economie en verkeer en vervoer.
De provincie is in het grootste deel van het proces onzichtbaar. Ze heeft wel een rol gespeeld, maar ze heeft zich ook weer teruggetrokken. Dat is iets waar onze fractie zeer ontevreden over is. Wij hadden gehoopt en verwacht dat de provincie veel sterker het onderwerp naar zich toe zou trekken. Dat kan alsnog. Daar willen we de provincie ook toe oproepen. De bestuurskracht

30 van de provincie krijgt op dit dossier nu van ons een onvoldoende.

Een heldere analyse van de problemen, een verkenning van mogelijke richtingen en vervolgens een verkenning van de middelen die de doelen het beste naderbij kunnen brengen zijn een belangrijke eerste stap in dergelijke ingewikkelde situaties. Een citaat: "alleen regio's

35 die hun kracht goed weten te mobiliseren, hebben kans van slagen", staat op pagina 3 van "Vernieuwend besturen" uit december 2011. Wat er nu voorligt, wordt als onvoldoende betiteld door ons en door diverse deskundigen.

40 Een Metropoolregio is vooralsnog niet overtuigend het middel om aan de weg te timmeren. Tijdelijke netwerken van samenwerkingsverbanden waarin de provincie een heldere sturing heeft zijn wat ons betreft meer voor de hand liggend. Daarmee komt er ook democratische legitimiteit voor de ontwikkelingen. Dan zijn de kiezers ook in staat om een oordeel te vellen over het handelen van zowel de gemeentelijke als de provinciale bestuurders.

45 Wat opmerkelijk is in de brief van 4 mei 2011 vanuit Barendrecht aan de Stadsregio is dat men in de opsomming op pagina 1 begint met de focus op Greenport en Vervoersregio – dus met de inhoud - en pas bij het tweede aandachtsstreepje gaat het over nut en noodzaak van de Metropoolregio.

50 Ook bij andere gemeenten zie je dat. Wel al meedenken over de inhoud en de mogelijkheden maar tegelijkertijd jezelf afvragen of er wel een Metropoolregio moet komen. Waarom doen we het eigenlijk en wat is nut en noodzaak? Die vragen spelen tussendoor en hadden in een eerder stadium behandeld en beantwoord moeten zijn.

Veel, zo niet alle, gemeenten gaan mee omdat ze bang zijn buiten de boot te vallen. We zien er

5 met elkaar niet veel in maar gaan toch naar het ADO-stadion, naar de bijeenkomst in Capelle, naar alle bijeenkomsten, want als we niets doen wordt het mogelijk helemaal niets.

Het is het 'prisoners dilemma', het dilemma van de gevangene. Beken ik, wat betekent dat dan voor mij en mijn medegevangenen of zwijg ik, en wat zijn daarvan de gevolgen?

10

De gemeenten doen allemaal mee omdat ze bang zijn voor de onbekende gevolgen van het niet meedoen. Dat is in bestuurlijk Nederland een zeer ongewenst fenomeen.

15

Zo zit Ridderkerk er in feite ook in. Ik bespeur geen enthousiasme, geen euforie over een oplossing die nabij is. Ik proef scepsis en argwaan. En toch hobbelen we nog maar weer door. De zienswijze die voorligt, is erg vriendelijk en meegaand. Het geeft nauwelijks het gevoel weer dat we niet tevreden zijn. We willen en moeten samenwerken in enige vorm. Doordenk dan veel beter wat het probleem is, wat de oplossingen zijn om vervolgens te komen bij de vraag welk middel bij dit alles de oplossing het dichterbij brengt.

20

Ik ga in tweede termijn in op de amendementen.

Dank u wel.

25

De voorzitter: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Dank u wel.

Voorzitter, vanavond ligt de antwoordbrief voor van de raad van Ridderkerk en het college en de burgemeester op de brief over de Metropoolregio van 1 mei 2012.

30

Tijdens de raadsvergadering van 15 december vorig jaar, hebben wij met u en andere partijen heftig gedebatteerd over de oprichting van een dergelijk orgaan. U kunt zich wellicht nog herinneren dat wij niet in algehele euforiestemming waren over dit initiatief.

Daarvoor hebben wij bij u talloze argumenten aangedragen en wat dat betreft staan die argumenten nog steeds.

35

Dat debat gaan we vanavond niet overdoen.

Voorzitter, voor ons is hier leidend het uitgangspunt: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Geen struisvogelpolitiek en wij realiseren ons dat bepaalde zaken een regionale aanpak vereisen.

40

Zeker nu na de val van het kabinet en met het oog op de nieuwe verkiezingen zien wij niet in dat hier nog een inhaalslag gemaakt moet worden. In onze ogen heeft dit geen prioriteit bij de nieuwe regering en zien wij niet in dat wij nu onder druk keuzes zouden moeten maken. Terughoudendheid is wat ons betreft het juiste woord.

45

In dat licht, voorzitter, kunnen wij ons goed vinden in de inhoud van deze brief. 'Met de toekomstige rol van de provincie' vinden wij goed verwoord. Wij realiseren ons dat het een brief is van de hele raad. U begrijpt dat wij wellicht behoefte hebben om hier en daar een zinsnede aan te passen of te verwijderen, maar aan de andere kant realiseren wij ons ook dat het dan een vrijwel onmogelijke opgave wordt om een gezamenlijke brief naar de

50

initiatiefnemers van de Metropoolregio te sturen.

Dat zullen wij niet doen. Wij streven na om een zo breed mogelijk draagvlak te krijgen voor de brief vanavond.

Concluderend.

5 U kent ons standpunt. In hoofdlijnen kunnen wij ons goed vinden in uw brief. En als het noodzakelijk blijft dat er vanavond aanpassingen moeten worden aangebracht, dan merken wij dat zo dadelijk wanneer de voorstellen in stemming worden gebracht.

Dank u.

10

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GL.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.

15

De houding van D66/GroenLinks ten aanzien van een discussie over een eventueel te vormen Metropoolregio is nog steeds open. Hoewel de toon van de nu voorliggende brief inderdaad terughoudend en definitief is, kunnen wij ons volledig vinden in de passages in de derde alinea waar de tijdsdruk aan de orde wordt gesteld. D66/GroenLinks zou net als in de brief wordt voorgesteld, deze tijd, die we nu extra hebben, willen gebruiken om de samenwerking iets beter te doordenken.

20

Daarnaast, voorzitter, delen wij het argument zoals in de brief verwoord, dat er nog veel onduidelijk is. Te veel om nu al een uitspraak te doen over een eventuele gemeenschappelijke regeling.

25

Maar de brief bevat ook heel veel passages waar wij ons niet in kunnen vinden. Omwille van de tijd noem ik nu drie punten.

30

- We herkennen ons niet in het zogenaamde uitgangsprincipe van Ridderkerk. Lokaal wat kan, subregionaal wat moet. Dit principe wordt selectief uit de kast gehaald en wordt allesbehalve consequent toegepast. Denk maar eens aan al die projecten die Ridderkerk in principe zelf kan doen en altijd heeft gedaan, maar nu in BAR-verband worden opgepakt omdat dit efficiënter en effectiever zou zijn. Lees: gunstiger. Wat D66/GroenLinks betreft verandert dit principe dan ook in lokaal wat kan en subregionaal wat moet en als het gunstiger is. Dit komt beter overeen met hoe Ridderkerk in de praktijk omgaat met samenwerking.

35

- De brief lezende kan de schijn ontstaan van een zeer intensieve samenwerking met de Drechtsteden. Intensiever dan werkelijk het geval is. Hoewel inderdaad met de Drechtsteden wordt samengewerkt, is een samenwerking in BAR-verband bijvoorbeeld of met de stadsregio, veel intensiever. Bovendien sluit wat ons betreft het ene samenwerkingsverband het andere niet uit.

40

- In de brief staat dat het internationaal op de kaart zetten van Rotterdam en Den Haag bij uitstek een onderwerp voor die twee steden is. D66/GroenLinks ziet het internationaal op de kaart zetten van deze regio niet alleen als een belang voor deze twee grote steden, maar voor de hele regio. Sterker nog: we zouden daarin verder willen gaan en zien het als een mogelijk belang voor het hele land.

45

Maar, voorzitter, wij kunnen ons wel herkennen in de slotzin waar de deur weer op een kier wordt gezet als wordt gesteld dat het gemeentebestuur van Ridderkerk bereid is constructief mee te werken. Al staat het daar een beetje plichtmatig, dit is wel de zinsnede die voor D66/GroenLinks de doorslag heeft gegeven.

50

Voorzitter, dit alles afwegende, zullen wij instemmen met de brief met inachtneming van onze opmerkingen. Maar met uitzondering van de tweede alinea vanaf de vierde regel "Wij gaan uit van het principe ... " tot aan het einde van de alinea, is voor ons echter geen automatisme.

5 Voorzitter, ik dank u wel.

De voorzitter: Ik mis nog een woordvoering van de SGP.

[De heer Van der Duijn Schouten steekt zijn hand op]

10

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dank u wel.

15

Voor de SGP is het uitgangspunt waar het gaat om regionale samenwerking: 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Zoals wat ons betreft ook prima verwoord in de conceptantwoordbrief die vandaag voorligt. Wat dat aangaat kunnen wij ons goed vinden in het evenwichtige beeld dat in de brief wordt geschetst. Niet bij voorbaat afwijzend tegen welke vorm van samenwerking dan ook, maar ook niet kritiekloos mee in het proces dat nu met grote schijnbare urgentie wordt uitgerold.

20

Als het gaat om samenwerking dient wat ons betreft van onderwerp tot onderwerp bekeken te worden wat voor Ridderkerk het optimale samenwerkingsverband is. Deze afweging dient te worden gemaakt in de breedte van de onderwerpen, de intensiteit en de geografische spreiding. Daarbij moet er ruimte zijn en blijven om ook in bijvoorbeeld BAR-verband of met de Drechtsteden samenwerkingsverbanden aan te gaan.

25

Over de vermeende noodzakelijke urgentie waarmee de opzet van de Metropoolregio wordt vormgegeven valt ook nog wel het een en ander te zeggen. Terecht wordt in de antwoordbrief opgemerkt dat nu de Wgr-plus niet meer per 1 januari 2013 zal worden ingetrokken de vermeende tijdsdruk wegvalt. Dit biedt de tijd en de gelegenheid pas op de plaats te maken en in dit proces een grotere mate van zorgvuldigheid aan de dag te leggen.

30

Het zienswijzedocument is voorgelegd aan de professoren Tak en Fleurke en hun conclusies over dit document zijn verre van positief. Professor Tak concludeert, ik citeer:

35

- een juridisch volstrekt onvoldragen document;
- onduidelijk blijft hoe dit voorstel moet passen binnen het rijksbeleid dat gericht is tegen toenemende bestuurlijke drukte;
- het aanbieden van deze zienswijze niet alleen de legaliteit, maar ook de legitimiteit moet worden ontzegd.

40

En ten slotte na een uitgebreide onderbouwing:

- daarmee ontvalt aan aanbieding en document zelf de vereiste democratische legitimiteit.

45

Daarnaast geeft professor Fleurke nog aan dat in het gepubliceerde zienswijzedocument een geargumenteerde redengeving voor de instelling van een Metropoolregio ontbreekt en dat in het voorgelegde zienswijzedocument nauwelijks bevoegdheden worden genoemd waarover het openbare lichaam zal beschikken.

50

De indruk ontstaat dat het voorgelegde zienswijzedocument een product is met een hoog 'haastige spoed is zelden goed'-gehalte, en dat kan in geen geval een basis zijn voor dergelijke belangrijke zaken, of het nu over samenwerking gaat of wat dan ook. Wat dat aangaat, is het goed dat in de brief extra aandacht wordt gevraagd voor zorgvuldigheid en draagvlak.

Wat de SGP betreft is het aangeboden zienswijzedocument verre van zorgvuldig en hebben document en aanbiedingsproces van dit document zeker niet bijgedragen aan draagvlak voor het vormen van een Metropoolregio.

5

'Last but not least' zou wat de SGP betreft een aantal zaken, dat nu aan de Metropool wordt toegedicht, ook prima of wellicht zelfs beter door de provincie kunnen worden opgepakt. Dank u.

10 **De voorzitter:** Volgens mij hebben nu alle fracties het woord gevoerd. De heer Onderdelinden en ik hebben afgesproken dat we het vanaf deze plek gaan proberen. Ik zet nu mijn voorzitterspet af en zet hem zo weer op.

15 We hebben al een aantal keren met elkaar gesproken over de vorming van een Metropoolregio. Dat het hier breed aan enthousiasme ontbreekt, is wel duidelijk. Een aantal dingen is belangrijk. Ik denk dat het belangrijk is om met een reactie te komen. Ridderkerk is Ridderkerk en dit is hoe Ridderkerk er tegenaan kijkt. Ik denk dat het belangrijk is ons zo in de omgeving te positioneren. We hebben geprobeerd te verwoorden hoe we er met elkaar in hebben gezeten. Dat betekent niet de deur dicht. Dat betekent wel cynisch en bereidwillig om

20 verder te praten en verder na te denken over hoe samenwerking vorm te geven. Er was wel grote haast. Die haast is weggevallen. In Den Haag hebben ze wel iets anders aan hun hoofd dan het afschaffen van de Wgr-plus, welke dan ook. Dat geeft ons inderdaad de tijd om goed na te denken over hoe we hiermee om willen gaan. Zoals ik het zelf wel eens heb gezegd in een van die bijeenkomsten: natuurlijk snapt iedere Ridderkerker dat het belangrijk is om op sommige terreinen samen te werken. Bijvoorbeeld als je het hebt over deze regio

25 economisch op de kaart van Europa te zetten, is het belangrijk om dat gezamenlijk te doen. Samen sta je sterk. Niemand zegt dat Ridderkerk daar niet aan meedoet. Natuurlijk is het belangrijk op het terrein van bedrijventerreinen en onderwijs. Logische dingen om bij elkaar te zitten en te kijken naar de beste aanpak. Dat snapt iedereen. Maar, wat er bij de

30 Metropoolregio voorligt, gaat veel verder dan dat. Het ligt dicht bij ons om te kijken wat we samen kunnen doen met Hendrik-Ido-Ambacht dan met Wassenaar. Dat zal iedereen snappen.

35 Net zoals u zijn we blij met de tijd die er is om dingen zorgvuldiger te bekijken. Wat er nu ligt, krijgt van ons ook geen voldoende. Als je kijkt naar de proeve van de Wgr, dan heb ik daar meer vragen bij dan antwoorden op. Dat is ook de reden dat we niet op die proeve reageren. Want die proeve is absoluut nog niet aan de orde. Wij willen meer tijd krijgen. Vorm volgt inhoud is een belangrijk gezegde. We zijn blij met de tijd die we krijgen met veel nadruk voor inbreng van kleine gemeenten. Dat is de vorige keer door ons bij motie vastgesteld en dat

40 hebben we onder de aandacht gebracht van het ab van de Stadsregio. We stonden daarin niet alleen. Dat is ook de reden dat is afgesproken om op gezette tijden met 24 burgemeesters bij elkaar te gaan zitten en te bekijken of we het goede doen. Juist om te proberen om die wals die over ons heen komt tegen te houden. Dat signaal is luid en duidelijk aan de orde geweest. Het blijft een initiatief van de twee trekkers; burgemeester Van Aartsen en burgemeester

45 Aboutaleb. Zij zijn degenen van wie de namen onder deze zienswijze staan. Dat is absoluut niet vastgesteld door het ab van de Stadsregio. Het heeft geen juridische status. Het is alleen een zienswijze om op basis daarvan verder te kunnen. Wij hebben het verwoord zoals we dat hebben gedaan. U hebt recht op een eigen mening. Die hebt u goed helder neergezet. U moet uw licht nog maar eens laten schijnen op de amendementen. Het amendement van het CDA is

50 wat mij betreft de deur dicht. Dat zou ik heel jammer vinden. Ik zit liever aan tafel om mee te denken hoe dan wel.

De waarschuwing is duidelijk. Enigszins cynisch zijn we er wel over. De heer Japenga gebruikte de juiste woorden dat niemand enthousiast is. Dat is ook zo. Maar we zien op sommige zaken wel de noodzaak van samenwerking. Zo vat ik het maar even samen. Zo

5 hebben we geprobeerd het ook op te schrijven.
De amendementen van de VVD zijn duidelijk. Daar heb ik niet zoveel moeite mee. Als meer tijd nodig is om na te denken, moeten we daar ook niet op vooruitlopen. We begrijpen de gedachtegang.

10 Naar mevrouw Fräser, lokaal wat lokaal kan en subregionaal wat moet. Daar bent u niet consequent in. Kijk eens naar de BAR-samenwerking. Ik ga dat fanatiek tegenspreken. Wij gaan samenwerken in BAR-verband met de belangrijke randvoorwaarde maar ook doelstelling wat mij betreft dat we zelfstandig en autonoom willen blijven. Dus lokaal wat lokaal kan, daarom gaan we in BAR-verband samenwerken. Dat betekent dat we het juist wel lokaal
15 houden. De bedoeling van de BAR-samenwerking is: beter de burger bedienen, voor minder geld, met autonomie in eigen huis. Dus, ik moet u op dat BAR-punt tegenspreken.

We gaan naar de tweede termijn. Laat uw licht op de amendementen schijnen. We moeten er gezamenlijk uitkomen zodat we stevig in de regio staan als Ridderkerk.
20 Dezelfde volgorde. De heer Meij.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Is het mogelijk om even te schorsen om de amendementen en de brief bij elkaar te brengen?

25 **De voorzitter:** Na de tweede termijn.
De heer Meij.

De heer Meij: Voorzitter, ik zal weer met de deur in huis vallen. Ik ga u teleurstellen. We gaan niet akkoord met de oproep om een eensgezinde brief te sturen. Daarvoor wijken de brief en
30 de amendementen van de VVD te sterk af van waar het CDA voor staat. Ik luister naar u en u zegt dat u cynisch bent over wat er staat. Dat zegt u openlijk. Vervolgens gaat u wel verder. Dan denk ik dat burgers dat juist niet begrijpen. Cynisch zijn, enorm veel kritiek hebben op wat er staat en toch verdergaan. En zeggen 'we geloven erin'. Dat is het verschil met het CDA. Wij gaan een stapje verder. Wij zijn niet cynisch. Maar wij zeggen dat hier iets ontbreekt.
35 U zit aan tafel, zegt u. Er wordt naar u geluisterd. Ik vraag mij af of er naar u geluisterd wordt. Ik ben er niet zeker van. Niet omdat het u betreft maar ook andere burgemeesters van kleine gemeenten. Ik merk er namelijk niets van. Dat er geluisterd wordt. In de grote lijn zie ik namelijk dat wij er niet voldoende toe doen. Daar is het statement voor bedoeld dat in ons amendement is verwoord. Het CDA wil graag samenwerken. Ook in regionaal verband. Het gaat om vorm,
40 inhoud en proces. Op al die drie punten vind ik de Metropoolregio tekortgeschoten. Het ontbreekt aan vertrouwen. Hoe kun je nu een proces dat al anderhalf jaar of langer loopt nog in de goede richting krijgen? Natuurlijk willen we samenwerken en we hebben samenwerking nodig. Ridderkerk is als gemeente niet in staat om zich hier te handhaven. De BAR moet en de Wgr-plus moet. Maar zo'n constructie als Rotterdam en Den Haag optuigen, gaat voor
45 Ridderkerk en alle kleine gemeenten niet werken. Er zijn veel betere mogelijkheden en daar moet over gesproken worden. Niet in Metropoolregionaal verband, maar in regionaal verband. Dat mag met dezelfde mensen, maar niet onder die noemer. Dat wil ik naar voren brengen. Ik vind zelf dat de Metropoolregio zich heeft gediskwalificeerd in de afgelopen jaren. Ik heb niet de signalen van de mensen die echt aan de touwtjes trekken, dat zij er anders over zijn gaan
50 denken.
Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik denk dat u goed samengevat hebt waar onze amendementen op zien. Het gaat er juist om dat je op dit moment alles openhoudt. De

5 uitkomst van de discussie zou kunnen zijn een Metropoolregio of niet. De uitkomst van de
discussie zou kunnen zijn een stadsregio, Wgr-plus of niet, of nee alleen de provincie of niet, of
misschien wel een Randstadprovincie. Of niet. Juist daar zien de amendementen op.
Ik wil een oproep aan het CDA doen. De burgemeester zei dat u de deur dichtdoet. Ik denk dat
10 het veel beter is als we aan tafel blijven zitten en met elkaar in gesprek gaan. Als u er overtuigd
van bent en sterke argumenten hebt dat die Metropoolregio er niet moet komen, dan weet ik
zeker dat u die mensen binnen die 24 gemeenten daarvan zou kunnen overtuigen. Dat is een
krachtiger signaal dan wanneer er over je wordt gepraat en je niet meedoet. Dan gaan ons
dingen overkomen. Dat zou ik erg jammer vinden. Vandaar mijn oproep nogmaals.

15 Dank u, voorzitter.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er zijn veel overeenkomsten in de bijdragen
van de fracties. Regionale samenwerking wordt door iedereen niet uitgesloten, maar er wordt
gekeken naar het noordwesten en het zuidoosten. De grote discussiepunten zijn de positie
20 van de provincie, de afstand tot de burger en de invloed van de kleine gemeente. U geeft aan
dat we aan tafel willen zitten. Het blijft altijd de vraag aan welke tafel je gaat zitten. Wat dat
betreft steunen wij ook wel het CDA.

De vraag van de PvdA is of het nee van Ridderkerk een balk zou kunnen zijn in de raderen van
25 het proces of een tandenstoker die verpulverd wordt. Ik denk dat de kern of uitdaging van deze
discussie is om niet nee te zeggen, maar om lokaal duidelijk te krijgen wat we wel willen.
Omdat, als we weten wat we wel willen, we beter kunnen kiezen aan welke tafel we willen
zitten. Die zou ik mee willen geven voor de verdere discussie.

30 Dank u wel, voorzitter.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. We hebben met zijn allen geconstateerd dat er geen
enthousiasme is. We zijn niet tevreden met wat er ligt. Dan doet zich het rare fenomeen voor
dat we er toch mee verdergaan. Vorig jaar waren we niet enthousiast, nu zijn we niet
35 enthousiast. We zeggen dan wel dat er meer tijd is, maar ik heb er niet veel vertrouwen in dat
het daarmee veel beter wordt. De beide mannen op de wals die u beschreef, zitten er nog
steeds op. Dat maakt het, denk ik, lastig.
Aan de andere kant de deur dichtdoen, gaat ons ook te ver. We hebben daar in onze fractie
over gesproken. Ik was een vertolker van het standpunt dat we ermee moesten stoppen, maar
40 we hebben er over doorgesproken en vonden dit nog niet het juiste moment.
Ook richting het CDA wil ik zeggen dat we veel sympathie en gevoel bij het amendement
hebben, we zouden het zomaar steunen, maar dat doen we vanavond niet.

De amendementen van de VVD willen wij wel steunen.

45 Dank u wel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik ben blij dat de heer Japenga die wijze woorden heeft
uitgesproken. Uit zijn bijdrage schreef ik een paar woorden op waarmee ik wil beginnen. Ik kan
50 me daarin vinden. Ik vond de bijdrage van het CDA best radicaal. De boodschap die hij
uitdraagt is overduidelijk. Je zou bijna zeggen: 'dat is Leefbaar Ridderkerk'. Dat past wel in ons
plaatje en we snappen ook wel dat het bijna 12 september is. Dan ben je wat emotioneler.
Misschien moet je dan je boodschap helder neerleggen. Nou, hij is helder. Ik denk dat het zit in
het gevoel dat bij het amendement neergelegd wordt. Ik denk dat hier nu verteld wordt dat er

5 veel verschil zit in de brief die u hebt opgesteld en de brief van het CDA, maar je ziet toch als je goed kijkt dat er een boodschap in zit die op dezelfde manier aankomt. Ik weet niet of dat zo radicaal verschillend is als uw voorbeeldbrief. Ik heb al eerder aangegeven dat allerlei zaken met betrekking tot de rol van de provincie, waar wij veel waarde aan hechten, moeten terugkomen in de brief. Dat staat nadrukkelijk in uw brief en dat missen we in het amendement van het CDA. Het punt is dat het CDA de deur sluit en dat wij zeggen dat we de deur misschien willen sluiten. Maar dan willen we dat op elk moment duidelijk mee kunnen geven en niet thuis achter de geraniums, om het zo maar te zeggen.

10 Ik zeg niet dat we een, twee, drie niet voor het amendement willen gaan. Ik wil de voorzitter vragen om zo meteen een paar minuten te schorsen om even met de fractie te overleggen. Op punten gaan wij de brief niet wijzigen. Wij proberen zo breed mogelijke steun te krijgen voor deze brief. Ook wij hechten daar zeer aan. Het gaat ons om de boodschap. Wij doen een dringend beroep op het CDA om daar kritisch naar te kijken. Volgens mij liggen we niet zo ver uit elkaar.

20 **De heer Meij bij interruptie:** Het klopt: dat is meerdere keren vanavond gezegd. We zitten in de raad en de analyse is praktisch hetzelfde. Er is geen sprake van een wereld van verschil. Het CDA gaat een principiële stapje verder. Niet door niet meer met iedereen te gaan praten, maar niet meer in Metropoolverband. De andere partners zouden dan kunnen denken dat er iets aan de hand is, en er dan serieus naar gaan kijken. Dat is het verschil. Het is het laatste stapje door te zeggen dat we niet tegen gesprekken zijn. Ik heb het amendement wat genuanceerd en er staat niet in dat we acuut uit alle overleggen stappen. Maar, we zijn op zich tegen de Metropoolregio. De analyse is hetzelfde, de conclusie is net anders en daar houd ik wel aan vast.

30 **De heer Neuschwander:** Ik kan me daar eigenlijk wel in vinden, mijnheer Meij. In het begin was u een van de initiatiefnemers. Op die manier was u er wel bij betrokken en zat u er bovenop. Dat is nu juist dat wat wij hebben overgenomen, door niet de deur dicht te trekken en te zeggen dat we die kritische toon keer op keer laten horen. Dat doen we ook vanavond. U ook, maar na vanavond zit bij u de deur op slot. Dat gaat ons een beetje te ver. Maar in de schorsing overleg ik het graag even in de fractie en dan horen we wat er uit rolt.

40 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. Als ik u zo hoor als portefeuillehouder over de vorming van de Metropoolregio, vind ik u een stuk genuanceerder en kan ik me er beter in vinden dan in de brief. U bent een stuk opener. U geeft ook over internationale samenwerking aan dat wij dat natuurlijk ook willen en dat het ook iets voor Ridderkerk is. In de brief staat duidelijk iets anders. Dat valt mij op.

Dat is misschien anders dan anderen hebben ervaren. Dat kan heel goed. De open houding bevalt mij heel erg.

45 Wij zijn van mening dat aanschuiven en meepraten en proactief aan de slag gaan in de Metropoolregio het beste is. Zo kun je het beste de belangen van Ridderkerk behartigen. Niet door aan de zijlijn te staan en de deur dicht te doen. Houd de deur open.

50 Ik heb begrepen dat we nog even gaan overleggen over de amendementen. Dat lijkt me handig. Aangezien ook wij een aantal wensen hebben als het gaat om aanpassingen in de brief. Verder zou ik het op dit moment hierbij willen laten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik werd met name in de eerste termijn door het CDA getriggerd. U begon heel duidelijk door te zeggen dat u het voorstel niet

5 ging steunen. Deze brief.
Vrijwel daarop gaf u aan dat u in een eerder stadium kenbaar heeft gemaakt welke bezwaren u tegen de Metropoolregio had. En dat het college daar goed naar had geluisterd, omdat die allemaal meegenomen waren in de brief. Dus, dat verbaast mij een beetje. Als u al uw bezwaren gehonoreerd ziet, waarom bent u dan nog zo stellig tegen deze brief?

10 **De heer Meij bij interruptie:** Dit vraagt om een reactie.
Ik ben heel kritisch geweest over de Metropoolregio. Er is veel te verliezen en daarom moeten we het niet doen. Wat ik nu merk in de maanden daarna, is dat de kritische houding steeds sterker is geworden. De analyse is heel kritisch. Echt anders dan in december. Toen er nog mensen waren die zeiden dat we op de trein moesten springen, omdat dat belangrijk was. Er is al heel veel gebeurd. Toen was de analyse 'niet doen'. Het CDA gaat gewoon verder praten maar wel met de optie in het overleg dat de Metropoolregio die er nu ligt er niet moet komen. Er moet een ander soort overleg komen. We gaan niet hier in Ridderkerk blijven en we laten de uitnodigingen overal op de deurmat liggen. Nee, we gaan praten maar wel met het
15 uitgangspunt dat deze vorm niet werkt. Dan kun je altijd nog proberen te overtuigen dat deze vorm niet werkt dus dat het anders moet worden. Het is dus wel praten, maar met dit
20 uitgangspunt. Je gaat wel praten, dat gaat soms met oorlogen, stapje, stapje, stapje. Anders ben je twee jaar verder en kun je niet meer terug. We willen praten. De deur gaat niet op slot. Maar wel met het uitgangspunt: we willen wat hier op tafel ligt niet. Dus dat is het uitgangspunt.

25 **De heer Van der Duijn Schouten:** Dat is helder, dank u wel.
Ik kan nog ingaan op wat nu op tafel ligt. Ik vermoed dat we er zo nog met elkaar over zullen praten.
Het andere amendement van het CDA dat er al lag, vinden wij radicaal. Er ligt nu sinds
30 vanavond 20.00 uur een nieuw amendement op mijn bureau. Zoek de verschillen. Ik neig er naar om de brief van het college in stand te houden.

Wat betreft de amendementen van de VVD. Er liggen er drie. Een 'is voor ons geen automatisme' wil ik graag omzetten door 'is voor ons geen uitgemaakte zaak'. Als we dit
35 kunnen aanpassen, gaan wij er graag mee akkoord.
Het amendement over de vorming van een gemeenschappelijke regeling 'met partners uit het gewest Haaglanden is voor Ridderkerk niet voor de hand liggend', is wat ons betreft een wezenlijke. Er wordt niet gesproken over de vorming van een metropool, maar puur dat wat voor gemeenschappelijke regeling dan ook met partners uit Haaglanden voor Ridderkerk niet
40 voor de hand ligt, is denk ik begrijpelijk en een wezenlijke, wat ons betreft.
In de andere waarin met name een totale alinea wordt geschrapt, zitten wat ons betreft bepaalde elementen – waar met name de provincie wordt genoemd – waardoor wij die wezenlijk vinden. Wij willen die graag laten staan in de brief zoals die nu voorligt.

45 **De voorzitter:** Het verhaal van de heer Meij van het CDA is heel helder. Het heeft ook te maken met een gevoel van geen vertrouwen en hij bespeurt geen signalen waardoor hij wel vertrouwen krijgt. Zo vat ik het maar samen. Dat is een verschil tussen u en mij. Ik vind dat het CDA met het amendement de deur dichtgooit, door het gemeentebestuur van Ridderkerk te laten zeggen dat het al met al duidelijk is dat de gemeenteraad niet achter de vorming van een
50 Metropoolregio staat. Zo ver ben ik nog niet. Dat is wat mij betreft de deur dicht gooien. Je kunt de vertegenwoordigers van Ridderkerk niet op pad sturen om mee te praten over metropoolvorming en bij voorbaat het standpunt innemen dat je het niet wilt.

De heer Meij bij interruptie: Dan zou u niet de enige zijn. Als u de brief van Albrandswaard

5 goed leest, staat daar exact hetzelfde. Die burgemeester, de heer Euser, moet met diezelfde boodschap de boer op.

De voorzitter: Ik reageer op u en niet op Albrandswaard. Het past mij niet om dat wel te doen. Dit is zoals ik ertegenaan kijk. Als u het dan ook nog vergelijkt met zoals u zegt; je rommelt ons
10 een oorlog in, dan gaan mijn haren een beetje overeind staan. Ik houd mij verre van deze vergelijkingen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Nog een vraag over het amendement van het CDA. U zegt dat dat een deur dichtgooit. Maar, stel dat dat enigszins verluchtigd wordt door te zeggen
15 dat we nu niet achter de Metropoolregio staan, wat in lijn is met wat u net hebt gezegd. Kunt u dan wel met dit amendement leven?

De voorzitter: Het gaat over sfeer en de toon die de muziek maakt. Dan is het verschil met de brief zoals die er nu ligt waarin we tal van elementen uit de discussie van de raad geprobeerd
20 hebben samen te vatten, ...zou ik niet weten waarom je dan een heel andere brief moet schrijven als er hetzelfde in staat als de brief die nu voorligt. Namelijk: laten we de tijd nemen om het wel goed in te vullen, om die 24 gemeenten goed aan de bak te laten komen, laten we de tijd nemen om ervoor te zorgen dat vorm inhoud volgt. In mijn woorden is dat hoe we erop reageren. Daar wil ik eigenlijk aan vasthouden om te zorgen dat het niet nog ingewikkelder
25 wordt.
Ik ben het er wel mee eens om de rol van de provincie te benadrukken. In mijn contacten hecht ik eraan om dat in de brief terug te laten komen.

Er is gevraagd om een schorsing. Ik schors de vergadering tot 21.30 uur.

30 [schorsing: 15 minuten]

[heropening van de vergadering]

35 **De voorzitter:** Dames en heren, wilt u uw plaatsen weer innemen? We gaan de amendementen in stemming brengen. Vervolgens het voorstel. Het amendement van het CDA. Stemverklaringen?

40 **De heer Koppes:** Voorzitter, ik wil dat amendement gaarne steunen. Ik spreek op persoonlijke titel.

De heer Neuschwander: Voorzitter, wij zullen het amendement van het CDA niet steunen. Het gaat ons te ver op inhoudelijke zaken, dat betekent dat wij blijven bij de brief zoals die voorligt.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Wij steunen het amendement van het CDA niet. Ook al kunnen we ons er goed in vinden. Het zit hem wat ons betreft in het woordje 'niet'. Wat ons betreft wordt dat 'nu niet'.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Het CDA en de heer Koppes zijn voor het amendement van het CDA. De rest heeft zich tegen het amendement uitgesproken. Dan zijn er 23 stemmen tegen en 3 voor het amendement. Het amendement is verworpen.

Het amendement 1 van de VVD: mede ingediend door de ChristenUnie en de PvdA.

5 Stemverklaringen? Voorgesteld wordt de volgende alinea op bladzijde 2 in de brief te schrappen. Het gaat om de zin: "Mocht het toekomstige kabinet de plannen van het huidige kabinet weer oppakken ... (tot en met) wij gaan ervan uit dat dit in de discussies van komende tijd aan de orde komt". Stemverklaringen?

10 **De heer Meij:** De CDA-fractie zal tegenstemmen om de redenen die ik in mijn termijnen heb genoemd.

De voorzitter: Voor dit amendement zijn uitgebracht 7 stemmen. Tegen het amendement 19 stemmen. Het amendement is verworpen.

15 Amendement 2. Stemverklaringen?

Mevrouw Fräser: Voorzitter, wij zullen voor dit amendement stemmen. Later zal blijken in onze stemverklaring dat wij er voorstander van zijn om een groot deel van alinea 2 te schrappen uit de brief. Deze zin maakt daar deel van uit. Daarom zijn wij voor dit amendement.

De heer Meij: Wij zullen tegen het amendement stemmen, om dezelfde reden als bij het eerste amendement.

25 **De heer Van der Duijn Schouten:** Wij zullen tegenstemmen, voorzitter.

De heer Japenga: Wij steunen alle amendementen van de VVD. Niet altijd, maar deze keer wel.

30 **De voorzitter:** Voor dit amendement zijn uitgebracht 5 stemmen. Daartegen 21 zodat het is verworpen.

Amendement 3.

35 Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Griffier, wat is de stand?
Voor zijn uitgebracht 7 stemmen.

De heer Van der Duijn Schouten: De SGP heeft in tweede termijn gezegd dat als dit zal bijdragen aan draagvlak voor deze brief, wij hier geen problemen mee zouden hebben. Die problemen hebben wij nog steeds niet. Dus wij stemmen voor dit amendement.

40 **De voorzitter:** Voor het amendement zijn uitgebracht 12 stemmen: VVD, PvdA, ChristenUnie, SGP.

Tegen 14. Het amendement is verworpen.

45 De brief. Stemverklaringen?

De heer Van der Spoel: Wij zijn tegen de brief. Amendement 1 is voor ons zo cruciaal dat onze fractie tegen deze brief in de huidige vorm stemt.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Gelijkloidend. Wij hebben veel opmerkingen gemaakt. Wij vinden deze niet voldoende terug in de brief. De cruciale alinea blijft er in staan. Wij kunnen niet meegaan met deze brief.

De heer Koppes: Ik stem tegen het voorstel, het is me te vrijblijvend.

5

De heer Neuschwander: De rest van de fractie is voor.

De heer Meij: Wij stemmen tegen.

10

Mevrouw Fräser: Met inachtneming van onze opmerkingen en met uitzondering van de tweede alinea vanaf de vierde regel, zullen wij instemmen met deze brief.

De heer Japenga: Zelfs besluitvorming over dit onderwerp verloopt moeizaam. Wij voelen het meest voor in gesprek blijven. Wij stemmen met bloedend hart in met deze brief.

15

De voorzitter: Inclusief de gemaakte opmerkingen hebben voor deze brief gestemd 17 raadsleden en daartegen 9 raadsleden. De brief zal worden verstuurd. Aldus besloten.

20

6. Voorstel tot het vaststellen van het Bestemmingsplan Kievitsweg 71 (raadsvoorstel nr. 198)

De voorzitter: Ter vaststelling geagendeerd. Stemverklaringen?

25

Mevrouw Van Gink: De PvdA stemt in met het bestemmingsplan met de kanttekening: toegankelijk voor iedere invalide Ridderkerkse inwoner.

De voorzitter: Anderen nog? Tegenstemmen? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

30

7. Rapport van de Rekenkamercommissie Centrum voor Jeugd en Gezin in Ridderkerk (raadsvoorstel nr. 201)

35

De voorzitter: We hebben afgesproken maximaal dertig minuten hieraan te wijden. Wie van u wil hierover het woord voeren? Zeven fracties. Maximaal vijf minuten per fractie betekent dat de tijd hiervoor wordt overschreden. De heer Van der Spoel, VVD.

40

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het college heeft sommige aanbevelingen van de Rekenkamercommissie al in uitvoering genomen. Wij willen benadrukken zaken vooral SMART te benoemen. Zodat de raad ook de uitvoering door het college kan beoordelen. In de commissie zei de wethouder dat beleidsgestuurde contractfinanciering toegepast wordt om organisaties duidelijk mee te geven welke prestaties geleverd dienen te worden. Het zal u niet verbazen dat dit instemming heeft van de VVD.

45

Nadrukkelijk willen wij waarschuwen voor institutionalisering en verstarring. Met andere woorden, we moeten oppassen dat bepaalde organisaties zichzelf onmisbaar gaan maken, zoals door de wethouder bevestigd in de commissie is het CJG immers een concept. Dit betekent dat het CJG zich continu moet aanpassen aan de veranderende maatschappij. Het gaat om maatwerk. Een aanspreekpunt per gezin met doorzettingmacht is daarbij essentieel. Dit principe moeten we ook eens naar andere beleidsvelden uitrollen.

50

Zoals in de stukken staat, is het doel om de jeugd zo spoedig mogelijk zelfstandig en zelfredzaam te maken om de eigen verantwoordelijkheid te nemen en de VVD wil dat nadrukkelijk onderstrepen. Het doel is om de jeugd zo snel mogelijk zelfstandig en zelfredzaam te maken om de eigen verantwoordelijkheid te nemen!

5 **De voorzitter:** Dank u wel, de heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.

De fractie van de ChristenUnie wil de Rekenkamercommissie complimenteren met het rapport over het CJG in Ridderkerk.

10 De aanbevelingen steunen wij. Het college neemt de aanbevelingen over. Wat hebben wij dan nog te zeggen?

Daarom wil ik alweer afsluiten met het college succes te wensen met het verder vormgeven van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Ridderkerk.

15 De ChristenUnie is blij dat landelijk en lokaal dergelijke centra steeds beter voorzien in de zorg voor onze jongeren. Wij willen het CJG in Ridderkerk daarbij sterkte wensen.

Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Duman, PvdA.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het rapport Centrum voor Jeugd en Gezin in Ridderkerk van de Rekenkamercommissie in samenwerking met de Algemene Rekenkamer. Onze dank daarvoor!

25 Het onderzoek is uitgevoerd in de periode mei-juli 2011. Het CJG is een laagdrempelige plek voor iedereen die te maken heeft met gezondheid, opvoeden en opgroeien. Door tijdig signaleren en bereiken van risicogroepen en coördineren van advies en hulp bieden. Een gezin, een plan.

30 Het CJG is tamelijk nieuw en voldoet aan het landelijk model. Het is algemeen bekend dat ze in het begin een moeilijke start hebben gehad. Het voorliggende rapport is van een jaar geleden. De aanbevelingen zijn merendeels opgepakt. Wel is het zo dat je steeds moet blijven investeren in samenwerking met externe partners. Maar de samenwerking moet tenslotte van twee kanten komen. En ruimte krijgen om te groeien en wederzijds vertrouwen krijgen in elkaar. De PvdA-fractie is ervan overtuigd dat het CJG de Ridderkerkse gezinnen zo goed mogelijk zal blijven ondersteunen. Wij hebben er alle vertrouwen in.

35 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alderliesten, SGP.

40 **De heer Alderliesten:** Dank u wel, voorzitter. Opnieuw heeft de Rekenkamercommissie een rapport doen verschijnen. Ditmaal over de invoering van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Ridderkerk. In een kort tijdsbestek is er al veel gerealiseerd of staat in de steigers. De fractie van de SGP wil hen daar ook voor complimenteren. In het rapport zijn vijf aanbevelingen
45 geformuleerd en deze worden door het college onderschreven. Meetbare beleidsdoelstellingen ontbreken volgens het rapport en een nieuwe indicatorenset wordt ontwikkeld. Om hiervan gebruik te maken bij evaluaties en voortgangsrapportages is het zaak dit formeel vast te leggen om te weten of het ook echt goed gaat.

50 Nog even iets wat mij na aan het hart ligt. Ik ben vanavond geschrokken. Namelijk dat mevrouw Ripmeester aangaf dat ze zwevende kiezer is geworden. Ik hoop dat ze voor de verkiezingen weet waarop ze gaat stemmen.

De voorzitter: Ik weet zeker dat het goed komt. Mevrouw Fräser.

5

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter.

D66/GroenLinks bedankt de Rekenkamercommissie voor het voorliggende rapport. Het doet mijn fractie goed te zien dat na een moeizame start het CJG aardig op de rails staat.

10 Dit hadden we ook al van de wethouder begrepen. We zijn dan ook blij dat het rapport dit bevestigt. We complimenteren de wethouder en de ambtenaren daarvoor.

Er valt verder niet zo veel te zeggen, voorzitter. Wij verzoeken het college voortvarend aan de slag te gaan met de uitwerking en het doorgaan met het uitwerken van de aanbevelingen zoals opgenomen in het rapport.

15

Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Onderdelinden, CDA.

20 **De heer Onderdelinden:** Dank u wel, voorzitter.

In het persbericht staat dat Ridderkerk geen toetsbare doelstellingen voor het CJG heeft geformuleerd. Dat is volgens de heer Van der Hoek wat anders dan gemaakte subsidieafspraken.

25 De vraag luidt of er nu documenten zijn waaruit blijkt dat die doelstellingen wel zijn geformuleerd. Als het gaat om de aanbevelingen is het zo dat in bijna alle aanbevelingen wordt gesproken over verantwoording aan de raad. Dat moet beter en is bijna overal overgenomen. Dat betekent volgens ons dat er in het verleden tekort is geschoten als het gaat over de actieve informatieplicht. Het college heeft gezegd de aanbevelingen te zullen overnemen. Dat betekent volgens ons dat de actieve informatieplicht eerder en beter had moeten. De vraag
30 is of u dat kunt bevestigen.

Tot slot: Op pagina 42 wordt nog iets gezegd over de financiële verantwoording medio 2012. De vraag is of u een tipje van de sluier kunt oplichten hoe dat nu is geregeld.

35 Op diezelfde pagina wordt ook gesproken over de eigen middelen van Ridderkerk die wij inbrengen: € 429.000,--. Ik wil graag dat de wethouder bevestigt dat dit past binnen de begroting en het meerjarenperspectief.

Wij willen positief eindigen met de opmerking dat wij het op prijs hebben gesteld dat de wethouder het CJG heeft uitgenodigd voor een waardevolle en positieve presentatie in de commissie.

40

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Nugteren: Dank u wel, voorzitter.

45 Allereerst een woord van dank aan de Rekenkamercommissie voor de heldere opstelling van de aanbevelingen. Wij complimenteren het CJG en de gemeente dat zij zo actief geanticipeerd hebben om het CJG met succesvol resultaat op te zetten.

De kanttekening van de Rekenkamercommissie nemen wij graag ter harte. Ook de raad zal duidelijke, meetbare doelstellingen moeten formuleren. Het is te gemakkelijk gedacht om dat volledig over te laten aan het college. De raad zal de hand in eigen boezem moeten steken en zelf duidelijke doelstellingen voor de toekomst moeten formuleren.

50

Concluderend, voorzitter: een mooi rapport met heldere toekomstverwachtingen voor het CJG.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Voorzitter, dank u wel. Ik zit een beetje bij te komen van alle complimenten die u hebt uitgesproken. Ik draag ze graag over aan de medewerkers van het CJG en de mensen hier in huis. In het begin zijn er wat moeilijkheden geweest. De
10 aanbevelingen nemen we over. Ik betreur dat het rapport er pas na een jaar ligt. Heel vervelend.

We hebben ook aangegeven dat als er nog meer dingen zijn die u wilt weten, u ons weet te vinden. We zullen u steeds actief informeren als er nieuws is te melden. En als u zelf vindt dat we eerder met informatie moeten komen, horen we dat graag.

15 De heer Onderdelinden heeft gevraagd om nog een keer te kijken naar de vastgestelde doelstellingen. Ja, die hebben we vastgesteld. De actieve informatieplicht: ik vind het jammer dat u daar nu nog een keer op terugkomt. U sluit af met de opmerking dat u een prettige bijeenkomst heeft gehad met informatie vanuit het CJG.

20 We zijn trots op wat er is bij het Centrum voor Jeugd en Gezin. U wilt aangeven dat het college heeft nagelaten u actief te informeren. Dat wil ik verre van mij werpen. Ik heb u steeds actueel geïnformeerd over de stand van zaken, positief en negatief.

We zijn blij dat we positieve reacties uit het veld krijgen. Vanuit het onderwijs en de artsen en natuurlijk de ouders en de gezinnen. Er zijn op dit moment positieve berichten te melden. Dat
25 hebben de meeste fracties gesignaleerd. Ik zal de complimenten aan de betrokkenen overdragen.

Samengevat. Ik ben blij met het rapport van de Rekenkamer. We nemen de aanbevelingen over. Jammer dat de informatie van ruim een jaar geleden nu op tafel komt. Ik wil het hierbij laten, voorzitter.

30 **De voorzitter:** Behoeftte aan een tweede termijn? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. De heer Nugteren van Leefbaar Ridderkerk gaf aan dat het vaststellen van SMART-doelstellingen iets van de raad is en niet zo zeer bij het college
35 neergelegd moet worden. Ik vraag me af hoe hij dat ziet.

De heer Onderdelinden: De heer Dokter sprak over de actieve informatieplicht. Mijn opmerking sloeg op de aanbeveling waar staat dat de informatie aan de raad niet goed was geregeld, dat is nu wel goed geregeld. Dat heb ik vastgesteld. Daarmee stel ik vast dat het
40 eerder niet goed was geregeld. Het is een constatering. Dit heeft iets met actieve informatieplicht te maken. Daarom heb ik de opmerking gemaakt. Zoekt u daar verder niets achter.

Verder heb ik nog twee financiële vragen gesteld. Als u het antwoord niet paraat hebt, vind ik dat prima. Als u daar later op terug wilt komen, is dat prima.

45 Ik heb gezegd dat in het rapport op pagina 42 gesproken wordt over de financiële verantwoording medio 2012. Mijn vraag is of daar nog strubbelingen waren, verwacht of binnengeslopen. Mijn tweede vraag betreft diezelfde pagina waar wordt gesproken over de eigen bijdrage van Ridderkerk van € 429.000,-- en of die vastligt binnen de begroting.

50 **De heer Nugteren:** Ik zal reageren op mevrouw Fräser. Het advies van de Rekenkamercommissie is om duidelijk meetbare doelstellingen te benoemen. Als die niet komen, kunnen we het college daar niet op afrekenen.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, de aanbeveling van de Rekenkamercommissie is op zich helder.

5 Ik vroeg mij af of de heer Nugteren nu hij ermee komt zelf een concreet idee heeft over de invulling daarvan.

De heer Nugteren: Op dit moment niet. Misschien bij de begroting.

10 **De voorzitter:** Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Die € 429.000,-- past binnen onze begroting. Er zijn op dit moment geen financiële problemen te verwachten.

15 **De voorzitter:** U wordt verzocht zich uit te spreken over het rapport in algemene zin. Dat hebt u gedaan. Zijn er stemverklaringen? Ik constateer dat u zich hierachter kunt scharen. Aldus besloten.

20 **8. Voorstel tot het vaststellen van de Verordening langdurigheidstoelage Ridderkerk 2012 en de Verordening maatschappelijke participatie Ridderkerk 2012 (raadsvoorstel nr. 189)**

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen?

25 **Mevrouw Ripmeester:** De PvdA-fractie stemt tegen de Verordening langdurigheidstoelage, want de verwachte ruimhartigheid ten aanzien van het lokale minimabeleid wordt niet toegepast. In Barendrecht en Albrandswaard ontvangen mensen in de bijstand al na drie jaar een langdurigheidstoelage en niet na vijf jaar zoals in Ridderkerk. Ten aanzien van de Verordening maatschappelijk participatie kunnen wij voor stemmen. Ook al is het in het licht van participatie een gemiste kans dat internet eruit is gehaald. Wij verwachten de beloofde ruimhartigheid terug te horen bij de uitvoering.

Dank u wel, voorzitter.

35 **De voorzitter:** Anderen nog?
De verordening is vastgesteld met inachtneming van de opmerkingen van mevrouw Ripmeester.

40 **9. Voorstel om mevrouw M.J. van Capelle-Konijnenberg te benoemen tot lid van de raad van toezicht Onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden (raadsvoorstel nr. 196)**

De voorzitter: Ter vaststelling. Dit is vastgesteld.

45 **10. Afdoening motie 2010-59 inzake Schermen en boomaanplant langs de Rijksweg**

De voorzitter: U wilt hierover debatteren. Wie wil hierover het woord voeren? De heer Ros, D66/GroenLinks.

50 **De heer Ros:** Kort, voorzitter. Enerzijds is de fractie van D66/GL uiteraard blij dat een stukje scherm nu door het Rijk geplaatst gaat worden, aangevuld met een stukje van Ridderkerk. Maar er blijft een groot stuk van Ridderkerk aan de westzijde zonder scherm. Het probleem is allerm minst opgelost. Dat is de strekking van de motie die is ingediend door Leefbaar Ridderkerk. In die zin is de motie wel afgedaan, maar het probleem is niet opgelost. Wordt

5 vervolgd.

De heer Japenga: Als je de motie leest, is zij afgedaan. De opdracht aan het college is ingevuld. De behoefte is om het laatste stuk nog in te vullen. We komen daar nog over te spreken. Wat ons betreft is deze motie afgedaan.

10

Mevrouw Van Nes: Ik kan me aansluiten bij de vorige sprekers. Deze motie is afgedaan. Volgende maand verder.

De voorzitter: Aldus vastgesteld. De motie is afgedaan. Aldus besloten.

15

11. Sluiting

De voorzitter: Het is 22.15 uur, een redelijke tijd. Ik wens iedereen wel thuis. De vergadering wordt gesloten.

20

th