Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
donderdag 4 juli 2013

(met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

Aanwezig: De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (groep Koppes), P. Kranendonk. (SGP), A. Los (groep Koppes), C.J. Louter (ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA),
mevrouw P.J. van Nes-de Man (groep Koppes), de heren A.C. van Nes (Groep Koppes), G.J. van Nes (LR), B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), W.P. Onderdelinden (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), A.W. van Santvliet (PvdA), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)
De wethouders: H. Dokter, A. den Ouden, H.C.M. van Houcke en P. van der Sluijs

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: Mevrouw A.C. Waling

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik open deze raadsvergadering. Welkom aan de luisteraars via internet. Welkom ook aan mensen op de publieke tribune, die aardig gevuld is. Het is ook een aantal belangrijke onderwerpen die op de agenda staan.
De raad moet in staat zijn om in vrijheid en veiligheid te kunnen beraadslagen over alle agendapunten. Het is derhalve niet toegestaan om vanaf de publieke tribune instemming of afkeuring luidkeels in de zaal te werpen en ook niet zachtjes. Zo is dat nu eenmaal geregeld, zodat de raad in alle vrijheid en veiligheid zijn werk kan doen.

Volgens mij zijn wij voltallig. Ik heb geen afmeldingen gezien. Ik zie nog wel een stoel die niet helemaal bezet is. De heer Ros. Die zal zich nog wel laten zien, hopen wij dan maar.

Aan de orde is het vaststellen van de agenda, waarbij het presidium adviseert de agendapunten 5 en 6 gecombineerd te behandelen. De besluitvorming is natuurlijk wel apart. Eerst over de exploitatie en dan over het bestemmingsplan. Er zijn ook twee portefeuillehouders bij ingeschakeld om dat maar eens zo te zeggen.
Ten aanzien van agendapunt 7 is een aanvulling op het raadsvoorstel toegestuurd met betrekking tot een verbod voor opslag en handel in vuurwerk.
Iemand over de agenda? Niemand? Dan is hij vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 2. Dat is het vragenuur voor raadsleden. Het woord is aan mevrouw Van Nes van de groep Koppes, want wij willen het hebben over de subsidie van de kledingbank. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. In de besluitenlijst van B&W van 18 juni 2013 geeft u aan dat u de subsidieaanvraag door de Stichting Kledingbank Ridderkerk hebt aangehouden. Is het besluit aangehouden om te bekijken of dit ook kan worden opgenomen in de begroting voor 2014? Zo ja, wanneer is hierover besloten of wordt hierover besloten?

De voorzitter: Wethouder Van der Sluijs.

Wethouder Van der Sluijs: Wij hebben de subsidieaanvraag juist op tijd binnengekregen, eind mei. Er is een aantal voorwaarden waaraan je moet voldoen als het gaat om de soort subsidie, namelijk waarderingssubsidie. Wij zijn dat op dit moment nog even goed aan het bekijken en wij hopen daarover als college op korte termijn een besluit te kunnen nemen. Ik denk in elk geval voor de zomervakantie. Dan krijgt u daarvan ook een melding.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Bedankt.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de heer Van der Duijn Schouten van de SGP over openbare basisschool De Reijer, althans de sloop ervan. Gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik wil De Reijer niet slopen, hoor. Die school heeft net een nieuw gebouw. Het gaat over het voormalige gebouw van obs De Reijer aan de Prins Bernhardstraat. Dat gebouw staat inmiddels alweer enige tijd leeg. Wij hebben recent – dan praat ik over vorig jaar zomervakantie – minder goede ervaringen met leegstaande schoolgebouwen. Vandaar mijn vraag welke maatregelen het college heeft genomen of gaat nemen om te voorkomen dat door vandalisme of andere kwalijke gedragingen problemen ontstaan, zoals wij die vorig jaar in augustus gemeld kregen met betrekking tot de Ursinusschool.

De voorzitter: Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Ja, voorzitter. Ik kan mij de vragen van de heer Van der Duijn Schouten goed voorstellen, want het gebouw staat duidelijk leeg. Dat is ons ook niet ontgaan. Zoals u weet, zijn wij bezig met een inventarisatie van leegstaand of gedeeltelijk leegstaand maatschappelijk onroerend goed en daarbij staat deze locatie natuurlijk bovenaan. Wij zijn bezig met de plannen om de school te slopen. Dat zal zo spoedig mogelijk gebeuren. Het kan ons niet snel genoeg gaan. Desalniettemin heeft het even tijd nodig vanwege procedures, aanbestedingen en dergelijke. Er zal volgende week een brief naar de omwonenden gaan waarin informatie wordt gegeven. Omwonenden zijn er ook bij betrokken. Zij hebben ons bijvoorbeeld verschillende keren geattendeerd op het feit dat er jongens op het dak liepen of iets van dien aard. Dus wij weten duidelijk wat er aan de hand is en wij gaan de school zo spoedig mogelijk slopen. In de tussentijd zullen wij er goed op toezien dat als er iets gebeurt er ook direct maatregelen worden getroffen. Op dit moment zijn in elk geval de ramen dichtgespijkerd. Dat is het eerste probleem dat is opgelost.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad graag extra aandacht, zeker in de komende tijd nu de vakantieperiode aanbreekt en waarin men weer wat meer vrije tijd heeft en wellicht wat afleiding gaat zoeken.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Ik had ook nog even aan de heer Van der Duijn Schouten gevraagd om de vraag wat te verlengen en naar de bestemming te vragen waar de wethouder nu duidelijk over is. Dat betekent, als ik het goed beluister, dat u eigenlijk een voorschot neemt op de nota die komt waarin staat hoe wij omgaan met allerlei vergelijkbare gebouwen. Dat u dit pand er dus eigenlijk uitpikt en naar voren haalt en er de sloopbestemming al oplegt zonder de raad daarbij te betrekken. Klopt dat? Zo ja, waarom?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. De wethouder.

Wethouder Van Houcke: Ja, u hebt daar gelijk in. Ik zal daar heel kort iets op zeggen, maar niet lang. Uw vraag was ook niet zo lang wat dat betreft. Het is duidelijk dat de school zoals hij er bij staat een probleem is. Maar het is ook duidelijk dat de school in een dermate slechte staat verkeert – ook de staat van onderhoud – dat hij verder geen rol speelt. Intern is daarover uitvoerig gesproken en dit is het besluit in elk geval. De raad erbij betrekken? Op dit moment wordt hij erbij betrokken, maar de zaak zit in een stroomversnelling.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de vragen voor het vragenuur voor de raadsleden.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 april 2013

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 3: het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 25 april 2013. Er zijn geen opmerkingen over binnengekomen, zodat de besluitenlijst kan worden vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Agendapunt 4. Lijst 1, 3 en 5. Iemand hierover? Niemand hierover, zodat ook dit is vastgesteld. Het gaat voorspoedig allemaal.

5. Grondexploitatie Park Ringdijk Slikkerveer 2013 (raadsvoorstel nr. 242)
6. Vaststelling bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer (raadsvoorstel nr. 265)

De voorzitter: Dan gaan wij naar de gecombineerde behandeling van de agendapunten 5 en 6. Wij hebben afgesproken hierover maximaal een uur met elkaar te debatteren. Dat betekent dat er voor een eerste termijn drie minuten beschikbaar zijn.
Ik zie allemaal vingers. Zie ik twee vingers bij de SGP vandaan? Nee toch? Mijnheer Alderliesten, gaat uw gang.

De heer Alderliesten: Dank u, voorzitter. Bij de agendapunten 5 en 6 zal ik niet aan de beraadslagingen deelnemen. Dat is in overeenstemming met artikel 28 van de Gemeentewet. Ik zal mij ook van stemming onthouden. Dit vanwege mijn achtergrond en mijn deelname in de huisvestingscommissie van de Hersteld Hervormde Kerk.

De voorzitter: Mooi. Correct. Wie van u mag ik het woord geven? Wij gaan maar eens even het rijtje langs. De heer Boertje, de heer Japenga en mevrouw Ripmeester. De heer Kok? De heer Meij, de heer Ros, de heer Ipskamp en de heer Van Nes.

Er zijn voorgenomen amendementen waarvan wij denken dat die zullen worden ingediend. Goed gebruik – daar wijst de griffier mij op – is dat de indieners van amendementen eerst het woord krijgen. Dat klopt ook wel, behalve dat de tweede inspreker dan de heer Ipskamp zal zijn.
Er zijn ook moties aangekondigd. Dan zal dat ook de volgorde zijn. De heer Boertje, dan de heer Ipskamp en dan de heer Ros. Allemaal mee eens? Dan zullen wij het zo doen.
Mijnheer Boertje van de VVD, aan u als eerste het woord.

De heer Boertje: Voorzitter, dank u. Voorzitter, de VVD zegt het maar alvast en dat is geen verrassing: “Wij gaan niet akkoord met het ontwikkelen, bouwen en juridisch mogelijk maken van fase 1, 2 of 3 van een kerkgebouw en daarbij behorende parkeerplaatsen op de locatie Park Ringdijk Slikkerveer.” Als de discussie wordt vertroebeld omdat er religieuze argumenten bij worden gehaald zal het voor de VVD lastig worden om in het debat een overtuigende factor van betekenis te kunnen zijn. Als wij met elkaar afspreken het debat op rationele gronden te voeren, dan zullen wij met elkaar tot de conclusie moeten komen dat de gekozen locatie een niet-juiste is.
Ten eerste, het meest belangrijke argument: de plek waar nu een enorm stenen gebouw en een kale parkeervlakte staan gepland, had ooit – en wat ons betreft: heeft – de bestemming ‘groen en recreatie’. Prima. Het stukje grond ligt buiten het centrum. De soms schaars geklede recreanten in bikini’s en shorts vallen er niemand lastig op een mooie, zomerse zondag en de scouting kan zonder enige beperking leuke en avontuurlijke activiteiten ontwikkelen voor de Ridderkerkse jeugd. Ook is een niet-versteend stukje Ridderkerk prettig om naar te kijken. Dat vinden de inwoners van het gebied vast ook. Leefbaar Ridderkerk dient niet voor niets een amendement in met als doel de kerk zo veel mogelijk te camoufleren. Leefbaar vindt dit dus, net als de VVD, een slecht plan. Helaas is een voorstel om de kerk te verstoppen achter een klimplant een voor de VVD iets te gekunstelde oplossing. Gewoon helemaal niets doen, dan hoef je ook niets te verstoppen omdat je jezelf eigenlijk ontzettend schaamt voor je besluit. Een kolossaal gebouw op deze plek past niet. Of het nu om een kerk gaat, een enorme villa of een woontoren, het past hier nu eenmaal niet.

Ofschoon het soort gebouw voor de VVD geen enkel verschil maakt, lijkt dat voor sommige fracties wel het geval te zijn. Om hen tegemoet te komen zoomen wij daarom in op het begrip kerk, juist om te benadrukken dat niet alleen een gewoon gebouw hier niet op zijn plaats is, maar dat het helemaal zou moeten opgaan voor een kerkgebouw. Van oudsher behoren kerken zich te bevinden in en nabij het centrum van de gemeente. Ik kom graag in Gent. Het is misschien niet te vergelijken, maar ik kan wel constateren dat in deze mooie middeleeuwse stad heel veel kerken in en nabij het centrum staan en niet daarbuiten. Dat is praktisch voor de kerkgangers, dat doet een kerk recht en het is ook mooi om naar te kijken. Waarom willen wij in Ridderkerk een kerk wegstoppen in het buitenste stukje bebouwde kom van Ridderkerk en – zoals Leefbaar voorstelt – deze vervolgens achter een buxushaag of klimplant wegstoppen? Waarom niet wat centraler, wat dichter bij de mensen? Dan kunnen de kerkgangers ook de auto laten staan. Blijkbaar is een enorme parkeerplaats nodig als de kerk op de voorgestelde locatie wordt gebouwd. Juist omdat de kerk straks weggestopt is in het buitengebied en je jezelf impliciet moet schamen voor een kerkgebouw door dit met woekerplanten te bedekken …

Voorzitter, in de raadsvergadering van 27 juni werd ons duidelijk gemaakt dat er geen sprake is van een coalitiestrop die om de nek zal hangen van de nieuw toegetreden coalitiepartners ChristenUnie en D66/GroenLinks. Dat moet op dit punt zeker voor D66/GroenLinks een opluchting zijn. Je zult toch maar in een verstikkende greep van je partners zitten en besluiten moeten goedkeuren waar je het tot in elke vezel, tot in je kleinste haarvaten, mee oneens bent.

Je groene imago verloochenen en vervolgens een greep in de reserves doen om je groene duurzaamheidsimago weer op te poetsen. Je moet niet alleen aan de korte termijn willen denken om wat tijdelijke coalitievrienden te moeten behagen. Zonde.
De VVD zal de motie die is ingediend door D66/GroenLinks niet steunen. Het beetje compensatiegroen dat D66/GroenLinks voor ogen heeft, staat in schril contrast met wat het was en hopelijk zal blijven bij Park Ringdijk. De motie van D66/GroenLinks doet vermoeden dat deze partij haar naam waarschijnlijk ook zal veranderen. Het ‘Groen’ vervalt in de naam en voor ‘Links’ is de ‘s’ overbodig. Resteert: ‘Link D66’.

Voorzitter, de VVD stemt niet tegen omdat er sprake is van de mogelijke komst van een kerkgebouw. Ieder ander wel verstandig voorstel om een mooie kerk voor de Hersteld Hervormde Gemeente te bouwen zullen wij objectief beoordelen en indien passend van harte willen ondersteunen. Hiermee moge duidelijk zijn dat wij niet tegen kerk of religie zijn, integendeel. Wij stemmen louter tegen omdat de locatie niet geschikt is. Omdat straks de scouting zich beperkt zal voelen om de vriendelijke buren van de Hersteld Hervormde Gemeente niet tot last te willen zijn. Het zal botsen tussen beachvolleyballers, zonnebaders en kerkgangers en tussen bewoners en kerkgangers die ook in de wijk willen parkeren omdat zij vanwege de afstanden met de auto naar deze verre locatie moeten komen. Of ligt het in het verschiet om straks na de zoveelste klacht te besluiten de recreatieve functie op deze locatie toch maar helemaal op te geven en om de scoutingactiviteiten dringend aan banden te gaan leggen?

Om een lang verhaal kort te maken, voorzitter: de VVD dient samen met groep Koppes en de Partij van de Arbeid een amendement in waarbij wij aangeven akkoord te gaan met alle punten genoemd in het voorstel om het bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer te wijzigen. Maar wel met de aanpassing dat het ontwikkelen van een parkeerterrein van stadionniveau en de komst van een kolossaal stenen gebouw worden geschrapt. Het uitgangspunt was, is en hoort te zijn: geen verstening in het gebied, het primaire uitgangspunt van het amendement. Voorzitter, het college is vast en zeker slim genoeg om met een veel beter voorstel te komen voor een veel geschiktere locatie waarmee ook de Hersteld Hervormde Gemeente meer recht wordt gedaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. De grondexploitatie en het bestemmingsplan Park Ringdijk zijn aan de orde. De grondexploitatie is duidelijk. Daarover hoeven wij het niet te hebben. Bij het bestemmingsplan ligt dat wat anders. Het gevolgde proces betreffende participatie en/of communicatie heeft aangetoond dat er nogal wat kan misgaan. Allereerst kan de uitnodiging in december, voor een bijeenkomst een paar dagen voor kerst, aan bewoners van de Ringdijk, ook wel als betrokkenen betiteld, op zijn minst als ondoordacht worden bestempeld. Tijdens de behandeling van de spelregels voor participatie heeft Leefbaar duidelijk naar voren gebracht waakzaam te zijn op welke momenten uit het oogpunt van participatie – of dat nu informeren of een andere vorm daarvan is – de participant wordt benaderd om gezamenlijk een proces in te gaan. Helaas is er in dit geval geen gehoor aan gegeven.
Ten tweede kun je vraagtekens zetten bij het begrip ‘betrokkenen’. Wie vallen daaronder? Alleen degenen die zicht hebben op de locatie Park Ringdijk of gaat het daarbij ook om personen die vanuit het eigen beleven vinden dat zij aan de participatie zouden moeten kunnen deelnemen?

Ten derde: Antwoorden die in het verleden zijn gegeven op telefonische vragen aan de gemeente van geïnteresseerden die graag wilden weten hoe de inrichting van het voormalige productiebos er in de toekomst zou kunnen gaan uitzien. Ook voor andere locaties zijn hiervan voorbeelden. Er zijn antwoorden gegeven en uitspraken gedaan die onjuist en onverantwoord waren. Het college zou er goed aan doen om maatregelen te treffen die ervoor zorgen dat men zich hier binnen dit huis goed realiseert welke impact het geven van onjuiste en onverantwoorde antwoorden aan mensen die informatie willen hebben met het oog op hun toekomstige leefomgeving heeft.
Voorzitter, ten vierde: de informatievoorziening die volgens ons onvoldoende is geweest na de commissievergadering van 13 juni waarin Leefbaar enkele vragen heeft gesteld c.q. suggesties heeft gedaan betreffende het doorvoeren van wijzigingen binnen het bestemmingsplan. Het is ons duidelijk geworden dat er een tekening, die nog niet in de openbaarheid is gebracht, van de inrichting van het gebied bestaat, die een completer beeld van de inrichting van het gebied laat zien. Waarom deze tekening niet bekend was bij de insprekers en de indieners van zienswijzen is ons niet bekend. Het zou zomaar kunnen dat de betrokken ambtenaren niet in de gelegenheid zijn gesteld de tekening te tonen en toe te lichten, om wat voor reden dan ook. Maar ook wij als raadsleden waren er niet van op de hoogte. Als je die tekening bestudeert, wordt duidelijk dat een aantal van de door ons tijdens de commissievergadering voorgestelde wijzigingen geen of nauwelijks invloed hebben op het zicht vanuit de woningen vanaf de Ringdijk op de geplande bebouwing. En dat een enkele wijziging geheel overbodig is omdat die al aangegeven staat op de bewuste tekening.
Voorzitter, een suggestie die wij aan het college willen meegeven is de volgende: zorg bij infoavonden voor omwonenden bij wijzigingen van hun woonomgeving met bebouwing van enige omvang voor een maquette of een 3D-animatie.

De insprekers van 20 juni hebben wat ons betreft door niet over wijzigingen binnen het plan te spreken duidelijk gemaakt dat het Park Ringdijk zonder kerk het enige bespreekbare is omdat er andere beloftes zouden zijn gedaan en er niet voldoende andere locaties voor de kerk zouden zijn onderzocht. Dat het gevolgde proces niet de schoonheidsprijs verdient, is aangetoond. Dat er water – door een inspreker als kanovijver verwoord – in het betreffende gebied zou moeten komen is ook een feit en is terug te vinden. Maar welke officiële stukken ten grondslag liggen aan de verwachting dat het gehele gebied te allen tijde groen zou blijven, hebben wij niet kunnen terugvinden. Het is duidelijk dat hier meer dan één groep van inwoners betrokken is, waarvan belangen meespelen die door ons als raadsleden tegen elkaar dienen te worden afgewogen om tot een acceptabele inrichting te komen van het Park Ringdijk. Tijdens de raadsvergadering van 24 januari hebben wij al aangegeven verheugd te zijn dat er duidelijkheid is gekomen over de invulling van de locatie waarover wij spreken.

Ervan uitgaande dat het Park Ringdijk nu en in de toekomst zo groen mogelijk dient te zijn en te blijven en het zicht vanaf de Ringdijk op bebouwing beperkt dient te blijven en alle belangen tegen elkaar afwegende, hebben de vragen “Welk belang wordt hier gediend?” en “Welk belang wordt hier – en als dat zo is in hoeverre – geschaad?” ons ertoe gebracht samen met de SGP een amendement in te dienen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, ook welkom. Aan u ook het woord. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Vanavond komt, vele jaren na de kap van het productiebos, een einde aan de onduidelijkheid rond een al jaren braakliggend terrein dat de

verbinding moet vormen tussen het bedrijventerrein Donkersloot en de Ringdijk. Laat ik beginnen met het participatietraject. Om het eufemistisch uit te drukken: dit verdient geen schoonheidsprijs. Informatieavonden waarvoor niet iedereen blijkt te zijn uitgenodigd, veel onvrede onder direct omwonenden … Voorzitter, dit zal het college in de toekomst toch anders moeten aanpakken. Daarnaast wil ik tegen bewoners zeggen: “Wij begrijpen uw teleurstelling en boosheid heel goed. U hebt uw verhaal ook bij onze fractie meermalen naar voren gebracht. Uw standpunten zijn helder, maar wij leven en wonen toch in een van de drukstbevolkte regio’s van de wereld waar de druk op elk stukje ruimte groot is.”

Nu het plan zelf, voorzitter. In januari is een principebesluit genomen dat wij deze locatie aan de Ringdijk gaan invullen met recreatie en twee maatschappelijke organisaties. Vandaag staat voor D66/GroenLinks vooral de vraag centraal hoe wij dit gaan doen. Wat ons betreft zo veel mogelijk rekening houdend met het groen in de wijken en met omwonenden. In januari hebben wij ons positief uitgesproken voor de scouting en de plaatsing van een kerk in dit gebied. Voor de fractie van D66/GroenLinks waren toen wel een paar uitgangspunten betreffende de kerk van kracht. Elke geloofsstroming heeft wat ons betreft recht op een eigen thuis. Of dat nu een moskee, tempel, vereniging voor atheïsten of in dit geval de Hersteld Hervormde Kerk is, doet wat ons betreft niet ter zake. Wij vinden het een morele plicht van de gemeente om ook deze Ridderkerkse inwoners te helpen met het vinden van een geschikt gebouw. Dat hebben wij ook in januari aangegeven. Wij hebben naar alternatieven gezocht en daarover diverse malen vragen gesteld aan het college. Maar voor deze locatie van de kerk kunnen wij niet anders dan tot de conclusie komen dat er binnen de gemeente geen alternatieven zijn. Tot zover januari.

Met een minder groene invulling kunnen wij niet zomaar instemmen. Daarom hanteren wij het uitgangspunt van groencompensatie. Wanneer er minder groen komt in dit gebied willen wij dat graag gecompenseerd zien op andere plekken binnen de wijken. Daarvoor hebben wij drie concrete locaties in gedachten. Wij hebben die verwoord in een motie. Twee in Slikkerveer, te weten de oude basisschool De Reijer en de huidige scoutinglocatie en in Bolnes het gebied rond de voormalige basisschool De Riederwaard aan de Generaal Smutsstraat. Wij stellen middels een motie voor om deze drie locaties als ‘groen’ te bestemmen en als parkje in te richten, wellicht met de nodige speelfaciliteiten. Op deze manier slaan wij wat ons betreft een dubbelslag: en wij richten het gebied Ringdijk in met een strandje, wat groen en twee maatschappelijke organisaties én wij creëren groen middenin de dichtbebouwde wijken van Slikkerveer en Bolnes. Daarnaast kunnen speelplaatsjes weer bijdragen aan de gewenste 3%-norm, maar daar zullen wij bij de behandeling van de Kadernota middels een motie op terugkomen.

Terug naar het gebied Ringdijk. Wanneer wij de maatschappelijke gebouwen daar toch zullen moeten realiseren, laten wij het dan zo goed mogelijk doen, niet in de laatste plaats voor omwonenden. Leefbaar Ridderkerk heeft een pakket mogelijkheden geschetst en suggesties gedaan waarbij een heuvel met groenblijvende bomen om de kerk uit het zicht te onttrekken de meest in het oog springende is. Naar wij hebben begrepen, is dit het maximaal haalbare binnen dit bestemmingsplan zonder verder vertraging op te lopen, want dat is voor de scouting niet wenselijk en voor ons onacceptabel. Daarnaast heeft het college het voorstel om de grote nokhoogte 2 m naar beneden bij te stellen aangepast. Wij kunnen het amendement van …

De voorzitter: Mijnheer Ros. U bent al ver over de drie minuten heen. Tot een afronding komen.

De heer Ros: Concluderend, voorzitter: minder groen langs de Ringdijk zal wat ons betreft gecompenseerd moeten worden door groen te realiseren en te bestemmen elders in de wijken

en het gebied Ringdijk zal zo ingericht moeten worden dat omwonenden er zo min mogelijk hinder van ondervinden.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De bouw van de kerk in dit gebied brengt nogal wat beroering met zich mee. Diverse keren hebben bewoners ingesproken. De strekking van de bijdragen was steeds dat de bouw van een kerk of gebouw daar niet gewenst is. Uiteindelijk gaat het in de raad om het afwegen van allerlei belangen. Wij kunnen instemmen met het voorstel van uw college. Daarbij horen wel een paar opmerkingen.
Het proces van informeren en betrekken van bewoners is niet optimaal geweest. Vlak voor de kerst viel de uitnodiging in de bus. De volgende bijeenkomsten verliepen weliswaar rumoerig, maar het oogmerk was om informatie uit te wisselen en meningen op te halen. Daar is het, denken wij, niet misgegaan, anders dan dat partijen het niet met elkaar eens waren of werden. Bewoners geven aan dat er beloften zijn gedaan. Dat is evenwel niet hard aangetoond. Een bestemmingsplan is geen belofte voor altijd en ook ideeën, plannen, schetsen en tekeningen kunnen niet worden opgevat als een belofte. Wel is hier kennelijk een informatieprobleem als bewoners bij de gemeente komen om te vragen hoe het zit met een bestemmingsplan of met de plannen voor een bepaald gebied. Er is kennelijk aan bewoners verteld dat het daar groen blijft. Dat is niet goed. De wethouder heeft dat overigens in de commissie ook al aangegeven. Hij heeft op basis daarvan actie ondernomen om dergelijke onduidelijke informatie in de toekomst te voorkomen.
Nog een punt. Al te gemakkelijk wordt door bewoners of door collega-raadsleden verwezen naar andere kerken die wel beschikbaar zijn of naar een andere buurt waar de kerk wel gemakkelijk een plek kan krijgen. Hierbij wordt totaal voorbijgegaan aan de krappe buurten waar de kerken nu staan. Daar ondervinden bewoners zondag aan zondag overlast door het parkeren. Dergelijke overlast is hier niet te verwachten.

Er zijn tot op het laatste moment allerlei inspanningen verricht om de ruimte zo goed mogelijk in te delen op basis van de nieuwe functie. Ook vanavond zal dat nog gebeuren. De scouting is al lang bezig om een goed onderkomen te verkrijgen. Het is gewenst dat na zo veel inspanningen van hun kant vanavond een volgende definitieve stap door de gemeenteraad wordt gezet om een en ander te realiseren. Wij kregen in de afgelopen dagen nog een mailtje van het bestuur van de scouting met de oproep om toch vooral tot afronding van de procedure te komen. Ze geven aan nu daadwerkelijk aan de slag te willen. Wij ondersteunen die wens van harte. Wij moeten vanavond knopen doorhakken in plaats van knopen leggen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Heel veel is al gezegd. Kijkend over het veld had ik de volgende gedachten. Hecht Ridderkerk aan open groene gebieden of aan postzegelgroen? Welke partij sprak in de voorgaande periode met vooruitziende blik toch steeds over oprukkende verstedelijking en verstening waardoor al het open gebied zou verdwijnen? Hebben wij in Ridderkerk een uitspraak gedaan dat wij vinden dat renovatie voor sloop of nieuwbouw moet gaan? Waarom mag McDonald’s wel, of McDonald’s niet en de kerk wel hoog bouwen? Heeft Ridderkerk kwaliteit van participatie hoog in het vaandel staan? En zo ja en men zegt waakzaam te zijn en het gaat mis, verbind je daaraan dan conclusies?

Wanneer het gemeentebestuur van Ridderkerk verwachtingen heeft gewekt ten tijde van de aanleg van het bedrijventerrein met betrekking tot de groene buffer is het dan in het kader van betrouwbaarheid van belang om daarmee zorgvuldig om te gaan? Wanneer bewoners in de wijk Slikkerveer overlast verwachten van de toekomstige kerkgangers door toenemende parkeerdruk in hun wijk moet je daaraan dan ook conclusies verbinden?
Met de participatie is veel misgegaan. Een communicatieprobleem noemde de ChristenUnie het. Zelfs de raad werd niet volledig geïnformeerd. Verbinden wij daar dan conclusies aan? Gaan wij op termijn ook gebouwen accepteren in de groene buffer van Nieuw Reijerwaard? Er is subsidie beschikbaar bij de stadsregio voor de inrichting van groene gebieden. Er zijn toch alternatieven? Hoe verhoudt zich deze nieuwbouw tot een onderzoek naar leegstand van maatschappelijk vastgoed en tot ‘duurzaam omgaan met’? Komen er kerkgebouwen of andere grote gebouwen op redelijke termijn leeg? Wellicht werden die in deze vergadering recent nog genoemd. Welke partij hecht belang aan het zo zorgvuldig omgaan met beeldbepalende gebouwen? Wat vinden wij ervan dat de partij meelift op de zorgvuldig en jarenlang opgebouwde goodwill van een andere partij? Waarom heeft het gemeentebestuur besloten om de kerk uit te nodigen om op die locatie een gebouw te plaatsen? Draagt dit nu bij aan ‘groen en leefbaar’? Past dit in zorg voor de samenleving?
Al die plaatjes gingen door mijn hoofd. Naar ons idee past een dergelijk groot gebouw in een groengebied alleen in het plaatje van de gebruikers en niet in het algemeen belang. Wij stellen voor om de bouw van de scouting per omgaande mogelijk te maken en het gebied verder met subsidie van de stadsregio groen in te richten.

Ten aanzien van de ingediende amendementen. Wij zijn blij met het voorstel van de VVD dat op onze laatste uitspraak van toepassing is.
Ten aanzien van de motie van Leefbaar Ridderkerk vroegen wij ons af of het nu werkelijk meer of minder leefbaar werd. Zet het wezenlijk zoden aan de dijk of is het crisismanagement ten gevolge van opgelopen gezichtsverlies?
Ten aanzien van de motie van het raadslid Björn Ros vroegen wij ons af of het meer of minder groen werd en of dit dan zoden aan de dijk zou zetten, want wij krijgen natuurlijk weer postzegelgroen in plaats van gebiedsgroen. Of is dit ook iets van ‘beter iets dan niets’? Het is natuurlijk prima om deze kleine gebiedjes groen in te richten, maar met deze motie schep je een precedent, een soort ‘ruilhandelgroen’. Dat vinden wij geen goed groen kader of goede groene visie.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kok, SGP.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Vanavond ligt het bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer voor. Zoals wij in de raadsvergadering van 24 januari dit jaar al verwoordden, vinden wij het een mooi, integraal plan. Wij zijn blij dat er vanavond tot besluitvorming kan worden overgegaan en er hoe dan ook duidelijkheid komt voor alle betrokkenen. Tijdens de behandeling van de startnotitie hebben wij erop aangedrongen om het bestemmingsplan voor de zomervakantie ter besluitvorming voor te leggen. Dat is gelukt.
Zoals het er nu naar uitziet, kan de scouting zonder verdere vertraging binnenkort beginnen met de bouw van een nieuw clubgebouw. Ook komt er aan de jarenlange zoektocht van de Hersteld Hervormde Kerk een einde. Uiteraard heeft ook deze kerkelijke gemeente, net als andere instellingen en inwoners, recht op een eigen stukje grond in Ridderkerk. Verder is niet onbelangrijk dat door de verkoop van bouwgrond aan de Hersteld Hervormde Kerk sprake is van een sluitende grondexploitatie.

Het amendement van Leefbaar Ridderkerk om meer nadruk te leggen op de groene invulling door het zicht op de bebouwing te beperken vinden wij een verbetering en dienen wij daarom mee in. Ook de motie van D66/GroenLinks steunen wij. Wat betreft het amendement van de VVD heb ik een vraag aan de VVD en tegelijkertijd misschien aan de wethouder: dient bij aanname de procedure, bijvoorbeeld de zienswijze, niet overgedaan te worden? De vraag die ik daarbij heb is: zou dan ook het gehele proces geen vertraging opleveren, ook bijvoorbeeld voor de scouting?

Tot slot, voorzitter: er is de afgelopen maanden over dit onderwerp veel gezegd en geschreven. De SGP heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat een bestemmingsplan niet voor altijd geldt en dus gewijzigd kan worden en daar in beginsel ook loyaal en royaal aan meegewerkt moet worden. Concreet. Ik citeer uit ons verkiezingsprogramma, pagina 21: *"In bestemmingen flexibel zijn en van plannen af durven wijken. Uitgangspunt is het in gelijke mate mee willen werken aan zowel door de gemeente als door de inwoners gewenste ontwikkelingen, tenzij die het algemeen belang schaden."*
Einde citaat.
Die afweging heeft de SGP ook nu weer gemaakt, zoals wij dat jaar in, jaar uit al gedaan hebben in het besef dat ruimtelijke ontwikkelingen altijd vooral voor de aanvrager ruimte bieden en voor andere inwoners ruimte opeisen. Dat is inherent aan de verdeling van te schaarse ruimte, aan ruimtelijke ordening dus. Wij stemmen vanavond in met het voorstel om het bestemmingsplan Park Ringdijk Slikkerveer gewijzigd vast te stellen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Vanavond moeten wij beoordelen of wij een nieuw bestemmingsplan zullen vaststellen voor Park Ringdijk. Dat is deze keer een zeer lastige afweging. Wij hebben te maken met drie belanghebbenden. Dat is in de eerste plaats de scouting. Deze vereniging heeft onze sympathie. De leiding van de scouting heeft veel gedaan om een nieuw gebouw voor de scouting mogelijk te maken. Geen moeite was hen te veel en ze hebben de raadsleden altijd op een inspirerende manier betrokken bij hun plannen. Wij hebben daarnaast te maken met de kerkgangers van de Hersteld Hervormde Gemeente die – begrijpelijk – graag een nieuwe kerk willen en met de bewoners van de Ringdijk die zich plotseling geconfronteerd zien met een grote inbreuk op hun leefomgeving.
Over de nieuwe plaats van de scouting is iedereen het eens. Blijft over de plaats van de kerk. Het is duidelijk geworden dat de bewoners van de Ringdijk niet betrokken zijn bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan. Het was slikken of stikken. Toezeggingen die in het recente verleden nog zijn gedaan over het handhaven van de groene buffer zien wij hier in het voorstel niet meer terug. Van een overheid mag je toch verwachten dat deze betrouwbaar is. Vertrouwen is niet iets dat je hebt, maar dat je samen opbouwt.
De CDA-fractie had het liefst gezien dat de bewoners van de Ringdijk en de bestuurders van de kerk aan het begin van het proces dat zou moeten leiden tot een nieuw bestemmingsplan samen om de tafel waren gaan zitten om te kijken of zij er samen uit konden komen. Dat is helaas niet gebeurd en is nu een gepasseerd station. Daaruit moet het college echt lering trekken. Niet eerst uitgewerkte plannen laten maken op het gemeentehuis en dan 'inspraak', tussen aanhalingstekens, organiseren. Dat is echt de verkeerde volgorde.

Er liggen nu een voorstel van het college en twee amendementen: een van Leefbaar en een van de VVD. De fractie van Leefbaar wil een betere inpassing van de kerk in het plangebied en de VVD wil geen kerk in dit gebied. Leefbaar heeft geprobeerd met zowel de belangen van de

bewoners als de kerkgangers rekening te houden. Er komt iets meer ruimte voor een groene invulling en door een juiste beplanting op de zichtassen wordt de kerk voor een deel aan het oog onttrokken.
Voorzitter, wij moeten nu kiezen tussen twee voorstellen waarmee wij eigenlijk allebei grote moeite hebben. Toch wordt van de CDA-fractie een standpunt verwacht. Uitstel is geen optie in verband met de scouting. Het voorstel van Leefbaar komt nog het dichtst in de buurt van de visie van het CDA, dus alles overziende, voorzitter, zal de CDA-fractie – en ik moet zeggen met pijn in het hart – het amendement van Leefbaar steunen en daarmee ook instemmen met het aangepaste bestemmingsplan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, groep Koppes.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank u wel. Het gebied waar wij vanavond bij stilstaan heeft een recreatieve bestemming. U hebt de bewoners van Slikkerveer een park beloofd, een park met daarin de scouting. Met de totstandkoming van dit voorstel wordt de participatie met voeten getreden. Ik kan het niet anders zien. Begrijp mij goed: wij zijn niet tegen een kerk, maar een kerk past niet binnen de recreatieve bestemming van dit gebied. Voor een kerk zijn nog voldoende alternatieven elders. U bent bezig een kerk in te passen en die te degraderen tot een schuur. Een kerk moet een gebouw zijn. Een gebouw met allure met een toren die naar de hemel wijst. Verder masseert u de raad alvast, omdat u als college al hebt ingestemd met een koopovereenkomst voordat de besluitvorming tot stand is gekomen. Dat is op zijn minst prematuur te noemen.
Voorzitter, als ik een huis wil kopen en ik ben in die buurt niet welkom, dan koop ik het niet. De kerk is bij de omwonenden niet welkom. In de inspraakprocedure heeft men dat op een duidelijke wijze kenbaar gemaakt, maar u en het kerkbestuur zetten de plannen toch door.
U hebt het al begrepen: wij zullen ons tegen uw voorstel verzetten, maar ik haast mij te zeggen dat wij de scouting gaarne willen legaliseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Houcke. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Van Houcke: Voorzitter, dank u wel. Er zijn heel veel woorden gezegd vanavond, ook wel zware woorden. In die zin – ik begin maar bij het begin; ook twee weken geleden in de commissie is daarover gesproken – heb ik daarover ook woorden gezegd.
Dus de participatie. Ik wil nogmaals bevestigen wat de meesten van u ook gezegd hebben. De participatie had beter gekund, maar met de indruk dat er nauwelijks sprake is geweest van enige participatie zijn wij het niet eens. Er zijn wel bijeenkomsten geweest. Er is gesproken met de mensen. De plannen zijn gepresenteerd en toegelicht. Maar nogmaals: wij trekken ons uw kritiek aan. Wij zullen zorgen dat in vergelijkbare situaties met nog meer zorg en nog meer aandacht geprobeerd wordt de participatie fatsoenlijk en netjes vorm te geven. De tijdsdruk heeft een rol gespeeld en neemt u van mij aan: ook de verandering in de coalitie heeft een rol gespeeld. Uiteraard, zou ik haast zeggen. Toch hebben wij deze procedure in grote continuïteit met elkaar kunnen afwikkelen.

Voorzitter, ik kan mij heel goed voorstellen dat sommigen zeggen: “Hij moet ergens anders staan. Die kerk hoort daar niet.” Ja, dat kan ik mij wel voorstellen. Het is ook een afweging. Laat dat duidelijk zijn voor iedereen, voor bewoners, voor raadsleden, voor alle Ridderkerkers. In onze dichtbevolkte omgeving is dit soort besluiten altijd een kwestie van afweging. Wij hebben er de vorige keer in de commissievergadering ook uitvoering met elkaar over gesproken dat er hier bewoners zijn geweest die geïnformeerd hebben naar de positie van

deze omgeving waarbij dan gezegd is dat die groen zou blijven. Ik heb daarover ook op bewonersavonden gesproken. Ik zal dat niet herhalen. Daar hebben wij maatregelen voor genomen en gezorgd dat dat niet meer gebeurt.
Voorzitter, er wordt gesproken over lege kerken. Ik hecht eraan te zeggen dat het college vindt dat wij niet gaan over lege kerken en niet gaan over volle kerken. Deze zijn ons eigendom niet. Wellicht zou je hooguit in bepaalde situaties, in bijzondere omstandigheden een gesprek kunnen arrangeren, maar dan nog ben je een buitenstaander. Ik hecht er ook aan te zeggen wat sommigen gedacht hebben. Het idee bestaat dat sommige kerken leeg zullen komen. Nee, wij hebben die kennis niet en als dat zo gedacht is, dan is dat niet zo. Het is wel waar dat als er al een kerk in beeld zou zijn geweest – en dat is ook het geval geweest; daar is de vorige keer ook over gesproken – dit een zodanige situatie oproept dat iedereen daar vrolijk van wordt. Parkeren bijvoorbeeld is ook door een van u genoemd.

Voorzitter, misschien mag ik het toch zeggen. Het gaat hier om ongeveer tweehonderd jonge mensen die het spel van scouting spelen. Het gaat hier om zes- tot achthonderd mensen die naar een kerk willen gaan, die hun eigen onderkomen willen hebben. Als u vanavond zou besluiten om dat mogelijk te maken, dan betekent dit dat er ongeveer achthonderd mensen blij zijn, gelukkig zijn, iets kunnen doen. Daar staan negen tuinen tegenover die aan het gebied grenzen. Begrijpt u mij goed – ik wil het niet badinerend benoemen – die tuinen grenzen daaraan. Dat is een gegeven en daarover hebben wij met elkaar gesproken, maar ik vind dat wij het allemaal wel in het perspectief moeten zien van een heel drukke omgeving waar voortdurende ruimteclaims zijn. Neemt u van mij aan dat er jarenlang met veel zorg is gezocht naar een locatie en dat deze locatie er in die afweging is uitgekomen. Je kunt alle meningen en argumenten met elkaar wisselen, maar dit is er uitgekomen en daar staan wij achter.

De tekening. Er zou een tekening zijn van het gebied. Het is best mogelijk. Ik ken deze niet, mijnheer Ipskamp. Ik zou mij het best kunnen voorstellen dat er een tekening is, want de ambtelijke organisatie werkt wel door. Ik herinner u eraan dat wij met bewoners geprobeerd hebben over de groene invulling te spreken. Daar is geen verdere invulling uitgekomen. Ik kan mij voorstellen dat men daar intern verder mee bezig is. Ik ken de tekeningen niet.

Dan de scouting. Eén woord daarover, voorzitter, als het mag. Ik waardeer en respecteer zeer de wijze waarop de scouting al die jaren geduldig en vriendelijk en constructief heeft meegewerkt om tot deze situatie te komen.

Iemand heeft gezegd: “De raad is niet eens geïnformeerd over het proces.” Ik ben het daar niet mee eens. De raad is wel geïnformeerd. De raad was op de hoogte. De raad heeft een besluit genomen in januari en dat besluit voeren wij uit. Daarom ligt dit voorstel er.

Dan de amendementen. Er ligt een amendement van Leefbaar Ridderkerk. Daar zat een mooi kaartje bij. Op zich heeft het college daar geen probleem mee. Als u op die manier de positie wilt versterken van de bewoners, dan denk ik niet dat dat verder problemen oplevert, ook in het geheel van het plan niet, dus wij kunnen met dat amendement leven. Dat is anders met het amendement dat door de heer Boertje en anderen is ingediend, waarbij wordt beoogd alleen de scouting te faciliteren en de kerkbouw geheel onmogelijk te maken. Ik moet het u zeer ontraden om daarmee in te stemmen, want dat betekent dat de gehele bodem onder het plan wegvalt. Het is als een wollen trui. Als u iemand van dienst denkt te zijn door een vuiltje of een wolletje van iemands trui af te trekken en het is een los draadje, dan trekt u wel de gehele trui kapot, ook aan de voorkant en de achterkant. U kunt andere dingen bedenken, maar als u hiertoe zou besluiten, dan betekent het dat ook de financiële onderbouwing wegvalt, ook die

voor de scouting. Het betekent dat de zaak zoals die is nu is uitgewerkt niet kan doorgaan. Daar komt het op neer.

Voorzitter, dan is er een motie van D66/GroenLinks. Het college kan met die motie uit de voeten in die zin dat wij deze op zich heel begrijpelijk vinden. Er is iets in deze regio dat erop lijkt, namelijk dat als in de regio een stuk groen verdwijnt omdat de maatschappij verandert, er dingen moeten worden gebruikt, dat er dan altijd compensatie optreedt. Denkt u maar aan de Westerschelde waar dat jarenlang ernstig in het nieuws is geweest. Het is dus een heel begrijpelijke zaak als je ook het verdwijnen van dat groen op die manier wilt bekijken. Het college kan daarmee prima uit de voeten. Het kan daarmee prima leven met deze restrictie: het voorstel ligt vanavond op tafel en u zult begrijpen dat wij niet alle ins en outs daarvan precies kunnen bekijken. Met de positieve insteek van deze motie willen wij er wel voor zorgen dat u – als u de motie zou aannemen – na de vakantie een overzicht krijgt van de implicaties van het voorstel: wat de mogelijkheden precies zijn, de financiële kant van het verhaal en ook de procedure met een tijdpad.

Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Mijnheer Boertje.

Tweede termijn

De heer Boertje: Dank, voorzitter. Voorzitter, de VVD heeft eigenlijk weinig steekhoudende argumenten gehoord waarmee wij een heel duidelijk statement willen maken in de tweede termijn. Daarom wil ik het graag hebben over de onderbouwing van het amendement. Tegelijkertijd wil ik daarmee de woorden van de wethouder ontkrachten. Ik geef ook aan waarom. In dit gedeelte van Slikkerveer is groen altijd een schaars goed geweest. Vandaar dat Park Ringdijk een groene invulling zou krijgen. In West bevindt zich het Reijerpark. Drievliet heeft het Oosterpark. Het Zand heeft de Gorzen en Bolnes het grensgebiedje achter de Spuistraat. Slikkerveer had Park Ringdijk, dat nu dreigt te worden afgenomen door het huidige college. Als de wethouder zeer grote moeite had met de komst van een kerk in dit gebied, dan is het nu de vraag of hij zich kan bedenken. En dat kan. Wat hij nu beslist, zal onomkeerbaar zijn. Het is de vraag of hij daarvoor verantwoordelijk wil zijn en de geschiedenisboeken in wil gaan als degene die dit heeft mogelijk gemaakt.
De VVD wil een suggestie doen. Volgens D66/GroenLinks zijn er geen alternatieven, maar die zijn er wel als je gaat zoeken. De ChristenUnie spreekt over andere fracties die het hebben over andere kerken als alternatief, maar vindt dat deze te weinig ruimte bieden. De VVD voelt zich daardoor niet aangesproken en dat is om de volgende reden. Er is een slimmere oplossing. Als het college vindt dat er een kerk op of nabij een bedrijventerrein moet komen, dan zou dat bijvoorbeeld kunnen bij Ridderpoort of Donkersloot op de plek waar de gemeente nog een onverkoopbare kavel in de aanbieding zou hebben liggen. Voor de Hersteld Hervormde Gemeente een buitenkans, want men kan besparen op de parkeerplaatsen. Die zijn op deze locatie al aanwezig en worden in de avonduren en op zondagen niet gebruikt. Doe hiermee uw voordeel. De scouting is ook niet gekoppeld aan de kerk en daarvoor kan morgen worden begonnen met de bouw, mits u daaraan echt waarde hecht.

Mocht dit allemaal toch tegen dovemansoren gezegd zijn, dan willen wij u nog wel meegeven dat het terrein bij Park Ringdijk volledig zal moeten worden afgezet met een zeer fors hekwerk om vandalisme straks tegen te gaan. U maakt er al een lelijk gebied van, maar het zal er zeker niet van opknappen als er ook nog een hoog hek komt. De inbreuk op de belevingswaarde van het gebied is hiermee door de voorstanders volledig geperfectioneerd.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn van de heer Boertje heb ik het woord ‘camouflage’ gehoord en dat doet mij eigenlijk denken aan de tijd dat ik zo’n negentien jaar was en verplicht was om deel te nemen aan iets dat ik eigenlijk niet wilde, maar toch moest doen. Daar lagen wij in een tentje op de hei en daar kwamen wij geen buxus en klimplanten tegen. Als de heer Boertje goed kijkt in de grote plantenencyclopedie, dan zou hij moeten weten dat buxus en klimplanten gewoon in de achtertuin van een rijtjeshuis thuishoren en niet in een park. Dat naar de heer Boertje.

Mevrouw Ripmeester vroeg zich af of het amendement is ingegeven door gezichtsverlies. Nee, dat is het niet. Wij hebben in de eerste termijn ook duidelijk gezegd dat er meer dan één groep bewoners is en als ik mij niet vergis heeft de heer Van Houcke, onze wethouder, daarover ook gesproken. Die belangen moeten tegen elkaar worden afgewogen en dat hebben wij gedaan. De wethouder heeft duidelijk aangeven – en dat is ook onze insteek – dat het niet uitmaakt waar je een groot gebouw, zoals deze kerk, neerzet. Er zal altijd weerstand tegen zijn en dan moet je afwegen welke plek de beste is. Wat ons betreft, is dat in Park Ringdijk.
Ik zou aan alle partijen willen vragen om het amendement van Leefbaar te steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ook in reactie op de heer Boertje. Met dit project zijn wij nu – laten wij het zo zeggen – iets meer dan een half jaar bezig. Wij hebben twee keer een commissie gehad: in januari en een paar weken geleden. Wij zijn heel erg bezig geweest met alternatieven, opties en nog veel meer. Dan vind ik het heel erg jammer dat de VVD nu op het uur U ineens met een suggestie komt en niet eens concreet, maar mondeling. Daar kunnen wij op dat moment niets mee.

De voorzitter: Mijnheer Boertje.

De heer Boertje: Voorzitter, het is niet zomaar een suggestie. De gemeente lijkt dat stukje grond in de aanbieding te hebben. Wellicht kan een van de wethouders er iets meer over zeggen. Het werd ons onlangs ingefluisterd dat dit een uitstekende locatie zou kunnen zijn. Maar goed, er is gezocht en men heeft niets kunnen vinden. Maar misschien heeft men toch niet goed genoeg gezocht.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ook ik werd verrast door de opmerking van de heer Boertje, maar ik kan mij ook voorstellen dat wanneer je inderdaad open groengebieden hoog in het vaandel hebt staan en je bent heel dicht bij het college dat je het college opdracht geeft om nog eens goed na te gaan of deze kavels inderdaad bestaan. Dus ik had eigenlijk de suggestie van de overkant verwacht.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp. Oh nee, wij waren bij de heer Ros. Ja, mijnheer Ros.

De heer Ros: Wij hebben net als u diverse malen over dit onderwerp gesproken, ook binnen onze fractie. Wij hebben gezocht naar alternatieven en hebben die aan het college voorgelegd, maar die bleken allemaal op een of andere manier niet haalbaar. Toen heb ik de suggestie van de VVD niet gehoord, zowel in de commissies niet als van tevoren niet. U had met iets moeten komen. Dat is nu een beetje laat.
Twee vragen aan de wethouder of eentje eigenlijk. U geeft een aantal mitsen en maren bij onze motie. Ik hoop wel dat u de motie zo serieus neemt dat – mocht er een mits of maar bij deze locatie komen – er gewoon een andere locatie moet komen en alternatieven voor deze groencompensatie.

Dat waren mijn woorden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn evenwichtige – ja, evenwichtige – antwoord. Even alle zaken benoemd en feitelijk daarbij gebleven. Ik denk dat die dingen gezegd moeten worden, ook al zijn ze niet altijd even leuk. De amendementen en de motie. Het amendement van de VVD zullen wij zeker niet steunen. Dat heeft niets met een coalitiestrop te maken of wat dan ook. Wij hebben ons als fractie nog nooit zo vrij gevoeld, dus dat is niet aan de orde. Laat ik dat vooropstellen. Dus wij steunen dat amendement van de VVD niet.
Dan het amendement van Leefbaar Ridderkerk. Dat vinden wij een waardevolle toevoeging. De motie van D66/GroenLinks steunen wij ook. Wij hebben het in het verleden ook wel uitgesproken als wij moeite hadden met groengebieden die werden opgeofferd aan huizenbouw. Ik herinner mij de Stadhouderslaan die op die manier ook op een gegeven moment aan de beurt was. Het betrof een aantal woningen waar wij tegen waren. Aan de andere kant: als je dat kunt compenseren, dan denk ik dat wij daar goed aan doen. Dan is het de afweging van een aantal belangen. Vanavond slaat het door naar deze kant.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit college heeft de kerk uitgenodigd om te bouwen in het geplande recreatiegebied. Door de meeste partijen is geconstateerd dat de participatie en communicatie richting inwoners en raad onvoldoende was. Het is naïef om te denken dat hier slechts negen bewoners door geraakt en verbaasd zijn. Oud-raadslid Van Houcke zei al: “Vertrouwen komt te voet en gaat te paard.” De fractie van Leefbaar Ridderkerk zegt dat het niet uit gezichtsverlies is dat zij met een amendement komt, dus dan zal het de visie van deze partij zijn op de leefbaarheid in Slikkerveer.

Wij zijn blij met de opmerking van D66/GroenLinks dat gezocht is naar alternatieven. Het is wel verrassend dat die er niet waren en dat er wel een alternatief is op het moment dat de VVD belt. Maar het geeft wel aan dat u ook niet blij bent met deze locatie. Onze verbazing stijgt dan wel dat u toch toestaat dat er in dit groene gebied wordt gebouwd. Terecht zegt de wethouder: “Wanneer wij dat amendement aannemen, dan wordt de bodem onder het plan weggehaald.” Dat klopt ook. Wij wilden dit plan ook niet op deze manier naar voren halen. Wij vinden het alleen niet terecht dat u daarvoor de zwartepiet bij de indiener van het amendement neerlegt. U hebt doelbewust aangestevend op dit plan. Dan moet u nu niet zeggen dat u verbaasd bent dat de financiële onderbouwing herzien zal moeten worden wanneer het amendement wordt aangenomen.

De SGP geeft aan: “Wij vinden dat de Hervormde Kerk net als alle instellingen recht heeft op een eigen stukje grond.” Dat vinden wij niet. Wij vinden niet dat alle instellingen recht hebben op een eigen stukje grond. Wij vinden in het kader van duurzaamheid dat hergebruik van gronden en hergebruik van gebouwen veel meer prioriteit zou moeten hebben. Op dit moment wordt de scouting door verschillende partijen gebruikt als hefboom om een plek te vinden voor deze kerk. Laten wij duidelijk zijn. Wij gunnen de kerkgemeente een goede locatie, alleen verschillen wij blijkbaar heel erg over de vraag wat een goede locatie is. De nu gekozen locatie – of de door het college aangeboden locatie – vinden wij niet de goede.

Dank u wel, wethouder. Of: dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kok.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het kort houden in tweede termijn. Het standpunt van de SGP is helder. Het amendement van Leefbaar Ridderkerk dienen wij mede in. Dat houdt tegelijkertijd in dat wij het amendement van de VVD niet steunen. Zeker ook nu wij gehoord hebben dat de procedure overgedaan zou moeten worden en dat dit verdere vertraging voor de scouting zou kunnen opleveren. Dat moeten wij allemaal niet willen, denk ik.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Het is duidelijk – dat blijkt uit allerlei enquêtes – dat de afstand tussen burgers en politiek steeds groter wordt. Ik las laatst de resultaten van een enquête waarin politici op de een na laatste plaats staan. U kunt zich misschien voorstellen dat er nog één groep nog erger, nog lager staat en dat zijn de bankiers, maar ik weet niet of wij daar nu heel blij mee moeten zijn.
Wat ik al in mijn eerste termijn aangaf is dat wij de zaken moeten kantelen, want ik ben bang dat wij er op deze manier met de participatie over enige tijd weer tegenaan lopen. Ik ben ook wel zo reëel om te zeggen dat dit ook in een andere coalitie zou kunnen gebeuren. Het moet echt anders. Niet-ambtenaren moeten – uiteraard op instigatie van collegeleden – een plan gaan uitwerken waarbij het alleen nog maar is, als ik het wil chargeren: “Kan er een tegel links of rechts of een andere kleur of een plantje hier of daar?” Eigenlijk moeten die mensen aan de voorkant met elkaar gaan samenwerken. Eigenlijk is de vraag zelfs: moet het college dat wel faciliteren? Kan het college niet gewoon zeggen: “Bestuur van de kerk, ga eens praten met de mensen van het wijkteam. Ga eens na wat mogelijk is. Ga eerst eens zelf de zaken oplossen.” In plaats van dat het meteen allemaal op het bordje van het college komt dat dan een standpunt moet innemen, want participatie houdt niet in ‘informeren’. Participatie houdt in ‘betekenisvol bijdrage leveren’ en dat betekent niet ‘als je al helemaal klaar bent’.

Ik denk dat de heer Van Houcke nu gewoon een heel lastig dossier heeft. Ik heb er in de commissie al iets over gezegd. Toch maakt een dergelijke wisseling van standpunten het de politiek natuurlijk ook wel weer lastig om dat goed te begrijpen. Maar goed, daar is eigenlijk nu al genoeg over gezegd en nogmaals: ook als CDA’er weet ik hoe het voelt dat je soms als collegepartij tot zaken moet komen. Maar het is niet goed. Het is niet goed.
De heer Boertje noemde Gent als een prachtig voorbeeld van kerken die daar majestueus in het centrum staan. Maar dan praat u wel over de Middeleeuwen. Misschien is de plek waar de kerk nu staat – en dat kun je dan misschien niet goedvinden of wel goedvinden – wel de plek waar deze nu in de maatschappij staat: een beetje aan de rand van de samenleving. Het kan ook juist heel symbolisch zijn dat de kerk daar nu staat.

Misschien even naar de heer Van Nes. Hij had het over die prachtige toren en dat het een grote schuur zou zijn. Ik denk dat het best een mooie kerk wordt. Maar als ik denk aan de Bijbelse tijd, dan waren het volgens mij gewoon lemen hutten, lemen stallen, waar mensen bij elkaar kwamen. Dus als wij echt Bijbels denken, dan zou het gebouw er waarschijnlijk nog heel anders uitzien.

Nog één keer richting de heer Van Houcke. Ik begrijp dat u een lastig punt heeft met het dossier, maar ik vond – dat zei mevrouw Ripmeester ook al – dat u die vergelijking met die achthonderd en die tien gewoon niet moet maken. U zei wel: “Dat bedoel ik niet zo”, maar door het te noemen, komt er toch de suggestie dat die tien mensen niet belangrijk zijn. Principieel is het zo dat die tien mensen vergeleken met die achthonderd net zo goed het allerbeste standpunt kunnen inbrengen, dus ik vind het een heel onjuiste en ook een verkeerde vergelijking.

De scouting vind ik nog steeds heel bijzonder. Ik moet nu echt naar de voorzitter kijken. Ik weet niet of meneer aanwezig is, anders krijg ik weer een standje. Ik heb de heer Baart deze week om commentaar gevraagd en ik vind het echt een bijzonder mens, dat hij in staat is, terwijl hij er ontzettend hard voor gewerkt heeft, om met een dergelijk genuanceerd verhaal naar mij toe te komen in de zin van “Dit is mogelijk. Dat is mogelijk.” Geen boosheid. Niet van “Stem voor” of “Stem tegen”. Zo genuanceerd, terwijl ik weet dat die man er natuurlijk heel hard aan heeft getrokken. Knap.

Richting het amendement van de VVD. Dat betekent automatisch uitstel. Dat is de reden dat het CDA daarin niet kan meegaan. Ik wil ook duidelijk zijn: dit is niet de beste plek voor de kerk, maar de gebeurtenissen nemen geen keer en wij zullen hiermee moeten leven, althans wat het CDA betreft.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Maar even met de heer Meij beginnen. Dat ligt vers in mijn geheugen. De gebeurtenissen nemen geen keer. Nee, ik heb ook zitten tellen, dus ik denk dat ze geen keer nemen, maar wij zijn als raad in staat om ze wel een keer te doen laten nemen. Dat is grammaticaal misschien niet goed, maar u begrijpt wat ik bedoel. Verder ben ik erg nieuwsgierig waar de heer Meij te kerk gaat. Hij moet in elk geval nooit kerkvoogd worden, want dan krijgt hij een verkeerd kerkgebouw.
Ik ga naar de amendementen.

De voorzitter: Ja, dat is voorspelbaar. Mijnheer Meij. Als de heer Van Nes even het lichtje wil uitdoen?

De heer Van Nes: Dat doe ik natuurlijk graag.

De heer Meij: Voorzitter, wij moeten hier niet te veel privédingen gaan zeggen, hoewel ik mij daar ook nog wel eens aan schuldig maak. Ik kerk in de Goede Herderkerk. Als er één kerk misschien niet als een kerk uitziet, met grote torens, dan is het wel de Goede Herderkerk. Dat is inderdaad, zeg maar, een grote schuur die in de jaren zestig gebouwd is. Wat dat betreft, denk ik dat het ook op die manier had gekund.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Mag ik reageren op wat de heer Meij zegt? Het kan inderdaad ook anders met die kerken. Wij hebben nu een onderzoek lopen naar de leegstand van maatschappelijk vastgoed. Wanneer wij dan kijken naar de Christus is Koning Kerk die duidelijk op een andere manier is ingebed, dan kunt u zich toch ook voorstellen dat kerken niet voor nieuwbouw hoeven te gaan, maar dat die ook op deze manier ingepast kunnen worden in de samenleving. Het probleem dat de heer Van Houcke heeft, is dat hij zegt: “Ik kan er geen regie op voeren.” Hoe ziet u dat dan? Wij gaan wel over het maatschappelijk vastgoed.

De heer Meij: Wat ik net zei. Als wij de tijd konden terugzetten, dan had het natuurlijk die kant op moeten gaan. Er hadden andere plannen moeten komen. Ik zeg ook – ik ben daar heel eerlijk in – dat het een heel lastige afweging is. De kerk had op een andere plek moeten komen. Deze had misschien ook een heel andere functie kunnen krijgen, althans een multifunctionele functie. Maar het punt is ook dat ik van de scouting eigenlijk geen afstand wil doen. Het is mij duidelijk dat als je dit nu niet accepteert, dit uitstel voor de scouting betekent. Dat is eigenlijk het allerbelangrijkste punt, anders zou ik best uitstel willen en er nog eens goed over willen nadenken. Dan had ik mee willen gaan, maar dit betekent minimaal zes tot twaalf maanden uitstel voor de scouting. Dat moeten wij niet willen. Tenminste, dat willen wij niet.

De voorzitter: Wij gaan terug naar de heer Van Nes. Het was uw termijn toch, mijnheer Van Nes?

De heer Van Nes: Die houden wij erin. Ook maar even over de scouting. Ik kan het niet volgen dat als wij de kerk vandaag zouden afstemmen de scouting niet kan doorgaan. Natuurlijk is dat een financiële kwestie, maar dan kom ik gelijk bij D66/GroenLinks met de groencompensatie. Een postzegelplan in bomen poten wordt dat. Ik denk dat dit voorstel geld kost en ik mis de financiële dekking. Wij zullen dat voorstel straks dan ook niet steunen.
Hetzelfde zeg ik tegen Leefbaar. Ondanks dat de fractieleden zich in allerlei bochten wringen, zullen wij dat voorstel niet steunen omdat het haaks staat op onze visie dat wij een tegenstander zijn van dat er in dat gebied een kerk wordt gebouwd.

Dan kom ik bij het amendement van de VVD. Daar hoef ik natuurlijk verder niet bij stil te staan, want wij hebben dat mede ondertekend en wij steunen dat van harte.

Dan nog even naar de wethouder. Ik vind dat een sympathieke man, want in de ondertoon van zijn woorden proef ik adhesie. Maar ik denk dat dat zijn afkomst is. Dat hij nu een andere rol gekregen heeft, gun ik hem, maar ik vind het wel jammer dat hij zijn afkomst een klein beetje verloochent. Er zijn alternatieven voor de kerk en daarom verzetten wij ons tegen de bouw van de kerk op die plek. Dit wordt een onomkeerbaar probleem als het gebouw er staat, met alle gevolgen van dien. Ik ga ze niet opsommen, maar ik ga ook de alternatieven niet noemen, want dat behoort niet tot onze competentie. Dat behoort tot de competentie van de kerk.

Verder voorzitter, ben ik de laatste in de rij. Wat zou ik aan dit toch vervelende agendapunt – zo noem ik het, want de meningen divergeren duidelijk – nog toevoegen?
Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Voorzitter, tweede termijn. Er zijn wat nieuwe gedachten geformuleerd. Zo vind ik het nieuw dat ik gehoord heb dat een kerk centraal in een stad moet staan. En in tweede termijn is het eigenlijk wel heel handig als hij aan de rand van de gemeente staat. Dat is lastig, lijkt mij, maar het is een nieuw inzicht.

Ten aanzien van de motie. De heer Ros vraagt daar nog een keer expliciet naar. Ik wil daar duidelijk over zijn. Het is geen reactie van het college met mitsen en maren. Het is een positieve reactie. Wij staan daar dus positief tegenover, maar tegelijkertijd kunnen wij op dit moment natuurlijk niet alle punten en komma's inschatten. In die zin zullen wij zo snel als mogelijk alles precies in beeld brengen. Ik kan tegelijkertijd al wel zeggen – er werd net gezegd dat er geen dekking bij zit – dat dit mij op dit moment ook niet opportuun lijkt, want de gronden waarover u het hebt – zo uit mijn hoofd – zijn allemaal in handen van de gemeente. Mocht er verder iets mee gaan gebeuren – zoals u dat vraagt aan de raad om daarmee in te stemmen – dan betekent dit dat er budgetten zijn in die wijken. Wij zullen dus de zaak op een rijtje moeten zetten. U krijgt dat overzicht direct na de vakantie. Dat is geen opmerking in de richting van 'straks niet'. Integendeel.

Ik heb een paar keer gehoord dat het college de gemeente – dan bedoel ik dus de kerkgemeente – heeft uitgenodigd om daar te bouwen. Ik wil nog een keer zeggen dat het zo niet is gegaan. Er is hier al jaren geleden een verzoek ingediend om mee te werken, om te kijken of ergens een ruimte kan worden gevonden om hun wens te verwezenlijken. In die zin is overal gekeken en geshopt, zou ik bijna onparlementair zeggen. En ten slotte is dit uit de bus gekomen in die afweging.

Ja, mevrouw Ripmeester, ik ben blij dat u instemt met mijn conclusie dat als het amendement van de heer Boertje wordt aangenomen de financiële bodem onder het plan wordt weggeslagen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat er dan een nieuwe financiële onderbouwing moet worden gemaakt. U zegt: "De bodem gaat onder het plan uit" en dat was ook de bedoeling, maar ik heb ook gezegd dat ik u bij machte achtte om een nieuwe financiële onderbouwing te maken.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van Houcke: Dat lijkt mij ongeveer hetzelfde.

Voorzitter, de heer Meij noemt het een lastig dossier. Ja, dat is ook zo. Het is een lastig dossier. Nogmaals in die afweging. Dat is ook inderdaad zo. Toch even persoonlijk een reactie naar u toe. U hebt het, ook in de tweede termijn, over de afstand burgers-politiek die steeds groter wordt. Ja, dat is zo. Dat is een nare conclusie om met elkaar te trekken. Ik ben het niet met u eens als u zegt dat wij als politici pal voor de bankiers komen. Uit onderzoeken die ik ken, blijkt dat het vertrouwen in Nederland – in elk geval in de politiek – nog stukken groter is dan in veel ons omringende landen. Maar dat even ter zijde.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Ik heb mij daarover toch nog even ingelezen, voorzitter. Het is niet een vergelijkend warenonderzoek in Europa, maar in Nederland en het is het Sociaal Cultureel

Planbureau dat – ik dacht in 2010 – een heel groot rapport heeft geschreven over vertrouwen in de overheid. Daar stond in dat wij net iets boven de bankiers waren geëindigd.

De voorzitter: Dan is dat mooi weer opgehelderd, mijnheer Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Ik ga met u mee, tenzij de bankiers hoog gewaardeerd zijn, maar laten wij dat even buiten beschouwing laten. Toch nog even naar u persoonlijk. U geeft aan dat u vindt dat wij – en daar rekent u zichzelf ook toe – in welke coalitie dan ook veel meer van onder naar boven zouden moeten werken. Vanuit de bewoners naar boven. Ik kan het alleen maar onderschrijven. U vindt eigenlijk dat ik net de vergelijking niet had moeten maken tussen de tien aangrenzende tuinen en bewoners die daarbij horen en de achthonderd mensen. Ik kan mij uw opmerking wel voorstellen, maar tegelijkertijd vind ik het ook correct en juist om dit in deze discussie, die scherp wordt gevoerd, toch ook even op deze manier in te brengen. Hoewel ik heel goed begrijp dat het voor de kleinste partij – in dit geval die tien bewoners – wat navrant klinkt. Ik vind toch dat ik het zo moet zeggen.

Mijnheer Van Nes, u hebt het ook over de financiële dekking. Dat is inderdaad waar. Het plan zit zo in elkaar dat het een met het ander te maken heeft. Ik ben u zeer erkentelijk voor uw buitengewoon aardige woorden aan mijn adres persoonlijk.

Voorzitter, ik wil afsluiten met nog één opmerking in het algemeen. Deze discussie wordt op het scherpst van de snede gevoerd, ook veertien dagen geleden. Ik vind het goed dat het zo gebeurt. Ik voel mij daar ook goed bij. In die zin: niet inhoudelijk van “Wij zijn het wel of niet met elkaar eens”, maar in onze democratie, in onze samenleving van Ridderkerk hoort dit zo. Iets wat zeer omstreden is, hoort scherp bediscussieerd te worden en daarna zijn er besluiten.

Dank u wel.

De voorzitter: Wil de wethouder Grondexploitatie nog iets zeggen? Dat onderwerp is eigenlijk niet helemaal aan de orde gesteld, geloof ik. Gaat uw gang.

Wethouder Den Ouden: Nou goed, als u mij dan zo nadrukkelijk uitnodigt, dan toch één opmerking in de richting van …

De voorzitter: Ik heb al spijt.

[Gelach.]

Wethouder Den Ouden: Eén opmerking. Dan toch een verhelderende opmerking in de richting van de heer Van Nes van de groep Koppes over de koopovereenkomst. Dat is afgelopen winter met de vaststelling van het plan van aanpak ook bedongen, dat voordat tot vaststelling van het bestemmingsplan overgegaan zou kunnen worden er de zekerheid moest zijn dat de Hersteld Hervormde Gemeente de grond zou afnemen. Juist vanwege de zekerheid. Natuurlijk zat daar een ontbindende voorwaarde in. Als planvorming tot niets zou leiden was dat een ontbindende voorwaarde.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dat vind ik nou vreemd. Ik acht de Hersteld Hervormde Gemeente toch wel zo integer dat deze van tevoren niet hoeft vast te leggen dat zal worden betaald. Ik bedoel: als ze dat toezeggen, dan zou dat voor mij voldoende zijn geweest.

De voorzitter: Wij gaan over tot besluitvorming. Aan de orde is agendapunt 5 Grondexploitatie Park Ringdijk Slikkerveer. Zijn daarover stemverklaringen uit te brengen? Er zijn geen stemverklaringen over uit te brengen. Zijn er tegenstemmers? De VVD wordt geacht tegen te stemmen en de PvdA. Of alleen u mevrouw Ripmeester? De PvdA. Nog meer tegenstemmers? Groep Koppes.
Tegen de grondexploitatie zijn tien stemmen uitgebracht. Daarvoor worden geacht te zijn zestien stemmen. Dat mag helder zijn, zodat de grondexploitatie is vastgesteld.

Dan gaan wij de beide amendementen die betrekking hebben op het bestemmingsplan in stemming brengen. Amendement 90 is als eerste in stemming. Om het maar even samen te vatten: de kerk eruit te bestemmen. Mag ik het zo even samenvatten? Dat is voor de luisteraar wel het allerhelderst.
Zijn er mensen die stemverklaringen willen uitbrengen? Volgens mij is dat al wel in beide termijnen gebeurd. Daaruit heb ik gedestilleerd dat voor dat amendement zijn de PvdA, de groep Koppes en de VVD, zodat voor het amendement zijn uitgebracht tien stemmen en daartegen zestien, zodat het amendement is verworpen.

Amendement 91 van Leefbaar Ridderkerk voegt een stuk groen toe. Mag ik het zo samenvatten? Ja? Voegt een stuk groen toe op het gebied. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Zoals wij al eerder aangaven, zijn wij voor de scouting, maar tegen een kerkgebouw in dit gebied. Dit amendement zet wezenlijk geen zoden aan de dijk. Het is een doekje voor het bloeden, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? D66/GroenLinks missen wij in ons rijtje. Misschien toch een kleine stemverklaring?

De heer Ros: Wij zijn voor dit amendement.

De voorzitter: Ik vermoedde al zoiets hoor. Ook tien, zestien, of niet? Maar dan andersom. Voor het amendement hebben zich uitgesproken Leefbaar Ridderkerk, SGP met vier stemmen, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie en daartegen de Partij van de Arbeid, groep Koppes en de VVD. Dat betekent voor het amendement zestien stemmen en daartegen tien, zodat dit amendement is aangenomen.

Dan is in stemming het voorstel zelf: het bestemmingsplan. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen? Tegenstemmers. Ja, hetzelfde. Even kijken: VVD, groep Koppes en PvdA tegen. Voor: Leefbaar Ridderkerk, SGP met vier stemmen, D66/GroenLinks, CDA met twee stemmen en de ChristenUnie, zodat voor het plan hebben gestemd zestien raadsleden en daartegen tien, zodat het bestemmingsplan is vastgesteld.

Is er behoefte aan een kleine schorsing?

Oh, de motie. Zou ik voor de motie schorsen. Dat moeten wij niet hebben. De motie van het raadslid Björn Ros inzake groencompensatie voor de locatie Ringdijk. Die is in stemming na het voorstel omdat het een motie is. Dat begrijpt u wel, toch? Amendementen worden het eerst vastgesteld. Moties worden na het raadsvoorstel vastgesteld. Stemverklaringen over de motie? Mijnheer Ros. Ik denk dat u voor bent.

De heer Ros: Zeker. Nu het bestemmingsplan is aangenomen roep ik alle partijen op die zo vol zijn van groen deze motie van harte te omarmen.

De voorzitter: Dat is geen stemverklaring.

[Gelach.]

De voorzitter: Is dat te streng? Nee, het is niet te streng. Het is echt geen stemverklaring. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik laat het stemadvies van de heer Ros dan even voor wat het is. Dit is nog een amendement voor het gezonde blazoen. Compensatie op lokaal niveau verwordt snel tot postzegelmanagement en wekt een precedent voor ruilhandelgroen in plaats van een visie op open groengebieden. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dan hebben wij het volgende gedestilleerd. Weten wij het nog niet van Leefbaar Ridderkerk? Dat zijn er zes voor. SGP met vier voor. VVD: tegen. Groep Koppes: tegen. PvdA: tegen. D66/GroenLinks: voor, uiteraard. CDA was ook voor. Is ook voor. ChristenUnie ook, toch? Ja. Zodat ook daar de stemverhouding is: voor zestien, tegen tien, zodat de motie is aangenomen.
Dat was het slot van agendapunten 5 en 6.

[Bezoekers van de publieke tribune willen de zaal verlaten.]

De voorzitter: Dat dachten wij ook. Daarom een minuutje schorsing om de mensen in de gelegenheid te stellen de zaal te verlaten.

Schorsing van 21.16 uur tot 21.19 uur.

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u verzoeken uw plaatsen in te nemen? Enige ogenblikken zijn al verstreken.

[De gong wordt geluid.]

De voorzitter: Dames en heren, ook de publieke tribune. Wilt u alstublieft uw plaatsen weer innemen of het gesprek voortzetten op de wandelgang?

7. Vaststelling bestemmingsplan Bolnes Maasoever – Oost (Schramlocatie) (raadsvoorstel nr. 269)

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 7 Vaststelling bestemmingsplan Bolnes Maasoever – Oost, oftewel de Schramlocatie inclusief het aanvullend raadsvoorstel met betrekking tot vuurwerk zoals dat is nagezonden en wij hebben afgesproken ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat dit is vastgesteld.

8. Kadernota 2014 (raadsvoorstel nr. 273)

De voorzitter: Agendapunt 8: de Kadernota. Wij hebben met elkaar afgesproken daarover te debatteren gedurende zestig minuten oftewel een uur. Dat moet toch lukken? Het is goed voorbereid. Er zijn veel schriftelijke vragen gesteld. Het is goed behandeld in de commissie, dus wij komen goed beslagen ten ijs. Daar stellen wij ons ook veel van voor en daarom

kwamen wij in de commissie tot de slotsom dat het in een uur moest kunnen. Dat betekent een eerste termijn van vijf minuten, zoals wij hebben afgesproken. Wij hebben geen sprekersvolgorde afgesproken, zodat het aan de voorzitter is de vingers te vragen en die dan maar eens even op te schrijven. De heer Los, mevrouw Fräser, de heer Onderdelinden, de heer Neuschwander, de heer Van der Spoel, de heer Van der Duijn Schouten, mevrouw Ripmeester en de heer Japenga. Zo zijn wij weer op acht, toch? Ja.
Mijnheer Los, groep Koppes. Gaat uw gang.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Kaders aangeven voor de nabije toekomst is weer aan de orde voor de Ridderkerkse raad. Toch lijkt het erop dat vandaag de dag de kaders van buiten komen. Als ik zie dat budgetten krimpen en dat de ene tegenvaller zich stapelt op de andere. Terecht wordt al in de inleiding van de Kadernota opgemerkt dat er geen ruimte is voor extra uitgaven en/of wensen voor nieuw beleid. Voorzitter, jammer genoeg een terechte stelling. Als je naar de realiteit om ons heen kijkt, waar jeugdwerkloosheid bij ons, maar ook in landen om ons heen ongekende niveaus bereikt. Waar bezuinigingen bij het Rijk aan de orde van de dag zijn. Ten gevolge van de dalende spiraal van onze economie ziet de uitkering voor onze gemeente er in de toekomst ook niet al te rooskleurig uit. Allerlei acties worden ondernomen om alles beheersbaar te houden, maar het lijkt allemaal niet zo veel uit te maken.

Hoewel een heel erg bekende wet nooit in Den Haag is aangenomen lijkt deze wel zeer van toepassing op het grondbeleid in onze gemeente, namelijk de Wet van Murphy die zegt dat alles wat fout kan gaan dat vroeg of laat ook zal doen. Nog meer van toepassing is de uitspraak van een tijdgenoot van Murphy, die vaststelde dat Murphy een optimist was. Daar moet ik ook aan denken als ik zie dat wij ondanks het statement van onze accountant over de risico’s van onze grondexploitatie nog steeds net doen alsof er niet veel aan de hand is. ‘Fors’ zo noemt Deloitte de risico’s verbonden aan Nieuw Reijerwaard, maar daar kijken wij even niet naar. Het hoeft namelijk nog niet. Maar, voorzitter, daar wringt voor onze fractie de schoen. Regeren is namelijk vooruitzien. Als je tussen de regels door leest en ook nog eens gewoon gezond verstand gebruikt en wordt bijgestaan door deskundige hulp zie je dat een afschrijving van minstens € 25 miljoen op Nieuw Reijerwaard op ons af komt. Nu de dekkingsreserve volgens de verwachting al onder het minimum van € 20 miljoen zakt, moeten wij vrezen voor de toekomst. Volgens accountant Deloitte wordt artikel 12 niet vaak meer toegepast omdat het domino-effect dan andere gemeentes zal meeslepen in een financiële afgrond. Wel is aan de orde dat de gemeente er op eigen kracht uitzwemt door te bezuinigen op een nooit vertoonde schaal. Dat betekent dat alles wat wij tot nog toe als normale verworvenheden beschouwden niet meer tot de mogelijkheden zal behoren. Zoals de broodnodige steun voor de zwakkeren in de samenleving, onderhoud voor wegen en gebouwen, speelvoorzieningen, sportvoorzieningen en onderwijs en zo af en toe een mooi feest.

Voorzitter, wij moeten de realiteit onder ogen durven zien. Onze fractie dient, gezien alle geschetste financiële zorgen, geen extra wensen in. Wij zouden al blij zijn als wij kunnen houden wat wij hebben. Als je ziet dat de basisvoorzieningen als sportvelden al dreigen te verdwijnen. Als je ziet dat er zelfs wordt gedacht aan vermindering van wegenonderhoud en publieke ruimte, dan is er echt reden tot zorg voor de samenleving.
Voorzitter, enige tijd geleden heeft onze fractie zich verzet tegen het voorstel om bijna € 1 miljoen aan Woonvisie uit te keren. Dat was puur uit het besef dat wij elke cent moeten omkeren om onze Ridderkerkse samenleving beheersbaar te houden.
Voorzitter, wij beseffen dat het een grote opgave is om de gemeentelijke eindjes aan elkaar te knopen en dat moeilijke keuzes voor ons liggen. Met deze kadernota heeft u ons een bruikbaar document verschaft om die keuzes te gaan maken.

Ten slotte nog een paar opmerkingen. Extra lasten voor onze ondernemers brengen ons alleen maar verder van huis en dat geldt toch eigenlijk ook voor de extra lasten die eventueel op burgers zullen af komen. Basisvoorzieningen zoals zorg voor de zwakkeren kunnen niet worden gemist en zonder sportvoorzieningen gaan wij, denk ik, op termijn heel erg slechte wegen op. In november tijdens de begrotingsbehandeling zullen wij moeilijke keuzes maken.

Over de moties spreek ik mij nog even niet uit. Wij dienen er zelf één in over het parkeren. Mogelijk hebben wij aan het eind van de tweede termijn nog wel even een schorsing nodig om de moties aan alle kanten te bekijken.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Voor D66/GroenLinks is uitgaan van de kracht van het individu en meedoen in de maatschappij altijd een belangrijk kader geweest. Het is niet voor niets dat onze lokale partijen, maar ook onze landelijke partijen altijd hebben gehamerd op participatie en onderwijs en het toegankelijk maken daarvan. Maar, voorzitter, ook buiten de landsgrenzen geldt voor D66/GroenLinks dit basisprincipe: uitgaan van de kracht van mensen. De fairtradeprincipes sluiten hier naadloos op aan, namelijk het op gelijkwaardige voet handel drijven met mensen in andere landen waarvan de producten de Nederlandse markt anders nooit zouden hebben bereikt. D66/GroenLinks is blij te zien dat er binnen de gemeente allerlei initiatieven zijn ontwikkeld die het fairtradeprincipe op de kaart hebben gezet. Wij zijn ook blij te zien dat de gemeente certificaten uitdeelt aan organisaties en ondernemingen die aan de fairtradeprincipes voldoen.
Wel vinden wij het niet helemaal kloppen dat de gemeente zelf geen certificaat heeft en in haar handelen dus zelf niet voldoet aan de fairtradeprincipes. Daarnaast kan Ridderkerk geen Fairtrade Gemeente worden als de gemeente zelf geen fairtrade opneemt in haar beleid. Als wij geen Fairtrade Gemeente kunnen worden zou het natuurlijk ook jammer zijn van alle positieve energie die op dit moment in onze gemeente leeft met betrekking tot fairtrade en voor de mensen die dit met veel enthousiasme oppakken. Daarom dienen wij samen met de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie en ik begreep ook de groep Koppes een motie in die het college oproept te onderzoeken op welke wijze het gemeentelijke beleid kan worden aangepast, zodat de gemeente wel een certificaat krijgt en Ridderkerk dus wel Fairtrade Gemeente kan worden.

Daarnaast, voorzitter, is duurzaamheid een belangrijk kader voor D66/GroenLinks. In Ridderkerk werkt men onder andere mee aan duurzaamheid door het gescheiden ophalen van plastic afval. Maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij aan de ene kant plastic afval ophalen en daarmee een positieve bijdrage leveren aan het milieu en aan de andere kant doordat wij het niet goed geregeld hebben dit leidt tot meer vervuiling op straat en een mogelijk verlies van goodwill van burgers. D66/GroenLinks dient daarom een motie in die het college oproept met een structurele oplossing te komen voor zowel het ophalen van plastic afval als het tussentijds kunnen lozen van plastic afval.
Een ander punt op het gebied van duurzaamheid zijn de elektrische oplaadpunten. De stadsregio Rotterdam stelt hiervoor een budget beschikbaar voor 120 elektrische laadpalen om zo het elektrisch autorijden te stimuleren. D66/GroenLinks dient samen met de ChristenUnie een motie in die het college oproept deze mogelijkheid tot het aanvragen van een subsidie meer bekendheid te geven bij burgers. Zich al dan niet met behulp van een subsidie van de stadsregio in te spannen voor een redelijk dekkend netwerk van oplaadpunten

bij nieuwbouw en renovatieprojecten in samenspraak met projectontwikkelaars en eventuele bewoners die daar komen te wonen, zodat er elektrische oplaadplekken in nieuwbouwprojecten zijn.

Voorzitter, Ridderkerk zit in een spagaat als het gaat om onze sterk vergrijsde bevolkingsopbouw. Enerzijds is er acceptatie en hangt er een sfeer omheen als “het is nu eenmaal zo en laten wij het maar zo laten en accepteren”, anderzijds doet de gemeenteraad, bijvoorbeeld bij de behandeling van de nota “Grijs, zilver en goud” duidelijk de uitspraak te willen inzetten op het aantrekkelijk maken en houden van de gemeente voor jonge gezinnen. D66/GroenLinks heeft altijd ingezet op het aantrekkelijk maken en houden van de gemeente voor jonge gezinnen en starters en voldoende speelruimte maakt daarvan wat ons betreft absoluut deel uit. Wij dienen om die reden samen met de Partij van de Arbeid een motie in die het college oproept om binnen het bestaande investeringsbudget nu al op rol staande investeringen zo te plannen dat op zo kort mogelijke termijn de 3%-norm wordt bereikt.

Voorzitter, ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Onderdelinden, CDA.

De heer Onderdelinden: Het belangrijkste agendapunt is begonnen, voorzitter. Inderdaad. En de zaal loopt leeg. Dat is toch wel heel apart. Een teken van afstand tot de politiek in de burger kennelijk. Wij gaan van acquit.

Voorzitter, na de Jaarrekening 2012 en de eerste Programmamonitor over 2013 mogen wij vanavond iets zeggen over doorkijkjes naar 2014 en zelfs na het verkiezingsjaar. College, u hebt ons behoorlijk gemotiveerd door op de eerste pagina op te laten tekenen dat de huidige bezuinigingstaakstellingen en het voorzien in bezuinigingsopdrachten vanuit het kabinet geen ruimte laten voor extra uitgaven en/of wensen voor nieuw beleid. Dat was de motivatie. Politiek is echter ook keuzes maken, voor ‘oud-voor-nieuw-beleid’ opteren, gewenste verschuivingen aanbrengen, invullen van voortschrijdend inzicht, vraaggericht beleid maken, kiezen voor niet-lastenverzwaring. Ik kom daar nog op terug.
Gelukkig beschikken wij nu wel over de uitwerking van de Meicirculaire. Van 2014 tot en met 2017 is een tekort berekend van circa € 650.000, dus totaal over deze vier jaren. Daarvoor is beschikbaar een dekkingsreserve van 2011 van € 3,6 miljoen. Gesaldeerd spreken wij dan over een ruimte van circa € 3 miljoen. Een eventueel tekort van 2013, waarvan wij overigens niet uitgaan, zou hier dan nog van afgaan. Betekent dat, voorzitter, dat dit gegeven voor het college aanleiding is om bijlage 1 – dat zijn de bezuinigingsvoorstellen – te herzien?

Amendement 83, u welbekend. Op pagina 20 wordt gesproken over het terugdraaien van deze eerder genoemde bezuinigingen. Voorzitter, wij hebben er behoefte aan dat u hieronder verstaat: het fixeren op het bezuinigingsniveau van 2013. Dit laatste ook om wat ruis op de lijn weg te nemen.

Nieuwe impulsen. Op pagina 4 wordt gesproken over het nieuwe college dat vier nieuwe zaken heeft ingebracht ten opzichte van het vorige college en het vorige coalitieakkoord. Dan worden slechts genoemd fietshighways en duurzame projecten. Juist op deze punten is coalitiepartij D66/GroenLinks nogal kritisch als het gaat om hieraan handen en voeten te geven. Zie hiervoor de eerdere schriftelijke vragen en het debat van vorige week.

Investeringen 2014-2017. Op pagina 13 wordt in dit verband verwezen naar onder andere de tweede Monitor 2013. Eerder vorige week hebben wij toegezegd gekregen separaat te zullen

overleggen met de wethouder. Bij de begrotingsbehandeling moet dan duidelijk zijn wat de eventuele tekorten op dit punt zijn, zodat de raad daar al dan niet op kan amenderen. De begroting op dit punt moet volgens het CDA dichter op de realiteit zitten. Dat is nu niet het geval. Zie de periodieke doorrekeningen op dit punt.

Maatschappelijke stages. Eerder hebben wij daarover een schriftelijke vraag gesteld. U spreekt over afbouw en verwijst naar het Rijk dat ook subsidies gaat staken. Van belang is echter het volgende. Het Rijk stopt pas in het jaar 2015 en de evaluaties geven – nemen wij aan – een positief beeld. Waarom wordt dit beleid voorlopig nog niet voortgezet, terwijl daar aanleiding voor is? Op weg naar de begroting denken wij hierover voorstellen te formuleren. De Partij van de Arbeid sprak daarover ook al, vorige week. De vrijkomende bedragen zijn voor het vrijwilligerswerk. Ook daarvan zien wij niet een-op-een de vertaalslag.

Parkeerbeleid. In allerlei verbanden is het CDA eerder duidelijk geweest. Het uitbreiden van betaald parkeren in de wijken is nu niet opportuun. Wij waren tegen en wij zijn tegen. Achtergronden en aspecten zijn duidelijk en behoeven onzes inziens niet meer te worden gecommuniceerd. Onze CDA-motie hieromtrent gaat duidelijk een slag verder dan die van de SGP.

Voorzitter, bij de laatste begrotingsbehandeling heeft het CDA met succes ingezet om de lasten van de burgers niet te verhogen in deze onverminderd voortdurende moeilijke tijden. Voorzitter, ik verzoek het college ook in deze vergadering daarover uitspraken te doen voor het jaar 2014. Welke kaders hebt u daarbij voor ogen? Voor het CDA is het nu al duidelijk. Wederom is het vertrekpunt geen oplossingen te zoeken middels simpele tariefsverhogingen op een breed terrein maar ons eerst in de eigen keuken terug te trekken. De voedsel- en kledingbank die gemeente Ridderkerk heeft, moet volgens het CDA in staat worden geacht nette producten te leveren voor aanvaardbare prijzen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, deze coalitie heeft bij de presentatie van het coalitieakkoord in november 2012 er bewust voor gekozen om haar specifieke doelen en bezuinigingsoperaties te koppelen aan financiële kaders. Dat is helder en voor alle partijen transparant. Ik kan u zeggen: “Dat was een hele uitdaging en vereist verantwoordelijkheid.” Bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen in een onzekere tijd waarin zeven jaar na het begin van de economische crisis nog onvoldoende tekenen zichtbaar zijn van economisch herstel. Ik had mijn tekst graag begonnen met de zin dat achter de donkere wolken de eerste sprankjes zonlicht weer zichtbaar werden, maar helaas die boodschap heb ik vanavond niet. Nederland verkeert nog steeds in een donkere, onzekere tijd die wordt gekenmerkt door hoge werkloosheid, teruglopende werkgelegenheid, teruglopende koopkracht en groeiende groepen zwakkeren die op een of andere manier een beroep doen op de overheid, vaak als laatste redmiddel. Met die kaders en in de wetenschap dat het kabinet-Rutte aan de vooravond staat van een nieuwe bezuinigingsronde staat de Ridderkerkse gemeenteraad vanavond stil bij de Kadernota waarin de raad dieper ingaat op de financiële kaders voor de komende jaren.

Ik zei u al eerder: besturen is verantwoordelijkheid nemen, ook in moeilijke tijden. Deze coalitie heeft ervoor gekozen om vanaf het begin helder te zijn over de te nemen financiële hobbel van

€ 1,2 miljoen. Het college heeft die opdracht opgepakt en uitgewerkt. Het resultaat ligt voor ons.
Voorzitter, bij de Monitor heb ik dit ook al gezegd, maar ik hecht eraan om de wethouder Financiën te complimenteren met het feit dat hij met zijn ambtenaren erin is geslaagd om door scherper ramen een groot deel van de benodigde € 1,2 miljoen veilig te stellen. Dat is een hele prestatie, zeker als je je realiseert dat binnen dit huis de stofkam al jarenlang wordt gehanteerd met als doel efficiency te optimaliseren.
U begrijpt, voorzitter, dat wij in dit kader zeer verheugd zijn dat de voorgenomen bezuinigingsmaatregel van € 450.000 die betaald parkeren zou moeten opleveren hiermee wat ons betreft van tafel is en wat ons betreft van tafel blijft. Leefbaar Ridderkerk staat duidelijk en nog steeds achter een sluitende begroting, maar het moge duidelijk zijn dat de huidige economische omstandigheden absoluut geen ruimte bieden om het risico te lopen dat door deze onpopulaire maatregel klanten bewust wegblijven en kiezen voor winkelcentra waar het parkeren wel gratis is. Inmiddels is ons door de honderden steunbetuigingen duidelijk geworden dat deze klanten uit de wijde omtrek naar Ridderkerk komen voor hun dagelijkse uitgaven en inkopen. Dat is iets wat wij zullen moeten koesteren. Daarbij komt dat de effecten van betaald parkeren op de omliggende straten en de investering op zichzelf, zoals parkeerautomaten en toezicht, niet in eerste instantie tot het gewenste resultaat zullen leiden, waardoor pas op langere termijn een mogelijk financieel voordeel wel te behalen valt. Als die feiten, voorzitter, nu zo helder zijn – en in de wetenschap dat moderne webwinkels nu al een directe bedreiging vormen voor onze Ridderkerkse winkeliers – dan moeten wij die Ridderkerkse ondernemers niet langer in onzekerheid laten en deze maatregel schrappen. Dat zal onze insteek zijn bij de begrotingsbehandeling in november. Gesterkt door het feit en de zekerheid dat het college erin geslaagd is om alternatieven te vinden, want laat helder zijn dat het te bezuinigen bedrag van € 1,2 miljoen er niet minder door wordt. Het is goed dat de politiek en de Ridderkerkse winkeliers, die zich de afgelopen maanden zo hebben ingezet voor dit onderwerp, samen tot dezelfde conclusie komen. Dat is niet door de knieën gaan of buigen onder druk, maar nuchter en helder tot elkaar komen en belangen afwegen. Duidelijker kan ik het niet zeggen. Van onze kant wil ik alle betrokken winkeliers bedanken voor hun tijd en inzet om tot een oplossing te komen.

Voorzitter, de huidige financiële omstandigheden, zoals de huidige bezuinigingsoperatie en de nieuwe voorziene bezuinigingsoperaties van het kabinet, bieden geen ruimte voor extra uitgaven of wensen voor nieuw beleid. Dat is helder. Ook voor 2014 zullen wij een sober financieel beleid moeten nastreven waarin weer op creatieve wijze en vindingrijke wijze de eindjes aan elkaar moeten worden geknoopt. Dat is geen gemakkelijke opgave. Met die insteek zullen wij ook kijken naar de talloze moties en amendementen die vanavond de revue passeren. Hierop kom ik in de tweede termijn terug.

Voorzitter, collega Van der Duijn Schouten van de SGP sprak vorig jaar over het feit dat de zogenaamde beleidsarme bezuinigingsmogelijkheden zo langzamerhand zijn uitgeput en dat het zogenaamde laaghangende fruit wel is geplukt. De te maken financiële keuzes worden steeds lastiger en dat hebben wij inmiddels ervaren met het betaald parkeren. De gevolgen zullen voor bepaalde groepen in de nabije toekomst heftig worden. Het is een uitdaging voor de raad en het college om voor Ridderkerk de juiste keuzes voor de toekomst te maken.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Als een gezin meer uitgeeft dan er op de lopende rekening binnenkomt, zal het tijdelijk de spaarrekening kunnen aanspreken, maar lang voordat de spaarrekening bijna op is, zal dat gezin lastige keuzes moeten maken en uitgaven moeten schrappen. Als eerste zullen dan de zaken die als extraatje worden gezien, moeten worden geschrapt. Een vervelende maar zeer noodzakelijke stap om niet in de schulden te komen of erger nog: in de schuldhulpverlening.
Dit geldt ook voor de gemeentelijke overheid. Zeker als men weet dat er in de nabije toekomst een achteruitgang van inkomsten aankomt, zal men niet berustend achterover kunnen leunen. Dan is men eenvoudigweg te laat. Ook het gemeentebestuur van Ridderkerk zal dus als eerste in de extra's moeten snijden.
Het college heeft op vragen van de VVD geantwoord dat binnen de gemeente behoudens het leerlingenvervoer er geen zaken door de gemeente worden betaald meer dan wettelijk is voorgeschreven. Dat is echter niet juist. De VVD wil de toezegging dat als eerste gesneden gaat worden in de uitgaven waar wij als gemeente meer doen dan wettelijk moet. Dus concreet: de vergoeding van het leerlingenvervoer pas in te laten gaan vanaf 6 km, afschaffen van het budget voor ontwikkelingssamenwerking, afschaffen van het schoolzwemmen, beëindigen van de Rotterdampas, het schrappen van de bijdrage in materiële instandhouding van onderwijs, de cultuureducatie op scholen, enzovoort.
Gelet op de betaalrekening en de spaarrekening van de gemeente is er geen ruimte voor nieuwe wensen, mijnheer Onderdelinden. Het geld is er eenvoudigweg niet. Laten wij daarom vooral geen valse verwachtingen wekken dat er nog van alles aan nieuwe wensen mogelijk is. Het tegendeel is waar. De VVD zal ook de moties aan dit kader toetsen.

Vele gezinnen en bedrijven hebben het door de crisis moeilijk en kunnen zich veel zaken niet meer veroorloven. Lastenverhogingen zijn dus uit den boze, zoals de heer Onderdelinden ook al zei.
Zeer onrechtvaardig is ook dat het geld dat gemoeid is met het kwijtscheldingsbeleid opgebracht moet worden door gezinnen en bedrijven via de gemeentelijke belastingen en bijdragen. Vandaar dat de VVD de toezegging wil dat de gelden voor het kwijtscheldingsbeleid voortaan ten laste komen van de post minimabeleid.
Een ding is voor de VVD glashelder. Voor de VVD is veiligheid kerntaak nummer 1. Wij doen hieraan geen concessies, zelfs als dat betekent dat wij op andere zaken moeten bezuinigen. Investeren in werk en economie heeft voor de VVD hoge prioriteit. Lastenverhogingen, ook voor ondernemers, zullen negatief uitwerken.

Gelukkig gaat de coalitie langzamerhand inzien dat betaald parkeren bij de winkelcentra in de wijken grote negatieve consequenties zal hebben. Wij hadden ook niet anders verwacht na de beantwoording van de vragen van de VVD waarin het college aangeeft ondernemers te willen faciliteren. Ruim baan voor ondernemers dus. De motie van de SGP ziet daar echter juist niet op, integendeel. De tekst is zo opgesteld dat de raad gewoon instemt met betaald parkeren als de Septembercirculaire tegenvalt. Jammer van die dubbele bodem. Net iets te doorzichtig van de SGP, voorzitter.
De motie van de groep Koppes ziet op een verlaging van parkeertarieven op plaatsen waar al betaald parkeren is. Wij zouden dit ook graag zien, maar – gelet op mijn eerdere betoog – gelet op de financiële situatie is daarvoor helaas geen ruimte. Maar u zult deze motie vooral ingediend hebben om te kijken waar Leefbaar staat naar aanleiding van de passage in hun verkiezingsprogramma om het eerste anderhalf uur in het centrum onbetaald parkeren in te voeren.
In de motie van het CDA zijn wij het van harte eens met het verzoek om te stoppen met het invoeren van betaald parkeren. Wij steunen echter punt 3 onder 'is van mening dat' niet, namelijk dat het huidige meerjarenperspectief gunstig is en dat daarom betaald parkeren niet

ingevoerd moet worden. Het CDA kennende is deze fractie vast bereid om dit punt te schrappen, zodat ook de VVD de motie zal kunnen steunen.

Voorzitter, te veel is en wordt nog steeds naar de overheid gekeken als universele probleemoplosser. Dat heeft, vaak onbewust, tot een toename van taken geleid en een overheid gecreëerd die zich op veel terreinen met zaken bemoeit waar de overheid helemaal geen bemoeienis mee moet hebben. De overheid dient zich echt tot kerntaken te beperken en deze sober uit te voeren en daarbij tevens een beroep te doen op de eigen verantwoordelijkheid van mensen, bedrijven, maatschappelijke instellingen, enzovoort. Dat vraagt een omslag in denken van iedereen, maar dat is en blijft voor de VVD de insteek nu en in de toekomst.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voor ligt de Kadernota voor 2014. Een kadernota die in eerste instantie zelfs met een ingeboekte taakstelling met betrekking tot de BAR-samenwerking voor 2014 tot en met 2017 rode cijfers liet zien. Toen kwam de Meicirculaire en bleek de realiteit ten opzichte van de gemaakte inschattingen inzake de gevolgen van Rutte II mee te vallen. Weliswaar moet het plaatje voor 2013 fors naar beneden worden bijgesteld, maar de tekorten voor 2014 en 2017 zijn omgebogen in een overschot en de tekorten voor 2015 en 2016 zijn aanzienlijk minder dan in eerste instantie werd gedacht. Het financiële toekomstperspectief voor zowel de korte als de langere termijn blijft echter bijzonder ongewis. Wat gaan de drie decentralisaties ons nog brengen en wat zullen de gevolgen zijn van de aanvullende € 6 miljard aan bezuinigingen die het kabinet van VVD en PvdA nog voor ons in petto hebben? Wellicht dat de Septembercirculaire daarover meer duidelijkheid zal geven.

De SGP is bijzonder verheugd dat het college erin is geslaagd invulling te geven aan de financiële paragraaf van het coalitieakkoord met zeer beperkte maatschappelijke effecten. Blijkbaar kan een frisse blik op zijn tijd geen kwaad. Toch zijn er een paar zaken die onze aandacht vragen. Een aantal posten zoals daar zijn het minimabeleid en de Wmo-voorzieningen worden lager geraamd omdat de uitgaven de laatste jaren structureel achterbleven bij de begroting en dat is wat ons betreft prima. Het zou bijzonder spijtig zijn als wij nu andere posten moeten schrappen om eind volgend jaar te concluderen dat wij op deze posten weer geld overhebben. Aan de andere kant kunnen aanvragen die aan de regels voldoen niet worden afgewezen en lopen wij het risico dat bij een toename van aanvragen het budget weer moet worden bijgesteld. Op zich is daar niets mis mee, maar het is wel iets om ons bewust van te zijn.

Anders is het met de versobering van het wegenonderhoud. Wij zitten al op minimaal. De voorgestelde besparing houdt in dat wij de komende jaren € 250.000 minder doteren aan de onderhoudsreserves, wat betekent dat met name toekomstig onderhoud onder financiële druk kan of zal komen te staan. Dit jaar wordt een nieuw beheerplan gemaakt. Op grond van dat plan zullen wij beoordelen of een lagere dotatie aan de onderhoudsreserves wat ons betreft verantwoord is. Wanneer kunnen wij het nieuwe beheerplan verwachten?

In bijlage 1 van de Kadernota is een overzicht opgenomen van de maatregelen die zijn genomen om invulling te geven aan de financiële paragraaf van het coalitieakkoord. Zoals vorige week al aangegeven heeft de SGP de afgelopen maanden goed geluisterd naar de

ondernemers in Ridderkerk. Wij hebben begrip voor hun situatie, zeker in deze economisch onzekere tijden. Nu duidelijk is geworden dat er ook zonder uitbreiding van het betaald parkeren invulling kan worden gegeven aan de financiële paragraaf kan het betaald parkeren wat de SGP betreft voorlopig worden geparkeerd. Wij dienen hiertoe een motie in. Wel vragen wij het college het lopende onderzoek af te ronden, zodat wij bij een volgende discussie op dit punt helder hebben wat de mogelijkheden zijn en ook wat de bijkomstige consequenties daarvan zullen zijn.

Ten slotte, voorzitter. Vanaf 2014 komt de algemene reserve onder het door ons zelf bepaalde minimum van € 20 miljoen. Het is niet veel en vanaf 2014 loopt de reserve weer langzaam op, maar toch: eronder. Dat is jammer en wat de SGP betreft ook niet meer dan dat. Reserves worden opgebouwd om indien nodig in te zetten. Ook voor 2013 en 2014 zijn forse onttrekkingen ingeboekt, maar vooralsnog staan daar geen posten bij die wat de SGP betreft geschrapt zouden kunnen worden. Ook over de toekomstige inzet van de algemene reserve gelden wat de SGP betreft de kaders zoals vorige week verwoord. En om mogelijke misverstanden al bij voorbaat weg te nemen: structurele uitgaven dienen gedekt te worden door structurele middelen. Daaraan verandert wat de SGP betreft niets.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Decentralisaties zijn de oorzaak van de grootste veranderingen op het sociale domein sinds jaren. Nieuwe ketens worden opgezet en ketens zijn zo sterk als de zwakste schakel. Sterke participatie van de mensen uit het veld en goede aansluitingen, bijvoorbeeld tussen welzijn en zorg, zijn nodig om tot een sterke keten te komen. Over beide maken wij ons zorgen. Veel wordt ingezet op preventie, maar juist daarop is gesnoeid. Sowieso zijn veel gerealiseerde bezuinigingen te vinden in het sociale domein. De Partij van de Arbeid-fractie is van mening dat er genoeg bezuinigd is op mensen. Wanneer er dus scherper geraamd gaat worden, dan op de stenen deze keer. En nu komen de vooraf ingeboekte efficiencygelden van de decentralisaties er nog bovenop. Dat vraagt van colleges een rechte rug om steeds de kwaliteit van de dienst of zorg centraal te blijven stellen en niet de financiën. Dat vraagt dus ook oog en verantwoordelijkheidsgevoel voor de brede effecten van nieuw beleid. Wij willen geen Deventer-toestanden.

Als wij spreken over kwaliteit en over het belang van sport en tegelijkertijd over het schrappen van vakleerkrachten, dan staat dat haaks op elkaar. Als wij spreken over het belang en de noodzaak van een sterke civil society en tegelijkertijd eventueel bezuinigen op opbouwwerk en vrijwilligerswerk, dan staat dat ook haaks op elkaar. Wij merkten al eerder op dat goed welzijnsbeleid zorgkosten bespaart. Gekoppeld aan ruimtelijke ordening vanuit duurzaamheidsoogpunt richt de gemeente zich dan op woonservicegebieden. Het laatste open groen moet open blijven en idealiter is elke wijk omringd door een groene bufferzone. Wij zeiden al: “Veel wordt afgewenteld op vrijwilligers” en terecht werd opgemerkt door de heer Rondelee dat werving en training voor behoud van kwaliteit noodzakelijke investeringen zijn.

Als het college nieuwe uitgangspunten voor beleid vaststelt als gevolg van de decentralisaties in bijvoorbeeld de thuiszorg en dit leidt tot een ontslaggolf of een mogelijke ontslaggolf van Ridderkerkse werkneemsters en onzekerheid bij Ridderkerkse kwetsbare ouderen en mensen met een beperking, dan moet de raad daarover tijdig en snel geïnformeerd worden. Vandaag moet al duidelijk zijn dat er niet meer bezuinigd wordt dan door het Rijk is opgelegd. Veel Ridderkerkers, werkenden en werkzoekenden, hebben het niet breed. “Groeiende

groepen zwakkeren", werd al opgemerkt. Er is extra aandacht nodig voor kinderen in armoede, zoals wij eerder ook al zeiden. Gezien de extra gelden die beschikbaar komen vanuit het Rijk kan daar geen partij op tegen zijn.
Er is extra aandacht nodig voor jongeren. De jeugdwerkloosheid loopt op. Er zijn kamers met kansen nodig. Juist gezien de sociaaldemografische opbouw van Ridderkerk. Juist in Ridderkerk. En ook een beschermde woonomgeving voor jongvolwassenen met een beperking. Er zijn voldoende leegstaande gebouwen om dit in te kunnen realiseren.
De schuldhulpverlening neemt toe. Dat is een risico en inzet op preventie loont. Daar zou dus extra geld naartoe moeten. Dat er Wmo- en minimagelden zijn afgeraamd omdat die niet gebruikt worden, is niet omdat dat niet nodig is, maar omdat de grenzen van het rijksbeleid zijn aangescherpt. Dat is iets anders. Op dit moment is er wel een groeiende noodzaak om meer gelden daaraan te spenderen. Dus extra geld daarnaartoe. Dus steun aan de initiatieven die erger voorkomen: schuldhulpmaatje, voedsel- en kledingbank. Dit betekent in de ogen van de Partij van de Arbeid-fractie ook kijken naar mogelijkheden om soepele overgangen te maken voor mensen die in en uit tijdelijke banen en bijstand gaan, zoals chauffeurs in het leerlingenvervoer. Graag dus toezegging van het college dat daar extra aandacht naartoe gaat.
Ook voor ondernemers is aandacht nodig. Wij hebben dat al vaker gevraagd. Hun signaal over het parkeerbeleid of tegen betaald parkeren overtreft de trampetitie. Reden voor de coalitie om nu te stoppen met het invoeren van betaald parkeren. Het is beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Afstemming en draagvlak zijn nodig. Visie zonder actie is dagdromen. Actie zonder gedeelde visie is een nachtmerrie en juist in deze onzekere tijden geldt meer dan ooit: daden zeggen meer dan duizend woorden.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Economisch gaat het niet goed in Europa en in Nederland. Veel mensen, onder wie jongeren, raken werkloos. Wij hebben vette jaren achter de rug. Daarin zijn wij verwend geraakt. Alles kon gekocht worden met geleend geld. Nu plukken wij de wrange vruchten. Er vindt een stevige, pijnlijke correctie plaats. Waar een paar jaar geleden de idealisten onder ons aan consuminderen deden, doen wij dat nu allemaal, maar dan noodgedwongen.
Met name gezinnen met kinderen hebben het extra zwaar door de Haagse maatregelen. Tevens is er sprake van een stapeling van maatregelen en daarbij komen maar al te vaak kinderen extra in de knel. De kinderombudsman heeft hier onlangs de vinger op gelegd. Wij willen hier de aandacht op vestigen en vragen het college om hier bij het opstellen van het minimabeleid specifiek aandacht aan te besteden. Wij dienen samen met de Partij van de Arbeid daartoe een motie in.

Nu het college gaat beginnen met het opstellen van de Begroting 2014 en verder willen wij nog een aantal aandachtspunten meegeven. De bezuinigingen van november 2012 lijken slecht uit te pakken voor het maatschappelijk werk en in feite dus voor de mensen die er gebruik van maken. Er is een wachtlijst ontstaan. Op een wachtlijst komen terwijl je hulp nodig hebt, is contraproductief. Sommige problemen lossen op terwijl je slaapt, maar dat zijn niet de problemen waarvoor deze mensen komen. Dat gaat om verstoorde relaties, rouwverwerking, sociale problemen, schuldenproblematiek, enzovoort. Wij dienen een motie in om de

wethouder te steunen in zijn streven om nadere afspraken te maken en om van deze wachtlijst af te komen.

Er zijn veel vrijwilligers actief in Ridderkerk en het belang van vrijwilligers zal nog verder toenemen. De terugtredende overheid, de decentralisaties … Bij van alles en nog wat wordt een beroep op vrijwilligers gedaan. In de commissie werd daarop gewezen door de heer Rondelee, die sprak over de rol van de vrijwilligers bij het opvoeden en opgroeien. Wij vragen het college met het oog op de begroting met deze bijdrage rekening te houden. De vorige spreker ging daar ook al op in.

Tevens vraag ik vanavond concreet om een bijdrage voor de buurtpreventie. De drie teams krijgen een jaarlijkse bijdrage, maar dat is nu voor Bolnes niet genoeg. Met name de aanschaf van materialen zoals kleding – ze bestaan inmiddels tien jaar en lopen daar tien jaar in rond – is niet mogelijk vanwege de beperkte middelen. Wij dienen een motie in om in overleg te gaan en om bij het opstellen van de begroting hiermee rekening te houden. Samen met de Partij van de Arbeid, ja, dus er is al redelijk brede steun.

[Gelach.]

De heer Japenga: Bewoners uit Drievliet, fervente fietsers, hebben ons gewezen op het feit dat als je van de Rotterdamseweg afkomt en in – zeg maar even – de Salembuurt van Drievliet moet zijn, je in korte tijd drie keer moet oversteken. Dubbele rijstroken ter hoogte van Salem kunnen dit oplossen. Het is vergelijkbaar met de beginsituatie aan de andere kant van de Vlietlaan, in aansluiting op de Donkerslootweg. Wij vragen om een onderzoek.

Voor de bewoners van de Rijksstraatweg willen wij voorlopig stevige aandacht. Er komt op initiatief van de CDA-fractie in de Staten een verbreed onderzoek. Met een motie willen wij aan de voorkant als raad invloed uitoefenen. Samen met het CDA dienen wij een motie in.

Tot slot: complimenten aan het college. Wij kunnen stellen dat het voortvarend aan de slag is gegaan vanaf januari. In het bijzonder willen wij nog onze waardering uitspreken naar wethouder Den Ouden, die de zware portefeuille Financiën erbij heeft gekregen. Er ligt namelijk een kadernota zonder maatschappelijk ernstige gevolgen. Wij kunnen daarmee ook voorkomen dat het betaald parkeren wordt ingevoerd. Dat is mooi voor iedereen, ook dat die maatschappelijke gevolgen uitblijven en dat is ook voor de ChristenUnie de drijfveer geweest om in deze coalitie deel te nemen. Dank ook aan alle ambtenaren voor het werk dat weer is verzet.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft zich allemaal keurig binnen de vijf minuten gehouden. Compliment van de voorzitter. Wethouder Den Ouden, als eerste aan u het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Waaraan moet ik mij houden om voor uw compliment in aanmerking te komen?

[Gelach.]

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, de weg naar deze Kadernota werd geleid – zou ik bijna zeggen – door een tweetal hoofdlijnen. De eerste was dat wij op weg naar 2017 in de algemene uitkering gekort gingen worden met een bedrag van om en nabij € 2,5 miljoen per

jaar. Dat is fors voor een gemeente als Ridderkerk. De tweede lijn – waarover wij vorige week ook uitvoerig hebben gesproken – is de nadere analyse van een aantal jaarrekeningen, die haar uitkomst ook heeft gekregen in de Programmamonitor en op grond waarvan een aantal structurele bijstellingen niet zijnde bezuinigingen op schrift konden worden gesteld. Dat is de Kadernota zoals u die begin juli toegestuurd kreeg en u hebt later ook de uitwerking – althans de financiële uitwerking op hoofdlijnen – van de Meicirculaire daarbij gekregen. Daaruit bleek dat – hoe zal ik het zeggen? – de groei naar die € 2,5 miljoen in 2017, want dat is het nog steeds, een iets mildere vorm heeft als het gaat om de fasering. Dat betekent dat voor de wat kortere termijn, 2014, het financieel perspectief NAAR DE STAND VAN NU, met hoofdletters geschreven, niet ongunstig is. Dat is iets anders dan gunstig, want de achtergrond blijft natuurlijk dat wij in 2017 ten opzichte van nu een korting hebben van € 2,5 miljoen, waarbij wij nog niet weten wat er in de komende jaren, op grond van ander rijksbeleid ook nog op ons afkomt. Een redelijk gunstig perspectief, ja, tegen de achtergrond van hoe het had kunnen zijn. En zo hebben wij nu een kadernota liggen die een goede opstap is voor de Begroting 2014 en verder. En ik deel de slotwoorden van de heer Los: het is een bruikbaar instrument om onze begroting te gaan opstellen. Omdat de heer Los ook nogal wat woorden wijdde aan de grondexploitatie en daarbij refereerde aan – ik zou bijna zeggen – de toespraak die de accountant hier hield, zou ik daarin ook enig evenwicht willen aanbrengen, zoals ik ook in de commissie heb gedaan. U weet – op uw vraag is dat ook geantwoord – dat diezelfde accountant aan de verschillende tafels meespreekt, ook bij de Gemeenschappelijke Regeling en hij heeft toen in de commissie ook aangegeven: “Gaat u er zeker van uit, dat als ik het nodig oordeel, om u”, en dat was u als raad, “te informeren over risico’s, ik dat ook zeker zal doen.” En hij zei daarbij: “Tot nu toe heb ik daar geen aanleiding toe gezien.”

Voorzitter, er zijn veel opmerkingen gemaakt die naar mijn idee ook het karakter hebben van statements in elkaars richting. Daar wil ik even van wegblijven. Dat debat gaat u rustig aan in tweede termijn, denk ik.

Waar wel iedereen aandacht voor vroeg en over sprak, was het betaald parkeren. Gezien wat vorige week al als signaal is afgegeven – wij hebben daar natuurlijk deze week ook nog verder over nagedacht – denk ik dat het helder is als het college uitspreekt dat voor de komende begroting er geen voorstellen van het college zullen komen die duiden op het invoeren van betaald parkeren.
Wij hebben wel een gevoel bij de opmerking die de SGP daarbij maakt, in de motie althans. Er zijn een aantal dingen die men ambtelijk aan het onderzoeken is. Daarin komen onder andere opmerkingen naar voren die u ook maakte, zoals “nadelen in de zin van ‘Dat heeft zijn uitstraling op het omliggende gebied’”. Nou, precies. Hoe omvangrijk is dat? Wat heeft dat voor consequenties? Binnen de ambtelijke organisatie wordt nu een aantal bouwstenen vergaard. De afronding heeft nog niet helemaal plaatsgevonden. Het kan alleen maar handig zijn om dat traject wel af te maken, zodat wij – ik zou bijna zeggen – ons als ambtelijke organisatie ook verrijkt hebben met wat meer kennis op dat terrein. Zo lees ik ook uw motie om dat traject wel even af te maken.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden.
De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik ben ook blij dat u dat zegt zoals u het zegt. Het is zo dat ik heb gezegd die activiteiten te staken met het idee dat het onderzoek klaar was. Als dat beschikbaar is voor de raad, dan wil ik dat natuurlijk ook hebben. Staken betekent niet in de prullenbak gooien, maar natuurlijk gewoon ter beschikking stellen. Heel graag.

Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Den Ouden: Ja, dat traject maken wij dus af. Dat is onze bedoeling wel om dat even af te maken om de kennis hier voor dit huis compleet te maken.

Een ander punt dat een aantal keren naar voren is gekomen, is dat vanuit bepaalde partijen over bezuinigingsvoorstellen werd gesproken. Ik dacht juist dat in deze kadernota het aantal echte bezuinigingen dat wordt voorgesteld heel minimaal is. Dat kan juist door de bijstellingen die wij vorige week hebben kunnen vaststellen.

En nog even in de richting van de Partij van de Arbeid. Dan grijp ik weliswaar even terug naar vorige week. Als uit de eerste bladzijden van de rekening naar voren komt dat bij een analyse op hoofdlijnen juist voor het sociale domein bleek dat er in 2012 afgerond ongeveer € 1 miljoen niet uitgegeven behoeft te worden van wat wel geraamd is en als daar een paar ton in de bijstellingen van terugkomt, dan kunt u niet zeggen dat in het sociale domein gekort wordt, kortom dat daar onevenredig gekort wordt.

Voorzitter, om de verschillende fracties van dienst te zijn – althans wellicht van dienst te zijn – lijkt het mij goed om de moties voor zover die de portefeuille Financiën en mijn andere portefeuilles raken even langs te lopen.
Ik denk dat ik de drie moties die met betaald parkeren te maken hebben eigenlijk al een beetje toegelicht heb. Het gaat wel heel ver om u te adviseren wat de groep Koppes zou willen: het uurtarief verminderen, dus dat wij niet alleen het betaald parkeren laten zoals het is, maar daar nog op inboeten.
In de richting van het CDA: het onderzoek nu te staken. Ik heb net aangegeven dat ik de motie van SGP en Leefbaar Ridderkerk zo uitleg om het materiaal dat wij verzamelen nog tot een afgerond geheel te maken. Dan hebben wij dat ergens achter de hand, want kennis moet je nooit weggooien.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, ik heb dat woord ‘staken’ net genuanceerd en uitgelegd. Natuurlijk gaat dat niet daarom. Natuurlijk gaat dat om het voorstel. Het voorstel is inderdaad om het voornemen in te trekken en dat is toch een ander voorstel dan van groep Koppes en SGP. Dat zal u duidelijk zijn.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Den Ouden: Dan ga ik verder waar ik opnieuw …

De voorzitter: Sorry. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, ik wil de wethouder een vraag stellen. Het gaat steeds over dat onderzoek en de bouwstenen. Dat klinkt als iets heel langdurigs. Kunt u aangeven wanneer dat onderzoek dan is afgerond?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Den Ouden: Als in dit verband wordt gesproken over onderzoek, dan zou ik willen voorkomen dat er een gedachte zou kunnen postvatten dat er een document komt waarbij na een aantal pagina’s tekst een eenduidige conclusie volgt in de zin van “Dit zou u daar en daar

moeten doen". Waar wij in dit verband mee bezig waren, is – zoals ik het zonet noemde – het verzamelen van bouwstenen. Iedereen zal aanvoelen dat het invoeren van of het uitbreiden van betaald parkeren op de verschillende plaatsen in de gemeente Ridderkerk waar dat denkbaar is verschillende effecten in de omgeving met zich meebrengt. Het is niet eenduidig vast te leggen dat dit voor alle plekken hetzelfde is. Daardoor ontstaat er een grote mix aan bouwstenen en is het afhankelijk van wat je zou kiezen wat dat op die plekken voor effecten heeft. Er zouden nog een heleboel vervolgkeuzes uit moeten voortvloeien die wij nu, denk ik – nou ja, op grond van die bouwstenen – maar niet moeten maken. Ik denk haast dat u dat allemaal bedoelt en dat wij de kennis die wij nu bijna compleet hebben – zoals ik het zo-even zei – maar niet moeten weggooien.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat wij die informatie krijgen over dat betaald parkeren en de effecten die dat gaat hebben, maar ik wil nog even reageren op een eerdere opmerking dat ik gezegd zou hebben dat er zo veel bezuinigd is op het sociale domein. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat er heel veel bezuinigd is op mensen. En als ik kijk naar uw eigen overzicht van gerealiseerde en deels gerealiseerde bezuinigingen, dan heb ik geen reden om die woorden aan te passen.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, even terug naar de opmerking van de wethouder over het betaald parkeren. Wat de wethouder zojuist heeft gezegd en de uitleg daarbij dat is precies wat wij met deze motie beogen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Den Ouden: Ik was aan het doorbladeren naar andere moties om daar namens het college een opmerking over te kunnen maken waar ik de fracties wellicht mee van dienst kan zijn.

De voorzitter: Wethouder, toch nog even tussendoor. U bent inmiddels ruim elf minuten aan het woord. Ik wil u niet heel erg opjagen, maar wel een beetje.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, zou u dan kunnen bewerkstelligen dat ik in het vervolg niet meer word geïnterrumpeerd?

[Gelach.]

De voorzitter: Dat waren heel korte interrupties kan ik u wel vertellen.

Wethouder Den Ouden: Een opmerking over het ophalen van plastic afval. Wij hebben er uiteraard geen moeite mee om dat te gaan onderzoeken, maar ik zou niet vooruit willen lopen op de uitkomst. Dat doe je natuurlijk nooit met een onderzoek. Maar even tegen de achtergrond dat wij juist een heleboel containers ondergronds hebben gebracht. Het is geen verfraaiing van de buitenruimte om nu weer een groot aantal bovengrondse containers naar voren te halen. Maar er zit meer in dat onderzoek, maak ik er even als kanttekening bij. Ik probeer mij te haasten naar een vervolg. Er zijn kennelijk betrekkelijk weinig moties waarover ik iets hoef te vinden.

Over het dubbele fietspad ter hoogte van Salem waren ook in de schriftelijke ronde vragen gesteld. Toen is ook aangegeven dat er geen bedragen begroot zijn om dat nu te doen. Wel is aangegeven dat als in die omgeving onderhoud in de buitenruimte aan de orde is het dan natuurlijk een optie is om dat mee te nemen. Voor die uitspraak zou je geen uitgebreid onderzoek hoeven te doen, maar ik zou wel de algemene opmerking willen maken tegen de achtergrond van de Kadernota dat er – zoals het er ook staat – voor nieuw beleid, voor nieuwe uitgaven geen ruimte is. Dat geldt dus ook hiervoor.

De vakleerkrachten. Daar hebben wij eerder over gesproken. Vorig jaar bij de begrotingsbehandeling is daar vanuit de kant van de Partij van de Arbeid uitvoerig op ingegaan en vorige week eigenlijk nog een keer opnieuw. Voor zover het gaat over de onderwijsinhoud waar u een aantal verzoeken over uitspreekt dan gaan de scholen daar natuurlijk zelf over. De controle op de naleving daarvan is aan de inspectie. De financiële consequenties zijn vorig jaar bij de begroting vastgesteld. Het opzeggen van het convenant – dat geëffectueerd wordt in 2015/2016 en dat voor de gemeente een bedrag van € 200.030, € 230.000 betekent – is iets waar wij, waar ú vorig jaar bij de begrotingsbehandeling het besluit over heeft genomen. U kunt begrijpen dat die motie daarom ontraden wordt van de kant van het college.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit is nu een van de beleidsarme bezuinigingen die wij niet beleidsarm vinden. U hebt inderdaad inzicht gegeven in een deel van de financiële situatie. U hebt gezegd welke financiële gevolgen u verwacht dat het zou kunnen hebben. Dat is inmiddels duidelijk geworden: dat dit niet gehaald zou kunnen gaan worden. U hebt het over het opzeggen van het convenant waardoor de mensen worden beschermd, waardoor er mogelijk wachtgeldverplichtingen komen, waardoor de bezuinigingen niet kunnen worden gehaald. Wij willen dus gewoon een update van deze bezuiniging. Wij willen een reële stand van zaken hebben en wij willen gewoon ook een inhoudelijk antwoord hebben. U kunt niet zeggen: “Het is een zaak van de scholen alleen”, als u in alle stukken die u produceert, uitspreekt dat u waarde hecht aan kwaliteit van goed onderwijs en bewegingsonderwijs en vervolgens de kwaliteit niet op de een of andere manier gaat borgen. Daarop ziet onze motie toe. U hebt haar waarschijnlijk gelezen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Ja, maar natuurlijk heb ik het gelezen, voorzitter. Omdat ik het gelezen heb en gezien de achtergrond waarover wij al een half jaar spreken, geef ik vanuit het college dat advies aan uw raad om te ontraden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik bestrijd ten zeerste dat wij daar een half jaar over hebben gesproken. Ik heb een paar keer expliciet om informatie gevraagd. Die vraag herhaal ik nu weer omdat ik de informatie niet heb ontvangen.

De voorzitter: Wethouder. Er is al een kwartier verstreken.

Wethouder Den Ouden: Daarom denk ik dat ik niet anders dan in herhaling kan vallen en dat heeft u ook liever niet, dus bij dezen beëindig ik mijn eerste termijn.

De voorzitter: Keurig, een kwartiertje.

[Gelach.]

De voorzitter: Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Voorzitter, als ik de algemene verhalen van de diverse fracties samenvat, dan hebben de meeste fracties gevraagd of wij willen zorgen voor de zwakkeren in de samenleving, of wij aandacht voor de ondernemers willen hebben en of wij vooral ook aandacht voor de jeugd en voor ouderen willen hebben. Kortom of wij erg willen houden in alle Ridderkerkers. Dat zullen wij natuurlijk als college zijnde ook doen bij het opstellen van onze begroting.

Met uw goedvinden zal ik proberen wat sneller naar de moties te komen die er nu liggen. Allereerst de motie over fairtrade. Ik moet zeggen dat ik heb geconstateerd dat ik daar toch wel een opmerking over wil maken, namelijk het vierde punt: “de gemeente Ridderkerk op dit moment geen specifiek fairtradebeleid heeft.” In ons inkoopbeleid is op dit moment opgenomen dat er bij aanbesteden minimaal duurzame, fairtrade of daarmee vergelijkbare producten moeten zijn en dat wij dit in het overleg doen. Ik ben er heel erg trots op dat er in Ridderkerk een enorm goede en actieve groep mee bezig is. Als het kan, sluit ik mij daar ook zo veel mogelijk bij aan. Aanstaande dinsdag is er wederom een overleg. Ik zal daar zeker naartoe gaan om te horen waar het bij ons nog aan ontbreekt om het fairtradecertificaat te krijgen. Een van de criteria voor een fairtradecertificaat is dat diverse maatschappelijke organisaties en ook de gemeente het moeten doen. Ik wil daar nog een keer gaan ophalen waarin wij zouden ontbreken. Ik kom daar zo snel mogelijk bij u op terug.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wanneer ik de motie van D66/GroenLinks goed heb begrepen, is de inzet van de motie juist de oproep om te kijken waaraan voldaan moet worden om als gemeente bij te dragen aan Ridderkerk Fairtrade Gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, over dit onderwerp. Hoe kan het dat er op internet de indruk wordt gewekt dat Ridderkerk al een Fairtrade Gemeente is? Ik heb vanmiddag eens gegoogeld, maar ik krijg sterk de indruk dat wij alle doelen gehaald hebben. Als daarover onduidelijkheid bestaat, zou ik dat graag nu horen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Dokter: Nee, Ridderkerk heeft meegedaan op het Millennium en daarom zeg ik heel duidelijk: “Fairtrade is ook een merk”, dus wij moeten uitkijken. Onze doelstelling is dat wij meedoen aan eerlijke handel en eerlijke verwerking. En nogmaals: wij willen echt inzetten op het etiket Fairtrade Gemeente. Daar willen wij aan werken en ook nagaan wat de organisaties daarvoor op dit moment doen en waar het dan nog aan ontbreekt. Een van de dingen kan zijn – ja, inderdaad – dat de koffie of de thee die wij schenken niet de juiste is. Daarnaar zullen wij dan moeten kijken.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, graag door de microfoon.

Mevrouw Fräser: Kan ik daaraan de conclusie verbinden dat u zegt: “Wij kunnen deze motie overnemen”?

De voorzitter: Daarop grijpt de voorzitter in. Dit kan niet sinds het dualisme. U kunt de motie hoogstens aanraden of ontraden, maar overnemen, nee. Dat zit niet in het pakket.

Mevrouw Fräser: Aanraden dan in dat geval?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Dokter: Ik denk dat ik met mijn uitleg heb aangegeven dat ik er zeer sympathiek tegenover sta.

Dan kom ik bij de motie van de Partij van de Arbeid inzake studentenhuisvesting met begeleiding. Daar waar gesproken wordt over kamer met kansen. Ik denk dat het een heel mooi initiatief is. Daar moet ik wel bij zeggen dat ik even heb zitten kijken of het studentenhuisvesting met begeleiding moet zijn. Maar ik denk dat u daarmee bedoelt: huisvesting waar ook studenten begeleiding verrichten. Wij gaan het onderzoeken en wij komen zo snel mogelijk bij u terug met informatie. Of wij hiervoor al budget willen uittrekken? Daarvoor moeten wij even kijken of het inderdaad noodzakelijk is. Dus heel sympathiek ten opzichte van deze motie.

De brede kaderdiscussie over welzijn en dan met name een brede welzijnsnotitie. Die motie moet ik toch ernstig ontraden. Gelet op alles wat er op dit moment plaatsvindt op het gebied van de drie decentralisaties, op alles wat er op dit moment gaande is, ook wat betreft de Wmo – want daar zit een heel groot stuk in van de Welzijnswet – zou ik niet nog eens apart een notitie over welzijn willen opstellen. U weet zelf hoe u betrokken wordt bij zowel de drie decentralisaties als bij de Wmo. Ik denk dat als wij het met elkaar klaren, wij al bijna een welzijnsnotitie nieuwe stijl hebben. Dus echt, om nu daarnaast nog een aparte notitie breder welzijn op te stellen, wil ik u ernstig ontraden.

Dan de motie inzake wachtlijsten maatschappelijk werk. Hier vind ik ook iets in de constatering wat niet juist is: “er een wachtlijst is ontstaan bij het maatschappelijk werk in Ridderkerk.” Dat is voor mij nog nieuw. Ik heb het wel diverse malen gehoord. Wij voeren dus nu ook gesprekken met de organisatie. Dat dit een gevolg zal zijn van de bezuiniging kan absoluut niet waar zijn, want de bezuiniging is in november in de raad geweest. Toen hebben wij direct daarna met de organisatie aan tafel gezeten en hebben wij gezocht naar manieren hoe dat wij dat kunnen doen, want je kunt niet zomaar in een paar weken tijd een bezuiniging opleggen. Wij hebben toen heel duidelijk met de organisatie aan tafel gezeten en gezegd dat wij de bezuiniging op zijn vroegst 1 juli zullen effectueren, want je moet organisaties ook de ruimte geven. Wij hebben gezegd dat wij graag met hen in overleg zouden zijn om te kijken hoe het verhaal kan zijn met zo min mogelijk gevolgen voor de mensen in Ridderkerk. Dat schiet op dit moment niet echt op en wij hebben nu ook echt gezegd dat wij op korte termijn met de organisatie aan tafel willen zitten, want wij willen absoluut geen wachtlijsten.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Als het niet door de bezuiniging komt, waardoor dan wel? En streven wij uiteindelijk wel hetzelfde na, namelijk wegwerken van een wachtlijst?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Dokter: Nogmaals: voor mij zijn op dit moment wachtlijsten onacceptabel. Als de organisatie ermee komt, dan zullen zij mij heel duidelijk moeten maken hoe het komt. De laatste informatie, die wij vanmiddag hebben vernomen, is dat er een wachtlijst dreigt.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Nog even over dit punt. Bedankt voor het antwoord. Vorige week hebben wij er ook even over gesproken in dezelfde zin, dus daarom vind ik het ook – om het nu weer zo te noemen, mijnheer Japenga – een beetje stemmingmakerij.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander. Pardon.

De heer Neuschwander: Even inhaken op de laatste opmerking, voorzitter. Mag ik dan concluderen – om het maar uit te spreken – dat de organisatie blijkbaar na het signaal vorig jaar direct het aantal fte heeft verkleind? Dat is de enige conclusie die ik dan trek.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Dokter: De organisatie heeft te maken met maatschappelijk werk, enzovoorts, zowel in Ridderkerk als in Zwijndrecht als in nog een paar plaatsen. De organisatie heeft waarschijnlijk te maken met diverse bezuinigingen. Vanuit Ridderkerk kan zij dus nooit zeggen … Om het heel zwart-wit te zeggen: “Wij kopen producten en daarover hebben wij afspraken. Als men door bedrijfsvoering ergens anders in de knel komt, accepteren wij niet dat er in Ridderkerk wachtlijsten komen.” Daar wordt op korte termijn over gesproken.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik wil nog even reageren op de heer Onderdelinden. Het is volstrekte onzin om mijn bijdrage op dit punt stemmingmakerij te noemen. Bij de schriftelijke vragenronde heb ik er al vragen over gesteld en daar refereer ik aan en wij stellen gezamenlijk vast dat een wachtlijst niet moet.

De voorzitter: Dank u wel. U was klaar, wethouder?

Wethouder Dokter: Ik durf nu niets meer te zeggen.

De voorzitter: Dan is het woord aan wethouder Van Houcke. Gaat uw gang.

Wethouder Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Er is een tweetal moties dat in mijn portefeuille hoort en ik wil daarover graag iets zeggen.
De eerste motie gaat over elektrische laadpalen en is ingediend door D66/GroenLinks en de ChristenUnie. Laat ik het zo zeggen: “Wij zien het als een welkome steun in het beleid dat wij op dit moment ook voeren.” Kort toegelicht: op dit moment is het zo dat er ambtelijk wordt overlegd om na de zomervakantie een nieuwe bestuurlijke overeenkomst te sluiten die het mogelijk maakt om opnieuw laadpalen in de openbare ruimte te zetten.
Als tweede hebt u het over de particulieren die kunnen worden bediend. Wij zullen zorgen dat in elk geval de particulieren die via het formulier op de website van de stadsregio een gratis paal kunnen aanvragen, mits zij een elektrische auto hebben en aan nog enkele andere voorwaarden voldoen, daarvan op de hoogte zijn. Wij zullen zorgen dat het nog eenvoudiger

wordt in die zin dat wij hen erop wijzen hoe zij bij die website kunnen komen. Daarna hoeven wij hun hand niet meer vast te houden, denk ik.
Wat de infrastructuur betreft …

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Even ter verduidelijking. Kan dit dan naar uw mening met de subsidie budgetneutraal worden gerealiseerd of zijn er ook ambtelijke capaciteit en gemeentelijke middelen voor nodig om dit te realiseren?

Wethouder Van Houcke: De stadsregio, voorzitter. Wij regelen dat zelf niet. Dat doet de stadsregio. Op een gegeven moment zal er natuurlijk wel iets gebeuren in de gemeente in die zin dat bij alles wat hier gebeurt er iemand bij zal moeten zijn, maar een speciale extra inzet van ambtelijke capaciteit is niet aan de orde.
Dan de gedachte dat er bij nieuwbouw een infrastructuur klaargelegd zou moeten worden. Nou, die elektrische leidingen liggen er. Het is vrij eenvoudig om die aan te leggen en daarvoor hoeft niets speciaals te gebeuren. Wel is het zo dat wij moeten uitkijken dat wij nog zomaar wat van die palen in de openbare ruimte neerzetten. Op dit moment zijn er een aantal in de openbare ruimte geplaatst. Het is lastig om die palen zodanig neer te zetten dat ze frequent worden gebruikt. Dat is op dit moment niet bij alle palen in de openbare ruimte het geval.

Voorzitter, dan is er een tweede motie en die gaat over onderzoek naar de aankoop van woningen in Nieuw Reijerwaard. Die moet goed worden gelezen. Wij zullen niet ontraden of afraden om deze motie aan te nemen, maar het is best ingewikkeld op dit moment. U weet dat er eerder deze week, vorige week, een inpassingsplan door de Provinciale Staten is vastgesteld en dat daar een motie in de richting is ingediend en met ruime meerderheid is aangenomen. Die zou in de richting van de Gemeenschappelijk Regeling Nieuw Reijerwaard en/of de gemeente gaan. Wij hebben allemaal de tekst gelezen. Maar nu de formele kant van het verhaal. De motie is niet aan ons gericht. Zij zou aan de Staten, het bestuur van onze provincie zijn gericht. Voor zover wij nu weten zal het bestuur van onze provincie zich erover buigen of het inderdaad gevolg zal geven aan het verzoek dat in deze motie is vervat. Dat betekent dat wij nu weten dat de taxatie is dat wij daarover voor de zeventiende van deze maand in elk geval geen post zullen ontvangen. Pas als dat verzoek ons bereikt – en dan heb ik het over ons college en/of de Gemeenschappelijke Regeling, waarvan er namens uw raad een aantal vertegenwoordigers zijn – dan kunnen wij op dat punt verdergaan. Dus het is wat dat betreft best ingewikkeld en de zorg die u uitspreekt in uw motie richting bewoners, die hebben wij ook. Wij zijn er ook intern over in gesprek hoe wij dat het beste kunnen regelen, want het is ook maar de vraag of straks de Gemeenschappelijke Regeling een rol zal willen of kunnen spelen omdat de woningen waarover u spreekt na het inpassingsplan buiten het rechtsgebied van de Gemeenschappelijke Regeling liggen. Dat zou nog een complicatie kunnen zijn.
Wij juichen het niet toe als u de motie zou aannemen. Wij raden haar niet af, maar als u haar aanneemt, dan zullen wij naar bevind van zaken handelen met deze motie.
De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dank u wel voor die woorden. Juist omdat het zo ingewikkeld is, juist omdat er zo veel speelt wat wij niet weten, zouden wij de motie graag willen doorzetten om de druk op de ketel te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder nog?

Wethouder Van Houcke: Ja, nou, prima. In die zin denk ik ook dat u op korte termijn uw vertegenwoordigers in het algemeen bestuur opnieuw zou kunnen bevragen over deze zaak.

Voorzitter, dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Van der Sluijs.

Wethouder Van der Sluijs: Ja, ook heel kort, voorzitter. De heer Los gaf in zijn bijdrage aan dat zorg voor zwakkeren niet kan worden gemist. Daarin spreekt hij met één mond met het college, want ook het college is dat van mening. Ik meen dat zelfs ook in de bijdragen van de fracties te bespeuren, zij het dat de VVD die zorg voor zwakkeren misschien wel beperkt tot ondernemers, want dat zwakkeren een Rotterdampas hebben, zou u willen beëindigen. Dat zou niet passen in het minimabeleid dat op dit moment door u is vastgesteld. Ik wil daar graag in het college op terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik vind dit een zodanige karakterisering van de VVD dat de heer Van der Sluijs eigenlijk aan de VVD de excuses moet willen aanbieden. Dat hij de VVD zo probeert weg te zetten over minima. Schandalig.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Ik heb geconstateerd dat u zegt dat de Rotterdampas beëindigd zou moeten worden en dat doen wij voor de zwakkeren in Ridderkerk. Dat zou dus niet passen in het beleid dat op dit moment – naar ik aanneem – breed in Ridderkerk wordt gedragen. Ik denk dat daarin alleen maar past dat wij aansluiten bij datgene wat breed in Ridderkerk wordt gevraagd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de suggestie van de wethouder, dat omdat de VVD dit zou willen afschaffen de VVD geen gevoel bij de minima zou hebben, werp ik verre van mij.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Als dat uw punt is, dan wil ik dat met deze opmerking zeker niet aangeven. Ik constateer alleen uw opmerking over de Rotterdampas. Dat heeft gevolgen voor de minima en daar wil ik nog steeds voor opkomen. Het is uw goed recht om daarover vanuit de VVD-visie anders te denken, maar het is wat ons betreft nog staand beleid. Een van de dingen die gevraagd zijn is hoe wij omgaan met de minima. Wij willen daar in het najaar graag op terugkomen. Ook willen wij de pakketten die eventueel nodig zijn voor jongeren met u delen om op dat punt een keuze te kunnen maken.
De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan daar in het najaar over te willen spreken. Ik neem aan dat dit ruim voor de begroting is, zodat het kan worden meegenomen bij de begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Dat is juist.

Nog een andere motie die door de Partij van de Arbeid is ingediend gaat over de herziening van de Wmo. Daarin wordt onder andere uitgesproken dat de gemeente aandacht moet hebben voor behoud van werkgelegenheid. Ik moet u aangeven dat behoud van werkgelegenheid op dit moment toch de verantwoordelijkheid is van degene die zorg aanbiedt, dus van de zorgaanbieders en dat wij als gemeente die verantwoordelijkheid niet zullen overnemen. Overigens zou ik die motie willen ontraden, omdat u aangeeft dat wij moeten uitgaan van 60% van het huidige budget. Vorige week heb ik u aangegeven dat niet bekend is dat het budget 60% is. Misschien zou het alsnog 70% kunnen worden. Dan zouden wij daarin beperkt worden doordat u zich in de motie beperkt tot 60%. Dat zou ik niet willen aanbevelen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Op advies van de wethouder wil ik de volgende aanpassing in de motie doen: … de verzorging uitgaan van minimaal 60% van het huidig budget. En wij vragen bij “spreekt uit dat” dat er aandacht moet zijn. Ik heb niet gezegd dat u de volledige verantwoordelijkheid neemt, maar ik vind wel dat ook bij bezuinigingen aandacht moet zijn voor de brede maatschappelijke effecten, waaronder werkgelegenheid of behoud van werkgelegenheid.

Wethouder Van der Sluijs: Ja, maar ik denk dat wat dan hierin staat eigenlijk heel leeg is. Volgens mij gaan wij hier iets afspreken wat wij op dit moment doen en wat afhankelijk is van hetgeen uit Den Haag naar ons toekomt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Kunt u dan nog even herhalen wat voor aanpassingen u voorstelt, want dat hebben wij in de vaart der volkeren niet helemaal meegekregen.

Mevrouw Ripmeester: Om voor het percentage 60% op te nemen ‘minimaal’ 60%.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb begrepen dat het 60% of 70% kan zijn. Dan ga ik voor het hoogste. De wethouder geeft aan dat dit eigenlijk is wat er al gebeurt. Waar ik een duidelijk antwoord op wil hebben – en dat heb ik tijdens de vorige raadsvergadering niet gekregen – is of u bij het vormgeven van nieuw beleid uitgaat van de bezuinigingen die door het Rijk zijn opgelegd en niet meer dan dat. Dat er lokaal niet meer wordt bezuinigd dan dat is opgelegd door het Rijk. Die uitspraak zou ik graag willen ontlokken.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Dan zult u in die zin uw motie moeten aanpassen, want als u aangeeft ‘minimaal’ en het Rijk straks komt met het budget dat toch maar 50% is, dan zit ik daar weer mee. Ik denk dat het een wirwar van woorden is. Ik kan u aangeven dat wij datgene wat naar ons toekomt maximaal proberen vorm te geven, zonder dat wij daarop extra bezuinigen in Ridderkerk.
Maar het is niet alleen geld dat meespeelt. Het is ook een andere vorm van bijdragen van de burgers die gevraagd zal worden. Er zal dadelijk ook een eigen bijdrage gevraagd worden die op dit moment nog niet wordt gevraagd. Dat betekent ook dat voor een aantal mensen de lasten hoger zullen worden. Ik kan u niet garanderen dat het blijft zoals het nu is.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dan nog één vraag aan de wethouder. Zal hij bij het vormgeven van nieuw beleid ook oog hebben voor de effecten die dat zal hebben op de werkgelegenheid?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Ja, er zal werkgelegenheid blijven, maar een andere vorm van werkgelegenheid. Dat helpt u nog niet, want als er dadelijk meer gevraagd wordt van mensen die op vrijwillige basis werkzaamheden verrichten, dan heb ik oog voor die werkgelegenheid, maar dat is niet wat u beoogt, denk ik. U wilt de huidige werkgelegenheid in stand houden en dat kan ik u niet garanderen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wat ik beoog met deze motie is om op de een of andere manier de effecten in Ridderkerk van de dreiging die nu soms door de bonden wordt opgeroepen enigszins inzichtelijk te houden en waar mogelijk te voorkomen. Als u uitspreekt dat het uw intentie is om wat dat betreft daarvoor oog te hebben en zorg te hebben, dan kan ik deze motie intrekken. Als u zegt: “Wij vervangen het een door het ander en wij zien dan wel”, dan heb ik nog steeds dezelfde zorgen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Mijn laatste advies is om deze motie in te trekken.

De voorzitter: Rest mij het nog even met u te hebben over buurtpreventie, want daarover is een motie ingediend door de ChristenUnie.
Dames en heren, op dit moment hebben wij drie groepen buurtpreventie: Bolnes, Centrum-Oost en Drievliet ’t Zand, die allemaal op dezelfde wijze worden gesubsidieerd. Zij krijgen jaarlijks een bedrag van € 7200, wat ik geen gering bedrag vind. Wij zijn heel erg trots op onze drie buurtpreventiegroepen. Die krijgen veel aandacht, dat weet u wel, maar zij kunnen wel zelf hun prioriteiten stellen bij het besteden van de subsidiebedragen. Wij behandelen alle drie de groepen op dezelfde wijze en wij hebben ze zelfs een uitzonderingspositie gegund. Op het moment dat in 2010 besloten werd om met alle instellingen en instanties gesprekken te voeren over bezuinigingen hebben wij deze groepen met rust gelaten. Daar wordt niet op bezuinigd. Maar om nu te komen met een extra subsidie? Ik vind het een wat vreemde vorm van subsidie aanvragen.
Toeval wil dat de Groep Buurtpreventie extra subsidie heeft aangevraagd. Daarover buigen wij ons op de gebruikelijke wijze en dat zou ik ook graag zo willen laten. Buurtpreventie heeft al een voorkeurspositie door er absoluut niet op te bezuinigen. In Slikkerveer merken wij wat beweging. Het is heel belangrijk dat buurtpreventie van onderop in de wijk zelf ontstaat door mensen die daaraan behoefte hebben en die daar hun tijd in willen steken. Als er al geld te besteden is, dan kiezen wij er liever voor een nieuwe groep hetzelfde subsidiebedrag te geven dan om een bestaande groep die dezelfde rechten en plichten heeft als alle andere groepen extra te subsidiëren. Dus ik zou daar in dat geval niet voor kiezen, wat betekent dat het college die motie ontraadt.

Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Het is plezierig dat alle partijen gelijk worden behandeld. Daar zijn wij uiteraard voor, maar er worden wel verschillende dingen gedaan door deze buurtpreventieteams. Het ene team is anders bezig dan het andere. Dat is ook goed. Het is wel

zo dat deze club al tien jaar bestaat en nu gewoon aan vervanging van middelen toe is. U zegt dat zij binnenkort komen om hun subsidieaanvraag te bespreken. Begrijp ik dat goed? De aanvraag is gedaan. Die ligt bij u en u zult erop reageren en daarmee heeft hij een vergelijkbare strekking als de motie zou ik zeggen. Nee? Dan zou ik hem nog aanraden.

De voorzitter: Ik zal het nog een keer proberen. Wij ontzien de buurtpreventiegroepen. De drie groepen die ik net genoemd heb, krijgen € 7200 per jaar – wat best een grote zak met geld is – om te besteden naar eigen inzicht als het voor buurtpreventie is. Daarin kunnen zij zelf hun prioriteiten stellen. Daarvan worden zij verondersteld datgene te bekostigen wat nodig is om buurtpreventie goed vorm te geven.
In een heel enkel geval komt er een extra subsidieaanvraag en dan buigen wij ons daarover om met een fatsoenlijk antwoord te komen. Om u inzicht te verschaffen: zo hebben wij bijvoorbeeld bijgedragen aan het feit dat Buurtpreventie Bolnes tien jaar bestond en een feestje wilde geven. Daaraan hebben wij bijgedragen, dus helemaal onmogelijk is het niet, maar ik hecht er wel aan om te zeggen dat wij in een tijd van tekort aan geld leven. U weet dat veel beter dan wie dan ook. Het woord dat alsmaar boven de markt zweeft is ‘bezuinigen’. Wij hebben buurtpreventie ontzien. Ik zeg het nog maar eens. Dus men moet wel van heel goeden huize komen wil men extra subsidie ontvangen. Dat heb ik te verantwoorden richting samenleving, maar vooral ook richting raad. Wij denken dat wij ze goed behandelen en dat wij ze goed bedienen. Er is ook veel aandacht voor. Wij zijn apetrots op onze buurtpreventiegroepen. Maar verder dan dat ga ik voorlopig niet. Als het anders is, bent u de eerste die het hoort, maar ik zou niet op voorhand willen zeggen of ik zal u niet aanraden op voorhand te willen zeggen: “Wat u ook doet, u gaat extra subsidiëren in de richting van één buurtpreventiegroep.” Ik zou echt niet weten waarom dat moet. Daar wilde ik het maar bij laten.

Wij krijgen nog een tweede termijn.

Mijnheer Neuschwander.

Tweede termijn

De heer Neuschwander: Interruptie naar de heer Japenga. Zou de heer Japenga bereid zijn om de zin “… in overleg te gaan met alle besturen van buurtpreventieprojecten in Ridderkerk” zodanig in de motie aan te passen?

De heer Japenga: Voorzitter, dat is natuurlijk het geval. Als anderen ook iets nodig hebben of niet nodig hebben – want dat kunnen zij ook aangeven en dat geven sommigen ook aan – dan is dat overleg prima. En er zal regulier overleg zijn. Een kleine aanpassing in dat opzicht kunnen wij prima …

De voorzitter: Ik beschouw dat wel als een toezegging van de raad in de richting van buurtpreventie, want iedereen kan natuurlijk altijd meer gebruiken. Ik zeg nog een keer: zij zijn in staat om zelf hun prioriteiten te stellen. Zo hebben wij bijvoorbeeld goed gevonden dat één groep van buurtpreventie een eigen AED-apparaat aanschafte van de subsidie. Men is heel goed in staat zelf prioriteiten te stellen en ik zou zonder verdere nadrukkelijk aanwijsbare reden niet als raad boven de markt willen hangen in de zin van “doet u uw verzoeken maar, want de raad vindt u zo sympathiek dat u op voorhand al …” Ik zeg u dat er een subsidieaanvraag ligt. Wij gaan die echt serieus beoordelen, maar wel op de geëigende manier zoals wij alle subsidieaanvragen beoordelen.

Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, u daagt mij uit, zoals u dat altijd noemt. Het gaat er niet om dat partijen maar naar ons toekomen en dat wij dan als een machine draaien. Het is onderbouwd. Het gaat om vrijwilligers die dag en nacht door die buurten gaan en de veiligheid en leefbaarheid bevorderen. Daarover verschillen wij niet van mening, maar ik wil niet het idee hebben dat wij een machine zijn waar als je er iets instopt iets uitkomt. Dat wil ik weg hebben.

De voorzitter: Wij staan nu eigenlijk voor de tweede termijn. De heer Los zei: “Wij hebben misschien even tijd nodig.” Ik zou het heel erg waarderen als de raad in zijn tweede termijn de moties wil meenemen, zodat wij meteen na de tweede termijn kunnen overgaan tot stemming.

Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen reactie van het college gehad over de aandacht en de soepele aansluiting voor mensen die in en uit tijdelijke banen gaan. Ik weet eigenlijk niet bij wie ik daarvoor moet zijn.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Als u daarmee uw opmerking over chauffeurs bij leerlingenvervoer bedoelde … Als dat de zin is …

Mevrouw Ripmeester: Dat gaf ik als voorbeeld.

Wethouder Dokter: Als voorbeeld. Nou, daarvoor hebben wij aandacht, ja.

[Gelach.]

De voorzitter: Nou ja, het is – ik zeg dat maar in zijn algemeenheid – bijna onmogelijk om alle vragen en opmerkingen in eerste termijn voor 100% van antwoorden te voorzien. Daar is de tweede termijn ook voor, dus ik doe wel een dringend beroep op u om als u nog iets mist, daarop terug te komen in de tweede termijn.

Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik zou het toch op prijs stellen als ik een zienswijze zou krijgen op motie 115 van D66/GroenLinks ‘3% speelplaatsen’. Die heb ik gemist.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Ja, voorzitter, ik dacht die komt vanzelf nog.

[Gelach.]

Het speelbeleid. U weet dat dat al jaren onze aandacht heeft. Wij hebben een kleine 180 …

De voorzitter: Alstublieft kort.

Wethouder Den Ouden: … van die speelterreintjes in onze gemeente. Als het gaat over de financiën – om even een beeld te schetsen – dan staat er voor de komende paar jaar nog bijna € 1 miljoen aan investeringsbedragen in vervangingen en uitbreidingen. Wij hechten aan de

kwaliteit. Net iets meer dan alleen maar aan een norm van 3%. Het gaat vooral om de kwaliteit. Daar hebben wij een paar jaar geleden een beleid voor – zeg maar – neergezet. Dat is in 2010 van start gegaan en duurt nog een enkel jaar. In dat opzicht zou ik zeggen: “Trekt u deze motie in”, dus ik ontraad haar.

De voorzitter: Uw advies is helder.

[Gelach.]

Ik kijk even naar de raad. Ik zie allemaal vingers. Kan het niet in tweede termijn? Echt niet?

Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik voel toch de behoefte om hierop te reageren, voorzitter.
De 3%-norm en de … Sorry.

De voorzitter: Dat vind ik wel voor de tweede termijn, want het loopt nu echt uit de hand.

Mevrouw Fräser: Een heel korte reactie. De motie die wij hebben ingediend is juist bedoeld om binnen wat er nu al op de rol staat te gebeuren een bepaalde prioritering aan te brengen, juist om die 3% op zo kort mogelijke termijn te bereiken. Dus het is alleen een herprioritering van wat er al ligt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter, ik heb op vijf punten geen antwoord gehad. De heer Los heeft in zijn eerste termijn aangegeven dat hij wellicht behoefte had aan een schorsing. Dat onderschrijf ik van harte. Alleen zou ik – zeker als u mij nog een keer verzoekt om in mijn tweede termijn op alle moties in te gaan – die schorsing graag nu doen, zodat wij ons daarop kunnen beraden.

De voorzitter: Dat is precies de vraag die ik wilde voorleggen.

De heer Van der Duijn Schouten: Anderhalve minuut per motie is wat mij betreft voldoende.

[Gelach.]

De voorzitter: Het is nu 22.45 uur. Kunt u ermee leven als wij proberen te schorsen tot 23.00 uur? Dan hebt u een kwartier. Kan dat? Vindt u dat te kort? Wij schorsen deze vergadering tot 23.00 uur.

Schorsing van 22.45 tot 23.11 uur

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaatsen weer in te nemen. Het wordt toch iets later dan dat wij met elkaar hebben afgesproken. Dat uur hebben wij niet gered. Wij beginnen aan de tweede termijn. Ik stel voor in dezelfde volgorde. Ik doe wel echt een beroep op u om u te beperken. Het is 23.15 uur en wij hebben nog een hele serie stemmingen te gaan en de lawine aan moties fatsoenlijk af te handelen, dus ik doe een beroep op u om het kort te houden.

Mijnheer Los, gaat uw gang.

De heer Los: Voorzitter, het is mij uit het hart gegrepen, hoor. Ik zal er niet veel tijd voor nodig hebben, denk ik. Het is geen verrassing. De raad is zich bewust van de financiële situatie. Wij hebben allemaal zorgen over hoe het verder moet, maar wij hebben de moed om daar – zeg maar – mee te handelen, want de crisis brengt inventiviteit. Dat is al heel vaak bewezen.

Over betaald parkeren lopen de meningen wel iets uiteen. Wij hebben een motie ingediend. Dat hebben wij gedaan om de ondernemers nog een klein steuntje in de rug te geven. Maar het is natuurlijk net als met alles: soms kun je je dingen permitteren en soms ook niet.

Ik denk dat ik in deze termijn gelijk maar even inga op de moties. Dan weten wij dat vast.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten wil even interrumperen.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de heer Los gaf in zijn eerste termijn aan dat de groep Koppes niet met extra wensen zou komen, maar komt wel met een motie om de parkeertarieven te halveren. Betekent dit dat de heer Los ervan uitgaat dat dit geen gat slaat in de begroting? Hoe moet ik dat in verhouding tot elkaar zien?

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, volgens mij is de heer Van der Duijn Schouten een expert op het gebied van parkeren en ik denk dat hij zou weten dat als de tarieven erg hoog worden gemaakt er minder klanten komen. Dan komt er niemand meer. Dus u zegt: “Het halveren van de tarieven zou wel eens kunnen leiden tot minder opbrengsten.” Ik zeg het andere: “Het zou wel eens kunnen leiden tot meer opbrengsten en het zou ook nog wel eens kunnen leiden …” – mag ik even uitpraten, mijnheer Van der Duijn Schouten? – “… tot het feit dat onze ondernemers tenminste weer een beetje lucht krijgen en daar varen wij ook wel bij.”

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten krijgt het woord als ik vind dat hij het woord krijgt en dat is nu.

De heer Van der Duijn Schouten: Daaruit concludeer ik dat de heer Los een verdubbeling van de parkeerdrukte verwacht als hij verder zegt dat het budgetneutraal kan worden uitgevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ik denk dat er meer geparkeerd gaat worden. Dat denk ik en ik denk dat er meer gekocht gaat worden bij de Ridderkerkse ondernemers. U noemt het verdubbelen van de parkeerdruk. Ik denk gewoon dat het verdubbeling is van parkeren en dat willen wij graag. Ik kan natuurlijk best zeggen: “Verdubbeling van de parkeerdruk”, maar zo zit u er in het dagelijks leven ook niet in. Hoe meer mensen in de parkeergarages van uw bedrijf, hoe blijer u bent. Dat weet ik heel zeker.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik was mij er niet van bewust dat ik ergens of in mijn bedrijf parkeergarages had, maar goed.

De heer Los: Voorzitter, als ik even verder mag gaan?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Los.

De heer Los: Ik ging van de veronderstelling uit – dat had ik begrepen – dat hij bij parkeergarages werkte, maar als ik mij daarin vergist heb, dan is een vergissing menselijk.

Misschien mag ik doorgaan. Ik ga op de moties in.

Betaald parkeren van het CDA. Het is ons in elk geval wel uit het hart gegrepen dat wij daarmee moeten ophouden, dus wij steunen die motie. Wij houden onze eigen motie wel overeind. Die van de SGP niet. Die gaat ons niet ver genoeg.

Studentenhuisvesting met begeleiding van de PvdA willen wij wel steunen en de bredere kaderdiscussie ook.

De toezegging van de wethouder over motie 2013-113 is voor ons genoeg, dus die motie van de PvdA steunen wij niet. De PvdA dacht er ook al aan om die in te trekken.

De inzameling van plastic afval. Het is sympathiek maar wij denken dat extra containers ook weer veel geld kosten en dat wij ons dat niet kunnen permitteren.

3% speelplaatsen. Wij kijken om ons heen en wij zien dat de gemeente zich al ontzettend inspant om dat te doen, dus ik denk dat het een beetje overdreven is.

D66/GroenLinks vraagt om die elektrische palen. Dat is motie nummer 116. Dat vinden wij sympathiek. Daar gaan wij in mee, evenals fairtrade. Dat is motie nummer 117.

De aanpak van de wachtlijst. De wethouder heeft daarop al geantwoord dat die wachtlijsten in elk geval misschien dreigen te ontstaan, maar dat hij er alles aan doet om dat niet te laten gebeuren, dus ik denk dat de motie overbodig is. Die steunen wij niet.

Kinderen in armoede, motie nummer 119. Ja, die steunen wij wel.

Motie 120 lijkt ons een klein beetje dubbelop, dus die doen wij niet.

Dan komen wij bij nummer 121.

De voorzitter: Ogenblikje. Had ik begrepen dat de moties 119 en 120 één nieuwe motie waren geworden?

Mijnheer Los.

De heer Los: Even een toelichting. Motie nummer 119 blijft gehandhaafd en straks bij het afwerken van de lijst zullen wij daarover nog even een opmerking maken. Hij blijft gehandhaafd.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, straks bij het afwerken van de lijst wil ik voorstellen om eerst de nieuwe motie 120 – want in eerste instantie zijn de moties 119 en 120 gepoogd samen te voegen tot een nieuwe motie 120 – in stemming te brengen en daarna motie 119.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Nou, voorzitter, ik heb er al iets over gezegd. Wij kijken dan straks wel hoe dat uitpakt.

Motie nummer 121. Het heeft bijna de fractie uiteen doen gaan, maar dat is niet gebeurd, want die is toch wel sterk. In elk geval kunnen wij met enige reserve daarmee meegaan. Ik zal toch wel even zeggen waarom. Je wekt verwachtingen bij die mensen die je vrij zeker niet waar kunt maken, want wij hebben ook gezegd: “Wij kunnen ons dingen wel of niet permitteren.” Ik heb daar als wethouder al onderzoek naar gedaan. € 38 miljoen en dat zou dan voor de gemeente Ridderkerk zijn. Dat kunnen wij ons niet permitteren. Maar goed, wij steunen het onderzoek.

Dubbel fietspad. Dat steunen wij ook.

Buurtpreventie Bolnes. Ja, ze doen goed werk, maar de voorzitter heeft er al enige opmerkingen over gemaakt. Het zou toch best mooi zijn als een dergelijke organisatie ook eens een begroting maakte, zodat kosten al in beeld zijn voordat wordt ontdekt dat het nodig is. Dat moet al op papier staan. Dat doen wij hier bij de gemeente ook. Daarmee zijn wij nu bezig, denk ik.
Vakleerkrachten van de PvdA; motie 124. Wij steunen die motie.

Voorzitter, ik zou het kort houden. Dat heb ik dan bij dezen gedaan, want hier laat ik het bij. Dank u wel.

De voorzitter: Helemaal fijn. Dank u wel, mijnheer Los. Mevrouw Fräser.

[Mevrouw Fräser geeft aan geen gebruik te maken van de tweede termijn.]

Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Voorzitter, twee korte punten. Eén gaat over de financiële analyse. Fijn dat de wethouder begon waar wij vorige week waren gebleven. Dat was onder andere de analyse van de jaarrekeningen. Dat bij elkaar heb ik geprobeerd in eerste termijn te benoemen, ook naar de fractie van Leefbaar toe die het heeft over een ‘1,2 hobbel’ en de VVD die zegt dat er geen geld is. Wat ik alleen bedoelde te zeggen en weer bedoel te zeggen is dat wij vandaag een financieel vertrekpunt hebben dat € 3 miljoen meevalt als het gaat om een dekkingsreserve die nog steeds aanwezig is. Dat wij allemaal over hetzelfde vertrekpunt spreken. De raad heeft een vraag over de toekomst, over € 6 miljard en over het grondbeleid en over drie decentralisaties. Wij waren het er allemaal over eens dat daar de risico’s liggen, maar nu hebben wij onder andere door de Meicirculaire, de analyse van de jaarrekeningen en scherper ramen nog een restant dekkingsreserve van € 3 miljoen na de periode 2014.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter, dan wil ik de heer Onderdelinden toch op, ik weet uit mijn hoofd niet welke pagina van de Kadernota, wijzen dat de stand per 1 januari 2016 € 1,1 miljoen van de dekkingsreserve is. U veronderstelt dus dat er € 2 miljoen meer zou zijn.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Dat klopt, maar op pagina 6 kunt u het precies zien. Dat hebben de financiële meesters onder ons allemaal keurig weergegeven. Dat is het vertrekpunt van de € 3 miljoen dekkingsreserve – maar toen het allemaal zo meeviel en bijlage 1 van de Kadernota keurig is verwerkt – waardoor er grote overschotten bestonden door de eerste Programmamonitor die wij vorige week hebben vastgesteld, blijkt de analyse zoals ik hem net heb gegeven. Dat is echt onbetwist. Het zijn gewoon harde cijfers.

Tot slot. Op verzoek van de VVD wil ik nog een onbetekenend zinnetje in onze motie weghalen en dat is bij het onderwerp “is van mening dat”.

De voorzitter: Welke motie is dat?

De heer Onderdelinden: De motie is van het CDA natuurlijk.

De voorzitter: Heeft die ook een nummer?

De heer Onderdelinden: Ja, die heeft een nummer van u gekregen: 108.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Onderdelinden: Dat onbetekenende is halverwege bij “is van mening dat”: “het huidige meerjarenperspectief …” De VVD heeft in eerste termijn gevraagd om die zin weg te halen om dan ook mee te kunnen stemmen en dat is hierbij het voorstel. Het gaat natuurlijk niet om het verzoek aan het college. Dat is onbetwist, met de opmerking die ik eerder gemaakt heb over het graag ontvangen van het parkeeronderzoek.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: De laatste nuance, voorzitter, van de heer Onderdelinden van het CDA maakt het voor mij wel heel erg lastig. Ik wilde mijn termijn beginnen met de opmerking dat ik bijna geen verschillen meer zie tussen de motie 109 van de SGP en Leefbaar Ridderkerk over betaald parkeren en de motie 108. Volgens mij komen wij allebei op hetzelfde uit en zit het verschil in de woorden ‘af te ronden’ en ‘doen staken’.

De voorzitter: De heer Onderdelinden wil even reageren.

De heer Onderdelinden: Goed dat u dat nog even stipuleert, mijnheer Neuschwander. Het is wel zo – en dat is ook het grote verschil, zo op de reservelijst van de SGP in die eerdere motie – dat u dat zonder meer in september weer terug kunt halen voor de begrotingsbehandeling voor volgend jaar. Dat willen wij niet voor 2014. Dat willen wij voor dat jaar in ieder geval veiligstellen en vaststellen en daar was u voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter, ik wil vragen aan de heer Neuschwander of de constatering van de heer Onderdelinden juist is, want u geeft nadrukkelijk aan: “Mocht er een tegenvallende Meicirculaire zijn, dan heeft u er alsnog mee ingestemd dat betaald parkeren terugkomt als mogelijke maatregel.” Is dat een juiste constatering?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik zal die vraag wel beantwoorden, want ik ben uiteindelijk degene die de betreffende motie heeft opgesteld. Dat is een onjuiste constatering, want er wordt hier verwezen naar wat eventueel de Septembercirculaire gaat doen. De kaders voor de begroting van 2014 zijn de financiële kaders zoals die nu voorliggen op basis van de Meicirculaire. Dat zijn ook de kaders waaraan de Provincie ons toetst en in die kaders is er voor volgend jaar geen noodzaak meer om betaald parkeren in te voeren. Dat betekent dus ook – en dan moet ik misschien mijn motie bij dezen mondeling wat toelichten – dat wat ons betreft betaald parkeren voor 2014 niet meer van toepassing is. Alleen: er komt nog heel veel op ons af. Wij hebben een reservelijst en ik heb juist om het CDA ter wille te zijn alle opties opengelaten. Het CDA waardeert de opties altijd bijzonder en in dit kader laat ik deze open, want ik weet niet wat er in 2015, 2016, 2017 en 2018 nog op ons afkomt. Ik ben blij dat wij het onderzoek krijgen, zodat wij straks ook weten wat daarin onze opties zijn. Zo heb ik hem bedoeld. Niet voor volgend jaar. Naar de reservelijst.

De voorzitter: [Richting de heer Neuschwander.] Het is uw termijn.

De heer Neuschwander: Ja, ik zou graag zelf willen reageren.

De voorzitter: Dat doet u eerst en dan ga ik weer eens rondkijken naar vingers. Gaat uw gang.

De heer Neuschwander: Voorzitter, aan die symboolpolitiek doe ik niet mee. Ik denk dat ik in de eerste termijn overduidelijk ben geweest over de verwachtingen en hoe wij erin zitten wat het betaald parkeren aangaat en zeker met het oog op 2014. Als u zegt, mijnheer Onderdelinden: “Ja, maar dan kunt u er nog op terugkomen bij de Septembercirculaire”, dan vind ik dat een beetje kort door de bocht. Dat zou getuigen van het feit dat wij hier voor spek en bonen zitten. Wij hebben een duidelijk statement gegeven. Als u zou vragen: “Als er een nieuwe raad komt na maart 2014 wat gaat die dan doen?” dan hebt u een punt. Daar heb ik geen zicht op, maar wij hebben nadrukkelijk aangegeven – en dat is wat in de motie van SGP/Leefbaar staat – dat wat ons betreft betaald parkeren voorlopig van tafel gaat. Duidelijker kan ik het niet zeggen. Ik was blij met uw opmerking dat u puntje 3 van “is van mening” van uw motie wilde schrappen, want dan zou ik zeggen: “Dan zijn het dezelfde moties”, maar het verhaal dat u eraan toevoegt, legt een dermate grote bagage op dit verhaal, dat ik daar niet mee kan instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Mijnheer Neuschwander, u bent er niet zo bij betrokken geweest, bij het opstellen van de motie, hoor ik net, maar er staat letterlijk: “Indien de Septembercirculaire dit toelaat.” Dat zijn een paar woorden. Het is volstrekt helder. Indien. Het woordje ‘indien’. Dat betekent dus dat SGP en Leefbaar – als u daarvoor zou zijn – dat boven de markt laten hangen voor de Septembercirculaire en dus voor 2014. Dat heb ik met mijn motie geheel weggenomen. Daar kiest u dan toch voor?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat de heer Onderdelinden wijst op de onduidelijkheid die de motie blijkbaar teweegbrengt, dus in dat kader zou ik – als de heer Neuschwander daarmee kan instemmen, uiteraard – het stukje bij b van ‘indien’ tot ‘toelaat’ willen schrappen.

De voorzitter: Wij hebben het over motie 109?

De heer Van der Duijn Schouten: Ja. Dus dan staat er bij b nog: Het begint dan bij ‘de maatregel’.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde net de opmerking: “Aan die symboolpolitiek doe ik niet mee.” Als dat er uitgaat, dan zijn wij eigenlijk terug bij motie 108, dus ik kan mij ook voorstellen dat de SGP de motie gewoon intrekt.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander. Het is uw termijn, toch?

De heer Neuschwander: Ik weet het.
Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk en de SGP hebben het initiatief genomen om met die motie te komen. Ik heb u gezegd dat ik die nuances die de heer Onderdelinden en de heer Van der Spoel net aangaven niet zie in deze motie. Ik vind het zeer coulant van de SGP-fractie dat deze nu nog zegt: “Wij schrappen dat stukje.” Wij zijn te allen tijde bereid om daarin mee te gaan, maar meer dan dat en dit intrekken doe ik niet. Wij houden de motie gehandhaafd en voor alle duidelijkheid: met alle eerdere uitspraken die wij over betaald parkeren hebben gedaan. Die blijven staan. Ik maak er wat dat betreft niet meer woorden aan vuil wat betaald parkeren aangaat.
Dan zou ik graag willen verdergaan met mijn termijn, voorzitter. Dat wat de moties 108 en 109 aangaat. Motie 110, voorzitter, is duidelijk. Daar ligt geen dekkingsvoorstel aan voor, dus het verhaal van de heer Los klinkt mooi, maar of het in de praktijk zo is, betwijfelen wij. Dus die motie zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, dat is nou precies wat ik net heb uitgelegd aan de heer Van der Duijn Schouten. De heer Neuschwander zegt: “Er ligt geen dekking onder”, maar dat is nu precies een ander verhaal. De dekking is dat er meer wordt geparkeerd en dat er meer wordt gekocht in de winkels. Daar gaat het om. Maar ja, u bent ondernemer, u begrijpt mijn verhaal wel, maar waarschijnlijk wilt u het niet begrijpen.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, heel simpel. Als ik op een parkeerplek sta, dan zal de heer Los toch met zijn auto moeten zorgen dat ik ervan afga, want die plaats kan niet door twee auto’s bezet worden. Volgens mij werkt het heel simpel. Als je de tarieven halveert, kom je aan het eind van de rekening geld te kort en dat geld zal boven water moeten komen.

Goed, ik ga verder met motie nummer 111 van de Partij van de Arbeid: studentenhuisvesting. Voorzitter, wij zien daar geen aanleiding toe en zien ook het probleem niet zo. Ridderkerk is geen studentenstad. Wij hebben geen hbo en geen universiteit, dus wat ons betreft is de motie overbodig.

Motie 112: brede kaderdiscussie welzijnsbeleid.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ik geloof dat de heer Neuschwander alle mbo-studenten nu tekortdoet. Het is niet alleen hbo. Het is ook mbo en vmbo en juist die mensen kunnen in deze tijden van crisis en werkgelegenheidsproblemen een steuntje in de rug gebruiken.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Wij zien het probleem niet, voorzitter.

Voorzitter, wat betreft de brede kaderdiscussie welzijnsbeleid sluiten wij ons helemaal aan bij de uitspraken van wethouder Van der Sluijs. Laten wij daarover met zijn allen om de tafel gaan en niet voor de muziek uit lopen. Dat geldt ook voor de motie Herziening Wmo en huishoudelijke hulp. Laten wij afwachten wat er uit Den Haag komt. Ik vind de concessie die de wethouder heeft gedaan van de 60%-regel minimaal een goede, maar laten wij vooral niet vooruitlopen op de muziek.

Wat motie 114 aangaat. Inzameling plastic afval. Daarover hebben wij zojuist aan D66/GroenLinks gevraagd om met een paar tekstcorrecties te komen. Die tekstcorrecties hebben te maken met de afvalcontainers en dat zal mevrouw Fräser in de tweede termijn verder toelichten.

De voorzitter: Dat denk ik niet, want mevrouw Fräser maakt geen gebruik van de tweede termijn.

De heer Neuschwander: Oh? Nou, dat is mooi. Sorry, dan heb ik mij vergist. Dan ga ik even kijken waar die tekstcorrectie in zit.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Zal ik het nu dan toelichten? Het gaat erom in motie 114 van D66/GroenLinks onder “van mening dat” bij punt 2 “het is wenselijk dat op een aantal punten aparte containers geplaatst worden” te schrappen en onder het kopje “verzoekt het college om” punt 1 de mogelijkheden voor het plaatsen van afvalcontainers te schrappen.

De voorzitter: Heeft iedereen het meegekregen? En dan zal Leefbaar de motie steunen, begrijpen wij.

De heer Neuschwander: Ja, dat concludeert u goed, voorzitter.

De voorzitter: Motie 114 was dat.

De heer Neuschwander: Motie 114. Motie 115 met wat aanpassinkjes vinden wij sympathiek, maar dan kijk ik straks naar de heer Van der Duijn Schouten. Daar ga ik verder niet over.

[Verbaasde reacties uit de raad.]

De voorzitter: Motie 115 is ingediend door D66/GroenLinks en gaat over 3% speelplaatsen.

De heer Neuschwander: Ja, dat realiseer ik mij. Ik maak duidelijk dat ik zojuist gehoord heb dat daarin een tekstcorrectie komt en dat wij met die tekstcorrectie instemmen.

De voorzitter: Maar de enige die tekstcorrecties kan aanbrengen is D66/GroenLinks. Die fractie heeft namelijk de motie ingediend.

De heer Neuschwander: Precies. Dan maak ik het nog makkelijker voor u. Dan gaan wij akkoord met deze motie en steunen wij deze zoals die nu is.

Voorzitter, motie 116: elektrische laadpalen. Die exercitie hebben wij een aantal jaren geleden al ingezet. Wat ons betreft zijn wij op de goede weg. Om daar nog extra aandacht voor te vragen, zien wij niet in. Die motie steunen wij niet. Dat geldt ook voor de motie fairtrade. Ook daar zijn wij op de goede weg. Wij zien er geen toegevoegde waarde in om daar nog dieper op in te gaan. Die motie steunen wij ook niet.

Motie 118, aanpak wachtlijst maatschappelijk werk. Wij hebben in de eerste termijn nadrukkelijk aangegeven dat als daar een probleem is dat binnen de organisatie van maatschappelijk werk zelf gezocht moet worden. Gelet op de uitleg van de wethouder zou die wachtlijst ergens vandaan moeten komen en volgens mij heeft deze organisatie een duidelijke taak meegekregen. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Motie 119 steunen wij. Die blijft gehandhaafd.

Motie 120 steunen wij niet.

Motie 121, onderzoek aankoop Nieuw Reijerwaard, zullen wij steunen; sympathiek.

Motie 122: onderzoek naar een dubbel fietspad. U weet hoe wij over onderwerpen denken die de verkeersveiligheid aangaan. Een onderzoek kan daar veel toegevoegde waarde aan toevoegen, dus die motie zullen wij steunen.

Buurtpreventie, voorzitter, motie nummer 123. Wij hebben het verzoek gedaan aan de ChristenUnie om met een tekstcorrectie te komen en dan zullen wij haar steunen.

En de laatste motie: Partij van de Arbeid, vakleerkrachten. Daarover willen wij de Partij van de Arbeid vragen om dit eens in BAR-verband te bekijken. Wij hebben daar vorig jaar in onze behandeling uitgebreid aandacht aan besteed. Wij waren toen niet enthousiast. Wij sluiten ons aan bij eerdere uitspraken van de wethouder om binnen de organisaties te gaan zoeken naar creativiteit om het probleem op te lossen. Het verschil maak je ook niet met die vijftig minuten lichamelijk onderwijs.
Ik denk, voorzitter, dat ik zo al de moties en alles behandeld heb. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter, zoals de wethouder in zijn termijn aangaf: met de huidige stand van zaken is de situatie niet ongunstig. Dat is een terechte opmerking en gevoegd bij de opmerking van de SGP dat er hier en daar ook wat risicovol geraamd is en de algemene reserve tot onder het minimum zakt, denk ik dat extra voorzichtigheid geboden is. Ik heb iets gezegd over een lopende rekening en een spaarrekening. Daar willen wij graag aan vasthouden. Wij hebben in eerste termijn aangegeven dat als er bezuinigd moet worden dat eerst op de extra’s zou moeten zijn en dat – het college heeft het goed gehoord – wij het kader daarvoor meegeven. Richting de heer Van der Sluijs, via u voorzitter, geef ik aan dat wij eerst op de bovenwettelijke extra’s zien die wij dan afschaffen als er bezuinigingen nodig zijn.

Ik vind het wat vreemd dat een college dat voorstelt om het minimabudget met € 90.000 te verlagen mij de maat neemt over dat wij niet solidair met de minima zouden zijn. Ik wil er dan ook nog maar even op wijzen dat er in gewone gezinnen lastige keuzes worden gemaakt. Ook daar kunnen kinderen niet meer naar muziekles. Ook daar kunnen de kinderen niet meer naar sport. Die mensen kunnen geen beroep doen op welk fonds dan ook. Vandaar ook dat wij gezegd hebben: “Wij vinden het niet eerlijk”, ook kijkend naar de lastenverzwaring. Daarom zou ik als kader graag willen meegeven om het kwijtscheldingsbeleid in de toekomst voortaan ten laste te laten komen van de post minimabeleid.

Voorzitter, dan wilde ik er eigenlijk een paar moties uitpakken, maar ik begrijp dat iedereen zijn stemverklaring nu al min of meer afgeeft, dus ik zal die lijn dan maar doortrekken.

Aangaande de motie betaald parkeren van CDA. Met de tekstaanpassing stemmen wij daar gaarne mee in.

De motie SGP en Leefbaar over het betaald parkeren. De beantwoording van de heren zojuist heeft mij doen overtuigen om hier vooral niet mee in te stemmen, omdat wij, mocht het financieel zwaar weer zijn, bij voorbaat instemmen met betaald parkeren en dat gaat ons echt te ver.

Met betrekking tot de motie van groep Koppes. Daar zullen wij ook tegenstemmen. Ik heb aangegeven in de eerste termijn dat wij geen geld hebben voor extra zaken en dat het daar, hoe sympathiek ook, nu de tijd niet voor.

Aangaande de motie van de Partij van de Arbeid. Dat is eerder geprobeerd en niet gelukt. Het wordt nu weer geprobeerd en wij blijven tegen.

De motie Brede kaderdiscussie welzijnsbeleid. Dat moet onderdeel zijn van de drie decentralisaties. Daar zullen wij tegen zijn.

Met betrekking tot – even kijken, voorzitter, want ik had alles netjes opgeschreven, maar de moties lopen wat door elkaar heen – omgaan met de gevolgen van de verandering huishoudelijk zorg. Ja, voorzitter, ook hier wordt gevraagd om extra geld en zelfs de landelijke PvdA ziet in dat het niet kan door de financiële situatie. Wellicht dat mevrouw Ripmeester zich met hen kan verstaan. Wij zullen dus tegen zijn.

Aangaande de inzameling van plastic afval. Ik denk dat de huidige situatie voldoet en juist mensen die netjes hun afval willen scheiden zullen echt moeite doen om dat keurig netjes aan te bieden. Daar is geen extra container voor nodig.

De 3% speelplaatsen. Dat is overbodig. Daar wordt al op ingezet en zoals ook al eerder aangegeven: geld daarvoor is er niet.

Met betrekking tot de oplaadpunten. Voorzitter, wij zouden daarmee kunnen instemmen, maar alleen en uitsluitend als de subsidie 100% is en het de gemeente dus geen geld kost. Maar dat zal wel enigszins het geval zijn, want de subsidie is gemaximeerd. En ja, als je veel oplaadpalen neerzet waar uitsluitend elektrische auto’s mogen worden geparkeerd, dan moet met een gewone auto verder worden gereden om te parkeren. Als dan vervolgens gestuit wordt op een parkeerplek waar het betaald parkeren is, dan moet nog verder weg worden geparkeerd. Zo bevorder je eerder de milieuvervuiling en vanuit dat oogpunt zijn wij tegen.

Met betrekking tot fairtrade. Dat moet een vrijwillige keuze zijn, dus daar zijn wij tegen.

De aanpak van de wachtlijst maatschappelijk werk. De toezegging van de wethouder op dit punt is duidelijk, dus er is geen behoefte aan.

Op het punt van moties 119 en 120. Die zullen wij niet steunen. Ik verbaas mij enigszins over de inbreng van de ChristenUnie in dezen, die als coalitie € 90.000 inboekt op het armoedebeleid. Dat is wat vreemd.

Met betrekking tot de motie Aankoop woningen Nieuw Reijerwaard wil ik eigenlijk herhalen wat de heer Los heeft gezegd. Wij kunnen daarmee instemmen, maar zeggen er nadrukkelijk bij, zoals wij dat ook de vorige keer hebben aangegeven: “Laten wij vooral geen verwachtingen wekken dat de huizen aangekocht zullen worden, want het is maar zeer de vraag wie dat gaat betalen.” Zou de Gemeenschappelijke Regeling al betalen, dan dient Ridderkerk daar voor eenderde aan mee te betalen.

Met betrekking tot het dubbele fietspad. Dat is ‘als het kan in het bestaande’, maar dat is de vraag bij bestaand onderhoud. Daar ziet het waarschijnlijk niet naar uit, dus daar zullen wij tegen zijn.

Met betrekking tot de buurtpreventie, voorzitter. Het klinkt heel sympathiek, maar uw antwoorden hebben ons overtuigd dat wij hiermee niet moeten instemmen, ook omdat het extra middelen zou betekenen richting een of meer buurtpreventiegroepen. Dat zal een precedentwerking hebben naar andere subsidie ontvangende instellingen, dus tegen.

Met betrekking tot de vakleerkrachten verwijs ik naar het antwoord van de heer Den Ouden en daardoor zullen wij dus tegenstemmen.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Met uw goedvinden – en dat gaat u goedvinden – begin ik gelijk aan de moties.

De motie van het CDA steunen wij niet. Die van onszelf uiteraard wel.

De motie van groep Koppes steunen wij niet. Daar is al genoeg over gezegd, denk ik.

[Gelach.]

Ik hoor enig instemmend gemompel.

[Gelach.]

De motie van de PvdA over studentenhuisvesting steunen wij ook niet.

De motie met het brede kader over het welzijnsbeleid hoort wat ons betreft thuis in het hele Wmo-beleid dat nog op ons afkomt, dus die zullen wij niet steunen.

Over de motie met betrekking tot huishoudelijke hulp wil ik nog iets meer zeggen. Wat ons betreft is het zo – en dat hoorde ik mevrouw Ripmeester in haar eerste bijdrage ook zeggen – dat de kwaliteit leidend is en niet het geld. Wij wachten in dit kader graag eerst het nieuwe beleid af en dan kijken wij wel hoeveel geld ervoor nodig is. Om bij voorbaat al een zak geld neer te zetten, terwijl het beleid nog op zich laat wachten is wat ons betreft niet de juiste volgorde.

Het inzamelen van afval steunen wij met de aanpassingen zoals daarnet door mevrouw Fräser verwoord in haar toch genoten stukje tweede termijn. Wat dat aangaat, is het jammer dat mevrouw Fräser geen gebruik heeft gemaakt van haar termijn, want volgens mij heeft zij ook nog een aanpassing op haar motie over de speelplaatsen.

De voorzitter: De heer Neuschwander gaat ervan uit dat u daar wijzigingsvoorstellen voor indient.

De heer Neuschwander: Ja, maar ik heb net van de voorzitter gehoord dat ik dat niet mag doen als het niet mijn motie is.

De voorzitter: Maar misschien wil mevrouw Fräser dat nu dan toch even toelichten? Motie 115.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Ik stel voor om onder “roept het college op” punt 3 – “daartoe zo nodig voorstellen te doen bij de ontwerpbegroting 2014-2017” – te schrappen.

De voorzitter: [Richting de heer Neuschwander.] Gaat uw gang.

De heer Neuschwander: Ik had het lampje per ongeluk al aangedaan.

De voorzitter: Wat gaat u doen met de motie nu die is aangepast?

De heer Neuschwander: Nu zullen wij die steunen. Dat is omdat het nu in lijn is met wat de wethouder aangaf: dat het binnen de huidige kaders past, in het kader van een beetje schuiven, dus vandaar.

De elektrische laadpalen steunen wij niet. Dat is iets voor de stadsregio.
De fairtrade vinden wij na de toelichting van de wethouder overbodig.

Motie 118, het maatschappelijk werk. Die steunen wij niet. Daar wil ik iets dieper op ingaan. Het steunen hiervan zou een nog verder uitkleden zijn van amendement …

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester over dit punt?

Mevrouw Ripmeester: Nee, over de fairtrade nog.

De voorzitter: Even terug naar de fairtrade. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Is het bekend dat als dit niet doorgaat, zeg maar, dat daarmee een bom wordt gelegd onder het Fairtrade Gemeente-verhaal? Zeg maar, dat dit niet wordt gehaald als de gemeente niet meewerkt. Dan kan dat certificaat Fairtrade Gemeente niet worden gehaald.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik kan mij niet voorstellen dat als wij deze motie niet aannemen ergens een bom onder wordt gelegd. Als u daarnet goed had geluisterd naar het antwoord van de wethouder, dan had u kunnen zien dat u een loze bom hebt ontdekt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, wanneer de heer van der Duijn Schouten zich had verdiept in het verschijnsel Fairtrade Gemeente, dan had hij kunnen weten dat er aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan die voor een deel hierin verwerkt zijn. Het is dus niet … Ik bedoel: ook geen loze bom. Dat was misschien wat heftig, maar u begrijpt wel hoe spannend deze motie dan is.

De voorzitter: Ik begrijp dat en u richt het ook tot mij, dus dat is heel goed. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan ben ik blij dat u het begrijpt. Ik hoop dat mevrouw Ripmeester ook heeft geluisterd naar het antwoord van de wethouder, want dan had zij weinig zorgen meer gehad, denk ik.

Dan gaan wij verder met motie 118, met uw goedvinden. Daar wilde ik iets dieper op ingaan. Het aannemen van deze motie kleedt feitelijk amendement 183 van het CDA van vorig jaar nog iets verder uit. Daarbij komt dat als de motie zo wordt geformuleerd het voor de organisatie, Vivenz in dit geval, erg gemakkelijk wordt om te zeggen dat het niet kan, want dan draagt deze motie het college op om dan toch nog maar weer geld toe te voegen. Die ruimte wil ik niet bieden.

De voorzitter: Nee. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, het ging om amendement 83 van vorig jaar, van het CDA onder andere, maar dat is maar even voor de boekhouding.
Is de heer Van der Duijn Schouten het met mij eens dat een wachtlijst ongewenst is?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.
De heer Van der Duijn Schouten: Dat ben ik absoluut met u eens. Daarom ben ik ook zo blij dat de wethouder hier vorige week en deze week weer heeft gezegd dat hij erover gaat praten. Maar wat heeft dat nog voor zin als wij nu al zeggen dat als de wethouder daar niet uitkomt er geld bij moet? Met welk mandaat gaat de wethouder dan op stap?

Motie 119 steunen wij. Motie 120 niet.

Aankoop woningen Nieuw Reijerwaard. Voorzitter, dat aangaande hebben wij net heel goed geluisterd naar de wethouder. De bal ligt nu bij de provincie. Die moet iets gaan vragen. Dat is heel onzeker. Ik heb ook gehoord dat de wethouder hier op een zeer zorgvuldige manier mee omgaat en niet alleen de wethouder, maar het hele college. Dat betekent wat mij betreft ook dat de wethouder de raad er zorgvuldig bij betrekt. Daarom voegt deze motie op dit moment wat ons betreft niets toe, dus die steunen wij niet.

De motie aangaande onderzoek naar een dubbel fietspad in Salem steunen wij ook niet. De wethouder heeft gezegd: “Als het terrein aangepast wordt, nemen wij het mee en voorlopig is er geen geld voor.”

De motie met betrekking tot buurtpreventie steunen wij ook niet. Wij weten van de wethouder – nee van de portefeuillehouder en dat is in dit geval zelfs de burgemeester – dat er jaarlijks € 7200 naartoe gaat. Wij hebben een lijstje gekregen met wat Buurtpreventie Bolnes allemaal wil, maar ik heb totaal geen inzicht in wat er met de € 7200 gebeurt. U hebt een nieuwe subsidieaanvraag binnengekregen en wij gaan ervan uit dat u er op een zorgvuldige manier mee omgaat, want ook u weet welk belang wij aan buurtpreventie hechten.

Dan nog de motie met betrekking tot de vakleerkrachten. Daarover kan ik kort zijn. Dat is een discussie die wij vorig jaar tijdens de begrotingsbehandeling uitgebreid hebben gevoerd. Ik heb geen enkele behoefte om die discussie over te doen, dus die motie steunen wij niet.

Dank u.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, juist in deze tijden van crisis en een groeiende groep zwakkeren is een warm hart nodig. Dat blijft blijkbaar lastig. Een warm hart en visie, dus geen zogenaamd beleidsarme maatregelen, zoals bij de vakleerkrachten. Die zijn namelijk niet beleidsarm. Er zit wel degelijk beleid achter. Wij vinden het heel jammer dat het college zich niet heeft uitgesproken dat het invloed wil houden op de kwaliteit van het bewegingsonderwijs op de Ridderkerkse basisscholen, zoals is gevraagd. Of met een overzicht wil komen van de financiële, inhoudelijke en personele gevolgen van deze bezuiniging. Er gaan tenslotte vijf vakleerkrachten de straat op. Wij vinden dat heel jammer. Wij hebben aangegeven waar wij die kwaliteitsvermindering zien. Wij vinden het heel jammer dat mensen daarop niet willen reageren. Er is over gesproken bij de afgelopen begrotingsraad, maar toen al was niet duidelijk wat de inhoudelijke of maatschappelijke effecten van deze bezuinigingsmaatregel zijn. Als wij steeds in elk stuk zien staan wat voor warm hart er wordt toegedragen aan sport en bewegen en tegelijkertijd deze zaken worden voorgesteld, zien wij woorden en nog geen daden.

Wij hebben gehoord dat er aandacht is voor mensen die in en uit de tijdelijke banen gaan. Wij hebben nog niet gehoord dat er meer aandacht is, die wij juist nodig vinden omdat steeds minder mensen een vaste baan hebben en steeds meer mensen zo in de schuldhulpverlening terechtkomen.

De voorzitter: Mag ik nog even uw aandacht? Ik weet dat het laat wordt, maar mag ik nog even uw aandacht voor de spreker?

Mevrouw Ripmeester: De steun voor de kinderpakketten, begrijpen wij, kan vooral wat de coalitie betreft in de meest minst concrete vorm, ongeacht de € 20 miljoen extra die voor armoedebeleid wordt vrijgemaakt. Extra omdat die noodzaak in ieder geval landelijk gezien wordt en wij hopen dat dit lokaal dan ook zal kunnen gaan gebeuren. Wij hebben al aangegeven dat als er scherper geraamd zal worden in de toekomst, dat op stenen moet gebeuren en niet meer op mensen, want daarop is echt meer dan genoeg bezuinigd.

Wanneer wij kijken naar de moties, vooral die met betrekking tot betaald parkeren, dan buitelen de mensen over elkaar heen. Ik vroeg net aan mijn fractiegenoot: “Hoe heet dat toch

als iemand je eerst dreigt om te slaan, dat vervolgens niet doet en dat je dan ‘dank je wel’ moet zeggen?” zoals nu de ondernemers zouden moeten gaan doen richting een coalitie. Wij vinden dat heel opmerkelijk en wij vinden het ook opmerkelijk dat motie 109 is aangepast, zodat die eigenlijk is verworden tot motie 108. Maar die zullen wij dan toch niet steunen, begrijp ik van de coalitie. Wij vinden de aanpassing die de heer Van der Duijn Schouten heeft gedaan wel heel goed, want er stond inderdaad indirect in dat anders bij een tegenvallende Septembercirculaire de bezuiniging alsnog zou ingaan. Alleen in 2014 komt hij niet. Daarna valt er niet zo veel meer over te zeggen. Daarin hebt u gelijk.
Wij steunen 108. Wij zijn mede-indiener.

Motie 109. Ja, dat is nu een soort 108, dus dat is raar geworden.

Motie 110 gaat nog net iets verder. Wij vinden het heel sympathiek, maar om nu een voorschot te nemen op mogelijke inkomsten gaat ons nog te ver.

Wij handhaven de motie inzake studentenhuisvesting met begeleiding. Juist deze groep moet je op de rails houden. Juist deze groep moet je kansen bieden. Dit is een positief programma dat investeert in jongeren en in onze toekomst, want dit zijn de mensen die wij straks nodig hebben om als mantelzorgers en vrijwilligers op te treden. Wij hopen toch dat er meer steun voor is of in ieder geval voor komt.

De motie Brede kaderdiscussie welzijn is inderdaad verbonden aan de dynamiek in de drie decentralisaties. Die wordt al in BAR-verband opgepakt. Er is een van de BAR-gemeenten die deze al gaat uitvoeren, dus daarbij kunt u aansluiten. Ik neem dan ook aan dat – ongeacht of die wel of niet wordt aangenomen – dat vanzelf naar ons toe zal komen. Ja, wij zijn ervoor. Dat is onze eigen motie.

De motie inzake de Wmo zal ik intrekken. De wethouder geeft al aan niet meer te gaan bezuinigen dan dat het Rijk aangeeft. Leefbaar Ridderkerk zegt zelfs: “Een concessie door de wethouder gedaan van minimaal 60% en uiteraard is de kwaliteit leidend.” Dat is altijd zo. Wij vragen alleen aandacht voor de werkgelegenheid. Er wordt geen uitspraak gedaan door de wethouder – of door het college in dit geval – dat hij behoud van werkgelegenheid meeneemt in zijn overwegingen en bij zijn vormgeving van nieuw beleid. Wij maken ons dan ook zorgen om de mensen in de thuiszorg en hun cliënten vanwege de dynamiek die op hen afkomt.

Dan kijken wij naar de motie van D66/GroenLinks inzake het ophalen van plastic afval. Die vinden wij sympathiek en ik zie dat de coalitieleden elkaar steunen, dus dat is grappig.

De motie ter zake de speelplaatsen steunen wij ook. Die hebben wij mede-ingediend.

De elektrische laadpalen kunnen wij in meegaan, maar wij willen wel aandacht vragen voor bij ‘roept het college op zich in te spannen om’ eventueel met subsidie … Nee, natuurlijk altijd met subsidie en zo veel mogelijk. Dus daarin kunnen wij meegaan. Wij stemmen voor.

Inzake Fairtrade Gemeente. Ik heb duidelijk aangegeven hoe belangrijk het is dat de gemeente volhartig meewerkt aan het streven om Fairtrade Gemeente te worden. Mocht de gemeente dat niet doen, dan zal dat certificaat niet gehaald worden en zal dit project dus inderdaad bij de ondernemers stranden. Wij kunnen natuurlijk allemaal erg trots zijn dat er zo veel mensen of zo veel ondernemers en instellingen zich willen inzetten voor de Fairtrade Gemeente, maar het certificaat zullen wij niet halen.

Wij gaan dan naar de motie inzake maatschappelijk werk.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Even nog over de fairtrade. Ik vind het een prachtig verhaal, hoor, van mevrouw Ripmeester, maar het gaat toch om de eerlijke handel? Met name waar wij de spullen kopen in plaats van het certificaat en het stempeltje op de rug?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Natuurlijk gaat het om de eerlijke handel, maar soms moet je ook een doel hebben om mensen naartoe te richten en dit is een doel. Er is een werkgroep opgericht die iets probeert te behalen en daarvoor wordt steun gezocht. De gemeente leek zich daarachter te hebben geschaard en dat is nu discutabel.

Gaan wij naar de aanpak wachtlijst maatschappelijk werk. Daar zijn wij voor.

Gaan wij naar de aanpak armoede voor kinderen. Wij vinden motie 120 beter, maar wij zullen motie 119 ook steunen, zeker omdat er al € 20 miljoen is, dus wij lopen werkelijk geen extra risico om een sociaal gezicht te tonen.

Wij gaan naar de motie inzake verbreed onderzoek aankoop woningen Rijksstraatweg.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Ripmeester een paar keer zeggen dat er € 20 miljoen is. Kan zij ook aangeven hoeveel daarvan dan naar gemeente Ridderkerk komt? Dat zal toch niet de volle € 20 miljoen zijn, neem ik aan?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nee, het zal niet de volle € 20 miljoen zijn, maar het zal ongetwijfeld niet minder zijn dan de pas bezuinigde € 90.000 op minimabeleid.

Gaan wij door naar de motie Verbreed onderzoek aankoop woningen Rijksstraatweg. Met inachtneming dat wij inderdaad geen onterechte verwachtingen moeten wekken voor zover dat nog mogelijk is in dit proces ten aanzien van die aankoop, willen wij dit wel steunen.

De motie inzake het onderzoek dubbel fietspad steunen wij ook. Wij weten allemaal hoe gevaarlijk het op dat stukje is voor onze schoolkinderen.

De motie Buurtpreventie steunen wij ook.

De motie Vakleerkrachten gymnastiekonderwijs. Ik zou toch heel graag nogmaals het verzoek willen doen aan het college om te willen uitspreken of het hecht aan kwaliteit van het bewegingsonderwijs op de Ridderkerkse basisscholen en of het daarop invloed wil hebben. Verder wil ik vragen of het college met een overzicht wil komen van inhoudelijke, financiële en personele gevolgen van deze bezuiniging. Deze vraag heb ik al eerder gesteld. Die informatie heb ik nog niet ontvangen, net zo min als de kerndoelen bewegingsonderwijs.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook op die manier het lijstje even langslopen. Wij steunen motie … Amendement is het. Motie? Motie. Sorry, ja.
Motie nummer 109: betaald parkeren. Opheffen. Stoppen ermee. Wij steunen moties 108 en 110 niet.

Studentenhuisvesting, motie 111. Die willen wij steunen.

Brede kaderdiscussie welzijnsbeleid. Met de opmerkingen die gemaakt zijn door het college zijn wij daartegen.

Wij steunen verder de inzameling plastic afval met de aanpassingen die er zijn geweest.

De 3% speelplaatsen hebben wij in ons verkiezingsprogramma staan, dus ja, dat laat zich raden.

Elektrische laadpalen. Daar zijn wij vol van, dus die steunen wij ook.

Fairtrade. Wat ons betreft flink aandacht voor fairtrade. Het gaat ook om bewustwording. Daarom willen wij deze motie steunen.

Als ik dan nog even iets mag opmerken bij de aanpak wachtlijst maatschappelijk werk. Ik constateer slechts dat er in de schriftelijke beantwoording staat dat die wachtlijst er is. Dat heeft het college zelf gezegd. Die is er, dus daarover kan volgens mij geen misverstand bestaan. Wij zijn het er ook over eens, zeg maar, dat een wachtlijst ongewenst is. Dat is ook door meerderen uitgesproken. Als het college c.q. de wethouder de toezegging doet dat die wachtlijst op die manier, zoals eerder besproken, aan de orde wordt gesteld, dan trekken wij deze motie in.

Verder de twee moties rond kinderen en armoede. Kinderpakketten. Wij zijn voor beide. Wij kunnen beide steunen. De ene hebben wij zelf ingediend. Althans: de ene hadden wij bedoeld om in te trekken vanwege motie 120, maar als die niet gesteund wordt, blijft in ieder geval nog motie 119 over en dan hebben wij iets.

Verder zijn het de moties aangaande aankoop woningen, dubbel fietspad en de buurtpreventie. Die zijn van ons, dus …

De motie Vakleerkrachten kunnen wij niet steunen.

De voorzitter: Ook voor mij wordt het wat laat.

Dit waren allemaal stemverklaringen over de moties. Dan missen wij nog de stemverklaringen van twee partijen en daarmee is onze boekhouding niet compleet. Zou het een probleem zijn om ook met het CDA en D66/GroenLinks nog even de moties langs te lopen? Dan kijken wij nog even naar het college.
Kan het, mijnheer Onderdelinden? Gaat uw gang.

De heer Onderdelinden: Ja, voorzitter, normaal gesproken hebben wij twee termijnen en dan gaan wij daarna gewoon over tot stemmingen. Alle partijen roepen dan ‘ja’ of ‘nee’. Zo doen wij

het al jaren, maar nu gaan opeens alle partijen in de tweede termijn uitgebreid alle moties doornemen. Dat hebben wij nooit gedaan. Dat kost echt drie kwartier extra. Sorry.

108 ...

De voorzitter: Nee, dat ben ik niet met u eens. Anders hadden daarna de stemverklaringen gevolgd en dat is nu ingevlochten in de tweede termijn. Daarmee besparen wij tijd.

De heer Onderdelinden: Oké.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Onderdelinden: Goed zo, voorzitter.

Motie 108: zeer voor.

Moties 109 en 110: Tegen. Alleen wil ik bij motie 109 verklaard hebben dat als er geen meerderheid is voor motie 108 – maar dat moet blijken – wij dan wel voor motie 109 zijn, omdat wij natuurlijk dan voor het second best opteren, maar wij willen wel zekerheid hebben dat het rond 2014 is veiliggesteld. Die verklaring is ook een soort stemverklaring.

Motie 111: tegen.
Motie 112: tegen.
Motie 113: tegen.
Motie 114: voor.
Motie 115: tegen.
Motie 116: voor.
Motie 117: voor.
Motie 118: tegen.
Motie 119: voor.
Motie 120: voor.
Motie 121: voor.
Motie 122: tegen.
Motie 123: tegen.
Motie 124: tegen.

Dank u wel.

[De heer Meij heeft de raadzaal verlaten.]

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden? Komt de heer Meij nog terug?

De heer Onderdelinden: Ja. Ik denk dat wij even een schorsing moeten aanvragen, want ik weet het ook niet waar hij op dit moment is.

[De heer Meij keert terug in de raadzaal]

De voorzitter: Hindert niets. Mevrouw Fräser, als u dat ook nog even wilt doen, dan zijn wij helemaal bij.

Mevrouw Fräser: Dat is geen probleem.

Motie 108: tegen.
Motie 109: voor.
Motie 110: tegen.
Motie 111: voor.
Motie 112: tegen.
Motie 113: tegen.
Motie 114: voor.
Motie 115: voor.
Motie 116: voor.
Motie 117: voor.
Motie 118 is teruggetrokken, begreep ik.
Moties 119 en 120. Zijn die samengevoegd? Oh, apart? Allebei voor.
Motie 121: voor.
Motie 122: voor.
Motie 123 zijn wij tegen.
Motie 124 zijn wij ook tegen.

De voorzitter: Dat was de administratie. Heeft het college nog behoefte aan een tweede termijn? Nee.

Goed, de Kadernota. Daarover gaan wij het eerst hebben, maar het voorstel is om de Kadernota ter kennisgeving aan te nemen met de opdracht aan het college die uit te werken in de komende begroting. Maar er was ook nog wel een begrotingswijziging en die moeten wij gewoon even vaststellen.
Stemverklaring. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter. Ik kijk even naar het voorstel. Daarachter zit het besluit. Als ik daarover een stemverklaring mag afleggen?
De voorzitter: Ja.

De heer Van der Spoel: De VVD zal de Kadernota slechts voor kennisgeving aannemen en stemt niet in met de overige punten van het voorstel. Deze doen vóórkomen dat er voldoende geld beschikbaar zou zijn voor allerlei extra wensen en investeringen waarbij bovendien het principe van op zijn Ridderkerks begroten wordt losgelaten en hiervoor worden wat ons betreft onverantwoorde risico’s gelopen.

Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ten aanzien van punt 6 van het besluit geven wij aan dat het scherper ramen wat ons betreft op stenen zal moeten gebeuren en niet meer op mensen omdat daarop meer dan genoeg bezuinigd is.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog?

Dan stel ik vast dat, met de in acht genomen opmerkingen op dit punt, daartoe is besloten.

Wij gaan naar de moties. Motie voor motie. Ik neem aan dat u uw stemverklaringen voldoende heeft gedaan en dat u dan ook genoegen zult nemen met mijn samenvatting en de optelsom zoals wij die hier hebben gemaakt.

Motie 108 van het CDA: betaald parkeren. Daartegen hebben zich uitgesproken Leefbaar Ridderkerk, SGP, D66/GroenLinks en de ChristenUnie. Daartegen. [Tegen de griffier:] Heb je het opgeteld?

De griffier: Voor twaalf, tegen vijftien.

De voorzitter: Ja. U telt mee, toch? Wij komen erop uit dat voor deze motie hebben gestemd twaalf leden en daartegen vijftien, zodat deze motie is verworpen.

Ik geef straks aan het einde wel één klap over alle moties.

Motie 109 van de SGP en Leefbaar Ridderkerk. Daarvoor hebben zich uitgesproken Leefbaar Ridderkerk, SGP, PvdA. Tegen. Nee. Ja. Precies, die verwarring was er dus.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter?

De voorzitter: Zegt u het maar.

Mevrouw Ripmeester: Verklaring.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Ripmeester: Wij hebben ons er in eerste instantie tegen uitgesproken, maar gezien de wijziging die er is en de second best optie, zeg maar, gaan wij toch in deze bijzondere motie mee, waarbij eerst wordt gedreigd en die vervolgens wordt ingetrokken.
Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Onderdelinden.

De heer Onderdelinden: Dat geldt voor ons precies hetzelfde en ik heb er ook in tweede termijn een stemverklaring bij gegeven. Onder die voorwaarde waren wij ook akkoord.

De voorzitter: Juist. Dan heb ik opgeschreven dat groep Koppes en de VVD worden geacht tegen te zijn. Dat zijn gezamenlijk 6 tegenstemmen en 21 voorstemmen, zodat deze motie is aangenomen.

Motie 110 van de groep Koppes over betaald parkeren en dan het tweede uur gratis of een halvering van de prijs. Daartegen hebben zich uitgesproken Leefbaar Ridderkerk, SGP, PvdA, VVD, D66/GroenLinks, CDA en de ChristenUnie en daarvoor de groep Koppes. Dat zijn 4 stemmen voor en 23 stemmen tegen, zodat deze motie is verworpen.

Motie 111 van de Partij van de Arbeid: studentenhuisvesting met begeleiding. Daartegen: Leefbaar Ridderkerk, SGP, VVD en CDA. Daarvoor: PvdA, groep Koppes, D66/GroenLinks en ChristenUnie. Voor twaalf, tegen vijftien, zodat deze motie is verworpen.

Motie 112 over de brede kaderdiscussie welzijnsbeleid. Daartegen: Leefbaar Ridderkerk, SGP, VVD, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Daarvoor: PvdA en groep Koppes. Dat zijn acht stemmen voor en negentien tegen, zodat deze motie is verworpen.

Motie 113 is ingetrokken. Heb ik dat goed begrepen? Ja? Dan moet ik kijken naar de PvdA.

Motie 114 van D66/GroenLinks over de inzameling van plastic afval. Daarvoor: Leefbaar Ridderkerk, SGP, PvdA, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Daartegen: groep Koppes en de VVD. Dat betekent 6 tegen en 21 voor, zodat deze motie is aangenomen.

Motie 115 van D66/GroenLinks over de 3% speelplaatsen. Daarvoor: Leefbaar Ridderkerk, SGP, PvdA, D66/GroenLinks en de ChristenUnie. Daartegen: groep Koppes, de VVD en het CDA. Dat zijn er acht tegen en negentien voor, zodat deze motie is aangenomen.

Motie 116 van D66/GroenLinks over de elektrische laadpalen. Daartegen: Leefbaar Ridderkerk, SGP en VVD. Daarvoor PvdA, groep Koppes, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Dat zijn ervoor: acht, tien, veertien. Veertien voor, dertien tegen – zo, poeh – zodat het is aangenomen.

Motie 117 van D66/GroenLinks over fairtrade. Daartegen: Leefbaar Ridderkerk, SGP, VVD. Daarvoor: PvdA, groep Koppes, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Daarvoor zijn dus veertien stemmen en daartegen dertien, zodat ook deze motie is aangenomen.

Heb ik goed begrepen dat motie 118 is ingetrokken? Dan kijk ik naar de ChristenUnie. Dat is het geval.

De PvdA wilde graag eerst motie 120 in stemming brengen. Heb ik dat goed begrepen? Is daartegen geen bezwaar, dan gaan wij eerst motie 120 doen over de kinderpakketten. Een motie van de PvdA. Daartegen: Leefbaar Ridderkerk, SGP, groep Koppes en VVD. Daarvoor: PvdA, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Dus daarvoor zijn tien stemmen en daartegen zeventien, zodat deze motie is verworpen.
Motie 119 van de ChristenUnie over kinderen en armoede. Daarvoor: Leefbaar Ridderkerk, SGP, PvdA, groep Koppes, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Daartegen: de VVD. De uitslag is 25 stemmen voor en 2 tegen, zodat deze motie is aangenomen.

Motie 121 van de ChristenUnie over onderzoek naar de aankoop van woningen Nieuw Reijerwaard. Daarvoor: Leefbaar Ridderkerk, PvdA, groep Koppes, VVD, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Daartegen: de SGP. Tegen: 5. Voor: 22. Deze motie is aangenomen.

Motie 122 van de ChristenUnie: onderzoek dubbel fietspad Salem. Daarvoor: Leefbaar Ridderkerk, PvdA, groep Koppes, D66/GroenLinks en de ChristenUnie. Daartegen: SGP, VVD en CDA. Ik tel er tien tegen. Oh nee: achttien, negen. Achttien voor, negen tegen, zodat deze motie is aangenomen.

Wij draaien het blad om. Nog twee te gaan.

Motie 123 van de ChristenUnie over buurtpreventie met een iets aangepaste tekst. Daarvoor: Leefbaar Ridderkerk, PvdA en de ChristenUnie. Daartegen: SGP, groep Koppes, VVD, D66/GroenLinks en het CDA. Twaalf voor, vijftien tegen. Deze motie is verworpen.

Motie 124 van de PvdA over vakleerkrachten. Daartegen: Leefbaar Ridderkerk, SGP, VVD, D66/GroenLinks, CDA en ChristenUnie. Daarvoor: PvdA en groep Koppes. Acht voor, negentien tegen, zodat ook deze motie is verworpen.

En op al die moties geef ik nu een klap.

9. Buitengebied Ridderkerk – Analyse en Visie (raadsvoorstel nr. 277)

De voorzitter: Dat brengt ons – ietsjes later dan gepland; het is al een kwartier na middernacht – bij het buitengebied Ridderkerk – Analyse en Visie. Ter vaststelling hebben wij afgesproken. Zijn er stemverklaringen?
Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, slechts een stemverklaring. Ik wil opmerken: het zijn een analyse en een visie en die zijn niet in beton gegoten. Wij willen er als bestemmingsplannen voorkomen toch nog wel even iets over kunnen zeggen zonder dat men zegt: “Goh, je bent toen akkoord gegaan. Dat moet je nu ook maar doen.”

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Jawel, voorzitter. De VVD stemt in met het voorstel, maar niet met de passages over de invulling van Bolnes-Zuid. Er worden verschillende omschrijvingen gebruikt die in tegenspraak met elkaar zijn. Zo spreekt men over “behoud van zijn agrarische bestemming”, “nadenken over de toekomstige invulling van dat gebied”, “kan ontwikkeld worden tot een dynamische stadsrandzone” en “het landschappelijk karakter moet worden behouden.”

De voorzitter: Dames en heren!

De heer Van der Spoel: De VVD kiest nadrukkelijk voor het laatste.

Dank u wel, voorzitter.
De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Santvliet.

De heer Van Santvliet: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid stemt in met het voorliggende raadsvoorstel met de kanttekening dat maatwerk mogelijk moet zijn en belanghebbenden in een zo vroeg mogelijk stadium betrokken worden bij eventuele ontheffingsaanvragen ter voorbereiding van het voorontwerpbestemmingsplan en dat het vast te stellen bestemmingsplan uitgaat van de bebouwingscontouren en de bufferzone zoals die zijn vastgelegd door de provincie Zuid-Holland.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met de gebiedsvisie Buitengebied, maar wel gezegd hebbende dat maatwerk voor het vervangen van een niet voor bewonen bestemd pand door een woning met een kleiner bouwoppervlak, zonder aantasting van de ruimtelijke kwaliteit, volgens Leefbaar mogelijk zou moeten zijn.

Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog?

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen heb ik geen tegenstemmen kunnen ontwaren, zodat dit agendapunt ook is vastgesteld.

Dit was onze laatste vergadering voor het zomerreces.

Mevrouw Fräser, na afloop? Gaat uw gang?

Mevrouw Fräser: Volgens mij is het nog niet helemaal afgelopen. Bij mij is de indruk ontstaan dat bij motie 115 van D66/GroenLinks met betrekking tot de speelplaatsen er mogelijk een misverstand is in de totaaloptelling van voors en tegens.

De voorzitter: Ja, maar mevrouw op dat punt is de hamer al gevallen, dus dat gaat zo niet. Misschien dat u bij het vaststellen van de notulen nog iets kunt bewegen, maar de hamer is er echt overheen gevallen. Gefeliciteerd. De motie is aangenomen.

[Gelach.]

Dames en heren, dit was de laatste raadsvergadering voor het zomerreces. Niet voor commissies en dergelijke. Wij zien elkaar vast nog wel her en der. De volgende raadsvergadering is op 12 september.
Ik wens u allen de zomer van uw leven en ik hoop echt u allen na de zomer weer gezond en veilig terug te zien. Wel thuis.

Sluiting vergadering: 00.16 uur.