Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk
donderdag 28 november 2013

(met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), Mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (groep Koppes), L. Kruithof (CDA), J. Louter (ChristenUnie), A. Los (groep Koppes), P.W.J. Meij (CDA), A.C. van Nes (groep Koppes), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (groep Koppes), de heer B. Neuschwander (LR), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), A.W. van Santvliet (PvdA), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)
De wethouders: H. Dokter, H.C.M. van Houcke, A. den Ouden, P. van der Sluijs

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: De heren A.H. Nugteren (LR) en P. Kranendonk (SGP)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Welkom bij de raadsvergadering. Welkom aan de luisteraars thuis en aan u allen op de publieke tribune. We hebben een lange vergadering te gaan en ik verzoek u om u te beperken, zodat we het vanavond kunnen afronden. We hebben geen uitwijkmogelijkheid, want de volgende vergaderingen zitten ook vol.
We hebben bericht van verhindering van de heren Nugteren en Kranendonk.
We hebben een jarige in ons midden: de heer Ros. Ik overhandig hem daarom een boeket bloemen.

[overhandiging van de bloemen en applaus]

Zullen we met elkaar de agenda vaststellen? Vastgesteld.

Mevrouw Van Nes: Ik wil agendapunt 9 verwisselen met agendapunt 7, omdat hiervoor publiek aanwezig is.

De voorzitter: De raad mag het zeggen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, daarvoor staan twee punten ter vaststelling, dus ik zie de toegevoegde waarde van de verwisseling niet.

De voorzitter: Inderdaad wat ervoor staat is ter vaststelling geagendeerd dus dat maakt niet zo veel uit. We laten het zo. Dank u wel.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: De heer Kruithof CDA wil het hebben over de trieste overval op snackbar Gompy. Gaat uw gang.

De heer Kruithof: Voorzitter, het is inderdaad een trieste ontwikkeling. We hebben in het verleden wel eerder overvallen gehad. Mijn vraag is, kijkend naar de donkere dagen voor kerst, of dit het begin is. Hebt u daar aanwijzingen voor? En zo ja, welke acties kunnen we verwachten?

De voorzitter: Als ze het zouden aankondigen, konden we maatregelen treffen. Helaas hebben we daar geen zicht op. We doen alles wat mogelijk is aan preventie. Het donkeredagenoffensief noemen we dat. Bij openings- en sluitingstijden wordt extra gesurveilleerd. We doen ook aan buurtpreventie. Surveillance is duidelijk zichtbaar. Dat moet helpen. We hebben tweemaal een woninginbraakpreventieproject gehouden. Mensen konden materiaal kopen met een hoge korting. We vragen er veel aandacht voor. We gaan volgende maand met elkaar praten over mobiele camera-inzet. Maar, het helemaal tegenhouden kunnen we helaas niet.
Ik doe een beroep op iedereen om mee te werken aan preventie. Bel 112 als u onraad en verdachte situaties ziet. Let op de veiligheid van uw woning. Doe uw ramen en deuren op slot. Laat geen ramen open staan. We kunnen het de kandidaat-overvaller wel zo lastig mogelijk maken en daar streven we naar.

De heer Kruithof: Dank u voor uw uitgebreide antwoord. Iedere burger van Ridderkerk kan er inderdaad iets aan doen.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Mevrouw Van Nes over de glastuinbouw Deltapoort.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. De commissie Deltapoort heeft de conclusie getrokken dat sanering en clustering van glas in dit gebied niet lukt.
Kunt u misschien een handreiking naar de Ridderkerkse tuinders doen, zodat ze op de eigen locatie kunnen uitbreiden als ze dat wensen?

Wethouder Den Ouden: De kernachtige openingszin van mevrouw Van Nes behoeft enige nuancering binnen het spoor om tot glassanering te komen op dit deel van het eiland IJsselmonde. Er zijn twee wegen die bewandeld worden. De Ruimte voor Ruimte-regeling die is nog onverkort van kracht en daar wordt ook gebruik van gemaakt. Een deel dat aangegeven kan worden met Glas voor Glas ligt financieel een stuk lastiger. Daarvan heeft de bestuurlijke werkgroep geconstateerd dat het niet zinvol is om daar nu mee verder te gaan.
Dat andere spoor wordt nog gewoon bewandeld. Wel in het kader om te komen tot sanering van het glas. U vraagt om op locatie tot uitbreiding te komen. Die twee dingen verdragen zich niet goed met elkaar.

Mevrouw Van Nes: Als sanering problematisch wordt, heeft dat allerlei oorzaken. Er zijn tuinders die al met een paar meter in de breedte over de lengte van de kas een eind geholpen zijn. Daar doel ik op. Postzegelplannetjes.

Wethouder Den Ouden: Het is bijna een herhaling. Waar de werkgroep Glas zich mee bezig moet houden, is om te komen tot sanering. Dat is precies het tegenovergestelde van uitbreiding op locatie. Dus, uw vraag past niet in dit traject.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergaderingen van 12 en 23 september en 17 oktober 2013

De voorzitter: Iemand van u hierover? Vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om interpellatie

De voorzitter: Kunnen we dit zo vaststellen? Vastgesteld.

5. Huishoudelijke hulp per 2014 (raadsvoorstel nr. 300)

De voorzitter: U hebt een mailbericht met aanvullende informatie ontvangen, gedateerd 20 november. We hebben een debattermijn van 90 minuten vastgesteld. Dat betekent 3 minuten per fractie. Mevrouw Ripmeester heeft een amendement ingediend. Zij krijgt als eerste het woord.
De heer Neuschwander heeft een motie ingediend. Hij krijgt als tweede het woord.
Mevrouw Ripmeester, het woord is aan u.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.
De gemeente Ridderkerk maakt zich klaar voor een sprong in het diepe. De PvdA maakt zich zorgen om de werkgelegenheid van de 550 medewerkers thuiszorg in vaste dienst en de 350 in tijdelijke dienst.
Voor € 16,50 is het niet mogelijk om deze mensen in dienst te houden en cliënten gemiddeld 2,5 uur dienstverlening te laten ontvangen. Wanneer wij deze kwaliteit wel wensen, zullen we het uurtarief moeten verhogen of moeten accepteren dat thuishulpen worden ontslagen en onze cliënten minder dan 2,5 uur zullen ontvangen.

Zowel Berenschot als het UWV hanteert andere percentages om het tarief op te bouwen en komt hoger uit. Insteken op € 16,50 betekent een dienstverlening aan huis waarbij de cliënten werkgever van de hulp zijn. Dit is een alfaconstructie. Onnodig om te zeggen wanneer de belangenbehartigersorganisatie Alfatrots heet. Graag verneemt de PvdA wie de dienstverlener aan huis uitbetaalt, wie hen toewijst c.q. bemiddelt c.q. plaatst bij een cliënt. Het antwoord van de wethouder zal ook duidelijk maken hoe het werkverband juridisch zit. Er wordt ingestoken op de resultaatverplichting van een schoon huis. Van de cliënt wordt gevraagd te onderhandelen over een schoon huis. Zij mogen daarbij niet uitgaan van 2,5 uur waarop de lumpsum is gebaseerd. Door het wijkgericht werken worden de vaste relaties tussen klant en hulp doorgeknipt. De cliënt krijgt te maken met drie loketten. De gemeente, intermediair en belangenbehartigersorganisatie. Hoeveel mensen krijgen zij straks over de vloer?
Er is veel onduidelijkheid over de rol van de intermediair en de meerwaarde. Er is veel onduidelijkheid over de relatie intermediair en belangenbehartiger. De belangenbehartiger zoekt een vervangende hulp bij ziekte van de bestaande hulp. Maar, wie betaalt deze dienstverlener aan huis? Heeft de nieuwe cliënt keuzevrijheid? Kan hij ook nog steeds naar een bestaande zorgaanbieder? 95% van de loonsom gaat naar de hulp. Maar 5% overhead is meer dan € 0,50. In Rotterdam worden mensen uit de bijstand als stagiaire ingezet bij cliënten. Dat is verdringing van werk. In het extreme geval mogen ontslagen thuishulpen straks als stagiaire aan het werk bij hun oude cliënten. Dat is iets wat wij in Ridderkerk niet willen zien.
Wij verwachten dat de maandelijkse rapportage van de intermediair ter kennisneming naar de

raad komt. Een evaluatie na een halfjaar is minimaal noodzakelijk. Ook om het tarief voor het tweede halfjaar in 2015 te bepalen. Een goed werkend klantenmeldpunt is ook noodzakelijk.

Kortom: de PvdA is voor hulpen in vast dienstverband en uitbetaling op basis van cao-loon, en voor continuïteit en kwaliteit van zorg.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, zorg en ondersteuning zijn niet langer onbeperkt beschikbaar.

Die harde boodschap wordt vanavond zichtbaar bij dit agendapunt, voorzitter. De gemeenteraad bereidt zich al bijna een jaar voor op deze koerswijziging vanuit Den Haag, en vanavond worden de eerste contouren rond het nieuwe scenario huishoudelijke hulp zichtbaar.
Gemeenten moeten het niet alleen met minder geld doen, het uitgangspunt verandert ook drastisch. De hulp in de huishouding wordt een onderdeel van een breed zorgpakket.

Voorzitter, het huidige contract van Ridderkerk met de zorgverlener eindigt van rechtswege per 1 januari 2014 en kan niet worden verlengd. Het nieuwe systeem gebaseerd op de forse bezuinigingsoperatie gaat op 1 januari 2015 van start. 2014 wordt een overgangsjaar. Dit jaar kan gebruikt worden om ervaring op te doen met de nieuwe werkwijze. Bovendien worden in 2014 ook de eerste resultaten van wijkgerichte aanpak zichtbaar. Het stelt ons als gemeente in de gelegenheid om nog enigszins sturend op te kunnen treden als er bij de introductie van het nieuwe systeem onverwachte effecten optreden.

Inhoudelijk gaat de huidige aanpak voor nieuwkomers in 2014 al op de schop en zullen vele kwetsbare zorgvragers te maken krijgen met veranderingen. Die veranderingen zullen ongetwijfeld leiden tot onrust en zorgen bij vele ouderen. Het is zaak dat wij als gemeente hier bovenop zitten om bij de eerste signalen al sturend op te kunnen treden. Nauw contact met organisaties zoals Karaat is cruciaal. Zij staan in nauw contact met zorgvragers en zullen met hun ogen en oren in de wijken als eerste geconfronteerd worden met mogelijke ongewenste effecten.

In het nieuwe systeem is een belangrijke rol weggelegd voor de zogenaamde zorgbemiddelaar of de intermediair. De intermediair voert de regie, zorgt voor een goede afstemming tussen zorgaanbieder en zorgvragers, is het enige aanspreekpunt voor de cliënten en is uiteindelijk zelfs verantwoordelijk voor de klanttevredenheid.
Voorzitter, dat is nogal wat. Uit de stukken blijkt dat deze tussenpersoon beschikt over veel ervaring op dat gebied en dat is in onze ogen ook noodzakelijk.

Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk wil vanaf de start van deze overgangsfase nauwlettend de vinger aan de pols houden. Wij hebben samen met ChristenUnie en SGP onze zorg uitgesproken in een motie en aangegeven wanneer wij van het college de eerste resultaten willen terugzien in de vorm van een evaluatie. In de commissie Samen leven van januari 2014 zullen wij in meer detail ingaan op de input voor de evaluatie.

Voorzitter, hoogstwaarschijnlijk is er voor 2015 minder geld beschikbaar voor hulp in de huishouding. Duidelijkheid is er nog niet, zolang dit niet door de Tweede Kamer is vastgesteld.

Ook voor de thuisbegeleiding breekt een onzekere tijd aan. Vanaf 2015 zal ook hier door de decentralisatie vanuit de AWBZ het nodige gaan veranderen.

Voorzitter, nietsdoen is geen optie. We zullen moeten inspelen op de veranderingen. Het is duidelijk dat de huidige thuiszorgaanbieders te maken krijgen met ingrijpende veranderingen en het is nog maar zeer de vraag of zij hier zonder kleerscheuren uitrollen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter.
Over de huishoudelijke hulp is de laatste tijd veel te doen. Niet alleen in Ridderkerk, maar in heel Nederland is het een onderwerp dat de nodige aandacht vraagt.
De landelijke overheid neemt maatregelen om het huishoudboekje op orde te krijgen en de zorg betaalbaar te houden. En deze maatregelen raken ook de huishoudelijke zorg.
Werd in het regeerakkoord van oktober 2012 nog een korting van 75% aangekondigd, in het zorgakkoord van april 2013 werd deze maatregel verzacht tot een korting van 40%. Nog steeds een korting van landelijk circa € 650 miljoen euro, een gigantisch bedrag.

Ook voor Ridderkerk zijn de bedragen waarover gesproken wordt, zeer fors te noemen. Een besparing van 40% betekent voor Ridderkerk algauw een bedrag van € 1.760.000,--.

We zouden hier vanavond een uitgebreid debat kunnen voeren over de wenselijkheid van de door de regering genomen maatregelen. Dat gaan we echter wat de SGP betreft niet doen. Hoewel daar veel over te zeggen valt, zien we dat voor hier en nu als een gegeven kader, waarbinnen de gemeente Ridderkerk moet opereren.
En hoewel er nog veel onduidelijk is en het besluit om het budget met ingang van 2015 met 40% te korten nog moet worden goedgekeurd, is een aantal zaken wel duidelijk. Het is duidelijk dat niets doen geen optie is. Willen we de zorg mogelijk houden daar waar die echt nodig is, moeten maatregelen worden genomen. En daarmee wachten tot 2015 als de kortingen realiteit zijn geworden, is een bijzonder slecht idee.
Niet voor niets adviseert de VNG gemeenten om in 2013 en 2014 al de nodige maatregelen te nemen om de veranderingen in 2015 op een adequate manier op te kunnen vangen.
Het verdient absoluut onze steun dat het college 2014 al gebruikt om tot een toekomstbestendig systeem te komen. Dit geeft de gemeente een jaar de tijd om waar nodig het systeem bij te schaven en aan te passen. Dit geeft ons als raad ook de mogelijkheid de daadwerkelijke gevolgen van het gekozen scenario nauwlettend te volgen en waar nodig bij te sturen. Want hoewel wij met het voorliggende voorstel kunnen instemmen, is er wel een aantal, dat wij het komende jaar nauwlettend zullen volgen.

Dat is allereerst de hoogte van het kwaliteitsniveau. Theoretisch ziet het voorstel er goed uit, maar theorie en praktijk willen nog wel eens uit elkaar lopen, zeker bij ingrijpende wijzigingen zoals deze.
Daarnaast de positie van de zorgverlener, zowel die in loondienst als de zelfstandige. Diverse malen is ingesproken, en de zorgen zijn begrijpelijk. Hoewel de zorg voor medewerkers in eerste instantie bij de werkgever ligt en de tarieven voor zelfstandigen redelijk lijken, willen we het college vragen hier bij de uitwerking ook nadrukkelijk aandacht voor te houden.

Tegelijkertijd moeten we ook reëel zijn. Een korting van 40% op het bestaande budget zal uiteindelijk ook betekenen dat minder professionele zorg door de overheid wordt vergoed, waardoor de vraag zal afnemen. Het kan niet anders of dit zal gevolgen hebben voor het

aantal beschikbare arbeidsplaatsen. Ook met het oog daarop is het goed dat 2014 al wordt gebruikt om te wennen aan de nieuwe situatie. Niet alleen de gemeente maar ook de zorgaanbieders krijgen zo de gelegenheid hun organisatie het komende jaar op orde te brengen.

Gelet op voorgaande willen wij het college vragen ons in 2014 zo vaak als nodig doch minimaal eens per twee maanden te informeren over de consequenties van de uitwerking van dit scenario voor zowel zorgvragers als zorgverstrekkers, werkgevers en werknemers, in welk verband dan ook.

Daarom steunen wij de motie van Leefbaar Ridderkerk.

Ten slotte voorzitter, gaat er een groter beroep gedaan worden op de directe omgeving van de zorgvrager. De nadruk komt te liggen op wat de cliënt en zijn of haar omgeving kunnen doen. Hoe wordt de omgeving waarop een nadrukkelijk beroep wordt gedaan, bewust gemaakt van deze verandering en wie of wat gaat het omzien naar elkaar faciliteren? U rekent er toch niet op dat dit vanzelf gaat? De beoogde participatie aan de samenleving lijkt een mooi iets, maar de huidige werkelijkheid is daar nog ver vandaan.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dank u wel.
Er is een omslag nodig in denken bij politiek, inwoners en professionals.
De eigen kracht benutten is in het belang van iedereen. Voorheen werd als eerste naar de overheid gekeken. Met als gevolg bureaucratie, hoge kosten en vaak niet de gewenste oplossing.

Nu wordt pas in latere instantie naar de overheid gekeken. Juist om ervoor te zorgen dat nu en in de toekomst zorg gegarandeerd is voor hen die het zonder hulp van de overheid echt niet redden.
Met andere woorden: de overheid is onzichtbaar zichtbaar.
Iedereen is zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn leven. Het moet meer vanzelfsprekend worden dat mensen in de directe omgeving mensen helpen. Pas als dat niet lukt, staan de professionals klaar. Ook zij moeten zich inspannen de mensen zo veel mogelijk in hun eigen kracht terug te brengen.

Omdat dit een omslag in denken is, zal iedereen moeten leren hierin zijn weg te vinden. Prima dat in 2014 als overgangsjaar tijdelijk een hoger bedrag betaald wordt per uur. Juist om de zorg klaar te maken voor de toekomst. Innovatie is immers zeer noodzakelijk.

Wij gaan akkoord met het voorstel, omdat het college ervoor staat dat de huidige kwaliteit gehandhaafd blijft binnen de financiële kaders, uitgaand van de eigen kracht. Een toekomstbestendig systeem met garantie van goede kwaliteit.

Met andere woorden: we zorgen ervoor dat de beperkte financiële middelen terechtkomen bij mensen die het meest kwetsbaar zijn of er zelf niet in kunnen voorzien.
Dus het draait om kwalitatief goede zorg voor een scherpe prijs met zo min mogelijk bureaucratie, zodat de grootst mogelijke maatschappelijke winst wordt behaald.

Dan kom ik bij de motie en het amendement.

De motie van Leefbaar Ridderkerk: ik ging ervan uit dat bij de kadernota alle gegevens beschikbaar zouden komen. Als dit gezien wordt als een extra herinnering, juist omdat het om kwetsbare mensen gaat, vinden wij dit een prima voorstel en zullen wij dat steunen.

Het amendement van de PvdA. Voorzitter, mij moet van het hart dat het mij buitengewoon stoort dat bij een onderwerp dat zo belangrijk is en zeer kwetsbare mensen betreft, wij wederom van de PvdA in een ontzettend laat stadium een amendement hebben gekregen. Dat stoort mij. Het lijkt welhaast een tactiek te worden om ons te overrompelen. Maar, laten we daar maar niet van uitgaan.

Over de inhoud van het voorstel. In het voorstel is duidelijk vermeld dat we al € 600.000,-- tekortkomen op de Wmo. We geven € 5 miljoen uit, terwijl we € 4,4 miljoen middelen van het Rijk krijgen.
Met andere woorden: los van de vraag van wat er als gevolg van landelijke maatregelen op ons afkomt en de toenemende vergrijzing zullen we sowieso moeten bezuinigen. In ieder geval de groei moeten afvlakken. Het is heel gemakkelijk om nu te doen voorkomen alsof binnen de gemeentelijke begroting alle ruimte is om maar een hogere prijs te betalen. Dat is niet zo. Ik had het ook netjes gevonden als de PvdA dekkingsmogelijkheden had gegeven.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: In de begroting die we recent hebben vastgesteld, is dit budget opgenomen. Het budget voor 2014 is hetzelfde als 2013. Er hoeft niet voor dekking te worden gezorgd. Dat hebt u zelf gedaan, bij de laatste begroting.

De heer Van der Spoel: Neen, dan zit er toch een denkfout bij de PvdA. U wilt ook voor nieuwe cliënten hetzelfde tarief gaan hanteren. Wij komen € 600.000,-- tekort. In het voorstel zijn diverse risicofactoren benoemd, waardoor dit bedrag wel eens hoger zou kunnen uitvallen. Los van alles wat op ons afkomt, zullen we de groei moeten afvlakken. Nogmaals: …

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ik maak geen denkfout. Ik heb dit nagevraagd. Dit is gewoon reëel wat ik zeg. Dit wordt ook zo door de mensen die de begroting hebben opgesteld gezien. Net als voorgaande jaren wordt rekening gehouden met een aantal nieuwe cliënten. Het budget van 2013 is gelijk aan het budget voor 2014. Dat zit gewoon in onze net vastgestelde begroting.

De voorzitter: De heer Van der Spoel. Wilt u afronden?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dan moet mevrouw Ripmeester het voorstel nog eens goed nalezen. Er staat wel degelijk dat er nog geen rekening is gehouden met het aantal mensen dat de zorg niet zal kunnen betalen en dus een extra beroep zal moeten doen op de gemeente. En dat er een verwachte groei is, daarmee is ook geen rekening gehouden. Als u dan met voorstellen komt, wil ik boter bij de vis. Dan zult u ook moeten zeggen in welke andere onderdelen van de gemeentelijke begroting gesneden moet worden.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: In aansluiting op uw opmerking dat in het voorstel staat dat er wordt uitgegaan van een groeiend aantal mensen dat er gebruik van gaat maken: in de laatste vastgestelde begroting, wordt juist aangegeven dat er veel minder groei is dan verwacht. Daarom is in de afgelopen twee jaar in twee stappen € 400.500,-- op dit bedrag afgeraamd. Dus, er wordt weliswaar over gesproken, maar de realiteit is anders.

De heer Van der Spoel: Er is € 400.500,-- afgeraamd en dan nog is er een tekort van € 400.000,-- op de Wmo. We betalen met elkaar graag, maar u moet niet doen voorkomen richting de thuiszorg dat er dus voldoende geld in de pot zou zitten. Als u met een voorstel komt dat geld kost, moet u dat ook van financiële middelen voorzien. Dat doet u niet. Daarom stemmen wij niet in met het amendement.

Mevrouw Ripmeester: Dit amendement kost geen geld. Er hoeft geen aparte post in de begroting te worden aangesproken. Dat weet u. Ik doe niet voorkomen alsof er een zak met geld voor is. Ik zeg alleen maar dat er budget voor 2014 is om dit goed te regelen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, nogmaals mevrouw Ripmeester wil hogere tarieven voor nieuwe cliënten. En dus kost het niet meer geld. Dat is een redenatie die wij niet kunnen volgen. Het kost wel degelijk geld en dat geld hebben we niet. We moeten al erg opletten. We geven al meer geld uit dan we van het Rijk krijgen. En dus gaan we niet akkoord met het amendement.

De voorzitter bij interruptie: Dat had u allemaal al gezegd, dus gaan we naar de heer Louter, ChristenUnie.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. De langdurige zorg gaat op de schop. Zij komt vanaf 2015 voor een groot deel op het bord van de gemeente en de zorgverzekeraar. Onder de bevlogen woorden van burgerparticipatie moet een bezuinigingsoperatie van bijna 1 miljard euro gerealiseerd worden. Beide zijn nuttig en nodig voorzitter. Participatie op zich is een goede zaak. Iedereen doet mee. We willen mensen recht doen en we willen mensen ondersteunen om echt mee te doen. Zich betrokken voelen bij en zich verantwoordelijk weten voor, zijn zaken waar niemand minder van zal worden: integendeel.

Ook bezuinigingen zijn nodig. De zorgkosten zijn in de afgelopen 15 jaar gestegen van € 13 miljard naar bijna € 30 miljard. En als we in de toekomst de mensen die echt hulp en ondersteuning nodig hebben, deze groep wordt alleen maar groter voorzitter, als we die groep willen blijven kunnen helpen dan moeten er nu maatregelen genomen worden. Daar komt bij dat het naar onze mening te allen tijde, ook al is er geen enkele druk van bezuinigingen, vereist is om op verantwoorde wijze met gemeenschapsgelden om te gaan.

De uitgangspunten die we vanavond vaststellen, geven ons als ChristenUnie sterk de indruk dat er heel zorgvuldig is gezocht om met minder geld toch een aanvaardbaar zorgpakket te kunnen aanbieden. Ik ga niet meer in detail in op het raadsstuk. Er is uitvoerig in diverse bijeenkomsten gedetailleerd gesproken over veel zaken en we hebben nog een extra uitvoerige toelichting gekregen op papier, wat voor ons verhelderend heeft gewerkt. Dank daarvoor, voorzitter.
Echter het is wel duidelijk dat deze nieuwe aanpak voor zowel zorgvragers als zorgaanbieders niet ongemerkt zal verlopen. Daar valt niet aan te ontkomen. Naar onze mening krijgt iedereen de zorg die echt nodig is.

Professionele zorg of de zorg en aandacht vanuit de samenleving. Onze fractie steunt veranderingen in het sociale domein die erop gericht zijn mensen meer eigen regie te geven en het eigen sociale netwerk meer in te zetten. We spreken daarom liever van samenredzaamheid dan van zelfredzaamheid. Omdat we uitgaan van onderlinge verbondenheid waarin mensen samenleven.
Maar niet iedereen heeft sociale verbanden om op terug te vallen. En je kunt ook niet voor alles terugvallen op je sociale netwerk. Soms zijn ze erg instabiel en zijn we wellicht ook te

optimistisch over de belastbaarheid van mensen. De individualisering en de bijna verplichte twee-inkomenspolitiek draagt niet erg bij om tot een samenredzame samenleving te komen. We willen het college vragen aandacht te geven aan het tijdig kunnen signaleren in welke situaties eigen regie en zelfredzaamheid niet tot stand komen.

De voorzitter: Wilt u afronden mijnheer Louter?

De heer Louter: Dat ga ik doen.
Om die reden zijn we ook positief gestemd, voorzitter, dat we 2014 als een soort proefjaar in kunnen gaan. Ervaring opdoen voor iedereen die bij deze materie betrokken is en zo nodig aanpassingen doorvoeren als dat nodig blijkt te zijn.

Tot slot, voorzitter, en wellicht ten overvloede: we zouden graag frequent, bijvoorbeeld in iedere commissievergadering, geïnformeerd willen worden over de gang van zaken en de bevindingen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Voorzitter, voor het welzijn van ouderen is het van groot belang dat zij zo lang mogelijk thuis kunnen blijven wonen. Vanuit de woning kunnen ouderen deelnemen aan de samenleving en hun netwerken onderhouden. Wij vinden het daarom belangrijk dat de zorg-aan-huis sterk moet blijven. Maar zorg-aan-huis is meer dan huishoudelijke hulp. Ze heeft ook een belangrijke signalerende functie.

Het uitgangspunt van de CDA-fractie is dat zorg begint bij het omzien naar elkaar. Wij zijn verantwoordelijk voor onze naasten. Wij verwachten van kinderen, dat zij omzien naar hun ouders. Maar ouderen mogen niet volledig afhankelijk worden van familie. Niet alles kan door familie, vrienden en buren worden gedragen. Vrijwillige inzet van kinderen of buren mag dus geen verplichting worden.

De CDA-fractie maakt zich zorgen over de ambtenaar die het keukentafelgesprek voert. Hij moet vergaande beslissingen nemen. Wij zijn van mening dat bij de indicatiegesprekken (keukentafelgesprekken) altijd een familielid, mantelzorger of buurman/buurvrouw aanwezig is die de belangen van de cliënt behartigt.

Wat betreft de centjes: Terecht staat in het uitvoeringsplan dat de bezuinigingen van het Rijk van 40% in 2015 niet op te vangen zijn met de huidige werkwijze. In 2014 ontvangen wij namelijk € 4,4 miljoen en geven ruim € 5 miljoen uit: een verschil van € 600.000,--. Daarbij is met een aantal zaken (zoals stijging aantal klanten) geen rekening gehouden. Nu ga ik rekenen: door de bezuiniging van 40% op € 4,4 miljoen krijgen wij in 2015 circa € 2,6 miljoen van het Rijk. Als wij niet gaan bezuinigen, ontstaat zo een tekort van € 2,5 miljoen.
Kan de wethouder ook aangeven of deze getallen juist zijn? Misschien kan hij ook de getallen van 2013 nog even noemen.

Als volgend jaar de cijfers voor 2015 bekend worden gemaakt, zullen wij hier zeker op terugkomen.

Wij steunen dan ook de motie van Leefbaar Ridderkerk om dit goed in de gaten te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.
De discussie over huishoudelijke hulp is ingewikkeld, omdat die twee groepen raakt: namelijk cliënten en de hulpverleners. Beide zijn zeer kwetsbaar.
Dat werd ook nog eens duidelijk tijdens de commissie, waar door verschillende mensen werd ingesproken. D66/GroenLinks is blij dat voor 2014 een overgangsregeling geldt, waardoor in alle rust en via de weg der geleidelijkheid overgeschakeld kan worden en geleerd kan worden voor de nieuwe situatie in 2015.
Doordat de regeling in samenspraak met partijen tot stand is gekomen, hebben wij vertrouwen dat de voorgestelde tarieven haalbaar zijn. Daarbij willen we wel opmerken dat continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening bij deze veranderingen voorop moeten staan.
Wij zullen hier scherp op toezien in de komende periode.

Voorzitter, voor D66/GroenLinks is het belang van het persoonsgebonden budget erg belangrijk. Wij hebben ons hierover eerder uitgelaten. We zijn dan ook blij om te zien dat het college er alles aan doet om in lijn met de wensen van de raad het persoonsgebondenbudgettarief te handhaven. Al blijft het paradoxaal om mensen die zelf hun zorg willen regelen, te korten. Terwijl we juist een beroep willen doen op de zelfredzaamheid van mensen.

Dan de intermediair, voorzitter.
We lezen in de stukken dat er veel wordt gesproken over online platforms. En over telefonische intakegesprekken. Wij vragen ons af of de intermediair ook nog ruimte heeft voor persoonlijke gesprekken.

Daarnaast voorzitter, wordt een aantal malen gesproken over de onafhankelijkheid van de intermediair. Terwijl ook wordt aangegeven dat de intermediair diensten als pedicure en maaltijdvoorzieningen kan en gaat leveren. Deze twee zaken lijken haaks op elkaar te staan. Kan de wethouder dit toelichten?

Voorzitter, wij zien het belang en de grote ingewikkeldheid van dit onderwerp als het gaat om huishoudelijke hulp. Wij willen u daarom voorstellen om daar in de decentralisatiecommissievergaderingen extra aandacht aan te besteden.

Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, groep Koppes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter.
Ik wil beginnen met de vraag, hoe kunnen we dit agendapunt Huishoudelijke hulp vaststellen, nu door de Tweede Kamer besloten is dat een wezenlijk onderdeel hiervan, de persoonlijke verzorging, niet ondergebracht wordt bij de gemeenten?
De onderhandelingen tussen overheid en VNG over het gehele pakket van de decentralisaties zijn opgeschort, omdat er in de praktijk een onwerkbare situatie ontstaat en de beoogde bezuinigingen die hierbij horen grotendeels teniet worden gedaan. Morgen leggen ze de vraag voor aan hun leden. Hoe gaan we hiermee verder en gaan we hier wel mee door?

Ons wordt voorgesteld in te stemmen met scenario 3. Daarbij behoort ‘hulp bij de huishouding die wordt geleverd tegen de huidige kwaliteitseisen’. Daar zouden we toch blindelings mee in moeten stemmen. De huidige kwaliteit is naar onze mening op dit gebied prima. Het wordt

echter wel een puzzel dit te handhaven, met 40 % minder budget van het Rijk.

Een intermediair krijgt de taak om alles te organiseren, zowel met de burgers, de gemeente als de zorgaanbieders. Dit moet een duizendpoot zijn van hoog niveau. Zijn taken zijn niet vast omlijnd, hoe moet men zijn werk dan toetsen? Gelukkig zijn de processen geborgd, volgens de nota, wat dat ook moge voorstellen!
Men streeft naar een 7,5 voor klanttevredenheid, wat als dat een 4 wordt? Dan zijn al veel mensen gedupeerd!

De managementrapporten, waarin staat hoe een en ander verloopt, maakt de intermediair die zelf? Hoe kan er dan objectief geoordeeld worden? Dit zijn allemaal onzekerheden in deze fase, die in de commissie niet weggenomen zijn. Het beoogde niveau, ‘hulp bij de huishouding die wordt geleverd tegen de huidige kwaliteitseisen’, klinkt té ambitieus om realistisch te zijn. Dan onze zorgen waarbij de balans volledig naar de andere kant doorslaat. Aafje werkt met een pilot in IJsselmonde, ‘witte tornado’s'. Dit is een ploeg schoonmakers in bedrijfskleding die met zijn tweeën een woning schoonmaken. Een praatje met bewoners is er niet meer bij en niet iedere schoonmaker/-maakster spreekt goed de Nederlandse taal en kent de Nederlandse gewoonten.
Ook loopt er een pilot met robotstofzuigers.
Gelukkig heeft de wethouder toegezegd dat dit in Ridderkerk beslist niet aan de orde komt.

Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van der Sluijs.

Wethouder Van der Sluijs: Dank u wel, voorzitter. Vanavond behandelen we een belangrijk stuk, waarover we al vele malen hebben gesproken. In commissieverband, extra commissievergaderingen, raadsinformatiebrieven, vragen. Volgens mij hebben we geprobeerd om antwoorden op al uw vragen te geven. Ik wil dan ook niet ingaan op technische details rondom dit onderwerp. Ik wil mij beperken tot de stand van zaken en hoe we verdergaan.

Vorige week hoorde ik op de radio dat er steeds minder wordt besteed aan huishouden. Dat kan misschien wel, maar met de VVD moet ik benadrukken dat er in geld nog steeds heel veel wordt uitgegeven. Die € 600.000,-- is een bedrag dat niet toekomstbestendig voor de gemeente kan zijn. We moeten erop anticiperen hoe we ons nieuwe huishoudboekje gaan vormgeven. Daarbij hoort ook een ander soort hulpverlening. Die hulpverlening hebben we voorgelegd aan de huidige aanbieders. We kwamen in scenario 1 tot de conclusie dat dit bij de huidige vorm van werken niet lukt. We hebben diverse scenario’s doorgesproken. Van scenario 3 hebben we gezegd dat dit niet gaat werken. We gaan een lumpsumprijs afspreken. De afspraak daarin is niet een uur, maar een schoon huis. Als er extra diensten nodig zijn, zullen we die extra diensten leveren. Wie gaat die leveren? Daarvoor hebben we een intermediair ingehuurd. Hij kan daarvoor zorgen.

De aanpak heeft als voorwaarde dat we doorgaan op de wijze waarop we nu werken. De suggestie is dat we de verbinding die er nu is, doorknippen, omdat we anders zouden gaan werken. Neen, we handhaven de werkwijze die er nu is.
We doen ook steeds meer op kleinere wijkniveaus: Slikkerveer, Bolnes: noem maar op. Op die manier geven we de dienstverlening waarmee mensen vertrouwd zijn. Zij kunnen ook hun eigen netwerk benutten om hun huis te laten schoonmaken.

De tarieven die we hebben afgesproken, zijn gebaseerd op wat we in de omgeving zien. Op dit moment wordt € 16,50 geboden voor een tarief aan huis voor een hulpverlener. Dit tarief is redelijk, ook als je kijkt naar wat er overblijft na inhouding. Het is de eigen keuze van degene die de zorg levert, om het daarvoor te doen. De cliënt is niet gedwongen om daar gebruik van te maken. Hij kan gebruikmaken van zorgaanbieders.
De tarieven zitten in een schuivende schaal naar beneden, omdat we ook gezegd hebben dat de organisatie anders zal moeten. Die moet het werk op een andere manier organiseren. Mevrouw Ripmeester gaf aan dat het tarief voor dienstverlening aan huis meer was dan 5%. Als ik goed reken, is € 0,50 van € 16,50 maar 3%. Zelfs nog zuiniger dan dat wat in de aanbieding is opgenomen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: In de stukken staat dat 95%van de loonsom gaat naar de hulp en 5% naar overhead. 5% van € 16,50 is meer dan € 0,50. Dat heb ik gezegd.
De andere vraag is of de nieuwe cliënt nog steeds keuzevrijheid heeft en of hij naar een bestaande zorgaanbieder kan. Een bestaande zorgaanbieder doet het niet voor € 16,50. Nu is er wat verwarring of nieuwe cliënten bij een bestaande zorgaanbieder een hoger tarief krijgen. Het is een beetje onduidelijk. Ik wil graag duidelijkheid.

Wethouder Van der Sluijs: In het stuk dat wij hebben opgestuurd, is inderdaad een bedrag genoemd waarvan wij vinden dat maximaal 5% overhead naar de intermediairfunctie mag vloeien. Nu hebben we een intermediair die zegt dat hij het voor 3% kan. Dus, we zijn eigenlijk nog beter dan we gevraagd hebben. Dat is gunstiger. Voordeliger dan we in de stukken hadden gevraagd. Maximaal 5% overhead. 3% van € 16,50 is naar mijn idee € 0,50.
Dus alleen maar positiever dan we hadden gevraagd.

De tarieven: u geeft aan dat de huidige aanbieders niet bereid zouden zijn voor € 16,50 de dienst te verlenen. Met de huidige aanbieders hebben we afgesproken dat alle nieuw geïndiceerde cliënten voor een lager tarief, maar wel op lumpsumbasis hun diensten blijven verlenen. Dat is afgesproken. Het geldt voor mensen die per 1 januari een herindicatie krijgen. In die zin is het onterecht te suggereren dat ze niet bereid zouden zijn.
Ook de intermediair gaat afspraken met de aanbieders maken op basis van deze tarieven. Ik heb er vertrouwen in dat we de diensten op een voordelige en zekere manier verlenen. De hulpverleners hoeven niet op basis van tarieven ontslagen te worden. Dat er minder aanbod zal zijn, is goed denkbaar. Een eigen bijdrage die wordt gevraagd, brengt met zich mee dat mensen denken dat ze het ook zelf kunnen doen. Als dat gebeurt, betekent dit dat er misschien meer beroep gedaan wordt op diensten aan huis dan via de zorgaanbieders. Ik denk dat de tarieven die wij voorstellen, overeenkomen met die van onze buurgemeenten. Bijvoorbeeld in Dordrecht. Daarom hebben we er vertrouwen in dat we een goede keuze maken.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: U zegt dat de nieuwe cliënt bij de thuiszorgaanbieder terecht kan op basis van de lumpsum. Gemiddeld op tweeënhalf uur. Dat wordt het. Het gemiddeld aantal uren dat een cliënt nu ontvangt, is 2,8. Dus dat is een verlaging.
De cliënt krijgt geen garantie van tweeënhalf uur dienstverlening, maar de garantie van een schoon huis.

Wethouder Van der Sluijs: Op basis van een schoon huis. Ik heb aangegeven dat er bij de aanbieder een andere manier van werken zal ontstaan. Efficiënter. Mevrouw Van Nes, ik heb niet aangegeven dat we geen robots toestaan. Als dat efficiënter werkt, waardoor mensen toch voldoende tijd hebben om op die manier het huishouden te doen, is dat wat mij betreft toegestaan. Maar, wat ik niet wil, is dat een schoonmaker als een wervelwind door het huis

gaat en dan weer verdwijnt. Die toestanden komen hier niet.

Ik ga verder. De vragen die gesteld zijn. De rapportage: ik heb uit de ingediende motie begrepen dat gevraagd wordt naar informatie over de redenen waarom mensen afgewezen zijn. Daar willen wij nauwgezet op monitoren. En we zullen u bij de kadernota daarover informeren.
U geeft ook aan dat u daarover nog een keer wilt discussiëren. Dat is goed. Ik zal u via een raadsinformatiebrief informeren over de punten waarop wij evalueren. Als u dat in breder verband wilt bespreken, wacht ik dat af. Ik wil niet een nieuwe nota maken. De nota zoals nu voorligt, is de nota.

De heer Neuschwander bij interruptie: Voorzitter, ik bedank de wethouder voor de toezegging dat het in de raadsinformatiebrief komt. We hebben in de motie gesteld om daar begin volgend jaar nog een keer in de commissie over te willen praten. Om te kijken welke input er dan zou kunnen zijn, die bij de kadernota uiteindelijk naar voren komt. Dank u wel.

Wethouder Van der Sluijs: Ik ben graag bereid om bij dat agendapunt aan te sluiten, als u dat wenst.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: In aansluiting op dit punt. Maandelijks komt er een rapportage van de intermediair. Kan die ter kennisgeving naar de raad worden gestuurd? Wij hebben met klem gevraagd om een goed werkend klachtenmeldpunt. Wat er nu is, is er. Punt. Een goed werkend klachtenmeldpunt.

Wethouder Van der Sluijs: Een andere vraag was of de cliënten goed kunnen worden voorgelicht. Ik heb een conceptbrief voor mij liggen. Die zullen de cliënten en zorgaanbieders krijgen. Zij beschikken dan over dezelfde informatie. Ook over hoe gehandeld kan worden om mensen te informeren. Wij zullen onze medewerkers toerusten, zodat zij de cliënten op een eenduidige manier kunnen helpen.

Als wij op 1 januari beginnen, zal de rapportage aan het einde van die maand worden opgesteld. Ik wil daar eerst zelf een oordeel over vormen en de aanlooppunten bespreken met de aanbieder. Ik wil niet dat de informatie meteen op straat komt te liggen. Ik denk niet dat we u iedere maand op de eerste dag een rapportage kunnen toesturen.

De heer Van der Duijn Schouten: Of het nu goed gaat of slecht, het is sowieso nodig om de raad te informeren. Het is een ingrijpende verandering. Wij willen als raad bij de hand genomen worden en daarop kunnen sturen. Het is linksom of rechtsom nodig dat u ons informeert. Ook als het goed gaat, horen we dat graag.

Wethouder Van der Sluijs: Zeker. Als het slecht gaat, zullen wij u ook informeren. Als de oogst dreigt te mislukken, zullen we u daar tijdig over informeren. Als we een rijke oogst hebben, zal ik u ook informeren. Ik wil u in het hele traject meenemen. Goed om daar in januari met elkaar over te spreken. Ik zal u ook in het natraject meenemen. U moet aan het einde van het jaar een besluit nemen over de tarieven. In oktober volgend jaar. Dat hebben we al afgesproken. U moet elk jaar de tarieven vaststellen. Ik denk dat de motie overbodig is.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dus we bepalen nu met dit stuk alleen de tarieven voor 2014. We bepalen dus alleen het eerste en tweede halfjaar 2014. Niet 2015. Dus die € 16,50 zoals nu wordt voorgesteld, gaat alleen gelden voor nieuwe cliënten. En voor alle andere bestaande cliënten blijft het het hoge tarief tot eind 2014. Hoog in de zin van € 20,50 en

€ 18,00.

Wethouder Van der Sluijs: In de tabellen hebt u kunnen zien dat op 1 juli 2014 een verandering in het tarief komt. Pas in 2015 worden na een evaluatie de tarieven opnieuw vastgesteld. Nu zijn ze voor 1 jaar vastgesteld.

Mevrouw Ripmeester: Ons amendement vraagt dus om ook voor de nieuwe cliënten dit jaar de tarieven te hanteren die ook bestaande cliënten betalen. Dus om af te zien van € 16,50. Daarop is het amendement gericht.

Wethouder Van der Sluijs: Als dat nodig zou zijn omdat aanbieders het niet voor dat bedrag kunnen bieden … Ik heb er vertrouwen in dat wat we hebben afgesproken ook voor nieuwe cliënten kan ingaan.
Op dit moment is het zo dat voor mensen die opnieuw moeten worden geïndiceerd, de nieuwe manier van werken conform het lumpsumbedrag wordt gehanteerd. Voor nieuwe cliënten ga je toch geen hoger tarief hanteren? We hebben daar goede afspraken over gemaakt. Op dat punt is uw amendement niet aan te raden.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, dus alle bestaande cliënten die geherindiceerd worden, komen meteen onder het tarief van € 16,50 te staan. Dus de herindicatie die gaat plaatsvinden, wordt én een vermindering van het aantal uren én een verlaging van het tarief. Dus: op beide vlakken.

Wethouder Van der Sluijs: Voorzitter, € 16,50 vindt u niet terug in de stukken die u hebt kunnen lezen. Dat is een ander tarief. Het is hoger. Ongeveer € 18,00, volgens mij. Daar gaan we het voor doen.
Ik ga verder met de andere vragen.

Hogere kwaliteitseisen. De kwaliteitseisen zijn uitgebreid benoemd. Ik meen dat er 29 punten zijn om te garanderen dat wij onze zorg zorgvuldig verlenen. Afspraak is afspraak. Zeker als het gaat om zorgen hebben over en zorgen hebben voor. Betrokken bij onze burgers in Ridderkerk. Ik realiseer me ook dat steeds meer gevraagd wordt om zelfredzaam te kunnen zijn. Maar wie dat niet kunnen, zullen wij daarbij helpen. De bezuiniging van 40%: waar komt die vandaan? Voor een belangrijk deel zal de eigen bijdrage een hobbel zijn om te nemen. Als de eigen bijdrage hoger is dan het bedrag waarvoor je zelf je huishoudelijke hulp kunt inhuren, zul je al snel besluiten om zelf in te huren voor het bedrag dat ervoor staat. De verwachting is dat de inkomens- en vermogenstoets die naar verwachting komend jaar op ons afkomt, een bijdrage zal leveren aan de vermindering van het aantal. We zien dat nu al komen. Nu zien we ook dat mensen twijfelen en er beter zelf voor kunnen zorgen. Ze doen een beroep op hun dochter of iemand anders.

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Wethouder, bent u niet bang voor een heleboel zwartwerkers waardoor mensen die in dienst zijn, op straat komen te staan?

Wethouder Van der Sluijs: Voorzitter, ik wil het helemaal niet hebben over zwartwerkers. We hebben het over burgers die via een goede constructie zelfs verzekerd werk kunnen doen. Vele malen beter dan de oude alfahulpconstructie, waartoe dat misschien aanleiding zou geven, omdat men niet verzekerd was. Met de nieuwe constructie die nu wordt voorgesteld, is er alle aanleiding om te zeggen dat het via deze constructie beter gaat.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Wethouder, nog een keertje. Bestaande cliënten …

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, daarvoor verwijs ik u naar uw tweede termijn. Dit debat duurt alweer …

Mevrouw Ripmeester: Oh, dat bedoelde u. Neen, ik bedoelde die € 18,05.

De voorzitter: U valt terug op wat net behandeld is. Het woord gaat …

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ik weet nog steeds niet waarop die nu gebaseerd is.

De voorzitter: Vraagt u dat in uw tweede termijn, anders blijven we in rondjes draaien. De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Ik vind het wel een rake opmerking van mevrouw Van Nes of u niet veel zwartwerkers verwacht. Maar als je goed over die opmerking nadenkt, moet je toch met het hele nieuwe systeem realiseren dat dit systeem zo ver op de schop gaat, dat er wel eens mensen bij zouden komen die zeggen dat ze ergens gaan werken. Misschien is dat wel wenselijk.

Mevrouw Van Nes: Zwartwerkers worden wel de smeerolie van de maatschappij genoemd. Volgens mij is dit niet wenselijk.

De heer Neuschwander: Ik geef alleen maar aan dat we met dit systeem zo diep gaan, dat we niet op de stoel van de zorgverlener moeten gaan zitten. Er ontstaat een probleem. Dat probleem is gecreëerd omdat we 40% vanuit Den Haag gaan bezuinigen. Een dergelijke grote bezuinigingsoperatie red je niet met € 16,50.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, het Rijk spreekt inderdaad over een bezuiniging van 40% op de thuiszorg. Maar, recent werd door het college uitgesproken dat er nog geen besluit is genomen. Het moet nog door de Eerste en Tweede Kamer. Daarnaast komen er regels waardoor de toegang naar deze voorziening beperkt wordt. Daardoor wordt sowieso die 40% al gehaald, ongeacht wat we met het tarief doen. Daarnaast kunnen we nog lokale keuzes maken. We hebben in Ridderkerk er steeds voor gekozen om extra geld hiervoor uit te trekken. Dat hebben we altijd gewild. Tegenwoordig doen we het anders. Nu doen we het als € 600.000,-- tekort. Voorheen hadden we het ervoor over. Daar zit gewoon een perspectiefverandering.

De heer Neuschwander: Voorzitter, we krijgen hier het beeld alsof we te maken hebben met een kleine correctie waarvoor we iets minder vanuit het Rijk krijgen. Dat is niet het geval. Het complete systeem gaat op de schop. Een van de collega’s noemde net het bedrag van € 650 miljoen in Nederland. Dat redden we gewoon niet met de bestaande constructie. Al zouden we het in Nederland, of als Leefbaar Ridderkerk, willen. Ik vind het een zwak punt om je kop in het zand te steken. Alle contouren en signalen wijzen erop dat dit serieus is.

Wethouder Van der Sluijs: De opmerking over zwartwerken. Ik wil die opmerking afsluiten met een statement.
Ik vind dat we niet moeten uitgaan van de kwade wil van mensen. En dat we niet moeten uitgaan van dingen die de overheid bedenkt, waardoor mensen moeten gaan zwartwerken. Ik vind dat een opmerking die ik ver van mij wil werpen. Wij zorgen ervoor dat men zorgvuldig wordt geholpen. En zorgvuldig kan worden geholpen. Niet door middel van zwartwerken.

Mevrouw Van Nes: Zwartwerken ontstaat spontaan. Doordat mensen hulp zoeken. Via officiële kanalen vinden ze het te duur. Zelf redden ze het niet. De buurvrouw wil wel komen als ze € 5,00 per uur zwart krijgt. Zo werkt het gewoon. Dat heeft niets met de zorgmaatschappij te maken. Of met de zorgverzekering.

De voorzitter: We zullen het niet opvatten als een tip. De wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Ik heb hier al te veel woorden aan gegeven, voorzitter. Ik ga verder. In het voortraject zijn ook al veel vragen beantwoord. Misschien moet u de notulen nog even nalezen. De stukken die zijn aangereikt over de intermediair, laten zien welke eisen aan de intermediair zijn gesteld. Ook hoe wij die zorgvuldig zullen monitoren. Ik wil het onderwerp intermediair hiermee afsluiten.

Pgb. In 2014 is het mogelijk. In 2015 misschien op een andere manier, een keuzemogelijkheid. Als iemand zorg wil, kan hij kiezen voor de huidige situatie waarbij hij de huidige zorgaanbieder gebruikt, maar hij kan ook kiezen voor een dienst-aan-huisconstructie of voor een persoonsgebonden budget. Vrijheid voor de cliënt.

Het amendement. Ik denk dat het niet nodig is. Ik heb de argumenten al genoemd. Er is een akkoord met een overgangsregeling. De tarieven opnieuw vaststellen doet u voor 2015. Rond de oproep om te evalueren: die steun ik. Ik wacht uw amendering af om de discussie te vervolgen.

Mevrouw Ripmeester: De wethouder sloot net het thema intermediair af, maar ik had nog een vraag over de belangenbehartigersorganisatie. Ik zou graag willen weten: wie betaalt de dienstverlener aan huis die toewijst c.q. plaatst of bemiddelt bij een cliënt? Wie betaalt de dienstverlener aan huis?

Wethouder Van der Sluijs: Door de intermediair wordt de dienstverlener aan huis betaald. Hij is in dienst van de cliënt waaraan de diensten worden verleend. Door de tussenkomst van de intermediair hebben we de werkgeverslasten ondergebracht bij de intermediair. Hij zorgt voor alle dingen rondom de verzekering en de facturering en alles wat noodzakelijk is.

De voorzitter: Tweede termijn. Maximaal drie minuten per spreker. Misschien wilt u ook laten weten hoe u aankijkt tegen het amendement en de motie. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik had begrepen dat de dienstverlener aan huis niet betaald wordt door de intermediair. Ik heb begrepen dat de intermediair geld naar de belangenbehartigingsorganisatie laat vloeien en dat die organisatie de dienstverleners aan huis uitbetaalt. Ik vind het allemaal erg ingewikkeld en zeker niet overzichtelijker worden. Er is een veelvoud aan tarieven. Wij worden er nauwelijks wijs uit.
De communicatie is ongelooflijk belangrijk. Ik heb een vraag: wie betaalt de dienstverlener aan huis? De intermediair of de belangenbehartigersorganisatie? U zegt juridisch gezien is de dienstverlener aan huis in dienst van de cliënt. Dat is een alfaconstructie. U zegt er een alfaplusconstructie van te hebben gemaakt. Wanneer we kijken naar de uitspraak rondom Sensire is een van de belangrijke pijlers waarop de werkgeversrelatie wordt bepaald, wie wie betaalt. In dit geval zou je kunnen zeggen dat het de belangenbehartigersorganisatie is. Die bepaalt en betaalt. Dat zou een werkgeversorganisatie kunnen zijn. Ik vind dat een juridisch risico. Ik zou daar graag meer duidelijkheid over willen hebben. Het is wel de gemeente die deze nieuwe zorgaanbieder in het leven roept. Ik wil er meer helderheid over. Ik wil bescherming van de cliënt. Ik vind alfaconstructies onwenselijk. Ik heb toch het idee dat we

daarop afkoersen met die € 16,50. Dat is niet veranderd.
U gaf aan dat het de intermediair is die bepaalt wanneer een huis schoon is. Dat lijkt mij een onwenselijke opmerking. Ik ga ervan uit dat de cliënt dat bepaalt. Ik verwacht ook van de intermediair dat er altijd huisbezoeken plaatsvinden. Niet alleen maar telefonisch of via de site en dat soort zaken. We hebben het over kwetsbare inwoners die zich heel positief presenteren. Alleen als je bij hen thuis komt, zie je hoe het werkelijk in elkaar zit. Ik wil daar nogmaals aandacht voor vragen.

We zien bij dit hele nieuwe systeem dat de controlepunten onduidelijk zijn. Het is onduidelijk wie de facturen controleert, wie de daadwerkelijk geleverde uren controleert en wie de kwaliteit controleert. Dit college zet in op handhaving. Ik mis dat in dit stuk. Handhaving in de zin van positieve controle, kwaliteit, continuïteit en de facturering.

De belangenbehartiger zoekt een vervangende hulp bij ziekte. Maar, nergens staat wie die gaat betalen. Als het de cliënt is die een hulp in dienst heeft, moet die cliënt ook de vervanger gaan betalen. Ik wil graag heel helder hebben of we de mensen niet met dubbele kosten opzadelen.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Ripmeester: Dit is toch mijn tweede termijn? Daar zit geen grens aan. Ik heb nog een paar punten.

De voorzitter: We hebben ook hiervoor drie minuten afgesproken. Tenzij de raad hier iets anders over zegt.
Maar, we zijn ver over de helft van de 90 minuten.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb echt nog een paar punten die ik nog wil aangeven. Ik doe het zo snel mogelijk. Ik zal niet onnodig uitweiden. Maar dit is echt heel serieus.

U zegt dat de bestaande zorgaanbieders het kunnen leveren voor € 16,50 op basis van lumpsum. Dan geloof ik echt dat er van die Rotterdamse creativiteit waar mevrouw Van Nes het al over had, om de hoek komt kijken. Dan wordt de controle op kwaliteit nog veel belangrijker. We hebben al aandacht gevraagd voor het goed werkende klachtenmeldpunt. Echt, met stip en streep nogmaals wil ik dit benoemen. Ook om de ongewenste effecten die Leefbaar Ridderkerk al aangaf, te voorkomen.
U zegt: op basis van die € 16,50 moet het mogelijk zijn om mensen aan het werk te houden. Dat moet een zorgaanbieder kunnen doen. Zij hebben dat ook geaccepteerd. Volgens mij hadden ze ook niet zo veel keus. Ze hadden geen keus om het niet te accepteren. Maar, ik denk wel dat wij als gemeente, omdat wij dit systeem instellen, moreel verantwoordelijk zijn ook voor de werkgelegenheid voor deze mensen. Vrouwen die het niet al te breed hebben – er zijn weinig hoogopgeleide mannen in deze positie – moeten wij extra zorg geven. Zorg aan huis is meer dan schoonmaken. Je kunt niet blijven vertrouwen op de verplichte inzet van de familie. Er is natuurlijk zorg om een keukentafelgesprek waar altijd een tweede persoon bij moet zijn.
Twee jaar op rij is het aantal klachten gedaald. Ik vind dat die € 600.000,-- tekort op Wmo echt een perspectiefverandering is. Het tarief voor de gewone thuiszorg wordt al verlaagd. De cliënten worden geherindiceerd, dus er gaan al uren af. De aanwas van cliënten is minder en er worden eigen bijdrages geleverd. Dus van veel kanten komen er extra geldstromen naar de gemeente toe. De grote vraag is ook of je zonder intermediair zaken mag doen.

Nogmaals ik heb grote zorgen over dit systeem vanwege de controlepunten die erin zitten. Ik heb er geen vertrouwen in dat we de mensen in de zorg aan het werk houden met rechten en alle zaken die daarbij horen.

De voorzitter: De heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik zou allereerst een vraag willen stellen aan de overkant van de tafel *[aan de PvdA-fractie, toevoeging van de notulist]*. We hebben het onderwerp zeer uitgebreid aan de orde gesteld in de commissie. Dit onderwerp is erg technisch. Veel collega's tobben daar op dit moment mee. Ik heb een dringend verzoek aan mevrouw Ripmeester. Mevrouw Ripmeester stelt in vijf minuten tijd zeer veel erg technische vragen. Mij duizelt het nu een beetje. Ik vraag mij af waarom mevrouw Ripmeester deze vragen niet in de commissie heeft gesteld, zodat wij dit onderwerp goed voorbereid met elkaar kunnen bespreken. Het is zeer complexe materie en vanavond moeten we wel een keuze maken.
Nog een voorbeeld. Mevrouw Ripmeester spreekt over de juridische verhouding werknemer-werkgever. Er staat een voorbeeld in het stuk dat de wettelijke kaders onderzocht zijn. Dus, ik ga ervan uit dat hier serieus naar is gekeken. Dat was een typische vraag voor de commissie, waarin deskundigen antwoorden konden geven.
In de bijdrage van mevrouw Ripmeester mis ik hoe we verdergaan na 2015. Daar hoor ik haar niets over zeggen. Misschien heeft zij de illusie dat dit kabinet waar de PvdA-fractie deel van uitmaakt, aan het eind van 2014 zegt dat het helemaal niet doorgaat. Ik denk niet dat dat gebeurt, maar dan zou ik zeggen: laten we ons goed voorbereiden en zorgen dat we eind 2014 voorbereid zijn met de constructie die wij hier op tafel leggen. Dan hebben we ervaring.
U focust zich op de thuiszorg. Ik begrijp dat. Het zijn moeilijke tijden. Maar niet alleen in de thuiszorg. U moet zich ook realiseren dat wij niet – ook raadsleden niet – op die stoel kunnen gaan zitten.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ik zit niet in het kabinet. Wel de partij waarbij ik hoor. Daarom kon ik al eerder aangeven dat waarschijnlijk de toegangsregels zodanig beperkt zouden kunnen worden dat de bezuiniging tot 40% gehaald zou worden zonder die zaken eromheen. Dat is ook door de wethouder onderschreven. Daarover hebben we al eerder gesproken.
U zegt dat ik geen informatie zie hoe we na 2015 door kunnen gaan. Dat zal ook pas in 2014 duidelijk worden. Niet zodra de plannen door de Eerste en Tweede Kamer heen zijn gegaan. Het experimenteren zoals we nu gaan doen, vind ik heel erg zorgelijk, omdat er weinig controlepunten zijn ingevoerd. Wij hebben dat al een paar keer aangegeven. De zorg voor de cliënt is niet gegarandeerd en ook de positie van de thuishulpen staat zwaar onder schot. Ik vind dat wij ook als gemeente een morele verantwoordelijkheid naar deze groep hebben.

De heer Meij bij interruptie: Mevrouw Ripmeester, volgens mij is de vraag van de heer Neuschwander niet beantwoord. Waarom stelt u deze vragen niet in de commissie? Dan is het vaak erg stil. U bent voorzitter. Waarom komen al die vragen in de raad?

Mevrouw Ripmeester: Het staat vrij om vragen te stellen. Dat is een eerste antwoord.
Een tweede punt is dat heel veel informatie redelijk nieuw was. Dat de dienstverlener aan huis in dienst is van de cliënt, kwam bij ons pas aan het einde van de middag binnen. Wij hebben die vraag al meerdere malen gesteld. Ook andere vragen. De heer Neuschwander refereerde ook aan het feit dat sommige dingen niet bekend zijn. Dingen waarvoor wij aandacht vragen, zoals de juridische constructie van het werkgeversverband. De vraag of dat misschien gezien kan worden bij de belangenbehartigersorganisatie komt voort uit de uitspraak met betrekking tot Sensire in de Achterhoek. U had die vraag ook kunnen googlen. Dat is niets nieuws. Ik ga er

van uit dat al deze raadsleden zich tot in den treure hebben voorbereid. Ik kan me niet voorstellen dat het u opeens gaat duizelen.

De heer Meij: De meeste zaken die u net noemde, waren al bekend, u kon ze bespreken in de commissie. U noemde vanavond misschien een of twee nieuwe dingen. Maar, die andere zaken waren al bekend. Als we een uur of een halfuur afspreken, hebt u ook de plicht om u daaraan te houden. Door al die vragen nu te stellen en er breed aan te refereren besteden we er opnieuw veel tijd aan. U kunt nu wel zeggen dat u dat zelf uitmaakt. Maar u hebt ook ingestemd met de tijdbesteding voor dit onderwerp.

De voorzitter: Anderhalf uur hebben we afgesproken. Daarvan hebben we nu driekwart besteed. Ik dring aan op enige beperking. We hebben anderhalf uur afgesproken en ik wil haast maken.

Mevrouw Ripmeester: We hebben dus nog driekwart van de beschikbare tijd. En ik vind dit een uitermate belangrijk onderwerp. Beter nu uit den treure bespreken, dan kort aftimmeren.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, hier gaat de suggestie van uit dat anderen dit onderwerp niet belangrijk zouden vinden.
Dat wil ik ver van mij werpen. Iedereen beseft terdege de belangrijkheid van dit onderwerp. Maar ik moet mijn collega's nu bijvallen: heel veel zaken die u hier over de bühne wilt brengen had in de commissie kunnen gebeuren. Laten we ons beperken tot de hoofdlijnen. Dat vraag ik ook aan u. Uw suggestie dat iemand die tempo wil maken, niet betrokken is, moet u terugnemen.

De voorzitter: We gaan naar de heer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter, 80% van de vragen had in de commissie gesteld kunnen worden. Daar laat ik het bij. Het gaat nu ten koste van de andere collega's van mevrouw Ripmeester en ten koste van de afgesproken tijd.

Voorzitter, dank voor de opmerking van de wethouder dat er een uitgebreide rapportage komt. We hopen dat u ons begin volgend jaar de gevraagde informatie wilt geven.

Maandelijkse rapportage van de intermediair. Daar ben ik duidelijk in. Wij zitten daar niet op te wachten. U hebt een relatie met de intermediair. Hij rapporteert aan u. En u rapporteert aan de raad en komt bij ons, zodra dat noodzakelijk is.

Wat ik een beetje mis, en daarom kunnen wij ook het amendement van de PvdA niet steunen, is dat we met nieuwe tarieven gaan werken waarvan we niet kunnen inschatten wat daarvan de gevolgen zijn. Als wij dat als raad gaan bepalen, verdwijnt de marktwerking, waar wij met elkaar naartoe moeten. Het is een grote stap die we moeten zetten, maar ook dat zal in 2015 de werkelijkheid gaan worden.

De wethouder geeft aan dat er veel open eindjes zijn. Dat maakt het lastig om de nieuwe tarieven vast te stellen. Maar, geeft u ons volgend jaar aan waar het om gaat en waar de nuances liggen en wat er uit Den Haag komt.

Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter, ik zal het kort houden. Dank aan de wethouder voor de informatie die ook eerder deze week naar ons toe is gekomen. Die was verhelderend. Ik wil nog even aan D66/GroenLinks …

Mevrouw Ripmeester: Ik wil mij aansluiten bij de opmerking van de heer Van der Duijn Schouten dat de brief verhelderend was. De brief kwam een week na de commissievergadering, waardoor een deel van de vragen niet in de commissie gesteld kon worden. Ik wil voorstellen dat deze brief op de website gepubliceerd wordt, in het kader van duidelijke communicatie.

De heer Van der Duijn Schouten: De brief heeft bij mij geen vragen opgeroepen: hij gaf alleen antwoorden. Ik begrijp niet welke vragen er naar aanleiding van de brief nog in de commissie gesteld hadden moeten worden.

Ik kom terug op de opmerking van D66/GroenLinks, waarbij ik me wil aansluiten. Wij zijn ook zeer content met de handhaving van het pgb of wellicht meer het pvb. U weet hoe wij erover denken.
Ik ga niets meer zeggen over het bij de hand nemen over de ontwikkelingen volgend jaar. Daarover is voldoende gezegd. Ik weet zeker dat de wethouder hier iets mee gaat doen.

Ten slotte het amendement: ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven dat wij juist het uitstellen van enige maatregelen een slechte zaak zullen vinden. Dit jaar moet gebruikt worden om met elkaar hieraan te werken. Dit voorstel ziet erop dat alles doorschuift naar oktober volgend jaar. We hebben dit jaar gezien hoe vervelend het is als we aan het einde van het jaar tot de conclusie moeten komen dat er van alles aangepast moet worden. Daarom steunen wij het amendement niet.

Ik wil mij aansluiten bij de opmerkingen van de VVD: het verbaast ons ook dat wij dit amendement pas vanavond op ons bureau aantroffen en niet eerder onder ogen hebben gekregen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, iedereen worstelt denk ik met de eerder genoemde omslag in denken. Die omslag in denken moet zowel bij de politiek, inwoners als professionals plaatsvinden. Verandering betekent onzekerheid. Dus ook weerstand. Ik ben het met de wethouder eens: het is essentieel om goede communicatie toe te passen over wat er gaat veranderen. Het gaat om een schoon huis en niet over het aantal uren. Of we doen voorkomen dat er een wervelwind komt die u ondersteboven loopt en de deur weer uit vliegt. Dat helpt natuurlijk niet, want dat willen we niet. Dat beeld moeten we ook niet willen schetsen. Communicatie naar inwoners, professionals en vooral naar de raadsleden om ons bij de hand te nemen en de vinger aan de pols te houden. Juist omdat het om kwetsbare mensen gaat en juist die kwetsbare mensen moeten ondersteund worden.

Dank u wel.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. We kunnen over dit onderwerp vermoedelijk nog weken doorpraten. Ik wil mevrouw Ripmeester de illusie ontnemen dat vanmiddag weer twee vragen binnengekomen of opgeborreld zijn: morgen heeft ze er weer twee en volgende week heeft ze er weer tien. Aan dit soort vragen komt geen einde.
Daarom is het juist goed naar ons idee …

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ik krijg nu het idee dat kritisch zijn over een stuk problematisch is. Volgens mij moet je dit soort veranderingen juist kritisch monitoren. Het kan geen kwaad om zich daarover het hoofd te blijven buigen en de vinger aan de pols te houden.

Ik ben blij dat het bij mij wel borrelt en bruist.

De heer Louter: Het borrelt en bruist uitbundig bij u. Dat weet ik. Dat is prima. Het is niet zo dat na de laatste vragen die vanavond mogelijk beantwoord kunnen worden, het bij u klaar is. Dat geldt ook voor ons.

Ik wil doorgaan met mijn bijdrage. Wij vinden het verstandig om het proefjaar 2014 in te gaan. Om die reden gaan wij niet akkoord met het amendement. We moeten uitgaan van de genoemde tarieven om te kunnen beoordelen of er hobbels op de weg liggen.

Wij zijn mede-indiener van de motie, dus die steunen wij.

Dank u wel.

De heer Kruithof: Voorzitter, ik ben nieuw in de raad. Ik weet niet of het oormerken van streeftijd ook mogelijk is in deze raad. Anders zou ik de resterende tijd van de drie minuten willen oormerken voor mij, zodat niet een andere partij ermee vandoor gaat.
Waarschijnlijk heeft de wethouder geen iPad met een rekenmachine. Ik had gevraagd naar de cijfers. Als hij dat niet kan, is het jammer. Als hij het wel kan, wil hij dan een antwoord geven op mijn cijfers?
We gaan niet akkoord met het amendement. Met de motie stemmen wij in. Wij gaan ook akkoord met het voorstel.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik houd het ook heel kort. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder dat hij ons gevraagd en ongevraagd op de hoogte wil houden van de ontwikkelingen rondom de huishoudelijke hulp.

Daarnaast ga ik in op de motie en het amendement. De motie over evaluatie van de huishoudelijke hulp zullen wij steunen. Het amendement steunen wij niet.
Dank u wel.

Mevrouw Van Nes: Voorzitter, ik houd het kort, gezien de tijd.
Wat ik mis, is mijn opmerking over de persoonlijke verzorging die nu weggehaald is bij de gemeente. Dat is sinds 6 november jl. bekend. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop.
Het document heeft voor ons veel vraagtekens. Veel is onduidelijk. Omdat het een proefjaar is, stemmen wij in met de nota. Wij stemmen niet in met het amendement.
De motie heeft wel onze steun. Wij vinden dit een goed steuntje in de rug.

Wethouder Van der Sluijs: Voorzitter, aan mevrouw Van Nes: wat nu is besloten door de minister en staatssecretaris heeft te maken met de verzorging van personen. Dus steunkousen en wassen. Dat zit niet in deze zorg. Het zorgkantoor blijft dit via de AWBZ organiseren. Dus het is geen onderdeel van het pakket dat wij krijgen. Het had ons overigens bij de organisatie van de zorg meer ruimte gegeven, maar vooralsnog – en daar is de VNG boos over – kunnen wij daar geen invloed op uitoefenen. De wijkzuster blijft gehandhaafd. Op dit moment heeft het voor onze cliënten geen nadelige invloed. Het is wel zo dat er weer een andere persoon binnenkomt, terwijl we dat anders hadden kunnen organiseren. Het is niet

direct van invloed op de negatieve verzorging van onze burgers.

De aanpak: dank voor uw steun over de aanpak. Dank ook aan mevrouw Ripmeester. Het is toch goed om dingen nog een keer te schetsen, maar u moet er niet in blijven zitten. We gaan doorpakken op dat wat we met elkaar willen. Dat is het beste voor onze burgers. Ik weet dat u niet altijd bij commissievergaderingen of extra vergaderingen die we hebben belegd, aanwezig hebt kunnen zijn. Op uw verzoek heb ik u nog eens een extra stuk doen toekomen, waarin 39 punten worden genoemd waarop de intermediair wordt bevraagd en waarin ook staat hoe hij betaald wordt. De vragen die u daarover heeft, kunt u in het stuk terugvinden.

Mevrouw Van Nes: Ik ben benieuwd waarom wij die brief niet gekregen hebben.

Wethouder Van der Sluijs: Dat komt omdat u die vragen niet hebt gesteld. Het gaat over dat wat rond de aanbesteding speelt. Ik kan u de brief ook toesturen. U wordt ook geïnformeerd. Ik wil er op dit moment niet verder op ingaan.
Ik heb vertrouwen dat we kwalitatief hoogwaardige hulp kunnen blijven bieden aan onze burgers, ondanks de financiële pijn.
Daar wil ik mee afsluiten.

De voorzitter: Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: Erger nog: wij willen drie minuten overleg met onze fractie.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor drie minuten.

[Schorsing]

De voorzitter: Ik verzoek de raadsleden uw plaatsen weer in te nemen. Aan de orde is de stemming over de huishoudelijke hulp. Eerst het amendement, dan de motie.
Het amendement. Stemverklaringen?

Voor het amendement: PvdA. Tegen VVD, Leefbaar Ridderkerk, SGP, ChristenUnie, CDA, D66/GroenLinks en groep Koppes: 21 stemmen. Voor 4. Het amendement is verworpen.

Het voorstel. Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: De PvdA is niet tegen een intermediair. Dat lijkt ons een prima site voor tweeverdieners om bepaalde diensten af te nemen.
Wij kunnen niet instemmen met de voorliggende notitie. Wij hebben niet het idee dat de kwaliteit van zorg voldoende is gewaarborgd. Wij hebben grote zorgen over de positie van de thuishulpen. Wij zijn van mening dat zij de tol moeten betalen, omdat we toch richting een soort alfahulpconstructie gaan. Wij hopen dat het proefjaar ons ongelijk zal aantonen, maar vooralsnog kunnen we hier niet mee instemmen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Tegenstemmers? Dat is niet het geval. Het voorstel is aangenomen met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

De motie.
Het college wordt gevraagd bij de presentatie van de kadernota in juni 2014 met een eerste evaluatie te komen. Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: Ik heb aangegeven de motie mede te willen indienen. Zeker met de opmerking van de wethouder dat hij goed gaat kijken naar het klachtenmeldpunt, kunnen wij volmondig voor zijn.

De voorzitter: De motie is met algemene stemmen aangenomen.

6. Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Oostendam (raadsvoorstel nr. 301)

De voorzitter: Hierover is een motie ingediend door de heer Japenga en de heer Van Nes. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Om de zoveel tijd dienen bestemmingsplannen te worden geactualiseerd. We kunnen kort zijn over het voorliggende voorstel. Daar kunnen we mee instemmen. Echter er zit een addertje onder het gras. Het gaat ons vooral om het deel dat niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, maar waar de wijk Oostendam wel alles mee te maken heeft.

Insprekers hebben er in de commissie uitvoerig over gesproken. Het college heeft in december 2011 besloten om het deel tussen de Pruimendijk en de Waal, bekend als de woningbouwlocatie, uit het bestemmingsplan Oostendam te halen. Daar heeft de raad een brief over gehad. Al eerder hebben we als fractie onze vraagtekens geplaatst bij de plannen en zeker ook bij de ontsluiting via de Pruimendijk en de Damweg.
Ook bewoners en het wijkoverleg hebben zich meermalen tegen de plannen uitgesproken en dat aan de raad laten weten. Er zijn veel redenen om de woningbouw op deze plek in Oostendam te schrappen. De locatie zelf, de ontsluiting, een ontwikkelaar die er geen brood in ziet en de langjarige onzekerheid voor bewoners. Je kunt je afvragen waarom nu pas deze stellingname. Dat heeft toch vooral te maken met het feit dat er nu een bestemmingsplan wordt geactualiseerd waar bedoeld gebied niet in is opgenomen. Dat zou betekenen dat er nog veel langer onduidelijkheid is en dat bij actualisatie van dat deel van Oostendam de woningbouw nog steeds opgenomen kan zijn. Daarom vanavond een breed gedragen verzoek vanuit de raad aan het college om de woningbouwlocatie Oostendam te schrappen uit de ‘Woningbouwstrategie’ en het bestemmingsplan voor het gebied tussen de Waal en de Pruimendijk te actualiseren met dit gegeven als uitgangspunt.
We dienen daarom samen met Leefbaar Ridderkerk, SGP, CDA, D66/GroenLinks een motie in.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Nes, groep Koppes.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter.
Vaststellen van het bestemmingsplan Oostendam roept vragen op, en vraagt om kanttekeningen. In het voorstel van het college blijft de locatie voor woningbouw geoormerkt. Dit trekt een wissel op de verkeersontwikkeling. Wij vinden dit niet elegant ten aanzien van de bewoners van de Pruimendijk.

Jarenlang hebben zij met deze woningbouwlocatie in onzekerheid geleefd. Het is niet elegant dat het college in de nieuwe versie dit etiket heeft gehandhaafd. Wij komen op voor de bewoners, participatie staat toch hoog in het vaandel.
Welnu, de bewoners hebben op een duidelijk te verstane wijze hun zienswijze kenbaar gemaakt. U hebt dit in uw voorstel voor kennisgeving aangenomen.

In de commissievergadering van 14 november jl. neigt de daar aanwezige advocaat van de bewoners ten aanzien van dit voorstel naar burgerlijke ongehoorzaamheid. Wij hebben dan ook de vrijheid genomen een motie in te dienen.
Met meer dan gewone belangstelling zien wij het antwoord van het college tegemoet.

De voorzitter: De heer Boertje.

De heer Boertje: Voorzitter, namens de fractie van de VVD wil ik mij, via u, richten tot de indieners van de moties.

Het voorstellen om toekomstige woningbouw in Oostendam te schrappen is een farce, voorzitter. De opstellers van de ChristenUnie-motie schrijven “dat er voor de bewoners duidelijkheid moet komen op zeer korte termijn”. Als de opstellers het woord “op” veranderen in “voor” is men realistischer.
Want, wat men wil is een soort schijnzekerheid bieden. Een kerk in Slikkerveer stond ook niet ingepland in het bestemmingsplan, maar toch wist een aantal van de collega’s de toekomstige bouw ervan, gebruikmakend van een slimme overrompelingstactiek, mogelijk te maken.
De indieners verkopen dus gebakken lucht, voorzitter.

Daarnaast is mijn fractie van mening dat vraag en aanbod waar mogelijk altijd gerespecteerd moeten worden. Als onze minister-president Rutte terecht zegt dat de lichten weer op groen gaan staan, betekent dit ook, voorzitter, dat er straks een enorme behoefte aan nieuwbouwwoningen zal gaan ontstaan.
De VVD zal nooit meewerken aan schijnoplossingen, noch zullen wij het mechanisme van vraag en aanbod frustreren.

Wij stemmen daarom tegen de moties van groep Koppes en ChristenUnie.
Met het voorstel stemmen wij in.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter.
De CDA-fractie is om. Wij zijn overtuigd geraakt van de argumenten van de bewoners in Oostendam. Er is geen draagvlak voor het bouwen van 90 woningen.
De ontsluiting over de Pruimendijk is te belastend.

We hebben al files bij de Rotterdamse weg en straks ook bij de IJsselmondse knoop.
Het is niet verstandig om een nieuw mobiliteitsprobleem te genereren.
Wat de CDA-fractie betreft, wordt de woningbouwstrategie snel aangepast.

Dan nog mijn reactie op de inbreng van de heer Boertje van de VVD. Natuurlijk, in een nieuwe raadssamenstelling kan de fractie andere besluiten nemen. Deze meerderheid is niet tegen woningbouw. U noemt vraag en aanbod. Afgelopen jaren hebben vraag en aanbod duidelijk gemaakt dat er geen behoefte is aan woningbouw. U spreekt ook helemaal niet over het knelpunt van de ontsluiting. Dus, uw argumenten vind ik zwak.

Dank u wel.

De heer Boertje: Een korte reactie daarop voorzitter. Ontsluiting van 90 woningen, dat zal wel

meevallen. En een volgende raad kan anders besluiten. Ja, maar dan zegt u nu eigenlijk dat u de bewoners een schijnzekerheid biedt, omdat straks alles weer anders kan zijn. Dat vinden wij niet terecht.
Dank u wel.

De heer Meij: Dat klinkt in theorie zo, maar elk voorstel dat wij in eigen bevoegdheid doen, kan over zes maanden anders zijn. Blijkbaar is hier een overduidelijke meerderheid om het niet te willen, om allerlei moverende redenen. In het bijzonder denk ik om dat wat de bewoners gezegd hebben. In theorie kan dat, maar niet in werkelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter.
U stelt ons voor het bestemmingsplan Oostendam gewijzigd vast te stellen, daar heeft Leefbaar Ridderkerk geen moeite mee. Maar waar we wel moeite mee hebben, is dat nu onduidelijkheid blijft bestaan over de witte vlek die bestemd was voor woningbouw en welke u in december 2012 uit het bestemmingsplan heeft gehaald.
De onduidelijkheid voor indieners van zienswijzen, welke er terecht op wijzen dat er geen behoefte blijkt te zijn voor woningbouw op bedoelde locatie. Per slot van rekening zag AM er geen heil in om de ontwikkeling en realisatie van de gewenste woningbouwlocatie ter hand te nemen; een duidelijk signaal lijkt ons, dat dient te worden weggenomen.

Voorzitter, de bedoelde locatie als woningbouwlocatie aan te wijzen is een wens van de gemeenteraad genomen in 2002. We zijn nu ruim tien jaar verder, tijd om te heroverwegen en onduidelijkheid weg te nemen.
Daarom zal nu de vraag: “staan we als raad nog steeds achter het besluit dat in 2002 is genomen: woningbouw op de locatie tussen de Waal en de Pruimendijk?” moeten worden beantwoord. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft niet.
Dit houdt in dat de woningbouwstrategie op dit onderdeel dient te worden aangepast, daarvoor dienen we met andere partijen een motie in.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kok.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Het bestemmingsplan Oostendam dat dateert uit 1976 omvat twee verschillende en sterk verouderde bestemmingsplannen, nl. de wijk Oostendam en de omliggende agrarische gronden. Voor de hele wijk Oostendam ligt nu een nieuw bestemmingsplan voor. In dit bestemmingsplan wordt enkel de bestaande situatie vastgelegd.

Omdat de gemeenteraad in 2002 de gronden tussen de Pruimendijk en de oevers van de Waal aangewezen heeft als toekomstige woningbouwlocatie is dit plangebied nu uit het bestemmingsplan Oostendam gehaald. Een begrijpelijke stap, omdat de uitspraak van de raad in 2002 nog steeds onverminderd overeind staat, maar ook om ontwikkeling van woningbouw op deze gronden niet direct mogelijk te maken in het nieuwe bestemmingsplan voor Oostendam.

Tijdens de raadsbehandeling van het voorontwerp bestemmingsplan in februari 2010 heeft de SGP zich kritisch uitgelaten: er zijn nogal wat bezwaren om in dit gebied grootschalige nieuwbouw te doen plaatsvinden.
Om verdere vertraging te voorkomen kan de SGP instemmen met het voorliggende

bestemmingsplan. Wij vragen ons wel af of het nog langer wenselijk is om dit gebied blijvend te bestempelen als toekomstige woningbouwlocatie. Vanwege de voortdurende onzekerheid voor de inwoners van Oostendam en omdat er in de wijk vrijwel geen draagvlak is voor deze nieuwbouwlocatie, niet in de laatste plaats vanwege de grote zorgen die er zijn over de ontsluiting van het gebied, is de SGP mede-indiener van voorliggende motie. Daarin wordt het college gevraagd met een voorstel te komen om op dit punt de Woningbouwstrategie te wijzigen en na besluitvorming hierover voor het gebied tussen de Waal en de Pruimendijk met voorstellen te komen om het bestemmingsplan te actualiseren.

Dan wil ik nog iets zeggen over de motie van groep Koppes.
Het is jammer dat deze twee moties niet in elkaar zijn geschoven. Ze zijn vrijwel identiek, met dit verschil dat groep Koppes alleen maar constateert, van mening is dat en uitspreekt. Maar zij vragen niets aan het college. Misschien kunnen ze daar nog iets over zeggen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santvliet, PvdA.

De heer Van Santvliet: Dank u wel, voorzitter.
Al in 2002 is de locatie aan de Waal bij Oostendam door de gemeenteraad aangewezen als woningbouwlocatie. Deze potentiële woningbouwlocatie was dus ruim tien jaar in beeld bij projectontwikkelaars en de gemeente. De projectontwikkelaar en de gemeente konden echter geen overeenstemming bereiken over de bouwexploitatie. De ontwikkelaar heeft zich na al die jaren dan ook teruggetrokken.

Het boven de markt houden van al of niet bouwen tussen de Pruimendijk en de Waal valt echter slecht in Oostendam. Ook de ontsluiting van dit gebied was niet goed te regelen.
In december 2012 heeft het college besloten om de woningbouwlocatie uit het nieuwe bestemmingsplan te halen. Tot verbazing van de PvdA – en ook die van omwonenden – is echter niet de bestemming ‘woningbouw’ uit het nieuwe bestemmingsplan gehouden, maar ‘de gronden’ met deze bestemming.

Verschillende insprekers hebben vorige week aan de raadscommissie laten weten dat ze niet langer in onzekerheid willen blijven. Wat de PvdA betreft, stoppen we met het bestemmen van woningbouw voor dit deel van Oostendam. Wij steunen de motie van groep Koppes.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter.
D66/GroenLinks kan zich vinden in het conserverende karakter van het bestemmingsplan Oostendam. Volgens ons sluit dat goed aan bij het karakter van deze wijk.
De in de woningbouwstrategie genoemde 90 extra woningen passen daar niet bij. Het is daarom heel vreemd dat het college voorstelt deze locatie uit het bestemmingsplan te halen.
D66/GroenLinks is nooit enthousiast geweest over deze woningbouwlocatie. Daarom steunen wij de motie van de ChristenUnie om de locatie uit de woningbouwstrategie te halen. Met deze kanttekening steunt D66/GroenLinks het voorstel.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is bijzonder dat het voorstel breed gedragen wordt en dat de meeste woorden worden gewijd aan de motie die feitelijk niets te maken heeft met het onderwerp dat voorligt.
Desalniettemin is het goed te horen dat er eenstemmigheid bestaat over het bestemmingsplan. Dat incasseer ik maar vast.

We richten ons op de motie.
Een aantal zaken is aan de orde gekomen, dikwijls dezelfde argumenten.
Allereerst de locatie. Velen van u hebben gezegd dat die jaren geleden is vastgelegd. Dat was inderdaad in 2002. Daarna is dit onderwerp nog vele malen langsgekomen. Nog niet zo heel lang geleden, in mijn beleving in januari 2010 bij het vaststellen van de woningbouwstrategie. Dat betekent dat het nog niet zo heel lang geleden is dat er een soort herbevestiging van de voorstellen is geweest.
De woorden die gesproken zijn over het witte stuk, kan ik wel heel goed begrijpen.
Van de zomer hebben wij met elkaar een open discussie gehad over de woningbouwlocaties. Ook dit is even aan de orde geweest. Er treedt voortschrijdend inzicht op. En dat leidt tot de conclusies die u vanavond al getrokken hebt in uw eerste termijn.
Het college heeft daar wel gevoel bij.

Er liggen twee moties voor. De argumenten daarvoor zijn de belasting voor het dorp. De ontsluiting van de Pruimendijk. Dat is niet nieuw. Wij spraken een aantal jaren geleden in de raad over het aansnijden van het gebied. Toen was dit ook onderwerp van gesprek, zo herinner ik mij nog. De argumenten zijn niet allemaal nieuw. Het is wel waar dat u zich vanavond gedraagt als een volksvertegenwoordiging. Er hebben mensen ingesproken in de commissie. Vanuit de kleine gemeenschap is er veel reactie gekomen. Dat hebt u kunnen lezen. U vertaalt het gevoel dat breed leeft. U wilt dat gebied alsnog een bestemming geven. Aanvankelijk denk ik dat de bewoners ook dachten “we hebben met het bestemmingsplan goud in handen als het maar bestemd wordt met het bestemmingsplan”. De heer Boertje zegt op zich terecht dat het geen eeuwigheidswaarde heeft. Maar, het is geen schijnoplossing. Het is geen fopspeen. Wij maken bestemmingsplannen om de rechtszekerheid zo groot mogelijk te maken. Niet om voor de eeuwigheid een bestemming vast te leggen. Ik denk dat het goed is als de bewoners zich dat ook realiseren. Het is niet zo dat als wij iets bestemmen u ervan uit kan gaan dat morgen de bulldozers komen, omdat de bestemming alweer gewijzigd is. U begrijpt ook de gevoelens hierbij. Bij de motie. Die zijn breed. Daar is ook van het college begrip voor. Het is uiterst vervelend als je daar woont en jarenlang in onzekerheid bent. Dat is vervelend en heeft consequenties: voor je huis en voor sociale aspecten.
Het is goed dat we daarom vanavond stappen nemen.

Voorzitter, ik heb aangegeven hoe het college tegen de motie aankijkt. Wat dat betreft, wachten we de volgende stappen in de discussie af.

Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn.

De heer Japenga: Voorzitter, ik houd het kort. Ik ben het niet met de VVD eens dat het een schijnoplossing is. We stellen concreet voor om deze locatie uit de woningbouwstrategie te halen. Als dat gebeurd is door een meerderheid van de raad, is dat geen schijnoplossing. Dan is het ook gerealiseerd.

Het college wordt verzocht om met een voorstel te komen. Dat is wat ik ervan kan maken. Verder wordt het volgens mij redelijk breed gedragen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Nes. U was gevraagd om de moties in elkaar te schuiven.

De heer Van Nes: Ik kan u verklappen dat we geprobeerd hebben de moties in elkaar te schuiven, maar dat is mislukt.

Voorzitter, ik kan kort zijn. Er wordt door bijna alle woordvoerders hetzelfde gezegd. Het zal dus wel doorgaan zoals in de moties wordt voorgesteld.

Nu ben ik bij de moties. Op de lagere school heb ik al tellen geleerd. Bedankt voor het vertrouwen van de PvdA. Ik moet u toch zeggen dat nu ik geteld heb, wij onze motie intrekken. Ondanks dat de motie van de ChristenUnie niet op elegante wijze tot stand is gekomen (dat moet mij toch van het hart), zullen wij uitsluitend in het belang van de bewoners de motie van de ChristenUnie steunen.

De heer Japenga bij interruptie: Voorzitter, ik wil het hier niet eens over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was toch bijna gelukt. De heer Boertje.

De heer Boertje: Voorzitter, ik wilde omwille van de tijd geen tweede termijn gebruiken. Het wordt anders een herhaling van zetten. Schijnoplossing of niet. Bewoners in Slikkerveer wilden ook geen kerk, die gaat er toch komen. Ik denk dat ik hiermee voldoende heb gezegd. Dank u wel.

De heer Meij: Voorzitter, richting de wethouder. De CDA-fractie heeft last van voortschrijdend inzicht. Ik herinner me dat ik er tien jaar geleden best enthousiast over was. Dat is ook het mooie van politiek als je er wat langer in zit: je kunt op gedachten terugkomen. We zien ontwikkelingen tien jaar later. We zien nu dat Ridderkerk al zwaar belast is, niet alleen in mobiliteit maar ook eigenlijk dat we die plek gauw willen reserveren als een stukje mooi Ridderkerk. Dat moet je eigenlijk dan niet verder gaan verbouwen. Dat is voortschrijdend inzicht. Het is mooi dat het zo kan.

De voorzitter: Mooi Ridderkerk. Zo horen wij het graag. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Omdat groep Koppes de motie heeft ingetrokken, heb ik niet veel meer te zeggen in tweede termijn. Ik reageer nog op de heer Boertje. Bij de kerk is de ontsluiting uitstekend geregeld en dat is wel een pluspunt.
Dank u wel.

De heer Van Santvliet: Nu de motie van groep Koppes is ingetrokken, kunnen we daar niet meer in meegaan. Dat is duidelijk. Wij steunen de motie van de ChristenUnie.
Dank u wel.

De voorzitter: Aan de orde is het bestemmingsplan Oostendam.
Stemverklaringen? Tegenstemmen? Het bestemmingsplan is met algemene stemmen vastgesteld.

De motie: Ik heb genoteerd dat met uitzondering van de VVD alle fracties instemmen met de motie. Dat is akkoord. De motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

7. Grondexploitatie Het Zand en wijziging parameters grondexploitaties (raadsvoorstel nr. 326)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Het voorstel is aangenomen.

8. Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Het Zand en De Gorzen (raadsvoorstel nr. 313)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? Mevrouw Parren, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Parren: Voorzitter, als betrokken bewoner en mede-indiener van twee zienswijzen op het bestemmingsplan, onthoud ik mij van de beraadstemming en stemming.

De heer Neuschwander: Namens de fractie. In het voorontwerp bestemmingsplan Het Zand en De Gorzen werd geen rekening gehouden met de bouwkundige staat van de bestaande niet-onderheide woningen aan de Middenmolendijk. Wij stemmen in met het voorstel maar willen nadrukkelijk vermelden dat er ruim voor aanvang van de bouwactiviteiten nulmetingen moeten worden gedaan om trillingsschade aantoonbaar te maken.
Dank u wel.

De heer Ros: De fractie van D66/GroenLinks kan instemmen met het bestemmingsplan, maar verzoekt het college in overleg te blijven om tot een goede oplossing te komen voor de bewoners van de Erasmuslaan bij mogelijke schaduw op hun zonnepanelen.

De voorzitter: Anderen nog? Tegenstemmen? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

9. Reconstructie kruising Rijnsingel – Kievitsweg en kruispunt Rotterdamseweg – A39 – Rijnsingel (raadsvoorstel nr. 260)

De voorzitter: U besluit ook over raadstoezegging 139. We hebben 30 minuten debat afgesproken. Er is een motie van de VVD en een motie van groep Koppes. De heer Boertje, VVD.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.
Het verbeteren van zowel de veiligheid als de doorstroming op het ingewikkelde kruispunt, waarbij zowel een snelweg, een provinciale weg, een zeer belangrijke weg in een wijk en zowel bestemmingsverkeer alsmede langzaam verkeer bij elkaar komen, vindt de VVD van groot belang.

Het voorstel om de capaciteit op de Rijnsingel te vergroten is een juiste. Te vaak staan auto's te lang in de rij te wachten tijdens de ochtendspits. Irritatie bij bestuurders en bewoners, maar ook onnodige milieuvervuiling zijn het gevolg.
Waar onze fractie wel grote problemen mee heeft, is de verslechtering van de bereikbaarheid van de woning en de bedrijven aan de overzijde van de Rotterdamseweg. Alsof dit stukje Ridderkerk er niet meer toe doet. Men woont weliswaar in Ridderkerk, maar moet, om in de

wijk te komen, eerst omrijden via Rotterdam. Het huidige college zegt zich in te spannen voor zowel ondernemers alsmede ook voor ouderen die dringend hulp behoeven.
Door de infrastructuur op deze locatie dusdanig aan te passen (of: juist niet te veranderen) dat beiden worden bediend, doet u wat u zegt. Daarom willen wij aandringen op het bij het waterschap bepleiten van het niet-verplaatsen van de huidige fiets- en auto oversteek.

Ofschoon het maar gaat over een woonhuis en een beperkte economische bedrijvigheid, wil toch niemand het op zijn geweten hebben dat het welzijn van de bewoners dusdanig wordt aangetast dat het tot mogelijk een ernstige calamiteit kan leiden? Ook wil niemand dat ondernemers extra onnodige kilometers hoeven om te rijden. De extra omrijdtijd op stille momenten is zes minuten. Zelf geklokt. Op drukke momenten is twaalf minuten niet ondenkbaar. In het geval van een calamiteit kan dit ineens heel erg lang duren …
In de commissie zijn ook de financiële aspecten aan de orde gekomen. Hierover één opmerking: door de huidige oversteek niet te verplaatsen, worden waarschijnlijk vele kostbare euro's bespaard.

Vanmiddag heb ik contact gehad met de heer Van Nes van groep Koppes. Vanmiddag werd dit onderwerp in het waterschap behandeld. Wij hebben vernomen dat men bereid is in overleg te treden met de gemeente over het kruispunt waarbij de voorstellen van de VVD en groep Koppes ter sprake zullen komen. Uiteraard mits de meerderheid van de raad dit een goed plan vindt.

De VVD stemt in met het voorstel, met dien verstande dat wij de toezegging willen hebben, dat de huidige bereikbaarheid voor ondernemers en in het bijzonder ook voor bewoners aan de Parallelweg en Kruisweg ongewijzigd wordt gegarandeerd.
Hiertoe dient de VVD een motie in. Die wijkt niet zo veel af van die van groep Koppes. Wij willen een beperking en de oversteek willen wij beperken tot het bestemmingsverkeer in verband met de veiligheid voor fietsers.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, groep Koppes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter.
Het kruispunt Rotterdamseweg-Rijnsingel moet worden aangepast. De rijen auto's in de spitsuren geven ergernis, onnodige uitstoot van fijnstof en CO_2-opslag, waardoor de Rijnsingel een van de wegen in Ridderkerk is waar de luchtkwaliteit slecht is.
Dit zal verbeteren doordat het verkeer doorstroomt. Dit wordt volgens ons grotendeels veroorzaakt door de voorrang die de lijndienstbussen hier krijgen, en het niet-doorzetten van de cyclus van de VRI: het verkeerslicht dat de verkeersstroom reguleert.
Ons eerste voorstel zou dan ook zijn, laat het Waterschap Hollandse Delta de VRI vervangen, zodat dit probleem ondervangen wordt, en kijk dan hoe de verkeersstromen zich gedragen. Alleen de VRI vervangen had de gemeente een forse besparing kunnen geven van enkele tonnen. Wij hebben dit ook in oktober 2012 aangedragen.
Als dan blijkt dat aanpassing van de wegen toch noodzakelijk is, kan dit alsnog.
Het voorstel dat nu voorligt, behelst de verkeersstroom op dit drukke kruispunt aan te passen. Wij stellen via een motie een variant voor.
Inmiddels is ons duidelijk dat wat wij met onze motie voorstellen, met het waterschap had moeten worden besproken. Dat is gebeurd. Vanmiddag heeft men in de vergadering van het waterschap onze motie overgenomen en men wacht op instemming van de raad van Ridderkerk met onze motie. Daarna kan overleg gepleegd worden met ons college over de fiets-auto-oversteekplaats over de Rotterdamseweg in noord-zuidrichting. Door dit in het

voorstel op te nemen verkort u de opstelstrook voor fietsers, waardoor gevaarlijke situaties kunnen ontstaan. Het gaat hier om grote groepen fietsers die tegelijk voor het verkeerslicht staan.
De enkele automobilist die hiervan gebruikmaakt, wordt met uw voorstel gedupeerd, omdat de oversteek onmogelijk gemaakt wordt voor gemotoriseerd verkeer. Tot nu toe verdragen auto en fiets elkaar. Mede omdat de automobilist doorgaans niet in de spits gebruikmaakt van deze oversteek. Fietsers wel. Dit riekt naar ordinair burgertje pesten. Daar moeten we voor waken.

Een punt van zorg wil ik u meegeven over de kruising bij de Kievitsweg Oost, het deel dat van en naar de sportvelden gaat en aansluit op de Rijnsingel. Dit is bedacht daar waar de Rijnsingel al is uitgewaaierd in vijf opstelstroken. Wij zien dit punt kritisch tegemoet als alles gerealiseerd is.
De busdienst die via de Kievitsweg rijdt, komt nu via het NAM-terrein met de nieuwe weg in de Spuistraat naar de Rijnsingel. De Kievitsweg komt niet meer rechtstreeks op de Rijnsingel uit. Zo wordt het kruispunt op die wijze ontlast. De fietsoversteekplaats wordt verlegd naar een veilige plek.
Tot slot vragen wij uw aandacht voor de inrichting van dit stukje Bolnes. Wij gaan ervan uit dat het college wat nog rest van het NAM-terrein in overleg met de bewoners gaat inrichten.
Wij spreken de wens uit dat onze motie of die van de VVD gesteund wordt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, een betere ontsluiting van de Rijnsingel-Kievitsweg is zeer noodzakelijk.
Het knooppunt Rijnsingel-Rotterdamse weg is namelijk de ontsluitingsweg voor heel Ridderkerk. Ver voor de tramdiscussie hebben we in de raad al vaak gesproken over de problematiek van het kruispunt bij de Rijnsingel. De gemeenteraad heeft in verschillende samenstellingen geijverd voor een betere doorstroom van het verkeer en een veiliger oversteekplaats voor fietsers.

Tijdens de tramdiscussie waren we in de veronderstelling dat de stadsregio de reconstructie van het kruispunt Rijnsingel zou financieren. Daardoor is er een vertraging opgetreden in dit proces.
Nu het duidelijk is dat de tram er tot 2025 niet komt is het goed dat er vaart met dit dossier wordt gemaakt. Het college verdient een compliment dat het nu met een voorstel komt om de situatie bij de Rijnsingel te verbeteren. Er wordt nu ook € 400.000,-- aan Ridderkerks geld in gestoken.

Een commissie van deskundigen heeft binnen de financiële kaders een voorstel voor een reconstructie van het kruispunt Rotterdamse weg-A38-Rijnsingel gemaakt. Alle voors en tegens zijn afgewogen. Wie zijn wij dan om zo’n voorstel te verwerpen?

Er is ook goed geluisterd naar de bewoners van Bolnes. Bij de inspraakavonden is goed gebruik gemaakt van de inspraakmogelijkheden. En die inspraak heeft geleid tot een beter voorstel.

We hebben nog een vraag aan de wethouder. Tijdens de voorbereiding van de begroting heeft het CDA een vraag gesteld over vrijval van de NV MAR.
Waarom heeft het college bij het AB niet gesproken over de toen al bekend zijnde aanstaande vrijval van € 300.000,-- die hiervoor wordt gebruikt?

Ten slotte voorzitter, de CDA-fractie onderschrijft het voorstel om een krediet van € 690.000,-- beschikbaar te stellen en stemt in met de reconstructie van het kruispunt Rijnsingel-Kievietsweg.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter.
Dit is een ingewikkeld en complex dossier met veel aspecten en belangen. Fietsers, wandelaars, snel en langzaam verkeer, verschillende maximumsnelheden, omwonenden. Voor D66/GroenLinks staat de veiligheid voorop met nadruk op de zwakste groepen. De fietsers en de voetgangers.
Het zal u niet verbazen dat wij een groot voorstander zijn van oversteekplaatsen waar deze groepen ongehinderd door auto's kunnen oversteken. Wij vinden het een gemiste kans dat we niet gelijk gaan voor een volledige oplossing, inclusief een fietstunnel onder de Rotterdamseweg. Extra aandacht vragen wij voor het busvervoer.
Het is overduidelijk dat de bussen over de Rotterdamseweg voor Ridderkerk een zeer belangrijke verbinding vormen naar de metrostations van Rotterdam. Niet onbelangrijk voor veel inwoners, een snelle mogelijkheid en zeker 's avonds en in het weekend.
Aan de andere kant vormen deze buslijnen de enige verbinding van Ridderkerk met de buurgemeenten in de Alblasserwaard.

Voorzitter, u begrijpt dat D66/GroenLinks nogal geschrokken is van de opmerking van de wethouder dat hij er bij de provincie op aandringt om minder bussen via deze belangrijke verkeersader te laten lopen en meer via de A15 en A16. In hoeverre is dit collegebeleid, voorzitter? Hoe moeten wij dit rijmen met de mooie doelen uit de kadernota en de begroting dat Ridderkerk aandringt op een verbetering van het openbaar vervoer?

Daarnaast vragen wij aandacht om het busvervoer voorrang te blijven geven op deze kruising.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, voor ons ligt het voorstel om in te stemmen met de reconstructie van het kruispunt Rijnsingel-Kievitsweg en het kruispunt Rotterdamseweg-A38-Rijnsingel.

In oktober 2012 is de raad al eerder geïnformeerd over het voornemen om de veiligheid en kwaliteit van het kruispunt Rijnsingel-Kievitsweg te verbeteren, in relatie tot de door het waterschap Hollandse Delta geplande reconstructie van het kruispunt A38-Rijnsingel.
Er is door de raad een budget beschikbaar gesteld en hiervoor heeft inmiddels een gedegen onderzoek plaatsgevonden waarbij er een aantal concrete voorstellen is aangeboden.

Er zijn twee aspecten die van eminent belang zijn, te weten:
1. De veiligheid voor het fietsverkeer, vanuit zowel Bolnes, als vanuit de Beverwaard. Hele grote groepen scholieren maken tussen kwart voor acht en half negen 's-morgens veelvuldig gebruik van de deze fiets-route richting ondermeer Farel of Gemini.
2. De verkeersafwikkeling Rotterdamse weg-A38-Rijnsingel.

Er is een aantal aspecten onderzocht en dat heeft geleid tot een aantal varianten waarover in de commissie al uitgebreid is gesproken.

De voorgestelde variant 1 wordt dan ook als de meest haalbare en ook de meest praktische gezien.
Er is een vakkundig en terzake deskundig bureau op deze cases gezet, in de wetenschap dat dit specialisten en deskundigen zijn die dan ook niet zo maar op een drukke maandagmorgen een uurtje metingen hebben verricht op het bewuste kruispunt, maar hier serieus en voldoende studie naar hebben gedaan.
De voornaamste maatregelen die hiervoor dienen te worden genomen, zijn dan ook ondermeer als volgt.
De aansluiting van de Kievitsweg aan de oostzijde van de Rijnsingel wordt losgekoppeld en via het voormalige NAM-terrein verplaatst naar de omgeving Spuistraat. Hierdoor vervalt de huidige gevaarlijke fietsoversteek.
Ten aanzien van het kruispunt: op de Rijnsingel vormt zich al vroeg in de ochtend een lange file die dit kruispunt op de een of andere manier vlot wil passeren.
Voor wat betreft de doorstroming van het autoverkeer worden de volgende maatregelen voorgesteld:
Extra opstelstroken, vanaf de Rijnsingel een 2e linksafstrook richting Ridderkerk.
De busbaan op de A38 komt te vervallen, ook hierdoor kan een 2e linksafstrook worden gemaakt richting IJsselmonde-Beverwaard, de tramremise en verder.
De verkeersregel-installatie zal worden vervangen en zal beter worden afgesteld, waarbij niet – zoals nu het geval is – een aankomende bus het gehele programma weer zodanig van slag brengt dat de wachtcyclus (zoals ik dit maar gemakshalve noem) weer van voren af aan begint, dit tot ergernis van velen.

Al deze maatregelen dienen zowel de veiligheid als de doorstroming ten goede te komen.
Voor de bewoners en bedrijven van de Kruisweg en de Parallelweg (ik heb er van beide twee geteld) zal het niet meer mogelijk zijn om even tussendoor over te glippen naar de Rijnsingel etc.
Deze doorsteek wordt straks uitsluitend nog voor langzaam verkeer toegestaan. Het is voor deze partijen naar de ontsluiting Edo Bergsmaweg (Beverwaardse kant) vanaf het kruispunt slechts enkele honderden meters om daar aan te sluiten op de Rotterdamse weg.

Wij zijn er dan ook geen voorstander van om hiervoor een uitzondering te maken.
Ook de bewoners van Bolnes die naar het Reijerpark willen om bijvoorbeeld te gaan tennissen of paardrijden, zullen hun weg moeten vervolgen via de Rotterdamseweg en niet meer via de Kruisweg.

Voorzitter,
Onze fractie stemt dan ook in met het voorstel waarbij ik nog de opmerking wil maken dat wij de werking van de nieuwe verkeersregelinstallatie nauwlettend zullen volgen en monitoren of dit daadwerkelijk tot een verbetering van de doorstroming op de Rijnsingel zal leiden.

De ingediende moties zullen wij niet steunen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santvliet, PvdA.

De heer Van Santvliet: Dank u, voorzitter. Na jaren ligt er nu eindelijk een plan op tafel om de veiligheid en de doorstroming op de drukste kruising van Ridderkerk te verbeteren. Het verbreden en verlengen van de opstelruimte voor auto’s vanaf alle richtingen zou een einde moeten gaan maken aan de opstoppingen in de spits.

Bewoners in Bolnes en de weggebruikers hebben al jarenlang hun frustratie uitgesproken over onder andere de verkeersafwikkeling op dit kruispunt. Tijdens onze wijkbezoeken in Bolnes werden wij als PvdA ook regelmatig hierop aangesproken. Hopelijk zullen met de genomen maatregelen de ergernissen van de bewoners en de automobilisten worden weggenomen.

In het plan wordt overigens voorgesteld om de bestaande oversteek bij de Parallelweg meer richting de verkeerslichten te verplaatsen en alleen voor fietsers en brommers te bestemmen. Het verplaatsen van deze oversteek vinden wij echter geen verbetering en onnodig. Het zal de veiligheid van de weggebruikers niet bevorderen. Ook de bereikbaarheid van de Paralellweg zal ons inziens hierdoor worden beperkt. Wij willen de bestaande oversteek dan ook graag zo houden.

Wij gaan mee met de motie van groep Koppes.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Dit kruispunt zal ongetwijfeld door veel automobilisten genoemd worden, wanneer gevraagd wordt naar locaties waar men problemen in de doorstroming van het verkeer ondervindt.
Dagelijks rijden heel veel Ridderkerkers hier ’s morgens langs op weg naar hun werk, en keren ’s avonds via dezelfde kruising terug. Maar ook voor het regionale zakelijke verkeer is deze kruising zeer van belang.

Voor ons ligt een voorstel tot aanpassing van deze kruising, met als uiteindelijk doel om, naast regulier onderhoud door het Waterschap Hollandse Delta aan de kruising Rotterdamseweg-Rijnsingel, ook een aantal civieltechnische aanpassingen door te voeren die ervoor moeten zorgen dat de huidige doorstromingsproblemen tot het verleden gaan behoren, en dat de verkeersveiligheid voor met name fietsers wordt vergroot.

De ChristenUnie stelt op basis van de aangedragen en ingewonnen informatie dat deze maatregelen stuk voor stuk bijdragen aan een verbeterde doorstroming, en/of ten gunste komen aan een verbeterde verkeersveiligheid. Daar kunnen wij alleen maar positief over zijn. Wel vragen we nog extra aandacht voor de opstelruimte voor fietsers in de zuidwest hoek van de kruising. De grote groepen fietsers van Rotterdam naar Ridderkerk en vice versa hebben door het compacter maken van de kruising nu minder ruimte om zich tussen de twee oversteken op te stellen. Is dat punt voldoende bekend bij het college en wordt daar nog iets mee gedaan?

De doorstromingsverbeteringen die in dit voorstel worden doorgevoerd, zijn niet subsidiabel, zo bleek.
Dat is toch op zijn zachtst gezegd opmerkelijk te noemen. De Rotterdamseweg is toch wel degelijk een weg met regionaal belang, waarvoor normaal gesproken bij het oplossen van doorstromingsknelpunten ook door de stadsregio een BDU-subsidie wordt verstrekt. Ons is duidelijk geworden dat dit te maken heeft met de oorspronkelijke vastlegging van de subsidieverordening. Hierdoor kan dit project nu niet worden goedgekeurd, waardoor we over een deel van de kosten nu geen 50% subsidie krijgen. We willen de wethouder vragen om dit probleem op de agenda te plaatsen bij de stadsregio, in ieder geval de bevoegde instantie. Graag een toezegging. Dit zal voor dit kruispunt niet zo veel meer uitmaken, maar het is toch raar dat op vreemde gronden geen subsidie wordt verstrekt.

De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, SGP.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De verkeerssituatie bij de kruispunten Rijnsingel-Kievitsweg en Rijnsingel-Rotterdamseweg zorgt al vele jaren voor veel oponthoud en ergernis bij weggebruikers en voor overlast voor omwonenden. Hoog tijd dat daaraan een einde wordt gemaakt. De SGP dringt erop aan om na vanavond de snelheid er ook echt in te houden. Dus direct aan de slag met wijziging van het bestemmingsplan, zodat in de eerste de beste rustige verkeersperiode, maar uiterlijk in de zomervakantie van 2014, de kruisingen daadwerkelijk worden gereconstrueerd.

De SGP vindt het prima dat een deel van het budget fietshighway Kievitsweg wordt ingezet, nu een duur element als de kruising met de Rijnsingel alvast wordt gerealiseerd.

Terecht dat voor het overige de fietshigways Middenmolendijk en Lagendijk voorrang krijgen boven de al keurig geasfalteerde Kievitsweg. Het gaat immers niet om het label, maar om de functionaliteit voor fietsers en die is op de Kievitsweg al uitstekend.

Kortom, de SGP vindt het een goed voorstel dat zo spoedig mogelijk tot uitvoering moet worden gebracht om de doorstroming vanuit Bolnes en de rest van Ridderkerk naar de Ridderster en vice versa soepel te laten verlopen.

Tot slot de moties. De SGP is het eens met de constatering van groep Koppes dat er sprake is van een enkele auto, die af en toe moet omrijden. Ik heb net van collega Van Nes van Leefbaar Ridderkerk vernomen dat het twee maal 425 meter is als je heen en terug wilt rijden, anders is het maar één keer 425 meter.
Voorzitter, de SGP vindt dit typisch een voorbeeld waarbij het algemeen belang ver uitstijgt boven het individuele belang van de omwonenden, hoezeer wij daar ook begrip voor hebben, wat als een verbetering en als een verslechtering kan worden ervaren.

De heer Boertje bij interruptie: Ja, het algemeen belang wordt door de twee moties niet geschaad. Alleen het belang van individuen wordt er enorm mee geholpen. Bovendien scheelt het € 80.000,-- gemeenschapsgeld. Of wij of het waterschap dat betalen, laten we in het midden. Wij moeten ook zorgen dat wij de belangen van individuen nastreven. Als dit zou betekenen dat zich een mogelijke calamiteit zou kunnen voordoen voor oudere mensen, doordat de bereikbaarheid minder groot is, vinden wij dat heel vervelend. Nogmaals, het algemeen belang wordt er niet door geschaad.

De heer Smit: Voorzitter, ik was nog niet uitgesproken. De interruptie kwam wat mij betreft iets te snel. Het algemeen belang vinden wij belangrijker dan het individuele belang. Ik denk dat dat zich in dit geval voordoet.
Waar wij een vraag over wilden stellen, betreft voornamelijk het laatste punt van de motie van de heer Boertje, namelijk hoe het zit met de bereikbaarheid van hulpdiensten. Ik ga ervan uit dat deze omwonenden nog steeds op een verantwoorde wijze door hulpdiensten bereikt kunnen worden. Daar zou ik van het college nog graag een toelichting op willen hebben.
Voor het overige zal duidelijk zijn dat wij de moties niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een kruising die wij met een naam aangaven: de kruising Rotterdamseweg. Heel complex als je de verkeersbewegingen ziet. Aanvankelijk dachten we dat we met drie partijen te doen hadden. De stadsregio, het waterschap en de gemeente Ridderkerk. Het is een terechte constatering dat de stadsregio hier geen taak voor zich zag. Overigens is het niet zo dat er geen subsidie bij zit. Het Ridderkerkse deel gaat uit van een ander programma dat met fietsveiligheid te maken heeft en wordt voor een deel nog wel gesubsidieerd. Of het nu veel zin heeft – nu de stadsregio bijna in liquidatie is – om pogingen in het werk te stellen om de grondslag voor verordeningen te wijzigen, betwijfel ik, maar we zullen nagaan of er nog een geschikt moment is om dit te noemen.

Er is een taakverdeling ontstaan tussen het waterschap en de gemeente Ridderkerk. In de tekening van variant 1 is het Ridderkerkse deel aangegeven. Het deel van het waterschap is niet minder relevant. Daar hebben we te maken met de VRI. Het is juist dat de meest moderne technieken in de VRI toegepast zullen worden als het gaat om de vlotte verkeersafwikkeling. Het is het waterschap dat in samenspraak met Rijkswaterstaat zorgt voor betere benutting van het asfalt als het gaat om andere opstelstroken. Het is aan de gemeente Ridderkerk – en daar wordt krediet voor gevraagd – om te zorgen voor de veilige fietsoversteek vanaf het verkeer dat voorheen van de Kievitsweg kwam. Iedereen deelt de constatering dat het al jarenlang onveilig is. Gelukkig heeft zich in al die jaren een heel beperkt aantal ongelukken voorgedaan.

De heer Ros maakt gewag van een betere uitwerking als er meteen een fietstunnel was. U weet dat hiervoor pogingen zijn ondernomen om subsidie te verkrijgen. Ik dacht dat ik het bij de begrotingsbehandeling al had gemeld, maar die subsidie is afgewezen. We spreken over € 1,2 miljoen. Dat leek ons te veel om uit eigen middelen bij te moeten passen.

De bussen. Het mag duidelijk zijn dat we het heel plezierig vinden dat veel bussen over de Rotterdamseweg rijden. Dat zijn naast de lijnen 143 en 144 en in de ochtend nog andere. Maar ook veel buslijnen uit de Alblasserwaard. Je zou je kunnen afvragen als er drie bussen achter elkaar uit de Alblasserwaard rijden en juist in de spits zorgen voor extra oponthoud, of dat op een andere manier kan. Het voegt voor onze openbaarvervoervoorziening niets toe. Voor de afwikkeling van de verkeersdrukte hebben we daar last van. Maar, ik moet er bij zeggen dat juist vanwege de drukte op de A15 en de weerslag op het handhaven van de dienstregeling, andere busmaatschappijen daar niet voor openstaan. Dus als u ervoor vreest dat de bussen van de Rotterdamseweg af zouden gaan, is dat zeker niet geregeld.

De heer Meij had een vraag over vrijval van gelden die te maken had met een voorziening die we al een aantal jaren hadden. Die zou pas in 2016 vrijvallen. Alleen omdat er nu een wijziging is gekomen – AVR is verkocht – is er intensief contact geweest met de accountant en kan geconcludeerd worden dat die wel afgeraamd kan worden. Ik dacht dat ik bij de begrotingsbehandeling hier melding van had gemaakt. Zo zit de vork in de steel. Dat viel ongeveer samen.

De heer Meij bij interruptie: Die kwamen inderdaad samen. De vraag was waar die vrijval voor bestemd wordt. Nu blijkt dat die vrijval wordt besteed aan de reconstructie.

Wethouder Den Ouden: In de volgende raadsbundel ziet u een stuk over de slotbegrotingswijziging. Daar maakt dit deel van uit. Het voorstel is om dit naar de algemene reserve te brengen. Eigenlijk komt het dan uit de algemene reserve weer terug. Maar gemakshalve zeggen we dat dat de oorsprong van de dekking van die € 300.000,-- is.

Voorzitter, dan kom ik bij een aangelegen punt waar meerdere fracties over gesproken hebben: de oversteek noord-zuid. Het is zeer gewenst dat de verbinding over de Rotterdamseweg voor de fietsers dichter bij de kruising komt. Het is van groot belang dat de verkeerslichten zo dicht mogelijk bij de kruising staan. Dat heeft te maken met het effectieve gebruik van de kruising.

Mevrouw Van Nes bij interruptie: De afstand van de verkeerslichten tot de kruising is nu slechts 17 m. In al die jaren dat dit al zo staat, is er nooit iets mis gegaan. Er is ook nooit gebleken dat het niet effectief is. Dus dat bestrijd ik.

Wethouder Den Ouden: Ik zal proberen het kort uit te leggen. Het is het meest effectief als de verkeerslichten zelf zo dicht mogelijk op de kruising staan. Ik heb deze week tweemaal waargenomen dat ik stond te wachten op de A38 om linksaf te gaan om te meten hoe groot de afstand tot Rotterdam dan nog is. Ik had het geluk dat er een vrachtauto stond om op te trekken vanaf de Rotterdamse kant. Vanaf de verkeerslichten tot het kruisingsvlak duurde het acht seconden, voordat hij daar was. Dat betekent dat als hij veel dichter bij de kruising had gestaan, hij veel eerder op het kruisingsvlak geweest was. Dan was het effectiever benut. Daarom is het handig als verkeerslichten zo dicht mogelijk bij de kruising staan. Dan komt er nog een bij in dit geval. De fietsoversteek is niet alleen de oversteek over de Rotterdamseweg. Denkt u even met mij mee. Nu komt het …

De voorzitter: Ik doe een beroep op u om u te beperken tot de hoofdlijnen. Voor deze techniek is de commissie de aangewezen plek om te verhandelen.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, het volgende is de hoofdlijn, namelijk de fietsveiligheid. De hoeveelheid fietsers die van de Kievitsweg af komt en oversteekt, zal afbuigen naar de beveiligde fietsoversteek aan het einde van de Rijnsingel naar de Rotterdamseweg. De hoeveelheid fietsers die op dat deel afkomt, zal veel groter zijn dan nu. Ook het traject is aanzienlijk. We zouden niet willen dat de fietsers met tegemoetkomende auto’s te maken hebben. We zetten hoog in op het vergroten van de fietsveiligheid.

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Juist voor het vergroten van de fietsveiligheid is de afstand van 17 m belangrijk. Die verkort u nu, waardoor fietsers terug moeten gaan rijden, achter aan moeten sluiten of zich ertussen moeten dringen. Van autoverkeer is met name om 08.00 uur daar nauwelijks sprake.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, ik heb geprobeerd het kort uit te leggen.
Uit oogpunt van de fietsveiligheid en het effectieve gebruik van de kruising, zal duidelijk zijn dat ik de moties ontraad.
De fietsveiligheid is niet in het geding. Als hulpdiensten uit de Rotterdamse richting komen, wijzigt er niets aan de bereikbaarheid. Bij alle wijzigingen van bestemmingsplannen wordt een toets door de hulpdiensten gedaan. Bereikbaarheid moet gewaarborgd zijn.

De opstelling in de zuidwesthoek, was een vraag van de ChristenUnie. Dit is nog geen werktekening. Het is een schets. Bij de uitwerking zal ervoor gezorgd worden dat het veilig en goed wordt.

Voorzitter, hier wil ik het in eerste termijn bij laten.

De voorzitter: Tweede termijn.

De heer Boertje: Een contradictie. De hogere wiskunde van de wethouder versus logica. Ik zie hem niet. Verplaatsen van 17 m betekent op het stukje waar ze nu gepland zijn, dat ze helemaal op elkaar gepakt staan. In de huidige situatie is het uit elkaar getrokken en is er veel meer ruimte. Het lijkt ons logisch en veilig.
De bereidheid van het waterschap om te praten over de voorstellen. Het lijkt alsof het waterschap meer bezorgd is over onze inwoners dan onze eigen volksvertegenwoordigers. Dat vind ik jammer. Daarom zou ik willen vragen of u bereid bent nog eens te kijken naar onze motie. Het betreft vooral het bestemmingsverkeer. De veiligheid is niet in het geding. Ik ben blij dat ik er niet woon, maar ik ken mensen die er wel wonen. Als er een probleem is, dan is zes minuten heen rijden in een stille tijd en zes minuten terugrijden lang: je bent dan een halfuur weg, terwijl dat nu misschien tien minuten zijn. Dat kan heel veel zijn, als je voor een zieke vrouw moet zorgen. Ik pleit voor het in tact laten van dat stukje voor het bestemmingsverkeer. Dank u wel.

Mevrouw Van Nes: Ik ben het eens met de opmerking van de heer Boertje over het waterschap. De wethouder ontraadt de moties, de verenigde vergadering van het waterschap is wel akkoord met ons voorstel. Ik krijg de indruk dat zij beter begrijpen wat er speelt, dan onze eigen wethouder.

De heer Smit bij interruptie: Voorzitter, misschien heeft dat te maken met het totaal verschillende karakter van het waterschap en de gemeente. De gemeente heeft een open huishouding en maakt een totale afweging van belangen. Terwijl een waterschap maar een specifiek belang afweegt. Het hoeft niet zo ingewikkeld te zijn. Ik denk ook dat het onterecht is om het meteen te trekken in de sfeer van wie nu het meest opkomt voor de belangen van de inwoners. Dat doen we allemaal. Ik denk dat de opmerkingen van mevrouw Van Nes onterecht zijn.

Mevrouw Van Nes: Wij hebben uitgebreid met het waterschap overlegd. In eerste instantie had het waterschap de redenering van het college overgenomen. We hebben ernaar gekeken vanaf een plaatje. Dat heeft de mensen overtuigd van hoe het er ter plaatse uitziet. Toen is geconcludeerd dat de fietsoversteek niet verplaatst moet worden en toegankelijk moet blijven voor autoverkeer. Dus er is wel degelijk uitgebreid met het waterschap overleg over geweest, op dezelfde manier als wij eerder deze week met de wethouder hadden.

De heer Smit: Het ging mij er niet om dat er geen overleg is geweest. Het ging er mij om dat het verschillende overheidsorganen zijn met verschillende taken. Die kunnen verschillende afwegingen maken. In de gemeenteraad van Ridderkerk maken we onze eigen afweging.

Mevrouw Van Nes: Daar hebt u gelijk in, maar ook het waterschap gaat voor de afweging veiligheid.
Ik heb collega’s horen zeggen dat deskundigen naar het kruispunt hebben gekeken en dat het wel goed zou zijn. Wij hebben ook naar de bundel gekeken en toen was het allemaal niet zo duidelijk. We hebben een gesprek met de wethouder gehad en we zijn ter plaatse geweest. Wij hebben de conclusie getrokken dat als je er niet hebt rondgekeken en rondgefietst, je het toch anders ziet dan de deskundigen op papier.

Er zou geluisterd zijn naar bewoners. Maar om de oversteek niet te verplaatsen is weldegelijk inbreng van bewoners geweest. Er gaan meer dan twee bewoners met de auto door de fietsoversteek. Een aantal mensen dat de groenvoorziening bij de voetbalvelden bijhoudt en een aantal mensen dat vanuit Bolnes naar het Reijerpark gaat: als die mensen de Populierenlaan uit moeten rijden, hebben ze als alternatief dat ze de wijk West door moeten.

Dat is een ongewenste situatie.

Ik hoorde de heer Japenga zeggen dat hij twijfelt aan het verplaatsen van de fietsoversteek over de afstand van 17 m. Als het gaat om de veiligheid van fietsers, is dat ook onze zorg. Misschien moet u onze motie steunen.

Wij hebben het waterschap kunnen overtuigen van de onzin en verspilling van gemeenschapsgeld als het gaat over het verplaatsen van de fiets-auto-oversteek. Het lijkt er toch op dat onze eigen raad dit niet wil zien.

De heer Ros: Details, voorzitter over waar iets gebeurt. Als je iets op een kruispunt verandert, verander je, zo heb ik van experts gehoord, de hele dynamiek op zo'n kruispunt. Daar wil ik mij verre van houden, ik ben helaas geen verkeersexpert. Dus, ik moet afgaan op wat ik ter plekke zie en wat ik van …

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Ik ben ook geen verkeersexpert. Wij zijn uitgegaan van wat we ter plaatse zien. Soms is simpel boerenverstand meer waard dan een expert die achter zijn bureau iets bedenkt.

De heer Ros: Gelukkig heb ik ook simpel boerenverstand.
Voorzitter, ik wil nog een paar opmerkingen maken. Fietshighways. U legt een klein stukje fietshighway aan rond het kruispunt. Wij zeggen: leg meteen de hele fietshighway aan. Doe dat in één keer.

De wethouder zegt dat een fietstunnel € 1,2 miljoen kost. Dat is veel geld. Het is een kwestie van prioriteiten stellen. We hebben net veel geld uitgetrokken voor een paar nieuwe rotondes, zelfs meer dan € 1,2 miljoen. Als je iets wil, lukt het wel.

De bussen: ze rijden altijd in tweetallen, omdat Ridderkerk een overstapplaats is. Ze komen tegelijkertijd aan: een gaat naar Kralingse Zoom en een gaat naar Zuidplein.

Ik vroeg of het collegebeleid was om aan te dringen op minder bussen over de Rotterdamseweg.

Dank u wel.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter, een paar korte vragen. De veronderstelling van mevrouw Van Nes over de aanwezigheid van het bureau. Zijn het werkelijk mensen die de zaak op papier hebben bekeken of zijn ze ter plaatse geweest?

En een vraag aan de heer Boertje. Natuurlijk begrijp ik de opmerking over de hulpdiensten. Als er een calamiteit is bij een van de bewoners of bedrijven. Als er ergens iets aan de hand is, komen de hulpdiensten wel ter plaatse: zij negeren alle borden. Als een bewoner naar de apotheek moet en het is vijf voor half zes, vind ik dat niet het juiste moment om daarvoor te kiezen.

Mevrouw Van Nes geeft aan dat ze met het waterschap heeft gesproken, maar ik heb niet zo'n hoge pet op van deze club. Ik ben vorig jaar tweemaal met wethouder Den Ouden over de kruising bij de Milieustraat geweest. Daar is werkelijk iemand van zijn sokken gereden, maar toen werd er niets gedaan.

Mevrouw Van Nes: Ik wil even een opmerking maken. Ik denk dat het niet helemaal gepast is om zo over een organisatie als het waterschap te spreken.

De heer Van Nes: Die ervaring heb ik en dat hebt u vorig jaar kunnen horen.

De heer Japenga: Voorzitter, ik moet nog aangeven wat wij van de moties vinden. Wij steunen de moties niet. Wij denken dat er een evenwichtig voorstel ligt waarin veiligheid en effectiviteit in goede samenhang zijn. Een aantal zaken wordt verder gedetailleerd. Wij stemmen in met het voorstel.

De heer Smit: Voorzitter, het gebeurt mij regelmatig dat ik bij deze kruising over 425 m inderdaad een minuut of zes of nog veel langer doe. Ik verheug me erop dat dit binnenkort verleden tijd is. Ik denk dat velen met mij zich daar bij deze kruising al op verheugen.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, ik ga voorbij aan de hoogte van de pet van wie dan ook. Er is natuurlijk door verkeersdeskundigen naar gekeken. Zoals de heer Ros aangaf, wordt het in onderlinge samenhang gezien. Het rapport is niet eentje van ‘tussen neus en lippen door’. Wij zijn er een aantal jaren mee bezig geweest en het waterschap is er ook lang mee bezig. In die rapportage die onder verantwoordelijkheid van het waterschap door externe verkeersdeskundigen is gemaakt, is juist nadrukkelijk naar voren gekomen dat de oversteek in verband met ontruimingstijd korter bij het kruisingsvlak zou moeten komen.
Ter bevordering van de fietsveiligheid komt dat aspect er nog een keer bij om er geen auto’s te willen hebben. De deskundigheid van de rapportages hoeft u niet in twijfel te trekken.

De fietshighways. Wij denken dat het beter is om de beperkte capaciteit die er is, nu in te zetten op Westmolendijk en Lagendijk. Daar is mee gestart. De rest van de Kievitsweg, ik kom er wel vaker. Ik heb de Kievitsweg gefietst vanaf de Rijnsingel tot aan de rotonde bij Slikkerveer. Ik kwam op de heenweg geen enkel vervoermiddel op meer dan twee wielen tegen. Op de terugweg alleen de bus. Daarmee heeft dit traject al een beetje het karakter van een veilige fietsweg.

€ 1,2 miljoen. U hebt in de stukken gelezen dat het mogelijk blijft om daarop aan te sluiten, zeg ik maar even tegen mijnheer Ros. Het zit elkaar niet in de weg. Het staat u vrij om met een voorstel te komen om € 1,2 miljoen te vinden en te bestemmen voor dit doel.

Voorzitter, ik wil niet opnieuw gaan overtuigen waarom het goed is het voorstel te volgen. Ik hoop dat ik niemand tekort heb gedaan als ik nu mijn bijdrage beëindig.

Mevrouw Van Nes: Voorzitter, ik wil graag drie minuten schorsen om te overleggen met de mede-indieners van de motie.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor drie minuten.

[Schorsing]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. In het kader van de beeldvorming heb ik de betreffende heemraad van het waterschap gebeld om te informeren hoe de discussie in het

waterschap is verlopen. Het is in het waterschap besproken en aangenomen. Daarbij hebben ze de kanttekening geplaatst dat als Ridderkerk het allemaal niet wil, er een nieuw gesprek moet plaatsvinden. In het korte gesprek met de heemraden heb ik niet vernomen dat ze al of niet sympathiek staan tegenover moties. Dat is daar niet aan de orde geweest.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan over tot stemming. Stemverklaringen?

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Mag ik hoofdelijke stemming?

De voorzitter: Dat mag; wilt u het onderbouwen?

Mevrouw Van Nes: Bij hoofdelijke stemming kan de fractie verdeeld stemmen.

De voorzitter: Dat is geen wet van Meden en Perzen, maar dat is uw onderbouwing.
De heer Boertje.

De heer Boertje: Zoals de wethouder het zegt, zo hebben wij het ook vernomen. Ons is ter ore gekomen dat men bereid is om in overleg te treden. Zo hebben wij het duidelijk gehoord. Wat u zegt, is een bevestiging.
Wij vinden het algemeen belang waardevol. Wij vinden het individuele belang net zo waardevol. Onze motie blijft in stand.

De voorzitter: Mijnheer Boertje, dit is een stemverklaring over het voorstel. Straks komt de motie aan de orde.

De heer Boertje: Wij stemmen in met het voorstel. Mag ik iets zeggen over de motie?

De voorzitter: Nee**.** Anderen nog?

De heer Van Santvliet: Voorzitter, we stemmen in met het voorliggende voorstel, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen over de onveiligheid van de oversteek. Dank u wel.

Mevrouw Van Nes: Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de heer Van Santvliet. Moet ik hem herhalen?

De voorzitter: Liever niet. We gaan over tot hoofdelijke stemming. Het woord is aan de griffier.

De griffier: In stemming wordt gebracht het voorstel.

De heer Kruithof: voor
De heer Los: voor
De heer Louter: voor
De heer Meij: voor
De heer A.C. van Nes: tegen
De heer G.J. van Nes: voor
Mevrouw Van Nes: voor
De heer Neuschwander: voor
Mevrouw Parren: voor
Mevrouw Ripmeester: voor
De heer Ros: voor

De heer Van Santvliet: voor
De heer Smit: voor
De heer Van der Spoel: voor
De heer Stout: voor
De heer Alderliesten: voor
De heer Boertje: voor
De heer Van der Duijn Schouten: voor
Mevrouw Duman: voor
Mevrouw Fräser: voor
Mevrouw Van Houwelingen: voor
De heer Ipskamp: voor
De heer Kok: voor
De heer Koppes: tegen

De voorzitter: Het voorstel is aangenomen met 23 stemmen voor en 2 stemmen tegen. De moties. Stemverklaringen?

De heer Boertje: Voorzitter, wij laten onze motie in stand voor de geschiedschrijving.

De heer Ros: Wij zullen de moties niet steunen, omdat wij langzaam verkeer prevaleren boven snelverkeer.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Wie zijn tegen de motie? PvdA, ChristenUnie, SGP, CDA, D66/GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk.
De motie is verworpen met 23 stemmen tegen en 2 stemmen voor.

Motie 163: de motie-Koppes. Stemverklaringen?

De heer Ros: Met dezelfde reden zijn we hier ook tegen. Dank u wel.

De heer Boertje: Second best, dus we zijn voor.

De voorzitter: Wie is voor deze motie? VVD, PvdA, groep Koppes. 10 stemmen voor 15 stemmen tegen. De motie is verworpen. Beide moties zijn verworpen.

10. Participatiewet: Visie op werkbedrijf (raadsvoorstel nr. 306)

De voorzitter: Een debatje van 15 minuten. Wie van u? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Het is een eerste termijn, zodat mensen in ieder geval kunnen reageren, en geen stemverklaring waarop geen reactie meer mogelijk is.
Wat wij wilden zeggen, is dat wij hopen – net zoals in Albrandswaard – dat we hier voortvarend aan de slag zullen gaan, zodat we goed voorbereid zijn op de Participatiewet per 1 januari 2015 en dat de raad goed geïnformeerd wordt met speciale aandacht voor de loonwaardebepaling, waarover wij zorgen hebben.
Wij verwachten dat er meer duidelijkheid komt over het quotum van BAR-gemeenten. We zullen ons inspannen om op termijn 5% van het aantal arbeidsplaatsen binnen de BAR-organisatie geschikt te maken. Dat vinden we wel heel vaag. Dat kan stukken SMART'er

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Ja, dat beloof en verklaar ik.

De voorzitter: PvdA nog? Mevrouw Ripmeester? Neen.
Stemverklaringen? Tegenstemmen? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

11. Voortgang onderzoek maatschappelijk vastgoed en spelregels vastgoedbeleid (raadsvoorstel nr. 275)

De voorzitter: Er is een amendement ingediend door de VVD. We hebben 30 minuten hiervoor afgesproken. De heer Boertje.

De heer Boertje: Voorzitter, dank u wel. Uit het voorstel maken wij op dat er op korte termijn geen financiële consequenties zijn. Als iets dergelijks op deze wijze wordt beschreven, betekent dit dat we op termijn de knip wel degelijk stevig mogen gaan dichttrekken. Iets waar de fractie van de VVD nooit erg enthousiast van wordt.

De wethouder heeft in de commissie al een tipje van deze sluier opgelicht door te bevestigen dat bij een bezettingsgraad van 70% ook maar 70% huur hoeft te worden betaald. Hierbij moet worden vastgesteld, dat een maatschappelijk ondernemer al bij 70% alleenrecht krijgt.
Met andere woorden: wij met zijn allen mogen de resterende 30% bij elkaar leggen. In het geval dat het geld tegen de gemeentelijke plinten aan klotst, is onze fractie nog wel bereid om een stukje financieel risico te dragen. De huidige situatie is helaas een andere.
Wij gaan ongewijzigd akkoord met onderdelen 2, 3 en 4 van het voorstel, maar willen een aanpassing bij spelregel 3.1. lid D. Onze fractie is van mening dat een partij die het alleenrecht heeft, de volledige huur moet betalen. Dus ook de resterende 30%. Hiertoe dienen wij een amendement in.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Kok, SGP.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter.
Aangezien de lijst met leegstaand vastgoed waar de gemeente juridisch eigenaar van is, steeds langer wordt, is het van groot belang om goed in beeld te krijgen wat de mogelijkheden en onmogelijkheden van deze objecten zijn. De nu voorliggende notitie is een eerste aanzet daartoe. Afgezien van de financiële risico’s gaat leegstaand vastgoed vaak hand in hand met vernieling, vandalisme en brandstichting, waardoor vooral in de oudere panden het aanwezige asbest een groot risico vormt voor de volksgezondheid. Verder heeft leegstand een directe negatieve impact op de leefomgeving en geeft vaak een gevoel van sociale onveiligheid.

Om deze vormen van vandalisme zo veel als mogelijk te voorkomen en het leegstandrisico te verkleinen, dringt de SGP erop aan om de panden die op de nominatie staan om gesloopt te worden, vrijwel direct na leegkomst te slopen. De procedure daartoe kan al in gang gezet worden als het object nog gebruikt wordt. Daarmee kan een hoop ellende voorkomen worden. Uit de notitie overcapaciteit onderwijshuisvesting blijkt dat er steeds meer leegstand komt van schoolgebouwen. Enige creativiteit wat betreft een nieuwe invulling is hierbij noodzakelijk. Er zijn thans partijen in de markt die inspelen op de vergrijzing van de samenleving en een mooi concept hebben bedacht om de vitale senioren te faciliteren. Ze realiseren met huurappartementen – het liefst in al bestaande woongebieden – een soort woondroom voor

senioren; dat is een combinatie van een beperkt aantal luxe appartementen met eigen recreatieve voorzieningen, zoals fitness, welness en verder alle voorzieningen om ook bij eventuele zorg zelfstandig te kunnen blijven wonen.
Wellicht een idee om dit eens nader te onderzoeken.

De SGP onderschrijft dat de gemeente verschillende rollen heeft als het gaat om maatschappelijk vastgoed. Maar wij willen vanavond met name de verbindende rol benadrukken die de gemeente in elke situatie heeft om partijen bij elkaar brengen. Het doel moet zijn om tot betere samenwerking en het zo goed mogelijk benutten van panden te komen.

Tot slot voorzitter, de SGP kan vanavond instemmen om de spelregels Vastgoedbeleid vast te stellen. Wij zien uit naar het uitvoeringsplan met de financiële consequenties, dat de raad wordt aangeboden. Kan de wethouder al aangeven wanneer we dit tegemoet kunnen zien?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Na het lezen van de stukken kwamen een paar vragen op. Is er nog vrijheid in uitvoering en locatie bij de subsidieaanvragers of bepaalt de gemeente vanaf nu de locaties?
Er staat een uitspraak in dat de gemeente structureel wil overleggen over maatschappelijk vastgoed met Woonvisie en Sport en Welzijn. Een stukje verder staat dat openheid en vertrouwen en de wil om samen tot een goed aanbod in maatschappelijk vastgoed te komen belangrijk zijn. Mijn vraag is dan of dat nu niet zo is.
Ik ben het eens met de opmerking van de SGP dat er gekeken zou kunnen worden of leegstaande gebouwen tot een soort woonvorm voor ouderen kunnen worden gevormd.
Ik wil ook aandacht vragen om de ruimtes geschikt te maken voor mensen met een beperking, die ook een vorm van beschermd wonen nodig hebben. Er zijn ook projectontwikkelaars die dat willen oppakken. Voor nu twee vragen: bepaalt de gemeente de locatie van de subsidieaanvragers en is er nu geen sprake van openheid, vertrouwen en de wil om vooral samen tot een goed aanbod te komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Los, groep Koppes.

De heer Los: Het verhuren van vastgoed door de gemeente is geen kerntaak. Aldus de kadernota die in 2011 is vastgesteld.
Waar dat dan toch gebeurt, zijn spelregels nodig zodat men weet waar men aan toe is. De gemeente wil faciliteren, maar niet tegen elke prijs. In grote lijnen kan onze fractie zich wel verenigen met de spelregels, maar wel met enige opmerkingen. Voornamelijk over de passage dat de gebruiker minstens 70% van de bezettingsgraad moet invullen om het alleenrecht te krijgen. Hoe controleert u dat? Is het 70% van 24 uur maal 7 dagen? Of ligt het gecompliceerder. Zo’n passage zorgt voor onduidelijkheid en wellicht tot conflicten. Dat moet je voorkomen. Het is wellicht beter om de passage te schrappen. Dat is dan ook mijn mondelinge amendement.

Het amendement van de VVD zullen wij wellicht steunen nadat het college zijn termijn heeft gehad.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter.
U stelt in de notitie dat de spelregels Vastgoedbeleid geen directe financiële consequenties heeft. U bedoelt dan waarschijnlijk dat het voor de gemeente geen consequenties heeft.
Het uitgangspunt van kostendekkendheid bij maatschappelijk vastgoed heeft gevolgen voor de huurprijs van het maatschappelijk vastgoed en dus ook voor de leden van bijvoorbeeld sportverenigingen.
Een hogere huurprijs wordt meestal direct doorberekend in de contributie. We hoeven alleen maar aan de huurprijs van de scouting te denken.
De hogere kostendekkende tarieven zullen zeker tot hogere subsidieaanvragen leiden.

Een vraag aan de wethouder: gaan sportverenigingen nu nadelige gevolgen ondervinden van de nieuwe spelregels? Of gaat de huurverhoging leiden tot een verhoging van subsidies?

Een voorbeeld. Tot voor kort werd het sporttechnische deel van een sportvereniging betaald door de gemeente. Dan valt te denken aan kleedkamers en toiletblokken. In december, in de volgende raadsvergadering, behandelen we de nota over de huisvesting van KCR en RVVH. In die nota staat dat KCR de nieuwe kleedkamers zelf moet betalen. Dat is toch een trendbreuk?

De CDA-fractie heeft het idee – u moet straks uw mening maar geven – dat verenigingen tweemaal duurder uit zijn. Ze moeten zelf hun nieuwe accommodatie financieren. Ze krijgen te maken met kostendekkende huren als er subsidie wordt aangevraagd.
Kunt u ons daar meer duidelijkheid over geven?

Voorzitter, over de andere zaken die in deze notitie aan de orde komen, is de CDA-fractie positief.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Met deze notitie stellen we voor de komende jaren de uitgangspunten vast voor het maatschappelijk vastgoed. Kortweg stelt het college drie mogelijkheden voor met het vastgoed. Slopen, verkopen of kostendekkend verhuren.

D66/GroenLinks begrijpt deze uitgangspunten. Toch zullen er genoeg tijdelijke situaties zijn waarin deze drie uitgangspunten niet mogelijk of wenselijk zijn. Ik geef ter verduidelijking een voorbeeld.

Er komt een schoolgebouw leeg. Het college gaat op zoek naar een oplossing. De raad denkt mee over een nieuwe definitieve invulling. Intussen staat het gebouw leeg en is het doelwit van vandalisme, waardoor renovatie of hergebruik alleen maar duurder wordt. Het duurt minimaal een jaar of vaak langer, voordat er een definitieve oplossing is. Dan zou het toch fantastisch zijn om direct na leegstand van zo’n gebouw dit gebouw tijdelijk te verhuren aan organisaties, kunstenaars, zelfstandigen et cetera?
Een constructie die antikraak wordt genoemd. Het gebouw wordt bewoond en bewaakt. De buurt heeft er een leuk pand bij en de kans op vandalisme en brand zijn vele malen kleiner. En last but not least: Ridderkerkse organisaties worden geholpen.

Wanneer je het pand nodig hebt, is het binnen twee weken zonder verplichtingen weer beschikbaar voor de gemeente.

Ik weet dat de Ridderkerkse kunstgroep best interesse heeft in een dergelijke constructie. Zo zijn er misschien nog wel meer. Deze constructie kun je zonder al te veel moeite direct toepassen op panden waarvan je weet dat ze binnenkort leegkomen of zelfs al leegstaan. Een constructie die in omliggende gemeenten al wordt gebruikt.

De uitgangspunten van het maatschappelijk vastgoed veranderen dus niet.

Ik wil van de wethouder wel graag een reactie of een dergelijke constructie mee te nemen is in de toekomst bij leegstaande gebouwen. Dus: in afwachting van een definitieve oplossing.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Het onderzoek dat voorligt, is het gevolg van een motie die de raad heel verstandig vorig jaar heeft ingediend. Voor u ligt een eerste deel van de uitwerking van de belofte die daaraan verbonden is.
We proberen vanavond eerst spelregels met elkaar af te stemmen, voordat we de diepte ingaan. Er staat van alles leeg, er dreigt van alles leeg te komen. Sommige dingen lijken vol, maar zijn dat bij nadere beschouwing weer niet. Wat er allemaal boven water komt, is uiterst interessant. Er zitten veel aspecten aan. Een maatschappelijk aspect. Dat betekent dat wij graag willen dat het ook zo goed en efficiënt mogelijk gebruikt wordt. Economisch, maar ook maatschappelijk en sociaal gezien. U weet dat er soms ruimtevragen zijn die lastig kunnen worden ingevuld. Wij krijgen steeds meer zicht op wat er is. Wij kunnen vraag en aanbod steeds beter op elkaar afstemmen. Daarom de spelregels.
U hebt daar van alles over gezegd, u hebt het kort gehouden, soms een enkele vraag gesteld. Wij zullen proberen u daarop antwoord te geven.

De heer Boertje – gesteund door de heer Los – maakte een opmerking over de 70%. Ik zou u willen afraden om dat te doen. Ik probeer uit te leggen waarom.
Wij hebben op dit moment onvoldoende zicht op wat er nodig en mogelijk is en wat er gebeurt. Het is zo verschillend van karakter dat je dingen vastlegt en eigenlijk niet weet wat je vastlegt. Een voorbeeld. Een school met tien lokalen wordt gebruikt door een organisatie die zes lokalen gebruikt. Hij betaalt 60% van de huur. Nu moet er een zevende lokaal bijkomen. In een klap zou zo’n organisatie dan 100% moeten betalen. Ik wil dit relateren aan onderwijs. Dit speelt namelijk in het onderwijs. Er zijn scholen in Ridderkerk die een aantal lokalen leeg hebben staan. Hier zit een ongelijkheid ingebakken die je niet kunt oplossen met dit amendement. Ik zou willen vragen: laat ons nog even de ruimte om te kijken hoe we daarmee om moeten gaan. U wordt in de vervolgfase erbij betrokken. U neemt besluiten als er geld mee gemoeid is en ook over de wijze waarop wij de locaties inzetten. Dus laat u dat nog even open en vindt u het in de volgende fase noodzakelijk om op dat punt scherper te zijn, doet u het dan op dat moment. Ik denk dat het te vroeg is om nu dat besluit te nemen.

De heer Kok zegt dat de lijst steeds langer wordt. Tot op zekere hoogte is dat zo. Er komt meer tevoorschijn dan je denkt. Hij wijst op vernieling, brandstichting, asbest enzovoort. We zijn het helemaal met u eens. We zetten hoog in op zaken die leegkomen: dan wordt onmiddellijk parallel een initiatief genomen om te zorgen dat zo snel mogelijk daarna gesloopt wordt, als er gesloopt moeten worden. Dat voorbeeld hebben de omwonenden in de Graaf Lodewijkstraat

helaas ook moeten ervaren. Los van de technische kant van dat verhaal zijn we erin geslaagd om te voorkomen dat er iets vervelends kon gebeuren.

U had een interessante opmerking over een school ombouwen voor vitale senioren. U zult begrijpen dat ik geïnteresseerd ben in dat concept. Misschien kunt u dat later nog een keer toelichten en informatie daarover geven. Het is misschien interessant daarnaar te kijken. Prima. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester stelde twee vragen. Is er nog vrijheid van keuze van locatie? Ja. Het structurele overleg dat wij willen, willen we ook heel graag tussen Woonvisie, gemeente en Sport en Welzijn. Wat mij betreft ook met onderwijs. Als we dat kunnen structureren betekent dit dat we met elkaar de maatschappelijke noden en mogelijkheden voortdurend in beeld brengen en kijken hoe we vraag en aanbod op elkaar kunnen afstemmen.

Vertrouwen: dat was er en is er. Op basis van vertrouwen moeten we proberen dat te runnen. Ik heb er zelf alle vertrouwen in dat het er is en blijft.

De heer Los wil 70% schrappen. Ik heb daar eigenlijk al antwoord op gegeven.

De heer Meij spreekt vrees uit voor extra hoge kosten. Ik zou haast zeggen dat u een beetje voor de muziek uitloopt, want zover zijn we nog niet.
Ik begrijp dat u zich hierover zorgen maakt. Het was precies de aanleiding voor uw raad om vorig jaar de motie in te dienen. Om meer zicht te krijgen en meer grip te krijgen. We proberen de kosten met elkaar voor de gemeenschap te drukken. Het mag er niet toe leiden dat sportclubs met torenhoge lasten komen te zitten. Dat willen we met elkaar in beeld brengen. Nu lijkt het alsof iemand duur zit. Maar, als je de kosten echt in beeld brengt, zeg je misschien ‘nou, voor die locatie is het een koopje’. Dat willen we in beeld brengen.
Het gesprek gaan we de komende weken en maanden met elkaar aan.

De heer Ros kaart een ander punt aan. Er zijn gebouwen die leegstaan. En net als de heer Kok zegt u ook dat lege gebouwen snel onderwerp zijn van vandalisme. Als je een gebouw leeg hebt staan, kan het toch enige tijd duren voordat je het een bestemming kunt geven. Dat is goed denkbaar, want niet alles past een-op-een. Ik vind wat u zegt interessant. Ik wil u geen echte toezegging doen. Maar, in algemene zin wil ik u toezeggen dat ik de gedachte die erachter zit, wel wil meenemen in de beraadslaging hierover. Ik ben het met u eens dat er een categorie mensen is die soms afhankelijk is van dit soort gebruikssituaties, die toch maatschappelijk een belangrijke functie hebben. Zij mogen niet de dupe worden van een situatie waarin we met elkaar zeggen dit kost zo veel en dat kost zo veel en dat is voor hen onbetaalbaar. Dus ook deze categorie nemen we nadrukkelijk mee in het onderzoek.

Voorzitter, ik geloof dat ik alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Ik geloof het ook. Tweede termijn. De heer Boertje.

De heer Boertje: Dank, voorzitter. De wethouder zegt altijd heel verstandige dingen vind ik, maar dit keer weet hij mij niet te overtuigen. Waar het om gaat, is als ik 70% van het pand huur, heb ik 100% van het alleenrecht. Dat is prima. Volgens mij betekent dit alleen dat als ik 60% huur, ik het alleenrecht niet kan opeisen. Al wil ik alleen het washok huren omdat ik dat fijn vind, zal ik toch 100% van de huur moeten betalen. Dat is mijn uitgangspunt. Ik heb er een hekel aan om mij te verschuilen achter het woord ‘precedentwerking’ want dat is een gemakkelijk stopwoord. Maar toch ben ik er een beetje bang voor. We hebben altijd

afgesproken dat kostendekkend het uitgangspunt moet zijn. Dus als ik een pand zou willen huren, moet ik zorgen dat het kostendekkend wordt betaald. Dus daarom ons amendement. Ik wil het in tact laten.

De heer Kok: Dank aan de wethouder die zo uitgebreid op onze vragen is ingegaan. Zoals gezegd krijgt u van mij een mailbericht waarin ik eventueel een partij aanlever, waarmee u in gesprek kunt gaan. Ik wil wel benadrukken dat ik er geen enkel belang in heb. Vastgoed is in goede handen bij deze wethouder. Dat doet mij deugd.
Het amendement van de VVD steunen wij niet.
Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Wij zijn blij dat de locatiekeuze of de keuze van de gemeente geen voorwaarde is voor het verkrijgen van subsidie. Die wordt niet als zodanig ingezet. Wij vinden het fijn om te horen dat overleg en verhouding met Woonvisie en Sport en Welzijn goed is. Dat dachten wij ook. Maar, wij vonden het bijzonder dat het zo genoemd werd. Er staan bij 4.5 uitgangspunten maatschappelijk vastgoed genoemd. Daar zouden we graag als raad bij betrokken worden. Er staan interessante dingen in ten aanzien van de sportaccommodaties. Maar, ook bij besluitvorming over vervangende nieuwbouw. Dat is een heel mooie: geen nieuwbouw plegen als er nog leegstaande panden in Ridderkerk zijn.
Bij 5 staat een zin dat het soms jammer is als er achteraf een gebouw leegstaat, maar daar hebben wij soms als raad een rol in gespeeld. Wij mogen ons wat bewuster opstellen. Ik wil graag bij de uitwerking van de aandachtspunten betrokken zijn.
Dank u wel, voorzitter.

De heer Los: Dank u wel. De wethouder heeft duidelijk uitgelegd hoe het zit. De bezettingsgraad gaat over ruimtebezetting. Ik dacht dat ook tijd een rol daarbij speelde, want dan wordt het moeilijker te omschrijven.
Ik denk dat als het zo is zoals de wethouder heeft uitgelegd, het ook wel enige flexibiliteit geeft. Ook voor partijen die wat minder kunnen betalen. Zeker als het een maatschappelijk doel dient.
Dus ik denk dat ik mijn mondelinge amendement intrek.
Ik begrijp het amendement van de VVD, maar steun het niet.
Dank u wel.

De heer Ros: Zal het een aanwinst zijn voor de buurt als een pand niet leegstaat, maar er tijdelijk een atelier in wordt gevestigd, of workshops in worden gehouden of startende ondernemers in gehuisvest worden tot er een definitieve oplossing is? Niet alleen voor hen maar voor de buurt.
Dank aan de wethouder voor de net-niet toezegging daarop.

Wij begrijpen de zorgen van de heer Meij over de mogelijke kostenstijging. Ik hoop dat het niet zover gaat komen.

Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Wethouder nog een reactie?

Wethouder Van Houcke: Wethouder, heel kort. Mevrouw Ripmeester wil erbij betrokken worden. U blijft er allemaal bij betrokken, want het is de eerste fase van het verhaal.
Dank aan de heer Los voor het intrekken van uw amendement.

De voorzitter: We gaan stemmen.
Stemverklaringen over het amendement van de VVD? Geen stemverklaringen.
Wie is voor? VVD. De rest is tegen. 23 stemmen tegen. Het amendement is verworpen.
Het voorstel. Stemverklaringen over het voorstel?
Tegenstemmers? Dat is niet het geval. Het voorstel is aangenomen.

12. Verantwoording fractiegelden 2012 (raadsvoorstel nr. 291)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Het voorstel is aangenomen.

13. Financiële verordening gemeente Ridderkerk 2014 (raadsvoorstel nr. 311)

De voorzitter: Bij mail van 25 november hebt u wijzigingen op het voorstel ontvangen. Er is een amendement van de SGP. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Deze raad heeft in vergadering van 26 januari 2012 door middel van amendement 2012/48 in de toen voorliggende financiële verordening een artikel opgenomen waarin werd vastgelegd dat minimaal eens per raadsperiode een beleidsnota inzake grond- en subsidiebeleid aan de raad ter besluitvorming wordt aangeboden. In de huidige financiële verordening is dit artikel weer weggelaten. En wordt verwezen naar de bestuurlijke planning.
Wat de SGP betreft, dienen deze belangrijke beleidsnota's een plaats te hebben in de financiële verordening. Daarom dienen wij samen met het CDA, ChristenUnie, Leefbaar Ridderkerk en de VVD een amendement in om deze beleidsnota's als artikel 5B een plaats te geven in de financiële verordening.

De voorzitter: That's it? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het amendement van de SGP. Wel willen wij aangeven of we deze verordening niet elke raadsperiode en zeker in de nieuwe raadsperiode zouden moeten vaststellen. Juist omdat de komende jaren de nieuwe BAR-organisatie vorm krijgt. Dat slaat ook op artikel 5A.

De voorzitter: Dank. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voorzitter, kort maar misschien ook krachtig. Eigenlijk vinden wij dat we als we een verordening in één keer moeten vaststellen zonder debat, die in één keer goed zou moeten zijn. Nu waren er nog zo veel correcties op en is er zelfs een amendement. Wij steunen het amendement.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Even met het oog op de beeldvorming. Zo veel correcties: het is een en dezelfde correctie die op drie plekken in de verordening voorkomt. Het leek ons correct om het zo te doen. Het gaat om een aanvulling die op één plek in de verordening komt te staan: 'vaststelling door de raad'.

Dan het punt waar dit korte debat zich op toespitst. De raad wordt op zijn wenken bediend. De nota Grondbeleid zit in de volgende raadsbundel. We gaan veel pogingen ondernemen om u voor te lichten dat het amendement eigenlijk overbodig is.

Maar voor de helderheid wil ik één ding zeggen. De indieners van het amendement kunnen het misschien wat nuanceren. Borging in de bestuurlijke planning is onvoldoende. Als in het raadsvoorstel staat, zoals in de volgende bundel staat en ook in de nota zelf: als het college aangeeft dat daar over een paar jaar op teruggekomen wordt, dan is dat zo. Als het college wat belooft, doet het dat ook. Tegen die achtergrond is het amendement overbodig. Het betekent ook niet meer of minder werk. Het gaat gewoon zo gebeuren.

Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik denk richting de wethouder. Onvoldoende moet u zo zien. Wij vinden het zo belangrijk dat het nog beter kon dan alleen in de bestuurlijke planning. Vandaar dat wij het ook graag in de financiële verordening terugzien.

De voorzitter: Anderen nog? Aan de orde is het amendement. Stemverklaringen? De heer Los?

De heer Los: Voorzitter, wij steunen het amendement en het voorstel.

De voorzitter: D66/GroenLinks?

Mevrouw Fräser: Wij steunen het amendement en het voorstel.

De voorzitter: Het amendement is met algemene stemmen aangenomen. Het voorstel. Stemverklaringen? Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

14. Concept Financiële regeling BAR-organisatie 2014 (raadsvoorstel nr. 310)

De voorzitter: Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Gezien de nieuwheid van deze regeling, stellen wij voor de regeling jaarlijks te evalueren. Wij stemmen voor.

De heer Los: Het voorstel zegt kennis nemen van de conceptverordening en instemmen met de zienswijze. Zoals u weet, hebben wij niet ingestemd met de GR BAR. Wij stemmen ook niet in met de financiële regeling.

De voorzitter: Anderen nog? Tegenstemmen? Het voorstel is met tegenstem van groep Koppes aangenomen.

15. Verordening en Handboek kabels en leidingen Ridderkerk 2013 (raadsvoorstel nr. 310)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Aangenomen.

16. Verordening Algemene begraafplaatsen Ridderkerk 2013 (raadsvoorstel nr. 314)

De voorzitter: Stemverklaringen? Het voorstel is aangenomen.

17. Zienswijze 1e begrotingswijziging Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

(raadsvoorstel nr. 323)

De voorzitter: Stemverklaringen? Tegenstemmen? Aangenomen.

18. Sluiting

De voorzitter: Ons raadslid André van Santvliet heeft mevrouw Van Gink mogen vervangen. Wij hebben van je genoten, André. We nemen nu afscheid van je onder overhandiging van een bloemetje.
Ik wens u allen wel thuis.

[Overhandiging van de bloemen en applaus]

De vergadering wordt gesloten.
Het is 23.35 uur.