Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk
donderdag 12 december 2013

(met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

Aanwezig: De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR) (m.u.v. agendapunt 7), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), H.J.A. Koppes (groep Koppes), P. Kranendonk. (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (groep Koppes), C.J. Louter (ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA), mevrouw P.J. van Nes-de Man (groep Koppes), de heren A.C. van Nes (Groep Koppes), G.J. van Nes (LR), B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR) (m.u.v. agendapunt 7), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR) (m.u.v. agendapunt 7), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR) (m.u.v. agendapunt 7)
De wethouders: H. Dokter, H.C.M. van Houcke, A. den Ouden en P. van der Sluijs

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: Mevrouw A.C. Waling

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, op deze mooie avond. Hartelijk welkom aan de mensen op de publieke tribune. Hartelijk welkom ook de luisteraars via internet. Hartelijk welkom vooral en speciaal ook aan mevrouw Van Gink die haar zetel weer heeft ingenomen. Dat is fijn. Fijn dat u er weer bent. Hartelijk welkom ook aan de heer Kranendonk die ik op deze manier wederom van harte beterschap had willen wensen, met de mededeling daarbij dat namens de raad een bloemetje wordt verzonden. Dat laatste is besteld, dus het gaat even goed gebeuren. Maar fijn dat u er bent. Fijn dat u er bent.
Mevrouw Duman, heb ik begrepen, komt een beetje later. Dat klopt.
Dat waren, geloof ik, de mededelingen die ik met u wilde doorlopen.

Dan gaan wij naar agendapunt 1. Dat is opening en vaststelling van de agenda. Mijnheer Koppes. Ga uw gang.

De heer Koppes: Voorzitter, wij wilden een motie indienen met betrekking tot het sportpark, mede naar aanleiding van de commissievergadering Samen leven. Waarschijnlijk zult u zeggen: “Dat kunt u dan doen bij punt 20.” Daar heb ik geen bezwaar tegen. Dank u.

De voorzitter: Nee, ik zou zeggen: “Dat wordt dan agendapunt 20”, want zo hebben wij dat geregeld in ons Reglement van Orde. Dat wordt dan aan de agenda toegevoegd. Meer nog over de agenda? Dat is niet het geval. Dan is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Wij zijn nu bij het vragenuur voor raadsleden aangekomen. Als eerste krijgt de heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk het woord en dan gaat het over arbeidsmigranten. Mijnheer Ipskamp. Ga uw gang.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Vanaf januari komend jaar hebben Roemenen en Bulgaren vrije toegang tot de Nederlandse arbeidsmarkt. De angst bij onze grote broer Rotterdam, dat deze arbeidsmigranten met velen in één huis gaan wonen en overlast zullen veroorzaken, leidt ertoe dat Rotterdam flink gaat controleren op het adres waar men wil gaan wonen. Of dat klopt en of het al niet door andere mensen wordt bewoond. Als er geen duidelijkheid is over de verblijfplaats wordt arbeidsmigranten een burgerservicenummer geweigerd, waardoor zij niet aan het werk kunnen. Hierin schuilt het gevaar dat arbeidsmigranten hun toevlucht zoeken in de randgemeenten van Rotterdam en dus ook in Ridderkerk. In het kader van preventie de volgende vraag aan het college: welke maatregelen worden in Ridderkerk genomen om concentratie van arbeidsmigranten – hetzij in één woning, hetzij in één straat of gedeelte van een wijk – te voorkomen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Voorzitter. De vragen over de arbeidsmigranten duiken met enige regelmaat op, niet alleen in gemeente Ridderkerk, maar ook elders. In die zin zijn het bekende vragen. Laat ik er kort over zijn. Mensen die uit andere landen binnen de Europese gemeenschap komen, zijn net zo vrij als u en ik om te gaan wonen waar zij willen en dat doen deze mensen ook. Als u refereert aan problemen in Rotterdam, dan ken ik die berichten uiteraard ook. Alleen zijn die in Ridderkerk niet aan de orde. Dat neemt niet weg dat wij wel – dat heb ik ook al eerder toegezegd – de vinger aan de pols houden, zoals dat netjes heet. Ik kan u zeggen dat wij het voor het portefeuillehoudersoverleg van de drie BAR-gemeenten in januari op de agenda hebben staan – in december gaat het niet door; het is doorgeschoven – om daarover met elkaar van gedachten te wisselen. Zoals wij dat ook de afgelopen maanden al diverse keren hebben gedaan om toch voortdurend bij de les te blijven. Maar op dit moment is er in Ridderkerk niets aan de hand. En als er overlast is van Ridderkerkers of van Groningers of van Roemenen, dan wordt daartegen opgetreden.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, wethouder Van Houcke, voor de uitleg. Ik ben blij dat er in ieder geval alert naar gekeken wordt of er eventueel overlast zou kunnen komen en als die er is, dat er tegen wordt opgetreden. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Begrijp ik goed dat de wethouder blijft bij zijn constatering dat er voldoende regelgeving is in Ridderkerk om tegen overlast op te treden en excessen tegen te gaan?

De voorzitter: Wethouder Van Houcke. Anderen nog? Ik kijk nog even voor de zekerheid rond. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter. Vormen Groningers nog een aparte risicogroep?

De voorzitter: Ongetwijfeld net als Friezen. Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Van Houcke. Ga uw gang.

Wethouder Van Houcke: Nu u het zegt … Het antwoord, mevrouw Ripmeester, is: “Ja.”

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar de heer Meij van het CDA over vuurwerk. Ga uw gang, mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel. Wij zitten nu een aantal weken voor oud en nieuw en er bereiken ons berichten dat inderdaad op sommige plekken in Ridderkerk zwaar vuurwerk wordt afgestoken. Wij hebben daarbij een aantal vragen geformuleerd. Zijn er bij de politie al klachten binnengekomen over het afsteken van vuurwerk? Is er schade gemeld? Is het college bereid om op korte termijn een vuurwerkmeldpunt in Ridderkerk te starten waar mensen online kunnen klagen over vandalisme, harde knallen, bange huisdieren of stinkende kruitdampen? Toen ik wat op internet keek, zag ik dat het vorig jaar al een keer in Rotterdam was uitgeprobeerd en daar leverde dat vuurwerkmeldpunt in korte tijd 80.000 reacties op. Dus de vraag is: moet in Ridderkerk ook een dergelijk vuurwerkmeldpunt starten? De laatste vraag is: op welke wijze zet de politie in op voorlichting?

De voorzitter: Dank u wel. Wat opvalt aan vuurwerk is dat men daar dit jaar redelijk vroeg mee is begonnen en vooral dat het ontzettend harde klappen zijn. Het is echt wel zwaar vuurwerk. Tot vanmiddag waren er 21 klachten, meldingen binnengekomen bij de politie. Dat vind ik al vrij veel. Wij zitten er ook wel bovenop. Er wordt veel aan voorlichting gedaan via de scholen. Bureau Halt doet dat, maar ook landelijk wordt dat opgepakt. Schade is ons nog niet bekend, maar meteen na oud en nieuw maken wij de rekening op, dat weet u. Tot nu toe is mij nog niets aan schade gemeld, dus ik houd het er maar even op dat het nog niet bekend is. Wij verkeren nog even een beetje in het ongewisse. Wij hebben niet overwogen om een specifiek Ridderkerks vuurwerkmeldpunt in te richten, maar eenieder kan wel melden via politie.nl. Daar kan alles worden gemeld en dan wordt het voor Ridderkerk vanzelf verzameld. Dus je zou kunnen zeggen: “Wij hebben al een meldpunt waar iedereen kan melden.” Ik hoop ook dat dat gebeurt. Er wordt veel gesurveilleerd, ook in burger, met de bedoeling om de overlast zo goed mogelijk te beperken. Ik zeg het er nog maar een keer bij: “Vuurwerk afsteken mag niet en wij doen er alles aan om mensen te betrappen die het toch doen.” Dus blijft u vooral melden, want dat maakt de pakkans wat groter.
Het vuurwerk zorgt voor veel overlast omdat de klappen heel hard zijn en huisdieren hebben daar last van. U hebt zelf al gemeld wat het allemaal voor gevolgen heeft. Dus wij proberen er wel van alles en nog wat aan te doen. Tot slot: er gaat ook weer – zoals ieder jaar eigenlijk – een burgemeestersbrief uit naar onze jonge mensen om ze te wijzen op de gevaren van vuurwerk en ze erop te wijzen dat je alleen vuurwerk mag afsteken op oudejaarsdag vanaf ’s morgens tien uur tot ’s nachts twee uur op de nieuwjaarsmorgen en dat het daarbuiten verboden is.
Mijnheer Meij.

De heer Meij: Nog even over dat meldpunt. “Wij hebben politie.nl”, dacht ik dat u zei. Is het mogelijk dat u dat via het gemeentejournaal nog eens kenbaar maakt? Het gaat er niet zozeer om dat het direct helpt als iemand iets meldt. Maar het kan wel helpen in de bewustwording van mensen en zeker ook in het maatschappelijk klimaat – zoals toen het vorig jaar in Rotterdam veel aandacht heeft gekregen – dat wij toe gaan naar een situatie waarin het, wat mij betreft, het liefst verboden wordt. Daar helpen dit soort acties wel bij. Dat je echt aantallen kunt noemen en dat mensen die er last van hebben het gevoel hebben dat zij het kwijt kunnen. Er zit meer dat soort bewustwording achter dan dat het direct iets oplevert qua veiligheid.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wij zullen er aandacht voor vragen. Dat vind ik een goede tip. Wij hebben onze eigen gemeentepagina in een bekend huis-aan-huisblad. Wij zullen er aandacht voor vragen. Dank u wel.
Dan gaan wij naar de heer Meij van het CDA, maar nu over de Metronoom. Mijnheer Meij.

De heer Meij: De CDA-fractie heeft de indruk dat de Metronoom voor een deel leegstaat of misschien zelfs voor een groot deel leegstaat. Klopt dat beeld? En is dan de huur, de hoge huur mogelijkerwijs de reden dat stichtingen vertrekken uit de Metronoom? Zijn er al nieuwe functies in gedachten voor de Metronoom? Wij hebben er natuurlijk al over gesproken. Bij de bespreking van het maatschappelijk vastgoed stond het ook al in het rijtje van locaties waarvan wij ons afvragen wat wij er precies mee moeten. Is de Metronoom eventueel geschikt voor verhuur aan commerciële groepen, in dit geval aan jonge ondernemers?

De voorzitter: Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: De Metronoom is geen bezit van de gemeente, maar van Woonvisie, dus dat maakt het antwoord ook wat terughoudend in dit opzicht. U hebt gelijk. Er staat een deel leeg. Naar schatting eenderde. Wij weten dat Woonvisie bezig is om te kijken wat ermee moet worden gedaan. Er zijn belangstellenden, hebben wij begrepen van Woonvisie. Daar zitten particulieren bij en een zorghotel. Die belangstelling is er ook voor. Wat de toekomst oplevert, zal de toekomst uitwijzen. Dat weten wij op dit moment niet. U hebt het over mogelijkheden voor ondernemers. Het bestemmingsplan laat het toe dat het ruimer wordt ingevuld.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Denkt de gemeente mee met Woonvisie over het benutten van die ruimte? Misschien dat er bij u of bij de gemeente weer andere groepen bekend zijn. U noemt nu het zorghotel, maar denkt de gemeente mee of wachten wij gewoon af wat Woonvisie daarover beslist?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

Wethouder Van Houcke: Niet actief op dit moment, maar er zijn voortdurend contacten met Woonvisie en deze zaken worden wel uitgewisseld, zij het niet dat wij gelijk in onderhandeling of iets van dien aard gaan. Maar dit soort zaken wordt wel gewisseld ja.

De voorzitter: Dan gaan wij naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over de huizen aan de Rijksstraatweg. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Op 19 juli is vanuit de provincie het verzoek aan de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard en de gemeente Ridderkerk gedaan om het onderzoek naar verwerving van de huizen aan de Rijksstraatweg te verbreden. Dit naar aanleiding van een aangenomen motie in Provinciale Staten. Deze motie was opgesteld in reactie op de brieven van Van Gelder Ridderkerk bv en de Vereniging Bewoners Rijksstraatweg. Uit de brief van de gedeputeerde Veldhuijzen van 13 november blijkt dat de gemeente nog geen reactie heeft gestuurd en onze vragen zijn dan: op welke termijn verwacht u een reactie te sturen op het verzoek van 19 juli en hebt u ook daadwerkelijk het onderzoek verbreed? Zo ja, wanneer zijn deze resultaten openbaar? En zo nee, waarom niet? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Dank u, voorzitter. Mevrouw Ripmeester heeft kennelijk niet in de gaten gehad dat wij hierover vorige week als deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling gesproken hebben in de commissie en dat deze vraag ook gesteld is en dat daar antwoord op is gegeven. Desalniettemin wil ik er graag op ingaan. Er is feitelijk niet zo veel veranderd sinds vorige week. Wat betreft de brief waaraan u refereert van de gedeputeerde, dat klopt. Ongeveer op diezelfde dag of een dag erna is er een gezamenlijke brief uitgegaan van de gemeenschappelijke regeling en de gemeente, waarin wij hebben gereageerd. Dat is niet op het plan van Van Gelder waaraan u refereert. Het plan van Van Gelder was formeel nergens bekend en het was dan ook geen onderdeel van het overleg of wat dan ook. Inmiddels hebben wij – zeer recent – die brief van de gedeputeerde gekregen.
Vorige week heb ik ook gezegd dat wij gezamenlijk een brief hebben gestuurd aan de Provinciale Staten, niet aan de gedeputeerde, maar Provinciale Staten. Wij hebben gevraagd wat hun motie voor ons betekent, ook in financiële zin. Wij hebben een deel van het onderzoek gedaan. Afhankelijk van wat de provincie ons zal antwoorden, zullen wij – zowel de gemeenschappelijke regeling als de gemeente – een volgende stap nemen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de gemeente en de gemeenschappelijke regeling hierin gezamenlijk optrekken. Het verzoek was aan beide partijen afzonderlijk gericht. U zegt het te hebben beantwoord in de commissie, maar blijkbaar was dat – bij ons in ieder geval – onvoldoende duidelijk, dus ik ben blij met deze extra uitleg. Aan het plan van Van Gelder wordt wel gerefereerd, ook in die brief van 13 november van de provincie Zuid-Holland. Ik vind het bijzonder dat het nu pas sinds kort bij de gemeente bekend is, maar dat zou natuurlijk kunnen.
U geeft aan dat er wel iets verbreed is. Niet? Gaf u dat niet aan? Nu moet ik even mijn bril opzetten. Dan kan ik het goed zien. Kunt u aangeven of het onderzoek enigszins verbreed is of zegt u: “Nee, wij wachten eerst die eerste onderlegger af en dan gaan wij kijken of het onderzoek wordt verbreed”?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

Wethouder Van Houcke: Wij hebben gezamenlijk gezegd dat wij het verzoek van Provinciale Staten zullen honoreren. Er is een quickscan uitgevoerd en naar aanleiding daarvan is de brief aan de gedeputeerde gestuurd. En zijn brief die nu recent is ontvangen, die dus kennelijk gaat over dat plan “Van Gelder” – om het maar even zo te noemen – was op dat moment hier nog niet binnen. Die speelt op dit moment dus ook nog geen echte rol. Wij wachten eerst het antwoord van Provinciale Staten af. De gedachte die misschien bij u heeft postgevat, dat het plan “Van Gelder” – ik blijf het voor het gemak even zo noemen – een rol zou hebben gespeeld in de motie van Provinciale Staten of de reactie van Gedeputeerde Staten naar de gemeenschappelijke regeling en ons, is niet juist.

De voorzitter: Dat was ons vragenuur voor raadsleden.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 november 2013

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 3: het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 7 november waarin de heer Onderdelinden nog bij aanwezigen stond.

Misschien was hij er ook wel, maar in ieder geval niet als raadslid. Nogmaals van harte welkom, mijnheer Kruithof en u was er dan ook. Kunnen wij dan met die wijziging de besluitenlijst vaststellen? Dat is het geval.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Dan gaan wij naar de lijst van ingekomen stukken. In het presidium is afgesproken dat de brief van Kinderopvang Mundo naar de categorie “ter kennisgeving aannemen” wordt verplaatst. Dat is ook meegedeeld, dat er geen antwoord meer komt op de brief. Kunnen wij het zo vaststellen? Dat is het geval.

5. Reactie op verzoek aankoop Amaliastraat 34 (raadsvoorstel nr. 318)

De voorzitter: Agendapunt 5: reactie op verzoek aankoop Amaliastraat 34. Die ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter. Dank u wel. De ChristenUnie verzoekt het college met spoed de sanering van Amaliastraat 32 ter hand te nemen. Tevens vragen wij om alles in het werk te stellen wat binnen de mogelijkheden van het college ligt om de eigenaren van nummer 34 te ondersteunen bij wat zij nodig hebben. Dank u wel.

De heer Los: Voorzitter. Mijn opmerking lag in dezelfde lijn. Wij steunen het voorstel wel, maar het zou mooi zijn als de gemeente haast maakt met de sanering van het naastliggende pand. Dat is het.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Een beetje als mosterd na de maaltijd, want het heeft dezelfde strekking: wij zouden het zeer op prijs stellen als de geplande sanering voor 1 maart 2014 een aanvang zou kunnen nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Gezien de persoonlijke omstandigheden van deze mensen willen wij ook tot spoed manen.

De voorzitter: Mevrouw van Nes nog? Zag ik nog wat? Nee, niet. Mijnheer Stout.

De heer Stout: Even een vraag. Er werd gevraagd door de heer Japenga om aandacht voor de bewoners van nummer 34 of bedoelt hij de bewoners van nummer 32?

De voorzitter: Mijnheer Stout. U hebt alleen de ruimte om een stemverklaring uit te brengen, hebben wij afgesproken.
Dat waren de stemverklaringen. Ik bespeur geen tegenstemmen, zodat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen.

6. Zienswijze Verordening Woonruimtebemiddeling Stadsregio (raadsvoorstel nr. 335)

De voorzitter: Agendapunt 6: Zienswijze Verordening Woonruimtebemiddeling Stadsregio, eveneens ter vaststelling. Stemverklaringen. Mevrouw Van Gink, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is voor uitstel totdat de nieuwe Huisvestingswet door de Tweede Kamer is aangenomen. Volgens de PvdA moet lokaal maatwerk mogelijk zijn per gemeente en niet per subregio. Op dit moment hebben Ridderkerkse woningzoekenden al vaak het nakijken, laat staan bij de invoering van deze ontwerpverordening “Woonruimtebemiddeling”. Ook de voorgenomen vermindering van de Ridderkerkse sociale woningvoorraad speelt hierbij een belangrijke rol. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat wij dit voorstel kunnen vaststellen.

7. Evaluatie uitgangspunten participatie Ridderkerk 2010 (raadsvoorstel nr. 324)

De voorzitter: Agendapunt 7: evaluatie uitgangspunten participatie Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Bij het agendapunt zal onder andere worden beslist over de positie van een Ridderkerks raadslid dat tevens lid is van een platform. Ik wil meedelen dat onze leden van Leefbaar dus nu, bij dit agendapunt, de zaal zullen verlaten.

De voorzitter: Waarom?

De heer Ipskamp: Omdat zij ook lid zijn van een wijkoverleg. Wij vinden het niet gepast om dan zelf over onze eigen positie te beslissen.

De voorzitter: Wat mij betreft, blijft u gewoon zitten – u hoeft van mij de zaal niet te verlaten – en was dit de verklaring waarom u niet meedoet aan het debat. Maar u hebt voor iets anders gekozen. Er zit nog een interpretatie bij. Dat hebt u gezien. Er is een amendement ingediend door de groep Koppes.

Mevrouw Parren en de heren Ipskamp, Nugteren en Stout verlaten de raadzaal

De voorzitter: Wij hebben een debat van dertig minuten afgesproken. Dat betekent een eerste termijn van twee minuten. Een eventuele tweede termijn zullen wij dan vaststellen aan de hand van hoeveel spreektijd wij al hebben opgesoupeerd.
Wie van groep Koppes? Mevrouw Van Nes. Mijnheer Neuschwander. Mijnheer Kruithof. Mijnheer Louter. Mevrouw Fräser. Mevrouw Ripmeester.
Mevrouw Van Nes, groep Koppes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. De “Participatienota” is geëvalueerd. Dit is gedaan door de eigen participatieambtenaar. In een overleg met alle voorzitters van de wijkoverleggen is gevraagd om een onafhankelijke evaluatie, bijvoorbeeld door de Rekenkamercommissie. Doordat dit door een eigen ambtenaar is gedaan, komen objectiviteit en integriteit in het

gedrang. Dat is nu precies wat raadsleden wordt verweten als zij ook lid van het wijkoverleg zijn. Er zijn meerdere raadsleden lid van of werkzaam bij een organisatie die in sommige gevallen ook subsidie ontvangt van de gemeente en men weet daar zelf integer mee om te gaan. Wordt dat ook onder de loep genomen? Als er in november geen raadslid bij de vergadering van het wijkoverleg Rijsoord aanwezig was geweest, waren de wijkoverleggen niet eens op de hoogte geweest van deze uitsluitend voor wijkoverleggen van belang zijnde aanpassing van de nota. De stukken werden enkele dagen voor de vergadering toegestuurd, zodat goed kennisnemen hiervan nauwelijks mogelijk was, waardoor bespreken ook lastig was.
Een ander punt is het feit dat wijkoverleggen geen enkele zeggenschap hebben gehad in deze nota. Het wordt hen als het ware opgelegd en zij hebben er kennis van kunnen nemen. Nu heeft twee dagen geleden, via een e-mail, de wethouder bij monde van de wijkregisseurs naar het standpunt van de wijkoverleggen geïnformeerd. Dit is pure minachting voor de participatie. Als u wilt uitdragen dat u participanten echt serieus neemt – en dit niet alleen op papier – zou u de notitie voor vanavond van de agenda moeten halen en het hele gemiste traject, zoals ik dat hierboven omschreven heb, moeten overdoen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Voorzitter. In 2010 hebben wij een start gemaakt met de nieuwe “Participatienota”. Vanavond zullen wij voor het eerst evalueren. Een gecompliceerd traject, waarin wij veel verwachtingen scheppen, maar waarbij de burger nog altijd met veel vragen zit over wat er met zijn of haar inbreng gebeurt. Voorzitter. Wij zijn op de goede weg en wij gaan er graag de komende jaren zo mee door. Als lokale grootste partij van Ridderkerk met drie leden in drie verschillende wijkoverleggen hecht ik eraan om hierover nog een paar opmerkingen te maken.
Laat ik vooropstellen dat een slager zijn eigen vlees niet moet keuren. Dat is niet zuiver en kan mogelijk tot belangenverstrengeling leiden. Dit soort zaken moet je strikt gescheiden houden. Een wijkoverleg is een adviesorgaan van het college en de raad. Ook onze fractie gaat hier zorgvuldig mee om en is hier kritisch over en dat is ook de reden waarom drie leden van onze fractie zich vanavond zullen onthouden van stemming over dit onderwerp. Overigens gaat het hier naar onze mening puur om een principiële kwestie, want in de praktijk zal een beslissing van een wijkoverleg niet afhangen van een enkel lid.
Wat wij minder chic vinden, is het tijdstip van dit voorstel. Deze raad is aangetreden in 2010, waarbij de restrictie om als raadslid niet deel te nemen aan een platform er nog niet was. Binnen deze raad was het gebruikelijk om bij allerlei onderwerpen waarbij mogelijk belangenverstrengeling zou kunnen zijn, dit vooraf duidelijk aan te geven, waarna raadsleden zich onthielden van stemming of simpel wegliepen. Dat gold voor een aantal collega’s uit deze raad, dat geldt nog steeds en dat werkte prima. Ik vind het dan ook niet zo chic om nu bij dit voorstel tegen mijn huidige collega’s in de fracties te moeten zeggen dat zij morgen de stekker uit het wijkoverleg moeten trekken. U begrijpt dat ik hier doel op een overgangsregeling. Ik doe een dringend beroep op u, wethouder, om dit te realiseren. Dit is iets voor de nieuwe raad die in maart 2014 aantreedt. Dit lijkt ons niet meer dan coulant. Onze mensen zijn integer, maar u kunt niet van ons verlangen dat wij drie maanden voor het einde van deze raad met een dergelijke beslissing meegaan.
Het tweede wat ons raakt zijn de opmerkingen van de diverse wijkoverleggen die ons hebben benaderd en die deels uw standpunt delen, maar anderzijds aangeven, wethouder, dat zij graag ook bij dit traject betrokken zouden zijn. Ook dat is participatie en dat missen wij. Een punt dat zij jammer vinden. Wij horen graag de reactie van de wethouder hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Voorzitter, een iets ander geluid. Het staat namelijk in dikke letters in het evaluatierapport: “Participatie in Ridderkerk is erop gericht om de opvattingen van de Ridderkerkers bij het gemeentebestuur terecht te laten komen.” En hoeveel Ridderkerkers doen dat? Wel 1% van de Ridderkerkers. Dat zijn dus omgerekend 450 Ridderkerkers. Waarom niet meer? Vaak horen wij dat alles voor de participatie al vaststaat. Wat men ook inbrengt, “ze doen het toch in eigen zin”. De inbreng ziet men niet terug in het resultaat. Moeten wij niet meer luisteren naar wat ons wordt verteld en dat dan echt serieus nemen? Dus eerst de handen op de rug en – oortjes wijd open – luisteren. Wij hebben het daarover al vaak gehad, maar ook vooraf moet duidelijk zijn wat wij van mensen verwachten als een participatietraject wordt ingezet. Te vaak wordt het ervaren als informatie in plaats van participatie. Kunnen wij niet alleen aansturen, maar ook de actieve burgers die zelf initiatief nemen, daarvoor veel ruimte en zelfs rechten geven, zonder dat wij dit initiatief gewoon maar de grond inboren? Ook hier: eerst de handen op de rug, oortjes wijd open en luisteren. Tot slot moet ook het participatietraject duidelijk worden afgesloten. Geef tijdig aan wat de inbreng is en wat ermee gedaan is of wordt. Niets is frustrerender dan: “Wij horen er niets van.”
Een laatste vraag: hebt u mij gehoord?

De voorzitter: De heer Louter, ChristenUnie.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. 1% van de Ridderkerkers doet mee aan participatie. Een harde kern van ruim vierhonderd burgers die meedenken, suggesties hebben en kritiek uiten. Niet veel, vierhonderd mensen, zou een eerste conclusie kunnen zijn. Natuurlijk moeten wij nadenken hoe wij meer inwoners betrokken krijgen bij het wel en wee van onze gemeente, maar het neemt niet weg, voorzitter, dat wij blij moeten zijn met deze groep die wel meepraat en meedenkt. Wij willen als ChristenUnie daarvoor ook zeker onze waardering uiten. Wij stellen het daarom ook op prijs, voorzitter, dat er naar wegen wordt gezocht om ook de andere 99% van de Ridderkerkers tot participatie te bewegen. Maar dat vraagt naar ons idee om heldere en duidelijke formuleringen van de onderwerpen en ook om helderheid over de rol en de invloed van de participatie. Daarnaast spreekt participatie het meest aan als het over zaken gaat die dicht bij de burger liggen.
Voorzitter, nog twee zaken. Het voorstel om de combinatie raadslid en wijkplatformlid te vermijden, kan onze steun vinden. Er is alle gelegenheid om elkaar te adviseren en bevragen, maar vermijd belangenverstrengeling.
Tot bijna slot was het uit participatieoogpunt wellicht goed geweest tijdig over deze insteek te communiceren met de wijkplatforms.
En helemaal tot slot, voorzitter. De ChristenUnie was, is en blijft een warm voorstander van gestructureerd wijkbezoek door het college en/of de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Bedankt, voorzitter. Hartelijk dank voor het lijstje ‘was-wordt’. Dat is heel overzichtelijk. Na 4 jaar ligt er dan de toegezegde evaluatie die na een jaar had moeten komen. Een gemiste kans is dat het geen rekenkameronderzoek betreft, maar een eigenvleeskeuring. Van de betrokken 450 Ridderkerkers hebben slechts 40 mensen gereageerd. De Partij van de Arbeid-fractie mist een overzicht met nota’s en notities waarop participatie heeft plaatsgevonden, met de mening van de platforms daarover. Veel aandachtspunten zijn bekend. Over de veel te korte tijd die gegund wordt om te reageren. Over de ruime termijn die de gemeente zich zelf toebedeelt en wat zij na alle inspanningen doet met de adviezen. Het talent tot zelfreflectie blijkt niet sterk ontwikkeld en er wordt ook vanuit het gemeentehuis veel met de vinger gewezen.

Wij begrijpen de redenering om raadsleden geen lid te willen laten zijn van een platform. Er kunnen integriteitsvragen ontstaan. Wel vreemd dat over dit punt geen participatie heeft plaatsgevonden en dat dit punt ook niet uit de evaluatie is gekomen. Het lijkt dus een wens van het college. Een sterk gemeentebestuur wil toch allemaal sterke, autonome platforms die zelf hun leden zoeken en waarbij niemand van een gemeentebestuur een regisseurs- of poortwachtersfunctie vervult? Of waarbij een voorzitter de schijn heeft om een-tweetjes op te zetten met een wethouder. Want wordt dat toegestaan, dan kunnen raadsleden als lid ook worden toegestaan.
De vraag “hoe ga je met elkaar om?” en uitspreken van waardering vraagt grote aandacht. Betrokken en goed ingelichte meedenkers kunnen als te kritisch worden weggezet en ervaren, maar mag er dan via de media een oordeel worden geveld? Wie geeft het goede voorbeeld? De reden dat platforms graag raadsleden in hun midden hebben, is een heel groot aandachtspunt. Zij geven aan dat zij via de aanwezigheid van raadsleden wel en op tijd op de hoogte zijn van de zaken waarover zij willen participeren. Dat en de termijn van aanlevering zijn twee heel grote, serieuze punten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van der Sluijs. Aan u het woord.

Wethouder Van der Sluijs: Voorzitter. Dank voor de reacties betreffende de evaluatie van de uitgangspunten die in 2010 al zijn vastgesteld. Toen hebt u besloten dat wij als gemeente dit zouden gaan evalueren. U hebt niet aangegeven dat dit door een andere organisatie dan de gemeente gedaan moest worden. Vandaar dat het conform uw besluitvorming is uitgevoerd en dat wij nu kunnen spreken over de uitgangspunten die wij voor 2013 willen gaan hanteren. Zoals u hebt kunnen lezen, zijn die niet veel anders dan op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. De nota is geschreven van 2010 tot 2014. Waarom bent u dan al in 2013 gaan evalueren?

Wethouder Van der Sluijs: Mevrouw Ripmeester heeft net aangegeven dat wij al na een jaar na de start van de participatie zouden evalueren, dus daar hoor ik eigenlijk van: waarom niet al in 2011? Vorige keer hebben wij uitgelegd dat het laatste platform – Wmo – eigenlijk pas dit jaar is ingesteld en dat wij pas na een jaar dat alle platforms hadden geopereerd, zouden evalueren. Vandaar dat dit het moment was waarop de evaluatie heeft plaatsgevonden en niet pas in 2014 omdat u dat niet voor ons had afgesproken.
2013. Wat wij hebben geconstateerd – dat hebben wij ook opgeschreven – is dat de uitgangspunten niet aangepast hoeven worden. Maar het is wel de vraag wat wij ermee doen en hoe wij daarover communiceren. Dan is ook te zien dat de verwachtingen die aan het begin worden geschapen niet in alle gevallen dat punt krijgen dat zij eigenlijk behoren te krijgen en dat is: wat hebben wij ermee gedaan en waarom hebben wij iets niet gedaan? Ik denk dat dit een leerpunt is waaruit wij ook naar de toekomst toe onze lering moeten trekken en op die manier ook de burgers meer betrokken moeten laten zijn bij besluiten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Nu ben ik het kwijt omdat het zo lang duurde. Het komt wel weer.

Wethouder Van der Sluijs: 1% is, gezien de hoeveelheid mensen die op verschillende manieren inspreken, nog best goed omdat ook daarin tot uitdrukking komt dat men toch wel kritisch wil zijn. Wij leggen niet de kritische geluiden terzijde en kijken niet alleen maar naar de

positieve punten. Gezien de lijst met ook positieve opmerkingen ben ik toch best blij dat wij het op die manier organiseren zoals wij het organiseren. Ik heb ook goed geluisterd naar de heer Kruithof in de zin van: wat willen wij daarin tot stand brengen? Dat is in ieder geval naar te toekomst toe van tevoren aangeven: wat is het traject en wat is de invloed die u kunt hebben? Als duidelijk is dat de uitspraken van burgers geen invloed kunnen hebben omdat het een reguliere afspraak is die moet worden opgevolgd, dan moet daarover ook geen uitspraak worden gevraagd van leden die daarover niets te zeggen hebben.
Het belangrijkste element in de discussie vanavond is eigenlijk niet heel die participatienota, maar de vraag wat uw positie daarin is. Ik moet u aangeven dat dit in een eerder stadium niet zo nadrukkelijk naar voren is gekomen. Pas later heeft het college gezegd: “Dat moeten wij toch aan de raadsleden vragen of zij van zichzelf vinden dat het een integerder beeld geeft als zij niet deelnemen aan de platforms.” Wij hebben ook niet gezegd dat het niet zou kunnen. Wij hebben alleen aangegeven – ook richting u, mijnheer Neuschwander – dat het goed zou zijn dat u aan het begin van de nieuwe collegeperiode afspraken met elkaar maakt en zegt: “Wij vinden van onszelf dat wij geen eigen vlees moeten gaan keuren.”

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. U hebt het wel over een terugkoppeling naar de raad, maar u heeft de stap ‘terugkoppeling vooraf naar de wijkoverleggen’ overgeslagen. Waarom?

Wethouder Van der Sluijs: Daarin moet ik u helaas tegenspreken, want wij hebben in het begintraject van de participatie, in juni, uitgebreid met de wijkteamvoorzitters gesproken. Ook in september hebben wij met alle wijkteamvoorzitters gesproken over de uitkomsten van de participatie. Wat wij niet hebben gevraagd – omdat het volgens mij aan uzelf is voorbehouden – is om zich uit te spreken over de integriteit van uzelf. Ik vind dat u daarover uzelf moet uitspreken en dat wij niet aan wijkteamvoorzitters moeten vragen wat zij ervan vinden hoe u integer zou moeten handelen. Volgens mij gaat u daar zelf over.
Als ik kijk naar hetgene dat op dit moment voorligt, is het een evenwichtige evaluatie. Er zitten aandachtspunten in waar wij zeker lering uit willen trekken. Op die manier gaan wij de komende periode in. Aan uzelf de uitspraak of u vindt dat u integerder handelt door geen deel uit te maken van het platform. U mag – en heel graag zelfs – overal aan deelnemen. Zoals aangegeven: u kunt alle informatie krijgen. U kunt op de verzendlijst komen. U kunt alle informatie krijgen, zodat u geïnformeerd bent. En als u daar wilt inspreken, zou ik dat vooral doen. Maar ik zou u adviseren: wees niet uw eigen adviseur.
Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik miste bij de beantwoording van de wethouder een reactie op de vraag of je als gemeentebestuurslid een regisserende rol hebt ten aanzien van de aanstelling van de leden in een platform.

Wethouder Van der Sluijs: Dat heeft het platform uiteindelijk zelf te bepalen en u geeft daarover zelf spelregels mee. De laatste spelregel die u hebt vastgesteld rond de burgerplatforms is dat er geen leden van het gemeentebestuur zitting in zouden moeten hebben. Wij hebben u hierin ook voorgesteld om die regel te treffen. Uiteindelijk gaat het platform zelf over de aanstelling. Ik heb daarop geen invloed.

De voorzitter: Tweede termijn.

Tweede termijn

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik denk dat ik wel gezegd heb wat ik wilde zeggen. Ik heb nog wel een vraag. Er zou een participatiewebsite komen. Daarover is al in 2010 gesproken en die zou er met het vernieuwen van de gemeentewebsite komen. Hoe staat het daarmee?
Het enige wat ik verder heb: wij hebben een amendement liggen. Het is eenieder duidelijk dat wij graag willen dat leden van het wijkoverleg ook lid van de raad mogen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter. Ik vond het antwoord van de wethouder helder. Ik begrijp wat hij bedoelt. Ik kan er ook iets mee. Ik zou alleen willen vragen – en dan kijk ik ook even naar mijn collega's – hoe wij dit de komende tijd praktisch zullen oppakken. Of het een soort gentlemen's agreement zal worden of dat u zegt dat er iets moet worden opgenomen in die regeling. Dat weet ik niet. Dat vraag ik mij af. Ik hoor graag hoe u daarop reageert.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Een overgangstermijn – hoe lang, dat weet ik niet; ik denk dat de heer Neuschwander dat veel beter kan vertellen dan ik – is voor ons wel een goede optie. De wethouder heeft goed geluisterd, alleen had hij – is mij opgevallen – zijn handjes niet op zijn rug.

De voorzitter: Mijnheer Louter.

De heer Louter: Dank u wel. Ik denk inderdaad dat het goed zou zijn om die regel met ingang van de nieuwe raadsperiode te laten ingaan en dat dit gewoon een afspraak moet zijn binnen de raad dat het dan ook wordt overgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Goed, de uitgangspunten zijn goed. Het schort dus nog steeds aan de uitwerking of aan de uitvoering. Een van de dingen waaraan ik vind dat het gemeentebestuur of het ambtelijk apparaat, na acht jaar inmiddels, echt meer aandacht zou kunnen besteden, is de termijn van aanleveren. Het kan niet zo zijn – zeker bij de moeilijke stukken in het kader van decentralisaties – dat platforms vijf dagen krijgen om te reageren, waarna de gemeente zes weken de tijd neemt om te reageren op hun reactie. Dat kan gewoon niet en dat vind ik ook niet getuigen van … Wat hier ook in de stukken staat: "Hebben wij genoeg respect voor elkaar?" Ik vind niet dat zo met elkaar moet worden omgegaan. Ik vind het heel jammer dat de criteria waarlangs deze evaluatie is gewaardeerd, ontbreekt. Dat vind ik echt heel jammer. De lat waar zij langs is gelegd. Ik zou het op prijs stellen als er respectvol over betrokken vrijwilligers wordt gesproken, die veel tijd besteden aan een advies of besteed hebben. Ook oud-leden van de Wmo-raad verdienen ons respect en onze waardering voor alle inzet die zij de afgelopen periode hebben gedaan.
Ik ben blij dat de wethouder in de commissie aangaf: "Waar geparticipeerd kan worden, zullen wij vanaf nu ook laten participeren." Ik ben blij dat dit ook een nieuw uitgangspunt is, hoewel dat niet zo duidelijk uit het stuk is gekomen. Ik zou daarbij graag wel een overzicht bijgehouden willen hebben van waarover geparticipeerd is en wat de reactie is geweest van de platforms.

En mochten er veranderingen zijn in platforms, dan moet er specifieke aandacht zijn voor het behoud van de kennis en de kennisoverdracht, zodat er bij moeilijke dossiers geen gaten vallen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Wij ondersteunen de oproep die de heer Neuschwander heeft gedaan om in ieder geval de situatie voor deze raadsperiode ongewijzigd te laten en te zoeken naar een ingangsdatum van, zeg, 1 april volgend jaar bij de beëdiging van de nieuwe raad. Het zal daarmee duidelijk zijn dat wij het ingediende amendement niet steunen.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben inderdaad gevoel bij het voorstel zoals hier nu voorligt. Belangenbehartiging en verstrengeling van belangen moet te allen tijde worden voorkomen, ook de schijn daartoe. Wij snappen dat het voor sommigen misschien wel heel rauw op hun dak komt vallen, van de ene op de andere dag. Om die reden kunnen wij het voorstel zoals de heer Neuschwander van Leefbaar Ridderkerk zojuist deed voor een overgangsperiode steunen. Het maakt mij niet zoveel uit hoe lang, als de mensen er maar mee kunnen leven. Ik vind het in ieder geval wel van belang dat de nieuwe raad wel met de nieuwe uitgangspunten aan de slag gaat. In ieder geval een tijd om in te werken, om aan het idee te wennen en eventueel ook om mensen de gelegenheid te geven om zich terug te trekken uit bezigheden. Dat lijkt mij wel redelijk en op zijn plaats, op dit moment.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. De VVD wil de heer Neuschwander steunen in zijn pleidooi voor de overgangsperiode en ik kom dadelijk tot een stemverklaring.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: De e-participatie waarover gesproken is, is een intern voorstel om te bekijken of wij bij de inspraak rond de centrumontwikkeling – plannen die daarvoor worden opgesteld – niet middels de media, sociale media gebruik kunnen maken van de input van burgers.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ik denk dat dat niet helemaal mijn vraag is. Er is in 2010 al gesproken over een aparte website of een link van de gemeentewebsite waar alles wat participatie aangaat op kan worden vermeld.

Wethouder Van der Sluijs: U kunt het zien als een website waarin mensen commentaar kunnen geven op en kunnen inspreken over al datgene wat binnen de gemeente plaatsvindt. Is dat uw bedoeling? Dat men kan reageren via een blog?

Mevrouw Van Nes: Ja, dat zou min of meer de bedoeling kunnen zijn, maar er zijn ook mensen die vanuit de wijkoverleggen oproepen doen of vragen stellen richting andere wijkoverleggen. Dit zou een heel mooi centraal punt kunnen zijn om dat soort dingen te bundelen.

Wethouder Van der Sluijs: Daar kan ik misschien het tweede over melden: de Jongerenraad heeft aangeboden om over dit onderwerp in gesprek te gaan met de raadsleden en ons te adviseren of dit een haalbare kaart is. Het eerdere advies van de Jongerenraad aan mij was dat heel zorgvuldig moet worden gehandeld als het gaat om het beheer van de site. Als die niet wordt beheerd, kan iedereen er zomaar op zetten wat hij wil. Daarmee moet heel zorgvuldig worden omgegaan. Dat betekent dat wij daar dan een aparte beheerder voor moeten aanstellen. Dat is op dit moment nog de belangrijkste reden om niet een dergelijke open site neer te zetten omdat daar heel veel beheer bij hoort. Maar wij hopen daarmee graag verder te kunnen komen met het advies van de Jongerenraad.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Kunt u dan in ieder geval wel toezeggen dat de informatie van de wijkoverleggen – net als de notulen – op de website komt te staan? Ook de voorgaande notulen. Nu staan alleen de laatste notulen erop en wordt het archief elke keer gewist.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik wil de vraag onderstrepen van de notulen. Dat geldt natuurlijk ook al heel lang voor LEA en OOGO waar wij ook al heel lang naar hebben gevraagd en die wij altijd één keer krijgen en vervolgens nooit meer. Heel graag die ook aanleveren. Nog een vraag over de wijkoverleggen. Die hebben gisteren een mail gekregen, waar zij vandaag voor één uur op moesten reageren, met de vraag of er wel of niet een probleem was met het lidmaatschap van de raadsleden. Ik zou graag willen weten wat de uitkomst was van die mailronde.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Wat betreft de e-participatie kan ik u inderdaad toezeggen dat wij begin volgend jaar met een voorstel komen hoe wij dat kunnen vormgeven. Ik zou willen vragen of u wilt meedenken met de jongeren die op dat punt ook een advies willen geven over de manier waarop dat kan plaatsvinden.
Als het gaat om het openbaar maken van de notulen, zou ik dat graag met de wijkoverlegteams willen afstemmen. Dat wil ik niet zonder hun inbreng aan u toezeggen. Dat geldt ook voor de andere platforms.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Als ik iets mag aanvullen. De notulen worden altijd gepubliceerd, maar er is geen archief. Alleen de laatste notulen worden gepubliceerd en alles van de voorgaande vergaderingen wordt gewist. Dus er worden notulen gepubliceerd.

Wethouder Van der Sluijs: Dat archief lijkt mij geen probleem. Wij moeten bij de gemeente de mogelijkheid hebben om een elektronisch archief te maken.

De voorzitter: Het lijkt mij dat wij dat verder regelen buiten deze vergadering.
Wethouder. Was u klaar met uw tweede termijn?

Wethouder Van der Sluijs: Nee, ik ben nog even met mevrouw Van Nes bezig over hoe het zo is gekomen. Als het gaat om de overgangstermijn, dan denk ik dat dit een goed punt is. Ik

heb u aangegeven dat het mij goed lijkt. U hebt zelf ook afgesproken dat u per raadsperiode de convenanten met alle partijen gaat evalueren en dat u voor de nieuwe periode nieuwe convenanten afspreekt. Het lijkt mij dat dit een goed moment is om in het nieuwe convenant af te spreken hoe u vindt dat gemeenteraadsleden al dan niet kunnen deelnemen. Het lijkt mij goed om dat op dat moment te laten plaatsvinden. Ik kan u daarin steunen. Ik kan mij erin vinden dat u dat ook op die manier zou willen besluiten.
De aandacht voor de uitvoering. Ik onderschrijf dat nogmaals. Respect hebben voor hoe mensen inspreken. Ook dat is zo. Wij zullen ook moeten laten blijken dat wij waarderen dat de mensen hebben ingesproken. Ik kan mij niet vinden in de opmerking dat wij op dit moment niet respectvol zouden zijn omgegaan met mensen die inspreken. Integendeel. U hebt afspraken gemaakt welk soort traject wij op dat punt zullen volgen. U doelt waarschijnlijk op het burgerplatform Wmo. Daarin hebben wij die afspraak ook zorgvuldig uitgevoerd en hebben wij zeker kennisgenomen van datgene wat al eerder op dat punt is afgesproken.
Ik dank u voor uw steun.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Mijn opmerking daarover betrof niet de insprekers. Mijn opmerking betrof nu, postuum, de ex-leden van de Wmo-raad.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Van der Sluijs: Ik zeg al: “Ik ben het niet met u eens dat wij daar niet zorgvuldig mee zijn omgegaan.” Ik heb zelfs begrepen dat een van de leden nu ook weer is toegetreden tot het burgerplatform.

De voorzitter: Aan de orde is het ingediende amendement. Ik zal proberen het samen te vatten. Aan de orde is het amendement ingediend door de groep Koppes. De samenvatting luidt: “Onderwerp is de evaluatie van de ‘uitgangspunten participatie Ridderkerk 2010’.” De raad wordt voorgesteld het uitgangspunt dat raadsleden geen lid van een platform kunnen zijn niet op te nemen. Dat is het ingediende schriftelijke amendement.
Hier heb ik opgevangen een nader mondeling amendement, dat minder ver gaat, namelijk om te komen tot een overgangsperiode tot de nieuwe raad is aangetreden. Heb ik dat goed begrepen? Dan brengen wij dat daarna in stemming. Eerst het meest vergaande amendement: het amendement van mevrouw Van Nes.
Stemverklaringen? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Over adviezen, ook die vanuit de wijkoverleggen naar de raad komen, moet een raadslid onpartijdig, zonder last en ruggespraak kunnen oordelen. U zult begrijpen dat wij tegen het schriftelijke amendement zijn, voor het mondelinge amendement en voor het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen?
Zijn er tegenstemmen tegen het amendement? Leefbaar met 3 zetels. ‘Tegen’ hebben wij het nu over. D66/GroenLinks, CDA, SGP, VVD, Partij van de Arbeid met 3 zetels, ChristenUnie. Van de 23 zijn er 4 stemmen voor het amendement en 19 daartegen, zodat het amendement is verworpen.
Het mondelinge amendement. Stemverklaringen? Die van de VVD hebben wij. Nog andere stemverklaringen?

‘Overgangsperiode tot de nieuwe raad is aangetreden’. Zijn er tegenstemmen? Wie is tegen het mondelinge amendement? Groep Koppes. Met dezelfde stemverhouding – 19 en 4 – is het mondelinge amendement aangenomen.
Dan het voorstel zelf. U wordt voorgesteld kennis te nemen van het evaluatierapport, de uitgangspunten vast te stellen en dus een overgangsregeling in acht te nemen.
Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het raadsbesluit, ook al zien wij dat er geen grote verbeteringen zijn gerealiseerd. Wij willen benadrukken dat e-participatie geen vervanger is van persoonlijke ontmoeting en dat respect en termijn van aanleveren veel aandacht behoeven. Wij zien de notulen van de openbare vergaderingen met plezier tegemoet.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij kunnen niet instemmen met de notitie. Wij vinden dat – wat ik al in mijn eerste termijn gezegd heb – als u wilt uitdragen dat u participanten echt serieus neemt, en niet alleen op papier, u de nota voor vanavond van de agenda zou moeten halen en het gemiste traject, zoals ik dat hiervoor omschreven heb, zou moeten overdoen.

De voorzitter: Anderen nog?
Wie wordt geacht hiertegen te hebben gestemd? Ik heb begrepen: de groep Koppes en de rest niet. Dezelfde stemverhoudingen.
Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor de duidelijkheid: wij stemmen niet in met het evaluatierapport, maar met de ‘uitgangspunten participatie’, toch?

De voorzitter: Maar zo had ik het ook voorgelezen. Daarover is geen misverstand.
4 stemmen worden geacht tegen te zijn. 19 daarvoor, zodat het voorstel is aangenomen. En er is ook kennis van genomen.

8. Verordening Wet inburgering 2013 (raadsvoorstel nr. 329)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8. Verordening Wet inburgering 2013 ligt ter vaststelling voor.

Mevrouw Parren en de heren Ipskamp, Nugteren en Stout keren terug in de raadzaal

De voorzitter: Van harte welkom. Nu zijn wij weer iets vollediger.
Verordening Wet inburgering ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Niet. Zijn er tegenstemmers? Ook niet. Dan is het raadsvoorstel vastgesteld.

9. Definitieve voorstellen Metropoolregio (GR MRDH) (raadsvoorstel nr. 332)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9: definitieve voorstellen Metropoolregio. U hebt een motie, ingediend door de SGP, aangetroffen, die een motie van orde mag worden genoemd. Ik stel voor dat wij nu eerst zullen beraadslagen over de motie omdat daarin wordt voorgesteld nu nog niet over te gaan tot besluitvorming. Vandaar dat wij eerst de motie moeten bespreken. Als de motie wordt aangenomen, gaan wij niet over de vaststelling. Zo was het.

Als eerste het woord aan de heer Smit. De heer Meij, de heer Neuschwander, mevrouw Fräser, de heer Los, de heer Van der Spoel, mevrouw Ripmeester en de heer Japenga. Mijnheer Smit, SGP. U hebt het woord.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter. In de op 15 december 2011 gehouden raadsvergadering heeft de SGP, kort samengevat, opgemerkt om, niet blind voor de werkelijkheid, elke vorm van samenwerking af te wijzen, maar evenmin kritiekloos in allerlei samenwerkingsverbanden te zullen stappen. In 2011 al heeft de SGP gepleit voor terughoudendheid ten aanzien van zowel de breedte als de diepte en de intensiteit van de samenwerking. Verder vonden wij ook in 2011 al de positie van bijvoorbeeld de provincie van groot belang en hebben wij aangegeven geen nieuwe geldverslindende bestuurs- en organisatiestructuren te wensen.
Voorzitter. De SGP heeft met andere fracties in september jongstleden een amendement ingediend om de voorstellen voor een op te richten Metropoolregio op een aantal voor ons belangrijke punten te verbeteren. Los van de nogal weinigzeggende strategische agenda, zoals wij die tot nu toe kennen, moest wat ons betreft de zienswijzenprocedure beter worden verankerd. De onderwerpen en het feit dat die van een expliciete reactie moeten worden voorzien. Verder is aandacht gevraagd voor de stemverhouding in het algemeen bestuur en ook voor de samenstelling van het dagelijks bestuur.
Wij constateren dat met de inhoud van het amendement – voor ons gevoel althans – te weinig is gedaan. Dat een eventueel gebrek aan vertrouwen over een spontane, loyale en vooral ook royale uitvoering en invulling van de zienswijzenprocedure gerechtvaardigd is, blijkt wel uit het feit dat nota bene nog voordat de Metropoolregeling een feit is, pas na grote druk van verschillende gemeenten de moeite is genomen de deze zomer door gemeenten ingebrachte zienswijze van een expliciete reactie te voorzien. Dat is niet handig. Ook niet dat de reactie soms niet eens inhoudelijk ingaat op de zienswijze. Verder is helemaal niet uitgesloten dat de eventueel geldverslindende bestuurs- en organisatiestructuren, waartegen de SGP zich al in 2011 heeft gericht, een feit worden. Nota bene € 2,95 per inwoner voor een organisatie die geen nieuw beleid gaat maken, die klein moet blijven en die zich voor dit bedrag alleen maar met economie moet bezighouden. Maar dan wel een kleine organisatie met naar het lijkt alleen medewerkers op het niveau van secretaris-generaal en directeur-generaal. Een soort Mexicaans leger dat uitsluitend uit generaals bestaat.
Tot slot vindt de SGP het verwerpelijk om onomkeerbare besluiten van gemeenteraden te vragen, terwijl het wetgevingsproces nog volop aan de gang is. In de reactie van de Metropoolregio van 29 november jongstleden onder 1 is vermeld en ik citeer: “Mocht het wetsvoorstel dusdanig geamendeerd worden dat de regeling gewijzigd moet worden, dan zal het bestuursforum een besluit nemen over hoe verder.” Einde van het citaat. Dat is, wat de SGP betreft, echt het paard achter de wagen ofwel de wereld op zijn kop. Wat de SGP betreft, moet eerst duidelijk zijn hoe de wetgeving gaat luiden en moet er een ordentelijke conceptbegroting worden opgesteld, op basis waarvan een goed onderbouwde inwonerbijdrage kan worden vastgesteld, voordat een onomkeerbaar besluit wordt genomen.
Voorzitter. Gelet op het voorgaande is met andere fracties een motie ingediend om op dit moment geen besluit te nemen over de definitieve voorstellen, omdat eerst het wetgevingsproces in de Tweede Kamer moet worden afgewacht, wij meer willen terugzien van de inhoud van het amendement in de voorstellen en een door een deugdelijke begroting onderbouwd bedrag per inwoner als bijdrage aan de Metropoolregio is vastgesteld.
Kortom: eerst duidelijkheid over de wettelijke basis en de financiële randvoorwaarden en dan pas beslissen over onomkeerbare stappen en niet andersom. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie begrijpt niet waarom het college dit onvoldragen voorstel heeft verdedigd en nu voor de raadsvergadering agendeert. Er lijkt regie te ontbreken tussen het college en de coalitiepartijen. Drie coalitiepartijen vinden het prematuur om vanavond een besluit te nemen over de voorliggende voorstellen. Het is nu de tweede keer dat een meerderheid in de raad de voorstellen voor het instellen van de Metropoolregio wil uitstellen. Dat moet het college toch te denken geven.
De CDA-fractie is vanaf begin 2011 zeer kritisch geweest over de vorming van de Metropoolregio. Het proces is top-down opgestart door twee ambitieuze burgemeesters. Zij hebben steeds erg veel haast betracht om de Metropoolregio van de grond te tillen, maar gedwongen door de kritische gemeenteraden moesten de ambitieuze plannen worden bijgesteld. Maar zelfs na twee jaar zijn die voorstellen nog steeds prematuur en onvolledig. Het is niet duidelijk wat dit nieuwe bestuursorgaan gaat kosten, net uitgelegd door de heer Smit. Het is niet duidelijk wie de rekening gaat betalen bij overschrijdingen. Het is niet duidelijk welke bevoegdheden worden overgedragen. Het is niet duidelijk hoe de uittrederegeling inhoudelijk is geregeld. Het is niet duidelijk wat de rol van de provincie wordt. En het is niet normaal dat het wetgevingstraject in de Staten-Generaal niet eens wordt afgewacht.
Wat het CDA het meest tegen de borst stuit, is het democratisch tekort van de bestuursvorm. De raad van Ridderkerk staat bevoegdheden af, maar de sturingsmogelijkheden zijn erg beperkt. Wij raken als raad onze besliskracht kwijt. De voorgestelde regeling holt de democratische positie van de raad uit omdat de raad gebonden wordt aan een meerderheidsbesluit, genomen in een bestuursorgaan, dat niet direct door het volk is gekozen. Stel de besluitvorming uit tot na de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2014. Daar kunnen de inwoners van Ridderkerk zich uitspreken over deze voorstellen. Zeker nu de voorstellen voor de metropool niet-amendeerbaar zijn verklaard. Wij geven anders op een bepaalde wijze een blanco volmacht.
Het dreigen met uitsluiting van de BDU-gelden is ook niet terecht en in strijd met de wet. Programma’s en investeringen liggen voor meer dan 80% voor twintig jaar vast. Niet meedoen aan de metropool kan de gemeente op financieel gebied niet schaden. Als Ridderkerk niet zou meedoen aan de Metropoolregio houdt Ridderkerk het volledige recht op zijn BDU-gelden op basis van zijn eigen structuurvisie.
Het CDA is voor regionale samenwerking, maar op een schaal die voor Ridderkerk te overzien is. Nieuwe tijden vragen om andere vormen van samenwerking. De CDA-fractie Ridderkerk wil minder overheid en meer samenleving. In een participatiesamenleving hoort geen regionaal bestuursorgaan zonder democratische controle. Dit leidt tot vervreemding tussen politiek en burger. De lokale Ridderkerkse gemeenschap moet de ruimte krijgen om reële invloed uit te oefenen en om ‘nee’ te kunnen zeggen tegen voorstellen die niet in het belang zijn van Ridderkerk. Daarvoor zitten wij in de gemeenteraad van Ridderkerk. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Voorzitter. Over dit onderwerp kunnen wij kort en helder zijn. Wij zijn mede-indiener van de motie van de heer Smit van de SGP. Voor de muziek uit lopen heeft niet onze voorkeur. De Tweede Kamer moet nog uitspraken doen over de afschaffing van de WGR+-regio’s. Daarnaast zouden er in principe nog een hoop aanpassingen kunnen komen en dan heeft Ridderkerk al ingestemd met de gemeenschappelijke regeling. Wij zien die meerwaarde niet. Wij zijn kritisch en zien tevens graag dat onze aandachtspunten op deze manier nogmaals onder de aandacht worden gebracht. Dat kan uitstekend met deze motie. Wij ondervinden er in onze ogen ook geen schade van. Nu ‘ja’ zeggen is eigenlijk een beetje de omgekeerde wereld. Kortom: eerst de motie en dan zien wij verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. D66/GroenLinks steunt de voorliggende motie niet. En wel om de volgende reden. Wij zijn nu twee jaar met zijn allen bezig met praten over de Metropoolregio. De richting van de Metropoolregio is, wat ons betreft, duidelijk op dit moment. Wij verwachten niet dat er grote fundamentele wijzigingen ten aanzien van de kaders en de richting van de Metropoolregio bij de behandeling van het stuk in de Tweede Kamer zullen plaatsvinden. Daarnaast zijn wij van mening, dat op het moment dat er heel veel inhoudelijke kritiek is op het punt, fracties hun standpunt kunnen bepalen en kunnen aangeven of zij voor of tegen de metropool zijn. Dat is voor ons ook een belangrijk punt. Het moment is aangebroken om daar uitspraken over te doen en niet maar door te emmeren.
Voorzitter. Daarnaast het andere genoemde argument in de motie: het bedrag. Wij zien dat meer als een startpunt van de onderhandelingen. Wij stellen dat bedrag niet vast, maar wij stellen een maximum vast en daarvan gaan wij afwijken. Tenminste: proberen te onderhandelen naar beneden. Het is voor ons ook geen reden om te zeggen dat wij nu niet kunnen instemmen.
Als laatste, voorzitter, vinden wij het ook heel erg belangrijk dat wij denken dat de Metropoolregio er komt, met alle inhoudelijke kritieken die men terecht kan hebben. Daar kunnen fracties verschillend over denken en dat is geen punt. Wij vinden het wel van belang dat vaart wordt gemaakt met de voorbereidingen om van start te gaan. Dat ermee aan de slag wordt gegaan. Om die reden vinden wij het ook niet handig om er nu niet over te beslissen en er geen uitspraak over te doen. Het is aan alle fracties om ermee in te stemmen of niet, maar doe wel een uitspraak. Daar wilde ik het vanavond bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, groep Koppes.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Van de regen in de drup. Dat is de eerste indruk die ik krijg bij het optuigen van weer een nieuwe regio. De stadsregio Rotterdam heeft nog niet eens zijn laatste adem uitgeblazen of wij staan klaar om de volgende verdunning van lokaal bestuur op de rails te zetten. “Nee”, zo wordt met nadruk gezegd, “deze keer gaat het alleen maar om economie en verkeer.” Alsof niet iedere bestuurder weet dat beleidsterreinen geen geïsoleerde zaken zijn. Als het over economie gaat, gaat het ook over ruimte. En als het over economie gaat, gaat het ook over wonen en ook over geld. Nog steeds bemoeit de stadsregio zich met ons ruimtelijk beleid omdat er in hun ogen ooit een tramtracé moet worden aangelegd, terwijl iedereen weet dat het een gepasseerd station is.
Verdunning van eigen beleid, met als argument dat de regio achterblijft in economische ontwikkeling. Alsof een bureaucratisch en stroperig geheel het verschil kan maken. Sterke gemeenten die geloven in eigen kracht zijn veruit te verkiezen boven trage bestuursorganen die zich letterlijk ook nog eens met alles bemoeien. De BDU-gelden. Ja, daar doen wij het voor. Alsof het niet een andere instantie zou lukken om die gelden op een goede manier aan te wenden. Als wij nu al in koor roepen dat wij een dergelijke regio willen, dan zal die er ook wel komen. Dan zullen de beleidsmakers in Den Haag ook wel denken: laten wij die vurige wens maar honoreren.
Voorzitter. Laat ik duidelijk zijn. Onze fractie staat niet te dringen. Het heeft voor ons het beeld van een fuik waar wij in kunnen zwemmen, maar waaruit ontsnappen niet meer mogelijk is. Er wordt wel over uittreden gesproken, maar niet verder dan: “Er moeten regels worden gesteld.” Verder komt men nog niet.
Voorzitter. Deelnemen aan onze regio is voor onze fractie dan ook geen optie. Wij steunen het voorstel niet. Ik kan overigens wel tellen en ik heb gezien dat deze motie het gaat halen. Dan zullen wij er dus later nog eens over praten, maar ik denk niet dat ons standpunt zal veranderen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Eerder heeft Ridderkerk bij amendement gevraagd om de voorzitter van de vergaderingen van de Metropoolregio slechts één stem te geven en geen stemrecht te laten uitoefenen namens zijn stad, maar daarvoor, net als alle andere gemeenten een gewoon lid het stemrecht te laten uitoefenen. Dan kan de voorzitter echt boven de partijen staan en als onafhankelijk voorzitter fungeren. Kortom: één pet en niet meerdere. Wat schetst onze verbazing? Er wordt niet eens de moeite genomen om daar ook maar op in te gaan en men roept telkens hard dat de raden een koppositie krijgen. Laat men dan beginnen om de raad van Ridderkerk serieus te nemen. Het feit dat men niet eens uitlegt waarom dit voorstel niet wordt overgenomen, moeten wij blijkbaar maar zien als een teken dat men het niet over wil nemen, maar daarvoor eigenlijk geen goede argumenten kan aandragen. Er wordt aangegeven dat over de maximale inwonersbijdrage van € 2,95 geen besluit wordt gevraagd. Maar men geeft wel aan dat dat besluit voor de kwartiermaker leidend is. Het raadsvoorstel heeft bovendien als titel “Definitieve voorstellen Metropoolregio”. Met andere woorden: vooraf wordt ons gevraagd een blanco cheque te tekenen. Bovendien staat € 2,95 in geen verhouding tot de € 4,65 die wij betalen aan de stadsregio, terwijl die veel meer taken uitvoert. Bij de start van een andere gemeenschappelijke regeling, de Veiligheidsregio Rotterdam, heeft de VVD gekscherend gezegd: “Wij gaan samenwerken en dus wordt het duurder.” Blijkbaar dreigt dat nu ook bij deze GR.
In de commissie heeft de portefeuillehouder aangegeven dat het belangrijk is dat het juridisch document klaarligt, zodat direct tot ondertekening kan worden overgegaan als het parlement besluit de WGR+-regio’s op te heffen. Het kan beter worden omgedraaid: Juist omdat het nog door het parlement moet worden vastgesteld, is het logischer daarop te wachten en als daar nog tot wijzigingen wordt besloten, kunnen deze ook worden verwerkt. De veronderstelde noodzaak tot haast is er dus niet en daarom zijn wij mede-indiener van een motie die ziet op uitstel over definitieve voorstellen voor de Metropoolregio totdat het parlement besloten heeft. En in de richting van D66/GroenLinks: dat betekent niet dat men zich door voor de motie te zijn ook uitspreekt tegen de Metropoolregio.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn mede-indiener van de motie van de SGP. Van het begin af aan werd er tijdsdruk op de besluitvorming ten aanzien van de Metropoolregio gezet. Het uitgangspunt ‘koppositie van de raden’ wordt in het proces onvoldoende zichtbaar. Veel zaken zijn ook nu nog onduidelijk, zowel financieel als inhoudelijk als bestuurlijk. Nu ‘ja’ zeggen en akkoord gaan met een bijdrage per inwoner is dus te prematuur. In het belang van de Ridderkerkse inwoner wil de Partij van de Arbeid-fractie meer duidelijkheid voordat zij kan instemmen met een bestuursvorm die direct en indirect veel invloed zou kunnen krijgen in de Ridderkerkse samenleving en waar de gemeenteraad slechts beperkt invloed op heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen jaren is er flink geslepen aan de wel zeer ruwe diamant van de Metropoolregio. Eerst ging dat gepaard met hakken en zagen, maar langzamerhand hanteren wij de meer beschaafde methode van het schuren en polijsten. Men kan met zijn hakken in het zand gaan staan omdat men min of meer gedwongen wordt om mee te doen. Wij voelen meer voor het behartigen van de gemeentelijke belangen door verstandig mee te doen bij de ontwikkelingen om daarmee de positie en invloed juist te versterken.

De Metropoolregio gaat zich bezighouden met verkeer en vervoer en het economisch vestigingsklimaat. Willen wij blijven meedoen in de concurrerende wereld, dan doen wij er goed aan om de krachten te bundelen in een dergelijk construct. Wij hebben belang bij kwantitatief en kwalitatief passende werkgelegenheid. Het is tevens van belang dat er goed openbaar vervoer is en dat de luchtkwaliteit voortdurend punt van aandacht is. Wij hebben ook nu na te denken over werkgelegenheid voor degenen die na ons komen.
De inspanning van de raad van Ridderkerk – die mede voortkwam uit weerstand, bijna weerzin tegen de beginspurt van het duo Van Aartsen en Aboutaleb – heeft toch wel wat opgeleverd. Onder andere de samenstelling van het dagelijks bestuur is aangepast, de rol van de provincie is verhelderd, de stemverhoudingen zijn nu beter dan eerder voorgesteld. Zo is er echt wel door invloed een aantal zaken verbeterd. Maar de diamant kan nog niet in de ring gezet. Er is nog meer mogelijk en daarom zijn wij mede-indiener van de motie die erop ziet om op dit moment nog geen besluit te nemen over de definitieve voorstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Aan de orde is de motie om vanavond geen besluit te nemen over instemming, wel of niet, met de gemeenschappelijke regeling. Dat is aan u. Er zijn allerlei argumenten gewisseld. Ik zal niet aansturen op een ander besluit. Ik kan ook tellen, net als de heer Los. Ik zou het uitermate jammer vinden als ook maar enigszins de schijn zou worden gewekt van een raad van Ridderkerk die mordicus tegen de vorming van de Metropoolregio is. Dat zou ik wel heel erg jammer vinden. Misschien kan daarover nog wat nader worden verklaard. Zoals ik het uitleg – zoals ik het van u begrijp – zegt u: “De zaak moet niet omgekeerd worden. Ons wordt nu gevraagd om een onomkeerbaar besluit te nemen.” Onomkeerbaar is wel het centrale woord dat ik her en der tegenkom, denk ik. “En dat terwijl de Staten-Generaal”, om het maar eens even mooi samen te vatten, “zelf nog niet een onomkeerbaar besluit heeft genomen, dus dat is een omkering van zaken.” Dat is de opinie die ik hier zo ongeveer aantref. Het is vanaf het begin zo geweest dat Ridderkerk met name aandacht heeft gevraagd voor dat feit. Wij prakkiseren er niet over om in een andere GR te stappen zo lang de WGR+ nog van kracht is. Daarover mag geen twijfel bestaan en als dat benadrukt wordt, dan schaar ik mij daar ook achter, zoals ik mij daar vanaf het begin achter heb geschaard en dat ook bepleit heb in het bestuursforum. Om daarvoor nog eens aandacht te vragen, kan ook geen kwaad, denk ik. Ik geloof ook niet dat wij het proces, deze besluitvorming, onmogelijk maken door instemming met de motie. Dan stel ik ook wel voor om de finale weging ook dan hier in de raad te doen als wij wel toe zijn aan het nemen van een onomkeerbaar besluit, namelijk als in ieder geval helder is wat de Tweede Kamer met het wetsvoorstel gaat doen, als ik het zo mag samenvatten.
Dan kunnen wij overgaan tot stemming over de motie en dan is daarmee besloten om vanavond niet over te gaan tot besluitvorming maar te wachten tot de Tweede Kamer in ieder geval helderheid heeft gecreëerd, zodat dat onomkeerbaar is. Zo heb ik het begrepen.
Overigens hecht ik er wel aan nog een keer te zeggen dat wij vanavond niet zouden besluiten over de € 2,95. Ook dat is door onze inzet vast komen te staan. Dat besluit ligt ook niet voor en die schijn wil ik er ook wel vanaf halen. Voor de rest kan ik mij, denk ik, nog het meest vinden in de woorden dat het eerst wel flink hakken en breken was en dat wij nu aankomen op het polijsten en schuren. Daar zeg ik maar bij: “Zonder wrijving geen glans”, dus het eindproduct moet dan wel heel erg prachtig worden.
Tweede termijn. Mijnheer Smit.

Tweede termijn

De heer Smit: Voorzitter. Ik denk dat de meeste fracties in verschillende bewoordingen ongeveer wel hetzelfde hebben gezegd en dat u dat ook heel prima hebt samengevat. Ik ga niet proberen om dat opnieuw te doen. Ik denk dat inderdaad het kernwoord is dat het te

voorbarig is om nu onomkeerbaar 'ja' te zeggen, maar dat betekent ook niet dat wij daarmee 'nee' zeggen. Ik bedoel: die helderheid moeten wij ook bieden. Als men nu meent dat men onvoldoende duidelijkheid heeft over een aantal zaken om een besluit te nemen, dan moet men ook de open houding hebben om die feiten in de toekomst tot zich te nemen en dan opnieuw een afweging te maken en dan het wikken en wegen te laten plaatsvinden. Ik denk dat dit is wat wij met elkaar beogen, dat wij zeggen: "Daarvoor is het nu niet het goede moment, maar dat moment moet simpelweg nog aanbreken." Tegen die achtergrond hechten wij eraan om te zeggen, nogmaals: "Eerst feiten helder, dan wikken en wegen en een besluit nemen. Dat zou nu veel te voorbarig zijn." Alles wat ik meer zeg, is een herhaling van wat al gezegd is door mij, door anderen en door u, denk ik, dus ik wil het hier maar even bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij nog?

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik was eigenlijk verbaasd door de inbreng van mevrouw Fräser van D66. Zij is erg jong en dat heeft natuurlijk heel veel voordelen. Maar ik denk terug aan de grondvester van D66, Hans van Mierlo, toen ging het over gekozen burgemeesters en gekozen kabinetsformateurs. En nu volledig instemmen met een bestuursorgaan waar geen directe democratische controle op is. De beste man leeft niet meer, maar ik denk dat hij hierbij wel even zijn wenkbrauwen had gefronst.
Het is een tijd geleden dat ik weer eens met instemming kon luisteren naar de heer Los. Zijn verhaal ondersteun ik, denk ik. Vooral dat zinnetje van: "Denken wij nu echt dat onze economische problemen en onze achterstand mogelijkerwijs worden opgelost als twee burgemeesters bij elkaar gaan zitten?" Het gaat om bedrijven die daar natuurlijk allerlei mogelijkheden in zien. Als ik even met een andere pet op praat – dat zeg ik ook maar eerlijk – dan denk ik dat wij eigenlijk veel meer aan onderwijs moeten doen om hier innovatief bezig te zijn.
Van de SGP vind ik het wel knap hoe zij – volgens mij, maar dat is mijn eigen interpretatie – dit voorstel over de verkiezingen heen tilt en dus die moeilijke afweging van voor of tegen de metropool in ieder geval nu om inhoudelijke, procedurele gronden kan uitstellen. Want als ik ook weer naar uw verleden kijk in de afgelopen tien, vijftien jaar, dan moet ik toch ook constateren dat de SGP altijd heel veel moeite had met de stadsregio. Dat hebt u ook niet onder stoelen of banken gestoken.

De voorzitter: Ga uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, wie zo serieus wordt genomen, moet daar natuurlijk ook wel repliek op hebben. Ik vind het fijn dat de heer Meij heeft geconstateerd dat de SGP zeker al tien, vijftien jaar zo consequent is in haar opvattingen. Ik ben zelf niet verder teruggegaan dan 2011, maar het is natuurlijk altijd goed als juist een ander dat nog eens benadrukt, waarvoor dank, mijnheer Meij.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Ik gun u het compliment. Ik vind het echt knap hoe u dat zo naar voren brengt. Ik ben benieuwd hoe het in april staat.
Ten aanzien van het CDA. Daar willen wij ook wel duidelijk in zijn. Wij steunen deze motie om strategische redenen. Wij hopen – zoals wij er nu in staan – dat van uitstel afstel komt. Deze motie helpt ons waarschijnlijk om het in ieder geval over de verkiezingen heen te tillen. Dan kunnen ook de inwoners meedenken. Elke keer – want wij praten nu voor de derde keer vrij uitgebreid over de Metropoolregio, geloof ik – schuiven wij een stukje op. U kunt zeggen: "Wij

zijn aan het polijsten. Het gaat glimmen." Dat zou kunnen. Voorlopig zie ik eigenlijk alleen nog maar dat wij redelijk aan het vastlopen zijn en dat er behoorlijk wat raden zijn die ook nu weer niet willen. Dus voor het CDA betekent dit dat wij op dit moment niet zouden instemmen met de Metropoolregio.

De voorzitter: Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter. Ik kijk even naar u, naar uw laatste oproep. Onze fractie, de fractie van Leefbaar Ridderkerk wil niet meer lading geven aan dit onderwerp dan dat er al op zit. De motie is heel helder en heel duidelijk. Wij hebben in de eerste termijn ook heel nadrukkelijk aangegeven dat wij de argumenten die hierin staan – en dat zijn technische en strategische argumenten, mijnheer Meij – ondersteunen. Dat is voor ons de reden dat wij zeggen: "Dit is te prematuur. Kom eerst maar met een goed voorstel. Laat eerst maar alles helder zijn – daar is niets op tegen – en dan kijken wij er nog een keer naar." Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Een heel korte tweede termijn, voorzitter. Ik kan ze eigenlijk in een keer meenemen: de VVD en het CDA. In mijn betoog heb ik geprobeerd aan te geven dat wij het al twee jaar over de Metropoolregio hebben. De richting en de contouren zijn wel duidelijk als het gaat om de oprichting daarvan, welke kant het op zou moeten en wat het zou moeten gaan behelzen. Als ik zo de argumenten hoor, hoor ik heel sterke en heel goede argumenten om daar niet mee in te stemmen. Ik zou bijna zeggen: "Toon dan het lef om dat daadwerkelijk te doen en om u daadwerkelijk uit te spreken in plaats van het over de verkiezingen heen te willen tillen." Dat is het enige wat ik heb willen aangeven. Ik heb niet gezegd: "Voor" of "tegen". Ik heb alleen aangegeven: "Spreek u dan ook uit, voor of tegen, wat het ook moge zijn."
Voorzitter. Dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los.

De heer Los: Dat laatste hebben wij juist gedaan. Wij hebben ons al uitgesproken. Wij zijn – zeg maar – heel erg kritisch en wij geloven er niet zo erg in. Wel bijzonder dat het CDA heeft uitgesproken dat wij raakvlakken hebben. "Dat belooft wat voor de toekomst", zou ik zeggen. Maar ik heb wel gehoord dat de heer Japenga het een diamant vond. Wij vinden het meer een steen des aanstoots.

[Gelach]

De heer Los: Maar voorzitter. Praktisch. Die motie. Wij staan er niet onder, maar wij hadden liever een signaal afgegeven aan de wethouder, aan de wettenmakers in Den Haag in de zin van: Ridderkerk is kritisch. Wij willen dit eigenlijk niet." Want als wij inderdaad zeggen: "Wij zitten erop te wachten, wij staan te dringen", dan worden wij misschien op onze wenken bediend en dat willen wij niet. Maar wij willen die motie toch niet in de weg staan. Wij steunen de motie wel, maar wij hadden dus liever een ander signaal afgegeven in de zin van: "Wij willen dit niet." Maar goed: uitstel en dan kan ik misschien nog eens een verhaal houden en dat is ook weer leuk. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is ook een strategische keuze.
Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. U hebt gerefereerd aan dat bedrag van € 2,95. Er wordt in het voorstel – daarover nemen wij geen beslissing – gezegd: “Maximaal”, “Leidend voor de kwartiermaker”, “De definitieve besluitvorming”. Gelet op eerdere trajecten met een gemeenschappelijke regeling dreigt het dan dadelijk uit te komen op € 2,945 en dan ronden wij het af naar € 2,95. Daar zit dan zo ongeveer de weerstand in. En € 4,65 tegenover € 2,95 voor één tegen vijf pijlers vinden wij enigszins een disbalans.
In uw samenvatting geeft u aan: “Ridderkerk is niet mordicus tegen, maar Ridderkerk is wel kritisch.” En wij gaan niet met het CDA mee dat hoopt dat van uitstel afstel komt. Zeker niet, maar wij zijn het wel eens met de ChristenUnie, die – ik zal het een beetje in mijn woorden zeggen – zegt: “Een beetje stribbelen helpt vaak om wat meer je zin te krijgen en een wat beter resultaat.” Laten wij dan maar een beetje slijpen aan die diamant, want: “Diamonds are forever.” Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester nog?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid-fractie is niet tegen de regionale samenwerking – dat zijn wij nooit geweest – maar wij willen in dit geval zeker dat de invloed van Ridderkerk zo groot mogelijk wordt en daarom helpt nog een beetje schuren en beitelen zo mogelijk. En voordat wij kunnen instemmen, moet duidelijk zijn wat de strategische agenda is, met de bijbehorende begroting. Voor de rest vind ik dat mijn voorgangers heel veel zinnige dingen hebben gezegd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter. Dank u wel. Zoals ik ook al in mijn eerste termijn heb aangegeven, is het van belang om voortdurend te blijven meedenken en af en toe twee stappen vooruit te doen en weer drie terug en dan weer vooruit. Dat levert uiteindelijk het beste resultaat op. Soms blijkt een ruwe steen toch ineens een diamant te kunnen worden. Ik denk dat vanuit de kracht van de gemeente juist meer te bereiken is. Dat zou ik ook aan de heer Los willen aangeven: “Juist vanuit eigen kracht is dit te verbeteren. Daar gaan wij voor.” Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is mij helder geworden dat de meerderheid van de raad – dat zal zo meteen wel blijken – voor uitstel van besluitvorming is. In ieder geval totdat helder is wat de Tweede Kamer gaat doen – zo begrijp ik maar – en er een nadere onderbouwing is, een nadere begroting ligt, waar men zich ook nog echt over wil buigen en wil uitspreken. En dat er in ieder geval duidelijk antwoord moet komen op het amendement zoals dat de vorige keer is ingediend. Zo vat ik de motie maar even samen.
Het lijkt mij nu wel tijd worden om de motie dan maar in stemming te brengen. Misschien zijn er nog stemverklaringen. Alhoewel: ik denk dat ik wel aardig begrepen heb hoe de wind waait. Ik heb begrepen dat de fractie van D66/GroenLinks geacht wordt tegen de motie te stemmen en de rest van de raad om voor de motie te stemmen. Heb ik dat goed begrepen? Mogen wij dat dan op deze manier afdoen? Ja? Dan is de motie aangenomen en is het agendapunt verder vervallen.

10. Nota Volksgezondheid 2014-2018 (raadsvoorstel nr. 317)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 10. De nota “Volksgezondheidsbeleid 2014-2018” ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen over de nota “Volksgezondheidsbeleid”? Geen stemverklaringen? Tegenstemmen? Dat is niet het geval. De nota is vastgesteld.

11. Nota Grondbeleid 2013-2015 (raadsvoorstel nr. 325)

De voorzitter: Agendapunt 11: nota Grondbeleid 2013-2015 ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie wil het college complimenteren met de heldere nota met betrekking tot het grondbeleid. Wij hebben er meermalen op aangedrongen en wij zijn blij met deze notitie en de duidelijke projectenprocedure. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat het voorstel is aangenomen.

12. Nota Richtlijnen grondprijzen Ridderkerk 2014 (raadsvoorstel nr. 308)

De voorzitter: Punt 12: nota Richtlijnen grondprijzen Ridderkerk ter vaststelling. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat ook dat voorstel is aangenomen.

13. Beheersverordening Oosterpark en rijkswegen (raadsvoorstel nr. 327)

De voorzitter: Punt 13: beheersverordening Oosterpark en rijkswegen ter vaststelling. Stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter. Ik heb er nooit een geheim van gemaakt dat wij beheersverordeningen niet zo’n goed middel vinden.

De voorzitter: Nee.

De heer Los: Daar kwam narigheid van. U weet het.

De voorzitter: Ja.

De heer Los: Dus wij steunen dit voorstel niet.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Nog meer tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat met de groep Koppes tegen, het voorstel is aangenomen.

14. Aanschaf mobiele camera-unit (raadsvoorstel nr. 282)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 14: aanschaf mobiele camera-unit. Wij hebben een debat van tien minuten afgesproken omdat met name D66/GroenLinks daarover nog het woord wilde voeren.
Mevrouw Fräser. Ga uw gang.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. U weet dat D66/GroenLinks altijd terughoudend is geweest als het gaat om cameratoezicht omdat de privacy niet altijd goed wordt gewaarborgd. Maar ook omdat de effectiviteit van cameratoezicht op langere termijn nog altijd niet is aangetoond. Tijdens de commissievergadering hebben wij u gevraagd hoe vaak wij in Ridderkerk de camera nodig hadden die wij in regionaal verband af en toe kunnen lenen als het nodig is, hoe vaak wij hem niet hebben gekregen en hoe lang wij gemiddeld hebben moeten wachten voordat wij de camera kregen. Wij hebben hier in de commissie in ieder geval

geen antwoord op gehad, waardoor voor ons het nut en de noodzaak van een uitgave van maar liefst € 60.000 onvoldoende is aangetoond.
Voorzitter. De tijdelijke inzet van mobiele camera's is wat mijn fractie betreft geen taboe, maar wij moeten dan wel zeker weten en het moet ook onomstotelijk worden vastgesteld dat het nodig is en dat het noodzakelijk is. Wij vragen u daarom ons nog een keer te overtuigen van de noodzaak hiervan.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Zou u ook in uw beantwoording kunnen aangeven onder welke voorwaarden u een camera kunt inzetten? Of wij die zomaar kunnen inzetten of dat u daarbij gebonden bent aan bepaalde regels.

De voorzitter: Anderen nog?
Wij hebben er nog eens eventjes goed bij stilgestaan. De belangrijkste motivering om over te gaan tot de aanschaf van onze eigen mobiele camera is dat wij erover kunnen beschikken op het moment dat wij erover willen beschikken. Dat blijft het allerbelangrijkste argument. Nu kunnen wij achter aansluiten in de rij. U kunt zich voorstellen dat bijvoorbeeld met het donkeredagenoffensief, wanneer wij echt alles op alles zetten om Ridderkerk zo veilig mogelijk te krijgen, dat dat voor alle gemeenten geldt. En zoveel mobiele camera's zijn er eenvoudig niet, dus dan krijgen wij hem niet. Dus wij zouden hem nu ook strategisch kunnen inzetten. Wij hebben het gebruik van de camera geregeld in de APV, maar desalniettemin moet het altijd proportioneel zijn. Dus er moet echt een doel mee worden gediend, bijvoorbeeld zoals toen wij te maken hebben gehad met heel vervelende, overlast veroorzakende jeugd hier in het winkelcentrum. De mobiele camera waarover wij toen de beschikking konden krijgen, heeft daar echt heel veel goed werk gedaan. Ook omwonenden zijn ons daar heel erg dankbaar voor. Bij de overvallen op de juwelier – herinnert u zich – hebben wij een mobiele camera kunnen inzetten, maar wij moeten er dan wel op wachten tot er eentje beschikbaar is. Het geeft ons echt heel veel meer mogelijkheden om in te spelen op datgene wat aan de hand is in onze eigen gemeente.
Wij hebben de camera nog niet zo vaak ingezet. Wij hebben hem drie keer ingezet, waarvan één keer langdurig. Dat was met de jeugdoverlast. Dat komt ook omdat wij er een beroep op moeten doen en er niet meteen over kunnen beschikken. Dan stellen wij dat ook uit tot het uiterste, wetende dat wat er te gering is, verdeeld wordt. Daarop wordt dan echt alleen een beroep gedaan als de nood het hoogst is. Wij kunnen de camera nu ook strategisch inzetten. Dat blijft eigenlijk het allerbelangrijkst. Wij hebben ook tweemaal tevergeefs een beroep gedaan op de camera. Toen hebben wij hem niet gekregen omdat alles bezet was. Soms wordt erom geloot, maar nu met de donkere dagen, volgend jaar met de donkere dagen, zo in oktober, kunnen wij hem echt strategisch in gaan zetten en is het een extra hulpmiddel om de veiligheid in Ridderkerk te dienen. Dat was wat ik u nog had mee te delen.
Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Mevrouw Fräser is heel erg aan het nadenken. Dat is goed, toch? U hebt heel hard uw best gedaan om mij inderdaad te overtuigen dat het nodig is en dat wij de camera twee keer nodig hebben gehad, maar dat wij hem toen niet hebben gekregen. Dat vind ik heel erg belangrijk om te horen als argument dat het daadwerkelijk een toegevoegde waarde heeft en er een bepaalde noodzaak is.

De voorzitter: Mijnheer Koppes. U wilt interrumperen? Mijnheer Koppes.

De heer Koppes: Ik wil mevrouw Fräser niet interrumperen. Ik had eigenlijk nog iets willen vragen naar aanleiding van uw praatje over de camera.

De voorzitter: Na mevrouw Fräser. Dat is prima.

De heer Koppes: Oké.

Mevrouw Fräser: Hartelijk dank voor deze interruptie. Waarover wij nog geen antwoord hebben gehad en waarmee wij nog steeds moeite hebben, is natuurlijk het punt van privacy. Ik denk ook dat het vrij lastig wordt om dat argument en die bezorgdheid bij ons weg te nemen. Hoewel wij meer begrip hebben voor het besluit dat de raad vandaag in meerderheid gaat nemen, kunnen wij niet instemmen, maar wel met begrip en respect voor de door u genoemde argumenten.

De voorzitter: Mijnheer Koppes van de groep Koppes.

De heer Koppes: Voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de aanschaf van de mobiele camera alleen komt een dergelijk apparaat toch vaak – u noemde het voorbeeld al van die overvallen op de juweliers en eventueel winkels, de snackbar bijvoorbeeld – enigszins als mosterd na de maaltijd. Hoe staat het met de inzet van vaste camera's, die in het openbare gebied opnames maken? Daarvan kan tactisch veel gebruik worden gemaakt. Dat wilde ik even weten. Dank u. En wanneer wordt die mobiele camera ingezet?

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Ik zat naar u te luisteren en toen hoorde ik u opeens zeggen dat erom geloot moet worden. Dan denk ik: maken wij veiligheid afhankelijk van een te beperkt aantal camera's? Volgens mij zit het niet in de kosten, maar raakt het inderdaad misschien mogelijk de privacy. Maar ik heb nog niet meegemaakt dat mensen onnodig aan de schandpaal werden genageld. Ik maak in de praktijk eigenlijk alleen maar vaak mee dat mensen die dingen hebben gedaan die niet horen door camerabeelden heel snel kunnen worden gepakt. Dan denk ik: dat is toch prima? Als er dan echt moet worden geloot, dan denk ik: dat wij op speciale momenten, zeker tijdens de donkere dagen, met een beperkt aantal camera's zitten, die niet eens zo duur zijn, kan niet echt in de kosten zitten. Dan vind ik dat toch redelijk onbegrijpelijk.

De voorzitter: Anderen nog?
Dat geloot, dat moet nu, omdat er maar een beperkt aantal camera's is. Als wij onze eigen camera hebben, dan hoeven wij niet meer te loten. Dan kunnen wij hem inzetten wanneer wij willen en waar wij willen. Vaste camera's. Er zijn een hoop vaste camera's, maar ook dat is proportioneel. Die mogen niet zomaar ongericht op openbaar gebied gericht zijn. Daarmee mogen alleen eigen eigendommen worden beschermd. Maar die camera's zijn er volop. En u hebt helemaal gelijk: het is bijna altijd mosterd na de maaltijd. Het blijft wel heel erg zaak om op uw eigendommen te passen en op uw eigen veiligheid te passen. De inzet van een camera is bedoeld om af te schrikken. Dat is de preventieve werking ervan. Het zal nooit bekend zijn wat door de camera is afgewend, maar de preventieve werking staat vast. Vervolgens kan er ook een boef mee worden gevangen en elke boef is er één en is meer dan de moeite waard. Daarbij wilde ik het laten in tweede instantie. Wij gaan over tot besluitvorming. Stemverklaringen? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Wij vinden het een prima voorstel dat laat zien dat in samenspraak met de politie ook lokaal maatwerk op het gebied van veiligheid mogelijk is en

dat is winst. Alleen al de communicatie over het hebben van een mobiele camera-unit zal effect hebben, want onze boodschap is: Ridderkerk is van de Ridderkerkers en niet van de criminelen en overlastgevers. Wij zijn meer dan van harte voor het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog stemverklaringen? Mijnheer Neuschwander.

De heer Neuschwander: Voorzitter. Wij hebben ook volledig vertrouwen in de effectiviteit van een dergelijke camera. Die draagt bij aan de veiligheid in Ridderkerk en draagt zeker bij aan de veiligheidsbeleving van onze inwoners. Wij zijn voorstander van dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar wij willen wel drie p's onder de aandacht blijven houden. Dat zijn de proportionaliteit, de privacy en de prudentie bij deze gevallen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er, behalve D66/GroenLinks, nog tegenstemmers bij dit voorstel? Dat is niet het geval, zodat het voorstel is aangenomen. Dank u wel.

15. Afdoening Openstaande raadstoezeggingen, bijlage 2, 2e Programmamonitor 2013

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 15. Ter vaststelling: afdoening openstaande raadstoezeggingen, bijlage 2 van de 2e Programmamonitor. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld.

16. Opheffing Gemeenschappelijke Regeling Sociale Zaken Albrandswaard en Ridderkerk (raadsvoorstel nr. 331)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 16: opheffing Gemeenschappelijke Regeling Sociale Zaken Albrandswaard en Ridderkerk – om daarvoor iets anders in de plaats te laten komen; dat hebt u wel begrepen – ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Mijnheer Los. Ga uw gang.

De heer Los: Wij steunen het voorstel.

De voorzitter: Goed zo.

De heer Los: Een opheffing van een gemeenschappelijke regeling klinkt mij als muziek in de oren.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Tegenstemmen ook niet, zodat het voorstel is aangenomen.

17. Verordening en tarieven 2014 (raadsvoorstel nr. 316)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 17: verordening en tarieven 2014 ter vaststelling. Stemverklaringen? Niet. Tegenstemmen? Niet. Aangenomen.

18. Verordening Rekenkamercommissie Ridderkerk en herbenoeming leden (raadsvoorstel nr. 321)

De voorzitter: Verordening Rekenkamercommissie Ridderkerk en herbenoeming van de leden ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Niet. Dan is het voorstel vastgesteld.

19. Slotwijziging Programmabegroting 2013 (raadsvoorstel nr. 330)

De voorzitter: Punt 19: slotwijziging Programmabegroting 2013. Een amendement is aangekondigd door de VVD. Wij hebben een debat van vijftien minuten afgesproken. Dat moet lukken.
Wie van u wenst het woord? De heer Van der Spoel. Anderen nog? Mijnheer Van der Spoel, ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Als er tekorten zijn op de afvalstoffenheffing, dan zijn wij genoodzaakt om de tarieven te verhogen; juist omdat er sprake is van kostendekkendheid. Er is nu een vrijval van de voorzieningen AVR en daar hebben de inwoners toch ook aan meebetaald. Het is naar mening van de VVD dan ook logisch dat dit geld teruggaat naar de burger die hieraan heeft meebetaald. Vandaar ons voorstel het te storten in de bestemmingsreserve afvalstoffenheffing. Het liefste zouden wij direct uitbetalen aan de inwoners, maar wij begrijpen dat de kosten die daarmee gemoeid zijn van grote invloed zullen zijn op het uit te betalen bedrag. Vandaar ons voorstel het geld te storten in de bestemmingsreserve, zodat als de tarieven gaan stijgen, wij deze stijging direct kunnen afvlakken en in de toekomst wellicht korting op dit tarief kunnen geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik bespeur bij de VVD wat angst – en zo staat het ook in het amendement – over grote stijging van tarieven als het gaat om afvalstoffen, terwijl bij de begrotingsbehandeling het tegendeel naar voren is gekomen. Het tarief afvalstoffen is juist een aantal procenten verlaagd. In dezelfde begroting, meerjarenbegroting, hebt u kunnen zien dat het ook niet de verwachting is dat het de komende jaren zal stijgen. En als zich al een wijziging voordoet, waar u op duidt, dan is de bestaande reserve afvalstoffen in de begroting, nee in de rekening, want bij de rekening hebben wij altijd het overzicht van de reserves compleet. Per 1 januari 2013 was de reserve afvalstoffen om en nabij de € 800.000, dus dat lijkt mij ook wel toereikend om daar schommelingen, zoals u die voor u ziet, de komende tijd te kunnen compenseren. Dus het lijkt mij het beste om met deze vrijvallende voorziening om te gaan, zoals wij daarmee gewoonlijk omgaan als er iets vrijvalt en om daar vooral de algemene reserve voor te benutten. Zeker ook tegen de achtergrond dat … Laat ik zeggen: “De financiële toekomst is in zekere zin wat onzeker, ook gelet op de decentralisaties en wat deze met zich meebrengen.” Er zal maar een jaar zijn, de komende tijd, dat zich wat frictie voordoet. Dan is het altijd plezierig om toch enige speelruimte binnen de algemene reserve te hebben. Daarom is het voorstel van het college ook zoals het is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie bespeurt angst bij de wethouder over de algemene reserve, om het balletje terug te leggen. Laat ik duidelijk zijn. Er zijn voorstellen in deze raad geweest waar de VVD zich tegen verklaard heeft, juist omdat deze van de algemene reserve gingen. De keuze die andere partijen gemaakt hebben,

hebben zij gemaakt. Ik snap dat de partijen die die besluiten hebben genomen graag willen zien dat het [vrijvallende bedrag] in de algemene reserve terechtkomt, nu deze op de ondergrens zit.
De wethouder geeft aan: “De financiële toekomst is onzeker.” Ja, die financiële toekomst voor de inwoners is ook onzeker. Ik heb hier meermalen aangegeven dat gewone gezinnen ook de grootst mogelijke moeite hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. Dan zou het ook kunnen dat wij bijvoorbeeld een eenmalige korting geven op de afvalstoffenheffing. Dit ook nog gevoegd bij de opmerking van de VVD tijdens de begrotingsbehandeling, dat de gewone burgers jaarlijks € 200.000 bijbetalen voor de kwijtschelding die plaatsvindt. Velen zijn het er toch, denk ik, over eens dat het eigenlijk een onredelijkheid is, maar dat wij nu eenmaal de financiële middelen niet hebben om dat op te heffen. Het lijkt ons een goed plan om dat bijvoorbeeld, door een enkele keer een korting toe te passen, terug te geven aan de burger die dat betaald heeft via zijn afvalstoffenheffing. Daarom is de VVD toch van plan om deze motie te handhaven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter. Wij hebben sympathie voor het uitgangspunt om te proberen in de toekomst stijgingen van de afvalstoffenheffing af te vlakken indien zich dit voordoet. Alleen – ik heb de wethouder daarover niet gehoord – dacht ik te hebben begrepen dat de systematiek zodanig werkt, dat als wij dit in de reserve storten wij toekomstige stijgingen niet afvlakken, maar dat – omdat de reserve daarmee zo erg volloopt – wij dit geld automatisch in vier jaar laten terugvloeien. Dus dat wij daarmee een heel ander effect bereiken als wat wij trachten te voorkomen. Dat lijkt mij op dit moment ook niet iets wat wenselijk is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Als de SGP aangeeft dat dit zo is en dat het dan ook terugvloeit naar de algemene reserve, vindt u het dan niet veel logischer om dat geld, omdat het daarin zit, op dat moment terug te laten vloeien naar de burger. Bijvoorbeeld door een eenmalige korting op de afvalstoffenheffing?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik probeer juist aan te geven dat ik dat onder de huidige economische omstandigheden niet logisch vind en dat dat volgens mij wel het effect is dat wij bereiken als wij dit amendement aannemen. En dat ik mij daarom in uw uitgangspunt, dat wij stijgingen zouden moeten voorkomen, wel kan vinden. Maar dat dit iets heel anders is dan nu voor een aantal jaren een forse daling inboeken om daarna weer naar het oude niveau terug te gaan.

De voorzitter: Mijnheer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder rond de twee principes in feite van enerzijds de kostendekkendheid en anderzijds het terug laten vloeien in de algemene reserve als er dergelijke bedragen vrijvallen. Is er nog over nagedacht waarom dit dan niet deel zou kunnen uitmaken van die kostendekkendheidsgedachte?

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter. Wij hebben sympathie voor de motie van de VVD, alleen denken wij – de wethouder heeft er net ook al over gesproken – dat als het geld wordt geoormerkt, wij een stukje flexibiliteit kwijt zijn in moeilijke tijden. Daarom neigen wij ernaar om het niet te steunen, maar wij moeten nog heel even nadenken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel. Die gaat u helpen met nadenken.

De heer Van der Spoel: De groep Koppes is in deze periode ook altijd, net als de VVD, tegen OZB-verhogingen en dergelijke geweest. Als u zegt: “Het zijn financieel zware tijden.” Ja, ook voor de gewone gezinnen. Daarom heb ik ook aangegeven dat er dan voor kan worden gekozen om, met een eenmalige korting, voor die ene keer dat steuntje in de rug te geven. Geen verwachting voor de toekomst; dat ook duidelijk communiceren. Dan help je die burger. Die paar tientjes zijn heel erg belangrijk, juist voor die burger die het zo moeilijk heeft. Dus ik had juist op uw steun gerekend, mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter. Wij zijn nog aan het denken en u kent de uitspraak van René Descartes: “Ik denk, dus ik besta.”

De voorzitter: Zeker. Anderen nog? De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter. Ik denk dat het bij de begrotingsbehandeling voor iedereen helder is geworden dat dit complete gemeentebestuur, dat zijn de raad en het college, uiterst zorgvuldig met financiën omgaat. Vandaar dat een aantal tarieven ook verlaagd kon worden. De verbinding die nu gelegd wordt tussen deze vrijval van de reserve en het direct terugkoppelen naar de afvalstoffenheffing is er uiteraard wel, omdat het over de AVR gaat, maar naar mijn idee niet zo voor 100% als de heer Van der Spoel suggereert. Dit stamt natuurlijk uit de tijd dat AVR de afvalverbrander was waar ook bedrijfsafval werd verbrand en dat het een commercieel bedrijf was waar wat winst kon worden gemaakt. Die aandelen zijn in 2006 verkocht en een stukje veiligheid dat nog moest worden ingebouwd, moest nog een aantal jaren blijven staan. En dat valt nu vrij. Dus een directe verbinding …

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Maar, voorzitter, de wethouder zal het toch met mij eens zijn dat dat commerciële positieve resultaat alleen mogelijk is geworden, juist doordat wij daar onze afvalstoffen hebben laten verwerken? Dus dan heeft die burger daar toch zeker indirect wel aan bijgedragen. Was dat niet het geval geweest, dan was die positieve uitkomst er nu ook niet geweest.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Den Ouden: Via die redenering ben ik het uiteraard met de heer Van der Spoel eens, maar dat betekent dat wij het bij alle middelen waarover wij het hier hebben – op welk moment dan ook – altijd hebben over euro’s die uit de samenleving komen, op welke manier dan ook. Daarom gaan wij er ook altijd zo zorgvuldig mee om.
Maar nog even in de richting van de heer Japenga over: “Is er overwogen dat …?” Het is heel voor de hand liggend – dat is de gebruikelijke wijze ook en dat blijkt ook uit de nota Reserves en voorzieningen – als er vrijvallen zijn in het algemeen, dat die naar de algemene reserve gaan. Vervolgens staat het de raad natuurlijk ook vrij om, als er zich een situatie voordoet dat er een ‘noodzaak is om’, de benodigde dekking uit de algemene reserve te halen, voor welk beleidsdoel dan ook.

Hoe zit het in relatie tot de kostendekkendheid? Per jaar is er uiteraard een zo goed mogelijk dekkende begroting. U kunt zich voorstellen dat er elk jaar wat afwijkingen zijn, dus is er een egalisatiereserve ontstaan in de loop van de tijd. U hebt ook vastgelegd dat het saldo op enig moment – en dat was op 31 december vorig jaar in die reserve om en nabij € 800.000 – altijd rekenkundig de eerstkomende vier jaren verrekend wordt met het tarief. Dus als u nog in de begroting zou kijken waarin de tarifering uiteen is gezet, dan ziet u voor de periode 2014 tot en met 2017 dat er om en nabij € 200.000 is meegenomen. En als er in de loop van 2013 nog wat plussen en minnen zijn bij de afrekening – want er wordt natuurlijk niet altijd evenveel ingezameld en verbrand als een jaar ervoor wordt bedacht – dan kan dat leiden tot enige wijziging in dat saldo per 31 december. Dan ontstaat opnieuw een verdeling in de komende vier jaren, dus dat werkt automatisch mee in het zo goed mogelijk kostendekkend zijn. Door er nu een extra bedrag aan toe te voegen, zou inderdaad, zonder dat er wezenlijk iets wijzigt aan de afvalinzameling of de tarieven voor verbranding, het tarief omlaag kunnen gaan. Ik denk dat dit de waarschuwing is die de heer Van der Duijn Schouten aangeeft. Dat betekent dat over een beperkt aantal jaren, zonder dat er dan ook iets wijzigt – er wordt niets duurder van de afvalverbranding, althans als de tarieven blijven zoals nu en de afvalinzameling wijzigt ook niet – wij genoodzaakt zijn om de tarieven te verhogen en dat wordt heel onlogisch om dat te verklaren. Dat lijkt mij ook de logica dat al dit soort schommelingen via de algemene reserve worden verwerkt en opgevangen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. De wethouder spreekt zichzelf op dit punt dan toch tegen, want daar is toch niet voor niets een tariefegalisatiereserve voor ingesteld?
Nu laat u dat los en gaat de vrijval terug naar de algemene reserve. Volgens mij spreekt u uzelf tegen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter. Ik heb geprobeerd dat niet te doen, maar de uitleg die de heer Van der Spoel aan mijn woorden geeft, daar kan ik verder ook niets aan doen.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij het amendement in stemming gaan brengen.
Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Ik stak mijn hand al een tijdje omhoog, maar ik word vaak niet opgemerkt, heb ik begrepen.

[Gelach]

De voorzitter: Wat gaat u doen? Wilt u een termijn in de tweede termijn?

De heer Kruithof: Ik wilde er nog even iets aan toevoegen en gelijk een vraag stellen aan de heer Van der Spoel, want het gaat in de motie toch om het afvlakken bij stijgingen? Het is toch niet teruggave bij een overschot? Hier staat volgens mij duidelijk dat als de tarieven gaan stijgen, wij dat kunnen afvlakken en wij dit kunnen gebruiken. Mijn voorganger heeft steeds voor ogen gehouden: “Wij moeten niet appels met peren vergelijken.” ‘Afvalstoffen’ is ‘afvalstoffen’ en daar moeten wij het ook bij onderbrengen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Appels met peren vergelijken. Het is allebei fruit, mijnheer Kruithof.

De heer Los: Voorzitter. Het is soms ook afval.

[Gelach]

De voorzitter: Het is mooi geweest zo. Wij gaan het amendement in stemming brengen. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Vanwege het effect dat zich nu aandient, zullen wij tegen dit amendement stemmen. Waarbij ik nog wel gezegd wil hebben dat als er zich in de toekomst grote stijgingen dreigen voor te doen, wij absoluut graag nog een keer met de VVD willen kijken naar mogelijkheden om die af te vlakken.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter. Ik heb al gezegd: “Wij hadden er veel gevoel bij, maar de flexibiliteit wint het toch nog een beetje.” Dus alhoewel wij niet in de coalitie zitten, steunen wij toch het verhaal van het college. Wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Nee, temeer daar het een amendement is.

[Gelach]

De heer Los: Dan is het een amendement. Wij steunen dat niet.

De voorzitter: Zijn er tegenstemmers? Nee.
Mijnheer Japenga. De stemverklaringen waren al geweest, maar als u nog wilt, dan kan het nog net. De hamer is nog niet gevallen.

De heer Japenga: Nee. Wij zullen het amendement ook niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voorzitter. Wij steunen het amendement ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ook wij steunen het niet, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Wij steunen het wel.

De voorzitter: Anderen nog? Nee. Mag ik dan concluderen dat met de stemmen van het CDA en de VVD voor en alle andere partijen tegen dit amendement is verworpen? Dat is het geval.

De voorzitter: Dan gaan wij nu naar de slotwijziging zelf. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld.

20. Motie inzake toekomst sportpark RVVH

De voorzitter: Dat brengt ons bij ons laatste agendapunt, namelijk de motie van de groep Koppes. Ik vat haar even samen, vooral ook voor de luisteraar. Het onderwerp is het sportpark Ridderkerk, waarin het college wordt verzocht alles in het werk te stellen, zodat de voorzieningen voor voetbalvereniging RVVH voor 1 augustus 2014 gerealiseerd kunnen zijn. Ik stel dat de heer Koppes eerst een toelichting geeft op zijn motie, zodat de anderen daarna het woord kunnen vragen als dat gewenst is. Mijnheer Koppes. Ga uw gang.

De heer Koppes: Voorzitter. U hebt het kort samengevat. De motie is eigenlijk bedoeld om toch gebruikers van het sportpark, KCR en RVVH, van elkaar los te koppelen. De mensen die de afgelopen keer bij de commissie Samen leven aanwezig waren, kunnen zich de gevoelens nog wel herinneren. Ten aanzien van RVVH waren er geen problemen. Ten aanzien van KCR wel. Wij dachten dat het goed was dat in ieder geval RVVH groen licht krijgt om de werkzaamheden die zij voornemens zijn te starten. Daarvoor hebben wij deze motie in het leven geroepen, samen met Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Wie van u wenst het woord? Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Voorzitter. Binnen de commissie hadden wij toch een duidelijke uitspraak van de wethouder – ik hoor straks wel of dat inderdaad zo is – dat het losgekoppeld zou worden en dat het voorstel voor RVVH in ieder geval in de raad van januari zou komen. Klopt dat nog steeds?

De voorzitter: Anderen nog? De heer Van der Spoel. De heer Louter. Dat is het. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. De wethouder heeft in de commissie toegezegd dat hij gaat bezien of er een apart voorstel met betrekking tot RVVH komt. Daar is ook zeer nadrukkelijk aangegeven om daar eerst de kosten bij in beeld te brengen. Als KCR zich daar niet gaat vestigen, dan zal dat ook financiële consequenties en risico’s hebben. Wij willen deze graag in beeld hebben alvorens een besluit te nemen. Daarom zal duidelijk zijn dat wij niet met deze motie instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Louter.

De heer Louter: Voorzitter. Wij hebben veel sympathie voor de inhoud van deze motie. Wij willen even wachten op de reactie van de wethouder; of hij met inhoudelijke bezwaren hiertegen komt. Daar laten wij het eindresultaat nog even van afhangen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Duman.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. Wij dragen RVVH en KCR een warm hart toe, maar wij leven in een tijd dat wij voorzichtig moeten zijn met de gemeentelijke uitgaven. Graag vernemen wij van de wethouder of deze motie ook leidt tot vermijdbare extra uitgaven. Hoe kunnen wij dit voorkomen? U hebt ook aangekondigd begin 2014 met informatie te zullen komen. Bent u van mening dat als wij op basis van die informatie een besluit willen nemen het dan nog steeds mogelijk is dat RVVH het nieuwe seizoen goed begint? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben wij er uitvoering over gesproken. Aan het eind heb ik geconcludeerd dat ik mijn uiterste best ga doen om te zorgen dat RVVH, mits de raad ons daar de financiën voor geeft, in augustus op een nieuw veld zal kunnen spelen. Dat hebben wij heel nadrukkelijk aangegeven, dat wij ons uiterste best zullen doen om in januari – zo heb ik het in de commissie gezegd – met meer informatie te komen. Ik houd u daarvan ook nadrukkelijk op de hoogte, ook wat betreft het verdere onderzoek wat KCR aangaat. Nogmaals: het streven is om het in augustus voor RVVH te realiseren, maar daar beslist u over. Zoals het er nu uitziet, komt het college in januari met meer informatie in de commissie en hopelijk in februari wat betreft RVVH met een voorstel in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Koppes.

De heer Koppes: De motie is eigenlijk ook ingegeven door het feit dat mij na de commissie bekend werd dat besluitvorming in januari mogelijk niet wordt gehaald. Dan wordt het weer februari en zo schuift het maar op. Dat is de reden om deze motie zo in elkaar te flansen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel nog? Mijnheer Kruithof?

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Even een vraag aan de wethouder. Als wij de datum van 1 augustus laten staan voor een nieuw veld, wanneer zal de raad uiterlijk moeten beslissen om dat nog voor elkaar te krijgen? Of kunt u dat binnen een dag of een maand?

De voorzitter: Mijnheer Louter nog? Mevrouw Duman? Wethouder.

Wethouder Dokter: Ik vind het jammer dat er na de commissie een motie in elkaar geflanst moest worden. Ik heb heel duidelijk aangegeven – en dat doe ik nu nogmaals – dat het streven echt 1 augustus is – in verband met het seizoen – en dat de besluitvorming daarvoor zo ver mogelijk naar voren gehaald zal worden. Dat lukt niet eerder dan in februari. Wij hebben deze maand met feestdagen te maken en voor 14 januari konden wij het niet meer voor elkaar krijgen. In februari ligt er dus een voorstel en dan zal 1 augustus haalbaar zijn.

De voorzitter: Volgens mij gaan wij de motie in stemming brengen. Dat is de bedoeling van dit agendapunt. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Alderliesten. Ga uw gang.

De heer Alderliesten: Voorzitter. Met de beantwoording van de wethouder lijkt deze motie mij eigenlijk te prematuur. Het lijkt mij dat deze ook niets meer toevoegt. Volgens mij kan de motie van tafel. Al zou zij doorgaan, wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Louter.

De heer Louter: De motie en de uitspraak van de wethouder zijn hetzelfde en hebben hetzelfde doel: 1 augustus moet RVVH op het kunstveld kunnen spelen. Dus niets staat de motie in de weg om toch aangenomen te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een voor. Anderen nog? Mevrouw Duman.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. Gezien de antwoorden van de wethouder is de motie overbodig. Wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. D66/GroenLinks is van mening dat de wethouder inderdaad zegt wat in de motie staat. In die zin is zij overbodig. De wethouder zal zich inspannen om het voor 1 augustus voor RVVH voor elkaar te krijgen. Om die reden steunen wij de motie niet.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Wij vragen aan de groep Koppes om deze motie, of eigenlijk de computer, even aan te houden. Misschien dat deze ten behoeve van een latere vergadering, in januari of februari, opnieuw geprint moet worden. Maar wij houden de wethouder aan zijn woord dat hij in februari met een voorstel komt. Dan is deze motie wat ons betreft eigenlijk overbodig.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Als indiener van de motie wil ik deze nog overeind houden. Ik wil wel de zekerheid hebben dat 1 april gestart kan worden met de procedure. Ik weet uit ervaring dat er sprake is van een levertijd van zes tot tien weken en een aanbesteding. En wij kunnen slecht weer treffen. Ik wil voor RVVH zekerheid hebben. Dat zij weten dat er voor 1 april een besluit is. De wethouder geeft aan dat hij zal trachten … Ik vind dat voor RVVH ook alweer onzeker.

De voorzitter: Nee, nee, dit was een stemverklaring. De beraadslaging was aan het eind. Ik heb samengevat. Nee, ik vat het nu voor u samen. Ik heb genoteerd: voor de motie Leefbaar Ridderkerk, groep Koppes en ChristenUnie. Daartegen: VVD, SGP, Partij van de Arbeid, D66/GroenLinks en het CDA. Dat klopt? Dan zijn ertegen 15 stemmen uitgebracht en daarvoor 12, zodat de motie is verworpen.
Dat was het laatste agendapunt. Rest mij u van harte wel thuis te wensen. Dit was de laatste raadsvergadering voor de kerst en voor oud en nieuw. Ik wens u een fijn kerstreces en een veilig oud en nieuw en ik zie u op 2 januari op de nieuwjaarsreceptie. Tot dan.

Sluiting vergadering: 22.04 uur