Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk
donderdag 23 januari 2014

(met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heren T.J. Alderliesten (SGP), P. Boertje (VVD), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), mevrouw T. Duman-Sirin (PvdA), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw M. van Gink (PvdA), mevrouw A.B. van Houwelingen-Saugerud (PvdA), de heren J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie), B. Kok (SGP), P. Kranendonk (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (groep Koppes), J. Louter (ChristenUnie), A.C. van Nes (groep Koppes), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (groep Koppes), de heren B. Neuschwander (LR), A.H. Nugteren (LR), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks), V.A. Smit (SGP), L. van der Spoel (VVD) en A. Stout (LR)
De wethouders: H.C.M. van Houcke, A. den Ouden, P. van der Sluijs

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: De heer H.J.A. Koppes (groep Koppes), de heer P.W.J. Meij (CDA), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR) en wethouder H. Dokter

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Verhinderd zijn de heren Koppes van groep Koppes, Meij van het CDA, mevrouw Parren van Leefbaar Ridderkerk en wethouder Dokter.
Peter Kranendonk is vandaag jarig. Daar horen bloemen bij, die ik hem nu ga overhandigen.

[applaus]

Het gaat een bijzondere raadsvergadering worden. Het is u misschien opgevallen dat er aan de pilaren iets is bevestigd. Er hangen camera's. De vergadering wordt rechtstreeks uitgezonden via internet. De publieke tribune komt niet in beeld. U kunt er ontspannen bij zitten. Het publiek dat achter de raadsleden plaatsneemt, kan mogelijk wel in beeld komen.

De agenda. Toegevoegd is agendapunt 13 over de ontheffing van de woonplaatsvereiste van de wethouder. Kunnen we de agenda vaststellen? Dat is het geval.

De heer Kruithof: Volgens mij is er nog een correctie nodig. Het gaat over een tijdstip: 2014 bij agendapunt 6. Daar staat subsidiebeleid 2013.

De voorzitter: Dat komt bij het agendapunt aan de orde. Het komt allemaal goed. U wilt het agendapunt zelf niet laten vervallen? Dat is in orde en de agenda is hierbij vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: De eerste vraag is van de heer Van der Spoel over de motie Huishoudschool.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter.
De motie richt zich op onderzoek naar het maatschappelijk gebruik van de voormalige huishoudschool. U wist toch – net als de VVD – al in oktober dat het opnieuw in gebruik nemen van dit pand onhaalbaar was? Aanvullend: waar haalt het college de vrijmoedigheid vandaan om het onderzoek uit te breiden met de locatie De Genestetstraat en Koningsplein 2-5?

Wethouder Van Houcke: Voorzitter, de heer Van der Spoel vraagt: “U wist toch – net als de VVD – “enzovoort. Het antwoord is: wij wisten dat niet. Maar, op grond van nadien verzamelde gegevens ontstond twijfel.
Uw tweede vraag over de vrijmoedigheid van het college: uit hetgeen ik hiervoor heb gezegd en uit hetgeen u in de raadsbehandeling van de tussenbehandeling op 28 november zelf hebt vastgesteld, namelijk ’kennis te nemen van de panden waarvoor nader onderzoek moet plaatsvinden en waarvan de uitkomsten u op een later moment worden aangeboden’.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, goed te constateren dat raadsleden soms een informatievoorsprong op het college hebben. Meestal is dat andersom. Maar, dit terzijde. De vraag is: ontstaat door uw keuze om het onderzoek uit te breiden tot slechts een aantal panden niet de schijn dat u aanstuurt op een bepaalde uitkomst? Want waarom betrekt u dan niet al het overige maatschappelijk vastgoed dat vrijstaat of vrij komt te staan zoals Windmolen 110/111 en Jasmijnstraat 4?

Wethouder Van Houcke: Voorzitter, het is leuk om te horen dat we moeten strijden om wie de informatievoorsprong heeft. Ik ga die strijd overigens niet aan. Maar ik wil wel zeggen dat de raad zelf keuzes heeft gemaakt door het college te vragen om het onderzoek met enige nadruk op de huishoudschool te richten. Dan is het niet onlogisch te denken dat je eerst de doelen moet bedenken en daarna gaat bedenken wat je nodig hebt en de gebouwen erbij gaat zoeken. Maar we hebben met groot genoegen steun van de raad in de rug gevoeld. We hebben het onderzoek naar de huishoudschool dat al op de rol stond, geïntensiveerd. Daarbij zijn twijfels over de haalbaarheid gerezen. Omdat er ook van uw zijde sterk is aangedrongen op 7 november, met nadruk positief, over de invulling met een aantal functies van bijvoorbeeld de huishoudschool, hebben wij in de afweging gedacht dat de huishoudschool nog steeds in het onderzoek meedraait. Maar we laten er flankerend ook andere scholen in meedraaien. Dat past perfect in het overleg dat wij op 28 november jl. met u hebben gehad.

De voorzitter: Tweede vraag van de heer Boertje over het parkeren van bestelbusjes.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.
Onze fractie heeft onlangs een brief ontvangen van een ondernemer die een bekeuring kreeg voor zijn in de woonwijk geparkeerde bestelbus. De eigenaar vindt dat er onterecht is bekeurd. De aanleiding van deze brief leidt bij onze fractie tot de volgende vragen.

1. Kunnen bestelbusjes zomaar worden bekeurd als ze geparkeerd staan in een wijk zonder overmatige hinder te veroorzaken?
2. Als er ergernis is ontstaan over geparkeerde busjes in de wijk, waarom wordt dan niet eerst met de eigenaar in overleg getreden? Dit lijkt eerder te zijn toegezegd.

De voorzitter: De vraag is of dit kan. Ja, dit kan want we hebben dit zelf vastgesteld in onze APV. Dat hebt u zelf gedaan en u bent er dus min of meer zelf schuldig aan dat dit gebeurt. Het geldt niet voor kleine busjes, maar voor kleine vrachtwagens die 6 m of langer zijn of 2,40 m hoog of hoger. Zo hebben we het in de APV vastgesteld. Dit bericht is tweemaal gepubliceerd in ons huis-aan-huisblad met de mededeling dat we zouden gaan handhaven. Dat doen we

omdat we veel klachten hebben gekregen over het parkeren van grotere bussen in woonwijken, bijvoorbeeld via buurtpreventie. Er is publiciteit gezocht via De Combinatie maar ook in de wijken waar dit veel voorkomt, bijvoorbeeld in Bolnes, zijn ook folders verspreid. Mensen zijn goed gewaarschuwd dat we zouden gaan handhaven. We krijgen wel veel klachten binnen. Het is mogelijk om ontheffing aan te vragen. Dat is in het verleden ook gebeurd. Nu zijn er geen vragen meer binnengekomen voor een ontheffing voor het parkeren van bestelbusjes in woonwijken. Dat is nog steeds mogelijk. Wij denken dat de aanvragen nu wel weer binnen zullen komen. Dan kijken we wel evenredig of we geen bedrijven in problemen brengen.
Het is zoals ik zeg door u zelf vastgesteld in de APV. Ik wil er niet minimaal over doen: als busjes in de woonwijk staan veroorzaken ze overlast. Mensen hebben er last van, we kregen er veel klachten over.

De heer Boertje: Het is natuurlijk bekend in de APV dat je een vrachtwagen niet in de wijk moet zetten. Of een busje van 2,40 m hoog. Betrokkene zelf zegt dat er enkele malen in zijn auto is ingebroken. Het levert overlast op, maar het is in het belang van de bewoners en de eigenaren van deze busjes dat er een goede regeling is. Bij mij in de wijk gebeurt het ook dat regelmatig busjes in de wijk staan. Ik herken het dus wel, maar het is ook vervelend dat inbraken in deze busjes plaatsvinden. Zouden er alternatieven mogelijk zijn om die busjes wat meer uit het zicht van de buren te parkeren, zonder dat er een toename is van inbraken?

Mevrouw Ripmeester: Ik meen mij te herinneren uit het debat over dit onderwerp dat er ook is gesproken over het verruimen van mogelijkheden om busjes in de tuin te laten parkeren als daar voldoende ruimte voor is. En dat we zouden kijken naar een goede veilige plek om deze busjes te parkeren, niet noodzakelijkerwijs op de vrachtwagenparkeerplaats. Is daar verder naar gekeken en zijn de mensen daarover geïnformeerd? Ik kan mij voorstellen dat een ondernemer, wiens eigen vermogen in het busje ligt, deze liever dicht bij huis parkeert of in het zicht.

De voorzitter: Ik ben van harte bereid dit onderwerp te agenderen, wanneer u maar wilt. Maar conform de APV is het nu zo dat busjes langer dan 6 m en hoger dan 2,40 m niet geparkeerd mogen worden in de bebouwde kom. Er was voor dit busje geen ontheffing aangevraagd. Als u vindt dat dat anders moet, gaan we dit agenderen en verder onderzoeken.

De derde vraag wordt gesteld door de heer Kruithof van het CDA.

De heer Kruithof: Het tuinbouwbedrijf De Weerd is sinds 1921 in Rijsoord gevestigd. Het is een familiebedrijf en nu wil de vierde generatie het bedrijf graag voortzetten. In 2005 is De Weerd benaderd door Van der Hoeven voor het organiseren van een cluster van tuinders. Dat heeft het tuinbouwbedrijf De Weerd niet gedaan, omdat uitbreiding en daardoor groei niet meer mogelijk zou zijn. In 2001 heeft het tuinbouwbedrijf grond aangekocht voor uitbreiding en in 2010 is daarop voor het laatst verbouwd. Voor het nog onbekende deel van het bedrijf heeft het een vergunning om kassen te bouwen. De bank is echter niet bereid om financieel aan de uitbreiding mee te werken, gezien de omvorming van Nieuw Reijerwaard tot een AGF-bedrijventerrein.
De Wet voorkeursrecht gemeenten is tweemaal gevestigd. De eerst maal door de gemeente Ridderkerk en de tweede keer door de provincie Zuid-Holland. Familie De Weerd heeft in 2010 noodgedwongen het bedrijf te koop aangeboden. Er is door het Ontwikkelingsbedrijf Rotterdam een koopcontract opgesteld maar op het laatste moment heeft de gemeente Ridderkerk afgezien van de aankoop van het bedrijf. In 2013 is door de provincie Zuid-Holland opnieuw het voorkeursrecht gevestigd. Het tuinbouwbedrijf is toen opnieuw te koop

aangeboden. Maar in overleg met de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard is besloten de locatie niet aan te kopen. Het tuinbouwbedrijf bezit ongeveer 1/20 deel van het totaal te ontwikkelen gebied in Nieuw Reijerwaard. Aangezien de locatie in de laatste fase van Nieuw Reijerwaard ligt, heeft onteigenen geen prioriteit voor belanghebbende. Volgens de CDA-fractie is de familie De Weerd ongelijk behandeld in vergelijking met de tuinders van het cluster alsook de beleggers en speculanten in de buurt. De directe buren zijn allemaal uitgekocht en het betrof alleen tuinders die hun bedrijf niet wilden voortzetten. Als het tuinbouwbedrijf niet versneld wordt aangekocht zal dat zeker leiden tot de ondergang van het nu gezonde bedrijf. Het tuinbouwbedrijf moet groeien om aan de grote vraag van leveranciers (supermarkten) te voldoen. De leverancier zal op zoek gaan naar andere bedrijven die wel kunnen voldoen aan de vraag. Dit zal fataal zijn voor dit bedrijf. De enige kans voor dit tuinbouwbedrijf is om snel uitgekocht te worden om elders verder te kunnen gaan.
Nu mijn vragen aan de wethouder.

1. Bent u op de hoogte van de stand van zaken van de feitelijke situatie?
2. Bent u bereid om namens Ridderkerk deze zaak in de eerstvolgende bijeenkomst van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard in te brengen om tot oplossingen te komen?
3. Is het college bereid een extra inspanning te doen om dit bedrijf versneld te onteigenen?

Wethouder Van Houcke: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is een goed gebruik om persoonlijke belangen niet openbaar te bespreken. Ik zal een algemeen antwoord geven op de vragen van de heer Kruithof.
Op uw eerste vraag, of ik op de hoogte ben van de situatie is mijn antwoord ja. Op uw tweede vraag of ik bereid ben om namens Ridderkerk deze zaak op de volgende bijeenkomst in te brengen, kan ik in algemene zin antwoorden dat bij elke vergadering volgens mijn waarneming gesproken wordt over onteigening van onroerend goed. Dat zult u begrijpen.
Op uw derde vraag antwoord ik u dat het college geen bevoegdheid heeft om percelen te onteigenen. Dat is een zaak van de gemeenschappelijke regeling. U hebt uiteraard recht op alle informatie als volksvertegenwoordiger, als raadslid. Ik ben altijd bereid om verder met u van gedachten te wisselen over deze zaak.

De voorzitter: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Ik heb verder geen vragen meer, dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 28 november 2013

De voorzitter: Ik moet eigenlijk nog even iets goedmaken. Is er iets? Ben ik iets vergeten? Fijn dat u meedenkt, vraag 4 zal niet gesteld worden, dus ik kondig hem niet aan.
Verwarring opgehelderd.
De besluitenlijst. Kan die uw goedkeuring wegdragen? Dat is het geval. Vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (artikel 40 Reglement van orde) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Iemand? Niemand. Vastgesteld.

5. Ontwikkelingsperspectief Bolnes-Zuid (raadsvoorstel nr. 336)

De voorzitter: We hebben afgesproken om in 30 minuten een debat te voeren. Er is een amendement van de SGP. De heer Kok.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter.
Bolnes-Zuid is een bijzonder gebied in Ridderkerk en in de regio. Het ligt strategisch en toch heeft het nog steeds aan weerszijden van de A38 een agrarische functie. Laten we maar gelijk met de deur in huis vallen, deze open en groene entree van Ridderkerk dient wat de SGP betreft gekoesterd te worden.
In september vorig jaar heeft de raad de startnotitie Bolnes-Zuid vastgesteld. Aangezien de provinciale structuurvisie wordt herzien is het van belang om een invulling te geven aan dit gebied om te voorkomen dat er van bovenaf een economisch haalbare functie op het gebied wordt gelegd.

Het voorliggende ontwikkelingsperspectief moet de kaders aangeven voor toekomstige ontwikkelingen. Doordat de gemeente geen grondposities en geen financiële middelen heeft om als aanjager een invulling te geven in dit gebied, zijn we als gemeente afhankelijk van marktpartijen. Wat de SGP betreft dient het uitgangspunt te zijn: een duurzame ontwikkeling waarbij prioriteit wordt gegeven aan de functies groen en blauw, zodat de karakteristieke aspecten, het huidige groene en open karakter zoveel mogelijk behouden blijft. In de voorliggende visie is er in onze ogen veel ruimte voor de functie rood (bebouwing); er worden mogelijkheden voor ontwikkelingen genoemd variërend van ecobank, groene energiefabriek tot een duurzaam themapark. Deze denkrichting kán afbreuk doen aan de eigenheid van het gebied. Wat de SGP betreft dient de functie rood ondergeschikt of aanvullend te zijn aan de functie groen en blauw.

De SGP dient op dit punt een amendement in, samen met Leefbaar Ridderkerk, ChristenUnie, VVD en D66/GroenLinks.

Tot slot voorzitter. Omdat het van belang is en blijft dat de gemeente de regie houdt in dit gebied, zal de SGP vanavond instemmen met deze ontwikkelingsvisie met inachtneming van ons amendement uiteraard.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Japenga, ChristenUnie.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.
Na de aanwijzing van Nieuw Reijerwaard als bedrijventerrein door hogere overheden is er in de raad brede consensus ontstaan over het groen blijven van Bolnes-Zuid. Met de woningbouwstrategie in het achterhoofd - exclusief de woningbouw in Oostendam - is onze gemeente volgebouwd wat ons betreft. De rest van de ruimte hebben we nodig om te kunnen ademen en te recreëren. Daarom zijn we gespitst op het open en groen blijven van onder andere de boomgaard in Rijsoord en het gebied Bolnes-Zuid.

Open en groen met functies om duurzame energie op te wekken trekt ons zeker aan. Zou dit, vraag ik aan de wethouder, nog een alternatieve locatie kunnen zijn voor de windmolens die nu in Nieuw Reijerwaard zijn gepland?

Wat wij als ChristenUnie verder van belang vinden, is de waterberging voor Ridderkerk. In het (peil)gebied ligt volgens het waterschap een wateropgave. In het Waterplan Ridderkerk staat dat er in dit gebied nog 2 ha moet worden gerealiseerd. Volgens ons kan hier een win-winsituatie ontstaan. Als hier goed samen wordt opgetrokken dan haalt het Waterschap haar doelstelling en Ridderkerk heeft een stuk recreatieplas c.q. natuurgebied. In tijden van hevige regenval is er extra berging nodig om te voorkomen dat bewoners in bepaalde buurten natte voeten en kelders krijgen. We hebben nu de ruimte, we willen het groen én open houden, wij hebben waterberging nodig om problemen op te lossen, geef waterberging daarom prioriteit in de uitvoering.
Volgens ons doet de wethouder er goed aan om snel in overleg te gaan over deze gezamenlijke belangen. De tijd is rijp voor een spurt. Gaat de wethouder dat doen?

Waar we niet naar toe willen, is veel rood. Stenen en gebouwen dus. Groen en blauw moet het worden. We sluiten rood niet uit maar voor ons is het alleen acceptabel als het zeer ondergeschikt is en geen verdere verkeerstoename tot gevolg heeft.
Eerder werd dat nog voorgesteld in de gebiedsvisie Deltapoort. Een intensieve functie die veel verkeer aantrekt, wijzen we pertinent af. Wij hebben meer dan genoeg verkeer in, door, langs en over Ridderkerk.
Pas als alles elektrisch rijdt, zullen we deze lijn als ChristenUnie loslaten.
Zijn er nog anderen die plannen of opgaven hebben, is mijn vraag aan de wethouder. Bijvoorbeeld Rijkswaterstaat? Of het Natuur- en Recreatieschap? Is er op dat gebied iets bekend bij de wethouder groen dan wel de wethouder grijs?

Daar wil ik het bij laten.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Gink, PvdA.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter.
Een ontwikkelingsperspectief Bolnes-Zuid is inderdaad een logische stap na de startnotitie. Echter, ervaringen uit het verleden – Nieuw Reijerwaard – maken ons alert. Ook daar begon het met een kader voor toekomstige ontwikkeling en het werd ten slotte waarheid.
Voor de PvdA is het daarom van groot belang om Bolnes-Zuid zo groen mogelijk te houden. Een groene buffer, tussen Rotterdam en Ridderkerk.

Normaal gesproken worden wij, de PvdA, erg blij van de kleur rood. Maar in het geval van Bolnes-Zuid zien we liever de kleuren groen en blauw. Een prima idee, die proactieve aanpak. Maar een gebiedsmakelaar aanstellen, is dat echt nodig? Kan dit niet binnen de eigen organisatie worden gevonden?

Verder vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor de waterberging in het gebied. Wij vragen u die nadrukkelijk in de gaten te houden. Wij kijken uit naar het vervolg van dit ontwikkelingsperspectief. Een plan van aanpak voor de uitwerking voor uw proactieve aanpak met inachtneming van de eerder door ons gemaakte opmerkingen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boertje, VVD.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.

Op een of andere manier blijft het open stukje grond Bolnes-Zuid een enorme aantrekkingskracht uitoefenen op derden die iets met het gebiedje willen. Iets waar de meeste Ridderkerkers niet echt van staan te juichen. In het voorstel wordt gesproken over groen en blauw. In het ontwikkelingsperspectief wordt daar rood aan toegevoegd.
De gemiddelde burger hoeven we niet te vertellen wat rood betekent: stenen!
De provincie ruikt misschien weer kansen. Kortom: de focus komt naar ons idee te veel te liggen op de mogelijkheid om het gebied verder te ontwikkelen dan wenselijk is, en dat is beslist niet wat de VVD voor ogen heeft.

De VVD vraagt om de toezegging dat in het gebied uiterste terughoudendheid wordt betracht wat betreft de rode functie, oftewel bebouwing, zoals verwoord in het amendement van de SGP waarvan de VVD medeondertekenaar is.
Alleen met inachtneming van het aannemen van dit amendement stemt de VVD in met het voorstel. En anders niet.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Om maar met de deur in huis te vallen: het CDA stemt niet in met het voorstel. Het CDA wil graag meewerken aan het in stand houden van het open en groene karakter van Bolnes-Zuid. Dit kader is te vaag omschreven en biedt volgens ons ruimte voor ontwikkelingen die wij niet wenselijk achten. Er wordt gesproken over groene, blauwe en rode functies. In het bijzonder de rode functies baren ons grote zorgen. Met zo een etiket kan in de toekomst een duurzaam bedrijventerrein in Bolnes gevestigd worden. Ik weet zeker dat deze wethouder dat niet wil en ook niet zo zal bedoelen. Maar, als dit kader wordt aangenomen kan die ruime formulering ons echt wel parten spelen. De CDA-fractie heeft in het verleden steeds geijverd voor een groene invulling van Bolnes-Zuid. Dit als tegenwicht en compensatie voor het bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard. De ster is mede door de inbreng van het CDA in de Provinciale Staten afgehaald van Bolnes-Zuid. Het zou vreemd zijn als wij nu zouden instemmen met een openeinderegeling. Wij vragen het college het ontwikkelingsperspectief voor Bolnes-Zuid opnieuw en duidelijker te formuleren. Het moet echt groen en open blijven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter.
Vandaag gaat de gemeenteraad besluiten welke richting wij op willen met de polder Bolnes-Zuid. Het gebied wordt doorsneden door de A38 en ligt ingeklemd tussen de Ridderster, de Rotterdamseweg en de A16, die daar maar liefst 16 banen breed is. Niet echt een heel rustig gebied. Desondanks maakt het ook deel uit van de ecologische structuur en grenst het aan het Reyerpark. Net als polder aan de andere kant van de Ridderster ligt een ontwikkeling als bedrijventerrein hier continu op de loer. D66/GroenLinks heeft daarom altijd gepleit voor een definitieve invulling voor dit gebied. Voor D66/GroenLinks staat voorop dat het gebied zo groen mogelijk moet worden. Toch zijn we ook realistisch. Een open gebied – dus eigenlijk handhaven van de huidige situatie – is op lange termijn niet houdbaar, zo denken wij. Zeker niet omdat de gronden grotendeels in handen zijn van grondspeculanten. Alleen door proactieve opstelling kan voorkomen worden dat hogere overheden of bedrijven in een later stadium hun oog laten vallen op Bolnes-Zuid.
Toch staat voor D66/GroenLinks het groene karakter centraal en biedt vooral het deel langs de Ridderster mogelijkheden voor duurzame initiatieven zoals zonnepanelen of duurzame

educatie. Duurzaamheid is een enorme bedrijfstak en een dergelijke invulling kan de financiële drager worden bij de verdere invulling van het gebied en verdere bijdrage aan de ontwikkeling van een duurzame economie. Maar D66/GroenLinks is wel van mening dat groen, recreatie en water het merendeel van dit gebied moet invullen. Daarom steunen wij het amendement van de heer Kok van de SGP.

Concluderend voorzitter, het is een prima idee om een ontwikkelingsperspectief vast te stellen, maar wat D66/GroenLinks betreft, zo groen mogelijk.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer G. van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter.
Voor ons ligt het raadsvoorstel Ontwikkelingsperspectief Bolnes-Zuid. In de commissie heb ik aan wethouder Van Houcke al aangegeven dat ik er eigenlijk geen chocola van kan maken. Het is een collage van heel veel mogelijkheden. Eigenlijk te veel om op te noemen. De meest uiteenlopende invullingen worden ons voorgeschoteld.
Een voorbeeld: op bladzijde 15 wordt gesproken over een ruimtelijk raamwerk als borging. Het daarin gestelde over realisering van een landschappelijk groen, blauw raamwerk, dat niet alleen de ruimte indeelt, kwaliteit toevoegt en sterk maakt, maar ook in zichzelf functioneert en waarde creëert. Ik vraag me werkelijk af welke studie je gevolgd moet hebben om dit te begrijpen. Ik ben tenslotte maar een eenvoudig iemand uit Bolnes.

De wethouder vroeg het al in de commissie. Hoe gaan we met de invulling van Bolnes-Zuid aan de slag? Een poging om het gebied voor Ridderkerk zodanig in te richten dat dit voor Ridderkerk behouden blijft en nuttig wordt ingericht.

Ik citeer de wethouder: “Het gebied labelen met het kenmerk duurzaam, met het perspectief om in de loop der tijd het gebied verder te gaan invullen.” Een gewezen en zeer bekwaam raadslid van het CDA heb ik meerdere malen in de raad horen zeggen dat deze raad opties met duidelijke kaders wil. De vraag is in hoeverre dit ontwerpperspectief Bolnes-Zuid hieraan voldoet. Een ding is zeker. Hiermee wordt beoogd te voorkomen dat de ongewenste ster aan een mogelijke locatie tot bedrijventerrein wordt geplakt. Dat willen wij absoluut niet. De fractie van Leefbaar Ridderkerk hecht grote waarde – welke uitwerking er ook zal komen – dat te allen tijde rekening wordt gehouden met de verkeersafwikkeling rond de A38 en de Rotterdamseweg. Tijdens de behandeling van het erfgoedbeleid is er al door Leefbaar Ridderkerk gezegd dat er al voldoende waardevols naar de filistijnen is gegaan. Bolnes-Zuid is voor ons een waardevol gebied waar het gaat om groen en openheid. Wij vinden dat dat in de toekomst zo moet blijven. Daarom moet de rode functie tot een absoluut minimum worden beperkt. Wij zijn mede-indiener van het amendement van de SGP.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot de heer A. van Nes, groep Koppes.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter.
Ik wil beginnen met een procedurele opmerking. Ik plaats een vraagteken bij dit voorstel. Dit heb ik in de commissie Wonen ook al gezegd.
Het voorontwerp Buitengebied is nog niet afgerond. Het commentaar en de reacties op de bezwaren zijn nog niet bekend. Toch komt u met een ontwikkelingsperspectief over

Bolnes-Zuid.
Voorzitter, als ik het goed begrijp, wil het college het gebied ruimtelijk weerbaar maken en labelen en zodoende een conserverend karakter geven. Dit voorstel vind ik wollig. Ik krijg daarin bijval van mijn naamgenoot, begreep ik. Wat u precies voorstelt, missen wij. Toch hebben wij een paar vragen.
Waarom maakt de Kruisweg deel uit van dit plan? De Kruisweg is geen Bolnes-Zuid.
U noemt het havenbedrijf. De Greenery en de energiebedrijven noemt u als eventuele partners. Hiermee geeft u de regie uit handen. Ik kan u zeggen: wij willen ons tegen deze partners verzetten.
Beter was het om contact te zoeken met particuliere initiatieven. De brief die ons dezer dagen bereikte, van Maus Beheer, getuigt al van interesse. Deze eventuele optie mis ik in uw voorstel. Verder mis ik elke financiële onderbouwing.

Recapitulerend. Ons enthousiasme is met dit voorstel nog niet gewekt. Wij zien met belangstelling uw antwoord tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, er is veel gezegd. Veel fracties hebben in andere woorden ongeveer hetzelfde betoogd. Ik heb er als kern uitgehaald: zo min mogelijk rood en zo veel mogelijk groen en blauw.
Ik kan mij hierin uitstekend vinden. Dat is ook de bedoeling. Ik hoorde de heer Van Nes spreken over ruimtelijk weerbaar maken. Die term spreekt mij zeer aan. Ruimtelijk weerbaar maken betekent dat je het moeilijk maakt om ongewenste ontwikkelingen te laten ontstaan.

Het amendement van de heer Kok. Als een meerderheid van uw raad dit amendement zou steunen is het voor het college een geweldige steun in de rug bij dat wat het college beoogt. Dat is helder.

U refereert aan Deltapoort. Dat doet de heer Japenga ook. Ja, daar hebt u gelijk in. Tegelijkertijd is dat een antwoord aan anderen die opmerkingen maken die daaraan raken. U hebt zelf een nota Deltapoort vastgesteld. Ik wijs u erop dat daar dingen in staan die een kleine schaduw werpen op de tekst die nu voorligt. Als we het hebben over de invulling en u leest de nota nog eens na, dan zult u zien dat er zelfs sprake was van themaparken, pretparken en dat soort zaken. Ik kan u zeggen dat in het voortraject die zaken voorbij zijn gekomen bij het maken van dit uiteindelijke voorstel. Dat is niet wat wij beogen en niet wat wij willen. Dat wil niet zeggen dat wij de gedachte van Deltapoort ver van ons werpen. Er is maar een gedachte en die leeft ook heel sterk bij uw raad. Ik heb niemand iets anders horen zeggen. Wij willen dit gebied voor Ridderkerk behouden. Ik hoorde u dat allen zeggen en dat is ook de insteek.
Ik hoor alleen het CDA zeggen dat u het niet zult steunen. Dat vind ik jammer. De gedachte en bedoelingen zijn hetzelfde. Ik had graag van de heer Kruithof een hint gehoord in welke richting hij denkt als hij ons oproept om het opnieuw te doen. Of een ander voorstel te presenteren. Dat is precies waar het om draait. Ik heb in de commissie ook gezegd dat er niet zoveel in handen is. In de tijd dat er een grote ruimtelijke dynamiek was in onze gemeente, toen er van alles gebeurde, heb je mogelijkheden om te schuiven met functies. Dan is er geld beschikbaar. Dat is er niet of nauwelijks. Wij hebben gezocht naar een andere insteek om het gebied voor Ridderkerk te behouden. Dan mag het best ook wat regionaal zijn, als wij er maar wat aan hebben. Als het maar in het belang van Ridderkerk is. Wij hebben met deze insteek gedacht – niet geld en we gaan iets bouwen of wat dan ook –, maar een ontwikkelingsperspectief. Er is ook gerefereerd aan de aanstaande structuurvisie. Die is in een

eindstadium aan het komen. De zoekster is een paar keer genoemd. De zorg was of de ster nog een keer terugkomt. Als die niet terugkomt, betekent dit dat we geluk hebben als we verder niets doen. Ik geef dat uitdrukkelijk aan. Als wij dit vanavond niet omarmen, hebben we niets meer in handen en ik weet dan niet meer hoe het verder uitpakt. Dus, het is een ultieme poging om met elkaar te voldoen aan de wens van uw raad om te kijken of we Bolnes-Zuid voor de toekomst langzaam kunnen gaan invullen met functies. En moet dat het havenbedrijf of the Greenery zijn? Misschien is dat niet de meest handige formulering die erin staat, dat is ook niet datgene dat voorop staat, natuurlijk. Maar, de gedachte is duurzaamheid en welke partijen kun je daarvoor interesseren. Er zijn wat gedachten ontwikkeld. Het aardige is dat ik al een keer aangesproken ben in de afgelopen week met de opmerking of dat nu niet een functie voor Bolnes-Zuid zou zijn. Ja, dat is een functie voor Bolnes-Zuid.

Ik kijk nog even of ik specifieke vragen met dit algemene antwoord niet heb beantwoord.

De voorzitter: Zullen we dat in tweede termijn bekijken? De heer Kok.

De heer Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje in verwarring gebracht vanavond, vooral over de bijdrage van de heer Kruithof van het CDA. Ik heb van de week de algemene beschouwingen van het CDA over 2012 nog even naar boven gehaald. Daarin lees ik het volgende. Ik citeer: “Het CDA zou graag in BAR-verband een onderzoek willen starten naar de kansen en mogelijkheden van de vestiging van een hbo-instelling in het gebied van Agri Food en Logistiek. In de structuurvisie van Barendrecht wordt ook melding gemaakt van de wens van een hbo-instelling binnen de gemeentegrenzen te vestigen. Wij hebben ook al een mooie locatie in gedachte: Bolnes-Zuid, op de grens van Barendrecht en Ridderkerk”.
Bent u in die veertien maanden van koers gewijzigd? Of is er iets anders gebeurd in uw fractie?

De heer Kruithof: In die tijd gebeurde er natuurlijk iets in de fractie. Dat zal u bekend zijn. Maar het gaat erover dat op dit moment in dit plan veel onduidelijk is. Ik hoorde al woorden als wollig en dat soort dingen. Beter formuleren was onze vraag aan het college.
Uw vraag is of er helemaal niets gebouwd kan worden. Natuurlijk wel. Een vlekje rood kan. Waarom niet? Maar het moet het totale plan zijn. Het mag niet zo zijn dat we alles open laten. Dit is wel een open eind. Alles kan. We zullen duidelijk moeten aangeven wat we wel en niet vinden. Als er geen plaats is voor een hbo-instelling: prima! Dan praten we daarover. En dan kijken we wat mogelijk is. Maar, dit is een zodanig open einde en daar kunnen we niets mee.

De heer Kok: Het is duidelijk, mijnheer Kruithof. Een hbo-instelling is een klein vlekje rood. Maar goed, het is duidelijk. Ik zou als ik u was toch maar met ons meegaan om zoveel mogelijk groen en open ruimte in het gebied te krijgen. Verder is duidelijk dat alle fracties hetzelfde willen behalve groep Koppes en het CDA. Dat is jammer. Maar wij horen in tweede termijn mogelijk nog andere geluiden.

De heer Japenga: Voorzitter, ik had aan de wethouder nog gevraagd of er plannen bij anderen bestaan om iets met dit gebied te doen. Bijvoorbeeld bij Rijkswaterstaat en het Natuur- en Recreatieschap. En ik heb ook gewezen op de waterberging in het gebied. We moeten daarvan 2 ha realiseren. Je zou kunnen zeggen dat dat al een deel van de ontwikkeling is.
Verder is het zo dat ik het jammer vind dat het CDA niet meegaat. Het is natuurlijk een begin. U vindt het een open einde. Maar het is een open begin. Het geeft een richting aan. Er moet snel een vervolg op komen. Ik vond de term ‘ruimtelijk weerbaar’ mooi. Het gebied enerzijds ruimtelijk weerbaar maken en tegelijkertijd een toevoeging van de leefkwaliteit aan ons dorp. Dat willen we en daar is een snel vervolg op nodig.

Dank u wel.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter. Ik wil aan de SGP meedelen dat wij wel meegaan met het amendement. Dat wil ik vooropstellen. Vooral vanwege de kleuren. Blauw en groen spreken ons aan. Zo weinig mogelijk rood.
Wij hebben ons in de afgelopen periode samen met D66/GroenLinks sterk gemaakt juist om Bolnes-Zuid groen te houden. Dit als tegenhanger voor Nieuw Reijerwaard.
Wat wij jammer vinden is dat in het stuk is opgenomen dat er partners zijn, zoals het havenbedrijf en de Greenery, die we liever niet in het stuk zien opgenomen. We weten dat wat geschreven is en wat als raad wordt aangenomen, in je nadeel kan worden teruggegeven in een vergadering, zo van ja, dat heeft de raad inderdaad besloten. We gaan ervan uit dat u zich zult inspannen om zo weinig mogelijk rood in het gebied te krijgen. Laat het groen en blauw blijven.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter. Als het aan de VVD ligt, wordt het inderdaad minder rood. De rode draad is dat er zo weinig mogelijk rood in het gebied komt. Het amendement haalt de meerderheid. Daarover zijn wij verheugd. Wij steunen het voorstel en het amendement. Laat rood beperkt blijven tot een leuke zitbank.

Dank u wel.

De heer Kruithof: Voorzitter, ik kan kort zijn. Ik vind het leuk dat mensen zeggen dat zij het jammer vinden dat het CDA niet meegaat. Wat wij vragen, is om het stuk opnieuw te doen, aan te passen aan de discussie die is ontstaan en met een nieuw stuk te komen.

De heer G. van Nes: Dank u wel, voorzitter. In het kort. Natuurlijk moeten wij meegaan. We moeten richtinggevend gaan denken. We moeten dit omarmen, anders raken we het gebied kwijt. Dat willen we niet. Wat ons aangaat, willen we meer concrete voorstellen. Dat wil ik aan de wethouder meegeven. Dank u wel.

De heer A. van Nes: Voorzitter, ik heb op een paar opmerkingen geen antwoord gehad. Ik zal de belangrijkste herhalen. Ik heb niets gehoord over de vaststelling van het buitengebied. Wat overrulet er nu? Dit ontwikkelingsperspectief of dat wat in het buitengebied staat?
De tweede vraag: ik heb voorzichtig gevraagd of het verstandig is om te praten met particuliere initiatieven. Ik denk dat dat wel financieel voordeel kan opleveren.
Dan verder. U hebt gesproken over het rapport Deltapoort. Mijn geheugen is niet zo sterk, maar ik denk dat ik u moet corrigeren. Wij hebben de Deltapoortvisie nooit vastgesteld, maar voor kennisgeving aangenomen. Alles bij elkaar, voorzitter: wij vinden de motie sympathiek. Alleen vinden wij hem financieel niet haalbaar. Wij zullen de motie niet steunen.
Ten slotte heb ik de commissie voorgesteld om het huiswerk over te doen en met een nieuw voorstel te doen dat concreter is. Dat is nog steeds onze visie en daarom zullen wij dit voorstel niet steunen.

Wethouder Van Houcke: De heer Van Nes, ik begin bij u. U was de laatste. De visie van Deltapoort hebt u niet vastgesteld: u hebt er kennis van genomen. Het particulier initiatief. Daar hebt u iets over opgemerkt. Ik wil daar nu op ingaan. Het particuliere initiatief heeft zich in het voortraject wel degelijk geroerd. Als de initiatieven en gedachten van dit initiatief waarheid zouden worden, dan zou de toekomst daar een groot pretpark neerzetten. Mag ik het daarbij laten?
De vaststelling van het buitengebied: het bestemmingsplan. Dat gaat gewoon door. Daar

maakt dit deel van uit. We kunnen het een niet laten omdat we met het ander bezig zijn. Het is een ontwikkelingsperspectief. Dat wil niet zeggen dat het een bestemmingsplan is.
Hoe zich in de komende tijd de zaken gaan ontwikkelen, weten we op dit moment niet. We proberen daar greep op te krijgen.

De VVD wil minder rood. Waarvan acte.

Mevrouw Van Gink heb ik in eerste termijn al geantwoord. De Greenery en het havenbedrijf, dat is duidelijk. Meerderen hebben dat aangegeven. Het is een deel van de discussie vanavond die wij in onze oren knopen.
De heer Japenga: of er plannen van anderen zijn. Ik heb net een opmerking in die richting gemaakt. Er begint nu wat te leven. Concrete plannen zijn er nog niet. Maar je merkt, zodra er ergens een gevoel ontstaat van daar gaat iets gebeuren, het gelabeld wordt met duurzaamheid. Dan wordt er over waterberging gesproken. U doet dat ook. We gaan proberen die opgave te realiseren. We proberen dat duurzaam te doen, misschien wel met dubbel gebruik. Op een stuk water kun je bijvoorbeeld drijvende zonnepanelen zetten. Het is zomaar een gedachte die misschien niet reëel is. Maar we zijn er uitdrukkelijk mee bezig om ook dat gedeelte te concretiseren.

Voorzitter, ik denk dat ik hiermee iedereen recht heb gedaan.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Dat is ook goed, want het halfuur is om. Het amendement. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval.
Het CDA met 1 lid en groep Koppes zijn tegen. De rest is voor. Het amendement is aangenomen.

Het ontwikkelingsperspectief. Stemverklaringen? Niet.
Het is in dezelfde stemverhouding aangenomen. Groep Koppes en het CDA zijn tegen. Aangenomen!

6. Kadernotitie Subsidiebeleid (raadsvoorstel nr. 322)

De voorzitter: Hiervoor is een amendement ingediend door de SGP. De heer Van der Duijn Schouten krijgt als eerste het woord.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, vanavond staan op de agenda de kadernotitie Subsidiebeleid en de Algemene Subsidieverordening (ASV). Twee afzonderlijke stukken die een nauwe samenhang kennen. Eerst even iets over de samenhang of juist het ontbreken daarvan. In de inleiding van de kadernotitie wordt gesteld dat vanuit de kadernotitie een Algemene subsidieverordening is ontwikkeld. Daarom is het opmerkelijk dat in de Algemene subsidieverordening op geen enkele wijze wordt gerefereerd aan het subsidiebeleid, dat wel als uitgangspunt voor het ontwikkelen van de verordening zou hebben gediend.

Daarnaast komen de kaders zoals gesteld in de kadernotitie niet terug in de ASV. Kan de wethouder aangeven hoe is geborgd dat bij de uitvoering van het subsidiebeleid niet alleen de ‘regels’ zoals verwoord in de ASV, maar ook de uitgangspunten uit de kadernotitie in beeld blijven, nu dit twee volledig losstaande documenten lijken te zijn?
Wat betreft het verstrekken van subsidies dient wat de SGP betreft terughoudendheid te worden betracht. Wij kunnen ons daarom goed vinden in de uitgangspunten zoals verwoord in hoofdstuk 2 van de kadernotitie. Hier is onder andere vastgelegd dat subsidies moeten

bijdragen aan realisatie van gemeentebeleid en dat het moet gaan om collectieve activiteiten. Maar zeker zo belangrijk is het uitgangspunt dat wie over voldoende financiële mogelijkheden beschikt, zelf de kosten van zijn of haar diensten en voorzieningen draagt. En dat de gemeente geen subsidie verleent als de 'markt' voldoende in de behoefte voorziet. Belangrijke uitgangspunten, waaraan iedere subsidieregeling nadrukkelijk getoetst moet worden.

En daar noemde ik zojuist de subsidieregeling. De regeling waarmee uiteindelijk het hoe, wat wanneer, hoeveel, waarom, tegen welke voorwaarden etc. inzake de subsidie wordt geregeld. Een regeling waarvan het vaststellen, na het vaststellen van de kadernotitie en de ASV, een bevoegdheid is van het college en dat is goed. Minder goed geregeld is de informatieverstrekking aan de raad. Uit hoofdstuk 4 van de kadernotitie blijkt dat deze informatieverstrekking richting de raad zich beperkt tot een overzicht van verleende subsidies over het afgelopen jaar. En dat is wat ons betreft iets te beperkt. In 2010 concludeerde de Rekenkamer al - ik citeer -: "De informatievoorziening aan de raad maakt het niet mogelijk te bepalen in welke mate het subsidiebeleid doeltreffend en doelmatig is." Wij hebben niet de indruk dat met de voorliggende kadernotitie of ASV een wezenlijke verbetering in die informatievoorziening wordt gerealiseerd. U zult begrijpen dat juist informatie waarmee doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid kan worden bepaald meer dan wenselijk is. Het aan de raad ter kennisname aanbieden van de door het college vastgestelde subsidieregelingen zou daar al fors aan bijdragen.

Daarom dienen wij samen met ChristenUnie en VVD een amendement in waarin wordt vastgelegd dat alle door het college vastgestelde subsidieregelingen ter kennisname aan de raad worden aangeboden.

Ten slotte voorzitter, in het kader van de bestuurlijke informatievoorziening adviseert de Rekenkamer - ik citeer wederom -: "Breng in de programmabegroting en programmamonitoren de belangrijkste prestaties van de gesubsidieerde instellingen in beeld en de wijze waarop de prestaties bijdragen aan het realiseren van de doelstellingen uit de programmabegroting." Kan de wethouder aangeven waarom deze aanbeveling niet is meegenomen in de kadernotitie?

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.
Ik moet nog even iets goedmaken. In de commissie is vastgesteld dat de naam van het document moet zijn Kadernotitie Subsidiebeleid 2014 – 2017, in plaats van 2013. We hebben een debattermijn van een uur afgesproken. U dient zich aan een spreektijd in eerste termijn van 3 minuten te houden.
Het woord is aan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter.
Er gaat veel gemeentelijk geld naar subsidies. Het moet voor de belastingbetaler dus volkomen transparant zijn aan welke criteria voldaan moet worden om in aanmerking te komen voor subsidie en welke prestaties daarvoor geleverd moeten worden. Daar biedt de kadernotitie Subsidiebeleid handvatten voor.

Het gaat om afrekenbare doelstellingen. Klip en klaar moet zijn welke maatschappelijke doelen bereikt moeten worden en tegen welk bedrag. En dat men daar ook op afgerekend wordt. En al eerder aangegeven: afrekenen kan heel positief zijn!

Gebruikgemaakt is van de VNG-modelverordening. De VVD vindt de termen echter zeer verwarrend: jaarlijks kan structureel zijn en incidenteel vier jaar.
Hoe dan ook: voor de VVD staat vast dat een subsidie nooit structureel kan zijn. Het verleden (juist in Ridderkerk) heeft aangetoond dat de gemeente met de brokken komt te zitten, als je dat als uitgangspunt neemt. Alle maatschappelijke ondernemers moeten weten dat ze afgerekend worden op hun prestaties en dat bij onvoldoende resultaat ze inwisselbaar zijn. Daar is niets mis mee.

En subsidies zijn ervoor om maatschappelijke doelen te bereiken.
Het moet eigenlijk zo zijn dat een organisatie die een taak op zich neemt, haar doelstellingen bereikt en na een (korte) subsidieperiode haar functie zonder subsidiegeld kan vervullen.

Wij stemmen in met het amendement van de SGP om alle subsidieregelingen na vaststelling door het college ter kennisname aan de raad te zenden, omdat het zeer noodzakelijk is en blijft om als raad nauwlettend te volgen wat er met subsidies gebeurt.
De belastingbetaler heeft daar recht op.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Duman, PvdA.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter.
Vanavond gaan we de Subsidieverordening Ridderkerk vaststellen. De voornaamste wijzigingen binnen de Algemene subsidieverordening 2014 zijn de volgende:
Een van de meest in het oog springende verandering is het verdwijnen van verschillende subsidievormen. De oude subsidieverordening kende alleen de begrippen incidentele en structurele subsidie. In de nieuwe verordening komen alleen deze begrippen terug, zij het onder een andere naam, namelijk eenmalige subsidies en jaarlijkse subsidies. Deze benamingen zijn minder strikt dan op het eerste gezicht lijkt en proberen alleen het verschil aan te geven tussen de in principe jaarlijks aan instellingen/burgers/personen verleende subsidies en de overige (eenmalige) subsidies. Ze zijn van belang voor de indieningvereisten. Het begrip structurele subsidie wordt bewust niet meer gebruikt om verwarring te voorkomen met de Algemene wet bestuursrecht waarbij structurele subsidie een rechtsgevolg is wanneer een subsidie meer dan drie jaar achter elkaar wordt verleend.
Grofweg valt de vernieuwing van het subsidiebeleid uiteen in twee fasen. In de eerste wordt gekeken naar de algemene kaders en de subsidieverordening. In de tweede fase naar de subsidieregels per beleidsterrein.
De Algemene subsidieverordening is de juridische vertaling van het subsidiekader. De wijzigingen hebben voornamelijk tot doel de administratieve lasten te verminderen en termijnen beter aan te laten sluiten op de huidige praktijk.
De subsidieregels die per beleidsterrein worden opgesteld, omvatten de criteria die duidelijk maken welke partijen onder welke voorwaarden voor gemeentelijke subsidie in aanmerking komen. De nieuwe verordening heeft duidelijke spelregels (dit is belangrijk met betrekking tot de kosten, betere controle), schept meer duidelijkheid en houvast voor alle betrokken partijen.

Contractfinanciering is ook noodzakelijk. De PvdA vindt dit een goede ontwikkeling.
Wat betreft de participatie hebben wij van diverse participanten vernomen dat zij slechts twee weken de tijd hadden om advies uit te brengen op het voorliggende voorstel. De participanten zijn namelijk per e-mail op 29 oktober 2013 verzocht voor 15 november te reageren en in dezelfde mail wordt het zelfs aangegeven en erkend dat dit een kortdagtermijn is om te reageren. Dit betreuren wij, de PvdA wil nogmaals benadrukken dat participanten zes weken

de tijd gegund moet worden om goed inhoudelijk te kunnen reageren op gemeentestukken. Op deze manier laat het college zien dat het de participanten serieus neemt. Verder zijn we blij dat de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zijn overgenomen in de nieuwe verordening. We hebben opgemerkt dat de aanvraagtermijn voor (initiatief)subsidies van acht weken niet opgenomen is in de verordening.

De PvdA fractie vindt het belangrijk dat deze termijn wel wordt gehanteerd, zo voorkom je teleurstellingen bij de burgers. Anders is het wie het eerst komt het eerst maalt. Dit moeten we voorkomen.

Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Louter, ChristenUnie.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, met het vaststellen van deze kadernotitie en de Algemene subsidieverordening wordt een forse stap voorwaarts gezet in het scheppen van duidelijkheid en het wegnemen van onvolledigheden.
In het verleden is hier vanuit diverse organen om gevraagd. En het is goed, voorzitter, ja zelfs noodzakelijk dat het subsidieverhaal geen vaag en schimmig geheel is. Over subsidies kan heel juichend worden gesproken, als het bijvoorbeeld om de muziekvereniging gaat die kan blijven voortbestaan. Maar er wordt ook heel sceptisch tegen aan gekeken, van ‘ze strooien maar met geld’.
Daarom vinden we het ook belangrijk dat we als raad nauw betrokken blijven bij de concrete invulling van de diverse subsidieregelingen die er straks gaan aankomen. In de commissievergadering zijn diverse inhoudelijke zaken al aan de orde geweest. Wat wij als ChristenUnie wel heel belangrijk vinden, en u ongetwijfeld ook, is dat er goed en tijdig met de organisaties wordt gecommuniceerd over de mogelijke veranderingen, wellicht consequenties, van de nieuwe subsidieregeling.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, subsidies zijn bedoeld om inhoudelijk beleid van de gemeente Ridderkerk te realiseren. Het gaat om collectieve activiteiten waaraan behoefte bestaat bij de Ridderkerkse burgers, die de gemeente niet zelf wil of kan uitvoeren.
Subsidieverlening kan dus gezien worden als een instrument van doelbereiking van gemeentelijk beleid. Een gemeentelijke subsidie moet dan wel toegevoegde waarde hebben. Subsidies krijgen daardoor een meer specifiek karakter.
Subsidies van de gemeente hebben als doel het meedoen van burgers mogelijk te maken.
Wij vinden dat in deze kadernotitie het subsidiebeleid van Ridderkerk duidelijk is beschreven. In de kadernotitie missen wij echter de noodzaak van een evaluatiemoment. Graag de reactie van de wethouder hierop.

Om subsidie te kunnen verlenen, moeten de spelregels zijn vastgelegd in de Algemene subsidieverordening. In artikel 1 van deze verordening staan de begripsomschrijvingen. In de toelichting staat dat het hier gaat om begrippen in relatie tot de Europese regelgeving. Dit – zo staat het in de toelichting – onder andere vanwege de gewenste langdurige houdbaarheid van de ASV.

Kan de wethouder ook aangeven wat de houdbaarheidsdatum van deze ASV is?

In de ASV van Rotterdam staan in dit artikel 1 drie begripsomschrijvingen, te weten eenmalige subsidie, jaarlijkse subsidies en (verbazingwekkend) wat wordt verstaan onder het college. Ik zal de wethouder niet vragen wat hij onder dat laatste verstaat.

Tot slot, de vormgeving van het subsidiebeleid dient zodanig te zijn, dat de 'perceptiekosten' (de kosten van de ambtelijke organisatie om de subsidieverstrekking in alle aspecten mogelijk te maken) zo laag mogelijk zijn. Standaardisering van processen en procedures draagt daaraan bij. Zeker in onze BAR-organisatie moet dat mogelijk zijn, omdat met bijna gelijke subsidiekaders en verordeningen wordt gewerkt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, groep Koppes.

Mevrouw Van Nes: Dank u wel, voorzitter.
In de commissie was onze enige vraag naar een lijstje met subsidies zoals die naar de organisaties zijn gegaan. We hebben de lijstjes ontvangen, dank daarvoor. Het leidt echter tot nog meer verwarring.
Als we het zo zien, blijft er aardig wat aan subsidie liggen. Begroot voor de initiatiefsubsidies is € 46.700,--, en uitgegeven volgens het lijstje € 17.900,-- (in 2013), maar van dat lijstje heb ik de indruk dat het niet compleet is. Alom verwarring.
Verder zijn het overzicht subsidieplafonds per programma 2014 en de uiteindelijk uitgekeerde subsidies in 2013 niet naast elkaar te leggen. Dat is erg jammer, zo voegt het weinig toe. Het geeft alleen verwarring.
Het is beleid dat aansluit op de VNG-verordening. Wij kunnen instemmen met vaststelling van het subsidiebeleid en de Algemene subsidieverordening.
Wij kunnen ook instemmen met het amendement van de SGP.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter.
Voor ons liggen de kadernotitie Subsidiebeleid en de Algemene subsidieverordening, een uitvloeisel van aanbevelingen naar aanleiding van twee onderzoeken van de Rekenkamer. Dank aan de Rekenkamer is hier op zijn plaats.

De kadernotitie Subsidiebeleid en Algemene subsidieverordening zijn instrumenten om te komen tot een uniform subsidieproces waarbij de doelmatigheid wordt vergroot en waarmee sterker kan worden gestuurd op het bereiken van maatschappelijke doelstellingen, een wens die in vervulling gaat.

Subsidies zijn bedoeld om (collectieve) activiteiten waaraan behoefte bestaat bij Ridderkerkse burgers, maar die de gemeente niet zelf wil of kan uitvoeren, mogelijk te maken.
Hierdoor wordt het mogelijk voor organisaties en burgers om zelf mee te doen aan de samenleving op het gebied van onder andere sport, cultuur, wijkwerk en dergelijke.
Dat meedoen van organisaties en burgers is onvermijdelijk in de huidige maatschappij en dient op alle mogelijke manieren te worden gestimuleerd.
De subsidie op zich moet worden gezien als ondersteuning waarbij de verantwoordelijkheid bij

de aanvrager c.q. verkrijger ligt.

De kadernotitie Subsidiebeleid en de Algemene subsidieverordening geven hier duidelijkheid in en vormen een stabiele basis. Na het vaststellen hiervan dienen er subsidieregels te worden ontwikkeld.
Die subsidieregels willen wij als raadsleden nauw volgen, wat verwoord is in het amendement van de SGP, dat wij dan ook steunen.

Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Vervanger van wethouder Dokter op dit punt is wethouder Den Ouden.

Wethouder Den Ouden: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de afgesproken tijd ruimschoots voldoende is. Dat heeft alles te maken met de voorbereiding in de commissie. Alle gestelde vragen zijn beantwoord door wethouder Dokter die er nu helaas niet bij kan zijn. Wellicht luistert en kijkt hij mee.
Ik ga mijn best doen om de overige vragen te beantwoorden.

In algemene zin het volgende.
We hebben ook nu een Algemene subsidieverordening. Dat was eigenlijk zonder voorafgaande preambule. Daarvoor is nu de kadernotitie in de plaats gekomen. Wat er ontbrak aan de huidige ASV was eigenlijk ook een verder uitgewerkte regeling, zoals we dat nu gaan doen. Enerzijds op aandrang van u, raad. U hebt bij de vaststelling van de Financiële verordening begin 2012 gevonden dat dat eens in de vier jaar moest gebeuren. Dat betekent dan ook dat op zijn minst, mijnheer Kruithof, een keer in de vier jaar een evaluatie moet plaatsvinden. De raad wil dat dat op zijn minst een keer in de vier jaar opnieuw bekeken zal worden.

De heer Kruithof bij interruptie: Voorzitter, begrijp ik goed dat de houdbaarheidsdatum vier jaar na dezen is?

Wethouder Den Ouden: U hebt gelezen dat de ASV het jaartal 2014 meekrijgt. Dus als er geen bijzondere ontwikkelingen zijn die bij het periodiek bekijken van de kadernotitie als de subsidieverordening zelf bij het juridische kader geen verandering noodzakelijk maakt, zal hij ook de jaren daarna geldig blijven. Maar u hebt met uzelf afgesproken dat u dit periodiek opnieuw wilt bekijken. Dan ligt alles weer open. Ieder college realiseert zich goed dat de raad het hoofd van de organisatie is. Daar hebben wij naar te luisteren. Dat is nu ook gebeurd met deze serie documenten. De kadernota die het algemeen beeld schetst. De directe uitwerking daarvan in de subsidieverordening. En zoals bij een heleboel verordeningen het geval is, daarna beleidsregels of subsidieregelingen. In die slagen moet u dat zien.
Het is een beetje jammer dat de eerste spreker rept van ontbrekende samenhang. Het raadsvoorstel zelf spreekt daar in een zin van: kadernotitie en Algemene subsidieverordening. Wij hebben ook gevonden door de verwijzing naar de Algemene wet bestuursrecht waarop de Algemene subsidieverordening is gebaseerd, dat niet al te veel dingen dubbel opgeschreven moeten worden. Voor ons is het een geheel. Wat mij betreft ziet u de kadernotitie als een preambule bij de Algemene subsidieverordening. De samenhang is er volgens mij voor 100%.

Er zijn ook opmerkingen gemaakt over de onduidelijkheid, verwarring, als het gaat om de soorten subsidies. Ook daar is in de commissie over gesproken. Er zijn aanvullende vragen over gesteld.

Er is een bewuste keuze gemaakt om aan te sluiten bij maar twee typen subsidies: jaarlijkse subsidies en incidentele subsidies.
Ik kan me voorstellen dat uit de antwoorden van sommige vragen nieuwe verwarring is ontstaan. De jaarlijkse subsidies zijn wel bedoeld om de instellingen die dat ontvangen hun werk structureel te laten doen. We stellen jaarlijks een subsidie vast. Maar het is natuurlijk ondenkbaar dat Sport en Welzijn op enig jaar zomaar de helft van de subsidie zal krijgen. Zij moeten structureel hun werk kunnen doen. Dat is het karakter van de jaarlijkse subsidie. Daarnaast is er incidentele subsidie. Die heeft duidelijk een afgebakende termijn, omdat het om projecten gaat of misschien nog een of twee keer wordt herhaald. Daar hoort een maximum van vier jaren bij.
Wellicht dat in de uit te werken regelingen we ook nog over stimuleringssubsidies, initiatiefsubsidies, waarderingssubsidies kunnen spreken. Maar in de hoofdlijn hechten we er wel aan om die tweedeling te kunnen maken en zo goed mogelijk vol te houden.
Als het gaat over de subsidieregelingen was in de commissie al toegezegd dat die ‘natuurlijk’ ter kennisneming aan u gestuurd zullen worden.

Het amendement is daarmee in zekere zin overbodig. Wat de wethouder toezegt, gebeurt ook. Ik kan me voorstellen dat de borging in het document zelf iets hechter is. Daarom heeft het college er geen enkele moeite mee om het ook zo vast te leggen en aan artikel 3 een lid 2 toe te voegen waarin dat concreet wordt genoemd.

Voorzitter, mevrouw Van Nes heeft lijstjes gevraagd. Naar mijn idee, toen ik de lijstjes ter voorbereiding op vanavond zag (ik heb ze niet uit mijn hoofd geleerd), dacht ik dat die een helder antwoord op de gestelde vragen geven.
Ik vind het jammer dat die de verwarring voor u groter hebben gemaakt. Ik nodig u uit om een keer langs te komen voor verheldering.

Voorzitter, verder heb ik brede waardering gehoord voor deze vernieuwde subsidieverordening. Daar is ambtelijk hard en goed aan gewerkt. Dit is op een andere plek in de BAR-gemeente ook zo gedaan. Het was geen kwestie van kopiëren, want het is wel op de Ridderkerkse situatie toegeschreven.

Nog een opmerking naar de heer Kruithof. We vonden allemaal dat artikel 1 niet goed leesbaar is. Maar het college heeft zich er toch van laten overtuigen – juridisch – dat het met het oog op de toekomst handig is om het er maar zo in te zetten. Ridderkerk hoeft daar niet onder te lijden. De rest van de verordening wordt er ook niet door geschaad als verwijzingen naar bepaalde kaders vanuit Europa erin blijven staan. Ik ben ervan overtuigd…

De heer Kruithof bij interruptie: Artikel 1 is best te lezen. Begrijpen is een tweede. Ik begrijp ook dat het zo moet. Wij denken daar niet aan, maar het is ondersteuning van organisaties. De goede subsidie. Het verbaasde mij dat Rotterdam een ASV heeft van 2014 – die is ook nieuw – en daarin staan in de begripsomschrijving maar drie van die dingen waarbij het college wel een heel vreemde is. Maar, het staat er.

Wethouder Den Ouden: Sommige van die vanzelfsprekende dingen hebben wij gemeend niet op te moeten nemen. Dat ze in Rotterdam uitleg behoeven, kan ik me ook voorstellen. Maar zo werkt het hier bij ons in Ridderkerk niet. Het is voor iedereen duidelijk. We worden er allemaal ook af en toe mee geconfronteerd dat er een grijs gebied is tussen subsidie en opdrachten geven en iets inkopen. Dat is de achtergrond van de ingewikkelde omschrijving die u wel kunt lezen, maar moeilijk te begrijpen is.
Voorzitter, mag ik het hierbij laten? As ik tekortgeschoten ben, hoor ik dat in tweede termijn.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder gaf aan dat de samenhang er wel degelijk is. Dat heb ik ook gezegd: het zijn stukken die een nauwe samenhang kennen. Waar het mij om gaat, is dat de ambtenaren straks met de subsidieverordening aan de slag gaan en wat mij betreft was het goed geweest als in de subsidieverordening bijvoorbeeld bij artikel 2 had gestaan dat subsidies worden vastgesteld met inachtneming van dat wat in de kadernotitie daarover door de gemeente is vastgesteld.

Voor degenen die ermee aan de slag gaan, is dit een signaal om de kaders niet uit het oog te verliezen.
Het was een kleine moeite geweest om in de subsidieverordening een verwijzing naar de kadernotitie op te nemen.
We zullen het zelf ook in de gaten houden.

De wethouder geeft aan dat het amendement eigenlijk overbodig is. U hebt gelijk dat de wethouder in de commissie toezeggingen heeft gedaan. Dit soort voor ons belangrijke dingen moeten ook in de stukken geborgd zijn, zodat we niet meer alleen van de toezeggingen afhankelijk zijn maar dat de stukken het onderschrijven. Het ligt dan vast.

Ten slotte voorzitter, heb ik geen antwoord gekregen op mijn enige gestelde vraag. De vraag dat de Rekenkamercommissie nadrukkelijk adviseert om in programmabegrotingen en monitoren aan te geven welke prestaties de gesubsidieerde instellingen hebben geleverd. We krijgen straks de vastgestelde subsidies. Wij zouden graag grip houden op wat uiteindelijk gerealiseerd is. We krijgen straks een overzicht van de subsidies die verstrekt zijn. Maar juist een stuk sturing op doelen en realisatie van de doelen zouden wij waardevol vinden. Het advies van de Rekenkamer lijkt niet meegenomen. Onze vraag is waarom dat niet is gebeurd. Maar goed, ik krijg nog wel eens een andere gelegenheid.

Daar wil ik het bij laten.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik ben geen jurist. Ik vind de termen ook verwarrend. Maar de wethouder geeft aan dat is aangesloten bij dat wat in de wet staat. Daar moet de verordening op gebaseerd zijn. Ik snap het goed als de wethouder zegt dat het jaarlijks – dat betekent wel dat het aan organisaties verstrekt wordt zoals Sport en Welzijn – is om hun werk te blijven doen. Logisch. We moeten ook op langere termijn kijken. Echter, structureel doet vermoeden dat men erop kan rekenen. Juist de geschiedenis in Ridderkerk heeft geleerd dat er een organisatie was die dacht dat de gemeente wel in zou springen. Daar wil ik juist voor behoeden. Het woord structureel doet vermoeden dat het goed komt tot in de eeuwigheid. Neen, je moet juist scherp houden om af te rekenen op maatschappelijke doelen. Dat is de achtergrond van mijn opmerking. Het kan nooit zo zijn dat een subsidie automatisch wordt verstrekt. Neen, u bent afrekenbaar. Als uw prestaties onvoldoende zijn, bent u inwisselbaar. Er is niets mis mee om dat duidelijk aan te geven.

Ik ben het met de heer Van der Duijn Schouten eens dat het belangrijk is om de maatschappelijke doelen goed te omschrijven. Dat is een heel lastige. Dat weet ik. Maar juist als je de afrekenbaarheid wilt toetsen moet je daar goede invulling aan geven. Het is moeilijk om dat te concretiseren, maar we moeten alert zijn juist om ze daarop af te rekenen. Het is geld van de belastingbetaler en richting groep Koppes wil ik zeggen: dat het geld niet op gaat, dat hoeft ook niet. Dat betekent dat of de maatschappij of de markt het overneemt. Dan

kunnen we als overheid een stapje terug doen. U zult begrijpen dat de VVD dat van harte toejuicht.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Duman.

Mevrouw Duman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over initiatiefsubsidies.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Den Ouden: Voorzitter, de maatschappelijke doelen vertalen in het juiste subsidiebedrag is lastig. Toch is het noodzakelijk. De Rekenkamercommissie heeft dat terecht aangegeven. Ik denk dat de verwijzingen naar de programmabegroting, monitor en rekening goed zijn. Wellicht is een aanpassing van de opzet van de programmabegroting, monitor en rekening nodig. Dat komt straks in de nieuwe raadsperiode, waar best integraal zal worden gekeken naar een goede opzet van de begroting en wat daarin aan de orde moet komen aan toetsbare elementen hiervoor. Het lijkt mij een goed moment om het er dan over te hebben. Ook in aansluiting bij de heer Van der Spoel en natuurlijk bij de initiatiefsubsidies is niet van tevoren bepaald hoeveel er op moet gaan. Er is een bedrag beschikbaar gesteld. Men kent het. Er wordt gebruik van gemaakt. Het ene jaar wat meer, het andere jaar wat minder. In het algemeen geldt zeker voor de initiatiefsubsidies dat we soepel zijn. Het gaat vaak niet om hoge bedragen. Ik denk zeker dat het in de subsidieregeling een plek krijgt.

De voorzitter: Uw bijzinnen zijn te lang. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Dank u, voorzitter. Het enige dat ik bij de initiatiefsubsidies wil aangeven is het volgende. Uiteraard zijn wij ook niet van mening dat initiatiefsubsidies op moeten. Het is prima als ze niet op gaan. Maar wij hebben de indruk dat een aantal posten ontbreekt. Maar, zoals u aangaf, ik spreek u nog op een ander tijdstip en bij een andere gelegenheid. Dank u wel.

Wethouder Den Ouden: De termijn waaraan mevrouw Duman refereert, zal in het betreffende onderdeel van de subsidieregeling zeker terugkomen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dit brengt ons bij het amendement.
Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ik mis de reactie van D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Wij kunnen met het amendement instemmen.

De voorzitter: Mag ik concluderen dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen? Aangenomen.
De verordening zelf. Stemverklaringen? De subsidieverordening is met algemene stemmen aangenomen.

7. Evaluatie beleidskader Duurzaam Beheer (raadsvoorstel nr. 334)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? Aangenomen.

8. Programma Duurzaamheid (raadsvoorstel nr. 337)

De voorzitter: We hebben 45 minuten debat afgesproken.
Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Japenga. Ga uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter.
De doelstelling om van Ridderkerk een duurzame gemeente te maken kan al lang op onze aandacht en inzet rekenen.
Als rentmeesters van deze wereld hebben we goed met de schepping om te gaan. Hierbij moeten we niet alleen aan onszelf denken, maar zeker ook aan de generaties die na ons komen. Kleine stappen in de goede richting. De overkoepelende richting is wat ons betreft een energieneutraal Ridderkerk in – zeg – 2035.
In de commissie werd aangegeven dat er particulier initiatief is met als onderwerp een kenniscentrum Duurzaamheid. Of iets vergelijkbaars.
Ons voorstel is om - indien mogelijk - daarbij aan te sluiten. Dat kan wellicht ook weer schelen in de gemeentelijke portemonnee en ook dat kunnen we in deze tijden goed gebruiken.

Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er werd een foto van u gemaakt. Mevrouw Van Gink.

Mevrouw Van Gink: Dank u wel, voorzitter
Ook de PvdA heeft duurzaamheid hoog op de lokale agenda. Maar we plaatsen wel enkele kanttekeningen bij enkele voorgestelde projecten in dit raadsvoorstel.

Allereerst vragen wij ons af of het oprichten van een kenniscentrum Duurzaamheid wel zal bijdragen aan het direct verduurzamen van de gemeente. Ook zonder een dergelijk centrum denken wij dat initiatieven op dit gebied van de grond kunnen en zullen komen. Zonder een kenniscentrum zijn er tenslotte in de afgelopen maanden al een aantal successen geboekt. En mocht er dan toch een kenniscentrum moeten komen, dan zouden wij onderzocht willen hebben of dit kan worden ondergebracht bij het huidige NME-centrum en of dit eventueel binnen de BAR-samenwerking zou kunnen worden opgepakt.

Ook het overschrijden van het uit het coalitieakkoord overeengekomen bedrag van € 100.000,-- voor duurzaamheid, met maar liefst € 70.000,-- waarin is opgenomen een bedrag van € 80.000,-- voor een formatieplaats, vinden wij nogal fors. En dat in tijden van bezuinigingen.

Positief vinden wij het dat fair trade in het beleid wordt opgenomen.

Wij kijken uit naar het moment dat Ridderkerk een fairtradegemeente wordt.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boertje, VVD.

De heer Boertje: Dank u wel, voorzitter.
De gemeente faciliteert en laat de ontwikkelingen verder over aan de markt en aan de burgers. Toch kost dit gefaciliteer ons even € 170.000,--. Zelfs € 70.000,-- meer dan in eerste instantie geraamd. In de commissie hebben wij van de wethouder gehoord wat wij graag willen horen – en daar is de VVD natuurlijk ook van –: het stimuleren van een eigen initiatief van

ondernemers. Concreet wordt gedoeld op zes zelfstandige ondernemers welke zich hebben verenigd in Ridderzon, zonder inmenging van een lokale overheid.
De wethouder juicht dit toe en dat doet de VVD natuurlijk ook. Hiervoor een duim omhoog. Het onderwerp leeft bij ondernemers en bij inwoners. Mooi, want dit betekent overduidelijk dat men zelf dondersgoed weet wat men wil, zonder inmenging van de lokale overheid.

Toch ziet dit college het anders en dus komt de aap uit de mouw waarom het college de AVR/meevaller zo hard nodig had. Eenvoudigweg omdat de nieuwkomers in de coalitie ook tevreden gesteld moesten worden. Daarvoor wordt nu betaald door de burger. De burger aan wie de VVD graag de AVR/meevaller direct terug had willen geven in plaats van het willen experimenteren met vergezichten.
Natuurlijk is het prima dat eigen initiatief wordt gekoesterd, maar het sturende enthousiasme hadden we liever ten toon gespreid zien worden ten aanzien van veiligheid.
De burger weet goed dat er duurzame, milieubesparende en uiteindelijk zelfs geldbesparende methoden zijn. Alleen is die burger nu nog even afwachtend, net zoals hij nog afwachtend is met het kopen van een huis of auto. De tijd dat men zelf gaat investeren in slimme maatregelen komt vanzelf. Daar is geen overheid voor nodig. Daar zijn noch incidentele, noch structurele maatregelen voor nodig en zeker geen dure ambtenaar om private partijen te voorzien van advies.
Met het aantrekken van een ambtenaar doet u het bijna voorkomen alsof de betrokken partijen, particulieren en professionals een grote kennisachterstand zouden hebben die door de overheid moet worden aangeleverd. Het tegendeel is waar; niet de overheid, maar de particuliere partijen zijn hier de specialisten, zonder een enkele publieke belastingeuro nodig te hebben.

U begrijpt voorzitter: de VVD is tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, mevrouw de voorzitter.
Het borrelt en bruist in de samenleving volgens het raadsvoorstel dat we nu behandelen. Dat is goed om te constateren, zeker als het gaat om duurzaamheid. Want we hebben als inwoners van Ridderkerk en deze aarde de dure plicht om deze duurzaam te onderhouden en over te dragen aan onze kinderen. Tenslotte zijn we ook allemaal gebaat bij een duurzame samenleving en omgeving.

Ook goed om te lezen wat er in de achterliggende tijd al is bereikt, zeker op het gebied van zonne-energie. Het is mooi als we deze initiatieven verder kunnen uitbreiden en nog succesvoller kunnen maken. Het betrekken van de Ridderkerkse ondernemers spreekt de SGP ook zeer aan want bij hen zit juist de creativiteit en het ondernemerschap.

Wat de SGP minder enthousiast maakt, is het geraamde kostenplaatje.
Het afgesproken bedrag wordt met ruim € 70.000,-- overschreden. We geven het college mee dat het nu geraamde bedrag wel het maximale is. Verder willen we graag de toezegging van de wethouder om in het kader van de BAR-samenwerking te kijken of in de toekomst op het gebied van communicatie en het kenniscentrum gekeken kan worden naar meer samenwerking met onze partners. Want wat voor Ridderkerk duurzaam is, zal dat ongetwijfeld ook in Barendrecht en of Albrandswaard zijn, en uiteraard ook andersom. We hoeven tenslotte het wiel ook weer niet opnieuw uit te vinden. Kennis delen en hergebruiken kan ook heel duurzaam zijn.

Voorzitter, als je jarig bent krijg je soms een cadeautje. Nogmaals dank voor de bloemen. Hoe duurzaam die zijn, zal ik te zijner tijd melden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoop niet dat het tegenvalt.
De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter.
De CDA-fractie staat helemaal achter de doelstelling om van Ridderkerk een duurzame gemeente te maken. Toch zijn we kritisch t.a.v. voorstel. We vragen ons af of voor alle voorgestelde projecten geldt dat ze echt noodzakelijk zijn. Is er niet onder tijdsdruk gekozen voor projecten op de korte termijn?
We hebben moeite met het feit dat er geen dekking voor een bedrag van € 158.000,-- was. Dit wordt zo maar uit de vrije reserve gehaald.

We hebben ook moeite met het feit dat er vooraf in BAR-verband niet gekeken is naar een vorm van samenwerking. Is het echt nodig om in elke gemeente een kenniscentrum op te richten? Alleen deze pilot kost al € 40.000,-- en de projectkosten kunnen nog niet worden geschat. De suggestie van heer Kranendonk om in BAR-verband een kenniscentrum op te tuigen heeft onze voorkeur.

Wij vinden het ook jammer dat veel geld voor duurzaamheid gaat zitten in extra ambtelijke inzet. We worden in Ridderkerk toch niet meer duurzaam als we extra ambtenaren gaan aanstellen? Daar komt nog bij dat het bedrag van € 80.000,-- voor de formatieplaats van een ambtenaar ook in 2015 in de begroting moet worden opgenomen. Het lijkt daarmee een structurele begrotingspost te worden.

De CDA-fractie zal tegen het voorstel stemmen.
We zijn voor duurzaamheid maar we vinden het niet juist dat er een greep uit de vrije reserve wordt gedaan om een formatieplaats mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter.
Ridderkerk heeft te kampen met een enorme luchtverontreiniging, toename van het autoverkeer, verminderd openbaar vervoer en een verdichting van de wijken. Daarom is het heel belangrijk dat inwoners en bedrijven gestimuleerd worden om duurzaam te handelen.

D66/GroenLinks zet duurzaamheid, groen en leefbaarheid al meer dan tien jaar op de politieke agenda van Ridderkerk. Het idee dat duurzaamheid, leefbaarheid en groen geitenwollensokkenaangelegenheden zijn, ligt gelukkig alweer ver achter ons.
Duurzaamheid is een serieuze tak van de industrie geworden. Het bezorgt menig werknemer en ondernemer een goede boterham. Er gaan dan ook miljarden om in de duurzame industrie. Denk aan groene auto’s, groene stroom, bioproducten en alle andere hoogwaardige ‘groene’ producten.

In Duitsland gaat zelfs al meer om in groengerelateerde industrie dan in de auto-industrie. Maar om alle initiatieven op gang te helpen is vaak wel een zetje in de rug of een initiator nodig. Bij deze fase komt de overheid om de hoek kijken.

Ridderkerk heeft een enorme inhaalslag te maken als het gaat om duurzaamheid. Jarenlang heeft duurzaamheid onder aan de prioriteitenlijst gebungeld. Met deze, vooral op

zonne-energie gerichte notitie zetten we een eerste stap in de goede richting. Het potentieel aan zonne-energie in Nederland is enorm. De energiekosten zullen naar verwachting alleen maar fors toenemen en een steeds groter deel van onze maandlasten bepalen. Daarom zal de vraag naar zonne-energie alleen maar toenemen. Het is daarom ook goed dat Ridderkerk de regie neemt. Niet als subsidieverstrekker, maar juist als initiator. Dus de faciliteiten scheppen voor inwoners en ondernemers om duurzaamheidsinitiatieven bij elkaar te brengen.
Maar hiermee is de inhaalslag nog niet volledig gemaakt. De komende jaren zullen we nog heel hard moeten inzetten op duurzame energie, duurzaam vervoer en bewustwording van de energiebehoefte.

Volgens D66/GroenLinks ligt er een enorme kans voor Ridderkerk om de gemeente duurzaam op de kaart te zetten. Dat is goed voor mens en milieu en goed voor de lokale economie.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Neuschwander, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Neuschwander: Dank u wel, voorzitter.
Nederland gaat voor duurzaam. Ridderkerk kiest voor duurzaam. Duurzaamheid leeft ook binnen de Ridderkerkse samenleving, maar komt net als in andere gemeenten maar moeizaam van de grond. Het is een gewenningsproces waar wij ook als gemeente doorheen moeten.
Met deze start komt de wens van wethouder Van Houcke in vervulling die sinds zijn aantreding als raadslid voor D66/GroenLinks al pleitte voor structurele oplossingen voor voorstellen voor duurzaamheid en milieu. En wij feliciteren hem vanavond met het behaalde resultaat. In relatief korte tijd staat duurzaamheid op de agenda en zijn de eerste kenmerken zichtbaar geworden.

Wij realiseren ons dat communicatie en bewustwording zowel bij burgers als ook bij bestuurders cruciaal is in dit traject. Hierop moet voldoende worden ingezet.
Inmiddels liggen er zonnepanelen op het gemeentehuis en werken Ridderkerkse ondernemers samen om gezamenlijk duurzame initiatieven op te pakken.

Ook bij onze woningbouwpartner Woonvisie is duurzaamheid een actueel thema. Vorige week is een deel van de Ridderkerkse raad hierover nog bijgepraat. Het gaat hierbij niet alleen om nieuwbouw, maar ook om projecten in het kader van het Energiekeurmerk voor bestaande huurwoningen, door isolatie en energiebesparende aanpassingen.
Voor 2014 zijn bewust deze financiële keuzes gemaakt. Het is nu aan de nieuwe raad om in november 2014 dit beleid voort te zetten en hier wellicht afspraken te maken bij de komende coalitie-onderhandelingen. Wat ons betreft wordt de huidige koers voortgezet.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, groep Koppes.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter.
Toen de VN-commissie onder leiding van de Noorse ex-premier Brundtland in 1987 publiceerde over de duurzame ontwikkeling, was de definitie een ontwikkeling die aansluit bij de behoefte van het heden, zonder het vermogen van toekomstige generaties in hun eigen behoefte te voorzien, in gevaar te brengen. Brundtland zal niet hebben vermoed dat deze definitie tot een handelsmerk is geworden, die te pas en te onpas wordt gebruikt en helaas ook

wordt misbruikt.
Vooral in het openbaar bestuur wordt het als gemakkelijk middel gezien om te scoren. Ook het bedrijfsleven kan er wat van.
In de wetenschap is men wat voorzichtiger. Feitelijkheden die degelijk zijn onderbouwd, zijn daar de leidraad. Er is vanzelfsprekend niets tegen het winnen van energie door middel van zonnepanelen. Dat alleen het college de wijsheid in pacht heeft, is een aanname die wel wat ver gaat. Gewoon in de straat is men zich al lang bewust van de mogelijkheden en de profit die daarmee samenhangt. Je krijgt ongeveer 7% van je geld als je in zonnepanelen investeert, ook in de mogelijke CO_2-reductie. Gewoon op straat is bekend dat massaal zonnepanelen neerleggen en hup de stekker erin, leidt tot een ontwrichting van de elektrische infrastructuur. Gewoon op de straat is bekend dat, als je ergens een prijskaartje aan hangt, je niet later ineens met 70% prijsverhoging moet aankomen. Dan ben je niet betrouwbaar.

Voorzitter, als u pretendeert de wijsheid in pacht te hebben, zult u eerst eens goed om u heen moeten kijken. Toen ik de verantwoordelijke wethouder informeerde over een congres van 25 hoogleraren Klimatologie met waarnemers van de VN in het museum in Ridderkerk, Rijsoord, was zijn enige commentaar: “Je bent een opschepper.” Van enige belangstelling was geen sprake. Maar ja, hoe kan van de oppositie iets goeds komen? Ja, hoe blind kun je zijn?
Voorzitter, het zal duidelijk zijn: het label duurzaamheid is mooi. Maar het mag niet een vlag zijn die de lading dekt van het smijten met gemeenschapsgeld van € 170.000,--. Wij steunen het voorstel daarom ook niet.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Houcke.

Wethouder Van Houcke: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, er zijn een heleboel woorden aan ons voorstel gewijd. Ik wil een aantal opmerkingen maken en antwoorden en reacties op vragen geven.
Allereerst over het kenniscentrum Duurzaamheid. Er zijn opmerkingen gemaakt dat het bijvoorbeeld samen met de BAR-partners zou kunnen. Dat ben ik met u eens. Het geldt ook voor het kenniscentrum Duurzaamheid. Het is niet een specifieke wens van het college om dit centrum op te richten. Maar je merkt in samenlevingen waar dat gebeurt dat het een soort platform is waar allerlei ontwikkelingen en initiatieven opborrelen en elkaar versterken en voet aan de grond krijgen. Het geeft mogelijkheden om zaken verder te ontwikkelen.
Ik ben me ervan bewust dat, als we in BAR-verband werken, er zeker op het gebied van duurzaamheid mogelijkheden liggen. Er is uitstekend contact met het college en mijn collega-wethouder Duurzaamheid in Barendrecht. Ik moet u zeggen dat de afgelopen jaren daar veel tot stand is gekomen; ik ben er jaloers op. Dat is een wenkend perspectief voor ons. Ik denk dat wij eerst maar eens het been moeten bijtrekken om te kijken of wij samen verder kunnen. Ik denk dat dat ook moet gebeuren. Het zou gek zijn als we dat niet deden. Er zijn al veel zaken op de rails gezet: daar lopen zaken, er is een bloeiende duurzaamheidskring waar mensen bij elkaar komen, initiatieven nemen. Dat zie ik voor Ridderkerk ook wel zitten, maar we zullen eerst zelf wat initiatieven moeten nemen. Sommigen van u geven aan dat er al zoveel in de samenleving is en vragen zich af of de overheid daar ook wat mee moet doen. Ja, u hebt gelijk: er is een hoop in de samenleving. Tegelijkertijd zien wij dat veel van die initiatieven weinig synergie hebben. Te weinig mogelijkheden om er wat mee te doen. Wat er nu gebeurt, is dat mensen ons aanspreken. Mensen maken afspraken en vragen hoe ver het ermee is. Mensen spreken ons aan op straat hierover. Er borrelt iets, inderdaad mijnheer Kranendonk. Je merkt dat en dat willen wij graag verzilveren.

De suggestie over het huidige NME-centrum en de BAR past ook in de gedachte die wij zeker

moeten verkennen.
Mijnheer Boertje: u geeft – en ik was even hoopvol dat u op eerdere uitspraken zou doorgaan, maar dat doet u niet - u geeft in eerste termijn aan dat u tegen wilt stemmen.

De overschrijding van de € 70.000,--. Daar wil ik iets over zeggen. De € 100.000,-- is heel veel geld, maar als je bekijkt wat we realiseren en in gang kunnen brengen, is dat relatief. Het is 'maar' € 90.000,--. Het andere bedrag is om het mogelijk te maken. Dat is het gereedschap. Als je een heleboel gereedschap op een bouwplaats neerlegt en tegelijkertijd geen mensen erbij hebt, gebeurt er niets. Dat is wat hier aan de hand is.
De vergelijking met Barendrecht mag je misschien nog een keer maken: Barendrecht heeft een wat andere geschiedenis op het gebied van duurzaamheid en ondersteuning en mogelijkheid. Expertise en capaciteit in de organisatie zijn daar anders georiënteerd. Dat is hier mager. De mensen die er zijn, zijn fantastisch: zij zetten zich voor 100% in. Maar met deze geschiedenis – van vele generaties en coalities – is het op dit moment onmogelijk om een bouwwerk tot stand te brengen als er geen mensen zijn om dit handen en voeten te geven. Dat is niet exorbitant. We hebben dat helemaal uitgezocht. Dit is een mogelijkheid.

De fair trade. Ik ben blij dat u dit noemt. Het gaat ons zeer aan het hart.

Nog een reactie: ik meende de heer Los te horen zeggen dat de wethouder hem een opschepper heeft genoemd. Ik twijfel niet aan uw woorden, maar dat was niet deze wethouder.

De heer Los: Voorzitter, dat wordt een welles-nietesspelletje, maar zo is het wel.

Wethouder Van Houcke: Voorzitter, ik ga geen welles-nietesspelletje spelen.
Dit college heeft zoals de heer Los aangeeft, de wijsheid niet in pacht. Dat ben ik volstrekt met hem eens.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, deze wethouder mag wat ons betreft heel wat op het duurzaamheidsbordje scheppen. Het is wel zo dat er kritische opmerkingen gemaakt zijn over de kosten. Door aan te sluiten bij andere initiatieven zou er voordeel behaald kunnen worden. Wat u zelf ook aangaf, wethouder, is dat er veel is, maar dat de synergie nog niet optimaal is. Ik denk dat dat onderweg meegenomen moet worden.

Dank u wel.

Mevrouw Van Gink: Voorzitter, ik heb goed geluisterd naar de opmerkingen van de wethouder. De PvdA heeft duurzaamheid hoog staan. De overschrijding van het budget en vooral € 40.000,-- voor het kenniscentrum en € 80.000,-- voor de formatieplaats vinden wij hoog. Wij beraden ons nog even over de stemming.

Dank u wel.

De heer Boertje: Bij Bolnes-Zuid had ik even willen reageren op het CDA. Op de verkeerslichttactiek van rood naar groen. Dat heb ik niet gedaan en doe ik ook niet. Ik was er kritisch op. Het CDA krijgt onze volledige instemming. U zegt het duidelijk. Er is structureel geld voor nodig. De VVD is niet tegen duurzaamheid. Wij gaan graag mee. Maar waarom moet het zoveel geld kosten?
Veiligheid borrelt en leeft ook. Maar daarbij wordt vaak gezegd om het eerst op eigen initiatief

en kracht te doen. Wij zouden ook graag zien dat hier ook proactief beleid op zou komen. Meer nog dan op dit punt. Burgers weten precies wat ze willen en kunnen. Bedrijven weten dat ook. Waarom moeten wij daar als overheid tussen gaan zitten?
Ik merk bij een aantal andere fracties ook kritiek op het budget. Dat is een probleem.
Wij blijven – helaas – tegen het voorstel.

De heer Kranendonk: Voorzitter, na de toezegging van de wethouder kunnen wij – hoewel we moeite blijven houden met de overschrijding – instemmen met het voorstel. Wij wensen het college en de wethouder duurzaam succes bij de uitvoering.

De heer Kruithof: Ik kan er verder niets meer over zeggen. Ik heb duidelijk gezegd dat we tegen het voorstel zijn en ook waarom. Geld kan trouwens ook rood zijn.

De heer Ros: Voorzitter, ik werd getriggerd door het antwoord van de wethouder op een punt dat volgens mij door de PvdA werd genoemd. Over de fair trade. U sprak over de laatste acties die op dit moment afgerond worden. Kunt u daar nog verder op ingaan?

De heer Neuschwander: Voorzitter, ik denk dat wij afwijken van wat ik vanavond van enkele andere partijen heb gehoord. Wat Leefbaar Ridderkerk betreft is duurzaamheid altijd een ondergeschoven kind geweest. Wij zijn blij met de extra aandacht. Als ik anderen hoor zeggen dat men zich daar in de straat wel van bewust is, denk ik dat de gemeente een voorbeeldfunctie moet vervullen. De burger is zich misschien wel bewust van dat wat er gebeurt, maar hij moet ook de voordelen zien. Die moet je erbij betrekken. Daar is geld en aandacht en energie voor nodig. Ik denk dat we dat hiermee op de juiste manier doen.

De heer Los bij interruptie: Ik heb gezegd dat in de straat heel veel bewustzijn over duurzame energie is. Er wordt veel gedaan met zonne-energie. Er wordt ook veel fout gedaan. Dat is zeker. Het kenniscentrum moet er zeker komen. Maar ik vind niet dat dat met gemeenschapsgeld moet gebeuren. Het kan ook zonder gemeenschapsgeld.

De voorzitter bij interruptie: Maar dit is een interruptie. U hebt zo meteen nog uw eigen termijn. Dit is de termijn van de heer Neuschwander. Wat is uw vraag aan de heer Neuschwander?

De heer Los: Hij zegt dat ik gezegd heb dat de burger in de straat kennis heeft. Dat heb ik gezegd. Volgens de heer Neuschwander weet de overheid meer. Dat denk ik nu precies niet.

De heer Neuschwander: Dan luistert de heer Los niet. Ik zei dat men zich in de straat bewust is. Dat deel ik niet met u. Heel veel mensen willen iets, maar weten niet precies hoe en dan moet je als gemeente het voortouw nemen. Dat gebeurt nu. Het wordt nu op de agenda gezet. Wij vinden dit een prachtig initiatief en wij steunen het van harte.

Dank u wel.

De heer Los: Voorzitter, het komt wel vaker voor dat de heer Neuschwander en ik het niet eens zijn. Het is zeker zo zoals de VVD het ook zei: duurzaamheid is een goede zaak. Het is prachtig wanneer je uit zonlicht energie kan winnen. Dat ondersteunen wij ook wel.
Maar er € 170.000,-- tegenaan gooien zonder dat je daar een afrekenbaarheid op zet, van wat je wilt bereiken, gaat ons te ver. De wethouder spreekt over CO_2 en dat staat ook in de stukken. Maar hoeveel dan, wordt nergens vermeld. In deze gemeente moeten we toch op afrekenbaarheid letten. Dat komt in het stuk nergens voor. Daarom steunen wij het voorstel

niet.

De voorzitter: Wethouder Van Houcke, tweede termijn.

Wethouder Van Houcke: Voorzitter, ik kan het kort houden. Ik wil nog even naar aanleiding van wat de heer Boertje zei reageren. Die eigen kracht in de samenleving is een nadrukkelijke keuze geweest die we hebben gemaakt. Wij wilden die subsidie niet uitdelen op zonnepanelen. Wij wilden de kracht van de samenleving en de mogelijkheden in de samenleving optimaal gebruiken. Daar zijn wij op gebouwd. Als er zonnepanelen neergelegd worden, doen mensen dat zonder subsidie. Wij stimuleren het wel en daar hebben we een beetje geld voor nodig om de mogelijkheden uit te buiten.

De fairtradeopmerking van de heer Los kan ik plaatsen. Het is niet mijn portefeuille. Ik wil met enige terughoudendheid wel antwoord geven. Ik weet dat er op dit moment ambtelijk hard aan wordt getrokken om die zaak zover te krijgen dat naar buiten duidelijk wordt dat de gemeente fair trade wordt.

De heer Los: ik heb een vraag aan de wethouder. Wethouder, weet u er meer van of Ridderkerk een fairtradegemeente gaat worden?

Wethouder Van Houcke: Dat laatste is volgens mij buiten twijfel. Maar u zult mij toch niet kwalijk nemen als ik dit antwoord niet al te gedetailleerd geef omdat het in de portefeuille van mijn collega-wethouder zit, die er vanavond niet is.

De voorzitter: Aan de orde is het voorstel over het programma Duurzaamheid. Stemverklaringen?

Mevrouw Van Gink: Voorzitter, omdat wij het verduurzamen van de lokale gemeenschap hoog op de agenda hebben staan, zullen wij voor het voorstel stemmen, maar met inachtneming van de eerder gemaakte opmerkingen. Dus over de € 40.000,-- voor een nieuw kenniscentrum en de € 80.000,-- voor een formatieplaats. Die kunnen wij niet steunen.

De voorzitter: Anderen nog voor een stemverklaring?
Ik heb begrepen dat tegen zijn VVD, CDA en groep Koppes. En dat de PvdA voor en tegen het voorstel is, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen is het voorstel in meerderheid aangenomen. Zo hebben wij ons daar weer uit gered.

9. Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp Gemeente Ridderkerk 2015-2018 als vertrekpunt (raadsvoorstel nr. 338)

De voorzitter: Er staan veel belangrijke onderwerpen op de agenda, vanavond. We hebben een debat van 45 minuten afgesproken. Drie minuten voor de eerste termijn. Wie van u? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u wel, voorzitter. We praten nu over het meerjarenbeleidskader Jeugdhulp Gemeente Ridderkerk 2015-2018.
Als ik dan in bijlage 6 de werkagenda zie bij door de gemeenteraad vast te stellen documenten, kom ik dit document niet tegen. Ook mis ik daar een tijdlijn bij, wat naar mijn idee inherent is aan een agenda. Hoe is de planning? Lopen zaken gelijk op, of hebben ze een zelfde streefeinddatum?

Bij de uitgangspunten wordt aangegeven dat u streeft naar ontschotting. Ook wij denken dat dit heel belangrijk is binnen deze ontwikkeling, is daar al meer over te zeggen? Komt daar schot in? Er wordt over proeftuinen gesproken, waarvan de evaluatie in februari onze kant uit komt. Hoe is de opzet van deze proeftuinen? Waar richten zij zich met name op, begint dat bijvoorbeeld bij de scholen?

U geeft aan dat u inzet op stimuleren van zorgaanbieders en hulpverleners, om in samenspraak met ouderen en jeugdigen een beslissing te nemen, over welke hulp de meeste kans van slagen heeft. Hierin komt naar mijn idee de gezinsgeneralist bij als zoveelste partij. Is dan de gedachte ‘een gezin, een plan, een regisseur’ losgelaten? Waar staat dan de gezinsgeneralist? Wordt het behandelplan met de hele groep gemaakt? Hoe gaat het monitoren daarvan eruitzien? Worden overal rapporten over geschreven?
Er is een goed beveiligd burgerportaal nodig, daar moet wel heel serieus op ingezet worden, dit is uitermate belangrijk.
Passend onderwijs wordt in het nieuwe stelsel verplicht. Dat gaat al per 1 augustus a.s. in. Het budget voor het ‘rugzakje’ wordt dan ook per 1 augustus niet meer per leerling uitgekeerd, maar komt terug via samenwerkingsverbanden in de regio. Gezien de datum van ‘van kracht worden’ van deze regels voor het onderwijs, moet hierin nu snel gehandeld worden. Zijn hierin al voldoende stappen gezet? Wat is de rol van de gemeente in dezen?
We zijn heel benieuwd hoe men de zelfredzaamheid en mogelijke inzet uit de eigen omgeving gaat inventariseren en beoordelen en monitoren.
Bij ‘de toegang’ tot zorg wordt gewerkt met een generalistische benadering. Dat geldt dan voor het intakegesprek. Onze zorg is: wat gebeurt er als cliënt en het lid van het wijkteam voor Jeugd (in dit geval) niet tot een goed gesprek komen, en er dus geen goed vervolg en eventueel behandelplan opgesteld kan worden?

Nieuw wordt ook dat functies uit de AWBZ overgaan naar de Wmo als extramurale begeleiding, kortdurend verblijf en een deel persoonlijke verzorging. Binnen de nieuwe Wmo valt dit onder de nieuwe Jeugdwet voor mensen tot 18 jaar, dit gaat daarna over naar de Wmo. We hopen dat cliënten hier niets tot nauwelijks iets van merken.
Ook vragen wij aandacht voor de vele vrijwilligers die al binnen de prestatievelden van de Wmo actief zijn. Met de huidige plannen zullen er nog veel meer vrijwilligers nodig zijn. Die moeten begeleid en soms ook opgeleid worden. Zij krijgen verantwoordelijke taken. Opleiden en begeleiden kan niet altijd kosteloos. Daarom hebben wij een motie gemaakt, die hier extra aandacht voor vraagt, in afwachting van hoe de budgetten die vanuit de overheid onze kant uit komen eruitzien in de komende meicirculaire.

De voorzitter: Wilt u afronden, mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes: Ja, bij dezen.

De voorzitter: Dat is wel heel gehoorzaam. De heer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter.
Er worden vanuit het Rijk drie decentralisaties overgeheveld. Een daarvan is de jeugdzorg. Niet geheel onbelangrijk, want de jeugd is de toekomst van de samenleving. Natuurlijk willen wij als gemeente er zijn voor degenen die de meeste zorg behoeven. De meeste kinderen in Ridderkerk groeien op in een liefdevol gezin in een fijne omgeving waar alles is gecreëerd om veilig en gezond op te groeien.
Maar, het kan natuurlijk ook faliekant misgaan. Kijk maar eens naar de gebroken gezinnen. Scheidingen zijn hier vaak oorzaak van. Jawel, wie is hiervan de dupe: het kind.

Met onze partners in BAR-verband nemen we samen eindverantwoordelijkheid voor de jeugdzorg door lokale invulling van het zorgaanbod. Maatwerk leveren door de inzet van professionals waarbij het leidende uitgangspunt van veiligheid voor het kind voorop staat. Met de goede en juiste kwalitatieve en vooral resultaatgerichte en doelmatige aanpak.
De uitwerking hiervan zal een grote uitdaging zijn. Het vergt veel veranderingsbereidheid van gemeenten en burgers. Wij vinden het van wezenlijk belang om de toegang goed te regelen. De toegang en de brede indicatie moeten zo dicht mogelijk bij de burger worden geplaatst waardoor korte lijnen en snelle hulpverlening zal ontstaan.
Er wordt voorgesteld ons uit te spreken dat het meerjarenbeleidskader Jeugdhulp Ridderkerk het vertrekpunt is voor de verdere uitwerking door het college. In de bijgevoegde nota Consultaties rondom het kind, wordt zeer helder en uitgebreid beschreven met welke facetten wij te maken gaan krijgen. Hiermee kan het college diverse verdere voorstellen aan de raad voorbereiden, kan verder worden doorgewerkt aan de voorbereiding op het gebied van inkoop van jeugdhulp, het implementeren van nieuwe lokale en bovenlokale jeugdhulpstelsels en vooral een goede organisatie op poten zetten. Dit alles op basis van de Werkagenda 2014 die we in bijlage 6 zien.

Voorzitter, de fractie van Leefbaar Ridderkerk ziet dit document eigenlijk meer als een startnotitie waarbinnen de kaders worden aangegeven. Het is juist dit jaar 2014 dat als overgangsjaar dient te worden gezien.

Ten aanzien van de financiële middelen: de definitieve middelen vanuit het Rijk waarmee vanaf 2015 rekening moet worden gehouden, worden pas in de meicirculaire bekend. Dan pas weten we echt waarmee de gemeente het in 2015 moet doen. Dan kunnen we pas echt begroten. Tot die tijd kunnen we slechts indicatief gaan rekenen.

Voorzitter, onze fractie kan zich vinden in het voorstel Meerjarenbeleidskader Jeugdhulp.
Ten aanzien van de motie van groep Koppes merk ik op dat wij deze niet steunen. Wij willen dat wellicht behandelen in de kadernota van mei of juni. Wij vinden het daar op zijn plaats.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.
Op het moment ontbreken nog veel kaders voor de decentralisatie van de jeugdzorg. Zo is het budget dat beschikbaar wordt gesteld nog onduidelijk. Ook is nog niet duidelijk hoe de wet er precies uit zal gaan zien.
Daarnaast is nog onduidelijk hoe groot de groep precies is en hoe zwaar de problematiek in de groep is.
Door deze onzekerheden voelt het dan ook alsof we op een bewegend doel aan het schieten zijn.

Voorzitter, in het voorliggende beleidsplan, maar eigenlijk bij alle decentralisaties, wordt gesproken over een integrale aanpak en ontschotting van de financiën met andere domeinen. Maar er zijn nog andere geluiden. Geluiden die ons waarschuwen voor juist deze ontschotting in integrale aanpak. Zo wees de voorzitter van de Rekenkamercommissie Rotterdam ons in een van de decentralisatiebijeenkomsten op de grote risico’s die deze integrale aanpak heeft. Juist door budgetten te ontschotten kun je niet goed zien hoe je presteert. Bovendien is er op dit moment geen nulmeting en betreft het een zeer kwetsbare doelgroep waarvan niet duidelijk is hoe groot die eigenlijk is.

Door het integraal op te pakken, maak je deze zeer complexe operatie alleen maar complexer. Je methode om de zaak onder controle te houden wordt alleen maar complexer, in plaats van een concrete taak.
We zien graag de reactie van het college op deze waarschuwing. Het is een wat ander geluid dan eerder gehoord.

Voorzitter, voor D66/GroenLinks is het waarborgen van zorg en continuïteit van het grootste belang. Om die reden hebben wij dan ook ingestemd om dit beleidskader nu niet vast te stellen maar als basis te nemen om de voorbereidingen voort te zetten. Toch zijn we wel geïnteresseerd in dat andere stukje. En dat is namelijk de complexiteit van de ontschotting en alles wat dat met zich meebrengt.

Hier laat ik het voorlopig bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter.
Ridderkerk staat voor de opgave de decentralisatie van de jeugdzorg vorm te geven. Dat noodzaakt ons tot een andere manier van denken en handelen. Participatie en eigen kracht zijn de sleutelbegrippen. Niet het compensatiebeginsel, recht op zorg of denken in termen van producten.
Kern van het nieuwe stelsel zijn de wijkteams voor jeugdhulp. De afgelopen jaren hebben veel gemeenten daar ervaring mee opgedaan, in allerlei vormen en gedaanten. Allemaal met hetzelfde doel: een beter op elkaar afgestemde dienstverlening aan burgers die het alleen niet redden. De komende jaren zullen deze wijkteams verder ontwikkeld moeten worden.

Er zal een kanteling in denken en handelen plaats moeten vinden. Vanuit deze teams zal de burgerkracht versterkt moeten worden, de relatie met de huisartsen als partner in de eerste lijn moet verstevigd worden en de werkprocessen tussen de teams en de gemeentelijke dienstverlening moeten doelgericht zijn.
Wij vinden het belangrijk dat een van de leden van het wijkteam voor jeugdhulp gekoppeld wordt aan een gezin. Deze jeugd- en gezinsgeneralist zal als spil in het wijkteam moeten fungeren. Van groot belang vinden wij dat deze generalist een goede professional moet zijn, eigenlijk een duizendpoot!

Het belang van vrijwilligers vinden wij in dit meerjarenbeleidskader niet of nauwelijks terug. Toch zijn dit veelal de mensen die heel veel kunnen betekenen voor de problemen binnen een gezin. Het CDA vraagt de wethouder hieraan veel aandacht te besteden.

Grote zorgen maken wij ons om het beschikbare budget. Veel is hierover nog onduidelijk.
De uitspraak van de wethouder: “Wij kunnen het beter en goedkoper”, staat in schril contrast met de mening van de VNG-voorzitter Annemarie Jorritsma die zegt: “Gemeenten zijn al heel ver in de voorbereiding.” Maar het voorwaardenpakket zoals het er nu ligt, is ontoereikend voor een verantwoorde invoering van de nieuwe taken. Het moment is dan ook aangebroken dat gemeenten zeggen: op deze manier en onder deze voorwaarden kunnen wij het niet doen.

Graag een reactie van de wethouder hierop.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter.
Voor de VVD geldt dat alle kinderen kansrijk en veilig moeten kunnen opgroeien. De veiligheid van het kind staat altijd voorop. Ouders zijn daar in de eerste plaats verantwoordelijk voor en moeten ook op die verantwoordelijkheid worden aangesproken.

In de jeugdzorg nieuwe stijl wordt uitgegaan van de eigen kracht. Er wordt bij problemen eerst gekeken naar wat de persoon of het gezin zelf kan oplossen. Zo worden veel problemen al snel zelf opgelost zonder de inzet van dure professionals. En hier voelen de mensen die het betreft zich ook veel prettiger door.
En in gevallen waar de hulp echt nodig is, is hulp snel beschikbaar. En heel belangrijk: direct de juiste hulp, die in principe kortdurend is. Maatwerk is waar het om draait. Heel lastig, maar dat is en moet het uitgangspunt blijven.

De VVD spreekt haar zorg uit over het gevaar dat door het Regionaal Transitiearrangement dreigt dat we lange tijd onnodig vastzitten aan dure dan wel te dure zorgaanbieders, omdat de zorg doorloopt. Hoe gaat u dat voorkomen?

De VVD benadrukt om vooral te sturen op outcome-criteria. En om daar ook organisaties op af te rekenen. Kwalitatief goede zorg op de situatie toegesneden voor een scherpe prijs is een prima uitgangspunt. Ook moeten we er scherp op toezien dat organisaties niet gaan voor het eigen belang, maar in het belang blijven denken van de jongere die zorg nodig heeft.

Thans wordt in regionaal verband samengewerkt. Naast de voordelen die dat met zich meebrengt, zitten er ook nadelen aan. Bijvoorbeeld hoe voorkomen we dat dit een soort GR wordt, waarop we weinig invloed hebben en waardoor de specifieke Ridderkerkse lokale wensen dreigen onder te sneeuwen?

Kortom: wij stemmen in met het vertrekpunt, maar geven duidelijk aan dat er nog veel werk aan de winkel is, waarin we elkaar heel scherp moeten blijven houden.
De jeugd heeft daar recht op.

De motie zullen wij niet steunen. Wij hebben eerder – ik meen bij de begrotingsvergadering – een motie gesteund van de ChristenUnie waar onderzoek gedaan wordt naar vrijwilligers en de mate waarin die beschikbaar zijn. Wij vinden het niet verstandig om daar nu een voorschot op te nemen. Wij steunen de motie niet.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Houwelingen, PvdA.

Mevrouw Van Houwelingen: Dank u, voorzitter.
De decentralisatie van de jeugdzorg, alsmede enkele taken uit de Algemene wet ziektekosten, passend onderwijs en de transformatie van het jeugdhulpstelsel zijn zeer omvangrijk en complex. Verder moet rekening gehouden worden met de bezuinigingen, de onzekerheid inzake het budget, de snelheid van het proces en de lopende landelijke ontwikkelingen.
De nieuwe Jeugdwet bepaalt dat de jeugdhulp per 1 januari 2015 een lokale verantwoordelijkheid is. De gemeente wordt met andere woorden verantwoordelijk voor de collectieve, de inclusieve en exclusieve zorg en heeft dus een jeugdhulpplicht.

De gemeente Ridderkerk heeft de ambitie om deze verantwoordelijkheid beter en goedkoper te kunnen uitvoeren dan nu het geval is. Maar dit is nog afwachten, want uit de highlights van

de lopende lokale pilots (proeftuinen) is gebleken dat het een aardige toestroom is, een toename van casussen en zware problematiek.

De PvdA-fractie kan zich vinden in de visie en het vertrekpunt, maar waarom wordt dit nu aan de raad voorgelegd?
Immers, de afspraken met de zorginstellingen zijn op 31 oktober 2013 vastgelegd in het Regionaal Transitiearrangement en goedgekeurd door het landelijke Transitiestelsel Jeugd. De jeugdhulp is hiermee gegarandeerd tot en met 2016 met een eventuele verlenging van een jaar.
Al kunnen wij constateren dat onze gemeente goed op weg is, er zijn nog vele mitsen en maren en heel veel onderwerpen moeten nog nader uitgewerkt worden. Dus welke meerwaarde heeft het voorstel op dit moment anders dan de informatie over de huidige stand van zaken? De raad kan nu alleen zijn reactie geven en zijn zorg en aandachtspunten meegeven.

Over het nog nader uit te werken uitvoeringsplan en de verordening, gaarne uw aandacht voor het volgende.
Betreffende het zorggebruik: is er voldoende inzicht met betrekking tot de doelgroepen en knelpunten op dit moment? De quick scan zorggebruik jeugd in de BAR-gemeenten betreft zorggebruik in 2010 en 2011.
Kan het college de zorgcontinuïteit ook na 2016 garanderen? Het is algemeen bekend dat aanbieders van jeugd- en opvoedhulp financieel kwetsbaar zijn en dat zij beperkt in staat zijn om schommelingen in omzetvolumes op te vangen. Saneringen, ontslagen en faillissementen zullen zich voordoen indien de instroom van nieuwe cliënten snel wordt afgebouwd.
Welke maatregelen worden nog nader onderzocht om ondersteuning te kunnen bieden voor de groep 18+?
Wie gaat de intake doen voor de toegang tot de zorg?
Wordt heffing van de eigen bijdrage wél of niet ingevoerd? Zo ja, onder welke voorwaarden?

Verder willen wij het volgende aan u meegeven.
Het is duidelijk dat het ingezet moet worden op vroegsignalering en preventie, dus maximaal investeren in de informele en preventieve zorg, alsmede het sociaal netwerk is een must.
Het opstellen van een actieplan informele zorg is noodzakelijk. Goede burgerinitiatieven kunnen in dit geheel een goede onderlegger zijn. Betrek ze bij de uitvoering.

Wat de evaluatie betreft vindt de PvdA-fractie dat het nodig is de stand van zaken, zowel inhoudelijk als financieel ook op te nemen in het Wmo-factsheet bij de programmamonitor. Graag een toezegging van de wethouder.

En ten slotte:
De PvdA-fractie vindt het belangrijk dat een kind niets mag merken van de transitie en de transformatie. En uiteindelijk gaat het erom dat een kind snel en goed geholpen wordt.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Louter, ChristenUnie.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, het is niet ondenkbaar dat in 2015 de jeugdzorg wordt gedecentraliseerd naar de gemeente. De VNG ligt nog dwars, de beide Kamers moeten er nog over vergaderen, maar het is begrijpelijk dat de voorbereidende werkzaamheden vroegtijdig moeten worden gestart.

Een lastig traject lijkt mij als niet zeker is hoe het plaatje er uiteindelijk gaat uitzien en hoe het met de financiële middelen is geregeld. Want er moet op termijn wel € 300 miljoen bespaard worden op deze zorg.
Ondanks al deze onduidelijkheid is het goed dat er nu toch een duidelijke visie voorligt van de BAR-gemeenten hoe deze jeugdhulp lokaal straks ingevuld zou kunnen worden.

Ook in deze aanpak komen we de inmiddels bekende termen tegen als: dicht bij de burger en op maat, lokale wijkteams en de gezinsgeneralist. Het uitvoerige document Rondom het kind geeft een inkijk in de materie en de aanpak die ons vertrouwen geeft.
Wij zijn geen deskundigen, voorzitter, maar we hebben wel alle vertrouwen in de deskundigen die deze visie hebben verwoord.
En natuurlijk zullen er momenten komen dat er op onderdelen bijgestuurd moet worden, want voorop moet blijven staan dat degenen die echt hulp nodig hebben, dit ook moeten krijgen, linksom of rechtsom.
Ons dringend verzoek, wellicht overbodig, is om in nauw overleg met het veld, adviesorganen dit meerjarenbeleid op gezette tijden te laten evalueren en ons als raad ook voortdurend te blijven informeren over verloop, aanpassingen van aanpak etc.

De motie. Die heeft onze sympathie. Zij sluit aan bij de motie die wij in november hebben ingediend en die is aangenomen. Toch zullen we de motie niet steunen, omdat er financiële consequenties aan verbonden zijn. Die zijn voor ons nu nog onduidelijk, zeker gezien de onduidelijkheid over de financiële middelen vanuit Den Haag.

Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Voorzitter, ik vind het wel bijzonder. Ik had het volgende opgeschreven. Wij hadden eerst in gedachten om een subsidiebedrag aan onze motie te koppelen. Daarom grijp ik even in. Maar gezien de bezuinigingen vooral op de Wmo, hebben we besloten dit uit te stellen tot de meicirculaire daar aanleiding toe geeft of hoe en wat. Maar als ik bij het vorige agendapunt moet vaststellen dat er gemakkelijk een greep in de algemene reserve wordt gedaan, hadden wij ook heel gemakkelijk budget aan onze motie kunnen koppelen en uit de algemene reserve kunnen financieren.

De voorzitter: Dat was een interruptie. De heer Louter.

De heer Louter: Ik heb niet het idee dat wij zojuist een greep in de kas hebben gedaan. Dat is taalgebruik. In deze motie staat duidelijk dat het nodig is dat de gemeente financiële ondersteuning verleent. Ik zou eerst willen weten hoe het financiële plaatje vanuit Rijksoverheidswege eruit gaat zien, voordat we op voorhand zeggen dat we vanuit de gemeentekas financieren.

Mevrouw Van Nes bij interruptie: Wij stellen in de motie ‘zonodig’ in de kadernota voorstellen te doen. Dus we houden een slag om de arm.

De voorzitter: Mijnheer Louter nog?

De heer Louter: Ja, voorzitter: zonodig voorstellen te doen. Maar er staat duidelijk onder punt d ’het daarvoor wel nodig is dat de gemeente financiële ondersteuning verleent’.

Als u die zin eruit haalt, komen we dichter bij elkaar.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu naar de heer Alderliesten gaan. Ga uw gang.

De heer Alderliesten: Dank u wel, voorzitter.
De jeugdzorg wordt, als de Eerste Kamer zijn goedkeuring geeft, in 2015 gedecentraliseerd naar gemeenten. Ontwikkelingen zijn nog gaande en diverse kaders ontbreken. De juiste hoogte van budget voor de uitvoering van deze nieuwe taken is niet zeker, maar ook niet zodanig onzeker. Immers, de bedragen uit de decembercirculaire kunnen nog maar maximaal 5% naar beneden worden bijgesteld. Het eerste vertrekpunt voor het meerjarenbeleidskader Jeugdhulp Ridderkerk 2014-2018 ligt nu voor ons. Er is veel werk verzet door allerlei personen en instanties.
De BAR-gemeenten hebben de handen ineengeslagen bij de ontwikkeling hiervan. Het betreft namelijk zowel lokale, regionale als landelijke ontwikkelingen.

De fractie van de SGP vindt het belangrijk dat dit meerjarenbeleidskader ruimte geeft aan eigen Ridderkerkse invulling van het beleid. De SGP heeft in deze raad en ook nog in de laatste commissievergadering onderstreept hoe zeer wij hechten aan identiteitsgebonden (jeugd)zorg. In het beleidskader wordt daar wel wat over vermeld, maar in het grote geheel komt dat ons wat minimalistisch over. Gelet daarop vragen wij de wethouder met klem ervoor te zorgen dat dit aspect ruimhartiger en in ieder geval heel expliciet terugkomt in alle verordeningen die op grond van dit beleidskader worden opgesteld.

Het nieuwe jeugdhulpstelsel zal overzichtelijker, transparanter en efficiënter worden. Dichter bij de burger. Snelle hulpverlening, dichtbij en op maat. Via wijkteams, diagnostisch team en de gezinsgeneralist. Dit alles zal ertoe moeten gaan leiden dat jeugdigen die echt zorg nodig hebben de juiste zwaarte zorg krijgen voor de juiste duur op het juiste moment op de juiste plaats zoals beschreven in de visie en uitgangspunten en doelstellingen.

De motie.
Wij als SGP vinden de motie van groep Koppes overbodig. Hij is bij de Algemene Beschouwingen ook al ingediend en aangenomen. Daarbij komt een kostenaspect van structurele aard, dat gaat meespelen. Wij gaan dat misschien terugzien bij de komende kadernota.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Bij dit agendapunt wordt wethouder Dokter vervangen door wethouder Van der Sluijs.

Wethouder Van der Sluijs: Dank u wel, voorzitter. Er is veel gezegd over een heel belangrijk onderwerp. Ik denk ook dat mijn collega Dokter op dit moment vindt dat er in deze zaal heel serieus over wordt gesproken. Het is goed om alle aspecten te wegen. Het belang van het kind is centraal. De organisatie gaan we daaromheen vorm geven.

Mevrouw Van Nes van groep Koppes sprak over ’de generalist’ en ‘er komen nog meer mensen bij’. Neen, er is een persoon die een aap op zijn schouder krijgt. Dat is degene die het gaat organiseren. Hij is geen deskundige op alle vlakken. Als er schulden zijn, is hij niet deskundig op schuldhulpverlening. Dan zal daar iemand voor beschikbaar zijn. Als er vanuit school begeleiding en hulp moet komen, zal die persoon eventueel dat gaan doen.
Maar er is een persoon op wie we terugkomen: de generalist die de aap op zijn schouder krijgt. Ook is aangegeven dat we gebruik willen maken van de kern om het gezin heen. Dat zijn vaak

vrijwilligers, mantelzorgers.
Ik ben het met u eens. De heer Los vroeg zich af of er iets goeds van de oppositie kon komen als het om moties gaat. Op dit moment is dat een goede stelling. Het is belangrijk dat er mensen om het gezin heen deskundig zijn die bij ondersteuning kunnen helpen.
De heer Van der Spoel en anderen hebben gezegd daar juist ook op uit te zijn. We willen ondersteuning geven, maar niet los van elkaar. Ik denk dat het goed is dat we nu – en daar zijn we al mee bezig – al die vrijwilligers en mantelzorgers inzetten op een goede en eenduidige manier. Dat betekent dat ze deskundig gemaakt moeten worden. Maar niet zo dat ze alles kunnen. Daarom moeten we het generaal aanpakken en met een plan komen. Er wordt aan gewerkt. Ik hoop u op korte termijn iets hiervan te laten zien.
De motie spreekt ook al uit dat we bij de kadernota de kaders moeten zien en wat de gevolgen ervan zijn. Mevrouw Van Nes geeft aan dat in mei de financiële gegevens pas bekend worden. Dat betekent dat in juni bekend is welke middelen er zijn. De raad zal op dat moment al in een ver voorbereid stadium zijn. Maar bij de begroting zal duidelijk zijn hoeveel geld we nodig hebben om vrijwilligers, mantelzorgers te ondersteunen. Dat kan ik toezeggen. Dat is onze doelstelling. Dat heeft wethouder Dokter in de commissie toegezegd. Ik praat hem na. U krijgt informatie daarover.

Hoe gaan we het in de regio organiseren? In eerste instantie dicht bij het gezin. Eerst lokaal. Dat was de eerste vraag. 80% van de inzet zal door het wijkteam worden opgevangen. Het wijkteam gaat wijkteams inrichten: Rotterdam gaat 45 teams inrichten. Daarbij moet u niet vasthouden aan het krijgen van een team in Bolnes of in Slikkerveer. Maar er zullen generalisten aan de slag zijn, toegespitst op het onderwerp en we maken gebruik van teams in wijken waarin mensen zitten die bekend zijn met de mensen, de omgeving en de situatie. Zij plegen inzet om het gezin te helpen. Van klein – dicht bij de burger en dicht bij het kind – naar groot. Daar kan zelfs regionale zorg uitkomen.

Er is nogal wat voor nodig. Ik denk dat het goed is om binnenkort met u in gesprek te gaan over een afspraak die we via een soort gemeenschappelijke regeling moeten maken om die grotere zorg te borgen. We moeten borgen dat we niet meer geld daarvoor uitgeven dan beschikbaar. Daar zullen we afspraken over maken. Het is goed om daarover met u in gesprek te gaan, over de organisatie daarvan.
Misschien kunnen we in de komende paar maanden hierover van gedachten wisselen, want het kost tijd: er is voorbereidingstijd voor nodig.
Waarover gaan we afspraken maken? Ook over de kwaliteit. We gaan mensen daarop afrekenen. Jawel, als we het maatschappelijke doel willen bereiken, wordt men daarop afgerekend. In 2015 is de zorg er zoals die nu is, maar we gaan wel werken aan verbetering en kwaliteitsafspraken maken. Dat is onze inzet. We gaan ook kijken hoe het landelijk functioneert. We gaan afspreken waarop we gaan monitoren.

De toezegging over gegevens terug laten komen. Dit is een zodanig belangrijk onderwerp dat we daar een eigen standaard document voor hebben om te laten zien hoe het gaat met de ontwikkelingen in de jeugdzorg.
Het is lastig en er is veel menskracht nodig om het goed te krijgen. Maar ik ben er wel van overtuigd dat hier in Ridderkerk kwaliteit zit om te realiseren wat we ons voornemen. Ik heb er geen zorgen over of het gaat lukken.

Terug naar de gestelde vragen.
Met een aantal constateringen kan ik het met u eens zijn. Er zijn veel dingen die nog geregeld moeten worden. We weten niet hoe het er met de financiën voorstaat. Maar in mei is de circulaire er.

We hebben de zorgverzekeraar nu aan tafel. We willen in samenhang met andere decentralisaties tot een goed besluit komen. Alleen in samenhang kunnen dingen worden geregeld. Decentralisaties hebben een eigen dynamiek. Ook deze jeugdhulp. Die zal afspraken vergen. Ik denk dat het goed is om u daarin mee te nemen. Als we praten over de invulling nemen wij u ook mee. Nu stelt u kaders. Deze documenten vormen de kaders. Het is dus een startnotitie.

Mevrouw Fräser bij interruptie: Ik vind het belangrijk om te benadrukken dat we niets vaststellen. Ik hoor termen als kaders en startnotitie voorbijkomen. Ik vind het belangrijk om het helder te maken. Anders hadden we nu een andere, inhoudelijke, discussie moeten voeren.

Wethouder Van der Sluijs: Misschien moet ik dan zeggen dat u niet de kaders vaststelt. Maar ik stel vast dat er kaders worden aangegeven aan de hand waarvan wij gaan werken. Dan hebben we toch het gevoel dat we met uw inbreng gaan rekenen. Die kaders zijn ook niet zo ruim dat er iets heel anders gaat gebeuren.
Zorg voor de kinderen die op dit moment hulp nodig hebben willen we doen bij het gezin. We nemen uw opmerkingen ter harte en zijn ervan overtuigd dat het niet iets lichtvaardigs is. Dat ziet u ook aan het bedrag dat ervoor uitgetrokken wordt.

De heer Kruithof gaf aan dat de verbinding met huisartsen belangrijk is. Dat vinden wij ook. Ook zij denken mee. We zijn al met hen in gesprek. Ook met zorgverzekeraars en aanbieders van zorg.

De afspraken die we maken – ook in BAR-verband – willen we op Ridderkerks niveau maken.

De voorzitter: Komt u tot een afronding, wethouder?

Wethouder Van der Sluijs: Voorzitter, ik zal afronden. Wat ik zojuist heb gezegd is het antwoord op de kern van de vragen die gesteld zijn. Ongetwijfeld is er iets tussendoor geschoten, maar dat hoor ik graag in tweede termijn.

De voorzitter: Tweede termijn. Er is nog vijf minuten over van de afgesproken tijd. De vragen zijn in de commissie uitgebreid aan de orde geweest. Ik vraag u om u te beperken. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ik heb van de wethouder nog geen reactie gehad over passend onderwijs. Kan op 1 augustus daaraan voldaan worden? Er verandert veel.

Ten aanzien van onze motie. De heer Louter heeft gelijk. Er zit een discrepantie in. Ik ben bereid om punt d aan te passen. Ik kan hem eruit halen, maar ik kan ook zeggen ’dat het daarvoor nodig kan zijn dat de gemeente financiële ondersteuning verleent’. Als ik u daarmee tegemoet kan komen, wachten we de reacties van andere partijen af.
Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Nes.

De heer Van Nes: Voorzitter, de wethouder heeft verwoord wat we wilden weten. Dat is dat in de zomer de uitwerking over de ondersteuning/opleiding vrijwilligers aan de orde komt.

Mevrouw Fräser: Van de wethouder heb ik geen reactie gekregen over de complexiteit van

de ontschotting, financiën en integraliteit met andere domeinen. Dat vind ik jammer. Niet zozeer omdat ik de illusie heb dat wij de richting gaan veranderen, maar ik vind het belangrijk om te weten hoe u erover denkt. En dat erover wordt nagedacht. Daarom vroeg ik dat. Een gemiste kans, moet ik eerlijk zeggen. Misschien kunt u het in tweede termijn nog melden. Over de motie van groep Koppes moet ik nog even nadenken.

De heer Kruithof: Een klein dingetje. Ik ben reuze benieuwd naar de reactie op de uitspraak Dokter versus Jorritsma. Kunt u dat nog een keer herhalen? Maar ik heb het niet verstaan.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn mijnheer Kruithof? De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de wethouder gaf aan dat we over de gemeenschappelijke regeling komen te spreken. Borgen dat er niet meer geld is. Het gaat er juist om dat er ruimte voor het lokale maatwerk blijft. Het kan wel eens zo zijn dat er in de ene gemeente meer voor nodig is dan in de andere. En daarvoor is het juist van het grootste belang dat de ontschotting bij de drie decentralisaties plaatsvindt. Juist dan kun je lokaal maatwerk inzetten.
Als u aangeeft dat de zorg geborgd moet zijn, geef ik als aandachtspunt nogmaals mee dat, als organisaties voor eigen belang gaan, de zorg wel eens te duur of te lang kan duren. Het is juist belangrijk om de zorg voor het kind zo kort mogelijk te laten zijn. Dat wil ik nadrukkelijk meegeven.

Mevrouw Van Houwelingen: Voorzitter, ik mis nog een antwoord op een vraag. Ik kan me voorstellen dat het moeilijk is om die te beantwoorden op dit moment. Dan zou ik graag schriftelijk antwoord krijgen.
Ik kan ze herhalen. Ik had over het zorggebruik gevraagd. We maken ons zorgen over de doelgroep en de knelpunten. De laatste quick scan ging over het zorggebruik jeugd in BAR-verband 2010 – 2011. We leven nu in 2014 dus er kan wel wat veranderd zijn. Wanneer kunnen we de volgende quick scan verwachten? Het is belangrijk voor het maatwerk.

We maken ons ook zorgen over de zorgcontinuïteit na 2016. Het gaat om financieel kwetsbare mensen. Hoe gaat u daarmee om?
De ondersteuning van de groep 18+. Wanneer je 18 bent geworden ga je naar de Wmo. Hoe wordt dat aangepakt?
Lokaal beleid en lokale invulling: we hebben te maken met cultuurverschillen in BAR-verband. Ik vraag me af of de lokale invulling onder druk kan komen te staan door de cultuurverschillen in de BAR.
Over de eigenbijdrageheffing heb ik vernomen dat Ridderkerk daar niet zo veel in wil gaan doen, maar in Albrandswaard is het nog een vraagteken en in Barendrecht wil men daar wel iets in gaan doen. De heffing van de eigen bijdrage. Komt daar nog meer duidelijkheid over?

De heer Van Nes bij interruptie: Ik merk dat mevrouw Van Houwelingen met veel vragen komt. Is er niemand van de PvdA in de commissie geweest? Daar moeten de vragen gesteld worden.

Mevrouw Van Houwelingen: Ik heb een aantal vragen gesteld, maar die zijn niet beantwoord. Deze vragen mogen ook schriftelijk beantwoord worden.

De voorzitter: Was dat uw tweede termijn?

Mevrouw Van Houwelingen: Ik had een toezegging gevraagd van de wethouder. In verband met de evaluatie. Ik vind het belangrijk dat wij een vinger aan de pols houden. De ontwikkelingen gaan snel.
Dank u wel.

De heer Louter: Twee kleine dingen, voorzitter. Wellicht heeft de wethouder dat al aangegeven, maar ik wil graag weten wanneer de wethouder het antwoord denkt te kunnen geven op de motie die wij in november hebben aangenomen.
En wat de motie van mevrouw Van Nes betreft: ik had het gevoel dat er vanavond iets moois staat te gebeuren tussen coalitie en oppositie. Als u punt d schrapt en u haalt het woord 'vergoeding' uit de kop van de motie, en als de wethouder het ermee eens is dat onder punt 2 staat dat de resultaten uiterlijk bij de behandeling van de kadernota worden gegeven. Anders moet dat worden 'indien mogelijk bij de behandeling van de kadernota'. Dat was het voorzitter.

De heer Alderliesten: Voorzitter, ik kan kort zijn. Ik heb toch goed begrepen dat u met kaders gaat werken en identiteitsgebonden zorg straks expliciet in de kaders wordt benoemd.

De voorzitter: De wethouder. Kunt u het kort houden?

Wethouder Van der Sluijs: Passend onderwijs, mevrouw Van Nes. Dat dit in 2014 van toepassing wordt, vergt nadere uitwerking. Natuurlijk daar waar geacht wordt dat de gemeente dingen gaat uitvoeren, maar de wet gaat formeel pas op 1 januari 2015 in. Er moeten nog afspraken worden gemaakt, ook in de Eerste Kamer of de wet op deze wijze wordt uitgevoerd. Daarna hebben we zekerheid over kaders.

De uitspraken van mevrouw Jorritsma hebben alles te maken met welke taken wel en welke taken niet naar de gemeente gaan. Ook in hoeverre zorgverzekeraars bereid zijn ons tegemoet te komen. Er zijn nog vele vragen. Dit zijn nu de uitgangspunten. In het voorjaar gaan we verder met u in gesprek over de uitwerking. Ik kan nu nog geen uitspraken doen.

Het antwoord op de vraag van de heer Alderliesten is ja.

Mijn collega Dokter spreekt hetzelfde als ik. Het college spreekt met één mond. We hebben er alle vertrouwen in dat het goed gaat komen, mits er ook met de VNG afspraken worden gemaakt zoals wij als gemeente ook goede afspraken met zorgverzekeraars willen.

De gemeenschappelijke regeling en kijken hoe we daarmee omgaan. We gaan goede afspraken maken met de aanbieders. Wij stellen de criteria waarop zij hun zorg verlenen. We maken gebruik van cijfers van wat algemeen gebruikelijk is.

Mevrouw Van Houwelingen gaat in op vragen en heeft zorgen die we pas kunnen uitwerken als we in een vervolgfase zitten.
Laten we dat onderdeel laten zijn van de voortgangsrapportage die u krijgt. Wij laten dan ook zien hoe de financiële verantwoording wordt gedaan.

De heer Louter: ik gaf aan dat deze motie niet een aanleiding is om met het ambtelijk apparaat aan de slag te gaan. Hoe kunnen we de vrijwilligers en mantelzorgers beter faciliteren? Wij zijn in goed gesprek met een aantal betrokkenen. Ook met Karaat. Daar hebben we afspraken mee gemaakt. Daar hoort geld bij. In de kadernota kunnen we dat nog niet bekend maken. Pas na de meicirculaire kan dat.
Dat was het.

Mevrouw Fräser bij interruptie: Ik geloof dat de wethouder opnieuw mijn vraag niet heeft beantwoord.

Wethouder Van der Sluijs: Ik heb in eerste termijn al aangegeven dat het een complexe situatie is. In goed overleg met de aanbieders en zorgverzekeraars moeten we afspraken maken over de complexe verbindingen. Ik heb het gevoel dat dat gaat lukken, omdat we niet alleen deskundige mensen in huis hebben, maar ook gebruikmaken van deskundigheid en kennis die er al is. We gaan meer verbinden. Niet al die instanties komen apart bij mensen thuis. We gaan dat centraal verbinden.

De voorzitter: Dat was de behandeling in twee termijnen. Het voorstel is u uit te spreken dat het Meerjarenbeleidskader 2015 – 2018 het vertrekpunt is van waaruit het college de verdere voorbereidingen uitwerkt.
Stemverklaringen? Niet.
Tegenstemmen? Niet.
We spreken uit dat dit het kader voor het college is.

De motie. Mevrouw Van Nes, kunt u de amendementen nog een keer aan ons voorleggen?

Mevrouw Van Nes: Ik verheug mij op iets moois tussen coalitie en oppositie. Ik ben bereid om de motie aan te passen.

Inzake vergoeding – in de kop van de motie –. Ik kan me erin vinden dat dat woord eruit gaat. En onder punt d: ’constateert dat’ mag eruit.

Punt 2, de kadernota. De woorden ‘indien mogelijk bij de behandeling van de kadernota’ worden toegevoegd.
Ik hoop uiteraard dat u en de anderen ermee kunnen instemmen. Wij zien het als een steuntje in de rug voor degenen die het organiseren.

De voorzitter: De motie inclusief amendementen. Stemverklaringen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, er is een bredere motie aangenomen die ziet op het in kaart brengen van de vrijwilligers en waar zij ingezet moeten worden. Wij zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw Van Houwelingen: Gezien de aanpassingen kunnen we de motie steunen.

Louter: Wij steunen de motie van harte.

De heer Alderliesten: Met de aanpassingen kunnen we de motie niet steunen. Het antwoord van de wethouder was duidelijk. Motie 143 is voor ons van toepassing.

De heer Kruithof: Voorzitter, wij ondersteunen de motie.

Mevrouw Fräser: Wij steunen de motie, voorzitter.

De heer Van Nes: Wij steunen de motie niet, vanwege het antwoord van de wethouder dat het toch wel behandeld wordt in de kadernota.

De voorzitter: Ik concludeer dat we met 24 raadsleden aanwezig zijn. Voor de motie zijn PvdA, ChristenUnie, CDA, D66/GroenLinks en groep Koppes. Tegen: VVD, SGP, Leefbaar Ridderkerk. De stemming is 12/12. De motie wordt in de volgende raadsvergadering opnieuw in stemming gebracht.

10. Schaliegasvrije gemeente (raadsvoorstel nr. 328)

De voorzitter: Ter vaststelling.

De heer Boertje: Voorzitter, ik heb in de commissie gevraagd een uitgebreide stemverklaring te mogen afgeven. Staat u mij dit toe?

De voorzitter: Waarom vraagt u niet gewoon spreektijd van 10 minuten of een kwartier aan, zodat we het kunnen afwegen. Een uitgebreide stemverklaring is een termijn. Doet u het dan zo kort mogelijk.

De heer Boertje: De VVD heeft een eerdere motie niet gesteund, niet omdat het onderwerp wat ons betreft gebagatelliseerd moet worden, maar omdat de motie te vroeg werd ingediend. Er zijn op dit moment immers nog te veel aannames en veronderstellingen over de nadelen van winning van schaliegas. Terecht wordt bijvoorbeeld vermeld dat winning kan leiden tot seismische activiteiten. Kan leiden – maar het hoeft dus niet! Willen wij vooraan staan om schaliegaswinning in Ridderkerk mogelijk te maken? Nee, op dit moment liever niet. Maar als blijkt dat winning veilig kan plaatsvinden, willen we toch niet bij voorbaat de kip met de gouden eieren hebben geslacht? De anti-schaliegasmotie kwam voor de VVD te vroeg en hetzelfde geldt – de VVD volgt een consequente lijn – ook voor deze verklaring. Wij zijn net als anderen kritisch, maar vinden de onderbuik nooit een juiste graadmeter. Desalniettemin is de gegeven realiteit wel een iets andere: de meerderheid van de raad heeft besloten de motie tegen schaliegas te steunen. Dus is het, op grond van de nieuwe werkelijkheid, bestuurlijk correct niet tegen het voorliggende voorstel te stemmen als dat voorstel inhoudelijk klopt, hoe paradoxaal dit ook moge lijken.

Tot zover.

De voorzitter: En dus stemt u tegen?

De heer Boertje: [non verbaal: schudt zijn hoofd]

De voorzitter: U stemt voor. Zo ingewikkeld was het. Nog meer stemverklaringen?
Unaniem aangenomen. Fantastisch.

11. Verordening werkgeverscommissie griffie (raadsvoorstel nr. 320)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen?
Unaniem vastgesteld.

12. Verordening 1e wijziging Tarieventabel Leges 2014 (raadsvoorstel nr. 339)

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen?
Unaniem aangenomen.

13. Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Van der Sluijs (raadsvoorstel nr. 344)

De voorzitter: Dit is u per mail nagezonden. Stemverklaringen? Tegenstemmen?
Ook dit is unaniem aangenomen.

14. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u allen wel thuis.
De voorzitter sluit de vergadering. Het is 23.00 uur.