Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
donderdag 15 mei 2014

(met ingang van 23 februari 2012 stelt de raad de notulen niet meer vast maar de Besluitenlijst van de raad)

Aanwezig: De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heer T.A. Alkema (ChristenUnie) (vanaf benoeming raadslid), mevrouw E.C. Berkhout-Emond (CDA), de heren H. Dokter (LR) (tot benoeming wethouder), C.A. van der Duijn-Schouten (SGP), A. van Eijsden (SGP) en L.J. Franzen (EVR), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw K.K.M. van der Geest (LR), de heren S.J.F. de Graaff (LR) (vanaf benoeming raadslid), J. Ipskamp (LR), M. Japenga (ChristenUnie) (tot benoeming wethouder) en J.D. Kardol (SGP), mevrouw K.J. Kayadoe (LR), de heren R.M. Kooijman (ChristenUnie), P. Kranendonk (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (EVR), C.J. Louter (ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA) en G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (EVR), de heer H. van Os (Partij 18PLUS), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), de heren E.M. Piena (VVD) en J. Rijsdijk (PvdA), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren F. Romeijn (EVR), B.A. Ros (D66/GroenLinks), A.J. Rottier (SGP) en L. van der Spoel (VVD) en mevrouw C. van Vliet (EVR)
De wethouders: mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en de heren H. Dokter, M. Japenga en V.A. Smit (allen vanaf benoeming wethouder)

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Notulist: Mevrouw A.C. Waling

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, aanwezigen. De publieke tribune is lekker bevolkt en dat zien wij graag. Wij hopen u volgende maand allemaal weer aan te treffen. Dat zou mooi zijn. Vandaag is het 15 mei. Ook hartelijk welkom aan de kijkers, tegenwoordig, via internet.
U hebt allemaal een nieuwe plek toegewezen gekregen. Dat zal even wennen worden, ja. Wij zullen er wel aan wennen, denk ik. Ik heb gelukkig een plattegrondje. Vergeeft u het mij maar op voorhand als ik wel eens een foutje maak, maar dat komt wel goed, toch?
Wij zullen eens even kijken naar de agenda. Iemand iets over de agenda of kunnen wij die zo vaststellen, terwijl het zonlicht uit deze mooie zaal verdwijnt? Zullen wij de agenda zo vaststellen? Dan is hij vastgesteld.

2. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Wij gaan met u naar de lijst van ingekomen stukken. Kunnen wij die vaststellen of wil iemand daarover het woord voeren?
Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag bij ingekomen stukken categorie 3, voor preadvies van B&W. Er staat een brief op die gedateerd is op 11 oktober 2013, van de eigenaar van de boomgaard in Rijsoord. Het is vandaag 15 mei 2014. De raad mag toch verwachten dat aan hem gerichte brieven op de eerstvolgende raadsvergadering worden gemeld? In de periode tussen het versturen van de brief en het

vermelden op de lijst van ingekomen stukken heeft het college van burgemeester en wethouders de raad in kennis gesteld van het voornemen om op de boomgaard te handhaven en ook om weer een jaar extra respijt te geven. Op dat moment was de raad niet op de hoogte van de verstuurde brief. Kunt u aangeven welke zwaarwegende reden u heeft doen besluiten deze brief pas zes raden later ter kennis te brengen van de raad?

De voorzitter: Wat zullen wij daarop zeggen? De brief is in het ongerede geraakt. Hij is per abuis niet ogenblikkelijk naar de raad verzonden. Mooier kan ik het niet maken. De griffie heeft, toen die erachter kwam, gezorgd dat de brief onmiddellijk alsnog naar de raad is gestuurd. Het is niet anders. Mooier kan ik het niet maken.

Mevrouw Ripmeester: Dus het uitgangspunt blijft: brieven die binnenkomen meteen op de eerstvolgende agenda?

De voorzitter: Dat kan ik niet onder alle omstandigheden altijd beloven, maar zo snel mogelijk is wel standaard. Daar mag u van uitgaan, maar deze brief is helaas in het ongerede geraakt, zoals u wel begrijpt. Dat is de reden waarom het niet snel is gebeurd. U hebt dat goed gezien. Anderen nog over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Vastgesteld.

3. Coalitieakkoord en terugblik op de collegevorming

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 3, het hoogtepunt van deze avond, zoals u zult begrijpen. Het onderwerp is ‘coalitieakkoord en terugblik op de collegevorming’. Wij hebben afgesproken dat de heer Dokter daarvoor het woord krijgt.
Mijnheer Dokter, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Dokter: Mevrouw de voorzitter, leden van de raad. Ik ben blij en trots dat ik vanavond dit mooie coalitieakkoord met de sprekende naam “Veranderen in kracht” kan en mag overhandigen. De afgelopen week is daar met volle overgave aan gewerkt door een groot aantal mensen – die op de foto in de “Combinatie” te zien waren, maar achter de schermen is er ook veel werk verzet – waarvan ik enkelen bij naam wil noemen, namelijk Ria Alblas, Joyce Groeneweg en Jos Wesdijk. Bedankt voor jullie extra inzet.
Voorzitter. Ik wil graag kort iets zeggen over de wordingsgeschiedenis van dit akkoord. Na de verkiezingen heb ik alle fracties uitgenodigd voor het drinken van een kopje koffie. In dit gesprek hebben wij teruggekeken en ons de vraag gesteld: “Hoe nu verder?” Ieder was en is ervan doordrongen dat er de komende raadsperiode veel naar de gemeente toe komt en dat de taak van een raadslid weer zwaarder wordt en dus ook de rol van de fracties. Wij staan op het punt dat wij lokaal doen wat lokaal kan en in groter verband samenwerken als dat nodig is. Via de ambtelijke organisatie, de BAR-organisatie, zullen wij de inwoners en ondernemers een goede dienstverlening kunnen en willen blijven geven. De komende periode vraagt om een gezamenlijke aanpak. Wij moeten af van het denken in oppositie en coalitie. Wij moeten in gezamenlijkheid het beste zoeken voor ons Ridderkerk en haar inwoners. Ik zeg niet dat wij kleurloos moeten worden. Elke partij, elke fractie zet zijn eigen accenten. Dat bevordert het goed nadenken over de thema’s alleen maar.
Na de eerste gesprekken hebben twee fracties aangegeven dat zij niet verder bij de onderhandelingen betrokken wilden worden. Daardoor vonden de verdere gesprekken plaats met zes partijen. Ik heb de SGP gevraagd om deze gesprekken samen met ons als Leefbaar Ridderkerk te voeren. Wij hebben samen met de vijf overgebleven partijen gesproken. Daarna hebben wij de keuze gemaakt om aan de VVD en de Partij van de Arbeid mee te delen dat wij de komende vier jaar met vier partijen en vier fulltime wethouders verder wilden en dat zij daarvan geen deel uitmaakten. Hierna is de ChristenUnie aangeschoven en hebben wij met

Leefbaar, SGP en de ChristenUnie gesprekken gevoerd met D66/GroenLinks en het CDA. De keuze die wij daarna moesten maken, was geen gemakkelijke. W ant wij keken terug op een periode van ruim vijftien maanden waarin wij samen veel werk hadden verricht en via het gezamenlijke coalitieakkoord veel collegialiteit voor elkaar hadden gekregen. Maar door de verkiezingsuitslag was er wel wat verschoven. Bovendien werd het ons in de gesprekken over de partijprogramma's niet gemakkelijk gemaakt. Daardoor is uiteindelijk de keuze op het CDA gevallen.

Voorzitter. Vanaf deze plaats wil ik graag stilstaan bij de inzet die D66/GroenLinks in de afgelopen periode heeft laten zien en zeker mijn straks oud-collega Henk van Houcke. Hij waagde na zijn afscheid als raadslid toch maar de stap. Hij kreeg als wethouder niet de gemakkelijkste portefeuille en dossiers. Maar hij deed het uitstekend. Henk had zelf al aangegeven niet meer beschikbaar te zijn. Met veel moeite heb ik hem persoonlijk de boodschap overgebracht dat wij verdergingen zonder D66/GroenLinks. Aan de inzet van Henk en zijn partij in de afgelopen maanden heeft dat niet gelegen. Henk, nogmaals een welgemeend dankjewel.

Voorzitter. In het coalitieakkoord "Veranderen in kracht" gaan wij uit van de kracht en de kennis in de Ridderkerkse samenleving, die daarin al aanwezig is. Wij willen burgers, ondernemers en organisaties de ruimte en het vertrouwen geven om zelf zaken te regelen. Wij geloven in een sterke samenleving en een kleinere overheid, in deze volgorde. Het uitgangspunt is 'zorgen dat' in plaats van 'zorgen voor'. Wij hebben diverse zaken in het akkoord opgenomen, waarvoor wij ons de komende vier jaar willen inzetten met als uitgangspunt de huidige stand van zaken op tal van gebieden. Bijstellen zal steeds nodig zijn. Jaarlijks moeten wij tijdens de begrotingsbehandeling de thermometer in de financiële situatie van dat moment steken. Dat bepaalt op dat moment het beleid voor de komende twaalf maanden, een doorkijkje daarnaar. Dit zullen wij per kwartaal moeten monitoren en terugkoppelen naar uw raad, het hoogste bestuursorgaan van de gemeente.

De komende periode komen nieuwe regels op tal van beleidsgebieden op ons af. Voor de uitvoering staat de gemeente aan de lat. Wij zullen deze veranderingen steeds vroegtijdig met al onze uitvoerende partners moeten bespreken, zoals wij dat op advies van de VVD ook nu hebben gedaan bij de samenstelling van dit coalitieakkoord. Dank, VVD, voor dat goede advies. Dank ook aan de Partij van de Arbeid en tal van andere Ridderkerkse organisaties en landelijke belangenorganisaties die ons brieven hebben gestuurd met input voor het coalitieakkoord. Wij hopen dit soort gesprekken met de samenleving ook in de komende periode een vaste plek te geven in onze agenda.

Tot slot, voorzitter. De rode draad in dit coalitieakkoord is: daar waar het mogelijk is, zetten wij burgers in hun eigen kracht en daar waar het kan, trekken wij ons als gemeentelijke overheid terug. Bij dit alles staan wij voor de kwetsbaren in de samenleving en zorgen wij samen met onze partners voor een zorgzame samenleving. En let op, daar komt het weer: niemand tussen wal en schip. Ik dank u wel, voorzitter.

[De heer Dokter overhandigt het coalitieakkoord aan de burgemeester.]

De voorzitter: Dank u wel voor het aanbieden van het coalitieakkoord "Veranderen in kracht". Wij hebben afgesproken om eerst de partijen die geen deel uitmaken van deze coalitie het woord te geven. Wij proberen dat in twee termijnen te doen en wij doen dat van grote naar kleine partij. Daarna kijk ik de partijen aan die wel deel uitmaken van deze coalitie.
Dus ik kijk eerst Echt Voor Ridderkerk aan. Mevrouw Van Nes. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. De verkiezingsuitslag in maart gaf aan dat Leefbaar Ridderkerk de komende vier jaar de grootste partij is, er dan van uitgaande dat de partij niet weer halverwege de rit decimeert. Dat geeft Leefbaar Ridderkerk het recht de

coalitieonderhandelingen op te starten. Het bovenstaande in het achterhoofd, maar nog veel meer door de verschillen in de verkiezingsprogramma's, hebben wij op de avond van de verkiezingen al aangegeven niet deel te willen nemen aan de coalitieonderhandelingen.
De eerste financiële tegenvaller voor de gemeente heeft deze coalitie zelf gecreëerd, namelijk het aanstellen van een vierde fulltime wethouder. Hoe combineert u dit met een kleinere overheid en de BAR? Knap bedacht in deze tijden van bezuinigingen, waar met de kaasschaaf langs de ambtenaren wordt gegaan, beleid tot het minimale wordt teruggedraaid en een krampachtige ambtenarenfusie met Barendrecht en Albrandswaard tot stand is gebracht. Een fusie die ingezet is om te bezuinigen. 'Bezuinigen' en 'dicht bij de burger' zijn de doelen die daarmee beoogd zijn. Is zeventien minuten in de wacht staan bij een poging de balie van het gemeentehuis te bellen dicht bij de burger? Het is zomaar een klein detail.
Voor ons had de titel van het coalitieakkoord ook "Veranderen zonder nieuwe koers" mogen zijn. Het is een heel algemeen stuk met weinig SMART-geformuleerde doelen. Impliceert dit de ruimte voor inbreng in het beleid voor de oppositie? Dan kunnen wij dit document beter waarderen, want dit hebben wij de afgelopen periode gemist. De verkiezingsprogramma's verschilden niet veel van elkaar, als Nieuw Reijerwaard en de BAR-ambtenarenfusie wat ons betreft buiten beschouwing worden gelaten.
Dat burgerparticipatie heel belangrijk is, onderschrijven wij volledig. De wijze waarop dit gestalte is gegeven in de afgelopen periode geeft ons de indruk dat de vorige coalitie, die nu ook een dikke vinger in de pap heeft, hier niet veel van heeft begrepen. Participeren moet je doen. Daar heb je geen boekwerken voor nodig. Dit is in 2006 door het CDA ook al aangegeven. Dit verhaal van het CDA geeft ons moed voor een betere toekomst voor participatie. Opeens kregen nu alle voorzitters van wijkoverleggen en platforms een uitnodiging voor een gesprek met de wethouders, iets wat de afgelopen periode nauwelijks is gebeurd. Ook de twee foto's van dat ene overleg in het coalitieakkoord geven de hernieuwde belangstelling weer. Lukt het de coalitie nu wel om deze belangstelling vast te houden? Zij verdienen het wel. Wordt hun inbreng vanaf nu wel serieus genomen? Zij verdienen het wel. En draait u dan ook de laatste bijzonder flauwe wijziging in de Participatienota – raadsleden mogen geen lid van een platform zijn – terug? Deze actie heeft meer weg van 'aparticipatie'. Dit zou conflicteren als de convenanten opnieuw ondertekend moeten worden en zou gelijk de goede voornemens in een ander daglicht kunnen stellen.
Verder hechten wij ook wel veel waarde aan 'thuis in de wijk'. Leefomgeving en duurzaamheid krijgen alle aandacht, al geruime tijd. Maar met aandacht gebeurt er weinig of niets. Bomen en struiken kunnen iets aan de luchtkwaliteit verbeteren. Zie het rapport van Alterra. Laten wij daarmee aan de slag gaan in plaats van er aandacht voor hebben. Pak de rijkswegen in met groen en begin dan in Oostendam, want daar is de luchtkwaliteit bij de tunnelmond al jaren bijzonder slecht.
Verheugd waren wij over de krasse opmerking van het CDA in het verkiezingsprogramma: "Geen windmolens in Ridderkerk". Daarover echter niets in het coalitieakkoord. Windmolens geven een forse toename van geluidsoverlast. De laatste rapporten over geluidsbelasting in Ridderkerk waren ronduit slecht. Recent heeft door gebrek aan draagvlak een aanpassing van de locaties voor windmolens op het eiland Goeree-Overflakkee plaatsgevonden. Het zou toch bijzonder mooi zijn als wij hier in Ridderkerk ook een vuist kunnen maken tegen de komst van windmolens in onze gemeente? De komst van zonnepanelen en de zonneatlas zijn wel prima middelen om duurzame energie op te wekken en te stimuleren.
Communiceren over decentralisaties zou u kunnen vormgeven door een wekelijkse rubriek in de "Combinatie". Daarin geeft u dan gelijk aan dat u heel veel waarde hecht aan dagbesteding voor anderen. Maar daar hoort ook vervoer bij. Kunt u garanderen dat dit blijft bestaan? Niemand mag tussen wal en schip raken, maar als er iemand tussen wal en schip raakt, kan die persoon niet terugvallen op bijvoorbeeld een gemeentelijke ombudsman. Mensen die dat nu overkomt, verstikken in de bureaucratie. Die kunnen hier slechts uitkomen door zelf een

advocaat in de arm te nemen. Iets wat haaks staat op de wettelijke zorgplicht van de gemeente ten opzichte van haar burgers. Stel een gemeentelijke ombudsman aan om de zaken accuraat en adequaat te regelen.
Verder missen wij een paragraaf over de plannen voor minima in het akkoord. De Rotterdampas is dit jaar voor de minima komen te vervallen. Hiermee is een flinke bezuiniging ingeboekt. Wij willen graag de garantie dat het bedrag dat hiermee gemoeid is, gereserveerd blijft voor de minima. Deze groep zal alleen maar toenemen. Hoe staat het met het onderzoek naar de mogelijkheden om kangoeroewoningen en zorgwoningen te bouwen? Welke kansen hebt u hiervoor gedurende de afgelopen vijftien maanden aangegrepen in de nog schaarse woningbouwlocaties die Ridderkerk heeft? Dit was een punt uit het vorige coalitieakkoord. Dergelijke woningen kunnen ‘zorgen voor’ een stuk gemakkelijker maken.
Over woningbouwlocaties wordt niets geschreven dan alleen “groen dat geen bouwbestemming heeft, willen wij behouden of uitbreiden.” Er zijn kleine locaties, onder andere in Rijsoord waar al jaren over woningbouw wordt gesproken, maar die nog steeds niet die bestemming hebben. Impliceert deze zinsnede dat dit van de baan is? En het groen in buitengebieden? Ook dat willen wij heel graag groen houden. Maar hoe gaat het met het onderhoud? Agrariërs worden onteigend. Zij zorgden voor onderhoud in de buitengebieden. Het groen gaat van lieverlee over in particuliere handen, maar ook particulieren moeten het onderhouden. Geeft u hun in goed overleg de ruimte om dit mogelijk te maken?
In dit kader zijn agrarische activiteiten ook te koppelen aan gezondheid. Betrek mensen meer bij de productie van voedsel. In overleg met bijvoorbeeld de eigenaar van boerderij “Bouwlust” zou dit een bijzonder geschikte locatie kunnen zijn. Een mooie monumentale boerderij die, bijvoorbeeld in de vorm van een zorgboerderij, kan laten zien dat melk van koeien komt en brood van graan. Zoiets kan het nadenken over voedsel stimuleren, zeker als er ook lokale producten kunnen worden verkocht. Dan wordt de verantwoording over de bewustwording van ons eetpatroon niet alleen in handen gegeven van de scholen.
En hoe ziet u logistiek in Nieuw Reijerwaard? Met de bedrijventerreinen BT-Oost en Veren Ambacht gaat het logistiek gezien goed. Er zijn hoofdzakelijk files in spitstijden. Men probeert er alles aan te doen om de ruit van Rotterdam te ontlasten, zodat het gebied bereikbaar blijft. Hoe denkt u een eventuele invulling van nog eens 95 ha logistiek intensief bedrijventerrein te realiseren? Door met BDU-gelden te smijten? Er is gewoon geen ruimte. Het wordt tijd dat u dat eens gaat inzien en niet langer voor de muziek van Nieuw Reijerwaard uitloopt, maar ervoor gaat om dit plan een halt toe te roepen om zo ook de gemeente zo min mogelijk schade te berokkenen. Financiële schade, maar ook zeker schade voor de volksgezondheid. Maar nee, zelfs een onderzoek dat onze partnergemeente Barendrecht voorstelt, wordt door u van de hand gewezen. Waarom? Bang dat Echt Voor Ridderkerk gelijk heeft?
Bedrijven in de agf-sector draaien met verlies en moeten reorganiseren. Bedrijven die op korte termijn willen uitbreiden in de sector verdwijnen uit Ridderkerk of Barendrecht, terwijl Cornelisland naar hen lonkt. De wethouder houdt echter vast aan de invulling van Nieuw Reijerwaard en beschermt Cornelisland zo tegen bebouwing. U zou hiermee ook flexibel kunnen omgaan. Zo helpt u een cluster om zeep waarvan u het belang voor Ridderkerk keer op keer aangeeft. Zelfs de Raad van State kan nog steeds niet tot een uitspraak komen over het inpassingsplan voor Nieuw Reijerwaard. Dat zegt toch wel iets. Wanneer gaan bij u de ogen open? Als blijkt dat er geen agf-bedrijven zijn die zich daar willen vestigen en havengerelateerde bedrijvigheid er zich wel wil vestigen, maar ver beneden de vastgestelde grondprijs?
Vlakbij Nieuw Reijerwaard ligt de boomgaard. In het verkiezingsprogramma van het CDA staat nog: “Boomgaard blijft boomgaard, conform de uitspraak van de rechter.” Daarin kunnen wij ons helemaal vinden. Velen deelden dit standpunt, maar verval in volharding in dezen treedt toe, gerechtelijke uitspraak of niet. De boomgaard is al gedurende een lange periode een

bijzonder verhaal en wordt een steeds meer bijzonder verhaal. Het gaat er bijna rieken. Er ligt een gerechtelijke uitspraak die moet worden gehandhaafd op herplant met ingang van 2013. Daar is om vage redenen door de wethouder geen gevolg aan gegeven. Er werd uitstel verleend tot maart 2014. In maart 2014 bleek dat er wederom, om nog steeds vage redenen, niet wordt gehandhaafd. Opnieuw uitstel, nu tot december 2014. Een gelegenheid om daarover in maart raadsvragen te stellen was ons niet gegund. In de stukken voor de raad van 15 mei 2014 zit een brief, gedateerd oktober 2013 – die was net ook aan de orde – met het verzoek van de eigenaar om het groeneschakelbestemmingsplan in procedure te nemen. Er is genoeg ruimte en gelegenheid geweest om ons eerder te informeren over die brief.
En nu lezen wij in het coalitieakkoord: “Wij bezinnen ons op de wijze waarop wij tot een duurzame groene, voor iedereen toegankelijke invulling van de locatie van de boomgaard kunnen komen. Voor de groene schakel – bestemming ‘recreatie’ – zal de 14 ha boomgaard aangekocht moeten worden door de gemeente en daarna ingericht en onderhouden. Hoe ziet u dit in het kader van bezuinigen? Of gaat de heer Smit in de hoedanigheid van wethouder Ruimtelijke Ordening in overleg met de eigenaar van de boomgaard om te komen tot een oplossing die de gemeente geen geld kost? Wij kunnen dan waarschijnlijk wel invullen hoe die oplossing eruit zal zien. Een deel van de boomgaard wordt bedrijventerrein. Er komt een weg die ook de Rijksstraatweg zal doorkruisen. En voilà, de eigenaar heeft na jaren geduld en veel lobbywerk, ook bij partijgenoten, voor elkaar waarvoor hij de boomgaard destijds heeft aangekocht. Als de bestemming van ‘agrarisch’ naar ‘recreatief’ gaat, vervalt ook de uitspraak van de rechter en zullen er nooit fruitbomen komen. Een boomgaard aldaar is uitstekend te exploiteren en rendabel te maken en dan kost het de gemeente niet meer geld dan de procedure voor het handhaven. Vanwaar deze slappe houding? Een kleine ondernemer die in een schuurtje wat activiteiten pleegt, moet daarmee ‘op straffe van’ stoppen en daar had wel gehandhaafd kunnen geworden.
Op het punt ‘veiligheid’ kunnen wij elkaar wel weer vinden, maar van ons mag dat iets verder gaan. Wij zien daar graag nog één of twee BOA’s in Ridderkerk aan toegevoegd. Dat zou beter matchen met de landelijke richtlijn ‘één agent of BOA op negenduizend inwoners, zodat zij ook ’s avonds kunnen lopen’.
‘Onderwijs en accommodatie’ is een hoofdstuk. Het onderhoud van onderwijsgebouwen gaat per 1 januari 2015 naar de schoolbesturen. De verantwoordelijkheid voor nieuwbouw blijft bij de gemeente. Hoe gaat u om met de scholen in Ridderkerk die inmiddels ruim veertig jaar oud zijn en waarover al langere tijd wordt gesproken om deze middels verbouw of nieuwbouw om te vormen tot een eigentijds onderwijsgebouw? Voor enkele scholen is of wordt dit gerealiseerd, maar voor de oude, bijna afgeschreven panden nog niet. Om jeugd en jonge gezinnen in Ridderkerk te houden is het wenselijk dat ook met deze scholen hierover serieus wordt gesproken en ook om in overleg hier beide financieel goed uit te komen en indien mogelijk een warme overdracht te regelen. In het coalitieakkoord wordt dit samen met ‘accommodatie’ genoemd, zoals ik al zei, maar daaraan koppelt men ook ‘leegstaand vastgoed’. “Leegstaand vastgoed waarvoor geen nieuwe bestemming voorzien is, wordt zo spoedig mogelijk afgebroken”, staat er. Betekent dit dat de voormalige huishoudschool aan de Koninginneweg zal worden gesloopt? Is ook dat geen pareltje van cultuurhistorische waarde? Moet dit eerst zo ver in verval raken dat het ook een bouwval kan worden genoemd, waar niemand meer iets mee kan? Ik noem maar even de Dr. A. Kuyperschool en het schoolmeestershuis in Rijsoord. Dit terwijl er de afgelopen periode al zo veel aandacht, tijd en geld is gestopt in het erfgoedbeleid.
Het aantal locaties voor betaald parkeren wordt niet verder uitgebreid. Doe het anders. Maak het eerste uur parkeren gratis. De parkeergarage onder de Ridderhof geeft het goede voorbeeld en heeft onlangs haar tarieven verlaagd. Kijk ook eens naar de precariorechten en voer serieuze gesprekken met de eigenaar van winkelpanden over het al dan niet tijdelijk verlagen van de huren.

Wij maken ons zorgen om de gemeentelijke financiën. De beoogde bezuiniging door de ambtenarenfusie in BAR is al ingeboekt. Dat is wel erg prematuur. Een onderzoek of evaluatie dat door een van de BAR-gemeenten wordt voorgesteld, wordt bijna arrogant van de hand gewezen. Meten is weten. Wat is er op tegen om open en transparant met dergelijke zaken om te gaan? Net zoals dat bij Nieuw Reijerwaard speelt. Dit zijn zaken waar veel gemeenschapsgeld mee is gemoeid. Blijf hier kritisch op en houd het transparant en bovenal: communiceer erover naar de burgers, maar ook naar uw eigen raad. Communicatie vindt u toch ook heel belangrijk? Waarom moeten wij dan zo ongeveer uit de krant vernemen wat in het coalitieakkoord staat en hoe de verdeling van de wethoudersportefeuille is? En waarom moeten wij vanavond op een wethouder stemmen waarmee wij nog niet hebben kennisgemaakt? Wij hopen dat er in de communicatie in de komende periode veel zal verbeteren, want dat is hard nodig.
Wij zien uit naar een constructieve samenwerking die alleen maar ten goede komt van de inwoners van Ridderkerk. Daarvoor zitten wij hier. College, wij wensen u wijsheid toe in een openheid die tot een fijne, komende raadsperiode kan leiden voor ons allemaal. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen dat ik een beetje korter verhaal had, maar helaas wordt dat ook best lang.
De coalitiepartijen hebben de tijd genomen om het akkoord uit te werken. De verwachting was dat dit zou leiden tot een concreet stuk. Het tegendeel is waar. ‘Onderzoek doen naar’, ‘aandacht hebben voor’, ‘streven naar’. De afzonderlijke verkiezingsprogramma’s waren een stuk ambitieuzer en duidelijker. U gaat van ‘zorgen voor’ naar ‘zorgen dat’, maar de Partij van de Arbeidfractie is van mening dat dan duidelijk aangegeven kan worden wat dat dan wel is en wat dan wel nodig is, net als de criteria die u daarbij gaat hanteren.
Lokaal kan het gemeentebestuur een groot verschil maken. De uitvoering laat immers zien waar men werkelijk voor staat: een boekhoudcollege of een mensencollege. Zorgelijk vinden wij de economische en kostenbewuste insteek. Daaraan zijn veel woorden besteed en ten aanzien van het aantal woorden op het gebied van inkomensondersteuning is het armoe troef. Heeft dit college dan werkelijk geen enkele ambitie op dit punt? Er ontbreekt sowieso, ook voor de benoemde punten, een financiële uitwerking. De Partij van de Arbeid Ridderkerk gaat ervan uit dat als u schrijft mantelzorg belangrijk te vinden, u daar dan ook daadwerkelijk geld voor gaat inzetten. U kent ons actieplan “Steun de mantelzorg”? Wij vragen daarnaast extra aandacht voor werkende en jonge mantelzorgers. Een onafhankelijke Wijzerplaats blijft nodig. Voor de dagbesteding komen vanuit het Rijk extra gelden. Behoud van dagbesteding ligt dus zeker binnen bereik. De Partij van de Arbeid Ridderkerk drukt u op het hart om dagbesteding dicht bij de mensen te organiseren en niet met een busje buiten hun vertrouwde buurt.
U schrijft dat u binnen de door het Rijk gegeven budgetten wilt blijven. U geeft niet de bereidheid aan om de budgetten voor armoede en Wmo-gelden helder te benoemen en duidelijk, helder en transparant aan te geven waaraan u deze hebt besteed en wilt gaan besteden. Vorige periodes werd in Ridderkerk uitgegaan van openeindregelingen. Naar de Wmo en mensen in nood ging zo veel geld als nodig was. In Ridderkerk gaven wij meer uit dan door het Rijk werd gegeven, maar die top gaat ervanaf en u stelt u als doel binnen de verminderde budgetten te blijven. Dat is dus tweemaal lager. Het kan bijna niet anders dan dat er straks door de nieuwigheid en problemen in de afstemming meer mensen tussen wal en schip komen. Kijk maar naar het nu al groeiend aantal vragen van ouders bij Jeugdzorg. De overheid treedt terug. De coalitie van Ridderkerk pakt het in elk geval in woorden meer dan voortvarend aan en laat de ruimte aan de samenleving. Het overheidsschip vaart weg. Dan valt er niemand tussen wal en schip. Dan vallen er gewoon veel mensen in het water.

De Partij van de Arbeidfractie stelt voor om een deskundig, ruim bevoegd calamiteitenteam in te stellen, dat in geval van nood of dreigende vermaling tussen de ambtelijke molens actie kan ondernemen voor kwetsbare inwoners van Ridderkerk. Wij willen ons inzetten voor behoud van goede zorg en voorzieningen, voor zekerheid op dit punt, voor het verdrijven van armoede uit Ridderkerk, het bevorderen van de werkgelegenheid en goede huisvesting voor alle Ridderkerkers. En om met dat laatste te beginnen, willen wij het college complimenteren met de terugkeer van de starterslening bij de aankoop van een huis. Het onderzoek daarnaar kan kort zijn. In heel veel gemeenten wordt dit immers al succesvol ingezet. Tot onze spijt zet u de sloop van tweeduizend zeer betaalbare sociale woningen door. Jonge mensen behouden voor Ridderkerk is waardevol voor onze samenleving. Dit lukt niet alleen met een starterslening.
De adviezen van de Jongerenraad moeten ook serieus worden genomen. Die spreekt zich duidelijk uit over het gebrekkige openbaar vervoer, over de te vroege sluitingstijden op zaterdagavond, over het ontbreken van evenementen en over het ‘helemaal niets te doen’ op zondag. Deze adviezen hebt u naast u neergelegd.
Maar de wijkbezoeken, afgeschaft onder het vorige college, komen weer terug. Compliment. De Partij van de Arbeid hoopt dat ook de wijkoverleggen weer op volle steun kunnen rekenen. Deze werden immers in de vorige periode teruggebracht naar een klein aantal nauwelijks ondersteunde of vanuit het bestuur bezochte bijeenkomsten per jaar. Participeren is een werkwoord, ook voor bestuurders. De platforms zouden er dan ook op moeten kunnen vertrouwen dat zij de stukken tijdig, volledig ontvangen. Dat het bestuur de antwoordtermijn in acht neemt. Dat burgers antwoord krijgen op hun brieven en dat terugbelverzoeken worden nageleefd.
Ten aanzien van werk verdient de jeugdwerkloosheid in Ridderkerk meer aandacht. Er komen gelden van het Rijk om meer jongeren aan het werk te helpen, net als gelden voor 55+’ers. Dan is het een gemiste kans om daar geen enkele ambitie over op te nemen in het coalitieakkoord. Of stopt u die gelden in het leer-werkbedrijf? Terecht dat u het door de Partij van de Arbeid gestimuleerde ondernemersplatform de plek geeft die het verdient. Goed overleg is belangrijk. Een goed werkklimaat is belangrijk, maar dat is meer dan op bezoek en samen op de foto. De lokale overheid werkt vaker als schuurmiddel dan als smeermiddel.
Er is een win-winsituatie mogelijk door in te zetten op een convenant waarin u de drempels voor ondernemers wegneemt en zij zich verbinden aan het scheppen van de broodnodige banen voor de Ridderkerkers. Wanneer u van mensen met een uitkering een tegenprestatie vraagt, getuigt het van respect om hen zelf met een plan te laten komen, waarbij mantelzorg en vrijwilligerswerk ook gewaardeerd worden. Kortom, een ‘plan van de arbeid’ is in Ridderkerk hard nodig en wij missen echt de ambitie op dit punt. Onnodig te zeggen dat wij vinden dat de vakbeweging onderdeel hoort te zijn van de maatschappelijke organisaties waarmee u contact onderhoudt.
Onderwijs is de sleutel naar de toekomst. Op jonge leeftijd onderwijsachterstand tegengaan kan dan ook op veel steun rekenen. In Ridderkerk is al twaalfenhalf jaar de Stichting Lezen Oké op dit terrein actief. Wij nemen aan dat u hun nog steeds een warm hart toedraagt, net als de vakscholen. Partij van de Arbeid Ridderkerk staat voor de zekerheid van goede zorg, ook in deze tijd van veranderingen. Mensen moeten in die verandering worden bijgestaan en wegwijs gemaakt worden. Dit is dus geen punt waarop de gemeente kan terugtreden, net zo min als op het gebied van armoedebestrijding. Uit het coalitieakkoord spreekt niet het inzicht van een overheid die als vliegwiel kan dienen van de gewenste verandering. De intentie om met een redelijke investering maatschappelijk initiatief op gang te brengen en te houden. Wij weten allemaal dat de Ridderkerkse samenleving twee gezichten heeft en een van de gezichten is dat van werkloosheid, armoede en eenzaamheid. Een flink deel van de Ridderkerkers maakt geen deel uit van verenigingen en staat aan de rand van de samenleving. Zij kunnen geen baan vinden en hebben moeite om de eindjes aan elkaar te knopen. Steeds meer kinderen groeien op in armoede. Bij die mensen moet je als overheid niet terugtreden, maar tegemoet

treden, met respect en een uitgestoken hand. En daarbij hoort in kaart brengen, monitoren en verantwoorden. Want wat betekent het voor iemand als hulp of indicatie vervalt door of na decentralisatie? Gaat het college daarover specifiek rapporteren? Wat gaat u doen om de armoede in Ridderkerk in kaart te brengen en de doelgroep daadwerkelijk te ondersteunen nu stapeling van eigen bijdragen en regelingen op de loer ligt?
De coalitie heeft lastige dossiers benoemd. Het CDA en de ChristenUnie hebben ingeleverd. Juist op het moment dat de wijk rondom de Hovystraat op de schop gaat, oppert u dat het tramtracé belemmerend werkt. Ik ben benieuwd of meer mensen dit vermakelijk vonden. Uit de tekst blijkt wel dat ChristenUnie is omgegaan en dat Leefbaar en SGP niet zeker zijn van de zaak.
Ten aanzien van Nieuw Reijerwaard. Was er ooit een moment om Nieuw Reijerwaard te stoppen of te heroverwegen, dan is het nu. Het lijkt bijna zelfs nog waarschijnlijker dan het aankopen van de huizen op de Rijksstraatweg. De grote voortrekker Barendrecht loopt niet meer zo hard en in Rotterdam heeft tegenstemmer Leefbaar Rotterdam het voor het zeggen. Maar nu is het Ridderkerk die voortvarend aan de slag wil. Wij weten al uit de vorige periode hoe voortvarend wethouders werden, eenmaal in het pluche van de gemeenschappelijke regelingen.
Grote reden tot zorg voor de mensen op de Rijksstraatweg – van ovonde tot rotonde – ten aanzien van de boomgaard die wordt geofferd. En de kassa klinkt, althans bij één. De boomgaard wordt algemeen toegankelijk. Wordt daar begonnen met een weg voor fietsen en een parkeerplaats, zoals staat in plan “Deltapoort” en waar de raad kritisch over was?
Wat betreft onze input meenden wij deze nog net terug te zien in het woord ‘kwetsbare’ in de laatste twee alinea’s. Desalniettemin: de Partij van de Arbeidfractie wenst het college veel succes en een warm hart toe bij het opstellen van een goed, concreet en zeer sociaal beleid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. D66/GroenLinks, mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. De gemeenteraadsverkiezingen zijn voor D66 fantastisch verlopen. In bijna alle grote gemeenten is D66 gegroeid, wat betekent dat nu ook in veel grote steden in ons land een progressiever en liberaal beleid gevoerd kan gaan worden. Dit is goed nieuws. Helaas is het beeld van GroenLinks landelijk wat minder positief. Hier in Ridderkerk had en houdt D66/GroenLinks twee zetels. Hoewel wij het jammer vinden dat het momentum van D66 landelijk zich niet heeft vertaald naar Ridderkerk zijn wij, nu alles is ingedaald, tevreden met het behaalde verkiezingsresultaat.
Namens mijn fractie wil ik alle winnaars van de verkiezingen oprecht feliciteren met het behaalde resultaat. Echt Voor Ridderkerk, het CDA en de ChristenUnie, maar met name ook 18PLUS; een fantastisch resultaat. Wij voelen mee met de partijen die een minder positief resultaat hebben behaald, met name de Partij van de Arbeid. Wij hadden ze meer gegund.
Na de verkiezingen breekt altijd een periode van coalitieonderhandelingen aan.
D66/GroenLinks is de onderhandelingen met een open, constructieve en positieve instelling ingegaan. Wij gingen er niet zomaar van uit dat, omdat wij de afgelopen anderhalf jaar hebben samengewerkt met vier partijen, dit zonder meer zou betekenen dat deze samenwerking zou worden voortgezet. Hoewel onze insteek dus positief en tegelijkertijd nuchter was, is het eindresultaat van deze gesprekken voor D66/GroenLinks teleurstellend te noemen. Dat zal u, voorzitter, waarschijnlijk niet verrassen.
D66/GroenLinks is een partij die altijd voor de inhoud gaat en de poppetjes eigenlijk ondergeschikt aan die inhoud vindt. Wij vinden het daarom ook voornamelijk jammer dat een aantal zaken die het afgelopen jaar is opgestart niet verder door ons zullen worden uitgewerkt, zoals het project “Collectieve inkoop zonne-energie” en het duurzaamheidsnetwerk. Wij moeten maar hopen dat dit door anderen kan worden voortgezet. Natuurlijk is het niet zo dat

D66/GroenLinks de enige partij is die duurzaamheid een warm hart toedraagt, maar de praktische invulling die aan duurzaamheid wordt gegeven in het coalitieakkoord is op zijn zachtst gezegd mager te noemen. Hoe kun je ook tot een andere conclusie komen als er drie praktische invullingen worden benoemd – wat op zich prettig is, praktisch en concreet – maar waarvan één een onderzoek naar een glasvezelnetwerk is? Op zichzelf een prima ambitie, niets mee mis, maar om deze nu onder het kopje ‘praktische invullingen duurzaamheid’ te plaatsen, vinden wij wat vergezocht.

Voorzitter. Mede ingegeven door de structuurvisie heeft D66/GroenLinks al jaren zorgen over de demografische samenstelling van Ridderkerk. Los van de vergrijzing heeft Ridderkerk namelijk ook te maken met een relatief laag opgeleide bevolking. Het verbaast mijn fractie dan ook niet te zien dat ondernemers het gebrek aan hogeropgeleiden in Ridderkerk als een probleem ervaren en dat ook zo benoemen. Wij zijn blij te zien dat dit probleem wordt onderkend door de beoogde coalitiepartijen, maar verbazen ons dan wel weer als in het hoofdstuk “Onderwijs en accommodatie” niet wordt gesproken over een mbo-/hbo-experiment, maar over een experiment met een vmbo-mbo2-leerroute. Dan is er volgens mij toch niet echt goed geluisterd. Men kan willen weten wat er leeft bij ondernemers, maar doe er dan ook iets mee als zij iets aangeven. Een gemiste kans dus.

Voorzitter. De beoogde coalitie spreekt in het hoofdstuk “Decentralisaties” over meetbare doelstellingen. Een prima ambitie. Wij missen deze wens met betrekking tot meetbare doelstellingen als het gaat om de door de gemeente te vervullen voorbeeldfunctie bij het aankopen en aanbesteden. Dit is nu juist bij uitstek iets dat zich leent voor SMART-doelstellingen. Waarom kiest u ervoor om deze niet in een coalitieakkoord op te nemen? Want dan kunnen wij u er ook nog op afrekenen.

Voorzitter. Wij lezen in het hoofdstuk over decentralisaties de ambitie om uit te gaan van de kracht van mensen en uit te gaan van wat mensen nog wel kunnen. U kent ons als een partij die daarvoor staat en wij omarmen dit uitgangspunt dan ook. Toch vinden wij het jammer dat het voor de beoogde coalitie nog steeds een puur economisch gedreven uitgangspunt is. Er staat letterlijk: “Voorkomen dat mensen in duurdere zorg terechtkomen.” Dat is toch net een iets andere insteek dan wij als D66/GroenLinks zouden hebben. Wij gaan uit van de mens en mensen zelf in hun kracht te laten en niet van een economisch gedreven motivatie.

Verder, voorzitter, valt op dat het bij de bereikbaarheid voornamelijk over recreatief fietsen gaat. Hoe zit het met de ambities van het college om de bereikbaarheid tussen Ridderkerk en omliggende gemeenten te verbeteren? Er wordt wel iets over gezegd bij ‘ruimtelijke ontwikkelingen’, maar dan nog: geen concrete voorbeelden. Het blijft een beetje vaag.

Het deed mijn fractie een genoegen dat er in het coalitieakkoord aandacht werd geschonken aan cultuur. Maar dan worden weer geen theater en muziek genoemd, maar wel de vrijwilligerscultuur. Een beetje jammer en een gemiste kans.

De insteek als het gaat om veiligheid, namelijk camera’s, baart mijn fractie enorm grote zorgen en zo kent u ons ook. Er wordt nergens gesproken over het waarborgen van privacy. Bovendien missen wij andere mogelijkheden, preventieve mogelijkheden, zoals voorlichting aan bewoners over hoe zij hun woning inbraakproof kunnen maken. Daarover wordt niets gezegd.

Maar voorzitter, wij zien ook heel goede punten in het coalitieakkoord. Met name de ambitie terug te gaan naar de wijken spreekt ons aan. Het feit dat burgerparticipatie verder zal worden ontwikkeld, spreekt ons ook aan. In onze beleving is dit de afgelopen periode ietwat achtergebleven.

Wij merken dat het standpunt ‘lokaal wat kan en in groter verband gaan samenwerken als dat nodig is’ eigenlijk al vrij snel wordt gebroken in het coalitieakkoord als blijkt dat de samenwerking in grotere verbanden, zoals de Metropoolregio, ook kan als het voor Ridderkerk voordelig is. Een standpunt dat D66/GroenLinks al jaren heeft. Ook hiermee zijn wij dus blij.

Afsluitend, voorzitter. Mijn fractie wenst alle partijen een succesvolle raadsperiode met heel veel wijsheid toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. VVD, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. “Veranderen in kracht”, dat klinkt mooi, maar het akkoord lezend kan de VVD die verandering niet echt vinden. Zoals u bekend is, zien wij als VVD liever dat u eerst een beeld voor ogen heeft van hoe Ridderkerk er over twintig jaar uitziet en dat u die visie terugvertaalt naar welke stappen nu nodig zijn. Dat u deze weg niet volgt, vinden wij een gemiste kans.
De VVD heeft de aanbeveling gedaan om – alvorens tot het schrijven van het coalitieakkoord over te gaan – in gesprek te gaan met het maatschappelijk middenveld en diverse organisaties. Goed dat u dit VVD-voorstel hebt overgenomen. Jammer dat u dat pas in deze vergadering mondeling meldt, maar op papier de VVD de credits daarvan niet geeft. Wij zijn ook verbaasd dat u zelf niet op het idee bent gekomen om dit gesprek aan te gaan. Juist omdat u in het coalitieakkoord uitgaat van de eigen kracht van inwoners en ondernemers. Uit het advies van de VVD blijkt dat wij met beide benen in de maatschappij staan en zeer goed weten wat er in de maatschappij leeft. Daarmee heeft de coalitie nu al haar voordeel gedaan. Houd dat vast.
De VVD stelt vast dat u een beschrijving geeft van de hedendaagse werkelijkheid en daarbij aangeeft dat er vanuit de landelijke politiek allerlei taken op ons afkomen. De heer Dokter refereerde daar ook al aan. Met name op het gebied van die extra taken hadden wij een toekomstvisie willen zien en creatieve ideeën hoe deze kansen specifiek voor Ridderkerk te benutten. Omdat u zich bedient van jargon, algemeen landelijke politieke termen en een visie juist hier ontbreekt, maakt de VVD zich zorgen of deze coalitie wel de creativiteit heeft om lokaal Ridderkerks maatwerk te kunnen leveren. Het coalitieakkoord blinkt uit in landelijke algemeenheden. Vanuit de coalitiepartijen goed te begrijpen, omdat men dan nergens op kan worden afgerekend. Voor de Ridderkerkse inwoners en ondernemers had ‘meer herkenning in Ridderkerkse politiek’ een doelstelling wenselijk geweest. Het ontbreken van SMART-doelstellingen getuigt van weinig daadkracht en ambitie. Ook schuilt hierin het gevaar dat de betrokkenheid bij en het vertrouwen in de politiek bij de inwoners van Ridderkerk eerder nog verder zal afnemen dan toenemen. Graag vernemen wij dan ook of dit akkoord nog wordt omgezet in een collegeakkoord, waarin wel SMART wordt geformuleerd waarop u wilt worden afgerekend. Politiek is immers niet voor bange mensen.
De inleiding is behoorlijk liberaal en verwoordt vele liberale uitgangspunten van de VVD. De kracht van de samenleving benutten en een overheid die meer naar de achtergrond verdwijnt, spreekt ons liberalen aan. Dat doet ons deugd. Houd dat vooral vol.
Veiligheid is voor de VVD topprioriteit. Gelukkig wordt in dit coalitieakkoord wel de nodige aandacht aan veiligheid gegeven. Jammer dat men zich beperkt tot ‘blauw’ en niets meldt over ‘geel’ en ‘rood’. Op pagina 4 van het akkoord spreekt u van “een bijdrage willen leveren aan het terugdringen van de criminaliteit.” Het is volgens de VVD geen kwestie van willen, maar van moeten. En ‘moeten’ met hoofdletters geschreven. U vindt ons en de burgemeester hierbij aan uw zijde. De VVD wil er nadrukkelijk op wijzen dat ook veiligheid op het water topprioriteit moet hebben.
Zoals ook gemeld in ons advies aan de coalitieonderhandelaars willen wij als VVD benadrukken dat de Ridderkerkse gemeente dienstbaar moet willen zijn aan alle Ridderkerkers. Zeker als wij jonge inwoners willen vasthouden, zal het nog verder terugdringen van activiteiten op zondag zeer negatief uitwerken. En een vertrek van nog meer jonge inwoners zal eveneens het voorzieningenniveau in de toekomst nog verder onder druk zetten. De VVD pleit juist daarom voor een liberalisering van de activiteiten in het weekend en dus ook op zondag. U stelt dat een flink deel van de Ridderkerkse inwoners hecht aan het

behoud van de zondagsrust. Op dezelfde wijze stelt de VVD dat een flink deel van de jongeren al weggetrokken is omdat er in Ridderkerk op zondag weinig tot niets te beleven valt en dat een flink deel van de Ridderkerkse jongeren door uw insteek ook nog zal wegtrekken. Uw inzet op starterswoningen of eventueel startersleningen verandert daaraan helemaal niets. Wij kunnen het zelf niet beter uitdrukken dan een van de ondernemers die ons zijn zorgen als volgt kenbaar maakte: “Wordt Ridderkerk nu echt Staphorst aan het Waaltje?”

Zeker als u meldt dat wordt geprobeerd de tram tegen te houden zien jongeren dit als reden temeer om hier weg te trekken. Dat is niet veranderen in kracht, maar vasthouden aan oude dogma’s. Of kiest het college niet zijn eigen weg, maar volgt hij blindelings de vaste koers van de SGP? Blijkbaar wel. De ChristenUnie laat zich graag voorstaan op duurzaamheid. Duurzaamheid ziet juist op waarborgen voor de lange termijn. Dit geldt zeker ook voor de tram en dit duurzame instrument zet de ChristenUnie nu overboord om mee te mogen doen. Heeft de ChristenUnie een rechte rug of zwakke knieën? Ik ben heel benieuwd naar de inbreng van de ChristenUnie op 27 mei waarin zij aangeeft dat men twee moties met betrekking tot de tram vooral wil handhaven.

Werken en economie moeten beslist veel meer aandacht krijgen. De overheid moet juist ondernemers en onderwijs met elkaar verbinden. Samen met hen initiatieven ontwikkelen en die ook samen financieren zal het meest efficiënt en effectief zijn. “Ruim baan voor ondernemers” is het motto dat u gelukkig van de VVD hebt overgenomen.

Het verheugt de VVD dat Leefbaar, SGP, ChristenUnie en CDA eindelijk inzien dat er geen uitbreiding van betaald parkeren moet plaatsvinden. Bij het aantreden van de vorige coalitie had u dit nog wel in het akkoord staan, waardoor u veel ondernemers slapeloze nachten hebt bezorgd. Goed dat u dit nu eindelijk inziet. Onze oproep is – in navolging van D66/GroenLinks – om vooral met en niet over de ondernemers te praten.

Bij de paragraaf “Financiën” is de coalitie wel heel erg voorzichtig in haar bewoordingen. Verzwaren van de lasten wordt zelfs niet uitgesloten. Wat de VVD betreft, zijn lastenverzwaringen uit den boze. Als er financiële meevallers zijn, roepen wij u nadrukkelijk op om deze aan inwoners en ondernemers terug te geven, al is het middels een eenmalige korting.

Op het gebied van de zorg willen wij nadrukkelijk waarschuwen om hier niet te vervallen in bureaucratische rompslomp en administratief geneuzel. Vertrouwen op de kracht van de inwoners betekent ook vertrouwen geven.

Op het gebied van sport zijn wij verheugd te constateren dat juist ook oog is voor de belangen van ongeorganiseerde sporters, waar de VVD continu aandacht voor heeft gevraagd.

Papier is geduldig. Dat blijkt eens temeer bij de passage over de boomgaard. Citaat: “Wij bezinnen ons op de wijze waarop wij tot een duurzame groene en voor iedereen toegankelijke invulling van de boomgaard kunnen komen.” Voorzitter. Dit is in gewone taal: “De boomgaard blijft de boomgaard niet.” Het CDA, ChristenUnie en Leefbaar moeten dus buigen voor de, naar nu blijkt, keiharde eis van de SGP. Onbegrijpelijk als wij naar de opstelling van deze drie partijen in de afgelopen vier jaar kijken en als wij de uitspraak van de rechter bezien.

Voorzitter. Geen woord over dierenwelzijn, terwijl dit toch erg in de maatschappij leeft en in veel van onze buurgemeenten nadrukkelijk speerpunt is.

In navolging van Echt Voor Ridderkerk is de VVD teleurgesteld in het feit dat de coalitie niet eens de moeite heeft genomen om de wethouder van buitenaf aan ons voor te stellen. Als dit tekenend is voor hoe de coalitie met de oppositie omgaat, dan geeft dat te denken. De raad wordt blijkbaar geacht straks aan een stemming deel te nemen over de wethouders, waarbij wij het cv van een van de kandidaten via Google of de media moeten vernemen. Voor de wethouderskandidaat van het CDA een compleet verkeerde start.

Graag vernemen wij ook – Echt Voor Ridderkerk refereert daaraan ook – wie welke portefeuilles krijgt. Dan zult u natuurlijk het formele antwoord geven dat u dat morgen zult

bepalen in de constituerende vergadering van B&W, maar weet de pers, net als bij het coalitieakkoord, dit alweer eerder dan de gemeenteraad.
Er stond een stuk in de krant “Dichtbij” dat het CDA een voorbehoud zou maken over de uitkoop van woningen aan de Rijksstraatweg. Onze vraag is: klopt dat? En als dat klopt: wat staat er nog meer in de sideletter van dit coalitieakkoord? Bent u bereid om die sideletter ook aan de oppositie beschikbaar te stellen?
Voorzitter. Tot zover de positief kritische opmerkingen op hoofdlijnen van de VVD, zoals u van ons gewend bent. Zoals bekend – en zo hebben wij het ook verwoord in het advies aan de onderhandelaars – denkt de VVD niet in termen van oppositie en coalitie, maar in het belang van de Ridderkerkse inwoners en bedrijven. Vanuit die invalshoek en vanuit ons liberale verkiezingsprogramma zullen wij alle voorstellen constructief beoordelen en onze bijdrage leveren aan het politieke debat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Partij 18PLUS. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Tot vanmiddag heb ik vol verwachting zitten wachten bij de brievenbus op een vervolg op dit coalitieakkoord waarin duidelijke standpunten naar voren zouden komen. Die bleven uit, dus ik hoop dat de nieuwe coalitie met een dergelijk mooi document zal komen, waarop ook Partij 18PLUS mag gaan schieten. Dit lijkt een schip zonder koers, maar daarbuiten wensen wij de nieuwe coalitie en alle partijen veel succes. Dus heel kort voor 18PLUS. Dank u wel.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Dat was uw maidenspeech.
Ik kijk naar de partijen die wel deel uitmaken van deze coalitie. Ik neem aan dat de heer Dokter namens Leefbaar heeft gesproken. Dat heb ik goed begrepen.
SGP, mijnheer Van der Duijn Schouten. Ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. De verkiezingen lijken alweer iets uit een ver verleden en toch is het nog geen twee maanden terug dat deze plaatsvonden. Het was weer spannend. Twee nieuwe partijen ten opzichte van de verkiezingen in 2010 en landelijk veel politieke onrust. Uiteindelijk bleven forse verschuivingen, zoals in 2010, uit. De SGP is dankbaar voor het feit wederom met vijf zetels in deze raad te mogen zijn vertegenwoordigd. Dat brengt een verantwoordelijkheid met zich mee die de SGP ook deze keer graag heeft genomen door samen met Leefbaar Ridderkerk, het CDA en de ChristenUnie een nieuwe coalitie te vormen.
Wij kijken terug op coalitieonderhandelingen in een uiterst prettige en constructieve sfeer. Waar de vorige raadsperiode min of meer werd overschaduwd door de teruglopende financiële middelen was het voor iedereen duidelijk dat deze periode de drie decentralisaties een verandering vormen die veel tijd en aandacht zal vragen. Niet voor niets komt dit onderwerp uitgebreid terug in het coalitieakkoord. Hoewel nog niet alles duidelijk is, is de richting die deze coalitie wat betreft dit onderwerp op wil dat wel. Er moet veel worden geregeld, wat een deel van onze inwoners direct zal raken. Alleen al daarom vraagt dit om onze onverdeelde aandacht en een grote mate van zorgvuldigheid.
Daarnaast is de financiële situatie er een die om alertheid blijft vragen. Uiteraard is daarmee niet alles gezegd. Het coalitieakkoord is daarover duidelijk en dat ga ik hier vanavond niet allemaal herhalen. En laat het helder zijn: dit betekent niet dat onderwerpen die niet worden genoemd per definitie niet van belang zouden zijn. Om maar een voorbeeld te noemen. U leest in het coalitieakkoord niets over – zoals door de VVD heel juist opgemerkt – brandweervrijwilligers en aanrijtijden van ambulances. Maar natuurlijk blijft het belang dat wij hechten aan de eerstgenoemden onverminderd groot en blijft het doel de laatstgenoemde zo veel als mogelijk terug te dringen.

Zoals gezegd: ik ga niet alle punten uit het coalitieakkoord vanavond nog eens langslopen. Wel wil ik van de gelegenheid gebruik maken om op een aantal punten die vanavond door andere partijen zijn genoemd kort in te gaan.
Echt Voor Ridderkerk noemt het ongelooflijk dat er een vierde wethouder komt. Voorzitter. Dat is een punt geweest waar wij nadrukkelijk over hebben nagedacht en goed over hebben nagedacht. Er komt heel veel op de gemeente af, met name op het punt van de zorg. Wij hebben ervoor gekozen om dat goed te willen doen en ook met ruim voldoende bestuurlijke aandacht daarvoor. En in een begroting die stijgt van circa 120 miljoen naar straks ongeveer 200 miljoen is er ook ruimte voor een extra wethouder. Maar dat is niet het belangrijkste. Het belangrijkste is dat er heel veel moet gebeuren en dat wij willen dat het goed gebeurt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Over de vierde wethouder. Wij hadden de indruk dat de BAR-samenwerking ervoor zorgt dat er voldoende continuïteit en kwaliteit is in alles wat er op ons afkomt, wat de ambtenaren aangaat. Dus wij kunnen die vierde wethouder niet plaatsen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan moet ik constateren dat mevrouw Van Nes blijkbaar het verschil tussen een ambtenaar en een wethouder niet kent. De ambtenaren zijn voor de uitvoering. Die werken het uit. De wethouders zijn er voor de bestuurlijke continuïteit en om daar voldoende aandacht aan te kunnen geven. Dat is iets heel anders dan een BAR-samenwerking. Dat is ook niet een orgaan waar de wethouders in samenkomen, maar waarin de ambtenaren het werk voor ons gaan doen. De wethouders zijn er om het bestuurlijk aan te sturen en dat vraagt om aandacht.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. U geeft aan: “De ambtenaren zijn er om voor ons het werk te doen.” Dat is waarop ik doelde.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan snap ik niet dat u – als u dat bedoelde – problemen hebt met de vierde wethouder die ook dingen moet doen. Volgens mij blijft u dingen door elkaar halen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik werd toch ook wel getriggerd door die opmerking over de vierde wethouder. In de vorige periode, toen wij voor een enorme bezuinigingsslag stonden, waren het natuurlijk Leefbaar en SGP die zeiden: “Met drie moet het te doen zijn, ook al is het een zware opgave.” Nu staan wij weer voor een zware opgave, ten aanzien van de decentralisatie, en moet het met vier. Ik weet niet of ik hier blij mee moet zijn of dat dit eigenlijk een teken van zwakte is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Als ik u was, zou ik er gewoon blij mee zijn.

[Aanwezigen lachen.]

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter. Natuurlijk ben ik op zich wel blij met de extra bestuurlijke aandacht. Ik vind ook dat het die verdient, alleen ben ik minder blij met de kosten die het met zich meebrengt.

De voorzitter: Nu u weer.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dat zijn afwegingen die moeten worden gemaakt. Maar blijkbaar moet ik constateren dat wij een afweging hebben gemaakt die u waarschijnlijk ook had gemaakt.
Vanuit een aantal partijen – met name Echt Voor Ridderkerk en ook de PvdA – hoorde ik geluiden om te stoppen met Nieuw Reijerwaard, vanuit financiële aspecten. Ik vraag mij af of deze partijen enigszins zicht hebben op wat de financiële consequenties zouden zijn als wij er nu mee zouden stoppen. Volgens mij zijn er inmiddels door de gemeente, door de gemeenschappelijke regeling, al heel wat gronden aangekocht.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ken de heer Van der Duijn Schouten als iemand die op zich best goed kan luisteren en daarom wil ik hem erop wijzen dat wij niet hebben gezegd dat wij ermee moeten stoppen. Wij hebben gezegd: “Was er ooit een moment om Nieuw Reijerwaard te stoppen,” – zoals toch het merendeel van Leefbaar hard geroepen heeft en andere fracties ook – “dan is dit het moment.” Dat hebben wij gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dat dacht ik ook gehoord te hebben, ja.
Een ander punt, voorzitter, dat door een aantal partijen is genoemd, is de boomgaard. De VVD heeft dat zelfs een harde eis van de SGP genoemd. Ik kan u vertellen: dat is geen harde eis van de SGP geweest, maar ik denk meer een stukje realistische bezinning. Wij zijn al jaren met die boomgaard bezig; een jaar of acht. Het gebied ligt er uitermate troosteloos bij. Dan kan men natuurlijk blijven hangen in de opmerking “Boomgaard blijft boomgaard”, maar uiteindelijk hebben wij daar eens met elkaar over nagedacht en gekeken of wij hier nu niet iets mooiers mee kunnen doen voor Ridderkerk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. De heer Van der Duijn Schouten zegt: “Het ligt er zo troosteloos bij”. Dat komt doordat de eigenaar nog steeds niet voldoet aan de eis tot handhaving. Had er gehandhaafd geworden en had de eigenaar dat opgepakt, dan had het er niet troosteloos bij gelegen. Dus als iemand maar lang genoeg wacht, dan gaat u blijkbaar overstag. Dat lijkt mij toch een verkeerde gang van zaken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. En als het over handhaven gaat, dan moet de eigenaar toegeven aan de handhaver en moet er echt stringent worden gehandhaafd door de wethouder.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u, voorzitter. Dat is natuurlijk allemaal een simplistische weergave van de werkelijkheid en dus allemaal ook uitermate waar. Ook de SGP heeft altijd gezegd dat een gerechtelijke uitspraak gehandhaafd moet worden. Laat daarover geen twijfel bestaan. Alleen is het feit wel dat het een complex juridisch dossier is, dat het nu al jaren loopt en dat wij de ambitie hebben om daar een eind aan te maken. En ja, voorzitter, als dat betekent – ook richting Echt Voor Ridderkerk – dat daarom met de eigenaar gepraat gaat worden, dan lijkt mij dat niet zo raar. Het is per slot van rekening zijn gebied. Dus het zal, denk ik, eerder heel erg raar zijn als wij er iets mee gaan doen zonder met de eigenaar te praten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Gaat u met de eigenaar bespreken of hij genegen is te handhaven op de boomgaard?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Het verbaast mij ook niet zozeer dat de SGP aangeeft daarover te willen praten. Maar het is des te opmerkelijker, en er zijn net nog citaten uit verkiezingsprogramma's gegeven, en de opstelling van drie andere partijen behorend tot deze coalitie die dit wel een heel rare move van 180° vinden. Dus dan kan ik toch niet anders concluderen dan dat het de harde eis van de SGP is geweest, die op dit punt altijd duidelijk is geweest. Maar de andere drie partijen hebben, denk ik, wel iets uit te leggen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde reageren op de simplistische weergave. Elk dossier wordt natuurlijk ingewikkelder naarmate er meer ruimte wordt geboden. Die ruimte is steeds gegeven door de SGP en niet door de andere partijen in de raad. Dus wanneer wij het simplistisch willen houden, dan hadden wij moeten handhaven en daarin duidelijk moeten zijn.

De voorzitter: Mijnheer Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter. Er is nu een paar keer gesproken over handhaven. Wij hebben dit heel duidelijk in het coalitieoverleg besproken. Wij hebben steeds gezegd: "Wij zullen handhaven. Er ligt een gerechtelijke uitspraak en die zal dus worden gehandhaafd." Alleen hebben wij wel heel duidelijk gezegd: "Maar wij gaan wel kijken of wij met elkaar kunnen praten om tot een oplossing te komen." Dus de handhaving van het illegaal kappen en het terugpoten blijft. Daar staan wij ook volledig achter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten. Het is allemaal ter interruptie in uw termijn.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan lijkt het erop dat ik ga interrumperen in mijn eigen termijn. Dat wordt toch wel een beetje erg raar.

[Aanwezigen lachen.]

Ik wil wel opmerken dat mevrouw Ripmeester zojuist iets zei waardoor het net lijkt of het de SGP-fractie is die al jaren de handhaving opschort. Dat is een enigszins rare opmerking, want de SGP heeft nooit een absolute meerderheid gehad in de raad. Om nu te zeggen dat de

SGP-fractie de enige is die hier de handhaving dwarsboomt, is een beetje – een woord dat ik eigenlijk niet wil gebruiken, maar dat wel in mij opkomt – onzinnig.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Toch fijn dat er ook gelachen kan worden bij een onderwerp als de boomgaard. Ik begrijp uit het verhaal van een van de mensen die interrumpeerden dat er dus gesproken wordt over handhaving met de eigenaar.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wederom toch niet helemaal helder geluisterd. Ik heb niet gezegd dat alleen de SGP de handhaving dwarsboomt. Ik heb gezegd dat er ruimte wordt geboden. Daarnaast ben ik heel blij met de uitspraak van Leefbaar Ridderkerk dat dan nu daadwerkelijk, na vier jaar, toch wordt overgegaan tot handhaving.

De voorzitter: Mijnheer Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter, dat is niet na vier jaar. Er ligt gewoon een uitspraak van de rechtbank. Laten wij daarover nu niet heel moeilijk doen. Er is een uitspraak en dat zullen wij doen. Dat ligt zelfs in de handen van de burgemeester. Ook met elkaar hebben wij gezegd: “Wij zullen dat blijven handhaven.” Dat verhaal ligt er gewoon. Alleen in het coalitieakkoord staat heel duidelijk en dat is net ook al aangegeven … Acht jaar zijn wij er al over bezig. Dus handhaven wat betreft het verbod dat is gedaan: “U hebt illegaal bomen gekapt en die bomen zullen moeten worden teruggeplaatst.” Maar wij gaan nu met elkaar kijken of wij misschien tot een andere oplossing kunnen komen. Maar tot die tijd blijft de handhaving gewoon handhaven.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wellicht hebben wij dan andere beelden bij handhaving, want het duurt wel erg lang. Wij zijn al acht jaar bezig. Deze betreffende projectontwikkelaar heeft drie jaar op een rij uitstel gekregen van aanplant. Hoe vaak wilt u dat dan nog zeggen en waarom wordt dan nu pas overgegaan tot het zoeken naar een oplossing? Het tempo van handhaven is erg laag.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Bij de uitspraak van de rechter staat een datum van handhaven genoemd en dat is in eerste instantie maart 2013 geweest. Dus het loopt al enige tijd.

De voorzitter: Mijnheer Dokter, ook nog ter interruptie van de heer Van der Duijn Schouten?

De heer Dokter: Ja, voorzitter, nog één keer. Er is heel duidelijk aangegeven dat het inderdaad al zo lang loopt. De handhaving is voorlopig uitgesteld tot eind van dit jaar. Dat staat ook in de stukken die wij vandaag in de ingekomen stukken hebben gehad. Tot die tijd zal er worden gehandhaafd en per die datum moet opnieuw worden geplant. Dus als wij voor die tijd met elkaar tot andere plannen zullen komen, kunnen wij kijken wat er kan worden gedaan. Simpel. Heel simpel.

De voorzitter: Ik stel voor dat wij teruggaan naar de heer Van der Duijn Schouten. Het was uw termijn. Ga uw gang voor het vervolg van uw betoog.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, want u gaf terecht aan dat het een belangrijk punt is, maar ik denk toch dat er op de publieke tribune een aantal mensen zit dat voor agendapunt 4 en 5 is gekomen.
Een aantal korte punten die ik nog wil aanstippen. Wij zijn blij dat de VVD onze vaste koers herkent. Richting de heer Van der Spoel, een sideletter is er niet. Dus dat gaat hem niet worden.

De voorzitter: De heer Van der Spoel wil daarop reageren.

De heer Van der Spoel: Er heeft een stuk gestaan in de krant “Dichtbij” dat het CDA een bepaald voorbehoud zou hebben gemaakt. Betekent dit, voorzitter, dat dit binnen de coalitie zo is afgesproken of klopt het verhaal niet? Dan is dat maar duidelijk.

De voorzitter: De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Mag ik daar een antwoord op geven? Het gaat over mijn inbreng. U weet dat wij er altijd heel kritisch op zijn geweest. Dus ik heb gevraagd – nu ik in de raad blijf en een fractievoorzitter ben – om mijn kritische houding gestand te kunnen doen. In de coalitie hebben wij dingen afgesproken, maar ik heb gevraagd: “Coalitiepartijen, vindt u het goed dat ik als fractievoorzitter van een coalitiepartij hier toch een kritische noot uit? Dat is toegestaan en dat is het punt dat ik nu aan u wil zeggen. Er is geen sideletter. Er zijn ook geen geheimen. Toen er bij die persconferentie naar gevraagd werd, heb ik gezegd: “Ik blijf dat punt benoemen. Het is op dit moment niet haalbaar, maar ik krijg de ruimte als fractievoorzitter om daarop toch terug te kunnen komen.” Dat is het gehele verhaal.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Meij complimenteren dat hij het dualisme inderdaad in deze raad gaat vormgeven en zijn eigen politieke afweging maakt en niet zomaar de wethouders volgt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Nog twee korte puntjes en een afsluitend stukje.
Mevrouw Ripmeester gaf aan dat zij in het coalitieakkoord had gelezen dat de gelden binnen het budget moeten blijven. Zij heeft helemaal terecht opgemerkt dat de gemeente Ridderkerk tot voor kort altijd meer geld uitgaf aan de Wmo dan dat er binnenkwam. Ik wil er in dit kader op wijzen dat de budgetrestrictie wel geldt voor de nieuwe taken en niet voor al dat soort zaken dat wij al doen, dus daarvoor blijft het ruimere budget beschikbaar, zoals in het verleden.

[De heer Van der Duijn Schouten onderbreekt zijn betoog in afwachting van een interruptie van mevrouw Ripmeester.]

De voorzitter: Van mij mag u eerst uw zinnen afmaken, maar goed. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik hoorde de punt wel. Ik ben heel blij met de opmerking van de heer Van der Duijn Schouten en u kunt mij nog veel blijer maken wanneer u dan ook toezegt dat u

een helder overzicht geeft van de Wmo- en de armoedegelden waarin u beschrijft waaraan u de gelden heeft besteed, waaraan u deze gaat besteden en waar de bezuiniging ligt, zodat u inderdaad – wat u zegt – uw woord gestand doet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik ben blij dat ik mevrouw Ripmeester heb blij gemaakt. Wij gaan het natuurlijk niet overdrijven vanavond door dat andere ook nog allemaal te doen. Sowieso zal ik dat niet verstrekken, maar wij zouden het als raad kunnen verzoeken aan het college. Ik denk dat de intentie die is beschreven in dit coalitieakkoord betekent dat wij met een grote mate van zorgvuldigheid willen omgaan met de veelheid van dingen die op ons afkomt. Er is nadrukkelijk in het coalitieakkoord aangegeven dat wij dit – de uitkomst hiervan, de resultaten – willen gaan meten en dat wij er alles aan moeten doen om te voorkomen dat er mensen tussen wal en schip vallen. En ja, dan willen wij straks graag met u richting het college aangeven hoe wij dit willen meten. Dan willen wij ook heel graag van u horen wat u belangrijk vindt.

De voorzitter: Dat gaat nu gebeuren. Mevrouw Ripmeester.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik ben benieuwd.

Mevrouw Ripmeester: Ik wil best een keer een open brief aan u schrijven, maar dan verwacht ik wel dat u er wat mee doet. Maar over de budgetten. Ik heb dat aangaand om transparantie verzocht. Het woord transparantie komt in dit collegeakkoord niet voor. Wat ik nu aan u vraag is of u de budgetten inzichtelijk wilt maken. Of u ons wilt steunen in het verzoek om die budgetten helder te krijgen, vooraf en achteraf.

De heer Van der Duijn Schouten: Zoals u weet zijn wij altijd voor helderheid en wij zijn met zijn allen al een tijd op zoek naar helderheid over de gelden die op ons afkomen. Maar zoals u ook weet, zijn heel veel van dit soort gelden ondergebracht in de algemene uitkering, waarbij het niet te duiden is dat deze specifiek voor iets is bestemd. En als het er wel voor bestemd is, dan blijft het uitgangspunt wat het wat ons betreft altijd is geweest. De gemeente Ridderkerk geeft veel meer geld uit aan zorg dan dat zij daarvoor krijgt en zolang dat nodig is, blijven wij dat ook doen. Maar met alles wat er op ons afkomt, moeten wij ook oog voor de financiën houden. Daarom hebben wij gezegd dat de nieuwe taken moeten gebeuren binnen de budgetten die daarvoor komen.
Ten slotte, voorzitter, …

De voorzitter: Tot slot mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de steun van de heer Van der Duijn Schouten en dat hij gaat meehelpen om alle budgetten helder en transparant verantwoord te krijgen.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan ben ik wederom blij dat mevrouw Ripmeester blij is, alleen weet ik niet of ik dat zo heb gezegd.
Ten slotte richting 18PLUS. U vraagt om een aantal standpunten om op te schieten. Dat is een beetje jammer, want ik zou toch liever zien dat u met ons meedenkt hoe wij het gaan doen in plaats van er al bij voorbaat op te schieten.
Voorzitter, dat was een aantal opmerkingen naar aanleiding van de bijdragen van de andere partijen. Ik zal geen gebruik meer maken van mijn tweede termijn, dus dan rond ik het nu af.

De SGP-fractie gaat weer met veel enthousiasme aan de slag. Het coalitieakkoord geeft aan welke richting deze coalitie op wil, maar is zeker niet helemaal dicht getimmerd. Op sommige onderdelen zijn de piketpalen geplaatst, maar voor veel onderwerpen is er ruimte en de wens is om met deze raad als geheel tot de beste besluiten voor onze inwoners en ondernemers te komen. Uiteraard voor elke partij vanuit een eigen politieke visie en vanuit eigen politieke opvattingen, maar uiteindelijk allemaal met als eerste doel de belangen van de gemeente Ridderkerk.
“Veranderen in kracht” is de titel die wij hebben meegegeven aan dit coalitieakkoord. Wat de SGP betreft niet in eigen kracht, maar in het besef dat het God is die ons kracht geeft. Aan het begin van deze nieuwe raadsperiode maak ik graag van de gelegenheid gebruik om eenieder die zich op welke wijze dan ook inzet voor de gemeente Ridderkerk deze kracht toe te wensen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. CDA, mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan zo dadelijk een huwelijk sluiten tussen drie mannen en een vrouw. Of beter gezegd: tussen vier politieke partijen die met elkaar hebben afgesproken om vier jaar bij elkaar te blijven en goed samen te werken. In een goed huwelijk is er altijd sprake van geven en nemen. Men kan niet altijd zijn zin krijgen. Dat geldt ook voor politieke samenwerking. In een goed huwelijk is een belangrijke basisvoorwaarde elkaar te vertrouwen en elkaar iets te gunnen. Deze week is het al een klein beetje gebleken. Wij zitten als CDA-fractie ontzettend graag hierachter, maar als de coalitiepartner vraagt: “Mogen wij een keer vier jaar hierachter zitten?”, dan schuiven wij op.

[Aanwezigen lachen.]

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan wil ik graag nog van de gelegenheid gebruikmaken om hier publiekelijk mijn dank voor uit te spreken.

De heer Meij: U moet maar afwachten wat ik er nog voor zal terugvragen.
De chemie voor een goede samenwerking was in de afgelopen weken aanwezig. De persoonlijke verhoudingen waren vanaf de eerste bijeenkomst uitstekend. Een compliment in dezen voor de heer Dokter. Hij heeft op een prettige, ontspannen manier leidinggegeven aan de coalitiebesprekingen. Ik vond het een feestje om er deel van te mogen uitmaken.
Het CDA is op drie gebieden opgetogen over de bereikte resultaten in de afgelopen periode. Ten eerste is de CDA-fractie verheugd over het behaalde verkiezingsresultaat. Het CDA heeft de laatste zestien jaar stelselmatig een zetel verloren. Tegen de trend in hebben wij nu weer een zetel winst geboekt. Dat vinden wij echt knap, met twee lokale partijen in Ridderkerk die het heel goed doen. Kiezers, dank daarvoor.
Wij zijn ook verheugd dat wij weer verantwoordelijkheid mogen dragen voor het gemeentebestuur in Ridderkerk en zijn trots op het bereikte coalitieakkoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik hoor u twee lokale partijen in Ridderkerk noemen. Naar mijn idee hebben wij er drie.

De heer Meij: Dat klopt, maar daaraan moet ik nog wennen.

Het akkoord ademt het CDA-gedachtegoed van een sterke samenleving en een kleinere overheid, maar wij blijven verantwoordelijk voor het vangnet voor inwoners die geen eigen netwerk hebben en ondersteuning van familie moeten missen. Wij kunnen onze ogen ook niet sluiten voor de verlatenheid in de samenleving, zoals de eenzaamheid van ouderen. Mensen zoeken naar geborgenheid en saamhorigheid en daarom moeten wij de solidariteit verder bevorderen in onze Ridderkerkse samenleving, waardoor mensen er niet alleen voor staan. Last but not least zijn wij ook blij met onze kandidaat-wethouder Tineke Keuzenkamp. Wij hebben uiteraard eerst geschikte kandidaten uit Ridderkerk benaderd, maar die hebben helaas om moverende redenen bedankt. Toen is de CDA-fractie op zoek gegaan naar een ervaren bestuurder in de regio. Na een aantal sollicitatiegesprekken bleek dat Tineke de beste van allemaal was. Zij heeft veel kennis van zaken, met name op het gebied van financiën. Zij heeft acht jaar ervaring als wethouder en acht jaar ervaring met het raadswerk. Nog even over wat, ik dacht, de heer Van der Spoel zei. U hebt gelijk. De bedoeling was om afgelopen maandag in elk geval met oppositiepartijen dat contact te leggen, maar helaas is dat er – mede door de meivakantie – bij ingeschoten. Mijn excuses daarvoor. Het plan was er wel. Wij hebben het ook besproken, maar het is er niet van gekomen. Dat had dus deels met die heel lange vakantie te maken. De uitdagingen waar de gemeente Ridderkerk voor staat, vragen om een empathische verbinder die keuzes kan uitleggen, begrip kan creëren en duidelijk kan zijn. Die ambitie kan zij waarmaken met haar flinke takenpakket.
Voorzitter. Ik wil ook nog op een paar punten die net zijn genoemd, reageren. Wat mij opviel, maar dat is eigenlijk net al gezegd, is dat de PvdA nu ten aanzien van Nieuw Reijerwaard iets heeft van: als wij nu zouden beslissen zouden wij er op tegen zijn. Maar goed, dat is net al uitgediscussieerd.
D66/GroenLinks gaf aan: “Waarom komt er geen mbo-…?”

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Nogmaals: ik heb gezegd: “Als er een moment was om te stoppen met Nieuw Reijerwaard, dan lijkt het moment nu.” Ik snap dan ook niet dat u … U hebt altijd gezegd: “Wij zijn kritisch ten opzichte van Nieuw Reijerwaard.” Nu wordt er gevraagd om een onderzoek. Dan denk ik: u onderzoekt alles, waarom kan dit onderzoek dan wel kwaad?

De heer Meij: Volgens mij bent u veel beter bekend met de financiën dan ik, maar u weet hoeveel er al is geïnvesteerd in Nieuw Reijerwaard. Dat is een onomkeerbaar proces. Wij staan niet voor een keuze die wij zes jaar geleden hadden kunnen maken. Wij staan er nu voor. Maar wij gaan die discussie herhalen en ik denk dat het nog een keer terugkomt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Het onomkeerbare proces ligt voorlopig nog in de handen van de Raad van State, denk ik.

De heer Meij: Laten wij dat dan afwachten.
De mbo/hbo. Het is niet zo dat een gemeente zelf een hbo-licentie heeft. Er zijn natuurlijk hbo-instellingen nodig om dat te willen. Alle hbo-instellingen moeten inkrimpen, in ieder geval met vastgoed, maatschappelijk vastgoed. Dan kan dat wel als een wens worden opgenomen, maar als bekend is dat het de eerste vier jaar niet haalbaar is, dan moet men daar reëel in zijn. Ik vind het ook wel apart – ik weet niet wie dat zei: voorkomen dat mensen in de duurdere zorg terechtkomen. Dat dat vreemd is. Dat is juist de inzet. Die zorg wordt ontzettend duur. Om te voorkomen dat de noodzakelijke zorg, die wij echt moeten leveren voor mensen die – wat ik

net vertelde – geen netwerk hebben moeten wij zorgen dat die heel dure zorg zo beperkt mogelijk is. Dat is eigenlijk juist alleen maar een efficiencyslag om mensen te helpen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dat was een opmerking afkomstig van D66/GroenLinks. Wij vinden het inderdaad jammer dat ervoor is gekozen die insteek puur financieel en puur economisch te maken. Het gaat ons om hetzelfde. Wij komen op hetzelfde punt uit. Prima. Met andere woorden: mensen meer in hun kracht en uitgaan van wat mensen kunnen. Maar op het moment dat de insteek financieel-economisch is, kan dat tot andere keuzes leiden dan in het geval van een menselijke insteek, zodat mensen een goed leven kunnen leiden. Dat is de reden waarom wij dit op deze manier aangaven. Wij vinden het jammer dat het college op dit punt een puur economische insteek ambieert.

De heer Meij: Als ik dit zo hoor, dan denk ik …

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik denk dat de opmerking dat er op het gebied van de zorg nu een puur economische insteek wordt geambieerd geen recht doet aan wat er in dit coalitieakkoord staat, zeker op het punt van de drie decentralisaties. Uiteraard zijn de financiën iets wat in het oog moet worden gehouden, maar alles wordt erop ingezet om het voor onze inwoners zo goed mogelijk te regelen. Het is bekend dat wij in Ridderkerk al jaren meer uitgeven aan zorg dan dat wij ervoor binnenkrijgen. Ik denk dat het ronduit onterecht is om te zeggen dat er op dit punt een puur financieel-economische insteek gekozen wordt, want dat is niet het geval.

Mevrouw Fräser: Dan hadden de coalitiepartijen het toch anders moeten verwoorden in het coalitieakkoord. Het staat er letterlijk.

De heer Meij: Het klopt. Het staat er letterlijk, maar als ik u zo hoor, dan bedoelen wij hetzelfde, denk ik. Wij willen hetzelfde. Ik denk dat er op het gebied van die uitspraak weinig verschil tussen ons is.
Ik dacht dat de VVD iets zei over de zondagsrust. Dat daardoor alle jongeren wegtrekken. Naar onze stellige overtuiging is het juist het ontbreken van jongeren. Zij worden te weinig geboren in Ridderkerk en als zij er al zijn, dan trekken zij weg vanwege het ontbreken van woningen. Natuurlijk zal het wel eens saai voor ze zijn, maar ik heb nog nooit gehoord dat zij daardoor wegtrekken. Ik heb eerder het idee dat zij graag in Ridderkerk willen gaan wonen. Kijk alleen maar naar mijn eigen kinderen, die allemaal in de regio wonen en graag in Ridderkerk willen wonen, graag naar de kinderboerderij gaan, graag hier naar het zwembad gaan omdat dit er elders niet is. Maar het ontbreekt aan goedkope woningen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Als een CDA-politicus het niet raar vindt dat zijn kinderen, die christelijk opgevoed zijn, daar graag ook belang aan hechten, dan kan ik mij daar iets bij voorstellen. U doet een beetje denigrerend richting de VVD. U zegt: “Veel jongeren.” U geeft zelf dan aan dat een flink deel van de Ridderkerkers hecht aan de zondagsrust. Maar op uzelf wijzen, is niet voldoende onderbouwd, wat mij betreft. Wellicht op diezelfde wijze is een flink deel van de jongeren weggetrokken en zal een flink deel van hen wegtrekken, juist vanwege die insteek. Dat was mijn punt. U doet daar nogal wat gemakkelijk en denigrerend over.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In Ridderkerk hebben wij nog best een aardige groep 15- tot 24-jarigen. Alleen trekken die weg omdat hier niets te doen is. De heer Meij zegt: "Er zijn onvoldoende betaalbare woningen." Dan wil ik nogmaals onderstrepen dat wij het heel jammer vinden dat u toch bij het standpunt blijft om 2000 betaalbare sociale woningen te ontnemen aan de woningvoorraad.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Die discussie gaan wij een andere keer aan. Die hebben wij trouwens al een keer gevoerd.
Over de zondagsrust. Ik heb dat argument nog nooit gehoord, dat dit een reden is dat jongeren wegtrekken. Dat is voor mij nieuw, maar voor de rest mag iedereen natuurlijk zijn eigen mening hebben. Nogmaals: het was absoluut niet mijn bedoeling om denigrerend te zijn. Ik dacht ook niet dat ik dat zo had ingestoken.
Ik wil afsluiten, voorzitter. De CDA-fractie wenst het college veel wijsheid en Gods zegen toe. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie, mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De essentie van het akkoord wordt in de titel weergegeven: veranderen in kracht. Veel gaat veranderen. Dat geldt voor de zorg, de participatie, de samenredzaamheid. Dat geldt voor de inwoners, maar dat geldt ook voor het gemeentebestuur. In het akkoord staat dat wij stappen terug doen, zodat de samenleving de stap vooruit kan maken. Het is nu tekst, maar het krijgt vorm in de komende jaren. Voor een deel zal dat vanzelf gaan en voor een ander deel zal de gemeente de regie moeten nemen en moeten ondersteunen. Mantelzorgers en vrijwilligers moeten waar nodig adequaat worden ondersteund.
Als ChristenUnie zijn wij blij met het akkoord. Wij kunnen ons er goed in vinden. De titel van ons verkiezingsprogramma was "Dienstbaar, duurzaam en dichtbij". De voor ons aangelegen punten op het terrein van zorg, veiligheid, duurzaamheid, luchtkwaliteit, bewonersinbreng en participatie komen nadrukkelijk aan de orde. Met vier partijen kan men niet 100% van zijn verkiezingsprogramma verwezenlijken. Het is met elkaar bezien waar de gemeenschappelijke waarden en doelen liggen en daar de kern van het coalitieakkoord van maken. De gesprekken zijn steeds in een goede sfeer gevoerd. Er waren ook lastige momenten in het proces. Met name toen de vierde partij erbij moest komen. Er is toen gekozen voor het CDA. Dat dit zuur is voor D66/GroenLinks kunnen wij zeer zeker begrijpen. Wij hechten eraan om onze waardering uit te spreken voor de samenwerking in de afgelopen jaren. Zeker vanaf het moment dat Ridderkerk in een bestuurlijke crisis terechtkwam. Ook dank aan Leefbaar Ridderkerk en de SGP voor het vertrouwen in de ChristenUnie en onze wethouder Piet van der Sluijs.
Kort wil ik nog stilstaan bij een aantal onderwerpen die zojuist ook al de revue zijn gepasseerd, waar een aantal fracties iets over heeft gezegd. De heer Van der Spoel kijkt al uit naar 27 mei. Vanavond kunnen wij zelfs al een tipje van de sluier oplichten. Dat zal hem denk ik goed doen. De tram. Waar het om de tram gaat, weten wij dat wij daar verschillend in zitten. Drie partijen zijn tegen de tram en wij zijn niet van standpunt veranderd. Maar dat is niet het gehele verhaal. Wij zijn van meet af aan voor verbetering van het openbaar vervoer geweest. Dit staat ook zo in het akkoord, op pagina 12. Tegelijkertijd vinden wij het een onmogelijke eis dat een dorp vier, acht of twaalf jaar of misschien nog wel langer wordt geremd in zijn ontwikkeling. Wij staan er dus achter om in overleg te treden met andere overheden om het openbaar vervoer te

verbeteren en meer inwoners in het openbaar vervoer te krijgen en tegelijkertijd de ruimtelijke claim ter discussie te stellen. De vorm van het verbeterd openbaar vervoer ligt wat ons betreft op voorhand niet vast.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Dan hoor ik de heer Japenga toch iets anders zeggen dan wat in het coalitieakkoord staat, want daar wordt geprobeerd om de claim die er voor de tram ligt ervanaf te halen. In maart zette u nog iets op de raadsagenda voor 27 mei. En u hebt zelfs nog een keer een brief – ook naar de hogere overheden – ondertekend om dat vooral niet te doen. Ineens is de wereld van vandaag op morgen zodanig veranderd dat – zoals ik zei – u geen rechte rug, maar zwakke knieën hebt. Het is heel verwonderlijk dat u daarin meegaat, want op de website van Leefbaar heeft in 2012 zelfs gestaan dat de top van Leefbaar – zoals dat in de krant stond – geen moeite had om het centrumplan doorgang te laten vinden en rekening te houden met de tram. Dus ik snap niet waarom u opeens door de knieën bent.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mij verbaast de opstelling van de ChristenUnie ook, want was er ooit een moment om pragmatisch met die ruimtelijke belemmeringen om te gaan, dan is het wel nu, nu het gehele gebied rond de Hovystraat op de schop gaat. Het is juist nu de kans om dat tracé zodanig in te passen dat het daar weliswaar wordt vrijgehouden, maar voor de rest ook niet meer in de weg ligt. U kunt dan zelfs de Bethelkerk laten staan waar hij staat. Er is geen enkele belemmering. Dus juist daarom vonden wij de tekst in het coalitieakkoord heel opmerkelijk vanuit uw standpunt.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: U bedoelt de Elimkerk. Ja. Nee, dat wij niet de verkeerde kerk nemen. Wel de goede kerk, maar in de ruimste zin van …

[Aanwezigen lachen.]

Voorzitter. De heer Van der Spoel begint steeds over fysieke kenmerken bij mij, als knikkende knieën en een zwakke ruggengraat. Volgens mij steek ik wat dat betreft vrij goed in elkaar op dit moment.

[Aanwezigen lachen.]

Maar het gaat natuurlijk wel om dit punt. U betrekt daarbij ook die moties waarover ik in de vorige commissie iets heb gezegd. Er is namelijk een status quo. Daarover hoeven wij niet van mening te verschillen. Er ligt een advies aan de stadsregio en daarmee de provincie en die hebben aangegeven dat er, zeg maar, niet gebouwd mag worden op het tracé. Dat weten wij. Dat is een status quo. De moties gaan over die situatie. Dan zeg ik dat die moties er vanuit het verleden gewoon nog liggen. Laat de raad daar op 27 mei over spreken en aangeven of hij vindt dat de moties zijn afgedaan of niet. Wij vinden in het kader van die status quo dat de moties niet zijn afgedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. Dan verbaast het mij toch dat de heer Japenga akkoord gaat met de passage in het akkoord om te proberen de claim die er op de route van het tracé ligt ervanaf te halen. En dat is iets anders dan dat u hier nu beweert. Er staat, u zei het zelf: “Om ruimtelijke ontwikkelingen niet te belemmeren.” Ik weet niet welke ruimtelijke ontwikkelingen belemmerd worden, want het centrumplan is vastgesteld en daarmee is rekening gehouden.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter. Het is natuurlijk zo dat dit ook het punt was in alle gesprekken waarvan ik toen al zei: “Dit gaat op de avond van 15 mei discussie opleveren.” Dus dat klopt. Het is zo dat wij vinden dat een gemeente niet jarenlang op slot gezet kan worden gezet. Wij vinden ook dat het openbaar vervoer moet worden verbeterd. Dat zijn twee, in feite, belangen die wij tegenover elkaar zetten en waarover wij graag met de bevoegde overheden willen spreken hoe wij het zo goed mogelijk kunnen oplossen, waarbij het openbaar vervoer wordt verbeterd en waarbij er meer mensen in het openbaar vervoer komen. En dan spreek ik mij niet uit over de tram. Ik denk dat dat vanavond hiermee ook helder is.

De voorzitter: Wij zullen kijken. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik ben heel blij met uw bemoedigende woorden over inzet van goed openbaar vervoer, meer mensen in het openbaar vervoer, verbetering; al die punten. Wat mij echt intrigeert is: wij zetten de gemeente op slot. De heer Van der Spoel gaf het al aan: waar zou dat dan moeten gebeuren? Kunt u concreet aangeven waar de gemeente op slot gaat op dit moment?

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter. Wij hebben een periode van vier jaar voor de boeg en daarin gebeuren veel dingen en zijn er ontwikkelingen. Op het moment dat die ontwikkelingen zich voordoen op het tracé, dan zal men daarin stelling moeten nemen. Dat geldt eigenlijk voor het gehele tracé, dat er zich in de komende vier jaar iets kan voordoen waardoor wij met de claim te maken krijgen. Er kunnen nu wel voorbeelden worden genoemd, maar het gaat erom dat wij dat in de komende jaren gewoon zullen tegenkomen.

[De heer Japenga onderbreekt zijn betoog.]

Oh, ik mag verder.

De voorzitter: Ja, het is uw betoog.

De heer Japenga: Over de boomgaard had ik een kort stukje tekst, maar er is voldoende over gezegd. Wat wij, vanuit de ChristenUnie, belangrijk vinden – dat hebben wij steeds aangegeven – is dat het gebied openblijft en ruim en groen blijft als tegenwicht voor de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. Daarop hebben wij altijd zeer stellig ingezet en zo zitten wij daar ook in. Daarover is pas over en weer gediscussieerd. Ik denk dat daarmee voldoende is gezegd.
Dan nog de zorg, de huishoudelijke hulp en de participatie. Dat zijn onderwerpen die de komende jaren de kern van ons aller werk zullen vormen. Als wij verordeningen maken, dan volgen wij goed hoe dat achter de voordeur uitpakt. De menselijke maat vinden wij van groot belang en wij houden op dat punt zeker de vinger aan de pols. Er rust nog een andere

verantwoordelijkheid op ons allen. Dat is dat wij goed uitleggen wat er mogelijk en wat er onmogelijk is. Goede communicatie is van levensbelang.
Als ChristenUnie zijn wij dankbaar voor de afgelopen jaren. Vanmiddag hebben wij afscheid genomen van Henk van Houcke, Arie den Ouden en Piet van der Sluijs. De afgelopen periode kunnen wij kenschetsen als bestuurlijk rustig en stabiel, waarbij zaken voortdurend en voortvarend zijn aangepakt. Wij hopen dat hetzelfde zal gelden voor de komende periode. Wij als ChristenUnie zullen ons daartoe zeker inzetten. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Dokter. Tijd voor een reactie. Ga uw gang.

De heer Dokter: Voorzitter. Ik had mij voorgenomen om vanavond alles vanuit het positieve te proberen te benaderen. Dat is vrij moeilijk na alle inbreng die er vanuit de fracties is geweest, maar ik ga het toch proberen. Met name omdat ik mijn eerste termijn begonnen ben met zeggen dat ik de raad uitnodig om met elkaar de belangrijke dingen die eraan komen tegemoet te treden. Ik begrijp dat er met name vanuit de oppositie nu niet ineens een applaus komt voor een coalitieakkoord. Maar ik ben wel blij dat er diverse keren complimenten over het coalitieakkoord zijn geroepen en dat diverse keren gezegd is: “Daar staan wij ook volledig achter. Dat willen wij met elkaar gaan doen.”
Dan heb ik voor mijzelf al een paar punten waarvan ik denk: daar hebben wij ze. Wij gaan er in ieder geval met elkaar iets van maken. En waar het negatieve dingen zijn of dingen die men toch liever anders had gezien, nodig ik alle partijen uit om de komende periode met voorstellen te komen. Dus niet alleen maar roepen, maar ook met voorstellen te komen hoe men het graag zou zien. Niet alleen aan de orde brengen wat er misschien misgaat in Ridderkerk of wat er misschien anders zou kunnen, maar ook zelf met voorstellen komen. Kom ook zelf met een voorstel in de zin van “Wij willen ons gaan inzetten op die en die manier”, zodat wij ons misschien als coalitie erachter zouden kunnen scharen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik waardeer de opstelling van de heer Dokter dat hij de raad uitnodigt om met elkaar iets te gaan doen. Dat lijkt mij sowieso wel handig omdat wij met zijn allen in het belang van Ridderkerk aan het werk zijn. Wij hebben natuurlijk allemaal onze positieve insteek getoond. Daarom hebben wij ook bewust complimenten benoemd. Daarbij past niet de term “Daar hebben wij ze.” En als u vraagt om inbreng. Die hebben wij geleverd. Die willen wij nog vaker leveren. Dan vragen wij ook om dat serieus te nemen en er überhaupt iets meer van te verwerken dan dat u tot nu toe hebt gedaan.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Dokter: Ik had iets verwacht. Ik dacht: wij gaan dat en dat en dat doen. Ik zat echt weer op dat positieve te wachten, maar helaas. Ik meen het echt. Als u inderdaad met voorstellen komt, dan gaan wij daar met elkaar iets van maken. Nogmaals: niet alleen ‘de drie decentralisaties’ vraagt om een gezamenlijke aanpak, maar heel Ridderkerk. Dat heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd: ik verwacht niet een kleurloos verhaal, maar laten wij proberen het vanuit dat positieve met elkaar te doen. Nu moet ik ophouden met te veel ‘positieve’, anders wordt het een heel positief verhaal.
Toch een paar kleine dingen, die vanuit verschillende fracties zijn genoemd. Er is al ingegaan op de vier wethouders. Wij hebben nu een grote omzet van 120 miljoen. Wij verschillen, denk ik, wat betreft de bedragen [die wij noemen], omdat ik al een tijdje in het college heb gezeten. Het is ongeveer 60 miljoen dat er bijkomt. Zo komen wij op 180 miljoen in plaats van 200 miljoen. Dat vraagt om heel veel aandacht en inzet. Dat is inzet van ons BAR-personeel,

van onze eigen medewerkers, maar ook van de bestuurders omdat zij extra tijd en energie moeten geven aan gezamenlijk overleg en overleggen met andere organisaties.
Samen doen, het is ook vanuit Echt Voor Ridderkerk aangegeven. Ik was wederom blij, want er werd geëindigd met de woorden: “Wij zoeken naar een constructieve samenwerking.” Wij ook. Bij alles wat u hebt genoemd, zijn ook punten waarover wij onze zorgen hebben. Laten wij proberen die gezamenlijk aan te pakken.
Partij van de Arbeid. Ik heb het al gezegd: blij met de diverse complimenten vanuit de Partij van de Arbeid. Houd deze lijn vooral vast.
D66, dank u wel, voor inderdaad het heel constructief naar het coalitieakkoord kijken en daar punten uit te noemen waarvan u zegt: “Daar kunnen wij ons achter scharen.” Op die manier willen wij dat ook gezamenlijk met u gaan doen.
VVD. Dat wij die complimenten pas hier vanavond hebben gegeven en het niet aan papier hebben toevertrouwd … Wij hadden het wel in het coalitieakkoord gezet, dat er drie partijen gereageerd hebben en dat van sommige partijen iets is overgenomen. U zegt ook – en dat vond ik wel jammer – dat u een visie en inzicht voor een langere periode van deze coalitie mist. In het coalitieakkoord staat toch zeker vermeld dat wij met elkaar willen gaan kijken om een nieuwe structuurvisie te maken. Daar nodigen wij u – en daarbij uw inbreng – graag bij uit.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. De Structuurvisie noem ik niet. Ik heb juist op het punt van de zorg gevraagd: “Waar zijn die creatieve ideeën?” U hebt zelf in uw inleiding aangegeven dat het vertrekpunt de bestaande situatie is. Vandaar mijn kritiek: “Wat is uw stip aan de horizon?” Dan kunt u zeggen: “Raad, wij willen graag horen wat u vindt.” Nou, wij hebben wat aangegeven in ons advies, maar het is juist aan een coalitie met de visie gericht op de horizon om met die creatieve ideeën te komen, want u moet voor de troepen uit lopen. Dat mis ik. Juist omdat dit dossier “Lokaal maatwerk Ridderkerk” daarom vraagt. Daarom vind ik het jammer dat die creativiteit niet aan de dag wordt gelegd.

De heer Dokter: Daar ga ik u antwoord op geven. U hebt zelf gezegd: “Ik verwacht dat er snel een collegeakkoord komt.” Ja, dat komt er heel snel. Daarin hopen wij op deze punten nog meer in te gaan en inderdaad die stip aan de horizon neer te zetten.

Tweede termijn

De voorzitter: Ik kijk eens even rond. Is er een behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Van Nes van Echt Voor Ridderkerk. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Mijn tweede termijn kan kort zijn. Wij hebben onze kritische punten laten horen. Ik denk dat daarbij de nodige creatieve ideeën zitten waarvan wij zullen zien hoe wij daar met elkaar mee omgaan. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder die hij in het begin deed: “Wij denken niet in coalitie en oppositie.” Ik weet niet hoe u het dan gaat noemen, maar wij wachten het vol spanning af. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Wij vinden de woorden van Henk Dokter – “Samen op pad en zie vooral de oppositie niet als vijand” – heel bemoedigend. Houd die lijn vast, inderdaad en houdt u aan uw woord. Dat is natuurlijk altijd fantastisch. Wij nodigen u uit om onze eerste termijn nog eens na te luisteren. U wilde graag een concrete inbreng. Die hebben wij u al aan

de hand gedaan. Wij hebben een actieplan “Steun de mantelzorg”. Dat kunt u zo van ons ontvangen. Dan kunt u dat hopelijk gewoon uitwerken.
Ik vond het terecht in de eerste termijn dat u D66/GroenLinks hulde bracht voor hun deelname aan de coalitie. Zij hebben daarvoor namelijk heel veel betaald. Heel veel groen is in die tussentijd bebouwd. Park Slikkerveer, idee van een weg door Reijerpark, bebouwing van Bolnes-Zuid. De boomgaard is dan weer een ander verhaal.
Ik heb helaas geen reactie gekregen op de vraag of deze coalitie ambitie heeft bij de bestrijding van armoede, maar ik neem aan dat dit bij de concrete uitwerking vanzelf naar voren komt.
Wij steunen de opmerkingen van Echt Voor Ridderkerk om te kijken of de huur verlaagd kan worden voor de detailhandel in het centrum om daar de leegstand tegen te gaan en hun opmerkingen over het milieu.
Wij waren het met D66/GroenLinks eens dat het stuk veel beleids- en systeemoplossingen ademt en niet de veranderingen beschrijft vanuit het perspectief van de inwoner. Maar ja, het is niet echt concreet, dus wij zien bij de uitwerking wat de werkelijke kleur zal zijn. Wij steunen ook hun opmerkingen over duurzaamheid en cultuur en zeker waar het betreft het waarborgen van de privacy.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten wil graag interrumperen.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik wil mevrouw Ripmeester om hulp vragen. Ik hoor haar zeggen: “Bebouwing van Bolnes-Zuid.” Kan zij mij uitleggen waar ik dat dan gemist heb? Volgens mij is er geen sprake van een bebouwing in Bolnes-Zuid.

Mevrouw Ripmeester: Nee, dat heb ik verkeerd geformuleerd. Dat ben ik met u eens. Het was ‘het niet meer groen houden’.
Wij steunen …

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ook dat begrijp ik niet.

Mevrouw Ripmeester: Dat kan.

[Aanwezigen lachen.]

Ik ben het eens met de opmerkingen van de VVD dat wij blij zijn dat het betaald parkeren van de vorige coalitie nu definitief van de baan is, want dat is de doodsteek voor ondernemers in deze tijd.
Ik wilde nog een opmerking maken over de portefeuilleverdeling waarvan wij natuurlijk niet op de hoogte zijn. Maar de “Combinatie” is altijd verschrikkelijk goed geïnformeerd. Ik hoop in dit geval dat zij niet op het goede spoor zit, want dan zou er een enorme disbalans zijn in de portefeuilles. Een is heel zwaar met een groot afbreukrisico en een andere neigt bijna naar een pretpakket. Ik hoop dat er na morgen een iets evenwichtigere verdeling uitkomt.
Ook wij herkenden trouwens de vaste hand van de SGP in het akkoord. Dat klopt wel.
Het is natuurlijk wel zo dat in de komende …

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Het is een vaste koers, voorzitter, geen vaste hand.

Mevrouw Ripmeester: Bewuste verspreking. Wij zijn het wel eens met de SGP – ja, u corrigeert graag, maar … – dat de vrijwilligers veel meer aandacht zouden mogen hebben in dit akkoord, maar wij begrijpen dat niet alles op te schrijven is. Maatschappelijke initiatieven moeten zeker gesteund worden en als het gemeentebestuur hun iets toezegt, moet dat worden nageleefd. Wij hechten aan een betrouwbare overheid. Ik denk dat dit voor alle mensen geldt.

Er ligt wel een zware taak op de schouders van Leefbaar om in elk geval hard te knokken in het college voor de niet-identiteitsgebonden zorg. Wij zijn blij dat het CDA de zorgzame samenleving niet heeft losgelaten en vooral de eenzaamheid onder ouderen nog steeds veel aandacht geeft. Er is geen ouderenwethouder gekomen, maar misschien dat u er toch via deze lijn veel aandacht aan kunt geven.

Het verhaal van de ChristenUnie over de tram vind ik heel bijzonder. Ik zal het nog eens naluisteren en dan zal ik kijken wat u nu werkelijk bent: voor, tegen … Want echt, het op slot zetten van Ridderkerk. Ik weet niet waar u het over heeft. U kent blijkbaar plannen die nog nooit eerder zijn geopperd. Ik ben heel benieuwd.

U begon ook nog over de huishoudelijke hulp. Ja, daar zit onze zorg ook. Wij hebben daarvoor een van de laagste tarieven van Nederland. Het lijkt mij een ‘heel aardige’ als deze coalitie deze omissie gaat repareren, want de menselijke maat is van belang. U gaat dat goed uitleggen. Daar ben ik heel blij om. Vergeet u dan vooral ook niet uit te leggen aan de cliënten dat zij het recht van uitdaging hebben. Dat als zij het niet eens zijn met een Wmo-besluit zij zelf met een alternatief mogen komen en wat dat betreft niet gewoonweg maar te accepteren hebben wat de gemeente hun aanbiedt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Twee korte opmerkingen. Eerst richting CDA. Het heeft betrekking op het onderwijsstuk waarover wij het zojuist gehad hebben. Uit het coalitieakkoord haal ik letterlijk – en dat vond ik heel goed om op te merken – dat ondernemers aangeven gebrek te hebben aan hoger opgeleid personeel. Het staat er op het moment dat u zegt: “Wij gaan geen hbo-instelling proberen te halen omdat dit niet realistisch is.” Dat is prima. Dat is terecht. Dat kunt u op die manier inschatten. Maar wat gaat u er dan wel aan doen om dat te verbeteren? Het staat in het coalitieakkoord als een opmerking waarmee verder niets gebeurt dan een losse kreet. Dan verwacht ik toch wel een concrete oplossing, een andere oplossing van het CDA of een andere coalitiepartij, om hoger opgeleid personeel in Ridderkerk te krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Als u ‘u’ zegt, dan kunt u alleen mij bedoelen. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Daarvoor zijn verschillende manieren, denk ik, maar daarover moet nog uitgebreid in de raad worden gesproken. Kijk, Rotterdam ligt niet zo ver weg, dus mensen die daar wonen kunnen prima hier werken als zij hoogopgeleid zijn en Rotterdam niet uit willen. Wij moeten eerst zorgen voor woningen. Daar gaat het natuurlijk om. Maar het gaat ook om de uitstraling van Ridderkerk. De economie moet een impuls krijgen, zodat Ridderkerk een plek wordt waarvan ook, zeg maar, hoger opgeleiden denken: daar moet ik zijn. Dat is the place to be. Dan hebben wij het over zzp’ers gehad die hier op locaties kunnen werken. Goede verbindingen, goede openbaarvervoersverbindingen. Lage huren, waardoor die mensen hier ook komen. Dat studenten die nog niet echt een goedbetaalde baan hebben kansen krijgen in Ridderkerk. Dat beeld heb ik voor mij. Ik hoop dat wij daarmee over vier jaar een begin hebben gemaakt, zodat mensen die in Rotterdam wonen, denken: er valt prima te wonen en te werken in Ridderkerk. Die hoger opgeleiden waarover u het hebt.

De voorzitter: “Graag debatteren via de voorzitter”, zeg ik nog even. Dat moet echt via de voorzitter. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter. Als ik de heer Meij zo hoor, dan word ik daar heel enthousiast van. Dit moet ik zeggen. Het ambitieniveau ligt vrij hoog. Ik wens u heel veel sterkte. U vindt mij en onze partij aan uw zijde als de heer Meij deze plannen naar de raad brengt. Ook met betrekking tot het onderwijs zou ik zeggen, via de voorzitter, richting de heer Meij: “Probeer toch te kijken of er misschien mogelijkheden zijn om iets te doen met betrekking tot logistiek.” Een ander punt is richting de ChristenUnie. De ChristenUnie heeft een verkiezingsprogramma geschreven met in de titel het woordje ‘duurzaamheid’. Wij hebben er opmerkingen over gemaakt, zoals dat is vertaald in het coalitieakkoord. Wij vonden het nogal mager, zoals het daarin verwoord staat. Ik vind het heel erg jammer en betreurenswaardig dat u er ook op deze avond – een belangrijke, zware, gewichtige avond – niet voor kiest om er iets over te zeggen. Kunt u misschien toelichten waarom u dat niet doet?

De voorzitter: Ik niet.

De heer Japenga: Moet ik dat gelijk doen?

De voorzitter: U wel. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter. Duurzaamheid is wat ons betreft een van de belangrijke speerpunten voor de komende vier jaar en ik denk dat het in het coalitieakkoord ook zo omschreven staat. De intentie die daarin staat geeft dat weer. Het is inderdaad niet helemaal uitgewerkt of geconcretiseerd. Dat is wat wij zeker gaan doen. Duurzaamheid geldt voor meerdere terreinen. Dat is voor ons en voor de coalitie een van de speerpunten. En dus niet alleen op het gebied van milieu, maar ook op het gebied van relaties, sociale relaties en financiën. Duurzaamheid is wat ons betreft op alle terreinen van belang. Zo staat het ook in de tekst.

De voorzitter: Nu u weer, mevrouw Fräser. Het is uw betoog per slot.

Mevrouw Fräser: Eens dat duurzaamheid een breder begrip is dan puur het milieutechnische of ruimtelijke aspect. Daarover ben ik het met u eens. Maar u bent juist wel concreet als het gaat om duurzaamheid in het coalitieakkoord. U noemt een aantal concrete punten en doelstellingen. Om precies te zijn, zijn het er drie, waarvan één glasvezel. Wij vinden dat nogal mager. Dat hebben wij ook aangegeven in onze eerste termijn. Onze vraag richting ChristenUnie is: waar zijn uw andere concrete duurzame plannen?

De heer Japenga: Glasvezelkabel vinden wij geen duurzaamheid. Laat dat helder zijn. Wij vinden het van belang dat Ridderkerk voorzien wordt van moderne middelen om ook de toekomst tegemoet te kunnen zien, waar het gaat om veranderingen op het terrein van – ik noem maar iets – snelheid in internet en digitale diensten aan huis. Hulp zelfs die in de toekomst op die manier wordt vormgegeven. Dan is glasvezelkabel opeens heel belangrijk en heeft deze ook een waarde in het kader van de duurzaamheid, maar duurzaamheid gaat veel verder. U weet dat ook van ons, zeker als partij. Duurzaamheid is speerpunt en is dat ook in het coalitieprogramma. Wij gaan dat uitwerken. Dat is wat ik er op dit moment over te zeggen heb.

De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Fräser haar tweede termijn afmaakt. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ik wil daar nog even op interrumperen, want ik ben toch wel verheugd dat ik uit de woorden van de heer Japenga begrijp, dat er meer is dan alleen maar blijvende aandacht voor duurzaamheid, leefkwaliteit en alles.

De heer Japenga: Voorzitter. Wat er … Mag ik?

De voorzitter: Ik raak ernstig in verwarring zo. Wij zijn bezig aan een tweede termijn, waarin mevrouw Fräser in haar termijn vragen gaat stellen aan de heer Japenga, waar mevrouw Van Nes op gaat interrumperen. Ik zou u wel erg graag willen koppelen aan uw eigen tweede termijn om uw eigen statements te maken. Ik wil dus echt vragen aan mevrouw Fräser om haar tweede termijn af te maken.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. De heer Japenga heeft mij – en dat betreur ik zeer – niet kunnen overtuigen van zijn duurzaamheidsambities op dit moment. Ik hoop wel dat dit de komende vier jaar zal bijtrekken, vanuit de ChristenUnie bezien, natuurlijk. Niet vooruitlopend op de zaak van straks. Wij wachten het af en wij zullen het zien. Als u echt met goede duurzame plannen komt, vindt u D66/GroenLinks absoluut aan uw zijde. Wij willen graag meedenken, dus graag de komende vier jaar doorgaan met een constructieve samenwerking op het gebied van duurzaamheid.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Wat jammer dat de heer Dokter namens Leefbaar zei dat er wat negatieve geluiden waren, want hij bedoelde zeker in de richting van de VVD natuurlijk dat dit positiefkritische geluiden waren. Goed om te horen dat het collegeakkoord SMART geformuleerd zal worden, zodat u afrekenbaar bent op uw ambities. Ik denk dat dit heel belangrijk is omdat dit toch node gemist wordt in dit akkoord.
In tegenstelling tot andere partijen juichen wij van harte toe dat er vier wethouders zijn. In de afgelopen periode is gebleken dat het niet werkt met parttimers. Het gaat er ook om juist ‘het met de voeten in de maatschappij staan’ op te halen. Daarvoor moet men vooral niet in het gemeentehuis zijn, maar naar buiten gaan. Wat dat betreft heeft de raad ook geleerd van de afgelopen periode door de commissie Samenspraak weer op te zetten, zodat ook de raad meer naar buiten gaat dan dat wij hier lange vergaderingen hebben.
Met betrekking tot de boomgaard, voorzitter, betreuren wij toch enigszins de uitspraak van de heer Dokter. Hij zei: “Ja, wij gaan handhaven.” En toen kwam er eigenlijk achteraan: “Ja, in ieder geval tot het einde van het jaar.” Dan denk ik dat er toch weer een soort ruimte ontstaat voor de eigenaar. Die denkt: misschien kan ik het nog wel iets langer rekken en wie weet is er dan nog hoop op een … Ik vind dat toch jammer.
Met betrekking tot het geld voor de zorg. In tegenstelling tot de Partij van de Arbeid geven wij aan om juist geen hek te zetten om het sociale domein waar het de financiën betreft. Want juist als men lokaal maatwerk wil leveren, kan het best zijn dat op het gebied van ouderen of Wmo veel meer geld nodig is dan op het gebied van jongeren. Dan moeten wij vooral niet met het labelen van gelden zitten, want dat is de dood in de pot.
Wat ik ook wel jammer vind is het volgende. De heer Van der Duijn Schouten gaf aan dat er veel moet worden geregeld, voorzitter. Dat hadden wij nu juist hier willen zien: een doorkijkje, creatieve ideeën. Waar zijn die creatieve ideeën van het Ridderkerkse college, van de Ridderkerkse coalitie, om dat Ridderkerkse maatwerk te kunnen leveren? Het kan niet zijn dat wij het Capelse model kopiëren naar Ridderkerk, om een willekeurig voorbeeld te noemen.

De VVD is verheugd te constateren dat veiligheid nog steeds volledige aandacht heeft en in de volle breedte, dus zeker ook de veiligheid op het water. Zoals al gezegd: ruim baan voor ondernemers, dus weet wat er speelt en haal op wat er leeft.
Met betrekking tot financiën. Daarover is weinig gezegd, maar de VVD wil toch nadrukkelijk onderstrepen: als er geld over is, kijk dan ook – al is het eenmalig of al is het een jaar wel en een jaar niet – om de lasten voor de inwoners en ondernemers te verlichten door bijvoorbeeld een eenmalige korting te geven.
Via u, voorzitter, richting CDA. Ik vind het toch een gemiste kans dat de wethouderskandidaat waar dadelijk een uitspraak over wordt gevraagd niet is voorgesteld. Dat u zegt: “Dat ligt aan mijn vakantie.” Ik neem aan dat de CDA-fractie met drie raadsleden iets breder is dan alleen de heer Meij.
Met betrekking tot de jongeren. Daar heeft het CDA niet gehoord dat jongeren wegtrekken juist vanwege de zondagsrust. Nou, ik was aanwezig bij het jongerendebat en daar heb ik toch een heel ander geluid gehoord. Misschien is het goed om daar nog eens naar te kijken.
Wat ons wel verheugt is het voortschrijdend inzicht van het CDA. Het CDA dat altijd stond voor het traditionele gezin is nu zelfs voorstander van een huwelijk met drie mannen en een vrouw. Het verheugt ons dat u het gezin breder ziet dan de iets traditionelere insteek die u op dat gebied had.
Voorzitter. Bij monde van het CDA werd aangegeven ruimte te willen geven aan de fracties. Ook de heer Dokter gaf dat aan. Maar als u ruimte wilt geven voor andere fracties moet u ook de fracties, de gemeenteraad, als eerste informeren over hetgeen u van plan bent. Als wij dan uit de krant moeten vernemen dat het blijkbaar zo zou zijn dat het CDA met betrekking tot de woningen aan de Rijksstraatweg een voorbehoud heeft gemaakt, dan had ik dat graag als raadslid eerder vernomen en niet uit de pers. Datzelfde geldt voor de portefeuilleverdeling onder kandidaat-wethouders. Het had toch wel fijn geweest als daarover helderheid was geweest, voorzitter.

De voorzitter: Ik zag de heer Dokter bewegen.

De heer Dokter: Ik moet uitkijken als ik beweeg. Mijnheer Van der Spoel. U geeft aan dat u het jammer vindt dat u dingen in de krant moet lezen. Dat ben ik volledig met u eens. Wij zeggen nog steeds: “De raad moet …”

De voorzitter: Ook voor u geldt: als u ‘u’ zegt, kunt u niemand anders dan mij bedoelen.

De heer Dokter: Voorzitter. De heer Van der Spoel vindt het vervelend dat hij het in de krant moet lezen. Ook wij vinden dat. Wij hebben ook aangegeven dat niet eerder mag worden gepubliceerd over het coalitieakkoord dan dat de raadsleden het coalitieakkoord beschikbaar hebben, ware het digitaal, maar nog niet op papier. Dat is 1. Die afspraak is heel duidelijk gemaakt.
Waar u het over de heer Meij heeft, dat er een voorbehoud is gemaakt … Nee, dat is een vertaling van de pers. Er is heel duidelijk door de heer Meij gezegd – dat heeft hij zelf al aangegeven – dat hij de vrijheid heeft en dat geldt voor eenieder. Wij hebben elkaar niet verbonden in dit coalitieakkoord in de zin van: gij zult dit doen en de rest niet meer. Er wordt met name gekeken hoe wij er met elkaar over zouden kunnen praten. Dus er is geen afspraak gemaakt of een sideletter opgesteld. Absoluut niet. Dank u wel, voorzitter.

De heer Van der Spoel: Ik begrijp dat het CDA de volle ruimte krijgt met betrekking tot zijn standpunt aangaande de Rijksstraatweg. Ik heb geconstateerd dat hetzelfde geldt met betrekking tot de tram voor de ChristenUnie, die een afwijkend standpunt mag hebben. Maar nogmaals de oproep: communiceer vooral eerst via de raad. Als u zegt: “Ik wil niet denken in

termen van coalitie en oppositie", dan moet u vooral niet – want zo komt het dan over – aan een beperkt deel van de raad wel de informatie verstrekken en aan anderen niet. Dat is het beeld dat nu heerst en u hebt op dat punt beterschap beloofd.
Voorzitter. Ik wil toch nog een keer de oproep van de VVD herhalen om vooral – gezien de confessionele samenstelling van het college – alle Ridderkerkers te vertegenwoordigen. Zoals gezegd: het is niet kleurloos. Niet voor niets staan de kleuren van de regenboog op het coalitieakkoord. Ik hoef de meesten niet uit te leggen wat die regenboogkleuren betreffen en met het gewijzigde standpunt van het CDA over het gezin geeft dat hoop voor de toekomst.
Voorzitter. Ik ga afsluiten. Zoals gezegd: wij denken in het belang van de Ridderkerkse inwoners en ondernemers en vanuit dat standpunt zullen wij alle voorstellen vanuit de coalitie positief kritisch benaderen, zoals u van ons gewend bent. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het dit keer kort houden.

[Aanwezigen lachen.]

Over het spreekwoordelijke schieten op duidelijke standpunten die mijns inziens ontbreken in dit coalitieakkoord. Het gaat vooral over het verschil in inzicht met betrekking tot de zondagsrust. Partij 18PLUS ziet graag een pilot waarin de zondagsopenstelling voor de detailhandel wordt geprobeerd. Jongeren trekken weg uit Ridderkerk. Wij hopen dat met een dergelijke pilot ondernemers en jongeren een koopzondag zien zitten en dat zij in Ridderkerk blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Dat had ik beloofd, toch?
In tegenstelling tot de heer Dokter, die daarnet aangaf dat hij het moeilijk vond om de positieve toon vast te houden, heb ik dat gevoel vanavond helemaal niet. Het gaat mij uitstekend af, moet ik zeggen. Ik zit hier met een zeer positief gevoel. Uiteraard zijn er kritische geluiden geuit door partijen. Dat mag. Ik denk dat ik ook wel kan zeggen dat dit min of meer een beetje wordt verwacht. Maar ik proef toch wel een algehele toon dat er een heleboel op Ridderkerk afkomt, waarbij iedereen wel de insteek heeft om het goed te willen doen voor Ridderkerk, met name wat betreft het zorgdomein. Dat geeft mij wel het gevoel dat wij hier als raad allemaal op een positieve manier in zitten en ook dat iedereen de intentie heeft om het goed te gaan doen voor Ridderkerk, voor zijn inwoners en haar ondernemers. Dat maakt voor mij dat ik hier vanavond uitermate positief in zit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank wel. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie heeft de afgelopen vier jaar met heel veel plezier oppositie gevoerd. Het was echt leuk en spannend. Maar ik moet zeggen: nu wij in deze rol zitten van coalitiepartij zal ons er alles aan zijn gelegen om er een heel groot succes van te maken. Zodat wij over vier jaar de ambities die toch misschien nog in grote lijnen in het akkoord staan echt uitgewerkt hebben. Daar gaat de CDA-fractie helemaal voor.
Ik wil een compliment maken aan alle oppositiepartijen. Ik heb de eerste termijn gehoord. Ik heb echt complete alternatieve troonredes gehoord. Ik zal deze graag nog een keer doorlezen. Ik weet hoeveel werk dat is. Wij hadden nog een ambtenaar die heel veel dingen opschreef. Deze oppositiepartijen hebben het allemaal zelf gedaan. Klasse.

Nog even over D66/GroenLinks. Ik snap – ik heb ook vanmiddag de heer Van Houcke gehoord – toch misschien wel een beetje de pijn van wat er is gebeurd. Dat is ook weer politiek. Dat vind ik jammer voor de partij, maar ik moet zeggen dat ik er één mooie kant aan vind zitten. Ik heb mevrouw Fräser vanavond weer in volle glorie gehoord als oppositiefractielid. U bent weer heel goed bezig, vond ik. Ik heb ervan genoten.

De voorzitter: U merkt wel, mijnheer Meij, dat het even allemaal verwerkt moet worden.

[Aanwezigen lachen.]

Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, dank u wel. Ook nog even kort. Er zijn door een aantal partijen onderwerpen genoemd die weliswaar niet altijd even uitdrukkelijk in het programma staan, maar die zeer zeker de aandacht hebben. Rond armoede, huishoudelijke hulp en – net nog weer even – duurzaamheid. Daarover wil ik toch nog kort iets zeggen. In het akkoord staat met zo veel woorden: duurzaamheid is voor ons een manier van denken en leven. Ik denk dat daar heel veel achter zit. En wat zit daar wat ons betreft achter? Dat is bijvoorbeeld de energietransitie die wij met elkaar moeten bewerkstelligen van fossiele brandstoffen naar andere energievoorzieningen. Ook stellen wij concreet voor om meer te doen aan energieneutrale woningen. Wat ons betreft gaan wij daarin nog een stap verder naar een energieneutraal Ridderkerk. Daarbij hoort wat ons betreft ook luchtkwaliteit. Daaraan hebben wij in de afgelopen jaren ook veel aandacht besteed. Vanuit de fractie, maar ook vanuit het college is daar op allerlei momenten aandacht voor geweest. Dat zullen wij blijven doen. Zeker ook met de heer Van Houcke als voorbeeld. Wat ons betreft zullen wij ons daartoe verplicht voelen. Daar wil ik het dan maar bij laten, voorzitter. Ik hoop dat mevrouw Fräser weer wat hoop op de toekomst heeft.

De voorzitter: Dat hopen wij allemaal. Mijnheer Dokter. Nog een reactie op de tweede termijn?

De heer Dokter: Ik dacht dat ik daarmee begonnen was. Nee, niet meer.

De voorzitter: Nee. Mag ik dan met u vaststellen dat de raad dit coalitieakkoord voor kennisgeving aanneemt? Zullen wij dat maar doen? Afgehandeld.

4. Verkiezing, benoeming (aanvaarding) en beëdiging wethouders

De voorzitter: Dan heb ik begrepen, mijnheer Dokter, dat het voorstel is om vier wethouders te gaan benoemen in een volledige functie.

De heer Dokter: Ja, voorzitter. Vier wethouders fulltime.

De voorzitter: Dat vergt een raadsbesluit. Is er iemand die daarover het woord wil voeren, over vier wethouders fulltime? Zijn er fracties geacht tegen te zijn? Dat is niet het geval. Vastgesteld.

De voorzitter: Dan mag ik nu de raad vragen wethouders te kandideren.
Vier wethouders. Wie mag ik het woord geven voor de kandidaat voor de eerste wethouderspost? Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Onze kandidaat-wethouder behoeft eigenlijk geen nadere introductie meer. Toch zou ik nog wat informatie over hem aan u willen voorleggen. De fractie van Leefbaar Ridderkerk draagt unaniem als wethouder van de gemeente Ridderkerk voor: de heer Henk Dokter. Zijn carrière is begonnen als maatschappelijk werker bij het Leger des Heils. Vervolgens kwam hij terecht bij de ambulancedienst Bornkamp ziekenvervoer. In 1980, dat is al heel lang geleden, is hij als zelfstandig ondernemer gestart op Rotterdam Airport en heeft zich daarbij beziggehouden met internationale medische repatriëringen, een moeilijk woord.
De heer Dokter heeft vanaf 1986 tot 1998 voor de VVD zitting gehad in de gemeenteraad van Ridderkerk. Vanaf 2002 was hij raadslid en deels fractievoorzitter van Leefbaar Ridderkerk. Daarnaast is de heer Dokter lid geweest van de vertrouwenscommissie en zat hij namens Ridderkerk in de stadsregio. Na de verkiezingen van 2010 werd de heer Dokter benoemd als wethouder voor Leefbaar Ridderkerk en had hij de portefeuilles Werk en Inkomen, Jeugdzorg, Sport en Welzijn, Volksgezondheid, Personeel en Organisatie, Informatie en Automatisering en Dienstverlening. In 2014 werd de heer Dokter lijsttrekker voor Leefbaar Ridderkerk en heeft hij als aanvoerder van de grootste partij van Ridderkerk het voortouw genomen om te komen tot de coalitie zoals zojuist besproken. Tevens heeft de heer Dokter zich op voortreffelijke wijze ingezet voor de totstandkoming van het inmiddels voor ons liggende akkoord “Veranderen in kracht.” Wij steunen daarom zijn kandidatuur voor 100%. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer kandidaten voor de eerste wethouderspost? Er kunnen altijd meer kandidaten worden voorgedragen. Ik geloof dat dit niet het geval is. Dan gaan wij over naar de tweede wethouderspost. Ik zag de hand van de heer Van der Duijn Schouten. Ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Vanmiddag hebben wij afscheid genomen van een zeer bekwame SGP-wethouder. In het volste vertrouwen dat deze bekwame lijn kan worden voortgezet, is de SGP-fractie verheugd en dankbaar dat wij de heer Volbregt Smit – ieder die enigszins bij de Ridderkerkse politiek betrokken is, weet dan waarover het gaat – als kandidaat kunnen voordragen. Dat behoeft mijns inziens geen verdere toelichting.

De voorzitter: Meer kandidaten voor de tweede wethouderspost? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar de derde wethouderspost. Ik denk u, mijnheer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn al de loftrompet gestoken over onze CDA-kandidaat-wethouder Tineke Keuzenkamp. Heel veel ervaring. Ik heb net gezegd in dat gesprek … Het is natuurlijk altijd zo dat als je iemand kort spreekt, je karaktertechnisch de competenties inschat. Dat was overduidelijk. Het is jammer, dat is echt een omissie, dat wij in de raad niet met oppositiepartijen het gesprek zijn aangegaan om haar te laten kennismaken. In de coalitiebesprekingen, moet ik zeggen, was het bij de andere partijen ook nieuw, denk ik. Ik geloof dat alleen de heer Dokter haar kende vanuit de regio. Maar heeft zij meteen, wat ik begreep, de indruk gemaakt dat zij competent is en een goede wethouder. Dus in het volste vertrouwen draag ik Tineke Keuzenkamp voor.

De voorzitter: Nog andere kandidaten voor de derde wethouderspost? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over naar de vierde post. Wie van u wenst daarover het woord? Mijnheer Louter. Ga uw gang.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie stelt ter benoeming voor: de heer Marten Japenga. De heer Japenga is gehuwd en heeft drie kinderen en twee kleinkinderen. Hij is van origine maatschappelijk werker en heeft zich gespecialiseerd in samenlevingsvraagstukken. Hij is bijna dertig jaar werkzaam in het welzijnswerk en is daarnaast een aantal jaren werkzaam geweest als hogeschooldocent in Zwolle in de vakken die met samenlevingsopbouw te maken hebben. De heer Japenga is inmiddels acht jaar raadslid voor de ChristenUnie in deze raad, waarvan zeven jaar als fractievoorzitter. Wij dragen hem van harte aan u voor.

De voorzitter: Dat waren de vier kandidaten, tenzij er voor de vierde post nog een tegenkandidaat oppopt. Dat is niet zo.
Het zal u opgevallen zijn dat er twee kandidaten zijn voorgedragen van buiten de raad, te weten mevrouw Keuzenkamp en de heer Smit. Daarom is de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven aan de slag gegaan en mag ik het woord geven aan de voorzitter daarvan. Mijnheer Kranendonk, ga uw gang.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal haast maken, want ik denk dat de mensen op de publieke tribune wel toe zijn aan een drankje.
Namens de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven kan ik het volgende meedelen. Op grond van het bepaalde in artikel 6 van het Reglement van orde van de raad dient de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven een onderzoek in te stellen naar de voor wethouderschap voorgedragen kandidaten van buiten de raad. De voorgedragen kandidaten van buiten de raad zijn mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en de heer V.A. Smit. De Gemeentewet stelt dat voor het wethouderschap voldaan moet worden aan de vereisten voor het lidmaatschap van de raad en dat een groot aantal in de wet genoemde betrekkingen niet bekleed mag worden. Uit onderzoek van de stukken is ons gebleken dat beide kandidaten geen openbare betrekkingen hebben en voldoen aan de vereisten voor het raadslidmaatschap.
Dat laatste geldt niet ten aanzien van het vereiste van het ingezetenschap voor mevrouw Keuzenkamp. Het is aan de raad te bepalen of u ontheffing van het ingezetenschap voor haar verleent en tot de benoeming overgaat. Onze commissie heeft zich over de wenselijkheid daarvan geen oordeel gevormd. Wel wil de commissie mevrouw Keuzenkamp nog een advies meegeven. Wij hebben geconstateerd dat haar paspoort op 18 mei verloopt. Dat is zondag, dus wij stellen haar voor om tijdig een nieuw paspoort aan te vragen, maar misschien heeft zij dat al gedaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Goed, er zijn dus geen beletselen, stellen wij maar even vast. Op grond van het nieuwe Reglement van orde van de raad – artikel 31, eerste lid, voor degenen die dat nog willen nalezen – vraag ik de raad ermee in te stemmen dat ikzelf als uw voorzitter en de griffier de functie van het stembureau verrichten. Is dat het geval? Dan gaan wij straks de stemmen tellen.
Nu gaan wij over tot de stemming. Dat zult u wel begrijpen. Wij doen dat post voor post. Een stemming over personen is geheim en daarom gebeurt dat schriftelijk. U ziet allemaal briefjes op uw desk liggen. Elk aanwezig raadslid moet stemmen. Dat betekent dat als er minder briefjes worden ingeleverd dan dat er leden aanwezig zijn, de stemming opnieuw moet gebeuren. Dat kan een avondvullend programma worden, tenzij u heel precies uw werk verricht.
Om te worden benoemd, is een volstrekte meerderheid vereist en dat moet blijken uit het aantal behoorlijk ingevulde stembriefjes. Wat behoorlijk is, hebben wij uitvoerig uit de doeken gedaan in een schrijven dat u op 22 april heeft moeten bereiken. Is dat nog fatsoenlijk Nederlands? U hebt een brief gehad van 22 april. Daar staat het allemaal in.

Er is wel gelegenheid om voor de stemming desgewenst een stemverklaring af te leggen, maar over personen vindt uiteraard geen debat plaats. Dat zult u begrijpen.
Laten wij overgaan …
Ja, mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik wil een stemverklaring afgeven. Is het de bedoeling dat ik die nu afgeef of straks?

De voorzitter: Straks. Wij gaan het zo in stemming brengen en dan kijk ik rond wie een stemverklaring wil afleggen. Kunt u daarmee leven? Dan gaan wij het zo doen.

Stemming eerste wethouderspost

U kunt gebruikmaken van de stembriefjes. Wij doen het persoon voor persoon. Kandidaat 1, moet u opgevallen zijn, is de heer Dokter, voorgedragen door Leefbaar.
U kunt nu gebruikmaken van een stemverklaring. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Het coalitieakkoord staat haaks op onze visie en dat is een reden waarom wij de kandidaten niet kunnen steunen.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Dan verzoek ik u nu om uw briefje in te vullen. U vult in: ‘voor’ of ‘tegen’. Meer smaken hebben wij niet. ‘Voor’ of ‘tegen’. Dan haalt de bode de briefjes op.
Dames en heren. Het aantal uitgebrachte stemmen is 29, net zo veel als dat er leden aanwezig zijn. Het aantal behoorlijk ingevulde stembriefjes is 27. Voor de kandidaat zijn 19 stemmen uitgebracht en daartegen 8, zodat de benoeming een feit kan zijn.
Ga ik nu meteen vragen of de benoeming wordt aanvaard of doe ik dat straks? Dat doe ik straks.

Stemming tweede wethouderspost

Wij gaan stemmen voor de tweede post, te weten de heer Smit. Zijn er stemverklaringen? Ik neem aan dat het daarnet een overall stemverklaring was. Mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes: Daarvoor geldt dezelfde stemverklaring als die ik zojuist heb afgegeven. Het coalitieakkoord staat haaks op onze visie en daarom steunen wij de kandidaat niet.

De voorzitter: Dat gaat voor alle kandidaten gelden. Dan hoeft u dat maar één keer te doen. Dan hebben wij het wel begrepen. Anderen nog? Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voorzitter, mag men een stemfie van zijn favoriete kandidaat maken?

De voorzitter: Ik verstond u niet goed.

De heer Kranendonk: Mag men een stemfie van zijn favoriete kandidaat maken nu?

[Aanwezigen lachen.]

De voorzitter: Dan moet ik al mijn moderne antennes aanzetten om te begrijpen wat u bedoelt.

De heer Kranendonk: Ik zal u helpen. Ik zal het publiek niet langer ophouden. Wij doen het niet.

De voorzitter: Wij doen het niet. Goed. Goed voorstel.
U vindt op uw desk stembriefjes. U wordt van harte uitgenodigd daarop ‘voor’ of ‘tegen’ de kandidaat, de heer Smit, te schrijven. ‘Voor’ of ‘tegen’ is genoeg.
Uitgebracht op de heer Smit: 29 stemmen. 27 daarvan zijn behoorlijk ingevuld, waarvan 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen, zodat de heer Smit benoemd kan worden.

Stemming derde wethouderspost

Dan gaan wij over naar de derde kandidaat, mevrouw Keuzenkamp. Stemverklaringen anders dan daarnet? Dat is niet het geval. Dan wordt u verzocht de stembriefjes in te vullen met ‘voor’ of ‘tegen’. De kandidaat is mevrouw Keuzenkamp. ‘Voor’ of ‘tegen’ volstaat.
Uitgebracht zijn 29 stemmen, waarvan 25 behoorlijk, zoals wij dat noemen. 18 stemmen voor, 7 tegen, zodat ook die benoeming, van mevrouw Keuzenkamp, kan plaatsvinden, ware het niet dat dan de raad eerst moet beslissen over het woonplaatsbeginsel en mevrouw Keuzenkamp een jaar uitstel te geven om in Ridderkerk te komen wonen. Daartoe deelt de bode nu een raadsbesluit uit. Dat denk ik wel dat hij dat doet. Heb ik het ook? Ik heb het vast wel ergens.
Ik lees het besluit voor:
“De raad van de gemeente Ridderkerk, gehoord de voordracht om mevrouw Tineke Keuzenkamp-van Emmerik te benoemen tot wethouder van de gemeente Ridderkerk. Gelet op het feit dat in de artikelen 10:36a en 36b van de Gemeentewet eisen worden gesteld aan het wethouderschap, mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik geen ingezetene van Ridderkerk is en derhalve niet voldoet aan het vereiste van het ingezetenschap. Overwegende dat de raad voor de duur van ten hoogste een jaar ontheffing kan verlenen van het vereiste van ingezetenschap. Deze ontheffing telkens met de periode van maximaal een jaar kan worden verlengd.
Besluit:
- *aan mevrouw Tineke Keuzenkamp-van Emmerik, geboren op 2 maart 1962 te Dubbeldam en wonende te Capelle aan den IJssel, in haar hoedanigheid als wethouder van de gemeente Ridderkerk ontheffing te verlenen van het vereiste van ingezetenschap als bedoeld in artikel 10 van de Gemeentewet;*
- *te bepalen dat deze ontheffing wordt verleend voor een jaar, derhalve tot en met 15 mei 2015;*
- *te bepalen dat dit besluit heden in werking treedt, direct na het aanvaarden van de benoeming.”*

Zijn er leden die daarover het woord wensen te voeren? Mijnheer Van der Spoel in een stemverklaring? Dat kan. Ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Voorzitter. De VVD-fractie kan hiermee instemmen, maar doet nadrukkelijk een oproep aan de kandidaat om zich echt binnen die periode in Ridderkerk te vestigen, zodat wij niet tot een volgende verlenging over hoeven te gaan. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Onze oproep is dezelfde als net door de VVD verwoord.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Zijn er fracties of fractieleden die geacht moeten worden tegen te stemmen? Even gedisciplineerd. Zie ik drie vingers?

[Aanwezigen lachen.]

Mevrouw Van Vliet: Tegen welk besluit?

De voorzitter: Tegen welk besluit? Tegen dit raadsbesluit van de ontheffing van het ingezetenschap. Daar kunt u voor zijn en daar kunt u tegen zijn. Als u ertegen bent om een jaar lang ontheffing te verlenen moet u nu uw hand opsteken. Dat zijn er 5. Voor zijn er dus … Telt u er 6? Of u moet uzelf meetellen. Ik denk 5 en 24 daar voor, zodat dit besluit is aangenomen.

Stemming vierde wethouderspost

Gaan wij over tot stemming over de vierde kandidaat, te weten de heer Japenga. Zijn er stemverklaringen anders dan die al zijn afgelegd? Dat is niet het geval. Dan verzoek ik u de stembriefjes in te vullen met ‘voor’ of ‘tegen’. Dat volstaat. Dank u wel.
Dames en heren. Wij hebben het voor elkaar om dertig stembriefjes in te leveren. Dertig, dus deze stemming gaat over; ongeldig. Dezelfde procedure. Het is echt niet zo moeilijk. Kijk goed of u één briefje in de koektrommel steekt. Zet er ‘voor’ of ‘tegen’ op. Het gaat om de heer Japenga. Zet hem op.

De heer Franzen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ik kom een briefje tekort, dus ik denk dat het probleem is opgelost.

[Aanwezigen lachen.]

De voorzitter: Briefjes worden nu uitgedeeld.

De heer Franzen: Excuses.

De voorzitter: Uitgebracht zijn 29 stemmen, waarvan 27 behoorlijk, 21 stemmen voor en 6 daartegen, zodat de benoeming een feit is.
Mag ik de kandidaten vragen naar voren te komen? Ik hoop dat het zo gaat.

[Mevrouw Keuzenkamp en de heren Dokter, Japenga en Smit komen naar voren.]

Dan begint het ermee u te vragen of u de benoeming aanvaardt. Hendrik Dokter?

De heer Dokter: Ja.

De voorzitter: Volbregt Adrianus Smit. Aanvaardt u de benoeming?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Tineke Keuzenkamp-van Emmerik?

Mevrouw Keuzenkamp: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Marten Japenga?

De heer Japenga: Ja.

De voorzitter: U aanvaardt het. Dat is mooi. Het zou toch raar zijn geweest als het anders was.

[Richting alle aanwezigen:] Mag ik u allen verzoeken te gaan staan?

[Richting kandidaat-wethouders:] U hebt alle vier aangegeven de eed te willen afleggen, dus u antwoordt mij straks met “Zo waarlijk helpe mij God almachtig.” Dan steekt u uw wijs- en middelvinger op van uw rechterhand. Ik lees nu de eed voor:
“Ik zweer dat ik om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.”
Mijnheer Dokter.

De heer Dokter: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Mag ik u van harte feliciteren? Dit ga ik ook nog lijfelijk doen.
Hierbij neemt u ook afscheid als lid van de raad, mijnheer Japenga. Daar hoort ook nog een cadeautje bij. Dat gaan wij nu doen. Bloemen.

[De burgemeester en de griffier feliciteren de wethouders en overhandigen hun bloemen. Tevens krijgt de heer Japenga een glazen schaal overhandigd.]

Dat is de schaal, zodat u ziet dat u op handen gedragen wordt. Dat is het symbool van deze prachtige schaal. Het is een geschenk van de raad. Het staat er ook in: de raad van Ridderkerk. Voel u gedragen door de achterban.

Dan mag u weer plaatsnemen op uw zetels.

5. Onderzoek geloofsbrieven en toelating en beëdiging raadsleden

De voorzitter: Het moet u zijn opgevallen dat twee raadsleden zijn toegetreden tot het nieuwe college. Dat betekent dat wij ook zo snel mogelijk nieuwe raadsleden willen benoemen. Zo snel mogelijk is nu en daarom geef ik het woord weer aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven. Mijnheer Kranendonk, ga uw gang.

De heer Kranendonk: Dank u, voorzitter. In de door de wethoudersbenoeming ontstane raadsvacatures is voorzien door de voorzitter van het centraal stembureau. Zij – en aan de handtekening te zien was u dat – heeft benoemd verklaard tot lid van deze raad: de heren S.J.F. de Graaff, met dubbel f, en T.A. Alkema. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven en de andere stukken die de Kieswet eist, ontvangen en onderzocht. Deze stukken zijn door de commissie in orde bevonden. Gebleken is dat de heren De Graaff en Alkema aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert dan ook de heren De Graaff en Alkema toe te laten tot de gemeenteraad van Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is de raad genegen dat advies over te nemen? Dat is het geval. Dan is dat ook meteen een besluit.
Dan mag ik de beide kandidaten verzoeken naar voren te komen. Mijnheer Alkema en mijnheer De Graaff. En mag ik de leden verzoeken te gaan staan?

[De heren Alkema en De Graaff komen naar voren.]

Een van u gaat de belofte afleggen en de ander de eed. Het is eigenlijk dezelfde procedure als daarnet. Dat heeft u wel begrepen. Ik ga de eed, de verklaring en belofte voorlezen en dan zegt u: “Dat verklaar en beloof ik” of “Zo waarlijk helpe mij God almachtig” en steekt uw vingers daarbij op. Ik ga het voorlezen. Bent u er klaar voor?
“Ik zweer of ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer of ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer of ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.”
Mijnheer De Graaff. Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Mijnheer De Graaff.

De heer De Graaff: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan bent u hiermee benoemd en beëdigd als lid van deze raad en krijgt u bloemen en applaus.

[Applaus.]

Zo, nu hebben alle leden hun plaats weer ingenomen. U hebt het allemaal kunnen vinden, zodat de raad in één klap weer compleet is. Dat is fijn. Welkom en heel veel succes.

6. Voorstel om een eerste en tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter te benoemen (raadsvoorstel nr. 26054)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 6. Dat is een voorstel om een eerste en een tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter te benoemen. U heeft daartoe een voorstel aangetroffen. Voorgesteld wordt de heer Van der Spoel te benoemen tot plaatsvervangend raadsvoorzitter en eveneens wordt voorgesteld de heer Meij te benoemen tot tweede plaatsvervangend raadsvoorzitter. Wenst iemand van u hierover een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Zijn er fracties of leden die geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval, zodat dat is vastgesteld.

7. Voorstel om te voorzien in de vacatures in bestuursorganen van gemeenschappelijke regelingen (raadsvoorstel nr. 26055)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 7: voorstel om te voorzien in de vacatures in bestuursorganen van gemeenschappelijke regelingen. Dat is een heel partijtje. Ik wilde het maar in een keer aan de orde stellen zonder alles uitputtend voor te lezen. Zijn er leden die hierover het woord wensen te voeren? Stemverklaringen? Leden die geacht worden hiertegen te zijn? Dat is niet het geval. Dan is ook dat vastgesteld.

8. Voorstel van het Presidium om de Verordening op de raadsvoorbereiding 2014 vast te stellen, de raadscommissies in te stellen en haar (plv.) voorzitters te benoemen (raadsvoorstel nr. 26065)

De voorzitter: Agendapunt 8: Voorstel van het Presidium om de Verordening op de raadsvoorbereiding 2014 vast te stellen, de raadscommissies in te stellen en haar voorzitters en plaatsvervangend voorzitters te benoemen. Ik moet een kleine correctie toevoegen, namelijk: in artikel 12 wordt verwezen naar artikel 13. Dat is niet goed. Dat moet zijn artikel 14. Het is inmiddels aangepast, maar dat u dat ook weet.
De verordening. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Fracties of leden die geacht worden tegen te zijn? Dat is niet het geval. Dan is ook dat aangenomen.

9. Voorstel van het Presidium om de werkgeverscommissie griffie in te stellen en de leden te benoemen (raadsvoorstel nr. 260546)

De voorzitter: Agendapunt 9: voorstel van het Presidium om de werkgeverscommissie griffie in te stellen en de leden te benoemen. Ook daartoe hebt u een voorstel gekregen, namelijk de heer Piena, de heer Van Os, de heer Ros en de heer Rottier. Zijn er leden die het woord wensen te voeren over dit voorstel? Zijn er leden of fracties die geacht worden tegen te stemmen? Dat is niet het geval, zodat ook dat voorstel is aangenomen.
Zo, ja. Dan wijst de griffier mij erop dat er heel veel valt te feliciteren. Ik verheug mij op samenwerking in het nieuwe college met de nieuwe raad. Het is een mooie start om goed te vieren. Dat doen wij niet hier, dat doen wij in Het Plein. Daar wacht een borrel op u of wat u maar wilt met eventueel een hapje. Daar kunt u ook alle mensen feliciteren. Neemt u vooral uw spullen mee, want het wordt hier afgesloten. U kunt er straks niet meer in.
Dan zien wij elkaar zo meteen allemaal in Het Plein. En daarna: wel thuis.

Sluiting vergadering: 22.52 uur