

Ridderkerk, 22 mei 2014

**Betreft:      Inspraak op bestemmingsplan reconstructie Kruising  
                  Rotterdamseweg-A38-Rijnsingel**

Mijne dames en heren,

De wijziging van het bestemmingsplan is een noodzakelijk uitvloeisel van het raadsbesluit van 28 november 2013 voor de reconstructie van het kruispunt. In de notulen van de raadsvergadering en de daaraan voorafgaande commissievergaderingen is terug te vinden dat er destijds lang is gediscussieerd over veel aspecten van deze reconstructie.

Eén punt dat mij weer opviel bij het teruglezen van deze stukken is dat uiteindelijk het algemeen belang heeft gewonnen van de belangen van enkele individuen, namelijk de bewoners en bedrijven die gevestigd zijn aan de Kruisweg en de Parallelweg. Ik ben één van die individuen aan de Parallelweg wiens belangen zijn gesneuveld in het raadsbesluit.

Ik ben nu nog steeds van mening dat met enkele kleine aanpassingen in het ontwerp, een goede samenhang tussen het algemeen belang en het individueel belang tot stand kan worden gebracht. Als individu staan mij daarvoor in dit stadium nog maar enkele middelen ter beschikking.

Allereerst de politieke lobby. Mijn dank aan de raadsleden die rondom de besluitvorming van de reconstructie veel en hardnekkig aandacht hebben gevraagd voor mijn situatie. Daarom vanaf deze plaats weer een oproep aan de raadsleden om zich in te zetten voor een goede balans in de belangenbehartiging van de maatschappij versus het individu. Er zijn vaak genoeg redelijke alternatieven mogelijk, die soms helaas sneuvelen in principiële opstellingen of grote dadendrang. Is het afsluiten van de paralleloversteek over de Rotterdamseweg voor gemotoriseerd verkeer nu echt zo vreselijk doorslaggevend in de reconstructie van het kruispunt? Kan nu echt geen uitzondering gemaakt worden voor het zeer beperkte

bestemmingsverkeer dat enorm gebaat is bij het openhouden van die oversteek?

In de tweede plaats kan ik op formele wijze een tegengeluid laten horen via zienswijzes, inspraakmogelijkheden en bezwaarprocedures. Ik beloof u dat van zo veel mogelijk van deze middelen gebruik zal worden gemaakt. Ik heb begrepen dat ook nog de procedures voor de verkeersbesluiten moeten worden doorlopen.

Vanavond dus de inspraakmogelijkheid op de bestemmingsplanwijziging om de Kievitsweg te kunnen verleggen. Ik heb een zienswijze op het ontwerp ingediend omdat ik van mening ben dat de onderbouwing van de wijziging onvoldoende is.

Op pagina 5 van het bestemmingsplan in paragraaf 1.1 wordt als aanleiding voor het opstellen van het bestemmingsplan genoemd: *“de wens om het kruispunt Rijnsingel-Kievitsweg en het kruispunt Rotterdamseweg-A38-Rijnsingel te reconstrueren. Dit is noodzakelijk om de kwaliteit, de capaciteit en veiligheid te verbeteren. Hiervoor zal de Kievitsweg worden verlegd en de Rijnsingel worden gereconstrueerd. Het verleggen van de Kievitsweg is niet mogelijk op basis van het vigerende bestemmingsplan Bolnes.”* (einde citaat).

De volgorde van de logica in deze drie-traps redenering is dus kort samengevat:

1. Om verkeerstechnische redenen stellen we voor het kruispunt aan te passen.
2. Daarvoor moet de Kievitsweg worden verlegd.
3. Dat mag echter niet zomaar en daarom moet er eerst een bestemmingsplanwijziging komen.

Vervolgens gaat het plan uitgebreid nader in op de verkeerstechnische redenen. Wat mij opviel is dat niet het genomen raadsbesluit van 28 november wordt aangevoerd als reden voor de wijziging, maar dat een eigen verkeersredenering in het plan wordt opgezet.

Het leek mij dan ook logisch om in mijn zienswijze in te gaan op de houdbaarheid van die eigen verkeersredenering. Zonder goede argumentatie

bestaat er namelijk ook geen gegronde aanleiding tot het verleggen van de Kievitsweg en hoeft er dus ook geen bestemmingsplan gewijzigd te worden.

Ik heb dus in mijn zienswijze mijn best gedaan om de, naar mijn mening, in het plan onvoldoende onderbouwde, subjectieve en oppervlakkige verkeersuitspraken van een kritische voetnoot te voorzien. Ik verwijs voor de volledige inhoud hiervan naar de door mij ingediende zienswijze. Een korte puntsgewijze samenvatting is opgenomen in de Nota zienswijzen en Staat van Wijzigingen.

Nu begrijp ik dat de meningen over een onderwerp kunnen verschillen en dat partijen het oneens met elkaar kunnen zijn. Ik had eerlijk gezegd ook niet de verwachting dat de gemeente zich door mijn zienswijze, tot radicaal andere gedachten zou laten bewegen. Ik ben echter wel een beetje verbaasd over de aard van de reactie op mijn zienswijze.

Die reactie was namelijk: *“De zienswijze van de heer Pons gaat veelal over de aanpassingen aan de beide kruisingen. Dit zijn voornamelijk verkeerskundige aanpassingen waarvoor een apart verkeersbesluit zal worden genomen. Deze aanpassingen maken dus strikt formeel geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan is vooral opgesteld om de verlegging van de Kievitsweg mogelijk te maken.”* (einde citaat).

Als ik de gehanteerde logica in deze reactie voor mijzelf vertaal, lees ik het volgende: op de verkeerstechnische aanleiding voor de bestemmingsplanwijziging kunt u niet reageren want deze maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. Ik ben dan nu in grote verwarring waarom het belang van de bestemmingsplanwijziging dan uitsluitend opgebouwd is rondom juist verkeerstechnische aspecten. Nogmaals: als het raadsbesluit van 28 november 2013 als aanleiding was vermeld, had ik het denk ik begrepen, ook al ben ik het niet eens met dit besluit.

Het staat mij volgens mij dan ook vrij iets te mogen vinden van de subjectieve vrijblijvendheid van verkeersredenerie in het plan en naar mijn mening kan de gemeente, ondanks hun inhoudelijke reactie op de door mij aangegeven zwakheden, die niet als niet terzakedoende aanmerken in hun reactie. Sterker nog: naar mijn mening is het bestemmingsplan als zelfstandig stuk hiermee onvoldoende onderbouwd en zou dan ook niet goedgekeurd mogen worden.

Indien dit bestemmingsplan toch word goedgekeurd en de voorstellen voor de te nemen verkeersbesluiten er toe zullen leiden dat de paralleloversteek over de Rotterdamseweg zelfs voor het gemotoriseerde bestemmingsverkeer dicht zal gaan, zal ik maximaal blijven inzetten om mijn belangen onder de aandacht te brengen met de daarvoor ter beschikking staande middelen en schadecompensatiemogelijkheden.

Verder doe ik een beroep op de commissieleden om na te gaan in hoeverre deze bestemmingsplanwijziging een inhoudelijk correcte en valideerbare grondslag beschrijft en in hoeverre de reactie van de gemeente op de door mij aangedragen punten als voldoende wordt beschouwd.

Tot het geven van een nadere toelichting ben ik gaarne bereid.

Hoogachtend,

L.W. Pons  
Parallelweg 10  
2987 VL Ridderkerk  
0180-412287  
06-23764216