Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk
dinsdag 27 mei 2014

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heer T.A. Alkema (ChristenUnie), mevrouw E.C. Berkhout-Emond (CDA), de heren C.A. van der Duijn Schouten (SGP), A. van Eijsden (SGP), L.J. Franzen (EVR), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw K.K.M. van der Geest (LR), de heer J.D. Kardol (SGP), mevrouw K.J. Kayadoe (LR), de heren R.M. Kooijman (ChristenUnie), P. Kranendonk (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (EVR), C.J. Louter (ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA), G.J. van Nes (LR), mevrouw P.J. van Nes-de Man (EVR), de heer H. van Os (Partij 18PLUS), mevrouw I. Parren-Leutscher (LR), de heer E.M. Piena (VVD), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren F. Romeijn (EVR), B.A. Ros (D66/GroenLinks), A.J. Rottier (SGP), J. Rijsdijk (PvdA) en L. van der Spoel (VVD) en mevrouw C. van Vliet (EVR).
De wethouders: mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en de heren H. Dokter, M. Japenga en V.A. Smit

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: De heren S.J.F. de Graaff (LR) en J. Ipskamp (LR)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, van harte welkom, ook op de publieke tribune die iets minder gevuld is dan wij ondertussen eigenlijk gewend zijn. Misschien heeft het ermee te maken dat wij nu bij uitzondering op dinsdag vergaderen. Dat komt vanzelfsprekend omdat het donderdag Hemelvaartsdag is, dus dat is ook een beetje afwijkend. Dat doen wij bijna nooit, maar ik denk wel dat wie hier niet aanwezig is, die zitten allemaal aan hun computertje geketend om ons thuis te kunnen volgen. Althans die mogelijkheid is er in ieder geval dus ook voor de luisteraar/kijker, van harte welkom.
Er zijn een aantal afwezigen. Mevrouw Van der Geest en de heer Kranendonk komen wat later. De heer Ipskamp geniet van een welverdiende vakantie en de heer De Graaff zal vanavond niet aanwezig zijn. Dat waren mijn mededelingen.

Dan wil ik graag met u de agenda vaststellen. Wenst iemand hierover het woord of zullen wij de agenda zo vaststellen? Dan is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Van Nes van Echt voor Ridderkerk en het gaat over de boomgaard.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. In de raadsvergadering van 27 februari jl. stelden wij vragen over de boomgaard. Onder andere over de informele contacten over de aanvang van herplant en of er inzicht was wat de bedoelingen waren van de eigenaar. U antwoordde daarop dat de gemeente een last had doen uitgaan tot handhaving en dat daartegen bezwaar was gemaakt door de eigenaar en dat u juridisch advies aan het inwinnen was. Maar vast stond dat er gehandhaafd zou worden. Uw laatste woorden waren dan ook “Wij wachten juridische

adviezen aan het college af, maar er is geen twijfel mogelijk: wij gaan handhaven." Ik heb u toen ook gevraagd of er een aanvraag was gedaan door de eigenaar voor strijdig gebruik. Die heeft u afgewezen en u geeft aan dat de heer Van den Heuvel op 31 maart dit bericht ontvangen zou moeten hebben; de datum waarop de handhaving op herplant in zou gaan volgens de planning van 2013. Op een vraag van een collega of er nu contact was geweest met een planter, omdat er toch meer dan tijd genoeg was verlopen, antwoordde u dat dit niet interessant was, maar dat het juridisch advies werd afgewacht met de wetenschap dat de eigenaar andere plannen heeft, wat u als lastig heeft ervaren. Uit de Combinatie van donderdag 20 maart – dat is even geleden, dat realiseer ik mij – vernamen wij als raad dat het gemeentebestuur afwijzend beschikt over ander gebruik van de boomgaard. En, nog erger, dat er opnieuw een redelijke termijn was gesteld om aan de verplichtingen te voldoen. Met andere woorden: voor 31 december a.s. moet er weer een boomgaard zijn. Dit laatste is ons als raad bij mijn weten nooit medegedeeld.
Mijn vragen zijn de volgende:

- Gelet op deze jarenlange slepende zaak, waarom moest deze raad dit via een perspublicatie vernemen?
- Welke afspraken over herplant zijn gemaakt zodat ruim voor 31 december 2014 duidelijk kan zijn dat herplant wel of niet mogelijk is of plaats gaat vinden?
- Speelt de brief van oktober 2013 van de advocaat van de eigenaar, waarin wordt gevraagd om de groene schakel opnieuw in procedure te nemen, hierin een rol?
- En wat is het scenario straks als wederom niet wordt voldaan aan de voorwaarde tot herplant?
- Waarom nu voor de tweede keer uitstel voor de eigenaar na een duidelijke uitspraak van de Raad van State en ultimatums tot herplant met een boeteclausule?
- Wat is eigenlijk de hoogte van de boeteclausule die hier opgelegd zou kunnen worden?

Dit waren mijn vragen.

De voorzitter: Ik zal zelf maar antwoorden in het kader van de handhaving, daar ben ik van. Die perspublicatie: waarom moest de raad dit via de perspublicatie vernemen? Het college heeft een besluit genomen en de vastgestelde besluitenlijst gaat tegelijkertijd naar de griffie en naar de pers. Complimenten aan de Combinatie als dat gebeurt op woensdag ergens in de loop van de dag en als dat de donderdag daarop al in de Combinatie staat, terwijl het op vrijdag via de griffie naar de raad is gegaan. Dus dat heeft elkaar een beetje gekruist. Maar hulde aan de Combinatie die het zo snel in de krant wist te krijgen. Wij vinden dat uiteraard vervelend, wij willen dat de raad eerst geïnformeerd is, dus wij zullen maatregelen nemen zodat wij in het vervolg zeker weten dat de raad eerst de informatie heeft en dan pas die onvolprezen Combinatie. Maar wel knap van de Combinatie.
De afspraken over de herplant, is dit wel of niet mogelijk? Ja, natuurlijk is dit mogelijk anders kunnen wij dit ook niet opleggen. Tot het onmogelijke is niemand gehouden. De eigenaar moet zelf weten hoe hij dit aanpakt als dat maar voor 31 december 2014 gebeurt. Zo is hem aangezegd. In de brief over de groene schakel is iets opgenomen in het coalitieakkoord, maar dat staat los van deze handhaving. Het een heeft niets met het ander te maken. Wij handhaven op bevel van de rechter en dat doen wij ook. Als niet wordt voldaan aan de voorwaarden tot herplant dan gaan wij eerst dwangsommen opleggen en vervolgens innen. Er is geen sprake van een tweede keer uitstel, juridisch gezien. Dit is een en dezelfde juridische procedure. U zult wel begrijpen dat dit door het lange traject echt voer voor juristen is. Wij laten ons daarin ook adviseren, zo heb ik u de vorige keer ook verteld, om de doodeenvoudige reden dat wij er zelf te weinig verstand van hebben omdat het echt een scherpslijperij is. Het is een en dezelfde juridische procedure, waar bezwaar tegen gemaakt is. In het bezwaar zijn wij tot nieuwe afwegingen gekomen en zijn dingen uitgelegd en is er aangezegd dat de

bewilligingstermijn loopt tot 31 december 2014. Dat is ook een juridische term. De dwangsom loopt tot een maximum van € 7500,- per hectare.
Dat waren mijn antwoorden.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Betekent een en ander dat er opnieuw probleemloos uitstel verleend kan worden op 31 december?

De voorzitter: Anderen nog? De heer Ros.

De heer Ros: Ja, voorzitter, ik begrijp uw juridische betoog. Dat u verplicht bent tot handhaving en wij kennen de uitspraak van de rechter. Maar wil het college eigenlijk wel echt handhaven? Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Ik zie geen vingers.

De voorzitter: Opnieuw uitstel? Er is bezwaar gemaakt tegen onze aanzegging. Deze is in de commissie Bezwaarschriften geweest en daarover hebben wij ons juridisch laten adviseren. Daar is een beschikking op gekomen. Dan staat nog de gang naar de rechter open. Dat kan ik nu niet overzien, dat is – dat zeg ik – voer voor juristen. Wij gaan dat uit eigen beweging in ieder geval niet doen. Wat ons betreft is dit het. Hier is de rechtsgang ook afgelopen, nu staat alleen nog de gang naar de rechter open. Wil het college handhaven? Uiteraard. De rechter heeft uitgesproken dat wij moeten handhaven. Dat is wat wij gaan doen totdat er nieuwe inzichten zijn. Dat kan ik u niet voorspellen. Er is een strofe over opgenomen in het coalitieakkoord, maar dat is juridisch gezien ook een ander traject. Nu zitten wij op dit spoor en wij gaan handhaven, wij moeten dat van de rechter. Dat gaan wij ook doen. En ja, dat wil het college ook, uiteraard. In mijn optiek is er maar een overheid en dat is de overheid. En als de rechter een uitspraak doet dan heeft in ieder geval de overheid, ook de lokale overheid, daaraan te gehoorzamen en dat is precies wat wij doen.
Wij gaan over naar de vragen van mevrouw Ripmeester over de thuiszorg, de huishoudelijke hulpen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Deze vragen zijn gekomen naar aanleiding van verontrustende signalen met betrekking tot de thuiszorg. De eerste vraag is: Hoe staat het met de herindicatie van cliënten, die op 1 juli zou worden afgerond? Wij hebben begrepen dat herindicatiegesprekken regelmatig 's ochtends aangekondigd worden en dan dezelfde middag gaan plaatsvinden, waardoor de tijd te kort is om een zoon of dochter aanwezig te laten zijn. Vindt u dit de juiste gang van zaken?
In die gesprekken wordt zeer positief en overredend gesproken over het overgaan van hulp van een zorgaanbieder naar een alfahulp zonder dat informatie wordt gegeven over de veranderde rechtspositie hulp en cliënt. Bent u hiervan op de hoogte, vindt u dit een juiste gang van zaken? Is het beleid van de gemeente om cliënten zoveel mogelijk naar alfahulp te bewegen? Na de indicatie van de gemeente bepaalt de zorgaanbieder hoeveel hulp hij, gezien het tarief van de gemeente, de cliënt kan aanbieden. Hulpbehoevenden ontvangen nu meerdere keren een aantal uur hulp per week. Een schoon en leefbaar huis lijkt nu over de gehele linie gelijk te worden gesteld met anderhalf tot twee uur hulp per week. Een keer dus. Ook bij mensen die voorheen net op de rails bleven met vijf uur hulp per week. Bent u daarvan op de hoogte? Welke acties onderneemt u om dit in goede banen te leiden, om calamiteiten te voorkomen en welke steun is er over vier weken? Op 19 juli begint de zomervakantie. Dat is achttien dagen nadat de nieuwe werkwijze is ingegaan. In de zomervakantie zijn veel mantelzorgers weg, zijn veel ingewerkte vaste krachten weg, zijn veel ambtenaren weg, zijn de aanspreekpunten bij de zorgaanbieders weg en dan wordt het risicovol voor deze cliënten.

Veel factoren komen nu bij elkaar. Dus mijn vraag aan u is welke acties u onderneemt om dit proces zorgvuldig te begeleiden, juist in die eerste weken. Op welk moment gaat de gemeente de cliënten informeren en waar kunnen cliënten een klacht indienen als zij toch niet tevreden zijn? En op welke termijn mogen zij dan antwoord verwachten?
Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Keuzenkamp.

Wethouder Keuzenkamp: Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de vragen over dit onderwerp. Een heel belangrijk onderwerp en dit getuigt van uw betrokkenheid daarbij. Ridderkerk is heel vooruitstrevend en wordt geconfronteerd met de veranderingen en er wordt hard aan gewerkt om de nieuwe regels die in Den Haag zijn uitgevonden toe te passen. Dit gebeurt met BAR Dichtbij. Daar bent u over geïnformeerd en ook is afgesproken dat u regelmatig wordt geïnformeerd met een nieuwsbrief. Er is een nieuwsbrief op komst en daar staat heel veel nieuwe informatie in. Deze vragen gaan hier ook over. U vraagt hoe zit het met het traject. Op 1 juli moet alles geherindiceerd zijn. Er wordt heel hard aan gewerkt. Er zijn nog 270 indicaties die moeten worden afgegeven, dus dat is nog best een klus. Maar hier wordt met man en macht aan gewerkt en het beeld is dat 1 juli gewoon gehaald zal worden. Het proces is zo ingericht dat de mensen een brief krijgen met een uitnodiging voor over een week. Mensen weten duidelijk wanneer de afspraak is. In zeer uitzonderlijke gevallen kan er gebeld worden. Er wordt ook nagebeld om te horen of de afspraak in orde is. Wat u aangeeft dat mensen ’s ochtends te horen krijgen dat er ’s middags iemand komt, dat kunnen incidenten geweest zijn. Maar de klant kan nog steeds zeggen dat de afspraak niet schikt en om een andere afspraak op een ander moment vragen. Daar wordt ook steeds naar gevraagd. Het is helder dat wij ervoor moeten zorgen dat de cliënt de ruimte krijgt om aan te geven wat hij of zij belangrijk vindt. U heeft het over een alfahulp. Volgens mij is dit een begrip dat tegenwoordig niet meer geldt, ook in deze hele constellatie helemaal niet. Het is niet zo dat wij, of de partij die dit voor ons doet, de klanten een bepaalde richting op stuurt. Het is zo dat de klant zijn eigen keuzes maakt en ook bij de uitgangspunten, dit is volgens mij ook met u afgestemd, is het zo dat de klant en de hulpverlener zoveel mogelijk bij elkaar blijven. Dat is goed gebruik, daar zijn cliënten aan gewend en dat moeten wij zo houden. Dat is het uitgangspunt.
De verhalen die u vertelt dat mensen andere hulpen in huis krijgen, die herkennen wij niet. Daarbij is het belangrijk dat de keuze van de klant centraal staat. Een duidelijk uitgangspunt en daar blijven wij aan vasthouden, dat is ook met BAR Dichtbij zo afgesproken. Het is fijn om een partner te hebben, BAR Dichtbij, ook voor de ambtenaren is dit een prima werkwijze. Er wordt veel gesproken, er wordt heel goed gemonitord. Dus met betrekking tot uw vraag hoe dit onder controle wordt gehouden, luidt het antwoord dat er veel contact is over het proces en hoe het proces verloopt. Ik denk dat dit de manier is hoe wij proberen in de gaten te houden dat het goed gaat. Bij aanvang van dit proces is voor mij helder geworden dat bij herindicaties mensen waarschijnlijk niet erg veel blijer worden. Want wij gaan natuurlijk wel een bezuinigingstraject in; de herindicaties hebben wel een bepaald doel. Waar mensen misschien vroeger heel veel uren hulp hadden en daar ook nog een kopje koffie bij zat, ook nog een boodschap gedaan kon worden, gaat het nu om een resultaatverplichting. Dus om een lumpsum waar tegenover een resultaatverplichting staat. Niet het aantal uren telt, maar gewoon een schoon huis. Dat is heel eenvoudig. Wij hebben daar met BAR Dichtbij over gesproken en BAR Dichtbij stelt dat klanten ook begrijpen dat dit het uitgangspunt is. Dit betekent dat het helder is dat wij kunnen controleren of het huis schoon is. Dat doen wij op basis van klanttevredenheid. De klanttevredenheid wordt jaarlijks gemeten. Ik begrijp dat het rapport over het afgelopen jaar bijna klaar is. Dat krijgt u binnenkort. Begin volgend jaar zult u een rapport krijgen over de klanttevredenheid van dit jaar. Wij zullen daarop moeten wachten om te kijken hoe de cliënt daarmee omgaat. Wij moeten rekening houden met het feit dat veel cliënten wat minder

tevreden zullen zijn omdat zij minder kregen dan vroeger. Maar daar is duidelijk over gecommuniceerd.
Wat heeft u nog meer gevraagd? U heeft het over de vakantieperiode. Elk jaar is er een vakantieperiode, ook huishoudelijke hulp. Daar is de organisatie op ingericht. Wij weten dat dit een belangrijk proces is, dus ambtenaren zullen ervoor zorgen dat er voldoende menskracht is.
Wij hebben geconstateerd dat het belangrijk is om goed te communiceren met de klant. Daarom is er een flyer gemaakt. Als BAR Dichtbij langs komt, laat men de folder altijd achter en zorgt dat deze op de huiskamertafel ligt zodat als er familie langskomt men daarin kan lezen wat er aan de hand is. Er staan ook telefoonnummers in de folder die mensen kunnen bellen als zij vragen of klachten hebben. Belangrijk is dat cliënten de klachten melden bij BAR Dichtbij en deze bespreekbaar maken. Mochten cliënten dan nog steeds niet tevreden zijn dan kunnen zij altijd terecht bij de gemeente. Zo is het altijd gegaan, en zo blijft het ook. Daar zullen wij adequaat op ingaan. Wij hebben niet veel klachten ontvangen. Ik wil u verzoeken dat als u concrete klachten heeft, meld ze dan kunnen wij er iets mee doen. Het is niet de bedoeling dat er klachten ontstaan, wij willen daar zeer zorgvuldig mee omgaan. Wij zijn ervan overtuigd dat wij een goede monitoring op de vakantieperiode hebben en dat dat zorgvuldig gebeurt en dat mensen de hulp krijgen die zij nodig hebben en dat er geen calamiteiten zullen ontstaan.

Dat zijn de antwoorden die ik volgens mij voor u had.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik had ook niet anders verwacht dan dat u woorden van geruststelling zou uitspreken. Feit is alleen dat er veel berichten binnenkomen die toch het tegendeel aangeven. Dan heb ik het niet over een, maar over een aantal berichten. Ik begrijp dat het natuurlijk niet de intentie is dat er ’s ochtends gebeld wordt en ’s middags het gesprek plaatsvindt. Maar dat dit in de praktijk wel gebeurt. Ik begrijp ook dat u zegt: “Wij vinden de keuzevrijheid van de cliënt belangrijk”. Feit is alleen nu dat er heel enthousiast gesproken wordt over het overgaan naar een andere hulp zonder dat daar de bijbehorende informatie bij komt. Pas als je die hebt, kun je die keuze ook inderdaad gefundeerd maken. U zegt dat iedereen goed op de hoogte is, dat het goed is gecommuniceerd. Daar zou misschien nog wat aandacht naartoe kunnen want er zijn ook veel mensen die dat niet weten. Het feit dat bij ons al deze klachten binnenkomen, betekent dus dat men niet weet waar de klachten naartoe moeten. Dat vind ik wel een belangrijk punt om aan te geven.
U zegt: “Wij zijn in Ridderkerk heel vooruitstrevend.” Soms is dan ook de vraag of wij niet te vooruitstrevend zijn met de uitleg die wij geven aan de bezuiniging die vanuit Den Haag is opgelegd.
Ik ben blij dat er een nieuwsbrief op komst is, maar ik maak mij nu zorgen omdat er nog maar 4 weken resten tot 1 juli. Ik ben blij dat er volgens uw bericht nog maar 270 indicaties openstaan. Dat betekent dat er de afgelopen week echt zeer hard gewerkt is, want mijn bericht was dat pas een derde van het aantal herindicaties is uitgevoerd. Ergens is in een keer heel snel een slag geslagen, positief dan maar. U zegt dat er afgesproken is dat er goede zorg is voor de mensen die deze nodig hebben. Heb ik dat goed begrepen? Ja. Alleen wat ik wil aangeven, is dat op dit moment de balans er niet is omdat niet de schuine knip gemaakt wordt dat de mensen die zorg nodig hebben, die zorg ook echt krijgen. En de mensen die deze zorg niet nodig hebben, deze niet krijgen. Maar dat er over de hele linie een streep wordt getrokken bij een bepaald aantal uren dat cliënten kunnen ontvangen. Daardoor ontstaat er een disbalans. Die wil ik graag bij u onder de aandacht brengen. Kunt u garanderen dat de mensen die echt zorg nodig hebben, die ook blijven houden? U gaf ook aan zoveel mogelijk de koppels bij elkaar te houden tussen hulp en cliënt. U weet ook dat dit op dit moment niet zo is en doorbroken wordt. Door de nieuwe werkwijze van wijkgericht werken, zullen veel hulp-cliëntkoppels doorbroken worden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, het is op deze manier bijna een behandeling in de commissie. Dus dit moet op hoofdlijnen en feitelijke vragen. Daar is het vragenuur voor bedoeld.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik kreeg ook veel informatie van wethouder Keuzenkamp. Mijn zorg blijft dus overeind of de mensen die zorg nodig hebben nog steeds wel de zorg ontvangen.
U weet als het goed is ook dat de hulp-cliëntkoppels doorbroken worden, daar bent u van op de hoogte. Ik vind echt dat de communicatie beter moet. Natuurlijk willen wij onze informatie met u delen, maar ik maak mij grote zorgen om de zomer.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die vragen willen stellen over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u. Een vraag. Ik wil toch wel nadrukkelijk onze zorg neerleggen.

De voorzitter: Nee, mevrouw, dit is het vragenuur. U mag een feitelijke vraag stellen.

Mevrouw Van Nes: Het is een kwetsbare groep, ik maak mij zorgen om de herindicering. Dat gaat ook om verhalen die wij allemaal krijgen.

De voorzitter: En de vraag is?

Mevrouw Van Nes: Ik laat het hierbij.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren: Dank u wel, voorzitter. Ik heb te horen gekregen dat er in april al een klanttevredenheidsonderzoek gestart is. Maar na 1 juli gaat het nieuwe traject pas in. Wordt daarna nog een onderzoek opnieuw gedaan?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Keuzenkamp.

Wethouder Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. Eerst de vraag om garantie. U vroeg of als mensen zorg nodig hebben, zij deze zorg ook krijgen. Dat kan ik u garanderen. Maar hier gaat het niet om zorg, maar hier gaat het om huishoudelijke hulp en ook echt om een schoon huis. Als mensen dat nodig hebben, kunnen wij garanderen dat zij dat gewoon krijgen.

Ik wil ook ingaan op uw opmerking dat mensen bij u komen omdat zij niet weten waar zij terecht moeten. Dat zijn twee zaken die ik niet aan elkaar zou willen koppelen. Maar als zij bij u terechtkomen omdat zij niet weten waar zij naartoe moeten, dan zou ik u echt adviseren om mensen de tip te geven om te bellen naar de gemeente. Dan kunnen wij de klachten noteren.

Het klanttevredenheidstraject dat gestart is, gaat over de nieuwe indicaties, de nieuwe cliënten. Daar wordt een onderzoek naar gedaan. Dit gaat duidelijk over de bestaande cliënten, deze komen in het reguliere, jaarlijkse ritme van een klanttevredenheidsonderzoek en een rapport daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was agendapunt 2.

3. Vaststelling van de besluitenlijsten van 24 en 27 maart 2014.

De voorzitter: Wij gaan naar de vaststelling van de besluitenlijst van 24 en 27 maart. Iemand? Dan is de besluitenlijst vastgesteld.

4. Startnotitie Toekomstvisie Detailhandel

De voorzitter: Wij hebben in de commissie afgesproken dat dit agendapunt ter debat naar de raad gaat voor zestig minuten. Dat betekent een eerste termijn van drie minuten. Wie van u wenst daarover het woord?
Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. De fractie Echt voor Ridderkerk is blij met de startnotitie Toekomstvisie Detailhandel en de toezegging van de wethouder dat deze toekomstvisie uiterlijk medio augustus aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd. Wij hebben echter de volgende opmerkingen.

Echt voor Ridderkerk is voorstander van het afschaffen van het betaald parkeren of bijvoorbeeld het eerste uur gratis parkeren. Dit om te zorgen dat er meer winkelend publiek naar de centra toekomt. Echt voor Ridderkerk stelt voor om in de toekomstvisie te onderzoeken of dit voor de parkeergelegenheden in ons centrum haalbaar is. In de probleemstelling van deze startnotitie spreekt u over de economische malaise en over de crisis en dat deze zeker nog niet voorbij is. Dit is vervelend, maar zo’n situatie biedt onzes inziens ook kansen. Om een verloedering en een verpaupering te voorkomen doordat de leegstand zou kunnen toenemen, is het nu een goede tijd om te onderhandelen over de hoge huren die vastgoedeigenaren vragen voor panden in onze winkelcentra. De gemeente zou hier meer dan alleen faciliterend te werk moeten gaan. Juist om eerdergenoemde verloedering en verpaupering te voorkomen, die overigens ook zou kunnen leiden tot meer criminaliteit. Om hoge kosten voor ondernemers c.q. startende ondernemers te voorkomen in tijden van crisis en de economische malaise is volgens Echt voor Ridderkerk het verlagen van precariorechten ook iets dat kan worden meegenomen in het opstellen van een toekomstvisie. Wij stellen voor om een onderzoek daartoe op te nemen in uw startnotitie.

Echt voor Ridderkerk betreurt het wel dat u voor de evaluatie alleen ambtenaren in de interne werkgroep laat plaatsnemen. Het lijkt ons beter om alle betrokken partijen, of ten minste een deel daarvan, hierin te betrekken door vertegenwoordigers te laten plaatsnemen.

U geeft aan dat het project vooral bij Economische Zaken een verzwaring van de werklast met zich meebrengt. Maar, regeren is vooruitzien, dus ook een toekomstvisie zou volgens onze fractie onder reguliere werkzaamheden dienen te vallen en niet tot een verzwaring van de werkzaamheden moeten leiden. Graag zien wij in de uitwerking van de startnotitie ook toezeggingen vanuit de marktpartijen opgenomen. Het is immers ook een gedeelde verantwoordelijkheid.

In voorliggende startnotitie wordt op geen enkele wijze participatie door het onderwijs genoemd. Echt voor Ridderkerk ziet mogelijkheden om samen met onderwijs jonge, startende ondernemers een kans te bieden in de detailhandel en ziet graag het onderwijs als partner in dit traject aansluiten.

Als laatste ziet Echt voor Ridderkerk graag dat dit project wordt uitgevoerd volgens het zogenaamde SMART-principe.

Dank u wel.

De voorzitter: Gefeliciteerd met uw maidenspeech in deze ronde en keurig binnen de tijd, ik kan niet anders zeggen.
Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. Door de economische crisis, maar vooral ook als gevolg van veranderend consumentengedrag, heeft de detailhandel in Nederland het erg zwaar. De consequentie is een steeds snellere successie van bedrijven in bedrijfspanden en uiteindelijk leidt dit tot leegstand. D66/GroenLinks is daarom ook blij met deze startnotitie die er uiteindelijk toe zal moeten leiden dat de detailhandel in Ridderkerk toekomstbestendig is.

Voorzitter, mijn fractie waardeert de open houding van de wethouder zoals hij die geuit heeft tijdens de commissiebehandeling. Hij gaf aan dat voor hem alles bespreekbaar is, zelfs de zondagopenstelling. Dit klonk ons natuurlijk als muziek in de oren. Wij zijn dan ook benieuwd of de coalitiepartners de wethouder hierin steunen, graag een reactie.

Voorzitter, wij steunen dat het zwaartepunt van het participatietraject bij de winkeliers en ondernemers ligt, maar zouden er sterk voor willen pleiten om ook bewoners en uiteindelijk consumenten bij de totstandkoming van deze toekomstvisie te betrekken. Dit zijn namelijk de uiteindelijke consumenten en het is daarom van fundamenteel belang te weten wat de consument nu eigenlijk wil.

Voorzitter, dit waren twee of drie korte opmerkingen en hier wil ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. In november 2013 is een breed gedragen motie aangenomen waarin verzocht wordt om een heldere toekomstvisie op de ontwikkeling van de detailhandel in Ridderkerk te formuleren en aan ons voor te leggen. Met deze startnotitie wordt dan ook een begin gemaakt om te komen tot een vitale en toekomstbestendige detailhandel in onze gemeente. Hiervoor wordt een visie voor de middellange termijn opgesteld. In deze visie dient te worden ingegaan op het huidige functioneren van de detailhandel in onze gemeente en uiteraard op de mogelijkheden voor de toekomst.

In de startnotitie wordt gesproken over een uitvoeringsparagraaf welke aan de visie wordt gekoppeld. Om deze visie te realiseren dienen verschillende partijen te worden betrokken. Het is dus niet alleen een zaak van de gemeente, maar juist ook van partijen uit deze sector. Ook hier speelt participatie duidelijk een grote rol. In de startnotitie wordt dit dan ook onder het kopje ‘Participatie’ omschreven.
In de commissievergadering van vorige week is ook nadrukkelijk gevraagd om aandacht voor de winkelstrips in de buitengebieden en in de wijken. Daar dreigt nu incidenteel al een verpaupering te ontstaan hetgeen de woonomgeving niet ten goede zal komen. Ook werd gevraagd naar de rol van de verhuurders van de winkelcentra. Hoewel wij weten dat de gemeente daar absoluut niet direct een rol heeft, vragen wij daar toch aandacht voor.

Onder het kopje ‘Wie doet er mee’ staat dat de inwoners van Ridderkerk worden benaderd via de wijkoverleggen en de beleidsplatforms. Niet alle winkelende inwoners voelen zich betrokken of zijn aangesloten bij een wijkoverleg of beleidsplatform. Een brede aanpak zouden wij dan ook graag zien op dit punt; wellicht een mogelijkheid om via de gemeentelijke

website een enquête te houden.

Ten aanzien van het kopje ‘Evaluatie’ is door de wethouder in de commissie aangegeven dat het een ambtelijke werkgroep betreft. Daar willen wij het ook mee doen. Een laatste opmerking betreft de doorlooptijd van de planning die tussen de drie en vijf maanden ligt. Ik heb begrepen dat de doorlooptijd inmiddels drie maanden zou kunnen zijn. Wellicht kan de raad, als het langer zou duren, tussentijds geïnformeerd worden over de stand van zaken. Maar ik heb van de wethouder begrepen dat de genoemde vijf maanden vergezocht zijn.

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, bij deze startnotitie een oproep van de VVD om vooral in gesprek te gaan met alle detaillisten, niet alleen de georganiseerde winkeliers maar zeker ook de niet-georganiseerden en winkeliers die niet in de winkelstrips of de winkelcentra zitten maar eenling in een straat of buurt. In de commissie, en ook hier vanavond, blijkt dat diverse partijen al een mogelijke uitkomst voor ogen hebben. Dat is natuurlijk met de beste bedoelingen, maar laten wij als raad vooral niet op voorhand al iets vinden, maar vooral de uitkomsten afwachten. En pas onze visie geven als de uitkomsten er zijn, wij spreken immers over een startnotitie.

Ook een nadrukkelijke oproep aan het college om vooral te spreken mét en niet over de ondernemers. Te vaak horen wij namelijk dat zij vinden dat er over hen in plaats van met hen wordt gesproken.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os. Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik van de gelegenheid gebruikmaken om mijn spreektijd aan te wenden als een recordpoging om de lengte van mijn maidenspeech te overtreffen. Voor ons ligt de eerste versie van een startnotitie Toekomstvisie detailhandel met als doel een vitale en toekomstbestendige detailhandel in Ridderkerk. Een doel dat Partij 18PLUS met beide armen omarmt.
Wij geloven echter niet dat de gekozen weg om dit doel te bereiken, zoals beschreven in de startnotitie, de juiste is. In plaats van koffiegesprekken in kleine groepen denken wij dat een bijeenkomst met zoveel mogelijk detaillisten uit Ridderkerk op een locatie tot een betere visie leidt. Tijdens een dergelijke bijeenkomst kan laagdrempelig gesproken worden met detaillisten en betrokken organisaties over hoe de toekomstvisie detailhandel er volgens hen uit moet komen te zien. Een goed geformuleerde enquête kan tijdens een dergelijke bijeenkomst worden ingezet om de visie meetbaar te maken. In de startnotitie wordt tevens aangehaald dat de rol van de gemeente ten aanzien van de detailhandel beperkt is.

Partij 18PLUS is van mening dat de gemeente juist een belangrijke rol te vervullen heeft op dit gebied. De gemeente kan vastgoedeigenaren, winkeliersverenigingen en detaillisten verenigen om gezamenlijk de leegstand terug te dringen. De gemeente moet gaan denken en werken als een ondernemer en zich afvragen hoe zij haar gemeente het beste kan vermarkten. Niet alleen binnen haar gemeentegrenzen, maar ook ver daarbuiten. Laten wij als gemeente inwoners en ondernemers oproepen om evenementen te organiseren die als visitekaartje kunnen dienen voor Ridderkerk en haar detaillisten. Daarbuiten kan de gemeente de regelgeving versoepelen en de belastingdruk verlagen. Tijdens de laatste

commissievergadering werd duidelijk dat de gesprekken met ondernemers al in gang waren gezet.
Mogen wij dan aannemen dat het oriënterende gesprekken waren en dat het college aan de slag gaat met de input van de raad voor deze startnotitie?
Dank u wel.

De voorzitter: U heeft uw maidenspeech overtroffen, gefeliciteerd. Intussen is de heer Kranendonk binnengekomen en is mevrouw Van der Geest inmiddels ook aanwezig.
De heer Meij, CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Zijn er over tien jaar nog wel fysieke winkelstraten? De ontwikkelingen in de detailhandel gaan momenteel sneller dan het maken van plannen en visies. Toch is het belangrijk dat wij in Ridderkerk nadenken over de kansen voor een levensvatbare detailhandel in Ridderkerk.

De CDA-fractie wil in deze bijdrage de wethouder een aantal suggesties meegeven voor het op te stellen rapport.
Suggestie 1. Winkelen moet in het centrum nuttig, maar ook leuk en gezellig zijn. Belangrijke elementen zijn sfeer, ambiance en een sterk eigen Ridderkerks DNA. De klant wil kleine winkels, maar krijgt grote ketens stond vanmorgen in het dagblad Trouw. Of je nu gaat shoppen in Zwolle of in Ridderkerk, overal is het bekende rijtje van Hema, Blokker en het Kruidvat te vinden. Wij moeten stoppen met verdere filialisering, waardoor winkelcentra steeds meer op elkaar gaan lijken en dezelfde producten worden aangeboden. Op de vraag wat een winkelgebied aantrekkelijk maakt antwoordt 60%: de kleine winkelier. Dus, wethouder, minder ketenwinkels en meer kleine speciaalzaken.
Maak in het centrum van Ridderkerk ook ruimte voor winkelondersteunende horeca. De CDA-fractie denkt dan met name aan de horeca langs het nieuwe, nog af te ronden deel van het Koningsplein. Als Amerika-fan zou ik zeggen: wat zou er mooier zijn dan dat daar straks bijvoorbeeld een Starbucks zou komen? Hoewel dat niet helemaal past in de keten, moet ik zeggen.
Suggestie 2. In de wijken van Ridderkerk moeten wij alles in het werk stellen om de buurtwinkels voor de dagelijkse boodschappen in stand te houden. Maar ook de ontmoetingsfunctie van winkels in de wijken is erg belangrijk.
Suggestie 3. De gemeente moet het detailhandelsverbod op het bedrijventerrein consequent handhaven. Wij moeten voorkomen dat winkels daar artikelen gaan verkopen die qua assortiment thuishoren in het centrum. Ook geen pick-up points toestaan voor webshops. De afhaalpunten bij internetverkoop moeten echt gekoppeld blijven aan de reguliere winkels.
Suggestie 4. Wil de wethouder, bijvoorbeeld in het kader van het armoedebeleid eens nadenken over mogelijkheden om voor kleine zelfstandigen die in Ridderkerk woonachtig zijn iets te doen? Kwijtschelding van bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing kan kleine ondernemers met een inkomen rond of onder het bijstandsniveau en een gering vermogen helpen. Bovendien is het nuttig om kleine zelfstandigen die in zwaar weer verkeren te informeren over het regionaal bureau Zelfstandigen.
Suggestie 5. Goede promotie kan bepalend zijn voor het succes van onze Ridderkerkse detailhandel. Ridderkerk ligt ingeklemd tussen de A15 en de A16. Dagelijks passeren tienduizenden automobilisten de gemeentegrenzen van Ridderkerk. De CDA-fractie wil de wethouder in overweging geven om langs de beide rijkswegen een aantal grote billboards te plaatsen met een aanmoediging om in het mooie Ridderkerk te gaan winkelen.
De laatste suggestie. Die is vanavond ook eerder genoemd. Een goed parkeerbeleid kan ook bepalend zijn voor het succes van de detailhandel. Kan er nagedacht worden over een mogelijkheid om bijvoorbeeld het eerste halfuur of uur gratis te parkeren?

Ten slotte, wethouder, realiseren wij ons dat de mogelijkheden van de gemeente beperkt zijn. Maar u kunt de detailhandel wel faciliteren en stimuleren om klanten te lokken. Winkels zijn namelijk belangrijk voor de leefbaarheid en direct van invloed op de WOZ-waarde van panden en dus op de belastingopbrengst van de gemeente. Die heeft er alle belang bij om een heel goed rapport te schrijven.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd vanavond, dus ik kan de inleiding die ik heb gemaakt wel overslaan en dan kom ik bij de paar korte opmerkingen die de SGP-fractie naar aanleiding van deze startnotitie wil maken.

Zoals gezegd, is het goed dat de gemeente een visie ontwikkelt, dat heb ik nu dus niet gezegd, maar dat had ik willen zeggen, waarin de uitwerkingen van de rol van de gemeente hoofdzakelijk faciliterend zijn. De gemeente is geen partij in de relatie tussen verhuurder en huurder en de gemeente moet zich vooral niet willen mengen in de bedrijfsvoering van de ondernemer. Dit aspect dient bij de uitwerking van de visie niet uit het oog te worden verloren en zal ook in de participatietrajecten duidelijk moeten worden benoemd. De uitwerking van de visie heeft alleen kans van slagen als de visie wordt gedeeld door winkeliers, vastgoedeigenaren, ondernemers etc. Het is derhalve noodzakelijk dat breed wordt ingezet op participatie. De SGP-fractie is blij dat in deze startnotitie die noodzaak wordt onderschreven en dat bij de participatie veel partijen worden betrokken.

De lijst met participanten in deze startnotitie lijkt redelijk compleet. Wij gaan ervan uit dat mochten zich onverhoopt toch nog andere belanghebbenden zich melden, ook deze hun rol in de participatie zullen krijgen.

Een derde en laatste punt is het tempo. Hoewel wij begrijpen dat een brede participatie ook de nodige tijd vraagt en snelheid niet ten koste van draagvlak en zorgvuldigheid moet gaan, is het wat de SGP betreft zaak er nu wel de vaart in te houden. Deze startnotitie is per slot van rekening nog maar de eerste stap. De volgende stap is de ontwikkeling van de visie zelf en die moet uiteindelijk leiden tot de uitwerking van die visie. Er is derhalve nog een weg te gaan. De SGP-fractie is nog steeds blij met de toezegging van de wethouder dat wij uiterlijk in september de uitwerking van de toekomstvisie detailhandel kunnen verwachten. Wij kijken daarnaar uit.

Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er wordt een visie geschreven, na de zomer is deze klaar. Waarom nu? Eigenlijk had dit jaren eerder gemoeten. De vergrijzing, de verschuiving naar internetkopen zijn niet van vorig jaar. De leegstand roept ook al langer vragen op. De lokale overheid heeft op zich niet veel te zeggen over de hoogte van de huur of welke winkel er komt. Maar de lokale overheid kan wel belemmeren of stimuleren. Denk aan het voornemen van het vorige college tot uitbreiding van betaald parkeren en doorgevoerde verhoging van de precario. Of denk aan de verhalen over vergunningen en handhaving. Een visie is een beetje als het nadenken over de brandweer als het huis brandt. Maar goed, ook wij verwachten van het college verbetering.

U wilt van de raad ankerpunten. Wij verwachten geen wollige visie, maar duidelijkheid over wat de gemeente kan en wil doen, met een SMART overzicht van korte- en langetermijndoelen en acties. Wij verwachten dat duidelijk wordt aangegeven welke ideeën zijn ingebracht, met name ook ten aanzien van verruiming van openingstijden en vergunningenbeleid en wat met de participatie is gedaan.
Wij verwachten ook dat de politie aanschuift, gezien het aantal overvallen en zakkenrollers. Een flink deel van de inwoners voelt zich niet vertegenwoordigd door de wijkoverleggen. Geef inwoners ook de ruimte om zelf ideeën aan te dragen.
Wij verwachten dat u inzet op behoud van de winkelstrips. Deze zijn belangrijk als sociaal hart.

Hoe kunnen wij de uniformiteit in het winkelcentrum, zoals de heer Meij ook al aangaf, met alleen grote ketens tegengaan? Hoe kunnen wij het aantal pareltjes stimuleren? Hoe gaat de gemeente samenwerken met de winkeliersverenigingen om de winkelstrips en het centrum aantrekkelijk te houden? Hoe kunnen wij startende ondernemers faciliteren? Wij verwachten dat de uitkomsten van de evaluatie die in een interne werkgroep zal plaatsvinden, minimaal aan de raad worden toegestuurd.

Dan nog de vraag: zitten Ridderkerkers te wachten op een visie? Zij willen werk en voldoende inkomen. De ondernemers moeten ruimte krijgen maar ook banen creëren. Sociaal verantwoord ondernemerschap moet ook zeker een gespreksonderwerp zijn. Belangrijke aandachtspunten in het hele proces zijn tempo en gesprekspartners die hun woord gestand doen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Louter, ChristenUnie.

De heer Louter: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het ook kort houden. Wat mij inderdaad ook opvalt, en wat de heer Van der Spoel ook al opmerkte, is dat er vanavond zoveel oplossingen worden aangedragen, waarbij ik echt het idee had dat het om een studie gaat over wat er nodig is in de detailhandel in Ridderkerk. Er is een probleem, de detailhandel zit in het nauw. Dan moet je eerst gaan onderzoeken, lijkt mij, waardoor dat komt.

Natuurlijk zijn de ondernemers daar een belangrijke factor in. Maar een nog belangrijkere factor lijkt mij de consument. Dat vind ik een beetje jammer in deze startnotitie, dat de consument eigenlijk als laatste partij wordt genoemd bij participatie. De inwoner, de consument die elke dag naar de winkel gaat. Mij lijkt dat juist daaruit moet blijken waarom die consument wegblijft of op een andere wijze winkelt. Wat verlangt de consument van een nieuw winkelcentrum of welke aanpassingen vindt hij nodig? Mijn verzoek is om het onderdeel ‘participatie’ naar inwoners toe wat meer aandacht te geven en dan niet alleen via de wijkoverleggen. Ik heb een slecht beeld hoe dit zou moeten, dan zie ik daar een delegatie van vier of vijf mensen van een wijkoverleg en die bepalen dan wat wij, de inwoners uit die wijk, willen op winkelgebied.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop in mijn verhaal alle vragen en opmerkingen te kunnen beantwoorden. Zoals ook reeds gezegd is, zijn er veel suggesties

gedaan. Die nemen wij zeker mee, dat is ook al in de commissie aan de orde geweest. Ook in de commissie heb ik mijn dank voor de suggesties uitgesproken, want die zullen wij zeker meenemen. Met betrekking tot het tijdspad is gezegd dat wij medio augustus komen met het conceptvoorstel. Ik moet daarbij wel aangeven dat wij dit concept graag met de ondernemers en met u als raad willen bespreken. Wij willen daarvoor een soort congres, een overleg, organiseren waarvoor alle ondernemers worden uitgenodigd en waar wij delen wat wij aan suggesties hebben opgehaald. Wij hebben het net opgehaald, met alle organisaties gesproken, dit is de stand van zaken en daar hebben wij een visie over neergezet. Die willen wij met elkaar bespreken en daar wordt u als raad ook voor uitgenodigd. Om ook dan met de ondernemers te kijken wat er aan ideeën en suggesties is opgehaald en wat het college daarmee gaat doen. Om dan vervolgens het eindstuk te maken dat omstreeks september ter besluitvorming aan de raad kan worden voorgelegd. Wij gaan zowel de ondernemers als de organisatie er nog een keer bij betrekken, maar ik hoop dan ook in die bijeenkomst dat de raad goed vertegenwoordigd is om dan in dat overleg ook met de ondernemers te spreken.

Over de parkeervoorzieningen is diverse keren gesproken. Ook die zullen wij in het onderzoek meenemen. Er is aangegeven dat ik gezegd heb dat de mogelijkheid voor zondagopenstelling er was. Ik heb in de commissie duidelijk aangegeven – als ik dat toen niet duidelijk heb aangegeven, zal ik dat nu nog een keer doen – dat alles wat ondernemers inbrengen bespreekbaar is.

Als ondernemers over zondagopenstelling willen praten, dan gaan wij niet vooraf zeggen: “U mag niet met ons praten over de zondagopenstelling.” Dus alles wat bedrijven inbrengen is welkom, alleen daarna komt het college met een advies zoals het college het voorstelt en dan is de raad aan de beurt. Wij laten ook de ondernemers duidelijk over de zondag iets zeggen.

Ook is in de commissievergadering duidelijk aangegeven dat de consumenten worden betrokken door middel van een consumentenonderzoek. Ook zullen wij onderzoeken hoe de consument in Ridderkerk denkt, niet alleen over het centrum, maar over de totale detailhandel. Daarin worden natuurlijk ook de winkelstrips en zeker de alleenstaande winkels meegenomen. Het totale winkelbestand wordt aangeschreven en bevraagd en de reacties worden beoordeeld.
Het college zal zelfs extra energie besteden als een kleine stand-alonewinkel aangeeft dat diens reactie nog niet is gevraagd, om toch nog eens een of twee keer met deze winkelier te overleggen. Wij vinden het belangrijk om de mening van de winkels die als enige in een straat gevestigd zijn te horen. Maar wij kunnen niet, zoals ik dinsdag heb aangegeven, de mensen er bij de haren bij trekken. Wij zetten wel extra in, maar als de mensen niet willen of zeggen “laat mij maar gewoon zaken doen” dan moeten wij dat ook respecteren.

Er is ook gevraagd wat de gemeente zelf kan doen om het winkelcentrum en de detailhandel en eventueel met borden een extra input te geven. Daar zijn wij druk mee bezig. Ik denk dat u de komende dagen een krant in de bus kunt verwachten waarin gesproken wordt over alle acties die de komende weken in het centrum gaan plaatsvinden. Deze krant wordt ruim buiten Ridderkerk verspreid en nodigt uit naar Ridderkerk te komen om samen met de winkeliers met een mooi programma – denk eens aan de Pinkstermarkt waar extra aandacht aan wordt besteed – te winkelen. Dit gebeurt in een iets andere stijl waarbij de gemeente in overleg met de detailhandel en de SER probeert wat meer leven in de brouwerij te krijgen. Wij denken aan de enorme doorkomst van de Roparun, waarin wij deze zaken ook weer proberen te koppelen. Om samen met de winkeliers en de winkeliersverenigingen te komen tot hetzelfde doel, namelijk meer mensen, meer traffic naar Ridderkerk te krijgen. Daar doen wij als gemeente letterlijk een duit in het zakje.

Er is ook gevraagd wat de gemeente moet doen. De resultaten van het eerste onderzoek laten zien dat er meer moet worden gekeken naar het beleven van winkelen. Het meemaken waarom men naar Ridderkerk gaat en bijvoorbeeld niet naar Zwijndrecht. Wij willen ervoor zorgen dat er in Ridderkerk weer iets is om te beleven. Daarin hebben wij ook gesprekken met de beleggers en de verhuurders. Deze week is daar alweer over gesproken. Dat is best lastig. Want zij zeggen eerlijk dat zij er zijn om geld te verdienen en daarom hebben zij hun beleggingen gedaan. Voor hen is een huurder belangrijk, maar zij zien ook dat als zij niets doen er leegstand ontstaat. En dat, zoals zij oneerbiedig zeggen, er 1 euro-winkeltjes komen. En dan is er geen sprake van een stukje beleving. Dus ook de beleggers en verhuurders hebben een belang en het college blijft ook druk uitoefenen, maar moet er wel voor waken dat de gemeente hun rol niet gaat overnemen. De beleggers en verhuurders zitten erop te wachten dat de gemeente een bijdrage in de huur gaat leveren. Neen, wij moeten het samen doen. De beleggers en verhuurder zijn bereid om flink te investeren, zij hebben ook aandacht voor de ondernemers. Er komen individueel best wel ondernemers bij de beleggers waar ze goede gesprekken mee voeren en waar ze gezamenlijk proberen tot een oplossing te komen.

Wat betreft de samenwerking met de winkeliersvereniging: daar heeft de gemeente in de afgelopen periode veel energie in gestoken. Daar houdt het college niet mee op, maar of dit binnen een jaar tot resultaat zal gaan leiden, daar heb ik grote twijfels over.
Ik denk dat ik in eerste termijn de meeste vragen en suggesties heb meegenomen, voorzitter.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoeft aan een tweede termijn? Dan gaan wij die in dezelfde volgorde doorlopen.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb geen reactie van wethouder Dokter gehoord op mijn opmerking met betrekking tot opnemen van meer dan alleen de ambtenaren in de interne evaluatiewerkgroep. Ik geloof niet dat ik dit in uw reactie heb vernomen op het betrekken van het onderwijs in dezelfde interne werkgroep. Wilt u hierop nog kort reageren?
Dank u.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Twee korte opmerkingen. Ik hoor u terecht aangeven dat u er alles aan zult doen om mensen te trekken zodat zij in Ridderkerk kunnen komen winkelen. Ik neem aan dat de omliggende gemeenten met hetzelfde probleem te maken hebben als Ridderkerk, namelijk de leegstand.
Wat ons betreft zou het een goed idee zijn om de mogelijkheid te bekijken om samen met gemeenten om ons heen naar deze problematiek te kijken omdat het een gemeenteoverschrijdend probleem is, mogelijk in BAR-verband of in een andere samenstelling. Dat ten eerste.

Ten tweede ben ik blij dat de wethouder in principe herhaalt wat hij in de commissie heeft aangegeven, namelijk dat de zondagopenstelling wat hem betreft bespreekbaar is. Het is bespreekbaar, dat heeft u ook in de commissie aangegeven en dat herhaalt u nu weer.
Ik vraag mij af, en dit is een vraag die ik nu opnieuw richting de coalitiepartners neerleg, is dit wat u betreft ook bespreekbaar, steunt u de wethouder in deze open houding?
Ik zou dat een stap vooruit vinden. Maar het is namelijk zo dat op het moment dat de zondagopenstelling niet bespreekbaar is, dan hoef je het er ook niet over te hebben. Laten wij daarin wel duidelijk zijn. Wij willen daar graag duidelijkheid over.

Dat was mijn tweede termijn, voorzitter.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. De wethouder heeft mijns inziens de vragen voldoende beantwoord en wij zien uit naar de conceptnotitie. Dank u wel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder dat er met name ook aandacht is voor de stand-alonewinkels. Nog een suggestie van onze kant; misschien ook het gesprek zoeken met detaillisten die reeds verdwenen zijn. Want dat zijn misschien, hoe vervelend ook, de beste ervaringsdeskundigen waar veel informatie te halen is.
Wij juichen toe dat u aangeeft dat er een centrale bijeenkomst met de ondernemers komt als het net is opgehaald. Eerder heeft de raad dit gedaan en deze bijeenkomst werd zeer gewaardeerd.
Er zijn vanavond veel bijdragen die een voorschot nemen op de mogelijke uitkomsten; veel goede suggesties, sommige kosten geld en een goed ondernemingsklimaat mag ook geld kosten. Sommige suggesties kosten dusdanig veel geld dat het weleens zo zou kunnen zijn dat wij dan weer een ozb-verhoging moeten doorvoeren. Dan gaat de consument weer minder besteden en dan komen wij van de regen in de drup. Laten wij hierop bedacht zijn en eerst ruim baan voor de ondernemers en daarna is de raad aan zet.

Dank u wel, voorzitter.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS is blij dat er een congres wordt gehouden waarvoor alle detaillisten worden uitgenodigd. Graag ontvangen wij een toezegging dat tijdens dit congres een enquête wordt gehouden over de punten die in de startnotitie naar voren komen. En mocht het congres een succes zijn, of het congres jaarlijks kan worden herhaald.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel. Ridderkerk is niet uniek met zijn situatie met leegstand. Ik heb dit weekend vele toekomstvisies van gemeenten gelezen. Wat daaruit blijkt is dat Ridderkerk goed moet kijken wat Ridderkerk uniek maakt waardoor mensen naar Ridderkerk gaan. Want veel winkelcentra lijken op elkaar, het gaat echt om een concept waardoor mensen denken: “Daar moet ik voor in Ridderkerk zijn”.
Dus doe het wat het CDA betreft niet in BAR-verband, laat Barendrecht vooral zijn eigen sores in dit geval oplossen. Wij hebben hier te maken met de Ridderkerkse winkeliers.

Een ander punt. U kunt van de CDA-fractie dadelijk een antwoord verwachten. Uiteraard mag de zondagopenstelling met ondernemers besproken worden, dit is voor het CDA niet bespreekbaar.

Naar aanleiding van de discussie die ik zojuist hoorde nog een laatste suggestie. Die gaat over de inwoners. Er wordt gesproken over wijkoverleggen, maar is het niet veel meer 21ste eeuw om bewoners digitaal, via een enquête te vragen wat zij prettig vinden. Dat duurt veel korter en gaat veel sneller dan via de wijkoverleggen die een hele avond in beslag nemen.
Ik hoor net nog een suggestie van een fractielid; omdat Ridderkerk een regionale functie heeft en mensen uit omliggende gemeenten ook hier komen winkelen, ook hen in de enquête te betrekken.

Dank u wel.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de eerste termijn had ik een vraag en heb ik een vraag te beantwoorden. Ik begin bij de vraag die ik zelf had. Ik hoorde mevrouw Van Vliet aan de wethouder vragen om in dit onderzoek te betrekken of het afschaffen van betaald parkeren haalbaar is. Ik vraag mij af hoe mevrouw Van Vliet het begrip 'haalbaar' kwalificeert. Wat is in dezen 'haalbaar', daar ben ik benieuwd naar. Wellicht dat ik daar duidelijkheid over kan krijgen.

Wat betreft uw vraag aan de wethouder, mevrouw Fräser, denk ik dat u net niet helemaal goed heeft gehoord wat de wethouder in de commissie heeft gezegd. Dus wat mij betreft heeft de wethouder uitstekend verwoord wat hij wel heeft gezegd. Er zit blijkbaar nog ruis op de communicatie want de vraag werd herhaald.
De wethouder heeft aangegeven dat ondernemers tevoren geen enkele belemmering is voorgelegd om zaken aan te dragen. Dat is punt 1. Dat wil nog niet zeggen dat daarmee een zondagopenstelling voor ons bespreekbaar is. Daarmee is denk ik ook het antwoord op de vraag gegeven.

Mevrouw Fräser: Geen ruis op de lijn hier. Ik heb heel goed gehoord wat de wethouder heeft aangegeven. De wethouder heeft aangegeven en heeft bijna letterlijk gezegd: "Wat ons betreft is alles bespreekbaar, ook de zondagsrust." Daar was ook mijn vraag op gericht. Is dat wat u betreft ook zo? Dat is de enige vraag die ik stel.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, ook ik heb in de commissie gehoord dat alles bespreekbaar was. Wat mensen er dan precies van horen en hoe zij dit interpreteren, dat is natuurlijk aan ieder. Ik ben het eens met de opmerkingen die gemaakt zijn dat wij moeten kijken naar de 'unique selling points' van ons centrum.
Maar nogmaals wil ik een pleidooi houden voor het behoud van onze winkelstrips in de wijken. Want die houden ons dorp levendig. Dus daar wil ik nogmaals op aandringen.
Wanneer de zondagopenstelling niet bespreekbaar is, zoals nu door verschillende partijen wordt aangegeven, dan zou ik het toch prettig vinden als het participatietraject daarin duidelijk is. Want wij hebben allemaal geleerd dat wanneer je vooraf duidelijk bent, de waardering achteraf hoger is. Dus wanneer je mensen alles maar laat aandragen waarvan je op voorhand weet dat het onbespreekbaar is, laten wij dan vooral vooraf duidelijk zijn. Dan weten de mensen in ieder geval waar zij aan toe zijn.

Dank u wel, voorzitter.

De heer Louter: Ik heb alleen een vraag te beantwoorden van mevrouw Fräser. Voor de ChristenUnie is alles bespreekbaar. Alleen via een goed gesprek zijn mensen te overtuigen dat zij anders moeten gaan denken.

Mevrouw Fräser: Mijn fractie is blij te horen dat ook het zeer principiële punt wat de ChristenUnie betreft bespreekbaar is. Dank u wel.

Wethouder Dokter: Om met het laatste te beginnen. Ja, alles is bespreekbaar. Wij gaan met de detailhandel in gesprek. Wij gaan niets blokkeren. Zelfs niet dat op zondag absoluut geen winkels open mogen zijn. Wij gaan dus ook niet tegen de winkeliers zeggen: "Wij willen met u in gesprek maar u mag absoluut op zondag niet open."
Er zijn winkeliers die aan ons gevraagd hebben: "Gemeente, haal het niet in uw hoofd om op

zondag in Ridderkerk het winkelcentrum open te zetten." Ook dat zijn signalen. Dat is dus ook bespreekbaar. Al die mensen die iets te vertellen hebben, of het nu over het fietsenrek voor de deur gaat en of dit anders kan, of dat fietsenrekken weg kunnen en vervangen worden door boompjes. Of, zoals sommige mensen zeggen: "Wij willen op zondag absoluut geen winkels open in het winkelcentrum, want daar gaan wij echt aan stuk. Doe dat ons alstublieft niet aan."

Mevrouw Fräser: Voorzitter, op het moment dat er een gesprek wordt aangegaan, "alles is bespreekbaar", wij gaan het hebben over de zondagsrust en u geeft eigenlijk tevoren aan "maar wij gaan het niet doen", dan is er geen sprake van een open gesprek. Dan luistert de wethouder niet serieus naar de wensen, of de mogelijke wensen, die leven bij ondernemers. Dat vind ik kwalijk.

Wethouder Dokter: U probeert mij elke keer te laten zeggen dat ik er een voorstander van ben om de winkels op zondag open te hebben. Dat ben ik niet, laat dit duidelijk zijn. Op verzoek van de winkeliers gaan wij het gesprek aan. Er zijn winkeliers die gezegd hebben "Is het mogelijk om de winkels op zondag open te hebben?" En er zijn winkeliers die hebben gezegd: "Doe het ons alstublieft niet aan". Dat hele onderzoek komt er straks. Dat krijgt u te zien. De totale stand daarvan krijgt u te zien en daar ligt ook een visie bij van het college hoe het college met de zondagopenstelling omgaat. En dan is de raad aan zet.

De voorzitter: Ik liet even de redenering afmaken, anders begrijpt niemand het nog.

Mevrouw Fräser: Dan bevestigt u dus opnieuw dat de zondagsrust en de winkelopenstelling op zondag wat u betreft bespreekbaar zijn. Dat is wat u nu in feite aangeeft. Daar zijn wij overigens blij mee.

Mevrouw Ripmeester: Zo zie je maar dat mensen andere dingen kunnen horen. Want dat hoorde ik de wethouder niet zeggen. En dat betrof mijn punt. Als de zondagopenstelling niet bespreekbaar is, waarom geef je dan de illusie dat het wel bespreekbaar is? Of is er serieus de intentie om op te halen hoeveel winkeliers verruiming van de openingstijden – ik wil een beetje van dat enge begrip 'zondag' af – wensen. Hoeveel winkeliers willen dat? Wil de wethouder dit bewust ophalen, of wilt u dat serieus ophalen, of steekt u daar op voorhand een stokje voor?

Wethouder Dokter: Participatie is niet ergens een stokje voor steken. Participatie en openheid is met mensen in gesprek gaan. In de startnotitie staat het en ik heb deze week ook al aangegeven dat de gesprekken al gaande zijn. Er komen steeds groepjes van acht tot tien ondernemers bij ons binnen. Soms ben ik daarbij aanwezig en soms niet. Daar wordt gewoon gesproken over de visie van de ondernemers, hoe zij het winkelcentrum met elkaar goed kunnen maken. Daar zitten winkeliers bij die roepen: "Haal die fietsenstalling bij mij voor de deur weg." Daar zitten winkeliers bij die zeggen: "Help ons om op zondag de winkels open te krijgen." Daar zitten winkeliers bij die zeggen: "Doe het ons alstublieft niet aan om op zondag de winkel open te stellen." Die inventarisatie, al deze gesprekken, krijgt u straks in een visie te zien. Wat heeft het college opgehaald, hoe heeft het college dit gedaan? Daar kunt u zelf in meepraten in augustus, waar ik u ook voor uitnodig en waar ook alle ondernemers bij aanwezig zijn. Dan heeft u de visie daar liggen en daar zullen wij met elkaar een eindverhaal van moeten maken. Want om vooraf te zeggen, en dan pak ik niet de zondagopenstelling: "U mag wel met ons praten maar u mag niet praten over de fietsenstalling; u mag niet praten over parkeren." Dan weet ik zeker dat er bijna niemand meer bij ons aan tafel komt. Het is een open gesprek waarin wij graag met de winkeliers en de ondernemers willen informeren naar hun visie om gezamenlijk in Ridderkerk een goed winkelcentrum te krijgen.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Maar dat is dan toch weer wat anders, dan zeggen: “We gaan het er wel over hebben, maar we gaan het niet doen.”

Wethouder Dokter: Ik gooi de handdoek in de ring, voorzitter. Ik heb nu een paar keer geprobeerd om uit te leggen hoe wij aan het werk gaan. Laten wij afspreken dat wij in augustus, als wij het opgehaald hebben en wij daar met de raad over gesproken hebben, en als u ook met de ondernemers gesproken heeft, en het college met een visie komt hoe het college erover denkt, en wij bij de inwoners van Ridderkerk gedachten hierover hebben opgehaald, zullen wij een voorstel aan u voorleggen. Dan neemt de raad daar een besluit over. Als u daaruit destilleert dat ik zeg dat wij niets gaan doen, of dat wij het wel gaan doen. Ik wil het aan de winkeliers overlaten, met elkaar.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb op een vraag nog geen antwoord gekregen. De gesprekken zijn een beetje halen en brengen. U haalt op, de ondernemers brengen. Het is wederzijds. Gaat u het sociaal verantwoord ondernemen ook bespreken, is dit een agendapunt?

Wethouder Dokter: Voorzitter, ik had deze vraag dacht ik niet in eerste instantie gehoord en ik was nog bezig met mijn tweede termijn. Dus ik was nog niet klaar met mijn beantwoording. Maar de voorzitter bepaalt hoe de volgorde is. Ik wil in mijn tweede termijn verder wat betreft mevrouw Van Vliet. Zij merkte op dat ik niet geantwoord heb of het onderwijs betrokken wordt. Ja, het onderwijs betrekken wij er ook bij. Wat mij betreft mogen er meer mensen meepraten dan alleen de ambtelijke werkgroep. Ik denk dat ik daarover duidelijkheid heb gegeven dat wij dat met elkaar in augustus doen. Dan kan iedereen over de toekomstvisie meepraten als wij het hebben opgehaald. Dus ja, dat gaan wij doen.

D66/GroenLinks merkte nog op om te kijken met andere gemeenten. Dat vind ik heel lastig, want wij zijn elkaars concurrenten. Als het overal in de gemeenten vol stond met winkels, dat wij zeiden: “Overal hebben ze volle winkelcentra”, laten wij eens kijken of wij wat mensen hierheen kunnen krijgen. Maar als er een ondernemer is dan zitten wij, als wij niet uit gaan kijken, wij er allemaal, en niet alleen wij als gemeenten maar ook de beleggers, te trekken aan een ondernemer om die in zijn winkelcentrum te krijgen. Ik denk dat het moeilijk is af te stemmen met elkaar om te kijken wie het mag doen.

Er is door de VVD ook gevraagd om vooral met de ondernemers te praten, ook dat doen wij. U merkte ook op dat de raad dit geïnitieerd heeft en dat dit goed is bevallen. Gisteren was er een gesprek met ondernemers waar redelijk wat ondernemers bij waren die spraken over het leer-werkbedrijf. Dat is een voortzetting en daarover krijgen wij steeds signalen terug dat er niet meer over de ondernemers maar er wordt nu ook met de ondernemers gesproken.

Hoe gaan wij de consument bevragen? Gaat de gemeente dit via de wijkcentra of de wijkteams doen of wat ook, of gebeurt dit digitaal? Wij denken dat het digitaal zal gebeuren, maar nemen ook de suggestie mee om te bekijken wat de beste manier is om de mening van de consument te verkrijgen.

Wij kijken naar verantwoord ondernemerschap. Er zijn zoveel onderwerpen die de revue passeren in de gesprekken die straks zullen worden gehouden. Ik kan niet zeggen dat alles tot in de details uitgesproken en besproken wordt. Maar wat door ondernemers en door de gemeente zelf wordt ingebracht, ook deze onderwerpen, komen aan de orde.

De heer Van Os: Voorzitter, ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag of er de toezegging

kan worden gedaan dat er een enquête wordt gehouden tijdens de bijeenkomst met alle ondernemers.

Wethouder Dokter: Een beetje flauw om te zeggen dat ik ook dit verzoek meeneem, maar ik kan ook niet toezeggen dat er een enquête wordt gehouden. Ik ben zelf niet bezig met het organiseren van het congres. Ik zal deze suggestie wel inbrengen.

De voorzitter: Dit was het einde van de tweede termijn. U wordt voorgesteld de startnotitie Toekomstvisie Detailhandel vast te stellen. Zijn daarover stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht willen worden tegen te stemmen? Dat is niet is geval zodat de startnotitie Toekomstvisie Detailhandel is vastgesteld.

5. Bestemmingsplan Ridderkerk Centrum Noord Oost

De voorzitter: Wij hebben afgesproken dat het hier ter vaststelling is. Zijn er stemverklaringen?

De heer Los: Voorzitter, einde oefening Kuyperschool, een krappe parkeernorm, een ontwikkelaar die veel ruimte krijgt als het gaat over de deadline. Ik heb van de wethouder uitsluitsel gekregen dat 1 januari 2015 niet echt een deadline is. Maar de situatie op de woningmarkt en de vastgoedmarkt is slecht. Echt blij zijn wij er niet mee, maar ik denk dat wij die kans toch maar moeten grijpen. Dat was het.

De heer Ros: De fractie D66/GroenLinks stemt in met het bestemmingsplan Centrum Noord Oost met de kanttekening dat wij het zeer jammer vinden dat de Kuyperschool in de komende weken gesloopt wordt. Na zeker twintig jaar politieke onwil en achterstallig onderhoud. Dank u wel.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Partij 18Plus ziet graag dat de oude bomen aan de Blaak behouden worden in dit bestemmingsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dit is een stemverklaring?

De heer Van Os: Wij stemmen in met het bestemmingsplan.

De heer Rijsdijk: Voorzitter, de Partij van de Arbeid stemt in met dit bestemmingsplan omdat wij het belangrijk vinden dat de laatste fase van het centrumplan wordt voltooid. Ridderkerk verdient een mooi centrum met goede voorzieningen. Het bestemmingsplan kent een flexibele uitwerking. Als dit betekent dat het aantal te bouwen sociale huurwoningen naar beneden wordt bijgesteld, stemmen wij tegen dit onderdeel van het bestemmingsplan. De Partij van de Arbeid staat voor betaalbaar wonen in Ridderkerk. Wij vinden het daarom belangrijk dat de sociale woningvoorraad in onze gemeente op peil blijft. De bouw van voldoende nieuwe, kwalitatief goede, sociale huurwoningen hoort daarbij.

Dank u wel.

De voorzitter: Met inachtneming van alle gemaakte opmerkingen wordt deze raad geacht voor het aannemen van het bestemmingsplan Ridderkerk Centrum Noord Oost te zijn. Aldus besloten.

6. Bestemmingsplan kruising Rijnsingel

De voorzitter: Wij hebben besloten tot een debat van slechts twintig minuten. Dat is extreem kort, maar dat komt goed uit want er zijn slechts drie partijen die hebben aangegeven hierover het woord te willen voeren in eerste termijn.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Dit bestemmingsplan is een van de stappen die genomen moeten worden in de aanpassingsprocedure van het kruispunt Rijnsingel. Dit is nodig om de doorstroming op de Rotterdamseweg en de Rijnsingel te bevorderen en het fietsverkeer meer veiligheid te kunnen bieden. De beoogde doorstroming in uw plan wordt echter ernstig beperkt doordat u agrarisch verkeer gaat toestaan op de Rotterdamseweg.

Naar de mening van Echt voor Ridderkerk kunnen hier bijzonder gevaarlijke situaties ontstaan omdat het langzame verkeer zich moet gaan mengen met het snelle verkeer op de Rotterdamseweg. Dit stond volgens ons niet vermeld in de stukken van 28 november 2013 toen de raad hierover een besluit heeft genomen. Gaat het waterschap hiermee akkoord? Zo spant u de tractor achter de wagen.
En hoewel dit niet helemaal thuishoort in deze bestemmingsplanwijziging, neem ik het toch mee. Er is namelijk een duidelijke samenhang. Er wordt over gesproken in de nota Zienswijze en Staat van Wijzigingen. Ook de inspreker in de commissie van 22 mei jl. heeft aangegeven dat het erg jammer is dat de paralleloversteek ongeveer 17 m moet opschuiven en dat de oversteekmogelijkheid voor gemotoriseerd verkeer daar niet meer is toegestaan omwille van snelheid en veiligheid. Onzes inziens draagt het in stand houden van de laatste twee mogelijkheden in ieder geval meer bij aan de veiligheid dan de Rotterdamseweg openstellen voor langzaam verkeer.

Verder zijn wij benieuwd naar scenario 2 als verwerving van het NAM-terrein niet lukt; waar het alle schijn van heeft. Moet dit plan dan weer in procedures, waardoor alles nog veel langer bij het oude blijft?

Dank u.

De voorzitter: De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Met dit besluit moet invulling worden gegeven aan een lang gekoesterde wens van de inwoners van Bolnes en uit deze raad om de kruising Kievitsweg-Rotterdamseweg-Rijnsingel eindelijk aan te pakken.
De fractie van D66/GroenLinks is erg blij dat deze lastige en onveilige kruising eindelijk aangepakt kan worden en daarom steunen wij dit voorstel.

Waar wij minder blij mee zijn, is dat de financiering ten dele ten koste gaat van het budget van de zogenaamde ‘fietshighways’. Een gemiste kans om niet direct voor de hele Kievitsweg een dergelijk kwalitatief hoogwaardig fietspad aan te leggen. Gezien het coalitieakkoord vertrouwen wij er wel op dat het met de overige geplande ‘fietshighways’ wel goed gaat komen.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid is tevreden dat met dit bestemmingsplan de kruispunten Rijnsingel-Kievitsweg en Rotterdamseweg-A38-Rijnsingel

worden aangepakt. Toch hebben wij zorgen over dit bestemmingsplan. Zorgen over de fietsveiligheid en zorgen over de sociale veiligheid.

Wij vrezen ook voor een verslechtering van de leefbaarheid op de Rijnsingel ter hoogte van het kruispunt. Veel fietsers, onder wie de nodige scholieren, maken dagelijks gebruik van de oversteek over de Rotterdamseweg en de A38.
Door het plan om deze oversteek te verleggen komen alle fietsers op een kleine kruising te staan. Dat werkt onveiligheid in de hand. Ook omdat auto- en vrachtverkeer gebruikmaakt van deze oversteek.
Ook insprekers hebben zich hierover tijdens de commissievergadering kritisch uitgelaten.

Daarnaast maken wij ons zorgen over de sociale veiligheid. De fietspaden komen in dit bestemmingsplan geïsoleerder te liggen, omgeven door groen. Dat laatste is op zich positief, ware het niet dat dit 's avonds als het donker is een gevoel van onveiligheid in de hand kan werken. Voorkomen moet worden dat mensen straks gaan omrijden.

Een ander punt van aandacht zijn de bewoners van de Rijnsingel die in de buurt van de kruising wonen. De verbreding van de kruising zal onherroepelijk gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit ter plekke. Deze situatie moet goed in de gaten worden gehouden en zo nodig moet tijdig worden ingegrepen.
De Partij van de Arbeid zal, zoals gezegd, met dit bestemmingsplan instemmen. Maar wij gaan ervan uit dat bij de verdere uitwerking van de plannen aan onze zorgen tegemoet wordt gekomen, net als aan de zorgen van de insprekers.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

Wethouder Smit: Wij hopen vanavond aan dit al langer lopende dossier over de verkeersproblematiek aan de Rijnsingel-A38-Rotterdamseweg een einde te kunnen maken. Wij hebben dan aan een lang traject een eind gemaakt, althans bestuurlijk. Dat is dan tegelijkertijd uiteraard de start van hetgeen er in de buitenruimte gaat gebeuren. Mijn voorgangers hebben hier veel inzet voor gepleegd en dat geldt overigens ook voor het vorige agendapunt. Maar beide agendapunten bieden mij de gelegenheid om mijn dank uit te spreken voor wat mijn voorgangers daarvoor voor werk hebben verzet. Want wat ik vanavond mag doen, is slechts het sluiten van een lang proces waarvoor anderen wat mij betreft zeker de eer toekomt.

Voorzitter, er zijn een aantal vragen gesteld en opmerkingen gemaakt, ik begrijp dat ook heel goed. Ik kijk even naar mevrouw Van Nes als het gaat over het agrarisch verkeer waarover zij zich zorgen maakt. Uiteraard is het minder ideaal, laat ik het zo zeggen, aan de andere kant is het ook een afweging tussen aan de ene kant de bereikbaarheid van het gebied voor het agrarische verkeer en de doorstroming. Dat is de balans die elke keer opnieuw gezocht moet worden.
En wat betreft uw vraag over het agrarisch verkeer gaat het waterschap hiermee akkoord. Sterker, het waterschap is de instantie die het verkeersbesluit moet nemen, zoals ik ook al in de commissie heb opgemerkt en het waterschap zal ervoor zorgen dat dit mogelijk gemaakt wordt. Dus dit is afgestemd met het waterschap.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik vind het toch wel bijzonder dat u nu aangeeft dat het ter bevordering van de veiligheid en de doorstroming is. Agrarisch verkeer op de

Rotterdamseweg: er komen dan in het seizoen combines te rijden, er rijden het hele jaar door tractoren met spuitkarren erachter. Dat schiet niet op. Zoals het nu gaat, loopt het allemaal prima naar mijn idee. Ik vind het een bijzondere oplossing.

Wethouder Smit: Voorzitter, het plan moet uiteraard in zijn totaliteit bezien worden en dit was een van de maatregelen die genomen is, juist om wat ons betreft die balans er nog beter in te krijgen. Zodat er ook voor het agrarisch verkeer een mogelijkheid blijft om dat gebied op een goede en adequate manier te kunnen blijven bereiken. Wat betreft het opschuiven van de paralleloversteek, geldt samengevat hoe compacter de kruising en hoe minder kruisende verkeersverbindingen, des te efficiënter is de verkeersafwikkeling. Dit betekent niet, dat zeg ik in de richting van de heer Kruisdijk die daarover zijn zorgen uitsprak, dat wij blind zijn voor de eventuele gevolgen en gevaren. Wij denken dat dit niet het geval zal zijn, maar wij zullen dit zeker in de gaten houden om te kijken wat zich daar precies voltrekt bij die oversteek van de A38 met de fietsers. Er is in de beantwoording van de zienswijze aangegeven dat daar wellicht een kruising geplaatst zal worden, zodat juist de vermenging van gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer wordt vermeden. Het gemotoriseerde verkeer moet iets verder van de kruising blijven en het fietsverkeer krijgt als het ware op die manier in ieder geval feitelijk een stuk voorrang. Op die manier proberen wij de veiligheid zeker in het oog te houden en zullen dit ook absoluut monitoren, hoe de situatie zich daar ontwikkelt.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Het lijkt mij dan bijzonder om te zien als daar voor het stoplicht op dat kruispunt zestig, zeventig, tachtig fietsers opgesteld staan; het stoplicht gaat op groen, die stappen op hun dode gemak op en steken over en de automobilisten die daar achter staan, die hebben het rode stoplicht weer voor hun neus. Deze optie baart mij ernstige zorgen.

Wethouder Smit: Voorzitter, het is jammer dat ik die zorgen waarschijnlijk niet weg kan nemen. Nogmaals er is op deze manier naar gekeken. Er is ook wat ons betreft de overtuiging dat dit op een goede manier kan. Maar wij willen en zullen goed monitoren om te zien wat daar precies gebeurt en er zijn maatregelen mogelijk, zoals het kruis, om de veiligheid te bevorderen. Maar er is natuurlijk geen reden om nu al te veronderstellen dat het een onveilige situatie is want dan zouden wij hem ook niet in de procedure hebben opgenomen.
Wat betreft het door u genoemde plan B, in dit bestemmingsplan wordt de door het college wenselijk geachte situatie neergelegd. De uitvoering gaat op korte termijn beginnen. Dit zou kunnen betekenen dat het gedeelte over het NAM-terrein niet direct meegenomen zou kunnen worden. Welke alternatieven daar voor zijn, heb ik niet helder op het netvlies staan. Daar zijn mogelijkheden voor, dat weet ik wel. Maar in ieder geval gaan wij er op dit moment van uit dat wij de wenselijke situatie zoals wij deze nu zien, kunnen realiseren. Die wenselijke situatie leggen wij neer in het bestemmingsplan en daar is het ook voor bedoeld.

De zorgen van de heer Ros met betrekking tot de ‘fietshighways’ zijn uiteraard bekend. U pleit ervoor de Kievitsweg gelijk mee te nemen. Ook dit is een afweging geweest die bekend is, waarbij de Kievitsweg op zichzelf een rustige weg is en ook goed begaanbaar voor fietsers. Dat heeft geleid tot de keuzes die u vorig jaar zijn voorgelegd.

De heer Rijsdijk spreekt zijn tevredenheid uit over de aanpak, maar heeft ook wel wat zorgen over de fietsveiligheid en de sociale veiligheid. Aan dat laatste aspect zal ik zeker nog aandacht besteden. Wat betreft de fietsveiligheid heb ik zojuist over de oversteek over de A38 een opmerking gemaakt. U maakt ook nog een opmerking over de luchtkwaliteit. Daar kan men verschillende aspecten van belichten. Men kan natuurlijk zeggen dat de kruising wordt verbreed en dat zal gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit. Anderzijds, juist die congestie

heeft ook gevolgen voor de luchtkwaliteit en die nemen wij weg en dat is weer een positief gevolg.

Voorzitter, ik denk dat ik zo op alle opmerkingen ben ingegaan, dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Van Nes: Ik kan gelijk aangeven hoe wij tegenover dit plan staan. Wij blijven dit plan heel kritisch volgen. Het besluit om de parallelle oversteek aan te passen is genomen, dat weet ik. Maar daar blijven wij tegenstander van. Echter om de bewoners van Bolnes tegemoet te komen in dezen, stemmen wij in met het voorstel, met uitzondering van het toestaan van agrarisch verkeer op de Rotterdamseweg, want daar kunnen wij niets mee. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros nog? Mijnheer Rijsdijk, ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben op zich tevreden met de beantwoording door de wethouder. Heb ik goed begrepen dat hij de luchtkwaliteit ter plaatse goed in de gaten zal houden en die blijft monitoren?

Wethouder Smit: Voorzitter, als ik het wel heb, wordt de luchtkwaliteit in de gemeente regelmatig gemonitord en daarop is deze plek geen uitzondering.

De voorzitter: Dan komen wij tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen behalve die van mevrouw Van Nes? Zij heeft dit al gedaan.
Dan mag ik vaststellen dat met inachtneming van de gemaakte opmerkingen door mevrouw Van Nes het bestemmingsplan kruising Rijnsingel is aangenomen.

7. Benoeming twee leden raad van toezicht van OZHW

De voorzitter: Dit voorstel is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Het voorstel voor benoeming van twee leden in de raad van toezicht van OZHW is aangenomen.

8. Zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: De zienswijze is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen?

De heer Los: Voorzitter, de brief, de reactie, de zienswijze is kritisch. In onze ogen niet kritisch genoeg. Er wordt gezegd dat er een goed beeld wordt gegeven van de bestaande risicosituaties. Wij denken dat het risico veel groter is dan wordt aangegeven. De zienswijze heeft niet onze instemming. Het is niet kritisch genoeg.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers tegen de zienswijze behalve Echt voor Ridderkerk?
Dan is de zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard aangenomen.

9. Zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie

De voorzitter: De zienswijze is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen?

De heer Los: Voorzitter, eigenlijk geldt hier hetzelfde. Hier wordt aangegeven dat wij 3 miljoen euro meer zouden hebben uitgegeven dan in 2011.
Het prijspeil is aangepast en wij zouden 2 miljoen euro besparen. Maar zo vind ik dat het beeld te optimistisch is, dus deze zienswijze is ons wat kort door de bocht. Wij steunen de zienswijze dan ook niet.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Met de opmerking van de heer Los is de zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie aangenomen.

10. Zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de DCMR

De voorzitter: De zienswijze is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers?
De zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de DCMR is aangenomen.

11. Zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de Stadsregio Rotterdam

De voorzitter: De zienswijze is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers?
De zienswijze op de conceptbegroting 2015 van de Stadsregio Rotterdam is aangenomen.

12. Beslissing of de volgende moties zijn afgedaan: 2007-70 (Werkgroep veilig Ridderkerklijn), 2007-89 (Ridderkerklijn tot centrum), 2012-93 (Herbenutten leegstaande gebouwen).

De voorzitter: Het debat kan uitsluitend gaan over het feit of de moties al dan niet zijn afgedaan, zeg ik er ten overvloede nog maar een keer bij. Wie van u wenst hierover het woord?
Wie van u wenst het woord over motie nummer 2007-70?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Wij vinden dat geen van de drie moties is afgedaan, ook deze niet. Het zijn nog lopende zaken waar nog geen besluiten in zijn genomen. Dus wij vinden geen van de drie moties afgedaan.

De heer Ros: Dat geldt voor ons ook. Alle drie de moties zijn niet afgedaan.

De voorzitter: Wensen anderen nog het woord over motie nummer 2007-70?

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik dacht dat het doen gebruikelijk is dat degene die vindt dat een motie niet is afgedaan dit hier kenbaar maakt en de ChristenUnie heeft dit ons op 15 mei beloofd. Ik ben benieuwd naar de reactie van de ChristenUnie daarop.

De heer Louter: Wat een belangstelling voor de ChristenUnie, fantastisch. Ik hoop dat dit zo blijft. Voor ons is de motie ook niet afgedaan om de simpele reden dat zij afgedaan is als er invulling aan een motie is gegeven. Aan de ene kant kan men zich afvragen of het zo zinvol is om zo'n motie nog vijf, tien of vijftien jaar te laten liggen en elk jaar op de agenda te zetten met de vraag of de motie wel of niet is afgedaan. Mijn voorstel zou zijn om de motie niet als afgedaan te beschouwen en te wachten totdat het overleg heeft plaatsgevonden dat in het

coalitierapport wordt vermeld en dan een definitieve beslissing te nemen.

Dat is ons standpunt, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dan gaan wij nu een oordeel vormen over motie 2007-70. Ik heb uit de stemverklaringen begrepen dat geacht worden dit niet als afgedaan te beschouwen D66/GroenLinks, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Dit zijn met elkaar 7 van de 27 aanwezigen, zodat de meerderheid deze motie als afgedaan wenst te beschouwen. Met een klap erop.

Wie wenst het woord over motie 2007-89? Ik heb van D66/GroenLinks en de Partij van de Arbeid al een stemverklaring gehoord over alle drie de moties. Als ik dat verkeerd heb moet u mij vooral in de rede vallen, maar ik geloof dat dit juist is. Wenst iemand anders nog het woord over motie 2007-89?

Wie zijn er tegen de afgedaanbeschouwing van motie 2007-89? Dit wordt ook steeds slechter Nederlands op die manier. Zodat de meerderheid van de raad ook die motie als afgedaan beschouwt.

Motie 2012-93. Van D66/GroenLinks en Partij van de Arbeid hebben wij het al gehoord.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de fractie van de VVD heeft aangegeven dat wij de motie niet als afgedaan beschouwen. De fractie wil eerst van alle gebouwen de bestemmingen besproken hebben. Zeker gelet op het coalitieakkoord waarin, bij het niet vinden van een bestemming, direct tot sloop wordt overgegaan. Dit zou weleens tot kapitaalvernietiging kunnen leiden. Daarom willen wij per concreet geval de herbenutting bezien want wellicht zijn er mogelijkheden met het pand waaraan niet gedacht is. Juist als wij kijken naar het tweede aandachtspunt dat uitspreekt dat het wenselijk is dat creatieve en/of alternatieve oplossingen worden gezocht voor de leegstaande panden voordat tot nieuwbouw of sloop wordt overgegaan. Daar willen wij als raad graag de vinger aan de pols houden en daarom willen wij de motie als niet afgedaan beschouwen.

De heer Van Os: Partij 18PLUS beschouwt de motie ook als niet afgedaan en sluit zich aan bij de woorden van de VVD. Dank u wel.

De heer Louter: Ik wil ook melden dat ik het met het standpunt van de heer Van der Spoel eens ben.

De voorzitter: Zijn er anderen die nog het woord wensen? Dan concludeer ik dat D66/GroenLinks, Partij van de Arbeid, de VVD, Partij 18PLUS en de ChristenUnie deze motie niet als afgedaan wensen te beschouwen. Dit zijn 10 van de 27 raadsleden zodat de meerderheid van de raad motie 2012-93 als afgedaan beschouwt. Aldus besloten.

Dit was het laatste agendapunt. Dat is een voorspoedige start mogen wij wel zeggen. Ik dank u allen voor uw inbreng en ik wens u allemaal wel thuis.