Openbare raadsvergadering der gemeente Ridderkerk
Donderdag 28 oktober 2014

Aanwezig: De burgemeester mevrouw A. Attema, voorzitter
De raadsleden: de heer T.A. Alkema (ChristenUnie), mevrouw E.C. Berkhout-Emond (CDA), de heren C.A. van der Duijn Schouten (SGP), A. van Eijsden (SGP), L.J. Franzen (EVR), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw K.K.M. van der Geest (Leefbaar Ridderkerk), de heren S.J.F. de Graaff (Leefbaar Ridderkerk), J. Ipskamp (Leefbaar Ridderkerk), J.D. Kardol (SGP), mevrouw K.J. Kayadoe (Leefbaar Ridderkerk), de heren R.M. Kooijman (ChristenUnie), P. Kranendonk. (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (EVR), C.J. Louter (ChristenUnie), P.W.J. Meij (CDA), G.J. van Nes (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw P.J. van Nes-de Man (EVR), de heer H. van Os (Partij 18PLUS), mevrouw I. Parren-Leutscher (Leefbaar Ridderkerk), de heer E.M. Piena (VVD), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren F. Romeijn (EVR), A.J. Rottier (SGP), J. Rijsdijk (PvdA) en mevrouw C. van Vliet (EVR).
De wethouders: de heren H. Dokter en M. Japenga, mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en de heer V.A. Smit

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

Afwezig: de heren B.A. Ros (D66/GroenLinks) en L. van der Spoel (VVD)

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren raadsleden. Welkom op deze extra vergadering. Er is geen vragenuur en er zijn geen ingekomen stukken.
Bericht van verhindering van de heer Van der Spoel en de heer Ros. De heren Van Eijsden en Van Nes zijn later.
Kunnen we de agenda vaststellen? Dat is het geval.

2. Beleidskader Participatiewet

De voorzitter: We hebben een debat van 75 minuten afgesproken. U vindt amendementen van D66/GroenLinks en de PvdA op uw tafel. Mevrouw Ripmeester van de PvdA krijgt als eerste het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ga proberen het van mijn iPad af te lezen. In het kader van de nieuwe werkwijze.
Ter voorbereiding van dit agendapunt las ik verschillende goede, heldere beleidskaders of kadernotities met daarin het wettelijk kader, uitgangspunten, doelstellingen, beschrijving van middelen en duidelijkheid over de voorgestelde koers.
Vaak al in juli werden deze documenten aan de gemeenteraden aangeboden, waardoor het laatste semester van het jaar gebruikt kan worden voor de uitwerking ervan.

In Ridderkerk ligt drie maanden later een veel minder helder BAR-stuk voor, waarin onduidelijk is wat wordt vastgesteld. Zo onduidelijk dat de Wmo-raad van Albrandswaard zich voor het eerst geroepen voelde om in te spreken bij de raadsvergadering. Wat er in staat is namelijk algemeen geformuleerd. Het beleidskader geeft geen richting, maar vooral ruimte. Opvallend is dat het college daarbij in het raadsbesluit ook nog heeft laten opnemen om van het kader te willen kunnen afwijken, zonder tussenkomst of informeren van de raad op voorstel van het

Wmo-burgerplatform en platform van de minima.

De PvdA Ridderkerk is van mening dat de adviezen van de platforms altijd ter kennisneming aan de raad moeten worden gestuurd met daarbij gemotiveerd aangegeven welke adviezen wel of niet zijn overgenomen in voorgesteld beleid, laat staan in vastgesteld beleid.
De PvdA dient daartoe een amendement in.

Er wordt voorgesteld om pas bij de verordeningen het inhoudelijk kader vast te stellen: drie weken voor inwerkingtreding worden de lokaal gemaakte essentiële keuzes op het gebied van garantiebanen, tegenprestatie, loonwaardebepaling en job coaching duidelijk.
Heeft de raad serieus nog ruimte om keuzes te maken?
Daarom dienen wij een amendement in, waardoor bij aanname op zijn minst wat ons betreft op het laatst bij de verordeningen duidelijk wordt welke keuzes Ridderkerk heeft en welke keuzes Ridderkerk waarom maakt.

Doel van de Participatiewet is om iedereen een plek te geven in de samenleving. Kwetsbare mensen een grotere kans op werk te bieden. De raad mag verwachten dat systematisch en goed gemonitord wordt of de beschikbare maatregelen toereikend zijn. Of de door het Rijk toegekende budgetten goed zijn ingezet.

In het stuk worden ondernemers veelvuldig genoemd. Voor de werkgevers telt eenvoud, inzichtelijkheid, gemak en geen risico's. Zij zullen geneigd zijn als eerste te kijken naar de groep die bijdraagt aan het quotum. Er ligt dus juist nog meer dan ooit een taak voor de gemeente om juist minder aantrekkelijke, minder aaibare of knuffelbare werkzoekenden goed te begeleiden.
In het stuk ontbreekt een positief mensbeeld van de cliënten. Een positieve insteek. In Ridderkerk zijn veel mensen werkzoekend. Goede, normale mensen die ook liever gisteren aan het werk zouden zijn gegaan. Dit betekent dat het vormgeven aan de uitvoering wat de PvdA Ridderkerk betreft positief moet bijdragen aan hun motivatie. Dit betekent een grote verantwoordelijkheid voor de poortwachters en een herziening op korte termijn van de interne instructie. Er is een nauwe relatie met het minimabeleid en schuldhulpverlening. Wanneer er veel producten zijn en de enige winkeldeur blijft op slot, blijft maatwerk mondjesmaatwerk en blijft het bereik in Ridderkerk laag.

In Ridderkerk wordt ingezet op de 'quick win' of op de doelgroepen waar extra geld voor beschikbaar is. Uiteraard mag de raad aannemen dat de wethouder een bevriende ondernemer of voorzitter van een sportvereniging die belt om even wat te vegen op de parkeerplaats, zal zeggen dat de Participatiewet daarvoor niet is bedoeld.

Net als de raad mag verwachten dat zeer zorgvuldig met de privacy wordt omgegaan voor werknemers die onder een bepaalde regeling aan het werk gaan. De PvdA verwacht ook op dit punt meer duidelijkheid bij de verordeningen.

Gezien de relatie met maatwerk, onderhandse aanbesteding en leer-werkbedrijven is integriteit in ieder geval een belangrijk aandachtspunt.
Ten aanzien van de tegenprestatie zijn wij van mening dat mensen zo veel mogelijk zelf met een plan voor hun tegenprestatie moeten komen. Niet het aanbod van de gemeente moet leidend zijn, maar het activeren van de eigen regie van de cliënt.
Wij vragen de toezegging van de wethouder op dit punt.

Barendrecht heeft nadrukkelijk afstand genomen van de fysieke locatie Ridderkerk voor een leer-werkbedrijf. Ook in Albrandswaard is dit ter sprake geweest. Kan de wethouder

garanderen dat deze toch hier komt?

De PvdA Ridderkerk wil de decentralisaties in samenhang bezien en de discussie die niet gevoerd is, maar wel gevoerd moet worden, is wanneer wij in Ridderkerk tevreden zijn. Welke minimumbestaansgarantie geven wij aan Ridderkerkers?
Hoe ziet volgens ons de samenleving van Ridderkerk eruit als de vier decentralisaties succesvol zijn geïmplementeerd? Wij nodigen het college uit om in deze discussie het voortouw te nemen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Fräser D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter.
Met het vaststellen van dit beleidskader wordt een belangrijke stap gezet met de invoering van de Participatiewet. D66/GroenLinks is altijd voorstander geweest van het uitgaan van de kracht van het individu en wil altijd uitgaan van wat mensen wel kunnen. Wij zijn dan ook een groot voorstander van deze omslag, die tot doel heeft iedereen met arbeidsvermogen naar werk toe te leiden, waarbij het D66/GroenLinks voornamelijk gaat om ondersteunen van mensen en niet afhankelijk maken. Wel zien wij dat er nog een hele omslag van mentaliteit voor nodig is om dit voor elkaar te krijgen, niet alleen van de doelgroep zelf maar ook van de gemeente.

Een belangrijk uitgangspunt voor D66/GroenLinks is dan ook dat mensen daar waar mogelijk participeren in de samenleving, omdat participatie mensen minder afhankelijk maakt en mensen kansen geeft zich zelf te ontplooien. Wij zijn ook van mening dat mensen die daarbij begeleiding en ondersteuning nodig hebben dit ook altijd moeten krijgen. D66/GroenLinks is tevreden te zien dat in het voorliggende beleidskader de categorisering van het bestand in lijn is met de landelijke richtlijnen.
Wel hebben wij moeite met de voorgestelde prioritering van het klantenbestand met een loonwaarde tussen de 30% en 80%. Er wordt nu voorgesteld om mensen met een lage loonwaarde en mensen die ouder dan 55 jaar zijn een lagere gemeentelijke prioriteit te geven. Het komt er eigenlijk op neer dat juist de groep van mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die juist extra hulp kunnen gebruiken deze in mindere mate krijgen dan mensen die makkelijk plaatsbaar zijn. Dit is volgens mij de omgekeerde wereld. Sterker nog, op basis van de voorgestelde prioritering zou het zo zijn dat bij gelijke geschiktheid iemand van 33 altijd voorrang krijgt op iemand van 56.
D66/GroenLinks vindt dit een slecht signaal naar de samenleving, zeker in een gemeente als Ridderkerk die sterk vergrijsd is.
Voorzitter, D66/GroenLinks dient daarom een amendement in om geen onderscheid te maken op basis van leeftijd of loonwaarde in de prioritering, waardoor iedereen gelijkwaardig wordt behandeld.

Voorzitter, ons bereiken berichten dat er nog veel onduidelijkheid is bij de doelgroepen die het betreft (waaronder Wajong'ers). Het betreft vrij complexe materie waarbij in sommige gevallen meerdere indicaties en meerdere regelingen door elkaar heen hebben gelopen. De mensen weten niet waar ze aan toe zijn of wat er precies gaat gebeuren. Wij zijn dan ook van mening dat er meer aan voorlichting aan de verschillende doelgroepen moet worden gedaan, waarbij wij in Ridderkerk denken aan de vorm van informatieavonden. Kan de wethouder aangeven of dergelijke informatieavonden worden gehouden? En zo niet, is de wethouder bereid dit in Ridderkerk te regelen of in ieder geval het initiatief hiervoor te nemen?

Als laatste voorzitter, wij vinden het belangrijk dat de raad goed op de hoogte wordt gehouden over het verloop en de ontwikkelingen rondom de invoering van deze wet. Ook in de commissie werd hierover gesproken. Wij willen graag een nulmeting om zo te kunnen beoordelen hoe effectief het gevoerde beleid is.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Parren, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Parren: Dank u wel, voorzitter.
De huidige regelingen slagen er vaak nog onvoldoende in om mensen optimaal te laten participeren. Met de invoering van de Participatiewet, per 1 januari 2015, voert de regering het principe van een regeling consequent door voor mensen die in staat zijn om te werken en met zo veel mogelijk gelijke rechten, plichten en arbeidsmarktkansen voor iedereen.
Om een regeling te kunnen realiseren, voegt de Participatiewet de Wet werk en bijstand (Wwb), de Wet sociale werkvoorziening (Wsw) en een deel van de Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten (Wajong) samen.
De gemeenten krijgen nieuwe taken erbij en tegelijkertijd bezuinigt het Rijk stevig op de financiële middelen. Uitgangspunt van de nieuwe wet is 'iedereen doet mee'. Het vermogen om inkomen te verdienen uit arbeid staat voorop. Werk is belangrijk voor ontwikkeling, zelfvertrouwen en inkomen.
Werken moet meer opleveren dan een uitkering ontvangen. Iedereen heeft talenten, we gaan ervan uit dat die talenten worden ingezet om zelfstandig in het bestaan te kunnen voorzien. Rekening houdend dat de mogelijkheden en capaciteiten van mensen verschillend kunnen zijn. We bevorderen dat onze inwoners (weer) meedoen aan onze samenleving. Daarbij gaan we uit van wat kan en niet van wat niet kan.

Gemeenten zijn verplicht om beleid te ontwikkelen op het terrein van beschut werk. Binnen de kaders van de Participatiewet krijgen gemeenten ruimte om beschut werk te organiseren, zij zelf zijn verantwoordelijk voor de manier waarop. Het aanbieden van beschut werk is geen doel op zich, maar een middel dat gemeenten kunnen inzetten om mensen te activeren. Als gemeenten mensen op een andere manier ondersteunen, waardoor ze (gaan) participeren is dat in lijn met de doelstelling van de Participatiewet.
De wethouder gaf in zijn toelichting tijdens de commissie Samen leven aan dat op basis van dit beleidskader de raad nog een aantal verordeningen ter vaststelling zal worden voorgelegd. Leefbaar Ridderkerk verneemt graag van de wethouder of er al een concretere datum bekend is wanneer de raad de businesscase ontvangt. Ten aanzien van het leer-werkbedrijf en het Werkgeversservicepunt wil het college eerst nog informatie uitwisselen voordat een voorstel wordt uitgebracht.

Leefbaar Ridderkerk kijkt uit naar de uitwerking van het leer-werkbedrijf en verwacht dat de gemeente daar vooral samenwerkt met het bedrijfsleven. De gemeente wil regisseren en mogelijk faciliteren. Leefbaar Ridderkerk wil graag van de wethouder vernemen of bij de uitwerking van dit beleidskader dieper ingegaan zal gaan worden op de rol van het onderwijs als samenwerkingspartner.

Over hoe de gemeente zelf haar voortrekkersrol laat zien, verwijst de wethouder tijdens de commissie Samen leven naar het laten schoonmaken van het gemeentehuis. De wethouder gaf aan dat de gemeente ook kijkt naar andere mogelijkheden om werkzaamheden door de doelgroep te laten uitvoeren.
Leefbaar Ridderkerk ziet hier een opdracht in en wil graag op de hoogte gehouden worden zodra duidelijk is hoe de wethouder dit gaat uitwerken.

Hoe het ministerie de verdringing van reguliere arbeid gaat meten, is voor de wethouder ook een vraag. Dit werd duidelijk tijdens de commissie Samen leven. Dat te meten is lastig. Naar de mening van de wethouder moet worden uitgekeken dat mensen in een leerwerkproject niet komen vast te zitten.
De wethouder heeft laten weten het te zullen respecteren als er vrijwilligerswerk wordt gedaan. Maar het mag het traject om werk te krijgen niet in de weg staan. Bij de beoordeling van de cliënt is de vraag aan de orde wat cliënt kan en wat van hem of haar verwacht mag worden.

Voorzitter ik ga afronden met de opmerking dat ook in het beleidskader Participatiewet van groot belang is dat er maatwerk is, samenwerken aan oplossingen voor brede en complexe maatschappelijke vraagstukken.
Na het vaststellen van het beleidskader Participatiewet is er nog veel werk te verzetten. Leefbaar Ridderkerk wenst wethouder en ambtenaren daarbij veel wijsheid toe.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Romeijn, Echt voor Ridderkerk.

De heer Romeijn: Dank u wel, voorzitter.
Met ingang van 1 januari 2015 komt de Wet werk en bijstand te vervallen en hiervoor in de plaats komt de Participatiewet. Hierdoor komt er nagenoeg een regeling voor iedereen die voorheen aangewezen zou zijn op de Wwb, Wajong of Wsw. De gemeente is er dan verantwoordelijk voor dat mensen werk krijgen en het inkomen aanvullen als mensen niet het minimumloon kunnen verdienen.
Een kerngedachte hierbij is om de zelfredzaamheid van de burgers te versterken. Niet langer staan beperkingen van mensen voorop, maar wordt gekeken wat maximaal haalbaar is met als uitgangspunt dat gekeken wordt naar de mogelijkheden die mensen zelf hebben. Aan wat voor mogelijkheden moet er dan gedacht worden?

De gemeente moet beleidsregels opstellen en omschrijven wanneer en onder welke voorwaarden uitkeringsgerechtigden worden verplicht maatschappelijk nuttige activiteiten te verrichten. Het is van belang dat hierbij rekening wordt gehouden met verdringing op de arbeidsmarkt. Dit bevindt zich in een grijs gebied. De personen uit de doelgroep waarmee gemeenten in het kader van de Participatiewet te maken hebben, hebben ook vaak een zorgvraag. Naar onze mening moet deze zorgvraag eerst opgelost worden alvorens men wordt verplicht maatschappelijk nuttige activiteiten te verrichten. In het beleidskader staat dat een maatwerking centraal staat. Dit moet ook het uitgangspunt blijven. Het participatie-vraagstuk moet ook vanuit werkgeversperspectief opgepakt worden, werkgevers moeten dan ook vanaf het begin actief en nadrukkelijk hierbij betrokken worden. Ook het UWV is een belangrijke partner, we moeten maximaal gebruikmaken van de kennis die daar aanwezig is op het gebied van toeleiding en coaching.

Bij het bepalen van de omvang en duur van een tegenprestatie wordt rekening gehouden met maatschappelijk nuttige activiteiten die iemand al verricht, zoals mantelzorg. Het is belangrijk dat goed wordt omschreven wat onder mantelzorg verstaan wordt. Het eenmaal per week boodschappen doen voor de buurman is iets anders dan de zorg voor een chronisch ziek kind of hulpbehoevende ouder. Te veel gewoon vrijwilligerswerk wordt tegenwoordig mantelzorg genoemd, terwijl het geen mantelzorg is. Alleen door scherpe definiëring zal de echte mantelzorger de steun krijgen die hij of zij verdient.

Het is belangrijk om zo snel mogelijk te beginnen met goede en eerlijke voorlichting over wat het vragen van een tegenprestatie voor de doelgroep inhoudt. Er doen zich al veel indianenverhalen voor waardoor mensen in de verdediging kruipen.
De categoriale bijstand wordt afgeschaft en wordt vervangen door een individuele inkomenstoeslag, waarvoor een verordening wordt opgesteld die op 1 januari 2015 moet ingaan. We zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder dat burgers die hiervoor in aanmerking komen dit zo nodig met terugwerkende kracht betaald krijgen.
Wij vernemen graag van de wethouder wanneer wij deze verordening tegemoet kunnen zien.

Door de hervormingen van de kindregelingen zal het inkomen van alleenstaande ouders met een uitkering lager worden, maar toenemen bij het aanvaarden van werk. Wij vragen om extra aandacht en ondersteuning van die alleenstaande ouders die zijn vrijgesteld van de sollicitatieplicht en daarom geen werk kunnen aanvaarden.
De kinderen mogen hier niet de dupe van worden.

Om te voorkomen dat het gemeentelijk beleid dusdanig wordt ingevuld dat uitkeringsgerechtigden structureel onvoldoende middelen hebben om in de kosten van levensonderhoud te kunnen voorzien, komt er een onderzoek naar de effecten van landelijke en lokale maatregelen op de inkomenssituatie van de minima. Wanneer start dit onderzoek en wanneer kunnen we de uitkomst hiervan tegemoet zien? De tijd dringt nu er concreet beleid moet worden gemaakt.

De klanten van het leer-werkbedrijf verrichten hun werkzaamheden met behoud van uitkering. De portefeuillehouder heeft toegezegd dat de duur van het verrichten van werkzaamheden met behoud van uitkering zal worden opgenomen in de verordening. Wij zien deze graag zo gauw mogelijk tegemoet.

Voorzitter, het is belangrijk dat de communicatie naar de betrokkenen snel tot stand komt, we moeten hier morgen mee beginnen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Alkema, ChistenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter.
De Participatiewet heeft als doel meer mensen met een arbeidsbeperking aan het werk te krijgen. De uitvoering van de wet moet mensen helpen zelfredzamer te laten worden, maar moet er niet toe leiden dat inwoners grotere problemen krijgen. Die balans tussen werk en zorg is voor de ChristenUnie belangrijk.
Wij als ChristenUnie zijn ervan overtuigd dat God ons oproept om de kwetsbaren recht te doen en hen te beschermen. Net als mensen zonder arbeidsbeperking willen mensen met een beperking ook graag aan de slag en respect krijgen voor hun inzet. Zij zijn waardevol en verdienen onze zorg, bescherming en aandacht.

Met de invoering van de Participatiewet worden mensen met een arbeidsbeperking minder afhankelijk van de overheid en moeten ze meer kunnen bouwen op de kracht van de samenleving. Dit doen we door meer uit te gaan van hun eigen mogelijkheden in plaats van te denken vanuit de beperkingen. Ook de inbreng van hun netwerk moeten we serieus nemen. De familieleden weten vaak het beste wat de noden en wensen zijn. Het is belangrijk om te erkennen dat mensen met een beperking uniek zijn en maatwerk behoeven. In het beleidskader zien wij die inzet voor waardering en maatwerk terug. We bieden hen perspectief aan, de uitdaging om zichzelf te ontplooien, zelfrespect en het gevoel van waardering.

Het betrekken en faciliteren van de werkgevers vanaf het begin vinden wij van groot belang. Zij moeten immers de plekken leveren naar regulier werk. We hebben hun commitment hard nodig. We onderschrijven de ondersteuning aan de werkgevers. Ontzorg de werkgever en begeleid hen bij het in dienst nemen van mensen met een beperking. Maak gebruik van job coaches en no-riskpolis. Laat werkgevers via georganiseerde netwerkbijeenkomsten elkaar overtuigen en neem hun signalen serieus.

U ziet met de invoering van een lokaal leer-werkbedrijf een kans om participatie meer vorm te geven. Het leer-werkbedrijf wordt een instrument in de uitvoering van de overheidstaken. Met een eigen organisatie wil u expertise opbouwen. Kan de wethouder aangeven waarom we deze taak niet uitbesteden aan een organisatie met expertise binnen Ridderkerk? Gaat u bijvoorbeeld ook met geschoolde job coaches werken?

Door de opgelegde bezuinigingen zou het kunnen zijn dat er gekozen wordt om mensen met een lage loonwaarde te laten zitten om de kosten die toch al gemaakt worden niet hoger te laten uitvallen. De ChristenUnie kiest daar niet voor.
D66/GroenLinks sprak ook al over de prioriteit. Afhankelijk van de antwoorden van de wethouder voelen wij wel iets voor het amendement.
Wij hebben als doel, daar waar het mogelijk en gewenst is, mensen met een beperking te laten participeren. Laat niet de kostenbesparing centraal staan, maar het recht op arbeid of dagbesteding. Kan de wethouder dat toezeggen?

In het beleidskader wordt niet duidelijk welke indicatoren worden ingezet om de uitvoering te kunnen evalueren. Wij stellen daarom voor om in de komende jaren via de bestuursrapportages expliciet de raad te informeren over: het aantal inwoners dat aan het werk is geholpen, de inzet van het bedrijfsleven, informatie over belemmeringen waar het bedrijfsleven tegenaan loopt, de door u genoemde evaluatie van de dwarsverbanden en uitkomsten van klanttevredenheidsonderzoeken. Op die manier kunnen we als gemeenteraad controleren, zaken bespreken en veranderen. Graag horen we uw reactie hierop.
Afsluitend voorzitter, als ChristenUnie zien we graag duurzaam maatwerk. Werk vinden en behouden binnen de mogelijkheden en met een goede balans tussen werk en zorg.

Dank u wel, voorzitter.

[20.23 uur De heer Van Eijsden sluit zich bij de vergadering aan]

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Alkema: van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech.
De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter.
[20.26 uur De heer Van Nes sluit zich bij de vergadering aan]
Ik wil mevrouw Ripmeester feliciteren met haar eerste speech vanaf de iPad. Ik zie nog steeds uit naar het moment dat onze Koning zijn troonrede vanaf de iPad voorleest.
Toen onze Koning in de troonrede erover sprak, werd het een hype: de participatiesamenleving.

Nu ruim een jaar later praten we erover hier in onze raadzaal en stellen we vanavond het Beleidskader Participatiewet vast.
"Samen aan het werk" is de titel die staat op de cover van het beleidskader. De gemeente pakt dit ook samen op met Barendrecht en Albrandswaard in BAR-verband. Dat kan efficiëntie-voordelen opleveren, want drie weten tenslotte meer dan een. Maar, de SGP-fractie is wel van

mening dat we echt een eigen “Ridderkerks beleid” moeten kunnen toepassen, indien we dat wenselijk vinden. We gaan ervan uit dat het college deze mening deelt.

We staan op zich positief tegenover het idee van deze nieuwe wet, die de huidige wirwar aan regelingen voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt samenvoegt tot één pakket. Goed is ook dat de wet veel meer spreekt in termen van kansen op werk. Het is een mooi en sociaal ideaal dat iedereen, ongeacht eventuele beperkingen, op een positieve manier kan bijdragen aan de samenleving. De wijze waarop een groep mensen met een beperking nu in SW-bedrijven kan participeren, is ook niet in alle gevallen de meest ideale oplossing. Velen van hen zijn er enorm mee gediend wanneer ze met enige hulp in een reguliere werkomgeving aan de slag kunnen. Daarnaast kan de sociale werkvoorziening simpelweg niet doorgroeien zoals in de achterliggende jaren. Dat is financieel onhoudbaar.
Als SGP-fractie zijn we er ons van bewust dat het in het begin lastig zal zijn en er ongetwijfeld probleemgevallen naar voren zullen komen. De Participatiewet zal niet alleen een grote verandering betekenen voor de mensen met een arbeidsbeperking, maar ook zeker voor de gemeente en haar medewerkers. Ook binnen onze fractie leven er nog veel vragen over de invulling van die nieuwe verantwoordelijkheid. Wij begrijpen heel goed dat de mensen die het betreft – al enige tijd - onzekerheid ervaren. Daarom is het naar mening van onze fractie erg belangrijk dat de gemeente bijzonder helder is in haar communicatie. De transitie is per 1 januari 2015 maar de transformatie, de werkelijke omvorming, zal waarschijnlijk enige jaren in beslag nemen. Goede communicatie is niet alleen noodzakelijk naar de burgers, maar ook zeker naar de werkgevers. We hopen ook dat er veel Ridderkerkse werkgevers open staan om mensen met een arbeidsbeperking een kans te geven om aan de slag te gaan. De uitdaging aan de gemeente is om op alle mogelijke manieren zo veel mogelijk werkgevers te bereiken die de Participatiewet werkelijk tot een succes moeten maken. We zien dan ook uit naar de voorstellen van het college over de businesscase leer-werkbedrijf en het Werkgeversservicepunt.

Voorzitter, hoewel wij positief staan ten opzichte van dit beleidskader, sluiten wij onze ogen niet voor de risico’s die aan deze operatie kleven. Hierbij denken wij dan aan eventuele tegenprestaties die gevraagd zouden kunnen worden aan bijvoorbeeld mantelzorgers of vrijwilligers. Maar ook aan de inzet van de organisatie om met de voor Ridderkerk relatief grote groep met bestaande klanten aan het werk te gaan. En hoe voorkomen we dat er ongewenste verdringing op de arbeidsmarkt plaatsvindt?
Kan de wethouder concreet aangeven hoe verdringing op de arbeidsmarkt voorkomen kan worden?

Tijdens de laatste commissievergadering waren er veel vragen en een aantal zaken is nog onduidelijk en zullen pas duidelijk worden als de verordeningen aan onze raad voorgelegd zullen worden. Wanneer stellen we deze verordeningen vast en kunnen we daar ook nog keuzes in maken?

Door een efficiënte monitoring willen wij goed op de hoogte worden gehouden van ontwikkelingen, zodat wij als raad en fractie tijdig kunnen bijsturen of kunnen spreken over de gestelde kaders. Via deze weg willen wij graag het WMO-burgerplatform en het Burgerplatform voor minima bedanken voor de gemaakte opmerkingen. Dat houdt ons scherp en door deze participatie worden voorstellen alleen maar beter, wat goed is voor alle Ridderkerkers.

Voorzitter, wij wensen de organisatie als uitvoerders van de Participatiewet veel succes en wijsheid bij de uitvoering van hun werk. We vertrouwen erop dat de wethouder er alles aan zal

doen om deze wet tot een succes te maken en verwachten dat hij ons tijdig zal informeren als het anders loopt dan verwacht en voorzien.

Tot zover mijn bijdrage in eerste termijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Berkhout, CDA.

Mevrouw Berkhout: Dank u wel, voorzitter.
Met het huidige zekerheidstelsel gaat er veel geld uit naar regelingen voor arbeidsbeperkten. Om te zorgen dat arbeidsbeperkten van de volgende generatie niet te maken krijgen met uitgeklede regelingen, omdat het financieel niet meer haalbaar is, treedt vanaf 1 januari a.s. de Participatiewet in werking. De gemeente dient zorg te dragen voor de elementaire voorwaarden waaronder de samenleving in Ridderkerk tot ontplooiing kan komen.
Vanuit het standpunt gespreide verantwoordelijkheid worden burgers opgeroepen verantwoordelijkheid te dragen vanuit het principe meedoen en talenten benutten, naar mate van hun verstandelijke en psychische vermogen.
In een inclusieve samenleving is ruimte voor diversiteit. Mensen die op sommige punten moeite hebben om mee te doen, verdienen een passende plek in de samenleving.
Het aanscherpen van de criteria voor de toegang van een uitkering mag niet in strijd zijn met de solidariteit, maar ook géén onbegrensde solidariteit. Er moet een duidelijk kader gesteld worden met wie we solidair zijn en in hoeverre we solidair met hen zijn.
Een uitkering ontvangen geldt als kiezen voor de gemakkelijkste weg. Dit is wat de CDA niet wil. De criteria voor toetreding van de regelingen dient aangescherpt te worden. Mensen moeten binnen de regeling beoordeeld worden op wat ze wel kunnen én gestimuleerd worden om aan het werk te gaan.

Zij die moeten en willen werken maar niet weten hoe en waar passend werk te vinden, zullen ondersteuning dienen te krijgen op een gelijkwaardige manier. De aanpak van tegenprestatie in een kan-bepaling in plaats van een moet-bepaling zal het meest succesvol zijn. Op deze manier worden zij in staat gesteld om naar vermogen te participeren. De gemeente is pas aan zet met een verplichte tegenprestatie als betrokkene niet met een voorstel komt.

Re-integratie-instrumenten dienen ingezet te worden. Echter zal gekeken moeten worden naar de financiële haalbaarheid en de kans op succes. De CDA fractie vraagt de wethouder dit goed te monitoren en de raad op de hoogte te houden door middel van halfjaarlijkse rapportage. Er zal ingezet moeten worden op een goede samenwerking met werkgevers. Cliënt en werkgever dienen centraal te staan in de Participatiewet. Werkgevers die zich positief opstellen zijn zeer welkom. Zij dienen geïnformeerd te worden over de no-riskpolis. Dit vergroot de kans op meer beschikbare werkplekken.

Zoals de wethouder eerder aangaf zal de zoektocht naar passend werk maatwerk zijn. Er moet goed gekeken worden naar verhouding werk en vrijwilligerswerk. Het kan niet zo zijn dat een mantelzorger zijn bezielde werk niet meer kan uitvoeren in combinatie met werk én uiteindelijk een korting krijgt op zijn uitkering.
De CDA-fractie is van mening dat men waakzaam moet zijn bij de inzet van tegenprestatie bij het vrijwilligerswerk. Wij zijn trots op de vele gemotiveerde vrijwilligers in Ridderkerk. Zij zijn elementair voor verenigingen, zorginstellingen en zelfs het bedrijfsleven. Het mag niet zo zijn dat de tegenprestatie de vrijwilligheid verstoort en het aanbod van gemotiveerde vrijwilligers in Ridderkerk afneemt.

Het niveau van de tegenprestatie moet passen bij de cliënt. Past dit niet dan bestaat de kans dat cliënt gedemotiveerd wordt en nog verder van de samenleving af komt te staan.
In de praktijk zullen we sommige cliënten tegenkomen die met tegenzin moeten proberen te werken. Anderen zullen enthousiast meewerken aan de zoektocht naar geschikt werk. Hier is doorzettingsvermogen voor nodig, maar bij succes zal het gevoel van de cliënt sterk verbeteren. Indien blijkt dat iemand na enige tijd bij een reguliere werkgever echt niet kan functioneren, dan moet er ruimte zijn om terug te stromen naar beschut werk of een uitkering. Volledig en duurzaam arbeidsongeschikten zullen er altijd zijn. Zij moeten het recht blijven behouden op een uitkering of op een plek beschut werk. Voor deze mensen is het CDA solidair.
Het uitvoeren van de Participatiewet is een hele klus, maar wel een waar de gemeente, binnen de wet, haar eigen keuzes kan maken.

Ten slotte wenst de CDA fractie het college en de betrokken ambtenaren veel succes met de uitvoering én verwacht dat de opmerkingen van het Wmo burgerplatform en Burgerplatform voor minima hierin betrokken worden, zodat de gemeente Ridderkerk gereed is voor deze uitdaging.

Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter.
De VVD is blij dat ook mensen met een beperking, die voorheen vaak onnodig - en dikwijls bijna een leven lang- werden geparkeerd in een uitkering, nu naar vermogen kunnen gaan meedoen. Dat zij gewoon aan het werk kunnen in een normale baan, bij een regulier bedrijf. Wij liberalen kijken liever naar iemands talent dan naar zijn beperking. Iedereen doet er toe en iedereen doet mee, zo gaven wij al meerdere keren aan.
En een baan is veel meer dan werk. Werk is de beste garantie dat je ook sociaal mee kunt doen.

Maatwerk is hier essentieel en we moeten oppassen dat de diverse teams en/of organisaties – al is dat vaak onbewust - elkaar niet in de weg gaan zitten. Juist bij dit onderwerp is een heldere integrale benadering zeer belangrijk. Door de juiste verbanden te leggen kunnen we hier het meeste rendement behalen in het belang van alle partijen. Ook omdat werkgevers hun verantwoordelijkheid zeker op dit terrein willen nemen.
Zij zijn zich terdege bewust van hun maatschappelijke verantwoordelijkheid in deze.

We moeten er goed op toezien dat door deze Participatiewet er geen verdringing van regulier werk gaat plaatsvinden. Zoals aangegeven: het moeten echte banen zijn met toekomstperspectief.

De VVD heeft zeer grote twijfels bij het (gemeentelijke) leer-werkbedrijf. Het woord zelf zegt het al: dat moet je onderbrengen bij het onderwijs of bij bedrijven zelf. Dit is zeker geen gemeentelijke kerntaak. Bovendien staat het haaks op het principe wat juist bij de Participatiewet zo essentieel is: de kracht van de maatschappij benutten. En dit als overheid naar je toetrekken is bijzonder vreemd in een tijd, waarin de overheid juist nadrukkelijk steeds meer terugtreedt.

Uw opmerking dat later gekeken wordt naar de juridische entiteit stelt ons totaal niet gerust. Zeker omdat de omschrijving in de stukken lezend ons het gevoel bekruipt dat het eerder een

gemeentelijke beschutte sociale werkplaats wordt. En we zijn in het verleden niet voor niets teruggetreden uit dergelijke verbanden.
De hoofdreden daarvoor was dat de opbrengst in geen verhouding stond tot de kosten.
De uitleg over het leer-werkbedrijf geeft ons geen helder beeld van de financiële consequenties en geeft geen garantie dat we later niet voor verrassingen komen te staan.
Daarom kunnen we met dit onderdeel van het voorstel niet instemmen.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Dit waren de bijdragen vanuit de raad. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Dokter.

Wethouder Dokter: Dank u wel, voorzitter. Gelukkig blijkt uit de meeste inbreng van de fracties dat wij voor een grote klus staan. We staan voor een nieuwe periode, waarin de wetten en bevoegdheden naar ons toekomen en waar we met elkaar iets van moeten maken.
De meeste fracties gaven aan dat de mens centraal staat. Dat staat ook in dit stuk. We proberen zo veel mogelijk maatwerk te geven. Bijdragen als: “mensen zijn uniek” vormt de basis van waaruit we dit stuk hebben geschreven.
Diverse keren is door u gesproken over de tegenprestatie. Ik ben al lang aan het zoeken naar een ander woord daarvoor. Een tegenprestatie is eigenlijk iets van: u krijgt iets en daar moet iets tegenover staan. De bedoeling is om te kijken naar maatwerk en wat mensen nog kunnen doen en wat wij daarvoor met elkaar kunnen vragen. Dus het is heel duidelijk dat mensen ook zelf aan zet zijn. Het thema van de hele nota is samen weer aan het werk: samenwerken. Dat wil niet zeggen dat wij direct mensen verplichten, maar wel dat we met elkaar afspraken maken. We willen het positieve van mensen graag benadrukken.
Er is veel onduidelijkheid over de verordening. Door de PvdA werd aangegeven om met duidelijkheid te komen. Daarom dient de fractie een amendement in. Daar zijn we mee bezig. Om er een toelichting bij te schrijven. Om aan te geven wat wettelijk moet en waar de keuzes in zitten. Ik heb moeite met uw amendement. Wilt u erbij aan tafel zitten als we het bespreken? Wij geven u zo veel mogelijk informatie via een oplegvel en een toelichting. Ik kom u zo veel mogelijk tegemoet.

U spreekt over cliëntgerichtheid. Wij willen cliëntgericht te werk gaan. Niet met grote regels en uniforme regels, maar cliëntgericht.

Diverse fracties spraken over het leer-werkbedrijf. In de commissie heb ik aangegeven dat wij daar nog niet uit waren. De signalen die gekomen zijn uit de commissie hebben we meegenomen. In de komende weken sleutelen wij nog aan het model. We hebben nog afspraken met Drechtwerk en met andere organisaties als De Hoop in Papendrecht om naar het model te kijken. De beeldvorming dat wij als gemeente een eigen leer-werkbedrijf gaan doen en een eigen sociale werkplaats creëren, heb ik ter harte genomen. Het is niet de bedoeling: wij willen een leer-werkbedrijf of een werk-leerbedrijf gaan opzetten waarin het bedrijfsleven een hele belangrijke rol speelt. Als gemeente willen we een terugtrekkende rol gaan innemen.

De heer Romeijn gaf aan dat we de zorgvraag bij gezinnen niet moeten vergeten. Met mensen die thuiszitten is vaak meer aan de hand dan alleen het ontbreken van een baan. Daarop moeten we vooral gaan letten en dat gaan we doen.

Over de tegenprestatie bestaan spookbeelden. Die proberen we weg te nemen. We proberen vanuit de cliënt te laten aangeven wat hij kan.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dus de wethouder doet de toezegging dat in de verordeningen wordt opgenomen dat de cliënt eerst met een plan voor een tegenprestatie kan komen in lijn met de kanteling, dat we mensen activeren en niet het aanbod van de gemeente leidend laten zijn?

Wethouder Dokter: Of hij er letterlijk zo in komt, weet ik niet, maar het is wel de geest en het is de bedoeling dat met de klant gesproken wordt over wat hij zelf kan. Wij kijken niet wat de cliënt volgens ons kan. Maar we gaan het gesprek daarover met de cliënt aan.

Er is een onderzoek gestart naar de minima. De heer Romeijn vroeg wanneer we daarmee starten en wanneer we de uitslag verwachten. We zijn er al mee gestart. We hopen begin volgend jaar de eindcijfers beschikbaar te hebben.
Diverse fracties wijzen op de evaluatie. Er is gesproken over een halfjaarlijkse rapportage, omdat er zoveel nieuwe dingen zijn. Wij willen u zo goed mogelijk daarover informeren en ik zeg u toe dat wij daarmee naar u toekomen.

D66/GroenLinks heeft een amendement ingediend. Ik heb daar moeite mee. In jonge mensen willen we wat meer gaan investeren als we de keuze hebben, omdat zij in het begin van een traject op achterstand staan. Als wij ze daarin laten, weten we zeker dat we ze op latere leeftijd nog een keer tegenkomen. Dus laten wij proberen, daar waar wij de keuze hebben, op jonge mensen te investeren, extra te investeren om hen zo snel mogelijk uit de uitkering te krijgen en aan het werk. We mogen daar iets meer inzet aan geven dan aan ouderen. Dat wil niet zeggen dat we altijd een keuze maken voor jongeren. Het is nog steeds maatwerk. We willen wel extra investeren op jongeren om die aan het werk te krijgen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, ik begrijp de keuze voor jongeren. Daar gaan ook extra gelden naartoe. Maar er gaan ook extra gelden naar mensen boven 55 jaar. Daarnaast mogen die gelden ook ingezet worden voor 50+. Is het dan niet juist, omdat die extra gelden er zijn, daar een beetje extra inzet op te doen en niet gemakkelijk daaraan voorbij te stappen?

Wethouder Dokter: Neen, we stappen er niet gemakkelijk voorbij. Het uitgangspunt bij ons is nog steeds dat we maatwerk geven, los van leeftijd. Daar kijken we naar. Maar, als je een keuze hebt in voorlichting, kunnen we ook een aparte groep jongeren meer aandacht geven. Dat bedoelen we met jonge mensen meer aandacht geven.

Wat betreft de UWV, de Wajong'ers. Daar is veel onduidelijkheid over. De Wajong'ers die nu bij UWV zijn blijven daar. Als u nu Wajong'er bent verandert er niets. Door het UWV wordt hierover een campagne gevoerd. Alle nieuwe Wajong'ers zullen wij zo veel mogelijk begeleiden en terzijde staan.

De risico's zijn voornamelijk door de SGP nog eens benoemd. Risico's zijn er. We beginnen met elkaar aan iets nieuws. De taken zijn aan ons overgedragen. We weten nog niet alle gevolgen. We hopen via tussentijdse informatie u daar zo dicht mogelijk bij te houden.

Verdringing. Daar is een paar maal over gesproken. Over het monitoren ervan. Het is een lastige. Hoe gaan we het meten? Ik ben benieuwd hoe Economische Zaken dat gaat meten. Daar moeten we alert op zijn. We lopen daar risico's.

Nog een keer naar de VVD: ik hoop dat we straks met een businessplan naar u kunnen komen. Het wordt een voorstel hoe we een leer-werkbedrijf opzetten. We willen juist proberen in samenwerking met het bedrijfsleven te kijken wat we kunnen doen. Als wij het bedrijfsleven

daarin kunnen faciliteren willen we dat graag doen. Absoluut geen gemeentelijke sociale dienst.

De heer Piena bij interruptie: Voorzitter, begrijp ik goed dat de wethouder hiermee een garantie afgeeft dat de gemeente zich geen eigenaar maakt van het leer-werkbedrijf? Dus dat dit aan anderen in de markt overgelaten gaat worden?

Wethouder Dokter: Dit vind ik wel erg ver gaan. Wij hebben er zelf ook een belangrijke rol in. We willen daar wel in meedoen. Wij zullen daar ook regie op hebben. Zeker in het begin om het gezamenlijk op te zetten. Het doel is om een terugtrekkende beweging vanuit de gemeente te maken en het over te laten nemen door het bedrijfsleven.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter nog over het leer-werkbedrijf. Barendrecht heeft nadrukkelijk afstand genomen van de fysieke locatie in Ridderkerk. In Albrandswaard is dat ook de vraag geweest. Ik heb de vraag gesteld of u kunt garanderen dat het in Ridderkerk wel zal plaatshebben. Daarnaast zijn de kosten voor de businesscase leer-werkbedrijf ingetrokken. Die worden nu bijgesteld. Er worden nu staatjes gemaakt van de kosten leer-werkbedrijf. Bedragen als € 1 miljoen worden genoemd. 60% personeelskosten, 10% onvoorzien. Zijn dat kosten voor alleen Ridderkerk of worden ze gedragen in BAR-verband?

Wethouder Dokter: Voorzitter, ik wil weggaan van het beeld dat wij in Ridderkerk een fysiek leer-werkbedrijf hebben. Dat is geen doel. Daarom wil ik ook weggaan van een businesscase. Daarin ga je zulke vragen oproepen. Over investeren en kosten en rendement.
Ja, er is over gesproken. Er lag een blauwdruk. In commissieverband in Albrandswaard en Barendrecht zijn signalen gegeven. Maar ook in de commissie van Ridderkerk is heel duidelijk een signaal gegeven: dat is iets wat wij niet willen. Dan zijn wij ook in samenwerkingsverband niet zo eigenwijs om toch maar voorstellen aan de raad te doen. Wij pakken het echt serieus op in Ridderkerk. Ook in overleg met Barendrecht en Albrandswaard. Maar, het is nooit een doel geweest dat wij een locatie zouden benoemen voor een leer-werkbedrijf. Wij hadden bijvoorbeeld een locatie in de P.C. Hooftstraat en we hadden bijvoorbeeld een locatie in Barendrecht en we hebben bijvoorbeeld een locatie in Albrandswaard. Zoals die P.C. Hooftstraat in de businesscase stond, willen wij loslaten.

Voorzitter, ik dacht dat ik zo …

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Het staat ook zo in dit stuk. Daarom heeft Barendrecht er zo nadrukkelijk afstand van genomen.

De voorzitter: Volgens mij was de wethouder klaar met beantwoording in eerste termijn. We gaan over naar de tweede termijn. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van het leer-werkbedrijf zijn wij benieuwd of de totale kosten door de drie gemeenten gedragen worden. Dat is mij niet helemaal duidelijk. Wanneer er nu gesproken wordt over € 1 miljoen, hoeveel betalen wij dan? We hebben verdringing van regulier werk besproken; dat moeten we tegengaan. In andere gemeenten gaan ze dat tegen door bijvoorbeeld een verklaring te vragen aan een ondernemingsraad. Dat is misschien een tip voor Ridderkerk.
Zoals we het niet ingevuld willen zien is het zoals het is gebeurd met de schoonmaak, waarbij we afscheid hebben genomen van andere kwetsbare werknemers, die vervolgens werden vervangen door mensen met een andere beperking tot de arbeidsmarkt. Dat was wat ons betreft niet de manier om met dit soort projecten om te gaan.
Ik vond het heel terecht dat de heer Romeijn aangaf dat we eerst een zorgvraag moeten

oplossen bij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, voordat we allemaal maatschappelijk nuttige activiteiten gaan vragen.
En ook dat er maat moet zijn aan mantelzorg. Inderdaad een keer naar een ziekenhuis rijden is iets anders dan echte mantelzorg verlenen.
Maar daarnaast moeten we oog houden voor de mantelzorger. We kunnen er niet te makkelijk van uitgaan dat mensen zich opofferen door thuis te blijven zitten. Ook de mantelzorger moet kunnen blijven deelnemen aan de samenleving.

Wij zijn blij dat er veel inzet is om kwetsbare mensen te beschermen. We zijn ook blij of eigenlijk niet blij dat veel fracties nog heel veel vragen hebben. Er is veel onduidelijk. Daar ziet ons amendement op toe. Dat wij veel meer duidelijkheid willen hebben over de inhoudelijke keuzes die gemaakt worden. De wethouder geeft aan dat hij ons een heel eind tegemoet kan komen, maar kennelijk toch niet. Het is mij onduidelijk waar dan niet. Het maakt niet uit of u dat op een apart blad of in een toelichting doet. Dat vinden we minder boeiend. Het gaat erom dat wij duidelijkheid krijgen.

Wij zijn het eens met de ChistenUnie dat niet de kostenbesparing, maar vooral het recht op dagbesteding, dus kwaliteit, voorop moet blijven staan. En dat er expliciete monitoring moet zijn van werkgevers en beleidsdoelen. Wij willen ook klanttevredenheid gemeten hebben. Het beleid valt of staat met klanttevredenheid. Als zij het niet als stimulerend en motiverend ervaren, krijgen we alleen maar een gefrustreerde onderlaag in Ridderkerk.

Het CDA maakte een paar opmerkingen waardoor wij geprikkeld werden. Zoals kiezen voor een uitkering is de makkelijkste weg. Daar horen we graag meer over. Wij hebben niet het idee dat het merendeel van de werkzoekenden in Ridderkerk kiest voor een uitkering, omdat ze dat de makkelijkste weg vinden. Vaak hebben ze gewoon geen andere keuze en staat het water hen aan de lippen.

Wij zijn ook geprikkeld door de opmerking over een duidelijk kader met wie we solidair zijn. En met wie niet. Dat verwachten wij niet vanuit de kant van het CDA. Wij horen graag hoe zij dit zien.

Uiteraard waren we wel blij met de halfjaarlijkse rapportage. En die in een soort van bedekte termen is toegezegd. En met meer aandacht voor de no-riskpolis.

Werk is de beste garantie voor een beter bestaan. Maar laten we ook realistisch zijn. Er zijn weinig banen. Laten we ook niet alle mensen opjagen naar een plek waar uiteindelijk geen banen zijn. Dat wilden wij aangeven met ‘maak gebruik van het positieve mensbeeld, een positieve insteek, ga met waardigheid en fatsoen met elkaar om’. Zorg voor echte banen met perspectief. Zet werkelijk de mens centraal. Zet de kwaliteit centraal. Uit dit stuk blijkt dat niet. Het is allemaal te groot en bevat te veel algemeenheden. Inhoudelijke keuzes worden later gemaakt. Daar willen wij op toezien.

Daarnaast hebben wij nog een ander amendement ingediend. Dat is omdat het geheel niet gebruikelijk is dat een door de raad vastgesteld beleidskader naderhand door het college nog mag worden aangepast. Dat is nieuw. Wij vinden het niet meer dan logisch dat als wij als raad een bevoegdheid aan het college geven, de raad op zijn minst van wijzigingen op de hoogte wordt gesteld. Daarop ziet ons amendement.

Ten aanzien van het amendement van D66/GroenLinks en gezien het feit dat er extra geld gaat naar 50+ en 55+ vinden wij het niet meer dan normaal dat daar dan ook een extra inspanning voor wordt geleverd. En dat duidelijk in de monitoring wordt aangegeven waar dat

geld aan is uitgegeven en of we succesvol zijn gewest. Of onze doelen zijn bereikt. Ik vind dat een reële vraag.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter.
Het eerste punt dat ik wil maken betreft communicatie Wajong'ers. Het is inderdaad bekend dat via UWV gecommuniceerd is naar de Wajong'ers. Het gaat er ons om dat er veel meer communicatie is. Er is veel te veel onduidelijk. Mensen leven in onzekerheid. De vraag was om extra inzet om het duidelijker te maken voor mensen wat er nu precies aan de hand is. Misschien is dan een brief waarin het wordt uitgelegd niet voldoende, maar moeten er bijvoorbeeld informatiebijeenkomsten worden gehouden om het voor de doelgroep duidelijker te maken.

Dan het tweede punt. Dat heeft te maken met het amendement dat ik vanavond heb ingediend. Wij begrijpen uw standpunt over jongeren. Daar hebben wij geen problemen mee. De motie is ten eerste bedoeld om de ongelijkheid die u aanbrengt in mensen met een lage en een hoge loonwaarde eruit te halen. En om de ongelijkheid op basis van leeftijd eruit te halen. Het gaat om twee aspecten. In principe gaat het erom dat mensen die nu relatief ver van de arbeidsmarkt afstaan geen extra inzet krijgen en niet extra worden geholpen in het verkrijgen van werk. Daar gaat het om. Het zou zo moeten zijn dat die groepen juist extra inzet krijgen, juist extra aandacht krijgen en dat daarvoor juist extra middelen worden ingezet om ze aan een baan te helpen. En nu kiest u er bewust voor om de makkelijk plaatsbaren extra aandacht te geven, terwijl die het juist minder hard nodig hebben. Daar gaat dit amendement over. Ik hoop dat de raad deze insteek voor allemaal gelijke rechten kan steunen.

De twee andere amendementen, van de PvdA, kunnen wij steunen. Dus daar kan ik kort in zijn.

Tot zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren: Dank u wel, voorzitter. Nadat wij de wethouder gehoord hebben, hebben wij geen vragen meer. Ik wil graag nog wel een antwoord op mijn vraag of bij de uitwerking van het beleidskader nog dieper ingegaan zal worden op de rol van het onderwijs. Ik verzoek de wethouder om de lijnen met de raad heel kort te houden, we willen graag dicht betrokken blijven bij de uitwerkingen.

Leefbaar Ridderkerk stemt niet in met de drie amendementen.
Wij stemmen wel in met het raadsvoorstel.

Dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Romeijn.

De heer Romeijn: Dank u wel voorzitter.
Allereerst heb ik nog geen antwoord van de wethouder gekregen op mijn vraag over de hervorming van de kindregelingen, waardoor alleenstaande ouders financieel flink achteruit gaan. De kinderen mogen daarvan niet de dupe worden. Daar wil ik graag een toezegging op

hebben.

Voorts ben ik geprikkeld door het CDA die zegt dat kiezen voor een uitkering een makkelijke weg is. Wij zouden graag zien dat de toetredingsregelingen aangescherpt worden. Echt voor Ridderkerk vindt dat er poortwachters zijn die streng selecteren aan de poort of men aan alle criteria voldoet. Graag wil ik hier wat meer uitleg over.

Het amendement van D66/GroenLinks ondersteunen wij. Wij vinden zoals in de nota staat dat als je spreekt over maatwerk, spreek je over maatwerk voor alle betrokkenen. Ook van alle leeftijden.
De amendementen van de PvdA steunen wij beiden. Wij vinden dat de adviezen die gegeven worden door het Wmo-burgerplatform en het burgerplatform voor de minima eigenlijk ook altijd aangeboden moeten worden aan de raad. Beide platforms zijn ingesteld om het gemeentebestuur te adviseren. Wij vinden eigenlijk ook als raad dat wij het gemeentebestuur zijn.

Dank u wel.

De voorzitter: De heer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Er is eigenlijk nog een openstaande vraag van de ChistenUnie. De vraag waar ook het amendement van D66/GroenLinks over gaat: de toezegging dat u bij het maatwerk voor de kosten gaat. Dus eigenlijk: waar stuurt u op? Dat heeft met de prioriteit te maken. Het is ons nog niet duidelijk genoeg.
Participatie is voor iedereen. Wij gaan ervan uit dat iedereen gelijke kansen heeft. Wellicht kan de wethouder nog iets duidelijker zijn. Ik had om een toezegging gevraagd en ook om de manier van monitoren. Wij zouden graag willen zien op welke wijze wij informatie krijgen. En welke informatie we krijgen.

Het amendement van de PvdA over het besluit. Dat gaat over de toevoegingen op het Wmo-platform en zou kunnen zeggen dat het college daarna veranderingen zal doorvoeren. Volgens mij hebben wij al wat opmerkinkjes gekregen – tekstueel - en volgens mij is dit niet meer aan de orde. Dit amendement kunnen wij niet steunen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, heeft de heer Alkema begrepen dat dit ook een principiële keuze is? Of hij toestaat dat u nu als raad het college toestemming geeft om een door de gemeenteraad vastgesteld kader achteraf bij te stellen zonder de raad te informeren?
Dat wordt in dit amendement gevraagd. Als u zegt dat het er niet toe doet, is het misschien beter om die hele zin uit het besluit te schrappen. Het gaat ook om een principieel uitgangspunt.

De heer Alkema: Het principiële uitgangspunt begrijp ik. Het is ook de vraag van de ChristenUnie geweest. Die vraag is beantwoord en voor ons is het daarmee afgedaan.

Het tweede amendement van de PvdA over de verordening is door de wethouder beantwoord dat het is alsof de PvdA of de raad aan tafel wil gaan zitten. U krijgt informatie genoeg hierover heeft de wethouder gezegd. Daar kunnen wij mee leven. Wij volgen het college.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, de wethouder heeft dat aangegeven. Wij niet. Het enige dat wij hebben aangegeven is dat ons amendement erop toeziet dat wij informatie willen hebben over de inhoudelijke keuzes die gemaakt worden. Er staat nergens in

de tekst dat wij aan tafel willen zitten. Wij willen geïnformeerd worden. En wij willen geen acht verordeningen doorspitten om te zien waar de veranderingen en de keuzes zitten. Daarvan heeft de wethouder gezegd ons een eind tegemoet te willen komen. Hij ziet nog een obstakel dat ik niet zie. Volgens mij zijn zijn woorden nagenoeg gelijk aan wat ik hier heb opgeschreven. Misschien dat de wethouder het een toelichting noemt en ik een voorblad. Dat is een woordkeuze. Daar zitten we niet mee. Het gaat erom dat wij duidelijkheid willen hebben. Ik vraag niet om aan tafel te zitten.

De heer Alkema: Voor ons is het antwoord van de wethouder voldoende, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Ook het college dank voor de beantwoording. Ik heb nog een verduidelijkingsvraag. Ik heb in eerste termijn gevraagd over de termijn waarop voorstellen naar de raad komen. Ik meen mij te herinneren dat u in de commissie hebt gezegd dat het iets vertraagd is. Wat het precies was, weet ik niet meer. Daarover wil ik graag opheldering.
Als ik kijk naar vaststelling van het beleidskader, is dat ook opgeschoven. Dat heeft wellicht een bepaalde reden.

Over de amendementen kan ik kort zijn. Die steunen wij niet.
Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Kan de SGP dat ook motiveren?

De heer Kranendonk: Ik sluit mij aan bij de vorige motivaties voor mij.

Mevrouw Berkhout: Ik vind het fijn dat de wethouder de tegenprestatie niet in een ‘kan’-bepaling ziet en niet in een ‘moet’-bepaling. Daar zijn we blij mee. We bedanken de wethouder voor de toezegging over een halfjaarlijkse rapportage.
De vragen van de PvdA en Echt voor Ridderkerk over uitkeringsgelden, dat mensen kiezen voor de gemakkelijkste weg, daar heb ik iets bij gezegd: dit is wat het CDA niet wil. Ik denk dat dit duidelijker is.

Over het duidelijke kader stellen met wie …

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, u zegt een uitkering is kiezen voor de gemakkelijkste weg en dat is wat het CDA niet wil. Kunt u aangeven hoe u deze opmerking hebt bedoeld?

Mevrouw Berkhout: Zoals ik hem heb gezegd.

Mevrouw Ripmeester: Wil het CDA dat er niet gekozen wordt voor een uitkering, omdat dat de gemakkelijkste weg is? Of wil het CDA überhaupt afstappen van deze aanname? Wat wil het CDA?

Mevrouw Berkhout: Een uitkering ontvangen of kiezen voor de gemakkelijkste weg is wat het CDA niet wil. Natuurlijk moeten we mensen vragen wat ze willen. Of wat ze kunnen. Maar we moeten ook realistisch zijn dat er mensen zijn die gewoon een uitkering krijgen. Die zullen er altijd zijn. Het is niet zo dat we zeggen: hier heb je een uitkering. Als er niets anders is, is er een uitkering. Als mensen iets anders kunnen doen en er wordt gekeken wat ze kunnen, is er een alternatief. Vanuit de gemeente geredeneerd.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Vanuit de gemeente geredeneerd en niet vanuit de mensen die een uitkering krijgen. Is het niet zo dat wij als gemeentebestuur juist moeten zorgen dat de mensen die geen bestaansmogelijkheid hebben een vangnet moeten bieden? Zegt u dat nu ook of zegt u dat we het zo moeilijk mogelijk moeten maken om een uitkering te krijgen? Of zegt u dat het CDA blijft staan voor dat vangnet en dat u niet gewoon een kille gemeente bent, we zijn nog steeds een warme gemeente. We zetten in op sociale duurzaamheid, we zetten in op iedereen een goed vangnet.

Mevrouw Berkhout: De gemeente is geen uitkeringsfabriek. Maar aan de andere kant zullen volledig arbeidsongeschikten er altijd zijn. Zij moeten het recht houden op een uitkering. Met deze mensen is het CDA solidair. Mensen die wel iets kunnen, zullen er wat voor gaan doen en meedoen met de maatschappij. Dat is goed voor deze mensen en deze mensen willen dat ook.

De amendementen van de PvdA …

De heer Romeijn bij interruptie: Ik heb nog een vraag aan het CDA. Ik heb u ook horen zeggen dat u vindt dat kiezen voor een uitkering kiezen voor de gemakkelijkste weg is. Ik hoorde u ook zeggen dat u vindt dat de regeling tot toetreding naar een uitkering aangescherpt zou moeten worden. Ik gaf net ook al aan dat de poortwachter toetst of mensen aan bepaalde criteria voldoen. En dat moet nog meer aangescherpt worden.

Mevrouw Berkhout: Dit zal een combinatie moeten zijn. De poortwachters moeten goed hun werk doen. We hebben te maken met een bezuiniging en er zal dus opgelet moeten worden.

De heer Romeijn: U vindt dat de bestaande regels aangescherpt moeten worden?

Mevrouw Berkhout: De regels die goed zijn, moeten blijven. Er zullen ongetwijfeld regels zijn waar vrijheid in is geweest waar mensen meer gebruik van hebben kunnen maken. En daarop zal gelet moeten worden.

De heer Romeijn: Dus ik heb goed gehoord dat u vindt dat de huidige regels aangescherpt moeten worden?

Mevrouw Berkhout: Neen, ze moeten goed toegepast worden.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Dit intrigeert mij. Het is een heel ander beeld dan ik had van het CDA. Ik dacht altijd dat we enigszins op een lijn zaten. Blijkbaar is die lijn doorbroken. We hebben geen uitkeringsfabriek. De regels worden te ruim geïnterpreteerd. Mensen wordt het – als ik het zo mag vertalen – te makkelijk gemaakt om een uitkering te krijgen. Dat is onze ervaring in Ridderkerk absoluut niet. Dat is waarom we altijd praten over de rol van poortwachters en hun verantwoordelijkheid. Die moeten ze nemen om juist maatwerk te kunnen bieden in plaats van op het budget te gaan zitten. Dus ik ben erg geprikkeld door uw opmerking dat mogelijk te ruim in Ridderkerk met uitkeringen wordt omgesprongen. Juist omdat de wethouder altijd zo hamert op fraude en het tegengaan van onrechtmatige uitkeringen. Dus dat is de bril waardoor wordt gekeken. En u zegt nu dat het naar uw gevoel te ruim is. En dat dat moet worden tegengegaan. Ik vind het heel bijzonder.

Mevrouw Berkhout: Wat ik zeg is dat goed naar regelingen gekeken moet worden. Ik wil doorgaan met de amendementen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Op dat punt ben ik het met u eens. Er moet heel goed gekeken worden naar de regelingen die er zijn. We moeten optimaal gebruik maken van alle regelingen en mogelijkheden om juist de mensen die in de knel zitten een fatsoenlijk bestaansminimum te garanderen. Ik ben blij dat u nog steeds aan die kant blijkt te staan. Ik was even bang dat ik u kwijt was.

De voorzitter: Ik wil de raad erop attent maken dat 75 minuten verstreken zijn. Dus we moeten wel voortmaken.

Mevrouw Berkhout: De amendementen van het PvdA: wij stemmen niet in met het amendement over het instellen van het Wmo-burgerplatform. Het andere amendement van de PvdA steunen wij ook niet. De wethouder heeft toegezegd alle informatie te zullen geven. Als raad hebben wij ons huiswerk te doen.
Het amendement van D66/GroenLinks steunen wij niet. De wethouder heeft aangegeven dat maatwerk losstaat van de leeftijd.
Daar wil ik het bij houden.

Mevrouw Fräser bij interruptie: Ik verstond de laatste zin van mevrouw Berkhout niet.

Mevrouw Berkhout: De wethouder heeft aangegeven dat maatwerk losstaat van de leeftijd.

De heer Piena: Voorzitter, de VVD heeft ondanks de uitleg van de wethouder nog geen goed gevoel bij het leer-werkbedrijf. In het zakenleven is het gebruikelijk een businessplan op te stellen en te kijken welke financiële consequenties er zijn en de juridische entiteiten te bezien. Wilt u geld krijgen van een bank of welke instantie dan ook, dan zult u dat plan moeten presenteren. U vraagt nu aan de raad een blanco cheque om te kijken om een leer-werkbedrijf op te gaan starten. Ook al hebt u aangegeven dat uiteindelijk aan de marktpartijen te willen overlaten. Wij vinden dat u te weinig harde toezeggingen daarover doet. Daarom kunnen wij niet akkoord gaan met dit stukje van het voorstel.

De amendementen: Wij steunen het amendement van D66/GroenLinks. Wij steunen beide amendementen van de PvdA niet. Wij willen wel de wethouder aan zijn toezeggingen houden over zijn informatieverstrekking. Die vinden wij heel belangrijk.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Dokter: Ik ben blij met de tweede termijn van de PvdA, want zelf in het betoog zat ik al mee te knikken in de sfeer van ‘dat vinden wij ook als college’. We zijn er blij mee. Alleen toen het ging over de kosten van het leerbedrijf bedacht ik dat het daar nog niet over gaat.
Ik heb ook in de commissie al aangegeven dat we daarmee druk bezig zijn. Het eerste conceptstuk hebben we teruggenomen, daar komen we niet verder mee. U moet er dan ook niet uit gaan citeren over dat het ons een miljoen gaat kosten, wie het gaat betalen en hoe we dat gaan doen. Ik heb net aangegeven dat we er druk mee bezig zijn. U krijgt het te zien. U krijgt daar inspraak in. Al het oude dat u gezien hebt, is van tafel. We komen met een nieuw voorstel en beoordeelt u alstublieft dat voorstel.

Het amendement over de platforms. We hebben over de platforms met elkaar afgesproken dat alles wat het platform brengt, allemaal onder uw aandacht wordt gebracht. Dat hebben we in dit geval ook gedaan. Zelfs de mailberichten die erbij zaten hebben we meegenomen. Alles wat wij gaan veranderen, laten we de raad weten. Daar bestaat geen enkele twijfel over.

De Wajong’ers, de UWV van D66. Ik begrijp u. Ik wil daar ook wel aandacht aan geven. Alleen

krijgen wij de groep Wajong'ers niet in beeld. Die blijven bij de UWV. Wij hebben geen bestand. De nieuwe die zich aanmelden, begeleiden wij helemaal. Van mensen die nu in de Wajong-regeling zitten krijgen wij geen informatie.

Uw opmerking over gemakkelijk. Zij die een wat beter arbeidsperspectief hebben is plukken van laaghangend fruit: is jammer. Zo is het absoluut niet bedoeld. Nogmaals: het uitgangspunt is maatwerk. Op maatwerk moeten wij inzetten. Communicatie en hoe we het doen. Met elkaar moeten we durven zeggen dat er wel een situatie kan komen, waarin wij vinden dat wij wat meer aandacht moeten geven aan jongeren. En ook aan het onderwijs.

Mevrouw Fräser bij interruptie: De eerste opmerking die ik wil maken is dat ik wil benadrukken dat ik hier zit namens D66/GroenLinks. Niet namens D66. Dat vind ik een belangrijke opmerking.
De tweede opmerking: het kan goed zijn dat het niet uw intentie is, maar het is wel de uitwerking. Als u voor de groep jongeren kiest met een relatief hoge loonwaarde en aan hen een hogere prioriteit toekent, is de consequentie daarvan dat u kiest voor mensen die relatief gemakkelijk te plaatsen zijn. En mensen die het lastiger hebben krijgen van u geen prioriteit. Dat is de consequentie van de keuze die wij nu maken.

Wethouder Dokter: Excuus dat ik vergeten ben GroenLinks te noemen. D66 en GroenLinks ofwel D66/GroenLinks wil ik absoluut niet tekort doen.
[21.22 uur de heer Ros neemt deel aan de vergadering]
Uw opmerking dat u zegt dat wij bewust deze keuze maken, werp ik absoluut van mij af. Het eerste is dat wij maatwerk gaan bieden. Niet de leeftijd. Dus ik werp deze opmerking ver van mij.

Mevrouw Fräser: Als u weet dat het een consequentie is van keuzes die u maakt, kiest u bewust voor de consequentie van een keuze. Dat is gewoon een logisch gevolg van gaan voor een bepaalde keuze. Dan kiest u ook voor de consequentie daarvan.

Wethouder Dokter: Voorzitter, ik heb het absoluut niet gezegd dat ik daarvoor kies. We hebben aangegeven dat als de situatie zich voordoet wij jongeren wat meer stimuleren. Ik heb niet één keer aangegeven dat wij de keuze maken om ouderen op een lager niveau te plaatsen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, nu ben ik toch wat in verwarring. We hebben een beleidskader dat ik al niet zo duidelijk vond. Dat kruisjesschema op die ene pagina, waarbij een kruisje stond bij ouderen en een heleboel kruisjes bij jeugd, was nou net een van de plaatjes die wel duidelijk waren. Nu zegt de wethouder dat we dat meer moeten zien als inzetten op maatwerk. Welke waarde moet ik nu toekennen aan het kruisjesschema?

Mevrouw Fräser: Des te meer redenen om het amendement te steunen. Omdat dat nu juist aangeeft dat we geen prioritering willen. We willen juist alle mensen, ongeacht leeftijd, ongeacht loonwaarde dezelfde kansen geven op ondersteuning bij het vinden van werk. Daar gaat het om.

Wethouder Dokter: Ik doe nog een poging (de wethouder citeert): hierbij is altijd sprake van maatwerk. Waarbij beschikbare arbeidsplaatsen veelal de doorslag geven.
Dus er is altijd sprake van maatwerk.

De heer Piena bij interruptie: Als er altijd sprake is van maatwerk, waarom is dan prioritering noodzakelijk?

Wethouder Dokter: Afhankelijk van de leeftijd.

De heer Piena: Als het maatwerk is, maakt leeftijd niet uit. Dan kijkt u naar de persoon die voor u staat. En dan gaat u met zo iemand aan de slag.
Ik blijf erbij dat als het afhankelijk is van leeftijd, u wel een prioritering heeft.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Er gaan juist geldstromen naar ouderen. Ik vind het niet meer dan terecht dat die ook goed worden ingezet. Zodat die daarom extra aandacht en gewicht krijgen. Dat betekent dat er ook extra geldstromen naar jongeren gaan. Maar dat betekent dat er een groep tussen zit die door de kat en de hond gebeten wordt. Die worden verdrongen door hoger opgeleiden. Verdrongen door mensen die wel gesubsidieerd zijn. Dus wat dat betreft is het belangrijk dat alle groepen evenveel aandacht krijgen en dat er maatwerk is. Maar, u zei nog iets wat veel belangrijker is: we leiden ze toe naar werk. Inderdaad zijn er nu geen banen, dus we moeten eerst zorgen voor banen.

De voorzitter: Voor de laatste keer de wethouder.

Wethouder Dokter: Voorzitter, daar waar geldstromen voor ouderen zijn, moeten wij verantwoording afleggen over waar wij geldstromen naartoe hebben geleid en hoe wij daarmee omgegaan zijn. Zowel naar u als raad als naar de rijksoverheid.

Leefbaar Ridderkerk heeft gevraagd of wij onderwijs erbij willen betrekken. De heer Romeijn van Echt voor Ridderkerk heeft gelijk: ik ben u vergeten te antwoorden betreffende de eenoudergezinnen of die ook extra aandacht krijgen. Ja, die krijgen extra aandacht.
De ChistenUnie heeft onduidelijkheid over welke informatie wij geven. We gaan u zo veel mogelijk informatie geven. Over aantallen, leeftijden, doelgroepen, verzin het maar. Het is altijd lastig om te zeggen dat wij al uw vragen zullen beantwoorden. Er zullen best als wij straks voor het eerst informatie geven, vragen zijn naar andere dingen die u ook wilt weten. Dat risico lopen we. We gaan u zo veel mogelijk meenemen.
De SGP vraagt wat de reden is van …

De heer Alkema bij interruptie: Gaat u ook klanttevredenheidsonderzoek daarin meenemen?

Wethouder Dokter: Klanttevredenheidsonderzoek is een onderdeel daarvan.
De SGP vraagt wanneer de verordeningen komen. Die komen in de commissie van december en de besluitvorming komt daarna in de raad. Wij doen er alles aan om in de commissie alle informatie te kunnen verstrekken, zowel over de stukken en de ondersteuning daarbij. De reden daarvan: u vroeg ernaar, maar ik geloof dat er dan een wethouder met vakantie is.
De waakzaamheid. Het CDA was naar mij toe heel duidelijk. Ook in eerste termijn. Ik heb in tweede termijn duidelijk aangegeven dat we waakzaam moeten zijn voor de zwakkeren. Dat neem ik tot mij. Voor mij is er geen onduidelijkheid.
Ik ga nog een keer proberen de VVD over de streep te krijgen wat betreft het leer-werkbedrijf. Het is echt de bedoeling dat we dat samen met het bedrijfsleven gaan doen. Het bedrijfsleven zal daarin een heel belangrijke rol hebben. Op het moment dat wij het alleen als gemeente zouden willen doen, krijgen wij het bedrijfsleven niet meer erbij. Het bedrijfsleven zit niet te wachten op iets dat de gemeente maakt. Dus, we zullen dat in co-productie doen.

Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: We komen tot een afronding. Iets later dan we hebben afgesproken. Dat komt

omdat we over de tweede termijn geen tijden afspreken. Daar wil ik toch eens over nadenken. In stemming breng ik het amendement waarin wordt voorgesteld dat de raad op de hoogte wordt gesteld van de opmerkingen van het Wmo-burgerplatform, welke tot wijziging hebben geleid en welke niet en waarom. Amendement nummer 1.
Stemverklaringen? De heer Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik zal het kort houden. Partij 18PLUS steunt alle drie de amendementen en stemt in met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dat is effectief. Dank u wel.
Nog meer stemverklaringen Dat is niet het geval.
Ik heb opgemaakt dat voor het amendement zijn: PvdA, Echt voor Ridderkerk, D66/GroenLinks en Partij 18PLUS.
Het amendement is afgewezen.

Amendement nummer 2. Het amendement waarin wordt voorgesteld in het beleidskader een nadere voorwaarde op te nemen, waaraan de voorstellen voor de nog aan de raad voor te leggen verordeningen moeten voldoen.
Stemverklaringen? Ik meen te hebben opgemaakt dat voor het amendement zijn de PvdA, Echt voor Ridderkerk, D66/GroenLinks en Partij 18PLUS.
Het amendement is afgewezen.

Amendement 3. Het amendement waarin de raad wordt voorgesteld in het beleidskader Participatiewet de voorgestelde prioritering te schrappen.
Stemverklaringen?
Ik mis nog de stemverklaring van de ChristenUnie. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Wij zullen dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Voor dit amendement zijn D66/GroenLinks, PvdA, Echt voor Ridderkerk, VVD en Partij 18PLUS.
Dit amendement is afgewezen.

We brengen het voorstel zelf in stemming. Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: Ik heb een stemverklaring in twee delen. De eerste is dat we heel blij zijn dat de klanttevredenheid wordt meegenomen in dit stuk. We zijn heel blij dat de tegenprestatie in eerste instantie ingevuld gaat worden door de cliënt. Wij zijn minder blij met de kwaliteit van het stuk, dat vinden wij te vaag. We zouden nu voor kunnen zijn, maar later bij de uitwerking absoluut tegen. Daarom kunnen we nu niet meegaan met dit stuk.
Het tweede deel van mijn stemverklaring gaat over de amendementen. De PvdA Ridderkerk is geschrokken en bijzonder teleurgesteld over het zelfbewustzijn van de raad. Over hoe de coalitie omgaat met de democratie. Vooral dat vastgestelde besluiten achteraf bijgesteld zouden kunnen worden. En dat dat gewoon zo wordt weggegeven vinden wij bijzonder teleurstellend. Ik denk dat het wijs is dat we daar als raad eens over gaan praten: over wat de positie is van het hoogste orgaan in Ridderkerk. Dat is het gemeentebestuur. Hoe wij daarmee om willen gaan en of wij dat willen versterken of willen verzwakken.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Andere stemverklaringen?
Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, wij zullen instemmen met het stuk, met uitzondering van de prioritering. Daar kunnen wij niet achter staan.

De heer Romeijn: Wij kunnen ook instemmen met het stuk. Behoudens de prioritering.

De heer Piena: De VVD gaat, ondanks verwoede pogingen van de wethouder, akkoord met het raadsvoorstel met uitzondering van het ontwikkelen van het leer-werkbedrijf door de gemeente en de prioritering.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er fracties die tegenstemmen met uitzondering van de PvdA? Dat is niet het geval.
Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen is het voorstel aangenomen.

3. Meerjarenbeleidskader 2.0 Jeugdhulp gemeente Ridderkerk 2015 – 2018/Verordening Jeugdhulp Ridderkerk 2015/Uitvoeringsplan Jeugdhulp 2015 Ridderkerk

De voorzitter: Hierover hebben wij 75 minuten afgesproken. We proberen het nog een keer binnen de tijd te doen. Er zijn geen amendementen en moties.
De heer Meij, CDA. Gaat uw gang.

De heer Meij: Dank u wel voorzitter.
Het wordt de grootste decentralisatieoperatie ooit genoemd: de overheveling van de jeugdzorg van Rijk en provincie naar de gemeente. De overheveling moet een einde maken aan de bureaucratie en het langs elkaar heen werken van hulpverleners. Maar een grote zorg blijft dat de gemeente betere hulp moet gaan verlenen, met 15% minder budget.

Laat ik duidelijk zijn: het CDA is voorstander van de overheveling van Jeugdzorg naar de gemeente. Het is goed dat er straks een regisseur komt die zich met de kwetsbare jongeren gaat bemoeien. Hij moet ervoor zorgen dat er een samenhangend plan per gezin komt. Maar de overheveling van alle vormen van jeugdhulp naar de gemeenten is wel een complex proces. De veranderingen in de jeugdzorg vragen een geheel andere manier van werken van de professionals. Daarom willen we de wethouder vragen nog een aantal zaken te verhelderen. En dat zijn er nogal wat. Bij het bestuderen dit weekend kwamen er vragen boven die wellicht in de commissie hadden kunnen worden gesteld, maar het proces verloopt in stapjes.

Kan de wethouder mij duidelijk maken in hoeverre het beleidskader Jeugdzorg is afgestemd op de lokale Ridderkerkse samenleving? Wat is nu precies de lokale kleur van dit Ridderkerkse beleidskader? We moeten in Ridderkerk toch keuzes maken. Zijn er bijzondere risicofactoren te noemen die vooral voor de Ridderkerkse jongeren gelden? Wij denken aan werkloosheid, gebruik van Wmo/AWBZ, deelname speciaal onderwijs.

De huisarts is wettelijk bevoegd om jongeren onbeperkt door te verwijzen naar de verschillende zorgaanbieders. De gemeente wordt hiervoor financieel verantwoordelijk. Hoe gaat u huisartsen stimuleren om patiënten te verwijzen naar de Jeugd- en Gezinsteams, JGT, bij lichte problematiek en naar het CADT bij complexe problematiek?
Stuurt het college aan op een Verwijsprotocol?
De volgende vraag is: hoe worden de JGT bemand? Wordt deze expertise ingekocht? Hoeveel fte wordt er gereserveerd voor de drie teams?

De CDA-fractie is ook benieuwd of het college al zicht heeft op andere vormen van respijtzorg.

Gaat respijtzorg een onderdeel worden van het takenpakket van het JGT?
Is het toegekende budget toereikend om zware jeugdzorg in te kopen? Niet alles valt toch met preventie te voorkomen? Er blijven zorgkinderen waaraan niks te voorkomen valt. Als je zwaar autistisch bent of zwaar gehandicapt dan helpt preventie niet.

En dan nog een vraag over het onderwijs. In hoeverre heeft de gemeente al op overeenstemming gericht overleg gevoerd over het nieuwe beleidskader?

Ten slotte voorzitter: wanneer denkt de wethouder de eerste effecten te zien van de nieuwe integrale aanpak? Waarvan we zoveel verwachten.
Ten slotte voorzitter, het is een grote klus waar de gemeente en de jeugdorganisaties voor staan. De CDA-fractie wenst het college en de betrokken ambtenaren veel succes bij de uitvoering van deze mega-operatie.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter.
Op mijn verjaardag van dit jaar hebben we kennis kunnen nemen van het eerste beleidsplan. Toen heeft onze oud-collega Theo Alderliesten een korte inbreng geleverd en aangegeven dat de SGP het belangrijk vindt dat het meerjarenbeleidskader ruimte geeft aan eigen Ridderkerkse invulling van het beleid. En dat gaan we ook doen volgens het voorliggende stuk. Regionaal samenwerken waar nodig, maar ook een Ridderkerkse aanpak door gebiedsgericht te gaan werken met Jeugd- en Gezinsteams.

Er is de afgelopen maanden heel veel werk verricht. Ook als raad hebben we diverse informatiebijeenkomsten kunnen bijwonen om ons goed te laten informeren maar ook om kennis te nemen van de proefprojecten die in Ridderkerk plaats hebben gevonden. Met veel genoegen denken we hierbij aan de avond met daarbij de toen nog kersverse wethouder en ambtenaren die met veel passie konden vertellen en laten zien aan de hand van voorbeelden waar ze mee bezig zijn. Tijdens de laatste commissievergadering kreeg de wethouder weer veel vragen voorgeschoteld. En daaruit blijkt wel dat het ook voor ons als raad soms lastig is om alle consequenties te overzien. Je moet bijna wel een professional zijn en er dagelijks mee bezig zijn wil je alles goed kunnen beoordelen.

De fractie van de SGP staat achter de kans die de gemeente wil grijpen om de ondersteuning van de zorg te optimaliseren en adequater te organiseren. In het voorstel staat beschreven wat daar allemaal voor nodig is. Het staat nu dus allemaal mooi op papier, zelfs met mooie gekleurde schema’s, die best nogal ingewikkeld blijken te zijn. Maar na vanavond komt het echt aan op de uitvoering en dat zal niet gemakkelijk zijn. Alles is nieuw en een daar bijkomend aandachtspunt is dat er nog twee andere decentralisaties op het zelfde tijdstip plaatsvinden. Kan de wethouder aangeven of zij die extra complexiteit ook als een mogelijk risico ziet en zo ja hoe ze daar op gaat anticiperen?
Want de SGP-fractie wil wel alles op alles zetten om te voorkomen dat er straks verhalen en casussen in de media verschijnen waarbij het compleet mis is gegaan. We zullen dus ook als fractie echt een vinger aan de pols houden. Het spreekt voor zich dat we hier in de raad geen individuele casussen gaan behandelen, maar als er structureel iets niet goed gaat, willen we daar wel graag (voor de media) over geïnformeerd worden om zo nodig tijdig bij te kunnen sturen.

Er is nog heel veel meer te zeggen over dit onderwerp, maar de tijd daarvoor ontbreekt nu. Daarom beperk ik me tot een paar zaken die voor de SGP-fractie van groot belang zijn. U voelt het wellicht al aankomen.
De keuzevrijheid. Kunnen inwoners van onze gemeente indien zij hulp nodig hebben ook vrij gebruikmaken van de zorg die levensbeschouwelijke instellingen bieden? Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de Samenwerkende Christelijke Jeugdhulp.

Volgens de Jeugdwet en de Wmo is het geregeld dat een PGB ingezet kan worden om zorg te vergoeden die niet door de gemeente is ingekocht. Inwoners dienen dan onder meer gemotiveerd aan te geven waarom zij de zorg op grond van een PGB willen ontvangen, dan wel waarom zij de aangeboden zorg niet passend vinden. De concrete vraag is dan: Is de geloofsovertuiging van een inwoner een valide reden om aanspraak te maken op een PGB? Als inwoners het niet eens zijn met een door de gemeente toegewezen zorgaanbod kunnen zij bezwaar maken. Kunt u uitleggen hoe die bezwaar- en beroepsprocedure eruit ziet? Is die echt onafhankelijk?

Er wordt in het meerjarenbeleidskader 2.0 Jeugdhulp 2015-2018 van 42 pagina’s wel acht keer gesproken over preventie. Veel zorgdeskundigen menen dat dáár de meeste winst is te behalen. Kan de wethouder concreet aangeven wat de gemeente aan preventie doet, zit relatieondersteuning ook in het preventieaanbod van de gemeente? En wat is de visie van de wethouder?

Uiteraard willen wij het Wmo-burgerplatform, maar ook alle andere participanten bedanken voor hun bijdrage en inbreng voor dit debat.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Van der Geest, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Van der Geest: Dank u wel, voorzitter.
Vanavond bespreken we het meerjarenbeleid voor de jeugdzorg, een belangrijk onderwerp waarbij de gemeenteraad het beleidsplan en de verordening dient vast te stellen. Met de vaststelling van dit beleidskader voldoet de gemeente aan de gestelde eis in de jeugdwet, om dit voor 1 november 2015 geregeld te hebben.
Op dit moment staat de jeugdzorg te ver van ons vandaan en kunnen we het niet langer betalen. De gemeente grijpt de kans om ondersteuning en zorg voor gezinnen en jeugdigen te optimaliseren en adequaat te organiseren, waarbij we, zoals in het coalitieakkoord wordt vermeld, willen veranderen in kracht. Zeker op het gebied van jeugdzorg het versterken van de eigen kracht.

Ridderkerk gaat van start met drie Jeugd- en Gezinsteams. Deze wijkteams moeten voor iedereen toegankelijk zijn. Naast de hulpverleners spelen ook school en sport een belangrijke rol bij de Jeugd- en Gezinsteams. Scholen moeten worden geïntegreerd in de wijk om zo de sociale cohesie te vergroten. Want: "It takes a whole village to raise a child".
Opvoeden is en blijft de verantwoording van ouders. Maar bij deze (soms zware) taak kunnen zij worden geholpen. Coaches, leraren, buren, vrienden, zij vormen de pedagogische gemeenschap, waarop ouders een beroep kunnen doen.

De professionele ondersteuning, van de JGT's is gericht op vergroten van de zelfredzaamheid van ouders en kinderen. Investeren op preventieve, kortdurende hulp.
Het motto daarbij is: zelfredzaam waar het kan, ondersteunen waar het hoort en doorpakken

waar het moet. Leefbaar Ridderkerk vindt het belangrijk dat er voor elk kind passende hulp kan worden geboden.
Hoe garandeert de wethouder dat er niemand buiten de boot valt? Welke maatregelen zijn daarvoor getroffen?
Super nanny Jo Frost komt binnenkort naar Nederland. We hopen toch niet dat zij gezinnen in Ridderkerk te hulp moet schieten, omdat de lokale hulpverlening heeft gefaald in het ondersteunen van gezinnen bij de opvoeding van kinderen.

Binnen de JGT's wordt gesproken over de procesregisseur. Wat zijn de bevoegdheden van de procesregisseur; in het beleidsplan staat dat de medewerkers en regisseur samen werken als een team, een organisatie met dezelfde maatschappelijke doelstellingen. Hoe gaat deze manier van denken worden bevorderd?
Gedeeltelijke afbakening van expertisegebied van belang, samenwerken waar kan, maar doorpakken waar nodig. Tenslotte staat het belang van de jeugdige inwoners en hun ouders centraal.
Dus is onze vraag aan de wethouder: wie stuurt deze Jeugd- en Gezinsteams aan? Wordt dit een regisserende hulpverlener of juist een onafhankelijke coach?
In het Jeugd- en Gezinsteam is de jeugd- en gezinscoach de voorpost van het team. Deze dient de kernpartners (waaronder peuterspeelzalen, kinderdagopvang, consultatiebureau en huisartsen) te kennen en weten te vinden. Wie gaat deze functie vervullen? Op dit moment past het profiel van het schoolmaatschappelijk werk hierin. Deze vervult een brugfunctie tussen ouders, school en hulpverlening. Tevens kan het algemeen maatschappelijk werk hierin een rol spelen, zoals ook geadviseerd is door het Wmo-burgerplatform tijdens de commissie van 2 oktober jongstleden.

Het doel van de decentralisatie en verantwoording bij de gemeente is dat er efficiënte maar kwalitatief goede hulpverlening wordt geboden. Door snellere inzet (laagdrempelige) hulp kan specialistische dure hulp worden bespaard, waarbij moet worden voorkomen dat er wordt vervallen in te veel procedures.
De gemeente is opdrachtgever, dus zijn korte lijnen met de uitvoerende/controlerende partijen noodzakelijk. Hoe gaat de wethouder de materiële controles uitvoeren? Hoe zijn de contacten met de werkvloer?
Leefbaar Ridderkerk vindt het van groot belang dat er bij de monitoring en evaluatie ook een bijstelling van het beleidskader en/of de verordening dient plaats te vinden, indien noodzakelijk. Wij zien dan ook graag per kwartaal een verantwoording vanuit de JGT naar de opdrachtgever.

Voorzitter, het is goed om te horen dat de inkoop van de jeugdhulp volgens planning loopt. De wethouder gaf tijdens de commissie aan dat de contracten en beschikkingen in november gereed zijn.
Leefbaar Ridderkerk heeft vertrouwen in de wethouder en ambtenaren dat dit meerjarenbeleidsplan een basis is voor de transformatie van de jeugdhulp, die noodzakelijk is om tot de beoogde zorgvernieuwing te komen.
Leefbaar Ridderkerk: wij stemmen in met het raadsvoorstel over het meerjarenbeleidskader en het daarbijhorende uitvoeringplan.
Net als de ontwikkeling van kinderen zal het soms met vallen en opstaan verlopen.

Dank u voorzitter,

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw maidenspeech.
De heer Romijn, Echt voor Ridderkerk.

De heer Romeijn: Dank u wel, voorzitter.
Allereerst wil ik namens mijn fractie alle betrokkenen bij de samenstelling van het meerjarenbeleidskader bedanken voor hun inzet bij de totstandkoming van dit heldere en goed leesbare beleidskader. Vanaf 2015 is de gemeente verantwoordelijk voor alle zorg en ondersteuning voor minderjarigen. Deze verantwoordelijkheid is vastgelegd in de nieuwe Jeugdwet. Met de Jeugdwet wil het kabinet de zorg voor jongeren goedkoper en tegelijkertijd beter maken. Kortom, een hele uitdaging voor de gemeente, die voortvarend is opgepakt.

In Ridderkerk is ervoor gekozen het nieuwe jeugdhulpstelsel dicht bij de burger te organiseren door te werken met Jeugd- en Gezinsteams met een gebiedsgerichte aanpak. Spin in het web is de Jeugd- en Gezinscoach.
Het is van belang dat er duidelijke randvoorwaarden opgesteld zijn voor integrale hulp in geval van meervoudige problematiek. Daar waar er nu veelal verschillende hulpverleners bij een gezin komen met ieder een eigen invalshoek, is het een grote meerwaarde dat nu gewerkt gaat worden met het uitgangspunt: één gezin, één plan, één regisseur. Deze manier van werken kan ook valkuilen met zich meebrengen. Alle deelnemers van de Jeugd- en Gezinsteams zijn in dienst van verschillende organisaties met ieder hun eigen deskundigheid terwijl in het Jeugd- en Gezinsteam wordt uitgegaan van een generalistische benadering en aanpak.
Mijn fractie is van mening dat zeker in de beginperiode een tijdelijke onafhankelijke inzet op het samenwerkingsproces noodzakelijk is om de generalistische benadering te waarborgen. Het algemeen maatschappelijk werk maakt geen deel uit van de Jeugd- en Gezinsteams, maar wordt gezien als een voorziening in het voorveld.
Mijn fractie is van mening dat het moet worden toegevoegd aan de Jeugd- en Gezinsteams. Vanaf het begin af aan zijn zij betrokken bij de vorming van deze teams. Twee derde van de aanmeldingen bij het Algemeen Maatschappelijk Werk betreffen gezinnen met kinderen en ook zij onderschrijven het uitgangspunt: één gezin, één plan, één regisseur.

Door het verdwijnen van Kortdurend Verblijf en Extramurale Begeleiding uit de AWBZ, gaan deze vormen van ondersteuning ook over naar de gemeenten waar het gaat om jeugdigen tot 18 jaar. Met deze decentralisatie krijgt de gemeente ook te maken met groepen met een zwaardere, vaak levenslange hulpvraag die naast respijtzorg ook andere vormen van zorg en ondersteuning ontvangen. De invulling van de respijtzorg is een eigen verantwoordelijkheid en keuze van de gemeente. Wanneer kunnen wij deze invulling tegemoet zien?

Een belangrijke samenwerkingspartner is de Raad voor de Kinderbescherming, met een brede taak binnen de jeugdhulpverlening. De gemeente en de Raad voor de Kinderbescherming maken afspraken over samenwerking en afstemming en stellen gezamenlijk een protocol op waarin deze afspraken worden vastgelegd. Wat is de stand van zaken op dit moment, heeft er al afstemming plaatsgevonden?
Om tot een kwalitatief goede en efficiënte uitvoering van bovenlokale taken op het gebied van de Jeugdwet te komen wordt een gemeenschappelijke regeling Jeugdhulp Rijnmond ingericht. De uitvoering van deze regeling behelst de inkoop/subsidiëring van de in de regeling genoemde zware, specialistische vormen van jeugdhulp en de beschikbaarheid hiervan. Hiertoe dient het college bevoegdheden aan de gemeenschappelijke regeling te delegeren. Het beleid ten aanzien van de toeleiding naar dit aanbod blijft in het kader van de Jeugdwet een gemeentelijke verantwoordelijkheid. De fractie van Echt voor Ridderkerk zou graag zien dat de werkwijze van de gemeenschappelijke regeling na 1 jaar geëvalueerd zal worden, om op deze wijze de vinger aan de pols te houden. Als gemeente blijven wij verantwoordelijk voor de gedelegeerde bevoegdheden.

Informele zorg is een belangrijke pijler van het nieuwe jeugdstelsel.
Al in juni 2013 hebben vijf organisaties die met elkaar samenwerken in het Centrum voor Jeugd en Gezin u een notitie doen toekomen: ambitie 2014 inzet vrijwilligers bij opvoeden en opgroeien. Hierbij hebben zij u hun visie kenbaar gemaakt voor het inzetten van vrijwilligers in de jeugdzorg en hierbij tevens een voorstel gedaan over het scholen van deze vrijwilligers. Tot op heden hebben zij echter nog niets van u mogen vernemen, terwijl het vijf voor twaalf is. Ook heeft onze raad op 27 februari 2014 een motie (motienr.166.2014) aangenomen, ingediend door onze fractievoorzitter met de strekking dat het bovengenoemde plan de steun van het gemeentebestuur verdient en dit plan verder te betrekken bij de verdere ontwikkeling en uitwerking van het jeugdbeleid.

In het meerjarenbeleidskader missen wij de uitwerking van de notitie van de vijf samenwerkende organisaties en de uitvoering van de door de raad aangenomen motie. Wij verzoeken u deze uitwerking alsnog in het meerjarenbeleidsplan op te nemen. Kan de wethouder ons dat toezeggen?

Tot slot, voorzitter willen wij het Wmo-burgerplatform en het platform voor de minima hartelijk bedanken voor hun ingediende adviezen.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.
De heer Kooijman, ChistenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter.
Het afgelopen jaar is ongelofelijk hard én voortvarend gewerkt door de Ridderkerkse ambtenaren aan het voorliggend beleidskader jeugdhulp, met als uitvloeisel daarvan de Verordening en het Uitvoeringsplan 2015. Het aantal vragen dat de ChristenUnie, net als andere fracties, heeft gesteld in de commissievergadering van 2 oktober jl. geeft wat ons betreft niet aan dat het beleidskader verre van compleet is, of zeer onduidelijk.
Integendeel, zou ik willen zeggen. Het geeft wel aan welk belang wij als fractie, en ik denk dat ik kan stellen dat dit voor de gehele raad geldt, hechten aan het duidelijk en compleet vastleggen van de kaders voor de jeugdhulp in Ridderkerk.
De ChristenUnie wil op een aantal punten van deze decentralisatie van de jeugdzorg nogmaals de aandacht vestigen.

De grootste uitdaging in het nieuwe jeugdstelsel is 'de hulp en ondersteuning bij opvoeden en opgroeien' integraler, eenvoudiger en sneller (preventief) te organiseren. Hierdoor wordt het mogelijk om de kwaliteit van jeugdhulp te verbeteren en het beroep op voorzieningen, in het bijzonder de specialistische hulp, te verminderen. De ChristenUnie is blij met de duidelijke inzet op preventie, omdat daarmee het beroep op zwaardere zorg verlaagd kan worden.
PGB's en identiteitsgebonden zorg
Ook zijn we blij met de keuzevrijheid, welke wordt aangeboden middels het persoonsgebonden budget. Onder andere identiteitsgebonden zorg is hierdoor mogelijk. Het kiezen voor een PGB betekent wel dat een ouder, eventueel met ingeschakelde hulp, zelf regie moet voeren op het PGB en een zorg- en budgetplan moet opstellen. Kan de wethouder aangeven of hiermee in alle gevallen de identiteitsgebonden zorg is gegarandeerd, mits uiteraard het zorg- en budgetplan akkoord is? Of kunnen het ontbreken van een netwerk en de te hoge kosten van een PGB-bureau in sommige gevallen, tegen de wens van een zorgbehoevende in, leiden tot noodzakelijk gebruik van de door de gemeente ingekochte zorg?

In Ridderkerk is gekozen om de Jeugd- en Gezinsteams (de JGT's) vooralsnog als apart team naast de sociale teams te laten opereren, met uiteraard de toezegging dat er goed zal worden samengewerkt tussen beide teams. De ChristenUnie kan zich op dit moment vinden in deze keuze. Speciale aandacht vragen we wel voor de groep 18 - 23 jarigen, die bij zorg te maken krijgen met een overgang van Jeugdwet naar Wmo. Voor deze jongeren zou de op dat moment geboden zorg, evt. op basis van hun PGB niet als gevolg van de wettelijke overgang moeten stagneren en/of tot een heleboel administratieve rompslomp moeten leiden. Voorkomen van fouten.
Het in het beleidskader opgenomen schema, waarin de positie van de JGT's ten opzichte van het voorveld wordt weergegeven, geeft al aan dat er veel verschillende rollen, taken en accenten te benoemen zijn. Het is de taak van de JGT's om daar de centrale spil in te zijn, de overview en de integraliteit te bewaken. Dat zal een klus op zich zijn. In iedere nieuwe organisatie van deze omvang zal het evident zijn dat er in de beginfase missers worden gemaakt, of op zijn minst onduidelijkheden zullen zijn in rollen en verantwoordelijkheden, hoe goed ook vooraf vastgelegd. Dergelijke omissies zouden op zich ingecalculeerd kunnen worden in een opstartfase, ware het niet dat het hier om kwetsbare en jeugdige personen gaat. Daar moeten we dus de grootst mogelijke zorgvuldigheid in betrachten. Fouten, 'van het kastje naar de muur' en 'tussen wal en schip' moeten we dus te allen tijde voorkomen. Dat is ook de grondtoon van het voorliggende beleidsdocument, maar graag willen we hier als ChristenUnie nogmaals de aandacht op vestigen.

Een aspect van jeugdzorg dat niet lokaal, maar bovenlokaal wordt georganiseerd is de pleegzorg. Financieel en in het kader van emotionele ontwikkeling van het kind is plaatsing in een pleeggezin verreweg te prefereren boven plaatsing in een gezinshuis. Maar dan moeten er natuurlijk wel voldoende pleeggezinnen zijn. Heeft ook deze vorm van 'vrijwilligheid' de aandacht van ons college en op welke manier zouden er meer pleeggezinplekken kunnen worden gecreëerd?

Tot slot, vanaf 1 januari (of mogelijk nog wat eerder) wordt er gestart met de oprichting en inrichting van de drie JGT's. Vanaf dat moment is het zaak om goed de vinger aan de pols te houden voor de ontwikkelingen, zowel de inhoudelijke jeugdzorg als ook de financiële kant ervan. Aan ons de taak om te laten zien dat we, ondanks de door het Rijk opgelegde bezuiniging, met efficiëntie en uitgaand van de eigen kracht van de mensen kunnen waarmaken dat onze jeugd nog steeds de zorg kan ontvangen die het nodig heeft. Om zo in een veilige omgeving te kunnen opgroeien en zijn of haar talenten te kunnen ontwikkelen. Als raad zullen we daarop moeten controleren, wanneer we straks deze kaders hebben vastgesteld. In commissieverband heeft de ChristenUnie al aangegeven richting de wethouder dat we vóór de invoeringsdatum van 1 januari 2015 duidelijkheid willen hebben over de prestatie-indicatoren aan de hand waarvan we de voortgang binnen de jeugdzorg kunnen monitoren en de manier waarop de raad periodiek wordt geïnformeerd. Mogelijk kan de wethouder inmiddels al iets meer zeggen over monitoring en evaluatie? Tevens hebben we gevraagd om het uitvoeren van een nulmeting, zodat we bij een eerste evaluatiemoment halverwege 2015 een eerste vergelijking met het vertrekpunt in januari kunnen maken. Dit zou gedeeltelijk het huidige gemis aan kentallen kunnen goedmaken. We zijn blij dat de wethouder dit idee omarmt en haar best hiervoor gaat doen.

De fractie van de ChristenUnie wil het college, de uitvoerende ambtenaren én alle organisaties die een bijdrage leveren aan deze transitie, Gods zegen toewensen in deze belangrijke taak.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter.
Ieder kind moet veilig op kunnen groeien om zich maximaal te kunnen ontplooien. En vooral de ouders hebben daarin een taak. We mogen hen daarop ook aanspreken. Laat duidelijk zijn dat het met het overgrote deel van de jongeren prima gaat. Maar soms is er bij de opvoeding hulp nodig. Juist vroege zorg op maat, dichtbij en kortdurend moet de insteek zijn in het geval van problemen. We moeten ook jongeren in hun kracht zetten en dat lukt alleen als we ze verantwoordelijkheid voor hun eigen leven durven geven.

Al bij de start van de jeugdzorg op gemeentelijk niveau is er al een gat in de begroting voor het bovenlokale deel. Dat baart zorgen. Dit vraagt om de zorg verder te optimaliseren en adequater te maken. En daarvoor is er absoluut vernieuwing nodig. Natuurlijk moet er zorgcontinuïteit zijn en worden contracten voortgezet, maar dat zorgt voor het gevaar dat er niets verandert, terwijl dit wel de insteek moet zijn bij de jeugdzorg. Juist als we zorg op maat willen leveren!

De wethouder heeft meermaals aangegeven niet te schromen afscheid te nemen van partijen die niet presteren. Maar dit is voor de VVD onvoldoende. Als gesteld wordt dat er de komende twee jaar doorgegaan wordt met de huidige partijen met de mogelijkheid om dat met 1 jaar te verlengen, dan wil de VVD daaraan het volgende koppelen: aan alle betrokken instellingen moet nu al aangegeven worden, dat zij die onvoldoende vernieuwing laten zien of soms niet “los kunnen laten” en alles bij het oude willen laten bij voorbaat niet in aanmerking komen voor contractverlenging. Maak hen dus duidelijk aan dat alleen zij die durven te vernieuwen onze partners van de toekomst zullen zijn. Daarmee wordt *echt* vraaggericht werken mogelijk.

Het college gaat monitoren. Hierbij vragen wij de nadrukkelijke toezegging dat de raad meegenomen wordt bij die monitoring, ook tussentijds, bijvoorbeeld ieder kwartaal. En laten we bij de monitoring vooral focussen op outcome criteria (maatschappelijke effecten). Wederom de duidelijke boodschap: levert u niet wat wij vragen, dan bent u inwisselbaar. Met die insteek is niets mis. We mogen, nee moeten de lat hoog leggen,
Omdat jaarlijks een uitvoeringsplan wordt opgesteld liggen hier sturingsmogelijkheden, die we echt moeten benutten. Ook hier geldt: vernieuwen en meegaan met je tijd. Stel de raad in de gelegenheid ook hier als het moet te laten bijsturen. De jeugd heeft immers recht op goede zorg en hulp, juist om ze een goede start te kunnen geven.

Ook bij dit beleidsveld wil de VVD het belang van inzet van een PGB benadrukken.
We vinden de passage over de link met passend onderwijs zeer voorzichtig omschreven. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Hebben alleen de onderwijsinstellingen hier een taak?
We willen vooral de rol van de sociale wijkteams onderstrepen. Zij hebben een belangrijke rol om de sociale samenhang in de diverse wijken en buurten te versterken. Het gaat immers ook om preventie.
Zorg dichtbij voor hen die het nodig hebben is vooral ook geen bureaucratische rompslomp. Laten we daarvoor waken en niet op basis van incidenten het beleid met steeds meer regels uitbreiden en dus aanbodgericht werken. Dan slaan we de verkeerde weg in.

Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst. De VVD heeft alle vertrouwen in de jeugd.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.
De PvdA is blij dat zorg voor kwetsbare kinderen dichtbij georganiseerd wordt. Korte lijnen in het belang van de veiligheid en het welzijn van het kind.
Wij zijn als het ware met dit hele proces meegegroeid. In de afgelopen jaren hebben wij enkele malen bij elkaar gezeten om kennis en zorgen te delen. Eén gezin, één regisseur, één plan. Ook nu het gaat draaien is het belangrijk om de raad te blijven informeren. Omdat alles maatwerk is, kan het niet anders dan dat je op de rand komt en individuele casussen gaat behandelen. Daar moeten we niet voor weglopen. We mogen dat niet als excuus gebruiken om dingen niet te bespreken. Het is bijna onmogelijk om maatwerk en individuele casussen te scheiden. Maar, wij moeten daarover blijven spreken.

Wij zijn blij met de aandacht voor communicatie. Met ervaringsdeskundigen, ouders en jongeren zelf.
Wij gaan ervan uit dat mensen ook over de beleidswijzigingen persoonlijk worden benaderd. Door de gemeente of de zorginstelling.

Ons inziens is de gemeente te allen tijde verantwoordelijk voor de heldere communicatie, ook al wordt de zorg uitbesteed aan anderen. Wij zijn blij dat de samenhang in de drie decentralisaties wordt benoemd, de samenwerking met het onderwijs, de jeugd ondersteuningsteams en het passend onderwijs. Ons inziens is dit van belang, omdat passend onderwijs als het ware als preventie kan dienen. Als een kind het juiste onderwijs krijgt, zal hij zich gelukkiger voelen en niet onderpresteren.

Omdat het een nieuwe manier van werken is, waarbij zorg moet worden gegarandeerd, is het belangrijk om duidelijk te hebben hoe klachten of ideeën voor verbetering in het beleid en in de uitvoering worden opgevangen en verwerkt.
Graag willen wij daar meer informatie over.
Wie bepaalt bijvoorbeeld welke zorg je krijgt? Welke invloed hebben ouders en kinderen nog? En waar begint en eindigt deze invloed?

Uit de proeftuinen is duidelijk geworden dat de civil society niet vanzelf zal ontstaan en dat daar een stimulans voor nodig is. De gemeente zal de randvoorwaardelijke en stimulerend rol hierbij oppakken. Te allen tijde moet er veel aandacht zijn voor de kwaliteit. Kwaliteit boven budget, want het gaat om kwetsbare kinderen. Dus ouder en kind werkelijk centraal.

Veel zorgaanbieders worstelen met vraaggericht werken. Veel medewerkers zijn overbelast. Ook daarom aandacht voor kwaliteit.

In het stuk wordt aangegeven dat de huisarts een punt van aandacht is. U wilt dat de huisarts het Jeugd- en Gezinsteam consulteren bij elke doorverwijzing. Ik denk niet dat u de handen daarvoor op elkaar krijgt. In de verordening staat ook niet voor niets dat zij direct mogen doorverwijzen.

In het gedwongen kader en in de crisishulp mogen geen wachtlijsten ontstaan. Maar, hoe werkelijk is dat streven? Nu al wordt voor wachtlijsten gewaarschuwd. Er blijkt nu al vaak een tekort. Wat is nu het speciale waardoor dit tekort er niet zal zijn? Wat gaat er verbeteren bij de nieuwe werkwijze?

U benoemt het jongerenwerk als een belangrijke preventieve organisatie. Bent u van mening dat er voldoende jongerenwerk is om het preventieve werk vertrouwelijk uit te voeren?
Ook wordt de belangrijke rol van vrijwilligers benoemd. Zij moeten worden geschoold en

bijgestaan. En is daarvoor voldoende budget gereserveerd? Er is immers nog steeds geen reactie op het voorstel.

De PvdA Ridderkerk is van mening dat het maatschappelijk werk opgenomen moet worden in het Jeugd- en Gezinsteam. Deze generalisten staan dichtbij de mensen en de kinderen.

Wij hebben daarnaast nog vragen.
Kan de wethouder aangeven waarin het beleid van Ridderkerk beter is dan het beleid in Rotterdam? Wij zien veel overeenkomsten, maar zouden graag de verbeterpunten zien. En waar het Ridderkerkse beleid zich onderscheidt van het beleid in Barendrecht en Albrandswaard.
Daarnaast hebben wij zorgen over de berichten in de media waarin staat dat de gemeente te veel bezuinigt op zorg. Heeft de gemeente Ridderkerk ook hier te veel bezuinigd op zorg? Het is immers zo dat er voldoende budget gereserveerd moet blijven voor residentiële plaatsing. Dat kost in een halfjaar tijd soms € 140.000,- per kind. Hebben wij daar geld voor?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, wilt u afronden?

Mevrouw Ripmeester: Ja, dat zal ik zeker doen.
Er zijn ook andere zorgaanbieders die nu moeten sluiten, waardoor kwetsbare kinderen op dit moment gedwongen worden te verhuizen. Dat tast veiligheidsgevoel aan wat wij zeer onwenselijk vinden. Wanneer we dus kijken naar de evaluatie, lijkt het ons gezien de onbekendheid en de dynamiek die wij nu ingaan, wenselijk om al na een halfjaar de tussenstand op te maken en deze ook steeds met elkaar te bespreken.

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Keuzenkamp.

Wethouder Keuzenkamp: Voorzitter, dank u wel. Ik wil iedereen bedanken voor de positieve woorden over de leesbaarheid van het stuk en de inzet en passie van de ambtenaren. Daar kunnen we in Ridderkerk absoluut van spreken. Dit dossier is complex en veelomvattend. We kunnen het alleen maar doen als we met passie er tegenaan gaan.

De vragen van het CDA.
Uw eerste vraag was of het beleidskader is afgestemd op de Ridderkerkse kleur. Jazeker, ons Jeugd- en Gezinsteam en de drie teams zijn onze eigen teams, door ons samengesteld. Wij sturen ze zelf aan. Dat is de couleur locale waarop we inzetten. Wat er gebeurt ten aanzien van de jeugdzorg bepalen we zelf. In de Jeugd- en Gezinsteams wordt maatwerk geboden en worden de beschikkingen en verwijzingen naar dure professionele hulp gemaakt. Wij bepalen in Ridderkerk zelf hoe we dit vorm gaan geven.
Ik weet niet of er bijzondere risicofactoren te benoemen zijn in Ridderkerk. Wij hebben daar geen cijfers van.
U stelt een vraag over de huisartsen, net zoals andere partijen. De huisartsen hebben een bijzondere rol. Dat heeft men in Den Haag zo besloten. We proberen in goed overleg met de huisartsen tot een goede samenwerking te komen. We zullen daar goed op inzetten. De huisarts heeft zijn eigen domein en eigen manier van werken. Ik vertrouw erop dat we er met elkaar uitkomen. Dat is ook in het belang van de huisarts.

De bemensing ingekocht. Dat is volgens mij …

De heer Meij bij interruptie: Welk belang heeft de huisarts bij verwijzen naar een Jeugd- en

Gezinsteam in plaats van naar andere, dure zorg omdat hij dat zo gewend is? Hij heeft geen financiële prikkel. Misschien kunt u daar iets over zeggen.

Wethouder Keuzenkamp: Geen financiële prikkel. We leven in de Ridderkerkse maatschappij. De huisarts is een belangrijke schakel daarin. Hij heeft hetzelfde doel als wij: dat de jeugd goed geholpen wordt. En dat er goede verwijzingen plaatsvinden. Als daarover goed overleg kan zijn, moet dat gewoon gebeuren. De huisarts kan niet kiezen voor de duurste oplossing, omdat dat het beste zal zijn. Hij moet de beste oplossing kiezen. Als die wat duurder is, moet dat kunnen.

De heer Meij bij interruptie: Nog een vraag. Mijn beeld is dat patiënten vaak eisen wat ze willen. Naar het ziekenhuis of zo. Zij kiezen vaak de duurdere variant. Goede huisartsen gaan daar tegenin.
Hoe voorkom je dat de patiënt druk uitoefent en zegt dat hij naar het ziekenhuis wil in plaats van naar de sociale wijkteams?

Wethouder Keuzenkamp: Ik denk dat wij dat niet kunnen voorkomen. Ik ga ervan uit dat we in Ridderkerk goede huisartsen hebben en dat we met elkaar het gesprek aangaan hoe daarmee om te gaan. Dat is het enige dat we hebben: een goed gesprek en vertrouwen in elkaar. Dat moet groeien. Huisartsen en gemeenten zijn niet gewend om met elkaar samen te werken. Dat merken we. Daar moeten we aan bouwen. We moeten het wel samen klaren.

De bemensing van Jeugd- en Gezinsteams gaan we inkopen bij de partijen. Daar is een budget voor beschikbaar.

Respijtzorg. U vraagt of dat een onderdeel van het JGT wordt. Dat is niet zo. Respijtzorg ligt buiten het JGT. Vanuit het JGT kan dat natuurlijk wel aangeboden en ingezet worden.

Of we genoeg geld hebben om alles te betalen, is de hamvraag. Die vraag is moeilijk te beantwoorden. Er zijn kinderen die zorg nodig hebben waar we met preventief beleid niets aan kunnen doen. Bepaalde afwijkingen zijn zoals ze zijn en daarvoor moeten goede oplossingen komen en goede zorg.

De voorzitter: Wethouder ik ga mij enigszins zorgen maken, u bent pas bij de beantwoording van de eerste spreker. U bent al bijna zeven minuten aan het woord. Zo gaat het niet goed komen.

Wethouder Keuzenkamp: Ik ga over op de hoofdlijn. Er zijn op veel plekken mogelijkheden om preventief meer te bereiken. Daar geloven wij in en daarop gaan we inzetten.

U vraagt of er overleg met het onderwijs is geweest. Natuurlijk is dat geweest. We blijven er ook over overleggen. Het onderwijs is bij de hele jeugdzorg betrokken.
Wanneer wij effecten verwachten? Ik denk dat wij na het eerste halfjaar signalen kunnen zien voor wat ze waard zijn. Misschien hebben we na een jaar een beter beeld, maar ik denk dat het een aantal jaren zal duren voordat wij echt heel goed zicht hebben op hoe dingen functioneren. Het is een complex proces.

De vragen van de heer Kranendonk, SGP. Zijn opmerking over nu de uitvoering is mij uit het hart gegrepen. Tot nu toe hebben we alles keurig op papier gezet, maar de uitvoering is de volgende belangrijke stap en die is niet eenvoudig.
De complexiteit is inderdaad het grootste risico. We hebben daar als gemeente nog nooit mee te maken gehad. Maar we krijgen dit nu wel onder onze verantwoordelijkheid. We hebben veel

professionals die er wel kennis van hebben. Zij helpen ons daarbij. Maar het zijn wel risico's.

Informatie over structurele fouten. U zegt dat als er structurele fouten in het systeem zijn, u daarover geïnformeerd wilt worden en dat er dan bijgestuurd moet worden. Dat is precies waarmee wij bezig zijn. U moet het eigenlijk zien als een pilot. We beginnen ergens aan. We hebben zo goed mogelijk gedefinieerd wat we gaan doen. En we gaan in de loop van het jaar ervaren of we het goed ingeschat hebben. Belangrijk is dat we continu monitoren en de informatie bij u terugleggen. We proberen met elkaar grip op de situatie te krijgen.

De keuzevrijheid en motivatie van het PGB. Die mogelijkheid moet er zijn. Daarover zijn we het met elkaar eens. Het PGB is een goede oplossing om de keuzevrijheid te organiseren.

De heer Kranendonk: Als iemand een PGB aanvraagt en daarbij geeft hij onder andere aan dat het ook levensbeschouwelijk is, is dat dan voor de gemeente voldoende om een PGB te verstrekken? Op deze vraag wil ik graag een ja of nee horen.

Wethouder Keuzenkamp: Als er een duidelijk argument is dat binnen de zorg in natura niet de zorg geboden kan worden die men wil, dan is dat voor de gemeente goede reden om af te wijken. Dat kan ook uw opmerking betreffen.

De bezwaar- en beroepsprocedure is zoals wij gewend zijn. Een formele procedure waarbij goede termijnen in acht genomen worden, die we nu ook hebben. Het is wel zo dat we nadenken om een apart telefoonnummer in te stellen voor vragen, klachten en ideeën.

De voorzitter: Er zijn nu tien minuten voorbij en u bent bij spreker twee.

Wethouder Keuzenkamp: Ik ga snel verder.
Preventie: we gaan met elkaar proberen de basisstructuur goed vorm te geven. Als er problemen zijn bij kinderen, als kinderen afwijkend gedrag vertonen willen we eerder daarop sturen. Als kinderen op school leerproblemen hebben of als docenten denken dat er iets niet goed is met het kind, willen we daar eerder op inzetten en dan preventief iets betekenen. Niet laten doorsudderen tot ze naar de middelbare school gaan waar geconstateerd wordt dat er echt problemen zijn die eerder aangepakt hadden moeten worden.

De rol van de ouders is erg belangrijk en wordt genoemd door Leefbaar Ridderkerk. De rol is erg belangrijk. U vraagt wie de procesregie gaat doen en wat de bevoegdheden zijn. In Ridderkerk gaan we kiezen om twee procesregisseurs in te zetten. Zeker het eerste jaar zullen zij de teams aansturen. Dat is van wezenlijk belang. De teams moeten het gaan doen. Team building is belangrijk. Het moeten echte teams worden. Het mogen geen afgezanten worden van organisaties die op werk zitten te wachten en waar cliënten uitkomen. Het is belangrijk …

De voorzitter bij interruptie: Wethouder Keuzenkamp het moet echt korter. Graag staccato.

Wethouder Keuzenkamp: Oké. Dus dat worden twee personen met de bevoegdheid om te verwijzen.
Het kennen van de partners door de teamleden. Die hebben allemaal de verantwoordelijkheid om een netwerk op te bouwen en de partners te kennen.

Hoe worden de materiële controles uitgevoerd? Klanttevredenheid wordt gemeten. We gaan de index, de zelfredzaamheidsindex volgen. We gaan op die manier kijken hoe Ridderkerk zich ontwikkelt. Bijstelling is belangrijk. Per kwartaal gaan we verantwoorden.

Echt voor Ridderkerk sprak over het algemeen maatschappelijk werk. Deze discussie is ook in de commissie aan de orde geweest. Het zit nog niet in het team, we kijken hoe dit het beste kan aansluiten. We hebben de opmerkingen van het burgerplatform daarin gehoord. We proberen goede invulling te geven.

Invulling van respijtzorg: er is al aanbod. Dat moet robuuster worden. Ik weet niet wanneer dat beschikbaar is. Er is veel respijtzorg beschikbaar als voorziening bij verschillende instellingen.

Afstemmen van het protocol Raad voor de Kinderbescherming komt eraan.
De jeugdhulp: U vraagt om evaluatie na een jaar. Die kan ik u toezeggen. Dat is in het algemeen bestuur besloten.
Vrijwilligers jeugdzorg: het spijt mij zeer dat er geen contact is geweest zoals u zegt. Naar mijn idee is er wel contact geweest. Er wordt hard gewerkt aan de adviezen om te kijken hoe we hiermee verder kunnen gaan. Het heeft onze aandacht.

De ChistenUnie heeft vragen over de identiteitsgebonden zorg. Die vraag heb ik al beantwoord bij de vragen van de SGP.
Pleeggezinnen zijn belangrijk. Dat klopt. Er is voorlopig geen tekort. Als er tekort is gaan we op zoek naar extra pleeggezinnen.
De prestatie-indicatoren en de nulmeting: daaraan wordt gewerkt. Ik heb daarover geen nieuwe informatie.

De VVD hecht veel waarde aan innovatie van de partijen. Ook daarover hebben we in de commissie gesproken. Ik denk dat we het eens zijn. Belangrijk is dat we goede partners hebben die kwaliteit leveren. We gaan monitoren hoe dat verloopt. Als er partners zijn die niet datgene presteren wat wij van hen vragen, nemen we afscheid.

U zegt: niet meer regels. Daar ben ik het mee eens.

Passend onderwijs ligt primair bij het onderwijs. We hebben veel contacten: met het schoolmaatschappelijk werk en de teams die daarop sturen. Daar zit de regie van de gemeente op. We hebben het wel bij de scholen neergelegd.

Dan de PvdA. Mevrouw Ripmeester zegt ‘we gaan de individuele casus bespreken’. Ik vraag me af hoe dat gaat met de privacy waar u altijd veel waarde aan hecht. Ik moet dat nog zien.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Het gaat erom dat heel vaak het feit dat iets een individuele casus is, reden is om iets niet te bespreken. Maar op het moment dat je maatwerk levert is iedere casus individueel. Het is allemaal maatwerk. Dat mag niet meer als excuus gebruikt worden om iets niet te bespreken. Dat wilde ik aangeven. Dus we moeten niet de ogen sluiten voor dingen die minder goed lopen. Dat zal de kwaliteit van deze zorg op termijn kunnen garanderen. Alleen als we openstaan voor verbeterpunten en die willen verbeteren.

Wethouder Keuzenkamp: Ik ben het helemaal met u eens. Alleen weet u: een zwaluw maakt nog geen zomer. Dat geldt hier ook. We moeten ons wel richten op de lijnen die we zien en niet op elk individueel geval dat ergens misgaat. Het is belangrijk dat wij vanuit monitoring aangeven welke lijnen we zien en welke signalen er zijn. Op basis daarvan kunnen we lijnen ontdekken. Die kunnen we gebruiken en individuele casussen daaronder leggen om te kunnen zeggen dat dit problemen zijn die vaak voorkomen.

Aandacht voor kwaliteit is helemaal waar.
Wat gaat er wijzigen om het tekort op te heffen, vraagt u. Ik zou het niet weten. Ik heb duidelijk

aangegeven dat wij gaan proberen meer preventief te doen. We hebben teams in de wijken die boven op de materie zitten.

Waarom Ridderkerk beter is dan Rotterdam en de hele regio? Wij zijn in alles beter. Wat wilt u van mij horen? Ik weet het niet.
Heeft de gemeente bezuinigd op zorg? Nee. We geven een goed bedrag uit aan de zorg en hebben het goed georganiseerd.
Hebben we genoeg geld? Nee, we hebben nooit genoeg geld, we moeten op onze tellen passen. Dat doen we. We moeten het met elkaar zorgvuldig doen. Ik heb er genoeg over gezegd.

Dat waren de vragen, voorzitter. Ik hoop het snel genoeg te hebben afgerond.

De voorzitter: Het laatste stuk ging veel beter. Tweede termijn.
De heer Meij.

De heer Meij: Twee toverwoorden hoor je vaak: dichter bij de burger en het woord preventie. Daar hoor ik de wethouder ook veel over zeggen: preventie. De bezuinigingen gaan wel in 2015 in. Mijn beeld van preventie is wat u net zei: op jongeren gaan we vroegtijdig signaleren, maar de financiële effecten zie je vaak pas jaren later. Daar zit een spanning op.
Jammer is dat er al meteen een bezuiniging is doorgevoerd op lokale zorg. Daar valt op dit moment niet zoveel op te sturen.
Ten slotte voorzitter, is mijn beeld dat er veel verandert in de organisatie op de jeugdhulp en de jeugdzorg. Het gaat zwaar op de schop. Maar, door alle doorlopende contracten zou het zo moeten zijn dat voor mensen die afhankelijk zijn van jeugdhulp, er niet zo veel verandert op korte termijn.
Dank u wel.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter en dank aan de wethouder voor de beantwoording. De antwoorden waren degelijk. We hopen echt dat deze transitie ertoe gaat leiden dat mensen die echt zorg nodig hebben, zorg krijgen. Niet dat we vervallen in bureaucratie.
U gaf aan dat er een telefoonnummer extra gaat komen. Ik hoop dat dat telefoonnummer beter functioneert dan de huidige centrale waar mijn collega D66/GroenLinks-fractielid afgelopen week een leuke anekdote over heeft verteld. Ik ga hem vanwege de tijd niet herhalen.

Nog een opmerking aan de PvdA. Heeft de gemeente te veel bezuinigd op de zorg? Ik weet niet of dit iets is dat de gemeente betreft. Ik herinner mij een motie van mevrouw Slachter van de SP in de Eerste Kamer, die voorstelde de bezuinigingen op de jeugdzorg uit te stellen. Die motie is niet aangenomen en niet ondersteund door de VVD, PvdA, ChristenUnie, SGP en D66/GroenLinks. Wij moeten als gemeente roeien met de riemen die we hebben.

Voorzitter, ik sluit af. Ik wens de organisaties en de wethouder veel succes en wijsheid toe bij de aanpak van deze nieuwe wet. Dank u wel.

Mevrouw Van der Geest: Ik bedank de wethouder voor de heldere antwoorden. Het ondersteuningsteam: hiermee is succesvol gestart in de wijk Bolnes. In het team worden zorgleerlingen besproken, waarbij ook ouders aanwezig zijn. Er wordt dus niet meer gesproken over kinderen en hun ouders, maar met kinderen en hun ouders. Het is niet meer zorgen voor maar zorgen dat.
Omdat met de invoering van de Wet passend onderwijs ook een verantwoordelijkheid ligt bij de schoolbesturen en niet alleen bij de gemeenten, wordt in de BAR-gemeenten nauw

samengewerkt aan de ontwikkeling van schoolondersteuningsteams. Mijn vraag is of er rapporten zijn waarin de exclusiviteit positieve resultaten en verbeterpunten van deze teams naar voren komen.
Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag over de garantie dat niemand buiten de boot valt en welke maatregelen daarvoor zijn getroffen.

Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De heer Romeijn: Voorzitter, allereerst over onze vraag, dat gezien de samenstelling van de teams in de beginperiode daar een tijdelijke onafhankelijke inzet op te plegen voor de generalistische waarborging. Daarop wil ik graag antwoord hebben.
Over het algemeen maatschappelijk werk heeft de wethouder gezegd dat zij dat nu aan het bekijken is. Ook mede gezien het advies van het Wmo-burgerplatform. Ik zou graag de toezegging willen hebben dat algemeen maatschappelijk werk een zodanig laagdrempelige organisatie is die gewoon in het team opgenomen gaat worden.
De invulling van respijtzorg: wanneer kunnen we die tegemoet zien? De wethouder weet niet wanneer dat beschikbaar komt. Ik wil u niet vastpinnen op een datum, maar kunt u wellicht een richting aangeven?
Dan de gemeenschappelijke regeling: wij hebben gevraagd dit na een jaar te evalueren. Kan de wethouder daarover iets toezeggen?
Dan over informele zorg: het voorstel van juni 2013. Daarop is nog niet geantwoord. Ik heb gevraagd of de uitwerking van de aangenomen motie opgenomen kan worden in het meerjarenbeleidsplan. Daarop wil ik graag een toezegging van de wethouder ontvangen.

Dank u wel.

De voorzitter: De toezegging over de evaluatie had u al binnen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik heb een opmerking en twee vragen.
Het CDA noemt tot tweemaal toe preventie als toverwoord. Bij de ChristenUnie geloven we niet in toveren, maar wel degelijk in preventie. Regeren is vooruitzien. Dat moeten we niet nalaten.
De wethouder gaf aan dat we al een antwoord hadden gehad over het PGB. Maar ik ging specifiek in op het vervolg dat door de SGP werd aangegeven. Ik zal mijn vraag zodanig formuleren dat de wethouder straks alleen maar ja of nee hoeft te antwoorden. Dat scheelt dan weer. [hilariteit]. Nu kan ik meteen nadenken over hoe ik hem ga stellen. Identiteitsgebonden zorg is mogelijk met een PGB. Mijn vraag is: als je dat wilt, moet je duidelijk zelf met een budget rondkomen. Om dat op te stellen heb je zelf kennis nodig of moet je dat inschakelen via je netwerk. Je kunt ook een PGB-bureau hiervoor inhuren. De kosten daarvan moet je zelf betalen. Mijn vraag was of als dit beide niet lukt – geen netwerk en de kosten van het PGB zijn te hoog – of er nog steeds maatwerk mogelijk is.

Wethouder Keuzenkamp: ja.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Zit daar ook een inkomensbegrenzing aan? Of vergoedt u dit voor alle inkomens?

De voorzitter: Dat gaat zo niet mevrouw Ripmeester. De wethouder heeft niet het woord. De heer Kooijman heeft het woord en hij kan deze vraag niet beantwoorden.

Mevrouw Ripmeester: Mijnheer Kooijman, vindt u dat dit voor alle inkomens moet gelden? Of wilt u alleen de minima hiermee ontzien?

De heer Kooijman: Misschien moet u dat straks vragen aan de wethouder.
Ik had nog een laatste vraag. Het CDA sprak over de hoge kosten voor dure doorverwijzingen door de huisartsen. Mijn vraag aan de wethouder is of het mogelijk is dat we inzicht krijgen in deze dure doorverwijzingen. Komt dat in een evaluatie naar voren?

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik zal het kort houden. Wij bedanken de wethouder voor de toezegging dat afscheid wordt genomen van partijen die niet goed functioneren en aan de voorwaarden voldoen. Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Die gaat over het toekennen van extra financiële ondersteuning bij het aanvragen van een PGB. Wordt dit gericht op bepaalde inkomensgroepen of geldt dit voor iedereen?
Daarnaast heb ik de vraag of hierbij ook geldt dat een algemene voorziening boven een maatwerkvoorziening gaat. We hebben immers in een ander beleid afgesproken dat voor algemene voorzieningen geen PGB's gelden. Alleen voor maatwerkvoorzieningen. Ik ben benieuwd of deze lijn wordt doorgetrokken.
U geeft aan dat de beschikking die u afgeeft geen beschikking is maar een verwijzing. Ik neem aan dat daar nog steeds bezwaar en beroep mogelijk is. De grote vraag is natuurlijk of er voldoende budget is. Er is altijd geld als je daar voldoende prioriteit aan geeft. Het Rijk geeft natuurlijk gelden, maar heeft er niet bij gezegd dat je niet meer mag uitgeven. Dus, dat is altijd een mogelijkheid. Gelukkig hebben wij de financiële middelen, dus daar kunnen we blij mee zijn. Vanavond wordt in Nieuwsuur een onderzoek gepresenteerd, waaruit blijkt dat gemeenten veel hogere kortingspercentages opleggen aan zorgaanbieders dan door het Rijk gevraagd, waardoor een heleboel zorgaanbieders in de problemen komen. Daar doelde ik op. De vraag is of Ridderkerk dat ook heeft gedaan. Gekoppeld aan de opmerking die ik eerder maakte over de aandacht voor kwaliteit. Kwaliteit gaat boven budget. Op dit moment zijn er veel zorgaanbieders die worstelen met de contracten die ze noodgedwongen tekenen. Ze worstelen ook met het vraaggericht werken en de medewerkers zijn nu al overbelast. Daar kwam mijn vraag vandaan en daarop wil ik graag antwoord.
Wij wilden dezelfde opmerking maken over algemeen maatschappelijk werk. U gaf aan dat te willen laten aansluiten. Wat ons betreft moet het niet aansluiten, maar juist worden opgenomen.

De koppeling met het informele netwerk is cruciaal wanneer we inzetten op preventie. Juist daar zit de laagdrempeligheid en juist daar kunnen wij punten halen. Goede kwalitatieve bereikbare zorg en continuïteit is wat wij nodig hebben voor deze kwetsbare kinderen.

Dan komen we terecht op het garanderen van zorg dat wij als gemeente moeten doen. Het is heel belangrijk dat wij onze oren en ogen open houden. Dat is actief en uitreikend. Dat is anders dan een telefoonnummer melden. Ik wil vertrouwen in de organisatie dat we het ook op die manier gaan invullen, zodat we snel kunnen ingrijpen als het misgaat. We kunnen wel lijnen willen zien en individuele casussen willen bespreken, maar soms is de individuele casus het topje van de ijsberg. De lijn moet je dus willen ontdekken. Daarvoor is actie nodig.
U kon niet aangeven waarom het Ridderkerkse beleid beter is dan het Rotterdamse, anders dan dat wij beter zijn. Wij vinden het jammer dat u niet kan aangeven wat de couleur locale is. Wat wij graag zouden willen weten is of in het kader van rechtsongelijkheid wij het zorgaanbod in Ridderkerk voor onze kinderen beter georganiseerd hebben dan uw collega in Rotterdam. Dat was mijn vraag. Helaas kon u dat niet beantwoorden.

De heer Piena bij interruptie: Ik hoor de PvdA net zeggen dat wij voldoende geld hebben voor de zorg en al die zaken. Uit welke potjes komen die gelden?

Mevrouw Ripmeester: Volgens mij hebben wij een hele grote pot reserve Sociaal domein.

De heer Piena: Het is aardig dat u al een voorschot neemt op de bestemming van de algemene reserves. Het Sociaal domein is volgens mij afgebakend en ingekleurd. Ik ben een beetje angstig over de opmerking dat wij voldoende financiën hebben.

Mevrouw Ripmeester: Meneer Piena, we gaan er volgende week donderdag nog uitgebreid over praten. Dus laten we die discussie parkeren. Het gaat om de principiële keuze. Als je iets wilt is er geld voor beschikbaar. Dat heb ik willen aangeven.

U hebt nog gereageerd dat u niet kunt garanderen dat de wachtlijsten niet zullen gaan toenemen. Eigenlijk kunnen we er dus wel van uitgaan dat ze gaan toenemen. Op dit moment wordt er al gewaarschuwd voor wachtlijsten. U zegt in te zetten op preventie en alle seinen staan op dit moment op rood. Er zullen zeker wachtlijsten komen. Ik ben heel benieuwd hoe u dit gaat aanpakken. Wellicht kunt u ons in het eerste kwartaal aangeven of er al wachtlijsten zijn ontstaan en hoe u deze gaat aanpakken. U gaat per kwartaal rapporteren, heb ik zojuist begrepen. Toch?

De voorzitter bij interruptie: Bent u klaar met uw tweede termijn? U bent over de vijf minuten heen.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb mijn belangrijkste punten gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Keuzenkamp. We hebben minder dan tien minuten inclusief stemming en stemverklaringen. Wilt u het op hoofdlijnen houden?

Wethouder Keuzenkamp: Ik zal het op hoofdlijnen houden.
De vragen van Leefbaar Ridderkerk of er rapporten zijn over het succes van de SODT? Er schijnt een rapport over Bolnes te zijn. Dat kan ik de raad toesturen.
Garantie geven dat niemand buiten de boot valt, kunnen wij natuurlijk niet. Alles is erop gericht om dat te voorkomen. Als we signalen doorkrijgen, gaan we erop af.

De heer Romeijn vraagt hoe we de onafhankelijke inzet van de gemeente gaan organiseren. De procesregisseurs zijn onafhankelijke mensen vanuit de gemeente die teams aansturen. Die worden geacht onafhankelijk te zijn. Die gaan inzetten op team building.
U wilt een toezegging over invulling van algemeen maatschappelijk werk. Die kan ik u niet geven. We zijn druk bezig met het invullen van de teams. We moeten dat financieel rondkrijgen. We gaan kijken of het lukt, maar ik kan de toezegging niet hard geven. Dat zou niet eerlijk zijn.

Respijtzorg: ik ga met de organisatie overleggen of ik u binnen een maand kan laten weten wat aan respijtzorg beschikbaar is.
De evaluatie van de gemeenschappelijke regeling is ja. Van het meerjarenbeleidsplan wilt u ook een evaluatie begrijp ik. De monitoring geeft al een evaluatie aan.

De ChistenUnie: het antwoord was ja. Ik weet niet of we u een overzicht kunnen geven over hoe duur de artsen doorverwijzen. Dat gaat ook wel heel ver. Dat moet ik navragen. Ik geef u antwoord via de mail daarop.

De heer Romeijn bij interruptie: Ik had ook gevraagd om de aangenomen motie mee te nemen in het meerjarenbeleidsplan. Daarop heb ik nog geen antwoord gekregen.

Wethouder Keuzenkamp: Dat lukt niet meer. Het meerjarenbeleidsplan ligt nu ter vaststelling klaar. Ik heb toegezegd dat we hiermee aan de slag gaan en om met een voorstel te komen om hier meer invulling aan te geven. Dus het betekent dat het ingepast wordt. Het komt beschikbaar in de informele zorg, de basis infrastructuur. Ik weet niet precies in welk vakje dit valt. Er wordt aan gewerkt.

De heer Romeijn: Kunt u aangeven op welke termijn?

Wethouder Keuzenkamp: Op korte termijn. Voor het einde van het jaar.
Mevrouw Ripmeester vraagt of de beschikkingen ook voor bezwaar en beroep toegankelijk zijn. Dat is zo.
Of Ridderkerk dat ook heeft gedaan vraagt u: bezuinigingen. Wij hebben ook met de zorgaanbieders onderhandeld over lagere tarieven. Dat is belangrijk. Wij moeten uitkomen met het geld dat wij krijgen vanuit Den Haag. Ik ga niet over mijn collega in Rotterdam of Barendrecht oordelen.
De wachtlijsten. We gaan het anders organiseren, dus u kunt niet zeggen dat de wachtlijsten een-op-een vergeleken kunnen worden. We gaan het anders doen. We gaan veel meer hier in Ridderkerk in de wijk doen.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Voorzitter, heeft de wethouder nu toegezegd dat er een nulmeting komt? Ook ten aanzien van de wachtlijsten? Dan kunnen we na het eerste kwartaal zien of hij gegroeid is.

Wethouder Keuzenkamp: Dat had ik niet toegezegd.

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Wil de wethouder toezeggen dat er een nulmeting komt, zodat we dat in de gaten kunnen houden?

Wethouder Keuzenkamp: Nee. We kunnen alles onderzoeken. We gaan het anders organiseren. De wachtlijsten doen niet meer terzake. Het wordt anders georganiseerd, met andere producten. We hebben andere afspraken met zorgaanbieders gemaakt. Dat kunnen we niet vergelijken.

Mevrouw Ripmeester: Een wachtlijst is een wachtlijst. Als wij het anders hebben georganiseerd en we verwijzen door naar een instelling waar een wachtlijst is, hebben we het probleem dat we hadden nog steeds. Dan hebben we daar niets mee gewonnen. Dat betekent niet dat we er dan niet uitkomen, maar we zitten er wel verschillend in. Wij willen te allen tijde wachtlijsten voorkomen. Wij hopen dat uit de monitoring zal blijken dat uw inzet ervoor zorgt dat er minder wachtlijsten zullen zijn. Het blijkt helaas niet mogelijk om die informatie te krijgen.

Wethouder Keuzenkamp: We gaan monitoren en een nulmeting doen over de situatie in Ridderkerk. Niet ten aanzien van wachtlijsten. Op basis van een nulmeting gaan we kijken hoe Ridderkerk zich ontwikkelt. Wij zullen u op de hoogte stellen van wachtlijsten als die er zijn.

De voorzitter: Dit brengt ons aan het einde van de beraadslaging.
Het meerjarenbeleidskader 2.0 Jeugdhulp gemeente Ridderkerk 2015 – 2018.
Stemverklaringen?

Mevrouw Ripmeester: Wij kunnen instemmen met de voorliggende stukken, maar wel met de

opmerkingen dat dit allemaal onbekend terrein is. En dat we onze ogen en oren goed open moeten houden en dat we actief en uitreikend moeten zijn om opmerkingen en verbeterpunten op te halen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die tegen het voorstel stemmen? Dat is niet het geval. Het voorstel is aangenomen.

4. Advies Begroting 2015 Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

De voorzitter: Wenst iemand hierover het woord te voeren? De heer Romeijn.

De heer Romeijn: Dank u wel, voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk heeft kennisgenomen van de begroting van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp 2015. Deze regeling dient voor de gemeenschappelijke inkoop van de specialistische jeugdzorg. Het woord begroting is hier zeker op zijn plaats. De tweedelijns zorg is een gegarandeerde zorg. Jeugdigen die hiervoor een indicatie krijgen, moeten worden geholpen en vandaar dat er ook door het Regionaal Transitie Arrangement een budgetgarantie is afgegeven aan tweedelijns voorzieningen, terwijl nu nog niet alle gegevens bekend zijn. Ook gaat de transitie weer gepaard met een door het Rijk opgelegde bezuiniging.
Het is de bedoeling dat er een verschuiving gaat plaatsvinden van de tweedelijns zorg naar de eerstelijnszorg, wat een besparing moet gaan opleveren. Terwijl hier ook weer haken en ogen aan zitten en men nog moet gaan beginnen met het werken met de Jeugd- en Gezinsteams.

Onze fractie heeft tevens kennisgenomen van het advies van het Wmo-burgerplatform, wat wij geheel kunnen onderschrijven.
Wij willen u dan ook verzoeken om de adviezen van het Wmo-burgerplatform te verwerken in een Zienswijze begroting GR Jeugdhulp Rijnmond en deze vervolgens bij het Algemeen Bestuur van GR Jeugdhulp Rijnmond in te dienen.
Graag zien wij een afschrift van deze ingediende zienswijze tegemoet.

Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter.
U geeft aan dat er een tekort verwacht wordt van € 125.000,- voor Ridderkerk, maar u stelt in principe voor om dit als PM op te nemen. Is dat in lijn met uw insteek van realistisch begroten? Volgens de VVD bent u hierin niet consequent. Waarom wijkt het college hier af van haar eigen principes? Of gelden die principes pas vanaf de Begroting 2015?

Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder.

Wethouder Keuzenkamp: Ten aanzien van de opmerking van de heer Romeijn. Het voorstel ligt voor om geen zienswijzen aan te leveren. De punten die genoemd zijn in het verhaal van de heer Van Nes, zijn punten die in de afgelopen maanden continue aandacht hebben gekregen. We hebben hierover overlegd. Om dat nu nog in een zienswijze neer te zetten vind ik niet passen.

Het bedrag van € 125.000,-. We moeten kijken hoe dat verder verloopt. Er zijn onderhandelingen gaande die ook in het stuk van het Wmo-platform genoemd worden. We

moeten kijken of we dat rond kunnen krijgen en ik denk dat we bij de behandeling van de derde tussenrapportage dit wel of niet opnemen. Voorlopig wachten we de ontwikkelingen nog even af. Als we het al opnemen zijn we bang dat Den Haag ervan uitgaat dat wij het al geregeld hebben.

De voorzitter: Tweede termijn? Stemverklaringen? Ik ga te snel: tweede termijn voor mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ten aanzien van de opmerking van de wethouder over de punten die het Wmo-burgerplatform heeft ingebracht en dat die al eerder zijn ingebracht en steeds aandacht hebben gehad. Om die nu nog in te voegen zou niet passend zijn. Is passend wel het juiste woord of heeft u ervoor gekozen deze niet over te nemen? U zegt dat het niet passend in de zienswijze is.

De voorzitter: U krijgt pas een antwoord als de wethouder het woord heeft. Dit is een soort van termijn. Anderen nog? De wethouder.

Wethouder Keuzenkamp: Ik moet even nadenken wat u precies bedoelt. Deze punten zijn aan de orde geweest. Er is duidelijk voor gekozen om geen zienswijze in te dienen. Wat u verder vraagt, begrijp ik niet.

De heer Romeijn: Dus er is voor gekozen om die punten over te nemen?

Wethouder Keuzenkamp: Dat is juist.

De voorzitter: Stemverklaringen?

De heer Romeijn: Daar er geen zienswijze wordt ingediend over het meerjarenbeleidskader, kan onze fractie niet met de begroting instemmen.

De voorzitter: Dat kan niet. U kunt niet instemmen met de in te dienen zienswijze. U kunt niet tegen de begroting zijn.

De heer Romeijn: Ja.

De heer Kranendonk: Ook hierbij willen wij als fractie aan de portefeuillehouder meegeven om vooral te letten op de zorg voor degenen die het echt nodig hebben: ook de specialistische zorg. Wilt u identiteitsgebonden zorg niet vergeten?
Dank u wel.

De voorzitter: Stemverklaringen? Bent u nu voor of tegen de zienswijze?

De heer Kranendonk: We zijn voor.

De voorzitter: Het was niet helemaal een stemverklaring. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Het was verrassend geweest als hij tegen was geweest, maar hij is voor.
Wij zijn het er niet mee eens dat er geen zienswijze wordt ingediend. Wij vinden het jammer dat de punten van het Wmo-platform niet hebben geleid tot een zienswijze. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Dan is de zienswijze vastgesteld: namelijk geen zienswijze.

5. Consultatie over opheffingsdatum Gemeenschappelijke regeling Stadsregio Rotterdam

De voorzitter: Wie wenst hierover het woord te voeren?
De heer Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, als ik mij niet vergis hoorde ik het college eerder zeggen dat wij geen deel gaan nemen aan de gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Rotterdam Den Haag als we mogen deelnemen aan een gemeenschappelijke regeling Stadsregio. Wat houdt deze opheffingsdatum per 1 juli 2015 in voor deelname aan de gemeenschappelijke regeling Metropoolregio Den Haag?
Dank u wel.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, nu het artikel toch gewijzigd wordt, waarom is er dan niet gekozen om voortaan gewoon per iedere eerste van de maand op te nemen? Dan zijn we nog wat flexibeler en kunnen wij er misschien nog een maandje eerder vanaf.

De heer Los: Die opmerking is mij uit het hart gegrepen. Het optuigen van een dergelijke gemeenschappelijke regeling is gauw gebeurd. Als je ervan af wil, zijn er allerlei complicaties. Personeel, kantoorhuur, langlopende verplichtingen, taken, verdeling van de miljoenen reserves en nog veel meer. Bezint eer gij begint, zou ik zeggen. Hoe sneller hoe beter stoppen met deze gemeenschappelijke regeling. Daar kunnen wij ons in vinden. We zijn nooit enthousiast geweest over de stadsregio en daarmee druk ik mij voorzichtig uit. Misschien is de suggestie van de heer Van der Duijn Schouten wel een goede. Op elk moment kunnen stoppen is eigenlijk beter. Maar goed, dat zal misschien de zaak wat compliceren. Misschien kan de portefeuillehouder er nog iets over zeggen.

Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Kunt u misschien aangeven wat de relatie is met de besluitvorming in de Eerste Kamer en met de zorgvuldigheid ten aanzien van de medewerkers in de stadsregio?

De voorzitter: De stadsregio Wgr-plus is een wettelijke regeling, waarbij de aangesloten gemeenten verplicht zijn zich aan te sluiten. Pas als de Wet op de Wgr-plus is ingetrokken, zoals nu voorligt in de Eerste Kamer, houdt de gemeenschappelijke regeling op te bestaan. Nu wordt voorzien dat de datum van 1 januari wellicht niet gehaald kan worden. In het kader van de zorgvuldigheid in de richting van gebouwen, personeel en wat dies meer zij, heeft men voorgesteld opheffing per 1 juli mogelijk te maken. Dat was puur pragmatisch. Er is niets aan de orde geweest om een voorstel in te dienen om het per iedere eerste van de maand mogelijk te maken. Men dacht hier genoeg aan te hebben. Je hoeft hem tenslotte maar een keer op te heffen. Pragmatisch.
We hebben met elkaar afgesproken pas weer in een gemeenschappelijke regeling te stappen als de gemeenschappelijke regeling waar we inzitten wordt opgeheven. Daaraan is niets veranderd.

Behoefte aan tweede termijn? Dat is niet het geval. Stemverklaringen?

De heer Los: Voorzitter, als dit de snelste manier is om ervan af te komen, kunnen wij het voorstel om geen zienswijze in te dienen, wel steunen. Dat is het voorstel naar mijn idee.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mag ik vaststellen dat met algemene stemmen de

zienswijze is aangenomen? Dat is het geval.

6. Sluiting

De voorzitter: Precies om 23.00 uur komt er een einde aan deze vergadering, zegt mijn iPad. Bedankt. Ik wens u wel thuis.

De vergadering wordt gesloten. Het is 23.00 uur.