Wille Donker
advocaten

Vergadering Commissie Samen Wonen

Onderwerp	**:**	**Toekomst 'boomgaard'**
Datum	**:**	**12 maart 2015**
Portefeuillehouder	**:**	**wethouder de heer mr. V.A. Smit**

Geachte voorzitter, leden van de commissie,

1. Vanavond bespreekt uw commissie het voorstel van het college in verband met de boomgaardlocatie. Het college stelt de raad voor om een keuze te maken tussen (1) handhaven en tegelijk continueren van het proces om te komen tot een bestemmingsplanwijziging (naar: groen/recreatief) en (2) handhaven en stopzetten van het proces om te komen tot een bestemmingsplanwijziging.

2. Graag maak ik gebruik van de gelegenheid om namens de eigenaar van de boomgaard, de heer M.B. van den Heuvel, enkele opmerkingen te maken.

3. Het is duidelijk dat de heer Van den Heuvel lange tijd heeft ingezet op een heel andere optie dan de twee die nu voorliggen. Er zijn vele plannen besproken, de meeste met als onderdeel dat de boomgaard gedeeltelijk zou worden bestemd voor een aan te leggen ontsluitingsweg ten dienste van de verkeersintensieve bedrijvigheid in de directe nabijheid van de locatie.

4. Al die opties zijn verkend. En duidelijk is geworden dat – om allerlei uiteenlopende redenen – gaan daarvan kon rekenen op voldoende steun.

5. Het is Van den Heuvel volstrekt duidelijk dat een aanwending van de boomgaard voor andere opties dan de twee genoemde, nu niet aan de orde is. Die realiteit is ook voor Van den Heuvel vertrekpunt. Persoonlijke overtuigingen dat een andere invulling de voorkeur zou moeten hebben, ook gelet op gemeenschapsbelangen, spelen geen enkele rol.

6. De twee smaken zijn duidelijk en overzichtelijk: een groen-recreatieve bestemming of het wordt weer wat het ooit was: boomgaard. En dat laatste is waar Van den Heuvel voor wil gaan.

7. Daarop zijn de plannen gericht. Hij heeft veel voorwerk gedaan en is blij een invulling te hebben gevonden die volledig samenvalt met wat de lokale gemeenschap in de directe omgeving in meerderheid wil: boomgaard. En die functie is ook wat bestuurlijk door de jaren heen de meeste handen op elkaar kreeg.

8. De groen-recreatieve invulling die nu nog de voorkeursoptie van het college is, is niet realistisch. Dat is wel gebleken in de vele gesprekken die daarover met het gemeentebestuur zijn gevoerd. De randvoorwaarden bij deze invulling konden niet worden ingevuld. En het is niet realistisch te verwachten dat dit in de nabije toekomst anders wordt.

9. Het komt Van den Heuvel voor dat gelet op de uitkomst van de intensieve verkenningen die er zijn geweest, de conclusie niet anders kan zijn dat er geen perspectief is op deze invulling. Waarom het college niettemin toch voorkeur zou hebben voor deze optie – de motivering daarvan kent hij niet – is onduidelijk.

10. Hoe dan ook, die voorkeur is niet de voorkeur van de meeste omwonenden, is ook niet de voorkeur van Van den Heuvel en staat ook haaks op de voorkeur van de opeenvolgende colleges in de afgelopen twintig jaren.

11. Zou de raad niettemin besluiten de voorkeursoptie van het college te volgen, dat zijn vele problemen voorzienbaar. Die optie is zo in strijd met de belangen van de grondeigenaar dat hij zich daartegen wel zal moeten verzetten. Dat de gemeenschapsmiddelen kunnen worden gevonden voor het realiseren van die functie is onwaarschijnlijk. En dat de raad de schaarse financiële middelen zou willen inzetten om die functie te verwezenlijken, ligt ook niet direct voor de hand.

12. Terzijde: het valt op dat het college in optie 1 een beslissing aan de raad voorlegt die innerlijk tegenstrijdig is, of in ieder geval onlogisch. Er wordt namelijk voorgesteld: handhaving (van de last onder dwangsom) en, gelijktijdig, een besluit te nemen om te komen tot een andere bestemming. En wel een bestemming waarbij de bomen weer moeten worden verwijderd! Dat kan toch niet. Het is dwingend onlogisch om die beide zaken gecombineerd te verlangen. Ze sluiten elkaar uit.

13. Bovendien (als rentmeesterschap en duurzaamheid als uitgangspunt worden genomen) of 'daarnaast' als ik het wat pragmatischer benader: het zou toch van een ongekende

kapitaalvernietiging getuigen als Van den Heuvel gedwongen wordt – op grond van de last die hem is opgelegd - fruitbomen aan te planten, en daarvoor forse investering aan te gaan (aankoop en aanplant), terwijl die bomen weer gerooid zouden moeten worden zodra de groen-recreatieve invulling is gekozen?

14. Dat kan niet: het is het één (groen-recreatief), maar dan afzien van de verplichting om bomen te planten, of het ander: boomgaard, en dan uiteraard verlangen dat die invulling daaraan ook wordt gegeven.

15. Van den Heuvel kiest voor de invulling van een boomgaard, en wel een kersenboomgaard. Kersen, zacht fruit dus, in plaats van appels en/of peren. De Europese – en zeker de Nederlandse - productiemarkt voor hard fruit – appels en peren - is uitermate slecht. Economisch verantwoorde exploitatie is op dit moment in feite niet mogelijk.

16. En de perspectieven voor de komende jaren zijn slecht. Dat heeft voor een belangrijk deel te maken met de omstandigheid dat er heel veel concurrentie is vanuit Oost-Europese landen waar de groeiomstandigheden goed zijn en de productiekosten een fractie van die in Nederland.

17. Van den Heuvel zet met zijn plan voor de exploitatie van kersenboomgaard in op het produceren van kwalitatief hoogwaardige kersen. Daarmee wordt dan een bijdrage geleverd aan de door de consument gewenste jaarrondbeschikbaarheid van dit product. De juiste rassen zijn geselecteerd en de voorbereidingen voor de exploitatie, inclusief het inschakelen van deskundige teeltbegeleiding, zijn getroffen.

18. Er is concreet perspectief op een oplossing die de gemeente en de gemeenschap niets kost. Maar die wel volledig aansluit bij de voorkeur van een groot deel van de lokale gemeenschap. En ook bij de leidende visie van het gemeentebestuur in de afgelopen jaren, tot de – recente - overstap naar groen-recreatief als eerste voorkeur van het huidige college.

19. Het voorstel van Van den Heuvel vormt de ideale oplossing voor een probleem dat veel aandacht heeft gekregen de afgelopen jaren. Er is nu concreet zicht op een oplossing die volledig aansluit op de belangen van de gemeenschap en die – ook dat is niet onbelangrijk – kan rekenen op de volle inzet van de eigenaar van de boomgaardlocatie.

20. Mijn conclusie is niet verrassend. Ik vraag u de plannen om te komen tot een kersenboomgaard volledig te ondersteunen en te stemmen tegen een bestemmingsplanwijziging die deze goede oplossing onmogelijk maakt.

J. Verhoeven

Deze zaak wordt behandeld door:
mr. J. Verhoeven, Wille Donker advocaten, Postbus 357, 2400 AJ Alphen aan den Rijn
T 0172 - 23 6576 (secretaresse) | **F** 0172 - 44 20 28 | **E** verhoeven@willedonker.nl