

5

Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk donderdag 26 maart 2015

Aanwezig: De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter

10 De raadsleden: de heer T.A. Alkema (ChristenUnie), mevrouw E.C. Berkhout-Emond (CDA),
de heren C.A. van der Duijn Schouten (SGP), A. van Eijnsden (SGP), L.J. Franzen (EVR),
mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw K.K.M. van der Geest (Leefbaar Ridderkerk),
de heren S.J.F. de Graaff (Leefbaar Ridderkerk), J. Ipskamp (Leefbaar Ridderkerk),
J.D. Kardol (SGP), mevrouw K.J. Kayadoe (Leefbaar Ridderkerk), de heren R.M. Kooijman
(ChristenUnie), P. Kranendonk. (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (EVR), P.W.J. Meij (CDA), A.
15 van Nes (ChristenUnie), G.J. van Nes (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw P.J. van Nes-de Man
(EVR), de heren H. van Os (Partij 18PLUS), E.M. Piena (VVD), mevrouw I. Parren-Leutscher
(Leefbaar Ridderkerk), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren F. Romeijn (EVR), B.A.
Ros (D66/GroenLinks), A.J. Rottier (SGP), J. Rijdsdijk (PvdA), L. van der Spoel (VVD) en
mevrouw C. van Vliet (EVR).

20 De wethouders: de heren H. Dokter en M. Japenga, mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en
de heer V.A. Smit

Griffier: De heer mr. J.G. van Straalen

25 **Afwezig:** -

Notulist: Mevrouw I.J.H. Lit

30 **1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Mag ik stilte op de publieke tribune, zodat wij
met onze vergadering kunnen beginnen? Van harte welkom, raadsleden, mensen op de
publieke tribune, ook de luisteraars en kijkers thuis via internet, van harte welkom. Wij hebben
35 geen berichten van verhindering ontvangen. Zijn we voltallig? Ja, dat klopt allemaal nog.

Dan wil ik met u de agenda vaststellen. Iemand over de agenda? De heer Kooijman,
ChristenUnie.

40 **De heer Kooijman:** Dank u wel, voorzitter. Alle raadsleden hebben een motie op tafel
gekregen. Ik neem aan dat deze ook in de raadszaal ter inzage ligt. Ik zou graag willen dat
deze motie wordt toegevoegd aan de agenda. Het is de motie met betrekking tot de
opschorting van de ouderbijdrage Jeugd GGZ.

45 **De voorzitter:** Wij hebben de motie inderdaad aangetroffen. Het voorstel is om de motie toe te
voegen aan de agenda als agendapunt 16. Bestaat daar bij de raad bezwaar tegen? Dat is niet
het geval, zodat de agenda met toevoeging van agendapunt 16 is vastgesteld.

50 **2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester van de PvdA wil het met ons hebben over stichting Bram.
Mevrouw Ripmeester, ga uw gang.

55 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Enkele weken geleden stond in De Combinatie
een alarmerend bericht over, zo zou je het kunnen lezen, dat de continuïteit van stichting Bram

5 in het geding zou zijn. Graag hoor ik van de wethouder hoe de situatie op dit moment is.

10 **Wethouder Keuzenkamp:** Dank u wel, voorzitter. Er hebben twee artikelen in gestaan waarin stichting Bram aangaf dat ze dit bericht niet graag had gezien. Dat dit niet de bedoeling was. Ik kan u mededelen dat we met stichting Bram in gesprek zijn en we met hen een contract gaan sluiten. Dat betekent dat stichting Bram kan voortbestaan voor zover wij dat in onze macht hebben. Ik vind dit een goede ontwikkeling. Binnenkort ontvangt u daar een raadsinformatiebrief over met de laatste informatie.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Goed nieuws. Ik ben blij dat dit snel is opgepakt en dat de perikelen rond stichting Bram blijkbaar tot het verleden behoren. Bedankt, goed nieuws.

20 **De voorzitter:** Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Mevrouw Ripmeester wil het met ons hebben over de werkkleding van werkstagiaires, zo staat het althans in mijn documenten. Mevrouw Ripmeester.

25 **Mevrouw Ripmeester:** In mijn overzicht ook. In De Combinatie van donderdag 19 maart 2015 wordt melding gemaakt van de inzet van werkstagiaires. Deze werkstagiaires krijgen fluorescerende kleding aan waarop gedrukt staat 'Werkstagiaire'. Dat zijn mensen, zo lezen wij in het Gemeentejournaal, met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat betekent dat het moeilijk voor hen is om een baan te vinden. Wellicht is het iemand ontgaan dat het voor velen moeilijk is om nu een baan te vinden. Dat een grote groep mensen zich de blaren op de handen solliciteert en hunkert naar een baan. Toch worden ook deze mensen soms aangezien voor profiteurs. Als iemand die niet wil werken, want, zo wordt makkelijk gezegd, wie wil werken, vindt werk. De psychologische impact van werkeloosheid is niet te onderschatten.

30 Door de afwijzingen en de penibele financiële situatie voelt men zich snel en onterecht minderwaardig. Vandaar de vraag van de PvdA Ridderkerk: waarom worden deze werkzoekenden zo in de kijker gespeeld? Wat is de motivatie om hen niet te kleden zoals de andere medewerkers in het groen? Is het college het met de PvdA eens dat dit onnodig stigmatiserend is? Zelfs jongeren van HALT hoeven dit niet en die doen het voor straf. Dank u wel, voorzitter.

35 **Wethouder Dokter:** Het is absoluut niet de bedoeling van het college geweest, en dat is het nog niet, om te stigmatiseren. Wel is er duidelijk aangegeven dat een werkstagiaire duidelijk herkenbaar moet zijn ten opzichte van het personeel, wat in gewone dienstkleding loopt. Daarom hebben wij voor mensen die een werkstage doen speciale kleding aangeschaft. Om duidelijk herkenbaar te zijn als werkstagiaire. Dat heeft niet alleen te maken met mensen die vanuit een uitkering werkzaam zijn: er zijn ook mensen die stage lopen, los van een uitkering.

45 **Mevrouw Ripmeester:** De wethouder noemt nogmaals dat deze bewust in aparte kleding worden gestoken, maar geeft geen motivatie van het waarom. Hij geeft aan dat dit gebeurt. Ik kan geen reden verzinnen, want de gemeente blijft toch verantwoordelijk voor de kwaliteit van het werk. Dan is het nog steeds onnodig, in onze ogen, om hen anders te kleden dan de andere medewerkers ...

50 **De voorzitter:** En uw vraag?

Mevrouw Ripmeester: Waarom – dit is dezelfde vraag die ik de eerste keer heb gesteld – krijgen deze mensen niet dezelfde kleding als de andere medewerkers in het groen?

55 **De voorzitter:** Anderen nog over dit onderwerp?

5

Wethouder Dokter: Om, zoals ik in eerste instantie heb proberen aan te geven, het verschil aan te geven van iemand die in dienst is of iemand die een werkstage loopt. Iemand die een werkstage loopt is geen medewerker van de gemeente.

10 **De voorzitter:** We gaan naar meneer Los van Echt voor Ridderkerk. Het gaat over de gespreksleider. Meneer Los.

De heer Los: Voorzitter, op 5 maart 2015 huurt het college een gespreksleider in en ik zou graag willen weten wat de gespreksleider voor zijn arbeid heeft gerekend.

15

Wethouder Dokter: Voorzitter, op 5 maart 2015 is er een bijeenkomst geweest waarin wethouders op uitdrukkelijk verzoek van de oppositiepartijen met elkaar in gesprek zijn gegaan. Daarvoor heb ik van tevoren aangegeven dat ik er graag een externe gespreksleider bij zou willen hebben. Van een partij heb ik daar nadere vragen over gekregen, die ik heb beantwoord. Vervolgens heeft dat gesprek plaatsgevonden. Natuurlijk heb ik vooraf aan deze organisatie om een offerte gevraagd en heb ik gekeken wat het tarief is. Dit is bij mij bekend en ik denk dat het niet goed is om nu publiekelijk aan te geven wat een particuliere organisatie aan tarieven vraagt. Ik wil u dat graag doen toekomen. Daar is geen geheim over. Ik heb op dit moment zelfs nog niet de nota ontvangen.

20

25

De heer Los: Voorzitter, ik heb toch goed begrepen dat we hier openbaar bestuur plegen? Ik denk dat de wethouder in het openbaar verantwoording moet afleggen voor wat hij uitgeeft. Dat moet iedereen, en dat moet de wethouder ook. Dus een weigering om dat bekend te maken vind ik eerlijk gezegd niet netjes.

30

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp?

Wethouder Dokter: Voorzitter, ik heb niet geweigerd om iets bekend te maken. Ik heb aangegeven dat ik de nota nog niet heb ontvangen. Vooraf hebben wij wel gesproken over wat ongeveer de tarieven zijn. De tarieven zijn bekend. Ik denk dat het niet iets raars is om tarieven die bedrijven bij ons in rekening brengen publiekelijk aan te geven. Ik zorg dat u dat netjes toegezonden krijgt, zodra de nota er is. Ik houd niets achter.

35

De heer Los: We wachten het af, voorzitter.

40

De voorzitter: Wij gaan naar de heer Van Os van de Partij 18PLUS, die het met ons wil hebben over de meldingen van gebakken spons. Meneer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen week heeft onze fractie meerdere meldingen gekregen van mensen die gebakken sponzen hebben aangetroffen op verschillende uitlaatplaatsen voor honden. Vindplaatsen waren onder andere de Erasmuslaan en de Gorzen. Gebakken spons is een middel dat gebruikt wordt door dierenhaters met het doel om honden te mishandelen of, in het ergste geval, te doden. De daders bakken stukken spons in frituurvet.

45

Wanneer de hond dit eet, zorgen de maagsappen ervoor dat de spons uitzet in de maag met braken en hevige buikpijn tot gevolg. Wanneer de spons zich al in de dunne darm bevindt, is een acute operatie noodzakelijk.

50

Wij hebben de volgende vragen aan de portefeuillehouder. Bent u bekend met de meldingen over gebakken spons? Zo ja, wat gaat u eraan doen om hondenbezitters te informeren over dit gevaar? Zo nee, bent u bereid om hondenbezitters te informeren middels lokale en sociale

55

5 media over de gevaren van gebakken spons en waar men zich dient te melden wanneer zij dit aantreffen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gebakken spons is levensgevaarlijk voor honden. Er is in de hele regio sprake van. Alleen, wat er wordt aangetroffen is PUR-schuim, misschien kent u dat spul. Wij maakten daar vroeger prachtige sinterklaassurprises mee. Heel handig spul is het. Dat is wat er wordt aangetroffen en zo goed als geen gebakken spons. Bij ons is één melding binnengekomen, op een andere plek dan die u noemt. Dus van de plekken die u noemt, zijn geen meldingen binnengekomen. Er is veel publiciteit over. Door uw openbare vragen in dit vragenuur is er hier ook publiciteit over. De dierenartsen zijn uiteraard op de hoogte, maar hebben het niet in 'real life' aangetroffen. Sommigen zeggen dat gebakken spons een beetje gebakken lucht lijkt. Maar ik wil wel iedereen gewaarschuwd hebben. Dat is ook wat er gebeurt.

De heer Van Os: Ja, dank u wel. Wilt u via lokale en sociale media een oproep doen waar mensen zich kunnen melden? En de gevaren kenbaar maken?

De voorzitter: Anderen nog? U noemt uitdrukkelijk de sociale media. Daar gebeurt dat ook. Ook via de dierenartsen is er gerichte informatie. Dat brengt ons bij de heer Van Os van Partij 18PLUS, en dan gaat het over vrachtwagens in het oude centrum. Meneer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Al meerdere detaillisten hebben bij onze fractie geklaagd dat hun transporteurs worden bekeurd wanneer zij aan het laden en/of lossen zijn in het oude centrum. Sinds enige tijd geldt daar een inrijverbod voor vrachtwagens en bussen zwaarder dan 3500 kg. De regelgeving heeft als bedoeling om sluipverkeer van deze voertuigen tegen te gaan. Nu worden er echter vrachtwagens welke een bestemming hebben in het oude centrum bekeurd. Ondernemers in het gebied moeten voor iedere transporteur per kenteken een ontheffing, welke een beperkte geldigheidsduur heeft, aanvragen bij de gemeente. Sommige detaillisten hebben tientallen leveranciers met elk tientallen vrachtwagens. Deze regelgeving brengt veel bureaucratische rompslomp met zich mee voor de ondernemer, de transporteur en de gemeente. Wanneer een ondernemer een nieuwe leverancier aantrekt, moet er maar een lampje gaan branden bij de ondernemer dat hij ook nog ontheffingen voor zijn transporteur moet aanvragen. Ditzelfde geldt wanneer de ontheffing afloopt. In het contact dat onze fractie met ambtenaren heeft gehad over dit probleem, hebben wij een simpele maar effectieve oplossing aangeboden. In de Wet wegvervoer goederen is opgenomen dat vrachtbrieven verplicht in een voertuig aanwezig moeten zijn tijdens het transport. Wanneer de politie hierom vraagt, en er staat een bestemming op de vrachtbrief in het oude centrum, is een bekeuring uitschrijven niet noodzakelijk. Als tegenargument kregen wij van de ambtenaar te horen dat dit voor de politie geen werkbare procedure is. Wij hebben de volgende vragen aan de portefeuillehouder. Bent u bereid om alsnog de ons aangereikte oplossing in te voeren en zo de ondernemers in het gebied te ontlasten? Zo nee, wat gaat u nog meer doen om juist het sluipverkeer in het gebied aan te pakken? Dank u wel.

De voorzitter: Omdat het gaat over het bekeuren van vrachtwagens, hebben we verzonnen dat ik daarover ga. Ons is een bekeuring bekend. Dus het loopt niet storm. Ik weet niet precies hoe het zit met ambtenaren en antwoorden en politiemensen die vinden of iets wel of niet werkbaar is. Ik denk dat u bij mij aan het juiste adres bent en ik zal dit maandag in het overleg met de politie bespreken. Ik vind het eigenlijk wel een handige tip van u. Ik zal het oppakken en erover nadenken. En over wat we nog meer gaan doen om het sluipverkeer in het gebied aan

5 te pakken. Wat we gedaan hebben heeft al veel effect en dat is fijn. Er zitten ook een paar nadelen aan, dat zijn we aan het evalueren. Er zijn ook ideeën om het zodanig aan te pakken dat bijvoorbeeld de Ringdijk wel goed bediend kan worden. Dat is denk ik ook de bedoeling. Daar is de portefeuillehouder [de voorzitter wijst naar wethouder Dokter] volop mee bezig. Ook omwonenden en de politie vinden daar wat van. Dat proberen we op zo'n manier aan te
10 passen dat het de minste overlast veroorzaakt.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u het meeneemt in het overleg met de politie. Ik hoop dat het ingevoerd kan worden. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar meneer Franzen van Echt voor Ridderkerk, en dan gaat het over dwangsommen wegens het niet tijdig beslissen over huishoudelijke hulp.

20 **De heer Franzen:** Ja, dank u wel voorzitter. Met de beschikkingen over huishoudelijke hulp gaat het lang niet altijd goed. Inwoners kunnen bij overschrijding van de beslistermijn een beroep doen op de Wet dwangsommen. Na een schriftelijke ingebrekestelling is de gemeente in dat geval een boete verschuldigd van € 1260,--. Hoeveel ingebrekestellingen in het kader van niet tijdig beslissen heeft de gemeente dit jaar ontvangen? In hoeveel zaken voor de huishoudelijke hulp zijn inmiddels de beslistermijnen overschreden?
25

De voorzitter: Wethouder Keuzenkamp.

30 **Wethouder Keuzenkamp:** Voorzitter, dank u wel. Momenteel zijn er 37 bezwaren. De termijn daarvan is overschreden. 26 cliënten hebben deze ingebrekestelling bij ons ingediend.

De heer Franzen: Dank u wel. Dat roept bij mij twee vragen op. Gaan de dwangsommen ten koste van het budget voor de huishoudelijke hulp? Is het geen idee om de verordening voor het stilzwijgend positief beslissen bij het verstrijken van de termijn van toepassing te verklaren op deze gevallen, zodat het verbeuren van de dwangsommen of boetes door de gemeente wordt voorkomen?
35

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp?

40 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben hiervoor in een andere vergadering aandacht gevraagd. Ik ben blij dat we nu een helder antwoord en aantallen genoemd krijgen. Betekent dit dat de dwangsommen die nu betaald worden op circa € 32.000,-- uitkomen? Daarnaast ben ik het helemaal eens met de vragen van de heer Franzen.

45 **De heer Van Eijsden:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een vraag aan de wethouder. Naar mijn smaak begint de boete met een bepaalde reeks, circa € 40,-- langzaam oplopend naarmate het verzuim langer duurt, tot € 1260,--. Mijn vraag is dan ook of in alle gevallen die u bekend zijn die € 1260,-- verbeurt. Of vallen daar ook situaties onder met aanmerkelijk
50 geringere bedragen?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp?

55 **Wethouder Keuzenkamp:** Ik heb u geïnformeerd over deze problematiek. Er wordt momenteel hard gewerkt om voor 1 april 2015 alle bezwaren afgehandeld te hebben. Dat is nog een 'tour de force', er wordt veel inzet gepleegd om dat voor elkaar te krijgen. Dat neemt

5 niet weg dat wij voor de ingebrekestellingen die ontvangen zijn gewoon € 1260,- moeten
betalen. Wij willen deze situatie goed afhandelen. Dat betekent dat wij de bezwaren serieus
nemen en dat we goed gaan kijken hoe we daar via een nieuwe beschikking aan tegemoet
kunnen komen. Dat heeft veel tijd gekost, niet alleen in Ridderkerk, maar in het hele land is hier
10 veel ophef over. De manier die wij gekozen hebben om over resultaten te spreken en niet over
uren is nieuw. En dat heeft ervoor gezorgd dat er zoveel onduidelijkheid is. Wij zijn er druk mee
 bezig om alle bezwaren die nu nog openstaan, af te doen. Aan de boete van € 1260,- zijn we
toe. Het is niet lager. Ik meen dat de boete in veertien dagen oploopt. Deze twee weken zijn
 gepasseerd, dus het gaat over het maximale bedrag. Dat is 26 keer € 1260,-. Ik kan niet zo
15 snel voor u uitrekenen welk bedrag dat precies is. Dat kunt allemaal zelf vast wel. Dat zijn alle
vragen. Heb ik die goed beantwoord? Nee? De boete. Nee, die gaat niet van het budget, nee.
 Zeker niet. Het is niet zo dat mensen geen huishoudelijke hulp kunnen krijgen omdat we deze
boete hebben moeten betalen.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. We gaan naar meneer Ros van D66/GroenLinks, die het wil
hebben over de situatie bij de Kledingbank.

25 **De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft de raad in grote
meerderheid een motie aangenomen om de Kledingbank eenmalig een subsidie te
verstrekken van € 3500,- voor 2015. Het college heeft de raad nog maar twee weken geleden
medegedeeld dat deze bijdrage verstrekt is. De intentie van de motie is om de Kledingbank de
mogelijkheid te bieden om het jaar 2015 te gebruiken om op eigen benen te staan. In de
30 Weekkrant Het Zuiden van 25 maart 2015, in De Combinatie van vandaag en in de richting van
de politiek luidt de Kledingbank echter nu de noodklok omdat Woonvisie het huidige voordelige
huurcontract niet wil verlengen maar een meer marktconforme huur wil rekenen voor de ruimte
van de Kledingbank. Zij dreigen daardoor per 1 juni 2015 te moeten stoppen. D66/GroenLinks
heeft daarover de volgende vragen.

35 Is het college op de hoogte van de situatie van de Kledingbank? Is de wethouder bereid zich in
te spannen om een bemiddelende rol te spelen om tot een, desnoods tijdelijke, oplossing te
komen, daarbij niet direct financieel, maar echt bemiddelend in de richting van Woonvisie of
andere organisaties? Is de wethouder bereid om samen met de Kledingbank te bekijken wat
de oplossingen zijn, misschien richting andere panden of andere organisaties in Ridderkerk?
Dank u wel.

40 **Wethouder Dokter:** Het is bij ons bekend dat dit probleem speelt. Daarover zijn we al geruime
tijd met de Kledingbank in overleg, ook in het regelmatig overleg dat ik met de Kledingbank
heb om te kijken naar andere panden. We hebben al diverse voorbeelden genoemd. We
hebben over het Albeda College gesproken om te kijken of daar lokalen beschikbaar zijn. Maar
bij alles speelt dat hoe laag de huur ook zal zijn, er ergens een huur opgebracht moet worden.
45 Ook daar hebben we met de organisatie over gesproken om te kijken hoe men zelf kan zorgen
voor eventuele inkomsten. We hebben ook met hen een gesprek gehad om te kijken of zij bij
charitatieve instellingen, eventueel met steun van de gemeente, toch nog wat middelen
zouden kunnen krijgen. Uw vraag om met Woonvisie daarover te spreken. Ik denk dat het een
beleid is van Woonvisie. In de gesprekken die wij hebben met Woonvisie zal het best aan de
50 orde komen. Maar om daarin te gaan bemiddelen? Ook dat signaal is al vroegtijdig afgegeven,
zowel vanuit Woonvisie naar de Kledingbank als naar ons om te kijken wat we daar
gezamenlijk aan zouden kunnen doen. Woonvisie heeft vroegtijdig aangegeven dat de
Kledingbank na twee jaar huur moet gaan betalen.

55 **De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch aan de wethouder vragen of hij in zijn
gesprekken met Woonvisie nadrukkelijk zou kunnen meenemen om bijvoorbeeld te komen tot

5 een glijdende huurgewenning. Want daar is Woonvisie blijkens de artikelen niet toe bereid. Is de wethouder bereid dat in de gesprekken mee te nemen? Dank u wel.

10 **De heer Romeijn:** Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de fractie van Echt voor Ridderkerk willen wij ook de wethouder vragen om eventueel wat middelen vanuit het armoedebeleid hiervoor in te zetten. Daar houden we jaarlijks flink op over en wij weten maar steeds de doelgroep niet te bereiken.

15 **Mevrouw Berkhout:** Bedoelt de wethouder met het Albeda College de voormalige huishoudschool? U weet dat ik daar wel vaker over spreek. Het zou een ontmoetingsplaats 'pur sang' zijn. Dat de Kledingbank er met Woonvisie niet uitkomt, is één ding. De Kledingbank, de ondernemers ...

De voorzitter: Uw vraag is?

20 **Mevrouw Berkhout:** Of de wethouder dat mee wil nemen als suggestie.

25 **De heer Meij:** Voorzitter, toen ik gisteren of eergisteren dat artikel las, heb ik het er op school over gehad. Het is maar een suggestie. Het is veel beter als de Kledingbank bij Woonvisie blijft. Maar mijn school is bereid kosteloos een aantal lokalen beschikbaar te stellen voor de Kledingbank.

De voorzitter: Oei, oei we gaan hier in de openbaarheid zakendoen.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel voorzitter. Ik vind het een prachtig gebaar, maar ik weet niet wat de Kledingbank er zelf van vindt. Onderstreept de wethouder het nut van de Kledingbank voor deze kwetsbare inwoners? Want zij leveren natuurlijk voor relatief weinig geld een goede voorziening voor controleerbare, echte minima.

35 **Wethouder Dokter:** Het laatste is natuurlijk heel makkelijk om te beantwoorden. Ja, dat onderschrijf ik. Elke organisatie die maatschappelijk goed bezig is kan rekenen op onze steun. Wat betreft de vraag van D66/GroenLinks: ik neem de suggestie graag over in de gesprekken die gevoerd worden met Woonvisie. Met betrekking tot de vraag van Echt voor Ridderkerk denk ik dat het wat snel gaat om in een vragenhalfuur te zeggen waar de middelen die over zijn aan besteed moeten gaan worden. Maar uw suggestie zullen wij ook meenemen.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Dat was het vragenuur.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 22 januari 2015

45 **De voorzitter:** Iemand van u? Niemand. Dan is de besluitenlijst vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

50 **De voorzitter:** Iemand daarover? Niemand. Dan is ook de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

5. Toekomst 'de boomgaard'

55

5 **De voorzitter:** We hebben met elkaar 75 minuten debattijd afgesproken. Dat betekent per fractie 5 minuten in eerste termijn. Wie wil hierover het woord voeren? De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter.

10 Van sappig fruit is al enige tijd geen sprake meer. En allerm minst van een boomgaard. Er is geen boom meer te bekennen.

Maar toch lijkt deze lege akker legendarisch te worden onder de naam boomgaard. Talloze pogingen zijn door de eigenaar ondernomen om het maar als bedrijventerrein toe te voegen aan Veren Ambacht. Eventueel nog met een complete dierentuin erbij.

15 Om maar te zwijgen van de provincie, die er een complete weg met alle toeters en bellen wilde aanleggen om het lege bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard beter bereikbaar te maken. Of daarvan intussen is afgezien, staat voor mij nog lang niet vast.

20 Maar ook een heuse vergunning om een aardbeienkwekerij aan te leggen, werd door de gemeente afgegeven. Met de snelheid van het licht heeft de rechter bevolen deze vergunning weer in te trekken.

Het feuilleton is nog niet ten einde, want de bomen werden plotsklaps illegaal gerooid, ondanks dat de toenmalige VROM-inspectie heel erg streng de vinger had geheven. En weer kwam de rechter in het geding. Nee, dit mocht niet, dit moest worden hersteld.

25 Om de chaos nog groter te maken, maakte de gemeente tussendoor nog een nieuw bestemmingsplan, genaamd de Groene Schakel, waar na zes jaar in de lade te hebben gelegen nog wel een dikke laag stof op zou liggen, denk ik.

30 Keer op keer spreekt de rechter zich uit voor het herplanten van de bomen, keer op keer moet de gemeente handhavend optreden, maar keer op keer blijft het leeg in de boomgaard. Nu heeft de gemeente er iets op gevonden: men gaat handhaven. Er moet en zal weer een boomgaard van worden gemaakt, maar die bomen schoffelen we er dan op hele korte termijn maar weer uit.

35 Voorzitter, ik kan het niet helemaal volgen.

Bovendien stoppen we er dan weer een heleboel gemeenschapsgeld in en maken we het groen. Net als de bijna 300 ha die we al aan parken hebben in Ridderkerk.

Voorzitter, de logica ontgaat mij volkomen.

40 We dienen dan ook samen met Partij 18PLUS, de PvdA en de VVD een amendement in. Een amendement van het gezonde verstand waarbij gerechtelijke uitspraken worden gerespecteerd, waarbij verantwoord wordt omgegaan met gemeenschapsgeld, waarbij verkiezingsbeloftes worden waargemaakt en last but not least: waarbij niet zomaar over bewoners heen wordt gewalst.

45 Voorzitter, de Amerikaanse schrijfster Lynn Austin schreef een spannend boek: "De Boomgaard". Ik heb haar aangegeven dat in Ridderkerk een manuscript klaarligt voor een vervolg.

50 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter.

5 Over 'de boomgaard' is jarenlang veel geschreven en veel gezegd, zowel binnen als buiten deze raadszaal en door Jan en alleman. Iedereen had daarbij zijn of haar mening, ongetwijfeld met de beste bedoeling, maar ieder wel met een stukje eigenbelang.

Nu kunnen en moeten we daar, dus ook Leefbaar Ridderkerk, van alles van vinden, zowel van de bedoelingen van de eigenaar als van de bedoeling van omwonenden en niet te vergeten de
10 bedoeling van opstellers van het stuk dat nu ter behandeling voor ons ligt. Van ons als raad wordt een keuze verwacht van de twee mogelijkheden die worden aangeboden.

Kijken we naar de bedoeling van de grondeigenaar, dan kunnen we gerust stellen dat het behalen van winst bij verkoop of exploitatie van de grond zijn uitgangspunt moet zijn geweest.
15 Het moet worden gezegd dat de eigenaar in de loop der jaren op allerlei creatieve wijzen, wel of niet met behulp van anderen, allerlei plannen ter tafel heeft gebracht bij alle fracties om tot zijn gewenste resultaat te komen. Daar zou je waardering voor op kunnen brengen.

Kijken we naar de bedoeling van een aantal omwonenden, ik zeg bewust een aantal, want niet alle omwonenden denken er hetzelfde over, dan is er maar één optie: terug naar het verleden, de tijd dat er op de bewuste grond een prachtige boomgaard was te bezichtigen wanneer je
20 over de openbare weg langs de boomgaard reed. Ook daar zou je waardering voor op kunnen brengen.

Kijken we naar het raadsvoorstel dat we nu behandelen, waarin het college de voorkeur uitspreekt om uiteindelijk te komen tot een bestemmingsplanwijziging waardoor de gemeente de grond in eigendom krijgt en zodoende de zeggenschap erover, dan zou je daar ook
25 waardering voor op kunnen brengen.

Voorzitter, de vraag is alleen: hoe kan je al die waardering laten samensmelten tot een geheel waarbij iedereen tevreden zal zijn? Daarvoor zal je alle voors en tegens op een rijtje moeten zetten en alle mogelijke scenario's de revue moeten laten passeren van wat er na welke
30 beslissing dan ook zou kunnen gaan gebeuren. Een bijna onmogelijke opgave, maar er zijn ongetwijfeld partijen die zich daaraan wagen.

Wij van Leefbaar Ridderkerk zullen ons daar niet mee inlaten. Speculeren met onzekerheden laten we graag aan anderen over. Niet omdat wij geen fantasie hebben om mogelijkheden die
35 zouden kunnen ontstaan te bedenken, maar omdat we liever van zekerheden uitgaan.

Kijken we naar de kosten die ermee gemoeid zijn om de boomgaard in bezit te krijgen, ruim € 1 miljoen gemeenschapsgeld, dat weliswaar al 'op de plank ligt', dan zijn wij van Leefbaar Ridderkerk, en als ik tijdens de behandeling in de commissie goed heb opgelet ook andere
40 partijen, van mening dat dat bedrag in de toekomst beter aan andere zaken kan worden besteed.

In het geval van 'de boomgaard' zijn er ook zekerheden en wel dat een boomgaard ook vanaf de openbare weg groen oogt, daarvoor hoef je niet per se door een boomgaard heen.

45 Daarbij hebben we de zekerheid van een gerechtelijke uitspraak die er ligt. Een gerechtelijke uitspraak die tot stand is gekomen door gebruik te maken van de mogelijkheden die ons democratisch stelsel, zoals we dat in Nederland kennen, biedt. Wie zijn wij, democratisch gekozen volksvertegenwoordigers, om die uitspraak naast ons neer te leggen? Nu zie ik sommigen al denken: beide keuzes gaan toch uit van handhaven?

50 Ja, dat klopt, handhaven en opleggen van dwangsommen, maar bij keuze 1 wordt dat gevolgd door de zekerheid van het opstarten van de procedure tot een bestemmingsplanwijziging. Het opleggen van een verplichting afgedwongen door het vooruitzicht van een dwangsom om daarna de afgedwongen verplichting teniet te doen gaat Leefbaar Ridderkerk in eerste instantie te ver. Wij gaan voor handhaven en indien noodzakelijk het opleggen van
55 dwangsommen.

5 Maar, voorzitter, ik heb het al eerder aangehaald, de eigenaar van de boomgaard is een creatief persoon en gezien het verleden zijn wij van Leefbaar Ridderkerk van mening dat de bekende stok achter de deur niet mag ontbreken, ook al heeft de eigenaar in de commissie bij monde van de advocaat van de eigenaar laten weten – ik citeer: “Wanneer de raad op 10 26 maart besluit tot handhaving kunnen op 31 maart bomen zijn geplant. Eventueel zouden dit andere fruitbomen kunnen zijn dan de door de eigenaar gewenste kersenbomen.” Om er zeker van te zijn dat de boomgaard op een redelijke termijn toch een echte boomgaard wordt, dienen wij een amendement in, met daarin opgenomen een stok achter de deur, wat weinig ruimte overlaat voor iets anders dan een boomgaard.

15 Tijdens de behandeling in de commissie is ook door de advocaat van de eigenaar naar voren gebracht dat – ik citeer: “voor het aanplanten en commercieel exploiteren van een kersenboomgaard mogelijk extra voorzieningen nodig zijn.” Voorzitter, gezien hetgeen wat in de petitie staat van Vereniging Polder Nieuw Reijerwaard citeer ik wederom: “Bij zo’n bedrijfsmatige opzet van een boomgaard horen wat ons betreft de 20 educatieve mogelijkheden van een ‘erkend leerschool’, het gebruik van ‘hagelnetten’, ‘toepassing van gewasbescherming’, ‘berekening’, het bedrijfsmatig gebruik van de ‘agrarische loods’ met mogelijkheden voor een fruit verkooppunt.” Hieruit mag duidelijk zijn dat het niet realistisch is om te verwachten dat om een boomgaard 25 rendabel te exploiteren deze vandaag de dag eenzelfde uitstraling zal hebben als een boomgaard van vijftig jaar geleden. Wij verwachten dan ook geen tegenstand van omwonenden wanneer de grondeigenaar van de boomgaard hiervoor een vergunning aanvraagt en wij roepen het college op om hieraan mee te werken. Tevens verwachten wij van de eigenaar dat hij morgenochtend bij de wethouder aan tafel zit om een stappenplan te bespreken.

30 Wat het amendement betreft, de bal ligt bij de eigenaar, verwachten wij dat het gezonde verstand doorslaggevend zal zijn.
Dank u wel.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter.
Hoe de mening van de ChristenUnie de afgelopen jaren is geweest over de boomgaard en de invulling van dit gebied, zal ik omwille van de tijd achterwege laten. Ik denk dat de meeste 40 aanwezigen dat ook wel precies weten. Wat onze fractie betreft, gaan we vanavond een definitief einde maken aan een lange, moeizame periode waarin al veel te veel energie onnodig is verstookt, zowel van ambtenaren, omwonenden, juristen en raadsleden alsook van de eigenaar zelf. En als energie onnodig wordt verstookt, is dat niet duurzaam te noemen, en u weet: duurzame energie is een punt waar de ChristenUnie warm voor loopt.

45 De commissievergadering Samen wonen van 12 maart 2015 was een belangrijk moment in de geschiedenis van de boomgaarddiscussie. Voor het eerst gaf de eigenaar, bij monde van zijn advocaat, in het openbaar aan dat hij had ingezien dat er echt nog maar twee opties resteerden: open groen of boomgaard-groen. De advocaat heeft vervolgens duidelijk 50 aangegeven dat de eigenaar graag eigenaar blijft van de grond en dat de eigenaar inmiddels ook een oplossing heeft gevonden voor het rendabel maken van een boomgaard op die plek, door middel van de aanleg van een kersenboomgaard.

Na de inspraakbijdrage van de advocaat was in de raadszaal te merken dat dit wel eens een kentering in het proces zou kunnen zijn. De bewoner die na de advocaat aan het woord kwam, 55 moest plotseling zijn eigen inspraakbijdrage nog aanpassen om, begrijpelijk, aan te sluiten bij

5 de woorden van de vorige spreker.

De vragen die vervolgens door verschillende fracties aan de advocaat werden gesteld, gaven wel aan dat er toch nog wel enige twijfel bestond over het door de advocaat voorgestelde plan. Hoe kan er voldaan worden aan het handhavingsbesluit, met daarnaast aangegeven dat het planten van kersenbomen toch echt nog enige voorbereidingstijd kost? Waarom heeft het zo lang geduurd voordat de eigenaar tot deze conclusie is gekomen? Waarom heeft hij het zo ver willen laten komen?

Ook de fractie van de ChristenUnie was nog niet direct overtuigd, al waren we wel blij dat er eindelijk een verandering van denken te bemerken leek bij de eigenaar van de boomgaard. Na beraad binnen onze fractie is de ChristenUnie van mening dat we de uitgestrekte hand van de eigenaar zeker niet direct van ons af moeten slaan. Ons belangrijkste doel voor dit gebied was en is een groene invulling en het voorkomen van een ontsluitingsweg en/of transformatie tot bedrijventerrein. Als de eigenaar aangeeft voor de groene invulling te kunnen en zullen zorgen, is dat een serieuze optie voor onze fractie.

Maar welke garantie hebben we dat het echt de groene invulling wordt die wij, en ongetwijfeld ook de bewoners die rond de boomgaard wonen, voor ogen hebben? Welke beschermingsmaatregelen zijn nodig om in het oogstseizoen ook daadwerkelijk kersen te kunnen oogsten?

25 Wat heeft de eigenaar daarbij voor ogen? En komt dat overeen met het beeld van een boomgaard dat bewoners hebben? Zijn het slechts netten die af en toe over de bomen worden getrokken? Of zal het straks meer weg hebben van een kassencomplex of zelfs een soort van bedrijfshal?

30 Het spreekt voor zich dat voor bouwwerken straks toch weer door de eigenaar een omgevingsvergunning zal moeten worden aangevraagd. Hierin lopen we natuurlijk weer een kans om in gelijksoortige maanden- of jarenlange procedures te belanden zoals we de afgelopen jaren meermalen hebben mee moeten maken. Laat duidelijk zijn: dat is niet de wens van de ChristenUnie.

35 Voor de ChristenUnie zouden de volgende drie punten moeten kunnen leiden tot een oplossing waar iedereen tevreden mee kan zijn:

1. Het gebied behoudt haar groene invulling, waarbij het groen dus ook zichtbaar aanwezig is.
2. De eigenaar beseft dit en zorgt naast zijn eigen belang van een rendabele boomgaard ook voor een situatie waar begrip voor is bij omwonenden.
- 40 3. De omwonenden beseffen dat we met de keuze voor een boomgaard niet geheel teruggaan naar de oude situatie, maar dat er vanwege het rendabel maken van de boomgaard wellicht ook beschermingsmaatregelen nodig zijn.

45 Alles heeft dus te maken met wederzijds begrip tussen college, eigenaar en omwonenden. De ChristenUnie ziet hierin mogelijkheden en wellicht zouden we die mogelijkheden dus een kans moeten geven. Er is een spreekwoord dat luidt: naar rijpe kersen klimt men hoog. Voor de ChristenUnie is dat hier ook van toepassing.

50 Dit alles zou betekenen dat het nu voorliggende voorstel van het college om te kiezen voor optie 1, handhaven + bestemmingsplanwijziging, nu wellicht niet de meest logische is. Dan belanden we dus bij een van de twee amendementen.

55 En wat is daarin wijs? Het amendement van Echt voor Ridderkerk geeft aan dat er 100% vertrouwen is in een goede afloop: er komt weer een mooie boomgaard. Maar is het wel slim

5 om totaal geen garantiebepaling achter de hand te houden? En waarom moet er zelfs nog een schep bovenop gedaan worden door ook de budgetreservering maar meteen over te hevelen naar de algemene reserve?

10 We horen graag van de wethouder of dit een handige keuze is en vragen de wethouder bij de beantwoording van deze vraag even uit te gaan van de situatie dat de boomgaard daadwerkelijk in ere wordt hersteld.

15 **De heer Los bij interruptie:** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Kooijman. Een stok achter de deur. Dat is al een gerechtelijke uitspraak met het handavingsgedrag van de gemeente met een dwangsom en hebt u geen vertrouwen in de gemeente over handhaving?

De heer Kooijman: Ik heb daar deels vertrouwen in, maar de geschiedenis leert dat het in de praktijk lastiger blijkt te zijn dan het op papier is gesteld.

20 Waar was ik gebleven? Het amendement van Leefbaar Ridderkerk heeft wel een garantiebepaling opgenomen. Maar is de datum van 1 januari 2016 wel de meest juiste datum? Houdt het enerzijds genoeg druk op de ketel om niet weer in een eindeloos wachten en uitstellen te geraken? En biedt het anderzijds voldoende ruimte aan de eigenaar om tot een definitieve boomgaard te komen?

25 Voorzitter, voor nu laat ik het er even bij en luister ik graag naar wat andere partijen hier nog over te zeggen hebben.

30 **De voorzitter:** Goed zo, uw vijf minuten waren ook voorbij, dus dat komt mooi uit. Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter.

Wat fantastisch. Om mee te beginnen. Wat een luxe. U legt D66/GroenLinks een keuze voor. Groen of groen. U maakt ons heel erg gelukkig.

35 Wie zich een beetje in het dossier boomgaard heeft verdiept – laten we zeggen de laatste vijftien jaar – weet dat niets is wat het lijkt en elk voorstel minimaal een dubbele bodem en vele juridische consequenties heeft.

In oktober, bij de laatste verrassende episode van deze ellenlange soap, hebben het CDA, Leefbaar Ridderkerk en in mindere mate ChristenUnie hun eigen standpunt 'boomgaard blijft boomgaard' losgelaten en zich keurig achter de SGP-wethouder geschaard.

40 Daarmee hebben zij de weg vrijgemaakt om te komen tot een andere invulling van dit gebied. Op zich is een andere groene invulling goed te verdedigen in een gebied dat de komende jaren compleet verstedelijkt. Alleen leggen deze partijen nu gewoon een gerechtelijke uitspraak naast zich neer. Daarnaast hebben bewoners aangegeven een boomgaard terug te willen en heeft de eigenaar zich bereid verklaard dit eindelijk te gaan realiseren onder dwang van een boete.

45 Als compensatie voor het volbouwen van Veren Ambacht met een bedrijfsterrein is € 1,2 miljoen gereserveerd voor groen.

50 Het bizarre voorval wil nu dat het college deze € 1,2 miljoen niet wil gebruiken voor echte groencompensatie voor Rijnsoord, maar om een boomgaard aan te kopen die toch al groen wordt. D66/GroenLinks is voorstander om gewoon de gerechtelijke uitspraken uit te voeren en te handhaven zodat er weer een boomgaard gaat komen en deze € 1,2 miljoen in te zetten als werkelijke groencompensatie voor de wijk. Gebruik het om bijvoorbeeld meer groene zones aan te leggen langs bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard of in overleg met bewoners elders in de wijk. Dan wordt dit geld echt besteed aan verbetering van de leefkwaliteit van de wijk

5 Rijsoord.

Daarnaast is het natuurlijk aan geen enkel normaal denkend wezen uit te leggen om de eigenaar van de boomgaard te dwingen bomen te planten en daarna als gemeente dit terrein te onteigenen om dezelfde boompjes weer te kappen.

10 Waarom is het college niet gewoon open? Wanneer we kiezen voor een andere bestemming, dan stoppen we de handhavingsprocedure. Daarom een vraag aan de wethouder. Is het handhaven wat u nu tijdelijk gaat doen puur voor de Bühne? Of is het omdat de juridische uitspraak u dat verplicht?

15 In oktober bij het vaststellen van de startnotitie 'Groene Schakel' heeft D66/GroenLinks met steun van SGP en ChristenUnie gevraagd een bewonersavond te organiseren om samen met bewoners te kijken naar de verdere invulling van het gebied. Deze heeft wethouder Smit toegezegd onder voorwaarde dat hij nog even wilde nadenken over vorm en tijdstip. Dus u begrijpt mijn vraag. De wethouder heeft nu vijf maanden de tijd gehad, dus wij zijn erg benieuwd hoe en wanneer de bewonersavond gaat plaatsvinden.

Tot slot willen wij het college de suggestie meegeven om eens wat vaker met groene invullingen te komen voor gebieden binnen Ridderkerk.

25 Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel.

30 Voorzitter, morgen is het precies een jaar geleden dat deze raad is begonnen. Het was tijdens de campagneperiode dat wij raadsleden uit naam van onze fractie, maar ook op persoonlijke titel, de kiezers hebben willen overtuigen van onze standpunten. De meeste kiezers hebben dan ook hun stem uitgebracht op onze raadsleden om onze standpunten. Een van deze standpunten is de toekomst van de boomgaard, die wij vanavond mogen bepalen. Het is een dossier met een lange geschiedenis en veel emotie. Tijdens de campagneperiode was een meerderheid van de nu aanwezige fracties duidelijk over de toekomst van de boomgaard. We hebben het allemaal kunnen lezen: boomgaard blijft boomgaard.

35 Andere fracties spreken over een duurzame en recreatieve invulling van het gebied. En de grootste fractie sluit zich hierbij aan als een commerciële exploitatie van de boomgaard niet mogelijk is. Nu heeft de eigenaar bij monde van zijn advocaat laten weten dat hij een gezonde, commerciële exploitatie wel degelijk mogelijk acht.

40 Voorzitter, Ridderkerk beschikt nu al over bijna 500 ha duurzame recreatieve gebieden. Prachtige gebieden zoals de Gorzen, het Oosterpark, het Donckse Bos en vele anderen. Geloof het college nu echt dat Ridderkerk zit te wachten op die paar hectare extra wandelgebied in de elleboog van de Noldijk en de Rijksstraatweg? Partij 18PLUS denkt van niet. Bovendien is met de onteigening alleen al een bedrag gemoeid van € 1,2 miljoen. Plus daarbij nog een paar extra knaken voor de invulling van het gebied en we lopen tegen € 2 miljoen aan voor de realisatie van een gebied waar volgens ons de meeste Ridderkerkers niet op zitten te wachten.

45 Gemeenschapsgeld dat ongetwijfeld beter besteed kan worden. Graag zouden wij van de wethouder willen weten wie volgens hem baat hebben bij de invulling van het gebied zoals het college dat voor ogen heeft.

50 De laatste tijd waren er veel ontwikkelingen in dit dossier. Er zijn petitie door omwonenden aangeboden, de eigenaar heeft laten weten mee te willen werken aan de realisatie van een

55

5 boomgaard en er liggen amendementen die het college proberen op andere gedachten te brengen.

Iedereen heeft 21 maart 2018 waarschijnlijk al in zijn agenda staan. Op die dag mogen de stemgerechtigde Ridderkerkers weer naar de stembus voor de gemeenteraadsverkiezingen. De uitslag van die dag zou er wel eens voor kunnen zorgen dat het politieke landschap in Ridderkerk er heel anders uit komt te zien dan nu het geval is. De uitkomst van deze avond zou daar wel eens aan ten grondslag kunnen liggen. Waarom haal ik dit aan, voorzitter? Omdat de geloofwaardigheid van het gemeentebestuur op het spel staat. We willen toch niet dat kreten die om dit dossier hangen als 'vriendjespolitiek' en 'politici zijn onbetrouwbaar' ons als bestuur schaden? Laten we niet denken in termen van coalitie en oppositie, maar eendrachtig als gemeentebestuur naar buiten treden en de boomgaard de boomgaard laten. Wellicht komen wij dan als gemeentebestuur betrouwbaarder over en kunnen we in 2018 veel meer kiezers naar de stembus krijgen. Zou dat niet een Ridderkerkse kers op de taart zijn?
Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kruithof, CDA.

25 **De heer Kruithof:** Dank u wel, voorzitter. Verrassend wat ik vanavond weer hoor. Net zoals in de commissie Samen wonen. Verrassend omdat iedereen een eigen denkbeeld heeft hoe een boomgaard een boomgaard is. Boomgaard is boomgaard, maar ik hoor vele ideeën. De laatste tijd is tot mij gekomen dat er heel wat mogelijkheden zijn om een boomgaard, boomgaard te noemen. Kersen, appels, peren, noem het maar op. Vele fruitsoorten. Er kan van alles. Maar de enige die het op dit moment kan bepalen, is de eigenaar van dat stuk land. Hij is de enige en zal ook wel moeten, want er zit een dwangsom op per 1 april aanstaande. En dat is geen grap.
Als ik terugga naar 16 oktober, waarin wij een startnotitie hebben vastgesteld, en ik ga daarna de geschiedenis langs wat er tussen nu en 16 oktober jl. is gebeurd, dan zijn er veel gesprekken gevoerd met de eigenaar van de boomgaard.
De uitkomst is dat ze niet tot elkaar kwamen. Vandaar dit raadsvoorstel.

35 Tot onze verrassing – bij mij en volgens mij bij velen – werd in de commissie Samen wonen door de eigenaar gezegd dat hij voor 1 april – dat is gezegd, maar in het stuk dat ik heb ontvangen kan ik die datum nergens vinden – bomen zou aanplanten. Het zou weer een boomgaard zijn. Dat is fijn om te horen.
40 Intussen moeten wij een keuze maken wat wij daarmee gaan doen. Er waren twee keuzes. Ik zie er vanavond nog een keuze bij komen, zie het amendement. Niet alleen handhaven en niet alleen verdergaan met het proces van het bestemmingsplan. Of handhaven met het bestemmingsplan of – dat is er vanavond bij gekomen als derde optie – handhaven uitstellen en bestemmingsplanwijziging. Er zijn nu drie opties waaruit we kunnen kiezen. Mooie
45 verwarring.

Als we een keuze zouden moeten maken, zou ik eigenlijk nog steeds graag zien dat het handhaven plus het wijzigen van het bestemmingsplan betreft. Dan hebben wij zelf iets hierover te vertellen. Ik kan mij ook voorstellen dat dat geen draagvlak heeft. En dan neig ik te
50 zeggen: laat de eigenaar maar zien dat hij op 1 april een boomgaard heeft aangeplant. Alleen vraag ik dan: wat is de zekerheid dat dat gebeurt? Ik heb mij laten verrassen in de commissie Samen wonen en ik wil mij niet nog een keer laten verrassen.

Dank u wel, voorzitter.
55

5 **De voorzitter:** De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter.

De boomgaard houdt de gemoederen al veel te lang bezig. Standpunten van bepaalde politieke partijen en de eigenaar over invulling van het gebied blijken in de afgelopen jaren makkelijk met elke wind in de open boomgaard mee te kunnen waaien. De VVD Ridderkerk houdt echter koers. Van een weloverwogen ingeslagen weg willen wij alleen afwijken wanneer wij door feiten en goede argumenten overtuigd worden of wanneer gewijzigde omstandigheden dit noodzakelijk maken. In het geval van de boomgaard is niets van dit alles aan de orde. Ons standpunt is en blijft duidelijk: de boomgaard blijft de boomgaard. Onze bijdrage over de startnotitie Bestemmingsplan Groene Schakel Noldijk van een paar maanden geleden is nog steeds zeer actueel en wij verwijzen daar dan ook graag naar. Sterker nog, de ontwikkelingen van de afgelopen weken maken duidelijk dat de gekozen koers de juiste blijkt te zijn. De direct omwonenden strijden al jaren en nog steeds voor herplanting van de boomgaard en onherroepelijk is er door de rechter uitgesproken dat de boomgaard herplant moet worden. De gemeente is hierdoor verplicht te handhaven. Recentelijk heeft ook de eigenaar bij monde van zijn advocaat laten weten dat hij de boomgaard voor het aflopen van de handhavingstermijn zal herplanten en uiteindelijk van kersenbomen wil voorzien. Gezien de lange juridische strijd die de eigenaar tegen herplanting gevoerd heeft, is het maar de vraag hoe betrouwbaar zo'n uitspraak is. Het lijkt geen raar vermoeden dat zijn keuze mede bepaald is door de handhavingprocedure, die als het zwaard van Damocles boven zijn hoofd hangt en omdat zijn andere wensen niet ingewilligd worden.

De door het college voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan gaat in tegen de wensen van de direct betrokkenen en toont weinig respect voor de uitspraken van de rechter. Ook is er nog geen financiële dekking voor de inrichting en het beheer van het gebied. In tijden waarin het geld niet voor het oprapen ligt en er andere prioriteiten zijn, is dat onverantwoord.

De twee ingediende amendementen tonen reeds aan dat ook in de raad zich een meerderheid lijkt af te tekenen die het voorstel van het college niet steunt. Er wordt voor optie 2 gepleit, welke inhoudt dat er hoe dan ook gehandhaafd wordt en de bestemming van het gebied niet moet wijzigen. Gezien het betoog en de koers van de VVD zal het geen verbazing wekken dat wij mede indiener zijn van het amendement van Echt voor Ridderkerk, de PvdA en Partij 18PLUS. Zoals gezegd zijn wij voor een onvoorwaardelijk behoud van de boomgaard. Het laten afhangen van een bestemmingsplanwijziging van de grillen van de eigenaar vinden wij een slecht plan. De definitief geworden rechterlijke uitspraak over de handhaving van het herplantingsbesluit is klip en klaar en het college heeft hiermee alles in eigen hand om ervoor te zorgen dat de boomgaard herplant wordt. Het college heeft eerder al te kennen gegeven dat er absoluut gehandhaafd wordt, maar wellicht wil het college dat voor iedereen nogmaals in deze vergadering bevestigen.

Voorzitter, de VVD zou het waarderen en steunen wanneer het college het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan intrekt. Inwoners zullen zich hierdoor gehoord voelen en het zal hun rechtsgevoel ten goede komen. Zeker wanneer de gereserveerde en niet uit te geven bijna € 1,3 miljoen voor het gebied uiteindelijk door een eenmalige korting op de onroerendezaakbelasting weer naar de Ridderkerkse belastingbetalers terugvloeit.

Dank u wel, voorzitter.

55 **De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Rijdsdijk, PvdA.

5 **De heer Rijsdijk:** Dank u wel, voorzitter.

De boomgaard in Rijsoord is na Nieuw Reijerwaard misschien wel het meest besproken stukje Ridderkerk van de afgelopen jaren. Op straat, in De Combinatie en ook in deze raad. Een juridisch steekspel tussen gemeente en eigenaar – waar betrokken omwonenden tegen wil en dank in zijn meegesleept – heeft over een reeks van jaren geresulteerd in een aantal
10 rechterlijke uitspraken. Rechterlijke uitspraken die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten: de boomgaard is illegaal gekapt en moet worden herplant.

Dit college – in de kern gelijk aan het vorige – heeft altijd gezegd te zullen handhaven, maar telkens als het uur U naderde, werd de eigenaar toch weer uitstel verleend. Geen daden maar
15 woorden. Als klap op de vuurpijl kwam daarbij eind vorig jaar het voorstel van het college om haar eigen handhavingstraject te frustreren door een wijziging van het bestemmingsplan in gang te willen zetten, gevolgd door eventuele aankoop van de grond. Wat voor signaal geeft een overheid die het niet naleven van rechterlijke uitspraken beloont door aan het einde van de rit met de geldbuidel te rammelen?

20 De afgelopen maanden heeft het college met de eigenaar gesproken over het kader waarbinnen de ambities van het college verwezenlijkt kunnen worden, maar dat heeft – gelukkig – niet tot resultaat geleid. Gelukkig, omdat als dat wel het geval was geweest, dat het definitieve einde zou hebben betekend van de boomgaard. Dat de raad vanavond nóg een
25 keer spreekt over de toekomst van dit gebied is dan ook niet dankzij maar ondanks de politieke meerderheid in Ridderkerk. De laatste keer dat over dit onderwerp werd gesproken, buitelden de coalitiepartijen nog over elkaar heen om zo snel mogelijk bij het kruisje te tekenen. Gedane beloftes ten spijt.

Als het aan de PvdA Ridderkerk ligt, staat de toekomst van de boomgaard vanavond voor de
30 laatste keer op het spel. Dat is ook de reden dat wij samen met EVR een amendement hebben gemaakt – ondertekend door bijna alle oppositiepartijen – dat zonder voorbehoud inzet op optie 2 van het voorliggende voorstel: handhaven en stopzetten van het proces om te komen tot een bestemmingsplanwijziging. Klip en klaar, zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Dat deze optie inmiddels ook de voorkeur heeft van de eigenaar – hij wil fruitbomen terugplanten en op termijn een kersenboomgaard realiseren – is daarbij mooi meegenomen.

Voorzitter, alleen handhaven heeft om meerdere redenen onze voorkeur. Ten eerste is het de optie die op draagvlak onder de omwonenden kan rekenen. Ten tweede biedt de huidige
40 bestemming van het gebied al de door het college zo gewenste duurzame groene invulling en deze past bovendien ook goed binnen de gebiedsvisie Deltapoort. Eind 2012 heeft de gemeente hierover in haar eigen strategische visie nog geschreven:
“Vastgesteld moet (...) worden dat zowel op provinciaal, regionaal als lokaal niveau”, en let op: nu komt het, “veel waarde wordt gehecht aan het behoud van de boomgaard als onderdeel van de groenstructuur binnen Deltapoort en dat die functie planologisch ook
45 verankerd is.”

Ten derde, tot slot, is het de optie die de Ridderkerkse belastingbetaler (bijna) geen geld kost. De voorkeursvariant van het college kost minimaal € 2 miljoen. Een stevige greep uit de
50 gemeentekas. En dat terwijl de gemeente de komende jaren voor grote financiële uitdagingen staat. Welke partij in de gemeenteraad kan zich permitteren er zo'n dure hobby op na te houden?

Dank u wel.

55 **De voorzitter:** Dank u wel. Tot slot de heer Van der Duijn Schouten, SGP.

5

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter.

10 Het dossier 'de boomgaard' houdt de gemoederen nu al jaren bezig. Met een eigenaar die hele andere plannen leek te hebben met het gebied – hetgeen overigens zijn goed recht is – leek een duurzame oplossing tot voor kort niet voorhanden. De gemeente was – en is – gehouden te handhaven en de eigenaar van de boomgaard kan niet worden ontzegd dit waar mogelijk juridisch aan te vechten. En dan was het natuurlijk altijd nog de vraag of met herplant van bomen dit dossier ook echt gesloten zou kunnen worden. Een vraag die wat de SGP-fractie betreft nog steeds gesteld kan worden.

15 In de commissievergadering van 12 maart deed zich een opmerkelijke ontwikkeling voor. De eigenaar van de boomgaard – die op dat moment nog in afwachting was van de uitspraak van de Raad van State op zijn beroep – liet bij monde van zijn advocaat weten over te gaan tot herplant van de boomgaard. Op termijn een kersenboomgaard, maar in ieder geval herplant voor 1 april 2015. De tijdens de commissievergadering aanwezige bewoners ontvingen deze mededeling met veel enthousiasme. De SGP-fractie begrijpt nog steeds niet helemaal wat deze wending op dit moment heeft veroorzaakt, maar juicht deze desondanks wel toe. Het had wat ons betreft ook best een paar maanden of jaren eerder gemogen. Dat had ons veel tijd en alle partijen veel geld bespaard.

25 Maar gelet op deze ontwikkeling lijkt de keuze van het college voor handhaven en een bestemmingsplanwijziging niet de meest voor de hand liggende. Immers, als de eigenaar op korte termijn overgaat tot herplant van een commercieel exploitabele boomgaard, wordt een duurzame groene invulling gerealiseerd. Weliswaar niet toegankelijk voor iedereen, maar wel duurzaam en groen. Helemaal gerust op sluiting van dit dossier na herplant is de SGP-fractie echter nog niet. Zoals in het raadsvoorstel aangegeven zal de exploitatie van een (kersen)boomgaard weer gepaard gaan met diverse vergunningsaanvragen die uiteraard ook weer aangevochten kunnen worden. Daarnaast zien wij met spanning uit naar de herplant voor 1 april. Dat is inmiddels al over vijf dagen. We gaan er maar even van uit dat het straks geen 1 aprilgrap blijkt te zijn.

35 De SGP-fractie ziet toch nog wel wat onzekerheden en wij zijn van mening dat het gemeentebestuur in dit dossier de regie in handen moet houden. Wij denken dat het amendement van LR daarin voorziet en staan daar daarom ook positief tegenover. Maar, voorzitter, we hopen van harte dat er per 1 januari 2016 een mooie kersenboomgaard staat.

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

45

Wethouder Smit: Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, wat ik net als de voorgaande sprekers gemakshalve maar de boomgaard noem, houdt onze gemoederen al heel wat jaren bezig. Dat is door verschillende fracties gemeld. Het houdt ons vanavond nog bezig. Ik leg de nadruk op 'nog bezig', omdat ik met u hoop dat er na vanavond en voor 1 april – dus binnen enkele dagen – hier een aangeplante boomgaard verrijst, waarmee de eigenaar zich kennelijk inmiddels heeft verzoend. Er is door verschillende sprekers verwezen naar wat is gezegd door de advocaat in de commissievergadering, waarnaar omwonenden hebben uitgezien en dat juridische procedures zullen zijn beëindigd. Dat is wat mij betreft ook een belangrijk feit: dat partijen het met elkaar eens zijn en dat er rust komt als het gaat over dit onderwerp in dit gebied.

55

5 De beide amendementen die vanavond op tafel liggen, hebben in ieder geval een ding gemeen. Dat is dat ze beide aankoersen op handhaven op het herplanten van een boomgaard. Dus ik denk dat er weinig misverstand meer hoeft te bestaan over waar het eindplaatje vanavond op uitkomt. Ik kom daar zo meteen nog wel op terug.

10 Voorzitter, ik zal niet verhehlen dat er mijns inziens en op goede gronden en ook door eerdere colleges en ambtsvoorgangers uitgedragen ambitie was om van dit gebied een groen en recreatief en voor iedereen toegankelijk gebied te maken. En dat wordt hiermee niet gerealiseerd. Dat is jammer. Maar als het nastreven van die ambitie – waaraan de nodige voetangels en klemmen verbonden zijn, die overigens ook verbonden zijn aan de optie handhaven sec zeg ik dan maar even voor alle duidelijkheid – onvoldoende opweegt tegen de

15 hiervoor genoemde rust die nu binnen handbereik lijkt te zijn, denk ik dat we dat op dit moment zwaarder moeten laten wegen.

Voorzitter, het proces van de afgelopen maanden dat we gelopen hebben, heb ik als uiterst zinvol ervaren. De mogelijkheden zijn systematisch afgepeld. Het onderzoek zoals in de startnotitie staat is verricht. Wat zijn nu eigenlijk precies de mogelijkheden? Wat zijn de plussen en de minnen, de voor- en nadelen? Die zijn op een rij gezet. En we zijn uiteindelijk tot twee opties gekomen. Omdat we niet tot overeenstemming met de eigenaar zijn gekomen, resteerden er nog twee opties: handhaven en het parallel daaraan wijzigen van het bestemmingsplan of het handhaven en het niet wijzigen van het bestemmingsplan. Die opties

20 zijn u in een notitie voorgelegd, inclusief alle plussen en minnen.

25 De intensieve gesprekken, die we ook met de eigenaar hebben gevoerd, de notitie van het college met daarin deze twee opties genoemd, het klip en klaar aangeven dat dit college hoe dan ook op 1 april ..., dat is naar mijn mening ontzettend belangrijk geweest om te komen tot de situatie waarin we nu vanavond zijn gekomen.

30 En dan is het nu uitermate belangrijk, in mijn perceptie, dat de door de advocaat van de eigenaar in de commissie gedane uitspraken over de herplant ook worden nagekomen en dat als dat niet gebeurt, we daarop adequaat kunnen reageren. Dat betekent wat mij betreft dat alle twee de publiekrechtelijke opties open moeten blijven. Dus zowel het in procedure kunnen brengen van een bestemmingsplan als een reële optie – ik zeg met nadruk ‘kunnen brengen’ – en de optie van het handhaven, en als de eigenaar daaraan voldoet dan hebben we de boomgaard gerealiseerd zoals die bij menigeen voor ogen staat.

35 Maar in ieder geval lijken mij die beide opties van belang. Het lijkt mij niet handig of te voorbarig om van een van die twee publiekrechtelijke opties nu al definitief afstand te doen. Dat is ook de reden waarom ik het amendement van Echt voor Ridderkerk ontraad.

40

Een ander punt dat niet onvermeld mag blijven – Leefbaar Ridderkerk had het daar ook al over – is dat de keuze voor enkel handhaving, zoals die nu min of meer voorligt door de verschillende amendementen, zij het met verschillende gradaties, mijns inziens betekent dat ondersteunende maatregelen – wellicht ook met visuele impact zoals oprolbare regenkappen waarover in de commissie werd gesproken die voor een te exploiteren boomgaard nodig zullen zijn – dat in feite het maken van de keuze die we nu gaan maken, dat we dat ook daarbij moeten accepteren en dat we dat ook zullen moeten aanvaarden. Ook zullen voor het vervangen van bomen als die geplant worden voor 1 april, ik heb begrepen dat dat niet direct kersenbomen kunnen zijn en dat nadien een vervangingsronde zal moeten plaatsvinden, vergunningen moeten worden aangevraagd. Er zijn nogal wat vergunningen nodig, zoals het er nu naar uitziet, om dat allemaal voor elkaar te krijgen. Het lijkt mij dan nu ook wel van belang om vanavond van u die helderheid te krijgen dat ook die vergunningen met in beginsel een positieve grondhouding bejegend zullen moeten worden. Ik denk dat dat inherent is aan de

50 keuze die wij vanavond maken voor het handhaven van de boomgaard.

55

5 Ik denk dat we die expliciete duidelijkheid vanavond zoveel mogelijk moeten zien te krijgen.

Voorzitter, er is een enkele specifieke vraag gesteld. Dat betreft onder andere – en daar
distantieer ik mij met kracht van – de suggestie dat het college gerechtelijke uitspraken naast
10 zich neergelegd zou hebben of naast zich neerlegt. Niets is minder waar. Het handhaven is
een beginselplicht. Ik dacht dat dat in de motie van Echt voor Ridderkerk ook als een
beginselplicht wordt genoemd. Dat betekent dat dat weliswaar het uitgangspunt is, maar dat er
ook bijzondere omstandigheden kunnen zijn op grond waarvan van een bestuursorgaan niet
gevergd mag worden om tot handhaving over te gaan. Dat betekent wanneer er concreet zicht
15 bestaat op legalisatie, bijvoorbeeld – een van de elementen die hier aan de orde zijn –
wanneer het ontwerpbestemmingsplan voor zienswijzen openbaar worden gemaakt en ook
wanneer handhavend optreden zodanig onevenredig is dat het niet in verhouding staat tot het
belang dat daarmee gediend is. Dat impliceert ook al – en dat staat ook in de uitspraken die
over de boomgaard gaan. Ik citeer hier min of meer vrij uit een uitspraak van vorig jaar oktober
20 van de rechtbank Rotterdam: dat impliceert dat een belangenafweging gemaakt moet worden.
We hebben altijd ook nog de scheiding van machten in Nederland: de rechterlijke macht, maar
ook het bestuur dat bepaalt hoe een bestemming eruitziet. Dat het lastig uitleggen is heb ik ook
in de commissie aangegeven. Maar dat betekent niet, en ik neem daar met kracht afstand van,
dat het nadenken over dit soort trajecten zou betekenen alsof je rechterlijke uitspraken naast je
25 neerlegt. Sterker: de rechter heeft nog vorig jaar aangegeven dat er wellicht na het moment
van de zitting ontwikkelingen zouden kunnen zijn die het anders maken en die het verweer, in
dit geval de gemeente, vrij staat om tot andere keuzes te komen. Ik denk dat dat van belang is
om nadrukkelijk dit punt nog even op die manier neer te zetten.

De heer Piena bij interruptie: Voorzitter, op het moment dat wij openhouden dat het
30 bestemmingsplan gewijzigd kan worden, verzorgen wij een uitzonderlijke situatie waarbij de
handhaving dus op de tocht komt te staan. Of interpreteer ik dat verkeerd?

Wethouder Smit: Voorzitter, het is onmiskenbaar zo dat de twee trajecten handhaven
enerzijds en het bestemmingsplan in procedure brengen elkaar op enig moment raken. Dat is
35 ook het onderdeel dat ik net noemde. Er ontstaat in de procedure rondom een
bestemmingsplan opstellen een moment dat er concreet zicht bestaat op legalisatie van de
situatie zoals die nu is en op grond waarvan gevraagd kan worden om het handhavingstraject
te beëindigen.

De heer Piena: Dus als de eigenaar niet voornemens is om te herplanten en rustig wacht tot
40 het amendement genoemd door Leefbaar Ridderkerk 1 januari 2016, is een dusdanige situatie
dat er niet herplant hoeft te worden omdat hij daartegen kan ageren.

Wethouder Smit: Volgens mij is dat een verkeerde voorstelling van zaken. Wat ik
45 aangegeven heb is hoe de situatie is ten aanzien van de heer Ros, die aangaf dat gerechtelijke
afspraken naast zich neergelegd worden. De situatie zoals die zich nu aftekent, is dat er een
amendement wordt aangenomen – het ene of het andere. Maar beide hebben tot einddoel dat
de boomgaard weer aangelegd moet worden. Dat betekent dat er voor 1 april actie
ondernomen moet worden en dat dan voldaan moet worden aan de last van de dwangsom. Als
50 ik het amendement van Leefbaar Ridderkerk goed heb begrepen, staat daarin dat men ervan
uitgaat dat het allemaal gebeurt zoals wij denken dat het gebeurt. Kortom: volgende week is er
een boomgaard in Ridderkerk waar hij hoort te zijn. Als dat zo is, zetten wij daar een punt.
Alleen waar het amendement rekening mee houdt, is dat het misschien net iets anders gaat en
dan behoudt men zich het recht voor – althans zo lees ik het – dat op 1 januari 2016 wordt
55 bezien of is gebeurd wat we wilden dat er zou gaan gebeuren en zo niet, dan is er opnieuw een

5 afwegingsmoment hoe we daarmee verdergaan. Dat zou kunnen betekenen dat we alsnog kiezen voor een bestemmingsplan in procedure brengen. Maar daar gaan beide amendementen niet van uit. Die gaan ervan uit dat er op 1 april – kortom: volgende week – een boomgaard is.

10 **De heer Piena bij interruptie:** Voorzitter, mijn zorg blijft dan toch echt – als het amendement van Leefbaar Ridderkerk wordt aangenomen – dat er wel degelijk ruimte ontstaat dat er geen handhaving gaat plaatsvinden. Maar, nogmaals, daarover kunnen wij van mening verschillen. Ik wil deze zorg hier nadrukkelijk uiten.

15 **Wethouder Smit:** Voorzitter, volgens mij was het de heer Piena – ik heb dat ook op mijn blaadje staan – die bevestigd wilde hebben dat wij zullen handhaven. Die bevestiging geef ik hierbij. Dat hebben we in de commissie en in het stuk gezegd. Handhaving en de termijnen: volgende week is een toetsmoment. Wij zullen gewoon deze procedure voortzetten. Maar ik neem aan dat, gelet op de uitspraken die in de commissie zijn gedaan, dat allemaal niet nodig zal zijn, omdat gerealiseerd is wat gerealiseerd moet worden.

Voorzitter, in de richting van de heer Ros rondom het naast zich neerleggen van gerechtelijke uitspraken nogmaals: daar is geen sprake van.

25 De heer Ros had ook een vraag over de bewonersavond. Die had ik toegezegd. Maar die bewonersavond stond in het teken van een proces om te komen tot een ontwerpbestemmingsplan. Toen is gezegd dat het ontwerpbestemmingsplan in procedure zou worden gebracht en dat daar zienswijzen op ingediend kunnen worden. Toen heeft hij aangegeven het toch wel prettig te vinden als van tevoren met bewoners gesproken wordt. Het proces is anders gelopen. We zijn niet tot een ontwerpbestemmingsplan gekomen. Maar we hebben deze tussenstap gezet. Deze notitie waarin nu de mogelijkheden staan en wellicht ook de eindstap vanavond. Als er gehandhaafd wordt, zoals ik net zei, dan zijn er geen keuzemogelijkheden. Dan bepaalt de last onder dwangsom wat er moet komen. Dan is ook een bewonersavond wat dat betreft niet zinvol.

35 Voorzitter, ik denk dat ik de opmerking van de heer Piena over weinig respect voor de rechter heb beantwoord. Dat betreft de relatie tot de handhaving. Dat geldt ook voor de heer Rijdsdijk. Voorzitter, volgens mij heb ik de belangrijkste punten gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Kooijman.

40 **De heer Kooijman:** Dank u wel. Voorzitter, mag ik een korte schorsing om een kleine aanpassing in het amendement van Leefbaar Ridderkerk voor te stellen?

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

45 [schorsing]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering na een schorsing van zeven minuten.

50 De heer Kooijman heeft de schorsing verzocht: hij krijgt als eerste het woord om te vertellen wat de schorsing heeft opgeleverd.

De heer Kooijman: Voorzitter, er was nogal wat discussie, maar niet over het onderwerp waarvoor ik de schorsing aanvraag. Dus ik was vrij snel klaar. Ik heb Leefbaar Ridderkerk verzocht het amendement op een klein punt aan te passen. De datum van 1 januari 2016 willen wij graag aangepast zien naar 31 maart 2016. Net iets meer tijd. Dat is gehonoreerd

55

5 door Leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Wat vind Leefbaar Ridderkerk daar nu van?

10 **De heer Ipskamp:** Voorzitter, wij vinden dat prima. Wij hebben vernomen dat om een goed rendabel geëxploiteerde kersenboomgaard op te zetten meer tijd nodig is in verband met voorbereidende grondwerkzaamheden, navigatie en irrigatie. Daardoor is 1 januari niet haalbaar. Met 31 maart 2016 kunnen wij prima leven.

15 **De voorzitter:** Zullen we met dat in ons achterhoofd de tweede termijn in gaan? De heer Piena.

20 **De heer Piena:** Voorzitter ik wil reageren op een commercieel haalbare boomgaard. Ik hoor daar vanavond een aantal keren over gesproken worden. Volgens mij is dat helemaal niet aan de orde. Waar het om gaat, is dat er een herstel plaatsvindt ...

De voorzitter: Maar mijnheer Piena, u krijgt gewoon uw tweede termijn.

25 **De heer Piena:** Goed, maar ik wil even zeggen dat dat niet juist is, dus dat dat wellicht ook bij het amendement aangepast kan worden.

De voorzitter: Oké. Punt helder? Tweede termijn, de heer Los.

30 **De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. We zijn het over dit dossier wel eens minder eens geweest. De keuze op dit moment is groen of groen. Alleen hangt aan een van de groenopties wel een hele hoge prijs. Die prijs is veel geld dat we beter ergens anders voor kunnen gebruiken.

35 Bovendien, poten en rooien, bomen poten en rooien, heeft bij mij een vervelende smaak als je het zo doet. Goed rentmeesterschap is het niet. Wat ik het ergste vind, is als wij het amendement van Leefbaar Ridderkerk zouden honoreren, dan zou in ieder geval de eigenaar de sleutel in handen hebben tot beleid. Ik dacht dat die bij de gemeente zou moeten liggen. Als we het bij de gemeente houden, kunnen we gewoon kiezen voor groen dat geen cent kost en bovendien kunnen we misschien als voor 1 april niet herplant is, de dwangsom nog wel innen.

40 Het bestemmingsplan wijzigen dat nu in de optie staat ...

45 **De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie:** Voorzitter, ik wil daarop even reageren. De heer Los suggereert dat de bestemmingsplanwijziging er zomaar is. Maar het amendement geeft alleen aan dat wij als raad de optie openhouden. Dus handhaving gaat dan ook door. Je geeft als raad de mogelijkheid die ons ten gunste staat om aan een mooie groene invulling te komen weg. Dat wil niet zeggen dat het dan tot een bestemmingsplanwijziging komt. Dan kunnen we het met elkaar er weer over hebben, gegeven de omstandigheden van dat moment. Ik hoop het niet en dat er, in mijn bijdrage ben ik daar helder over geweest, dan een boomgaard staat dus dat het allemaal niet nodig is, maar waarom zou je nu de optie weggeven als je hem nog achter de hand kan houden?

50 **De heer Los:** Voorzitter, dat is eigenlijk een open deur. De heer Van der Duijn Schouten weet best dat de gemeente altijd een bestemmingsplan kan wijzigen. Dat is namelijk gewoon een gemeentelijke taak. Daar hoeft je je op dit moment nog niet eens op vast te leggen. En als je dat doet, geef je de eigenaar ruimte om te bepalen wat de gemeente doet. Ik denk dat beleid hier gemaakt wordt. Niet op een andere plek.

5

Voorzitter, wat dat betreft laat ik het erbij. Ons amendement is duidelijk. Ik denk dat ik al knopen heb geteld. Ik denk dat het een amendement van gezond verstand is. We handhaven het amendement.

Dank u wel.

10

De voorzitter: De heer Ipskamp.

15

De heer Ipskamp: Voorzitter, wij handhaven het amendement ook. Ook onze bijdrage eindigde met gezond verstand gebruiken. Ik denk dat we dat vanavond allemaal moeten doen en dat we dat ook doen. Handhaven van de boomgaard is gewoon bomen erin. Niets anders. En of dat dan op termijn kersenbomen zijn van het ene of het andere ras, dat zal ons in principe een zorg zijn.

20

Ik wil wel een voorschot nemen op de heer Piena. Hij wees erop dat het steeds over een commerciële boomgaard ging. Ik heb het over een rendabel te exploiteren boomgaard. Dat is iets anders dan een commerciële boomgaard. Een boomgaard nu is niet hetzelfde als een boomgaard van vijftig jaar geleden.

25

De heer Piena bij interruptie: Commercieel, mijnheer Ipskamp: rendabiliteit ligt in het verlengde daarvan volgens mij. We kunnen er een woordspelletje van maken. Maar op het moment dat je commercieel bezig bent, wil je rendement behalen. Nogmaals, dat is in deze situatie niet aan de orde. Het gaat om herstel van de boomgaard en niet of de eigenaar hier winst mee kan maken. Dat kan nooit het uitgangspunt zijn.

30

De heer Ipskamp: Het woordspelletje kunnen we dan misschien tijdens een potje Scrabble spelen. Dat lijkt mij gezellig. De boomgaard die er ooit stond, is er neergezet om iets mee te verdienen. Laat ik het dan zo netjes zeggen.

Ik kom terug op mijn woorden in eerste termijn dat we niet speculeren op onzekerheden. Ik wil wel ...

35

De heer Piena bij interruptie: Nogmaals blijf ik erop hameren of die boomgaard commercieel moet zijn. Neen, er ligt een herplantingsplicht. Dus de boomgaard moet gewoon herplant worden. Daar mogen geen verdere voorwaarden aan verbonden worden. Dus ik zou toch vriendelijk willen verzoeken om dat 'commercieel' achterwege te laten. Hoewel wij als ondernemende partij de man natuurlijk best en van harte een commerciële boomgaard gunnen, is het nu niet aan de orde.

40

De heer Ipskamp: Waarvan akte. Dank u wel.

45

Voorzitter, ik wil een vraag opwerpen. Stel dat er op 1 april mooie bomen staan die voldoen aan de omvang die gesteld is en na anderhalf jaar merken we dat de boomgaard verwaarloosd wordt, wat dan?

Zou de wethouder antwoord op die vraag kunnen geven? Heeft de eigenaar dan voldaan aan de last? Ja of neen?

Tot zover mijn tweede termijn.

50

De voorzitter: De heer Ros.

55

De heer Ros: Ik heb een vraag aan de heer Ipskamp over zijn amendement. U geeft in het amendement eigenlijk een heel gemakkelijke uitweg. De heer Ipskamp zegt dat als aan de herplantplicht is voldaan en/of alle juridische procedures met betrekking tot dit gebied zijn beëindigd. Dat is nogal ruim. Juridische procedure en het hele gebied. Op een gegeven

5 moment kan er natuurlijk altijd nog iets lopen. Een bezwaar tegen die kersenboomoverkapping of weet ik veel wat. De meeste procedures – u kent het dossier: dat zit helemaal vol met kleine en grotere procedures. Ik vind dat een gemakkelijke uitweg. Bent u niet bang dat dit een gemakkelijke uitweg is om toch naar de Groene Schakel te gaan?

10 **De heer Ipskamp:** Voorzitter, als de heer Ros goed naar mijn eerste termijn heeft geluisterd, heeft hij gehoord dat ik heb opgemerkt dat ik verwacht dat zowel de omwonenden als het college als de eigenaar gezamenlijk naar een goede oplossing gaan. En dat betekent niet een nieuwe procedure opstarten voor het een of het ander.

15 **De voorzitter:** De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Er is veel gezegd. Ik heb goed geluisterd. Ik heb een paar vragen.

20 Voor de heer Los van Leefbaar Ridderkerk. Ik heb u al een paar maal horen vertellen in de raad dat u ondernemer was. Volgens mij bent u een goede ondernemer. Het verbaast mij enigszins dat u zegt dat er helemaal geen garantiebepaling nodig is. Of anders gezegd: dat de wettelijke handhavingstrajecten voldoende garantie geven en dat u daarmee tevreden bent. Maar ik vraag me af of, als je een deal maakt, het niet logisch is om een garantiebepaling af te spreken, zonder dat er allemaal wettelijke regels zijn die dit ook allemaal afdekken.

25 **De heer Los bij interruptie:** Dank u wel, voorzitter. Mijn diploma's heb ik niet meegebracht. Ik heb al een poosje mezelf als ondernemer weten staande te houden. Ik weet dat het ondernemersrisico voor de ondernemer is. De heer Piena refereerde er zojuist ook al aan. De heer Van den Heuvel, de eigenaar, is een ondernemer pur sang. Als hij op een goed moment die boomgaard exploiteert – of het nu winst- of verliesgevend is – is dat zijn risico. Ik wil in de richting van de heer Kooijman opmerken dat wij denken dat de gemeente zeer wel in staat is om te handhaven. En dat de gemeente zeer wel in staat is om te zorgen dat die herplant er komt. Die stok achter de deur van het bestemmingsplan en eventueel het aankopen: dat hoort hier in huis te gebeuren. Niet bij de ondernemer. De ondernemer maakt geen beleid. Dat doen wij.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kooijman.

40 **De heer Kooijman:** Dank u wel. Het zijn mooie woorden. Ik ben blij dat de heer Los vertrouwen heeft in het college en vaststelt dat het college goed kan handhaven.

De heer Los: Ik heb het woord college niet in mijn mond gehad: ik heb gezegd dat de gemeente het zal doen. Soms wordt er selectief geluisterd. Dank u wel.

45 **De heer Kooijman:** Ik meende gehoord te hebben 'het gemeentebestuur'. Een ander ding dat ik van de heer Los heb geleerd, is dat het ook verstandig is om naar het verleden te kijken. In dezen kunnen we zien dat in het verleden we toch te maken hebben met een ondernemer die de vrijheid neemt om te kijken hoe hij er zelf het beste uit kan komen. Dat is misschien zijn goed recht. Alleen ook daarin is er een garantiebepaling vanuit de gemeente, die ik in dit licht zie als ondernemer die voor de belangen van de eigen gemeente op moet komen, geen onverstandige.

50 **De heer Los bij interruptie:** Voorzitter, ik weet niet precies wat de vraag van de heer Kooijman is. Ik heb het meer gezien als een opmerking. Maar in ieder geval ...

55

5 **De voorzitter:** Ja, maar zo zie ik het ook. Dit gaat wel een heel raar debatje worden.

De heer Los zet zijn interruptie voort: Ik zal het kort houden, voorzitter. De ondernemer die heeft nog nooit die stok achter de deur van een dwangsom gekregen. Die ligt er nu wel. Read my lips: hij gaat door de bocht.

10 **De heer Kooijman:** Het grappige is dat ik geen vraag heb gesteld. Maar de heer Los wilde er toch op reageren.

Ik heb een vraag aan de heer Piena. Misschien ook aan de heer Rijdsijk. Beide hadden het erover dat ze veel vertrouwen hadden in handhaving. Stel dat er morgenochtend bomen
15 worden gepland, simpele, goedkope appelbomen – een restpartij of zo – die voldoen aan wat er is gesteld in de dwangsom. Bent u het dan met mij eens dat er geen sprake meer kan zijn van handhaving en dat daarmee het hele handhavingstraject is afgelopen? Volgens mij is dat het einde van het hele juridische traject. Dat is deel 1 van mijn vraag. Stel nu dat de bomen na
20 verloop van tijd – vanwege slechte ondergrond of zo – het toch niet trekken. In welke situatie komen we dan volgens u terecht?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, u doet uw lichtje uit, maar eigenlijk kunt u dat pas doen als ik zeg dat het goed is. En daar waar u 'u' zegt, kunt u alleen mij bedoelen. Dat is de bedoeling niet. Ik zal de heer Piena vragen wat hij ervan vindt.

25 **De heer Piena:** Voorzitter, ik wil natuurlijk graag antwoorden. Geen probleem. Als de bomen herplant zijn, hoeft er niet meer gehandhaafd te worden. Dus volgens mij heeft u zelf het antwoord gegeven. Heel gemakkelijk. Stel nu dat de bomen het niet redden. Dat is jammer en dan moeten er nieuwe bomen komen. Nogmaals: een boomgaard is een boomgaard en als de
30 boompjes doodgaan is dat het ondernemersrisico. Ik hoop dus voor de eigenaar dat de bomen heel goed groeien.

De voorzitter: De heer Kooijman vervolgt zijn betoog.

35 **De heer Kooijman:** Ik ben er bijna klaar mee. [hilariteit] Ik bedoel positief, ten aanzien van de tijd.

Een laatste opmerking richting de heer Ros. Hij noemde dat de ChristenUnie min of meer gedraaid was. Dat was zijn beleving. In mijn eerste termijn heb ik aangegeven wat onze lijn
40 altijd is geweest. Ik heb om het gemakkelijk te maken een ezelsbruggetje voor de heer Ros. Dat zijn de drie g's. Groen, geen ontsluitingsweg en geen bedrijventerrein. Dat is de lijn die zowel in ons verkiezingsprogramma staat als in onze eerdere bijdrage is verwerkt.

De heer Los: Voorzitter, krijgen wij nu les van de heer Kooijman? Ik ben heel blij.
45 [hilariteit]

De voorzitter: Helemaal fijn. Het woord is aan de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijn tweede termijn gebruiken om op de amendementen in te gaan. Het amendement van de heer Ipskamp. Wij vinden dat De Groene
50 Schakel toch nog te veel openstaat als een soort achterdeur door alle voorwaarden die Leefbaar Ridderkerk noemt in het amendement. Dus dat amendement steunen wij niet. Het amendement van Echt voor Ridderkerk steunen wij wel.

Vanaf het eerste moment dat deze boomgaard jaren geleden ter sprake kwam, is D66/GroenLinks duidelijk geweest. Boomgaard blijft boomgaard. Wij kiezen voor handhaven
55 en stemmen voor het amendement van Echt voor Ridderkerk. Dank u wel.

5

De heer Van Os: Voorzitter, het amendement van Leefbaar Ridderkerk met het veelbesproken stokje achter de deur voelt meer als uitstel van executie. Dat zullen wij niet steunen. Ik had gehoopt dat wij als raad hierin eendrachtig naar buiten zouden treden. Dat wij het amendement van Echt voor Ridderkerk zouden steunen en dit een einde maakt aan het langlopende traject.
Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kruithof.

15 **De heer Kruithof:** Dank u wel, voorzitter. Er blijven van mij nog twee vragen over. Vanwege de verwarring die heerst. Nu gaan we zelfs boomgaarden in eigendom nemen, heb ik begrepen. Iedereen heeft een verhaal daarover.
Een vraag voor de heer Los. Ik citeer uit zijn amendement. “De maatschappelijke uitvoerbaarheid is gewaarborgd gezien de inspraakreactie van de eigenaar om de boomgaard opnieuw aan te planten voor 1 april.” Ik lees niet in de schriftelijke bijdrage van de eigenaar dat
20 1 april genoemd is. Ik wil van de heer Los weten waar die datum vandaan komt.
Ik schrok ook van de opmerking van de wethouder over vergunningen voor schermen enzovoort. Ik zag opeens grote kassen verschijnen. Is dat ook mogelijk? Wordt daar ook vergunning voor verleend?
25 Kortom, ik heb nog twee vragen. Dank u wel.

De heer Los: Voorzitter, het is heel simpel: de termijn verstrijkt op 1 april. De advocaat heeft letterlijk gezegd dat hij voor die datum wil aanplanten. Dat is natuurlijk bedoeld om te voorkomen dat de dwangsom wordt opgelegd. Daar zit niemand op te wachten, denk ik. Daar
30 komt het vandaan.

De heer Kruithof: Het antwoord van de heer Los: ik had het ook gehoord, maar ik heb het niet gelezen. Nu ligt dus vast dat we samen gehoord hebben dat het 1 april is. Dank u wel.

35 **De voorzitter:** De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Reagerend op de heer Kruithof: wederom wordt naar voren gehaald het woord commerciële herplant. Nogmaals: de boomgaard moet in de oude staat terug. Daarvoor zijn geen aparte vergunningen nodig. Wil de eigenaar daar iets anders
40 planten, dan zal hij vergunningen moeten aanvragen. Maar als dat niet gehonoreerd wordt, moeten er nog steeds appelbomen staan. Dus volgens mij is dit geen belemmering voor wat dan ook.
Ik sluit mij verder aan bij de heer Ros. Hij heeft alles goed verwoord. Zo zitten wij er ook in. De VVD vindt niet dat wij afhankelijk moeten zijn van de grillen van een persoon, inwoner van
45 onze gemeente, over wat er gebeurt met onze gebieden.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijdsdijk.

50 **De heer Rijdsdijk:** Dank u wel, voorzitter.
In een streven om rust te creëren ten aanzien van de boomgaard, slingeren de coalitiepartijen van links naar rechts. Voor de verkiezingen was het het een. Op 16 oktober weer het ander. Nu zitten de partijen weer ergens in het midden. Zij creëren op deze manier alleen maar onrust. De partijen hebben ook allemaal uitgesproken dat zij een einde willen maken aan de
55 onzekerheid. Maar juist het amendement van Leefbaar Ridderkerk creëert onzekerheid, zorgt

5 voor nieuwe onzekerheid. De bestemmingsplanwijziging blijft boven de markt zweven en wat ik heel vreemd vind is dat in het amendement alleen over een bestemmingsplanwijziging wordt
gesproken. De coalitie was het er al over eens dat die gevolgd zou worden door een
10 onteigening. Dit aspect wordt nu weggelaten. Op het moment dat die situatie zich zou
voordoen, is dat een begin van een nieuw juridisch traject. Inmiddels zijn er zulke ruime
termijnen gecreëerd dat we dan ergens volgend jaar uitkomen. Dat is toch heel vreemd. We
hebben juist dit juridische traject bijna tot een einde gebracht. Dat heeft geresulteerd in een
duidelijke uitspraak van de Raad van State. De uitspraak die als stok achter de deur kan
15 dienen voor de terugkeer van de boomgaard. De heer Piena van de VVD heeft het ook al
gezegd. De vraag of de teruggekeerde boomgaard commercieel rendabel is, zijn geen vragen
waar de raad over gaat. Dat is van de eigenaar. Als hij een kersenboomgaard wil realiseren,
kan hij daarvoor een aanlegvergunning aanvragen en kan het college daarvoor goede
randvoorwaarden stellen. Op het moment dat hij niet aan de last onder dwangsom voldoet,
20 kan het college een tweede last onder dwangsom opleggen om de herplantplicht af te
dwingen. Ik ben dan ook heel benieuwd, als de coalitiepartijen – de heer Kooijman van de
ChristenUnie voorop – hoe die partijen de handhaving voor zich zien. Gaat u een last onder
dwangsom opleggen en vervolgens met de armen over elkaar wachten tot het maart 2016 is?
Of gaat u dan een tweede last onder dwangsom opleggen? Want als u dat van plan bent, heeft
het geen zin meer om de bestemmingsplanwijziging boven de markt te laten zweven. Dat
25 creëert alleen maar meer onzekerheid.

De heer Kooijman bij interruptie: Ik hoorde mijn naam en een vraag aan mij. Ik hoor de heer
Rijdsdijk praten over een jaar uitstel en dan eventueel een procedure starten. Het maakt
volgens mij niet uit of we nu kiezen voor handhaven of de optie voor handhaven met een stok
30 achter de deur. De enige reden waarom we op 31 maart 2016 kunnen besluiten om een
bestemmingsplanwijziging in te gaan is als we dan niet tevreden zijn over de boomgaard zoals
die er op dat moment bij ligt. Ik hoor alle partijen zeggen dat we uitgaan van een boomgaard.
Volgens mij hebben we daar hetzelfde beeld bij. Ik denk dat het helemaal goed gaat komen,
alleen wil ik een stukje garantie hebben. Dat is het enige wat ik vraag.

De heer Rijdsdijk: Ik begrijp niet wat de heer Kooijman bedoelt met garantie. Wat ik net ook al
35 probeerde te zeggen, is dat er een last onder dwangsom opgelegd kan worden gevolgd door
een tweede last onder dwangsom. Die kan fors hoger zijn: acht tot tien keer. Dat is de garantie.
Niet de bestemmingsplanwijziging. Het verbaast mij ook heel erg hoe de coalitiepartijen op het
ondernemersrisico en zo zitten. Bij de toekomstvisie Detailhandel heb ik daar niets van
40 gemerkt. Toen was het vooral een zaak van de ondernemers. Armen over elkaar en
achterover leunen: laat de mensen het uitzoeken. Nu moet er een boomgaard terugkeren en
maakt u zich druk over of die rendabel is, welke staat de boomgaard heeft. Dat is niet het risico
van de gemeente.

De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie: Voorzitter, ik wil de heer Rijdsdijk erop
45 wijzen dat dat bij ons nooit het uitgangspunt is geweest. Dus als hij nu spreekt over de
coalitiepartijen, wil ik hem verzoeken daar iets zorgvuldiger in te zijn.

De heer Kooijman: Dan wil ik hem verzoeken nog iets voorzichtiger te zijn. Ook dat heb ik niet
50 bedoeld. Als ik spreek over garantiebepalingen, heb ik het niet over een garantie voor de
eigenaar van de grond, maar over een garantie voor de gemeente.

De heer Rijdsdijk: Om mijn termijn af te maken: als ik de coalitiepartijen beluister, dan is de
rechtstaat in ieder geval failliet. Dan hebben we geen vertrouwen meer in gerechtelijke
55 uitspraken en in de lasten onder dwangsom die worden opgelegd. Om een heel lang verhaal

5 kort te houden ...

De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie: Ik vind het ongehoord dat de heer Rijsdijk nu wij onze mening willen vormen de rechtstaat failliet verklaart. Mijnheer Rijsdijk, de last onder dwangsom is er al vanaf 2012. Tussen 2012 en nu is er niets gebeurd.

10 Een bestemmingsplanwijziging dient zich pas een aantal maanden aan en nu blijkt er pas beweging in het dossier te zitten. Dus is het nu zo raar dat wij wellicht de bestemmingsplanwijziging, waar ons inziens de eigenaar helemaal geen uitvlucht bij heeft omdat hij er helemaal niet mee gediend is, als stok achter de deur willen houden? Wij zien dit als een middel om juist bij de invulling te komen. Ik denk dat we daar helder in zijn geweest.

15 We gaan nu handhaven. We hopen dat er een boomgaard komt. Dat is voor ons niet zeker. Wij willen daarin alle mogelijkheden die we hebben om dat toch te realiseren openhouden. Dat is geen uitvlucht voor iemand of iemand anders het beleid laten bepalen. Het is een amendement van de raad. De raad bepaalt het beleid. De eigenaar kan er helemaal niets mee. Het is ook straks de raad die als – laten we hopen dat het niet gebeurt – er straks geen boomgaard komt, nogmaals gaat kijken wat de consequenties daarvan zijn. Dat doet de eigenaar niet.

De heer Los: De heer Van der Duijn Schouten zegt dat al sinds 2012 sprake is van handhaving. Alleen de dwangsom is niet opgelegd. De begunstigingstermijn is opgerekt. Dan wordt het gemakkelijk. Op dit moment wordt gewoon gezegd dat de begunstigingstermijn ten einde is. Op 1 april moet de boomgaard er staan. Dat had eigenlijk al in het verleden moeten gebeuren. Om de een of andere reden is dat niet gebeurd. Dat is best wel jammer, want dan was er duidelijkheid geweest.

30 **De voorzitter:** Het is uw termijn, mijnheer Rijsdijk. Ga uw gang.

De heer Rijsdijk: In reactie op de heer Van der Duijn Schouten, die toch echt niet lijkt te begrijpen wat ik zeg over een eerste en een tweede last onder dwangsom. Zijn opmerking is heel vreemd ...

35 **De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie:** Voorzitter, de heer Rijsdijk gebruikt bijzondere woorden. Dat ik iets niet zou begrijpen. Het amendement zegt helemaal niets over last onder dwang. En als die straks wordt opgelegd, volgt een volgende. Daar voegt dit amendement niets aan toe en doet het amendement niets aan af. Het is ook helder dat die volgende last onder dwangsom dan hoger zal zijn, wat wellicht meer druk zal geven. Maar door dit amendement wordt daar op geen enkele wijze van afgezien of anders op ingestoken. Dat begrijpen wij prima. Ik snap ook niet waaruit de heer Rijsdijk de conclusie trekt dat het anders zou zijn.

45 **De heer Rijsdijk:** Omdat u nadrukkelijk die mogelijkheid van de bestemmingsplanwijziging openlaat. Overigens verbaast mij uw opmerking wel, omdat de last onder dwangsom pas sinds kort is verbeurd en het volgens mij uw college is geweest dat elke keer handhaving heeft uitgesteld.

50 **De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie:** Ik moet concluderen dat de heer Rijsdijk het niet begrijpt. Er wordt op geen enkele wijze over gesproken dat de volgende last onder dwangsom niet opgelegd zal worden. Als de heer Rijsdijk die conclusie wel trekt, trekt hij die volledig onterecht.

55 **De heer Rijsdijk:** Dan wil ik nog graag een reactie op mijn opmerking aan de heer Van der

5 Duijn Schouten wat dan de meerwaarde van de bestemmingsplanwijziging is terwijl er een
eerste en eventueel een tweede last onder dwangsom kan worden opgelegd en dat ook de
dwangsom pas recent is verbeurd en dat volgens mij met de partij van de heer Van der Duijn
Schouten in het college handhaving iedere keer is uitgesteld. De heer Van der Duijn Schouten:
10 ik denk dat u helemaal nooit hebt willen handhaven. Alleen doordat u er niet uit gekomen bent
met de eigenaar van de grond zitten we nu in deze situatie.

De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie: Ik moet opnieuw concluderen dat de heer
Rijsdijk het niet begrijpt. Als hij zegt dat ik in het college zit, snapt hij daar helemaal niets van.
15 Daar komt nog bij – ik leg het u nog een keer uit – dat de last onder dwang straks wordt
opgelegd. Als dat niet leidt tot resultaat, volgt de volgende. De mogelijkheid om nog een keer
naar het bestemmingsplan te kijken, is een optie die daarnaast komt. Niet in de plaats van. Die
komt erbij.

De heer Piena bij interruptie: Die optie blijft er volgens mij altijd. Ook als het amendement
20 van Leefbaar Ridderkerk het niet haalt. Dan heeft het college nog altijd het recht om aan de
raad voor te stellen opnieuw een bestemmingsplanwijziging voor te dragen. In dat opzicht
heeft het amendement inderdaad geen toegevoegde waarde. Als het een signaalwerkende
functie heeft, is dat een ander verhaal.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan is er geen enkele reden om er niet mee in te
25 stemmen.

De heer Piena: Je neemt een amendement aan omdat het een toegevoegde waarde heeft.
Als het geen toegevoegde waarde heeft, neem je ze niet aan en dan kan je beter het
30 amendement van Echt voor Ridderkerk en de mede-indieners steunen.

De voorzitter: Ik kijk naar de heer Rijsdijk. We zijn in uw termijn. Al een minuut of tien en een
half.

De heer Rijsdijk: Ik wil mijn termijn graag afmaken. De heer Van der Duijn Schouten heeft de
35 meerwaarde van de bestemmingsplanwijziging nog steeds niet aangegeven. Ik denk dat hij
daar ook niet meer mee zal komen. In concludeer ook dat hij niet goed naar mij heeft
geluisterd. Ik heb niet gezegd dat hij in het college zat. Ik heb gezegd dat zijn partij in het
college zat. Maar de heer Van der Duijn Schouten wil blijkbaar horen wat hij wil horen. Dat
40 gezegd hebbende wil ik nog aangeven dat een ander belangrijk aspect, waar ik de
coalitiepartijen ook niet over heb gehoord, het behoud van de windsingels betreft. Op het
moment dat die bestemmingsplanwijziging in gang wordt gezet, kun je op je vingers natellen
dat daar de kettingzaag in gezet zal worden. Het amendement van Echt voor Ridderkerk, de
VVD en Partij 18PLUS garandeert in ieder geval dat de windsingels behouden zullen blijven.
45 Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten, uw tweede termijn.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. We hebben her en der in het
50 verleden wel eens plannen voorbij zien komen. Als er een goed aspect in al die plannen zat,
was het dat die windsingels blijven staan.
Voorzitter, wij steunen het amendement van Leefbaar Ridderkerk. Ik denk dat ik vanavond
voldoende daarover heb gezegd. Wat ik nog zal zeggen, zal weinig meer bijdragen aan deze
discussie. Ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

55

5 **De voorzitter:** Wethouder Smit, tweede termijn.

Wethouder Smit: Voorzitter, er zijn mij nog enkele vragen gesteld.

De heer Ipskamp vraagt: als per 1 april voldaan wordt aan de last en daarna zou er sprake zijn van verwaarlozing, wat dan? Als per 1 april voldaan wordt aan de last – de heer Piena heeft het in zijn termijn al genoemd – is daarmee de hele procedure rondom handhaving ten einde gebracht. Als daarna een situatie van verwaarlozing ontstaat, is er sprake van een nieuwe situatie. En dan is het de vraag in hoeverre er sprake is van strijd met het bepaalde in het bestemmingsplan dat landschappelijke waarden in stand gehouden moeten worden en dat soort zaken. Maar dat is dan een nieuwe beoordeling van dat nieuwe feit.

10
15 Voorzitter, dan is ook ...

De voorzitter: De heer Ipskamp wil iets zeggen, maar ik wil de raad vragen om het kort te houden, want wij zijn ruim over de 75 minuten heen en we hebben nog een paar grote agendapunten te gaan. Ik wil u verzoeken om het kort te houden, zodat we dit punt kunnen afronden. Ik denk dat het meeste erover is gezegd. De heer Ipskamp.

20

De heer Ipskamp bij interruptie: Ik zal het heel kort houden. Begrijp ik de wethouder goed dat we dan het hele circus opnieuw gaan opzetten?

25 **Wethouder Smit:** De situatie zal dan opnieuw in ogenschouw genomen moeten worden. Dat zou kunnen, ja.

Voorzitter, er is ook het een en ander heen en weer gegaan over wel of geen commerciële kersenboomgaard. Dat is een punt, denk ik, dat ons niet aangaat. De keerzijde van diezelfde medaille is ook dat we niemand, geen enkele burger, kunnen afhouden om verzoeken aan ons te doen om vergunningen voor wat dan ook te verlenen. Dat zullen we dan moeten afwachten, wat op dat terrein wel of niet gebeurt. Maar dat is de keerzijde van dezelfde medaille, denk ik. Het lijkt mij goed dat benoemd te hebben. Dat betekent ook dat het de eigenaar vrij staat deze boomgaard commercieel te maken en aanvragen in te dienen om dat wel of niet te realiseren. Het is aan ons om die vergunningen op hun eigen merites te beoordelen. Maar wat ik in eerste termijn heb gezegd: het feit dat nu gekozen wordt voor handhaving betekent wel dat daar ook impliciet een aantal van dat soort elementen in zit en dat ik ervan uitga dat we dat met een positieve grondhouding bejegenen.

30
35

Voorzitter, ik kom nog terug op de heer Rijdsdijk. Hij sprak en passant over 'dat nu er toch een bestemmingsplanwijziging in gang wordt gezet'. Ik denk dat dat nu juist de mensen op het verkeerde been zet. Daarvan is – zo heb ik van beide amendementen begrepen – in beide amendementen geen sprake. Beide amendementen gaan – voor zover ik het lees – over handhaven. Handhaven met een stok achter de deur: de last onder dwangsom, of met twee stokken achter de deur, als ik het zo mag noemen. Het is in ieder geval handhaven. Het bestemmingsplan gaat denk ik weer die stoffige plank van de heer Los op. En dan denk ik dat er weer heel wat stof zal gaan vallen. Ik denk dat dit van belang is ...

40
45

De heer Rijdsdijk bij interruptie: Ik wil nog even reageren op de opmerking van de wethouder: ik heb wel betoogd dat die tweede stok achter de deur niet nodig is. Het amendement van Echt voor Ridderkerk is een stuk duidelijker dan het amendement van Leefbaar Ridderkerk, waarbij de mogelijkheid van een bestemmingsplanwijziging – u gaf het zelf al aan: dan wordt het hele circus weer van voor af aan opgetuigd. De PvdA Ridderkerk wil dit circus graag beëindigen. Daarom is het amendement dat wij mede hebben ingediend het meest duidelijk.

50

55 **De voorzitter:** Dit was nauwelijks een interruptie, maar meer een betoog.

5 Ik zag de vinger van de heer Los.

De heer Los: Een kleinigheid, voorzitter. De plank was niet stoffig toen ik op de stoel van de heer Smit zat, maar ik denk dat dat stof bij hem is ontstaan.

10 **De voorzitter:** Het was een beetje uitlokking, dat wel. Wethouder Smit.

Wethouder Smit: Volgens mij was de plank niet stoffig, maar het dossier. Ik kan me herinneren dat u er op 17 januari 2011 ook nog iets over hebt gezegd.

15 **De voorzitter:** Ik zou heel graag dit debat nu tot een einde willen brengen.
[hilariteit]

Wethouder Smit: Het begint nu juist gezellig te worden, voorzitter.

20 Voorzitter, nog een ding vind ik van belang. De heer Rijdsdijk zegt onterecht dat wij de bestemmingsplanwijzigingsprocedure in gang gaan zetten. Dat wekt een volstrekt verkeerde indruk. Dat gebeurt dus niet. Het zal de plank op gaan. In die zin zorgt het wekken van die suggestie juist voor onrust. Dat wil ik absoluut niet.

25 Hoe de interpretatie van de amendementen is, laat ik aan de raad over. Hij haalt er wel een ding bij dat ook een verkeerd beeld opwekt, namelijk dat ik net gezegd zou hebben dat het circus opnieuw wordt opgetuigd. Maar dat heb ik in een andere context gezegd. Dat heb ik gezegd in de context van de heer Ipskamp, die zei: stel dat er op 1 april aan de last wordt voldaan, dan loopt de handhavingprocedure af, dan is er dus even helemaal niets meer. Stel voor dat in de tijd daarna er iets gebeurt met die boomgaard waarvan je zou zeggen: klopt dat wel in het kader van de voorschriften die daarvoor gelden? Dan ontstaat er een nieuwe
30 situatie.

De nieuwe situatie zou nu tot handhaving kunnen leiden en in dat verband heb ik gezegd – althans, de heer Ipskamp heeft dat zo vertaald, hij noemde dat een circus en ik geloof niet dat ik dat zo heb genoemd, maar dan begint het circus opnieuw.

35 De situatie waar we nu over spreken, is dat we per 1 april gaan handhaven. Maar het zou kunnen zijn dat dan niet voldaan wordt aan die last. Dan krijg je dat de huidige procedure wordt voortgezet. Hij wordt niet beëindigd. Hij wordt voortgezet met een tweede last onder dwangsom enzovoort, enzovoort. Ik denk dat het helder moet zijn dat die twee zaken goed uit elkaar gehaald worden.

Voorzitter, dit was het volgens mij voor de tweede termijn.

40 **De voorzitter:** Mooi. Dan brengen wij eerst de amendementen in stemming. Wat zijn dit voor handen? Willen we stemverklaringen of wilt u interrumpen? Ja? Niet de wethouder, maar hoe moet ik het dan plaatsen? Een voorstel van orde? Ga uw gang, mijnheer Van Os.

45 **De heer Van Os:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn al aangegeven dat we op persoonlijke titel een belofte aan de kiezers hebben gedaan. Ik wil graag hoofdelijke stemming aanvragen.

De voorzitter: Dat mag.

50 Hebben we daar een meerderheid voor nodig of gaat zo'n verzoek gepaard met een: 'Ja, zo doen we dat', vraag ik aan de griffier.

De griffier spreekt: 'Ja, zo doen we dat.'

Eerst breng ik de amendementen in stemming, te beginnen met het meest verstrekkende amendement: het amendement Boomgaard blijft boomgaard van de heer Los.

55 Zijn er stemverklaringen? Niet. Dan gaan we het hoofdelijkestemmingsavontuur aan. Het

5 woord is aan de griffier.

De griffier: Het amendement van Echt voor Ridderkerk.

De heer Kruithof tegen

De heer Los voor

10 De heer Meij tegen

De heer A. van Nes tegen

De heer G.J. van Nes tegen

Mevrouw Van Nes-de Man voor

De heer Van Os voor

15 Mevrouw Parren tegen

De heer Piena voor

Mevrouw Ripmeester voor

De heer Romeijn voor

De heer Ros voor

20 De heer Rottier tegen

De heer Rijsdijk voor

De heer Van der Spoel voor

Mevrouw Van Vliet voor

De heer Alkema tegen

25 Mevrouw Berkhout tegen

De heer Van der Duijn Schouten tegen

De heer Van Eijsden tegen

De heer Franzen voor

Mevrouw Fräser voor

30 Mevrouw Van der Geest tegen

De heer De Graaff tegen

De heer Ipskamp tegen

De heer Kardol tegen

Mevrouw Kayadoe tegen

35 De heer Kooijman tegen

De heer Kranendonk tegen

De voorzitter: Tegen het amendement 17 stemmen, voor het amendement 12. Het amendement is verworpen.

40

Het amendement van de heer Ipskamp. Stemverklaringen? Hoofdelijke stemming. De griffier.

De griffier: het amendement van de Leefbaar Ridderkerk. Voor of tegen.

Mevrouw Van der Geest voor

45 De heer De Graaff tegen

De heer Ipskamp voor

De heer Kardol voor

Mevrouw Kayadoe voor

De heer Kooijman voor

50 De heer Kranendonk voor

De heer Kruithof voor

De heer Los tegen

De heer Meij voor

De heer A. van Nes voor

55 De heer G.J. van Nes voor

5 Mevrouw Van Nes tegen
De heer Van Os tegen
Mevrouw Parren voor
De heer Piena tegen
Mevrouw Ripmeester tegen
10 De heer Romeijn tegen
De heer Ros tegen
De heer Rottier voor
De heer Rijsdijk tegen
De heer Van der Spoel tegen
15 Mevrouw Van Vliet tegen
De heer Alkema voor
Mevrouw Berkhout voor
De heer Van der Duijn Schouten voor
De heer Van Eijnsden voor
20 De heer Franzen tegen
Mevrouw Fräser tegen

De voorzitter: Tegen het amendement 13 stemmen, voor het amendement 16. Het amendement is aangenomen.

25 Hiermee is het voorstel ook aangenomen, inclusief het amendement van Leefbaar Ridderkerk. Ik geef de publieke tribune gelegenheid de zaal te verlaten.

6. Bodemsanering volkstuincomplex Hogeweg

30 **De voorzitter:** Er ligt een aangepast voorstel ter vaststelling. Stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: De PvdA Ridderkerk stemt in met de bodemsanering volkstuincomplex Hogeweg, omdat de gezondheid van de tuinders voor ons voorop staat. De wijze waarop het college de kosten voor de bodemsanering heeft begroot, vinden wij echter niet transparant. Als kosten voorzienbaar zijn, zoals in dit geval, dient een voorziening te worden getroffen en geen onttrekking uit de algemene reserve plaats te vinden. Dank u wel.

40 **De heer Los:** Wij steunen het voorstel. Wij vinden het jammer dat de vervuiler nooit is gevonden. Nu komt het uit de gemeentekas.

De voorzitter: Anderen nog? Dan is het voorstel vastgesteld met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.

45 7. Startnotitie Glassanering door Ruimte voor ruimte

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? Mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk.

50 **Mevrouw Van Nes:** Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen niet in met deze startnotitie. Men kan ook zonder deze startnotitie gebruikmaken van de regeling Ruimte voor ruimte. Het is immers overheidsbeleid. Wij zien de vrijblijvendheid voor agrariërs en tuinders om van deze regel gebruik te maken aangetast worden in de startnotitie. Dit initiatief, dat zeer ingrijpend is voor de ondernemers, leggen wij graag bij henzelf neer en niet bij Deltapoort of de provincie.

55 **De voorzitter:** Dank u wel. Anderen nog? Tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat de

5 startnotitie is vastgesteld.

8. Voorbereidingsbesluit Centrum

10 **De voorzitter:** Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat is niet het geval. Vastgesteld.

9. Vaststelling bestemmingsplan Ronde Vondellaan-Vlietlaan

15 **De voorzitter:** Ter vaststelling. Stemverklaringen? De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, we steunen het voorstel, maar de wethouder heeft in de commissie al gezegd dat het wel iets charmanter had gekund, om het zo maar eens te zeggen.

20 **De heer Van Nes:** Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk stemt in met het bestemmingsplan waarbij wij nog de volgende kanttekening willen plaatsen.
Over het communicatieproces dat niet naar behoren is verlopen heeft Leefbaar Ridderkerk onlangs schriftelijke vragen gesteld. Wat Leefbaar Ridderkerk verwacht, is dat over de wijze van uitvoering tijdig en breed gecommuniceerd wordt. Wij verzoeken het college over de wijze van uitvoering op tijd en beter te communiceren met het wijkoverleg Drievliet 't Zand. Dank u wel.

25 **De heer Rijdsijk:** Voorzitter, de PvdA Ridderkerk stemt in met het bestemmingsplan Ronde Vondellaan-Vlietlaan, omdat wij dit een verbetering van de huidige verkeerssituatie vinden. Wel zijn wij kritisch over het communicatietraject. Het wijkoverleg Drievliet 't Zand is pas geïnformeerd over de aanleg van de rotonde na aankondiging in De Combinatie. Wij vinden dat wijkoverleggen altijd als eerste moeten worden geïnformeerd over werkzaamheden in hun wijk en zien om die reden de gehanteerde volgorde de volgende keer graag anders. Dank u wel.

30 **De voorzitter:** Ik moet wel de opmerking maken dat de reactie van zowel de heer Van Nes als de heer Rijdsijk iets verder gaat dan een stemverklaring. In het vervolg zal ik strenger zijn. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Ik stel vast dat dit wordt vastgesteld met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.
Vastgesteld.

40

10. Verordening 'Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015'

45 **De voorzitter:** We hebben een kort debatje afgesproken. Het gaat om de reactie aan de Stadsregio om die vast te stellen. De PvdA en D66/GroenLinks willen hierover 2 minuten het woord voeren. De heer Rijdsijk.

50 **De heer Rijdsijk:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA Ridderkerk stemt niet in met de namens de BAR-gemeenten te versturen reactie aan de Stadsregio. Na de commissievergadering is een concept-reactie verstuurd omdat de planning blijkbaar dermate krap is dat de raadsvergadering niet kon worden afgewacht. De PvdA Ridderkerk heeft niet ingestemd met het versturen van de concept-reactie omdat wij graag kennis wilden nemen van de adviezen van Woonvisie en Progressie. Hun inbreng weegt voor ons zwaar en maakt mogelijk dat het door de BAR-gemeenten opgestelde op punten moet worden aangevuld dan wel gewijzigd. Helaas hebben wij die adviezen, ondanks de toezegging dat dit zou gebeuren, niet toegestuurd gekregen. Tevens hebben wij begrepen dat Progressie dermate laat is

55

5 geraadpleegd dat wij ons afvragen in hoeverre een juiste invulling is gegeven aan artikel 6 lid 1 van de Huisvestingswet. Vraag aan de wethouder: kunt u op deze gang van zaken een toelichting geven?

Ook hebben wij tegen de modelverordening in combinatie met de Spelregels

10 Woonruimtebemiddeling, die onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden, inhoudelijke bezwaren. De inschrijfkosten voor woningzoekenden worden verhoogd van € 0,-- naar € 10,--. Hierdoor wordt het woningzoekenden met betalingsproblemen moeilijker in plaats van makkelijker gemaakt om een nieuwe woning te vinden. Verder voorzien wij – gelet op de hoge

15 aanvangshuren – grote problemen voor de huurtoeslagontvangers die juist op woningen onder de aftoppingsgrens zijn aangewezen. Hun slagingskans wordt door de passendheidstoets praktisch nihil. Dat noopt tot het maken van goede afspraken ruim voordat de verordening in werking treedt.

Tot slot leidt het hanteren van een minimale inkomensgrens, € 15.175,-- voor een

20 eenpersoonshouden, tot het weren van mensen met een laag inkomen, terwijl juist deze mensen, de zogenoemde huurtoeslagontvangers, de primaire doelgroep van de woningcorporaties zijn. De PvdA Ridderkerk kan zich dan ook absoluut niet vinden in deze keuze.

Vraag aan de wethouder: graag uw inhoudelijke reactie op deze punten. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De brief die we vanavond officieel vaststellen, is na het commissieberaad vooruitgestuurd en daar vastgesteld. Dat had te maken met de termijnen. Daarom geven wij slechts een stemverklaring.

30 D66/GroenLinks is zich bewust van de grote gevolgen die deze woonruimteverordening voor Ridderkerk en voor de inwoners van deze regio heeft. De verordening maakt verdere samenwerking tussen regiogemeenten mogelijk. Beleid van omliggende gemeenten kan grote consequenties hebben voor de groep woningzoekenden in Ridderkerk. D66/GroenLinks vindt het jammer dat het wettelijk niet mogelijk is om op leefbaarheid te sturen, volgens ons een belangrijk instrument. Wij zijn blij dat dit is benadrukt in de antwoordbrief.

35 Met deze opmerkingen stemmen wij in met het voorstel.

De voorzitter: Anderen nog? De wethouder.

40 **Wethouder Smit:** Voorzitter, om bij de heer Ros te beginnen. Hij stelt geen vraag, het is een stemverklaring. Maar ik breng nog graag in herinnering dat ik ook in de commissie iets heb gezegd over het sturen op leefbaarheid en mogelijk andere alternatieven waaraan gedacht wordt.

Voorzitter, de heer Rijdsdijk brengt een aantal punten naar voren. Ik ga maar even in op het proces zoals dat gevoerd is. De woonruimteverordening is begin vorig jaar al vastgesteld door

45 de Stadsregio. Alleen bleek toen opeens de wet te veranderen. Dus die is eigenlijk nooit in werking getreden. Maar dat was allemaal nog wel onder de werking van de WGR-plus, waaronder de Stadsregio viel. Vanuit die WGR-plus is een nieuw traject gestart om een nieuwe verordening tot stand te brengen. Dat betekent ook dat bij de WGR-plus bevoegdheden liggen die elders bij andere organen liggen. Dat betekent ook dat de

50 Huisvestingswet op onderdelen dan even iets anders gelezen moet worden voor zo'n gebied. Concreet is in de Stadsregio dus aan de verordening gewerkt en er zijn afspraken gemaakt. Ook met de koepel van woningcorporaties, De Maaskoepel, en er zijn ook afspraken gemaakt over wie het overleg voert met de huurders. Er is afgesproken dat de corporaties dat zullen doen. Dat is ook gebeurd. En ook overigens op het niveau van de Stadsregio en De

5 Maaskoepel zelf worden dat soort overleggen gevoerd. Dus de huurders worden wel degelijk gehoord.

Wat betreft de inschrijfkosten: ik geloof dat het € 10,-- per jaar is. De andere kant van de medaille is dat het veel meer zicht geeft op wat nu de werkelijk geïnteresseerde inschrijvers zijn. Want er treedt ook een enorme vervuiling op als je dat bedrag niet hanteert. Dus dit kan
10 gewoon een goed middel zijn – en € 10,-- per jaar is wat ons betreft nog steeds een laagdrempelig middel – om de administratie veel beter op orde te krijgen. Dan heb je echt de mensen die serieus zijn ingeschreven en serieus op zoek zijn naar andere woonruimte. Juist door de vervuiling van het bestand kan het zo zijn dat juist serieuze gegadigden langer moeten wachten dan nodig is. Je krijgt dan ook veel mensen die een woning krijgen toegewezen maar weigeren. Het aantal weigeraars neemt ook enorm toe. Dat zorgt alleen maar voor verlenging van tijd, moeite en voor in mijn ogen ook verspilling van geld.

Wat betreft de huurtoeslag: ik denk dat dat in het hele scala van betaalbaarheid van woningen nog een keer bekeken moet worden. Dat komt met name terug in het kader van de prestatieafspraken. Dat is ook een thema waarover we met onze plaatselijke corporatie
20 Woonvisie zeker het gesprek aangaan bij de herziening van de prestatieafspraken waar we dit jaar aan werken. Er zijn nog wel meer groepen waaraan we moeten denken waarvoor het moeilijk is om aan een betaalbare woning te komen. Daar zit door alle wijzigingen van regelgeving en eisen aan corporaties een zekere spanning op. Daarom is dit een thema waarover we moeten spreken. Maar dat valt buiten de bemiddelingsregels.
25 Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De heer Rijdsdijk: Voorzitter, de wethouder gaat voorbij aan mijn opmerking dat in de commissie is toegezegd dat de adviezen van Woonvisie en Progressie worden toegestuurd, zodat we die bij onze afwegingen kunnen betrekken. Dat punt wordt nu gepasseerd. Daar wil ik het bij laten.
30

Wethouder Smit: Voorzitter, volgens mij heb ik helemaal niet toegezegd dat ik die reacties zou versturen. Dat zou ook niet correct zijn, omdat dat het onderlinge briefverkeer betreft tussen twee organisaties. De gemeente gaat niet het briefverkeer tussen twee organisaties
35 openbaar maken of toesturen. Ik heb wel gezegd dat – waar ik toen enigszins aan twijfelde – of Woonvisie inderdaad advies heeft gevraagd aan Progressie als huurdersvereniging, ik dat zou navragen. Dat heb ik gedaan en ik heb u per mail laten weten dat dat overeenkomstig de procedure is zoals die in de toelichting staat bij de verordening, namelijk paragraaf 1.6.

40 **De heer Rijdsdijk:** Ja, Progressie is ook geconsulteerd, maar op een heel laat moment. Daar hebben wij moeite mee. Wij vinden dat huurders vanaf het begin hierbij betrokken moeten worden. Overigens is wel toegezegd dat die adviezen zouden worden toegestuurd. Zo staat het ook in de conceptnotulen van de vergadering. Ik heb dat zojuist nagekeken.

45 **De voorzitter:** De wethouder nog of kunnen we dit afronden?

Wethouder Smit: Volgens mij heb ik niets meer toe te voegen aan wat ik net heb gezegd. De briefwisseling tussen twee externe organisaties ga ik niet openbaar ...

50 **De voorzitter:** Nee, nee, u hoeft dat niet te herhalen. Ik begrijp dat het goed is zo. We brengen het in stemming. Stemverklaringen? De heer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel, voorzitter. De PvdA Ridderkerk stemt niet in met de namens de BAR-gemeenten te versturen reactie aan de Stadsregio, gelet op de weinig transparante
55 manier van tot stand komen van de reactie en onze inhoudelijke bezwaren tegen de

5 modelverordening in combinatie met de Spelregels Woonruimtebemiddeling die de kansen van de laagste inkomens op de sociale huurmarkt verkleint. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers behalve de PvdA? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

10

11. Zienswijze Liquidatieplan 2015, opheffingsbesluit, 2e wijziging begroting 2015 Stadsregio

De voorzitter: Ter vaststelling. Stemverklaringen? De heer Los.

15

De heer Los: Voorzitter, ik vind het fijn om te zeggen dat ik het eigenlijk eens ben met de liquidatie van de Stadsregio.
[hilariteit]

20

De voorzitter: Eerlijk gezegd zat ik hierop te wachten als hoogtepunt van deze avond. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen is dit vastgesteld.
[schorsing 5 minuten]

25

12. Besluitvorming welke beleidsregels van Besluit maatschappelijke ondersteuning en Wmo beleidsregels opgenomen moeten worden in de Verordening maatschappelijke ondersteuning Ridderkerk en inhoud daarvan

30

De voorzitter: U hebt het voorstel allemaal gezien op papier. Dat betekent dat we hiervoor 75 minuten debattijd hebben uitgetrokken. Als het niet uitloopt, is het al bijna 00.00 uur voordat we dit agendapunt hebben besproken. Ik vraag u met klem om u aan de tijd te houden. Mevrouw Fräser is indiener en krijgt tien minuten spreektijd aan het begin. Als daar behoefte aan is, reageert het college daarop en dan vier minuten in eerste termijn. Daarna kijken we hoe we de tweede termijn aanvatten. Anders loopt het ver na twaalfen, wat niet de bedoeling kan zijn. Ik stel voor om ook voor de tweede termijn een spreektijd af te spreken. De eerste tien minuten voor mevrouw Fräser van D66/GroenLinks om het voorstel toe te lichten.

35

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Tijdens de behandeling van de verordening in de reguliere commissievergadering heeft mijn fractie, net als anderen, onze onvrede over de voorliggende Wmo-verordening uitgesproken. De voorliggende verordening had weinig inhoud, veel moest nader bepaald worden en de raad werd op vele beleidsterreinen buitenspel gezet. Dit leidde tot een voorstel van de wethouder, maar dit kwam helaas niet tegemoet aan onze wensen.

40

Omdat er voor 1 januari een verordening moest liggen, hebben wij net als andere partijen onder grote druk ingestemd met de verordening. Maar wij hebben samen met andere fracties een amendement ingediend met de intentie dat de raad op een moment voor 31 maart 2015 aan de nadere bepalingen inhoud moest geven. Voor 31 maart is bewust gekozen, omdat wij het college de ruimte wilden geven een nadere invulling voor te stellen aan de raad. Maar daarnaast hebben wij voor dit moment gekozen omdat wij van mening waren dat er op korte termijn duidelijkheid moest komen voor de cliënten.

50

Mijn fractie vond het dan ook onwenselijk de beleidsregels in de commissie op 24 of 25 maart te behandelen omdat het logischerwijs onvoldoende tijd zou bieden om een eventuele nieuwe verordening of een ander voorstel in de raad van vandaag te behandelen.

5 Wij hebben er dan ook voor gekozen de raad een geheel nieuwe verordening voor te leggen omdat in deze optie de inhoudelijke behandeling en de besluitvorming op een avond kunnen plaatsvinden en er dus meteen duidelijkheid is over de status. Waar staat Ridderkerk als het gaat om de Wmo?

10 Hoewel een snelle afhandeling dus een belangrijk argument voor ons is geweest, zijn wij zeer zorgvuldig te werk gegaan.

Om ons van de goede kwaliteit te verzekeren, hebben wij dan ook een aantal keren advies ingewonnen bij de betrokken beleidsambtenaren en de griffier. Ik zou graag van de gelegenheid gebruikmaken om hen te bedanken voor al hun advies en input. Daarnaast, voorzitter, hebben wij om ons ervan te verzekeren dat het voorstel niet in strijd is met de Wmo en er geen onjuistheden in staan juridisch advies ingewonnen van een onafhankelijke wetgevingsjurist.

15 Om die reden hebben wij dan ook het vertrouwen dat de voorliggende verordening van een goede kwaliteit is.

20 Daarnaast vonden wij het belangrijk alle fracties een toelichting te geven over de inhoud van de verordening en de fracties de gelegenheid te geven om technische vragen te stellen zodat zij tot een weloverwogen besluit konden komen. Ik bedank alle fracties dan ook dat zij tijd voor ons hebben vrijgemaakt tijdens de fractievergaderingen of tijd hebben vrijgemaakt voor een telefonische toelichting.

25 Voorzitter, bij het opstellen van de verordening hebben wij een aantal belangrijke uitgangspunten voor onszelf geformuleerd. Een daarvan was dat het uitvoerbaar moest zijn, dat het in de uitvoering niet tot hogere kosten moest leiden dan de vorige verordening en beleidsregels bij elkaar, dat het de cliënt een zo compleet mogelijk beeld van de rechten en plichten moet geven en dat het een belangrijke versteviging van de positie van de cliënt moest opleveren.

30 Bij het opstellen van deze verordening hebben wij, net als het college bij de vorige verordening, daarbij de modelverordening van de VNG als uitgangspunt genomen. Ik denk dat het op dit moment te ver gaat om alle artikelen uitgebreid door te nemen, vandaar dat ik de belangrijkste punten en wijzigingen benoem.

35 We hebben niets veranderd aan artikel 1. De artikelen 2 tot en met 7 zijn opnieuw opgenomen in de verordening. Wij hebben ervoor gekozen deze artikelen over te hevelen naar de verordening omdat wij het van belang vinden dat regels en procedures omtrent de aanvraag duidelijkheid geven voor de cliënten. Een belangrijke toevoeging is dat de cliënt nu de mogelijkheid heeft te tekenen voor gezien of akkoord, waardoor de positie van de cliënt ten opzichte van de gemeente of de ambtenaar aanzienlijk is verbeterd.

40 Voor artikel 8 hebben wij ervoor gekozen de inhoud over te hevelen uit de beleidsregels en daar geen inhoudelijke aanpassing voor te stellen.

45 In artikel 10 hebben wij toegevoegd dat er binnen tien werkdagen een beschikking moet worden afgegeven, waardoor er snel duidelijkheid is voor de cliënt als het gaat om de positie en waar de cliënt staat.

50 De artikelen 11, 12 en 13 hebben wij overgenomen uit de beleidsregels. Artikelen 14, 15 en 16 zijn overgenomen uit de vorige verordening. Bij artikel 17 hebben wij ervoor gekozen dat het college bij nadere regeling in overleg met mantelzorgorganisaties bepaalt waar de jaarlijkse waardering voor mantelzorgers uit zou moeten bestaan. Dat vinden wij een belangrijke en logische toevoeging.

Daarnaast, voorzitter, hebben wij artikel 19 overgenomen uit de beleidsregels.

55 Als laatste hebben wij ervoor gekozen het beleid een keer per jaar te evalueren zodat bijsturen op beleid mogelijk is.

5 Zoals aangegeven hebben wij de verordening een paar maal met de beleidsinhoudelijke
ambtenaar besproken. Ik heb me ervan verzekerd dat alles wat hierin staat mogelijk en
uitvoerbaar is en dat er geen onrealistische wensen in staan. Wij hebben ons bescheiden
opgesteld en geen voorstellen gedaan die financiële consequenties zouden hebben als je kijkt
10 naar de beleidsregels en de oude verordening. In die zin heb ik ook niet de indruk dat wij
overvragen. Wij hebben nu een evenwichtige verordening voorgelegd. Ik denk dat alle partijen
zich hierin kunnen vinden. Dit is even kort de toelichting van de verordening. Ik zie uw reactie
graag tegemoet.

15 **De voorzitter:** Eerste reactie van de wethouder. Wethouder Keuzenkamp.

20 **Wethouder Keuzenkamp:** Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Fräser geeft aan dat zij bij de
eerste commissiebehandeling haar onvrede heeft uitgesproken over het voorliggende
voorstel. Dat heb ik ook gehoord. Ik vond het een moeilijk moment, want ik wist niet waar u
naartoe wilde en waar het probleem zat. Daar zijn we verder niet uit gekomen: u hebt verder
niet aangegeven wat uw problemen waren.

25 Bij de behandeling in de raad is een amendement aangenomen waarover we met elkaar gaan
praten en dan kunnen we op basis van de inhoud het stuk wijzigen. Dat is aangenomen.
Vervolgens zegt u: 'uw onvrede leidde tot een voorstel van de wethouder waar ik het niet mee
eens was'. Maar ik heb geen voorstel gedaan. Ik heb geprobeerd met u in gesprek te gaan. En
dat is niet gelukt. Dat is jammer. De ambtenaren hebben u verteld wat de verschillende
30 onderwerpen zijn en hoe je daarin wijzigingen kunt aanbrengen. Een gesprek was niet nodig.
Dat vind ik heel jammer. Dat is mijn commentaar op dit moment.

30 **De voorzitter:** Zoals voorgesteld gaan we nu de eerste termijn in. Als eerste mevrouw Fräser.

35 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk alleen maar behoefte om kort te
reageren op de wethouder. Het voorstel waarop ik doelde in mijn inleiding is het voorstel dat u
hebt gedaan naar aanleiding van de commissievergadering. U hebt toen een voorstel per mail
gedaan waarin u ons voorstelde iets met betrekking tot de beleidsregels te doen, wat totaal
niet overeenkwam met dat wat wij in onze beleving heel helder en heel duidelijk in de
commissie hebben aangegeven.

40 Ook hebben wij heel duidelijk en helder aangegeven in de raad waarop wij doelden. Dat wij als
het gaat om de nadere bepalingen die zijn opgenomen in de verordening dat stukje wilden
invullen als raad. Wij vonden dat de raad daar aan zet was en wij vonden dat dat door de raad
moest worden vastgesteld. Daar kon geen licht tussen zitten. Daar zijn wij vanaf dag 1 duidelijk
in geweest, vanaf de commissie.

45 Dat is mijn interpretatie. Ik weet dat ik helder ben geweest. Ik ben heel erg teleurgesteld in het
feit dat de wethouder ervoor kiest om te doen alsof het een mistig iets was. Het was hartstikke
duidelijk wat wij altijd hebben gezegd. De wethouder had ook de mogelijkheid om mij te bellen
en te vragen wat ik precies bedoelde. Dat heeft de wethouder wel in andere dossiers gedaan,
maar in dit dossier is dat niet gebeurd. Ik vind het jammer. Ik moet zeggen dat ik het achteraf
gezien heel leuk vind dat ik nu die verordening heb gemaakt. Het is een leerzaam proces
geweest, maar ik vind het wel heel jammer en het zegt iets over de verhoudingen in de raad
dat het zo ver moet komen dat een raadslid een amendement gaat uitvoeren. Dat wilde ik nog
50 even zeggen. Het is bijna stuitend.

55 **De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, ik vind het wel bijzonder dat mevrouw Fräser
het de verhoudingen in de raad verwijt dat zij een verordening is gaan schrijven.
Mevrouw Fräser zegt dat het kenmerkend is voor de verhoudingen in de raad dat zij nu zelf
een verordening is gaan schrijven. Ik kom daar straks in mijn termijn nog op terug, maar ik vind

5 het een heel bijzondere wending in dit geheel.

Mevrouw Fräser: Ik sta achter mijn woorden. Ik vind het heel wat zeggen dat op een moment dat ik een amendement niet uitgevoerd krijg binnen de termijn die daarvoor is gesteld. Ik vind het heel bijzonder dat ik zelf maar aan de slag moet gaan om een amendement uitgevoerd te krijgen. Dus ik sta achter mijn woorden. U kunt dat bijzonder vinden, maar ik trek daar niets van terug.

De voorzitter: Dat was uw eerste termijn? De heer Van der Spoel, VVD.

15 **De heer Van der Spoel:** Door de grote tijdsdruk om de Wmo-verordening tijdig in werking te kunnen laten treden, heeft de VVD-fractie eind vorig jaar aangegeven dat zij van mening was dat de Wmo-verordening nogmaals tegen het licht gehouden zou moeten worden.

Juist omdat het om kwetsbare inwoners gaat, is het van belang dat de raad heel heldere kaders mee kan geven in de verordening. En misschien nog wel belangrijker: het scheidt duidelijkheid naar de inwoners die het betreft.

20 Wij willen mevrouw Fräser complimenteren met het stuk dat nu ter bespreking voorligt. Zij heeft heel veel werk verzet en wij willen daarvoor onze waardering uitspreken.

Wij hebben nog de volgende vragen.

25 Heeft u op bepaalde onderdelen naar uw mening water bij de wijn moeten doen? Zo ja, op welke punten?

Waarom heeft u ervoor gekozen het privacyprotocol niet op te nemen in de verordening?

30 De wethouder kampt met keuzes. De keuze is helder: het gaat niet om kampen, het gaat niet om de vraag of de eerste versie van de verordening niet goed zou zijn, maar de keuze moet zijn helderheid en transparantie voor de inwoners en de raad die kan sturen en kan bijsturen. Juist om de wethouder te kunnen steunen bij de uitvoering van het beleid. En als christendemocraat zou de betrokkenheid van de raad juist bij kwetsbare inwoners haar toch zeer moeten aanspreken.

35 Heldere kaders scheppen duidelijkheid en voorkomen rechtsongelijkheid en bureaucratische rompslomp. Juist het ontbreken van transparantie zal de flexibiliteit die zo gewenst is in de weg staan. En wij willen allemaal een goede zorg, ook in de toekomst. Vandaar dat wij grote sympathie hebben voor het voorliggende voorstel.

40 Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berkhout, CDA.

45 **Mevrouw Berkhout:** Voorzitter, de procedures die de raad heeft afgesproken conform amendement 2014-9 hebben helaas niet gefunctioneerd.

Tijdens de commissievergadering in november heeft D66/GroenLinks aangegeven dat het college te veel naar zich toe trekt. Ook al gaf de wethouder aan om met de commissie in gesprek te willen, kon men niet aangeven op welke punten men het anders wilde.

50 In de raadsvergadering van november heeft men ook niet van de gelegenheid gebruikgemaakt om via een amendement veranderingen aan te brengen. Per 1 januari jl. moest de verordening in werking treden. In het amendement 2014-9 dat is aangenomen staat dat de inhoud in de commissievergadering besproken zou worden.

55 Tijdens de commissievergadering is de mogelijkheid om wijzigingen te laten plaatsvinden niet door D66/GroenLinks aangegrepen. Er is geen gebruik gemaakt van de commissievergadering die voor afgelopen dinsdagavond gepland was.

5 Op 20 maart jl. hebben wij het Wmo-initiatiefvoorstel van D66/GroenLinks ontvangen. Dit voorstel is niet in de commissie besproken. Ook al hebben wij waardering voor het vele werk dat verzet is door de fractievoorzitter van D66/GroenLinks: door deze werkwijze is het wel een gemiste kans.

10 Wij als CDA-fractie staan redelijk positief tegenover de cliëntvriendelijke aanpassingen in het Wmo-initiatiefvoorstel. Maar wij willen dit voorstel op voorhand laten toetsen, zodat wijzigingen, voor- en nadelen helder zijn.

15 Wij vragen daarom aan D66/GroenLinks om de datum van 31 maart 2015, die in de motie staat, los te laten. Op deze manier kan het initiatiefvoorstel de kans krijgen om getoetst te worden op juistheid en uitvoerbaarheid. Tevens krijgen dan alle fracties de mogelijkheid om technische vragen te stellen inzake de wijzigingen, dus we gaan niet de gehele verordening opnieuw bespreken, tijdens een commissievergadering.

Graag vernemen wij een reactie van D66/GroenLinks en een reactie van de wethouder hoe zij hierin staat.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Waar zal ik beginnen?

25 Eerst maar eens het proces. Dat verdient wat de SGP betreft geen schoonheidsprijs. Na een commissievergadering die wat de SGP-fractie betreft bij lange na niet in de buurt kwam van het in het amendement genoemde "overleg" heeft de fractie van D66/GroenLinks besloten zelf een nieuwe verordening te gaan schrijven. Waar de in het amendement genoemde datum van 31 maart koste wat het kost gerealiseerd moet worden, doen andere in het amendement genoemde wezenlijke zaken als "in commissieverband" en "met het college" er blijkbaar veel minder tot niet toe.

30 Ondanks een uitvoerige mailwisseling over dit onderwerp heeft de fractie van D66/GroenLinks – als indiener van het amendement – nooit getracht dit proces in goede banen te leiden. Het punt moest op de agenda en een commissievergadering was niet meer nodig. Enige tekst en uitleg daarbij ontbrak volledig. Inmiddels is duidelijk dat men blijkbaar volop bezig was met het schrijven van een nieuwe verordening.

35 Daarnaast vond de fractie van D66/GroenLinks het ook niet nodig hier andere fracties bij te betrekken of heeft men dat dan in ieder geval selectief gedaan. De SGP-fractie mocht blijkbaar wel instemmen met het amendement, maar een inbreng daarna was niet meer nodig. Nee, sterker: niet alleen is geen inbreng gevraagd, er werd zelfs niet meegedeeld dat een nieuwe verordening zou worden geschreven. Afgelopen donderdag werd ons tussen neus en lippen door nog even meegedeeld dat we vrijdag – nota bene nog geen week voor de raadsvergadering – een nieuwe verordening voorgelegd zouden krijgen. De die vrijdag aangeleverde stukken waren en zijn niet altijd even helder en riepen diverse vragen op. Nog de volgende dag heeft de SGP-fractie die vragen voorgelegd aan de initiatiefnemers. Maar het
45 beantwoorden van die vragen vonden de initiatiefnemers blijkbaar niet nodig. Totdat wij op woensdagmiddag – een dag voor de raadsvergadering – werden gebeld hebben wij geen enkele reactie op onze vragen gehad. Zelfs geen bevestiging dat ze ontvangen waren en wanneer wij antwoord konden verwachten. Kort samengevat, voorzitter: we hebben hier geen goed woord voor over en we vernemen graag van de initiatiefnemer wat de achterliggende
50 gedachte is geweest het op deze manier te doen. Als steun voor het voorstel gewenst is, zou een andere benadering logisch zijn geweest.

Dan de inhoud.

55 Wij staan niet te juichen bij dit voorstel. Van de wijzigingen is vaak niet duidelijk waar ze vandaan komen. De ene keer uit de modelverordening, maar is er ook wel weer wat

5 weggelaten of iets toegevoegd, de andere keer uit de beleidsregels, maar dan weer sommige
zaken wel en andere niet, en soms komen ze blijkbaar uit de koker van de initiatiefnemer.
Hoewel er ook goede zaken in zitten, zijn er ook een aantal zaken die wat de SGP-fractie
betreft absoluut geen verbetering zijn. Een aantal daarvan zijn niet zodanig dat ze de balans
10 naar de tegenstem door doen slaan. Het huidige artikel 11 is dat echter wel. Wij zijn van
mening dat de raad moet sturen op hoofdlijnen en dat het college verantwoordelijk is voor de
uitvoering. Het huidige artikel 11 zou wat ons betreft daarom vervangen moeten worden door
het oude artikel 6, niet alleen vanwege het onderscheid tussen hoofdlijnen en uitvoering, maar
ook omdat het voor de burger er zo niet duidelijker op wordt. Een deel van de beleidsregels
15 inzake het PGB wordt in het voorstel overgeheveld naar de verordening, maar een deel ook
niet. Dat maakt het er niet duidelijker op. Wat de SGP-fractie betreft horen de beleidsregels
rondom het PGB bij elkaar te blijven en bij elkaar in de beleidsregels, niet in de verordening.
Daarom zal de SGP-fractie een amendement indienen om het voorstel op dit punt aan te
passen.

20 Voorzitter, daar wil ik het voor nu maar even bij houden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Romeijn, Echt voor Ridderkerk.

De heer Romeijn: Dank u wel, voorzitter.

25 Tijdens de vergadering van de gemeenteraad van 27 november 2014 heeft de fractie van Echt
voor Ridderkerk aangegeven betrokken te willen worden bij de uitwerking van de beleidsregels
voor het beleidsplan en deze niet zonder meer te willen delegeren aan het college om met
name het grensgebied tussen de beleidsregels en de verordening te verkennen.

30 Hiertoe hebben wij samen met D66/GroenLinks en de VVD een amendement ingediend,
welke door de raad is aangenomen. In het besluit, ingevolge het amendement, is opgenomen
dat de nadere invulling van de kaders genoemd in de verordening in een raadsvergadering
vóór 31 maart 2015 dienen te worden vastgesteld.

35 Gezien het feit dat er op 1 januari 2015 een door de raad vastgestelde verordening moet
liggen, is besloten om de verordening wel vast te stellen en dat er in januari 2015 zou worden
gestart met een verkenning van het grensgebied tussen de beleidsregels en de verordening.

Zonodig wordt daarna de verordening gewijzigd. Het beleidskader dient hierbij als leidraad.
Het beoogde effect zou moeten leiden tot een aangepaste verordening waarin de
gemeenteraad inhoudelijke beleidskeuzes heeft vastgelegd en waarin cliënten een compleet
overzicht van hun rechten en plichten hebben.

40 Om te komen tot een verordening waarin cliënten een compleet overzicht van hun rechten en
plichten hebben, is er door de fractie van D66/GroenLinks een aangepaste Verordening
maatschappelijke ondersteuning ter discussie en besluitvorming aan de raad aangeboden.

45 De fractie van Echt voor Ridderkerk heeft geconstateerd dat in de nu voorliggende aangepaste
verordening de grensgebieden tussen de verordening en beleidsregels nader uitgewerkt zijn
waardoor de rechten en plichten van de cliënt nog beter geborgd zijn, e.e.a. conform de
intentie van het amendement.

50 Wij danken de fractie van D66/GroenLinks voor haar voorbereidende werkzaamheden.
Wel hebben wij geconstateerd dat de Verordening maatschappelijke ondersteuning en het
privacyreglement wijkteams Sociaal Domein Ridderkerk niet voldoende geborgd worden in de
Verordening maatschappelijke ondersteuning. Het privacyreglement heeft voornamelijk
betrekking op het verwerken en opslaan van gegevens. Ook tijdens het proces van
informatieverzameling wordt persoonlijke informatie ingewonnen waarbij ook de privacy
gewaarborgd dient te zijn. Duidelijk zal aangegeven moeten worden wie er wanneer toegang
heeft tot de persoonlijke informatie van de cliënt.

55 Hiertoe dienen de verordening en/of het privacyreglement wijkteams Sociaal Domein

5 Ridderkerk te worden aangepast. Kan de wethouder toezeggen hiertoe uiterlijk binnen twee maanden met een voorstel te komen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

10 **De heer Kooijman:** Dank u wel, voorzitter.

Een bijzonder agendapunt vanavond. En dat niet zozeer vanwege de lange titel van dit agendapunt – ook al is dat denk ik ook uniek – maar er ligt vanavond een voorstel voor een herziene verordening voor, geschreven door een raadslid, in de persoon van mevrouw Fräser van D66/GroenLinks.

15 Allereerst willen we onze waardering uiten voor het vele werk dat door haar is verzet. De wijze waarop dit stuk tot stand gekomen is, is afgelopen week door mevrouw Fräser in onze fractievergadering mondeling toegelicht. In november 2014 heeft de raad de Wmo-verordening vastgesteld, een verordening die naar mening van o.a. D66/GroenLinks te globaal was en te veel ruimte overliet voor invulling door ons college. Een college gevormd door partijen die met elkaar een meerderheid binnen de raad vormen. Een college dat op basis van een collegeprogramma haar beleid voor deze collegeperiode heeft geformuleerd. Kijkend naar wat ons college zegt over de veranderingen in het sociaal domein, vallen de kopjes op die in dit collegeprogramma worden genoemd: het eerste wat genoemd wordt is de inwoner centraal. Daarna volgen integraliteit, preventie, mantelzorg/vrijwilligerswerk, meetbare
20 resultaten en goede communicatie. Dit is dus waar ons college voor gaat en waar het aan het eind van deze collegeperiode op kan worden afgerekend.

Maar weer terug naar het voorstel van mevrouw Fräser. Zoals gezegd heeft zij onze fractievergadering bezocht, waarin ze kort alle artikelen in de nieuwe verordening langsloep, daarbij aangevend of het een ongewijzigd artikel betrof of, als er een wijziging in zat, waar ze de tekst vandaan had gehaald. Vaak bleek dat uit de inmiddels door ons college vastgestelde beleidsregels te zijn, in andere gevallen kwam er een stuk tekst uit de VNG-modelverordening die overigens ook als basis heeft gediend voor de versie van het college. Ook waren er her en der naar eigen inzicht kleine wijzigingen doorgevoerd.

35 Spijtig en niet juist vinden we de manier waarop dit stuk nu ter besluitvorming in deze raad terecht is gekomen. Er is geen gelegenheid geweest om vooraf in een openbare commissievergadering technische vragen te stellen over dit voorstel. Het bezoek van mevrouw Fräser aan onze fractievergadering maakt hierin wellicht een deel goed, maar we zijn nu niet in de gelegenheid geweest om raadsbreed informatie te ontvangen over vragen die er leven bij de verschillende fracties en de bijbehorende reacties die er door de indiener zijn gegeven. Mede om die reden zitten we op dit moment nog met diverse vragen, waarvan we hopen dat mevrouw Fräser en voor een deel het college, ons een antwoord kan geven waar we vanavond nog iets mee kunnen als we richting besluitvorming gaan.

45 Een aantal vragen.

Mevrouw Fräser heeft in ons fractieoverleg aangegeven dat het haar vermoeden was dat de eerdere verordening onder hoge tijdsdruk tot stand is gekomen. Daarnaast gaf ze aan dat er op dat moment nog diverse discussiepunten op ambtelijk niveau waren – er was geen consensus – en dat deze beide punten mede geleid hebben tot een globale verordening in november 2014. Kan mevrouw Fräser aangeven of we dat zo goed geïnterpreteerd hebben? Graag horen we vervolgens ook de reactie van het college hierop.

50 Mevrouw Fräser heeft, nadat ze in november 2014 het amendement indiene, vervolgens de beleidsregels ontvangen. In de speciaal daarvoor ingerichte commissievergadering op 5 februari heb ik haar niets horen vragen over al deze punten. Wat deed ze daar? Waarom

5 heeft ze toen niet aangegeven dat de nu door u genoemde punten in de verordening
thuishoorden?

En nog twee vragen richting het college.

10 Mevrouw Fräser heeft aangegeven dat er ambtelijk en juridisch naar gekeken is en dat zij goed
met dit voorstel konden leven. Kan het college dit bevestigen?

Waar zitten volgens het college de belangrijke wijzigingen? Kunnen zij hun taak nog steeds op
eenzelfde, door hen gewenste manier uitvoeren? Of veranderen er wezenlijk zaken, die niet in
overeenstemming zijn met wat het college uit wil dragen?

15 Voorzitter, een lijst aan vragen, en dan ga ik nog niet eens in op de details. Ik laat het hier voor
nu even bij en zie uit naar de antwoorden van mevrouw Fräser en het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

20 De PvdA vindt de voorliggende verordening een verbetering van de vorige. Complimenten
voor het werk van D66/GroenLinks.

Op 27 november 2014 hebben wij onze op- en aanmerkingen gegeven op de nu vastgestelde
verordening. Het proces nadien verdient geen schoonheidsprijs, maar de verbeterde kwaliteit
telt zwaar. Grote verbeterpunten in de verordening vinden wij het opnemen van een aantal
25 beleidsregels, waardoor de raad weer een betere positie krijgt als vertegenwoordigers van de
kwetsbare inwoners in Ridderkerk. Dat er een jaarlijkse evaluatie plaatsvindt in deze
dynamische tijd. Ook op dit moment komt jurisprudentie waardoor de verordening op punten
kan worden ingehaald. Het blijft vreemd waarom een organisatie, BAR-dichtbij, met naam en
30 toenaam wordt opgenomen en blijft opgenomen in de verordening. Er wordt een goede stap
gezet op het gebied van privacy, maar nog onvoldoende in lijn met de adviezen van het
burgerplatform. Net als bij de wachtlijsten en wachttijden, zorgdragen voor waarborgen tegen
het oplopen daarvan.

35 De uitvoering blijft een punt van grote zorg, omdat de budgetten en procedures een centrale
rol behouden waardoor kwaliteit van zorg verward kan worden met werken binnen budget en
het volgen van de juiste procedure.

Procedures zijn ondergeschikt aan het einddoel. Dat mag ook in de discussie duidelijk zijn. De
indicaties kunnen onafhankelijker. Met gelden van het Rijk worden taken uitgevoerd. De
gemeente mag dan ook bij haar partners minimumnormen voor kwaliteit van arbeid
40 neerleggen. De extra gelden voor behoud van werkgelegenheid moeten bijdragen waarvoor zij
zijn: behoud medewerkers in loondienst met fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden.

Kortom: er ligt een betere verordening. Ik denk dat wij ons als gehele gemeenteraad daarmee
blij kunnen voelen. Ik vind het onterecht dat nu voornamelijk gekeken wordt naar de vorm en
45 niet naar de kwaliteit. Het gaat om onze kwetsbare inwoners.

Dank u wel, voorzitter.

50 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik hoorde de heer Van der Duijn Schouten spreken over een
amendement. Staat dat op papier? Dat is het geval. Kunt u dat laten uitdelen door onze
onvolprezen bode? Prima. Het was overigens helder hoe u het verwoorde.

55 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, ik verbaas mij er een beetje over dat mevrouw Fräser wordt
aangevallen op de vorm en ik nu een amendement tot mij moet gaan nemen. Dat wilde ik even
gezegd hebben.

5

De heer Van der Duijn Schouten: Daar wil ik even op reageren. Het heeft er wellicht mee te maken dat wij afgelopen vrijdag pas het stuk kregen. Ik heb daar vragen over gesteld, die afgelopen woensdag – te weten gisteren – pas zijn beantwoord. Gisteravond kon ik pas met die informatie een raadsbijdrage maken en kon ik pas dit amendement maken. Misschien dat dit tot enig begrip leidt dat dit ook door mij allemaal op het allerlaatste moment moest gebeuren. Wellicht dat u al eerder op de hoogte was van het voorstel, dan kan dit enige verbazing oproepen.

10

15

Mevrouw Fräser: Voorzitter, de suggestie van de heer Van der Duijn Schouten dat hij pas sinds gisteren is geïnformeerd, klopt. Maar dat is niet te wijten aan D66/GroenLinks. D66/GroenLinks, en met name ik, had een afspraak met de heer Van der Duijn Schouten dat wij hem zouden bellen. Om die reden bent u gisteren gebeld en niet op een ander moment. Ik verbaas mij erover dat u ervoor hebt gekozen om een mailbericht met allerlei vragen te sturen. Daarover heb ik mij verbaasd als het gaat om netheid en procedures. Dat wil ik nog even gezegd hebben.

20

25

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wij kregen vorige week donderdag te horen dat dit voorstel op de agenda kwam. Ik heb het vrijdag gehad. Dat maakt niet dat ik mijn agenda helemaal kan omzetten. Mevrouw Fräser heeft aangegeven dat zij hier met mij over wilde spreken en ik heb aangegeven dat hiervoor niet eerder dan woensdag gelegenheid was. Om toch voor mijzelf die voorbereiding op een deugdelijke manier te doen, heb ik vrijdag al vragen gesteld. Mevrouw Fräser heeft alle gelegenheid gehad die vragen eerder te beantwoorden, maar zij heeft ervoor gekozen om dat niet te doen. Om zelfs mijn mail niet te beantwoorden en om dit uit te stellen naar woensdag. Als initiatiefnemer van het voorstel had u op zijn minst een reactie op mijn vragen kunnen geven en daarmee niet hoeven wachten. Wat was de reden van mevrouw Fräser om mijn mail niet te beantwoorden en daarmee te wachten?

30

35

Mevrouw Fräser: Ik had een afspraak met de heer Van der Duijn Schouten om hem te bellen. Daaraan heb ik mij gehouden. Ik heb de afspraak met de heer Van der Duijn Schouten op donderdagavond gemaakt. Op vrijdag stuurde de heer Van der Duijn Schouten een mailbericht met vragen. Waarvoor hebben wij dan überhaupt nog een afspraak? Ik had niet eens meer de behoefte om u nog te bellen daarna. Laten we deze discussie niet voeren ...

40

De voorzitter: Ik stel voor dat u beide buiten deze vergadering met elkaar in gesprek gaat om dit uit de weg te ruimen. Daartoe is alle aanleiding. Ik heb nu het gevoel dat er sprake is van 'kromcommunicatie' en misschien is het mogelijk dat weer tot communicatie te maken.

45

Mevrouw Ripmeester: Kunnen zij ook nog even de datum van het mailtje opzoeken? Daar was zaterdagavond ...

De voorzitter: Nee, ik ... We hebben deze discussie ...

50

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ja, maar ik heb een vraag aan de heer Van der Duijn Schouten.

De voorzitter: We kunnen hier in de raad niet mee verder ...

55

Mevrouw Ripmeester bij interruptie: Ik heb een andere vraag aan de heer Van der Duijn Schouten in het kader van het amendement. Is het zo dat als dit amendement een

5 meerderheid krijgt, de heer Van der Duijn Schouten meegaat in deze nieuwe verordening? Dat geeft wel een beetje aan hoelang de schorsing moet zijn, hoelang we nodig hebben om naar het nieuwe amendement te kijken.

10 **De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, de SGP-fractie heeft met het indienen van het amendement getracht een constructieve bijdrage te leveren om tot consensus te komen deze avond. Gezien het verloop van de discussie op dit moment, wil ik even met mijn fractie overleggen of wij het amendement gestand houden of dat ik het amendement weer intrek. Onze insteek om hiervan gezamenlijk nog iets te maken, is ons aan de voorkant volledig onthouden. Het wordt op geen enkele manier gewaardeerd. Ik wil even met mijn fractie
15 overleggen of het nog enigszins zin heeft dit amendement te laten bestaan.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik wil alle partijen oproepen om terug te gaan naar de inhoud. Daar hebben de burgers van Ridderkerk recht op. Laten we elkaar geen verwijten
20 maken en niet in procedures vervallen. Laten we teruggaan naar de inhoud en onze inwoners bedienen.

De voorzitter: Dat is een mooie oproep. De heer Romeijn ook nog.

25 **De heer Romeijn:** Voorzitter, de fractie van Echt voor Ridderkerk sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Spoel.

De voorzitter: Mooi. Dat is mooi. Gaan we schorsen? Heb ik begrepen dat er behoefte is aan een schorsing voordat mevrouw Fräser op de eerste termijn reageert? Mevrouw Fräser.

30 **Mevrouw Fräser:** Ik weet dat het een beetje ongebruikelijk is, maar ik was wel heel benieuwd naar de insteek van Leefbaar Ridderkerk. Die heb ik een beetje gemist.

De voorzitter: Daar gaat Leefbaar Ridderkerk echt helemaal zelf over. De vraag is nu of we nu gaan schorsen of gaan we schorsen na uw reactie op de eerste termijn? Is het amendement
35 uitgedeeld?

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik hoor graag nog even de reactie van mevrouw Fräser op de vragen die ik in mijn bijdrage heb gesteld. Die wil ik meenemen in de overweging die wij in de fractie doen over dit amendement.
40

De voorzitter: Aan u het verzoek te reageren op de eerste termijn, mevrouw Fräser.

45 **Mevrouw Fräser:** Dank u, voorzitter. Ik begin bij de VVD. Of wij ook water bij de wijn hebben gedaan? Ja, ik heb helaas niet mijn verlanglijstje in deze verordening kunnen verwerken. Ik heb een aantal concessies moeten doen, bijvoorbeeld als het gaat over criteria voor kwaliteit en leveranciers. Over leveranciers: omdat je meer criteria opneemt voor kwaliteit, werkt dit kostenopdrijvend. Dat vond ik onwenselijk. Het was voor ons belangrijk dat de verordening ten opzichte van de combinatie verordening en beleidsregels niet duurder zou uitvallen. Helaas heb ik dat niet kunnen doorzetten. Een ander punt noemt u terecht: het privacyprotocol. Dat heb ik inderdaad niet opgenomen in deze verordening. Misschien kunt u dat een ommissie
50 noemen. Aan de andere kant hebben wij niet zo lang geleden een amendement Privacyprotocol ingediend. Dat is ook aangenomen en uitgevoerd. Daar zijn we blij mee. Het is uitvoerig toegelicht door de wethouder en de ambtenaar. Wat ons betreft is het op dit moment zaak dat ermee wordt gewerkt en dat er ervaring mee wordt opgedaan. Dan kunnen we over
55 een jaar kijken of dit heeft opgeleverd wat wij in gedachte hadden en of er inderdaad mee

5 wordt gewerkt. Op het moment dat wij signalen krijgen dat het privacyprotocol niet wordt nageleefd, denk ik dat we er al eerder iets mee moeten. Op dit moment zeg ik: laten we eerst even ervaring opdoen.

10 **De heer Kooijman bij interruptie:** Kijk, dit vind ik nu een mooie samenvatting. Gewoon gaan werken met het privacyprotocol en kijken of het goed is. Waarom doen we dat ook niet met de huidige Wmo-verordening inclusief de beleidsregels?

15 **Mevrouw Fräser:** Dat komt omdat ik het privacyprotocol zoals dat voorligt inhoudelijk goed vind en de Wmo-verordening niet. Dat is het verschil.

20 **De heer Kooijman:** Dus dan gaat het u niet zozeer erom dat de raad aan zet is, maar dat u het inhoudelijk niet eens bent met wat er nu in de stukken staat.

25 **Mevrouw Fräser:** Ik ben het er niet mee eens dat nu in de stukken staat dat het college nadere regels bepaalt. Daar gaat het om, toch? Het CDA. Het punt dat het CDA noemde over de behandeling in de commissie van aanstaande dinsdag. Goed, ik heb eraan gehecht dat we op korte termijn duidelijkheid krijgen over de verordening. Waar staat Ridderkerk nu? Geen onduidelijkheid voor de ambtenaren, maar ook geen onduidelijkheid voor cliënten. Het gaat erom dat snel wordt gehandeld. Ook over een kwalitatief goede verordening. Ook om de inhoud. Maar ook om snelheid. Om snelheid te maken, moet je wel eens een concessie doen in procedures. Om die reden hebben wij gezegd dat de commissie van afgelopen dinsdag te laat zou zijn geweest.

30 **Mevrouw Berkhout bij interruptie:** Nu zegt u dat de verordening, de eerste verordening, door snelheid niet helemaal perfect is. In feite brengt u nu dezelfde werkwijze aan. Is het dan niet beter om over uw schaduw heen te stappen en met elkaar in een commissievergadering de datum te verschuiven en te proberen een goede verordening te krijgen die beter en duidelijker is voor de burger? Dus even wachten en er met elkaar uit komen?

35 **Mevrouw Fräser:** Ik heb het voorstel van het CDA gehoord en ik vind het wel het overwegen waard. Maar ik zou graag willen kijken hoe de verhoudingen op dit moment liggen. Ik vind het wel het overwegen waard om daarnaar te kijken, maar goed: afhankelijk van hoe de zaken vanavond lopen.

40 De SGP heeft er veel over gezegd: over het proces. Ik kan u verzekeren dat het hele proces een initiatief van D66/GroenLinks is geweest, waarbij geen fracties in het voortraject anders dan anderen zijn behandeld. Daarvan kunt u zeker zijn. Het belincident, daar hebben we het zojuist over gehad.

45 **De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, ik vind het een bijzondere opmerking, omdat u in ons telefonisch overleg van gisteren aangaf dat u wel degelijk eerder met andere fracties hebt gesproken, maar dat u daarmee gestopt bent omdat daaruit gelekt werd. Nu zegt u dat u andere fracties niet hebt betrokken. U hebt gisteren aangegeven dat u met de indieners van het amendement wel overleg hebt gevoerd.

50 **Mevrouw Fräser:** Waar ik het over heb gehad, is dat niemand op de hoogte was van de inhoud. Daar doelde u volgens mij ook op. Niemand was op de hoogte van de inhoud. Daar kunt u van verzekerd zijn.

55 U dient een amendement in. Artikel 6 of artikel 11. Misschien. Ik wacht het maar af of u besluit daarop in te gaan of niet.

Het privacyprotocol van Echt voor Ridderkerk, daar heb ik op gereageerd. Eerst afwachten wat

5 het privacyprotocol doet. Daarna evalueren en dan kunnen we kijken of we het opnemen.
De ChristenUnie vond het spijtig dat er geen commissievergadering is geweest. Ja, ik vond het
inderdaad ook erg jammer dat de eerstvolgende mogelijkheid daarvoor afgelopen dinsdag zou
zijn geweest. En dat het dan vrij kort dag zou zijn geweest. Ik vond het anderzijds ook een
10 kwalitatief betere behandeling als ik het een op een bij de fracties kon doen. Maar dat nam de
mogelijkheid voor interactie ook weer weg.

Tijdsdruk. Die indruk die heb ik gehad. Ik heb dat ook geuit. Ik sta erachter. Ik wil niet zeggen
dat het een feit is, maar ik heb de indruk dat de vorige verordening onder tijdsdruk tot stand is
gekomen.

15 De beleidsregels in de commissie was ook een opmerking van de ChristenUnie. U was er in
die commissie zelf bij toen de beleidsregels werden behandeld. We hebben toen een pakketje
gehad met 93 of 96 pagina's. Tijdens de commissiebehandeling kregen we een pagina met
blauwe kolommen en voor iedereen in de commissie was het op dat moment onduidelijk.
Toen hebben wij met zijn allen besloten – niet alleen D66/GroenLinks, maar met zijn allen – dat
20 we het niet inhoudelijk gingen behandelen op dat moment. Dus dat ligt niet alleen aan
D66/GroenLinks.

PvdA maakte opmerkingen over de privacy. Ik heb daar inderdaad opmerkingen over
gemaakt. Ik ben het niet met u eens. Sommige punten zijn niet mijn ideale plaatje. Het is niet
25 dat ik als een kind in de snoepwinkel ben gaan winkelen en maar alles in mijn mandje heb
gedaan wat ik wilde. Ik heb inderdaad een aantal concessies moeten doen. Ook op dit soort
punten.

Dat was mijn tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Heb ik goed begrepen dat u voornamelijk
teksten uit de VNG-verordening hebt gebruikt? De heer Kooijman gaf dat ook aan. Uit de
VNG-verordening en uit de beleidsregels, waar geen eigen teksten bij zitten?

35 **Mevrouw Fräser:** De teksten zijn vrij standaard, zoals je ook bij veel andere gemeenten ziet.
De nu voorgestelde verordening zie je bij veel andere gemeenten als je via Google zoekt bij
Breda, Leeuwarden en noem maar op. De beleidsregels PGB, maatwerkvoorziening,
algemene voorzieningen, zijn overgenomen uit de beleidsregels, juist omdat dit zaken zijn die
40 een financiële consequentie zouden kunnen hebben als je ervan afwijkt. Wij kiezen er juist
voor om een verordening voor te stellen die in eerste instantie niet tot financiële wijzigingen zal
leiden.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, mevrouw Fräser. Wij zouden daarin mogelijk een andere
keuze hebben gemaakt. Wij vinden het helemaal niet erg als er meer geld naar de Wmo gaat.
45 Geeft u nu ook aan dat de regels met betrekking tot het PGB waarover de heer Van der Duijn
Schouten spreekt en die u hebt opgenomen nu als artikel 11 de beleidsregels zijn zoals die zijn
vastgesteld?

Mevrouw Fräser: Ja, ik geef inderdaad aan dat dat de letterlijke tekst is uit de beleidsregels.

50 **De heer Van der Duijn Schouten:** Kan mevrouw Fräser dan wellicht aangeven waarom ze
een aantal van die beleidsregels over het PGB wel heeft overgeheveld en een heleboel niet,
waardoor de regels rond PGB gedeeltelijk in het ene en gedeeltelijk in het andere document
staan? Wat is daarvan dan de transparantie voor de burger?

55

5 **Mevrouw Ripmeester:** Kan mevrouw Fräser ook aangeven wat het verschil is? In de oude verordening staat ook een deel van de regels in de verordening en een groot deel van de regels staan bij de beleidsregels. Waarom is er nu een andere knip gemaakt?

10 **De voorzitter:** Mevrouw Fräser en dan zou ik graag de beraadslaging willen stoppen, want het lijkt op een commissiebehandeling en we vliegen ver uit de tijd. Dat is niet de bedoeling.

15 **Mevrouw Fräser:** Belangrijk is dat ik ervoor heb gekozen om het op hoofdlijnen te houden. Hoofdlijnartikelen. In de vorige verordening stond heel algemeen 70 en 90% opgenomen als het gaat om de PGB's en de tarieven die daarvoor zouden worden gerekend. Ik heb een iets lager abstractieniveau gekozen, maar niet te laag omdat we dan te ver in de details zouden schieten. Dat vond ik te ver gaan. Om die reden heb ik niet alles opgenomen.

20 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, we gaan volgens mij richting de schorsing. Ik heb net een oproep gedaan tot inhoud. Het CDA heeft zojuist een voorschot gegeven. Ik wil aan mevrouw Fräser vragen of zij ermee zou kunnen leven om een compromis te vinden tussen alle partijen en ik vraag mede namens Partij 18PLUS of wij deze discussie in de commissie kunnen voortzetten, met daarbij de nadrukkelijke toezegging dat dit in de raad nog een keer wordt besproken. Dat was de vorige keer de crux. Wellicht is dit een compromis waar alle partijen mee kunnen leven. Dan doen we recht aan de inhoud en vangen we elkaar niet op procedures.
25 Ik geef dit graag in overweging.

30 **De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, ik onderschrijf dat voorstel van de VVD van harte. Ik wil alleen nog even kwijt dat ik in de loop van dit proces exact hetzelfde voorstel heb gedaan, namelijk om dit in de commissie te bespreken, het college erop te laten reageren en er daarna in de raad over te praten. Dat kon toen niet. Nu wordt exact hetzelfde voorstel gedaan en dat verbaast me hooglijk.

35 **De heer Van der Spoel:** Neen, voorzitter, dat was niet hetzelfde voorstel. Ik heb gezegd: met de nadrukkelijke toezegging dat we het hier dan in de raad gaan bespreken. Zoals het eerder werd verwoord en er in de commissie geen meerderheid voor is, gaat het niet naar de raad. Dat is de nadrukkelijke toezegging. Met die nadrukkelijke toezegging heb ik dit compromisvoorstel gedaan. Dat was de crux ...

40 **De voorzitter:** Laten we hier niet al te veel tijd aan besteden. Het is uw ordevoorstel van de heer Van der Spoel om dit in de commissie te bespreken en vervolgens in de raad te laten terugkomen.

45 **Mevrouw Fräser:** Ik blijf de behoefte voelen en ik daag Leefbaar Ridderkerk uit om u uit te spreken.

De voorzitter: De vraag is nu echt een andere.

50 **Mevrouw Fräser:** De vraag is of wij dit in de commissie willen behandelen of vanavond willen doorzetten? Of het amendement van ...

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten en daarna mevrouw Ripmeester.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wij steunen het voorstel van de VVD en trekken dan ons amendement in. Dat zal mevrouw Fräser duidelijkheid geven over hoe de

5 verhoudingen liggen als u dit doorzet. Ik hecht eraan om het proces nog even over te doen voor de kwaliteit.

Mevrouw Ripmeester: Mijn vraag is eigenlijk: wat als dit in de commissie wordt besproken en dit gaat naar de raad, kunnen we dan ook het amendement van de SGP inzien? Maar helaas is dat nu op een andere manier ingezet.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Fräser. Wat vindt u van dit voorstel?

15 **Mevrouw Fräser:** Het is een constructief voorstel waar ik heel blij mee ben. Ik had graag vanavond duidelijkheid willen krijgen over de verordening zodat er ook duidelijkheid is voor de burgers en cliënten. Goed, ik kan tellen. Ik denk dat het realistisch is om erin mee te gaan.

20 **De voorzitter:** Dat is constructief. We hebben nu besloten om het initiatiefvoorstel verder te bespreken in de commissie. Daarna komt het weer terug in de raad. Dan hebben we die afspraak vastgesteld. Dat verdient een hamerslag. Dit brengt ons bij het volgende agendapunt.

13. Verordening rechtspositie wethouders 2014 gemeente Ridderkerk

25 **De voorzitter:** Ter vaststelling geagendeerd. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Verordening vastgesteld.

14. Uitbreiding formatie Buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's) naar aanleiding van motie 2014-10

30 **De voorzitter:** De commissie adviseert uitstel van de besluitvorming. Om een integrale afweging te kunnen maken adviseert de commissie de raad over de formatie een beslissing te nemen bij de vaststelling van de programmabegroting 2016 – 2019. Het advies is niet in de commissie verwoord, maar later tot stand gekomen. Ik laat het aan u. Wie van u wil hierover iets zeggen? De heer Franzen. Het was ook uw motie. Samen met de heer Van Os. Wat vindt u hier nu van?

40 **De heer Franzen:** Ik denk dat het handig is om het voorstel van de commissie te volgen en later inhoudelijk hierop in te gaan.

De voorzitter: Ik stel voor om de motie als afgedaan te beschouwen.

45 **De heer Franzen:** Ik wil hem nog even aanhouden tot het daadwerkelijke besluit over het aanstellen van toezichthouders.

De voorzitter: Ik wil het niet lastiger maken dan het is, maar daarmee bent u het jaar 2015 kwijt. Dan wordt de motie in elk geval anders uitgevoerd dan u hem had ingediend.

50 **De heer Franzen:** De intentie van de motie blijft overeind, ook wat betreft de toezichthouders, dus als dat het water is dat bij de wijn gegoten moet worden, dan is dat zo.

55 **De voorzitter:** Dat is constructief. Kunnen we het daarmee doen? Het wordt wel een slobberwiltje. Zullen we het zo doen? We stellen vast dat het advies van de commissie als verwoord wordt gevolgd.

5 **15. Reactie op toezicht door Provincie op begroting 2015**

De voorzitter: Ter vaststelling geagendeerd. Stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Wij kunnen instemmen met die kleine aanpassing.

De voorzitter: Dat was ook de vraag. Vastgesteld.

16. Motie van de ChristenUnie

15 **De voorzitter:** De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Zoals u ongetwijfeld nog weet heeft de ChristenUnie in de raadsvergadering van 19 februari jl. mondelinge vragen gesteld over het opschorten van de ouderbijdrage. Naar aanleiding van de antwoorden die de

20 portefeuillehouder destijds gaf, heb ik toen al aangegeven dat wij een motie zouden overwegen. Voilà, hij ligt nu voor.

Inmiddels heeft de motie steun van de PvdA, Leefbaar Ridderkerk en Partij 18PLUS. Ik heb na de raadsvergadering informatie die ik had om hiertoe te komen bij de verschillende fracties neergelegd en uitgelegd. Dit behoeft geen verdere toelichting.

25 Ik heb nog nieuwe informatie van twee dagen geleden uit gemeenten waar dit ook een discussiepunt is. Het is een lijst met 150 gemeenten waar dit ook speelt en 75 gemeenten hebben ervoor gekozen om de ouderbijdrage op te schorten. Het is niets unieks wat wij in Ridderkerk willen gaan doen. Het is wel een krachtig signaal naar de Tweede Kamer.

30 **De voorzitter:** De wethouder voor een reactie op de motie.

Wethouder Keuzenkamp: We hebben hier al eerder over gesproken. Eigenlijk heb ik geen nieuwe informatie gekregen. Grappig dat de ene helft van de gemeenten dit wil hanteren en dat de andere helft het onderzoek van Van Rijn wil afwachten. Ik hoor u graag.

35 **De voorzitter:** Wie van u wil hierover het woord voeren? De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Het opschorten van inning van de ouderbijdrage door de gemeente is contra lege, oftewel tegen de wet. Het wordt lastig om de wethouder te vragen de wet niet te handhaven. Ook is in de Jeugdwet en het uitvoeringsbesluit aangegeven welke kinderen en ouders uitgezonderd zijn van een ouderbijdrage. Hierin is de hardheidsclausule opgenomen die ouders met beperkte middelen ontheft van betaling. De wet voorziet er al in mensen met lage inkomens te beschermen. Daarnaast ontvangen ouders in Nederland verschillende middelen ter ondersteuning van het levensonderhoud van hun kinderen: kinderbijslag. Als

45 ouders een laag inkomen hebben, komt daarbij ook het kindgebonden budget van minimaal € 1000,--. Op het moment dat kinderen in een instelling verblijven, maken de ouders minder kosten, terwijl daar wel inkomsten tegenover staan. Dus het is meer dan legitiem dat van ouders een bijdrage wordt gevraagd. Dus de wet voorziet in oplossingen als mensen het niet zouden kunnen betalen.

50 Dit is volgens de VVD overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Bij de vergadering waarin de ChristenUnie hiervoor aandacht vroeg, hebben wij aangegeven dat wij dit voorstel zouden steunen. Er is

55

5 veel discussie over de inning van deze eigen bijdrage. Er komt een onderzoek naar. Veel gemeenten gingen Ridderkerk voor. Ik ben blij dat de wethouder zich meer positief opstelt tegenover deze motie. Ik ben blij dat de ChristenUnie het gevoel dat toen leefde heeft weten te vatten in deze motie. Ik hoop dat er een meerderheid voor zal zijn.

10 **Mevrouw Berkhout:** Ik heb een aantal punten waarom wij niet met deze motie meegaan. Er zullen ook ouders zijn die het wel kunnen betalen. Ouders maken minder kosten voor hun kind als ze elders opgevangen worden. Dit rechtvaardigt een eigen bijdrage. Ouders krijgen bijvoorbeeld kinderbijslag, die ze onder andere kunnen gebruiken voor deze kosten. Van de jeugdgezinsteam verwachten wij dat ze dicht bij de gezinnen staan en weten wat er nodig is om de zorg in te vullen. Als geconstateerd wordt dat ouders hulp zouden weigeren omdat zij een eigen bijdrage niet kunnen betalen, kunnen zij maatregelen treffen. Dan treedt ook artikel 8.2.3. lid 5 van de Jeugdwet in werking. Die kunnen zij daarvoor gebruiken. Indien nodig krijgen kinderen de psychiatrische zorg die zij nodig hebben en zij hoeven deze niet te ontberen, zoals in de motie staat. Dit moet wel duidelijk gecommuniceerd worden naar ouders.

20 Als zij een eigen bijdrage niet kunnen betalen, moeten zij hulp vragen aan een jeugdgezinsteam. Op andere vraaginvulling van extra zorg of dienstverlening, onder andere de huishoudelijke zorg, wordt ook een eigen bijdrage gevraagd en deze groep krijgt ook geen afstel op voorhand. Eigen kracht gaat er ook om dat je zelf naar vermogen bijdraagt. Daar wil ik het bij laten.

De heer Kooijman: Dank u wel. De VVD geeft aan dat het voorliggende voorstel tegen de wet zou zijn. Ik zie het anders. Er loopt een onderzoek, toegezegd door de staatssecretaris. De reden van het onderzoek is dat het vermoeden is dat de regel voor deze ouderbijdrage niet in overeenstemming is met hoe het nu uitpakt, in die zin dat er vermoedens zijn dat er mensen zijn die ervoor kiezen geen zorg af te nemen omdat ze anders voor extra kosten komen te staan.

35 Dat het goedkoper zou zijn omdat de kinderen uit huis zijn, durf ik te bestrijden omdat ouders er ook extra taken bij krijgen: kosten voor vervoer omdat ze hun kinderen bezoeken op locatie, extra verplichte therapieën waarbij zij aanwezig moeten zijn. Het oorspronkelijke idee van deze ouderbijdrage was dat het goedkoper zou worden voor de ouders, maar dat blijkt niet zo te zijn. Dat is ook de reden waarom de staatssecretaris heeft toegezegd een onderzoek daarnaar te doen, specifiek voor deze ouderbijdrage en niet voor huishoudelijke hulp. Dat is ook de reden waarom we dit signaal richting de landelijke politiek willen geven: ga eens na of deze regel een goede regel is geweest. Zolang dat niet gedaan is, lijkt het niet verstandig om nu toch al op die manier door te gaan. Flexibiliteit is belangrijk. Als we zien dat er fouten zijn, moeten we die meteen corrigeren.

45 Dus is het voorstel om toch de regel die we hebben afgesproken dat de gemeente informatie aanlevert aan het CAK niet te doen, waardoor het CAK niet gaat innen. De vraag is of dat tegen de wet is. Ik vraag mij andersom af wie daar dan tegen in beroep zou gaan: helemaal niemand. Ik zie dat niet zo. Volgens mij heb ik daarmee de vragen gehad.

50 **De voorzitter:** Tweede termijn. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik vind het een hele kromme redenatie dat als je je niet aan de wet houdt en niemand maakt bezwaar, je je ook maar niet aan de wet houdt. Iedereen heeft zich aan de wet te houden. Zeker een gemeentebestuur, dat een voorbeeldfunctie te vervullen heeft. Er zijn allerlei aannames die u naar voren brengt. Daar ga ik niet op in. Het is voor ons

5 helder dat de hardheidsclausule juist in maatwerk voorziet, juist voor mensen die het niet kunnen betalen. Mensen die in hun eigen kracht staan geven we daarmee verantwoordelijkheid. Wij kunnen niet met dit voorstel instemmen.

10 **De voorzitter:** Anderen nog? De wethouder?

Wethouder Keuzenkamp: Ik wil nog even reageren. Het feit dat u zegt dat het onderzocht wordt is omdat de Kamer dit zo heeft afgesproken. Dat zegt niets over de juistheid van de argumenten die ingebracht zijn.

15 Daarom zijn er verschillende kanten en argumenten en daarom is het onderzoek nodig. Ik vind het belangrijk om met elkaar rechte lijnen te trekken. We zijn snel geneigd overal uitzonderingen voor te maken. Dat moeten we niet doen. We moeten proberen helderheid te bieden. Diensten die vanuit de gemeente geleverd worden, daarvoor kan een eigen bijdrage gevraagd worden. Als mensen dat niet kunnen betalen, moeten wij dicht bij de mensen staan en hen daarbij helpen.

20 **De voorzitter:** We gaan de motie in stemming brengen. Stemverklaringen? De heer Van der Duijn Schouten.

25 **De heer Van der Duijn Schouten:** Dank u wel, voorzitter. Wij vinden de motie die voorligt te weinig doelgericht: ook mensen met enorme inkomens komen hiervoor in aanmerking. We wachten eerst het onderzoek van de staatssecretaris af. Wij zullen de motie niet steunen.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, wij zijn blij met deze motie. We zijn mede-indiener, juist omdat dit de kwetsbare minimagezinnen beschermt. Dank u wel.

De heer Van Os: Partij 18PLUS is mede-indiener van de motie. Wij stemmen uiteraard voor de motie.

35 **De voorzitter:** Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht worden tegen de motie te stemmen? SGP, VVD, CDA zijn tegen. Voor de motie 19 stemmen. Tegen de motie 10. De motie is aangenomen.

17. Sluiting

40 **De voorzitter:** Op veler verzoek staat beneden een borrel klaar met een stukje worst. Op veler verzoek omdat we na een avond heftig debatteren en hard werken het belangrijk vinden elkaar te ontmoeten en plooiën op het menselijke vlak recht te strijken. U bent van harte daarbij uitgenodigd om dingen uit te praten of gewoon een beetje lol met elkaar te maken. Ook dat is belangrijk. Het is 23.45 uur. Uiterlijk 00.15 uur gaat het licht uit.