

**Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk  
donderdag 23 april 2015**

**Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter

De raadsleden: de heren T.A. Alkema (ChristenUnie), C.A. van der Duijn Schouten (SGP), A. van Eijdsen (SGP), L.J. Franzen (EVR), mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw K.K.M. van der Geest (Leefbaar Ridderkerk), de heren S.J.F. de Graaff (Leefbaar Ridderkerk), J. Ipskamp (Leefbaar Ridderkerk), J.D. Kardol (SGP), mevrouw K.J. Kayadoe (Leefbaar Ridderkerk), de heren R.M. Kooijman (ChristenUnie), P. Kranendonk. (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (EVR), P.W.J. Meij (CDA), G.J. van Nes (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw P.J. van Nes-de Man (EVR), de heren H. van Os (Partij 18PLUS), E.M. Piena (VVD), mevrouw I. Parren-Leutscher (Leefbaar Ridderkerk) mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren F. Romeijn (EVR), B.A. Ros (D66/GroenLinks), A.J. Rottier (SGP), J. Rijsdijk (PvdA), L. van der Spoel (VVD) en mevrouw C. van Vliet (EVR).

De wethouders: de heren H. Dokter en M. Japenga, mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en de heer V.A. Smit

**Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

**Afwezig:** mevrouw E.C. Berkhout-Emond (CDA) en de heer A. van Nes (ChristenUnie)

**Notulist:** Mevrouw I.J.H. Lit

### 1. Opening en vaststelling van de agenda

**De voorzitter:** Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering. Ook welkom aan de mensen die via internet luisteren.

We gaan eerst een klein feestje vieren. Het is een bijzondere dag. Vandaag is het 65 jaar geleden dat de heer Arie van Eijdsen werd geboren. Hij is vandaag jarig. Daar hoort een bloemetje bij.

[overhandiging van een boeket bloemen en applaus]

Ik heb de volgende afmeldingen: mevrouw Berkhout is ziek en de heer A. van Nes van de ChristenUnie is in het buitenland. Dat zijn de afwezigen.

Voor de vaststelling van de agenda heb ik een heleboel met u te delen. Mevrouw Van Nes?

**Mevrouw Van Nes:** Dank u, voorzitter. Ik zou voordat u de agenda vaststelt graag een motie willen aankondigen. "Vreemd aan de orde van de dag": die kan, denk ik, aan het einde van de vergadering behandeld worden.

**De voorzitter:** Ja, maar er staan nog meer dingen op. Als u dat nu eerst even vertelt, voegen we de motie daar straks aan toe.

Het presidium stelt voor agendapunt 7 – het integraal jeugdbeleid - als laatste punt te behandelen. Afhankelijk van het tijdstip besluiten we het punt dan te behandelen dan wel door te schuiven naar 21 mei. Dat klopt? Dat gaan we doen.

Agendapunt 9 – werken aan betere digitale dienstverlening - het rapport van de rekenkamercommissie van Ridderkerk wordt doorgeschoven naar 21 mei.

Ten aanzien van agendapunt 10 – het communicatieplan – is er een aangepast ontwerpraadsbesluit voorgelegd dat alleen gaat over de verbetering van de gemeentelijke website. De rest van het voorstel wordt doorgeschoven naar 21 mei.

5 Agendapunt 11 – programma duurzaamheid 2015 – 2018 – wordt doorgeschoven naar 21 mei.

Dat klopt allemaal nog? Ja.

Aan de agenda wordt toegevoegd: de motie Kledingbank.

Anderen nog over de agenda? Mevrouw Ripmeester.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben een motie Vreemd aan de orde van de dag. Ook over de Kledingbank.

**De voorzitter:** Dat is precies dezelfde motie.

15 **Mevrouw Ripmeester:** Het is niet dezelfde motie. Het is een andere motie.

**De voorzitter:** Dat is een andere motie. Dat is een motie over iets wat niet op de agenda staat: we voegen dit toe onder het punt dat heet 'moties Kledingbank', neem ik aan. Ja. De heer Meij.

20 **De heer Meij:** Het gaf enige commotie of nog steeds, maar ook wij hebben een motie over de Kledingbank, die wij daarbij willen agenderen.

**De voorzitter:** Hebben wij die motie al ergens aangetroffen?

25 **De heer Meij:** Die heb ik vanmiddag rondgemaild.

**De voorzitter:** Pardon?

30 **De heer Meij:** Die heb ik vanmiddag rondgemaild.

**De voorzitter:** Ik heb haar niet aangetroffen. Volgens het reglement zou het ook fijn zijn als de voorzitter een motie als zij wordt ingediend, krijgt. De heer Meij.

35 **De heer Meij:** Misschien is het geen voldoende verklaring, maar het idee was dat mevrouw Berkhout haar zou doorsturen. Zij is ziek geworden. Vanmiddag ontdekte ik dat zij niet verstuurd was en toen heb ik het alsnog gedaan. Blijkbaar – ik heb niet alle 30 gecheckt - maar stond de griffier er niet op en aan uw uitdrukking te zien, u blijkbaar ook niet. Maar blijkbaar is hij alleen naar de raadsleden gestuurd.

40 **De voorzitter:** Wat lastiger is: wij treffen haar ook niet aan op onze tafel. Toch? Misschien kan dat opgelost worden? Heeft iemand de motie van het CDA toevallig in schriftelijke vorm bij zich? Kijk, dat is nog eens wat. De bode leent haar van Leefbaar Ridderkerk en zal haar vermenigvuldigen. Heel collegiaal.

45 **2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

**De voorzitter:** De heer Rijdsdijk van de PvdA over de boomgaard.

50 **De heer Rijdsdijk:** Dank u wel, voorzitter.

In de laatste raadsvergadering is uitgebreid gesproken over de toekomst van de boomgaard. Het college heeft toen eindelijk toegegeven tot handhaving te zullen overgaan als de eigenaar van de boomgaard niet tijdig aan de last onder dwangsom voldoet. Zijn begunstigingstermijn liep af op 31 maart. De PvdA Ridderkerk vraagt zich het volgende af.

55 - Heeft het college inmiddels gecontroleerd of aan de last is voldaan?

- 5 - Heeft de eigenaar van de boomgaard al een aanvraag voor een aanlegvergunning bij de gemeente ingediend voor de aanplant van een kersenboomgaard?

Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Omdat het gaat over handhaving zal ik namens het college de vraag beantwoorden. Namens het college uiteraard: dat snapt u ook wel. Het college heeft gecontroleerd of aan de last is voldaan. Ja. En de eigenaar heeft nog geen aanvraag voor een aanlegvergunning bij de gemeente ingediend. Het antwoord op vraag 2 is nee.

15 We gaan de last onder dwangsom innen. Dat is nu in handen van juristen. Want er is niet aan de last voldaan. Er zijn boompjes geplant, maar niet zodanig als wij in gedachten hadden en ook niet zoals we hebben geëist. Dat is op volle toeren. De heer Rijdsdijk.

**De heer Rijdsdijk:** Oké, dank u wel. Duidelijk.

20 **De voorzitter:** Anderen nog? De tweede vraag van mevrouw Ripmeester over de bezwaren Huishoudelijke hulp.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. In een eerdere raadsvergadering is aangegeven dat de bezwaren huishoudelijke hulp voor 1 april zouden worden afgehandeld, c.q. opgelost. Ik zou graag willen weten wat de stand van zaken is. Of het gelukt is.

**De voorzitter:** Wethouder Keuzenkamp.

30 **Wethouder Keuzenkamp:** Dank u wel, voorzitter. Er wordt dinsdag een raadsinformatiebrief verstuurd. Er zijn 63 bezwaarzaken. 31 zijn inmiddels beschikt en verzonden. Daarvan zijn 17 bezwaarzaken ingetrokken. 5 niet gepland, omdat het niet mogelijk was de agenda's op elkaar af te stemmen. Er zijn er 6 aangehouden en 4 zijn PGB-zaken. Zo komen we tot 63 zaken. In totaal is het grootste deel inmiddels weggewerkt.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Ik kijk uit naar de raadsinformatiebrief en ik zou ook graag inzicht hebben in de uitspraken van de commissie Bezwaar en Beroep.

**De voorzitter:** Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes.

40 **Mevrouw Van Nes:** Dank u, voorzitter. Bent u van mening dat ook door de enorme vertraging deze groep kwetsbare burgers, waarvoor ook u verantwoordelijk bent, van lieverlee aan de kant wordt gezet? Ook door niet respectvol benaderen bij de keukentafelgesprekken. En het niet tot nauwelijks serieus nemen ...

45 **De voorzitter:** Mevrouw Van Nes, dit is het vragenuur.

**Mevrouw Van Nes:** Ik heb gevraagd om ...

50 **De voorzitter:** Maar u doet het wel heel erg in een stelling. Hebt u ook een feitelijke vraag aan de wethouder?

**Mevrouw Van Nes:** Ja, ik wil de mening van de wethouder graag over mijn stelling. Dat heb ik gezegd. Daar ben ik mee begonnen.

55 **De voorzitter:** Maar het is geen feitelijke vraag.

5

**Mevrouw Van Nes:** Nou, ik denk het wel.

**De voorzitter:** U komt met een mening ...

10 **Mevrouw Van Nes:** Maar ik wil heel graag de reactie van de wethouder op mijn mening.

**De voorzitter:** We zullen zien wat de reactie is. Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Keuzenkamp.

15 **Wethouder Keuzenkamp:** Dat het lang geduurd heeft, hebben we eerder met elkaar besproken en dat spijt mij zeer. Niet respectvol zegt u. Dat herken ik niet. Wij hebben geprobeerd serieus alle bezwaarmakers te behandelen en te voorzien van een nieuwe beschikking.

20 **De voorzitter:** Dat brengt ons bij de heer Los van Echt ...

**Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Voorzitter, ...

**De voorzitter:** U had toch al twee termijnen gehad?

25

**Mevrouw Ripmeester:** Jawel, maar ik heb gevraagd of ik inzicht mag krijgen in de uitspraken van de commissie Bezwaar en Beroep. Dat is eigenlijk...

**De voorzitter:** Wethouder.

30

**Wethouder Keuzenkamp:** Ik had dit niet gezien als vraag maar meer als een uiting van een wens.

**De voorzitter:** Dat brengt ons bij de heer Los, Echt voor Ridderkerk.

35

**De heer Los:** Dank u wel, voorzitter. Met een brief van 9 april 2015 werd bekendgemaakt dat de financiële situatie van To Be niet bepaald rooskleurig is.

40 Er werd gesteld dat een eventuele aanspraak op WW wellicht zal worden afgewenteld op de deelnemende gemeenten. Hoe is dit mogelijk als To Be niet voorkomt op de lijst met verbonden partijen? Er is alleen maar een subsidierelatie met de gemeente. Bij een GR kan ik mij dat wel voorstellen.

De volgende vraag. Als deze aansprakelijkheid inderdaad bestaat, waarom heeft de gemeente dan geen toezicht gehouden op het reilen en zeilen van To Be?

Dat was het, voorzitter.

45

**De voorzitter:** Wethouder Japenga.

**Wethouder Japenga:** Dank u wel, voorzitter.

50 De term verbonden partijen is in dit verband wat verwarrend. Het is zo dat To Be geen verbonden partij is voor de gemeente, omdat wij geen zetel of stemrecht hebben. Er is een stichting met een directeur-bestuurder. Daarboven zit een Raad van Toezicht. Die kan de directeur aanstellen, schorsen, ontslaan. In de afgelopen maanden is op dat punt ook heel veel gebeurd. We hebben daartoe diverse raadsbrieven verstuurd. Op dit moment wordt volop gewerkt aan het herstelplan, waarin ook de B3-status uitgewerkt wordt. Er worden scenario's uitgewerkt. Een waarbij de B3-status blijft gehandhaafd en een waarbij de B3-status wordt

55

5 opgeheven. Dat heeft ook allemaal financiële consequenties. Op 11 mei neemt de Raad van  
Toezicht daarover een definitief besluit. Dan weten wij wat de aanspraken precies zijn. Dan  
kunnen wij die in dat plan juridisch laten toetsen. Dan weten we ook waarvoor de gemeente  
verantwoordelijk is. Dat maakt onderdeel uit van het proces dat op dit moment loopt.  
10 Overigens is het zo dat wij niet zomaar kunnen zeggen dat wij niets met To Be te maken  
hebben. Er zijn statuten waarin de rol van de subsidiënten is geregeld. Uittreden kan  
bijvoorbeeld niet zomaar, daar heb je vijf jaar voor nodig. Het is niet zo dat je niets met elkaar  
te doen hebt.  
Dat is mijn antwoord. Dank u wel, voorzitter.

15 **De heer Los:** Een aanvullende vraag, voorzitter. Ik begrijp dat er inderdaad een  
verantwoordelijkheid is. Is de gemeente in het toezicht vertegenwoordigd?

**De voorzitter:** Anderen nog? De heer Alkema.

20 **De heer Alkema:** Hetzelfde onderwerp, maar een andere vraag. Wij hebben ook gelezen dat  
de gemeente zelf een onderzoek zou instellen. Wij zijn benieuwd of dat onderzoek is  
uitgevoerd.

25 **Wethouder Japenga:** Voorzitter, over toezichhouden. De subsidiënten hebben volgens de  
statuten tweemaal per jaar overleg. Maar, toen vorig jaar na de zomervakantie bleek dat er  
problemen waren, is dat overleg fors opgeschroefd en hebben we zeer nadrukkelijk de vinger  
aan de pols gehouden. In de jaren daarvoor is volgens de statuten twee keer per jaar overleg  
geweest. Dat was ook in een periode waarin er nog voldoende geld was, zou je kunnen  
30 zeggen. Er waren nog geen bezuinigingen geweest. De kosten waren in toenemende mate  
aan het oplopen. Dus toen bleek dat er problemen waren, hebben wij als subsidiënten het  
overleg opgevoerd en richting de Raad van Toezicht gezegd dat er iets moest gebeuren.  
Daarop is actie ondernomen. De toenmalige bestuurder is vertrokken. Er is een  
interim-directeur. In de Raad van Toezicht zijn nieuwe mensen benoemd. Dus er is wel  
degelijk heel veel gebeurd. De rol van de gemeente was daarbij zeker cruciaal.  
35 Wat betreft het onderzoek wordt er een herstelplan geschreven. Het eerste herstelplan was  
niet voldoende voor de gemeente. Er wordt nu gewerkt aan aanscherping daarvan. Wij  
onderzoeken wat dat betekent voor de gemeente Ridderkerk.  
Daar komen op 11 mei besluiten over. Vervolgens wordt dat hier bekeken. Ik verwacht dat na  
de zomer besluitvorming in de raad kan plaatsvinden.  
40 Dank u wel.

**De heer Los:** Een wat gemakkelijker vraag, voorzitter. De buurtbus nieuwe stijl is nu sinds een  
jaar onder de verantwoordelijkheid van de RET. De vraag is hoe het staat met de evaluatie die  
na een jaar zou worden uitgevoerd.

45 **Wethouder Smit:** Voorzitter, zoals toegezegd zouden we na een jaar evalueren. Die evaluatie  
loopt op dit moment. Er zijn de nodige cijfermatige gegevens verzameld. Er hebben  
gesprekken met diverse partners plaatsgevonden. De bedoeling is dat we binnenkort een  
aantal dagen in de bus zullen enquêteren. Dat is wat het op dit moment is.  
50 Ik kan wel melden als het gaat over aantallen dat we begonnen zijn met 250-300 instappers  
per week en dat is nu naar tussen 450 en 500 gegaan. Het lijkt langzaam naar een  
verdubbeling te gaan. Tot zover een klein tipje van de evaluatiesluier, zal ik maar zeggen.

**De voorzitter:** De evaluatiesluier? De heer Los.

55

5 **De heer Los:** Dank u wel.

### 3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 3 maart 2015

10 **De voorzitter:** Wie van u over de besluitenlijst? Niemand. Vastgesteld.

### 4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

15 **De voorzitter:** Iemand daarover? Niemand. Dan is ook de lijst van ingekomen stukken  
vastgesteld.

### 5. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied Ridderkerk

20 **De voorzitter:** Mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk.

**Mevrouw Van Nes:** Voorzitter, ik neem geen deel aan de besluitvorming en beraadslaging  
over dit onderwerp, en ook niet aan de stemming, vanwege persoonlijke betrokkenheid.

25 **De voorzitter:** Dat is mooi van u. Wij hebben twee amendementen. Een van de heer Ipskamp  
van Leefbaar Ridderkerk en een van de heer Alkema van de ChristenUnie.  
We hebben een debattijd van 75 minuten afgesproken. Dat betekent een eerste termijn van  
maximaal 5 minuten. Wie van u wenst hierover het woord te voeren? De heer Ipskamp,  
30 Leefbaar Ridderkerk.

**De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter.

Vanavond ligt er een bestemmingsplan voor en wel het bestemmingsplan Buitengebied.  
Een bijzonder bestemmingsplan, waarin de focus ligt op de weidse blik terwijl elders in onze  
35 gemeente de mogelijkheid wordt geboden elke postzegel te bebouwen, maar dat terzijde.  
Bestemmingsplannen houden de mensen bezig en zetten hen aan tot nadenken, gezien het  
aantal ingediende zienswijzen, ook deze keer weer. Een aantal zienswijzen heeft geleid tot  
aanpassing van het plan maar ook een aantal niet. Meestal wordt daar in de raad de focus op  
gericht en wat minder op de wijzigingsbevoegdheden welke vaak op een later tijdstip  
40 verregaande gevolgen kunnen hebben.

In dit bestemmingsplan kunnen wij van Leefbaar Ridderkerk ons wel vinden in de  
wijzigingsbevoegdheden en met name de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot  
45 vervolgfuncties waarin in hoofdzaak is bepaald dat gebouwen niet mogen worden uitgebreid  
en er geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd tenzij er eerst één is gesloopt waarbij  
nieuwbouw nog maar voor 50% mogelijk is met een maximum van 250 m<sup>2</sup>.  
De overige wijzigingsbevoegdheden zijn nagenoeg van gelijke strekking.  
In het bestemmingsplan Buitengebied wordt waarde gehecht aan het open karakter en daar  
zijn wij van Leefbaar Ridderkerk het in grote lijnen mee eens.  
50 In grote lijnen want wat ons betreft wordt er, zo blijkt ook uit de beantwoording van sommige  
zienswijzen, zo af en toe te veel vastgehouden aan het open karakter.

Voorzitter, dat brengt ons bij de zienswijzen die niet tot aanpassing van het bestemmingsplan  
hebben geleid en daarvan ten gevolge hebben een aantal personen gebruik gemaakt van het  
55 spreekrecht in de commissie Samen wonen. Daarvan wil ik er enkele belichten.

5

Ten eerste: de twee bedrijven aan de Lagendijk waarvan de ene nog bebouwingmogelijkheden heeft en uitbreiding van het uitstallen van showroommodellen en de andere, als de informatie juist is, het bebouwingsoppervlak al heeft opgesoupeerd. Hierover kunnen we duidelijk zijn wanneer deze bedrijven in de toekomst uitbreiding wensen; dan is het vroeg genoeg om op dat moment een aanvraag in te dienen en dit heeft dus wat Leefbaar Ridderkerk betreft terecht niet tot aanpassing van het bestemmingsplan geleid.

10

15

Ten tweede: het niet honoreren van verplaatsing van het bouwvlak binnen een perceel aan de Pruiwendijk (89b). De verplaatsing wordt door meerdere personen als wenselijk geacht; dit roept bij ons de vraag op waarom er zo krampachtig wordt vastgehouden aan het Landschapsadvies en het uitzichtbelemmerende effect terzijde wordt geschoven. Om de verplaatsing van het bouwvlak met circa 40 meter toch mogelijk te maken dienen wij samen met de ChristenUnie, D66/GroenLinks en de PvdA een amendement in.

20

Ten derde, voorzitter, de zienswijze waarin wordt verzocht om de grens van 30 m<sup>2</sup> voor schuilstallen op percelen groter dan 1 hectare te verruimen naar 40 m<sup>2</sup>. Hiervoor hebben wij samen met het CDA een amendement ingediend dat voor zichzelf spreekt. Wij zijn van mening dat op een perceel van 1 hectare of meer die 10 m<sup>2</sup> extra geen belemmering is om nog te kunnen spreken van een open karakter of weidse blik zo u wilt.

25

Ten vierde: het voorstel om een Themapark te creëren in Bolnes Zuid. Hier kunnen we heel kort en duidelijk over zijn: dat past niet op die locatie en wij van Leefbaar Ridderkerk willen dit niet.

30

De ontwikkelingen aangaande de functie van kassen in het gebied Rijsoord/Geerlaan West bij het leegkomen van de kassen zullen we kritisch blijven volgen. Een tweede dossier caravanstalling zien wij niet zitten.

35

Tot slot, voorzitter, bevreedt het ons dat er over de locatie hoek Lagendijk/Rijksstraatweg niets concreets is opgenomen in het BP. Wij vragen ons dan ook af of motie 2009-139 hiermee wel als afgedaan kan worden beschouwd.

Dank u wel.

40

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Alkema, ChristenUnie.

**De heer Alkema:** Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, uit de vele ingediende zienswijzen blijkt hoe belangrijk de betreffende inwoners hun woon- en werkgebied vinden en hoe gevoelig sommige zaken kunnen liggen.

45

De buitengebieden in Ridderkerk, daar moeten we zuinig op zijn, ze onderhouden en behouden. Het uitbouwen en aanbouwen zonder vergunning vinden wij niet eerlijk naar andere inwoners van het gebied en de vraag aan de wethouder is dan ook hoe wij daar als gemeente mee omgaan ook na vaststelling van dit bestemmingsplan Buitengebied. Hoe en op welke manier is en wordt er gehandhaafd?

50

De procedure voor vaststelling van een bestemmingsplan is volgens de regels gegaan. Helaas is de termijn waarbinnen de gemeenteraad het ontwerpbestemmingsplan na inzage moet vaststellen met ruim 19 weken ruim overschreden. Kan de wethouder aangeven hoe dit is ontstaan en wat de eventuele gevolgen kunnen zijn?

5 Wij vinden het spijtig voor de betrokken partijen bij Pruiwendijk 89b, dat de wethouder niet in staat is geweest om maatwerk te leveren. Wat, zo vragen we de wethouder, waren de gevolgen geweest als het bouwvlak 40 meter was opgeschoven? Iets wat beide partijen willen. Was het denkbaar en mogelijk geweest om het landschappelijk advies naast u neer te leggen?

10 Omdat partijen het eens zijn, en het woongenot belangrijker wordt geacht dan het landschapsadvies, dient de ChristenUnie een amendement in. We wachten de antwoorden en het advies van de wethouder af. Ik wil graag mijn bewondering uitspreken voor het vele werk dat door de ambtenaren is verzet.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

**De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter.

Ridderkerk ligt middenin de grote grootstedelijke agglomeratie Randstad. Van Dordrecht tot boven Amsterdam is de druk op de schaarse open ruimte enorm. We kunnen en mogen  
20 onszelf niet los zien van deze regio. Daarnaast brengt een dergelijke grote samengestelde stad enorme geluids-, lucht- en vervoersproblemen met zich mee.

Het is onze plicht zuinig om te gaan met de kleine stukjes groene en open ruimte die we binnen  
25 Ridderkerk nog hebben. Zeker nu één van de grootste open polders, Nieuw Reijerwaard, volgebouwd wordt met logistieke bedrijven. D66/GroenLinks is blij met het consoliderende karakter van dit bestemmingsplan. Veel terughoudendheid bij nieuwe ontwikkelingen in de open en groene gebieden. Wij willen de bewoners bedanken voor de vele belangrijke zienswijzen en inspraakreacties. Daarnaast willen we het college complimenteren met de uitgebreide beantwoording en aanpassingen na de zienswijzen.

30 Uiteindelijk is hier een tweetal amendementen uit voortgekomen. Het amendement Alkema over Pruiwendijk 89 dienen we mede in en we steunen dit dus. Maar over het LR-amendement hebben we nog een vraag aan de heer Ipskamp. Er zijn vele zienswijzen ingediend; waarom wilt u juist bij deze schapenstal een uitzondering op het bestemmingsplan qua grootte? Het is een buitengebied en daar gelden nu eenmaal strikte regels voor bebouwing.

35 Vooruitlopend op dit bestemmingsplan is een tweetal gebiedsvisies aangenomen. In de gebiedsvisie Bolnes-Zuid is een duidelijke richting aangegeven waar Ridderkerk heen wil. Bolnes-Zuid moet een open groen gebied blijven. Dit bestemmingsplan lijkt dit te consolideren. Juridisch is dit natuurlijk zo. Maar de grond is grotendeels in handen van grondspeculanten en zij hebben een heel andere invulling in gedachten. Hoewel, een parkeerterrein met 3000  
40 plaatsen en een struikje eromheen is wellicht ook uit te leggen als open en groen.

D66/GroenLinks kan zich niet vinden in de ingediende zienswijze van de projectontwikkelaar. Het breed gedragen SGP-amendement vorig jaar over Bolnes Zuid roept het college op tot  
45 een proactieve aanpak. Wij herhalen dit nadrukkelijk. Een bestemming is helaas snel gewijzigd. Een invulling niet. Daarom roepen wij het college nogmaals op om zelf het voortouw te nemen om te komen tot een gewenste invulling. Zou u de raad daar, bijvoorbeeld halfjaarlijks in de commissie, op de hoogte van kunnen houden?

50 Afsluitend voorzitter: D66/GroenLinks is een progressieve partij. Maar soms, heel soms, zijn wij toch wel eens blij met het behoudende karakter van dit college. Wij stemmen dan ook in met het voorliggende bestemmingsplan.

Dank u wel.

55



5 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

**De heer Van Os:** Dank u wel, voorzitter.

Gezien de overvolle agenda van vanavond, zal ik mij beperken tot enkele vragen over deze parels van het buitengebied.

10 Tijdens de behandeling van dit onderwerp in de commissie waren er enkele insprekers die hun zienswijze graag gerealiseerd wilden zien. Daarbuiten waren er nog vele zienswijzen ingediend.

15 Graag wil ik van de wethouder weten of er tussen de commissievergadering en nu nog toezeggingen zijn gedaan vanuit het college. Ik zou ook van de wethouder willen weten of hij wil toezeggen dat de ondergrens van 30 m<sup>2</sup> voor de schuilstal aan de Pruimendijk 144 van de baan is nu blijkt dat het perceel vergroot is tot ruim 1 ha en 40 m<sup>2</sup> de minimale maatvoering moet zijn in verband met het welzijn van de dieren.

20 Aangezien de folder Schuilstallen in het buitengebied slechts spreekt over percelen tot 1 ha lijkt het mij in dit geval logisch om in gesprek te gaan met de bewoners en maatwerk te leveren met een minimale maat van 40 m<sup>2</sup>. Kan de wethouder dit toezeggen?

Voorzitter, als laatste zou ik graag van de wethouder willen weten hoe hij aankijkt tegen het amendement van de ChristenUnie over Pruimendijk 89b. Dank u wel.

25

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kardol, SGP.

**De heer Kardol:** Dank u wel, voorzitter.

30 Voor ons ligt het bestemmingsplan van de diverse buitengebieden in Ridderkerk. Gebieden die grotendeels nog een open en groen karakter hebben en daarmee waardevol zijn voor Ridderkerk. De SGP-fractie hecht waarde aan deze open groene buffers rondom onze gemeente en is daarom blij met het grotendeels conserverende karakter van dit bestemmingsplan. Wel vertellen de vele zienswijzen ons, dat ondanks – of misschien wel dankzij – het overwegend conserverend karakter van het plan, het vastleggen van de vormgeving van de ruimte, inwoners, ondernemers en andere partijen raakt. De reactie van de gemeente op de zienswijzen maakt duidelijk dat, voor zover er door hogere wet- en regelgeving ruimte wordt geboden, er in behoorlijk wat situaties is meegedacht en het tot aanpassing van het bestemmingsplan heeft geleid. Tijdens de commissievergadering van 16 april werd door de wethouder duidelijk gemaakt, dat in gevallen waar mogelijk wel zaken kunnen worden gerealiseerd, maar een concreet plan vooralsnog ontbreekt, betrokkenen hiermee alsnog bij de gemeente welkom zijn. Het op deze manier flexibel zijn in bestemmingen en inspelen op de vraag, is wat de SGP voor ogen heeft.

45 Nu zal dit voor sommigen niet ver genoeg kunnen gaan. Maar soms zijn er goede redenen om niet mee te gaan in een zienswijze.

50 Neem Bolnes-Zuid. Zit de Ridderkerkse inwoner te wachten op een groot themapark wat honderdduizenden bezoekers per jaar trekt en zo'n 3500 extra verkeersbewegingen per dag oplevert? De SGP is van mening van niet! Niet voor niets hebben wij in een eerder aangenomen amendement het college gevraagd ervoor te zorgen geen ontwikkelingen mogelijk te maken die de twee karakteristieke aspecten, openheid en bereikbaarheid, fors onder druk zetten. De reactie van de wethouder n.a.v. commissievragen over het beoogde plan 'WHEELS', stelde ons op dit punt gerust. We willen het college nogmaals meegeven bij eventuele ontwikkelingen in dit gebied het – zoals de heer Ros ook al opmerkte – breed gesteunde amendement van de SGP-fractie hierover als leidraad aan te houden.

5 Door het bestemmingsplan 'Buitengebied Ridderkerk' vast te stellen houden we in het buitengebied nog slechts één bestemmingsplan over. Kijken we naar de Omgevingswet, dan is het uiteindelijk de bedoeling om te komen tot een 'Omgevingsplan' voor heel Ridderkerk. Een vraag aan de wethouder. Hoe ziet de wethouder het proces voor zich, om te komen tot zo'n omgevingsplan?

10

Tot zover mijn bijdrage in de eerste termijn. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Rijsdijk, PvdA.

15

**De heer Rijsdijk:** Dank u wel, voorzitter.

Vanavond is een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied van Ridderkerk onderwerp van gesprek. Het huidige bestemmingsplan is meer dan 10 jaar oud en moet om die reden worden geactualiseerd. Het buitengebied van Ridderkerk beslaat globaal de polder rondom Oudelande, de open gebieden rondom Rijsoord en de polder ten zuiden van Bolnes. Dit is een groen en open gebied, een gebied dat door veel Ridderkerkers wordt gewaardeerd. En waar we zuinig op moeten zijn.

20

Het voorgestelde bestemmingsplan maakt geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk, het heeft een zogenaamd 'consoliderend karakter'. Op dit uitgangspunt wordt een uitzondering gemaakt: het agrarisch bedrijf aan de Pruimendijk 89b krijgt een nieuwe locatie. Door de verplaatsing van dit bedrijf komt het recht tegenover de woning aan de Pruimendijk 180 te liggen. Betrokkenen zijn het met elkaar eens dat het om die reden beter is om het bouwvlak op het perceel iets te verplaatsen. Voor de PvdA reden om het amendement dat het bestemmingsplan op dit punt aanpast, mede te ondertekenen.

25

30

Het wijkoverleg Rijsoord heeft enkele kritische kanttekeningen geplaatst bij de provinciale regeling Ruimte voor Ruimte. Deze regeling zet actief in op het realiseren van ruimtelijke kwaliteitswinst door het saneren van tuinbouwglas. Tuinders worden in dit verband gestimuleerd om te stoppen met hun bedrijf, dan wel het te verplaatsen. Op de vrijgekomen ruimte mogen zij binnen bepaalde kaders woningen terugbouwen. Wij zijn het met het wijkoverleg eens dat een bedrijfsbeëindiging of -verplaatsing altijd een vrijwillige keuze van de tuinder zelf moet zijn.

35

Volgens het wijkoverleg hebben tuinders niet de mogelijkheid om een bedrijf te verplaatsen omdat op de cluster geen ruimte meer is.

40

Een vraag aan de wethouder: bent u hiermee bekend en zo ja, welke concrete mogelijkheden hebben tuinders dan nog om hun bedrijf te verplaatsen?

45

Verder vraagt het college om motie 2009-139 over de bouw van starters- en seniorenwoningen op de hoek van de Rijksstraatweg en de Lagendijk als afgedaan te beschouwen. De PvdA vindt het vreemd dat een motie waarin de raad het college opdraagt om een bepaald type woningen te bouwen op de locatie wordt gekoppeld aan een bestemmingsplan dat een consoliderend karakter heeft.

Gelet op het belang dat wij hechten aan de bouw van starters- en seniorenwoningen waaraan in onze gemeente een tekort is, beschouwen wij deze motie pas als afgedaan als het college daadwerkelijk een voorstel voorlegt aan de raad.

50

Vraag aan de wethouder: op welke termijn kan de raad een dergelijk voorstel tegemoetzien?

De andere motie 2013-60 over het schrappen van de woningbouwlocatie in Oostendam beschouwen wij wel als afgedaan.

55

Voorzitter, tot slot nog enkele opmerkingen over Bolnes-Zuid.

5 Wij vinden het verstandig dat het college de eventuele ontwikkeling van Bolnes-Zuid in een apart traject wil onderzoeken en in het voorgestelde bestemmingsplan uitgaat van de huidige agrarische bestemming. Dat doet recht aan de zorgvuldige afweging die voor dit gebied moet worden gemaakt.

10 Wat de PvdA Ridderkerk betreft blijft Bolnes-Zuid een open en groen gebied. Daarin past voor ons geen ontwikkeling met een parkeerplaats van rond de 300 plaatsen zoals wel eens is voorgesteld door een commerciële partij.

Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kruithof, CDA.

**De heer Kruithof:** Dank u wel, voorzitter. Toen ik het bestemmingsplan bekeek – en dat is het nadeel van een iPad – zag ik niet hoeveel pagina's het bevatte. Vroeger hoorde je een bonk op de deurmat en tegenwoordig hoor je een zachte piep op je iPad waaruit blijkt dat je iets  
20 ontvangen hebt. Maar 324 pagina's was wel even schrikken toen ik dit zag. Ik ben de laatste jaren wel wat gewend aan bestemmingsplannen maar deze was zeer bijzonder groot. Het aantal zienswijzen ook: 89 stuks. Met een uitgebreide toelichting en verklaring van de gemeente, die 35 pagina's beslaat. Dat is 10%. Als ik die getallen allemaal door mijn hoofd laat gaan – ik ben dat gewend – zeg ik dat er veel aandacht aan is besteed. Er zijn veel reacties op  
25 gekomen. Ondanks het grote aantal pagina's, heeft men toch de moeite genomen om te kijken wat daar aan de hand is. Dat stemt mij tot tevredenheid.

Het aantal insprekers, 6 in totaal, vond ik heel goed. Dat zette mij ook aan het denken.

30 Ik kwam in het bestemmingsplan termen tegen waar ik niets mee had. Ik zal er in ieder geval een opnoemen waar ik nog steeds niets mee heb. Bijvoorbeeld het ritme van gesloten en open kavels. Dit zegt mij niets, ik heb geprobeerd het te begrijpen. Ik dacht even dat ik ritmegevoel had, maar dat ben ik totaal kwijtgeraakt. Maar, ik laat mij daarop adviseren door deskundigen. Ik kom er bij de motie op terug. Nu ik het toch over de moties heb, spreek ik over de motie over  
35 de Rijksstraatweg, waar eventueel starters- of seniorenwoningen gebouwd gaan worden. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

Het bestemmingsplan gaat over veel grond en heeft een open karakter. Ik ben geboren aan een stuk van dat open karakter. Ik zie dat het steeds meer gesloten wordt. Toen ik geboren  
40 werd aan de Lagendijk, kon ik heel ver zien. Tot aan Rotterdam. De laatste keer dat ik er was kon ik niet meer zo ver kijken. Dat, voorzitter, ligt niet aan mijn ogen.

45 Wij hebben het in het verleden gehad over groen, over blauw en over rood. Ik kan mij de eerste keren toen ik hier zat nog herinneren dat iemand van de SGP mij ondervroeg. Ik kan mij nog wel herinneren wie dat was. Hij vroeg mij "mijnheer Kruithof, ik dacht dat u tegen rood was". Nou, een klein beetje rood mag. En als je het dan toch over dat gebied hebt, zeg ik dat het themapark in mijn ogen – ik kan het mis hebben – rood is. Een klein beetje rood mag, maar heel veel niet. Ik ben tegen een themapark. Ook al zou het deel uitmaken van veel blauw. Want het kan ook een waterpark worden.

50 Voorzitter, ik ga afronden. Ik heb al genoeg gezegd. Er is veel aandacht besteed aan het bestemmingsplan, er zijn veel insprekers geweest en er zijn veel zienswijzen ingediend. Ik denk dat het een goed bestemmingsplan is.

Dank u wel.

55

5 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

**De heer Franzen:** Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, voor ons ligt het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied ter vaststelling. Een gebied dat ook de komende tien jaar vitaal moet blijven. Een vitaal buitengebied betekent volgens Echt voor Ridderkerk ondernemers faciliteren. Een vitaal buitengebied betekent ook een veilig gebied waar starters op de woningmarkt welkom zijn. Een gebied waar niet de belemmeringen van regelgeving centraal staan, maar de kansen voor onze lokale economie. Volgens Echt voor Ridderkerk moeten ondernemers worden gefaciliteerd. Het buitengebied oogt groen en rustig maar herbergt veel ondernemers. Zij dragen het gebied een warm hart toe, beheren het en geven het door aan de volgende generatie. Het is daarom goed dat het bestemmingsplan rechtstreeks nevenfuncties toestaat bij agrarische bedrijven, die het economisch soms moeilijk hebben. Of het nu de verkoop van streekproducten, een 'bed and breakfast' of een tentoonstellingsruimte betreft. Het draagt allemaal bij aan een vitaal en groen buitengebied. Agrarische ondernemers hoeven nu voor die nevenfuncties geen vergunning meer aan te vragen, kunnen direct aan de slag en zijn geen leges verschuldigd. Onze fractie is blij met deze draai. In het verleden werden mensen die aan verkoop van streekproducten deden anders behandeld. Hen werd nog wel eens een torenhoge dwangsom opgelegd.

Een vitaal buitengebied betekent ook een veilig buitengebied. Het verbieden van vuurwerkopslagplaatsen draagt bij aan een voor bewoners veilige leefomgeving. Het doet ons deugd om te zien dat ook dit college op dit punt niet alleen een toezegging heeft gedaan, maar dat ook in de praktijk brengt, en daarop blijft toezien. Diezelfde bewoners moeten echter worden gefaciliteerd in plaats van gehinderd door regelgeving. Het verbieden van schuilshuren voor hobbyboeren is zo'n voorbeeld. Dieren hun recht op schaduw en koel drinkwater ontzeggen lijkt ons niet het gewenste eindresultaat van deze regel. Een ondernemer verplichten zijn kassen voor de buurman z'n raam te zetten evenmin. Dat terwijl zij gezamenlijk al een betere oplossing hebben. Parkeren op eigen terrein is nog zo'n voorbeeld. Dergelijke gronden hebben een tuin-bestemming, waarin parkeren niet expliciet is toegestaan. Kan de wethouder toelichten waarom niet gekozen is voor een erf-bestemming, waarin parkeren standaard wel is toegestaan?

Voorzitter, woningbouw in Oostendam was niet gewenst en daaraan is het college tegemoetgekomen. Op Rijsoord waren starterswoningen wenselijk. Meer starterswoningen was de wens van alle kandidaten van het jongerendebat. "Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst" hoor ik de ouderen vaak zeggen. Ik begin mezelf ineens ook al een beetje oud te voelen. Even terugkijkend naar vroeger: ik weet nog goed dat ik tijdens het jongerendebat een groene kaart kon opsteken. Net zoals de andere kandidaten. Sommige nemen vanavond ook deel aan de vergadering. De motie voor starterswoningen op de hoek Rijksstraatweg en Lagendijk is unaniem aangenomen door de raad. Het college werd gevraagd te bezien of hier woningen voor starters mogelijk konden worden gemaakt en daartoe met de geplande herziening van dit bestemmingsplan met een voorstel te komen. Vanavond ligt dat voorstel er niet. Wel ligt er een voorstel de motie als afgedaan te beschouwen. Ik hoop dan ook dat alle partijen die deze motie hebben gesteund concluderen dat de motie niet is afgedaan. Een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van woningen op deze locatie ontbreekt immers in het voorliggende bestemmingsplan.

In een vitaal buitengebied horen de kansen voor onze lokale economie centraal te staan in plaats van belemmeringen in de regelgeving. Voor een dakkapel aan de voorkant moet men straks, volgens de regels die we nu gaan vaststellen, € 260,- aan leges gaan betalen en acht weken wachten voordat een aannemer aan de slag kan. Een vergunningplicht invoeren voor

5 iets waar geen vergunning voor nodig is ervaren bewoners als een belemmering. Dakkapellen zijn op alle andere plaatsen namelijk al vergunningvrij.

Voorzitter, ik ga afronden. Het toestaan van nieuwe kleinschalige nevenfuncties draagt bij aan een vitaal buitengebied. We zijn dan ook blij dat sommige groepen ondernemers en bewoners worden gefaciliteerd. We hopen ook dat er in overleg met hen die worden gehinderd door onnodige regels, waarvan het eindresultaat niet is uit te leggen, snel een oplossing komt. Met hen doorprocederen tot aan de Raad van State verdient niet onze voorkeur.

Tot slot blijft het wachten op de starterswoningen op Rijsoord. Jongeren houden immers het gebied pas echt vitaal. Wat ons betreft gaat het college door met het zoeken naar een concreet voorstel en doen we de motie niet af. Als stok achter de deur.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder, nu mag u. Het woord is aan wethouder Smit.

**Wethouder Smit:** Dank u wel, voorzitter.

20 Velen van u hebben gememoreerd dat er sprake is van een consoliderend bestemmingsplan. En dat betekent dat in beginsel geen nieuwe bestemmingen zijn mogelijk gemaakt. Tegelijkertijd – dat is door verschillenden van u opgemerkt – kan ik u wel zeggen dat in sommige gevallen bijna van perceel tot perceel is gekeken wat mogelijk is en wat de wensen zijn en waaraan wij binnen de grenzen van regelgeving tegemoet kunnen komen. Uiteraard zit er in ruimtelijke ordening altijd een afweging tussen de verschillende belangen die gelden. Dat is zoeken naar een balans. Ik wil graag degenen die hun complimenten hebben uitgesproken over het vele werk dat is verricht daarvoor hartelijk bedanken. Ik zal het met genoeg doorgeven aan de betrokken ambtenaren. Het is een enorm werk. Het gaat over een behoorlijk uitgestrekt gebied. Een gebied dat we zorgvuldig moeten bezien, bejegenen. Het gaat om de open en groene kragen rondom Ridderkerk. Volgens mij kunnen we daar niet zuinig genoeg op zijn.

Voorzitter, een aantal opmerkingen is gemaakt over een aantal thema's. Ik wil ze stuk voor stuk nalopen.

35 Ik begin bij de Pruimendijk 89b. De enige ontwikkeling die wel in dit bestemmingsplan mogelijk is gemaakt. Althans, waar sprake is van een bestemmingsplanwijziging op dat perceel. Het gaat om het feit dat er een nieuwe woning komt aan de voet van de dijk en 30 meter buiten de dijk, tussen de Pruimendijk en de Rijksweg A15. De bewoners die er tegenover zitten hebben het gevoel dat zij daar tegenaan gaan kijken. De woning die er komt is een vrij compacte woning. Hij komt onderaan de dijk. De woning van de indieners van de zienswijze staat boven aan de dijk. Zij zullen naar onze waarneming niet meer last ervan hebben dan dat ze wellicht de nok nog zien. Dan zit je typisch in een afweging van belangen. Er is een landschapsadvies opgesteld. Er is door verschillenden van u op gewezen. We proberen uiteraard ook om dit soort dingen zo objectieverbaar mogelijk te maken, om niet in allerlei subjectieve opvattingen en smaak terecht te komen. Dat is juist wat we niet willen hebben.

Hoe is het objectieverbaar gemaakt? We hebben in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling de handreiking voor ruimtelijke kwaliteit die aangeeft hoe je dat polderlandschap – het ritme waar de heer Kruithof over sprak – wat wel eens in een landschap kan verschillen, het beste kan borgen dan wel de kwaliteit weer kan terugbrengen in het landschap. Daar waar het verloren is gegaan. Het gaat bij de Ruimte voor Ruimte-regeling met name om verloren kwaliteiten terugbrengen. Maar hier met de nieuwe ontwikkelingen kijk je hoe je die zodanig kan inpassen dat die geen afbreuk doet aan de kwaliteit van het landschap. Daar is een landschapsadvies op uitgebracht, in overeenstemming met de handreiking. Daarmee hebben we het wat ons betreft objectieverbaar gemaakt. Dan is de vraag over het wel of niet verminderen van het woongenot. Is die nu zo zwaarwegend dat we van het eigen

5 beleid van dat landschapsadvies moeten afwijken? In onze visie is dat zwaarwegende belang er niet. Dat is ook de reden waarom wij de woning met de bedrijfsgebouwen gesitueerd hebben zoals in het plan staat. Dat is ook de reden waarom ik een amendement dat op dit punt is ingediend, afraad. Nogmaals, het is een afweging van belangen. In mijn optiek is het belang om het op deze plek te situeren geobjectiveerd en weegt het zwaarder dan de zeer geringe  
10 aanpassing van het woongenot van degenen die op de dijk wonen.  
Dit wat betreft Pruiwendijk 89b.

Een andere kwestie die ook verschillende keren aan de orde is geweest: dat gaat om de  
15 schuilstallen. Ook daar is gezocht naar een objectieve norm. Die objectieve norm hebben we gevonden in de brochure "schuilstallen in het buitengebied". Daarin wordt gezegd: bij een perceel grond van circa 1 ha is 30 tot 40 m<sup>2</sup> alleszins redelijk.

Omdat bijna niemand aan die 1 ha in het buitengebied voldoet, hebben wij de norm verlaagd van 1 ha naar 0,75 ha. Iedereen die 0,75 ha of meer agrarische grond heeft, die kan daarvoor in aanmerking komen. Maar, omdat het bij 1 ha 30 – 40 m<sup>2</sup> betreft, hebben wij gezegd: we  
20 verlagen het zodat iedereen daar eerder voor in aanmerking kan komen. Dat leek ons wel redelijk om dan op het minimum van 30 te gaan zitten. Dus wij hebben een duidelijke norm gesteld: vanaf 0,75 ha komt u in aanmerking voor een eventuele schuilstal als u dat wenst. Maar dan wel eentje van 30 m<sup>2</sup>.

Ook dat is geobjectiveerd aan de hand van een brochure die is opgesteld in het kader van  
25 dierenwelzijn door een aantal organisaties.

Ik kom op het amendement dat op dit punt is ingediend. Het amendement vraagt in feite om een uitzondering op deze regel van 0,75 ha en 30 m<sup>2</sup>. Het amendement zegt dat het bij ten minste 1 ha 40 m<sup>2</sup> zou moeten kunnen zijn.

Ik vind de techniek niet zo fraai. Dan hebben we een hoofdregel waarop we een uitzondering  
30 maken. Dat voor iets wat toch al redelijk uitzonderlijk is en zich weinig voordoet. Het zou mijn voorkeur hebben om de hoofdregel te wijzigen in: vanaf 0,75 ha hebt u recht op een schuilstal van 40 m<sup>2</sup>. Maar, het punt is ook nog: mocht dit amendement de bedoeling hebben om de indiener van een zienswijze op dit terrein te helpen, dan schiet dit zijn doel voorbij. Omdat de perceelgrootte als het gaat om agrarische grond 0,89 ha is. Dus, die grens van 1 ha gaat in  
35 ieder geval in dit opzicht niet op. We voegen een regel toe die op zichzelf niet direct effect heeft. Misschien wel in toekomstige situaties. Maar, dat vind ik ook technisch niet aantrekkelijk.

Een andere vraag is gesteld over de hoek Lagendijk Rijksstraatweg. Dit is niet in dit plan  
40 opgenomen. Ik heb dat vorig jaar bij de behandeling van de begroting aangegeven. Dit is een consoliderend plan. Als we daar een concreet bouwplan voor de hoek Lagendijk Rijksstraatweg in hadden moeten opnemen, moeten er allerlei onderliggende onderzoeken gedaan worden. En daarvoor was de voortgang van dit plan al te ver. Daarom heeft het mijn voorkeur om dit los van dit plan te wijzigen. Dat heb ik toen ook gezegd. Dat is ook de reden dat in dit bestemmingsplan er gewoon dezelfde bestemming op ligt als in het oude  
45 bestemmingsplan. De toezegging die ik toen heb gedaan, staat. Daar is ook uitvoering aan gegeven. In die zin dat met de initiatiefnemer gesprekken gaande zijn: hoe zou je dat dan kunnen gaan inrichten? Welke woningen zouden er kunnen komen? Dat is nog niet zo eenvoudig, omdat er ook allerlei cirkels van bedrijven die daar gevestigd zijn, lopen. Dat moet zorgvuldig ingepast worden. Als de plannen daarin gaan passen zal dat leiden tot een  
50 bestemmingsplan voor dit gebied. Die gesprekken worden uiteraard voortgezet. Met alles wat daarbij hoort. Dat is de reden waarom we dat niet in dit bestemmingsplan hebben opgenomen, met onderstreping van de toezegging die toen is gedaan en waar nu uitvoering aan wordt gegeven, om in gesprek met de initiatiefnemers te komen tot een concreet en toetsbaar plan.

5 Voorzitter, er is een aantal keren de vinger gelegd bij Bolnes Zuid. Daarvoor is een aparte gebiedsvisie opgesteld. Die gebiedsvisie is destijds ook nog een keer geamendeerd om nog eens te benadrukken dat het vooral groen en blauw zou moeten zijn. En met zeer ondergeschikt rood daarin. Die gebiedsvisie, inclusief het amendement, is het document waaraan we ontwikkelingen toetsen. Dat is ook de opdracht van de raad. Mocht dat leiden tot een aanvaardbaar plan in Bolnes Zuid, dan zal dat ook leiden tot een nieuw bestemmingsplan voor dat gedeelte. De heer Rijdsdijk zei er blij mee te zijn omdat het ook tot een op zichzelf staande belangenafweging voor dat gebied kan leiden. Dat zullen we dan ook doen. De heer Ros gaf aan graag op de hoogte te worden gehouden. De stand van zaken en voortgang hiermee. Ik heb in een eerdere raadsinformatiebrief aangegeven dat mochten er ontwikkelingen zijn, dan zullen wij u daarvan in ieder geval op de hoogte stellen als dat tot een positief resultaat leidt. Leidt dit tot een niet positief resultaat, vind ik het prima om u ook daarvan op de hoogte te stellen. Wat mij betreft geen probleem om eens in de zoveel tijd aan te geven wat de stand van zaken is rondom Bolnes Zuid.

20 **De voorzitter:** Komt u al bijna tot een afronding?

**Wethouder Smit:** Voorzitter, dat gaat. De vraag van de heer Van Os of ik tussen de commissievergadering en nu toezeggingen heb gedaan. Misschien wel, maar niet over dit plan.

25 De heer Kardol vroeg naar het omgevingsplan en de Omgevingswet. Dat is nog prematuur. Die Omgevingswet ligt weliswaar bij de Tweede Kamer. Maar goed, daar gebeurt op dat terrein nog heel veel. Het is ook niet zo dat we per se tot een omgevingsplan voor Ridderkerk moeten komen, maar het is wel meer thematisch. Dus je zou een omgevingsplan Bedrijven kunnen hebben en ook woningen. Dus het wordt wel wat waziger. We komen er nog uitgebreid op terug. Op de Omgevingswet en alles wat ermee samenhangt. Omdat het een ingrijpende operatie is, zal de raad daar uitdrukkelijk bij betrokken worden.

30 De heer Rijdsdijk legde de vinger – terecht – bij de Ruimte voor Ruimte-regeling. Voordat hij zei dat het wel gebaseerd moet zijn op vrijwilligheid, zei hij dat wij bedrijven zouden stimuleren om te stoppen. Dat is niet mijn ervaring dat wij daarmee bezig zijn. Wij geven wel aan bedrijven aan die zelf aangeven het hoofd niet meer boven water te kunnen houden of een andere reden hebben te willen stoppen, dat wij een middel hebben om hen daarbij te steunen via de Ruimte voor Ruimte-regeling. Maar, ik heb in de vorige commissievergadering aangegeven dat wij het ook belangrijk vinden dat de Ruimte voor Ruimte-regeling vrijwillig is. Dat vinden wij ook. Het is dus alleen maar op vrijwillige basis. Wij dwingen niemand daartoe.

35 De motie Lagendijk is naar mijn beleving afgedaan omdat de motie ertoe oproept om nogmaals te bezien of de bestemming enzovoort van die grond een bestemming kan krijgen. Dan worden senioren en starters genoemd. Wij zijn volop bezig met het bezien. We zijn in overleg met de initiatiefnemers. Dat was de reden dat de motie wat mij betreft als afgedaan kan worden beschouwd. Ik begrijp uit verschillende van uw reacties dat dat niet het geval zal zijn. Daar bent u aan zet.

45 De heer Kruithof sprak over Bolnes Zuid: daar ben ik al even op ingegaan. De heer Franzen noemde nog even de tuinbestemming. Dat deed hij ook in de commissie. Wij zien niet in waarom in die bestemming niet geparkeerd zou mogen worden, dus wat ons betreft levert dat geen verschil op met de huidige situatie. Wel is het zo dat de tuinbestemming een andere bestemming is dan wonen. Ofwel, je mag in een tuinbestemming nadrukkelijk geen bouwwerk oprichten. Maar iemand mag daar wel een auto neerzetten.

5

Voorzitter, volgens mij heb ik hiermee de verschillende vragen beantwoord.

**De voorzitter:** Mooi, u bent een kwartier aan het woord geweest. Tweede termijn. De heer Ipskamp.

10

**De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat op de Pruiwendijk 89b het ritme zal worden verstoord bij 40 m<sup>2</sup>. Dat ritmeverstoring niet altijd dodelijk hoeft te zijn, weten we vanuit de zorg. Ik hecht niet zo veel waarde aan het onderzoek dat door de Landschapscommissie is gedaan. Wat de schuilstal betreft: het amendement is bedoeld om in de toekomst inderdaad boven 1 ha 40 m<sup>2</sup> mogelijk te maken. Daarmee kom ik bij de vraag van D66/GroenLinks: waarom alleen deze? Ik denk dat de heer Ros zijn Chinese telraam thuis heeft gelaten want als ik mij niet vergis staat onder het andere amendement ook onze naam. Bij dezen is uw vraag beantwoord. Wij vinden de motie 2009-139 dus niet afgedaan. Daar wil ik het op dit moment bij laten.

15

20

**De heer Alkema:** Voorzitter, als raad hebben we een kaderstellende en controlerende taak. Ik kan niet anders dan vaststellen dat het proces dat juist is doorlopen voldoende ruimte heeft gegeven voor inspraak, zienswijzen en waar nodig telefonisch contact. Helaas wil dat niet altijd zeggen dat iedereen zijn of haar zin krijgt. In het geval van de Pruiwendijk vinden wij dat het geringe woongenot zoals de heer Smit het noemt, boven het landschapsadvies uitgaat. Juist omdat wij het elkaar gunnen.

25

Verder steunen wij het amendement van Leefbaar Ridderkerk, omdat wij vinden dat dieren ook in het gebied van landschappelijke waarde zijn. Een goed dierenwelzijn is belangrijk.

30

Over de moties is de wethouder duidelijk geweest. Het is een 'tijd-issue' heb ik begrepen. Er zijn gesprekken met de beheerder mogelijk gemaakt. Daar was het ons destijds om te doen. Dat is waarom wij de moties als afgedaan beschouwen. Met aanhouden als anderen haar niet afgedaan vinden, hebben wij ook geen probleem.

35

Wij hadden twee vragen gesteld in eerste termijn: dat ging over handhaven van bebouwing waarvoor geen vergunning is en ook in de toekomst, en over een termijn waarbinnen de raad moet vaststellen na inzage.

40

**De heer Ros:** Voorzitter, even kort. Eerst de moties die afgedaan zouden moeten zijn. 2013-160 Oostendam is in de raad afgedaan. 2009-139 is volgens mij niet afgedaan.

45

Dank voor de toezegging, wethouder, dat u ons geregeld op de hoogte wilt houden over de ontwikkeling van Bolnes Zuid. Ik wil nogmaals benadrukken dat het heel belangrijk is dat de gemeente de regie neemt in dit gebied, om tot ontwikkeling te komen binnen de gewenste kaders.

50

Ik was een beetje in verwarring bij de opmerking van de heer Franzen van Echt voor Ridderkerk. U hebt het namelijk over ondernemers faciliteren en u zet in op lokale economie. Op zich is daar niets mis mee, natuurlijk. Maar, omdat u in de fractie die toen nog groep Koppes heette vorig jaar bij het ontwikkelingsperspectief Bolnes Zuid tegengestemd hebt. U vond dat het plan van de grondspeculanten moest worden meegenomen. Nu ben ik verward wat u van die zienswijze van de grondspeculanten vindt.



- 5 **De heer Franzen bij interruptie:** Daar zal ik meteen op reageren. Bolnes Zuid heb ik in mijn eerste termijn niet genoemd. Vandaar misschien uw verwarring. Wat gezegd is, is gezegd. Daar doe ik niets aan af. Met betrekking tot Bolnes Zuid is het van belang dat we eerst weten wat het definitieve plan is, voordat wij hierover zullen oordelen.
- 10 **De heer Ros:** Dank u wel. Dat vind ik jammer, want heel veel fracties binnen deze raad nemen heel duidelijk afstand van die plannen en steunen open en groene invulling, zoals het college voorstelt. Volgens mij was dat mijn tweede termijn. Dank u wel.
- 15 **De heer Van Os:** Voorzitter, ik zou graag nog een vraag aan de heer Ipskamp willen stellen. Of hij het advies van de wethouder over zou willen nemen om het amendement technisch mooier te maken. Dank u wel.
- 20 **De heer Ipskamp:** Dat gaan we doen.
- De voorzitter:** Maar nu ben ik in verwarring. Wat gaat u precies doen?
- 25 **De heer Ipskamp:** Het amendement wat technischer maken, zoals voorgesteld door de wethouder. Daar wil ik zo meteen even voor schorsen.
- De voorzitter:** Oké. Nou ja, oké: dadelijk. De heer Kardol.
- 30 **De heer Kardol:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder wil ik bedanken voor het beantwoorden van de vraag over de Omgevingswet. Wat betreft de motie Schrappen woningbouwlocaties Oostendam: die is voor ons afgedaan. De andere motie over de bouw hoek Rijksstraatweg is wat ons betreft niet afgedaan. Ik zat met
- 35 de heer Franzen in het jongerendebat en ik begrijp zijn opmerking. Ook wij zien graag woningen en zijn benieuwd naar dat plan wat er ligt voor die hoek.
- Dan de twee amendementen. Het college maakt een afweging. Wij als raad maken ook een afweging. Wat betreft de motie van Leefbaar Ridderkerk over de volgorde van afweging door
- 40 het college, gaan wij niet mee. Wat betreft het amendement over de Pruimendijk. Wij stemmen in met het voorliggende amendement. De twee betrokkenen zitten op een lijn en die trekken we graag door. Dank u wel.
- De heer Kruithof:** Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Daartoe moet ik even mijn iPad adviseren. Het komt uit een motie – wij zijn het eens met de afdoening van de motie Oostendam, 160. Maar, de afdoening van de motie Lagendijk Rijksstraatweg, daar hebben we
- 45 een vraagje over aan de wethouder. Er staat “verzoekt het college van burgemeester en wethouders daartoe bij de geplande herziening van het bestemmingsplan met voorstellen naar de raad te komen”. Het is nu tijd voor het bestemmingsplan. Wat zijn uw voorstellen? Dank u
- 50 wel.
- De heer Rijsdijk:** De PvdA Ridderkerk is tevreden dat de wethouder nogmaals het vrijwillige karakter van de Ruimte voor Ruimte-regeling heeft benadrukt. Hij heeft alleen onze vraag naar aanleiding van de opmerkingen van het wijkoverleg Rijsoord dat er geen ruimte meer zou zijn
- 55 op de glascluster voor glastuinbouwbedrijven om zich daar naar toe te verplaatsen, niet

5 beantwoord. Dus nogmaals wethouder, bent u daarmee bekend en zo ja, welke concrete mogelijkheden hebben tuinders dan nog om hun bedrijf te verplaatsen?  
Wat het amendement over Pruiwendijk 89b betreft, wat wij mede hebben ondertekend: wij blijven bij dat amendement. Wij vinden dat in het geval partijen het met elkaar eens zijn, niet halsstarrig aan een landschapsadvies moet worden vastgehouden.  
10 Het amendement van Leefbaar Ridderkerk over de schuilstallen kunnen wij ook ondersteunen met inachtneming van de aanpassing die nog zal plaatsvinden.  
Over de moties die vandaag ter afdoening staan, heb ik mij in eerste termijn al uitgesproken. Hier wil ik het bij laten. Dank u wel.

15 **De heer Franzen:** Voorzitter, ten aanzien van de Pruiwendijk: daar wordt een kas verplaatst. De wethouder refereerde al even aan het landschapsadvies wat zo objectief mogelijk is gedaan. Zoals ik het heb gelezen is er naar een bepaalde situatie toegeschreven en komen er niet twee duidelijke scenario's in voor. Aangezien alle betrokkenen op een lijn zitten, is het handiger die lijn te volgen. Wij steunen dat amendement.  
20 Over de schuilstallen: ook dat amendement zullen wij steunen.  
De hoek Rijksstraatweg Lagendijk: we hebben eerst een beheerverordening daarvoor vastgesteld en nu gaan we een bestemmingsplan vaststellen en als ik de wethouder goed begrijp gaan we aan het eind van het jaar nog een postzegel bestemmingsplan over de ontwikkeling vaststellen. Dus, het nut om binnen vijf jaar tijd drie verschillende  
25 bestemmingsplannen vast te stellen, ontgaat mij een beetje. Maar we zijn benieuwd waar de wethouder mee komt.  
Tot slot herhaal ik een vraag die ik al eerder in de commissie heb gesteld over de beheerverordeningen. Die moesten destijds allemaal worden vastgesteld omdat we anders veel leges mislopen. Ik vroeg mij af of de leges voor dit deel van het plan inmiddels zijn  
30 terugverdiend. We hebben de beheerverordening nu drie jaar in werking gehad.  
Tot zover.

**De voorzitter:** Wethouder Smit.

35 **Wethouder Smit:** Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen is nog gesteld. In de eerste plaats, de heer Alkema: hij vraagt hoe gehandhaafd wordt.  
Het is niet zo dat wij dagelijks Ridderkerk rondrijdend en spiedend in het buitengebied of in wijken kijken met kaarten in de hand wat er aan de hand is. Het komt natuurlijk wel vaker voor dat dingen gesignaleerd worden of bij aanvragen van bouwvergunningen blijken dingen eerder  
40 gerealiseerd te zijn die niet juist zijn. Of bij herziening van een bestemmingsplan kom je soms dingen tegen. Allemaal niet omdat mensen zelf een zienswijze indienen omdat ze nog meer willen hebben. Dan gaan we kijken en blijkt er toch al het een en ander te staan. Dat zijn de manieren waarop we daar achter komen.  
Bij mijn weten is er geen termijn gesteld tussen het ter inzage leggen van het  
45 ontwerpbestemmingsplan en het vaststellen daarvan. We proberen het zo snel mogelijk te doen om voortgang te hebben.

Rondom de Pruiwendijk 89b is een aantal opmerkingen gemaakt. U hebt aangegeven hoe u die afweging maakt. Dat is helder. Het is in dat verband van belang dat we dit op een technisch  
50 goede manier oplossen. Mocht u stuiten op het verschuiven van opstallen, dan moeten we wel zorgen dat dit in het bestemmingsplan juridisch correct verwerkt wordt. De plankkaart en het akoestisch onderzoek moeten in overeenstemming met elkaar zijn. Anders kunnen we problemen krijgen als er beroep wordt ingesteld. Dat willen we allemaal niet. Dus dat vergt nog  
iets van de techniek van de afhandeling van dit agendapunt.

55

5 De heer Los onderstreept nog even dat de gemeente de regie moet nemen rondom Bolnes Zuid. Daar hebben we al het een en ander over gezegd.

De heer Rijdsijk had inderdaad nog een antwoord te goed over de glastuinbouwers. Ik zal niet zeggen dat er geen ruimte is. In Nieuw Reijerwaard Zuid is nog wel enige ruimte voor glastuinbouw. Maar, dat is inderdaad niet veel meer. Tot enkele jaren geleden was een concentratiegebied in Zwijndrecht hiervoor beschikbaar. Alleen is dat toen niet doorgedaan vanwege gebrek aan animo daarvoor. De meeste tuinders stoppen daar toch of starten door maar dan heel groot. Maar, in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling is er in een boeiende vervolgdiscussie op een ander moment, best nog iets mogelijk. Dat hangt ook af van een nieuw provinciebestuur: hoe die aan de regeling gestalte gaat geven. Hoe ruim of hoe beperkt trekken zij de grenzen? We komen daar wellicht in de toekomst nog op terug.

De heer Kruithof wijst erop dat in de motie staat dat de hoek Lagendijk Rijksstraatweg meegenomen moet worden bij de geplande herziening van het bestemmingsplan. Dat staat er inderdaad. Ik heb alleen geconstateerd dat in het voorontwerp daarover niets is opgenomen. Dat zo zijnde, zou tot enorme vertraging gaan leiden. En dan zou je ook een geschil hebben. Plannen die je ter inzage hebt gelegd als voorontwerp: als je het daarin gaat opnemen, leg je het direct in het ontwerp neer. Dat kost allemaal heel veel tijd. Dan moeten allerlei zaken uitgezocht worden. Dat is de keuze geweest om te zeggen dat dit bestemmingsplan al zo ver gevorderd was, dat het inefficiënt zou zijn dit hier op te nemen. Maar ik heb de toezegging gedaan aan Echt voor Ridderkerk dat wij daarmee aan de slag gaan. En daarom is dat van elkaar gesplitst.

**De heer Kruithof bij interruptie:** Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was wanneer u met voorstellen komt.

Ik begrijp dat u dit niet in dit bestemmingsplan meeneemt, maar mijn vraag was – vanwege mijn beslissing of de motie is afgedaan of niet – wanneer u met voorstellen komt.

**Wethouder Smit:** Voorzitter, daar kan ik zo geen antwoord op geven. Ik weet zo niet wat de exacte stand van zaken is rondom de gesprekken over deze kavel.

Dat is ook mijn antwoord aan de heer Franzen, die vroeg naar de termijn en hij suggereerde dat dit voor het einde van het jaar zou zijn. Dat weet ik zo niet.

**De heer Franzen bij interruptie:** Ik zou het betreuren als het langer gaat duren. Waarom is er niet voor gekozen om een wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen?

**Wethouder Smit:** Voorzitter, wat ik net heb gezegd: het proces was al een heel eind gaande. Het voorontwerp had al ter inzage gelegen. Er waren al allerlei inspraakreacties geweest. Die waren al beantwoord. Ik dacht dat zelfs het ontwerp vorig jaar al ter inzage lag. Zo ver was het al. Daarom hebben we voor deze route gekozen en er niet voor gekozen om gaande dat proces dat al in een zo ver gevorderd stadium was, ook nog een keer met wijzigingsbevoegdheden te gaan werken. Hoe dan ook, nogmaals, inhoudelijk verschillen we volgens mij niet van mening. En gaan we er gewoon mee aan de slag.

**De heer Franzen:** Volgens mij was het juridisch mogelijk om die wijziging door te voeren. Maar goed, de intentie van de wethouder staat genoteerd. We zien de voorstellen graag tegemoet.

**Wethouder Smit:** Voorzitter, ik denk dat de heer Franzen gelijk heeft dat het juridisch mogelijk is. Maar er is niet voor gekozen.

5 De beheerverordening vraagt u. Volgens mij had u die vraag over de legeskosten over de  
beheerverordening van het centrum gesteld. Naar aanleiding van het voorbereidingsbesluit  
wat we daarvoor genomen hebben, en niet voor dit bestemmingsplan. Maar hoe dan ook los  
van de leges zijn wij gehouden onze bestemmingsplannen actueel te houden. Daar heb je  
10 twee middelen voor. Je kunt een nieuw bestemmingsplan vaststellen. Je kunt ook een  
beheerverordening vaststellen. Dat zijn twee gelijkwaardige elementen in de Wet op de  
ruimtelijke ordening. Daar waar het vooral consoliderend is en weinig wijzigingen te  
verwachten zijn, zeker hier in de woongebieden, is ervoor gekozen om een inhaalslag te  
plegen met behulp van beheerverordeningen, waarmee je vooral aan de wettelijke  
15 verplichtingen hebt voldaan. Dat het er dan ook nog eens toe leidt dat we gewoon de leges  
mogen innen, is mooi meegenomen. Maar, dat is niet het enige motief.

Dank u wel, voorzitter.

20 **De voorzitter:** Mijnheer Ipskamp: hoeveel tijd hebt u nodig?

**De heer Ipskamp:** Drie minuten.

**De voorzitter:** Ik schors de vergadering voor drie minuten.

25 [schorsing]

**De voorzitter:** Ik verzoek u uw plaatsen weer in te nemen. De heer Ipskamp.

30 **De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter. We willen het amendement als volgt wijzigen.  
Bij voorstel: hoofdstuk 2 bestemmingsregels in (het woord 'in' is toegevoegd) artikel 3.5 op  
pagina 114 kan ten behoeve van schuilplaatsen punt c te wijzigen als volgt. Punt c wordt dan:  
de oppervlakte mag niet meer dan 40 m<sup>2</sup> bedragen.  
Onder aspecten stellen wij voor: de zin 'het is aannemelijk dat er op percelen ...' te schrappen.

35 **De voorzitter:** Hebt u dat ook op schrift?

**De heer Ipskamp:** Ik overhandig het stuk straks aan de griffier. Als u het nu wilt hebben, kan ik  
het u ook nu geven, maar ik heb een doktershandschrift.

40 **De voorzitter:** Dat gaat niet werken. Heeft iedereen begrepen wat er in het amendement is  
gewijzigd?

**De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, ik snap het niet helemaal. Is het nu zo dat onder  
de 10.000 m er niets meer kan?

45 **De voorzitter:** Dat vraagt u niet aan mij. Mag er dan helemaal niets meer onder de 10.000 m?

50 **De heer Ipskamp:** Juist wel. Die ruimte van 30 m<sup>2</sup> is vergroot tot 40 m<sup>2</sup>. Dus in alle gevallen  
mag het tot 40 m<sup>2</sup>.

**De voorzitter:** Het mag altijd tot 40 m<sup>2</sup>. Ik breng het amendement in stemming: we hebben alle  
termijnen gehad. Ik wil het eerste in stemming brengen het amendement over schuilstallen.  
Volkomen logisch: dat is een stal om in te schuilen. Ook vanwege het dierenwelzijn. Het  
bestemmingsplan zodanig gewijzigd vast te stellen dat op een weiland, nee dat gaat hem niet  
55 worden. Misschien is het handig als de wethouder de samenvatting geeft. Wethouder Smit.

5

**Wethouder Smit:** Voorzitter, ik lees het amendement op deze manier: in artikel 3.5.3 waar boven staat 'ten behoeve van schuilstallen', wordt een aantal voorwaarden aan schuilstallen gesteld. Een daarvan is dat ten minste 0,75 ha aaneengesloten grond moet zijn. Dat blijft onveranderd.

10 Wat veranderd is, is onderdeel c, artikel 3.5.3 onderdeel c. Daar stond aanvankelijk dat de oppervlakte niet meer dan 30 m<sup>2</sup> mocht bedragen. Daar komt nu te staan dat de oppervlakte niet meer dan 40 m<sup>2</sup> mag bedragen. Ofwel: overal waar sprake is van 0,75 ha of meer aaneengesloten agrarische grond mag een schuilstal komen van maximaal 40 m<sup>2</sup>. Dat is de strekking van het amendement. Artikel 3.5.3. onderdeel c, waarin 30 wordt vervangen door 40.

15

**De voorzitter:** Dat is 10 m<sup>2</sup> winst voor een schuilstal. Nu gaan we het amendement in stemming brengen. Stemverklaringen? De heer Piena.

20

**De heer Piena:** Dank u wel, voorzitter. De VVD is van mening dat voor het dierenwelzijn het aantal dieren aangepast dient te worden aan de grootte van de schuilstal. Dat niet de grootte van de schuilstal aangepast dient te worden aan het aantal dieren. Ondanks de aanpassingen blijft de VVD tegen het amendement van Leefbaar Ridderkerk. Mede vanwege precedentwerking. Dank u wel.

25

**De heer Ros:** Voorzitter, het lijkt een pietluttige aanpassing. Maar, het is vrij principieel dat we grotere aanpassingen in het buitengebied over de grootte van gebouwen in principe niet kunnen steunen. Daarom zullen wij tegen dit amendement stemmen.

30

**De voorzitter:** Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties tegen dit amendement?

**De heer Kardol:** Tegen.

35

**De voorzitter:** Dat was mijn vraag, inderdaad. Voor zijn Leefbaar Ridderkerk, CDA, ChristenUnie, PvdA en Echt voor Ridderkerk en Partij 18PLUS. 18 stemmen. Het amendement is aangenomen. Er waren 26 stemgerechtigde leden.

Het amendement over het bouwvak aan de Pruimendijk. Stemverklaringen?

40

**De heer Piena:** Door dit amendement wordt de wens van de betrokkene gehonoreerd. De VVD-fractie ziet geen onoverkomelijke bezwaren om aan deze wens tegemoet te komen. Wij steunen dit amendement.

45

**De heer Ros:** Omdat het hier gaat om een verplaatsing binnen het buitengebied, zullen wij het amendement steunen.

**De heer Kruithof:** Wij zijn tegen.

50

**De voorzitter:** Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmen? Dat is niet het geval. Voor het amendement ChristenUnie, D66/GroenLinks, Leefbaar Ridderkerk, PvdA, SGP, VVD, Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk. Samen 25 stemmen voor. Het amendement is aangenomen.

Het volgende probleem. Omdat het amendement is aangenomen, moeten tekeningen worden aangepast en moet het college een nieuw besluit nemen over de hogere grenswaarden en een

5 bestemmingsplan kan pas worden aangenomen als het college dat besluit heeft genomen en de onderliggende kaarten weer zijn zoals het geamendeerde bestemmingsplan dan ook luidt. Dat betekent dat wij de besluitvorming over het bestemmingsplan zullen uitstellen naar 21 mei. Dan vinden geen beraadslagingen plaats, maar alleen de stemming over het voorstel. We hebben nu niets vastgesteld.

10 Vanaf nu doet mevrouw Van Nes weer gewoon mee.

## 6. Startnotitie herijking WOP Rijsoord

15 **De voorzitter:** We hebben een debat van een kwartier afgesproken. De heer Franzen.

**De heer Franzen:** Dank u wel, voorzitter. Verschillende wijken, verschillende wijkontwikkelingsplannen. Het spreekt Echt voor Ridderkerk erg aan. Rijsoord en Oostendam opsplitsen is voor ons een logische keuze. De keuze doet recht aan de verschillende identiteiten van de twee dorpen. Wat ons ook erg aanspreekt is de tekstpassage in de startnotitie.

20 “Een integraal wijkprogramma, waarin de gewenste ontwikkelingen op sociaal, economisch, ruimtelijk en verkeerskundig gebied met elkaar worden verbonden. Een uitgewerkt programma voor de wijk, door de wijk. Voor de wijk, door de wijk klinkt als burgerparticipatie. Echter, bij burgerparticipatie in Ridderkerk moet ik toch altijd even denken aan de maan. Volle maan is prachtig, maar staat ver van de inwoners af.

25 In de commissie vroeg ik of groenbeheer ook door de bewoners zelf mocht worden gedaan als zij dat zelf graag wilden gaan doen. De wethouder antwoordde dat hij eerst beleid daarvoor wilde maken. Dat zou een verklaring kunnen zijn waarom Apollo 11 de maan inmiddels heeft bereikt, maar bewoners geen zeggenschap kunnen hebben over hun plantsoen voor de voordeur. Wat ons betreft is dergelijk beleid een excuus om het niet te hoeven doen. Enge plekken wilde de wethouder immers wel gaan aanpakken, met dit wijkplan. Het traject voor een wijkplan is wat ons betreft een goede mogelijkheid om deze enge plekken te inventariseren, oplossingen te bedenken en een einddatum af te spreken.

30 Over groenbeheer door burgers was de wethouder wat angstig. Het leek erop dat hij het een eng iets vond. Het traject voor een wijkprogramma is een goede mogelijkheid om oplossingen voor deze angst te bedenken. Al was het maar door op enkele plaatsen bewoners zelf hun gang te laten gaan en te kijken wat er gebeurt. Als experiment. Om te kijken of er een recept voor die angst nodig is en om te kijken of het recept al niet ergens op de plank ligt. Wellicht is er niet eens zo veel beleid nodig, of ligt er onder een hele dikke laag stof hier op het gemeentehuis een verrassing te wachten. Dat hebben we al eerder tijdens een raadsvergadering gemerkt.

45 Voorzitter, ik wil de wethouder graag meegeven dat groenbeheer door omwonenden recht doet aan de identiteit van hun buurt en bijdraagt aan een sociale samenhang. Het experimenteren is de moeite waard in dit wijkprogramma.

Voorzitter, ik sprak zojuist over de maan en iemand daarheen sturen. Ik durf het bijna niet aan de wethouder te vragen. Is het mogelijk dat hij zichzelf binnenkort even naar het wijkoverleg Oostendam begeeft? Daar hebben ze nooit bericht gekregen hoe de herijking voor hen uitpakt. Wij zouden graag zien dat hij hen vertelt dat er ook een nieuw plan voor Oostendam komt. Een plan dat aansluit bij de identiteit van Oostendam. Kan de wethouder dat toezeggen?

55 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Rijdsdijk, PvdA.

5 **De heer Rijdsdijk:** Dank u wel, voorzitter.

Het college neemt afscheid van het Wijkontwikkelingsprogramma als visie op de toekomst van de wijk en wil voortaan gaan werken met een Wijk Programma. Een programma dat gericht is op concrete acties in de wijk. Dat spreekt de PvdA Ridderkerk aan.

10 Het vertrouwen van de 'Rezóórdenaars' in het gemeentebestuur staat, onder andere door Nieuw Reijerwaard, onder druk. Wat ons betreft moet de herijking van het WOP door het college worden aangegrepen om een begin te maken met het herstel van dit vertrouwen. Dat kan door de signalen die omwonenden geven over knelpunten die zich bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein voordoen serieus te nemen en te blijven monitoren in hoeverre de getelde  
15 randvoorwaarden voldoende zijn.

Betaalbaar wonen voor alle Ridderkerkers blijft een belangrijk aandachtspunt voor de PvdA Ridderkerk, ook in Rijsoord. De mogelijkheden voor jonge Rijsoordenaars – starters op de woningmarkt – om zich in hun eigen buurt te vestigen, zijn beperkt. Ook mag de  
20 herstructurering in het gebied dat globaal de Dominee Sleeswijk Visserstraat en de Gerard Alewijnszstraat omvat niet onvermeld blijven. Huurders die graag terug willen keren, maken zich zorgen over een verdubbeling van hun huur.

Verder willen wij uitdrukkelijk aandacht vragen voor de verkeersveiligheid op de Pruimendijk.  
25 Het lijkt ons een goede zaak als dit punt in de herijking van het WOP wordt meegenomen.

Voorzitter, het college heeft ervoor gekozen om het WOP Rijsoord/Oostendam te splitsen. De PvdA Ridderkerk vindt het belangrijk dat het college te zijner tijd ook met een voorstel komt voor een herijking van het WOP Oostendam. Dat er in Oostendam momenteel geen grote  
30 vraagstukken of ontwikkelingen spelen, mag geen excuus zijn om dit proces op zijn beloop te laten.

De relatie tussen het wijkoverleg Oostendam en de gemeente is moeizaam. Het is in dit verband veelzeggend dat het wijkoverleg geen voorzitter heeft. Bewoners voelen zich  
35 onvoldoende serieus genomen. Zo bestaat er verschil van inzicht met de gemeente over de plaatsing van de nieuwe fietsenstalling bij de Immanuelkapel en ook zorgt het parkeren van bezoekers van de kapel op zondag voor veel overlast bij omwonenden. Vraag aan de wethouder: bent u bereid met het wijkoverleg in gesprek te gaan om tot een concrete oplossing te komen op deze punten en daarvan een terugkoppeling te geven aan de raad?  
40

Tot slot houdt de Damstraat de gemoederen al jaren bezig. Vraag aan de wethouder: kunt u toezeggen om bij een succesvol verloop van de pilot in de Sint Jorisstraat ook de mogelijkheid te onderzoeken of er – in samenspraak met omwonenden – iets gedaan kan worden aan de verkeerssituatie in de Damstraat?  
45

Dank u wel.

**De voorzitter:** Wethouder Japenga.

50 **Wethouder Japenga:** Dank u wel, voorzitter. Mooi dat de fracties die net gesproken hebben de uitgangspunten voor de startnotitie omarmen en er vertrouwen in hebben. Dat is een goede start: vertrouwen.

Er is inderdaad een knip gemaakt tussen Oostendam en Rijsoord. Dat komt tegemoet aan de wens dat iedere wijk zijn eigenheid kan leggen in de wijkprogramma's.

5 Het wijkoverleg Oostendam heeft wel kennis kunnen nemen van de splitsing. De vraag of er een wijkontwikkelingsplan voor Oostendam volgt, is bevestigd. Dat is zeker ook de bedoeling. Alleen hebben we gezegd nu eerst met Rijsoord te gaan beginnen omdat daar de ontwikkelingen op dit moment om vragen. Oostendam gaat net zoals andere wijken in de toekomst aan de beurt komen.

10 De heer Franzen had in de commissie nogal angst bij de wethouder ervaren over groenbeheer. Ik ben best wel eens angstig over dingen, maar toch zeker niet over groenbeheer. Ook niet om daarmee te experimenteren. Als bewoners de komende maanden daarmee aan de slag willen, zullen wij daar zo veel mogelijk ruimte aan geven. Dat is absoluut onze insteek. Natuurlijk is niet alles mogelijk, maar wat wel mogelijk is, daar gaan we naar op zoek. De ruimte willen wij benutten.

15 De PvdA vraagt of in de Damstraat een pilot kan worden gestart. Dat kan ik zo niet toezeggen. We gaan eerst met de Sint Jorisstraat aan de gang en kijken hoe dat uitpakt. Indien nodig kan Oostendam op de rol komen. Ik kan daar op dit moment geen toezegging over doen.

**De heer Kardol bij interruptie:** Bedoelt de heer Rijsdijk niet de Damweg in plaats van de Damstraat? De Damweg is de weg die onderlangs loopt en waar je nu tegengesteld kan rijden.

25 **De heer Rijsdijk:** Die bedoel ik inderdaad.

**Wethouder Japenga:** Maar daarvoor geldt hetzelfde antwoord, zou ik zeggen.

De heer Rijsdijk geeft ook aan dat de relatie met Oostendam onder druk staat. Ik ben in november of december nog bij het wijkoverleg geweest en dat was een prima overleg. Natuurlijk heb je onderwerpen waarover je in gesprek bent. Dat is de fietsenstalling ook in dit verband. Daarover vindt binnenkort een gesprek plaats met de kerk, omwonenden; wijkoverleg om de verschillen die daar nog aan inzicht bestaan met elkaar te delen. En om daar tot een definitieve keuze te komen over de fietsenstalling.

35 Rijsoord: er is natuurlijk nogal wat aan de hand met betrekking tot de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard. De bedoeling van het wijkprogramma is dat je samen het proces start waarbij je ieders inbreng zo goed mogelijk benut om een beter plan te krijgen. Dat is onze insteek. Zo gaan we ermee aan de slag. Vertrouwen is bij dit soort processen belangrijk. Daar zullen we alle moeite voor doen om dat te hebben, houden of verkrijgen.

40 Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Rijsdijk.

45 **De heer Rijsdijk:** Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Op zich ben ik wel blij met de antwoorden van de wethouder. Alleen houdt hij er wel een wat ruime interpretatie op na. Ik vroeg of overwogen kon worden of bij een succesvol verloop van de pilot in de St. Jorisstraat ook een pilot in de Damstraat kan worden gehouden. Daarmee formuleerde ik het heel voorzichtig. Ik wil niet direct de indruk wekken dat ik ook zonder onderzoeken een pilot had willen starten. Alleen bij een succesvol verloop in de St. Jorisstraat.

50 Wat het wijkoverleg betreft: ik heb niet gezegd dat de verhouding met het wijkoverleg Oostendam onder druk staat. Ik heb gezegd dat het een moeizame relatie is. Dat het wijkoverleg geen voorzitter heeft, geeft daar blijk van. De wethouder heeft aangegeven met



5 het wijkoverleg in gesprek te zijn of te gaan om tot een oplossing te komen over de  
fietsenstalling. Daar ben ik blij om.  
Ik had ook gevraagd of hij daarvan een terugkoppeling aan de raad zou willen geven. Daar zou  
ik nog graag antwoord op hebben.  
10 Wellicht – als u dan toch met de mensen in Oostendam in overleg bent – kan ook de  
parkeeroverlast op zondag nog ter sprake komen.

Dank u wel.

15 **De voorzitter:** De wethouder.

**Wethouder Japenga:** Voorzitter, de uitkomsten van het overleg zal ik terugkoppelen aan de  
raad. Met de kerk is het punt van parkeerdruk ook een onderwerp van gesprek. Daar kan je  
verschillend naar kijken. We houden wel van goed kerkbezoek. Bij voorkeur op de fiets zeggen  
20 wij er dan ook bij. Waar dat problemen geeft, proberen we partijen te bewegen om daar  
verbetering in aan te brengen.

**De voorzitter:** Dat waren de twee termijnen. Stemverklaringen? De heer Franzen.

25 **De heer Franzen:** Wij stemmen in met de startnotitie voor Rijsoord en zien graag dat er ook  
een wijkplan voor Oostendam komt dat aansluit bij de identiteit van Oostendam.

**De voorzitter:** Anderen nog? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval. De startnotitie is  
vastgesteld.

## 30 **7. Bestuurlijke samenwerkingsovereenkomst Beschermd Wonen 2015 tot en met 2016**

**De voorzitter:** Alleen de PvdA wenst hierover het woord te voeren. Mevrouw Ripmeester.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een belangrijk onderwerp, ook al  
is het een bestuurlijke overeenkomst om de taak die naar de gemeente is gekomen door de  
decentralisatie van de AWBZ met betrekking tot beschermd wonen te regelen.  
Centrumgemeente Rotterdam biedt de juiste zorg aan de inwoners van Ridderkerk. Wij  
40 verwachten van het college een zorgvuldige en kritische blik op het gebodene waarbij niet het  
budget maar de kwaliteit van leven centraal staat. De toegang tot beschermd wonen moet  
voldoende open zijn.  
Ook voor een deel van de jongeren – nivo2 – is de meest geschikte manier van ‘op jezelf gaan’  
de overgang naar een beschermd wonen-groep. Ook op dit punt verwachten wij van de  
45 wethouder dat er meer mogelijkheden worden geboden.

In Ridderkerk zijn er wachtlijsten voor beschermd wonen. Ook wanneer mensen dementeren  
verwacht de familie een bepaalde kwaliteit van wonen voor hun geliefde. De vraag is of  
Ridderkerkers in hun eigen gemeente kunnen worden opgevangen of dat zij noodgedwongen  
naar omliggende gemeenten moeten blijven uitwijken. Wij verzoeken de wethouder meer werk  
50 te maken van voldoende kwalitatieve opvang in de eigen gemeente.

In de twee bovenstaande voorbeelden gaat het om echte verblijfzorg. Het inrichten van  
Woonservicegebieden is belangrijk in het kader van langer zelfstandig wonen. Wij verzoeken  
het college in dat kader om ook in te zetten op andere vormen van beschermd wonen in de  
55 vorm van woongemeenschappen, zoals een aantal woningen in een voor buitenstaanders

5 afgesloten gebied waarvan de inwoners elkaar ondersteunen.  
Een belangrijk aspect van beschermd wonen in de Wmo is immers het bieden van een veilige woonomgeving. Wat ons betreft: in Ridderkerk.

10 Graag ontvangt de PvdA een raadsinformatiebrief over het onderwerp beschermd wonen. Hoe het lokaal wordt vormgegeven, waarin duidelijk is welke zorgaanbieders er nu zijn. En waarin duidelijk is op welke wijze de verbinding is gemaakt tussen de beschermd wonen-projecten en zinvolle dagbesteding. Zodat we voldoende plekken hebben die aansluiten bij de behoeften van de cliënten en hun familie of mantelzorgers.

15 Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Wethouder Keuzenkamp.

20 **Wethouder Keuzenkamp:** Voorzitter, u kunt er zeker van zijn dat aandacht wordt besteed aan beschermd wonen of groepswonen in Ridderkerk. Wij zijn ook afhankelijk van aanbieders. Als er initiatieven komen, proberen we mee te denken en zaken op te lossen. Volgens mij hebben we momenteel 71 cliënten in een beschermd wonen-situatie. Die zijn in Ridderkerk niet op te vangen. Ik denk ook niet dat we dat moeten willen: het is een lastige situatie. Zoals bekend zijn er met Rotterdam afspraken met heel veel organisaties in de  
25 omgeving. We zijn er heel zorgvuldig in. We maken goede afspraken met Rotterdam. En het is natuurlijk heel belangrijk dat Ridderkerkers die op zoek zijn naar opname in een andere woonsituatie onze begeleiding krijgen. De raadsinformatiebrief wil ik wel aan u toesturen. We kijken wel welke informatie we hierover hebben en die komt dan naar u toe.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Ik kijk uit naar die raadsinformatiebrief. Ik ben benieuwd waarom Ridderkerk de 71 cliënten niet kan opvangen. En ik ben benieuwd hoe u dat 'right to challenge' wanneer er eigen burgerinitiatieven komen, gaat vormgeven. Wij stemmen in met de bestuurlijke overeenkomst, met het voorstel dat er ligt.

35 **De voorzitter:** Wil de wethouder nog reageren? Dat is niet het geval. Zijn er stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat is niet het geval. Het voorstel is aangenomen.

## 40 **8. Werken aan betere digitale dienstverlening, rapport rekenkamercommissie Ridderkerk**

**De voorzitter:** Dit punt ligt voor debat voor. Alleen de PvdA. Twee minuten. Mevrouw Ripmeester. Ik zie nog meer vingers. Oké. Ik inventariseer even. Ik ben in verwarring omdat ik had vernomen dat alleen de PvdA hierover het woord zou voeren, maar nu blijkt dat opeens  
45 heel anders te zijn. Maar goed, even goede vrienden. We hebben hiervoor twee minuten tijd uitgetrokken. Dat moet kunnen. Mevrouw Ripmeester gaat uw gang. U hebt anderhalve seconde.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, u bent gul vandaag.  
50 Het communicatieplan bespreekt de raad later. De PvdA steunt het voorstel om op korte termijn de website aan te pakken. Opvallende punten van de huidige website zijn dat de vormgeving aardig is maar de functionaliteit te wensen overlaat. Raadsleden en professionals van de maatschappelijke organisaties klagen over het gebrek aan vindbaarheid van informatie. De PvdA Ridderkerk vindt het belangrijk dat de geboden  
55 informatie betrouwbaar en up-to-date is. En vindbaar.

5

Welke informatie tot de toptaken wordt gerekend is afhankelijk van verschillende doelgroepen: burgers zoeken veelal op andere informatie dan professionals van maatschappelijke organisaties. Raadsleden gebruiken inmiddels veelal Google heb ik begrepen.

10

Wij verwachten dat de opzet voor de nieuwe site goed wordt doorgesproken met de verschillende gebruikers van de site.

De PvdA vindt het een groot gemis dat mensen die afhankelijk zijn van de gemeente de voor hen belangrijke informatie slecht kunnen vinden. Een concreet voorbeeld is zowel de informatie over minimaregelingen/maatschappelijk participatiefonds als het aanmeldformulier voor de knelpuntencoach.

15

Prioriteit voor een gemeentesite heeft wat ons betreft de geboden informatie met kernwoorden betrouwbaarheid, vindbaarheid, toegankelijkheid en up-to-date en pas daarna vormgeving.

Dank u wel, voorzitter.

20

**De voorzitter:** Dank u wel, de heer Meij, CDA.

**De heer Meij:** Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen. Ik schrok even vorige week tijdens de commissievergadering dat niet helemaal bekend bleek wat het aantal hits van onze website was. Dat is belangrijk om te kunnen vergelijken. Ook belangrijk is te weten hoe lang een kijker op de site blijft. Dus goed nagaan welke pagina's populair zijn en daarop inzetten. Wat ook belangrijk is, is dat de website goed te lezen is op de smartphone. Niet iedereen kijkt via de pc op de website. Zorg dat hij goed leesbaar is.

25

Mevrouw Ripmeester zei het al: laat ook burgers meekijken naar proefversies, zodat we doorkrijgen of het allemaal handig is opgesteld.

30

Als laatste hebben wij gesproken over Twitter. Ik ben geen expert, maar ik merk aan jongeren dat dit voor een deel alweer achterhaald is. Zorg dat onze nieuwe website state of the art wordt. En trek er een jaar of twee jaar voor uit.

35

**De heer Kranendonk:** Dank u wel, voorzitter.

Er is haast geboden met het aanpassen van onze gemeentelijke website. Dat begrijpen we en daarom zal onze fractie ook akkoord gaan met het voorliggende voorstel.

Dat er sprake is van haast wil niet zeggen dat zaken nu overhaast moeten worden aangepast. Het spreekwoord zegt niet voor niets 'haastige spoed is zelden goed'. De SGP-fractie hecht eraan dat de aanpassing goed gebeurt en als 'goed' inhoudt dat het iets meer tijd kost, dan is dat maar zo.

40

Uiteraard is dit weer geen vrijbrief om er dan weer acht jaar over te doen. We hebben wel de stellige indruk dat het snel moet gebeuren.

45

Voorzitter, u begrijpt dat ik persoonlijk de laatste van alle gemeenteraadsleden zal zijn die zegt dat onze website geen belangrijk informatie- en communicatiemiddel is. Maar, we hebben het niet zo op die 'hapsnap acties'. Zeker niet als het gaat om ICT-projecten bij de overheid. Vooral omdat de website slechts een onderdeel is van de totale informatiestructuur. Daarom blijft voor ons het totale communicatieplan van groot belang en zien we uit naar de behandeling van het communicatieplan in de volgende raadsvergadering. Ook zien we uit naar het moment dat de vernieuwde website live zal gaan. Hopelijk zal ik een van de eerste bezoekers zijn.

50

Dank u wel.

55

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

5

**De heer Van Nes:** Dank u wel, voorzitter. Ook van mijn kant een aantal vragen en opmerkingen. De website van Ridderkerk is sterk verouderd, dat weten we allemaal. De eenmalige kosten die we in het voorstel zien van € 20.000,- zijn voor ons eigenlijk onwaarschijnlijk en niet haalbaar. Om deze actie een goed vervolg te geven, lijkt het Leefbaar Ridderkerk een goed idee om een werkgroep in te stellen om met zo veel mogelijk groepen uit de samenleving de website te gaan vormgeven. Niet alleen met een paar technuten die met elkaar in een hok gaan zitten. Neen, haal informatie op uit de samenleving. De website heeft een 7,7 score gekregen. Maar, de mening van de gebruikers op straat is anders.

10

15

Wat wij verder graag gezien willen hebben is dat de website beter gekoppeld wordt aan het klantcontactcentrum. Dit willen wij graag meegeven. Wellicht is het ook handig om een koppeling met de Ridderkerkse begroting te maken, voor het jaar zegt u het maar ... Voor de rest stemmen wij in met het voorstel.

20

Dank u wel.

25

**Wethouder Dokter:** Dank voor alle informatie die ik heb meegekregen. Wij zullen deze natuurlijk overdragen aan de mensen die zich bezig gaan houden met de website. De tips leggen wij niet zomaar naast ons neer.

We nemen ook leesbaarheid op andere apparaten dan de pc mee zoals smartphone en tablets.

De totale nota zal ik graag met u in mei delen.

30

Dank u wel.

**De voorzitter:** Geen tweede termijn? Nee hè. Mevrouw Ripmeester.

35

**Mevrouw Ripmeester:** Een opmerking nog. De enquête die nu wordt gehouden onder inwoners over de tevredenheid van de website is op dit moment gericht op een bepaalde doelgroep. Daarom noemden wij in onze bijdrage expres de verschillende doelgroepen, waar de website op moet aansluiten.

40

**Wethouder Dokter:** Knikt instemmend.

**De voorzitter:** We gaan over tot besluitvorming. Stemverklaringen? De heer Kooijman.

45

**De heer Kooijman:** Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie stemt in met het voorstel met daarbij de kanttekening dat we meer heil zien in een snelle aanpassing van de website dan een langdurig participatietraject. En wel om de reden dat we wat kritisch zijn over de toekomstvastheid van de website. Het is wat dat betreft net zoals een telefoon: vandaag heb je de nieuwste iPhone gekocht, maar morgen is hij alweer achterhaald.

50

**De voorzitter:** Anderen nog? Tegenstemmers? Dat is niet het geval. Het voorstel is vastgesteld.

## 9. Zienswijze Jaarrekening 2014 GR BAR

5 **De voorzitter:** Ter vaststelling. De taakhouders gemeenschappelijke regeling BAR hebben laten weten dat ook zij geen aanleiding zien tot het maken van opmerkingen over de jaarstukken.  
Stemverklaringen? Tegenstemmers? De zienswijze is vastgesteld.

## 10. Verordening rekenkamercommissie Ridderkerk 2015

10 **De voorzitter:** Naast de griffier tot benoeming van lid van de sollicitatiecommissie zijn voorgedragen mevrouw Fräser en de heer Ipskamp. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Niet. Van harte gefeliciteerd mevrouw Fräser en de heer Ipskamp.

## 11. Ontheffing vereiste van ingezetenschap wethouder mevrouw T. Keuzenkamp

15 **De voorzitter:** We hebben een debat van 25 minuten afgesproken. Dat betekent 3 minuten in eerste termijn. De heer Van der Spoel.

20 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. De VVD is van mening dat de burgemeester en de wethouders woonachtig in de gemeente moeten zijn waar zij werken. Dit hebben wij vorig jaar ook nadrukkelijk aan de orde gesteld bij de behandeling van het coalitieakkoord. Onlangs verscheen in de media het bericht dat wethouder Keuzenkamp niet van plan zou zijn te verhuizen naar Ridderkerk. Wij betreuren dat wij dit uit de media moeten vernemen, maar wij snappen natuurlijk ook dat je dat niet altijd zelf in de hand hebt. Ik had meerdere vragen, maar de crux van de vraag is: hebben wij goed begrepen dat de wethouder niet alleen komend jaar niet zal verhuizen naar Ridderkerk, maar dat dat voor de gehele collegeperiode geldt? Tot zover voorzitter. Dank u wel.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter.  
Een wethouder houdt wet. En houdt zich aan de wet. Dat is niet altijd makkelijk, dat is een bewuste keuze. De wethouder kan snel rijden. Zij meldt dat de reistijd vanuit Capelle slechts 20 minuten bedraagt, terwijl de routeplanner 33 minuten aangeeft op de kortste route.  
35 Maar daar gaat het natuurlijk niet om. Ook niet of haar kennis van met name financiën de CDA heeft doen bewegen om de wethouder te benaderen voor het wethouderschap.

40 Er zijn veel wetten die geheel of deels tegen het licht worden gehouden en pas wanneer zowel de Tweede als de Eerste Kamer daarover een besluit hebben genomen – en in Den Haag kunnen zaken lang duren – hebben we een nieuwe wet. Tot die tijd worden we verondersteld ons aan de geldende wet te houden, wij verwachten dat ook van onze inwoners. Daarom ligt nu ook een verzoek tot de wettelijk vereiste ontheffing.

45 De ontheffingsmogelijkheid is er voor bijzondere gevallen. Welke bijzondere situatie is er hier? De wethouder had bij het aanvaarden de volle periode voor zich en zij sprak zich uit dat zij die periode vol wilde maken.

De PvdA hecht er zeer aan dat collegeleden deel uitmaken en zichtbaar zijn in de Ridderkerkse samenleving, dat zij meer dan alleen beroepsmatig met de gemeente zijn verbonden.

50 Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Os.

5 **De heer Van Os:** Dank u wel, voorzitter. Vele wegen leiden naar Ridderkerk. Maar wethouder Keuzenkamp heeft deze tot op heden blijkbaar nog niet begaan.

Lokale media schrijven dat wethouder Keuzenkamp niet wil verhuizen naar de mooiste gemeente van ons land. Klopt dit?

10 Voorzitter, in Ridderkerk staan meer dan genoeg woningen lange tijd te koop. Vele huiseigenaren zijn bereid om hun te koop staande woning te verhuren. Voor de komende drie jaar kan dat een prima optie zijn voor de wethouder. Zeg maar een soort maatwerk.

15 Naar de inwoners van Ridderkerk geeft u een slecht signaal af als we u verlenging van de ontheffing verlenen nu er in de ogen van Partij 18PLUS geen sprake is van een bijzonder geval. Dit is immers wat in artikel 36A van de Gemeentewet staat. Ik citeer: "De raad kan voor de duur van een jaar ontheffing verlenen van het vereiste wooningezetenschap. De ontheffing kan in bijzondere gevallen, telkens met een periode van maximaal een jaar verlengd worden." Zoals eerder aangegeven leiden vele wegen naar ons mooie Ridderkerk.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Fräser.

25 **Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter. D66/GroenLinks vindt het belangrijk dat een wethouder binnen de gemeente woont maar vooral ook leeft waar hij of zij het ambt uitoefent. Want alleen door in de gemeente te wonen en te leven kan de wethouder voeling met de lokale gemeenschap ontwikkelen en de effecten van het gevoerde beleid ook zelf ervaren.

30 Voorzitter, voor D66/GroenLinks is dit dus een belangrijk punt. De wethouder vraagt de raad nu om redenen die haar bekend waren voordat zij besloot in Ridderkerk wethouder te worden, haar te ontheffen van het ingezetenschap. Voor mijn fractie zijn alleen zwaarwegende en/of onvoorziene omstandigheden redenen om van het uitgangspunt af te wijken. Voor D66/GroenLinks is dat dan ook de reden om niet in te stemmen met de ontheffing van het ingezetenschap van de wethouder.

Dank u wel, voorzitter.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. Anderen nog? Wil de wethouder erop reageren? Wethouder Keuzenkamp.

**Wethouder Keuzenkamp:** Ja, ik vond dat ik een mooie brief had geschreven, waarin ik duidelijk heb aangegeven wat mijn motivatie is. De ontheffing die ik aanvraag is voor een jaar omdat ik het niet langer kan vragen. Volgend jaar zien we verder.

40 **De voorzitter:** Tweede termijn.

45 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik leid hieruit af dat nog niet zeker is of er dan wederom een verzoek tot verlenging komt. Maar op 15 mei 2014 bij de bespreking van het coalitieakkoord en benoemen van de wethouder heeft de VVD bij de eerder gevraagde ontheffing aangegeven: voor een jaar. Ik citeer: "De VVD-fractie kan hiermee instemmen, maar doet nadrukkelijk een oproep aan de kandidaat om zich echt binnen die periode in Ridderkerk te vestigen, zodat we niet tot een volgende verlenging over hoeven te gaan". Het feit dat de wethouder niet voornemens is om naar Ridderkerk te verhuizen, is niet in overeenstemming met het belang dat de VVD hecht aan het feit dat een wethouder woonachtig is in de woonplaats waar hij of zij werkzaam is. Het feit dat de wethouder niet voornemens is om naar Ridderkerk te verhuizen, is naar de letter van de wet wellicht mogelijk, maar gaat naar de mening van de VVD in tegen de geest van de wet. Daarom zullen wij – niet vanwege de persoon, maar vanwege die principes - tegen de ontheffing stemmen.

55 Dank u wel.

5

**De heer Los:** Voorzitter, wij waren en zijn tegen een ontheffing. Wij vinden dat een wethouder binnen de gemeente moet wonen waar hij of zij functioneert. Dus, we zijn het eigenlijk met de sprekers eens en zullen het voorstel niet steunen.

10

**De heer Van Os:** Voorzitter, ik wil eigenlijk nog beginnen aan mijn tweede termijn. Ik heb voor mij liggen een brief van 31 mei 2011 van de vragen van ChristenUnie aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Daarin schrijft de minister dat voor deze eerste ontheffing de raad niet hoeft te motiveren waarom er in haar ogen sprake is van een bijzonder geval. Bij de verlenging van een ontheffing, dient de raad wel te motiveren waarom er sprake is van een bijzonder geval. Ik wil om die reden een hoofdelijke stemming aanvragen.

15

Dank u wel.

20

**De heer Meij:** Misschien een iets andere invalshoek. Uiteraard hebben alle fracties die nu een woordje gezegd hebben, daartoe het volle recht. Ik kan alleen zeggen dat ik toen als fractievoorzitter de kennismakingsronde heb gedaan met de wethouder. Ik moet zeggen: in veel van die gesprekken met fracties werd duidelijk gemaakt dat de wethouder in dat jaar, het afgelopen jaar, niet naar Ridderkerk zou verhuizen. Ook is uitgelegd waarom. Veel van die fracties toonden daar toen begrip voor. Het verbaast mij een beetje dat u nu op de formele lijn gaat zitten. Nogmaals, u hebt daartoe het volste recht. Maar toen kreeg ik een andere indruk.

25

**De voorzitter:** Anderen nog? Dan gaan we over tot hoofdelijke stemming. Zijn er nog mensen die behoefte hebben aan een stemverklaring? De heer Los heeft dat al gedaan. De heer Kooijman.

30

**De heer Kooijman:** Ik maak van de gelegenheid gebruik om te reageren. Ik ben persoonlijk van mening dat ik niet tegen landelijk beleid inga door hier straks gewoon voor te stemmen.

35

**De voorzitter:** We gaan stemmen.

**De griffier:**

De heer Rottier: voor

De heer Rijdsdijk: tegen

De heer Van der Spoel: tegen

40

Mevrouw Van Vliet: tegen

De heer Alkema: voor

De heer Van der Duijn Schouten: voor

De heer van Eijnsden: voor

45

De heer Franzen: tegen

Mevrouw Fräser: tegen

Mevrouw Van der Geest: voor

De heer De Graaff: voor

De heer Ipskamp: voor

De heer Kardol: voor

50

Mevrouw Kayadoe: voor

De heer Kooijman: voor

De heer Kranendonk: voor

De heer Kruithof: voor

De heer Los: tegen

55

De heer Meij: voor

5 De heer G.J. van Nes: voor  
Mevrouw Van Nes: tegen  
De heer Van Os: tegen  
Mevrouw Parren: voor  
De heer Piena: tegen  
10 Mevrouw Ripmeester: tegen  
De heer Romeijn: tegen  
De heer Ros: tegen

15 **De voorzitter:** Voor zijn 15 leden. Tegen 12. Het voorstel is aangenomen.

## 12. Moties over de Kledingbank

20 **De voorzitter:** Een motie over een onderwerp dat niet op de agenda staat en daarom aan de agenda is toegevoegd. De heer Romeijn.

**De heer Romeijn:** Voorzitter, ik wil graag even schorsen om te kunnen overleggen met de drie indieners.

25 **De voorzitter:** U wilt schorsen. Hoe lang hebt u daarvoor nodig? Vijf minuten. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

[Schorsing]

30 **De voorzitter:** Ik verzoek u uw plaatsen weer in te nemen. De heer Romeijn.

**De heer Romeijn:** De fractie van Echt voor Ridderkerk zal de motie tot nadere termijn intrekken.

35 **De voorzitter:** En toen waren het er nog twee. De heer Meij.

**De heer Meij:** Voorzitter, de CDA-fractie trekt de motie terug.

40 **De voorzitter:** Toen was het er nog een. En die blijft in de lucht en daarover gaan we het hebben. Wie wil hierover het woord? Mevrouw Ripmeester als indiener ervan als eerste.

**Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben gezien dat er een groot draagvlak in de raad is en ook in de samenleving voor het voortbestaan van de Kledingbank. Echt voor Ridderkerk, het CDA, Leefbaar Ridderkerk en de PvdA spreken zich via moties uit en wij verwachten dat er nog meer steun is.

45 Deze motie ziet op een structurele oplossing voor het voortbestaan van de Kledingbank. Een vrijwilligersorganisatie die zo'n grote groep Ridderkerkers ondersteunt, waarbij wij ervan uitgaan dat bij het opstellen van het plan van aanpak, ruimte wordt gegeven aan de eigenheid van deze organisatie. Wij hopen op meer steun van de raad.

50 Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Nes.

55 **De heer Van Nes:** Dank u wel voorzitter. Wij zijn mede-indiener van de motie. Ik heb er nog iets aan toe te voegen. Leefbaar Ridderkerk heeft een bezoek gebracht aan de Kledingbank,



5 enkele weken geleden. Ik was daar met collega Parren. Wij hebben zeker waardering voor het  
werk dat zij doen. Wij kunnen ons eigenlijk niet voorstellen dat er gezinnen zijn die zoals wij op  
de meeste vrijdagavonden een winkel binnenlopen, kleding uit een rek trekken, onze pinpas  
tevoorschijn halen en klaar is het. Het is onvoorstelbaar dat andere mensen dit niet kunnen. Ik  
10 ben min of meer geschrokken weggelopen bij de Kledingbank toen ik vroeg waarom je niet een  
of twee euro kon vragen voor een broek of een paar schoenen en te horen kreeg van de  
voorzitter van de stichting dat dat niet kon omdat het mensen waren die met € 24,- per week  
rond moeten komen. Dan denk ik bij mezelf: Jemig. Het is inderdaad schrijnend dat het moet.  
15 Vervolgens hebben we nog met de voorzitter gesproken en gevraagd waarom zij zo'n stichting  
is begonnen, zonder dat ze daar een business case of een plan en een begroting voor had  
gemaakt. Ze is begonnen en het groeit boven haar hoofd. Van Woonvisie heeft de  
Kledingbank een leuk pandje gekregen voor een jaar en een laag bedrag, maar eens wisten ze  
dat er marktconforme tarieven gevraagd zouden worden. Dat moment is nu aangebroken. Om  
20 nu bij de gemeente aan te komen met de vraag om € 8.500,- of € 7.500,- zoals in eerdere  
moties die voorlopig weg zijn. Wij hebben gezegd best verder te willen gaan, maar wij  
verzoeken het college om te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om samen met andere  
Ridderkerkse organisaties te kijken of er draagvlak is om de Kledingbank overeind te houden.  
Het moet niet zo zijn dat we over een paar maanden weer € 8.000,- moeten neerleggen: ik wil  
een structurele oplossing. We moeten dat onderzoeken. Leefbaar Ridderkerk wil graag dat de  
25 wethouder met de Kledingbank in contact treedt en een langdurig plan maakt. Niet dat het plan  
door de gemeente moet worden gemaakt, maar in samenwerking met de Kledingbank.  
Faciliteer hen en geef hun tips. Als dat van de grond komt, zijn wij gelukkig.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Os.

30 **De heer Van Os:** Dank u wel, voorzitter. Niet iedereen is uit hetzelfde hout gesneden. De  
vrijwilligers van de Kledingbank verrichten fantastisch werk. Zij weten als geen ander de  
minima te bereiken. Beter wellicht dan wij als gemeente. Zij kunnen zichzelf echter niet  
bedruipen. Hierdoor komt het voortbestaan van hun fantastische werk in gevaar.  
De Kledingbank heeft ondersteuning vanuit de gemeente en de gemeenschap nodig om die  
35 financiering voor de bedrijfsvoering binnen te krijgen en te houden, zodat zij zich vooral bezig  
kunnen houden met het fantastische werk dat zij doen.  
Is de wethouder het met mij eens dat de Kledingbank fantastisch werk levert en dat de  
gemeente naar alle mogelijke oplossingen moet kijken om het voortbestaan van de  
Kledingbank te waarborgen?  
40 Heb ik al gezegd dat zij fantastisch werk verrichten?  
Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

45 **De heer Ros:** Dank u wel, voorzitter. Particuliere initiatieven zoals de Kledingbank verdienen  
het om ondersteund te worden. Vorig jaar heeft een breed gedragen motie van  
D66/GroenLinks ervoor gezorgd dat de Kledingbank nu nog kan draaien. In onze  
participatiesamenleving moeten we zuinig zijn op dergelijke initiatieven.  
Ik denk dat vanuit de gemeente ook steun moet komen. Er moet een structurele oplossing  
50 komen, niet alleen geld, maar wellicht ook support vanuit de gemeente om de voedselbank te  
helpen richting een professionele organisatie die kan doen waarin ze echt goed is. Het helpen  
van minima.  
Dat vergt een open houding van zowel de voedselbank als van het college om tot een  
duurzame oplossing te komen. Het college zal tijd nodig hebben om tot een structurele

5 oplossing te komen, maar de voedselbank zal op 1 juni op straat staan, zonder onze directe steun.

**De voorzitter:** Mijnheer Ros, u spreekt redelijk structureel over de voedselbank, terwijl de motie gaat over de Kledingbank.

10 **De heer Ros:** Oh, er staat boven mijn stuk Kledingbank Ridderkerk. Dank u. De Kledingbank staat op 1 juni zonder die directe steun op straat. Wanneer we de Kledingbank willen laten voortbestaan, hebben we naast een structurele oplossing ook per 1 juni een tijdelijke oplossing nodig. Als laatste wil D66/GroenLinks liever zien dat er vooraf een raadsbreed gesteunde motie was gekomen waarin korte- en langetermijnoplossingen gebundeld waren. Waarin het belang van de voedselbank vooropstaat. Een gemiste kans. Dank u wel.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Die kans is nu toch gegrepen door gezamenlijk met een motie te komen. Dat is mijn uitleg hierbij. De heer Romeijn, Echt voor Ridderkerk.

25 **De heer Romeijn:** Dank u wel, voorzitter. De fractie van Echt voor Ridderkerk heeft ook de grote nood gezien die de Kledingbank ledigt onder de minima in Ridderkerk. Eigenlijk zou het niet nodig moeten zijn dat 900 Ridderkerkers afhankelijk zijn van een kledingbank. Zoals u weet zet de Kledingbank zich met veel vrijwilligers in voor deze groep in Ridderkerk en gaat hun werk verder dan het verstrekken van kleding. Ze weten de doelgroep te bereiken, iets wat de gemeente tot voor kort slechts mondjesmaat is gelukt. Ook het burgerplatform voor de minima houdt spreekuur in de Kledingbank om de doelgroep beter te kunnen bereiken, verwijzen en helpen. Omdat de doelgroep niet door de gemeente werd bereikt, is het budget voor de minima met € 130.000,- afgeroomd. Gezien het gat dat de Kledingbank voor de gemeente invult, zien wij het als een taak voor de gemeente ervoor te zorgen dat de Kledingbank doet waarin zij goed is: minima bijstaan. Wij steunen de motie om met een gezamenlijk plan van aanpak te komen en zien dit graag op korte termijn tegemoet. Met bloedend hart houden wij onze motie tot nader order aan.

Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Dank u wel, de heer Meij, CDA.

45 **De heer Meij:** Dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het eigenlijk onbegrijpelijk dat de Kledingbank in de gevarenzone is gekomen. Dat is al meer gezegd. We hebben ook veel waardering voor het werk van de Kledingbank. Ik heb ook begrip voor het feit dat zij niet direct aan businessplannen denken. Het zijn idealisten, ze werken voor de onderkant van de samenleving. Dat daar niet altijd het zakelijke concept de boventoon voert, is zo. Het is een gegeven dat een idealist niet erg zakelijk is. Ik vind dat de Kledingbank tijd nodig heeft. Uiteraard moet er een plan komen, waarop ze eigen geld genereren, maar het beeld dat dit een precedentwerking zou hebben deel ik niet. Ik heb gegoogled op Kledingbank en dan zie ik tientallen gemeenten die geld geven aan de Kledingbank, structureel. Omdat dat vaak grotere gemeenten zijn, gaat het om veel geld. Dus, het is niet zo gek om in die plek waar veel mensen komen wat geld te steken. Waar hebben we het over? Over € 7.000,- of € 8.000,-. Op die grote bedragen is dat weinig. Tegelijkertijd, denk ik, heb je hiermee een vindplaats waar veel mensen samenkomen, waar vrijwilligerswerk gedaan wordt, waar maatschappelijke stages een rol kunnen spelen. Wij steunen de motie van de PvdA en trekken onze motie terug omdat er in de raad geen diversiteit moet ontstaan tussen de partijen.

5

**De voorzitter:** Dank u wel, wethouder Dokter.

10 **Wethouder Dokter:** Voorzitter, ik ben blij met de mensen die zich uitgesproken hebben voor deze motie. Zeker om ook samen een motie in te dienen. Naar aanleiding van vragen van enkele maanden geleden van D66/GroenLinks om in overleg te treden met de Kledingbank, zijn we gestart. Ik moet bekennen dat het in het begin best moeizaam verliep. Op dit moment hebben we frequent overleg en zeggen we in gezamenlijkheid dat het zo niet langer kan. Als we zo door blijven gaan hebben we elk halfjaar een verzoek om financiële ondersteuning. De vergissing die door D66/GroenLinks net werd gemaakt over de voedselbank, komt er natuurlijk straks ook aan. Ook de voedselbank zit op dit moment in een pand aan het Colijnplein en de Food company heeft dezelfde subsidieregeling en afspraken met Woonvisie als nu de Kledingbank. Alleen zit daar nog een jaar tussen. Als we niet uitkijken, komt die straks ook. Daarom zijn wij met de organisatie druk in overleg. Bij hen is het besef gekomen dat met elkaar een plan moet worden gemaakt en betere afspraken moeten worden gemaakt. Het is vanuit idealisme gestart, heel enthousiast, veel organisaties weten de weg er naar toe te vinden. Wij vinden dat we daar met elkaar een structuur in aan moeten brengen.

25 **De heer Romeijn bij interruptie:** Voorzitter, voor de duidelijkheid: In de Colijnstraat zit niet de voedselbank, maar de Food company.

30 **Wethouder Dokter:** Zodra ik hem uitsprak, heb ik hem meteen gecorrigeerd. Ik wil het nog een keer doen. Het is de Food company die daar zit. Die zit bij dezelfde stichting en organisatie. Nogmaals: we zijn in goed overleg. Enkele uren voor aanvang van deze vergadering hebben we uitgesproken aan de Kledingbank dat we er vertrouwen in hebben dat we er gezamenlijk uitkomen. Er is overleg met Woonvisie geweest. Met elkaar proberen we de organisatie goed neer te zetten. Het is niet zo dat wij als gemeente dat plan gaan maken: het is de bedoeling dat wij hen daarin ondersteunen. Nogmaals: ik vind dit een sympathieke motie.

35 **De voorzitter:** Tweede termijn. Mevrouw Ripmeester.

40 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel erg blij dat in de motie staat dat we ervoor zorgen dat in de tussenliggende periode we er samen voor zorgen dat de Kledingbank niet aan acute financiële problemen ten onder kan gaan. Dat we met een plan van aanpak in gezamenlijkheid komen tot een structurele oplossing. Als het zo gemakkelijk was hadden ze het wel zelfstandig gedaan. Ik ga ervan uit dat dit goed gaat komen. Anders moeten we weer terugkomen op dit onderwerp. Er werd net even gesproken over het geld. We hebben gesproken over de € 8.000,- per jaar. Dat kan nooit een probleem zijn. Het is een investering van € 8,- per persoon per jaar in minima. Gezien de lokale aframing en de nieuwe armoedegelden, is geld het probleem niet.

45 Er werd ook nog gesteld dat ze wisten dat de huurverhoging eraan kwam. Daarover zijn de meningen verdeeld. In de gesprekken die ze gevoerd hebben, werd bevestigd dat deze lage huur doorgezet zou worden. Maar inmiddels zijn er personeelwisselingen en andere wetgeving waardoor deze huurverhoging eraan komt. Dat betekent dat zij een beetje overvallen werden, zeg maar.

50 **De heer Van Nes:** Tijdens het gesprek met de Kledingbank werd mij verteld dat een medewerker van Woonvisie afspraken had gemaakt. Maar, die persoon werkt daar niet meer. Maar dat is dus bekend. Toch moeten we er rekening mee houden dat op een moment gewoon conforme marktprijzen worden gehanteerd. Daarom hebben wij de wethouder

55

5 gevraagd te proberen Woonvisie te overtuigen om de huurprijs 'on hold' te zetten. Anders heeft dat hele plan van aanpak geen nut.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Nog een laatste opmerking. De Kledingbank Ridderkerk is een stichting. De Food company is ook een stichting. We hebben het nu over de Kledingbank Ridderkerk.

15 **De heer Van Nes:** In de Begroting 2014 is een bedrag toegekend van € 3.500,-. Mijn vraag aan de wethouder is of dat geld binnenkort wordt overgemaakt. Of is het al overgemaakt? Dat zou een klein beetje lucht aan de organisatie geven.

20 **De heer Ros:** Ten eerste ben ik blij dat onze vragen in de raad vorige maand hebben geleid tot veel actie in de raad en bij het college. Dat doet mij goed. Ik hoop dat er een structurele oplossing komt. Ik ben heel blij dat u de Kledingbank wilt ondersteunen. Niet alleen met geld, maar ook algemeen. Blijkbaar hebben ze een zetje richting professionalisering nodig. Dank u wel.

25 **De heer Romeijn:** Dank u wel, voorzitter. Het doet mij ook goed dat de wethouder aangeeft in gesprek te zijn met de Kledingbank. We gaan er wel van uit dat de hete adem van Woonvisie even wordt weggehaald. Daar ga ik van uit.

30 **De heer Meij:** Prima, inderdaad, de gesprekken zijn ook niet vrijblijvend omdat er een motie in de lucht hangt. U had het net over Woonvisie. Wethouder Dokter, kunt u richting Woonvisie – we hebben nog een appeltje met Woonvisie te schillen – kijken of Woonvisie iets kan betekenen? Hopelijk keert u in de raad terug met een mooi verhaal over wat u met Woonvisie hebt afgesproken.

35 Eerlijk gezegd heb ik wat moeite met de toon van de heer Van Nes dat het niet zo zakelijk is bij de Kledingbank. U zult het niet zo bedoeld hebben, maar het kwam op mij niet zo goed over. De mensen werken hard, zijn idealistisch en hebben niet altijd het zakelijke voorop staan. U zult het waarschijnlijk niet zo bedoeld hebben, maar ik voelde het wel zo.

40 **De heer Van Nes:** U kent mij. U hebt een beetje gelijk. Maar het is gewoon zo. Ze zijn ooit als hobbyisten begonnen. Uiteindelijk kom je op een drempel van professioneel bezig zijn. Dan merk je dat het nog steeds vrijwilligers blijven. Dat heb ik willen aangeven. Het klopt wat u zegt.

45 **De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, wat ik te zeggen heb is bijna een stemverklaring.

50 De insteek van de motie is een goede. Er staat ook een aantal dingen in waarvan wij zeggen dat het jammer is. Bijvoorbeeld de locatie. Als alle mogelijkheden open staan, zou ook dit bespreekbaar moeten zijn. Het is voor ons niet zodanig zwaarwegend dat we niet in zullen stemmen met deze motie. Aan de andere kant hoor ik vanavond ook een paar dingen voorbij komen, waar wij iets anders in zitten. Voor het vragen om geld aan mensen die het niet kunnen betalen, hebben we juist hier een minimabeleid. Door het geld nu structureel over te hevelen naar de Kledingbank scheren we iedereen over een kam. Wellicht worden de mensen die wel € 2,- kunnen betalen daar niet meer toe geprikkeld. Ik hoor zeggen dat het idealisten zijn. Dat onderschrijf ik. Ze doen heel goed werk. Dat de gemeente dan al het mogelijke moet doen om het in leven te houden, vinden wij niet. Dat is veel te ruim. Ik denk dat er een goede aanzet wordt gegeven. Het zijn idealisten. Aan de andere kant werken zij met minima, dat wordt aan alle kanten bevestigd. Dat vinden wij ook goed. Ik denk dat je als organisatie een beetje het goede voorbeeld moet geven. Door als Kledingbank te werken met minima en zelf voortdurend de boekhouding niet op orde te hebben, daarmee geef je een signaal af. Ik denk dat het goed

5 is dat nu aan een plan wordt gewerkt, waarbij door de Kledingbank wat ons betreft een omslag gemaakt mag worden om ook zelf de bedrijfsvoering op orde te hebben. Ook dat is een signaal naar de mensen met wie ze omgaan: je moet het zelf op orde maken en dan is de gemeente de achtervang. Niet de basis waar het allemaal begint. We steunen de motie.  
Dank u wel, voorzitter.

10 **De heer Romeijn bij interruptie:** U bent met ons van mening dat de gemeente wel volledige hulp moet aanbieden en hen moet ondersteunen. Ik begrijp dat u zegt dat het een stelletje idealisten zijn die beter hadden moeten nadenken. Ik denk niet dat dat uw insteek is.

15 **De heer Van der Duijn Schouten:** ‘Stelletje idealisten’ is een toonzetting. Ik heb geciteerd wat de heer Meij zei: dat het idealisten zijn. Door daar de woorden ‘een stelletje’ voor te plakken, doet u denk ik onrecht aan de discussie die nu gevoerd wordt. Dat is ook helemaal niet wat wij bedoeld hebben. Het is een flauwe opmerking van u.  
Wij steunen de motie. Dat is dat de gemeente zijn volle medewerking verleent aan de  
20 Kledingbank om hun zaken op orde te krijgen. Dat betekent dat de Kledingbank aan zet is om met een plan van aanpak te komen. Ik begrijp dat dit op sommige punten lastig voor hen is. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat hij dit gaat ondersteunen. Maar nogmaals, het is de Kledingbank die nu aan zet is.

25 **De heer Kooijman:** Dank u wel voorzitter. Ik twijfel even waar ik zal beginnen. Ik heb een positief stukje en een wat kritische toon.  
Ik doe het alfabetisch en kom dan eerst bij de k van kritisch.  
Ik heb net als de heer Meij gegoogeld op jaarrekening Kledingbank. Ik begin mij nu ernstig  
30 zorgen te maken over de invloed van Google hier in de raad. Ik heb gegoogeld op jaarrekening Kledingbank. In de eerste tien hits die ik kon openen kon ik geen enkele steun van de gemeenten ontdekken. De enige was Hoogezand Sappemeer voor € 89,- subsidie. Maar goed, er zijn er maar tien.

**De heer Meij bij interruptie:** U googelt op jaarrekening. Dan zit u op het business plan. Ik heb  
35 gegoogeld op gemeentelijke subsidie kledingbanken. En toen kwam ik op die andere tientallen. Ik had van u net een andere insteek verwacht dan jaarrekening.

**De heer Kooijman:** Een andere reactie die ik hoorde was dat in zo'n vereniging idealisten  
40 zitten. Dat is volgens mij heel goed. Volgens mij kennen we in Ridderkerk een heleboel verenigingen met idealisten. Die zichzelf goed kunnen bedruipen. Dat waren de kritische noten die ik mee wilde geven.  
De Kledingbank doet heel goed werk. Het is echt nodig om minima te helpen. Dit is breed  
gedragen in onze samenleving. Met deze motie gaan we op zoek naar een structurele  
oplossing. Dat is voor ons belangrijk. Het moet geen water naar de zee dragen worden. De  
45 samenwerking tussen Kledingbank en gemeente is van belang. Ik ben het met de heer Ros eens dat er ook organisatorische steun zal moeten zijn om de Kledingbank te helpen om het plan rond te krijgen. Wij zullen de motie steunen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Dokter.

50 **Wethouder Dokter:** Dank u wel, voorzitter. Ik vind het jammer dat af en toe dreigt dat het alleen maar over geld gaat en dat we goed moeten kijken en over idealisten. Er wordt daar goed werk verricht. Daar zijn ze twee jaar geleden mee gestart. Vol enthousiasme. Ze wisten op dat moment het gemeentehuis niet te vinden. Het is goed dat organisaties proberen  
55 zelfstandig iets te doen. En als er dan iets dreigt is het normaal voor organisaties dat ze dan

5 naar de overheid kijken om te zien of ze nog iets kunnen. Dat wil niet zeggen dat de overheid meteen moet inzetten op 'u vraagt, wij draaien'. Nu zijn we goed met elkaar in overleg. We maken plannen. Ik zou u vanuit het positieve mee willen nemen. Ik verwacht steun van de raad, die vindt dat ze goed werk verrichten. Dat zij een belangrijke schakel voor de minima zijn. Op 1 juni op straat? Nee.

10

**De voorzitter:** We komen aan het einde van de beraadslagingen. Stemverklaringen?

**De heer Van der Spoel:** Ondanks de sympathie en de waardering die wij voor de Kledingbank hebben, zal de VVD tegenstemmen. Vanwege de precedentwerking, vanwege het particuliere initiatief dat op deze wijze bijna een gemeentelijke taak wordt terwijl de overheid juist een stapje terug zou moeten doen en omdat deze motie een groot open einde kent. Dank u wel.

15

**De heer Van Os:** Partij 18PLUS stemt met de motie in om het voortbestaan van de Kledingbank te bewerkstelligen. Dank u wel.

20

**Mevrouw Ripmeester:** Wij zijn natuurlijk indieners. Wij zijn voor en voor de structurele aanpak en gaan ervan uit dat de gemeente ook de inzet waardeert van deze mooie organisatie die ook in het belang is van de gemeente zelf.

25

**De voorzitter:** Dat is niet helemaal een stemverklaring, maar vooruit. Ik zal niet zo streng zijn. Anderen nog? Tegenstemmers? Dat is niet het geval. De motie is met twee stemmen tegen aangenomen.

30 Nu kijk ik even in het rond. Het is 22.50. Ik ben er voorstander van om de vergadering om 23.00 uur te beëindigen omdat ik ervan overtuigd ben dat je na drie uur vergaderen niet meer met verstandige besluiten komt. Als u die mening deelt, schuiven we het agendapunt over het jeugdbeleid door naar 21 mei.

35 **De heer Kruithof:** Bedoelt u nu dat alle beslissingen die zijn genomen na 23.00 uur niet helemaal in orde zijn?

**De voorzitter:** Ik zie iemand met grote letters 'Johan' op zijn borst, die fanatiek zit te knikken. Ik vind steun op de publieke tribune. Neen, dat is geen wet van Meden en Perzen, maar het is een arbotechnische aanvliegroute. Met uw welnemen schuiven we agendapunt 7 door naar 21 mei.

40

### 13. Sluiting

45 **De voorzitter:** Morgen is een heuglijke dag: de lintjesregen. Ik mag u vanzelfsprekend daar met geen woord over inlichten. U bent uitgenodigd om deze feestelijke bijeenkomst bij te wonen. Verder staat er beneden op u te wachten een borrel. Wij verzoeken iedereen uiterlijk om 23.45 uur het pand te hebben verlaten, zodat de bode ook naar huis kan. Wel thuis.

50 Het is 22.55 uur.