

5

## Openbare raadsvergadering van de gemeente Ridderkerk donderdag 25 juni 2015

**Aanwezig:** De burgemeester: mevrouw A. Attema, voorzitter

10 De raadsleden: de heer T.A. Alkema (ChristenUnie), mevrouw E.C. Berkhout-Emond (CDA),  
de heren C.A. van der Duijn Schouten (SGP), A. van Eijnsden (SGP), L.J. Franzen (EVR),  
mevrouw F. Fräser (D66/GroenLinks), mevrouw K.K.M. van der Geest (Leefbaar Ridderkerk),  
de heren S.J.F. de Graaff (Leefbaar Ridderkerk), J. Ipskamp (Leefbaar Ridderkerk),  
15 J.D. Kardol (SGP), mevrouw K.J. Kayadoe (Leefbaar Ridderkerk), de heren R.M. Kooijman  
(ChristenUnie), P. Kranendonk (SGP), L. Kruithof (CDA), A. Los (EVR), P.W.J. Meij (CDA), A.  
van Nes (ChristenUnie), G.J. van Nes (Leefbaar Ridderkerk), mevrouw P.J. van Nes-de Man  
(EVR), de heer H. van Os (Partij 18PLUS), mevrouw I. Parren-Leutscher (Leefbaar  
Ridderkerk), de heer E.M. Piena (VVD), mevrouw A.P.S. Ripmeester (PvdA), de heren  
20 F. Romeijn (EVR), B.A. Ros (D66/GroenLinks), A.J. Rottier (SGP), J. Rijdsdijk (PvdA),  
L. van der Spoel (VVD) en mevrouw C. van Vliet (EVR).  
De wethouders: de heren H. Dokter en M. Japenga, mevrouw T. Keuzenkamp-van Emmerik en  
de heer V.A. Smit

**Griffier:** De heer mr. J.G. van Straalen

25 **Afwezig:** -

**Notulist:** Mevrouw I.J.H. Lit

### 1. Opening en vaststelling van de agenda

30

**De voorzitter:** Goedenavond dames en heren. Hartelijk welkom bij deze  
raadsvergadering. We hebben geen bericht van verhindering. De heer Van Nes van de  
ChristenUnie komt iets later. Wanneer hij er is, zijn we compleet. Kunnen we de agenda  
vaststellen? De agenda is vastgesteld.

35

### 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

**De voorzitter:** Als eerste krijgt het woord mevrouw Berkhout van het CDA.

40

**Mevrouw Berkhout:** Dank u, voorzitter.

Het overheidsbeleid is erop gericht dat senioren langer thuis blijven wonen. Ook omdat  
senioren aangaven langer in hun vertrouwde woning, buurt en sociale netwerk te willen blijven.  
Uit recent onderzoek blijkt dat de beschikbaarheid van geschikte levensloopbestendige  
woningen, in de wijken die aantrekkelijk zijn voor senioren, een probleem zijn. Net als  
45 financiële mogelijkheden en ondersteuning die gemeente en corporatie bieden bij het  
bemiddelen. Banken willen overwaarde van woningen niet inzetten voor het toekennen van  
een krediet. In de gemeente geldt bij het aanvragen van voorzieningen het primaat van  
verhuizen. Dit betekent dat mensen met een nieuwe of toenemende zorgvraag moeten  
verhuizen naar een meer geschikte woning. Het aanpassen van de eigen woning kost geld.  
50 Dat is niet altijd beschikbaar of verkrijgbaar. Bij de overstap van koop- naar huurwoning kan  
men de vaak forse stijging van maandlasten als onoverkomelijke drempel ervaren. Dit  
betekent dat ouderen volgens het ANBO-onderzoek niet altijd in staat zijn om hun  
woon omgeving aan te passen met de noodzakelijke voorzieningen om langer en veilig thuis te  
kunnen blijven wonen. We hebben de volgende vragen.  
55 Bent u bekend met de geschetste problematiek?

5 Bent u bereid te onderzoeken hoe u senioren met een eigen woning kunt ondersteunen bij het langer zelfstandig wonen?

Bent u bereid op korte termijn via een raadsinformatiebrief de gemeenteraad te informeren over de omvang van de groep senioren, over de maatregelen die u kunt nemen en de maatregelen die u bereid bent te nemen?

10 Bent u bereid om het primaat verhuizen te heroverwegen? Wat zijn de gevolgen daarvan?

Bent u bereid om het budget dat over is voor woningaanpassingen te reserveren tot duidelijk is welke aanvullende maatregelen in Ridderkerk genomen gaan worden?

Dat was het. Dank u wel.

15 **Wethouder Keuzenkamp:** De geschetste problematiek is mij bekend. Op uw tweede vraag of we bereid zijn te onderzoeken hoe senioren kunnen worden ondersteund bij zelfstandig wonen, kan ik u vertellen dat dit gewoon een taakstelling is die we vandaag al hebben voor alle senioren. Er is voor alle senioren een taakstelling van de gemeente om te kijken. Dat gaan we niet onderzoeken. Dat doen we al.

20 De derde vraag, of ik u wil informeren over de omvang van de groep senioren. Ik denk dat het belangrijk is te onderzoeken of de geschetste problematiek zich in Ridderkerk ook voordoet.

Dat zal ik onderzoeken en ik zal u via een raadsinformatiebrief daarover informeren.

Het primaat van verhuizen opnieuw overwegen: zolang wij in Ridderkerk geen problemen kennen, gaan we dat volgens mij niet overwegen. Dat doen we pas als er een probleem is. Dat

25 gaan we onderzoeken. Voorlopig lijkt mij dat niet aan de orde.

U vraagt mij een budget voor woningaanpassingen te reserveren. Zolang het primaat van verhuizen nog geldt, is het niet aan de orde om het geld daarvoor te reserveren. Dus ook het antwoord daarop is nee.

30 **Mevrouw Berkhout:** Dank u wel. De raadsinformatiebrief zien we na de vakantie graag tegemoet.

**De voorzitter:** Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

35 **Mevrouw Ripmeester:** Aanvullend, voorzitter. U geeft aan het primaat verhuizen niet te overwegen zolang er geen problemen zijn. De gemeente heeft daar ook geen probleem mee. Het zijn de burgers die daar problemen mee hebben. Bent u bereid onderzoek te doen naar de ervaringen met het primaat van verhuizen en de klanttevredenheid daarover?

40 **Wethouder Keuzenkamp:** Ik dacht dat ik dat net had aangegeven dat ik dat ga onderzoeken, of het ook een probleem is in Ridderkerk. Dat is niet het probleem voor ons, maar voor de burger. Dat snap ik. U krijgt daarover een raadsinformatiebrief.

45 **De voorzitter:** De heer Franzen van Echt voor Ridderkerk over handhaving van de boomgaard.

**De heer Franzen:** Dank u wel, voorzitter.

De boomgaard is illegaal gekapt. Inmiddels is nog steeds niet voldaan aan de herplantplicht.

50 De eerste last onder dwangsom is inmiddels volledig verbeurd. Gebruikelijk is dan een tweede last op te leggen met een dwangsom die acht keer zo hoog is. Mijn eerste vraag is wanneer de tweede last onder dwangsom wordt opgelegd.

Op grond van artikel 1a onderdeel 2 van de Wet op de economische delicten kan voor het kappen van deze boomgaard naast bestuursrechtelijk ook strafrechtelijk worden opgetreden.

55 Overtreder riskeert dan maximaal twee jaar celstraf of een boete van vier keer de categorie als het misdrijf wordt bewezen. Mijn tweede vraag is wanneer deze strafrechtelijke vervolging

5 begint.

**De voorzitter:** Wethouder Smit.

**Wethouder Smit:** Dank u wel, voorzitter.

10 Zoals het de raad bekend is, moest eerst de termijn verstrijken waarbinnen de verbeurde  
dwangsommen moesten zijn betaald. Het college heeft op 19 mei een invorderingsbesluit  
genomen. Dat is het eerste dat gedaan moest worden na het verstrijken van de termijn.  
Op 5 juni heeft het college een aanmaning gestuurd. Het is juist dat zolang niet is voldaan aan  
15 de eerder opgelegde last, een tweede last kan worden opgelegd. Daarvoor worden op dit  
moment voorbereidingen getroffen. De bestuursrechtelijke route wordt voortgezet om de  
eigenaar van de boomgaard op korte termijn een tweede last op te leggen.  
Dank u wel.

**De heer Franzen:** Ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag wanneer de strafrechtelijke  
20 vervolging gaat plaatsvinden. De bewoners willen graag dat de boomgaard terugkomt. Ik  
begrijp dan eigenlijk niet waarom zo getreuzeld wordt met het opleggen van de tweede last  
onder dwangsom. We hebben er al een liggen. Die had toch meteen de dag erna de deur uit  
kunnen gaan?

25 **Wethouder Smit:** Voorzitter, van treuzelen is geen sprake. We moeten de procedure netjes  
en zorgvuldig laten verlopen. Op enig moment is inderdaad de dwangsom verbeurd, maar  
daarbij hoort in het wettelijke regime dat je daarna aanmaningen stuurt en de invordering doet.  
Dat heeft zijn tijd nodig. Daar staan termijnen voor. Daaraan zijn we aan het voldoen. Ook het  
30 treffen van een tweede last is in gang gezet bij onze advocaat. Maar het moet allemaal wel  
zorgvuldig en netjes binnen de termijnen. Volgens mij kan niemand daartegen zijn.  
Als het gaat over strafrechtelijk instrumentarium: zo al sprake is van een strafrechtelijk  
instrumentarium – ik laat dat even in het midden – dan is onze opvatting dat dat in ieder geval  
niets toevoegt aan het bij uitstek de overheid op het lijf geschreven bestuursrechtelijke  
35 instrumentarium. Zoals gezegd hebben we het bestuursrechtelijke instrumentarium ingezet en  
we zetten dat voort.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Rijdsdijk, PvdA.

**De heer Rijdsdijk:** Dank u wel, voorzitter.

40 De bouw van een appartementencomplex aan de Graaf van Hoornestraat is een van de  
onderwerpen die de gemoederen in Ridderkerk al jarenlang bezighouden. Omwonenden zijn  
niet tegen de ontwikkeling bij hen voor de deur, maar wel tegen de beoogde hoogte van het  
complex. Het college heeft een anterieure overeenkomst gesloten met een  
projectontwikkelaar. Als gevolg hiervan moet het bestemmingsplan worden aangepast.  
45 Ondanks de emotionele lading van dit dossier heeft het college gekozen voor een route  
waarbij de raad zich niet kan uitspreken over de wijziging van het bestemmingsplan. De PvdA  
vraagt zich af waarom het college ervoor heeft gekozen om gebruik te maken van zijn  
wijzigingsbevoegdheid. Het college had er ook voor kunnen kiezen om de raad bij de  
50 besluitvorming te betrekken. En welke mogelijkheden ziet het college nog om tot een  
aangepast plan te komen van vier in plaats van vijf woonlagen? Wat kost dit eventueel?

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Smit.

**Wethouder Smit:** Dank u wel, voorzitter. De doelstelling om gebruik te maken van de  
55 wijzigingsbevoegdheid, zo zou je kunnen zeggen, is door de raad al opgenomen in het

5 bestemmingsplan Slikkerveer, dat dateert van 2008.

Gelet op dit bestemmingsplan en de meerdere keren ook met de raad gedeelde voortgang van het project, waarbij meer dan eens ook door de raad is aangegeven dat het plan in voorgestelde vorm voortgang kon vinden, is uiteindelijk ook zo door het college afgewerkt. De ultieme besluitvorming daarover heeft enkele weken geleden plaatsgevonden. Daarmee is het punt van finale bestuurlijke besluitvorming gepasseerd.

10 U stelt vragen over de eventuele kosten. Voor zover die gemaakt zijn in het kader van de voorbereiding, zijn ze niet anders dan een andere positief bestemde bestemming waar dan ook in de gemeente, met uiteraard ook de kosten van de wanprestatie erbij.  
Dank u wel.

15

**De heer Rijsdijk:** Dank u wel. Ik snap dat hier elementen deel uit zouden maken van de kosten. Ik had ook gehoopt dat u een indicatie van het bedrag zou kunnen noemen. Daar zat mijn vraag op. Kunt u die indicatie nog geven?

20 **Mevrouw Kayadoe:** Leefbaar Ridderkerk heeft een aanvullende vraag. Waarom is de keuze gemaakt om het belang van de projectontwikkelaar c.q. bouwer zwaarder te laten wegen dan het belang van de 61 ingediende zienswijzen van onze inwoners, anders dan een financiële?

25 **Wethouder Smit:** Voorzitter, een indicatie van de kosten is niet te geven. Het is ook niet aan mij om dat te doen. Dat moet u aan de wederpartij vragen. Zo wij al tot wanprestatie zouden willen overgaan en afgezien van het feit dat we het punt van finale besluitvorming gepasseerd zijn, is dit niet aan de orde.

30 Wat betreft de belangenafweging die gemaakt is: dat is niet alleen een belangenafweging rondom financiën, maar het is ook een zorgvuldige planologische belangenafweging geweest. Zoals gesteld is in het bestemmingsplan al de mogelijkheid opgenomen om dit bouwplan zoals het nu gerealiseerd kan gaan worden ook te realiseren. Tot zes woonlagen zelfs. Daar hebben we naar aanleiding van de ingediende zienswijzen nog eens heel goed naar gekeken. Ook met de projectontwikkelaar. Er zijn gesprekken over gevoerd. Die hebben geleid tot dit bouwplan met vijf woonlagen, waarbij de vijfde laag naar achteren is teruggelegd. De ingang van de 35 parkeergarage is ook verlegd. Dit plan zoals het nu voorligt – zij het nog los van enkele kleine wijzigingen rondom balkons – is al in 2011 en 2013 in de raad aan de orde geweest. Toen is bij motie aangegeven door de raad dat dit plan met vijf verdiepingen uitgevoerd kan gaan worden.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Van Nes van Echt voor Ridderkerk over participatie Nieuw Reijerwaard.

**Mevrouw Van Nes:** Dank u, voorzitter.

45 Participatie is actieve, zelfgekozen deelname. Het participatietraject Nieuw Reijerwaard is ingezet volgens regels opgesteld door het algemeen bestuur gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. Er zijn tot nu toe een aantal bewonersavonden geweest. Hoe hebben de voorzitter van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, de heer Smit, en de directeur, mevrouw Van Grunsven, deze avonden ervaren? En op welke wijze wordt nu invulling gegeven aan actieve deelname door bewoners aan de rest van dit proces?

50 **Wethouder Smit:** Het lijkt mij goed om wethouder Smit in deze raad aan te spreken.

Vanavond in deze raad spreekt u het college aan, niet de directeur of de voorzitter van de gemeenschappelijke regeling. Deze wethouder weet wel iets van de participatie rondom de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard.

55 Het bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard – daar is de raad ook over geïnformeerd bij de laatste stukken van de laatste commissie Samen wonen – heeft een

5 voorstel over participatie bewoners en bedrijven behandeld. Dat was in maart 2015, te kort  
geleden om iets anders te kunnen concluderen dan dat gewerkt wordt aan de verdere  
vormgeving daarvan. Op 8 juni jl. is een bewonersavond georganiseerd. Er is een volgende  
10 bewonersavond gepland in de tweede helft van september. Op 9 juli is nog overleg met  
bewoners over de groene zone. Op 8 juli is er een eerste bijeenkomst met bedrijven. De  
spreekuren in de bouwkeet zijn al enkele weken gaande. Kortom: het proces zoals dat  
beschreven is in het voorstel over participatie bewoners en bedrijven, wordt in de komende tijd  
ontrold en wellicht verder verdiept.

Nog een laatste opmerking, voorzitter.  
15 In de laatste commissie Samen wonen is door een van de fracties nog eens benadrukt – zij het  
in een heel ander verband – helder te zijn als het om participatie Nieuw Reijerwaard gaat wat  
de verwachtingen kunnen zijn. Als het om participatie Nieuw Reijerwaard gaat, moeten we nog  
eens goed bekijken en beseffen – dat geldt voor alle betrokkenen – wat nu precies de kaders  
zijn waarbinnen participatie plaatsvindt. Dank u wel.

20 **Mevrouw Van Nes:** Dank u. Ik had ook gevraagd hoe u en mevrouw Van Grunsven dit beleefd  
hebben. Er is een vergadering geweest van het algemeen bestuur. Ik neem aan dat daarin  
over de beleving is gesproken.

25 **Wethouder Smit:** Voorzitter, als het gaat over zaken die in het algemeen bestuur aan de orde  
komen, kunnen ze daar aan de orde gesteld worden. Dat is ook gebeurd.  
Zoals gezegd hecht ik aan de rolverdeling dat hier het college zit en niet het bestuur van Nieuw  
Reijerwaard.

30 **3. A. Jaarrekening 2014 Ridderkerk**  
**B. 1<sup>e</sup> tussenrapportage 2015 Ridderkerk**

**De voorzitter:** We hebben afgesproken deze twee onderwerpen als een agendapunt te  
35 behandelen, maar ze wel apart vast te stellen. We hebben hiervoor 110 minuten tijd  
uitgetrokken.

Er is een amendement ingediend door de heer Piena van de VVD. De VVD krijgt als eerste het  
woord. Er is een motie ingediend door de heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk. De heer Van  
der Spoel.

40 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter.  
Ook dit jaar was het weer een hele tour om de grote hoeveelheid aan stukken tijdig en vooral  
grondig door te kunnen nemen. Iedere dag dat de stukken later aangeleverd worden, stelt dat  
de raadsleden en fracties voor problemen. We hebben met elkaar duidelijk afgesproken, en  
willen dat hier nogmaals onderstrepen, dat alles op alles gezet wordt om de komende jaren de  
45 raad de stukken eerder te bezorgen. Juist om de raad in staat te stellen haar controlerende  
taak zo goed mogelijk in te kunnen laten vullen. Duidelijkheid en transparantie voor onze  
inwoners, waar het belastinggeld aan wordt besteed, staat immers bovenaan. Het college  
vermeldt niet voor niets dat de burger van de overheid mag eisen dat de overheid efficiënt en  
effectief werkt.

50 De VVD vraagt ook om heldere antwoorden op vragen die gesteld worden. De neiging bestaat  
om als antwoord teksten uit de begroting te knippen en te plakken, terwijl een simpel ja of nee  
met een verklarende zin veel duidelijker is.

5 Ook over de prestatie-indicatoren is men in de rekening zeer inconsequent. 0,8 punt zakken wordt een lichte daling genoemd, terwijl 0,2 punt stijging als zeer goed wordt gekwalificeerd. Dit getuigt niet van realiteitszin.

10 Veiligheid blijft voor de VVD topprioriteit. Wij vragen het college om de raad daar nauw bij te betrekken. Vermijd vooral jargon, zodat voor de raad en inwoners duidelijk is waar op ingezet wordt bij dit belangrijke onderwerp.

15 Ook nu blijkt dat er voor het zoveelste jaar op rij een nadeel is op de post Onderhoud groen. Het college merkt op dat dit veelal het gevolg is van incidentele zaken. Zijn de andere fracties het met ons eens dat hier beter geraamd moet worden, omdat meerdere achtereenvolgende jaren incidentele overschrijdingen ook een structurele kostenpost is?

20 Het mislopen van een deel van de subsidie van de Stadsregio voor de Noordstraat is slordig te noemen en te betreuren. Wij gaan ervan uit dat maatregelen genomen zijn om dergelijke uitglijders te voorkomen.

25 Vorig jaar is – zij het met de nodige tegenzin van diverse fracties – de reserve Sociaal Domein ingesteld. Het college stelt voor om deze reserve verder te vullen. Waarom deze reserve tot 10% van het budget Sociaal Domein opgehoogd moet worden, wordt niet onderbouwd en is niet helder. Ook omdat daar geen raadsbesluit of -uitspraak aan ten grondslag ligt.

30 Vorig jaar hebben we onze diepe teleurstelling uitgesproken over het optreden van Woonvisie. Uit antwoorden op vragen van de SGP blijkt dat ook in 2014 diverse afspraken niet gehaald zijn, met als reden dat de afspraken te ambitieus zijn gebleken. Dit toont voor de VVD eens te meer aan dat Woonvisie wel steviger op haar verantwoordelijkheid mag worden aangesproken. Afspraak is afspraak en dus boter bij de vis.

35 Ook heeft de VVD in 2014 aangegeven dat veel gezinnen en bedrijven het door de crisis moeilijk hebben en zij zich veel zaken niet meer kunnen veroorloven. Bij het schrijven van het coalitieakkoord heeft u partijen opgeroepen om hun wensen kenbaar te maken. De VVD heeft dat gedaan en daarbij aangegeven dat de VVD erop aandringt om de lasten te verlagen, zelfs al zou dit via een eenmalige korting zijn.

40 Vandaar dat de VVD een amendement indient tot een eenmalige korting op de OZB in 2016. We zouden het liefst Woonvisie van deze korting willen uitsluiten, maar dat kan juridisch gezien niet. Vandaar dat we de wethouder oproepen om – als het amendement aangenomen wordt – hierover in gesprek te gaan met Woonvisie om aan te geven dat de raad ervan uitgaat dat deze korting terugvloeit naar de huurders. Pas dan laten ze zien dat ze echt sociaal zijn in plaats van daarover mooi weer te spelen.

45 De huidige reservepositie ligt ruim boven de gestelde ondergrens. Daarnaast is er nog de reserve Sociaal Domein en het weerstandsvermogen is door de accountant beoordeeld als uitstekend. Er is dus geen noodzaak om de reserves – spaarpotje – verder te verhogen. Mede door de Ridderkerkse belastingbetalers is deze reserve tot stand gekomen. In 2014 is het resultaat dusdanig groot, dat – in tegenstelling tot vorige jaren – nu wel een substantiële korting aan de Ridderkerkse onroerendzaakbelastingbetaler gegeven kan worden.

50 De economische tegenwind in de afgelopen jaren heeft voor veel huishoudens en ondernemers financieel tot mindere tijden geleid. Zowel voor de economie als voor deze huishoudens en ondernemers zal deze eenmalige financiële tegemoetkoming een positief effect hebben.

55

5 Tevens is met ingang van 2013 een verhoging ingevoerd van de OZB. Het college van Leefbaar Ridderkerk en SGP heeft toen voorgesteld de ozb met 23,5% te verhogen. De VVD heeft destijds een amendement ingediend om die verhoging niet door te voeren. Dat amendement heeft het helaas niet gehaald. Het amendement van CDA en groep Koppes heeft het destijds wel gehaald. Dat heeft de verhoging beperkt tot 15% in plaats van 23,5 %, maar het bleef hoe dan ook een verhoging van maar liefst 15%. Nota bene een verhoging terwijl de huizenprijzen daalden en de inwoners dachten minder te gaan betalen. Deze verhoging is na die tijd niet meer ongedaan gemaakt. Enkel dat simpele feit is al reden genoeg om deze eenmalige korting toe te kennen.

15 Voorzitter, tot slot, maar het is een lang slot.  
Het raadsvoorstel dan wel besluit heeft voor veel verwarring gezorgd. Sommigen dachten dat voorgesteld werd om € 3 miljoen in de Algemene Reserve te storten nadat ruim € 500.000,-- in de reserve Sociaal Domein was gestort, maar het bleek zo te zijn dat de bedragen genoemd onder 5 tot en met 7 daar nog vanaf moesten. Maar toen bleek bij punt 5 dat er € 200.000,-- toch uit andere potjes kwam en er dus toch meer naar de Algemene Reserve kon. Toen bleek dat er een niet correct bedrag stond enzovoort, enzovoort.

Voorzitter, er was ooit een televisieprogramma genaamd Farce Majeur en daar zong men:  
25 "Ziet u het nu nog zitten? Kunt u er nu nog bij? Kunt u het nu nog volgen, dan kunt u meer dan wij?"

Dat gevoel hadden we hier. Geen grap, maar uiterst teleurstellend.  
Daarom veel dank aan mijn fractiegenoot, amendementen- en motiespecialist Edward Piena, en de medewerkers van de griffie, die vele uren met deze legpuzzel bezig zijn geweest.  
30 Kostbare tijd die we liever positief inzetten. Dus graag aandacht voor wat er in het raadsbesluit geformuleerd wordt, anders maakt u het de raadsleden haast onmogelijk om tijdig een degelijk amendement in te dienen. Graag een toezegging dat hier zorgvuldiger naar gekeken gaat worden.

Dank u wel, voorzitter.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

**De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter.

40 Om in de toekomst zaken anders te doen en misschien ook wel beter te kunnen doen dan in het verleden is het van belang om in het heden terug te kijken op het verleden. Dat doen we vanavond met de jaarstukken 2014. Hierover zijn zoals gebruikelijk vele schriftelijke vragen gesteld die zijn beantwoord door het ambtelijk apparaat, wat ongetwijfeld weer een hele klus is geweest. Wij bedanken dan ook de ambtenaren voor deze inspanning.

45 Het is prettig om te kunnen constateren dat er vorig jaar geld is overgebleven. Dat is beter dan dat je nu zou moeten constateren dat we zo'n zelfde bedrag tekort zouden komen, want van schulden wordt niemand blij. De situatie in Griekenland geeft dat heel duidelijk aan.

Maar iets prettig vinden betekent in de ogen van Leefbaar Ridderkerk nog niet dat je dan automatisch tevreden moet zijn, ook niet bij een overschot zoals we nu kennen.

50 Je kunt je dan namelijk afvragen of het begrip reëler begroten, wat ook al in de bijdrage van de VVD naar voren is gebracht, wat in voorgaande jaren door meerdere partijen is gevraagd om toe te passen, wel de uitwerking heeft gehad die ervan werd verwacht. Ik bedoel de raadsleden zoals we hier zitten.

55 Ook kun je je afvragen of het overschot niet betekent dat er op verschillende fronten te behouden is omgegaan met het verstrekken van uitgaven of dat er misschien te weinig aan is

5 gedaan om diegene die recht hebben op een uitkering of tegemoetkoming, in welke vorm dan ook, te bereiken om ze te informeren over de mogelijkheden.

Voorzitter, het is niet anders, we hebben een overschot en Leefbaar Ridderkerk is er geen voorstander van om dat bedrag in één keer op te souperen, hoe aantrekkelijk dat ook lijkt.  
10 Tenzij het bijdraagt aan de verlaging van de structurele lasten, maar daar zie ik vanavond geen voorstel voor op tafel liggen.

De kosten van de 3 decentralisaties zijn nog steeds niet volledig in beeld, dus voorzichtigheid over de besteding van het overschot is op zijn plaats.

15 We kopen er niets voor om nu voor Sinterklaas te gaan spelen en dat we dat dan op een later tijdstip weer terug moeten draaien.

Wat ons betreft gaan we met het overschot om zoals in het raadsbesluit staat omschreven, namelijk ruim een half miljoen toe te voegen aan de reserve sociaal domein en het restant toe te voegen aan de algemene reserve. De rentecomponent daarvan zou je dan voorlopig kunnen aanwenden om iets anders mee te kunnen financieren. Als je het overschot eenmaal  
20 hebt uitgegeven, ben je het voorgoed kwijt.

Leefbaar Ridderkerk dient vanavond een motie in om het college te verzoeken voor de begrotingsbehandeling te komen met een, het gaat nu wel een beetje op een restaurant lijken, keuzemenu van drie gangen voor een vorm van gratis openbaar vervoer.

25 De rentecomponent waar ik eerder over sprak zou daar dan voor in kunnen worden gezet. Dat is maar een ideetje van ons wat we hier eventjes op tafel neerleggen. Per slot van rekening vragen we in de motie aan het college om bij de keuzemogelijkheden ook dekking aan te geven.

30 Voorzitter, de eerste tussenrapportage 2015 en de meicirculaire laten een gunstig beeld zien voor de komende jaren. Ook hier dienen we weloverwogen mee om te gaan om er in Ridderkerk voor te zorgen dat iedereen aan de samenleving kan blijven deelnemen.

Dank u wel

35

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

**Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter.

40 De gemeente Ridderkerk sluit het jaar af met een positief resultaat van ruim € 3,5 miljoen. Op het eerste gezicht lijkt een positief resultaat gunstig en dat geeft reden tot tevredenheid. Maar voorzitter, D66/GroenLinks hecht aan gedegen financieel beleid en dat er nu nog eens ruim € 2 miljoen extra ten opzichte van dit voordeel is ontstaan, roept bij mijn fractie de vraag op in hoeverre de gemeente financieel in control is. Het klopt dat sommige van de genoemde posten redelijkerwijs slechts beperkt in te schatten zijn, maar van andere posten hebben we de  
45 uitgaven zelf in de hand en deze zouden om die reden beter te managen moeten zijn.

Concreet betekent dit voor 2014 dat niet alle middelen zijn ingezet om de door de raad vastgestelde doelstellingen te realiseren. Wat mijn fractie betreft is dit een slechte zaak, want het is juist de functie van een gemeente om zo veel mogelijk sociale effecten die we met elkaar hebben vastgesteld, te bewerkstelligen.

50

Voorzitter, wij weten dankzij een rapport van de Rekenkamercommissie over de schuldhelpverlening dat door een wijziging in de werkwijze de gemeente een strenger toelatingsbeleid heeft dan voorheen. Wij hebben dan ook grote zorgen over de  
55 onnodig toegang tot de voorzieningen wordt onthouden. Wij vragen de wethouder dan ook toe



5 te zeggen dat deze zal kijken naar de toelatingseisen om zo te bezien of deze kunnen worden  
versoepeld.  
Graag een reactie van de wethouder.

10 Voorzitter, over het voorstel van het college over de bestemming van het overschot hebben wij  
nog een aantal opmerkingen en vragen. Wij waarderen het dat het college voorstelt een deel  
van de voordelige restanten beschikbaar te houden voor hetzelfde doel in 2015. Maar wij zijn  
van mening dat het voor de hand ligt dat als er extra middelen naartoe gaan, er ook extra  
15 inspanningen gedaan moeten worden om de gemeentelijke doelstellingen te behalen. Daarom  
vragen wij het college welke extra activiteiten het gaat ontplooien om de € 260.000,-- voor  
re-integratie en de € 55.000,-- voor minimabeleid te besteden. Anders geformuleerd: waar  
hebt u deze bedragen bovenop wat begroot is voor nodig? Graag uw reactie.

20 Een laatste opmerking over het voorstel, voorzitter. Het college stelt voor ruim € 550.000,-- toe  
te voegen aan de reserve Sociaal Domein. Wij missen bij dit voorstel een degelijke financiële  
onderbouwing daar er nog geen onttrekkingen uit de eerder gecreëerde reserve zijn gedaan  
en de wethouder consequent aangeeft op koers te zitten. Graag horen wij van de wethouder  
waar dit extra bedrag precies voor nodig is.

25 Voorzitter, het baart D66/GroenLinks grote zorgen dat de prestaties voor de waardering van  
de burgers voor onze dienstverlening wederom niet gehaald zijn. Wij zitten hier voor onze  
burgers. In onze optiek is dit dan ook een ondergeschoven kindje en wij vinden dit  
onacceptabel. De dienstverlening moet de hoogste prioriteit hebben. Wij zien dat er oorzaken  
voor zijn en roepen het college op er een prioriteit van te maken.  
30 Graag een reactie van het college.

Als laatste, voorzitter, moet het mijn fractie van het hart dat wij ervan uitgaan dat de door de  
fracties ingediende vragen naar eer en geweten door de ambtenaren en het college worden  
beantwoord. Desalniettemin moeten wij zeggen dat wij vinden dat de kwaliteit van de  
35 beantwoording van onze vragen erg slecht is.

Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kooijman, ChristenUnie.

40 **De heer Kooijman:** Dank u wel, voorzitter.

Vanavond maken we de balans op. Hoe staat Ridderkerk er op dit moment financieel gezien  
bij en hoe verlopen de zaken op dit moment in vergelijking tot dat wat we tijdens de  
begrotingsbehandeling hadden afgesproken? Voor mij een eerste keer om hier als  
fractievoorzitter een reactie op te geven. En wat doe je in zo'n geval? Je bladert eens wat terug  
45 in voorgaande jaren naar wat mijn voorgangers gezegd hebben. En inderdaad, voorgangers.  
Het zijn er twee geweest in de afgelopen twee jaar. Mij trof het dat ook in deze bijdragen de  
algemene teneur was dat het in Ridderkerk goed gaat. Financieel stonden en staan we er  
goed voor. Nu de economie weer aantrekt, is dat een prettig teken; het laat zien dat we als  
Ridderkerkse overheid verantwoord met het gemeenschapsgeld zijn omgegaan de afgelopen  
50 jaren.

Ook de accountant had zeker positieve woorden over de financiële positie van de gemeente.  
Ridderkerk kenmerkt zich als een gemeente met lage lasten voor haar inwoners, een hoge  
weerstandscapaciteit en een lage netto-schuld per inwoner. Het is dat ik al in onze prachtige  
gemeente woon, anders had ik dat zeker nu alsnog gedaan.

55

5 Kunnen we dan nu op onze lauweren rusten? Nee, dat niet. De 3 decentralisaties geven zeker  
aanleiding om ook dit jaar de financiën goed in de gaten te houden. Zeker nu als mogelijk  
gevolg van een late facturering de eventuele uitputting van het budget pas laat bekend is. We  
vragen aandacht voor het op gang brengen van de facturenstroom en het bewaken daarvan.  
10 Maar laten we vooral ook oog houden voor de kwaliteit van de hulpverlening en ons richten op  
de individuele hulpvraag. Met een goede reserve, in voorliggend raadsvoorstel aangevuld tot  
10% van het totale budget binnen het sociale domein, hebben we geen aanleiding om op  
voorhand terughoudend te zijn in het beantwoorden van een hulpvraag. Ook al is het  
uitgangspunt: uitgaan van de eigen kracht, laten we dat nu niet als een vanzelfsprekendheid  
zien. Eigen kracht kunnen we alleen benutten als die er is of eenvoudig te activeren is. Dat is  
15 dus wat anders dan: Los het zelf maar op.

De fractie van de ChristenUnie is positief over de gehouden informatiebijeenkomst waarin de  
verantwoordelijke portefeuillehouder samen met de betrokken ambtenaren aan de raad uitleg  
20 heeft gegeven over zowel de inhoudelijke voortgang van de organisatie van de  
decentralisaties als de financiële kant (voor zover nu mogelijk). Speciale aandacht blijven we  
vragen voor de kwetsbaren en de mantelzorgers. En, ook al kunnen we daar als lokale politiek  
nu weinig in betekenen, het uitblijven van de PGB-betalingen als gevolg van onduidelijke  
bureaucratie is ons een doorn in het oog. Laten we op lokaal niveau alstublieft ver weg blijven  
van bureaucratie, door vooral dicht bij de burger te blijven en het persoonlijke contact voorop  
25 te stellen.

In 2014 is meer geld uitgegeven aan de bijzondere bijstand en de fondsen voor minima, voor  
een bedrag van € 82.200,--. De actualisatie van het minimabeleid, die oorspronkelijk voor  
30 2014 was gepland, is omwille van de invoering van de Participatiewet doorgeschoven naar  
2015. De fractie van de ChristenUnie ziet graag dat hier nu spoedig werk van gemaakt wordt,  
zodat we met elkaar een beter beeld krijgen van de noden en de mogelijkheden die we in  
Ridderkerk kunnen bieden aan deze inwoners.  
Kunnen we dit onderwerp in september 2015 in de raad bespreken?

35 Terugkijkend naar 2014 en naar de eerste periode van 2015 valt op dat ook in de  
grondexploitaties een gunstiger beeld ontstaat. Het is niet dat de risico's geëlimineerd zijn,  
maar de opgestelde risicoprofielen voldoen aan de eisen en kunnen de goedkeuring van onze  
accountant wegdragen.  
Ook de verkopen in Cornelisland zijn gunstig. Het zou mooi zijn wanneer deze lijn ook snel bij  
40 Nieuw Reijerwaard zichtbaar wordt. Het is goed dat inmiddels begonnen is met het samen met  
bewoners opstellen van een plan voor de groenbuffer tussen de Rijksstraatweg en Nieuw  
Reijerwaard. Dit samen met bewoners uitwerken is belangrijk. De ChristenUnie is dan ook  
content met de inmiddels opgezette overleggen hierover met bewoners. We hebben hier  
eerder vanavond wethouder Smit al over horen vertellen. Maar laten we vooral ook blijven  
45 luisteren en meedenken om met elkaar, met inachtneming van de onomkeerbare zaken, er  
een kwalitatief goede leefomgeving van te maken.

Sinds vorig jaar worden ook de nieuwbouwdelen en industriegebied hier en daar voorzien van  
50 glasvezel. Dat is zeker een belangrijke stap voor de toekomst. Onder invloed van digitalisering  
en verstedelijking vindt ook een maatschappelijke ontwikkeling plaats: het ontstaan van een  
energieke samenleving die, in allerlei verbanden, zelf slimme oplossingen bedenkt en toepast.  
Slimme technologie en slimme mensen maken de stad duurzamer, bereikbaarder, veiliger en  
leefbaarder. Een goede drager van informatievoorziening is daarvoor kaderstellend.  
In de schriftelijke vragenronde voorafgaand aan dit debat heeft de ChristenUnie een vraag  
55 gesteld over de keuze van het Waterschap Hollandse Delta om af te zien van het gezamenlijk

5 opstellen van een Waterplan. In het licht van een toekomst waarin gemeenten steeds meer op wateroverlast door hevige buien voorbereid moeten zijn, vindt de ChristenUnie het wenselijk dat gemeente en waterschap goed samenwerken op dit terrein. De vraag is of de wethouder zich wil inspannen voor meer en beter samenwerken en hoe de wethouder hier invulling aan gaat geven.

10 Voorzitter, ik ga afronden. Onder aan de streep is over 2014 een positief resultaat zichtbaar van iets meer dan € 3,5 miljoen. Dat klinkt natuurlijk positief, minder uitgeven dan dat je bedacht had. Echter, het gaat er in een gemeentebegroting niet om zoveel mogelijk winst te maken, maar om ons geld verstandig te verdelen. Dat is dus met deze 3,5 miljoen niet

15 gebeurd. We steunen om die reden de zoektocht van het college om de nieuwe begroting scherper te gaan ramen.

De fractie van de ChristenUnie bedankt dit college, maar ook het vorige college, voor het gevoerde financiële beleid in 2014, en we wensen het zittende college veel wijsheid toe voor

20 het lopende jaar.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

**De heer Los:** Dank u wel, voorzitter.

25 De jaarstukken zijn van grote betekenis in het op de rails houden van de gemeentelijke financiën. Zeker ook bij het bestuur van onze gemeente in het geheel.

Bij het beoordelen van de jaarstukken is de accountant die door de raad is ingehuurd een belangrijke steun met de controle op de jaarrekening. Hoewel de stukken lijvig zijn, is het principe toch wat we bij de begroting hebben afgesproken. En niet in de laatste plaats of we

30 duurzaam met onze middelen zijn omgegaan.

Ligt de focus bij het openbaar bestuur bijna altijd op zonnepanelen, elektrisch rijden of het verminderen van CO<sub>2</sub>-uitstoot, het verantwoord omgaan met financiële middelen door de

35 overheid zou aan dezelfde criteria moeten worden getoetst.

Overheidsgeld wordt verkregen door heffingen of economische activiteiten die in principe belastend zijn voor ons milieu.

In de hedendaagse structuur met bedrijfsprocessen die tot op de punten en komma's zijn uitgeschreven, past ook een kwaliteitssysteem met kwaliteitsborging.

40 Bevindingen zouden dus met hoofdletters en in rood moeten worden geschreven. De accountant had wel wat bevindingen.

Het zijn afwijkingen van hoe het had moeten gaan. En, voorzitter, de lijst is lang. Het aanscherpen van concerncontrol, grondexploitaties onderbouwen, inkoop, aanbestedingen, het kwaliteitsjaarverslag meer aandacht geven, € 7 miljoen in de voorziening doen, et cetera.

45 Over een voorziening van € 7 miljoen wordt gemakkelijk gedaan. Het is maar boekhouden, zo klinkt het, maar het is in feite geld dat je niet meer hebt. In voorzichtige bewoordingen heeft de accountant aangegeven dat het controleproces niet zo glad is verlopen. In hoeverre de BAR-positie hier een rol in heeft gespeeld, kan onze fractie niet direct beoordelen. Maar het heeft er alle schijn van.

50 Voorzitter, Warren Buffett, die naam heeft gemaakt in de financiële wereld, heeft ooit het geheim van zijn succes onthuld. De leidraad voor zijn handelen is het huishoudboekje van zijn oma.

In ons land, en zeker ook in de gemeente, is het niet anders. De weerbarstige situatie rondom grondverkoop in Cornelisland – de heer Kooijman is wat optimistischer dan ik: ik ben dat niet

55 gewoonweg omdat het te duur is – samen met de grote risico's rondom te dure grond in Nieuw

5 Reijerwaard heeft in ons huishoudboekje niet geleid tot een passende voorziening. We zijn dus niet zo rijk als het wellicht wel lijkt. Ondanks het akkoord van Deloitte. De adviezen van Deloitte vinden wij belangrijk, maar toch willen wij erop wijzen dat het geen handelshuis is. De miljarden die gemeenten op grond verliezen, zijn immers ontstaan onder het oog van de diverse accountants.

10 Voorzitter, de jaarrekening geeft een getrouw beeld. Dat is een goede basis om vooruit te kijken. Vooruitkijken met nauwkeuriger ramen. Want daar zijn toch wel wat dingen fout gegaan. Met een duurzaam financieel beleid, met een constant zicht op onze situatie 'in control zijn', waarbij we ons niet rijk moeten rekenen.

15 Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

20 **De heer Van Os:** Dank u wel, voorzitter.

Allereerst mijn complimenten voor het behaalde financiële resultaat. Een positief resultaat dat, wat Partij 18PLUS betreft, terug moet vloeien naar de inwoners en ondernemers van Ridderkerk.

25 Tijdens de Begrotingsraad sprak ik nog over een koude douche wat betreft de samenwerking tussen het college, de coalitie en de oppositie. Het is fijn om te zien dat nu raadsbreed dossiers al aan de voorkant besproken worden en dat we daarover allemaal mee mogen denken. Ook deze positieve benadering wil ik niet ongenoemd laten. Wel blijf ik realistisch.

Met één zetel en niet deel uitmakend van de coalitie acht ik de kans op een koopzondag in deze raadsperiode zeer klein.

30 Toch ben ik blij dat ik constructief mag meedenken en -doen in deze raadsperiode. Helaas blijf ik mij over enkele zaken verbazen. Zaken waarin ik steeds meer een groot verschil zie ten opzichte van het bedrijfsleven.

35 Neem nu de procedure rondom de begroting en de jaarrekening. In een Excel-sheetje worden honderden vragen rondom deze stukken in een korte periode afgevuurd op het ambtelijke apparaat. Stelt u zich eens voor dat een directeur pas na een half jaar bij de beoordelingsgesprekken van zijn personeel gaat vragen of het werk vordert. Dan blijven er weinig bedrijven over, vrees ik. Mijn zakelijke kant vertelt mij dat het overgrote deel van die vragen pas gesteld hoeft worden op het moment dat je daar behoefte aan hebt. Nu blijkt na het stellen van mijn vraag over de kosten daarvan dat fracties dat moment aangrijpen omdat  
40 vragen dan wel deugdelijk en op tijd beantwoord worden. Dat is een kwalijke zaak, voorzitter. Kunt u ons toezeggen dat schriftelijke vragen, ongeacht de periode waarin ze worden gesteld, naar behoren worden beantwoord?

45 Een tweede kritische noot is de houding van het college richting hogere overheden. Het valt mij op dat er vaak verscholen wordt achter het feit dat zaken ons opgelegd worden. Of het nu gaat om Nieuw Reijerwaard, de Metropoolregio of windmolens. Bij al deze dossiers had het college meer lef moeten tonen en aan moeten geven dat Ridderkerk het niet wil. We zitten hier namens de inwoners en ondernemers van Ridderkerk en niet voor Aboutaleb en Van Aartsen. Laten we vanaf nu wat meer van ons af bijten. Wellicht dat hoofdpijndossiers ons dan  
50 bespaard blijven.

Voorzitter, Partij 18PLUS is voorstander van lastenverlichting voor inwoners en ondernemers en voorstander van gratis openbaar vervoer voor doelgroepen. In de tweede termijn zal ik mij uitspreken over het amendement en de motie.

55

5 Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. de heer Kruithof, CDA.

**De heer Kruithof:** Voorzitter, dank u wel.

10 Voorzitter, in mijn dagelijks leven heb ik heel wat keren per jaar de jaarresultaten moeten bekijken: van verschillende bedrijven en ook die van mijn eigen bedrijf. Het eerste wat je dan doet is – omdat je de balans al kent – kijken naar de resultatenrekening. Tot mijn grote vreugde is een van de eerste bladzijden – de accountantsverklaring ontbreekt – het jaaroverzicht, de jaarresultaten. Meestal kijken we onder de streep. Maar tot mijn vreugde  
15 kan ik zien dat we een plus hebben van € 3,5 miljoen. Dat stemt mij tot volle tevredenheid en dan hoef ik verder niet meer in het boek te kijken. Maar ik ben ook nieuwsgierig hoe u tot dit resultaat bent gekomen. Als ik dan goed ga kijken, zie ik een paar opmerkelijke bedragen die ik aan u wil voorleggen.

20 Allereerst grondexploitatie. Ik kan me voorstellen dat je dan € 600.000,-- overhoudt. Inkomensvoorziening – we hebben gezegd: geen leerbedrijf doen – € 500.000,--. Dan hebben we al een dikke miljoen opgesoupeerd. Dan kom ik bij het bedrag van schuldhelpverlening. Een plus van € 50,--. Dat is een klein bedrag, maar het baart mij wel zorgen. Is dat inderdaad ook zo? Als ik de geluiden hoor, moeten we daar echt aandacht aan besteden. Graag uw  
25 reactie daarop.

Als ik kijk naar het participatiebudget: dat kunnen we niet meenemen naar 2015, dus laten we het vrijvallen: € 300.000,--.  
Geldlening naar de BAR-organisatie rentevoordeel. Enfin, we pakken weer € 350.000,--.  
Dan hebben we nog de kerntakendiscussie. Die laten we vrijvallen. Bijna € 450.000,--. Ik kan  
30 zo nog wel een tijdje doorgaan. Dan zie je al wat de grote bedragen zijn.

Waar ik nu aan denk, is wat we doen met de grote bedragen die overblijven. Mijn zorg is de bedragen die in de min staan. Dat valt op. Allereerst parkeren. Ik heb het in de commissie al gezegd: het baart mij zorgen dat dit op dit moment al € 160.000,-- in de min staat.  
35 Daar moet u iets aan doen. Houd het alstublieft in de gaten. Groenvoorziening € 100.000,-- in de min. Zomaar. En dan ook nog bijna structureel. Hoewel ik dat niet in de cijfers zie.

Kortom: we hebben een goed resultaat. Er zijn zorgpunten. Ook voor het CDA. En de vraag is  
40 wat we nu doen met die € 3.500.000,-- die we nu in de knip hebben. Er komen straks voorstellen. Of we het ermee eens zijn of niet, ik kan straks bij de begroting moeilijk uitgaan van bezuinigingen. Daar heb ik dan direct problemen mee. Als we nu zoveel hebben, moeten we dan volgend jaar bezuinigen?

45 Scherper ramen, hebben we al gezegd. Maar kunnen we dat? De accountant heeft aangegeven dat het niet alleen een Ridderkerks probleem is, maar een probleem voor heel Nederland. Zelfs de overheid zit met dat probleem. Ook in het bedrijfsleven, maar dan zeggen we dat we wat vet op de botten moeten hebben en dus doen we het zelfs expres.

College, ik zou van u willen horen wat we met de € 3.500.000,-- doen.  
50 Dan heb ik nog een kleine vraag die mij dwarszit. De wethouder kan er gegarandeerd antwoord op geven. In programma 1 staat dat alle minima maar in staat moeten zijn om deel te nemen aan de samenleving. Er is een onderzoek geweest. Ik ben daar nieuwsgierig naar.

55 **De voorzitter:** Dank u wel, voorzitter. De heer Van Eijdsden, SGP.

5

**De heer Van Eijdsen:** Dank u wel, voorzitter.

Tijdens de commissievergadering heb ik namens de SGP-fractie de loftrompet gestoken en waardering uitgesproken in de richting van de ambtenaren en de portefeuillehouder. In deze raadsvergadering, waarbij de voltallige raad vertegenwoordigd is, wil ik die eerdere opmerkingen in de richting van ambtenaren en portefeuillehouder herhalen. Deze waardering is niet slechts een obligate opmerking, maar vertolkt de erkenning voor al dat werk en die vele en vaak ingewikkelde vragen die in relatief korte tijd beantwoord moesten worden. Wij menen oprecht dat het vele werk dat is verricht best wel eens nader benoemd mag worden. Er zijn opmerkingen gemaakt over de antwoorden op de vele vragen. Ik kan me daar wel wat bij voorstellen. Aan de andere kant wil ik de collega's in deze zaal oproepen om te oefenen in zelfbeperking bij het stellen van vragen.

Met betrekking tot het geboekte resultaat over 2014 is het verheugend dat er geen grote tekorten of tegenvallers zijn te melden. Anderzijds dwingen de jaarstukken ons om te bezien wat nu precies de oorzaak of de bron van de dikke meevaller van ca. € 3 miljoen is. Nu is er in zowel raad als commissie al vaker gesproken over nauwkeuriger ramen en calculeren en mijn fractie realiseert zich dat een opmerking over dat nauwkeuriger ramen en calculeren gemakkelijker is te maken dan het uitvoering geven aan dat voornemen. Raam je te scherp en ontstaan er tegenvallers, dan valt ook iedereen over je heen. Zo werkt dat nu eenmaal. De kritiek die dan gehoord wordt, kan aan hevigheid winnen als bijvoorbeeld in de nabije toekomst tegenvallers in het sociaal domein zullen ontstaan. Kortom, het scherper ramen is beslist niet makkelijk, maar wellicht toch de moeite van het proberen waard. Wat de SGP-fractie betreft is scherper ramen – wellicht voorzichtig en met het risico op budgetoverschrijdingen in het achterhoofd – nog steeds een belangrijke stap om tot een sluitende begroting te komen.

Zodra er meevallers zijn, voorzitter, komt in het gemiddelde raadslid de drift naar boven om vooral leuke dingen te doen en iedereen daarvan maximaal te laten profiteren. Daar zijn wij als raadsleden tenslotte ook voor.

Ik zou echter een oproep willen doen aan mijn collega's in de raad om enige terughoudendheid te betrachten en eerst eens af te wachten hoe de nota over het minimabeleid, die het college in de tweede helft van dit jaar aan de raad zal voorleggen, eruitziet. Juist gedurende de afgelopen jaren hebben minima relatief harder geleden onder de crisis dan anderen.

Zou het geen goed idee zijn, voorzitter, om aan de hand van de uitkomst van de te verschijnen nota te bezien hoe burgers in een min of meer uitzichtsloze schuldenpositie door middel van aanvullend beleid gericht geholpen kunnen worden? Geen hapsnap-beleid, maar beleidsmatig inbedden en met iets gericht komen.

Mijn fractie zou onder andere aanwending van een deel van het resultaat over 2014 voor de minima een heel goede besteding vinden. Daarnaast zijn er in de kadernota nog tal van posten opgenomen – sommige onontkoombaar, andere wenselijk – waarvan de kosten nog niet zijn in te schatten.

Al met al voldoende redenen om op dit moment nog even zuinig te zijn op de meevaller van afgelopen jaar.

50

Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, PvdA.

55 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter.

5 Het is opvallend dat de gemeente in tijden van crisis en bezuinigingen rijker is geworden. Het is opmerkelijk dat er rond de € 15 miljoen meer op de bank staat dan nodig is om een ruime voldoende voor de financiën te scoren.

Het is opvallend dat in 2014 ruim € 3 miljoen is overgehouden.  
10 Is het omdat je de gemeente runt als een bedrijf, dat je winst boekt op het programma Burger als Partner van € 2 miljoen, op de burger als klant € 1,4 miljoen, dat je geld overhoudt op het terrein van inkomensvoorzieningen, de Wet BUIG, waaruit de uitkeringen betaald worden, dat je geld overhoudt op het minimabeleid zelfs na alle voorgaande bezuinigingen? En dat terwijl uit het KWIZ-rapport blijkt dat vele huishoudens die gebruikmaken van de landelijke toeslagen en zelfs bij gebruik van alle lokale regelingen toch nog maandelijks geld tekortkomen. En in  
15 Ridderkerk wordt niet door alle minima gebruikgemaakt van alle regelingen. Die komen dus nog meer geld tekort.

Er is geld over op huishoudelijke verzorging. We weten allemaal dat de basis daarvoor ligt bij keukentafelgesprekken van weinig kwaliteit uitgevoerd door externen zonder medische  
20 kennis. De commissie voor Bezwaar en beroep is er helder over.

Er is geld over op voorzieningen gehandicapten, terwijl veel mensen juist daarop zijn aangewezen.

Er is geld over op schuldhulpverlening, terwijl Schuldhulpmaatje spreekt van twee tot drie  
25 nieuwe aanmeldingen per week.

Het lijkt er steeds meer op dat de gemeente te terughoudend is bij het toekennen van  
voorzieningen.

Steeds meer wordt de burger die afhankelijk is van de gemeente gezien als kostenpost, een  
30 bedrijfsrisico.

En dat bedrijfsrisico pakken we aan, bijvoorbeeld door bonusjagers in te zetten bij  
bijstandsgerechtigden. No Cure No Pay, de organisatie profiteert.

Er is een reserve Sociaal Domein, waarvoor de wethouder overweegt om extra personeel in te  
huren. Een reserve die dus wordt ingezet ter dekking van organisatorische kosten, een soort  
frictiebudget, en niet ter verzachting van de pijn van bezuinigingen of ruimhartig maatwerk.  
35 Zelfs gelden die door het Rijk beschikbaar worden gesteld om de scherpe kantjes van de  
decentralisaties af te zwakken, worden niet ingezet.

Veel taken worden uitbesteed aan organisaties. Op een vraag of zaken goed gaan wordt  
40 verwezen naar de uitvoerende organisatie waardoor gesuggereerd wordt dat de gemeente  
niet verantwoordelijk is voor de geleverde kwaliteit of de effecten. Kijk naar de inzet van  
uitkeringsgerechtigden in de zorg waarvan de cliënt niet op de hoogte is, in een bedrijfstak  
waar de werkgelegenheid vreselijk onder druk staat.

45 Staat in Ridderkerk de burger centraal? Is het niet de boekhouder die de scepter zwaait?  
Wordt het 'centraal staan van de burger' net als de 'ruimhartigheid bij voorzieningen' niet  
vooral met de mond beleden?

De PvdA-fractie ging er altijd van uit dat het college het beste voor Ridderkerk voor ogen had  
50 en wij dachten dan aan de afhankelijke burgers. Niet direct aan ten goede komen van de eigen  
organisatie.

Zelfs van de structurele extra BUIG-gelden gaat in 2015 weer 40% op aan personeel.  
De wethouder van financiën kan trots zijn, wij kunnen ons goed voorstellen dat de wethouder  
van zorg en inkomen niet blij is en vanaf morgen aan de slag gaat om de te veel bespaarde  
55 gelden ten goede te laten komen aan de doelgroepen, aan de burgers die direct geraakt  
worden door het lokale beleid.

5

Of kiest men niet voor welzijn achter de voordeur maar vooral voor inzet van gelden voor zichtbare projecten en gebouwen?  
Lokaal kun je toch het verschil maken.

10 Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de wethouder Financiën, wethouder Keuzenkamp.

15 **Wethouder Keuzenkamp:** Dank u wel, voorzitter.

De jaarstukken en tussenrapportage liggen voor. Ik wil allereerst ingaan op een amendement van de VVD over de algemene reserve en het sociaal domein. De VVD stelt voor om een extra dotatie die wij voorstellen in het sociaal domein terug te draaien en het grootste deel dat wij overhouden op 2014 via de OZB terug te betalen aan degenen die OZB betalen. Dat is een duidelijke politieke afweging. Die afweging zit niet in de voorstellen zoals het college ze gepresenteerd heeft. Ik heb eigenlijk wel twee citaten die aansluiten bij mijn mening over dit amendement. En dat was de opmerking 'niet rijk rekenen' en 'zuinig zijn'. Het is zo dat wij de kadernota hebben vastgesteld. Wij waren benieuwd wat de meicirculaire ons zou brengen. We waren positief. We hadden een positieve meicirculaire. Maar dat zijn dagkoersen. Bij de septembercirculaire kan het zomaar weer anders zijn. We moeten ons niet rijk rekenen. Het CDA vraagt wat het college denkt te doen met de € 3.600.000,-- die we overhouden. Het college stelt voor die toe te voegen aan de algemene reserve en beschikbaar te houden. We hebben de kadernota vastgesteld. Daar zitten heel veel PM-posten in. Die hebben we nog niet ingeschat. Het zijn allemaal kosten die eraan komen. Het zijn structurele kosten. We zien dat gemeenten in de toekomst minder inkomsten krijgen. Het feit dat we een positieve meicirculaire hadden, doet daar niets aan af. Vandaar dat het voorstel is om het geld nog even in de algemene reserve te laten zitten en te bekijken hoe het jaar zich verder ontwikkelt. Dat is de reden waarom ik het amendement van de VVD afraad.

35 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** De raad heeft in het verleden gesteld dat een reserve van € 20 miljoen meer dan voldoende is. Het is nu € 28 miljoen plus daarnaast nog het sociaal domein plus een weerstandsvermogen dat uitstekend is. Hoeveel moet de algemene reserve zijn om al die angstbeelden die u naar voren brengt af te dekken?

40 **Wethouder Keuzenkamp:** Deze raad heeft besloten dat de algemene reserve € 20 miljoen moet zijn. We zitten nu op € 28 miljoen. Ik heb net voorgesteld dat nog even zo te laten. Niet voor de eeuwigheid, maar om het slechte weer dat echt op ons afkomt en de begroting waarin een aantal PM-posten zitten te kunnen bestrijden. Het voorstel is om het geld nu niet te verkwisten maar voorlopig in de boeken te houden, zodat we straks bij het vaststellen van de begroting de juiste keuzes kunnen maken die zich voordoen.

45 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Voorzitter, de wethouder spreekt over PM-posten. Er zit heel veel gewenst nieuw beleid bij. Dat is toch net zo'n wens als de wens die de heer Van der Spoel nu neerlegt? Waarom zouden we die nu als onoverkomelijk zien?

50

**Wethouder Keuzenkamp:** Die zie ik niet als onoverkomelijk. Daar hebben we als coalitie afspraken over gemaakt. Wij vinden het belangrijk voor Ridderkerk om deze maatregelen te treffen om Ridderkerk beter te maken. Daar heeft deze coalitie afspraken over gemaakt. De vraag is gesteld over de reserve Sociaal Domein. Die is de vorige keer op uw verzoek ingesteld. Welke hoogte zou die moeten hebben? In de paragraaf weerstandsvermogen is

55



5 gesteld dat we een risico hebben bepaald ten aanzien van de 3 D's. Dat is best wel hoog. Dat is erg lastig. Ik heb gezegd dat we op koers zitten. Mevrouw Fräser heeft in de krant gezegd dat we niet op koers zitten en ze maakt zich grote zorgen. Dat is de bandbreedte waarin we zitten. We proberen goed te ramen. We hebben een risico ingeschat. We hebben een reserve en ik heb geen argumentatie hoe hoog of laag hij moet zijn. Ik heb in mijn argumentatie aangegeven dat 10% van de kosten een reserve is die ik acceptabel vind. Daarop hebben we ons gericht.

**De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, heb ik de wethouder nu goed verstaan? Eerst zegt de wethouder dat we op koers zijn en dat we ons geen zorgen moeten maken. Nu zegt de wethouder dat mevrouw Fräser het tegenovergestelde verkondigt. En u spreekt over: tussen die bandbreedte. Dus de wethouder is niet zo zeker van haar zaak dat ze op koers ligt? Er zijn twijfels. Waar zijn die twijfels op gebaseerd? En kunt u aangeven welke criteria de wethouder hanteert om tot die 10% te komen anders dan wat in het land gebruikelijk is?

20 **Mevrouw Fräser bij interruptie:** Voorzitter, de wethouder refereert aan een artikel van mij in de krant. Ik heb daarbij niet gezegd dat Ridderkerk een tekort heeft of verwacht. Ik heb alleen aangegeven dat er onzekerheid is daarover en dat er weinig inzicht is. Dat wil ik even rechtzetten.  
Dank u.

25 **De voorzitter:** De wethouder.

**Wethouder Keuzenkamp:** De 10% is gewoon een bedrag dat wij als koers gebruiken. Er is geen andere redenatie. Laat dat helder zijn. Ik heb gezegd dat we op koers zitten. Daar hebben we een avond met elkaar aan besteed. We hebben duidelijk geprobeerd uit te leggen hoe stevig die koers is. Daar zitten hele grote risico's in. Ik heb niet geprobeerd te zeggen: maak u geen zorgen, het komt goed. Ik heb alleen gezegd op basis van de gegevens die we nu hebben, op basis van alles wat er nu is, dat het ernaar uitziet dat we binnen de budgetten blijven. Maar, nou ja, goed: het is ook een feit dat veel facturatie van zorgkosten nog niet heeft plaatsgevonden. Daar moeten we echt op wachten. Het duurt gewoon een jaar om te zien waar we uitkomen. Daar kunnen we lang met elkaar over discussiëren. Wij proberen het zo goed mogelijk in beeld te brengen. We zijn daar transparant in. Alles wat wij weten, weet u ook. Dat hebben we onlangs met elkaar gedeeld. Er zijn risico's, waar we niet voor weg moeten lopen.

40 **Mevrouw Fräser bij interruptie:** Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat we op koers zitten, maar dat we niet zeker weten of we op koers zitten. Daar komt het volgens mij op neer. Met andere woorden: we weten het gewoon niet. Dus we weten ook niet of we op koers zitten.

45 **Wethouder Keuzenkamp:** Daar kunnen we een semantische discussie over voeren. Op basis van de gegevens die wel concreet zijn en op basis van aannames die wij gemaakt hebben, op basis van gegevens die wij van anderen hebben gekregen, is het beeld dat het goed moet komen. Maar het is een momentopname op basis van veel aannames. Dat heb ik u ook verteld. Laten we hopen dat het goedkomt. Maar daar kunnen we geen toezegging op doen. U kunt alles aan mij vragen. U kunt het van 20 kanten bekijken. Aan het einde van het jaar, over een jaar, gaan we met elkaar bekijken wat in de jaarrekening staat en dan kunnen we met elkaar constateren wat er gebeurd is en wat de realiteit is. Ik kan niet in de toekomst kijken.

55 **Mevrouw Fräser bij interruptie:** Voorzitter, de wethouder noemt het een semantische

5 discussie. Wij willen gewoon duidelijkheid over waar we nu staan. De wethouder geeft enerzijds aan dat we op koers liggen. Dat is eigenlijk altijd het verhaal geweest. Nu hoor ik dat de wethouder vanavond zegt dat we het eigenlijk niet weten. U stelt tegelijkertijd voor om een bedrag van € 550.000,- toe te voegen aan de sociale reserve. Ik weet niet waar we nu staan. Waar staan we nu? Duidelijkheid. Liggen we op koers of zijn we zo eerlijk om vanavond met  
10 elkaar te concluderen dat we niet weten wat er aan de hand is en vandaar dat we die procenten, die € 550.000,- nodig hebben als buffer? Gewoon duidelijkheid over de positie vanavond. Op koers of niet?

**De heer Van der Duijn Schouten bij interruptie:** Voorzitter, heb ik de wethouder goed  
15 begrepen dat we procesmatig op koers zitten, alleen dat er financieel nog onzekerheden zijn vanwege de nieuwigheid van het proces? Of moet ik haar antwoorden anders zien?

**Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, kunt u aangeven hoeveel woordvoerders per fractie we  
20 mogen hebben? Of vragenstellers?

**De voorzitter:** Daar kan ik meteen antwoord op geven. Ieder raadslid is gerechtigd hier het  
woord te vragen. Dat heet democratie. Wethouder.

**Wethouder Keuzenkamp:** Qua proces zitten we op koers. We proberen de cijfers ook in  
25 beeld te krijgen. We hebben met u een avond besteed aan de monitoring. Daar heb ik u verteld wat de gegevens zijn. Daar hebt u allemaal kennis van kunnen nemen. Mevrouw Fräser was niet aanwezig. Ik heb haar uitgenodigd om samen naar de cijfers te kijken en ook ambtelijk een toelichting te geven op de cijfers. Ik heb niet meer informatie dan ik u heb gegeven. Iedereen moet zijn eigen oordeel er maar over vellen. Voor de mensen die dit voor mij doen, heb ik veel respect. Het zijn financiële mensen die echt tot op de cent nauwkeurig geprobeerd hebben een inschatting te maken en alles tegen elkaar hebben afgezet. Het is in het hele land onzeker. Ook in Ridderkerk. Dat is alles wat ik erover kan zeggen.

**De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, de VVD was bij die avond wel aanwezig. Ik  
35 hoor nu toch heel andere dingen. U geeft eerder een bandbreedte aan tussen wat u zegt: we liggen op koers, tot waar D66/GroenLinks staat, en nu gaat het heel voorzichtig over: die 10%, maar we weten het niet, maar laten we maar 10% nemen. Ik heb echt het idee dat ik bij een heel andere vergadering was en dat er nu opeens dingen aan komen waar wij als raad geen weet van hebben. Anders heb ik echt zitten slapen. Maar ik weet heel zeker dat ik heel goed opgelet heb.  
40

**Mevrouw Fräser bij interruptie:** Voorzitter, voor D66/GroenLinks is het heel simpel. Enerzijds gaat het verhaal inderdaad over: we liggen op koers, anderzijds horen we signalen dat u 10% marge wilt hebben. U wilt er € 550.000,- bij hebben. We willen duidelijkheid over  
45 waar het college staat. U zegt dat ik zou worden uitgenodigd voor een gesprek. Dat is heel prettig. Maar wij zijn de gemeenteraad. Wij doen dingen ook graag in het openbaar. Wij willen in het openbaar weten waar we nu staan. Waar staat de gemeente Ridderkerk? Waarom zegt u dat wij op koers zitten en wilt u toch € 550.000,- extra terwijl er nog niets uit te geven is? Het is heel onduidelijk. Duidelijkheid.  
50

**Wethouder Keuzenkamp:** Ja, ik kan herhalen wat ik heb gezegd. We hebben geprobeerd u cijfers te geven. Ik wil het nog een keer toelichten. Maar de onzekerheid blijft groot. Er is verteld over wat de gebiedsteams tegenkomen. U weet er alles van. U kunt echt vragen waar we nu staan. Ik ben er klip en klaar in geweest. Ik vind het belangrijk om buffers te houden. Als  
55 u zegt dat dat niet nodig is, is dat aan u. Het is het voorstel van het college om reserves te

5 houden om er zeker van te zijn dat we niet in de problemen komen. Als u zegt dat op basis van de cijfers die ik heb gegeven u vindt dat we op koers zitten en het zo moet zijn: prima. De risico's zijn er, in het hele land en ook in Ridderkerk. Ik kan er op dit moment niet meer over zeggen.

10 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** U hebt eerder aangegeven dat op die avond een financieel specialist aanwezig was. Waarom – als er financiële specialisten in huis zijn – komt u tot een willekeurig bedrag van 10%? Waarom niet 80 of 90? Dat moet u toch met die cijfers zo kunnen berekenen en onderbouwen, waarom het 10% moet zijn en niet meer of minder?

15 **De heer Kooijman bij interruptie:** Voorzitter, ik was ook bij die informatieavond. Ik heb ook goed opgelet. Het was toen voor mij wel duidelijk. Zou het ook zo kunnen zijn dat het positieve getal van de jaarrekening ertoe geleid heeft dat u nu een klein deel van het budget wilt gebruiken om over het landelijk gemiddelde van de 10% extra te gaan zitten? Dat dat mede heeft bepaald om nog een extra inzet in de reserve te doen?

20 **Wethouder Keuzenkamp:** Natuurlijk is dat zo. Als je ruimte hebt, doe je dat. Dan kies je de reserve en ga je nadenken over hoe hoog de reserve moet zijn. Het is niet gebaseerd – dat moet ik toegeven – ... Dat is met risico's zo. De risicoanalyse is ook met u gedeeld. Er staan bedragen in voor de 3 D's. Het is complexe materie. U kunt geen antwoord van mij krijgen. Ik kan niet aangeven hoe groot het risico is. De buffer zoals in de stukken staat, is de buffer die het college goed vindt. Als u een andere mening heeft, dan is dat zo. U bent het die bepaalt wat er gebeurt.

25 Ik ga verder met een opmerking van de heer Van der Spoel. Of ik uw opmerkingen serieus wil meenemen. Dat doen we altijd. Ook ten aanzien van de vragen. We hebben onze stinkende best gedaan om de vragen goed te beantwoorden. Ik vind het jammer dat dat niet gelukt is. Ik denk dat dit alle vragen waren die mij gesteld zijn.

30 **De heer Meij bij interruptie:** Ik heb nog een vraag aan de wethouder. U gaf net aan dat u nu nog niet weet wat al die onzekerheden zijn. U wijst naar volgend jaar om deze tijd. Bedoelt u dan het moment waarop we het hebben over de kadernota 2016? Als dat zo is, zouden we als raad kunnen nadenken over hoe we het sociale domein gaan inzetten. We hebben dat ingezet voor de onzekerheid. Maar er komt een moment waarop we de onzekerheid in beeld hebben; dat u kunt zeggen dat we het niet nodig hebben. Dan zouden we het sociaal domein kunnen inzetten. Hoe kijkt u daartegenaan?

35 **Wethouder Keuzenkamp:** Uiteindelijk is het zo dat we bij de jaarrekening 2015 kunnen zien wat er in 2015 is uitgegeven, op basis van de 3 D's. Op dat moment hebben we helderheid. En als blijkt dat de budgetten onvoldoende zijn gereserveerd, kunnen we die aanvullen met deze reserve.

40 Daarnaast is het zo dat we lopende dit jaar tegen heel veel zaken aan lopen. Daar bent u over geïnformeerd. We hebben een nieuwe groep cliënten, waar we alleen BSN-nummers van hebben. Dat is een grote groep. Dat is voor ons een worsteling. Hoe gaan we daarmee om? De gebiedsteams zijn bezig met nieuwe en huidige cliënten. Dat is een vraag waarvan ik zeg: belangrijk is dat wij in 2015 helder krijgen wie onze cliënten zijn. Voor dat onderwerp wil ik een deel van de reserves benutten om ervoor te zorgen dat we in 2015 geen achterstand opbouwen doordat we te weinig gegevens gekregen hebben of vanuit Den Haag belet worden dingen te doen. Laten we daar extra inzet op plegen.

45 Dus de reserve is bedoeld om ervoor te zorgen dat we geen achterstand oplopen en in het volgende jaar, als we de afrekening hebben en ook ons budget zouden overschrijden, dat aan

5 te vullen. Daarvoor is de reserve sociaal domein bedoeld.  
Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Dokter.

10 **Wethouder Dokter:** Dank u wel, voorzitter. Er zijn mij geen vragen gesteld, maar wel  
opmerkingen gemaakt. Ik proefde bij veel fracties zorg over geld overhouden en vooral in het  
kader van minima. U vraagt of we bij de poort niet te streng zijn als mensen om hulp komen  
vragen. Ik durft hardop te zeggen dat we daar niet streng in zijn. Alleen zijn we wel bezig met  
15 het veranderen van de regels. De regels veranderen op dit moment, waar wij ons bij moeten  
aanpassen en bij moeten kijken hoe we daarmee om kunnen gaan.  
Wat betreft schuldhelpverlening: ook daar houden we geld over. Hadden we dat niet beter  
moeten inzetten? Hoe komt dat? Dat we geld overhouden komt omdat de groep klein is.  
Natuurlijk worden mensen met schuldhelpmaatjes ondersteund die in het verleden direct bij  
20 ons als gemeente binnenkwamen en direct doorgesluist werden naar een extern bureau. Dat  
externe bureau stuurde meteen een rekening. We proberen nu veel in het voortraject op te  
vangen. Dat heeft in de komende maanden, nu we bezig zijn met de minimanota, onze  
aandacht. We bekijken alle factoren en kijken naar verbeteringen.

25 De dienstverlening. Die zou nog niet op het niveau zitten waarop we willen. Dat is zo. De  
dienstverlening komt nogal eens in de knel. Er verandert veel in de organisatie. Er zijn veel  
nieuwe taken bij gekomen. Of we dat meteen al goed uitvoeren? We komen tot de ontdekking  
dat een aantal zaken beter kunnen.  
Ik ben niet tevreden met het rapportcijfer en zal mijn best doen het te verbeteren.  
Het minimabeleid is door enkelen van u verzocht in september te behandelen. Zoals het  
30 ernaar uitziet, zal dat in december het geval zijn.

Het KWIZ-onderzoek. Daar is ook naar gevraagd. Dat ligt het weekend bij u op de mat.  
Sommigen van u hebben er al uit geciteerd. Ik kan u zeggen dat we lokaal het verschil op  
35 minimabeleid kunnen maken. Ik ben tevreden met de uitkomsten die daarin staan.

Dank u wel.

**Wethouder Smit:** Voorzitter, ik wil graag een reactie geven namens het college op de motie  
40 van de heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk over het openbaar vervoer voor doelgroepen.  
Volgens mij gaan aan de motie een aantal fundamentele vragen vooraf. De motie lijkt daar niet  
op in te gaan.  
Een vraag is bijvoorbeeld of er op dit moment knelpunten zijn over de betaalbaarheid van  
openbaar vervoer. Daar moeten we volgens mij mee beginnen. Is er een knelpunt en zo ja, wat  
is dat knelpunt dan precies? Als we dat in beeld hebben, kan je zeggen wat daarvoor de  
45 oplossingen zijn. Dan ben je met gerichte maatregelen bezig. Ook met het gericht oplossen  
van daadwerkelijke problemen.

Voorzitter, een aantal overwegingen in de motie. Ook daarvan zou bekeken moeten worden –  
50 zeker nu een aantal omliggende gemeenten hiermee aan de gang is gegaan – of dat  
inderdaad wel zo is. Als je spreekt over het in de kracht zetten van burgers, denk ik dat het  
afhankelijk maken van inwoners van gemeenschapsgeld niet echt het in eigen kracht zetten is.  
Je zou ook kunnen kijken hoe het zit met vermindering van autogebruik. Hoe zit het dan met  
sociale participatie?

Een ander punt aan de motie is het verzoek, het dictum. Onder B1 wordt de doelgroep  
55 pensioengerechtigden genoemd als een grote doelgroep. Ik kan mij voorstellen – ik weet

5 zeker – dat er ook een groep onder de pensioengerechtigden is die openbaar vervoer wel  
degelijk kan betalen. Als we nu kijken naar gerichte maatregelen, kijk dan of onder de groep  
pensioengerechtigden personen zijn met een inkomen tot 110% of 120% van het sociaal  
minimum. Daar kunnen we dan gericht op inzetten. Een groep pensioengerechtigden in zijn  
totaliteit is denk ik een te ongerichte maatregel.  
10 Voorzitter, kortom: de motie komt mij voor als een te ongerichte maatregel. Ik denk dat er nog  
een aantal fundamentele vragen aan voorafgaat die beantwoord moet worden. Dat is voor het  
college de reden om deze motie te ontraden.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Japenga.

15 **Wethouder Japenga:** Voorzitter, er zijn enkele vragen in mijn richting gesteld. Door de VVD  
werd gevraagd of maatregelen rondom de Noordstraat zijn genomen. We hebben daarover in  
eerdere vergaderingen gesproken. Ik heb aangegeven dat we dat inderdaad hebben gedaan  
en dat dat onderdeel ter bewaking ligt bij de concerncontroller.

20 Dus daarvoor zijn maatregelen getroffen.

Verder noemen u en andere fracties onderhoud groen. Er zijn steeds incidentele onderdelen.  
Om die reden – de discussie van scherper ramen of niet en de risico's die dit met zich  
meebrengt – neem ik aan dat we dit zo blijven doen.

25 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, volgens mij heeft wethouder Japenga vorig  
jaar dezelfde uitspraak gedaan. Er zou naar gekeken worden. Nu neemt hij als een gegeven  
aan dat we het zo blijven doen. Als zich dat jaar na jaar voordoet, is het niet meer incidenteel,  
maar structureel. Het lijkt mij dat u structureel moet bijramen en moet kijken waar de oorzaken  
liggen. Anders blijven wij onszelf voor de gek houden.

30 **Wethouder Japenga:** Voorzitter, dat is niet voor de gek houden. Dat heeft te maken met de  
discussie scherper ramen of niet. Natuurlijk moet je op een gegeven moment zeggen als het  
zich zo vaak voordoet dat we dat wel gaan ophogen. Maar dat moeten we per jaar bekijken.  
Dan is er nog een vraag gesteld door de heer Kooijman over de samenwerking met het  
35 Waterschap. De samenwerking is op zich prima. We hebben een belangrijke opgave door de  
plannen uit te voeren. Daaraan wordt hard gewerkt. Na de zomer gaan we kennismaken met  
het nieuwe bestuur. Dit en samenwerking staan op de agenda. Er zijn altijd verbeteringen  
mogelijk.

40 Dank u wel, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. Tweede termijn. We hebben hiervoor nog 50 minuten. De heer Van  
der Spoel.

45 **De heer Van der Spoel:** Dank u wel, voorzitter. Ik zou over groen ook graag uitspraken van de  
andere fracties willen horen. Als u zegt het per jaar te bekijken, is dat juist het probleem. We  
bekijken het ieder jaar en het is ieder jaar € 100.000,- incidenteel. Dus heeft het een  
structureel karakter. Dus structureel moet er iets worden opgelost.

50 Over het sociaal domein ben ik wat in verwarring. Daar heb ik net uiting aan gegeven. Eerst  
was er een behoorlijke stelligheid over het op koers liggen. Nu hebben we een beetje twijfel of  
we wel op koers liggen. Ik weet dat partijen vorig jaar wat terughoudend waren om een extra  
reservegrens in te stellen. De financiën zijn goed op orde. De weerstandscapaciteit is  
uitstekend en dat is best uniek in gemeenteland. Daarnaast hebben we de € 1,2 miljoen uit het  
55 sociale domein daar nog eens bovenop. Dus de 10% blijft voor ons willekeurig. Wij gaan daar

5 niet in mee.

Fracties hebben het woord Sinterklaas en leuke dingen doen genoemd. Nee. De gemeente heeft een spaarpotje gecreëerd mede dankzij mensen die OZB betalen. Dit heeft de inwoners hun spaarrekening of een gedeelte van hun spaarrekening gekost. En nu wilt u de spaarpot van de overheid verder vullen ten nadele van de inwoner. Ik zeg nogmaals in de richting van Leefbaar Ridderkerk en de SGP: in 2012 heeft uw college voorgesteld om het met 23,5% te verhogen. Het is 15% geworden. U hebt bij monde van Leefbaar Ridderkerk gezegd dat bij een tekort geen leuke dingen worden gedaan en we gaan geen Sinterklaas spelen. Bij tekorten twijfelt u geen moment om de rekening bij de OZB-betaler neer te leggen. En als u een keer de mogelijkheid hebt om dat terug te geven vanwege het simpele feit dat men al die jaren betaald heeft, zegt u: jammer, helaas pindakaas.

**De heer Kooijman bij interruptie:** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Van der Spoel: u noemt de 15% verhoging. Hebt u ook uitgerekend wat teruggave kost? Als u de 15% die destijds verhoogd is weer omlaag brengt, is dat een substantieel bedrag eenmalig of is dat een druppel op de gloeiende plaat?

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, we hebben het over en bedrag van € 3 miljoen op een OZB-bedrag van € 8 miljoen per jaar. De hardwerkende inwoners en ondernemers die het heel moeilijk hebben, hebben dat bedrag opgebracht. Daarvoor is hun spaarpot aangesproken. Als u in moeilijke tijden niet aarzelt om meer OZB te laten betalen, moet u ook eens een keer kijken hoe u dat moet teruggeven aan de burger.

Veel ondernemers hebben het moeilijk. Ze vallen misschien volgens de definitie niet onder het woord 'minima', maar ze moeten elk dubbeltje omdraaien en keuzes maken of hun kind nog wel naar sport kan. En dus wil ik gewoon zeggen dat de OZB-teruggave ook gewoon minimabeleid is om gezinnen en ondernemers die het moeilijk hebben tegemoet te komen. Dat is, mijnheer Kooijman, je geld verstandig besteden.

De SGP heeft terughoudendheid voorgesteld bij het stellen van vragen. De VVD hoeft u daarvoor niet op te roepen. Wij zijn altijd gewend dat te doen.

Dan heb ik een punt over incidenteel en structureel. Dat loopt helemaal door elkaar. Bijna alle partijen gaan uit van een incidenteel resultaat. Die hopen dat straks structureel in te gaan zetten. Daar zit een denkfout. Dat kan niet.

De wethouder sprak over verkwisten, wat niet zo bedoeld zal zijn in de richting van OZB-teruggave, maar dat vond ik een betreurenswaardige uitspraak.

In de richting van Leefbaar Ridderkerk heb ik een aanvulling op wethouder Smit, die al veel gras voor de voeten heeft weggemaaid. Een deel van de 65+'ers kan het wel zelf betalen. Waarom gaat u uit van 65+ en niet van 67+? Is het én én én? Klopt het bedrag dat u aangeeft? Nee, dat klopt niet. Van de € 3 miljoen gaat nog punt 5 tot en met 7 af. Dan is het maar € 2,5 miljoen. U zegt: wellicht kunnen we dat van de renteopbrengsten betalen. Laten we heel positief stellen dat de opbrengst 2% is. Dan hebt u structureel € 50.000,- om in te zetten en de heer Los weet uit zijn Leefbaar Ridderkerk-periode nog wel dat alleen al voor 65+ het vele tonnen gaat kosten. Dus het is echt een onrealistisch beeld.

Zal dit vervoer op maat verdwijnen? En kunt u aangeven dat een dergelijke regeling niet valt onder categorale bijstand? Volgens de wet mogen wij die niet meer verstrekken. Het lijken mij allemaal punten die u nog eens goed moet overwegen.

55

5 Voorzitter, ik ga afsluiten. Ik doe nogmaals een oproep om vooral ook eens rekening te houden met inwoners/woningbezitters die in het verleden OZB-verhoging gehad hebben. Er is toen niet getwijfeld om dat bij hen op te halen. Zij hebben het ook moeilijk. Sommigen zitten op het minimumniveau. Het zou heel fijn zijn, nadat ze dat jaar voor jaar hebben bijgedragen, nu ook eens een keer iets terug te krijgen. Dit is een kans om ook op deze manier aan minimabeleid te doen.

Dank u wel, voorzitter.

15 **De voorzitter:** Dank u wel. De heer Ipskamp.

**De heer Ipskamp:** Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft aangegeven dat er nog dagkoersen zijn en veel aannames. Dat is ook zo. Dat is ook de reden waarom wij instemmen met het raadsbesluit.

20 Het doet ons genoeg dat het erop lijkt dat de PvdA het met ons eens is dat er misschien te weinig aan is gedaan om degene die recht hebben op een uitkering of tegemoetkoming te bereiken.

Ik wil benadrukken dat ik telkens in mijn bijdrage heb gesproken over het restant. Niet een keer heb ik het bedrag van € 3 miljoen genoemd.

25 Dat ten eerste.

Ten tweede vragen wij met de motie alleen inzicht in de kosten te krijgen. Wij hebben een aantal doelgroepen neergezet omdat wij uit een evaluatie bij andere gemeenten gezien hebben dat daar behoefte aan is. Omdat daar daadwerkelijk knelpunten zijn.

30 **De heer Van der Spoel:** Is de heer Ipskamp zich ervan bewust dat er straks structureel geld hiervoor ingezet wordt terwijl er incidenteel geld van maximaal € 50.000,- voor is? In het potje minimabeleid zit een bedrag van een kleine € 60.000,- dat hiervoor bestemd kan worden. Bent u zich ervan bewust dat met dit bedrag nooit gratis openbaar vervoer verstrekt kan worden? De heer Los kan u uitleggen dat dit vele tonnen kost. U maakt een denkfout door incidenteel geld structureel uit te geven.

35 **De heer Ipskamp:** Mijnheer Van der Spoel, ik heb in mijn bijdrage ook gezegd dat als we het restant parkeren in de algemene reserve, dit inderdaad rentevoordeel zou kunnen opleveren. Als ik me niet vergis, wordt in Ridderkerk met 4% gerekend en niet met 2%. Dus het komt op een iets hoger bedrag uit. Wij willen de kosten weten. Dan kunnen we een antwoord geven op de vraag of het wel of niet kan. Nu weten we het niet. Wij hebben meerdere keren geprobeerd cijfers boven water te krijgen, maar er komt steeds een ander getal boven. Dus wij kunnen nu ook geen fatsoenlijk antwoord geven op dit moment.

45 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik verzoek de heer Ipskamp om contact op te nemen met de heer Los uit zijn periode als raadslid van Leefbaar Ridderkerk. Hij heeft dat bedrag haarscherp op zijn netvlies staan.

50 **De heer Los:** Voorzitter, ik ga er zo iets over zeggen.

**De heer Ipskamp:** Ik wil nog meer zeggen. De wijze woorden van de heer Van der Spoel wil ik wel meenemen en ik wil na de vergadering best met de heer Los praten. Dat is geen enkel probleem.

55 **De heer Los:** Voorzitter, dat mag ook tijdens de vergadering. In Den Haag doen ze ook alles in

5 openbaarheid.

**De heer Ipskamp:** Voorzitter, ik wil de heer Los vragen om de cijfers zodat we kunnen besluiten om de motie te handhaven of in te trekken.

10 **De heer Los:** Voorzitter, ooit heb ik mij ermee bemoeid en hebben we een motie hierover ingediend. Wethouder Den Ouden heeft toen bekeken wat het kostte. Hij heeft uitgelegd dat dit minimaal € 250.000,- per jaar kost. Het prijspeil is van een poosje geleden. Mijnheer Ipskamp weet het dan.

15 **De heer Ipskamp:** Voorzitter, ik wil de heer Los bedanken voor zijn antwoord.  
De laatste cijfers die wij hebben gekregen zullen over minder personen gaan dan destijds werd berekend. We hebben dan een lager bedrag nodig.  
Zolang we geen duidelijk inzicht in bedragen en cijfers hebben, kunnen wij ook geen oordeel vellen. Dat willen we graag boven tafel krijgen, zodat we met zijn allen kunnen bepalen of het  
20 financieel wel of niet kan en of er behoefte bestaat ja of nee.

Het amendement van de VVD steunen wij niet.  
Daar wil ik het bij houden.

25 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, een vraag aan Leefbaar Ridderkerk over de motie. Kunt u aangeven waarom u de grens hebt gesteld bij 120% en niet bij 130%? Dat is juist een groep die tussen wal en schip valt.

30 **De heer Van der Spoel:** De heer Ipskamp wilde graag vragen beantwoorden. Ik heb hem gevraagd waarom hij niet twijfelt als er tekorten zijn gewoon de OZB te verhogen en als er een keer een mogelijkheid is – liefst zouden we dat structureel willen – dan een keer eenmalig het geld terug te geven aan de mensen, omdat onder hen ook mensen zijn die het moeilijk hebben. Waarom bent u daar niet voor?

35 **De heer Ipskamp:** Voorzitter, de heer Van der Spoel zegt eigenlijk in grote woorden dat we nu geen Sinterklaas willen spelen, maar als er tekorten zijn, wil hij graaien. Dat vind ik een beetje te ver gaan. Wij hebben – en dat zegt de heer Van der Spoel in zijn bijdrage ook – het CDA gesteund toen het CDA aangaf dat de OZB alsmaar stijgt en de stijging teruggebracht moet worden. Als je daarnaar kijkt, is het niet zo dat als het tegenzit – toen zat het tegen – wij alleen  
40 maar willen graaien.

Als we nog verder gaan dan 130%, kunnen we ook naar 140 of 150%. Wij zijn ervan overtuigd dat wanneer we 130% kiezen, dat financieel waarschijnlijk niet haalbaar is.

45 **Mevrouw Ripmeester:** Voorzitter, dus de heer Ipskamp geeft aan dat 130% te veel mensen betreft, maar hij vindt het wel terecht dat we alle pensioengerechtigden als doelgroep nemen. Dus hij heeft het idee dat er minder pensioengerechtigden zijn in Ridderkerk dan mensen met een inkomen tot 130%. Klopt dat?

50 **De heer Ipskamp:** Voorzitter, dat klopt niet. Dat weet mevrouw Ripmeester ook. We hebben meer pensioengerechtigden dan 130% minima. Wij zeggen niet dat het 65+ moet worden. Wij vragen inzicht in de kosten. Als we het over 120% van de minima hebben, vallen daar ook 65+’ers in. Minimum is minimum. Dat is niet leeftijdgebonden.

55 **Mevrouw Ripmeester:** Nu heb ik nog niet helemaal begrepen waarom u dan niet 130%



5 bekijkt. Daar zitten ook ouderen in.

**De heer Ipskamp:** Voorzitter, daarop heb ik mevrouw Ripmeester net een antwoord gegeven. Daar laat ik het bij.

10 **De voorzitter:** We gaan naar mevrouw Fräser.

**Mevrouw Fräser:** Dank u wel, voorzitter.

15 Ik begin met de reserve sociaal domein van € 550.000,--. En de onduidelijkheid daarover. Het bevreemdt mij nog steeds dat nog steeds wordt gesproken over 'op koers zitten' en anderzijds wordt gesproken over onduidelijkheid wat we daarvoor uitgeven. Dat bevreemdt mij. Dat is puur een constatering. Bij die constatering laat ik het.

20 Verder geeft wethouder Dokter aan dat hij streeft naar betere dienstverlening: een beter rapportcijfer. Dat steunen wij. Graag ook een beter ambitieniveau. Genoeg werk aan de winkel als het daarom gaat.

25 We hebben geen informatie gehad waar u de extra bedragen aan gaat uitgeven als het gaat om re-integratie. Dat is € 260.000,--. En € 55.000,-- voor minimabeleid. Dat zijn bedragen die nu boven op wat begroot is komen. Ik verwacht ook dat een extra inspanning wordt geleverd. Wat ons betreft graag, maar we zouden willen horen wat er gaat gebeuren en wat het plan is. Hier zouden we graag een reactie van de wethouder op krijgen.

30 We hebben ook een opmerking gemaakt over de beantwoording van schriftelijke vragen. Die was in sommige gevallen erg mager. De VVD sprak erover en andere fracties hoorde ik ook klagen over de kwaliteit van de antwoorden.

We zouden graag van het college horen dat er aandacht wordt besteed door het college aan beantwoording van onze vragen.

35 Wij delen ook de opmerking van de VVD: als kosten jaar na jaar worden overschreden, is er sprake van een structurele overschrijding. Wij vragen u daar eens naar te kijken bij de begroting en realistischer te gaan begroten dan in het verleden.

Voorzitter, dat was mijn tweede termijn. Dank u wel.

40 **De heer Kooijman:** Voorzitter, allereerst hoorde ik wethouder Dokter zeggen over het minimabeleid: zijn we te streng? Nee, maar we moeten wel kijken hoe we hier beter mee om kunnen gaan. Kunt u dat misschien nog verduidelijken? Want het lijkt ons een tegenstrijdigheid, maar misschien wordt dat duidelijk met wat extra uitleg.

45 Mijn tweede vraag aan wethouder Dokter is als volgt. Het minimabeleid staat op de rol om in december te behandelen. Wij zouden het jammer vinden als zaken rond minimabeleid pas zo laat aan de orde komen. Met name de discussie die nu plaatsvindt toont aan dat dit onderwerp leeft in de raad en in de samenleving. Als we naar de begroting gaan, is er een kadernota met wensen en ideeën. Dat moet in november een plekje krijgen. We zouden het jammer vinden als onderwerpen rondom het minimabeleid daarin niet meegenomen kunnen worden. Dan moeten we misschien een maand later de begroting alweer aanpassen. Mijn verzoek is of het eerder kan.

55 De motie van Leefbaar Ridderkerk: als we de motie lezen, krijgen we het idee dat we een oplossing hebben. Namelijk gratis openbaar vervoer, en dat we er op een of andere manier een probleem bij aan het zoeken zijn. Mogelijk kan gratis openbaar vervoer een oplossing zijn

5 voor een probleem of meerdere problemen. De motie gaat ervan uit dat we gaan bekijken welk  
probleem we met deze oplossing kunnen oplossen. Naar mijn idee is dat de omgekeerde  
wereld. Wat is het doel van deze motie, wie wilt u gaan bedienen? Het lijkt alsof het thema  
gratis openbaar vervoer hierin centraal staat in plaats van het probleem dat moet worden  
opgelost.

10 Het amendement van de VVD. De heer Van der Spoel gaf aan dat destijds niet werd getwijfeld  
over OZB-verhoging. Dat zijn zijn woorden, of daaraan getwijfeld is. Ik kan me voorstellen dat  
hierover nagedacht is en dat destijds is besloten om het te verhogen. Ik ben het ermee eens  
dat we geld dat we overhouden goed en verstandig moeten besteden. Dat moet wat ons  
15 betreft ook duurzaam. Ik sluit mij dan aan bij de heer Los, die spreekt over duurzaam besteden  
van geld. Ik heb al eerder aan de heer Van der Spoel gemeld dat ik ervoor voel om bij geld dat  
we overhouden, we kiezen voor een eenmalige investering in Ridderkerk waardoor structureel  
de lasten van Ridderkerk, bijvoorbeeld de afvalstoffenheffing, omlaag gaan. Dat is duurzamer  
dan een eenmalig cadeautje.

20 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, door de OZB-verhoging van 15% heeft die  
duurzaam, lange termijn bij de OZB-betalers geld van hun rekening gehaald. U hebt eerder  
aangegeven dat u graag wilt zien dat het geld duurzaam besteed wordt. Maar uw college komt  
met dit voorstel. In het coalitieakkoord staat een hele passage en in het collegeprogramma  
25 staat een passage over duurzaam investeren. Bij iedere beslissing, blijkbaar bij het voorstel  
van deze rekening niet. Dus ik neem aan dat het maximale al gedaan wordt. Daarom  
nogmaals een oproep om ons amendement te steunen.

30 **De heer Kooijman:** Ik ga er ook van uit dat het maximale wordt gedaan. Zo staat het in het  
coalitieakkoord. Wat is er dan mooier dan op het moment dat er wat extra geld is, het nog  
maximaler te doen. En het nog beter te maken. Daar zijn wij wel voor.

35 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Het is geen semantische discussie, maar maximaal is  
maximaal.

**De heer Kooijman:** Ik ga verder.

In onze raming heb ik gezegd dat scherper ramen wat ons betreft de uitdaging is. Ik sluit mij  
overigens wel aan bij de heer Van Eijnsden dat dat een lastige opgave is. Maar wel het proberen  
waard. Wat mij betreft kan scherper ramen ook in de plus zijn. Dus dat wel iets meer geraamd  
40 moet worden, omdat uit de afgelopen jaren blijkt dat dat nodig is. Dus daar ben ik het mee  
eens.

Dat was mijn tweede termijn.

45 **De heer Los:** Voorzitter, het voorstel is om de jaarstukken 2014 vast te stellen. Het is  
terugkijken of we hebben uitgevoerd en gedaan hebben wat we hebben afgesproken.  
Er is op een aantal posten best veel overgehouden. Een zorg is natuurlijk wel mensen die in de  
knel zitten. Ik denk dat het goed is om als we de begroting gaan maken, te bekijken of we  
scherper kunnen ramen. Of we mensen die het hard nodig hebben, meer armslag kunnen  
geven. Het is dan aan ons, raad, om dat te doen.

50 Ik heb de moties met sympathie bekeken. Ik ben ook geen fan van te veel OZB betalen. Ik ben  
er ook niet blij mee. Ik heb dit jaar zelf nog een proces tegen de gemeente gevoerd over de  
OZB. Overigens heb ik dat verloren, laat ik maar eerlijk zijn. Ik ben er dus niet blij mee.  
Maar om – net als duidelijk wordt dat we zoveel hebben overgehouden – dat direct terug te  
geven – ik vind hem echt sympathiek hoor – zou ik dat liever bij de begroting doen. Dat is het  
55 moment omdat we dan het hele spel in beeld hebben. De SGP noemde ook de nota over de

5 minima afwachten. Daar kan ook nog van alles uit komen.

Bovendien: als we voorzieningen niet treffen, wil dat nog niet zeggen dat er niets boven ons hoofd hangt. Ik denk dat er best zwaar weer boven ons hoofd hangt. Voorzichtigheid is geboden. Het spijt mij, mijnheer Van der Spoel, maar we gaan de motie niet steunen. Wellicht kunnen we bij de begroting zaken met elkaar doen.

10 De motie van Leefbaar Ridderkerk. Natuurlijk is dat een sympathieke motie. De noodzaak is niet bewezen, maar dat het zeker € 300.000,- kost, mag duidelijk zijn. Dan hebt u daar alvast een antwoord op. Soms zijn dingen een beetje anders dan je zou zeggen, want de buurtbus heeft altijd gratis gereden. Hij had een goede bezetting. Maar, er moet nog een onderzoek komen, maar voor zover ik het nu zie is sinds de buurtbus betaald rijdt de bezetting beter geworden. We steunen deze motie voorlopig niet. De wethouder heeft hem afgeraden.  
15 Ik denk dat ik het hierbij ga laten.

**De heer Van Os:** Voorzitter, mijn vraag over de kwaliteit van beantwoording van schriftelijke vragen. De heer Van Eijnsden kaartte het net al aan. Het verbaast mij ook hoeveel vragen er  
20 afgevuurd worden tijdens de begroting en de jaarrekening. De beantwoording van schriftelijke vragen in de tussenliggende periode is van een zo lage kwaliteit, dat dit moment gekozen wordt om dat te doen. Dus graag ontvang ik nog antwoord op mijn vraag dat te verbeteren. We hebben moeite met de motie van Leefbaar Ridderkerk. Partij 18PLUS is voorstander van gratis openbaar vervoer voor pensioengerechtigden. We hebben moeite met de motie omdat  
25 aanwending van het resultaat van de rekening andere doeleinden van de algemene reserve heeft. Daarom vinden wij hem niet wenselijk. Wij kunnen hem niet steunen.

Het amendement van de VVD: ik denk dat een eenmalige teruggave via de OZB een mooi instrument is om te laten zien aan inwoners dat we met een overschot toch wel wat terug  
30 kunnen doen.  
Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Kruithof.

35 **De heer Kruithof:** Dank u wel, Ik was even weggezoomd omdat over koers werd gesproken. Dat deed mij aan vroeger denken toen ik nog veel zeilde. U moet van mij aannemen dat ik behoorlijk koersvast was en ik wist altijd precies alles te vinden, als ik maar een goed kompas had en een goede kaart. Dan had ik geen gps nodig.

40 **De heer Los bij interruptie:** Het woord oeverloos komt ook wel eens bij zeilen voor.  
[hilariteit]

**De heer Kruithof:** Ik weet dat dat heel lang kan duren, maar ik ben nog altijd aangekomen waar ik wilde. Dus ik was behoorlijk koersvast. Ik wist dat je – ondanks dat je op je kompas kon  
45 vertrouwen – altijd rekening moest houden met onderstroming en wind. Die kon nogal eens wat vreemd spoken en dan had je een probleem. Maar ik kan u verzekeren dat ik behoorlijk koersvast was.

Dat was vroeger. Nu ga ik praten over 'over een paar jaar'. Ik hoop dan ook 65+ te zijn. Ik zie het niet zitten om dan gratis van het openbaar vervoer gebruik te gaan maken. Eigenlijk wil ik  
50 dat niet, want ik vind dat dat voorbehouden is aan een groep die het echt nodig heeft. Daar behoor ik op dit moment niet toe. 65 vind ik zo algemeen gesteld: ik zou daar straks ook bij horen, maar ik zou het graag toebedelen aan een groep die het nodig heeft. Ik denk daarbij niet aan de groep 65+. Er zijn veel mensen die dat niet nodig hebben. Daarom steun ik de motie niet.

55

5 **Mevrouw Fräser bij interruptie:** Hoor ik de heer Kruithof eigenlijk een aanpassing op de motie van Leefbaar Ridderkerk doen? Vraagt u om het te veranderen of zou dat een optie voor u zijn?

**De heer Kruithof:** Alles is een optie.

10 Het amendement van de VVD. Teruggave van de OZB. Dat is voor mij als huizenbezitter ook aantrekkelijk. Maar ik wil graag een reactie van de heer Van der Spoel over de groothuizenbezitter Woonvisie. Wat gaan we met Woonvisie doen? Die steekt gewoon de centen in de zak.

15 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, ik ben in mijn eerste termijn daarover heel duidelijk geweest. Wij zouden het liefst Woonvisie daarvan uitsluiten, maar dat kan juridisch gezien niet. Dat hebben wij nagevraagd. Ik heb in mijn bijdrage gezegd dat we de wethouder bij  
20 aannahme van het amendement verzoeken om in gesprek te gaan om dat terug te laten vloeien naar de huurders. Als Woonvisie dat niet doet – wij hebben al eerder twijfels geuit of ze wel zo sociaal zijn als ze zeggen – dan weten we zeker dat we ze in de toekomst niet als een sociale corporatie moeten beschouwen maar als een projectontwikkelaar. Dat is dan duidelijk.

**De heer Kruithof:** Voorzitter, dan wil ik ook aan de heer Van der Spoel vragen of de verhoging toentertijd van de OZB destijds door Woonvisie zelf is betaald, of is dat doorgevloeid naar de  
25 huurders?

**De heer Van der Spoel:** Voorzitter, dat is voor mij niet relevant. Als we zeggen dat we teruggave en Woonvisie oproepen, gelet op het feit dat de streek die ze ons hebben geleverd – zo durf ik het wel te zeggen over de Driehoek 't Zand – en gelet op het feit dat meerdere  
30 partijen ook vinden dat het onderhandelingsresultaat erg mager is, moeten we ze gewoon oproepen om dit nu te doen. Doen ze het niet? Dan verdienen ze de term sociaal niet.

**De heer Kruithof:** Voorzitter, op zo'n manier wil ik dit amendement zeker niet steunen. Als er dreigementen komen. Daarin ga ik niet mee. Ik keur dit af, ik wil dit niet.  
35

**De heer Van der Spoel:** Het is geen dreigement, maar een nuchtere constatering.

**De heer Kruithof:** We steunen de motie en het amendement niet.

40 **De heer Van Eijdsen:** Voorzitter, ik heb aan het einde van mijn bijdrage iets gezegd over de minima en de nota die in de tweede helft van dit jaar zal verschijnen. Ik hoop dat uit die nota handvatten komen die duidelijkheid geven over de nood bij de minima en of daar eventueel  
45 additioneel lokaal beleid op kan volgen. De wethouder heeft zo-even ook gezegd dat in de wachttijdenproblematiek en in het geholpen worden aan het loket niet primair het probleem zit. Daar moeten we het bij een andere gelegenheid nog eens over hebben, nu niet. Eigenlijk zijn dat twee totaal verschillende problemen. De minima met hun eigen identieke problematiek en  
50 anderzijds mensen die in schuldhulpverlening willen komen en daarbij moeilijkheden ondervinden. Dat als opmerking vooraf.

De discussie over incidenteel en structureel en tegen- en meevallers. We moeten zorgvuldig op ons netvlies houden wat structureel en incidenteel is. Als je een zorgvuldige begrotingsdiscipline wilt hanteren, zal je daar toch rekening mee moeten houden. Waar komt het vandaan en kunnen we er volgend jaar ook op rekenen?

55 De motie en het amendement. De motie van Leefbaar Ridderkerk: ik vind het lastig dat in de

5 motie naar voren komt dat volgens het coalitieakkoord burgers in hun eigen kracht moeten staan. Wel in je eigen kracht, maar of je ook in je eigen bus moet staan, weet ik niet. Of die relatie zo nadrukkelijk gelegd kan worden, daar twijfel ik over.  
Ik begrijp dat voor bepaalde categorieën in de samenleving de kosten van lokaal vervoer bezwaarlijk kunnen zijn. Maar het zou nu juist zo prachtig zijn als dat uit de nota die aan het  
10 einde van het jaar volgt, zou blijken. Dus wat zijn de specifieke speerpunten waarmee we de minima kunnen helpen? Dat we die categorie specifiek met omlijnd beleid kunnen helpen. Daar ben ik groot voorstander van.  
Ik zal het niet over de pensioengerechtigden hebben. Er werd door iemand naar mij gekeken die begon te glimlachen. Om alle misverstanden weg te nemen: ik ben pensioengerechtigd,  
15 maar ik maak er geen gebruik van. De doelgroepen minima met 120 of 110%, en voor de echte optimisten onder ons 130%: de sky is the limit, dat geldt ook op minimumniveau. Ik denk dat we daar ver van weg moeten blijven. Laten we de notitie van het college afwachten en het college oproepen om specifiek aan te geven waar de echte pijnpunten zitten.

20 **Mevrouw Fräser bij interruptie:** Even ter verduidelijking: hoor ik de heer Van Eijdsen tussen neus en lippen door zeggen dat hij de € 3 miljoen minus wat er even af gaat beschikbaar wil stellen voor de uitvoering van een minimakader of document dat er gaat komen?

**De heer Van Eijdsen:** U hebt niet helemaal goed geluisterd. Ik vertel het nog een keer. Het is  
25 wat mij betreft zo. Er is een meevaller van € 3,5 miljoen. We hebben gevraagd om een notitie aan het einde van het jaar over het minimabeleid. Dan is het denk ik aan de raad om aan het einde van het jaar te besluiten hoe we met de problematiek die uit de notitie naar voren zal komen om zullen gaan. Het gaat mij erom dat we kijken wat er nodig is. Dan is het uiteraard, na  
30 alles wat ik heb gezegd, idioot als, na het zien van wat er nodig is, de SGP zegt: we hebben dat op 25 juni nu wel gezegd, maar we gaan aan de minima niets doen. Zo kent u ons toch hoop ik niet?

**Mevrouw Fräser:** Dus ik hoor u aan het einde van uw betoog 'ja' zeggen?

35 **De heer Van Eijdsen:** Dan vraag ik u waar ik ja tegen zeg.

**Mevrouw Ripmeester:** Mijn vraag wordt voor een deel al gesteld.

40 **Mevrouw Fräser:** Ik antwoord op de vraag van de heer Van Eijdsen: waar hij dan ja tegen zegt, is tegen het bedrag dat wij vandaag beschikbaar hebben, het overschot van ongeveer € 2,5 miljoen, beschikbaar te houden voor de eventuele uitvoering van de initiatieven die zouden komen uit de minimadiscussie.

45 **De heer Van Eijdsen:** Voorzitter, ik heb in mijn eerste bijdrage gezegd dat we langs de lijnen zoals het college voorstelt moeten reserveren, en dat ik graag een claim wil houden op een bepaald gedeelte daarvan. Wellicht, als aan het einde van het jaar blijkt dat in het kader van presentatie van de minimumnota bepaalde groeperingen in de samenleving zodanig in de knel komen dat ze dat vanuit het sociaal perspectief niet kunnen aanvaarden. Dat heb ik willen  
50 zeggen. Ik hoop dat het zo is overgekomen. Dank u wel.

**Mevrouw Fräser:** Voorzitter, ik wil de heer Van Eijdsen bedanken voor zijn toelichting. Het is helder. Ik wil een verduidelijkingsvraag stellen. Welke bedrag heeft hij minimaal in gedachte om hiervoor te reserveren?

55 **De heer Kooijman:** Voorzitter, ik zou de heer Van Eijdsen willen vragen of hij mijn verzoek

5 aan de wethouder om het minimabeleid naar voren te halen, zodat we de discussie tijdens de begrotingsbehandeling kunnen voeren, wil ondersteunen.

10 **De heer Van Eijdsen:** Voorzitter, ik wil de heer Kooiman zeggen dat als hij in de afgelopen maanden goed naar mij heeft geluisterd, ik echt wel iets heb met minima. Als de discussie eerder zou kunnen, zou mij dat een groot goed zijn. Dat moet u aan de wethouder overlaten. Ik heb mij vanavond ook lovend over ambtenaren uitgelaten. Ik weet maar al te goed hoe idioot het kan zijn straks tegen de 3<sup>e</sup> dinsdag in september. Dan werk je dag en nacht. Dus ik wil het in redelijkheid en billijkheid doen. Dat is mijn leidmotief om dit in te brengen.

15 **Mevrouw Fräser:** De heer Van Eijdsen heeft nog geen antwoord gegeven op mijn vraag welk bedrag hij ongeveer in gedachte heeft om te reserveren.

20 **De heer Van Eijdsen:** Daarop heb ik wel antwoord gegeven, voorzitter. Ik heb namelijk gezegd: datgene wat aan het eind van het jaar in goed overleg met deze raad nodig zal blijken te zijn. Niets meer en niets minder.

25 Maar, voorzitter, ik wil ook nog iets zeggen over het amendement van de VVD. Op zich vinden wij dit een onderwerp dat sympathiek aandoet. Woonvisie is al een paar maal ter sprake gekomen. Stel dat Woonvisie niet meegaat in het idee dat de VVD heeft om afstand te doen van hun recht op teruggave van de OZB. Dan heeft Woonvisie een bate waar vervolgens vennootschapsbelasting over betaald moet worden. Dan wordt de Rijkskas weer gespekt. Het moet niet gekker worden, voorzitter. Dus dat vind ik niet ideaal. Waarom nu niet de benadering die wat rechtvaardiger is voor de hele samenleving? Je bedient alleen maar huizenbezitters en die huizenbezitters zullen het leuk vinden. Er zijn ook een heleboel anderen die geen huis bezitten. Waarom zou je niet proberen – als je dat zo graag wilt – iets in de sfeer van afvalstoffen- en rioolheffing te doen? Dat betalen we allemaal.

35 **De heer Van der Spoel:** Voorzitter, alle inwoners betalen ook aan het Rijk belasting en krijgen via het Gemeentefonds iets terug. Daarvoor worden allerlei zaken voor alle Ridderkerkers gedaan. Alleen deze ene groep mag extra betalen – in 2012 was er nog eens een extra verhoging – juist om te zorgen dat extra zaken in Ridderkerk uitgevoerd kunnen worden. Daarvoor is uw spaarrekening aangesproken. Het zou niet meer dan logisch zijn om het terug te laten vloeien. Ik heb al eerder aangegeven dat wij het liefst Woonvisie willen uitzonderen. Maar dat is juridisch onmogelijk. Daarom laat Woonvisie maar zien dat ze sociaal zijn. Als dat 40 niet zo is, zal dat consequenties moeten hebben voor de verdere afspraken. Dan kiest Woonvisie zelf de kant om niet sociaal te zijn, maar meer de kant van de projectontwikkelaar. Dan moeten we ze ook als zodanig benaderen.

45 **De heer Van Eijdsen:** Als je het voorstel zou veranderen in de zin van afvalstoffen en rioolheffing, komt het iedereen ten goede. Ik wil ook nog een opmerking maken over de 15%. Ik heb me niet gerealiseerd dat een aantal jaren geleden de OZB met 15% omhoog is gegaan. Ik heb ook begrepen dat in datzelfde jaar een behoorlijke reductie is gekomen op afvalstoffen en rioolheffing waardoor het saldo van wat betaald moest worden gelijk is gebleven. Als dat 50 nou ook zo is, moeten we niet het verhaal van de 15% groter maken dan het is. Dan moeten we werkelijk letten op de lasten die per gezin of leefeenheid betaald zijn.

55 **De heer Van der Spoel:** Als u het over de afvalstoffen en rioolheffing hebt, hebben we het over kostendekkende tarieven. De OZB-betaler betaalt per jaar nu al € 200.000,- voor kwijtschelding van die tarieven. Dat wordt extra opgebracht door de OZB-betaler. Het zou terecht zijn als men daarmee eens solidair omgaat. Als u zegt: we kijken naar het totaal, nee:

- 5 afvalstoffen en rioolheffing dalen omdat het kostendekkende tarieven zijn. Mensen die extra aangeslagen zijn in moeilijke tijden, op voorstel van uw college destijds, daarvan vindt u het normaal om er in moeilijke tijden een beroep op te doen en niet gewoon om terug te betalen. Dat vind ik zeer te betreuren, dat vind ik niet zo'n vaste koers.
- 10 **De heer Van Eijsden:** Ik heb begrepen dat de kwijtschelding van afvalstoffen en rioolheffing betaald wordt uit de pot die daarvoor is. Iedereen die rioollasten en afvalstoffenheffing betaalt, betaalt gezamenlijk ook voor dat wat kwijtgescholden wordt. Ik ben het rekenkundig niet met de heer Van der Spoel eens, met alle waardering.
- 15 **De voorzitter:** Mevrouw Ripmeester.
- Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hiernaar gekeken en we hebben geluisterd. Wat wij nog willen aangeven, is dat we in de begroting geen PM-posten meer willen zien anders dan de zeer noodzakelijke. Alleen posten die echt niet in te schatten zijn. Maar alle  
20 andere zaken, zoals bijvoorbeeld de Genestetstraat, zijn in te schatten en hoeven geen PM-post meer te zijn.  
Wij gaan ervan uit dat de reserve Sociaal Domein niet opgaat aan organisatorische problemen of personele inzet, maar ingezet wordt voor verzachting van beleid en overgangsproblemen bij de mensen. Niet in de organisatie.
- 25 Wij zijn heel blij dat er oog is voor de minima. Wij hopen dan ook dat dit een koerswijziging is en niet een stukje terug lopen in een rijdende trein. Dat we gewoon hetzelfde blijven doen. Wij hopen dan ook dat er een open oog is bij het opstellen van het minimabeleid. Dat wij niet uitgaan van de echte, echte, echte minima, zeg maar de 45 gezinnen bij de voedselbank, maar van de groep die groter is. Ik steun daarom de insteek dat we gaan kijken waar de nood ligt.  
30 Dat kan betekenen dat dat bij sommigen ligt bij een inkomen van 130%. Het KWIZ-rapport laat zien dat men soms met 130% nog in de problemen komt. Wat dat betreft staan wij sympathiek tegenover de motie van Leefbaar Ridderkerk voor gratis openbaar vervoer. Juist het geld dat zij maandelijks tekortkomen, zou maandelijks besteed kunnen worden aan buskaartjes die er nu niet zijn.
- 35 **De heer Van Eijsden bij interruptie:** Voorzitter, wat ik niet begrijp, is als je vooruit loopt op de rijdende trein, ga je nog steeds vooruit. Ik snap de metafoer niet. Misschien kan mevrouw Ripmeester dat toelichten.
- 40 **Mevrouw Ripmeester:** Het is wel vaker zo dat wij elkaar niet begrijpen. Je doet dus gewoon nog steeds hetzelfde. Er verandert helemaal niets. Mijn eerste vraag is: komt er een werkelijke koerswijziging voor het minimabeleid?  
Wij zijn blij dat Leefbaar Ridderkerk en de SGP nu blijk geven daar nu serieus naar te gaan kijken.
- 45 In het voorstel wordt gesteld dat het voordelige restant op minimabeleid meegenomen wordt om ten goede te komen aan de doelgroep. Dat kan bijgevoegd worden aan eerder gereserveerde gelden zoals de Rotterdam-pas en bij de kindpakketten. Maar dat reserveren voor de doelgroep heeft op zich niet zoveel zin. Een reserve heeft pas zin als je het inzet: dan wordt het van waarde. Tot die tijd is het alleen maar spaargeld.
- 50 Wij hebben ons nog niet uitgesproken over het amendement van de VVD. Wij staan zeer positief tegenover het idee van terugvloeiën van overschotten naar de burgers. Wij zijn alleen wel van mening dat de overschotten die gecreëerd zijn, op de verschillende vlakken moeten terugvloeiën naar de burgers die het betreft. Dus niet naar de mensen die de huizen bezitten, maar inderdaad naar de doelgroepen waar de overschotten vandaan komen. Wij kunnen dit amendement niet steunen.
- 55

5

Dank u wel, voorzitter.

10 **De heer Van der Spoel bij interruptie:** Voorzitter, is mevrouw Ripmeester zich ervan bewust dat sommige huizenbezitters dan wel niet volgens de definitie minima zijn, maar wel op het minimumbestaan zitten? En dat ze die en ook de kleine ondernemers met het amendement zou bedienen?

15 **Mevrouw Ripmeester:** Ik ben me er zeer van bewust dat veel huiseigenaren het heel zwaar hebben. Ik wil het daarom ook hebben over verruiming van het minimabeleid. Wanneer we ons alleen maar blijven concentreren op dat hele kleine groepje, komen we er niet uit. Er zijn een heleboel mensen met een koopwoning, met een besteedbaar inkomen waar je niet normaal van kan leven. Daarvan ben ik me wel degelijk bewust.

20 Ik heb nog een vraag aan de wethouder.  
Hij reageerde op de motie van Leefbaar Ridderkerk met de opmerking: we moeten eerst kijken of we met de motie van Leefbaar Ridderkerk gericht problemen oplossen. Ik wil de toezegging van de wethouder of hij ook de doelgroep van 130% wil meenemen in zijn onderzoek. Ik vraag of hij op korte termijn met informatie hierover kan komen. Ik steun de oproep van de ChristenUnie om het minimabeleid eerder dan in december te behandelen van harte.

25

**De voorzitter:** Wethouder Keuzenkamp.

**Wethouder Keuzenkamp:** Voorzitter, ik heb geen vragen meer gehoord.

30 **Wethouder Dokter:** De minimanota zo snel mogelijk: ik heb bewust de datum van december genoemd om geen valse verwachtingen te wekken. Ook ik wil graag dat de nota er zo snel mogelijk is. Er moet ook menskracht voor zijn. We doen alles om hem zo snel mogelijk te krijgen. Dat lukt ons niet voor december. We hebben tijd nodig om het onderzoek van KWIZ af te wachten. We hadden gehoopt dat dit er eerder was. Dat is niet gelukt. We moeten met onze partners in gesprek. We hebben die informatie nodig om beleid te maken en kunnen dat niet eerder dan december realiseren.

35

40 **Mevrouw Ripmeester bij interruptie:** Het KWIZ-onderzoek ligt er al sinds februari. Onze collega-raadsleden in de andere gemeenten hebben hem al. Het Ridderkerkse deel is voor Ridderkerk geschreven. Maar het ligt er al heel lang. Ik zou het op prijs stellen wanneer er een belangrijk rapport uitkomt, we dat op redelijke termijn kunnen ontvangen. Ik ben blij dat dat dit weekend zal gebeuren. Maar wat mij betreft had het ook wel een paar maanden eerder mogen gebeuren.

45 **Wethouder Dokter:** Wat in andere gemeenten gebeurt, weet ik niet. Daarvoor hoef ik ook geen verantwoording af te leggen. Wij hebben het niet eerder kunnen versturen dan nu. We hebben afgelopen week in het college hierover gesproken. Hij komt zo snel mogelijk door. Wij willen dit als basis gebruiken voor de nota over minimabeleid.

50 Wat betreft streng. Nee, we zijn niet te streng. We zijn poortwachter. We houden ons aan de regels. Ik bedoel daarmee dat we gaan kijken of we beter maatwerk kunnen doen. We houden ons aan de regels en kijken naar een stukje maatwerk. We willen kijken of we mensen met een stukje maatwerk kunnen helpen.

55 De heer Van Eijsden sprak over schuldhulpverlening. Ik kom daar in de schriftelijke



5 beantwoording op terug en we komen elkaar daarover nog te spreken in deze raad. Ook bij het minimabeleid.

Dat was het, voorzitter.

10 **Mevrouw Fräser bij interruptie:** Voorzitter, ik heb nog steeds geen antwoord op mijn vraag welke extra inspanningen, extra beleid en extra doelstellingen worden verricht voor het bedrag dat u extra krijgt voor re-integratie en minimabeleid.

15 **Wethouder Dokter:** Wat betreft minimabeleid kom ik in de minimanota daarop terug. Wat re-integratie betreft het volgende. We zijn diverse producten aan het inkopen.

20 **Mevrouw Fräser:** Wat betreft het minimabeleid: dat is vreemd. We hebben het nu over het budget dat wordt toegevoegd aan de begroting van 2015. Het gaat over beleid van 2015 waar dit extra bedrag voor zou moeten zijn. Ik verwacht dan ook in 2015 extra inspanning, extra beleid, extra activiteiten. Als u daarop nu geen antwoord kunt geven, vind ik dat ook prima. Als u er later op terug wilt komen, vind ik dat goed. Ik vind het belangrijk dat we niet zomaar een reservepotje gaan aanwenden zonder dat daaraan extra doelstellingen, extra activiteiten verbonden zijn.

25 **Wethouder Dokter:** Mevrouw Fräser, ik zeg toch tegen u dat we al extra producten aan het inkopen zijn, omdat we wat meer geld hebben? Dus we zijn al met extra inzet daarmee bezig. Natuurlijk kom ik straks met een rapportage daarover en kunt u straks zien of we het goed hebben besteed en of we voldoende hebben besteed.

30 **Wethouder Smit:** Voorzitter, heel kort over de motie. Ik hecht eraan – voordat er misverstanden gaan ontstaan – aan te geven welke argumenten het college heeft om de motie te moeten ontraden. Een van de aspecten was dat er een fors aantal voorvragen aan voorafgaat voordat we bij het verzoek komen zoals in de motie staat. Maar dat is een argumentatie op basis waarvan de motie is ontraden en ik heb geen toezegging gedaan over  
35 welk onderzoek dan ook. Ik wacht de stemming over deze motie af.

**Wethouder Japenga:** Voorzitter, ik heb verder geen aanvulling. Dank u wel.

40 **De voorzitter:** Nog iets over de schriftelijke vragen. Daar is kennelijk ontevredenheid over, over de antwoorden. Ik neem waar dat de meningen hierover verdeeld zijn. Ik neem ook waar dat men zich zes slagen in de rondte werkt om alles op tijd voor elkaar te krijgen. Wij vinden het iedere keer weer een huzarenstukje als dat weer lukt. Ik zie ook dat niemand zijn best doet om de vragen slecht te beantwoorden. U mag het college daarop aanspreken, want uiteindelijk geeft het college er een klap op. Dan heb ik ook graag dat u het concreet maakt. Want in zijn  
45 algemeenheid kan ik er niet zo heel veel mee. De opmerking van de heer Van Os over schriftelijke vragen tussendoor die kennelijk ook niet naar behoren zijn beantwoord, althans, van lage kwaliteit zijn, daarvan heb ik meegekregen dat het ons is opgevallen dat het veel moeite kost om die vragen op tijd te beantwoorden. Los van de kwaliteit. Als u iets over de  
50 kwaliteit hebt, zou ik zeggen: schiet erop en kom met aanvullende vragen of maak het bespreekbaar in de commissie of anders. U hebt tal van manieren om dat aan de orde te stellen. Wij proberen alles op alles te zetten om alles binnen de termijn beantwoord te krijgen. Dat zijn 30 dagen en dat is een korte tijd, zeker als we nog onderzoek moeten doen over het antwoord.

Dat wilde ik nog met u delen.

55

5 **Mevrouw Fräser:** Ik begrijp dat u zegt dat de klacht te algemeen is gesteld en dat u concrete voorbeelden wilt.  
Hoe stelt u voor dat wij die tot u doen komen?

10 **De voorzitter:** Dat laat ik helemaal aan u over. Dat is uw eigen initiatief.  
We komen tot besluitvorming. Mijnheer Ipskamp.

**De heer Ipskamp:** We hebben duidelijke signalen ontvangen over hoe de motie is ontvangen.  
We trekken hem in.

15 **De voorzitter:** Duidelijk. Wij gaan naar het amendement. Stemverklaringen? Wie is voor dit amendement? Partij 18PLUS en de VVD. 3 stemmen voor. Het amendement is verworpen.  
Het voorstel. Stemverklaringen?

20 **De heer Van der Spoel:** De VVD stemt in met het voorstel behoudens om een bedrag van € 552.800,- te storten in de reserve Sociaal Domein.  
Dank u wel.

25 **Mevrouw Ripmeester:** De PvdA stemt niet in met het raadsbesluit omdat wij vinden dat de gereserveerde overschotten terug moeten vloeien naar de doelgroepen en niet naar de algemene reserve.

30 **De voorzitter:** Anderen nog? Met de gemaakte opmerkingen zijn de jaarstukken aanvaard.  
Vastgesteld.

De tussenrapportage. Stemverklaringen? Tegenstemmen?  
De tussenrapportage is vastgesteld.

[Schorsing 5 minuten]

35 **4. Jaarverslag 2014 en begroting Gemeenschappelijke regeling GGD-RR**

40 **De voorzitter:** Dit onderwerp is ter vaststelling geagendeerd. Stemverklaringen?  
Tegenstemmen?  
Vastgesteld.

#### **5. Vaststellen verordening 'Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2015'**

45 **De voorzitter:** Ter vaststelling. Stemverklaringen? De heer Romeijn.

**De heer Romeijn:** Dank u wel, voorzitter.  
De fractie van Echt voor Ridderkerk had zorgen over de digitale inschrijvingen van woningzoekenden. Niet alle inwoners beschikken over een computer met internetaansluiting. Met de toezegging dat de inwoners van Ridderkerk zich ook kunnen laten inschrijven als woningzoekende aan de balie van Woonvisie, is deze zorg weggenomen en kan mijn fractie instemmen met de verordening.

**De voorzitter:** Nog meer stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

55 **De heer Rijsdijk:** Dank u wel, voorzitter. De PvdA Ridderkerk stemt niet in met de verordening

5 omdat wij tegen het hanteren van een minimale inkomensgrens zijn en wij gelet op de hoge  
aanvangshuren grote problemen voorzien voor huurtoeslagontvangers die op zoek zijn naar  
een nieuwe woning als niet tijdig op de invoering van de passendheidstoets wordt  
geanticipeerd. Uiteraard zijn wij voor goede woonruimtebemiddeling, maar dan wel voor alle  
10 inkomensgroepen.

Dank u wel.

**De voorzitter:** Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmen? Het voorstel is vastgesteld.

## 15 **6. Vaststellen grondexploitaties en Meerjarenprognose Grondexploitaties 2015 (MPG 2015)**

**De voorzitter:** Ter vaststelling. Stemverklaringen?  
De heer Ros.

20 **De heer Ros:** D66/GroenLinks stemt in met het vaststellen van de grondexploitaties, ondanks  
dat wij ons nog steeds grote zorgen maken over de risico's van bijvoorbeeld Cornelisland.

**De heer Los:** Voorzitter, de heer Ros was net iets eerder dan ik. Maar wij vinden dat ook.  
We hebben er grote zorgen over. Verder stemmen wij met het voorstel in.

25

**De voorzitter:** Anderen nog? Tegenstemmers? Vastgesteld.

## 30 **7. 1<sup>e</sup> Tussenrapportage GR BAR-organisatie met zienswijze begrotingswijziging**

**De voorzitter:** We hebben afgesproken maximaal 30 minuten hierover te debatteren. Wie van  
u wil hierover het woord voeren? De heer Van der Duijn Schouten.

**De heer Van der Duijn Schouten:** Dank u wel, voorzitter.

35 De BAR-organisatie is inmiddels bijna anderhalf jaar operationeel. Dat is in het begin met  
aanloopproblemen gepaard gegaan. De organisatie is nog steeds bezig te stabiliseren. Dat  
blijkt uit de voorliggende tussenrapportage, waarin een bedrag van € 4 miljoen verschuift van  
gemeente naar BAR-organisatie of kleinere bedragen van de BAR-organisatie terug naar de  
gemeente. Het zijn forse bedragen, maar de toelichting hierop is helder. Als gevolg daarvan  
lijken de mutaties logisch. Bij nadere bestudering van de stukken kwam nog wel een vraag  
40 boven. Wij hadden die natuurlijk in de commissie moeten stellen, maar toen was het nog niet  
opgevallen.

Op pagina 5 van de rapportage wordt gesproken over nieuwe taken belastingen als gevolg van  
landelijke ontwikkelingen. Zoals het nu verwoord is, lijken dit taken die, zeker omdat ze  
gekoppeld worden aan landelijke ontwikkelingen, voor alle drie de gemeenten van toepassing  
45 zijn. Echter op pagina 8 van het overzicht blijkt dat de kosten volledig voor rekening van  
Ridderkerk komen. Ik wil graag van de wethouder een nadere toelichting hierover horen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

50 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel, voorzitter. Er is al gezegd dat de BAR-organisatie  
anderhalf jaar op dreef is. Toch staan er in deze tussenrapportage nog dingen waar wij vragen  
over hebben. Ook op pagina 5 bij de Wet BUIG inkomensvoorziening. Daar wordt gesteld dat  
wij gaan investeren om een slagkrachtigere organisatie te krijgen op de afdeling  
Verstrekkingen. Onze vraag is wat daar aan de hand is omdat daar € 200.000,-- naartoe moet  
55 om dat slagkrachtiger te maken.

5

Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Romeijn.

10

**De heer Romeijn:** Dank u wel, voorzitter.

Naar aanleiding van het overzicht besteding van de middelen op pagina 5 wil Echt voor Ridderkerk het volgende opmerken. De salarislusten bedragen € 1,2 miljoen, de overige personeelslasten bedragen € 507.000,-- en zijn besteed aan inhuur van personeel. Hoewel wij er begrip voor hebben dat voorzichtigheid geboden is bij de invulling van vacatures, vinden wij de verhouding tussen personeel en inhuurkrachten wel erg groot. Wij verzoeken u in overweging te nemen om nog eens goed te overwegen om de verhouding regulier personeel en inhuur kleiner te maken.

15

Echt voor Ridderkerk acht het wenselijk dat het aantal fte's management en personeel en het aantal fte ingehuurd management en personeel wordt gepresenteerd in de jaarstukken, begroting en tussenrapportages.

20

Dit is een graadmeter voor het monitoren van de efficiency van de organisatie. Door de personeelsaantallen te vergelijken en in relatie te brengen met de workload komt er beter inzicht in de efficiency. In de BAR-organisatie is het aantal fte aan personeel niet zichtbaar. Kan de portefeuillehouder dat toezeggen?

25

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

30

**De heer Van Nes:** Dank u wel. Ik heb eigenlijk meer een stemverklaring. De opmerking van mijn collega heb ik zojuist gehoord. Leefbaar Ridderkerk kan instemmen met de huidige tussenrapportage en de opmerking dat wij graag willen dat bij de rapportage een onderscheid wordt gemaakt tussen vaste formatie en inhuurformatie.

**De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Keuzenkamp.

35

**Wethouder Keuzenkamp:** Dank u wel.

De eerste vraag van de heer Van der Duijn Schouten is zo dat dit voor Ridderkerk valt. Dat is zo. Dat is helder. Ik denk dat het komt omdat wij het besluit genomen hebben om het bij de begroting, de jaarrekening te organiseren. En dat andere gemeenten dat besluit misschien niet hebben genomen. Daar zit een verschil in tijd in. Ik heb geen idee waarom de bedragen hetzelfde zijn. Het kan niet zo zijn dat wij alles voor de hele BAR-organisatie zouden betalen. Dat kan niet zo zijn.

40

45

**De heer Van der Duijn Schouten:** Voorzitter, een vraag aan de wethouder. Bent u het ermee eens dat voor al die andere posten; er staat 'formatie Albrandswaard, projectleider Barendrecht, duurzaamheid Ridderkerk, communicatie Ridderkerk', en deze in zijn algemeenheid geformuleerd is, dat het dan verwarrend is dat het alleen voor Ridderkerk is? Dat heeft mij verward. Ik neem aan dat wat u zegt juist is en dan zien we in de volgende rapportages de kosten voor de andere gemeenten wel terug. Zo niet, dan kom ik erop terug.

50

**De voorzitter:** Laten we het zo afspreken. Wethouder.

**Wethouder Keuzenkamp:** Ik stel voor om in de weekmail even uit te leggen hoe het precies zit. Dat we daar in ieder geval duidelijkheid over hebben. U overvalt mij een beetje met deze vraag.

55

5 De vraag over Verstrekkingen is een afdeling waar grote druk op zit. Daar moet slagkrachtiger gewerkt worden. Precies wat er staat. Ik heb er verder geen toelichting op.  
De vraag van de heer Romeijn over inhuur moet ik aan de BAR-organisatie vragen.

10 **Mevrouw Ripmeester:** Het is nogal wat: € 400.000,-- investeren om de slagkracht groter te maken. Ik stel het op prijs dat wij een toelichting of motivatie daarvoor ontvangen.

15 **Wethouder Keuzenkamp:** Het was ook handiger geweest als u dat in de commissie had gevraagd, zodat de heer Klaucke de vraag had kunnen beantwoorden. Op dit moment heb ik niet alle informatie daarvoor.

15 De inhuurkrachten. In de commissie is daarover gesproken. Het antwoord was helder: we gebruiken deze mensen als flexibele schil om op sterkte te komen en de bezuinigingsdoelstelling te kunnen halen.

20 Ik weet niet wat de mogelijkheden zijn om dat duidelijker aan te geven. Ik begrijp dat u de trend wilt zien. Hoe de verhoudingen zijn. Ik wil u vragen of we dat via de weekmail mogen toelichten.

25 **De heer Romeijn:** We vragen om de marge inhuurkrachten en eigen personeel nog eens goed te bekijken. We vragen dat ook in het kader van de betrokkenheid van eigen personeel. Die is vaak groter dan die van inhuurkrachten.

Wij vragen om bij het personeelsbestand het aantal formatieplaatsen aan te geven.

30 **Mevrouw Ripmeester:** Ik heb niet begrepen of de wethouder de investering van € 700.000,-- voor de afdeling Verstrekkingen gaat toelichten via de heer Klaucke of niet. Hebt u dat toegezegd?

**Wethouder Keuzenkamp:** Ik zal vragen om dat toe te lichten.

35 **De voorzitter:** Tweede termijn? Stemverklaringen? Mijnheer Romeijn.

**De heer Romeijn:** Volgens mij krijg ik nog een antwoord van de wethouder.

40 **Wethouder Keuzenkamp:** Ik heb aangegeven dat we via de weekmail antwoord geven op uw vraag.

**De voorzitter:** Stemverklaringen?

45 **Mevrouw Ripmeester:** Wij zullen instemmen, maar hadden gewild dat bij de zienswijze wel een opmerking gemaakt zou zijn over de investering van € 700.000,-- in de afdeling Verstrekkingen. Maar we zullen toch instemmen.

**De voorzitter:** Anderen nog? Tegenstemmen over de zienswijze?  
Dat is niet het geval. Vastgesteld.

50 **8. Beslissing of motie 2012-94 inzake instellen waarderingsprijs Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen is afgedaan**

**De voorzitter:** Dit staat voor debat geagendeerd. Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Mevrouw Ripmeester.

55

5 **Mevrouw Ripmeester:** Dank u wel. Allereerst zijn we blij dat de motie van 2012 in 2015 is omgezet in daden. En dat er een prijs wordt uitgereikt. Wij vinden het jammer dat het gebied maatschappelijk verantwoord ondernemen teruggebracht, verengd is tot het onderdeel duurzaamheid. En ook alleen maar het onderdeel milieutechnische duurzaamheid, en niet sociale duurzaamheid. Wij hadden graag gezien dat het andersom was gebeurd.  
10 Maatschappelijk verantwoord ondernemen waarvan duurzaamheid een onderdeel is. U hebt het nu ingesteld als duurzaamheid waarbij met een omweg, een U-bocht, eventueel maatschappelijk ondernemen invalt. Dat vinden wij heel spijtig. Desalniettemin zijn we blij dat de motie is omgezet in een prijs.

15 **De heer Van Nes:** Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk vindt dat de motie in principe niet is afgedaan. Nu zijn er twee prijzen in de maak geweest. De waarderingsprijs en de prijs voor maatschappelijk verantwoord ondernemen. Wij vonden dat wat raar. Wij hadden als voorbeeld de firma Van der Valk. Dat is een organisatie die maatschappelijk onderneemt. Dat kan je zien, die doet iets terug voor de samenleving in Ridderkerk. Iemand die plantjes op zijn dak zet en energieverstrekkende maatregelen neemt vind ik een heel andere context. In het kader van de samenvoeging vind ik het wel voldoende. Ik neem aan dat we er wel akkoord mee kunnen gaan.

25 **De voorzitter:** Mede dankzij de firma Van der Valk hartelijk bedankt. Heeft de wethouder nog behoefte aan een reactie?

**Wethouder Japenga:** Voorzitter, ik wil er nog kort iets over zeggen. Op 15 juni is de prijs uitgereikt aan twee prachtige projecten. Koffiedrab waarbij de gebruikte koffiefilters gebruikt worden om oesterzwammen te kweken: die kunt u inmiddels kopen in Ridderkerk en inmiddels is er brede belangstelling voor. Ikea wereldwijd heeft belangstelling. Dat is een mooi punt. Het Vlietplein is in de picture geweest rond plastic tassen. Daarbij geven andere winkelcentra aan het gebruik van plastic tassen te willen verminderen. Dus, het zijn voorbeelden. Wij willen hen een podium geven. Ik wil bestrijden dat het zich beperkt tot duurzaamheid. Duurzaamheid is heel breed. Iedereen kan zich voor de prijs die volgend jaar zal worden uitgereikt  
35 aanmelden.

**De voorzitter:** Het gaat erom of de motie is afgedaan.

40 **Wethouder Japenga:** Oh ja ... [hilariteit]

**De voorzitter:** Mede namens de firma Ikea hartelijk dank. Volgens mij kan ik concluderen dat de motie is afgedaan. Aldus besloten.

## 9. Sluiting

45 **De voorzitter:** De logistiek is misgegaan vanavond. Er is geen hapje en drankje. We maken dat volgende week dubbel en dwars goed. Ik wens u wel thuis.

50 De voorzitter sluit de vergadering. Het is 22.45 uur.