TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 10 september 2015

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Het is weer even wennen hè, zo na het zomerreces. Allemaal weer in uw bankjes. Ik ben blij u allemaal gezond en wel weer aan te treffen. U ziet er allemaal gekleurd en uitgerust uit, mag ik wel zeggen. Het is een goed zicht van hieruit. Blij dat u er allemaal weer bent. Maar we zijn er niet allemaal, want afgemeld voor deze vergadering hebben zich mevrouw Fräser van D66/GroenLinks en mijnheer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk. Iets later komt mevrouw Van der Geest van Leefbaar Ridderkerk en mijnheer Kruithof van het CDA. Dus helemaal compleet zijn we niet. Dat was wat mij betreft...

Mevrouw Van Nes: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Onze collega, mevrouw Van Vliet, komt ook iets later. En dat is doorgegeven, zo appte zij.

De voorzitter: Ook mevrouw Van Vliet, van Echt voor Ridderkerk, schijnt iets later te komen. Mooi. Nou, niet zo mooi, maar het is zoals het is. Aan de orde: de vaststelling van de agenda. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag over het toetsingskader windenergie Barendrecht aan de agenda toevoegen. En ik wil u ook vragen, ik heb begrepen dat er een aantal belangstellenden zijn, speciaal voor deze motie, of die vanavond misschien in ieder geval behandeld zou kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie heeft een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid, en die zouden wij ook graag in stemming willen brengen vanavond. Het betreft een motie met betrekking tot het onderwerp vluchtelingenopvang.

De voorzitter: In het reglement van orde hebben we geregeld dat het dan wordt toegevoegd aan de agenda. Dat zouden dan nu punten 17 en 18 worden, en dan maar op volgorde van binnenkomst. Dan is die van de vluchtelingen eerst en daarna de windenergie. Als we alles bij elkaar optellen, we hebben er ook even enig contact over gehad, dan wordt het een late boel. Dat wou ik maar niet laten gebeuren. Ik ben door u allen aangenomen om ook die tijden een beetje in de gaten te houden. Maar dat heeft u uiteraard zelf wel in de hand. Hoe langer u spreekt, hoe later het wordt, zo kunnen we vaststellen met elkaar. Maar zoals het er nu naar uitziet, gaat het echt over twaalven worden. Dat laat ik niet gebeuren. Dus ik stel voor, ik snap het verzoek, de motie, ik denk dat dat ook uw verzoek is, de moties in ieder geval vanavond aan de orde te hebben. Dus ik stel voor dat we om 22:30 uur eens even met elkaar onze mind opmaken om te kijken hoe nu verder. Dan zouden we nog een half uur hebben voor de moties. Dat moet genoeg zijn, denk ik, hoop ik. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hecht eraan dat we ons toch wat meer gaan houden aan de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben. En als er dan moties zijn die absoluut dringend behandeld moeten worden… Maar ik zie met betrekking tot deze twee moties allebei echt niet welke schade eruit voortkomt als die maandag behandeld zouden worden. Want ik heb van allebei niet de indruk dat er het weekend erg veel mee zal gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik steun de heer Van der Duijn Schouten in dit opzicht, dat ik de dringendheid

van de motie niet inzie. Daarbij komt dat de motie van de ChristenUnie de VVD-fractie niet bereikt heeft, en als die behandeld zou moeten worden betekent dat dat mijn fractie daar een kwartier schorsing voor nodig zal hebben. Dat wil ik u vast op voorhand meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Ook Leefbaar Ridderkerk vindt eigenlijk dit, dat gewoon de afspraken die we nog maar zeven weken geleden gemaakt hebben, nu alweer op de schop staan, dan denk ik: worden we wel serieus genomen? De afspraken waren zoals afgesproken, zo is het afgesproken, de eerstkomende datums zijn vastgesteld, en vervolgens de agenda en nummer 16, 17, indien van toepassing, gewoon maandagavond, en niet in oktober, wat af en toe gesuggereerd wordt. Daar zijn wij geen voorstander van. Dank u.

De voorzitter: Nee, dat was niet het voorstel. In het voorstel wordt het voorstel van orde gebracht, wat mijnheer Rijsdijk gedaan heeft. Dat is gebruikelijk. En u gaat daar zelf uiteraard over. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik wil even meegeven dat als er wordt gevraagd aan mij of ik dit onderwerp heel erg belangrijk vind, en dat ik het op prijs stel als het vanavond wordt behandeld, dan zeg ik volmondig: ja. Maar ik houd me ook graag aan alle regels, dus ik wil niet degene zijn die zegt van: koste wat kost moet deze vanavond worden behandeld.

De voorzitter: Dat is constructief, en iets belangrijk vinden of iets een paar dagen later behandelen zijn ook nog twee verschillende dingen. Dat kan ook nog. Mag ik concluderen dat we de agenda gaan afwerken zoals afgesproken, en eens even kijken waar we zijn om 23:00 uur. Het is echt mijn voornemen om 23:00 uur te schorsen, maar zijn er dan nog twee punten ter vaststelling of zo, dan doe ik ook niet kinderachtig. En u ook niet. Maar als we om 23:00 uur echt nog een hele weg te gaan hebben, dan moeten we schorsen en dan is maandagavond onze reserveavond. Dus dan komen we maandagavond weer bij elkaar. Kunnen we het zo afspreken? Dan stellen we zo de agenda vast.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 2: het vragenuur voor raadsleden. Mevrouw Ripmeester wil het met ons hebben over huisvesting en toewijzing. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Ja graag, voorzitter. De vraag naar goedkope sociale woningen in Ridderkerk is hoog als gevolg van dalende huishoudinkomens, herstructureringsprojecten en de huurgrenshuren van nieuw opgeleverde woningen. Daarnaast is taakstelling de tot het huisvesten van vergunninghouders verhoogd, en neemt het aantal kleinere huishoudens, onder andere als gevolg van scheiding, toe. Voor Ridderkerkers met een laag inkomen lijkt het moeilijk om een woning te vinden. Vooral bij alleenstaande vrouwen met hier gewortelde en schoolgaande kinderen, die geen gebruik kunnen maken van Villex, bij hen lopen de emoties hoog op, in reactie op het gevoelde gemak waarmee de gemeente Ridderkerk verwijst naar Rotterdam en omstreken als geschikte nieuwe woonplaats. Onze zorg zit bij de hier naar schoolgaande kinderen, en we zouden graag weten wat ervan waar is. Daarnaast willen we weten of Ridderkerk de taakstelling ten aanzien van de vergunninghouders haalt. Vandaar onze vragen. Ridderkerk heeft de taakstelling voor de eerste helft van 2015 tot het plaatsen van tweeënveertig vergunninghouders. Hoeveel mensen zijn inmiddels geplaatst? En is de taakstelling voor het eerste semester gehaald? En hoeveel sociale huurwoningen zijn uitgegeven? Wat is de taakstelling voor het tweede semester? En hoeveel woningen zijn daarvoor nodig? Gaat dat lukken?

Geluid van een ringtone

De voorzitter: Excuus, mevrouw Ripmeester

Mevrouw Ripmeester: Het geeft niets, het verluchtigt. De eerste vragen waren dus inderdaad over de huisvesting

van de vergunninghouders, of we dat redden, het eerste en het tweede semester. En de volgende vragen zijn over de mogelijkheden die het college heeft voor het vinden van een geschikte betaalbare woning, nee, om dat te bespoedigen, het vinden van een geschikte betaalbare woning te bespoedigen. Hoe vaak is het afgelopen jaar de woningzoekende met schoolgaande kinderen hulp gevraagd aan het college? En hoe vaak is hieraan gehoor gegeven? En wat was het resultaat van die inspanning? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het zijn een aantal vragen naar feiten. Als het gaat over het aantal mensen dat inmiddels is geplaatst naar aanleiding van de taakstelling statushouders eerste semester dan is het antwoord dat er op dit moment 41 statushouders gehuisvest zijn in 15 woningen. De tweede helft van dit jaar hebben we een taakstelling van 40 personen die gehuisvest moeten worden. Vanuit het ervaringsgegeven van het eerste halfjaar zou je kunnen zeggen: dat zullen ongeveer 15 woningen zijn, maar het hangt een beetje af van de gezinsgrootte uiteindelijk. En de verwachting is dat deze statushouders ook dit jaar geplaatst kunnen gaan worden. Dan stelt u een aantal vragen over woningzoekenden met schoolgaande kinderen. Hoeveel hebben er hulp gevraagd aan het college? Dat zijn er in de periode, heb ik gemakshalve maar even genomen: 1 september 2014 tot 1 september 2015, want verder dan dat kunnen we nu nog niet kijken, zijn er in totaal 17 aanvragen voor een urgentieverklaring ingediend, waarbij gezinnen met schoolgaande kinderen dus betrokken zijn. En waar de kinderen op school zitten dat weten wij niet, want dat wordt niet gevraagd bij urgentieverklaringen. En van die 17 aanvragen zijn er zeven afgewezen en 10 toegekend, en van die 10 zijn er vijf gezinnen in Ridderkerk gevestigd en van de andere 5 gezinnen weten we dat nog niet, omdat er nog geen woning aanvaard is. Dus alle gezinnen die we tot nu toe gehuisvest hebben op basis van urgentieverklaringen waarbij kinderen betrokken zijn, hebben een woning in Ridderkerk gekregen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Het is natuurlijk fijn dat de taakstelling gehaald wordt. Het zijn natuurlijk wel een goede greep uit de sociale woningen. Er zijn er niet zoveel, dus 30 is wat dat betreft nodig, maar ook wel een forse greep. Ik vind het mooi dat iets meer dan de helft van de mensen die een beroep doen op het college geholpen zijn, maar er zijn nog steeds een hoop mensen die rondlopen, en ik hoop toch ook van harte dat we ook wat kunnen doen voor die andere helft. Want de mensen die om hulp vragen met schoolgaande kinderen is natuurlijk maar een klein stukje van de totale groep die op zoek is naar een woning. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, uiteraard doen we ons best om mensen aan een woning te helpen. Maar tegelijkertijd geldt dat we daarvoor ook spelregels hebben afgesproken ook als het gaat over de urgentieverleningen. We hebben nog niet zo lang voor de zomervakantie de nieuwe verordening Woonruimtebemiddeling vastgesteld, waarin die spelregels ook wel weer eens een keer staan. En bij urgentie gaat het er per definitie om dat er zo'n dringende situatie is in de huisvesting, dat het gaat om een dak boven het hoofd. En dat is dan ook de eerste en primaire zorg. En bij urgentie moeten mensen ook zelf aangeven in een bredere regio waar ze eventueel voor een woning in aanmerking willen komen en, ja, dan dus ook aanvaarden. Het is met verschillende groepen, voorzitter, die eigenlijk van dezelfde woningen gebruik willen maken, betekent het ook per definitie dat het meer voorrang verlenen aan de ene, nadeliger is voor de andere. Want het aantal woningen neemt niet toe. En ook het aantal te verhuren woningen die leeg komen neemt ook niet toe.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de volgende vraag gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, en dan gaat het over luchtkwaliteit in De Loods. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Door een vrijwilliger van De Loods werden wij erop geattendeerd dat de luchtverversing in het gebouw niet goed werkt. De temperatuur voelde te hoog en het zuurstofgehalte voelt dan te laag. Dit is onaangenaam, maar kan ook gevaarlijk voor de bezoekers zijn. Inmiddels is er overleg geweest

tussen de gemeente en Sport en Welzijn. De vragen zijn dan ook: worden de problemen aangepakt, en zo ja, op welke termijn? Kan de gemeente de veiligheid van de veelal jonge bezoekers op dit punt garanderen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Er is inderdaad, u bent goed geïnformeerd, een moment geweest dat de luchtkwaliteit niet goed was. Maar dat was een extreem moment met hoge warmte en grote luchtvochtigheid en eigenlijk een piek in deze zomer die we wel meer gezien hebben. Gelukkig is de zomer voorbij, in die zin, voor De Loods. Ik heb er ook wel last van, een collega noemde dat de herfstdip, waarin wij terechtkomen. Maar feit is: het is eenmalig geweest, we kijken ernaar, we gaan nadenken hoe we dit moeten voorkomen, of het nog mogelijk is om de installatie te verbeteren. En u vraagt ook: kunnen wij garanderen dat de bezoekers veilig De Loods kunnen bezoeken. Dat kunnen ze zeker, dus dat is geen probleem. Maar we zijn er nu alert op dat als er extreme omstandigheden zijn, als het heel erg druk is en heel warm en heel vochtig, dat het mis kan gaan. En daar moeten we maatregelen op treffen. Dus daar wordt aan gewerkt, en op welke termijn kan ik u niet vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat eraan gewerkt wordt. Naar mijn informatie is het niet eenmalig geweest, maar is het verschillende keren voorgekomen en is het ook niet de eerste keer onderwerp van gesprek. Dus ik hoop echt dat het nu dan wordt aangepakt, in welke vorm dan ook, en dat u ons daarover kunt informeren, dit jaar nog.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel. Geldt dit, … het geschetste probleem, geldt dat alleen voor De Loods of voor het hele gebouw. Dus ook de tienersoos en de andere delen van het gebouw? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Keuzenkamp

Mevrouw Keuzenkamp: Nou, het heeft heel erg te maken met grote aantallen mensen, dus volgens mij was met name in De Loods het probleem.

De voorzitter: Voor de volgende vragen gaan we over naar mijnheer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk over bouwwerkzaamheden fase 3 in Het Zand. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. In juli is gestart met het bouwrijp maken van fase 3 in Het Zand. Afgelopen weekend ontvingen de bewoners uit de omgeving een bewonersbrief waarin stond: de gemeente Ridderkerk is eind juli gestart met het bouwrijp maken van fase 3. Per abuis is deze brief niet vooruitlopend op de werkzaamheden verzonden. Hiervoor onze excuses. En volgende week worden de rioleringen aangelegd en de bouwwegen. De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd tussen 7:00 uur en 18:00 uur. Ik heb hierover een drietal vragen. Vraag één: heeft de gemeente niet geleerd van een voorgaande situatie in dit gebied, waar ook de bewoners pas achteraf werden geïnformeerd over de werkzaamheden die toen al in volle gang waren? Ik doel hier uiteraard op de aanleg van de rotonde. Tweede vraag is, is het u bekend dat afgelopen weken de bewoners voor 7:00 uur uit hun bed werden getrild, terwijl duidelijk werd aangegeven dat de werkzaamheden niet voor 7:00 uur zullen aanvangen? En de derde vraag gaat over de werkzaamheden op dit moment en het vervolg hiervan. De bewoners zijn nu al geschrokken over de gevolgen van een en ander. Ze maken zich dan ook grote zorgen wanneer er daadwerkelijk met de heiwerkzaamheden zal worden begonnen. In het kader hiervan verwijs ik naar een door Leefbaar Ridderkerk afgelegde stemverklaring bij het agendapunt Voorontwerp bestemmingsplan Het Zand en de Gorzen, in de raadsvergadering van 28 november 2013, waarin nadrukkelijk werd aangegeven dat er ruim voor aanvang van de bouw-activiteiten zoals gebruikelijk nul-metingen gedaan moeten worden, om trillingsschade aan

de bestaande niet-onderheide woningen aantoonbaar te kunnen maken. Een vraag die ik nog heb is: hebben deze nul-metingen inmiddels plaatsgevonden? Of worden die nog gedaan voordat de heiwerkzaamheden van fase 3 gaan plaatsvinden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de gestelde vragen door de heer Van Nes zijn in ieder geval een goede gelegenheid om aan te geven dat er gewerkt wordt aan een raadsinformatiebrief om u op de hoogte te stellen van de stand van zaken rondom Het Zand. En daarin zal ook de nodige informatie worden opgenomen rondom de communicatie, ook met de bewoners en op de verschillende manieren waarop wij denken dat dat plaats zou kunnen vinden. En uiteraard vindt alles plaats daar binnen het bestemmingsplangrenzen en -regels , zal ik maar zeggen. Ondanks dat we dagelijks leren, hebben we toch niet kunnen verhinderen dat denk ik deze brief op het verkeerde moment, met een iets verkeerde inhoud is verzonden. En dat is jammer, dat had zo ieder geval niet moeten gebeuren. Als het gaat over het tijdstip waarop daar vrachtwagens rijden, dat was eigenlijk juist de aanleiding, de klachten die daarover binnenkwamen, dat was juist de aanleiding om deze brief te verzenden namelijk om de bewoners te informeren dat de aannemer erop gewezen is dat hij niet voor 7:00 uur met vrachtwagens daar mag rijden. Maar goed, door de meerdere informatie die gegeven is, heeft dat een wat andere lading gekregen. Maar wij spreken de aannemer erop aan op momenten dat we geïnformeerd worden dat er voor 7:00 uur gewerkt wordt, en dan wordt hij opnieuw gesommeerd dat niet te doen. Als het gaat over de nul-metingen, die vinden standaard plaats bij bouwwerkzaamheden. Dat zit standaard in de afspraken die met de aannemers gemaakt worden. Maar hier zal voor zover ik weet, zeker niet voor eind dit jaar gebouwd worden, en voor die tijd zal de aannemer ook zeker die nulmeting gaan uitvoeren. En dan heb ik het om precies te zijn over de derde fase van Het Zand, en niet om alle andere dingen die daar ook omheen spelen, en die nu nog in de fase zitten van: hoe kunnen we daar de dingen ordenen, zal ik maar zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Ik ben blij met de antwoorden van de wethouder. En we wachten de ontwikkelingen af. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog, over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes, van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Ja, om verwarring te voorkomen. Al die Van Nessen. U zegt: de aannemer kan erop aangesproken worden als hij de regels overtreedt van onder andere voor 7:00 uur rondrijden. Is aanspreken de enige mogelijkheid, of kunnen er ook sancties waargemaakt worden?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, of er sancties kunnen volgen weet ik niet, maar wat we in ieder geval doen is direct contact opnemen en zeggen dat hij in ieder geval daar de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben negeert, en dat dat niet bedoeling is, en dat we dat niet zo willen hebben. Sancties weet ik zo niets van.

De voorzitter: Voor de volgende vraag gaan we naar mijnheer Van Os, van de Partij 18PLUS en dan gaat het over de vergoeding van de directeur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. In het Algemeen Dagblad van 19 augustus jongstleden was een artikel geschreven over het topsalaris van directeuren van te ontwikkelen bedrijventerreinen. Zo kwam ook de directeur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard aan bod met een salaris van ruim € 278.000 per jaar. Volgens het artikel is het wettelijk maximum ruim overschreden. Naar aanleiding van het artikel hebben meerdere mensen onze fractie benaderd met verschillende argumenten dat de wet niet is nageleefd. Daarom hebben we aan de wethouder de volgende vragen: heeft de directeur van de GRNR sinds haar aanstelling op enig moment meer salaris ontvangen dan wettelijk is toegestaan? Indien daar technisch aan is voldaan, strookt dit dan ook met de gedachte van de wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semi-publieke sector? Heeft u het

salaris van de directeur aan de wet laten toetsen door een onafhankelijke jurist, welke niet gelieerd is aan de GRNR of een van haar deelnemers? Indien op enig moment meer salaris is ontvangen dan wettelijk is toegestaan, kunt u het te veel ontvangen salaris nog terugvorderen? Is het college bekend met andere salarissen binnen verbonden partijen, welke het wettelijk maximum overschrijden? Is er een beleid in de gemeente Ridderkerk dat er geen vergoedingen worden betaald aan personen die direct of indirect werken voor de gemeente Ridderkerk, welke de Wnt overschrijden? Zo ja, geldt dit beleid dan ook voor gemeenschappelijke regelingen waarin Ridderkerk deelneemt? Dank u wel.

De voorzitter: En wederom wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen hecht ik eraan, zoals ik dat vorig jaar in juli ook op vragen van de heer Los heb geantwoord, aan te geven dat er geen dienstverband is met de directeur van de gemeenschappelijke regeling. Maar dat er sprake is geweest, en ook nu nog is, van een inhuurrelatie, en dus ook met inhuurvergoedingen en alles wat daarbij hoort. Dus de vergoedingen die wij betalen op basis van declaraties, een vergoeding per uur maal het aantal uren, dat mag zeker niet vereenzelvigd worden met een salaris van een persoon. Ik vind het wel van belang om dat ook even klip en klaar te melden. Als het gaat over het salaris wat de directeur, althans, wat u salaris noemt, maar wat dus een vergoeding is voor, nogmaals, de uren die zij gemaakt heeft, en de aantallen uren zijn ook mede debet aan het uiteindelijke resultaat. Dat overstijgt inderdaad de norm van de Wnt, dat is juist. Er is sprake van een driejarig contract geweest, dat begin dit jaar is afgelopen en daar is nu een nieuw contract opgesteld dat wel voldoet aan de Wnt. U vraagt verder of er getoetst is door een onafhankelijke jurist. Het is niet door een onafhankelijke jurist gedaan maar er is in 2014 juist op uitdrukkelijk verzoek van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling door Deloitte, het accountantskantoor dat onze gemeente bedient, maar ook de gemeenschappelijke regeling, is advies gegeven. Die hebben ook de jaarrekeningen 2013-2014 gecontroleerd. Die hebben getoetst aan de wet- en regelgeving en alles wat erbij hoort en zijn tot de conclusie gekomen dat er geen sprake is geweest van onverschuldigde betalingen. U vindt het ook allemaal overigens terug, deze informatie, op de website van de gemeenschappelijke regeling, want u kunt daar de jaarrekeningen en alles wat daarbij hoort gewoon inzien. Dan vraagt u verder nog of het college bekend is met andere salarissen binnen verbonden partijen. Voor zover mij bekend niet, maar als er al sprake van zou zijn dan zal het ongetwijfeld ook onder het overgangsrecht vallen. En beleid voeren in de gemeente Ridderkerk, dat is niet nodig, want wij houden ons simpelweg aan wet- en regelgeving wat dat betreft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter, de wethouder ook bedankt voor de antwoorden. In het artikel is tevens te lezen dat de vergoeding dit jaar inderdaad naar het wettelijk maximum is aangepast. Dan concludeer ik dus inderdaad dat er in de voorgaande jaren het wettelijk maximum niet is gehaald, en dat het overschreden is. U geeft aan: er was een overgangsrecht, maar de wet is eerder aangenomen dan dat de directeur in dienst is getreden, volgens mijn weten, dus zou er geen sprake zijn van overgangswet in mijn ogen en dan zou die terugvordering alsnog moeten plaatsvinden. En daarbuiten is inderdaad de vergoeding aangepast naar het maximum 178.000, terwijl dat in voorgaande jaren een ton hoger lag. Dus de overheadkosten kunnen ineens blijkbaar met een ton omlaag. Dus mijn vraag is: waarom heeft het al zoveel geld moeten kosten in die voorgaande jaren? En daarbuiten, maar dat kan ik niet verifiëren, lijkt de BV op een huisadres gevestigd te zijn. Dat moet ik zelf nog verifiëren. Dan lijkt me de overheadskosten ook niet een ton te zijn. En daarbuiten zou ik nog willen weten of Deloitte ook de jaarrekeningen van de BV van de directeur gecontroleerd heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. In de Ridderkerkse samenleving bestaat terecht verontwaardiging over de hoogte van de vergoeding van de directeur van de gemeenschappelijke regeling. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft hierover nog de volgende vragen: tijdens de raadsvergadering van 10 juli 2014, de wethouder memoreerde er al even aan, heeft de wethouder aangegeven dat aan de BV waarvan de directeur wordt ingehuurd een vergoeding wordt overgemaakt van € 296.155. Hieruit zou niet alleen een vergoeding voor de

werkzaamheden voor de directeur worden betaald, maar ook allerlei andere kosten, zoals de organisatiekosten van de BV. Kan de wethouder aangeven welk deel van de vergoeding bestemd is voor de werkzaamheden van de directeur en welk deel voor andere kosten? In de door de heer Van Os aangehaalde publicatie uit het Algemeen Dagblad heeft de directeur aangegeven dat haar contract is aangepast en dat zij sinds dit jaar een vergoeding krijgt van € 178.000, het wettelijk maximum. Kan de wethouder aangeven of uit dit bedrag alle kosten voor de inhuur van de directeur worden betaald, of dat er ook nog andere vergoedingen aan haar worden overgemaakt, of dat dit het echt is? Tot slot ben ik benieuwd wat de reden is geweest dat destijds is gekozen om een directeur in te huren bij de gemeenschappelijke regeling en dat er niet bijvoorbeeld is gekozen om met tijdelijke contracten in dienstverband te werken. En of het college in een toekomstige situatie zou aandringen op een goedkopere oplossing in de zin dat er bij de vergoeding van de werkzaamheden van een directeur niet nog allerlei andere kosten betaald moeten worden zoals organisatiekosten van de BV. Voor zover de wethouder deze vragen nu niet kan beantwoorden wil ik hem vragen op een later moment aan de raad openheid van zaken te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja voorzitter, inderdaad, ik heb ooit al antwoorden gekregen op vragen. Maar stapelend op dit, ik heb toen gevraagd over de Vromans BV, en de wethouder heeft toegezegd in die BV zitten ook kosten. Ik heb aan de hand daarvan ooit informatie ingewonnen en die BV was inderdaad gevestigd in een appartementengebouw, met weinig kosten. En mijn adviseurs hebben gezegd: hier is sprake van een constructie. Mijn vraag is: bent u dat met mij eens? Een simpele vraag, maar het is wel ernstig, denk ik.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de heer Van Os vroeg nog of de accountant van gemeente en gemeenschappelijke regeling ook de jaarrekening van de BV controleert. Daar heb ik uiteraard geen zicht op. De relatie die wij hebben, is geen andere relatie dan dat we met vele andere personeelsleden ook hebben die wij inhuren, namelijk: je komt met elkaar op basis van offerte overeen: dit is het uurtarief, en dit zijn de uren die u maakt, minimaal, maximaal, kortom daar kun je allerlei afspraken over maken. En ook bij andere organisaties gaan we niet vragen: welk deel van het uurtarief is voor onderdeel A en voor onderdeel B en voor onderdeel C, enzovoorts. Kortom: er is sprake nogmaals, van een vergoeding per uur maal het aantal te werken uren. Er is geen sprake van een dienstverband. En ik denk dat dat wel essentieel is, en dat we dat ook goed op het netvlies moeten hebben, en deze inhuurrelatie ook niet anders moeten bejegenen dan talloze andere inhuurrelaties die er zijn. Tijdelijke contracten, daar kan natuurlijk aan gedacht worden. Maar ook aan tijdelijke contracten die uiteindelijk als ze wat langer duren en niet meer tijdelijk zijn maar ook vaste contracten worden, daar zitten ook nadelen in. In het laatste contract zit er juist ook flexibiliteitsbepalingen in, dat we kunnen kijken van: wat is nu eigenlijk de daadwerkelijke vereiste inzet, in welke fase van het proces dat we zitten met de gemeenschappelijke regeling, en aan de hand daarvan kunnen we ook de uren bijvoorbeeld aanpassen. Nou, ook dat zijn gewoon denk ik bepalingen die wel eens veel gunstiger kunnen zijn dan tijdelijke contracten aan te gaan die op termijn vast worden. En voorzitter, als laatste de suggestie van de heer Los over constructies. En als ik zijn woorden goed begrijp geeft hij daar in ieder geval een negatieve lading aan. Van dat soort negatief geladen constructies is mijns inziens absoluut geen sprake. Dat een BV een personeelslid aanneemt en uitleent, verhuurt, hoe je het wilt noemen, aan wat voor organisatie dan ook, dat is aan de BV zelf hoe ze dat organiseren. De BV van destijds is ook een andere dan nu. Er is nu een directe relatie wat dat betreft. Dus ook daar zit nog wel wat verschil in. Maar ik distantieer me van de gedachte alsof er van allerlei bijzondere constructies sprake zou zijn. Dat is niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. Zo werkt het met het vragenuur. Als u het verder aan de orde wilt hebben, laat het agenderen in een commissievergadering of u kunt schriftelijke vragen stellen, of tal van mogelijkheden zijn er nog. Maar hiermee is het vragenuur voor raadsleden gedaan.

3. Vaststellen besluitenlijsten van de raadsvergaderingen van 23 april, 21 en 26 mei, 25 juni en 2 juli 2015

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 3, het vaststellen besluitenlijsten van de raadsvergaderingen van 23 april,

21 en 26 mei, 25 juni en 2 juli 2015. Iemand? Niemand. Dan zijn ze vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over evt. ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Agendapunt 4: de lijst van ingekomen stukken. Daar moet ik nog even aanvullen: brief 1.39 is de brief voordracht benoeming raad van toezicht van de OZHW. Die moet naar de categorie preadvies van B en W, want de raad moet daarover een besluit nemen, en de planning is om dat op 26 november te doen. Met die wijziging kunnen we de lijst van ingekomen stukken vaststellen? Dat is het geval. Vastgesteld.

5. Herstel- en reorganisatieplan ToBe Cultuurcentrum

De voorzitter: Agendapunt 5, Herstel- en reorganisatieplan ToBe Cultuurcentrum. We hebben met elkaar afgesproken een debat te voeren hierover nadat dit ook in een commissie uitvoerig aan de orde is geweest. Debat van 90 minuten, en de eerste termijn van max vijf. Wie van u? Mijnheer Ros. Mijnheer Los, mijnheer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Van Os -ik kan echt zo poëtisch worden in deze raad-, mijnheer Van der Spoel mijnheer Van der Duijn Schouten, mevrouw Ripmeester, mijnheer Kooiman, hebben we het zo? mijnheer Meij, ik had u helemaal niet gezien. mijnheer Meij. Maximaal 5 minuten. En als eerste mijnheer Ros, D66 GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. D66/GroenLinks is groot voorstander van bereikbare cultuureducatie voor alle Ridderkerkse kinderen. Voorzitter wij zijn zeer kritisch naar aanzien van het voorliggende reddingsplan voor ToBe. Wij denken dan ook dat het noodzakelijk is ToBe snel en grondig wordt gereorganiseerd, zodat een gezonde organisatie opgebouwd kan worden die snel kan inspelen op trends en ontwikkelingen in de samenleving. Maar we weten ook dat financiële effecten van een reorganisatie pas jaren later zichtbaar worden, als ze al succesvol zijn. Voorzitter, om die reden heeft mijn fractie dan ook grote vraagtekens bij de voorgestelde reorganisatie. In de vraag hoe het zover gekomen is staat eigenlijk een woord centraal: wanbeleid. Er wordt verscholen achter een zogenaamde B3-status, maar deze situatie had al eerder ingezien kunnen en moeten worden. Er blijven grote vragen over hoe het zover is gekomen, en de rol van de raad van toezicht in deze. ToBe heeft samen met drie andere organisaties geparticipeerd in het Energiehuis, een prachtig groot cultuur project, met zalen, oefenruimtes op podium Bibelot, wat nog weer 30 miljoen heeft gekost, maar nu jaarlijks een half miljoen verlies lijdt. Heeft dit enige invloed gehad op de financiële situatie bij ToBe? Graag een toelichting van de wethouder. Na het jarenlange wanbeleid van ToBe staan we nu op het punt dat eigenlijk alles draait om vertrouwen. Op vragen van de VVD tijdens de commissie behandeling kon de directeur niet onderbouwen hoe men tot een buffer bedrag van zes ton is gekomen. Juist in deze precaire fase, waarin geen enkele ruimte voor twijfel zou moeten zijn, en de Stichting juist zou moeten uitstralen dat zij er bovenop zitten en transparant handelen, is dit op zijn zachtst gezegd niet handig. Om die reden zouden wij een groot voorstander zijn om die 600.000 euro buffer niet direct beschikbaar stellen maar dit met een separaat voorstel onder de raad laten komen. Ook hierop graag een reactie van de wethouder. Voorzitter, wij zien nog risico's in de bestuurscommissie van ToBe, en de bestuurscultuur. Ten eerste vinden wij het vreemd dat de raad van toezicht blijft zitten in ongewijzigde vorm. Het kan toch niet zo zijn dat men bij een dreigend faillissement en een falend toezicht de raad van toezicht gewoon rustig blijft zitten? Daarnaast zijn wij van mening dat de vertegenwoordigers van de gemeente, die gezien zouden kunnen worden als aandeelhouders, in ieder geval de eerste paar jaar een vertegenwoordiging zouden moeten krijgen in de raad van toezicht. Is dit besproken en overwogen? Zo ja wat is de motivatie hiervan af te zien? Ook hierop graag een reactie. Uit omliggende gemeenten, en ook de kern gemeente Dordrecht, horen wij zeer kritische geluiden van de raden. Nog een laatste vraag: hoeveel gemeenten zijn nodig om ToBe te behouden? Concluderend voorzitter: D66/GroenLinks is een groot voorstander van een goed en evenwichtig cultuuraanbod en cultuureducatie voor Ridderkerk. Maar wij blijven veel vragen hebben bij dit reddingsplan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Hoewel we het hier niet hebben over de gemeenschappelijke regeling, heeft

de constructie met de Stichting ToBe daar alle kenmerken van. Is de uitstraling er een van een stichting die op efficiënte wijze cultuur voor diverse gemeenten verzorgd, op basis van subsidie, de werkelijkheid is dat de effecten van financieel wanbeleid één op één kunnen worden afgewenteld op de deelnemende gemeenten, voorzitter, en dat is nog wel een bedrag. Het kan niet anders zijn dat bestuurders die het gat hebben laten ontstaan, hebben zitten slapen. Of dat er geen enkele interesse is geweest in waar ze mee bezig zijn. En nu worden we voor de keuze gesteld om dan maar met scenario drie in te stemmen. Dan blijven de verliezen althans op papier enigszins beperkt. Het betreft dan een reorganisatie die na het loslaten van de B3 status, en met nieuwe statuten, zodat er in de toekomst geen beroep op gemeenten kan worden gedaan om bij te springen als het weer eens fout gaat. Voorzitter, alleen al het lef om nu al om miljoenen te vragen, bewijst dat het met de cultuur van ToBe iets mis is. En dan bedoel ik de bedrijfscultuur. Mijnheer Ros had het er net ook al over. Nu al zou een bedrag van 1,7 miljoen op tafel moeten komen om een faillissement te voorkomen. Daarna komen we pas na ongeveer een jaar te weten of de B3-status ook daadwerkelijk kan worden losgelaten, en onder welke voorwaarden, en dan mogen we nog eens een keer zo'n bedrag op tafel leggen, om dan werkelijk door te kunnen gaan. Maar het zou best meer kunnen zijn. En als het een beetje tegenzit, met het loslaten van een B3-status, dan zou dat nog wel eens een keer andere consequenties kunnen hebben. Voorzitter, er rammelt iets aan dit voorstel. Eerst betalen, en dan zien wat je er later voor krijgt, dat is toch een beetje vreemd. En dan ook nog de prijs,die nog een keer zou kunnen worden aangepast. In alle jaren dat ik me in zaken heb begeven is een dergelijk voorstel nooit op mijn bureau verschenen, om de simpele reden dat je er op deze wijze alleen maar mee kunt miskleunen. Nog vers in mijn geheugen liggen onze ervaringen met Drechtwerk, waar ook jaar in jaar uit beterschap werd beloofd, die naar miljoenen bijpassen uiteindelijk nooit is gekomen. Uitbreiding was de enige juiste stap. Het mag dan zo zijn dat scenario één duurder uitvalt, maar op de lange termijn is het zeker niet het geval: een bedrijf dat het zover heeft laten komen, en dan ook nog zonder blikken of blozen miljoenen vraagt heeft niet de juiste instelling. Op deze wijze in zee gaan is vragen om meer moeilijkheden, want ja, het gaat makkelijk zo. Je vraagt, en wij draaien. Het mag wel vervelend zijn om in de zure appel van scenario één te bijten maar een oude zaken wijsheid zegt: je eerste verlies is je beste verlies. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is voorstander van een goed en gevarieerd aanbod op gebied van cultuur, muziek en dans. Dat maakt immers dat inwoners en vooral de jeugd, hier volop en met plezier gebruik van kunnen maken, en niet zonder resultaat: we hebben allemaal wel een of meerdere keren geluisterd naar het Ridderkerks symfonie orkest, een exponent van ToBe. Het loslaten van ToBe zou voor Ridderkerk niet goed zijn. In het college-voorstel staat, onder het hoofdstuk "beoogde effect "dat het cultuurcentrum een bijdrage dient te leveren aan de realisatie van de beleidsdoelen die we gesteld hebben. Denk hierbij aan een goed voorzieningenniveau. Tijdens de commissievergadering van 27 augustus is dit onderwerp uitvoerig aan de orde geweest. De nog maar kort aangestelde directeur van ToBe, de heer Nekkers heeft in de commissie uiteen gezet hoe het allemaal zo gekomen is, en welke oorzaken hieraan ten grondslag lagen. Voornaamste oorzaken waren de zwakke bedrijfsvoering waardoor er een onduidelijke financiële positie is ontstaan, een grote mate van afhankelijkheid van subsidies en een terugloop van het aantal cursisten. En bovenal, de zogenaamde B3-status. Ook de wisseling van management in de laatste drie jaar heeft de organisatie geen goed gedaan. In zijn pleidooi geeft hij ook aan dat het om de zaak te redden noodzakelijke ingrepen dienen te worden gepleegd en ziet ToBe voldoende mogelijkheden om de organisatie om te vormen tot een financieel gezonde, flexibele en toekomstbestendige organisatie. De gemeenteraad werd begin april van dit jaar op de hoogte gebracht waarin ToBe over 2014 een verlies verwachtte van om en nabij de € 550.000. Na bijstelling werd dit verdubbeld tot €1.100.000 En dit kan zelfs nog oplopen naar 1,7 miljoen. Dat is wel schrikken. In het persbericht van ToBe van afgelopen maand werden de deelnemende negen gemeenten verzocht over een financiële hulpvraag van drieënhalf miljoen. Al met al slecht nieuws, en Leefbaar Ridderkerk maakt zich zorgen over het voortbestaan van ToBe. Leefbaar Ridderkerk kent het belang van lessen en workshops op scholen, wij vinden dat cultuureducatie behouden dient te worden. Het is een laagdrempelige voorziening voor iedereen en nu steeds minder kinderen op muziekles gaan is het werk van ToBe op de scholen van groot belang. Voorzitter, vanwege de garantiestelling alleen al acht Leefbaar Ridderkerk het niet verstandig om, zoals een aantal

Hoeksewaardse gemeenten uit de samenwerkingsconstructie te stappen. Dit kost deze gemeente geld vanwege de garantiestelling en uiteindelijk heb je er niets voor terug. Wij willen in onze gemeente een goed voorzieningenniveau en daar hoort natuurlijk ook een goede vorm van cultuureducatie bij. Wat dit betreft wil ik even afwachten wat de reactie van de wethouder zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Gezien de overvolle agenda en wellicht de mogelijkheid om een sanitaire stop zal ik mij beperken tot enkel de vragen. Ik zou graag van de wethouder willen weten welke gevolgen het uittreden van Zwijndrecht heeft voor Ridderkerk, en wat klopt er van dat Hendrik-Ido Ambacht wellicht uit ToBe wil stappen? Kan de schade verhaald worden op de bestuurders? En heeft de wethouder al een lijst met instellingen met B3-status waar de gemeente Ridderkerk verantwoordelijk voor is? Dat zijn ze dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De VVD is allerminst amused over het voorliggende voorstel. Terwijl in 2014 al duidelijk was dat er grote problemen waren, wordt pas in het najaar van 2015 een voorstel neergelegd met als strekking: slikken of stikken. En komt u alstublieft niet aan met het argument dat het vakantietijd was en dat een eerder voorstel niet mogelijk was. In de commissievergadering werd de druk op de ketel verder opgevoerd door de stellingname dat als Dordrecht, Barendrecht of Ridderkerk niet zullen instemmen met het voorliggende voorstel, het einde van ToBe zal zijn. Nog meer om het vriendelijk te zeggen: oneigenlijke druk. Uit de vraag in een commissie is duidelijk geworden dat directie en de raad van toezicht hebben zitten slapen. Als dooddoener wordt dan gezegd dat het een ongelooflijk ongelukkige samenloop van omstandigheden is geweest die tot de huidige nieuwe situatie heeft geleid. In het zakenleven wordt het simpelweg wanbeleid genoemd. Anderen spraken er ook over. De SGP heeft in de commissie gevraagd of we binnen twee jaar niet weer geconfronteerd zullen worden met het verzoek om extra geld. Daarop was het antwoord dat er geen garanties zijn te geven, maar dat de interim-directeur achter het plan staat. Met andere woorden: als we nu met het voorstel instemmen is niet uit te sluiten dat men eerdaags weer op de stoep staat voor meer geld om ToBe overeind te houden. Een plan met als beoogd effect en ik citeer "voldoende perspectief en een verantwoorde subsidie relatie zijn holle frasen ", kortom het plan is op drijfzand gebaseerd. Nog een voorbeeld daarvan: de interim directeur heeft aangegeven dat er een aanbod is van deze tijd, maar meldt op een later tijdstip in de commissie dat modernisering gericht op de vraag in de markt nog moet plaatsvinden. Met andere woorden: hij spreekt zichzelf tegen. En dit zijn een van de voorbeelden, die aantonen dat het reddingsplan van alle kanten kraakt en rammelt. De wethouder heeft aangegeven dat de slagkracht van ToBe in flexibiliteit zit, maar op de opmerkingen van de VVD dat de inhuur van freelancers na twee jaar leidt tot het vast in dienst nemen van die freelancers, en dus ook de flexibiliteit weg is, werd wijselijk niet op ingegaan. Wat te denken dat in de stukken gewoon te lezen valt dat gewerkt wordt met disfunctionerend personeel. De directeur geeft aan dat eerst de neuzen dezelfde kant op moeten en dat er dan verfijnd wordt. En dan gaan we werken aan nieuwe producten en diensten. Er was toch snelheid geboden? Voorzitter, ik ben verre van compleet in het opnoemen van aannames. D66 gaf er een mooi voorbeeld van, wishfull thinking, algemeen nietszeggende termen enzovoorts in een op drijfzand gebaseerd plan om ToBe in stand te houden. Kortom, voorzitter, de VVD is van mening dat het niet "ToBe continued" wordt, omdat als we met dit plan instemmen het de "never ending Story" wordt, om telkens subsidie bij te passen. En als VVD zitten we, net als de heer Los net aangaf niet te wachten op een tweede Drechtwerk of een tweede Dynamiek waar jaar na jaar het tekort bijgepast werd door de subsidiënten omdat het doel van de organisatie toch zo nobel was. Het is tijd voor realisme. Omdat er onvoldoende zekerheid is over de solide continuering van ToBe, stemmen we tegen het voorstel van het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de raad wordt voorgesteld in te stemmen met het ToBe continued Herstel en reorganisatieplan. De vraag is overigens of we wel anders kunnen. In het door ToBe opgestelde reorganisatieplan is een viertal scenario's uitgewerkt om de huidige situatie om te buigen. Op basis

van de voorliggende scenario's lijken er weinig tot geen argumenten te zijn om voor een ander dan een derde te kiezen. De andere scenario's pakken allemaal substantieel duurder uit, helpen de volledige cultuureducatie in Ridderkerk om zeep of laten de gemeente met onaanvaardbare risico's bestaan door de 3B-status te continueren. Daarmee worden we als raad feitelijk voor het blok gezet om het kiezen voor een andere variant dan scenario drie niet voor de hand lijkt te liggen en dat wanneer deze avond geen keus wordt gemaakt min of meer als vanzelf scenario één inwerking treedt. Voor scenario drie lijkt 3 1/2 miljoen nodig te zijn. Ik zeg nadrukkelijk: lijkt te zijn. Ten eerste omdat de hoogte van de reorganisatiekosten nog niet nauwkeurig zijn vast te stellen en omdat de onderbouwing van de financiële buffer van € 600.000 nogal summier is. Op zich begrijpelijk dat de organisatie een financiële buffer wil hebben, wie wil dat nu niet. Aan de andere kant is het de vraag of dit nu echt nodig is en of het ontbreken hiervan de organisatie niet juist scherp zal houden op zeg maar een gezonde verlies en winst rekening. Graag een reactie van de wethouder hierop. Wat wij in het herstelplan missen is een heroriëntatie op het huidige productaanbod. Wel wordt ingezet op het ontwikkelen en in de markt zetten van nieuwe producten en diensten, maar zou het niet goed zijn als eerst ook eens kritisch wordt gekeken naar het huidige aanbod in relatie tot de vraag naar verschillende producten. Wellicht blijkt dat sommige producten op basis van een zeer beperkte vraag een onevenredig grote druk leggen op de organisatie en wellicht daarom beter uit het aanbod kunnen worden gehaald. Dan nog kort iets over de verdeling van de lasten over diverse gemeenten. Dat voor het deel dat terugkijkt naar het verleden de in de statuten vastgelegde verdeelsleutel wordt gehanteerd, lijkt logisch, per slot van rekening zijn de statuten er niet voor niets. Voor het deel dat kijkt naar de toekomst wordt echter een merkwaardige keus gemaakt: hiervoor wordt namelijk een verdeling gemaakt op basis van de werkelijk verstrekte budget en projectsubsidies in de afgelopen twee jaar. En dan doet zich het merkwaardige fenomeen voor dat met uitzondering van Ridderkerk alle deelnemende gemeenten meer uren hebben verbruikt dan waarvoor ze hebben betaald. Hierdoor wordt Ridderkerk dus twee keer negatief geraakt. Als namelijk de andere deelnemende gemeenten hadden betaald voor wat ze hadden afgenomen, was het exploitatietekort aanzienlijk lager geweest. Pagina 18 van het herstelplan is daar overduidelijk. En was de bijdrage van Ridderkerk aan het deel dat naar de toekomst kijkt aanzienlijk lager geweest. Nu blijkt dat voor de meeste gemeenten geen enkel verband heeft bestaan tussen gesubsidieerde en verbruikte uren, lijken verbruikte uren een betere indicatie voor toekomstig gebruik dan gesubsidieerde uren, en zou de verdeling van het toekomst-deel op basis van werkelijk verbruikte uren logischer zijn. Kan de wethouder toelichten waarom in dit geval toch de keuze is gemaakt om te verdelen op basis van gesubsidieerde uren in plaats van werkelijk verbruikte uren? Snapt u het nog? Tenslotte voorzitter, bij dit alles betekent deze reorganisatie ook dat 18 tot 20 fte en arbeidsplaatsen verloren gaan. Gelet op het feit dat het gemiddelde dienstverband bij ToBe nog geen half fte bedraagt, en dat vooral wordt ingezet op het verminderen van de kleine dienstverbanden, raakt dit dus zeker 40 medewerkers en waarschijnlijk nog veel meer. Uiteraard is het nodig dat stevig wordt gestuurd op minder disfunctionerende medewerkers, dat had natuurlijk al veel eerder moeten gebeuren. Maar voor hen die door deze reorganisatie hun baan verliezen is het wel ingrijpend. Hetgeen overigens wat ons betreft de reorganisatie niet ter discussie stelt, aangezien zonder reorganisatie iedereen bij ToBe zijn baan kwijtraakt. Wel dient wat de SGP betreft hier uiterst zorgvuldig mee te worden omgegaan en kun je je afvragen of met een mobiliteit budget van € 50.000, wat ongeveer € 1000 per te verminderen dienstverband is, of dat voldoende is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: mevrouw Ripmeester Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het college adviseert de raad om een bijdrage te storten om de organisatie in vernieuwde vorm door te laten gaan. Het is één voor 12. Volgende maand worden al liquiditeitsproblemen verwacht. Inmiddels is duidelijk dat niet alle negen gemeenten de doorstart steunen. De Partij van de Arbeid fractie heeft cultuureducatie hoog in het vaandel , hoort veel positieve geluiden over de lessen van ToBe, maar is geschrokken van het beeld dat nu oprijst met betrekking tot de bedrijfsvoering en de ontbrekende controle daarop. En hebben wij er nu voldoende vertrouwen in dat dat nu echt anders wordt? Heeft de directie inmiddels voldoende inzicht en controle in de operationele en financiële bedrijfsvoering en kan die directie de marktvraag voldoende inschatten? Kunnen zij vraag genereren? Het ontslaan van vaste krachten gaat ons erg aan het hart, het inzetten van zzp-ers in de verwachting dat ze wel mee zullen bouwen aan een ondernemende organisatie delen wij niet. Deze inzet maakt het wel mogelijk om de lasten mee te laten bewegen

met de vraag. Ridderkerk is middels oude afspraken verbonden met ToBe en de medewerkers. Duidelijk is dat Ridderkerk gaat betalen: of om de organisatie in stand te houden, of om zich uit te kopen, of om het faillissement te kunnen afwikkelen. Graag horen wij van de wethouder welke van de negen gemeenten naar verwachting doorgaan met ToBe. Inmiddels zijn er immers vijf afgehaakt. Graag horen wij hoe groot de financiële impact is voor Ridderkerk bij 1: doorgaan met minder gemeenten , 2: uitstappen, daar heb ik al antwoord op maar… en bij 3:faillissement nu, en bij faillissement over een jaar. Wanneer deze cijfers niet duidelijk zijn is het de vraag of Ridderkerk op basis van de voorliggende stukken een goed besluit kan nemen, en vraag is dan ook: kunnen wij dit besluit nog op een later moment nemen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kooijman. ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. ToBe or not ToBe dat is voor vanavond de question. Sinds de zomer van 2014 zijn we hierover een aantal keren geïnformeerd door het college. Toch was het pas bij het nu voorliggende herstelplan dat we echt inzage hebben gekregen in de hoogte van de nood en met name de consequenties hiervan voor de gemeente Ridderkerk. Van een verwacht tekort over 2014 van een half miljoen, na het tekort van 1,1 miljoen over 2014, tot nu een exploitatietekort van 1,7 miljoen, en een reorganisatieplan waardoor de totaal gemoeide kosten nu uitkomen op 3 1/2 miljoen. Dat zijn bedragen waar we toch wel van schrikken. De allereerste vraag die dan bij mij naar boven rijst is toch wel: hoe heeft het zo ver kunnen komen? In de afgelopen commissievergadering heeft de huidige directeur bestuurder van ToBe, de heer Nekkers, ons veel informatie verschaft en uitleg gegeven over het ontstaan van deze tekorten, en de voorgestelde aanpak in het reorganisatieplan. Op vragen in de commissie door de fractie van Leefbaar of er sprake was van gevoerd wanbeleid, antwoordde de heer Nekkers dat hij het zo niet zou willen typeren, maar eerder een ongelofelijk ongelukkige samenloop van omstandigheden, de VVD die noemde het ook al zo. Die had het erover in de bijdrage, laat ik het zo zeggen. Is dit ook de visie van het college? Is bijvoorbeeld de rol van de oud bestuurder en raad van toezicht onder de loep genomen? Zijn er verwijtbare zaken aan te wijzen? En zo ja, kan de betreffende persoon of personen daarvoor ook aansprakelijk worden gesteld? Graag een reactie hierop. In het voorliggende reorganisatieplan worden een aantal scenario's voor ToBe geschetst, waarin scenario drie de enige uitweg lijkt te zijn. De heer Nekkers heeft ons er wel van overtuigd dat dit voor ToBe de enige en juiste optie is. Waar we als fractie echter nog niet geheel uit zijn is of dit scenario ook voor Ridderkerk de enige en juiste optie is. Kostentechnisch is het zeker, ook voor Ridderkerk, de minst dure variant. Immers: een faillissement voor ToBe betekent voor Ridderkerk hogere kosten, plus het feit dat we dan ook op zoek moeten naar een andere partner, dat lijkt ons in eerste instantie ook geen aantrekkelijke variant. Onze fractie is wel benieuwd of een dergelijk scenario even goed is doordacht, en niet de laatste plaats omdat het risico er nog steeds is dat ToBe het niet redt doordat bijvoorbeeld andere raden, en dan noem ik gelijk de twee andere belangrijke spelers namelijk Dordrecht en Barendrecht niet mee willen gaan met reorganisatie. Zijn we hier als Ridderkerk ook al op voorbereid? Of wedden we slechts op een paard? Graag een reactie hierop van de wethouder. Dan over het reddingsplan zelf: over één ding kunnen we kort zijn, het opheffen van de 3B-status is een wenselijke ontwikkeling. In de commissievergadering gaf de heer Nekkers aan dat de procedure om deze status op te laten heffen niet direct een gelopen race is, en dat dat in ieder geval nog een flinke inspanning kost. Op de vraag of we een financieel risico liepen wanneer de status pas later dan gepland werd opgeheven antwoordde de heer Nekkers dat het wenselijk was om hier zo snel mogelijk van de 3B-status af te zijn. We willen dan nu graag de wethouder vragen welke risico's we hierin lopen als gemeente, gelijk met dezelfde soort vraag: welk risico lopen we wanneer gemeentes met een kleiner belang in ToBe niet mee willen met het reddingsplan, zoals bijvoorbeeld Zwijndrecht deze week. In de begrotingsperspectieven geeft ToBe aan dat er een toename van inkomsten verwacht is van 300.000 tussen 2016 en 2019. Tegelijk kunnen personeelslasten nog niet concreet worden ingeschat, en worden deze als pm-post opgenomen. En nettoresultaat komt jaarlijks net positief uit. Hoeveel zekerheid geeft dit? Kan de wethouder aangeven op basis waarvan er gesteld kan worden dat er voldoende perspectief is om op een verantwoorde manier de subsidie-relatie te laten continueren? Voorzitter, de fractie van de ChristenUnie is absoluut niet tevreden over de ontstane situatie. Dat het zover heeft kunnen komen, en niet eerder is ingegrepen is niet goed te praten. Tegelijkertijd voelen we ons min of meer met de rug tegen de muur staan. Welke optie we ook kiezen voor ToBe, het kost Ridderkerk veel geld, en dat is niet goed. Voorzitter, voor nu laat ik het er even bij.

De voorzitter: Dank u wel. mijnheer Meij. CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Cultuureducatie is noodzakelijk voor ontwikkeling van jongeren, het draagt bij aan de leerprestaties en aan de sociale vaardigheden. Het CDA vindt ook dat ieder kind kennis moet kunnen maken met kunst en cultuur. Daarom is het een drama dat de directie van ToBe er zo'n puinhoop van heeft gemaakt. Hier is echt sprake van wanbeheer, incompetent management en ondernemerschap en slecht bestuur. De inwoners van de zes deelnemende gemeentes mogen de tekorten van 3 1/2 miljoen weer aanvullen. Hoe heeft het zover kunnen komen? De vraag van een kritische blik naar het eigen functioneren. Waarom heeft het wanbeleid van de directie enkele jaren kunnen duren? Waarom is er niet ingegrepen door de toezichthouders, in casu ook de verantwoordelijke wethouders van de deelnemende gemeentes? Waarom heeft de accountant niet aan de bel getrokken? Maar we moeten als raad ook de hand in eigen boezem steken, hebben we kritisch genoeg naar het aanbod van ToBe gekeken? De huidige directeur bestuurder geeft wat ons betreft wel vertrouwen voor de toekomst, en de vraag is dan ook eigenlijk waarom deze bestuurder niet eerder is aangesteld. Het CDA vindt het duidelijk heel belangrijk dat er een duidelijk excuus komt van ToBe voor het falende management. De verklaring van het grote tekort, wat in de commissie werd gegeven, en dat is al een paar keer genoemd, is erg onvoldoende. Tot slot voorzitter, ik heb net alle fracties gehoord, de VVD geeft nu al aan tegen het voorstel te zijn, dat klinkt wel stoer, maar tegelijkertijd denk ik alle fracties beginnen ook met cultuureducatie dat dat heel belangrijk is. Je weet zeker als je dat nu afschiet, dit herstelplan, dat er dan geen sprake meer is van cultuureducatie. Dat zou ik een groot gemis vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel

De heer Van der Spoel: voorzitter, dat is een aanname omdat de heer Mij voor dat plan is, maar ik zou niet in kunnen zien waarom op korte termijn andere maatschappelijke ondernemers, ZZP-ers, initiatieven zoals in Oud-Beijerland zijn in Ridderkerk geen opgeld zouden kunnen doen. Uw aanname is volstrekt onjuist dat de cultuureducatie dus ten dode opgeschreven is als we dit voorstel niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Dat is precies wat ik ervan denk, u geeft aan nu stopt het maar het stopt niet. En je kunt toch niet die stelling aan dat je op een goed moment tegen elke prijs dan maar cultuur doet? We hebben, u was er zelf bij het met Drechtwerk ook gehad. Jarenlang sleepte de zaak. En het komt gewoon omdat cultuur, bestuurscultuur, in de ingeroeste structuur van dat bedrijf, die was niet te veranderen. Je kan natuurlijk wel regels veranderen maar een cultuur niet. En als je iets laat klappen kun je opnieuw beginnen. En dan is het misschien even lastig maar er is nog maar één weg naar mijn idee, en dat is stoppen met deze instantie. Daar zit geen goeie bestuurscultuur in. Misschien is het cultuur, cultuurtechnisch erg goed doen.

De voorzitter: Nou voor een interruptie was het zowel toereikend denk ik. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Ik wil er straks in de tweede termijn op reageren.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de wethouder. Wethouder Japenga gaat uw gang.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. In de commissie zei ik ook al, het is geen mooi onderwerp zo vlak na de vakantie. Dat hadden we liever niet zien gebeuren. En iemand zei daarnet waarom is de directeur niet al veel eerder aangesteld? Ja zo, dat zou je wel eens willen, dat je klokken terug kon draaien. Maar dat is niet het geval, dus we staan vanavond voor het feit om een keuze te maken, om onze verantwoordelijkheid te nemen. En dan zeg ik ook, dan willen wij ook de verantwoordelijkheid nemen om te zorgen dat ToBe verder kan. Want laten we ook dat niet vergeten, het is ook een aantal keren genoemd: ToBe is belangrijk voor Ridderkerk. ToBe brengt heel veel, brengt heel veel mensen in beweging, laat heel veel mensen genieten. En dat doen ze goed, en daar zijn wij zeer tevreden over wat zij hier doen, dat raken we niet graag kwijt. Er gaat ongeveer € 740.000 per jaar om in ToBe wat wij afnemen. Dat is veel geld en daarvan kunnen wij zeggen in het verleden is gewerkt op de manier waarop er

gewerkt is, en waarvan wij nu zeggen zo willen wij dat niet meer in de toekomst. We willen toe naar een heldere, zakelijke transparante organisatie waar op basis van duidelijke afspraken wordt gewerkt. Waar je elk uur kunt verantwoorden en waarin duidelijk wordt wat het kost. Als je de winkel uitgaat, bij het afrekenen weet je wat je in je tas hebt. En dat was niet altijd het geval. Daar is een opmerking over gemaakt, over meer uren die gemaakt worden tegenover de subsidie die er staat. Dat is natuurlijk eigenlijk een slechte zaak. En je ziet, het is ook genoemd: Ridderkerk heeft in het afgelopen jaar daarin wel altijd strikt de vinger aan de pols gehouden. Vandaar ook onze kleine bijdrage op de statutair geregelde tekorten. En dat is ook iets wat direct eruit moet. Het kan niet zo zijn dat de uren door tellen en dat de rekening nog wel volgt, of dat de rekening bij anderen komt te liggen. Ik wil een aantal onderwerpen even langs lopen. Er ligt een herstelplan en die ziet er op dat we naar een organisatie toe willen, ToBe beschrijft dat in haar herstelplan, die toegerust is op de toekomst, die wendbaarder is en die flexibeler is, en die transparant opereert. Daarbij willen we ook niet meer verantwoordelijk zijn voor de tekorten die er ontstaan, zoals tot nu toe wel het geval is. Er is gerefereerd aan de gemeenschappelijke regeling en aan Drechtwerk. Die vergelijking gaat wel mank, omdat we daar in een andere situatie zitten. We zijn niet verbonden partij in die zin, maar in de statuten hebben we nu geregeld dat we verantwoordelijk zijn voor de tekorten, en daar willen we vanaf.

De voorzitter: Mijnheer los.

De heer Los: Nou voorzitter dat was dan juist een deel van mijn betoog. Het heet de Stichting-ToBe, maar in wezen had het precies alle kenmerken van een gemeenschappelijke regeling, waarbij je dus als gemeentes helemaal verantwoordelijk bent voor alle geld dat er doorheen gaat. En u zegt van dat is een andere situatie,nou ik zeg: het is alleen maar een andere naam. Precies dezelfde situatie. Drechtwerk was ook een hele belangrijke functie die hier vervuld moest worden, en ze deden een heleboel werk daarvoor. Alleen, het klopte financieel niet. En ja je moet het toch niet tegen elke prijs willen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Nee we willen dit niet meer tegen elke prijs en daarom gaan we ook een aantal aanpassingen voorstellen, en die worden ook voorgesteld. En de statuten worden ook op dat punt gewijzigd zodat ze niet meer voor de tekorten verantwoordelijk zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: voorzitter de wethouder geeft aan dat we dan niet meer verantwoordelijk voor tekorten zijn. Maar ze bestaan van subsidiënten en op bladzijde 18 van het herstelplan staat dat men niet uitsluit dat men eventueel tijdelijk meer subsidie nodig heeft. Dus dat komt niet overheen met wat u nu net zegt, want u gaat er vanuit dat het zo zou zijn, maar het plan zegt wat anders.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter in het plan wordt voorzien van een vernieuwde relatie waarin wij producten afnemen tegen een vastgestelde kostprijs. En dat is de relatie. En zo willen wij dat gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, terug naar bladzijde 18 van het plan. Daar wordt gesproken over wellicht subsidie of tijdelijke subsidie extra, en u zegt “dat zal niet het geval zijn”. Het staat in het plan zelf.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: voorzitter, we zitten nu in een fase van het herstel. En daar zijn middelen voor nodig en daar gaan we vanavond ook om vragen, en dat is ook in het voorstel besloten. Dus, we hebben nu voorlopig middelen nodig, dat is helder, en we willen toe naar een andere relatie wat dat betreft. Het vertrouwen: nou dat is een van

de belangrijkste dingen waar we mee te maken hebben want ook in de commissie is een paar keer gevraagd, hoeveel garantie heb je dat we volgend jaar hier niet weer zitten? Nou, ik heb daarvan ook al gezegd: dat is heel lastig om dat hier op dit moment te garanderen. Er is lang nagedacht over dit herstelplan. Er is op gestudeerd. Er is over gesproken. Er zijn diverse bijeenkomsten geweest, met alle subsidiënten, met de raad van toezicht, met directeur bestuurder. Het zijn negen gemeenten die op dit moment iets willen. Gemeenten willen het liefst voor een minimale prijs dit herstelplan. Maar er liggen wel kosten. Het is berekend wat in de afgelopen jaren aan tekort is ontstaan, er is gezegd van hoe is dat zo snel kunnen gebeuren, van 5 ton naar 1,7 miljoen, nou dat gaat terug. Toen eenmaal de nieuwe directeur bestuurder was aangesteld zijn alle kasten opengegaan, en zoals hij het ook zei, de onderste steen is naar boven gehaald in de organisatie, en alles wat maar nog kan tegenzitten is in beeld. Daar is een vrij grote zekerheid over. Het herstelplan ziet er op dat we volgend jaar met een betere situatie zitten, uitgaande van gegevens die we hebben. Maar we weten niet wat er onderweg kan gebeuren. Als ineens in de media het beeld negatief wordt, en cursussen lopen weg, en het kan heel snel, daar hebben we afgelopen weken al een aantal negatieve berichten in de krant en de media gestaan, dan kunnen de cursisten weglopen. En als eenmaal zo negatieve spiraal op gang is, dan zijn dat externe factoren die absoluut een rol spelen. Er is gevraagd naar de B3-status. Dat is een ingewikkelde kwestie en de officiële aanvraag kan pas worden gedaan op het moment dat de gemeenten hebben ingestemd met het herstelplan. Want het ministerie verwacht gewoon dat er een herstelplan onder ligt. Inmiddels zijn er gesprekken geweest met het ministerie om dat uit te lijnen, om met elkaar de situatie in beeld te hebben en op ambtelijk niveau is daar in ieder geval van gezegd van: als we het zo doen, met dit herstelplan, en gemeenten gaan ermee akkoord, dan kunnen we het zo snel mogelijk regelen. Binnen de commissie was het beeld van ja: dat zal dit jaar niet lukken, misschien het eerste kwartaal van 2016, maar gaat dat lukken… Inmiddels, ik heb er vanmiddag nog over gesproken met de directeur, is ook uit die informatie met het ministerie, en ik moet het voorzichtig zeggen, is de verwachting dat het gerealiseerd wordt. En daarom is ook snelheid geboden, we moeten vooruit. We kunnen ook niet zeggen: laten we het maar uitstellen, de beslissing, we moeten nu een keuze maken, want de liquiditeit van ToBe is uitermate slecht en daarom moeten we nu de keuze ook maken. En iedere gemeente moet een keuze maken. En sommige gemeenten, daar wil ik nog even op ingaan, na een slok water… Het zijn negen gemeenten die moeten iets vinden. Papendrecht zit net als wij vanavond over dit onderwerp te spreken. De verwachting is dat Papendrecht ermee instemt, met scenario 3. In de media stond iets over Dordrecht, commissievergadering, dat werd vrij negatief neergezet. Ik heb vanmiddag gebeld met wethouder Sleeking van Dordrecht, en die gaf aan dat daar in ieder geval de meeste fracties voor scenario drie zullen stemmen. Hendrik-Ido Ambacht heeft besloten, althans dat is het voorstel van het college, om uit te treden, maar die hebben al drie jaar geleden gezegd met ToBe te willen stoppen omdat ze helemaal geen subsidie daar naartoe willen laten gaan. Zwijndrecht was ook even aan de orde, al zou die al zijn uitgetreden, dat is op dit moment niet besloten. Het college stelt voor om scenario drie te kiezen, en in de commissie was men zeer negatief maar de besluitvorming vindt later plaats. Ook van Barendrecht is de verwachting dat die akkoord gaat, maar daarna ook gewoon wel een discussie wil hebben over hun cultuureducatie. De gemeente, zeg maar de Binnenmaas Oud-Beijerland en Strijen… Oud-Beijerland, dat is de enige gemeente die dan op dit moment formeel als gemeenteraad voor de vakantie al heeft besloten om uit te treden. Dat hebben ze gedaan en zij hebben daarbij ook gelijk hun rekening betaald. Dat is inmiddels gebeurd en die hebben daarvoor € 313.000 betaald. En dat is op zich positief. Kijk je wilt natuurlijk het liefst dat iedereen de eindstreep haalt, maar het is niet… Als een aantal gemeenten uit gaan stappen, dan is dat niet onoverkomelijk. En zoals het nu lijkt, dan gaan de vier gemeenten in ieder geval door, en de anderen zijn nog wat vraagtekens. Met de vier gemeenten kan er een hele goeie stabiele organisatie zijn, ook qua volume, qua massa, schaalgrootte kan het best, maar natuurlijk ook wordt dat nog meer meegaan. Maar dat is even de laatste stand van zaken van hedenmiddag. Er was ook nog een vraag over de B3-status, over hoe dat verder in Ridderkerk is. Op dit moment wordt dat verder uitgezocht en het is zo dat bij de N.V. MAR de precieze aantallen zijn nog niet bekend, maar dat daar nog iets ook rond de B3 aan de orde is met een aantal medewerkers. Maar omdat dat onze eigen N.V. is, is dat niet in dezelfde orde als bij ToBe. Als wij zouden uittreden, was ook een vraag, en in een keer zouden moeten lappen, dan zouden we daarvoor, dat staat op pagina vijf van het collegevoorstel iets van € 527.000 moeten betalen. Maar dan moeten we zelf weer iets gaan opbouwen, dus dan hebben we verder niks. Dan was er de vraag van de heer Ros, die nu weer aanwezig is, en dat gaat over het Energiehuis, en het is zo, ToBe huurt van het Energiehuis, en dat is de relatie. Verder is er geen relatie. Natuurlijk heeft Dordrecht met haar Energiehuis een probleem, een situatie waar ze ook zorgen over heeft

maar er is geen andere relatie met ToBe dan het feit dat ToBe daar huurt.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt dat er geen andere relatie is, maar volgens mij zit de directeur, of zat de directeur van ToBe in de directie of de groep die het Energie-Huis beheerde, of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer Japenga: Dat is mij niet bekend, en dan doelt u op de huidige directeur bestuurder?

De heer Ros: De vorige neem ik aan. Ik bedoel tijdens dat deze zeg maar puinhoop is ontstaan… We proberen natuurlijk de oorzaak te achterhalen, en als de vorige directeur bestuurder in de Energiehuis groep zat, dan lijkt me dat ze niet alleen een huurder waren.

De heer Japenga: Voorzitter het is mij niet bekend welke rol de directeur daar speelde, dat is één. Op dit moment is er alleen sprake van een huur relatie en er zijn een aantal keren ook vragen gesteld over hoe is het nou kunnen ontstaan, en wie heeft er allemaal zitten slapen… In de commissie is een goede analyse gegeven, ook door de directeur van wat de oorzaken zijn van het probleem, natuurlijk, de raad van toezicht, en directeur bestuurder… Er werden termen gebruikt als wanbeleid die wil ik niet overnemen, want dat veronderstelt bij mij altijd boze opzet of kwade bedoelingen, dat is niet aan de orde geweest. Maar ook in de commissie is gezegd: er waren niet de juiste mensen op de juiste plek op het juiste moment. En deze organisatie heeft nu mensen nodig die van een mooie school een goed bedrijf maken. U hebt kennis kunnen maken met de heer Nekkers, en daar hebben wij ook als subsidiënten vertrouwen in dat hij daartoe in staat is. Maar natuurlijk ligt hier een momentopname, een voorstel, een gedachte over hoe het moet. En wij geloven daar ook in, en wij hebben er vertrouwen in dat dit goed komt, maar dat zal de komende jaren ook veel energie vergen. Daar zullen we allemaal de schouders onder moeten zetten, en daar waar in het verleden ook wethouders in hun subsidiënten rol wellicht dachten dat het goed ging, ook al omdat er geen signalen waren dat het slecht ging, ook de accountants hebben niet aangegeven dat het de verkeerde kant op ging, kun je nu zeggen: er is nu een hele andere situatie. Sinds juni vorig jaar zijn alle subsidiënten maandelijks of vaker bij elkaar geweest om met elkaar daar over te denken, en er is inmiddels ook een voorstel van de subsidiënten een nieuw lid van de raad van toezicht benoemd, iemand die dus en verstand heeft van cultuur en van bedrijfsvoering. Nu heb je alle hens aan dek nodig, ook die kennis en kunde. Er is een vraag gesteld of je de mensen nog kunt aanspreken. Voorzitter, dat is een hele lastige. Op het moment dat je fraude pleegt, of strafbare feiten pleegt, dan kun je daar een zaak van maken. Maar in deze situatie, ik zei het al, is geen sprake van kwade trouw of boze opzet, en dan wordt het heel lastig om daar een zaak van te maken. Eens even kijken.

De voorzitter: Komt u al bijna tot een afronding?

De heer Japenga: Ja dat wil ik wel. Voorzitter, nog even over de lastige situatie die de heer Van der Duijn Schouten schetste, over de verdeling van de kosten. Dat is heel lastig geweest met negen gemeenten ga je ook een traject in waarin je uiteindelijk tot iets moet komen dat toe leidt naar een voorstel in alle gemeenteraden. En dit is een keuze geweest waarbij de pijn zo eerlijk mogelijk wordt verdeeld. Maar het blijft een keuze, ook een enigszins arbitraire keuze.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: voorzitter, kan de wethouder dan uitleggen wat er eerlijk aan is als Barendrecht ongeveer net zoveel uren heeft afgenomen als Ridderkerk, en wij dan voor het toekomstige deel drie ton moeten betalen en Barendrecht 180.000. Terwijl het verbruik min of meer gelijk is geweest en naar verwachting ook in de toekomst ongeveer gelijk zal zijn. Ik zie niet helemaal in hoe dat eerlijk is.

De heer Japenga: Voorzitter het gaat om de totale bedragen per gemeente, waarbij je met elkaar een zekere

middeling toepast. Is dat eerlijk? Het is een manier om het schip met elkaar de goede kant op te krijgen. En Barendrecht betaalt ten opzichte van waar wij zeg maar ten opzichte van onze jaar afname van 700.000 nu zo'n 200.000 betalen en dan nog met de reserves die er zijn betaald Barendrecht voor een jaarvolume 500.000. En ja dat is aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter, maar we moeten niet net doen alsof Barendrecht zielig is, want die betalen nu dan misschien 200.000 meer, maar die hebben natuurlijk de afgelopen jaren veel te weinig betaald. En de vraag is of dat met dat gat van 200.000 nu allemaal gedicht wordt. Ik waag dat sterk te betwijfelen.

De heer Japenga: Ook Barendrecht heeft in het afgelopen jaar nog een extra rekening gehad om daarvoor te betalen, dus het is niet zo dat men is weggelopen voor wat men afgenomen heeft.

De voorzitter: Mijnheer Meij.

De heer Meij: Even een vertraagde reactie, de wethouder gaf net aan dat hij moeite heeft, of het woord wanbeleid afkeurt, omdat dat vooropgezette slechte bedoelingen… Maar ik dacht ik zoek het even op op Wikipedia en daar staat bij wanbeleid heel duidelijk dat is gewoon slecht beheer, mismanagement, slecht beleid, verkeerd bestuur. Dus dat is een prima verwoording van wat hier aan de hand is, dus ik denk dat u het even wat anders zou moeten formuleren.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter dank u wel, ook voor deze toelichting. Ik sluit gelijk ook even aan bij de heer Meij wat betreft zijn vraag over de buffer van 600.000. En ook anderen hebben daar om gevraagd overigens. Toch? Haha. Anderen wel. De 600.000, daar is ook in de commissie over gesproken, hoe werkt het nou, en waarom is het nu nodig? Ik heb er zelf ook mijn bedenkingen bij genoemd in allerlei overleggen. Aan de andere kant, in de komende tijd zullen er nog wellicht tegenvallers zijn, daar is ie voor bedoeld. Het bedrijf zal moeten door ontwikkelen, ook daar is hij voor bedoeld, en verder is er een solvabiliteitsratio, en daarmee is dit bedrag ook in verhouding door de omvang van de organisatie. Dus dat zijn de argumenten die gebruikt zijn om tot dat bedrag te komen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, daar zit nu juist het probleem, zoals de interim dat geschetst heeft in de commissie, € 600.000 is bijna letterlijk gezegd: we denken dat het niet teveel, en we denken dat het niet te weinig is. U stelt, u heeft ook de vraag erbij gesteld, kom ik weer op bladzijde 18, daar staat ook nog een keer dat men wellicht nog een keer, in 2015 ook komt voor tijdelijke subsidies. Dan kan je toch niet zeggen: die € 600.000 is realistisch? Dit zijn allemaal aannames in drijfzand.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet de rol van de wethouder overnemen, maar met de tijdelijke subsidies dat is nu een aantal keer aangehaald, en ik hecht er toch op te wijzen dat het wel in een bepaald verband wordt geplaatst, namelijk in dit verband: dat tijdelijke subsidies worden genoemd juist waar er over gebruikt is. Dus waar de gemeente meer uren heeft gebruikt als waar ze in het verleden voor hebben betaald. Er wordt nu gesteld in het voorstel dat als die gemeente hun meer-verbruik straks willen continueren, ze extra subsidie moeten gaan betalen, en ik denk dat dat alleszins reëel is. Want ik ben juist een voorstander van dat je daarvoor betaalt waar ook gebruik van het gemaakt, en dat is in het verleden niet gebeurd. Dus als in het herstelplan staat: voortaan gaan we iemand die meer gebruikt ook meer subsidie vragen, lijkt mij prima, en ik zie het ook zeker niet als een risico voor de gemeente Ridderkerk.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, dank u wel. Ik had het niet beter kunnen zeggen.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik wou daarmee ook maar afsluiten voorlopig, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we de tweede termijn in. En ik vraag wederom om u enigszins te beperken, anders vliegen we schreeuwend uit de tijd. Mijnheer Ros gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk nog heel even kort terugkomen op het Energiehuis. Daarin wordt de directie gevormd door, of de leiding gevormd tot juli dit jaar door onder anderen de heer René Nekkers van ToBe. De huur van het Energiehuis is € 34.000 per maand, en zij leidden een verlies in 2014 van € 54.000 en de leiding verwacht dat het verlies structureel is. Dan lijkt het mij een relevante vraag wat de verhouding is tussen René Nekkers als in de functie van directeur van ToBe, en als zijnde zijn functie in de rol van het Energiehuis wat ook in enorme financiële problemen zit, dus ja ik weet niet of er een relatie is, maar ik vind het wel een aparte situatie dat het helemaal niet genoemd is, eigenlijk onderbelicht is gebleven. Voorzitter, wij voelen ons eigenlijk een beetje voor het blok gezet, enerzijds zien we er een enorme puinhoop en anderzijds is het natuurlijk ook wel heel belangrijk dat er cultuureducatie blijft op een hoog niveau in Ridderkerk. En uiteindelijk de voordeligste en meest logische oplossing is toch te gaan voor een variant drie waarbij we doorgaan met ToBe, waar ze opnieuw van de grond opgebouwd moeten worden, maar wel zoveel mogelijk medewerkers ook behouden blijven, en de cultuureducatie voor Ridderkerk behouden blijft. Dat is onze conclusie, wij kunnen denk ik geen andere conclusie trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, mijnheer Van der Spoel. Sorry.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik voel helemaal mee met mijnheer Ros als hij zegt: de werkgelegenheid van mensen staat op de tocht. Maar u bent toch ook wel van het feit op de hoogte dat er letterlijk in het stuk gesproken wordt over mensen die disfunctioneren, of niet functioneren, en dat is nog eens in de commissie van Barendrecht ook bevestigd. Dus ik wilde wel een nuance aanbrengen, want die zijn dan toch ook… Medeverantwoordelijk. En dat wil ik toch wel… Ik hoop dat u die nuancering toch ook ziet.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ben ik helemaal met u eens mijnheer Van der Spoel. Jazeker, en volgens mij komt er ook een enorme reorganisatie aan, en ik ga er vanuit dat dit soort problemen aangepakt worden. Net zoals dat het eigenlijk te bizar voor woorden is dat de raad van toezicht grotendeels blijft zitten.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter dat is exact voor mij om op door te borduren. Ik heb net al gelezen op het feit dat een bedrijfscultuur die verander je moeilijk. Zeker als de mensen die de bedrijfscultuur hebben gevormd blijven zitten. Met goede voornemens en handtekening ben je er niet. Ik ben zelf in de situatie geweest dat ooit reorganisaties nodig waren waar ik een rol in speelde, en eigenlijk was de enige les die ik daaruit heb geleerd: als je dat moet doen, dan moet je dat fors doen. En dat betekent: de mensen die hier een puinhoop van hebben gemaakt moeten weg. Nou en dat is in deze situatie niet aan de hand. En ik denk dat je dan de problemen alleen maar voor je uitschuift, en dan bedoel ik dat ze in de toekomst gewoon weer op doen. Het is erg makkelijk geweest om nu te zeggen van we houden onze hand op en de gemeente die gooit er weer een heleboel in. Ik denk dat we daar eens een keer paal en perk aan moeten stellen, en zeggen: als het fout loopt dan ga je op je klep. En natuurlijk mijnheer Van der Duijn Schouten zegt net terecht: gaan heleboel mensen de straat op, dat is waar. Aan de andere kant: de behoefte voor cultuureducatie die blijft. En het zou helemaal niet zo erg zijn als die mensen tijdelijk eventjes op non-actief staan en die worden door een nieuwe organisatie, als er behoefte aan is, weer snel ingehuurd. En dan heb je het probleem goed aangepakt. De bedoelingen zijn best goed, iedereen is ervan overtuigd dat we cultuureducatie overeind moeten houden, maar ik heb net ook al tegen mijnheer Meij gezegd, niet tegen elke prijs. En ik vrees als we hiervoor kiezen, voor scenario drie, dat we gewoon in de toekomst precies voor hetzelfde

komen te staan. En daarom steunen wij het voorstel niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Zoals de wethouder in zijn reactie al had aangegeven, en ik denk nog even aan het gesprek met de heer Nekkers, hij vond natuurlijk wel dat de bedrijfscultuur, zoals de heer Los net al aangeeft, het zijn in onze woorden zogenaamde wollen sokken en muzikanten, en er zit te weinig bedrijfskundige achtergrond. Daar gaan ze voor, en dat weten we allemaal. En nu mensen uit die hoek, dat zijn nou eenmaal geen bedrijfsmatige mensen die daarvoor een opleiding hebben genoten. Dus hij heeft gezegd: daar trek ik het boetekleed voor aan, daar ga ik voor, daar die bedrijfscultuur moet anders komen. Er was veel overhead, die moet ook omlaag. Wat de heer Van der Duijn Schouten net zei, van een heroriëntatie van productaanbod: ga eens vraag gericht te werk. Al dit soort stappen kunnen ertoe leiden dat het een wat magere organisatie wordt, maar wel kleiner, en waar wij als Leefbaar Ridderkerk voor staan. En ik vind het jammer dat een aantal partijen zeggen, zoals een mijnheer van de VVD, mijnheer Van der Spoel, mijnheer Los, mijnheer Ros, van ons hoeft het niet meer. Dat vind ik slecht voor de voorzieningen in Ridderkerk. Dan denk ik wat wil je dan.

De voorzitter: Mijnheer los.

De heer Los: Voorzitter maar dat is natuurlijk toch helemaal niet het geval. Dat is echt de woorden uit zijn verband trekken van mijnheer Van Nes. Het is zo dat wij zeggen dat het management faalt. Maar dat de behoefte er is. En dat die cultuur moet doorgaan, maar niet tegen elke prijs. Dat is ons verhaal, niet meer en niet minder. En als je er korte metten mee maakt maak je korte metten met het management, maar de mensen worden via een ander kanaal gewoon weer ingehuurd. Dus het kan makkelijk. Als er behoefte is, dan komen ze gewoon weer aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: ja voorzitter, ik verbaas me dat de heer Van Nes de vraag stelt. Want in het antwoord naar de heer Meij heb ik net aangegeven dat ik wel degelijk denk dat er oplossingen zijn. Maar zoals de heer Los ook aangeeft, misschien is het eerste verlies wel het beste, en dan is er misschien even een kleine lacune maar dat wordt ongetwijfeld opgepakt, want het probleem speelt breed in Nederland.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u wel. Hoe zou u dit dan in willen vullen? We hebben met ZZP-ers die dus een zaaltje gaan huren en een blokfluitles gaan geven, of… Ik kan me niet voorstellen dat je denkt van nou we gaan met allemaal ZZP-ers te werk, die moeten toch ook gemanaged worden?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Diezelfde interim directeur heeft aangegeven dat er in Oud-Beijerland bijvoorbeeld een pool van docenten is, en die denken in dat gat te kunnen gaan springen, dus die zijn proactief daarover aan het nadenken. En dan komt het weer, u wilt weer vanuit de overheid zeggen zo willen wij het gaan doen. Nee, we hebben het nou de hele tijd over de kracht van de samenleving benutten. Nou daar is dit de ideale gelegenheid voor. Want dit is nu juist een instantie die heeft laten zien dat men daar compleet blind, doof, enzovoorts voor is.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Mijnheer Van der Spoel, dat de directeur dat had aangegeven, in de commissie, dat verhaal met de ZZP-ers, dat is waar maar dat zijn wel vrijblijvende situaties. Als voorbeeld gaf hij aan dat iemand zegt ik kan deze week niet, terwijl je eigenlijk gewoon als ZZP-er zegt: nou ik heb deze week iets anders, wat meer geld oplevert. Dat soort dingen heb ik van hem gehoord, hoor.

De heer Van der Spoel: Zoals ik in mijn bijdrage aangegeven heb, is gezegd door de wethouder en door de

directeur, dat men van de flexibiliteit van de organisatie ingaat, en zelf dus ook freelancers gaat inhuren. Nu zegt die in dat concept voldoet het wel, en zoals u vertelt voldoet het niet, dat is een onlogische reactie. En mensen die je freelance inhuurt zullen na twee jaar vast in dienst komen, en dan zitten we over twee jaar hier met dezelfde discussie.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, wij hoeven niet op de stoel te gaan zitten van degene die het organiseert. Juist een goede bedrijfsvoering, juist een goede bedrijfsvoerder, koppelt vraag en aanbod op de juiste manier aan elkaar, voor de juiste prijs. Daar hoeven wij niet over na te denken, wij moeten alleen maar de goede keuzes maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Los, dus u bent per definitie niet tegen cultuureducatie?

De heer Los: Voorzitter, ik heb dat omstandig uitgelegd, maar meneer Van Nes is volgens mij Oost-indisch doof. Ik heb het net een keer duidelijk verteld.

De voorzitter: Was dat uw tweede termijn, mijnheer Van Nes?

De heer Van Nes: Nou ik wil even afronden dat ik het voorstel nog steeds van harte steun, van scenario drie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os.

De heer van Os: Dank u wel, voorzitter. In de tussentijd ben ik op mijn iPad op de website van Zwijndrecht, Papendrecht, Hendrik-Ido ambacht aan het kijken wat daar de status allemaal is. Ik heb even een vraag aan de wethouder, volgens mij gaf hij daar net aan dat Papendrecht drie jaar geleden al heeft uitgesproken dat ze uit ToBe wilden stappen, dan vraag ik me af waarom er een interim directeur die jullie allemaal zo hoog hebben zitten niet met een voorstel komt waarin ook dat is meegenomen, dat ten eerste. U gaf aan een negatieve spiraal, nou volgens mij zit u daar al in, want ik lees net op het A.D. al een heel stuk over ToBe dat het allemaal mis managenment is, en dat er baantjes worden weggegeven. En hoe zeker bent u ervan dat Zwijndrecht inderdaad niet heeft uitgesproken uit te stappen, is daar al een vergadering geweest of is die nog aanstaande?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Zwijndrecht heeft zich nog niet uitgesproken, maar die hebben het in de carrousel besproken en men neigt om uit te treden. Voorzitter, ik heb net de wethouder horen zeggen: "nee er zijn geen garanties te geven, de interim directeur denkt dat alle lijken uit de kast zijn. Dit plan is een gedachte over hoe het zou moeten. Daar moeten we vertrouwen in hebben, en dat vertrouwen baseer ik ook op het optreden van de interim directeur. "Nou, voorzitter, onze twijfel is door het optreden in de commissie alleen maar afgenomen. Als ik gewoon een simpele vraag “onderbouw € 600.000” en dan als antwoord krijg: ja we denken dat het niet teveel is, we denken dat het niet weinig is, ja dan is het al geen onderbouwing, dan is het een slag in de lucht. En ja, deze situatie is, zonder dat ik de definitie uit de Wikipedia had, voor ons stond het vast dat het wanbeleid is, en ik hoor alle fracties eigenlijk de nodige twijfels hebben over het voorliggende plan. En iedereen maakt weer een andere afweging. Dat kan. En daar wil ik toch maar weer als VVD aan toevoegen dat op termijn hoeven de kosten van een faillissement niet hoger te zijn als bij een zeer onzekere organisatie, en dan zeg ik toch weer zoals de heer Los, een tweede-Drechtwerk dreigt, en dat moeten we niet willen. Het eerste verlies is dan het beste verlies. En voorzitter u zult begrijpen dat we met scenario drie niet zullen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, een lastig verhaal. Ik hoor dat de wethouder ook zijn twijfels heeft over die € 600.000, zo langzaam maar zeker ga ik mijzelf afvragen: wat let ons om gewoon met die €

600.000 niet in te stemmen, en dan maar eens te kijken, eventueel geld beschikbaar te stellen als het nodig is. Waarom moet je dat dan op voorhand al doen? Er zit per slot van rekening al 1,2 miljoen in voor het herstelplan. Dat zal toch voldoende armslag moeten geven om het plan uit te voeren. Ik hoorde de wethouder zelf al aangeven dat hij ook wat moeite had met die € 600.000, dus op dat punt zit ik mijzelf nu wel af te vragen van moeten we dat nu wel geven, of moeten we dat misschien maar achter de hand houden? Daarnaast vraag ik mijzelf af, ik hoor u net zeggen Oud-Beijerland er uit is gestapt en daar € 313.000 voor heeft betaald, dat is mooi. Want in scenario drie hadden ze maar € 184.000 hoeven te betalen, dat is snel geteld 130.000 extra, betekent dat dat onze bijdrage omlaag kan? Nu zij meer hebben betaald? Of moet ik dat anders zien? En dan als laatste voorzitter, ik ga er toch wel vanuit dat als wij met scenario drie instemmen, er over 6-9 maanden de 3B status opgeheven is, dat daarmee ook de toekomstige risico's voor Ridderkerk beperkt zijn en blijven tot de subsidie bijdrage die wij geven voor de uren die we afnemen. Dus feitelijk tot de uren die wij inkopen, en dat wij geen andere risico's lopen. Want als dat wel zo is, dan wil ik dat op voorhand graag weten, dan is mij dat niet helemaal helder geworden uit de stukken. Dus als ik daar nog een reactie op zou kunnen krijgen, dan zou ik dat waarderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We zijn voor het blok gezet. Uiteindelijk zal het voorstel het wel halen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk wil de cultuureducatie van hoge kwaliteit behouden hier. We hebben natuurlijk de Theaterschool Hofplein is ook al wegbezuinigd, en deze penibele situatie heeft gewerkt als een schoktherapie mag ik aannemen. Bij de organisatie, bij de colleges, bij de raden... Het college heeft inmiddels indringende gesprekken gevoerd, zo mogen we horen. Ik ga er vanuit dat zij ook vanaf nu veel meerde vinger aan de pols zullen houden, en ook de raad veel beter, en op tijd zullen bijpraten. Ook wij vinden het ongewenst dat we het gaan overlaten aan ZZP-ers, want zoals Leefbaar zei, die moeten ook inderdaad aangestuurd worden, en zeker niet dezelfde situatie creëren als in de zorg, want dat is natuurlijk een janboel. Dus laten we alsjeblieft dan maar in het kader van kiezen tussen kwaden dit voorstel steunen en goed de vinger aan de pols houden en kijken hoe het nu verder gaat. Maar het vertrouwen, hoe zeggen we dat ook weer, precies, komt te voet en gaat te paard, en we moeten nog heel wat voetstappen zetten voor dat inderdaad het vertrouwen terug is in ToBe.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Nog wel even een vraag aan mevrouw u gaat akkoord met een voorstel waar heel veel geld in omgaat en het geld gaat naar een instantie waar u geen vertrouwen in heeft, zou u dat willen bevestigen? Want dat schokt mij nou weer.

De voorzitter: mevrouw Ripmeester

Mevrouw Ripmeester: Dat is heel kort door de bocht gekoppeld: nee dat zeg ik niet. Ik heb voldoende vertrouwen in het nieuwe elan van de organisatie, maar ik dacht laat ik nu ook eens het vertrouwen uitspreken naar het college, dat zij dit paard op de rails gaan houden. Zij hebben de gesprekken gevoerd, zij hebben de informatie opgehaald, zij hebben het idee dat dit gaat werken. Het is de goedkoopste oplossing, een andere oplossing is dat we een janboel krijgen op het gebied van cultuureducatie, en daar zitten we in ieder geval niet op te wachten. Wij willen graag cultuureducatie net als u behouden, alleen wij zien daarvoor een andere route. En als het om dit… Het vehikel is waar we het nu mee moeten doen, dan zal dat zo moeten zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman. Mijnheer Los u wilde nog interrumperen? U denkt mevrouw Ripmeester nog te kunnen overtuigen?

De heer Los: Nou… Ik wilde er toch nog wel iets van zeggen, want als u zegt het vehikel waar we het mee moeten doen, ja daar moeten wij een keuze in maken. En ik bedoel het college heeft er vertrouwen in, en het zou best kunnen, maar de vraag is, of wij als raad er vertrouwen in hebben. Maar ja…

De voorzitter: Ik denk dat de reactie van mevrouw Ripmeester heel erg helder was. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: dank u wel voorzitter. Ja, door een aantal fracties al gezegd, als we kijken naar de inhoudelijke kwaliteiten van ToBe, als het gaat om de lessen, dan horen we volgens mij alleen maar goede verhalen over. Het is mij niet bekend dat er heel wat mensen weglopen omdat daar de lessen zijn slecht zijn, of de kwaliteit daarvan slecht is. Dus daar gaat het niet om. Kijk als dat nu ook nog het geval was geweest, dan was de keuze misschien weer makkelijker geweest, dan zeiden we van dan moeten we er ook maar gelijk mee stoppen. Maar het gaat dus om de financiële kant van het verhaal en dat is natuurlijk niet onbelangrijker. We horen een vergelijking gemaakt worden met Drechtwerk, en nu zit ik nog niet zo heel lang in de raad, en de term Drechtwerk zegt nog me wel iets, maar wat ik van de heer Los begrijp is dat dat herhaaldelijk, jaarlijks een janboel was, en ieder jaar moest er weer, werd er weer de hand opgehouden en moesten we weer bijdragen. Als ik de vergelijking dan trek naar ToBe, dan zien we inderdaad dat er na afgelopen jaren iets grondig is misgegaan. Alleen, het verschil voor mij dan met zo'n situatie als Drechtwerk, is dat er nu is geconstateerd dat er iets mis is gegaan. Er is een nieuwe directeur bestuurder gekomen, er zijn nieuwe controles gekomen en in het herstelplan is ook opgenomen, een nieuw lid van de raad van toezicht.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, dat hebben we nou juist in die tijd van Drechtwerk keer op keer ook voorbij zien komen. Herstelplannen, nieuwe directeuren, goede voornemens, maar geen resultaat. Bovendien zegt de heer: Kooijman, er is iets mis gegaan en kwaliteit was in orde. Met twee keer teveel mensen op de payroll kan je natuurlijk wel iets presteren. En u moet dus niet denken dat als het met de helft van de mensen moet, want daar zou het probleem wel zitten, zou het best wel eens kunnen dat de kwaliteit niet is wat hij was.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, bij Drechtwerk was het nog erger, want daar had je een interim directeur die toezicht hield op de interim directeur. Zover is het daar ooit een keer gekomen.

De voorzitter: Ik wil heel Drechtwerk nu niet overdoen als u niet erg vindt. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik vind het wel degelijk van belang om dit Drechtwerk te noemen, want het heeft grote parallellen met hetgeen nu voorgesteld wordt.

De voorzitter: Dat bestrijd ik op geen enkele manier, maar dat is nu ook wel aan de orde geweest. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Volgens mij onderstreept het alleen maar mijn verhaal, want ik begrijp dat het bij Drechtwerk jaarlijks is geweest of een aantal keer is voorgekomen. En mijn punt gaat erom, dat het nu voor de eerste keer aan bod komt, dat het niet goed is gegaan, en het we nu voor de eerste keer aan een herstelplan bezig zijn. Ik ben geen bedrijvendokter, ik heb nog niet heel veel te maken gehad met herstelplannen en dat soort zaken, alleen als op basis van een eerste herstelplan al duidelijk wordt van jongens er is iets mis met de bedrijfscultuur, en dat kunnen we niet veranderen, dus streep erdoorheen en we trekken de stekker eruit, dan moet je volgens mij nooit meer een bedrijfsplan maken reorganisatieplan, dan moet je altijd de stekker er uittrekken. Dus voor mij is het goed om toch te kijken naar de inhoud van het plan, en op basis daarvan te oordelen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de VVD wil dat graag doen maar dan moet het een goed onderbouwd zijn en niet op drijfzand gebaseerd plan zijn.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik ga even verder. Scenario drie betekent voor Ridderkerk dat we € 300.000 moeten betalen. Scenario één betekent dat we twee ton extra kwijt zijn, een optie die door een aantal partijen wordt geopteerd.

Als je dan nagaat dat we 2 ton extra investeren zeg maar, en we weten daarvoor wel wat we weggooien, we weten dat we daarvan een heleboel mensen extra op straat zetten en we weten vervolgens nog niet of we daar van terug krijgen. En kunnen we allemaal filosofieën en ideeën hebben over ZZP-ers en nieuwe constructies, en allemaal betere plannen, alleen het plan is er niet. Dus we kunnen daar wel een mooie utopie van schetsen, alleen het is op dit moment niet bekend hoe dat financieel dan zich verhoudt. We vinden het wel behoorlijk riskant om nu al te zeggen we gooien twee ton extra over de balk maar zonder dat je weet dat je daarvoor krijgt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter ik heb in de tweede termijn ook gezegd, de kosten van een faillissement of het uittreden waardoor je extra geld kwijt bent, kan op termijn wel eens voordeliger zijn dan nu blijven aanmodderen. U denkt er anders over, wij hebben een andere mening.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter dat is precies het verhaal wat ik wilde vertellen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou dan houden we het dus weer kort. Ik kom tot een afronding, volgens mij. Ik kan me prima aansluiten bij te woorden van mevrouw Ripmeester van de PvdA. Ik heb al eerder gezegd, we staan met de rug tegen de muur maar volgens mij is scenario drie dan nog de minst slechte optie voor nu. Dus ik sluit me aan bij de PvdA, met uitzondering van de woorden dat we een paard op de rails moeten gaan houden.

De voorzitter: Een paard op de rails. Mijnheer Meij.

De heer Meij: Voorzitter, ik zie wekelijks echt hele bijzondere dingen, wat-ToBe doet, met name op basisscholen, ook met name bij jonge kinderen, ik denk dat dat heel waardevol is, die genieten daarvan. Als we het herstelplan nu niet accepteren, dan klapt dat. Als het klapt, dan is het ook niet zo snel meer opgebouwd, ook niet met andere mensen. Dan ligt het ook stil, dat cultuureducatie. Kijk wat ze niet goed hebben gedaan is het aanbod, het aanbod was niet meer up-to-date, dat was niet meer van deze tijd. Maar u moet wel bedenken, als de bedrijfsvoering goed was geweest van ToBe dan hadden ze aan de voorkant gewoon veel meer geld gevraagd. Als we even naar S en W kijken, die doen het goed, maar die vragen aan de voorkant, een goede bedrijfsvoering blijkbaar, die vragen geld, en komen dus niet in financiële nood. Dus cultuur kost altijd geld dat moeten we ons realiseren, het is niet een bedrijf waarvan je kan zeggen dat persen we uit, en dan blijft het minimale over. Cultuur kost geld. En ik vind alleen dat je aan de organisatie mag vragen dat het op een goeie manier organiseren, en dat ze natuurlijk het aanbod doen wat nu hier thuis hoort in Ridderkerk. Maar het kan niet zo zijn dat je denkt door het maar goedkoper te maken dat je dan cultuur ook overeind houdt. Even nog twee punten, de kracht van een samenleving, dat klinkt natuurlijk hartstikke mooi. Maar de kracht van samenleving betekent, dan is er geen organisatie neer en als je dan aan cultuureducatie wil doen dan kan je naar een dure privéles. Nou wie kan dat betalen? En als laatste, ik dacht dat de heer Los dat noemde, of mijnheer Kooijman maar dat weet ik niet meer maar de bedrijven dokter, dat was u geloof ik hè. Ik ken maar een bedrijvendokter, want die er dan prat op gaat, maar ik geloof dat u het gevang ingaat dacht ik, maar…

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, als mijnheer Meij daar mij mee bedoelt, vind ik dat onder de gordel.

De voorzitter: Mijnheer Meij. U kunt het rechtzetten.

De heer Meij: Als ik het over de bedrijvendokter heb, dat is een naam in Nederland, en daar bedoel ik iemand uit Rotterdam mee.

De voorzitter: Wij gaan naar de wethouder en u raadt het al, kunt u het een beetje kort houden?

De heer Japenga: Voorzitter, dat probeer ik. Voor- en nadelen van de moderne techniek, de iPad waarmee gelijk alle relaties in het land kan onderzoeken, en ontdekken, de heer Ros die wees erop, kennelijk zijn dat op dit moment de feiten. Het was mij in ieder geval niet bekend. U gaf ook aan we worden voor het blok gezet. Dat is zo. Op dit moment moeten wij een keuze maken. En dat kan ik niet mooier maken. Het gaat over de nieuwe organisaties, een aantal sprekers gaf aan laten we korte metten maken. Ik geloof niet zo in die school, in die zin dat dan mensen op straat komen, en dat dan honderden leerlingen, cursussen, uitvoeringen niet zomaar doorgang kunnen vinden. Dat haal je niet zomaar even uit de markt hier in Ridderkerk. Daarvoor is het te omvangrijk. Wat wij nodig hebben is een organisatie die nu zegt we gaan het in de komende jaren beter doen. Dat hebben ze beschreven. Daar hebben we vertrouwen in. En dat is niet een gelopen race. Er werd ook gevraagd naar risico's, hoe met de B 3 status. Het is zo dat het ministerie nauwlettend volgt als er een B3 status is losgelaten, wat daar vervolgens in die organisatie mee gebeurt. Zodat er geen misbruik wordt gemaakt van het loslaten van een B3 status, nogal wat mensen te lozen. We hebben ook als gemeente, ook wat betreft deze organisatie een verantwoordelijkheid voor mensen. En om die reden gaat het om veel geld, maar het gaat ook om veel mensen, die organisatie moet aanpassen naar de eisen van deze tijd, met de B3 status konden ze dat bijna granieten bestand van mensen die vastzitten niet makkelijk beïnvloeden. Daarom de B3 status loslaten en reorganiseren, dan gaan er ook mensen weg, ga je ook afscheid nemen van mensen. Maar dat hoort ook, dat moet soms ook. Je moet aan de kwaliteit werken, en niet iedereen die goed muziekles kan geven, kan goed acquisitie plegen. Juiste mensen op de juiste plekken. Gesproken en gevraagd naar de € 600.000. Voorzitter ik heb daarin de periode voor de zomervakantie met collega wethouders over gesproken, en mijn insteek was ook laten we daar nog even mee wachten totdat de resultaten duidelijk worden. Maar daarin werd ook door de meerderheid uiteindelijk gezegd van: wat heb je eraan als je het op het randje doet, en dan over een paar maanden weer terug moet komen. Dat voelt voor niemand goed. Het is een hele exercitie om hier met al die raden op een goede manier uit te komen. Later we het nu gewoon regelen, en zorgen dat we niet nog extra risico lopen op dat punt. Voorzitter, vertrouwen. In het afgelopen jaar heb ik daar ook wisselende momenten in gehad, in de gesprekken en in de onderhandelingen, en als er weer wat tegenzat, en tegen viel. En wat ik aan garanties kan geven, voorzitter, dat is niet dat ik hier volgend jaar niet meer kom met iets anders, maar ik kan wel garanderen dat ik als wethouder bovenop ToBe blijf zitten om alle zaken die op ons afkomen te overwegen en te delen met de raad, en waar nodig bij te sturen met mijn collega's in de regio die samen met ToBe verder willen. Dat kan ik wel beloven voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het einde van de tweede termijn, komen wij nu tot besluitvorming. Het besluit luidt om in te stemmen met het ToBe continued herstel en reorganisatie plan, en te kiezen voor scenario drie: een eenmalige bijdrage toe te kennen en die ten laste te brengen van de algemene reserve. Stemverklaringen. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. D66/GroenLinks stemt in met variant drie om ToBe te reorganiseren, omdat deze variant de meeste garanties geeft voor een goed niveau van cultuureducatie voor Ridderkerk. Wel vinden wij dat de raad van toezicht niet in deze vorm kan blijven zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Stemverklaringen. Dan vraag ik handen op te steken van de fractievoorzitters wie tegen dit plan zijn. Dat is de VVD, Partij 18+, Echt voor Ridderkerk, en daarmee is het voorstel aangenomen.

6. Startnotitie integraal welzijnskader

De voorzitter: Dat brengt ons bij punt zes, startnotitie integraal welzijnskader, en de Partij van de Arbeid heeft gevraagd om een klein debatje van vijf minuten. Mevrouw, mijnheer Van Os. Echt waar, nu al? Nou laten we even dit, we doen even, ik was al gestart dus laten we die even afmaken. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een debatje aangevraagd omdat mijn stemverklaring te lang is. Vandaag besluit de raad over een start notitie waarvan het beleidsstuk al in oktober in het college ligt. Wij zijn

blij dat er een integraal welzijnskader komt, de Partij van de Arbeid Ridderkerk had voorgesteld om dat voor decentralisaties te doen, om te voorkomen dat welzijn het draadje is waarmee de andere kaders aan elkaar worden geknoopt. Goed welzijnsbeleid gaat immers voor de zorg uit. Wij danken de wethouder voor de toezegging dat ook het platform voor de minima in dezelfde mate wordt betrokken als het maatschappelijk Burgerplatform, de relatie tussen inkomen en welzijn is evident. Het college gaf nu al aan, dat het kader dat ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd niet concreet zal zijn. In tegenspraak met het overnemen van de herhaalde aanbevelingen van de rekenkamer, zal de raad zich weer laten verleiden om zulke wijde kaders vast te stellen dat controle en sturing door die raad niet mogelijk is. Of vraagt de raad straks een helder kader, en om het vaststellen van het uitvoeringsplan? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Andere nog? Wethouder eventueel? Zijn er stemverklaringen? Zijn er leden die geacht worden tegen de startnotitie te zijn? Dat is niet het geval, zodat de startnotitie is vastgesteld. Ik schors de vergadering voor slechts 5 minuten.

7. Rapport rekenkamercommissie: Op zoek naar de eigen invloedssfeer

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt zeven. Dames en heren, enige discipline is wel op zijn plek. Aan de orde is agendapunt zeven. Het rapport van de rekenkamer commissie: onderzoek naar de eigen invloedssfeer. In het raadsvoorstel staat abusievelijk bij beslispunt drie de datum van 1 september, in het raadsbesluit is dat in oktober, en dat is de juiste datum. Afgesproken is een piepklein debatje van 5 minuten, wie wenst hierover het woord te voeren? Mevrouw Ripmeester en mijnheer Van Nes van de ChristenUnie, mijnheer Van Os, mevrouw Van Vliet. Mevrouw Ripmeester gaat uw gang, een halve minuut

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. De rekenkamer is een onafhankelijk orgaan dat de raad steunt en versterkt in het uitvoeren van haar controlerende en kaderstellende taak bij steeds complexere vraagstukken. Niet iedere fractie heeft dezelfde behoefte aan deze onafhankelijke rapporten. Opvallend is de rituele dans die uit het rapport naar voren komt. Een college dat te vage kaders ter besluitvorming voor legt, een raad die daarmee instemt, een rekenkamer onderzoek dat stelt dat deze kaders en onvolkomen informatievoorziening door de raad onvoldoende of geringe sturing en controle mogelijk is, het in reactie daarop beterschap beloven van het college, en het nagenoeg ter kennis nemen van deze beloften en het rapport door de raad. De kracht zit in de herhaling, maar sommigen zien de oplossing niet in verbetering van optreden van raad en/of college, maar in het ter discussie stellen van het nut van de rekenkamer. Shoot de Messenger. Wij hopen dat er een nieuwe, nog krachtigere rekenkamer komt die onafhankelijk en onverschrokken wil en zal adviseren. En dat raad en college daadkrachtig aantonen bij het opvolgen van de aanbevelingen. Stap één is het bijhouden van de aanbevelingen en de opvolging daarvan. Wij vragen collegae, collega raadsfracties om het verzoek aan de griffie te steunen om uit te zoeken hoe we dit het beste kunnen oppakken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Nes van de ChristenUnie.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt het rapport van de rekenkamer. En allereerst gaat de dank ook uit naar de Rekenkamercommissie die helder aangegeven heeft welke stappen tot verbetering gezet kunnen worden. Duidelijk is dat zowel de doelen duidelijker gedefinieerd dienen te worden, en tevens dat de juiste performance indicators gebruikt dienen te worden, en deze Smart geformuleerd moeten worden. Dit is een aanbeveling aan het college, maar eens goed aan ons als raadslid beleidsnota's, notities, dienen voorzien te zijn van paaltjes waarnaar het beleid gericht wordt, en het beleid kunnen controleren. Daarnaast wordt de controle door de raad gemakkelijker indien de raad de informatiebrieven langs de lijnen van het proces gestructureerd zijn. Door deze structuur is het gemakkelijk te zien bij welk proces ze horen en ook in hoeverre het doel bereikt is indien de performance indicators hierbij betrokken wordt. We zijn ook erg blij met de aanbeveling van de rekenkamer, maar tevens vraagt rekenkamer om verantwoording cq verslaglegging inclusief kern getallen beknopt weer te geven. Dat spreekt ons zeer aan. Misschien komt de RIB op Twitter. Voorzitter, gelukkig heeft het college de aanbevelingen overgenomen en zijn we dus in blije verwachting, en dit laat onverlet dat ook onze fractie de aanbevelingen van de rekenkamer overneemt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik heb met veel plezier het rapport rekenkamer commissie "op zoek naar de eigen invloedssfeer gelezen". Partij 18PLUS is groot voorstander van een actief lokaal economisch beleid. Wij delen alle aanbevelingen van de rekenkamercommissie en verzoeken het college deze over te nemen en hieraan uitvoering te geven. Met name aanbeveling twee, speerpunt in lokaal economisch beleid is iets wat Partij 18PLUS enorm naar uitkijkt. Het voorstel om de raad uiterlijk 1 oktober 2016 te rapporteren, wat het college met de aanbevelingen heeft gedaan, vinden we erg ruim. Graag worden we ieder kwartaal geïnformeerd over de stand van zaken. Kan de wethouder hier een toezegging op doen?

De voorzitter: mevrouw Van Vliet. Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Ja voor ons ligt wederom een rapport van de rekenkamercommissie, een rapport waaraan zij veel aandacht hebben besteed. Echter het is weer het zoveelste rapport op een rij dat een kritisch geluid en een aanbeveling geeft met betrekking tot het smart definiëren van de doelstellingen. Doelstellingen van het college. Hoe vaak zullen we dit nog als aanbeveling vanuit deze commissie krijgen. College, pak uw verantwoording nou eens en zorg dat van nu af aan alles Smart gedefinieerd wordt, in elk plan in elke notitie of welk document wat u dan ook vervaardigd, zodat wij als Echt voor Ridderkerk, maar ook als gehele raad zowel de sturende als de controlerende taak optimaal kunnen uitvoeren. Maar gelukkig werden er ook andere aanbevelingen door de rekenkamercommissie gedaan. Echt voor Ridderkerk kan zich vinden in alle aanbevelingen welke zijn gedaan door de commissie, en zijn daarom ook blij met het feit dat het college ook die mening deelt en alle aanbevelingen overneemt. Focussen is daarbij wel van belang. Hebben wij nog een vraag met betrekking tot de planning, evenals 18PLUS willen wij ook graag tijdig geïnformeerd worden, tussentijds geïnformeerd worden, en niet pas per 1 september 2016. En uiteraard danken wij de mensen van de rekenkamercommissie weer voor dit interessante rapport waar ook weer heel veel tijd en werk is in gaan zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Heeft de wethouder behoefte om te reageren? Ga uw gang.

De heer Dokter: Ja kort voorzitter, want er is een vraag gesteld of ik tussentijds wil rapporteren, en dat heb ik ook in de commissie toegezegd, er komt zo snel mogelijk nu een raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik daaruit concluderen dat...mevrouw Ripmeester...

Mevrouw Ripmeester: Ik heb een vraag gesteld aan mijn collega raadsfracties, en dat is de vraag of zij het verzoek aan de griffie steunen om de aanbevelingen van de rekenkamer commissie en de opvolging daarvan, om uit te zoeken hoe we die het beste kunnen monitoren. Of ze dat verzoek willen steunen.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter, heel kort, de eerste dank aan de rekenkamer voor het uitgebreide rapport, en mevrouw Ripmeester, via u, wij steunen dat. Dank u wel.

De voorzitter: mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ook onze partij Echt voor Ridderkerk steunt het voorstel.

De voorzitter: Heer Van Nes.

De heer Van Nes: Ook wij steunen het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter ook wij steunen het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Wij steunen altijd het advies, gevraagd en ongevraagd, van onze griffier. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wij steunen het voorstel om de griffier daar onderzoek naar te laten doen. Waarbij we overigens niet de rest van het betoog van mevrouw Ripmeester onderschrijven.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Wij steunen ook het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: mevrouw Berkhout. CDA.

Mevrouw Berkhout: Tot slot, CDA steunt dit voorstel.

De voorzitter: Nou dat voorstel is maximaal gesteund, lijkt me, en dan lijkt me dat we nu ook kunnen besluiten om de aanbevelingen te delen en het college te laten rapporteren zoals zojuist is afgesproken. Mag ik dat concluderen? Vastgesteld.

8. Besluit vaststellen economische activiteiten in het algemeen belang van de gemeente Ridderkerk

De voorzitter: We gaan naar agenda punt acht, besluit vaststellen economische activiteit in het algemeen belang van de gemeente Ridderkerk. We hebben afgesproken een debatje, de PvdA fractie heeft daarom gevraagd. Max 3 minuten. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Lang verwacht, niet meer gedacht en toch gekregen: dat was mijn eerste gedachte toen ik de raadvoorstellen ter voorbereiding op de commissievergaderingen een aantal weken geleden voor het eerst doornam. En ik daartussen dan eindelijk het voorstel van het college vond om te voldoen aan de verplichtingen van de Wet markt en overheid. Deze wet is op 1 juli 2012 in werking getreden, en moest op 1 juli 2014, na een overgangsperiode van twee jaar door gemeenten worden toegepast. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft het college hier voor en na de genoemde datum herhaaldelijk op gewezen, in raad- en commissievergaderingen, tijdens schriftelijke vragen rondes, en zelfs in de column Buiten de raad gesproken. Maar een mammoettanker was makkelijker in beweging te krijgen, en dat terwijl heel veel gemeenten wel tijdig aan hun verplichtingen hebben voldaan, en ook Europa decentraal gemeente kan helpen met de toepassing van Europese regelgeving. In de vergadering van de commissie leven heeft de wethouder aangegeven dat de ACM nog geen dwangsom heeft opgelegd aan gemeenten die de wet niet hebben nageleefd. Maar de toepassing van wet en regelgeving zou in onze ogen niet afhankelijk moeten zijn van de vraag of wel of niet een dwangsom wordt opgelegd. Het zou wel heel wrang zijn geweest als achteraf was gebleken dat het college een miscalculatie had gemaakt en dat de gemeente een dwangsom had moeten betalen. Zeker als je bedenkt dat een subsidie van € 3000 voor de kleding-Bank knarsetandend is verstrekt onder de voorwaarde dat het de allerlaatste keer zou zijn. Vraag aan de wethouder: wat is de reden dat het college de wet markt en overheid niet tijdig heeft toegepast, en nu meer dan een jaar later met een voorstel aan de raad komt? Welke stappen gaat het college nemen om te voorkomen dat in de toekomst weer niet tijdig aan wet- en regelgeving wordt voldaan? Dank u wel.

De voorzitter: Andere nog? Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u voorzitter. Ja, de vertraging is gelegen in het feit dat we een goed onderzoek wilden doen, en ook andere wetgeving daarin meegenomen hebben. En, ik denk ook dat het te maken heeft met de werkzaamheden: wat gaan we doen om dat te voorkomen? Nou we proberen altijd alles volgens de planning goed te doen, dus de inzet is altijd om wet en regelgeving te volgen. En in dit geval denk ik niet dat we de enige gemeente zijn die te laat is. En wat ook best belangrijk is, is dat we ook gekeken hebben naar wat andere

gemeentes zijn gaan doen, en dat het ook wel belangrijk is om dat te volgen, want je kunt wel hele grote stappen ondernemen, maar als blijkt dat er misschien nog wel betere stappen zijn om aan dit soort regelgeving te voldoen, dan kun je misschien beter wat later zijn, en de andere volgen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik ben op zich blij dat de wethouder aangeeft dat de toekomstverkenning wordt aangepast, en dat de inzet van het college blijft om wel tijdig aan wet- en regelgeving te doen. Het is logisch dat je soms voor bepaalde dingen de tijd moet nemen, maar een overgangsperiode van twee jaar zou toch ruim voldoende moeten zijn. We zullen bij de toepassing van toekomstige wet- en regelgeving in ieder geval de vinger zeker scherp aan de pols blijven houden. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij kunnen we overgaan tot een besluit. Het voorstel is de economische activiteiten in het belang van de gemeente Ridderkerk vast te stellen, zijn er stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht worden tegen dit voorstel te zijn? Is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

9. Ondergronds brengen hoogspanningsleidingen

De voorzitter: We gaan naar agendapunt negen, het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen. In een mail van 3 september heeft u van het college een gewijzigd raadsbesluit ontvangen met het verzoek daarover een beslissing te nemen. In het gewijzigde besluit is verwerkt het door de commissie uitgebrachte advies tot en met 2032. U ziet het gewijzigde besluit op RaadDigitaal. We hebben afgesproken een debat van 45 minuten. Dat betekent een eerste termijn van maximaal 3 minuten, zoals afgesproken in de commissie. Wie van u wenst hierover het woord? Mijnheer Rottier, mijnheer Rijsdijk, mijnheer Van Os, mijnheer Piena, mijnheer Franzen, mijnheer Alkema, mevrouw Kayadoe, mijnheer Kruithof. Zo maar doen? Maximaal 3 minuten. Mijnheer Rottier, SGP. Ga je gang.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Over Oostendam hangen hoogspanningsleidingen. Niet uitgesloten is dat gezondheidseffecten kunnen optreden vanwege het magneetveld het transport van elektriciteit, hoewel de deskundigen het er niet over eens zijn. In Oostendam gaat het om 103 woningen die in de strook van het magneetveld staan. Omdat het om een reserve leiding gaat, is de belasting niet permanent op sterkte. Het voorstel ligt voor om een aanvraag in te dienen bij de netbeheerder voor ondergronds bekabelen. Ondergronds aanbrengen onder de weg beperkt het effect van het magneetveld tot een strook die valt binnen de breedte van de weg. De gemeente dient bij te dragen in 25% van de kosten, de gemeente schat de bijdrage in op € 880.000. Voor de SGP speelt het gezondheidsrisico een belangrijke rol. Het is niet zeker of er gezondheidschade optreedt, maar het kan ook niet worden uitgesloten. Daarom is het zinvol een aanvraag in te dienen. Ridderkerk beschikt over reserves en de SGP is bereid een dergelijk bedrag aan te wenden voor het verbeteren van de leefkwaliteit in Oostendam. De wethouder heeft in de commissievergaderingen aangegeven dat het gaat om een principebesluit. Pas aan de hand van een aanbesteding valt het definitieve besluit. Met die volgorde stemt de SGP in. Het programma van de netbeheerder loopt van 2017-2032. Uitvoering kan in het slechtste geval nog 17 jaar op zich laten wachten. Wil de wethouder toezeggen om zich in de zetten bij de netbeheerder voor een spoedige uitvoering? Dan nog iets over de communicatie richting bewoners: de SGP is blij dat het college voornemens is helder te communiceren, om geen verkeerde verwachtingen te wekken. Het is een principe besluit, het gaat alleen om het gedeelte over bewoond gebied. Uitvoering kan nog een hele tijd op zich laten wachten. Een ander onderdeel van het voorstel is het opkopen van de woning Benedenrijweg 461 A in de buurt van Huys ten Donck. Het huis staat buiten bebouwd gebied, en ligt direct onder hoogspanningsleidingen. De eigenaar kan het huis laten opkopen vanuit de regeling van het rijk met de netbeheerders. Dit brengt voor de gemeente geen kosten met zich mee. De gemeente dient de bestemming na uitkoop te wijzigen in een niet-woonbestemming. Ook hiermee stemt de SGP in. Het is voor de SGP akkoord om € 880.000 uit de algemene reserve te besteden voor ondergrondse bekabeling in Oostendam voor de looptijd van het programma tot 2032 ten laste van de begroting van 2015. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk bezoekt regelmatig de Ridderkerkse wijken, en doet dat op verschillende manieren. Zo hebben wij in juni 2011 bij willekeurige mensen in Oostendam aangebeld en hen gevraagd naar de positieve en de negatieve kanten van hun wijk. Mensen prezen toen het landelijke karakter van Oostendam, maar maakten zich ook over een aantal zaken zorgen. Met stip op één stonden de bovengrondse hoogspanningsleidingen en de eventuele effecten daarvan op hun gezondheid. Reden voor ons om hierover tijdens de raadsvergadering van 30 juni 2011 mondelinge vragen stellen. Volgens toenmalig wethouder Den Ouden kon er echter geen link worden gelegd tussen bovengrondse hoogspanningsleidingen, en eventuele negatieve effecten daarvan op de gezondheid. Er zijn inderdaad de rapporten die zijn standpunt onderschrijven, maar er zijn minstens evenveel rapporten die het weerleggen. Men was er vroeger ook van overtuigd dat asbest veilig was om mee te werken, en over de gezondheidseffecten van windturbines in dichtbevolkt gebied lopen de meningen ook uiteen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is in deze raad vaak kritisch geweest over het regeringsbeleid, maar nu zijn we tevreden dat de rijksoverheid vanaf 1 januari 2017 start met een programma uitverkoop en verkabeling hoogspanningsleidingen. Dit programma houdt in dat de eigenaren van woningen onder hoogspanningsleidingen buiten bebouwd gebied een aanbod krijgen om hun woning te verkopen. In Ridderkerk betreft het één woning, en dat binnen bebouwd gebied wordt uitgegaan van het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen, eventuele risico's voor de gezondheid worden daarmee aanzienlijk teruggebracht. Wij zeggen dan ook ja tegen het principe besluit te nemen om hoogspanningsleidingen aan te melden bij de netbeheerder voor verkaveling. Het is goed als de politiek de put dempt voor dat het kalf al verdronken is. Wij vinden het belangrijk dat in de communicatie richting bewoners duidelijk wordt aangegeven dat de raad pas op een later moment een definitief besluit neemt om geen verkeerde verwachtingen te wekken. Vraag aan de wethouder: kunt u dat toezeggen? Tot slot nog iets over de voor de verkabeling te maken reservering van de ruim € 800.000: wij vinden het verstandig dat dit ten laste van de algemene reserve wordt gedaan, gelet ook op het feit dat deze investering naar verwachting pas op de langere termijn zou worden gedaan. Het geld dat volgens het college bij de komende begroting beschikbaar is voor extra investeringen kan dan op kortere termijn ten goede komen aan de Ridderkerkse samenleving. Het zou daarbij geen verbazing wekken, dat de Partij van de Arbeid Ridderkerk graag ziet dat een groot deel van het geld terugvloeit naar de zorg en het armoedebeleid. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os. Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Netbeheerders hebben genoeg spek op de botten, dat blijkt wel uit het topsalaris wat de grootste netbeheerder van ons land aan hun bestuursvoorzitter en hun financieel topman betaalt. Het is voor Partij 18PLUS ook niet logisch dat gemeenten voor een deel op moeten draaien voor de kosten. Zeker gezien het feit dat de netbeheerders de kosten onder mogen brengen in de transportkosten en de rekening daarom bij de klant neerleggen. Nu er nog een discussie loopt tussen het rijk en gemeente, willen wij geen toezeggingen doen richting omwonenden en direct betrokkenen. Wij stemmen daarom tegen het raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Het beschikbaar stellen van € 880.000 voor het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen zal bij veel inwoners tot enig ongeloof leiden. Zou de enige reden, het verzorgen van een mooiere omgeving zijn, dan zou de VVD dat ongeloof delen. De voornaamste reden van het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen, is echter niet het betere uitzicht. Het voorstel wordt gedaan omdat er gezondheidsrisico's voor onze inwoners zouden kunnen zijn. Met nadruk op: zouden kunnen. Bij de geleerden bestaat er geen overeenstemming of langdurige invloed van een magneetveld gezondheidseffecten met zich meebrengt. De keuze om het raadsvoorstel wel of niet te steunen, draait voor de VVD om de vraag of wij een mogelijk gezondheidsrisico in stand willen houden, of dit door een beschikbaar te stellen bedrag zoveel mogelijk willen verkleinen. De VVD vindt het gezondheidsrisico in deze zaak zwaarder wegen dan het geld, en zal daarom het voorstel steunen. Wel verzoekt de VVD het college om al het mogelijke te doen om deze kosten voor rekening

van het Rijk te laten komen, en de raad te informeren over de stappen die zij daarvoor gaat ondernemen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Dank u wel, voorzitter. De lucht bij Oostendam gaat, wat Echt voor Ridderkerk betreft veranderen. Als het plan zal worden uitgevoerd, zal de horizonvervuiling uit de vorige eeuw verdwijnen. De Oostendammers zullen de lucht weer helder gaan zien. Dit kan echter nog jaren duren, wellicht wel 15 jaar. Kabels vol schreeuwende spreeuwen, en vallende ijspegels, zijn nog geen voltooid verleden tijd. Aan dit plan zitten nog wat onzekerheden. Mijn eerste vraag is dan ook aan de portefeuillehouder of de financiële reserve van bijna 9 ton, die wij hier gaan treffen, volgens het BBV wel getroffen mag worden, het is immers nog niet zeker of het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen daadwerkelijk doorgaat. We nemen slechts een principe besluit. Het tracé moet nog worden uitgewerkt, het bestemmingsplan moet nog worden gewijzigd, en de grondeigenaren kunnen nog roet in het eten gooien. Een heldere horizon is wat Echt voor Ridderkerk voor ogen staat. Voor de Oostendammers komt deze een stap dichterbij. Elders in Ridderkerk en omstreken verreizen windmolens, dit is de horizonvervuiling anno nu. Windmolens hebben een keerzijde, in tegenstelling tot de energie van de actievoerders fluctueert de energie van windmolens. Dat heeft gevolgen voor het hoogspanningsnet. Lege leidingen moeten de overcapaciteit veroorzaakt door windmolens opvangen. Kan de wethouder aangeven of de lege leidingen in Oostendam de komende jaren gebruikt gaan worden, om de overcapaciteit op te vangen? De elektriciteitskabels in Oostendam, soms knetterend in de mist, mogen dan binnen 15 jaar uit het zicht verdwijnen, wat de elektrische en magnetische velden betreft, is er enkel sprake van een verplaatsing van het probleem. Of elektriciteitskabels nu boven of onder de grond lopen, aandacht blijft geboden. Echt voor Ridderkerk hoopt dan ook, dat dit, bij het ontwerp van het nieuwe tracé een blijvend aandachtspunt is voor het college. Voorzitter, ik ga afronden. Wat Echt voor Ridderkerk betreft, gaarne hoogspanningsleidingen morgen nog onder de grond. Voordat we instemmen met dit principe besluit kijk ik uit naar de beantwoording van mijn vragen door het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. De Christenunie kiest voor de bewoners als het gaat om veiligheid, gezondheid en welzijn. Ridderkerk zet zich al langer in voor luchtkwaliteit en geluidsoverlast. Vanavond voegen wij daar de hoogspanningsleidingen-risico's aan toe. De rijksoverheid wil met het programma uitkoop en verkabeling hoogspanningsleidingen de gezondheids- of de mogelijke gezondheidseffecten zoals kinder-leukemie wegnemen. Deelname aan het programma zijn de kosten met een bijdrage van 25% op het totaalbedrag, relatief laag voor Ridderkerk. Gesteld dat we nu niet instappen, en het ondergronds brengen van leidingen in de toekomst de verantwoordelijkheid wordt van alleen de gemeente, zodat aanmerkelijke hogere lasten met zich meebrengen. Het is dan ook logisch en verstandig om dit rijksoverheidsbeleid te volgen en nu alvast een bedrag te reserveren voor mogelijke toekomstige grote uitgaven. Voorzitter, de ChristenUnie wil de bewoners van Ridderkerk beschermen, omdat dit allereerst onze plicht is als overheid, maar ook omdat we de inwoners een veilige leefomgeving toewensen waar men zich thuis voelt, zonder de mogelijke gezondheidsrisico's van de aanwezige hoogspanningsleidingen. We kunnen dan ook instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Op 3 juli 2014 heeft minister Kamp van economische zaken de Tweede Kamer geïnformeerd met betrekking tot de voortgang van het programma uitkoop en verkabeling. De kern van deze brief is dat het kabinet vanaf 2017 wil tegemoetkomen aan een maatschappelijke wens om ook in bestaande situaties bewoners te ontlasten van hoogspanningsverbindingen. De kosten van het ondergronds brengen, eventueel uitkoop van woningen, komt voor een kwart voor de rekening van de gemeente. Zoals aangegeven, in het raadsvoorstel, betreft het voor Ridderkerk het aanmelden van ondergronds brengen van hoogspanningsverbindingen van de lijn vanaf de grens Hendrik Ido Ambacht tot noordelijk Oostendam, en het toezeggen tot het verlenen van medewerking tot het wijzigen van de woonbestemming Benedenrijweg 461 A.

Voor Ridderkerk zal dit qua kosten neerkomen op € 880.000 en dit zou dan tot en met 2032 als reserve ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen ten laste van de algemene reserve dienen te worden onder gebracht. Leefbaar Ridderkerk is er zich van bewust dat dit zogenoemde reserveleidingen betreffen, dat er geen sluitend bewijs is dat dit gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Uit epidemiologisch onderzoek blijkt wel dat kinderleukemie vaker voorkomt in de buurt van hoogspanningsleidingen, maar er is geen bewijs dat de magnetische velden daarvan de oorzaak zijn. Een Belgische onderzoeker merkte op: mensen die in de buurt van zo'n leiding wonen, moeten nu niet gaan panikeren, want daarvan is wel bewezen dat het ongezond is. Desalniettemin is Leefbaar Ridderkerk van mening dat de onzekerheid met betrekking tot gezondheid risico's tot een minimum beperkt dienen te worden. Het ondergronds brengen van hoogspanningsleidingen zijn dan wat ons betreft een waardevolle aanvulling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, allereerst wil ik een kleine biecht doen, dat is voor het CDA niet ongewoon, maar ik heb gestudeerd aan de technische universiteit in Delft, en u raadt het al: mijn afstudeer richting was ook hoogspanning. Het is maar dat u het weet. Als u dan denkt van, nou, de hoogspanningsleidingen dat is voor het CDA in Ridderkerk, maar zeker ook mijnheer Kruithof is het geen enkel probleem om in de lucht te houden, dan zeg ik: er horen geen hoogspanningsleidingen boven huizen te zijn. En dat vindt het CDA, maar ook de heer Kruithof. Ik heb me steeds geërgerd aan de hoogspanningsleidingen boven Oostendam. Ik vind dat dat niet kan, die moeten zo spoedig mogelijk weg. Moet heel de leiding weg, vanwege horizonvervuiling? Nee, want vanuit mijn slaapkamer kan ik namelijk dezelfde hoogspanningsleiding ook zien, en die staat daar keurig te staan, en er zitten alleen wat schapen onder, en dan vind ik het een prima uitzicht, en dan mag dat echt blijven staan, het geeft me ook wel een beetje voldoening voor mijn vakgebied. Maar als u zegt van: woningen, dan zegt het CDA in Ridderkerk: weg met de leiding. Want het kan ondergronds. Het is een leiding van 50 kV, dat is eigenlijk voor hoogspanningsnettechnieken een lage spanning. En dat u het maar weet, maar volgens mijn gegevens loopt die vlak langs het gemeentehuis, ook een hoogspanningsleidingen van 50 kV, hier keurig langs het gemeentehuis, vanaf Slikkerveer naar de begraafplaats, het is ook maar dat u het weet. En hoeveel belasting dat het is, dat weet ik nu, 50 kV. Nu kan een opmerking, en misschien dat de wethouder dat kan corrigeren, maar volgens mij is wat we noemen de indicatiestrook, de strook,de veilige strook zogezegd, of de onveilige strook, is bij 50 kV niet twee keer 80 m, maar volgens mij is die zeker 40 m. Dus dit zou een andere indicatie zijn voor de huizen in Oostendam, maar zo gauw mogelijk dat de hoogspanningsleiding toch onder de grond. Bomen horen ook niet onder een hoogspanningsleidingen van 150 kV, zoals het in Bolnes is, dus het recht dat de uitverkoop moet geschieden, en de niet bewoonbaar-verklaring moet uitgegeven worden. Woningen horen niet, en ik herhaal nog maar eens een keer, niet onder hoogspanningsleidingen. Als gezegd van: er zijn vele kosten, dan valt het best nog wel mee, de 50 kV leidingen kunnen zo onder de grond. Voor 150 kV is het wat moeilijker, en voor 380 kV, dat zijn speciale leidingen, is het heel, heel moeilijk. Maar als u het A.D. van deze dag leest, dan ziet u ook dat er een mogelijkheid bestaat om het op een speciale manier, en ze zoeken een stad uit, speciale manier, toch onder de grond te krijgen. En het zou een hele grote vooruitgang zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik proef brede animo voor het onderwerp, en ook voor het voorstel, het ondergronds brengen van deze leiding. We volgen daarin ook het rijksbeleid, zoals gezegd, allerlei onderzoeken kunnen elkaar op dit punt wel wat tegenspreken maar we spelen daarbij op safe. En we kiezen daarbij voor onze inwoners in dit geval, in Oostendam, en gezondheid daarvan, zoals we dat ook in andere onderwerpen, en bij andere onderwerpen doen. Ik wil op een paar vragen nog ingaan. De SGP vraagt om zo snel mogelijk het aan te melden, en aan te dringen op spoed. Ik zeg toe dat we daar, dat we dat zeker gaan onderstrepen, om dat op die manier te doen. En helder communiceren, ook dat is een geval. Wij maken nu een reserve, wij plakken een label op dit bedrag, en op het moment dat het zich voordoet, dan komt de raad daarover te spreken, en neemt de raad een definitief besluit over de voor waarin dit precies gebeurt, en welke kosten daar uiteindelijk mee gemoeid zijn. De heer Piena vraagt nog of we daar ook bij aangegeven, ofwel het mogelijk willen doen, de kosten bij anderen nog neerleggen. We zullen dat waar wij dat nog kunnen, zullen we dat zeker ook meenemen, maar goed daar kan ik

niet veel garantie ingeven. Als het zich voordoet, en de vraag komt, en of wij kunnen daar op reageren, dan zullen wij dat zeker nog benoemen. Dan over de lege leiding, en over de windmolens, en of die wellicht voor overcapaciteit gebruikt gaan worden. Dat weet ik niet, de leiding ligt er, en kan gebruikt worden, dus… En iets wat gebruikt kan worden, dat zal ook gebruikt worden, uiteindelijk. Maar ik heb geen gegevens hoeveel dat zal zijn. Voorzitter, dat waren even concrete vragen met ook nog even een wat toelichtend college van de heer Kruithof, denk ik dat het helder is. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Zijn er… Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, voorzitter, dank u. Zoals ik al zei, wat Echt voor Ridderkerk betreft gaan de hoogspanningsleidingen nog morgen onder de grond. U geeft aan in de toekomst kan de lege leiding nog wel even gebruikt gaan worden. De woorden "ik dring aan op spoed ", dat is natuurlijk hartstikke mooi, maar wat is spoed? Kunt u aangeven wanneer Ambacht akkoord gaat met dit zelfde principebesluit? En wat kunt u nog doen om, of wat gaat u doen om die spoed te realiseren?

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Voor de goede orde: Partij 18PLUS is ook een groot voorstander voor het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen, alleen vinden we dat de kosten niet bij de gemeente neergelegd moeten worden, maar bij de netbeheerder. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, maar nu brengt u mij in verwarring. Ja. Gaat u nou voor of tegen stemmen. Precies. Anderen nog? Stemverklaringen misschien? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, ik wilde nog iets zeggen, geen stemverklaring. Ik wil nog wel even het belang benadrukken, de wethouder ging daar in de beantwoording van de vraag niet echt in, van een heldere communicatie, dat aan de mensen echt heel erg duidelijk wordt gemaakt: dit is een principebesluit. Het is mogelijk een lang traject, ook al ziet de raad graag dat het spoedig wordt opgepakt en dat de finale besluitvorming echt pas op een later moment plaatsvindt. Ik kan dat niet genoeg benadrukken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen?

De heer Franzen: Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vragen.

De voorzitter: Nee maar we zijn ook nog niet klaar. We zijn nog niet thuis. De wethouder.

De heer Japenga: De heer Franzen vroeg hoe Hendrik-Ido Ambacht erin zit, nou volgens mij heeft Hendrik-Ido-Ambacht in het verleden rond de Volgerlanden meteen ondergronds bekabeld, en ik neem aan dat ze geen bezwaar hebben tegen het feit dat het verder ondergronds wordt gebracht.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Het gevoel van Ambacht begrijp ik, maar dat is niet essentieel bij mijn vraag. De vraag is hoe gaat Ambacht om met het Ambachtse deel van deze leiding?

De heer Japenga: Dat is mij niet bekend.

De heer Franzen: Maar dat is toch wel handig om het even af te stemmen, voordat wij er een besluit over nemen. Want als Ambacht tegen zou zijn, dan kunnen wij hier mooi debatteren, maar dan gaat er nooit wat gebeuren.

De heer Japenga: Dat is logisch en we gaan dat na, en uiteraard krijg je daar dan nog bericht van.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Volgens mij gaat het alleen om aanmelding, en als Ridderkerk dat aanmeldt, moet ze verder maar afwachten hoe ver dat het komt. En ik denk dat het dan wel in de tussentijd wel even gecommuniceerd moet worden met Hendrik-Ido Ambacht.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Verder over de snelheid, voorzitter, wij gaan dit wat nu in de raad gevraagd wordt meenemen, en we zullen ons bezinnen op hoe dat het beste doen. Dus dat is mijn toezegging. We nemen het mee, en we stellen voor dat de raad aandringt op snelheid. En hoe en wat, daar gaan we het over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Nog even een laatste ding. Mijn vraag met betrekking tot het BBV, ik neem aan dat de wethouder er vanuit gaat dat het gewoon verenigbaar is? Vorige keer hebben we van de accountant opmerkingen over reserves gehad, en ik zou het erg jammer vinden voor de bewoners van Oostendam als we nu zeggen, we zijn voor, en we krijgen nog een opmerking van de accountant tussendoor. We moeten spoedig zijn, en dat zou vertraging op kunnen leveren.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, inderdaad dat is terecht, die opmerking. Wij zullen zo goed mogelijk, en dat sluit ook aan bij de vraag van de heer Rijsdijk, dit zo goed mogelijk communiceren met de inwoners van Oostendam. Dat het gaat om een voornemen, dat er een langere looptijd zit, en ja ik ga er vanuit dat het volgens de regels van het spel is.

De voorzitter: Dat is inderdaad het voorstel om dit aan te melden bij de netbeheerder om deze ondergronds te brengen. Dat was een juiste opmerking van mijnheer Kruithof. Daar gaat het om. Daar begint het allemaal mee. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: D66/GroenLinks is voorstander van het ondergronds brengen van deze hoogspanningsleiding en zal het voorstel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Andere nog? Zijn er fracties die geacht worden tegen dit besluit te zijn? Dat is niet het geval, zodat we het… Pardon… Mijnheer Van Os, uiteraard, uiteraard. Met een tegenstem van 18PLUS is het voorstel aangenomen. Het is tien over half elf.

10. Zonnepanelen Recreatiecentrum De Fakkel

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 10. Dat gaat over de zonnepanelen. We hebben afgesproken een debat van 45 minuten. Dan zijn er nog een heel stel agendapunten ter vaststelling. Dat kan meestal redelijk snel, en dan zijn er nog twee moties. Mijn idee zou zijn om al die voorstellen ter vaststelling nu vast te stellen, om in de raadsvergadering van maandag zonnepanelen en de beide moties te bespreken. Ik kijk even in de rondte. Dit is een orde voorstel mijnerzijds, dat lijkt mij het rustigste. Kunt u daarmee instemmen? Dan gaan we het zo doen. Dan slaan we dus nu agendapunt 10 over, en gaan naar agendapunt 11.

11. Gezamenlijk overheidsbedrijf afvalbeheer voor de BAR gemeenten

De voorzitter: Heeft iedereen hem te pakken? Agendapunt 11. Gezamenlijk overheidsbedrijf afvalbeheer voor de BAR gemeenten, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met het voorstel, met dien verstande, dat de colleges en raden verantwoordelijk zijn voor een integere invulling van de werkgeversrol, goed werkgeverschap. Het verdringen van bestaande werkgelegenheid door garantie banen horen daar uiteraard niet bij, hoe

aantrekkelijk dat ook is voor het behalen van het quotum, en aantrekkelijk voor aandeelhouders. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Stemverklaringen. Zijn er fracties die geacht zijn tegen het voorstel te zijn? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld

12. Afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2015 Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 12, afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2015 Ridderkerk. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

13. Vaststelling bestemmingsplan Kievitsweg 119

De voorzitter: Agendapunt 13, vaststelling bestemmingsplan kievitsweg 119. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

14. Zienswijze concept-concessiebesluit Hoekse Lijn

De voorzitter: Agendapunt 14, zienswijze concept-concessiebesluit Hoekse Lijn, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Is niet het geval. Vastgesteld.

15. Zienswijze Programma van Eisen concessies Rotterdam Haaglanden 2016-2026

De voorzitter: Agendapunt 15 Zienswijze Programma van Eisen concessies Rotterdam Haaglanden 2016-2026. Ter vaststelling, stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

16. Mandaatverlening aan de griffier tot het aangaan van privaatrechtelijke rechtshandelingen

De voorzitter: Agendapunt 16 mandaat verlening aan de griffier tot het aangaan van privaatrechtelijke rechtshandelingen. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld. Je mandaat is binnen, griffier.

17. Sluiting

De voorzitter: Dat ging voorspoedig, zodat we op tijd thuis zijn, en we nu nog tijd hebben om gezellig met elkaar na te praten. Dan kunnen we het nog eens even over onze vakanties hebben. Beneden staat de borrel klaar, en een stukje worst hoop ik.