

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 10 december 2015

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Hartelijk welkom allemaal bij deze raadsvergadering. Raadsleden, college, publieke tribune en de mensen thuis die ons volgen via internet, van harte welkom allemaal. Bericht van verhindering is ontvangen van mijnheer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk. Vaststelling van de agenda. Op de agenda staat agendapunt 4, benoeming van de leden van de rekenkamercommissie. Dat gaat ook gebeuren, maar we willen even wachten tot de voorzitter ook aanwezig is. Die komt iets later. Misschien is hij er wel tijdens het vragenuur, dat zien we dan, en dan kunnen we meteen overgaan tot het benoemen. En anders wachten we even op de voorzitter en dan gaan we eerst andere agendapunten doen. Agenda. Iemand opmerkingen over de agenda? Of kunnen we die zo vaststellen? Dan is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Dat brengt ons bij het vragenuur voor raadsleden. En de eerste vragen zijn gesteld worden door mijnheer Van Eijsden van de SGP en dan gaat het over problemen bij TSN Thuiszorg. Mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Iemand wijst ergens naar. Dat is geen raadslid, maar dat is strak opgemerkt van mijnheer Piena. Mijnheer Dokter geniet nog van zijn welverdiende vakantie en is ook hedenavond niet aanwezig. Ook niet als gast, maar ik denk dat hij wel ergens het zit te volgen. Dank u wel mijnheer Piena. Mijnheer van Eijsden, gaat uw gang.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. De SGP-fractie heeft zorgen om de zorg, om het zo maar eens te duiden. En ondanks de mededeling die namens het college is uitgebracht, waarvoor overigens dank, hebben wij toch nog enkele vragen. De eerste vraag is: heeft het college concrete signalen ontvangen dat ook andere thuiszorginstellingen die in Ridderkerk werkzaam zijn min of meer vergelijkbare problemen hebben als TSN? De tweede: ziet het college het als zijn taak om in geval van een faillissement van een thuiszorginstelling adequaat en concreet voor vervangende hulp te zorgen? Of is in een zodanig geval de zorgbehoefte zelf verantwoordelijk voor continuering van de zorg? De derde vraag: zijn er naast de gehanteerde tarieven nog andere aspecten in de contracten tussen de gemeente en zorgaanbieders die bij zorgaanbieders tot problemen leiden, zoals bijvoorbeeld maar niet alleen de wijze van financiering? De vierde vraag: indien een thuiszorginstelling faillieert, ten wiens lasten komen in dat geval de financiële gevolgen die de vervangende zorg met zich meebrengt? Weliswaar merkt wethouder namens het college in de mededeling van 4 december op: een draaiboek voor faillissementen bij de aanbieders is beschikbaar. Maar wat betekent dat concreet in geval van een deconfiture van een zorgaanbieder? En mijn laatste vraag is: voorzien de door het Ministerie van VWS en de bonden op 4 december aangekondigde maatregelen in een daadwerkelijke oplossing voor de thans actuele problemen in de thuiszorg? Of bieden die beleidsvoornemens slechts een oplossing voor de toekomst? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter. Dank u wel. TSN, de signalen die we daarvan ontvangen hebben, er zijn geen andere thuiszorgorganisaties die eenzelfde signaal afgeven. Dus het antwoord daarop is nee. U vraagt van: ziet u het als uw taak om adequate vervanging te regelen? Ja, als er echt gewoon een vacuüm ontstaat, dan gaan wij daarmee aan de slag. En daar zijn wij ook op voorbereid. En dat draaiboek voor wat vermeld staat en dat zal gebeuren. Tot nu toe is het wel zo dat we zelfs van TSN een brief hebben gekregen van wij zijn bezig om te kijken of we een doorstart kunnen maken, dus ga alsjeblieft geen actie ondernemen. Wij zijn gewoon zelf aan zet en wij zorgen ook voor de continuïteit. Op uw volgende vraag of er nog andere aspecten zijn, die zijn er niet. En uw vierde vraag: als het failliet mocht gaan, wat gebeurt er dan? De bekostiging van de thuiszorg, van de huishoudelijke hulp is klant gebonden. Dus als er op enig moment de cliënt naar een andere aanbieder gaat, dan krijgt die aanbieder van ons daarvoor betaald. Dus dan ontstaan er geen financiële problemen. Het ministerie heeft inderdaad op 4 december maatregelen getroffen. Dat gebeurt wel vaker en dit is in overleg gegaan met VNG en de bonden. Ja, het college staat op het standpunt van als er uit Den Haag grote bezuinigingen plaatsvinden, bijvoorbeeld in de thuiszorg, dan heeft dat altijd alles te maken met werkgelegenheid. En daar wordt dus nu weer wat geld voor beschikbaar gesteld om dat te verzachten. Maar het verzacht natuurlijk niet de bezuinigingen. Dus wij moeten ons realiseren dat als er zoveel bezuinigd wordt, dat dat gewoon arbeidsplaatsen kost. En die maatregelen die getroffen zijn, wij kunnen moeilijk inschatten, net zoals met die HT gelden die we hebben gekregen wat voor effecten die hebben. En we zullen kijken of we ze kunnen benutten. Maar het belangrijkste is gewoon: er is bezuinigd en dat kost arbeidsplaatsen. En dat moeten we niet gaan proberen te compenseren, want dan bereik je je bezuinigingsdoelstelling niet. Dat waren de antwoorden op uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Eijdsden.

De heer Van Eijdsden: Een hele kleine aanvullende vraag, voorzitter. Geschiedt de financiering van de thuiszorg bij bevoorschotting? Of wordt er achteraf gerekend?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Voor zover ik het weet gewoon op afrekening, niet op bevoorschotting.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Van Os, Partij 18PLUS over het rekenkamerrapport Barendrecht over de gemeenschappelijke regeling bouworganisaties. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Vorige week donderdag heeft onze fractie van de griffie het rapport Samen en nog apart van de Rekenkamer Barendrecht ontvangen. Dit rapport zal met de tijd wellicht ook in deze raad behandeld worden. Op voorhand heeft Partij 18PLUS enkele vragen over de reactie van het Dagelijks Bestuur van de GR BAR. Op pagina 19 van het rapport staat dat met het niet geven van een inhoudelijke reactie op de aanbevelingen handelt het bestuur onrechtmatig. Delen de Ridderkerkse leden van het Dagelijks Bestuur van de GR BAR deze conclusie? Zo ja, waarom komt de GR BAR dan alsnog niet met een inhoudelijke reactie? En de laatste vraag is: wat vindt het college van het rapport? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik mag het zelf beantwoorden. Ik zit in de DB van de GR BAR samen met wethouder Dokter. Er is een rapport uitgebracht op verzoek van het gemeentebestuur van Barendrecht. Het is ook een Barendrechtse Rekenkamer die dat heeft gedaan. En wij willen graag de koninklijke weg volgen. Het rapport is ook uitgebracht aan het gemeentebestuur van Barendrecht en zij zijn nu als eerste aan zet om daarop te reageren. Daar is ook het wachten op. Het is hun rapport, zij zijn aan zet. Wij nemen aan dat Barendrecht het rapport ook zou willen agenderen voor de DB van de GR BAR. En dan is ook het moment aangebroken voor

het DB dan wel AB om met een reactie te komen op dat rapport als dat op verzoek is van Barendrecht. Zo hebben we het ook met elkaar afgesproken om er op die manier in te zitten. Maar u heeft wel gelijk u zegt: dat steekt, dat er wat staat op pagina 19. Dat wat het DB zou hebben gedaan onrechtmatig zou zijn. U zult wel begrijpen dat wij ons daarop beraden. Wij vinden het nogal apart dat die term voorkomt in dat rapport, een onrechtmatige daad, op basis van de verordening op de Rekenkamer van Barendrecht. Dat op basis van zo'n verordening een DB van de GR BAR onrechtmatig zou kunnen handelen. Ik ga er niet op vooruitlopen, maar weet dat het wel een beetje raar voelt. En wij denken toch ook wel zeker te weten dat het DB zal worden uitgedaagd om daarop te reageren. Als dat zover is, dan zullen we daar vanzelfsprekend u van op de hoogte stellen. Maar zover is het nog niet. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel, voorzitter. Daar kijken wij inderdaad uit naar dat moment zodat we daar wellicht kritische vragen over kunnen stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Dan gaan we over naar mijnheer Van der Spoel, mede namens mijnheer Franzen over de aanrijtijden van de ambulances. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Het is bekend dat de raad veiligheid als topprioriteit ziet. En dus ook grote waarde hecht aan een norm dat 95% van de ambulances binnen 15 minuten ter plaatse is. We zijn nu in de laatste maand van het vierde kwartaal, en moeten nog steeds de cijfers krijgen over het derde kwartaal. Hoe kan het zijn dat we aan het eind van het vierde kwartaal nog steeds geen cijfers hebben ontvangen over het derde kwartaal? Wanneer gaan deze eindelijk naar de raad gestuurd worden? Voorzitter, dit was onze oorspronkelijke vraag welke woensdagmorgen bij het college bekend was, waarop hij woensdag laat ineens wel de gegevens toegestuurd hebben gekregen. Bent u het met ons eens dat de raad op achterstand staat als het weekblad Het Zuiden de cijfers gisteren al kon publiceren? En hoe verhoudt zich dat tot de actieve informatieplicht van het college? Welke stappen gaat de burgemeester van Ridderkerk ondernemen om het dagelijkse bestuur van de veiligheidsregio te bewegen om deze cijfers veel eerder ter beschikking te stellen aan de raad? Kunt u toezeggen dat de cijfers in de toekomst veel eerder aan de raad gestuurd worden, bijvoorbeeld uiterlijk binnen een maand na afloop van het kwartaal? En bent u het met ons eens dat deze blunder onder de categorie eens maar nooit weer valt? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, het past mij om te beginnen met te zeggen: dank voor uw vragen, want dat maakt ons alert op: hè hoe zit dat nou? Oorspronkelijk was het zo dat de kwartaalcijfers openbaar werden gemaakt en naar de raden werden doorgestuurd na behandeling in de AB. Dan zit er zoveel tijd tussen. Met uitzondering van de AZRR, de Ambulancezorg Regio Rijnmond, die zelfstandig de gemeentes informeren over aanrijtijden. Eigenlijk hoort dat via de veiligheidsregio te gebeuren omdat de ambulancedienst rijdt in opdracht van de veiligheidsregio. Dat is u allemaal bekend. Uiteindelijk hebben we in het DB van de veiligheidsregio afgesproken, op aandringen onder andere van Ridderkerk, de gemeenteraden willen wel zo snel als maar kan de cijfers hebben. Dus toen hebben we gezegd op een moment dat de kwartaalcijfers openbaar zijn, dat is het moment waarop het geagendeerd staat als stuk voor de agenda van het AB. Dat is al gepasseerd. Aanstaaende maandag spreekt het AB erover en had u dus twee weken geleden deze kwartaalrapportage gezonden kunnen worden. Ja, we waren niet alert genoeg. Laten we het daar maar op houden. Vroeger ging het automatisch, nu moeten we zelf het halen van de techniek, van de site zeg waar de AB stukken op staan. Dus nogmaals: dank voor uw vragen. Niemand heeft bewust dingen bij u weg willen laten. Alleen we moeten iets alerter zijn. Dat zijn we door uw vragen in het vervolg ook. Maar u heeft ze nu en de cijfers stellen op zich niet teleur. En als u daarover wilt spreken, dan stel ik voor om dat te agenderen voor de commissievergadering. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dank voor uw antwoorden. Ik wil het ook niet over de cijfers an sich hebben, maar het is wat vreemd. Het is toch wel vreemd als we bij een bezoek aan de veiligheidsregio op 19 november al deze cijfers te horen krijgen, dat die ons dan niet toegezonden worden. Dus ik wil graag de toezegging dat u er op toe gaat zien dat deze zo snel mogelijk na het bekend worden. Ik denk niet dat het zo ook bijvoorbeeld door het DB vastgesteld kunnen worden en dan naar de raad gestuurd worden, dat het in de toekomst veel sneller gaat gebeuren. En ik zou toch graag willen horen dat u er zorg voor gaat dragen. Die toezegging zou ik toch willen vragen of u dat kan doen, om dat het toch zo moet zijn dat de raad eerder op de hoogte zou moeten zijn van deze cijfers dan de pers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Die toezegging heb ik u al gedaan, dus dat hoeft ik niet twee keer te doen. Maar er is één ding dat ik u niet kan beloven, en dat is dat u het eerder heeft dan de pers. Om de doodeenvoudige reden dat ik niet zie hoe de pers aan zijn informatie komt anders dan het van de website te plukken. Op het moment dat het op de website staat gaan wij ook onze raad informeren. Daar doen wij ons uiterste best voor, want we snappen dat de billijkheid van uw stelling. Dus we doen onze uiterste best en dat is wat ik u toezeg. Ik heb verzuimd te vragen: anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank, voorzitter. Kunt u nu concreet toezeggen binnen welke termijn die cijfers na afloop van het kwartaal bij de raad bekend zijn? En die cijfers komen bij een andere organisatie vandaan dan de VRR, het kan dus ook zo zijn dat particulieren direct naar die organisatie gaan en meteen de cijfers krijgen. Klopt dit verhaal wat u schetst van die procedure met dat het AB en DB hier nog wat over moet zeggen?

De voorzitter: Hoe vaak wilt u dat ik het toezeg, dat we het zo snel mogelijk doen? Ik wil best nog een keer toezeggen. Maar het kan pas als het in het DB is geweest. Dan wordt het doorgestuurd naar het Dagelijks Bestuur, het lijkt wel ondertussen Chinees wat ik spreek. De cijfers worden geagendeerd in het Dagelijks Bestuur van de veiligheidsregio. Als dat gebeurd is en de veiligheidsregio geeft er een klap op dat Dagelijks Bestuur, dan gaat het naar het algemeen bestuur. En dat zou het moment zijn waarop wij het door kunnen sturen naar de raad. Dat is wat ik u toezeg. En daar blijft het bij. De Ambulancezorg Rotterdam Rijnmond rapporteert aan de veiligheidsregio. Hoe zij omgaan met particulieren die vragen stellen, daar heb ik geen inzicht in. Daar zijn zij ook vrij in zal ik maar zeggen. Vrijheid van informatie zal ik maar zeggen. Maar dit is de reguliere gang der dingen op bestuurlijk niveau hoe we daarmee om denken te gaan. Tot zover. Mevrouw Ripmeester gaan we naartoe. Die wil het hebben over de tarieven in de thuiszorg. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja graag. Ik zoek ze er even bij. In augustus 2015 is de code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning naar buiten gekomen. Het is een doorwrocht stuk die handvatten geeft om in de thuiszorg de concurrentie tegen te gaan ten koste van de arbeidsvoorwaarden van de medewerkers. En in die code staan dan ook fatsoenlijke tarieven voor de eenvoudige schoonmaak en de meer ingewikkelde schoonmaak. Ik heb daarop de volgende vragen aan het college. Het college is op de hoogte van de code verantwoordelijk marktgedrag thuisondersteuning en weet dat het is onderschreven door de VNG. Maar onderschrijft het college deze hele code? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer heeft u dat gedaan en heeft u dat ergens aangegeven? In de notitie aan de raad van 4 december meldt het college dat de nieuwe Ridderkerkse tarieven voor eenvoudig huishoudelijk werk, oftewel HH1 of HH3 nu, omhoog gaan € 18,15 naar € 21,84. Maar dat is nog steeds lager dan het tarief dat in de code gehanteerd wordt. En voor meer ondersteunend huishoudelijk werk gaat het omhoog van € 20,50 naar € 22,29. Dat is veel lager dan wat in de code gemeld staat. Kunt u aangeven wanneer en waarom de bedragen lager zijn vastgesteld van de bedragen die genoemd zijn in de code? En gaat u de tarieven aanpassen conform de code? Want daarover is vanmiddag nog een Twitter bericht, of gisteren nog, een Twitter bericht uitgegaan. Het beleid in de BAR gemeenten is om

in te zetten op de zelfstandige zorgprofessional, de zzp'ende Alfa. Ziet het college hier nu vanaf conform de uitgangspunten in de code? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad regelmatig al via Twitter contact over dit onderwerp gehad. Maar ook hebben wij geïnformeerd via een raadsinformatiebrief en ook via de informatie via een brief op vrijdag. En het college heeft aangegeven dat wij gebruik hebben gemaakt van de code onze nieuwe tarieven te bepalen. Het is niet zo dat wij de hele code onderschreven hebben, want die gaat verder. Maar we hebben het gebruikt om onze nieuwe tarieven te bepalen en de thuiszorgorganisaties zijn er blij mee. Dus dat is een goede afspraak gebleken. En u geeft aan dat we het niet gebruikt hebben zoals het in de code staat, nou dat is niet waar. We hebben het wel toegepast. En ik begrijp eigenlijk niet precies waar u naartoe wilt. U zegt vervolgens dat het beleid is om in te zetten op de zelfstandige zorgprofessional. Dat is niet het beleid van de BAR, ook niet van Ridderkerk. Ons beleid is om de keuzevrijheid voor de cliënt te waarborgen. En dat is alles waar wij op inzetten. Er zijn nieuwe tarieven, we hebben daar goede afspraken over gemaakt met de zorgaanbieders. We hebben dat gebaseerd op de code. En ik denk dat dat een goede stap is en wij zijn er trots op dat wij dat zo hebben georganiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel wethouder. Ik vind het jammer dat Ridderkerk de code niet heeft ondertekend. Want die gaat inderdaad uit van fatsoenlijke tarieven voor fatsoenlijk werk en is daar ook helder in. Ik zou het heel erg gewaardeerd hebben als de gemeente Ridderkerk dat zeker zou hebben ondertekend. Ik vind het jammer dat het tarief zoals in de code staat voor € 27 juist voor bij de meest kwetsbare mensen, dat wij in Ridderkerk een tarief hanteren dat bijna € 5 lager ligt. Als dat de tarieven zijn, die codetarieven de tarieven zijn om mensen in dienst te houden te houden. Voor een thuiszorgorganisatie waar u lumpsum bedragen mee heeft afgesproken, dan ben ik bang dat dan de uren ook verder onder druk komen te staan. Nu al zijn in de Lumpsum berekeningen de uren voor de eenvoudige huishoudelijke hulp al teruggegaan met een kwartier. En ik vraag me af wat het effect zal zijn op de meer specialistische huishoudelijke hulp. Dus ik hoop dat u nogmaals wilt kijken of u die code wilt ondertekenen. En ik hoop dat u gaat kijken of u ook de tarieven in overeenstemming, zoals u getwitterd heeft, ook echt in overeenstemming wil brengen met de tarieven in de code. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Kennelijk ben ik niet duidelijk geweest. Wij hebben wel de tarieven van de code gehanteerd. Het is niet zo dat wij P maal Q hanteren. Zoals u weet is er een Lumpsum is er een opbouw van een tarief. En we hebben wel degelijk de code, of de tarieven uit de code, wel gebruikt. Dus ik vind het jammer dat u dat nu zo negatief uitlegt. En de code gaat over meer, en daar hebben we in het college geen besluit over genomen. We hebben alleen naar de tarieven gekeken en gezegd: we moeten daar de code voor hanteren. Dus Ridderkerk heeft wel degelijk de code gehanteerd voor de tarieven zoals daarin staan. En misschien wilt u een keer langskomen dat dat helemaal exact aan u uitleggen, want ik denk dat het te ver gaat om hier over bedragen te gaan praten. Maar uw constatering is niet juist.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Van der Duijn Schouten van de SGP die er met ons wil hebben, vragen wil stellen over Stichting ToBe. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Stichting ToBe heeft maandag 7 december uitstel van betaling aangevraagd. Volgens de raadsinformatiebrief van diezelfde dag is de oorzaak hiervan gelegen in de plotselinge weigering van Barendrecht om € 563.500 bij te dragen in de reorganisatiekosten en de verliezen van de afgelopen jaren. De SGP-fractie heeft daarover de volgende vragen. Een aanvraag tot uitstel van betaling wordt over het algemeen ingediend wegens acute liquiditeitsproblemen. Vorige maand heeft de wethouder aangegeven dat de bijdrage van Ridderkerk in het verlies en de reorganisatiekosten nog niet was overgemaakt aan de Stichting ToBe. Hoe verhoudt zich dat tot het nu blijkbaar ontstane liquiditeitstekort van ToBe. Vraag twee: het reorganisatieplan van ToBe was een bedrag opgenomen van € 600.000 als een financiële buffer. Dit bedrag is groter dan de beoogde bijdrage van Barendrecht. Wat is de reden dat ToBe nu toch overgaat tot de stap van surséance van betaling? En is daarbij ook overwogen de bijdrage van Barendrecht voorlopig binnen de financiële buffer op te vangen? En dan de derde vraag: de gemeenteraad van Barendrecht is kennelijk met betrekking tot de verplichting om bij te dragen in de tekorten van ToBe tot een ander oordeel gekomen dan de andere deelnemende gemeenten. Is de juistheid van de verschillende standpunten over de verplichtingen om al dan niet bij te dragen in de kosten van het herstel- en reorganisatieplan ook juridisch getoetst door de advocaten van één van of de andere deelnemende gemeenten? En de laatste: in de raadsinformatiebrief wordt aangegeven dat de handelswijze van Barendrecht wordt aangemerkt als onbehoorlijk bestuur. Wat brengt u tot deze conclusie daar de gemeente Barendrecht nog geen opening van zaken heeft gegeven over de juridische onderbouwing van haar stellingname? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag over de liquiditeitsproblemen. Het is zo dat wij in de afgelopen weken, dagen zou ik bijna zeggen, ook de vinger telkens aan de pols hebben gehouden. En we hebben dat nog niet overgemaakt in afwachting van het besluit van de gemeente Barendrecht. Waarom konden wij het wat langer volhouden? Dat had alles te maken..., he want de eerste gedachte was dat het in oktober al voorbij zou zijn qua liquide middelen, maar door het uittreden van Oud Beijerland en de directe afrekening, ruim 3 ton, was die periode te verlengen. Inmiddels is gisteravond een brief van de bewindvoerder bij ons binnengekomen om een bedrag te storten zodat ook de salarissen van de medewerkers van december voor de kerst uitbetaald kunnen worden. En daarbij is aan alle gemeenten een brief gestuurd en gewerkt met de vaste verdeelsleutel. Wij vinden dat wij onze verantwoordelijkheid moeten nemen daarin en morgenochtend komen wij met de wethouders bij elkaar om samen met de bewindvoerder te spreken over deze situatie en deze vraag. Natuurlijk gaan wij daar een aantal voorwaarden aan verbinden omdat..., eh wij zijn steeds voorzichtig geweest met het bedrag over te maken gezien de situatie. We hebben daar als raad een besluit over genomen. Een terecht besluit op een juist moment. En het is zo dat wij morgen nagaan: wat is er nu nodig om de ergste, de acute nood, te lenigen zodat de salarissen betaald kunnen worden. Maar we vinden het wel belangrijk om daarin te vragen aan de bewindvoerder dat alle gemeenten meedoen. Dat is één van de voorwaarden. En dat we ook met deze stap niet gehouden zijn om na 1 januari..., dat daar rechten aan kunnen worden ontleend. En verder ook nog een belangrijke: in deze fase van surséance dat de betaling wordt verrekend met een eventuele vordering van de curator in het faillissement als dat zover komt. En dat betekent dus dat er geen directe doorstart zou komen. Dat is zeg maar even vraag over de liquiditeit en de samenhang op dit moment met de bewindvoerder die actief is. Uw vraag twee over de buffer van 6 ton: als Barendrecht niet wil bijdragen komt dat neer op een hogere bijdrage van andere gemeenten. Dat is niet conform de statutaire afspraken. Natuurlijk kan ToBe op de korte termijn wel in de lucht worden gehouden door de andere gemeenten, zoals Ridderkerk, maar dat is geen structurele oplossing. Het kan handig zijn om tijd te kopen bijvoorbeeld, en zaken zo georganiseerd mogelijk te laten verlopen. Maar daarbij is het probleem

groter dan alleen het feit dat Barendrecht niet aan het herstelplan mee wil doen. Barendrecht wil eigenlijk in juni..., in juli 2016 uittreden, uit ToBe stappen. Maar zonder zich aan de statuten te houden. De frictiekosten die daarmee gepaard gaan zijn maximaal € 950.000. Als Barendrecht dat allemaal weigert, dan overtreft dat verre dat bedrag van de buffer. Uw derde vraag over de juridische toetsing. Ja, er is door de gemeente Dordrecht en ToBe in de andere gemeenten informerend daarover met het landsadvocaatadvies..., is de landsadvocaat om advies gevraagd. En dat is het lastige, ook die liep tegen dezelfde problemen aan omdat de juridische redenen van Barendrecht niet openbaar zijn. Er zijn gesprekken geweest van de landsadvocaat met de advocaat van Barendrecht en daar kwam men niet verder in de argumentatie. Daar bleef het gordijn, om het zo maar te zeggen, dicht. En dat is wel heel bijzonder. Een week later, dit was op 25 november, een week later op 2 december zijn een aantal wethouders, waaronder ikzelf, naar Barendrecht getogen voor een bestuurlijk overleg waarin we ook nog eens hebben gezegd maak nou duidelijk waarom. Besef dat hierdoor het faillissement nabij is. Ga nog deze week met een andere koers komen dat hebben we bepleit. De landsadvocaat is eigenlijk helder, als je statuten hebt ondertekend ben je daaraan gebonden. Daarmee staat de ene stelling tegen de andere zou ik zeggen. Dan nog over de term bestuurlijk onbehoorlijk. Dat is nogal wat. En dat zeg je niet zomaar, laat ik dat ook erbij vermelden. Dit zeggen ook niet alle andere gemeenten zomaar. Ook de gemeenten die hebben gezegd we willen uittreden, die zeggen dat ook. Die willen gewoon hun rekening betalen. Barendrecht ziet zich niet als deelnemende gemeente aan de Stichting. Maar ToBe heeft een document uit 1993 overlegd dat door Barendrecht als deelnemer is ondertekend. Eveneens bestaat er een collegebesluit van september 2015 waaruit blijkt dat de gemeente Barendrecht zichzelf ziet als deelnemende gemeenten. Pels Rijcken, de landsadvocaat, heeft de statuten bekeken en, ik zei het net al, die trekt de conclusie dat als je statuten accepteert, dan ben je er ook aan gebonden. Duidelijk is dat Barendrecht bij raadsbesluit van december 1993 als deelnemende gemeenten is toegetreden en de statuten heeft geaccepteerd. Vervolgens heeft Barendrecht 22 jaar als volwaardig partner en deelnemende gemeente gefunctioneerd. In al die jaren zijn ook door Barendrecht diverse statutenwijzigingen goedgekeurd. Vanaf begin dit jaar is Barendrecht ook een constructieve partner geweest in gesprekken over het herstelplan en alles wat met elkaar ondernamen in het subsidiëntenoverleg, wat er nodig was. In oktober nog, 12 oktober, heeft de wethouder zowel mondeling als schriftelijk bevestigd dat Barendrecht al haar statutaire verplichtingen zal nakomen. En met het voorgaande in gedachten is de totaal onverwachte mededeling dat men zich niet aan de afspraken zou houden, dat is toch wel als een onbehoorlijk bestuur te kwalificeren. Op 12 oktober hebben we ook als wethouders gezegd: dat gehoord hebbende, dat faillissement is op dit moment niet aan de orde. Dat was een enorme opluchting. Want de verwachting was en de toezegging was: in november gaat Barendrecht, die moet nog wat werk verrichten, maar dan komt het goed. En dat is het punt. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik ben me ervan bewust dat ik alleen nog aanvullende vragen mag stellen, maar misschien wilt u het mij vergeven dat ik de wethouder toch even wil bedanken voor zijn uitvoerige beantwoording van de eerste vragen. Dan heb ik toch nog een vraag: wilt u er inderdaad kort op blijven zitten bij vraag één in de liquiditeit. We lopen natuurlijk in het faillissement een risico, ik hoor dat dat gebeurt. Blijf dat vooral doen en laat de curator Barendrecht maar aanpakken zou ik zeggen. Misschien wilt u dat aan hem vragen namens ons. Dat is toch nog een vraag dan.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik heb ook mijn ogen open gehouden en ik heb ook informatie ingewonnen. En in Barendrecht zegt men dat men heel goede juridische adviezen heeft gevraagd. Niet van horen zeggen, niet van de landsadvocaat, maar van specialisten op dat gebied. En Barendrecht zegt: laat ze maar komen. En dat betekent dus ook als er een proces gaat lopen en Barendrecht wint dat proces, dan heeft u met de uitspraak onbehoorlijk bestuur wel hele grote broek aangetrokken.

De voorzitter: En uw vraag is?

De heer Los: En mijn vraag is: bent u van plan om dat te nuanceren? Het zijn collega's die op een hele goede manier hun burgers beschermen tegen onbehoorlijke bestuurders bij ToBe. Die hebben daar hun best voor gedaan, en ik zou zeggen: nuanceer die uitspraak. Want hij is ook van u. Bent u van plan, dat is mijn tweede vraag, om daar met de Barendrechtse bestuurders over te gaan praten? Want ik heb dat wel gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Ros, D66-GroenLinks. Mijnheer Los was van Echt Voor Ridderkerk. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. Een heel korte aanvullende vraag aan de wethouder. U zei u heeft binnenkort, of morgenochtend zelfs, een overleg met alle andere collega wethouders die bij ToBe betrokken zijn. Zit Barendrecht ook aan tafel? En een tweede korte vraag: hoe worden wij op de hoogte gehouden als raad van de snelle ontwikkelingen ToBe? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, omdat de term onbehoorlijk bestuur gebruikt is in de richting van het Barendrechtse, doelt wethouder daarbij op het college dan wel de raad van Barendrecht, dan wel beiden? En heeft de wethouder in gedachten gehouden dat ook het college daar net als in Ridderkerk optreedt, maar dat zij behoudens goedkeuring van de raad besluiten neemt en trekt u daarom niet te vroeg de conclusie dat er onbehoorlijk bestuur gepleegd is?

De voorzitter: Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Vooruitlopend op de zaken, mocht het tot een doorstart komen en Ridderkerk dient een hogere bijdrage aan ToBe te doen, dient er dan opnieuw een raadsbesluit genomen te worden? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga

De heer Japenga: Ja voorzitter, dank u wel. Kijk, we hebben termen gebruikt. Die zijn hard en die zijn niet zomaar gebruikt. En daarbij zou het ook willen laten. Ik heb aangegeven net al in de eerste termijn dat het met name zit in het proces waar we langs zijn gegaan en het moment waarop dit ons is meegedeeld en hoe dat is gelopen en waarbij men ook in beslotenheid heeft vergaderd en het ons ook niet heeft willen meenemen in die onderbouwing. Dus daarmee gelden die termen als redelijk. De bewindvoerder is nu aan de beurt en die gaat na wat er nodig is, wat er volgens statuten moet en die zal ook waar nodig juridische procedures voeren. En natuurlijk staan, ik zei al, de ene stelling staat tegenover de ander. Ik zou zeggen laat dat worden uitgezocht. Waar ik mij in de komende periode op wil richten is, de korte termijn is dat die acute problemen worden opgelost, dat de mensen voor de kerst hun salarissen hebben, dat is één. Dat is nu van belang. En het tweede is: wat wordt het dan? Wat krijgen we dan voor organisatie? Kan de club voortbestaan of wordt het definitief een faillissement? Dus daar kan ik nu nog niks over zeggen. De vraag wat het daarna wordt en of de

raad erbij betrokken wordt, in ieder geval wordt de raad geïnformeerd. Ik houd de raad op de hoogte in de komende periode. Er zijn nu ontwikkelingen gaande, dan moet je soms per dag acteren. Daar vraag ik ook de ruimte voor. Binnen, zeg maar, dat wat ik ook aan kaders heb meegekregen eerder al van de raad. Als er besluiten moeten worden genomen dan zullen we daarbij ook weer hier op terugkomen. Op welke wijze dat is kan ik nu nog niet precies zeggen. Tot zover wou ik het maar doen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw, nee nee nee. Als u er verder over wil praten kunt u het agenderen in de commissie. Dit is het vragenuur, daar hebben we ons vaste, ja de wethouder gaat over zijn eigen antwoorden. We gaan naar mevrouw Van Nes van Echt Voor Ridderkerk en dan gaat het over de bomenkop door Rijkswaterstaat. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes - De Man: Dank u voorzitter. In het totaal worden en deels zijn er 291 populieren gekapt langs de rijkswegen door Rijkswaterstaat. Er is een herplantplicht en een afspraak met de gemeente dat er ook 291 bomen voor terugkomen. Komen deze bomen één op één terug waar ze gekapt zijn? Welke boomsoort wordt er teruggezet? En hoe hoog zijn de bomen die teruggezet worden? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel. We hebben zoals u weet eind oktober een brief aan Rijkswaterstaat gestuurd op basis van de onverwachte kap. We hebben gezegd: we willen graag overleg met u over deze zaak en het gelijk ook maar even hebben over de ontbrekende schermen langs West, Wijk West. De rooiwerkzaamheden zijn afgerond. Wat ik weet is dat men kleine populieren wil herplanten en op dezelfde locatie. En we weten niet op dit moment wat de stamdikte of stamomtrek is. Dat hebben wij nog niet bij Rijkswaterstaat kunnen achterhalen. Naar verwachting is er in de loop van januari vooral dan ook ambtelijk overleg hierover met de vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat over de herplant. Op dat moment zullen wij ook, dat was of nu of eerder was dat ook een vraag van u of we daarbij ook onze medewerking kunnen verlenen, of Rijkswaterstaat ook de medewerking kan verlenen aan de Nationale Boomplantdag, zullen wij daar ook aan de orde stellen. Dat is op dit moment wat ik weet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Aanvullend: u geeft aan dat er kleine populieren terugkomen, is dat een aparte soort of geeft dat aan dat het jonge boompjes zijn? En per wanneer worden die teruggezet?

De voorzitter: Anderen nog over de bomen? Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Het is algemeen bekend dat de bomen die er stonden met name in het voorjaar een enorme overlast gaven van pluizen. Wellicht dat de wethouder bij Rijkswaterstaat, kan de wethouder bij Rijkswaterstaat vragen om bij de herplanting rekening mee te houden dat de nieuwe bomen dan minder of niet hebben?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, zoals ik al zei zal er in januari in overleg zijn waar dit soort meer gedetailleerde informatie wordt afgestemd met elkaar. En daar zullen we ook de vraag die gesteld is rond de pluizende bomen aan de orde stellen. Dus dat is meer de uitvoering waarover in januari verder met elkaar wordt gesproken.

De voorzitter: Gaan we naar mevrouw Van Vliet van Echt Voor Ridderkerk over hartveilig wonen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, Echt Voor Ridderkerk heeft veiligheid hoog in het vaandel staan, zo ook het levensreddend handelen wanneer elke seconde telt. De veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond heeft bevestigd dat zij gebruik willen maken van het alarmeringssysteem van de landelijke organisatie Hartveilig Wonen. Dat is een organisatie waarbij gediplomeerde vrijwilligers die kunnen reanimeren en een AED kunnen gebruiken zich kunnen registreren, zodat ze automatisch een sms'je krijgen wanneer een 112 reanimatie melding wordt gedaan. Echter, dat kan alleen als de veiligheidsregio daaraan meedoet. En die van ons heeft bevestigd dat ze dat per eerste kwartaal van 2016 willen gaan doen. Maar ook de aangesloten gemeenten in de veiligheidsregio moeten toestemming verlenen. Vandaar mijn vragen aan het college. Is de gemeente Ridderkerk daarvoor al benaderd door Hartveilig Wonen? En mijn tweede vraag: wat is het standpunt van het college voor eventuele deelname aan het systeem van Hartveilig Wonen? Dank u wel.

De voorzitter: Ja dat is een onderwerp, dat levensreddend bezig zijn, was een onderwerp in de veiligheidsregio inderdaad. Het is ons daar als bestuur gepresenteerd wat de mogelijkheden zijn en er zijn meer organisaties actief op dit terrein overigens. Uiteindelijk heeft dat uitgemond in een pilot, in twee pilots, Lansingerland en in Vlaardingen waarmee men in de praktijk ervaring heeft opgedaan. Dat heeft zo zijn plussen en zijn minnen, zal ik maar eerlijkheidshalve daarbij zeggen. Wij zijn inderdaad benaderd, zoals alle gemeenten van de veiligheidsregio's, daarmee van het is mogelijk om u daarbij aan te sluiten naar aanleiding van die pilots. Er zitten wel wat voorwaarden en kosten en dingen aan, daar zijn we ons over aan het beraden. Het college heeft daar nog geen standpunt over ingenomen. Wat ik wel regelmatig tegenkom, in Ridderkerk is een vrij hoge dekkingsgraad en als 112 gebeld wordt en er is sprake van hartfalen, meteen wordt politie en brandweer gealarmeerd. Die zitten gelukkig allebei midden in Ridderkerk en ik kom het regelmatig tegen dat er zoveel mensen levensreddend tekeer willen gaan dat het bijna druk wordt op de plek des onheils. Ik bedoel het nog niet eens grappig, want dat is best lastig. Het is ook een hele belastende activiteit om mensen te laten doen. Dat zijn allemaal bedenkingen die los nog van de kostenelementen en de praktische uitvoerbaarheid van dingen een rol spelen. Wij zijn er nog niet uit, we gaan ons daarover beraden. We laten ons daarover ook adviseren door onze eigen plaatselijke politiemensen en brandweermensen. En dan zullen we uiteindelijk tot een besluit komen. Ik hoop ook tijdig. Dus we staan er best sympathiek tegenover, maar er zitten ook nog wel wat nadelen aan, laat het maar zo zeggen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoop dat u ons dan informeert wanneer u dan het standpunt heeft ingenomen. Met betrekking tot de kosten: die zij mij ook bekend en dan komen we op een kleine € 10.000. Ik hoop dat het college zich wel realiseren wat kan een mensenleven kosten? Wat mag dat kosten? En meenemen graag ook de vergrijzing van Ridderkerk en het feit dat wij de komende jaren een enorme stijging zien. Vandaag stond het in de krant weer van 65% na 2040 van meer mensen die hartproblemen krijgen. Dus ik hoop dat u dat ook in overweging mee wil nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, even ter verduidelijking voor mij en misschien ook voor de andere. U sprak in de wij-vorm, heeft u dan als veiligheidsregio die nog aan het beraden was naar aanleiding van de pilot? Of wij als gemeente Ridderkerk die bezig zijn om daar een keuze maken?

De voorzitter: Anderen nog? Als ik hier zit en ik heb het over wij, dan bedoel ik het college. Het college heeft zich nog geen oordeel gevormd en heeft er nog geen opvatting over. We zitten in de inventarisatiefase.

Overigens is er een goede dekking van AED-apparatuur in Ridderkerk en ook dus mensen die dat kunnen bedienen. Ook onze zeer gewaardeerde buurtpreventie bijvoorbeeld is daarmee voorzien op hun verzoek wat uitermate sympathiek is. U zegt € 10.000, ik heb iets andere informatie, maar dat is allemaal van ondergeschikt belang zullen we maar zeggen. Het gaat om de inhoud en ik zal er voor zorgen dat u daarover geïnformeerd wordt. Als ik hier u zeg, dan bedoel ik de raad. Dat brengt ons aan het einde van dit vragenuur. Gelukkig is ondertussen de beoogd voorzitter van onze rekenkamercommissie ook binnengekomen zodat wij gewoon onze agenda kunnen doen.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoek om een interpellatie

De voorzitter: Dat brengt ons bij de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval, dan is dat vastgesteld.

4. Benoeming leden rekenkamercommissie Ridderkerk

De voorzitter: Punt 4, benoeming van de leden van de rekenkamercommissie Ridderkerk. In de selectiecommissie zaten twee raadsleden, te weten mijnheer Ipskamp en mevrouw Fräser die allebei het woord wensen te voeren om ons kort te vertellen hoe het hen zo vergaan is. Wie van u, mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk. Gaat uw gang.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. De selectiecommissie leden rekenkamercommissie bestaande uit mevrouw Fräser, griffier de heer Van Straalen, mijn persoon en als adviseur de heer Slingerland werden verrast met een groot aantal sollicitanten. Maar liefst 60 sollicitatiebrieven zijn binnengekomen naar aanleiding van de advertentie in onder andere Binnenlands Bestuur. Onder de 60 sollicitanten bevonden zich 57 mannen en 3 vrouwen, een percentage van slechts 5%. De selectiecommissie had verwacht en gehoopt op meer vrouwelijke sollicitanten. Van de drie vrouwelijke sollicitanten zijn er twee uitgenodigd voor een sollicitatiegesprek. Tijdens het sollicitatiegesprek met de eerste van een werk duidelijk dat zij niet voldeed aan de gestelde criteria en viel daarom meteen af. De tweede liet naar circa 10 dagen na het sollicitatiegesprek weten zich niet meer beschikbaar te willen stellen voor de functie binnen de rekenkamercommissie. Voorzitter, de selectiecommissie betreurde de afzegging maar respecteerde het genomen besluit van de sollicitant. Het gehele proces rondom het aanstellen van de rekenkamercommissie heb ik als interessant, dynamisch en leerzaam ervaren. Voorzitter, voor een aspect hiervan heb ik de behoefte om dit toe te lichten, en wel het aspect interessant. Het was bijzonder interessant om te ervaren hoe de samenwerking met mevrouw Fräser is verlopen. Dat heb ik persoonlijk als zeer prettig ervaren en als u het mij toestaat zou ik nu graag een klein momentje willen om haar persoonlijk te bedanken.

De voorzitter: Leef u uit mijnheer Ipskamp. Ja dat zijn de fijne warme momenten in onze raad. Mevrouw Fräser, aan u het woord.

Mevrouw Fräser: Dank u voor het woord. Ik weet niet of ik het woord überhaupt heb gehad. Maar hartelijk dank, Hans, voor deze kleine attentie. Ik ben helemaal van mijn apropos. Ik had het niet verwacht. Goed, ik zal eventjes tot de orde komen van de dag. Als commissie hebben wij ons ervoor ingespannen en zijn we er naar onze mening ook in geslaagd om een team samen te stellen dat voldoet aan alle in de verordening genoemde criteria. De selectiecommissie draagt daarom met trots de volgende kandidaten voor als leden voor de rekenkamercommissie. De heer doctorandus J.J. Démoed, woonachtig te Hazerswoude - Dorp en werkzaam bij de gemeente Kaag en Braassem. De heer doctorandus De Lange, woonachtig te Waddinxveen en werkzaam bij

de Vrije Universiteit Amsterdam. En de heer P.M. Van der Valk, woonachtig te Ridderkerk en werkzaam in de gemeente Delft. Wij zijn ervan overtuigd dat met deze drie nieuwe leden binnen deze rekenkamercommissie voldoende kennis aanwezig is over methodologie, bestuurspolitiek en gemeentefinanciën. Als selectiecommissie adviseren wij de raad dan ook deze personen te benoemen tot lid van de rekenkamercommissie. Als laatste, voorzitter, rest ook mij te zeggen dat ik selectiecommissie in zijn geheel bedanken voor de prettige samenwerking en de raad natuurlijk voor zijn gegeven vertrouwen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er leden van de raad die vragen menen te stellen aan deze twee leden van de selectiecommissie? Ik zie niemand een vinger opsteken. Zijn er raadsleden die een stemverklaring wensen uit te brengen over deze voordracht? Mevrouw Van Nes, Echt Voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel, maar we hadden het goed gevonden, er is al over gesproken, als er naast mannen ook vrouwen in deze commissie worden benoemd. De diversiteit van de binnengekomen sollicitaties was echter beperkt. We kunnen dan ook niets anders dan hopen dat er in de volgende vacature anders zal zijn. En bij deze de drie voorgedragen kandidaten heel veel succes wensen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie hecht aan een vakkundige, onafhankelijke rekenkamercommissie die de raad steunt in zijn kaderstellende en controlerende rol. Wij danken de leden van de selectiecommissie voor hun werk en willen erop vertrouwen dat zijn goede leden hebben voorgedragen. Wij wensen de leden van de rekenkamercommissie veel succes en vooral ook plezier toe. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mag ik dan concluderen dat de raad unaniem instemt met de voordracht van deze drie leden? Dat is het geval en daarmee bent u benoemd. Met een klap van de hamer. En dan schors ik even de vergadering dat we kunnen feliciteren.

5. Verordening BIZ Dillenburgplein e.o.

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun zetels weer in te nemen? En de fotograaf zijn werkzaamheden hier te beëindigen? Nogmaals heel veel succes aan de nieuwe rekenkamercommissie en wel thuis. Wij gaan naar agendapunt 5. Dat is de verordening BIZ Dillenburgplein en omgeving. Ter vaststelling hebben we afgesproken. Wenst iemand een stemverklaring? Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, maar alleen omdat volgens de wet de bedrijfsinvesteringszones de verordening naar maximaal vijf jaar automatisch eindigt en er tussentijds de mogelijkheid is om de overeenkomst te verbreken wanneer een meerderheid hier om vraagt. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes, Echt Voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Dank u voorzitter. Wij stemmen niet in met dit voorstel. De door u gekozen formule voor draagvlakmeting maakt dat een aanzienlijk deel van de ondernemers waarschijnlijk tegen hun wil verplicht

zullen worden tot deelname aan de BIZ. En wij zijn daarbij ook van mening dat de gestelde doelen in het plan via de winkeliersvereniging gerealiseerd zouden kunnen worden. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met het voorstel, maar we steunen de opmerkingen van 18PLUS en we zouden graag zien dat na een jaar geëvalueerd wordt of het doel bereikt wordt? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er nog meer tegenstemmers behalve EVR, dat is niet het geval zodat het voorstel is vastgesteld.

6. Startnotitie bestemmingsplan Centrum

De voorzitter: Agendapunt 6, startnotitie bestemmingsplan Centrum. We hebben afgesproken een debat van 45 minuten wat betekent een eerste termijn van maximaal drie minuten. Wie van u? Mijnheer Kruithof, Mijnheer Rijdsijk, Mijnheer Franzen, Mijnheer Van Nes, Gert van Nes. Mijnheer Alkema. Anderen nog? Max drie minuten. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter, in de startnotitie bestemmingsplan Centrum worden een drietal punten bij name genoemd. En dat is de detailhandel en de horeca, maar ook cultuurhistorisch wordt genoemd. Om bij de eerste twee te beginnen, detailhandel en horeca. Eigenlijk willen wij in het centrum wat er met plezier wordt gewinkeld. In het Engels kan je dat anders vertalen, maar ik hou het op het Nederlands. Plezierwinkelen. Dat is eigenlijk wat we willen. Als je daarin voldoende mix hebt, dan kan dat ook daar gebeuren. Voor de cultuurhistorie maakt het CDA zich keihard dat de bestaande gebouwen ook blijven en ook gebruikt worden. Want juist hebben we gezien bij de Kuyperschool dat als je hem niet gebruikt het hard achteruit gaat met uiteindelijk dan het verlies van ons erfgoed. En dat willen wij niet. Daar maken wij ons als CDA hard voor. Maar als je naar die drie punten kijkt, dan kan je dat ook samenvatten in prettig wonen, prettig leven, maar ook prettig werken. Maar eigenlijk geeft dat wat spanning. Want op het moment dus dat je met de horeca zit kan wat spanning opleveren voor het leefklimaat. En daar moet ook goed naar gekeken worden. Dan is het al gauw dat je wil afspreken dat er regeltjes zijn. Ik las dat ook, is er draagvlak, dan werd er ook gezegd van daar moeten regeltjes voorkomen. En eigenlijk willen we dat ook niet. Dat geeft ook weer spanning hier in deze startnotitie want we moeten erg zuinig zijn met het bepalen van regeltjes. Dat wil ik eigenlijk meegeven bij deze startnotitie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijdsijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Vanavond bespreken wij de startnotitie bestemmingsplan Centrum. De eerste stap in een traject wat naar verwachting eind 2016 zal leiden tot een nieuw bestemmingsplan voor het centrum. Vorig jaar is het WOP centrum met als titel 'samen werken aan een krachtig hart van Ridderkerk' vastgesteld. Dit WOP dient nu als basis voor het op te stellen bestemmingsplan. De Partij van de Arbeid Ridderkerk roept in herinnering dat het Wijkoverleg centrum en de bewonersgroep centrumvisie met veel enthousiasme aan het participatietraject rond dit WOP zijn begonnen, maar dat zij uiteindelijk teleurgesteld waren over het eindresultaat. Men vond het WOP met bijbehorend uitvoeringsprogramma te weinig echte wil uitstralen een structurele problemen in het centrum aan te pakken. Inmiddels is gestart met een pilot eenrichtingsverkeer in de Sint Jorisstraat. Daarmee is serieus aan de slag gegaan met een probleem dat al lange tijd speelt in het centrum. Hoewel het participatietraject met ondernemers niet de schoonheidsprijs

verdient, horen wij positieve geluiden van directe omwonenden. Vraag aan de wethouder: welke signalen heeft hij tot nu toe ontvangen over de pilot? Een ander langlopend probleem in het centrum is het laden en lossen bij supermarkt Dirk van den Broek op de kruising Havenstraat, Sint Jorisstraat, Ringdijk, West Molendijk. Op aandringen van omwonenden is het college gestart met een onderzoek naar de mogelijkheid om het laden en lossen te verplaatsen naar de Noordenweg. Op die manier kan mogelijk een einde worden gemaakt aan de Verkeersonveilige situatie op de kruising en trillingschade aan omliggende, niet onderheide monumentale bebouwing sterk worden teruggebracht. Vraag aan de wethouder: hoe staat het met dit onderzoek? Tot slot valt het de Partij van de Arbeid Ridderkerk op dat in de startnotitie erg vaak over regels wordt gesproken. Regels ten aanzien van detailhandel. Regels ten aanzien van horeca. Regels ten aanzien van erfgoedbeleid. In het coalitieakkoord werd nog gesproken over minder regels. Wij gaan ervan uit dat het college bedoelt dat zij in samenspraak met betrokkenen tot duidelijke regels wil komen. En dat detailhandel en horeca verder binnen de gestelde kaders vooral de ruimte wordt gelaten om te ondernemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Franzen, Echt Voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Ja dank u voorzitter. De omgevingswet vereist niet enkel een nieuwe omgevingsvisie. Ook bestemmingsplannen zullen per 1 januari 2018 verdwijnen. Een duur adviesbureau heeft nog geen drie jaar geleden geadviseerd om beheersvorderingen vast te laten stellen. Gevolg was dat inwoners van het centrum de afgelopen drie jaar de leges moesten betalen voor kleine initiatieven zoals vergunningsplichtige schuttingen en dakkapellen. Nooit is aangetoond dat de kosten van het adviesbureau zijn terugverdiend met diezelfde leges. Wat wel zeker is, is dat het adviesbureau er met veel gemeenschapsgeld vandoor ging. Met de zuiderzon vertrokken is dat adviesbureau nu niet. Nu, op de valreep van de inwerkingtreding van de omgevingswet, adviseert men nog even snel een bestemmingsplan oude stijl te laten opstellen. Dat een beheersverordening 10 jaar mee kan wordt nergens in het voorstel vermeld. Net zo min als dat in januari 2018 omgevingsplannen de norm gaan worden. Volgens het voorstel is een nieuw bestemmingsplan oude stijl toch vereist om de detailhandel, horeca en cultuurhistorie om een vertaling van de regels vragen. Uit toekomstvisie detailhandel volgt het een en ander. Graag zou ik willen weten op welke bladzijde in die visie gevolgen voor bestemmingsplannen stonden. Ik meen mij immers te herinneren dat bij vaststelling van die visie juist concrete visie ontbrak. Ook voor de horeca zou herziening van de beheersverordening zijn vereist. Een duur adviesbureau gaat onderzoeken of de toevoeging van lichte horeca gewenst is. Wat mij betreft kan dat onderzoek achterwege gelaten worden. De beheersverordening staat binnen de centrumbestemming zowel de detailhandel als horeca toe. De exploitatie van Cuppamore zaken is daarmee overal gewoon toegestaan. Tot slot monumenten. Monumenten bestaan niet omdat wij dat willen, maar omdat er mensen bereid zijn deze op te knappen en in stand te houden. Met heel hun hart, ziel en zaligheid doen zij dat. Voor de als monument aangewezen panden is reeds een vergunningsplicht. Dit betekent dat zij bij wijzigingen leges zijn verschuldigd en soms op eigen kosten duur extern advies moeten inwinnen alvorens wij een monumentenvergunning afgeven. Ik verzoek de wethouder daarom terughoudend te zijn met een nieuwe extra vergunningstelsel in het bestemmingsplan bovenop de bestaande. Voorzitter, ik ga afronden. Als een duur adviesbureau à la WC Eend het kopen van WC Eend adviseert verbaast mij dat niets. Als wij nog geen drie jaar later dikke bleek moeten afnemen, verbaast mij dat wel. Temeer omdat ik aanvoel dat we over nog geen drie jaar weer wat anders gaan afnemen. We spreken hier wel over ongeveer een ton aan gemeenschapsgeld voor een bestemmingsplan oude stijl dat nog geen drie jaar gaat gelden. We kunnen niets anders dan concluderen dat het adviesbureau enorm goede verkopers in dienst heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer G.J. van Nes: Dank u wel, voorzitter. In oktober 2013 heeft de raad de beheersvordering Ridderkerk Centrum vastgesteld. Gelijktijdig werd er gewerkt aan de totstandkoming van een nieuw Wijkontwikkelingsprogramma Ridderkerk Centrum. Dit Wijkontwikkelingsprogramma zal tezamen met toekomstvisie detailhandel en de cultuurhistorische analyse en waardering voor het centrumgebied de basis vormen van het nieuw te vormen bestemmingsplan. Deze voorliggende startnotitie is de eerste aanzet hiertoe. Binnen het plangebied van het nieuwe bestemmingsplan zijn geen grote ontwikkelingen voorzien. Wat wel dient te worden meegenomen is de inbedding van bestemmingsplanregels van zoals in deze startnotitie genoemde thema's detailhandel, horeca en cultuurhistorie. Bij de participatieparagraaf kunnen wij niet genoeg benadrukken dat hier goede aandacht aan dient te worden gegeven. Er wordt in verschillende stappen tijdens het proces geparticipeerd, van advies vragen, informeren tot raadplegen. Leefbaar Ridderkerk vindt dat het creëren van draagvlak van groot belang is. Er zullen best spanningen bestaan tussen het streven enerzijds naar een levendig en bruisend centrum en anderzijds invulling te willen geven aan een goed woon en leefklimaat. Dit geldt ook voor wat betreft de cultuurhistorische waarde verse een bruisend en levend centrum. In het vast te stellen bestemmingsplan dienen deze zaken vertaald worden naar regels. Dat participatie hierbij een belangrijke rol in speelt moge duidelijk zijn. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. De startnotitie bestemmingsplan Centrum geeft vooral duidelijk aan welke processen ingaan en wat de argumenten zijn om een nieuw bestemmingsplan op te stellen. De argumenten zijn wat ons betreft valide en we kijken uit naar een nieuwe flexibele bestemmingsplan waarin ruimte en aandacht is voor actuele ontwikkelingen en welke mogelijk ook gelijk kunnen aansluiten bij de nieuwe omgevingsvisie. In de commissievergadering is namelijk aangegeven dat het proces tot het komen van een nieuwe bestemmingsplan Centrum parallel loopt met de ontwikkeling loopt van een toekomstvisie voor Ridderkerk. De nodige wensen zouden kunnen ontstaan vanuit deze toekomstvisie. Dit laatste staat onder het kopje 'waar moeten we op letten'. Voorzitter, beiden het bestemmingsplan en de toekomstvisie worden eind 2016 verwacht vastgesteld kunnen worden. Kan de wethouder toezeggen dat het nieuwe bestemmingsplan Centrum dan pas wordt vastgesteld als duidelijk is wat uit toekomstvisie, dus de toekomstige omgevingsvisie, nuttig en nodig is om in het bestemmingsplan op te nemen en ook opgenomen is? Verder stemmen we in met de startnotitie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder, wethouder Smit.

De heer Smit: Ja dank u wel voorzitter. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de startnotitie, maar misschien is het toch goed om eerst in zijn algemeenheid nog even te schetsen van waarom wij dit nu doen. Omdat daar voor mijn gevoel toch wat misverstand wellicht zit. Er is in het verleden een beheersverordening vastgesteld. Dat was een gevolg van de invoering van wat toen nog was de nieuwe wet op de ruimtelijke ordening. Inmiddels geldt hij ook al wel weer even, maar daar zat in ieder geval een actualiseringsplicht in van 10 jaar. Binnen 10 jaar moest je actualiseren. En het gevolg van het niet actualiseren, dat was dat je dan geen leges meer mocht heffen. Dat was de wettelijke stok achter de deur, zal ik maar zeggen. Het is dus niet zo dat we toen gedacht hebben van: laten we eens een beheersverodening vaststellen. Nee, dit bestemmingsplan Centrum was destijds verouderd, voldeed niet aan die norm van die 10 jaar en daarom is er toen gekozen om een beheersverordening vast te stellen. Een beheersverordening overigens waar, even in de richting van de heer Franzen, uw fractie, althans de rechtsvoorganger daarvan niet weg was. Daar komt narigheid van was toen de opmerking. Ik zie instemmend geknik. Maar goed, ik begrijp dat het ook nu weer moeite kost om er

afstand van te doen, van de beheersverordening. Maar dat terzijde. Voorzitter, het is in principe een consoliderend bestemmingsplan. Dat is het uitgangspunt. Wat we aangegeven hebben binnen de startnotitie is dat er een drietal thema's zijn die onze aandacht verdienen bij dit bestemmingsplan, en dat zijn hier detailhandel, horeca en de cultuurhistorie. Die hebben elk ook al een eigen traject gevolgd, ook met participatie. Maar dat is wel de thema's die we nog eens goed tegen het licht willen houden, van wat betekent dat nu voor het op zichzelf, nogmaals, consoliderende bestemmingsplan. Nopen die ertoe om wijzigingen in het huidige bestemmingsplan, wat nu de beheersverordening is, op te nemen? Waarbij het nadrukkelijk, want daar is ook door verschillende van u aan gerefereerd, we lezen nogal vaak over regels. Ik denk dat het een totaal omgekeerde beweging zou zijn als we nu naar meer regels zouden gaan. De bedoeling is juist om te kijken of de huidige beheersverordening, of die nu eigenlijk wel ontwikkelingen mogelijk maakt die we in het kader van die drie thema's mogelijk zouden willen maken. Zitten daar niet onnodige belemmeringen in. Dus ik zou veel liever, ook in lijn met de omgevingswet en alles wat daarmee samenhangt. Ik zou veel liever willen naar veel minder regels gaan. Kunnen we daar eens naar kijken, kunnen we daar wat loslaten en kunnen ook in dit verband meer aan de samenleving overlaten? Dat is de lijn die mij voor ogen staat, wat niet wegneemt dat uiteraard een bestemmingsplan altijd het ultieme middel is om verschillende belangen tegen elkaar af te wegen. En zoals ik in de commissie ook al heb gezegd: het recht van de één kan gemakkelijk inbreuk maken op het recht van de ander. En daar zal je toch balansen in moeten vinden. Ik kijk ook even naar de heer Kruijthof van de CDA fractie. Die zei ook: wees zuinig met regels. Maar hij gaf ook aan, kort samengevat, leven en werken maar daar zit wel een spanning tussen. Nou, dat zijn afwegingen die we met elkaar moeten maken. Voorzitter, even terugkomend op Echt Voor Ridderkerk, daar werd ook iets vermeld over een ton gemeenschapsgeld voor een bestemmingsplan. Nou, dat gaat dit bestemmingsplan absoluut niet kosten. Volgens mij heeft u die ton weggehaald bij een volgend agendapunt. Er staat in de begroting iets over de toekomstvisie, maar dit bestemmingsplan gaat geen ton kosten. Dat kan ik u verzekeren. Voorzitter, er is door de PvdA fractie, de heer Rijdsdijk, onder andere gevraagd over: heb ik nieuwe signalen gehoord over het eenrichtingsverkeer? Die heb ik niet gehoord. Zoals u weet, althans daar heeft iets van in het weekblad Het Zuiden gestaan, zijn er wat berichten geweest over de bezwaarschriftencommissie, de zitting. Maar dat zijn in feite vertolkingen van de bezwaren die ingediend zijn. Ik heb geen nieuwe informatie wat dat aangaat. De stand van zaken over het laden, lossen en het alternatief Noordenweg, er is op verschillende deelaspecten een onderzoekje verricht. En als ik het wel heb wordt er nu op ambtelijk niveau over gesproken met onder andere het Wijkoverleg, of in ieder geval een groep die zich daarmee bezighoudt. Dus dat gesprek is gaande. Over de regels heb ik het net al even gehad. U zei ook van: geef juist meer ruimte om te ondernemen. Als dat mogelijk is, graag. Dat is in ieder geval wel de intentie, maar nogmaals, met de kanttekening dat het altijd tegen elkaar afwegen van verschillende zaken is. De heer Alkema heeft nog gevraagd om een toezegging van: stel nu niet dit bestemmingsplan vast voordat we weten of er uit toekomstvisie nu wel of niet dingen komen die hier nog in verwerkt zouden kunnen of moeten worden. Ik heb ook in de commissie al aangegeven, het zou onverstandig zijn om twee gescheiden parallelle trajecten te lopen en niet naar elkaar te kijken. Dat moeten we gaande het proces doen. En ik wil zonder meer de toezegging doen dat we ons eerst moeten vergewissen of er dingen zijn in de toekomstvisie, dat hoeft niet het geval te zijn, maar daar moeten wij ons wel van vergewissen. En als die er wel zijn dat ze dan wel gelijk in dit bestemmingsplan worden meegenomen want anders komen we in de valkuil van Dhr. Franzen terecht dat we het na 1 jaar weer moeten wijzigen, of drie jaar geloof ik is de termijn maar in ieder geval, ik zou het graag in één keer goed doen. Laat ik het maar zo zeggen. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de meeste vragen en opmerkingen behandeld.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Zelfde volgorde? De heer Kruijthof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Ja ik realiseerde mij bij het woord regels dat je dat niet alleen afspraken daaronder kan verstaan, maar dat ik ook kan verstaan: tekst. En ik heb al heel wat bestemmingsplannen gelezen, dus u zou mij een groot plezier doen, voorzitter, als de wethouder daarin ook wat zuinig is. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik was op zich blij met de beantwoording van de vragen door de wethouder. Ik heb nog een aanvullende vraag. U gaf aan: er wordt ambtelijk gesproken met een aantal bewoners over dat al dan niet verplaatsen van het laden en lossen. Mij is nu niet duidelijk of dat verkennend onderzoek samen met die bewoners wordt uitgevoerd? Of dat met de bewoners de resultaten van het verkennend onderzoek worden besproken? Wellicht dat u dat nog kunnen toelichten. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Ja Wim Sonneveld was voor mijn tijd, daar heeft de wethouder gelijk in. Destijds inderdaad aangegeven dat wij moeite hadden met de beheersverordening. En dat was vooral omdat er is inderdaad een actualisatieplicht, maar dat is een termijn van orde. Als je het niet doet is er geen man overboord. Dus wij waren er geen voorstander van. Wij waren destijds, mijn voorgangers waren voorstander van een bestemmingsplan inclusief inspraak. Maar nu jullie beheersverordening er is, is het natuurlijk zonde om die meteen weer overboord te gooien na drie jaar als hij nog zeven jaar mee kan. Zeker met oog op het nieuwe omgevingsplan wat er per 1 januari 2018 aan gaat komen. Daarbij ook de opmerking dat dit plan nu noodzakelijk is om ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Ja, ik vraag me dan af: welke grote ruimtelijke ontwikkeling dit bestemmingsplan nu dan mogelijk moet gaan maken. Want meestal is het zo dat als er een grote ruimtelijke ontwikkeling is, dat het dan niet de gemeente is die het bestemmingsplan naar zitting betaald, maar de ontwikkelaar zelf. Dus waarom is het voor het centrum dan anders dan voor andere gebieden? Hier wou ik maar even bij laten. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen? De wethouder.

De heer Smit: Ja voorzitter, zuinig met regels, zuinig met tekst. Dat zou ik ook graag willen want het zijn enorme dikke pakken papier. Maar we ontkomen er niet aan omdat dat bestemmingsplan simpelweg toch aan een aantal vereisten moet voldoen. En dat betekent dat je ook allerlei verplichte onderwerpen, zoals dat gaat over geluid en noem alles maar op. Wat is precies de context, wat zijn de provinciale regels? Moet je in ieder geval hoe dan ook gaan benoemen. Dus erg veel beperking in tekst zie ik voorlopig nog niet. Maar wellicht dat de toekomst met de omgevingsvisie en de omgevingswet ons ook wat gaat verlichten op dat terrein. Als het kan met minder tekst, dan is het mij iets waard. Maar we moeten uiteraard wel aan alle formele vereisten van een bestemmingsplan voldoen. Anders schieten we in onze eigen voet. Mijnheer Rijdsijk, die vraagt naar de resultaten. Hoe gaan we daarmee om van het verkennend onderzoek. Het gaat om het bespreken van de resultaten van het verkennend onderzoek. Dat wil niet zeggen van dat is een gegeven, dat is wat onze bevindingen zijn. Die worden besproken en daar kan heen en weer over gesproken worden met elkaar en zoals ik al eerder toegezegd heb, als dat tot bepaalde conclusies leidt, welke dan ook, maar u wordt geïnformeerd op enig moment met een raadsinformatiebrief hierover. Maar we zitten nu nog in de fase dat we met elkaar daarover in gesprek zijn. De heer Franzen, ja ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk maken, ik heb

juist gezegd dat het een consoliderend bestemmingsplan is, dat dat het uitgangspunt is. Ik heb ook gezegd dat er een aantal thema's zijn die wij hier nadrukkelijk bij willen betrekken. En kijken of dat dat niet leidt tot aanpassing van met name bijvoorbeeld de regels. Zitten er nu niet onnodige belemmeringen in het huidige bestemmingsplan, en dan gefocust op de drie thema's die in de startnotitie zijn verwoord. Waarbij komt dat dat ook bij het vaststellen van de beheersverordening en destijds ook richting de bewoners bij het vaststellen van het Wijkontwikkelingsprogramma is toegezegd dat we dat als basis zouden gebruiken voor een nieuw bestemmingsplan. Dus in die zin is dit ook het inwilligen van een belofte.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Sorry, ja die belofte dat is natuurlijk leuk en moet zeker nagekomen worden maar bij het vaststellen van die beheersverordening was toch ook al duidelijk dat er een Wijkontwikkelingsplan ooit aankwam? Dus waarom moest dan toen die beheersverordening worden vastgesteld? En ten tweede vraag ik mij af: u zegt van detailhandel, ja die vragen in het centrum om aanpassing. Voor datzelfde geld kan je een paraplubestemmingsplan maken waardoor je alle regels voor detailhandel in de hele gemeente aanpast en dan alle ondernemers hetzelfde kader biedt.

De heer Smit: Ja voorzitter, er zijn verschillende wegen die naar Rome leiden. Maar het gaat nu om het bestemmingsplan centrum, waarbij, u legt nu de detailhandel eenzijdig uit. Maar het gaat over het samenstel van die drie thema's. We willen ze allemaal door die oogharen naar kijken. Dus ik bedoel: u moet ook weer niet de discussie gaan verengen tot alleen detailhandel, en de horeca, zit dat er nu wel goed in? Nogmaals, het gaat over die drie thema's. We hebben aangegeven destijds bij het Wijkontwikkelingsprogramma en de beheersverordening dat we naar een nieuw bestemmingsplan zouden gaan. Waarom is dan toen toch beheersverordening vastgesteld? Dat heb ik u in de eerste termijn aangegeven. Ook al is het een termijn van orde van 10 jaar, het is natuurlijk wel de bedoeling dat overheden zich houden aan die termijn van orde. Dat zijn het verleden niet altijd even goed gelukt. Maar ook als raad destijds afgesproken dat we juist een inhaalslag zouden maken om al onze bestemmingsplannen actueel te maken, hetzij via een nieuw bestemmingsplan, hetzij via de beheersverordening. Beide zijn gewoon instrumenten in het kader van de wet op de ruimtelijke ordening. Beiden zijn even deugdelijk. En dat is wat we gedaan hebben. En in die zin denk ik dat u het van ons ook mag verwachten dat we op die actualiteitswaarde van die verordeningen en bestemmingsplannen ook blijven zitten.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja ik denk dat ik en de wethouder het vandaag niet eens gaan worden. Maar ik wilde toch wel even opmerken dat ik het, ja of je kiest voor een beheersverordening of voor een bestemmingsplan, uiteindelijk is het qua inspraak en financiën zitten daar andere plaatjes aan vast. Maar om ze nu allebei aan te schaffen, dat gaat mij iets te ver. Dat wilde ik nog wel even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, we doen het volgtijdelijk alleen te snel voor de heer Franzen. Ik denk dat dat de conclusie is. En hij zou graag de beheersverordening nog even in stand laten, begrijp ik. En op dat punt worden wij het inderdaad niet eens, voorzitter.

De voorzitter: Dan komen we tot de besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. D66 GroenLinks stemt in met de startnotitie. Maar we zijn niet overtuigd dat een nieuw bestemmingsplan op dit moment nodig is, zo vlak voor de invoering van de omgevingswet. Wel willen we meegeven om vooral een ruimhartig beleid te hanteren richting de winkeliers en horecaondernemers, en dan niet alleen de lichte maar ook de zwaardere horeca rond de Sint Jorisstraat. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Tegenstemmers? Echt Voor Ridderkerk, dat had ik begrepen. Niet meer, de startnotitie is vastgesteld. Ik schors de vergadering op velen verzoek voor 10 minuten.

7. Startnotitie Toekomstvisie Ridderkerk

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun zetels weer in te nemen? Aan de orde is agendapunt 7, Startnotitie Toekomstvisie Ridderkerk. We hebben afgesproken ter debat uiteraard. We denken daar een uurtje voor nodig te hebben. Wat betekent een eerste termijn van maximaal 4 minuten. Wie van u wenst het woord te voeren? Mijnheer Van Nes, ChristenUnie. Mijnheer Ros, Mijnheer Ipskamp, Mijnheer Franzen, Mijnheer Kruihof, Mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Van Nes, ChristenUnie. 4 minuten, gaat uw gang.

De heer A. van Nes: Dank u wel mevrouw voorzitter. ‘Voorspellen is moeilijk, zeker als het toekomst betreft’ zei ooit onze voetbalfilosoof. En dat is een uitdrukking die ook van toepassing is op de toekomstvisie. Toch willen we, en voor een fractievoorzitter is dat de fractie van de ChristenUnie, graag een paar aspecten meegeven aan de wethouder. Overigens zonder volledig te zijn in deze paar minuten. Duurzaamheid is wat de ChristenUnie betreft een belangrijk thema om te verweven in deze visie. Dat geldt voor een verkeerscirculatieplan. Door fietsverkeer te stimuleren en het autoverkeer te ontmoedigen, maar ook door goed na te denken over plaats- en vormgeving voor laadpalen voor elektrische auto’s, wanneer er toch gebruik gemaakt dient te worden van een auto. En als we het toch over verkeer hebben, dan vergeten we niet dat Ridderkerk doorsneden wordt door snelwegen die, als we niet oppassen, de zon verduisteren door de smog. Duurzaamheid, ook voor bestaande huizen en zeker voor nieuwbouw huizen, om die energieneutraal te maken. En voor bedrijfsterreinen. En wat betreft de bedrijfsterreinen niet alleen voor de bebouwing, maar ook voor slimme logistieke oplossingen zoals bijvoorbeeld vervoer. Ook in het sociale domein pleiten voor duurzaamheid. Zorgen voor elkaar en ook dat kan invloed hebben op het fysieke domein. Denk aan de mogelijkheid van tijdelijke plaatsing van zorgunits, zodat mantelzorg dichtbij is en vergemakkelijkt wordt. Duurzaamheid door veel groen in de wijk, met het onderhoud het liefst uitbesteed aan buurtbewoners. Duurzaamheid in waterbeheer, zowel qua energiebeheer als ook voor droge voeten in de toekomst door adequate en natuurlijke watergangen. Duurzaamheid door goede internetverbinding aan te leggen waardoor zorgverlening op afstand beter mogelijk is. Voorzitter, participatie is ook belangrijk bij een toekomstvisie. Maar we vragen ons wel af hoe dit vorm gaat krijgen in dit proces. En ook in hoeverre een ingezetene invloed uit kan oefenen. Welke verwachtingen mag hij koesteren met zijn of haar inbreng? Kortom: waar staan de piketpaaltjes? Het gaat tenslotte om zijn / haar omgeving, dus dichtbij. Voorzitter, ik hoop dat ik door deze beperkte opsomming de wethouder inspiratie het gegeven tot het vervaardigen van een toekomstvisie. En we wensen hem daarbij veel succes. En als de wethouder onze ideeën volgt, is die ton goed besteed. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros D66 GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Bij de start van deze toekomstvisie wil D66 GroenLinks een aantal onderwerpen meegeven die wij graag terug zouden willen zien in de toekomstvisie. Voorzitter, de komende tijd ligt krimp, ontgroening en vergrijzing op de loer. Basisscholen en andere scholen worden in rap tempo gesloten, sommigen staan leeg, of zijn zelfs al gesloopt. Ridderkerk moet de komende tijd inzetten op bouwen

voor jongeren en jonge gezinnen. Elke herstructurering of nieuwbouwplan moet worden getoetst hoe dit bijdraagt aan een evenwichtige bevolkingssamenstelling. D66 GroenLinks pleit ook om in de toekomstvisie op te nemen hoe we de verouderde portiekflats in de koopsector een impuls kunnen geven, zoals we dat nu gedaan hebben met huurwoningen. Daarnaast vragen we onder andere de zorg thuis en mantelzorg om een flexibele opstelling van de gemeente. Maar dat is niet genoeg. Ridderkerk moet werk maken om een prettige en bruisende gemeente te worden. Activiteiten worden gestimuleerd en zeker niet ontmoedigd, in wijken en op het Koningsplein. Ridderkerk moet wat D66 GroenLinks betreft werken richting een circulaire economie. Daarbij horen alleen nog maar energie neutrale gebouwen. Wind- en zonne-energie zijn nu de meest geschikte vormen van duurzame energie. Met de nieuwe omgevingswet is veel meer mogelijk en wordt minder geregeld. Ridderkerk moet deze wet ten volle benutten om vooruit te lopen in duurzame innovaties. Goed voor economie, milieu en werkgelegenheid. Wat verkeer en vervoer betreft zie wij graag in de toekomstvisie eindelijk een serieuze afwaardering van de Rotterdamseweg naar een 25 kilometerzone in combinatie met een goede Centrumring. Hierdoor kan het Koningsplein en de Sint Jorisstraat autovrij worden. Daarna zou Ridderkerk vervuilende auto's moeten weren. Ridderkerk moet inzetten op hoogwaardig openbaar vervoer. Een directe lijn Rotterdam Centrum en Centraal Station is onontbeerlijk. Studies in het verleden hebben aangetoond dat het beste te realiseren is middels een sneltram. Dit zien we graag terug in de toekomstvisie. Samenvattend, voorzitter: in een paar minuten hebben wij slechts een paar voor D66 GroenLinks belangrijke punten aangestipt die we graag willen terugzien in de toekomstvisie. Ridderkerk zich moet de komende 20 jaar transformeren naar een uitstekend bereikbare gemeenten welke voorop loopt op het gebied van duurzaamheid. Met groene prettige woonwijken en een bruisend autovrij centrum waar altijd wel iets te doen is. Wij verheugen ons erop om het komende jaar regelmatig met elkaar van gedachten te wisselen over de toekomst van Ridderkerk en zijn overtuigd ervan dat wij over een jaar een breed gedragen en heldere en concrete toekomstvisie van Ridderkerk hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Begin oktober heeft een bijeenkomst plaatsgevonden waarbij de aanwezigen konden filosoferen over de toekomst van Ridderkerk en de toekomst in het algemeen, om een aanzet te geven voor het komen tot een toekomstvisie. Tijdens die bijeenkomst werd door de aanwezigen alles uit de kast gehaald om zo rooskleurig mogelijke toekomst op de kaart te zetten. Uiteraard wordt de toekomst niet voor iedereen hetzelfde. Maar er waren wel veel gelijkenissen. Hoe de toekomst er echt uit gaat zien is van velen factoren afhankelijk was het maar zo eenvoudig om nu al te kunnen inzien hoe de toekomst er over 20 jaar uit zal zien, met of zonder inbreng van onszelf. De meesten van ons kunnen zich nog wel herinneren dat de daken volstonden met antennes en tv-programma's te kunnen bekijken. Tegenwoordig kijken we die al wandelend op een iPad of een smartphone. En we kunnen de programma's ook terugkijken zonder VHS band in een apparaat te steken. Wie had dat toen kunnen vermoeden? In de periode dat de daken vol antennes stonden was het heel normaal dat wanneer je bij grootvader of grootmoeder op bezoek ging, je overgrootvader en/of overgrootmoeder ontmoette. Om de doodeenvoudige reden dat die daar ook woonden. Het was in die tijd heel normaal dat kinderen hun ouders in huis namen als die wat minder gemakkelijk voor zichzelf konden zorgen. Waar is die tijd gebleven, hoor je heel vaak zeggen. Maar wat Leefbaar Ridderkerk belangrijker vindt is hoe krijgen we die tijd weer terug? In ieder geval niet door alleen over de participatiemaatschappij te spreken. We zullen er ook met zijn allen aan moeten bijdragen. Zeker in deze tijd waarin veel vluchtelingen dienen te worden opgevangen en mensen die het echt moeilijk hebben, of het nu om geld of gezondheid gaat, moeten worden bijgestaan. Voorzitter, terugkomend op de tv-antennes van weleer die gelukkig van de dagen zijn verdwenen praten we nu over opwekking van energie met andere middelen op daken zoals zonnepanelen en onlangs nog in deze raad ter sprake gebracht: nokturbines. In

hoeverre we deze in de toekomst net zo straatbeeld vervuilend gaan ervaren als de tv-antennes van vroeger, dat valt nu nog niet te zeggen. Wie het denkt te weten mag het zeggen. Één ding is wel zeker, als we naar een toekomst voor onze kinderen en onze kleinkinderen willen, die minstens zo goed is of als het kan nog beter dan nu, dan moet er blijvend gezocht worden naar andere manieren om energie op te wekken dan tot nu toe het geval is. Ridderkerk zal ook zijn steentje bij moeten dragen. We kunnen per slot van rekening niet alles aan anderen overlaten. De veranderingen binnen onze maatschappij volgen elkaar steeds sneller op. Daar moeten we op inspelen. De toekomstvisie mag daarom geen star karakter hebben maar moet in de uitvoering dynamisch zijn en van tijd tot tijd kunnen worden aangepast aan nieuwe ontwikkelingen of inzichten. Zo staat het ook omschreven in de startnotitie. Daar kan Leefbaar Ridderkerk zich dan ook in vinden. En belangrijk onderdeel een startnotitie is altijd het kopje wie doet er mee. In deze startnotitie staat daar beschreven: ook is het voor draagvlak en de aansluiting goed om in gesprek gegaan met de provincie, het Rijk en de regio, met tussen haakjes MRDH. Wij missen hierbij onze zuiderburen, zoals bijvoorbeeld Hendrik-Ido-Ambacht, waarvan Leefbaar Ridderkerk vindt dat deze ook in het rijtje gesprekspartners thuishoort. Kan de wethouder toezeggen dat voor een brede aanpak van draagvlak en aansluiting ook Hendrik Ido Ambacht wordt vermeld als gesprekspartner. Tot slot voorzitter wij zullen deze raadsperiode toekomstvisie vormgeven maar het toekomstig gemeentebesturen zullen continu moeten bijsturen om ervoor te zorgen dat Ridderkerk een dorp blijft waar het prettig wonen, werken, en recreëren is. Met andere woorden: garant staan voor een leefbaar Ridderkerk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Franzen, Echt Voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Ja dank u voorzitter. Ook hier is de nog op te stellen omgevingswet van belang, die per 1 januari 2018 in werking zal treden. In 2009 heeft de raad de huidige structuurvisie vastgesteld. Volgens de wet kan een structuurvisie 16 jaar mee. Voor ons ligt een voorstel om nog even snel op de valreep een structuurvisie oude stijl vast te stellen. Om te verhullen dat we een ton gaan uitgeven voor iets wat twee jaar gaat gelden noemen we het een toekomstvisie voor 2035. Volgens de nieuwe omgevingswet zullen gemeenten, provincies en rijk een nieuwe omgevingsvisie moeten gaan vaststellen. De omgevingsvisie van de gemeente mag geen zaken bevatten die strijdig zijn met de omgevingsvisie van het Rijk of de provincie. Het voorstel vermeldt ook niet wanneer het Rijk en de provincie hun omgevingsvisie gaan opstellen. Kan de wethouder toelichten hoe hij gaat zorgen dat de toekomstvisie past binnen de omgevingsvisie van de provincie en het Rijk? De nieuwe omgevingswet staat een omgevingsvisie voor waarin beleidsterreinen integraal samenkomen. Of dat in de toekomstvisie die nu gaat worden opgesteld gaat lukken is nu al twijfelachtig. Voor de waterparagraaf 2.0 is de afstemming met het waters vereist Voor het hoofdstuk duurzaamheid moet nog contact worden opgenomen met de omgevingsdienst, voor het aspect gezondheid met de GGD Deze partners weet u niet wat er van hen verwacht wordt. Er mag dan middels een concept algemene maatregel van bestuur circuleren de VNG heeft nog een waslijst aan opmerkingen die samen met die van de maatschappelijke partners van het Rijk nog moeten worden verwerkt. De overige AMVB's digitaleringsvereisten en de wijzigingen in de andere samenhangende wetten moeten zelfs nog worden bedacht . De vereiste afstemming voor deze startnotitie heeft volgens het voorstel enkel met interne afdelingen plaatsgevonden. Beleidsterreinen komen enkel integraal samen als mensen met elkaar communiceren. Nu het leggen van verbinding bij de startnotitie om moeilijk is ben ik erg benieuwd hoe de wethouder een integrale toekomstvisie denkt te kunnen vormgeven met partners die nog niet weten wat er van hen verwacht wordt. Bij het opstellen van een nieuwe structuurvisie oude stijl zal gebruik worden gemaakt van de inbreng van inwoners. Aan welke eisen een voorbereidingsfase duren voor een omgevingsvisie dient te voldoen moet nog worden bedacht in Den Haag. Als we het meedenken van inwoners willen stimuleren, lijkt het mij dat we het beste twee jaar kunnen wachten of vermelden dat een mening

tweemaal kenbaar moet worden gemaakt, nu en als de omgevingswet van kracht is. Voorzitter, ik ga afronden. De toekomst is nooit met zekerheid te voorspellen. Hoe de omgevingswet definitief gaan luiden blijft ook onzeker. Ik vind dat de raad zich dan ook moet afvragen of we de ideeën van inwoners en ondernemers gaan weigeren als we ze niet hebben voorspeld in de nieuwe op te stellen structuurvisie oude stijl. Wat Echt Voor Ridderkerk betreft hebben we ruimtelijke initiatieven met maatschappelijk draagvlak sinds het vaststellen van de structuurvisie in 2009 nooit geweigerd omdat we ze in 2009 niet hebben voorzien. Wat ons betreft blijven we die lijn gewoon gratis voortzetten een ton uitgeven aan een toekomstvisie 2035, die maar twee jaar gaat gelden, is niets anders dan een zware belasting voor het ambtelijk apparaat, een stapel administratieve lasten voor ondernemers die vooruit willen en dubbel werk voor meedenkende inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruihof, CDA.

De heer Kruihof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb dat met enige regelmaat dat er woorden voorbijkomen waarvan ik soms denk van he die heb ik toch al eerder gezien Diezelfde woorden die ik in de komende tijden hele vele malen zal zien op zowel op TV, internet als op andere media. Één van die woorden die ik nu wil gebruiken is social city. Als u precies wilt weten wat het is, dan moet de raad maar googelen. Maar eigenlijk kan ik het vertalen met, en dan naar Ridderkerk toe, iets wat door burgers is ontwikkeld. Ridderkerk die door burgers is ontwikkeld. Maar hoe doe je dat nu eigenlijk? Allereerst door middel van een toekomstvisie. En die moet natuurlijk wel een heldere koers voor de toekomst uitgezet hebben. Een heldere keuze ook in alles wat we daarbij willen gaan doen. Het moet ook een inspiratiebron zijn, want als na jaar of twee jaar al inspiratie weg is, waar blijf je dan de komende tijd? Want hij geldt tot 2035, dat is 20 jaar nadien. En in de ogen van het CDA, daar wordt de toekomstvisie ook gezamenlijk ontwikkeld door inwoners, en ik noem er maar een paar, door ondernemers, door maatschappelijke organisaties, door de gemeente, en dan zeg ik het ook met hele zachte woorden, de raad. Want ik hoor u al heel wat wensen om op te nemen in de toekomstvisie. Daar doe ik niet aan mee. Ik laat het allemaal open. Want ik vind dat iedereen moet mee kunnen doen van het begin tot aan het einde. En laat daarbij ook zien dat iedereen daarbij nodig is. En iedereen doet gewoon mee. En als we dat doen, dan wordt het een prachtig document.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Sinds 2011 werd de landelijke overheid aan de omgevingswet. Een wet die de regelgeving rond ruimtelijke ordening en leefomgeving aanzienlijk moet vereenvoudigen. Het betreft de wetgevingsoperatie van ongekeerde omvang. De omgevingswet vervangt tientallen wetten op het gebied van ruimte, wonen, infrastructuur, milieu, natuur en water. De omgevingswet die nu nog aanhangig is bij de Eerste Kamer zal naar verwachting in 2018 in werking treden en heeft ingrijpende gevolgen voor de overheid op alle niveaus, dus ook voor gemeenten. Zo worden gemeenten verplicht om een omgevingsvisie op te stellen. Een document dat een samenhangende visie inhoudt voor de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving op de lange termijn en dat in de plaats komt van de huidige structuurvisie. Verder biedt de omgevingswet meer ruimte voor initiatieven vanuit de samenleving. De wet gaat uit van de algemene regels in plaats van gedetailleerde vergunningen. Het doel komt voorop te staan in plaats van het middel. Dat sluit aan bij de huidige tijdsgeest, maar ontslaat de overheid niet van de verplichting om soms een voorttrekkersrol te vervullen en daarbij financiële middelen ter beschikking te stellen. Dat is volgens ons de essentie van de overheidsparticipatie. En overheid die verschillende rollen durft aan te nemen en een overheid die oog heeft voor de belangen van minder mondige inwoners. Het verbaast de Partij van de Arbeid Ridderkerk dat in de startnotitie een parade aan argumenten wordt opgevoerd waarom de huidige structuurvisie, nog maar zes jaar oud, niet meer voldoet. Terwijl net dat ene, in onze ogen doorslaggevende, argument dat de

omgevingswet gemeenten verplicht om een omgevingsvisie op te stellen tussen neus en lippen wordt genoemd. Het college wil een omgevingsvisie tot 2035 vaststellen. Dat is nogal wat. De koppeling met het coalitieakkoord vinden wij om die reden onbegrijpelijk. Dat gaat hooguit nog twee jaar en een heel klein beetje mee. Veel gemeenten zijn inmiddels begonnen met de voorbereidingen voor het toepassen van de omgevingswet. Ze maken veel gemeenten een impactanalyse om de gevolgen van de wet in kaart te brengen. Vraag aan de wethouder: wordt dit ook in Ridderkerk gedaan? En zo ja: wanneer wordt deze analyse naar de raad gestuurd? In de startnotitie wordt vermeld dat het college vanuit de raad een kerngroep wil vormen die wordt betrokken bij de ontwikkeling van de omgevingsvisie met bijbehorend uitvoeringsprogramma. Dat gaat om een beperkt gezelschap. Vraag aan de wethouder: hoe worden raadsleden die niet aan deze kerngroep kunnen deelnemen bij dit proces betrokken? Graag zien wij ook dat inwoners, participatieplatforms en maatschappelijke partners in een zo vroeg mogelijk stadium bij het opstellen van de omgevingsvisie met bijbehorend uitvoeringsprogramma worden betrokken. En niet pas op het moment dat de kaders al in beton zijn gegoten. Tot slot wil de Partij van de Arbeid te Ridderkerk alvast het volgende meegeven voor de op te stellen omgevingsvisie. Een Ridderkerk waarin het aantrekkelijk wonen is voor jongeren en ouderen, en waar ondernemersvraag ondernemen. Groene vingers in en een groene gordel om de wijken van de gemeente. Op peil houden van de sociale woningvoorraad. Zoveel mogelijk woningen nul op de meter. Woonservicegebieden in elke buurt of wijk. En goed openbaar vervoer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Smit.

De heer Smit: Ja dank u wel voorzitter. Misschien toch even ook in dit geval beginnend bij toekomstvisie, waarvan met name door de heer Franzen lijkt wel iets uit elkaar getrokken wordt in de zin, hij spreekt over: ja dit is een structuurvisie oude stijl die nog twee jaar geldt. Het is dus niet de bedoeling om een document op te gaan stellen wat nog twee jaar geldt. Nadrukkelijk zit dit in het kader van de omgevingswet, die nu in de raad bij de Eerste Kamer ligt en daarmee de tekst zou je kunnen zeggen in ieder geval vastligt. En de vier AMVB's die volgend voorjaar dan nog volgen. Waarbij ook, daar is ook door de heer Franzen naar gevraagd, van hoe stem je dat nu af op de omgevingsvisie van rijk en provincie? Welnu, ook de provincie is daar al mee begonnen. En het Rijk overigens ook. En juist de provincie geeft ook aan: gemeenten, begin daar nu ook al mee. Want aanvankelijk was het niet als een verplicht instrument opgenomen, het is nu wel een verplicht instrument. Begin daarmee, want je verkijkt je enorm op de tijd die ervoor nodig is. Sowieso is er het risico dat de gemeenten zich verkijken op de impact van de omgevingswet als zodanig. En de heer Rijsdijk refereerde daar terecht aan. Die noemde het een project geloof ik van ongekende omvang. In dat hele kader moeten we ook het opstellen van de toekomstvisie / omgevingsvisie zien die we juist in de hele lijn richting de implementatie van de omgevingswet gaan opstellen. En dat is niet een document voor twee jaar wat mij betreft.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, mag ik uit dat laatste concluderen dat er dus de komende, laten we zeggen, vijf jaar vanuit ambtelijke zijde geen voorstel tot het vaststellen van een omgevingsvisie komt? Maar dat we het bij deze structuurvisie oude stijl laten? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag: u zegt van ja, iedereen is al begonnen, we moeten haast maken. Hoe kan de wethouder zo'n uitspraak doen? De invoeringswet, de tekst daarvan, die moet nog worden opgesteld. En in de invoeringswet komen termijnen te staan waarbinnen je structuurvisies en omgevingsplannen moet gaan herzien. Dus het is nog niet helemaal zeker dat die op 1 januari moet zijn vastgesteld volgens de wet. Want ik vind het ook merkwaardig dat we een toekomstvisie,

dus een omgevingsvisie volgens de wethouder gaan vaststellen in 2016, eind volgend jaar. Terwijl de wet pas 2018 in werking treedt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, je kan uiteraard langs de formele lijnen redeneren en op basis waarvan stel je nu alvast? Aan de andere kant heb ik vanavond ook een heleboel input gehoord en een heleboel suggesties gehoord waarvan ik zeg van ja, dat zijn nou de thema's waar het om gaat. Daar moeten we juist met elkaar over gaan nadenken. En vervolgens wordt dat in een vorm gegoten, en wat mij betreft zou dat in vorm zijn die zo meteen ook voldoet aan de omgevingswet. En dat het dus ook een omgevingsvisie kan zijn. Maar ik vind dat proces als zodanig, vind ik een wat minder belangrijk punt. Natuurlijk, dat moeten we ook goed doen. Maar niets verhindert ons om nu over een aantal inhoudelijke thema's, en er zijn er vanavond een heleboel langsgelopen, om daarover na te gaan denken. En dat is, en daarvan heb ik niet gezegd dat daar alle gemeenten al mee bezig zijn en wij volgen nu ook. Nee, ik denk dat wij zelfs daarin voorop lopen. Maar dat is ook terecht, want alle gemeenten worden ook opgeroepen: begin daar aan. En ik zeg niet dat iedereen er al mee bezig is, maar het is wel heel goed om daarmee te beginnen. Dus daar wil ik zeker ook een pleidooi voor voeren.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja ik vroeg ook: komt er dan de komende jaren, dus deze collegeperiode en de volgende collegeperiode, vanuit ambtelijke zijde dus geen voorstel voor het vaststellen van een nieuwe omgevingsvisie? Het blijft bij de toekomstvisie die we dan volgend jaar vastgesteld hebben? Is dat juist?

De heer Smit: Voorzitter, ik denk dat we hier in een soort woordenspel terechtkomen. We gaan opstellen een toekomstvisie en wat mij betreft moet hij voldoen aan de eisen van de omgevingsvisie zodat je kan zeggen, dat heb ik ook in de commissie gedaan, toekomstvisie is omgevingsvisie. Maar hoe dat precies formeel in het vat gegoten gaat worden, dat is nog even vers twee. Maar we gaan nu een traject in van actualiseren structuurvisie en dat noemen we het proces toekomstvisie/omgevingsvisie.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, voor de laatste maal en dan hou ik er over op. Maar ik vind het wel belangrijk om te weten of er dan een tweede komt of niet? Hiermee is een ton gemoeid, en als we over twee jaar weer een ton nodig hebben, ja sorry om te zeggen, maar dan heb ik liever dat deze ton doorschuift naar over twee jaar. En dat we dan daarmee wat goeds vaststellen wat volgens de eisen van de wet ook goed is en niet volgens uw eisen.

De heer Smit: Voorzitter, zoals vanavond, ik weet niet meer door wie, is aangegeven, is de horizon ook enigszins beperkt. Maar wat mij betreft, mijn horizon, komt er geen voorstel voor toneel vaststellen van een omgevingsvisie. En buiten de horizon kan ik niet spreken, dat begrijpt u.

De voorzitter: Ik stel voor dat u uw betoog vervolgt.

De heer Smit: Voorzitter, ja er zijn een heleboel suggesties gedaan. Ik kijk met name ook naar de heer Van Nes van de ChristenUnie heeft een heleboel suggesties gedaan. Wat mij enigszins intrigeerde is, hij wenste mij veel succes toe, dat is natuurlijk prima. Maar ik denk dat we ons allemaal succes moeten toewensen, want zoals

door anderen ook is aangegeven, het is wel een proces dat we met elkaar ingaan. Ook als raad, en die zal er ook nadrukkelijk bij betrokken worden. De heer Rijdsdijk noemde daar ook iets van. Dat is in de vorm van een kerngroep wat mij betreft. Die kerngroep zou als het even kan ook deze maand al samengesteld mogen worden en heel snel bij elkaar komen als vanavond positieve besluitvorming plaatsvindt. Wat mij betreft wordt ook in de kerngroep niet alleen gedacht over inhoudelijke thema's en zaken, maar wordt er ook nagedacht over het proces, over participatie. En uiteraard, ook in de startnotitie staat het al, zal de raad ook buiten de kerngroep dus in zijn totaliteit betrokken worden en dat zal bij zeker een startbijeenkomst zijn maar ook bij een bijeenkomst als er behoorlijk wat informatie uit de samenleving is opgehaald en uiteraard het sluitstuk. Maar ik sluit niet uit dat er nog meerdere mogelijkheden zijn om aan die wens gestalte te geven. Maar ik zou dat graag in de kerngroep ook over verder willen spreken, zodat we het handen en voeten kunnen geven. Voorzitter, er is door de heer Ipskamp gevraagd in de richting van kijk ook naar Hendrik-Ido-Ambacht. Wil ik zeker doen, en misschien wel breder. Er liggen ook contacten met Drechtsteden. Ik zou het iets ruimer willen nemen, eigenlijk. Maar bij deze, goede opmerking en die kant moeten we ook zeker opkijken. En dat willen we ook graag. Ook de heer Ros heeft een fors aantal inhoudelijke punten benoemd, waarvan hij zegt van dat is wat mij betreft de moeite waard om met elkaar verder over na te denken. En ik vind het alleen maar fijn dat dit soort punten ook benoemd worden. Want daar kunnen ook met elkaar verder over gaan spreken. Dat lijken me ook terechte punten. Voorzitter, ik, ja voor mijn gevoel heb ik de vragen en opmerkingen beantwoord.

De voorzitter: Nou we kunnen kijken in het tweede termijn wat er nog ligt. Tweede termijn? Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP. Gaat uw gang, dan volg ik vervolgens het rijtje.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou dat is aardig van u dat ik gelijk mag beginnen, voorzitter. Ja voorzitter, zoals u wellicht is opgevallen heeft de SGP-fractie in de eerste termijn niet deelgenomen. Het viel ons op dat een hoop partijen min of meer in staccato een lijstje met wensen hebben ingediend. En daar dan ook nog min of meer het welslagen van de hele toekomstvisie aan koppelen, de mate waarin de adviezen worden overgenomen. Dat heeft de SGP-fractie niet gedaan om de eenvoudige reden dat wij graag in de kerngroep participeren en wij daarin onze bijdrage op alle genoemde punten intensief zullen leveren en het ons weinig zinvol leek om daar vanavond in sneltreinvaart een aantal punten te noemen dus we zullen er ongetwijfeld nog over komen te spreken. En dan zullen wij inhoudelijk graag onze bijdrage leveren aan deze toekomstvisie. En dan kan ik u gelijk vast melden dat we er straks mee in zullen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer A. van Nes: Dank u voorzitter. Twee korte reacties. Één is denk ik richting de wethouder en de richting EVR dat wij juist het heel verstandig vinden om nu al te beginnen aan deze toekomstvisie à la omgevingsvisie. En de tweede opmerking is dat wij de wethouder succes gewenst hebben met het vervaardigen van de nota. En daarmee bedoel ik dat hij de regie houdt. Ik dank u.

De voorzitter: Ik volg het rijtje tenzij u wilt interrumperen. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, ik hoorde de heer Van Nes zojuist zeggen van ja, het is hartstikke goed om nu al te beginnen. Laat ik even heel duidelijk zijn dat het ambtelijk apparaat de kennis moet vergaren hoe de omgevingswet straks wat er van bekend is en hoe die er straks uit gaat zien. Dat is gewoon echt noodzakelijk maar dat betekent niet dat je meteen alle instrumenten, voor zover je al van wettelijke instrumenten kan spreken, moet gaan inzetten. En de vraag aan de heer Van Nes is dan ook: hoe ziet hij mijn redentatie dat hij nu een ton gaan uitgeven aan een toekomstvisie die hooguit twee jaar gaat gelden. Want straks komt er een

nieuw iets en moeten we daar weer een ton aan uitgeven. Want de eerste ton die kan je ook bijvoorbeeld aan laadpalen besteden en dan is het meteen werkelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer van Nes.

De heer A. van Nes: Dank mevrouw de voorzitter. Ja, een toekomstvisie die twee jaar geldig is, daar gaan wij volgens mij niet voor. En ik hoop u ook niet.

De voorzitter: Mijnheer Ros, D66 GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Wordt de evaluatie van de structuurvisie en wat we wel en niet bereikt hebben en waarom niet of wel, wordt dat meegenomen in de toekomstvisie en het proces wat we daarin naar toe hebben? Ik heb een opmerking richting de SGP. Ik heb aangegeven in mijn eerste termijn dat wij heel erg graag dat proces ingaan en we denken dat het een interessante proces is. En daarbij hebben wij het nuttig gevonden om juist hier in het openbaar alvast een tipje van de sluier op te lichten van welke kant wij op willen gaan met Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, allereerst bedankt voor de toezegging dat u met onze zuiderburen ook in gesprek gaat aangaande de toekomstvisie. Leefbaar Ridderkerk er ook een lid leveren voor de kerngroep, bij deze alvast. Wij stemmen in met de startnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Ja Leefbaar Ridderkerk zei het zojuist al, antennes komen en gaan. En wat ons betreft vrezen wij dat er straks niet alleen deze toekomstvisie is maar er zal er nog een komen. En wij gaan voor de echte omgevingsvisie en niet deze.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof. Nee, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik had in de eerste termijn ook aangegeven dat veel gemeenten bezig zijn met een impactanalyse. Ik vroeg me af of dat ook in Ridderkerk gebeurt. En als dat gebeurt, of de impactanalyse ook ter kennis van de raad gebracht wordt? En tot slot denk dat het heel goed is dat een aantal partijen al in het openbaar de moeite heeft genomen om een voorschot op de discussie te nemen die straks in de kerngroep en hopelijk ook in deze raad zal worden voortgezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, om bij het laatste te beginnen, de impactanalyse. Bij mijn weten is dat nog niet ergens verdisconteerd. Maar het zou wellicht in het project komen, in het hele traject richting de omgevingsvisie toe. Want zoals u weet, dit is althans in de omgevingswet, implementatie omgevingswet. We hebben nu de omgevingsvisie, de startnotitie. Maar komt ook los van het opstellen van de omgevingsvisie komt een heel traject van hoe gaan we nu naar de implementatie van de omgevingswet dat het ook allerlei zaken voor de interne organisatie betekent. En daar wordt op dit moment nog over nagedacht. Daar komen we begin volgend jaar terug. Dus in die zin zal ik hem even opslaan, om te kijken van wat kunnen we daar wel of niet nog meedoen. De heer Ros had het nog over een evaluatie van de structuurvisie. Het is niet de bedoeling om daar een hele uitgebreide evaluatie van te gaan houden. Maar wel om gewoon te kijken van wat

zijn nu de dingen, en daar komen we eigenlijk bijna als vanzelf op, want we zeggen ook in startnotitie: een aantal zaken zijn gewoon goed of onderliggende stukken zijn nog voldoende actueel, die kan je ook gebruiken. Maar moet je wel ook beoordelen of dat inderdaad zo is. Dus in zo'n traject kom je ook vanzelf tegen, loop je tegen de dingen aan van wat kunnen we nog wel gebruiken, wat kunnen we niet gebruiken? Wat is verouderd? Wat niet? En kom je ook ongetwijfeld bij een aantal zaken waarvan we zeggen van kijk, dat kan nu niet meer. Een van die dingen die daar al opgesomd is, is bijvoorbeeld verkeerscirculatieplan in de huidige vorm. Nou, op die manier gaan ongetwijfeld met elkaar door de structuurvisie heen. Maar een hele separate uitgebreide evaluatie, dat is niet de bedoeling. Voorzitter, dat waren volgens mij nog de twee resterende punten.

De voorzitter: Mooi! Komen we tot de besluitvorming. Het voorstel is de Startnotitie Toekomstvisie Ridderkerk vast te stellen. Stemverklaringen? Die zijn er niet. Tegenstemmers? Zijn er ook niet. Mijnheer Franzen, gaat uw gang. Ik had al bijna een klap gegeven!

De heer Franzen: Ik had in de tweede termijn al aangegeven dat wij voor een echte omgevingsvisie gingen. Dus wij stemmen niet in met dit voorstel.

De voorzitter: Met de stem van Echt Voor Ridderkerk tegen wordt desalniettemin de startnotitie vastgesteld. Met een klap.

8. Vaststelling belastingtarieven en -verordeningen Ridderkerk 2016

De voorzitter: Agendapunt 8, vaststellen belastingtarieven en -verordeningen Ridderkerk 2016. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Ik zie een aarzelend iets. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Niet tegenstemmend, stemverklaring. Ik was iets later.

De voorzitter: Gaat uw gang voor uw stemverklaring.

Mevrouw Ripmeester: Wij stemmen in met deze verordening en wij hopen dat volgende keer kwijtschelding voor de kleine ondernemers er wel in is opgenomen en geregeld. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

9. Benoeming accountant/vaststellen controleprotocol voor de jaarrekeningcontrole 2016 t/m 2019

De voorzitter: Agendapunt 9, benoeming accountant en vaststellen controle protocol voor de jaarrekeningcontrole 2016 tot en met 2019. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes, Echt Voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in met het voorstel om voor onze gemeente hetzelfde accountantskantoor te benoemen als dat van de gemeente Barendrecht, Albrandswaard, gemeenschappelijke regeling BAR en de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, maar benadrukken dat er gelet op de financiële soms tegenstrijdige belangen blijvende alertheid is vereist. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat is niet het geval zo dat ook dit is vastgesteld. En mag ik u melden dat dit de laatste raadsvergadering, sla ik wat over? Wat is nummer 10?

Ogenblikje, we gaan even in beraad. Gelukkig zijn wij net mensen en maken we wel eens een foutje. Excuses daarvoor. Deze avond wordt aldus tot een hoogtepunt gebracht.

10. Voordracht plaatsvervangend lid rekeningcommissie MRDH

De voorzitter: Agendapunt 10, voordracht van plaatsvervangend lid rekeningcommissie van de Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn daar tegenstemmen? Dat is allemaal niet het geval. Dan mogen wij mijnheer Van Nes van harte feliciteren met zijn benoeming. Met zijn voordracht. Desalniettemin een klap erop.

11. Sluiting

De voorzitter: Dit was de laatste vergadering van het jaar. Er wacht beneden nog een borrel en als het even meezit een stukje worst of een stukje kaas. En dan zien we elkaar in ieder geval naar een veilige jaarwisseling op de nieuwjaarsreceptie. Fijne feestdagen, tot dan.