TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 26 mei 2016

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

Door een storing zijn de eerste minuten niet opgenomen.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

Mevrouw Ripmeester: De boetemaatregelen die genomen zijn, en zijn gebaseerd op informatie van Investiga zijn gebaseerd op onrechtmatig verkregen informatie, zo heeft een rechter eerder uitgesproken. Daarnaast blijkt uit de raadsinformatiebrieven dat ook de mandatering in gebreke bleef, de ambtenaren die zich bezighouden met bijstandsfraude en toe moesten zien op Investiga waren daartoe niet bevoegd. Vraag aan het college: heeft de gemeente de gebrekkige besluiten die genomen zijn herzien en de tijd genomen om de informatie op een rechtmatige manier te verkrijgen, waarom wel, of waarom niet; hoeveel besluiten zijn in totaal genomen op basis van informatie van Investiga en hoeveel zijn herzien; bent u bekend met de conclusies van het rapport van de Nationale ombudsman "geen fraudeur, toch een boete", december 2014 en onderschrijft u die en bent u bekend met de conclusies van het recente rapport van het sociaal cultureel planbureau waarin aangegeven wordt dat 62% van de gebruikers van de Participatiewet hun problemen niet zelfstandig kunnen verhelpen en gaat u daarnaar handelen? De Partij van de Arbeid Ridderkerk is van mening dat wij de morele plicht hebben om, wanneer de besluitvorming van de gemeente ondeugdelijk is deze te herstellen en deelt u deze mening en wat gaat u dan doen en op welke termijn informeert u de raad inhoudelijk over de nieuwe werkwijze en de stand van zaken ten opzichte van de eerder genomen besluiten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Ik denk dat de wethouder, de heer Dokter, hierop een antwoord zal formuleren.

De heer Dokter: Voorzitter, en mevrouw Ripmeester had hem zojuist bij het binnenkomen al aangekondigd, normaal is het zo dat wij de vragen vantevoren krijgen en dat wij kunnen overleggen, met name als het over getallen gaat want die hebben wij ook niet allemaal paraat, dus alle getallen die doe ik u toekomen. Wat betreft de rechtmatigheid: wij waren nog steeds, en zijn nog steeds, in de veronderstelling dat wij rechtmatig alles hebben afgehandeld zoals het hoorde, daar verschillen wij van mening over met de staatssecretaris. Die discussie wilden wij verder niet aangaan, daarom hebben wij gezegd wij stoppen ermee en wat betreft het aantal waar wij op dit moment druk naar aan het kijken zijn van waar praten wij dan over, hebben we zoals het er nu uitziet, want we zijn alles aan het nakijken, het over vier gevallen en waarvan twee mogelijk als we zeggen van volgens de rechtbank en als Investiga de adviezen, wat heeft de staatssecretaris daarmee bedoelt, dus die zijn we nog aan het onderzoeken en daar kom ik zo snel mogelijk bij u mee, en dat heb ik ook in de commissie aangegeven, terug.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik mevrouw Ripmeester weer het woord geef, mevrouw Ripmeester aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Heb ik de toezegging van de wethouder dat hij een aantal zaken waar Investiga betrokken is en een aantal besluiten met boetemaatregelen zeg maar, dat u dat aantal nog aan mij doet toekomen, die de afgelopen periode zijn gedaan, want dat zijn er inderdaad meer dan vier. U zegt er

zijn er vier die gaan we nog extra bezien, u geeft aan wij zijn van mening dat de informatie wel rechtmatig verkregen is, daarmee verschillen wij van opvatting met de staatssecretaris, maar dit was natuurlijk een rechter die dit heeft uitgesproken en handelt daarmee dan in strijd. En ik heb gevraagd op welke termijn u de raad inhoudelijk gaat informeren over de nieuwe werkwijze en de stand van zaken ten opzichte van eerder genomen besluiten en in de vergadering van 21 april heeft u gezegd inhoudelijk en op korte termijn te zullen reageren op vragen en moties op fraudeaanpak, toen hebben wij die motie ingetrokken, maar kunt u dan in die reactie of op een later moment, maar voor de volgende raadsvergadering duidelijk maken of en hoe de positie van gebruikers van de Participatiewet worden verbeterd en versterkt, nu 62% blijkbaar niet voldoende zelfredzaam is. Daarnaast wil ik van u de toezegging dat wij inzage krijgen in de totale correspondentie met het ministerie over dit onderwerp. Op welke termijn kunnen wij die tegemoet zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

De heer Dokter: De eerste getallen zeg ik u toe dat u die voor de volgende raadsvergadering heeft. Wat betreft het rapport waarin gesproken wordt over 62% wat betreft de Participatiewet. Ik denk niet dat het mij lukt om voor de volgende vergadering die stukken te kunnen aanleveren. En wat betreft de aantallen, dat had ik al aangegeven die komen eraan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er nog twee vragen ingediend, allebei over hetzelfde onderwerp namelijk over de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep inzake huishoudelijke hulp en dan is het te doen gebruikelijk dat in volgorde van binnenkomst de vragen gesteld kunnen worden dus ik stel voor dat mevrouw Ripmeester haar vragen stelt van de Partij van de Arbeid en dan de heer Van Eijsden van de SGP. Mevrouw Ripmeester aan u het woord.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik zag dat er overlap was, maar het accent ligt anders. Deze vragen komen naar aanleiding van de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep van 18 mei jongstleden. Gemeenten hebben beleidsvrijheid en kunnen zelf bepalen hoe de voorzieningen vanuit de Wmo worden vormgegeven. De Centrale Raad van Beroep heeft op 18 mei richtinggevende uitspraken gedaan. Huishoudelijke hulp valt onder de Wmo, er moet onafhankelijk en objectief onderzoek worden gedaan in plaats van uit te gaan van het gestelde '…' kader. Aanvullend op de algemene voorziening moet een op de persoon afgestemde maatwerking voorziening worden aangeboden wanneer dat nodig is voor de zelfredzaamheid. Het college moet kunnen aantonen dus dat met de afgegeven indicatie gebaseerd op resultaten de cliënt ook voldoende hulp krijgt. Ook moet aangeven worden hoeveel tijd daarvoor nodig is en gemotiveerd worden aan de hand van objectieve maatstaven waarom wordt afgeweken van bijvoorbeeld het CIZ-protocol met de daarin genoemde tijden. Vragen aan het college: kunt u aangeven en toelichten of het Ridderkerkse beleid Naar uw mening voldoet aan de richtinggevende uitspraken van de Centrale Raad van Beroep op 18 mei; bent u van mening dat het sterke terugbrengen van het aantal uren zoals dat in Ridderkerk heeft plaatsgevonden gebaseerd is op objectief en onafhankelijk onderzoek; kunt u aangeven wat deze uitspraken gaan betekenen voor de cliënten waaraan sinds 2013 een beschikking is afgegeven en gaat u zelf kritisch naar de afgegeven beschikkingen kijken of verwacht u van cliënten dat zij in het verweer komen. Uit het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau staat dat 93% van de gebruikers van de Wmo on voldoende zelfredzaam is, welke acties gaat u ondernemen om de posities van cliënten en zorgvragers in dit proces te versterken. En als slotvraag dat deze uitspraken mogelijk gevolgen hebben voor het werk van thuishulpen, in juni komt de staatssecretaris Van Rijn met een algemene maatregel van bestuur waardoor onder andere de maatregelen uit de code verantwoord marktgedrag bindend worden. Het college zou daarvan op de hoogte moeten zijn of in ieder geval kunnen zijn.

Bent u al bezig om u voor te bereiden op deze nieuwe maatregel en wordt de raad daarin geïnformeerd of betrokken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Het woord is aan de heer Van Eijsden van de SGP.

De heer Van Eijsden: Voorzitter, mag ik eerst even toelichten, want dit lijkt allemaal wat onbeholpen dat twee raadsleden over dezelfde materie vragen stellen, maar ik heb contact gehad met mevrouw Ripmeester maar die had haar vragen nog niet paraat op het moment waarop de vragen moesten zijn aangeleverd, vandaar deze partiële doublure. Maar goed ik hoef me alleen maar dankzij haar inleiding te beperken tot de vragen. De eerste vraag is: voldoet de gemeente Ridderkerk aan het normenkader zoals dat is weergegeven door de Centrale Raad van Beroep. Worden de objectieve toets die bij de toekenning van het aantal schoonmaakuren dient te worden aangelegd per belanghebbende ook toegepast en ook of voor daarvoor in aanmerking komende gevallen de vaststelling van het aantal schoonmaakuren bepaald wordt aan de hand van een op de persoon afgestemde maatwerkoplossing. Ik denk dat deze vraag trouwens een grote overlap vertoont met die van mevrouw Ripmeester. Dan de laatste twee vragen. Heeft de uitspraak van de Centrale Raad gevolgen voor reeds behandelde bezwaarschriften, zo ja welke en indien naar aanleiding van de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep aanpassing van de termijn noodzakelijk is, kunt u dan globaal aangeven wat daarvan de financiële gevolgen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Eijsden. Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u wel. De uitspraken die gedaan zijn, zijn gebaseerd op gevallen in verschillende gemeentes die weer niet vergelijkbaar zijn met Ridderkerk. Daarom is het voor ons heel lastig om te beoordelen van waar gaat het nou over. Dus, ik ben er nog druk mee bezig om dat te bekijken en als je ook in de media kijkt dan vliegen alle oordelen over je heen en het gaat alle kanten op. Dus het is nog best wel belangrijk om daar even de tijd voor te nemen om dat goed te bekijken. De vragen van mevrouw Ripmeester worden in een hoog tempo opgelezen. Ik heb heel veel moeite om ze bij te schrijven, dus het is voor mij ook heel moeilijk om deze vragen te beantwoorden. Dus ik ja ik vind het echt belangrijk dat we de vragen ook van te voren krijgen zodat we het kunnen beantwoorden en zodat we ons er op kunnen voorbereiden. Dit is voor mij erg lastig om dat te doen. U vraagt bijvoorbeeld, ik heb het opgeschreven: Ridderkerks beleid voldoet dat?. Dat zijn dan de vier woorden die ik bij de eerste vraag heb geformuleerd. Ik denk dat het belangrijk is dat ik eventjes in ieder geval begin met de vragen van de heer Van Eijsden want daar heb ik me op kunnen voorbereiden en waarschijnlijk zit er al veel van de antwoorden in die u zoekt. De eerste vraag gaat over inderdaad voldoet Ridderkerk aan het normenkader?. Het is lastig om dat te beoordelen, zoals ik al zei, omdat er drie verschillende gemeentes zijn. We hebben altijd heel zorgvuldig hiernaar gekeken, we hebben ook tussentijds op basis van bezwaren die zijn ingediend en nieuwe zaken die daaruit voortgekomen zijn ons beleid wel aangepast, maar wij moeten dit gewoon echt onderzoeken en daar tijd voor nemen en er komt een raadsinformatiebrief aan waarin we daar gewoon zeker antwoord kunnen geven. Het heeft niet zoveel zin als ik nu iets zeg wat ik later in moet trekken. De tweede vraag van de heer Van Eijsden, wordt de objectieve toets die bij het aantal schoonmaakuren dient te worden aangelegd per belanghebbende toegepast. Dat is waar we absoluut mee bezig zijn. Het is echt maatwerk, we kijken naar belanghebbenden. We hebben nu ook beschikkingen die we afgeven inclusief het zorgplan. Als wij een aanvraag krijgen gaat onze klantmanager naar de klant toe en bekijkt de situatie en gaat het gesprek aan. Dat is al maatwerk en als dat in huis dat uitgefilterd worden, dan wordt contact gezocht met de zorgaanbieder en wordt gevraagd of zij een zorgplan willen maken en uiteindelijk wordt de beschikking inclusief het zorgplan aan de cliënten aangeboden. Dat betekent dat het

echt maatwerk is, echt afgestemd op de situatie van iedere cliënt apart. Het punt is alleen dat in de rechtspraak altijd over uren gesproken wordt en wij doen niet aan uren want wij hebben nog steeds het schone huis of het verzorgen van schone kleding als onze uitgangspunten en daar verlenen wij maatwerk in. In het zorgplan wordt gekeken wat wordt dan, waar heeft de klant recht op, niet op basis van uren maar op basis van schone kleding of werkzaamheden in welke frequentie. Dus het is echt maatwerk maar niet in uren. Dus die beschikking gaat naar de cliënt en uiteindelijk is de zorgaanbieder degene die daar uren voor indeelt en wij gaan dat schouwen en kijken gewoon of dat geregeld wordt. Wij kunnen moeilijk voelen of de uitspraak van de rechter, die vaak over uren spreekt, of dat matcht en dat moeten wij uitzoeken. Dus het is absoluut een objectieve toets, het is absoluut maatwerk, maar er wordt niet in onze beschikking over uren gesproken en daar zit het verschil in heel veel rechtspraak. De derde vraag van de heer Van Eijsden, nou ja, gaat weer over dat maatwerk, dat heb ik net aangegeven dat dat zo is. De vierde vraag, heeft de uitspraak gevolgen voor de reeds behandelde bezwaarschriften. Nou wij moeten dat nog goed analyseren, dus kunnen wij dat niet zeggen en ook op de volgende vraag, wat het voor financiële consequenties heeft dat kunnen wij ook niet beoordelen op dit moment. Dus dat zijn de antwoorden op uw vragen. Nou de eerste vraag denk ik dat die beantwoord is van mevrouw Ripmeester, 'voldoet het Ridderkerks beleid?'. Terugbrengen van het aantal uren daar ging uw tweede vraag over. Nou het gaat echt weer over maatwerk. Inderdaad zijn uren teruggebracht, maar ik denk dat landelijk gezien daar ook heel veel acceptatie voor is, dat heel veel mensen zeggen van "ja voorheen was het ook wel royaal die aantal uren". Als wij op basis van echte goede analyse van wat er bij een cliënt aan de hand is maatwerk leveren, dan is er in veel gevallen sprake van het terugbrengen van het aantal uren. En als je dat goed onderbouwt, wat wij denken dat wij hebben gedaan, dan is dat juist. Wat het gaat betekenen is misschien ook weer de vraag van de financiële consequenties, kunnen wij nog niet inschatten. Gaat u weer naar de beschikkingen kijken, we gaan eerst kijken naar de uitspraken van de rechter en dat gaan we kijken hoe we dat in Ridderkerk hebben beoordeeld. We gaan daar advies over inwinnen want de verschillende instanties denken daar verschillend over, maar zoals ik al zei er komt een raadsinformatiebrief waarin ik u zal informeren over de uitkomsten daarvan. De volgende vraag gaat over onvoldoende zelfredzaamheid. Dat heeft inderdaad in een onderzoek gestaan. Dat is een uitspraak die eigenlijk over de hele drie decentralisaties gaan, over de hele manier waarop wij met clienten omgaan en ik kan daar moeilijk antwoord op geven in dit kader. Daar kun je van mening over verschillen, dus ik kan daar geen gericht antwoord op geven waar u tevreden mee zult zijn. Wat gaat u doen, wij gaan de zaak onderzoeken en wij gaan u daarover berichten. En afsluitend had u het over de code die bindend wordt. De heer Van Rijn gaat ons daar een brief over sturen, gaat er een besluit over nemen. Wij hebben al aangegeven dat wij de code als uitgangspunt hebben genomen voor ons beleid. Dus als dat bindend is bij voldoende '…'vraag positief beantwoorden. Dat waren mijn antwoorden, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel wethouder voor de antwoorden. Er komt een raadsinformatiebrief, graag hoor ik op welke termijn. Ik vroeg inderdaad naar de positie van de cliënt omdat nu blijkt dat zij te weinig zelfredzaam zijn en er heel veel van hen verwacht wordt. Mijn vraag gaat dan ook in zijn algemeenheid gewoon of u bereid bent de positie van de cliënten in de procedures te versterken en ik denk dat u die bereidheid wel of niet kunt uitspreken, los van hoe u dat gaat doen. U geeft aan dat u naar uw mening vanaf nu een objectieve toets doet, maar de vraag was ook geënt op hoe die objectieve toets heeft plaatsgevonden in 2013 en 2014 toen het grote terugdringen van het aantal uren heeft plaatsgevonden, daar heb ik geen antwoord op gehad. U zegt ja wij hebben ook een probleem want wij doen niet aan uren. Nu zegt de rechter, nu in de beleidsregels genoemde maatstaven voor een schoon en leefbaar huis niet op zodanig onderzoek

berusten bestaat geen inzicht in de vraag welk niveau van schoon voor een huishouden verantwoord is, welke concrete activiteiten daarvoor verricht moeten worden en hoeveel tijd daarvoor nodig is en met welke frequentie deze activiteiten verricht moeten worden om te kunnen spreken van een schoon en leefbare woning. Dat betekent dus wel dat de Centrale Raad van Beroep vraagt om een urenindicatie en ik hoop dan ook dat u dat heel goed verwoord in uw raadsinformatie waarom u daar al dan niet van gaat afwijken. U geeft aan dat de algemene maatregel van bestuur, dat u daar positief tegenover staat omdat u de code al enigszins volgt, niet helemaal, daar hebben wij al een gesprek over gehad. Ik ben blij dat u daar positief tegenover staat, ook omdat in die code komt te staan dat bijvoorbeeld alfahulpen niet meer ingezet mogen worden of hoe ze dat dan ook formuleren en één op de vijf cliënten nu door een alfahulp geholpen worden. Dus daar ben ik positief over. Heb ik nog steeds die vraag wat gaat u doen aan de positie van de cliënt, wat is er gebeurd sinds 2013 qua objectief onderzoek en hoe gaat u om met de uren?. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Eijsden, SGP.

De heer Van Eijsden: Ik wil de wethouder bedanken voor de beantwoording van de eerste drie vragen en voor de toezegging van de raadsinformatiebrief. Ik heb daar het volste vertrouwen in en ik heb er alle begrip voor dat die laatste twee vragen over de bezwaarschriften en de financiële consequentie in dit stadium niet kunnen worden beantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Meij van het CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk u als voorzitter vragen, zeg maar, het vragenuur en de wijze waarop dat nu gebeurt ook eens een keer in het presidium aan te kaarten. Dat we inderdaad niet voor de eerste keer een vraag krijgen maar geen toelichting. Dat maakt het lastig, soms ook voor een wethouder, om het te beantwoorden, maar ook denk ik voor de raad om er op goed voor te bereiden. Dus ik zou eigenlijk aan u willen vragen of u het aan wilt kaarten in het presidium om daar heldere afspraken over te maken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij. Dan is nu het woord aan mevrouw Van Nes van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Eigenlijk is mijn vraag ook al gesteld door mevrouw Ripmeester, die ging over de urenindicatie. '…' Maar het is echt niet zo dat als een huis de ene week in anderhalf uur schoon is dat de week erop er dingen zijn bijgekomen of blijven liggen tot de hulp de volgende week tweeënhalf uur komt, zo werkt het gewoon niet. Het gaat echt wel per uur, dus eigenlijk sluit het aan bij de vraag van mevrouw Van Nes, of mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nes. Dan is nu het woord aan de wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: De eerste vraag die u stelde gaat over de zelfredzaamheid van onze cliënten, daar is een algemeen rapport over verschenen die heel breed is en u zegt gaat u daar iets aan doen. Dat is een groot onderdeel van ons werk en het feit dat er een rapport is dat mensen zeggen daar wordt te weinig aandacht aan besteed is voor ons geen aanleiding om te zeggen we gaan er anders mee om. Zelfredzaamheid is een belangrijk onderdeel van de hele inzet en daar moeten wij zorgvuldig mee omgaan en dat doen wij ook, er is eigenlijk voor ons geen reden omdat anders te gaan doen. De tweede vraag gaat over de objectieve toets. Ik heb aangegeven dat wij naar aanleiding van bezwaren onze manier van werken veranderd hebben. Eerst hadden wij een beschikking die inderdaad gebaseerd was op een eindresultaat en sinds wij een aantal

bezwaren hebben en daar in ieder geval ook nieuwe beschikkingen uit naar voren gekomen zijn, hebben wij besloten om de beschikkingen te laten voorzien van een zorgplan waarin ook inhoudelijk aangegeven wordt wat daarin gebeurt. Vanaf dat moment hebben wij het anders gedaan en daarvoor zat het er niet in. Dus natuurlijk is het daarvoor ook altijd maatwerk geweest. Wij hebben altijd gesprekken met de cliënten, het keukentafelgesprek daarin wordt gekeken naar de situatie van de cliënt, maar door de uitspraken van de commissie van beroep en bezwaar hebben wij dat aangescherpt en ook in het zorgplan, dat er bijgevoegd is, kun je duidelijk zien dat het nog meer maatwerk is dan voorheen. In de oude beschikkingen is daar geen sprake van, daar is inderdaad wel een verandering in. De vraag over de uren. Nou wij doen niet aan uren, wel aan frequentie. Dus het zorgplan geeft aan wat moet er in een huishouden gebeuren en in welke frequentie dat is nu meegenomen en de vraag is nu echt is het inderdaad zo dat de rechter echt bedoeld heeft dat er in de beschikking uren genoemd moeten worden, of niet, en dat gaan wij onderzoeken. Dat was wat ik u wilde beantwoorden.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Keuzenkamp. Zo zijn wij aan het einde gekomen van het vragenuur voor raadsleden.

3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering d.d. 17 maart en 14 april 2016

De voorzitter: En gaan wij over naar punt 3, vaststelling van een tweetal besluitenlijsten. Allereerst die van 17 maart. Kan dat uw instemming hebben, zijn er nog op- of aanmerkingen? Dan zijn ze vastgesteld. Vervolgens die van 14 april 2016, die kunnen we ook vaststellen.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken '…'Dan is dat ook vastgesteld.

5. Vormgeving gemeentelijk beleid cultuureducatie

De voorzitter: En dan gaan wij over naar punt 5 van de agenda, vormgeving gemeentelijk beleid cultuureducatie. Daarover hebben we een debat afgesproken van maximaal vijf minuten met een eerste termijn van maximaal vijf minuten. Het is gebruikelijk bij een onderwerp waar een amendement wordt ingediend dat die partij als eerste het woord krijgt. Dat betekent dat de VVD, de heer Piena, als eerste het woord krijgt en vervolgens kijk ik rond wie van u nog meer het woord wensen. De heer Meij, de heer Van Os, de heer Van Eijsden, de heer Van Nes van Leefbaar, de heer Ros, mevrouw Van Vliet, de heer Van Nes van ChristenUnie, mevrouw Ripmeester. Het woord is aan de heer Piena, maximaal vijf minuten.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering van donderdag 19 mei jongstleden was er bij diverse fracties enige twijfel of in dit tempo een besluit moet worden genomen over cultuureducatie. Wij zijn ons ervan bewust dat de wethouder dit tempo betracht omdat de raad daar opdracht toe heeft gegeven. Naar aanleiding van de commissievergadering komen we tot de conclusie dat het college onvoldoende tijd heeft gehad om bepaalde belangrijke zaken meer of diepgaander te onderzoeken en te weinig opties in beeld heeft kunnen brengen waardoor wij nu wellicht een overhaast besluit moeten nemen. Dit is in niemand zijn belang. De wethouder heeft in de commissie namelijk aangegeven dat door tijdsdruk men nu niet om de Stichting cultuureducatie Zuid-Holland Zuid heen kan. Ons voorstel zou zijn geweest om dit agendapunt aan te houden zodat zaken nader onderzocht kunnen worden, met daarbij de toestemming om het contract met de

Stichting cultuureducatie Zuid-Holland Zuid tot en met 31 december 2016 te verlengen. Tevens ter goedkeuring om zo spoedig mogelijk een cultuurregisseur te benoemen die het proces kan versnellen en meer diepgang kan inbrengen zodat we rond november 2016 een beter afgewogen besluit kunnen nemen. Op deze manier neemt de raad zijn verantwoordelijkheid, wordt de wethouder ruimte geboden om met een beter onderbouwd voorstel te komen en kunnen we daardoor een beter overwogen besluit nemen. Dit kan de cultuureducatie alleen maar ten goede komen. Wij hebben echter geconstateerd dat hier helaas geen meerderheid voor in de raad te vinden is het en wij gaan daarvoor voor second best. Daarom dienen wij, samen met Echt voor Ridderkerk, een amendement in om aan het raadsbesluit een punt 4 toe te voegen met als strekking dat er driemaandelijks gerapporteerd wordt over de bevindingen van de cultuurregisseur over onder andere de diverse opties die elders in het land goed functioneren. De raad kan dan ruim voor het verlopen van het contract met de Stichting cultuureducatie Zuid-Holland Zuid een afgewogen besluit nemen met betrekking tot de diverse opties om het cultuurbeleid vorm en inhoud te geven. Voor de volledigheid willen we het volgende nadrukkelijk meegeven. Mocht over een jaar blijken dat er geen contractverlenging zal plaatsvinden, dan wensen wij niet de opmerking te horen te krijgen dat er, hoewel er dan geen juridische verplichting is, wel een morele verplichting is om het contract te verlengen omdat mensen hun baan anders dreigen te verliezen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Piena. Dan is nu het woord aan de heer Meij van het CDA.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie onderschrijft de uitgangspunten van het nieuwe cultuurbeleid zoals het is verwoord in deze nota. De rode draad is dat er nu een sterk aanbod gericht cultuurbeleid is en dat het verschoven gaat worden naar meer vraaggericht. Ook de regie en uitvoering worden uit elkaar getrokken. De nota is inhoudelijk goed onderbouwd, complimenten daarvoor. Het geeft een goede beschrijving van de huidige trends ten aanzien van de cultuureducatie en ik ben heel positief en het is ook wel eens anders geweest bij andere rapporten van het college, maar dit is echt heel goed, top. Maar wij hebben wel een belangrijk aandachtspunt voor het college en dan praat ik met name over uitgangspunt D op pagina 10. In de nota staat dat jongeren bij de overstap van het basisonderwijs naar het voortgezet onderwijs niet langer meer muziekonderwijs volgen. Dat wordt uitgelegd onder interesses, kosten van muziekles, kosten van instrumenten. Maar volgens de CDA-fractie zouden we dan juist daarom de focus moeten leggen op het verleggen van de leeftijd van 4-12 jaar. Muziekonderwijs moet weer een vaste voet krijgen in het basisonderwijs, niet door ad hoc een pakketje muziekworkshops in te kopen, maar door een structurele aandacht voor het muziekonderwijs, docenten moeten weer getraind worden in het geven van muziekonderwijs, de gemeente zou wat ons betreft op dit punt de regie stevig in handen moeten nemen en deze denkrichting moet ook actief worden gefaciliteerd om dat mogelijk te maken. Dus niet alleen stimuleren van muziekonderwijs in de vrije tijd, maar muziek zou weer een vast onderdeel moeten zijn van het onderwijsbeleid, met name dan in het basisonderwijs. Voorzitter, zou u deze suggestie serieus willen overwegen en willen nadenken om bij de begroting van 2017 voldoende financiële middelen ter beschikking te stellen aan de scholen om dit mogelijk te maken en daar hoort ook uiteraard dan bij de aanschaf van instrumenten. Minister Bussemaker wil dat in 2020 muziek weer op alle basisscholen wordt gegeven en dat het ook een vanzelfsprekendheid wordt, daar kunnen wij nu via deze nota op anticiperen. Landelijk is het platform meer muziek in de klas een groot succes, Ridderkerk zou zich daar bij kunnen aansluiten. Voorzitter afrondend, muziekonderwijs moet betaalbaar zijn of worden voor alle inkomensgroepen. Als het zo doorgaat zoals het de laatste jaren het geval is en dat geldt eigenlijk ook niet alleen voor muziek, maar ook in brede zin voor cultuur, dan wordt het een speeltje voor de happy few. Muziekonderwijs is erg belangrijk voor de vorming van jonge mensen, het stimuleert de creativiteit en de samenwerking, kinderen hebben daar de rest

van hun leven heel veel plezier van. In het kort voorzitter: gratis muziekonderwijs in het basisonderwijs en betaalbaar muziekonderwijs vanaf 12 jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij. Dan is nu het woord aan de heer Van Os van partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Tijdens de behandeling van het debacle rondom ToBe vorig jaar heeft Partij 18PLUS net als andere fracties aangegeven dat dit huis net als wij heeft zitten slapen wanneer wij het hadden over de financiële situatie van ToBe. Partij 18PLUS heeft geen vertrouwen in hernieuwde samenwerking met betrokkenen welke verantwoordelijk waren voor het faillissement van ToBe in wat voor een vorm dan ook. Dat sluit samenwerking met Stichting voor cultuureducatie Zuid-Holland Zuid op dit moment dus uit. Maar kan de wethouder überhaupt wel toezeggen dat er een grote kans is dat in scenario drie de voorgestelde cultuurregisseur buiten de Stichting voor cultuureducatie Zuid-Holland Zuid om kan. Wanneer het gaat om cultuureducatie zijn wij van mening dat dit overgelaten dient te worden aan de marktpartijen. Scenario één geniet dan ook onze voorkeur. Wij zijn ons er ook van bewust dat dit van de ene op de andere dag lastig is te organiseren. Een geleidelijke transitie van scenario drie naar scenario één lijkt dan een prima tussenoplossing. Deze keuze valt echter samen met de zekerheid dat een vernieuwde samenwerking met Stichting voor cultuureducatie Zuid-Holland Zuid uitblijft. Indien dit niet het geval is dan zullen wij tegen het voorstel moeten stemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Os. Dan is nu het woord aan de heer Van Eijsden van de SGP.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. De fractie van de SGP heeft met belangstelling kennisgenomen van de nota uitgangspunten cultuureducatie. Gelet op de korte tijdspanne die is gelegen tussen het huidige moment en het begin van het nieuwe seizoen acht de SGP-fractie het van groot belang dat nu voortvarend en doelgericht actie wordt ondernomen zodat wordt gewaarborgd dat niet alleen in het komend seizoen, maar ook daarna cultuureducatie zal kunnen plaatsvinden. De SGP-fractie hecht er ook aan te benadrukken dat de cultuureducatie voor de toekomst georganiseerd moet worden conform scenario drie en mitsdien een subsidierelatie met een al dan niet grote aanbieder geen optie is. Gelet op de bij de SGP-fractie levende zorg over de waarborging van de continuïteit van het cultuureducatieaanbod enerzijds en de noodzaak om alle opties voor de voorziening van het aanbod in de toekomst grondig te onderzoeken anderzijds, steunt de fractie van de SGP het amendement van de VVD. De inhoud van dat amendement onderschrijft immers de noodzaak om alle mogelijke opties in kaart te brengen en daaruit een keus te maken. Ook achter de SGP het van belang dat tussentijds gerapporteerd zal worden aan de raad. Kan de wethouder toezeggen dat de tussentijdse rapportages tevens inzicht zullen verschaffen in de financiële gevolgen van de wijze waarop de cultuureducatie vanaf 1 september aanstaande geschiedt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Eijsden. Dan is nu het woord aan de heer van Nes van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar september werd in de raad gesproken over het herstel- en reorganisatieplan van de Stichting ToBe. Uiteindelijk heeft de rechtbank Rotterdam eind december 2015 faillissement van de Stichting ToBe uitgesproken. Om toch aan de vraag en aanbod te kunnen voldoen is de Stichting cultuureducatie Zuid-Holland Zuid tot aan de zomervakantie van dit jaar de uitvoerende partij om het aanbod voort te zetten. Maar we moeten verder. Leefbaar Ridderkerk is voorstander van een goed en gevarieerd aanbod op gebied van cultuur, muziek en dans. Dat maakt immers dat de inwoners en vooral de jeugd hier volop en met plezier gebruik van kunnen maken. Leefbaar erkent ook het belang van lessen en

workshops op scholen. In de notitie cultuureducatie wordt de raad verzocht een aantal uitgangspunten vast te stellen, onder meer het blijven investeren in de culturele kracht wat voor onze gemeente zo kenmerkend is: amateurkunstbeoefening, talent en kennisontwikkeling. Hiermee sluiten we ook aan in het collegeprogramma en het welzijnskader, het stimuleren van eigen initiatieven en ondernemerschap, het streven van een zo groot mogelijk bereik, voldoende kwaliteit, innovatie en continuïteit, het versterken van de rol van de cultuureducatie van jeugd en jongeren in het primair en voortgezet onderwijs. Tijdens de commissievergadering heeft de wethouder een aantal vragen beantwoord, zo ook wat betreft het waarborgen van de continuïteit als gekozen wordt voor het voorgestelde scenario drie. Dit scenario omvat uiteindelijk het versterken van de regiefunctie en de uitvoering meer op afstand zetten. Het is ook een ander model dan wat nu gangbaar is in Ridderkerk en dat vraagt om een nieuw transitieproces. We moeten ervoor waken dat niet de focus alleen maar op nieuw beleid komt te liggen maar juist de zaken die goed lopen zo behouden. Binnen dit scenario kunnen continuïteit en innovatie gelijktijdig worden opgepakt. Wat Leefbaar Ridderkerk belangrijk vindt, zijn de in het voorstel genoemde evaluatiemomenten. Leefbaar ziet ook wel wat in een periodieke rapportage. De in het voorstel genoemde regisseur, cultuur dient zo spoedig mogelijk aan de slag te gaan. Voorzitter Leefbaar Ridderkerk steunt het raadsvoorstel en stem in met voorkeursscenario drie. In de tweede termijn kom ik nog even terug op het ingediende amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel heer Van Nes. Dan gaan we nu naar de heer Ros van D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. D66/GroenLinks hecht veel belang aan kunst en cultuur in de samenleving. Een gemeente met een breed en actief kunst- en cultuurbeleid wordt gezien als een aantrekkelijke woongemeente. Daarnaast spelen kunst en cultuur een belangrijke rol bij de persoonlijke ontwikkeling. Voor een groot deel kan D66/GroenLinks zich vinden in deze nota. Vooral in het versterken van cultuureducatie in het onderwijs. Daarnaast zien wij de noodzaak om snel te handelen om het muziekonderwijs voor na de zomer veilig te stellen. Maar kunst en cultuur is zoveel meer dan alleen educatie en zit verweven in de samenleving. Daarom is het jammer dat met deze in alle haast gemaakte nota niet verder is gekeken dan alleen cultuureducatie. Culturele evenementen geven een gemeente kleur en uitstraling, maar voor de ambitie op dit vlak ben je bij dit college op het verkeerde adres. Er staan mooie woorden in, maar het is allemaal erg conservatief en behoudend. Misschien past het ook wel bij dit college. Sommige delen van deze notitie lijken werkelijk uit de jaren 50 overgenomen. De tijd dat mensen nog naar de kerk gingen en dan vanzelfsprekend verbonden zijn met de muziekvereniging van hun nominatie. De Popschool, De Kunstroute, tienersosen , De Loods, Poppodium De Goot zijn zomaar een aantal culturele instellingen die niet of nauwelijks een rol spelen in deze notitie terwijl zij wel degelijk een belangrijke rol spelen in de kunst- en cultuureducatie. D66/GroenLinks heeft een tweetal vragen aan de wethouder. Eén is de wethouder voornemens om nog met een complete visie op kunst en cultuur te komen. En de tweede vraag zou de wethouder kunnen toezeggen om in de opdracht voor de cultuurregisseur nadrukkelijk ook andere vormen van kunst en cultuur mee te nemen zoals beeldende kunst, pop en dance muziek enzovoort. Daarnaast willen wij aandacht vragen voor de betaalbaarheid van muziekonderwijs. Samenvattend voorzitter: door deze in alle haast gemaakte notitie is het een gemiste kans om tot een totaalvisie te komen op kunst en cultuur voor Ridderkerk. We onderschrijven de uitgangspunten en steunen de komst van een cultuurregisseur, maar wij missen de ambitie bijvoorbeeld om het aantal culturele evenementen verder uit te breiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros. Dan gaan we over naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja Echt voor Ridderkerk hecht ook heel veel waarde aan cultuur en cultuureducatie. Cultuuroverdracht is zelfs van groot belang voor ieders betrokkenheid in de samenleving. Mensen die kennis nemen van cultuur, kunst, erfgoed, media en dergelijke en daar ook bewust en actief mee bezig zijn om mee aan de samenleving en ontwikkeling begrip voor andere normen, waarden en culturen. Daarbij stimuleert cultuureducatie ook jongeren om onvermoede talenten naar boven te laten komen. Tevens is creativiteit van groot belang voor onze kenniseconomie. Door cultuureducatie te verankeren in de Ridderkerk zijn samenleving wordt het creatieve vermogen van jongeren sterk ontwikkeld. Echt voor Ridderkerk is daarom ook verheugd dat de wethouder en de betreffende ambtenaren dit onderwerp zo voortvarend hebben opgepakt. Natuurlijk was dit ook wel noodzakelijk gezien de gehele situatie rondom ToBe of zal ik zeggen not ToBe. Voorwaarde is wel dat deze voortvarendheid degelijk gebeurd en dat er in een breed perspectief naar cultuureducatie wordt gekeken, naast muziekvereniging ook naar alle vormen van kunst en cultuur zoals toneel, dans, theater, poppodia enzovoort, enzovoort. Echt voor Ridderkerk ondersteunt de prioriteit van dit project, Echt voor Ridderkerk ondersteunt het feit dat er een cultuurregisseur wordt aangesteld, Echt voor Ridderkerk ondersteunt het feit dat deze cultuurregisseur vraag en aanbod op elkaar afstemt, Echt voor Ridderkerk ondersteunt mede het feit dat er naast de inmiddels opgerichte cultuurstichting Zuid-Holland Zuid ook gekeken wordt naar andere aanbieders, want dat moet de marktwerking zeker ten goede komen. En volgens ons behoeden we Ridderkerk van dezelfde fout als die we destijds hebben gemaakt toen we maar met een partij als ToBe in zee te gaan, dus niet op één paard wedden. Echt voor Ridderkerk ondersteunt echter niet het feit dat de snelheid van dit project mogelijk ten koste gaat van de kwaliteit. Ons advies luidt: zoek gericht naar de juiste cultuurregisseur die over alle benodigde kwaliteiten, ervaring en netwerk beschikt. De juiste man of vrouw is belangrijker dan de snelheid van handelen in deze. Kwaliteit voor snelheid is ons advies, wij vragen dan ook aan de wethouder zijn toezegging om zorg te dragen dat de nieuwe cultuurregisseur zorgvuldig wordt geselecteerd en dat die snelheid, die selectiesnelheid niet ten koste mag gaan van de kwaliteit van dit project cultuur. En aangezien we mede-indiener zijn geworden van het amendement ondersteunen wij dit dus. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Vliet. Dan is nu het woord aan de heer Van Nes van de ChristenUnie.

De heer Van Nes: Mijnheer de voorzitter, dank. Continuïteit en koerswijziging is de titel die ik zou willen gebruiken voor vanavond. Continuïteit want het cultuuronderwijs moet niet de dupe worden van het falende toenmalige management. En ook koerswijziging want het moet anders en vooral beter. Wat betreft continuïteit willen wij van de wethouder nogmaals de toezegging dat deze continuïteit ook gewaarborgd is. De koerswijziging zoals die verwoord is in de onderhavige notitie steunen wij. Regie en uitvoering worden gescheiden en we gaan van subsidie naar inkoop. De fractie van de ChristenUnie steunt ook de aanstelling van een regisseur die partijen bij elkaar brengt, maar wel een regisseur die dicht bij de gemeentelijke organisatie staat want daar moet de regie vandaan komen. Aangezien het beleid dat deze persoon gaat volgen nog niet geheel helder is zouden we graag in ieder geval een evaluatie van de activiteiten en de bevindingen van de cultuurregisseur over een klein half jaar, zegge april/mei 2017 hebben om te bezien of de doelstellingen zoals verwoord in de onderhavige notitie gehaald gaan worden en of de regisseur koers ligt. Kan de wethouder dat toezeggen. Cultuureducatie vinden we belangrijk, zowel buitenschools als binnenschools en we zien dan ook graag dat de regisseur niet alleen partijen in de oude school bij elkaar brengt, maar ook aandacht heeft voor de lessen op school en dat mag een basisschool zijn, mag ook voortgezet onderwijs zijn. Daarbij mag ook aandacht zijn voor bredere activiteiten dan alleen muziek maken. De wethouder was duidelijk in de commissie dat deze zaken onderdeel vormen van de taak van de regisseur en ik hoop dat die wethouder dat nog steeds vindt. En in de laatste plaats zien we graag dat zowel de continuering van het cultuuronderwijs als de nieuwe

koers binnen de bestaande begroting blijft. En die toezegging zouden we ook graag van de wethouder hebben. En verder loop ik niet voor de muziek uit voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel heer Van Nes. Dan gaan we nu over naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja de show must go on, de lessen moeten ook na de zomer doorgaan. Het animo dat er nu is voor kunst en cultuur moet behouden blijven, zeker ook bij de jeugd en waar mogelijk versterkt en uitgebreid. Daarom zien wij ook de sterkere verbinding met scholen en brede school als positief. Wel vraagt de Partij van de Arbeid Ridderkerk aandacht voor de toegankelijkheid en vooral voor de betaalbaarheid van de muzieklessen en de andere culturele activiteiten. Wij kunnen ons vinden in de gemeentelijke regisseur, wel vragen wij om daarbij te kijken naar een eigen regisseur en geen ingevlogen kracht, maar een persoon met kennis van het Ridderkerkse. Wij vinden de positie van ouderen wat onderbelicht en dat zien wij al gezien de huidige vergrijzing als een aandachtspunt. Wij steunen dus inderdaad de verbinding en de aandacht voor jeugd, maar wij zouden toch ook meer aandacht willen hebben juist voor de wat oudere. Omdat we om ons heen gaan kijken hoe we cultuureducatie meer dan lokaal kunnen versterken zouden wij ook de verbinding met de bestaande lokale initiatieven van harte toejuichen. Neem La Rosa Balletstudio's maar, daar gaan we weer, ook de muziekverenigingen die weliswaar misschien in sommige ogen de jaren '50 vertegenwoordigen, maar zij zijn nog steeds wel een vitaal onderdeel van de huidige samenleving en wij zouden hen dan ook graag ook in deze positie mee willen nemen. En wij vragen speciale aandacht voor het Jeugdtheater Hofplein. Wanneer we het nu over cultuureducatie hebben dan hebben we het niet alleen over muziekonderwijs, maar ook toneelspel. Want mensen die zich goed kunnen uiten, jongeren die zich goed leren uiten en presenteren, kunnen daar in hun latere leven alleen maar profijt van hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan gaan we nu over naar wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter ik constateer toch vanuit diverse fracties steun voor dit voorstel. En daar ben ik natuurlijk blij mee, maar tegelijkertijd worden er ook een aantal zorgen uitgesproken. Er worden ook complimenten gemaakt, natuurlijk zijn we daar blij mee, maar er is ook zorg. Er is gesteld het is allemaal wat overhaast gebeurd. Dat denk ik niet, ik denk dat we wel snel hebben gehandeld maar niet overhaast, we moesten ook snel zijn want ToBe was failliet en we moesten wel heel snel, ook rond eind december, acteren om de lessen en cursussen zo snel mogelijk weer te laten voortgaan. Dat is ook gelukt. Daarna zijn we pijlsnel aan de slag gegaan en dan denk ik dat er uiteindelijk een goed stuk ligt, een doorwrocht stuk, daar is voldoende over gesproken. Is het compleet? Zou je zeggen is er niet nog meer bij te halen, de heer Ros gaf dat aan hè, kun je er niet nog meer bij betrekken, kun je er niet een cultuurnota nog van maken. Dat was niet de keus van het moment. Op dit moment hadden we het nodig om snel aan de gang te gaan en dat onderzoek heeft ertoe geleid denk ik, dat zorgvuldig onderzoek dat niet alleen gekeken heeft naar de Ridderkerkse situatie, maar ook in den landen heeft gekeken en rondgekeken van de wat is er aan de hand, wat gebeurt daar. Die lijnen hebben we ook geschetst in het document, wat is er landelijk aan de gang, welke ontwikkelingen zien we, maar ook, en daar is natuurlijk nog wat verder ingezoomd, wat is er lokaal aan de orde. Daartoe zijn ook diverse gesprekken gevoerd met partijen, organisaties en mensen die daar in Ridderkerk ook verstand van hebben. En daar hebben we ons ook meer door laten leiden voor deze nota. Natuurlijk het kan altijd meer, maar voor dit moment en voor wat we willen, ook met zeg maar de toespitsing op de scenario's en daarbij ook een voorstel om te kiezen voor scenario drie, denk ik dat we tot een goed

afgewogen voorstel komen op dit moment en ook goed onderbouwd. Maar die regisseur, en de vinger die erbij is gelegd, dat moet wel een goede zijn en Echt voor Ridderkerk vroeg er ook naar, wordt er ook, wordt er echt aandacht aan besteed en wordt niet snelheid voorop geplaatst. Nee we willen gewoon een uitstekend gekwalificeerde cultuurregisseur, dus daar doen we geen concessies aan want anders zitten we hier over enkele maanden weer, dat moet gewoon goed zijn. Dus dat kan ik ook toezeggen dat die selectie daarop grondig plaats zal vinden. Er is natuurlijk ook inhoudelijk gekeken van wat hebben we nou nodig en waar zitten we nou op in. Jeugd en jongeren dat vinden wij belangrijk, de heer Meij merkte op, zorg nou dat die focus, dat het muziek onderwijs op die basisschool weer vaste voet aan de grond krijgt zodat de jeugd en jongeren al heel snel ermee in aanraking komen en niet even een lesje, maar gewoon gedegen onderwijs. Ik denk als ik daarover nadenk dat we daar zeg maar op één lijn zitten, alleen in de komende maanden zal de regisseur op dat punt gewoon ook met scholen in contact moeten treden en moeten bedenken wat is er aan de hand, wat zit er al in het curriculum van de scholen, wat moeten ze al doen en wat kunnen we verder daarop vormgeven en hoe kunnen we dat vormgeven. Ook betaalbaarheid is een paar keer genoemd en dat is ook zo. We willen dat een breed gedeelte inwoners van Ridderkerk in aanraking kunnen komen met kunst en cultuur en educatie en tot nu toe hebben we daar middelen voor beschikbaar gesteld, weliswaar is in de afgelopen jaren daar ook wel op bezuinigd, maar dat geldt voor nogal wat meer sectoren en op zichzelf hebben we goede middelen beschikbaar en die 740.000 dat is dat kader waarbinnen we rond dit onderwerp opereren, daarbinnen willen we het ook allemaal organiseren en dat hebben we ook in de commissie aangegeven, daarvoor gaat het gebeuren en dan is bereikbaarheid en beschikbaarheid een absoluut punt. Het mag niet zo zijn dat mensen om reden van geld niet mee zouden kunnen doen. Met wie hebben wij dan te maken. Kijk er is een fundamentele wijziging opgetreden zo rond oud en nieuw. Wij hadden een situatie waarin we deelnemer waren in een stichting, waarin we verantwoordelijk waren ook voor tekorten, voor risico's, maar dat is niet meer. Dat is de fundamentele wijziging die alleen januari is opgetreden bij de afspraken met de nieuwe stichting die wij voor een half jaar hebben afgesloten en dat is onder een aantal voorwaarden gebeurd. Dat was niet de manier waarop we dat eerder deden met een zak subsidie en nou over een half jaar krijgen we wel bericht wat jullie ermee gedaan hebben. Dat is vrij nauwkeurig en gedetailleerd met elkaar afgesproken, zo willen wij het en niet anders. En dat gaan wij ook in de toekomst doen, dat is de eerste fundamentele wijziging. Daarnaast, voorheen hadden we bij wijze van spreken gedwongen winkelnering. Ook dat hebben we losgelaten, want het is niet zo dat we alleen nog maar met stichting Zuid-Holland Zuid te maken hebben. Daar zijn wat ons betreft ook andere organisaties of partijen beschikbaar om lessen en cursussen te verzorgen. Dus wij kijken nu gewoon wat is de vraag en waar is het aanbod, hoe ziet dat aanbod eruit. Daar gaat die cultuurregisseur een belangrijke rol in spelen. Continuïteit is ook om gevraagd. Ja nou we hebben laten zien denk ik wel ook als college dat we die continuïteit vanaf januari hebben geborgd, dat we dat vorm hebben gegeven, dat we eigenlijk daar meteen op hebben geacteerd. Eigenlijk is zonder rimpeling het één overgegaan in het ander. Ik denk dat dat ook wel wat vertrouwen mag geven voor de toekomst, dus daar zou ik ook voor willen pleiten. En dan hebben we met een aantal organisaties te maken en ik denk niet dat het goed zou zijn als wij op voorhand organisaties zouden uitsluiten, deze wel en die niet. Wij beoordelen organisaties op wat zij leveren en de prijs die zij daarbij bedingen en die wij daarbij vragen, dus daar gaat het over. De jaren '50, ja daar moest ik even over nadenken, dan denk ik aan de jaren '50 die voor ons liggen en waar we graag naar toe willen met elkaar en ja dan als je het over de toekomstbestendigheid hebt en duurzame organisatie en duurzame organisatie van je cultuureducatie dan willen we daar in 2050 nog van genieten da's ja. Maar goed u bedoelde wat anders, u bedoelde mijn bouwjaar en natuurlijk wat wij u wilt zeggen, en dat is belangrijk denk ik, dat is ook wel een verandering, dat we vraaggericht werken. We hebben niet een aanbod, dit zit op de plank en dat heb je af te nemen en anders niet, maar wat is de behoefte, waar zit je zwakke punt als vereniging, kun je geen nieuwe aanwas van leden krijgen, is dat het punt of is er op een ander punt qua organisatie, kennis en kunde een

probleem, daarover gaan we veel meer met elkaar in gesprek en daar zal de regisseur een belangrijke rol in spelen. Wij hebben nu niet gekozen voor een complete cultuurnota, dat heb ik toegelicht en ik zou ook zeggen laten we nou gewoon het komend jaar dit goed vormgeven en natuurlijk de opmerkingen die nu gemaakt worden, over samenwerking, ook met partijen, mevrouw Ripmeester noemde bijvoorbeeld als voorbeeld de dansschool, maar ook beeldende kunst is genoemd. Natuurlijk geven wij dit soort opmerkingen ook mee aan onze regisseur die houdt daar rekening mee en kijkt wat er mogelijk is onderweg, want als je eenmaal die samenleving ingaat als regisseur dan kom je ook op het spoor van vragen, maar ook van mogelijkheden en dat is wat we willen bereiken, en dicht georganiseerd bij de gemeente op dit moment, want en dan gaat het ook over de zorgen die genoemd zijn, we hebben natuurlijk slechte ervaringen en dan snap ik ook dat je enig wantrouwen hebt en ik denk dat het ook tijd kost om daar weer overheen te komen, maar dat kan alleen als het goed is en als het goed gaat en ja daar denk ik dat we ons voor inspannen. Eens even kijken, ik denk dat ik zo de vragen en opmerkingen wel in een zekere samenhang heb beantwoord. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan gaan we over naar de tweede termijn en is het woord aan de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder net horen zeggen dat hij naar meerdere organisaties heeft gekeken en ik zou graag van hem willen vernemen welke organisaties hij dan anders dan de huidige organisaties die al in Ridderkerk aanwezig waren onder de loep heeft genomen en welke organisaties hij buiten Ridderkerk bekeken heeft om dit cultuureducatiebeleid beter te kunnen borgen op termijn. Hij heeft tenslotte zelf aangegeven dat hij onder tijdsdruk met de Stichting verder moet de komende tijd. Dat waren even de enige vragen, dat was de enige vraag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar de heer Meij.

De heer Meij: Dank u wel, voorzitter. Ik heb mij soms wel een beetje verbaasd, ook in de commissie-vergadering, ook soms vanavond bij bepaalde reacties die ik gehoord heb. Wij hebben ons als raad eigenlijk jarenlang eigenlijk nauwelijks bemoeid met cultuurbeleid en dan nu opeens moet er een complete cultuurnota komen, terwijl het over cultuureducatie is, er is zelfs geen cultuurbeleid landelijk afgesproken in Den Haag, dus hoe moeten wij daar nou in deze paar maanden dan zo'n complete visie ontwikkelen, ik denk dat het een station te ver is. Het aanstellen van een cultureel regisseur waarborgt juist dat er gekeken wordt wat willen de mensen, wat willen de inwoners van Ridderkerk, daar gaat het nu om en dat is echt een wezenlijke verandering en vind ik ook prima. Die moet echt zijn voelhorens uitsteken en aanvoelen of er nou jaren 50 muziek wordt gevraagd en daar is ook trouwens niks mis mee, mijn dochter heeft volgens mij klarinet leren spelen op Harpe Davids, maar goed ze moest een keer bij de vier mei viering meedoen en toen ging die muts heel erg over de ogen heen en daarna is ze er mee gestopt. Maar dat had dus meer te maken met de context van dat al die mensen aan het kijken waren. Maar die cultuurregisseur denk ik is een gouden vondst, dat die echt goed kijkt naar wat er in Ridderkerk aan belangstelling is en wat ons betreft ook vooral met die scholen gaat praten, want er wordt gevraagd wij moeten nu opeens hè er moeten allerlei instanties komen, die cultuuraanbieders moeten opeens aan de orde komen, wij hebben er als raad gewoon geen verstand van wie dat het beste kan, laat dat nou alsjeblieft over aan die cultuurregisseur. Ik wil wel aan de wethouder vragen laat die cultuurregisseur geen onderdeel uitmaken van sport en welzijn. Wij willen graag een onafhankelijke regisseur hè die niet vanuit die optiek gaat redeneren, maar die moet echt onafhankelijk zijn. Het mag dus ook niet mijnheer Ros zijn, hè als je met enig dedain praat, als je met enig dedain praat over de jaren 50 in principe dan ben je dus niet geschikt voor deze functie, want je hebt hier en ouderen en jongeren

en daar hoort dus van alles bij. Wat ik misschien wel bedacht tijdens het luisteren naar de collega's was van is het mogelijk misschien, misschien nog wel in de selectieprocedure dat als er een kandidaat over blijft waarvan u zegt dat is eigenlijk de beste, dat hij zich misschien presenteert bijvoorbeeld in de commissie samen leven, dat hij daar een korte verhaal houdt hoe hij er naar kijkt en dat wat wij er van vinden daar ook nog een rol in kan spelen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meij. Wellicht kunt u zich ook nog uitspreken over het amendement of dat komt straks bij de stemming. Dan is nu het woord aan de heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat andere partijen volop beschikbaar zijn, maar dat hij geen partijen uit wil sluiten. Zoals ik in mijn eerste bijdrage al heb toegelicht zijn wij voorstander van scenario één, maar aangezien dat niet in één dag te realiseren is, zou scenario drie dan geleidelijk naar scenario één moeten gaan, maar voor ons is wel belangrijk dat het amendement van de VVD dan aangenomen wordt zodat we nog wel een vinger aan de pols kunnen houden. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten hoe hij tegenover het amendement staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Os. Dan gaan we nu over de heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. Los van het feit dat ik wel heel nieuwsgierig ben wat nu het kenmerkende was van de jaren 50, want ik vrees dat ik iets gemist heb en ik wil de heer Ros nog even meegeven dat klassieke muziek uit de jaren 50 die in die tijd gecomponeerd werd toch eigenlijk behoort tot de moderne klassieke muziek, dus ik maak mij toch een beetje zorgen, maar daar moeten we het straks nog maar even over hebben. Ik wilde alleen de wethouder nog vragen of het mogelijk is dat ook nog eens even rondgekeken wordt bij de andere gemeenten die gedupeerd zijn door het faillissement van ToBe en wat voor een mogelijkheden daar aanwezig zijn, of dat misschien nog perspectieven biedt die we nu op dit moment hier in Ridderkerk nog niet bedacht hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Ja dank u voorzitter. Ik had één korte vraag aan de wethouder. Wethouder, dat contract met die stichting wanneer loopt dat nou formeel af, dat is de eerste vraag en als u een verlenging gaat doen wordt het dan voor onbepaalde tijd of tot 31/12 want wij willen namelijk dat er geen tijdstip aan verbonden wordt, dat je kan zeggen oké over een maand nemen wij afscheid want het is nu allemaal op orde, niet dat we dan nog een half jaar door moeten sukkelen, dat is de eerste vraag aan de wethouder. Mag ik nog verder gaan voorzitter?

De voorzitter: Het is uw termijn dus

De heer Van Nes: Ja dus, de heer, mijn naamgenoot van ChristenUnie, die had het over de eerste periode van ongeveer negen à 10 maanden pas gaan evalueren. Dat vind ik ver weg, in het amendement staat drie maanden, nou daar zijn wij ook voorstander van, alleen het moment wanneer tel je na drie maanden af, van het moment dat die mijnheer of mevrouw hier binnenloopt of nou ja je zit met de zomerperiode. En dan heb ik een vraag aan de heer Ros, wat is er mis mee met muziek vanuit de christelijke achtergrond. Ik ben christelijk opgevoed, mijn moeder was kerkorganist in de Adriaan Janskerk, mijn opa ook in 1820 en dat heeft ertoe geleid, nou ja dat heeft ertoe geleid dat deze jongen een popmuzikant is geworden want u weet dat ik vroeger heel vaak in de singel stond met haren tot op mijn u weet wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar de heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik geloof dat ik mijn opmerking over de jaren ‘50 even moet toelichten. Vanaf dat moment is het dus wel gelukt dat mensen naar mijn speech luisteren, maar daarvoor, de context, die was dus even weg. Kijk ik heb het gezegd omdat ik de notitie zo weinig ambitieus vind. Er staat een hele opsomming in over wat voor een evenementen er allemaal waren en wat er nu zijn, maar er staat eigenlijk niks in waar ambitie uit spreekt, dus er komen geen woorden in voor als: ‘wij willen kunst en cultuur op een hoger plan tillen, we willen zaken uitbreiden, we willen zaken vergroten, we willen evenementen, we willen het Koningsplein vo’, ik noem maar wat. Al die ambities die mis je en ik mis gewoon een aansprekend iets waar dus ambitie uit blijkt en daarom heb ik gezegd op sommige delen van die notitie staat een heel beschrijvend iets en daar staat beschreven wat er is en als je sommige stukken daarvan ziet staan, en daarom kwam mijn opmerking over de jaren ‘50, die hadden ook in de jaren ‘50 kunnen zijn. Ik heb het dus niet over dat ik iets tegen kerken heb of zo, dat is ook uit zijn verband, ook niet uit te muziek uit de jaren ‘50, ik heb zelf nog op een harmonie gezeten, hartstikke leuk, niet in de jaren ‘50. Maar wat ik bedoelde is dat de samenleving juist heel erg snel verandert en voorheen was het een vanzelfsprekendheid dat als je van een bepaalde nominatie was dat je dan ook bij bepaalde clubs lid was.

De voorzitter: Interruptie de heer Meij.

De heer Meij: Een vraag aan de heer Ros. U heeft net gezegd het is een conservatief college, dus met andere woorden als het college misschien een kader gaat vormen dan komt uw soort muziek niet eens aan bod. Maar die cultuurregisseur die, waarvan we uitgaan straks dat het een hele goeie is en die zijn voelsprieten uit zet, die komt toch bij al die zaken die u misschien in deze nota mist, die komt er toch mee in aanraking en dan gaat hij toch een voorstel doen denk ik aan het college om op die punten zeg maar beleid, cultuur educatie te ontwikkelen. Wij hoeven toch niet hier als allemaal mensen van toch een bepaalde leeftijd, als ik naar mezelf kijk, daar allemaal over na te denken, maar dat moet toch gewoon vooral zijn de mensen uit Ridderkerk zelf die het aan kunnen geven.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Richting de heer Meij: de kunst- en cultuurregisseur krijgt de kaders mee die wij hier in deze nota stellen. Dus met deze kaders gaat die kunst- en cultuurregisseur aan de slag en daarom heb ik ook aan de wethouder gevraagd of hij een aantal zaken kan meenemen richting die cultuurregisseur, om dat iets uit te breiden en op een iets hoger plan te tillen.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Nes, ChristenUnie.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Dan wil ik het nog wat breder trekken, want cultuur wordt natuurlijk gevormd door een stuk historie, dus ook een stuk aandacht voor onze joods christelijke wortels, maar dat ook eenieder weer Latijn machtig wordt, want ook daar komen we natuurlijk vandaan.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Ja dan moet ik echt aan mijn Latijn gaan werken, sorry, excuses. Voorzitter, ik moet nog even ingaan op het amendement, het amendement van de VVD, en dat zullen wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja wij zijn blij met de reactie en toezegging van de wethouder dat selectie van een cultuurregisseur zorgvuldig zal gebeuren. In de commissie van de 19 mei gaf de wethouder aan dat er nog niet gezocht is naar een regisseur al dat hij eerste reactie van de raad wilde afwachten, maar daarbij rijst dan wel de volgende vraag bij ons van wat doet u wanneer die regisseur dus niet op korte termijn gevonden kan worden. Hoe ziet het traject er dan uit. En ik had nog een verduidelijkingsvraag aan het CDA. Want u gaf aan dat de cultuurregisseur niet van sport en welzijn is maar onafhankelijk. Maar wat bedoelt u dan precies met onafhankelijk, want de PvdA gaf aan laat de gemeente, laat er een gemeentelijke regisseur komen, wat had u dan op het netvlies staan bij een onafhankelijke cultuurregisseur?

De voorzitter: De heer Meij.

De heer Meij: Eerst even misschien waarom niet sport en welzijn. Daar zit meer, dat is een aanbodgerichte organisatie, dat moet wel veranderen maar we moeten juist af van dat aanbodgerichte en goed naar die markt kijken. Dus ik denk vooral niet daar in zo'n hokje gaan zitten bij de Fakkel. Onafhankelijk betekent gewoon iemand die er verstand van heeft en tegelijkertijd ook echt, ook niet vastzit aan die stichting of aan de opvolging van ToBe maar echt gewoon kijkt wat er, en of dat nou dicht bij de gemeente is, prima, hij moet uiteraard goed communiceren met het college en met ambtenaren, maar onafhankelijk een cultuurexpert met kennis van de Ridderkerkse tradities.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar termijn van de heer Van Nes, ChristenUnie.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al een paar puntjes. Allereerst ben ik vergeten de wethouder te complimenteren met het feit dat binnen een half jaar na het echte faillissement van ToBe er toch al weer zo'n nota staat en weer de plannen zijn omdat verder goed op te zetten. De tweede opmerking betreft de vraag van de heer Van Nes van Leefbaar, ja u heeft niet helemaal goed geluisterd, ik zei in ieder geval na een klein jaar, dus dat mag bij mij best eerder, alleen we moeten elkaar niet gek maken dat we iedere maand over de cultuureducatie gaan spreken. Overigens verwacht ik daar nog een reactie van de wethouder, die heb ik gemist of ik heb niet goed geluisterd, kan ook nog. En voor de rest stop ik er gewoon mee. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder niet gehoord over de aandacht die er zou kunnen zijn voor ouderen en niet over het Jeugdtheater Hofplein dat natuurlijk geconfronteerd wordt met forse bezuinigingen. Wanneer we een goede cultuureducatie hebben dan, en dat is aantrekkelijk en er komen mensen in beweging en dan komen mensen weer in verbinding en dat past bij onze tijdgeest en dat brengt plezier en gaat eenzaamheid tegen en daarom wilden wij aandacht hebben voor ouderen, maar misschien ook gezien de laatste rapporten over jongeren waarvan we allemaal schrokken hoe eenzaam ze waren. Daarom ben ik ook blij met de opmerkingen van D66/GroenLinks over De Loods, Get Rhythm en andere voorzieningen voor jongeren omdat we ook daarin wel wat aandachtspunten hebben. We moeten mensen in beweging krijgen en mensen in beweging houden en dan lijkt mij cultuureducatie, en kunst en cultuur überhaupt, een heel mooi ding. De Ridderkerkse binding van de regisseur vinden wij belangrijk omdat zij of hij de ins en outs moet weten van onze lokale samenleving, om dat allemaal te kunnen verbinden. Wij zijn het eens met de onafhankelijkheid, onafhankelijk van een nieuwe stichting of van welke stichting dan ook en in dat opzicht, maar ze moet wel ergens in dienst te zijn of hij, dus dat moet dan maar bij de gemeente vandaar dat onze

oproep op dat punt is. Wij steunen dit voorstel maar wij vragen nadrukkelijk meer aandacht voor ouderen omdat ook die sociale component meer benut zou kunnen worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog naar wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, om met mevrouw Ripmeester te beginnen, aandacht voor ouderen is denk ik ook goed om dat signaal mee te geven aan de cultuurregisseur en ook u noemde het Jeugdtheater Hofplein en ja dat zien wij als één van de aanbieders van cultuureducatie in enigerlei vorm, dus die zijn wat ons betreft dan niet uit beeld. En het is wel natuurlijk zo, want dat is het feit dat we de subsidie een paar jaar geleden hebben gestopt voor het Jeugdtheater, maar zij kunnen natuurlijk zo weer binnen komen. De heer Van Nes van de ChristenUnie vroeg nog naar de evaluatie, nou wij hebben in ons raadsvoorstel ook aangegeven dat het goed is om over een jaar, om ook even ruimte te nemen, om over jaar dat te doen, dan heb je ook meters gemaakt om zo maar te zeggen, dan kan je ook effectief terugkijken en dan kom ik ook wel even op dat, het amendement uit want daarin wordt voorgesteld om driemaandelijks te rapporteren en ik denk dat dat op zichzelf goed is om te doen. Ik ben blij ook met de, ik zou bijna zeggen, de heer Meij wees er ook al even op, de hernieuwde aandacht voor cultuureducatie. Dat is mooi als we dat met elkaar zo omarmen en ook aandacht voor hebben, dus ik denk ook dat een gedreven cultuurregisseur daar voortdurend over wil vertellen. Het tweede punt van het amendement en dat lijkt mij overbodig. Ik heb daar in de eerste termijn ook het een en ander over gezegd, over snelheid enzovoort, om die reden overbodig. Dan ga ik nog even verder met de vraag van mevrouw Van Vliet over de regisseur. Natuurlijk we gaan een zorgvuldig traject in, we willen gewoon een goede regisseur want daar staat of valt heel veel mee, dat is wel de essentie ook van deze nota, laten we wel wezen. Dus dat, daar zoeken wij een goede voor uit laat ik het zo maar zeggen. En tot het moment dat die gevonden is, en die hebben we ook nodig, is de projectleider daar, die u ook kent vanuit de commissie is daar ook gewoon mee actief. En laat ik het zo maar zeggen en dat sluit ook aan op de vraag van de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk, hoe het nou zit met het contract met de huidige stichting. Die loopt tot half juli en daarna, en laat ik het zo maar zeggen, als de hamer valt van de voorzitter straks dan gaan wij actief op gang en aan de slag om te bedenken hoe die, en vorm te geven aan die continuïteit die u ook vraagt zodat we ook weer voor na de vakantie zaken geregeld hebben. En hoe dat er precies uitziet, ik zou willen vragen om ruimte om dat ook te organiseren want het is niet zo meer dat we met één club te maken hebben. Wat ons betreft kan dat meerdere, dat kan ook zijn dat je met de ene partij een wat langere afspraak maakt dan de andere partij, daar zul je ook wat ruimte en beweegruimte in moeten hebben, daar moeten we ook ervaring mee opdoen, dat zeg ik er ook gelijk bij en daarom zeg ik ook kijk nou over een jaar nog eens even heel goed terug wat je hebt gedaan, zeg maar wat de organisatie ervan betreft, maar ook wat de inhoudelijke resultaten zijn.

De voorzitter: Interruptie de heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. De wethouder gaf net aan dat hij wat ruimte wil om het contract wellicht aan te gaan, in juli loopt het contract dus met de huidige stichting af, maar kan de wethouder aangeven wat hij voor een maximaal termijn ziet als contract, stel dat straks een regisseur wordt aangesteld binnen drie, vier maanden is dan het contract wordt aangegaan wordt met de Stichting Zuid-Holland Zuid nog een maand te verlengen en stopt het dan, hoe ziet de wethouder dat voor zich.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Japenga: Het gaat natuurlijk om vragen die vervuld moeten worden, het gaat ook om het aanbod. Dus je gaat het gesprek aan met de organisaties die dat kunnen leveren en je kan niet zeggen van doe maar een maand, of doe maar anderhalve maand, je moet elkaar daarin ook in elkaars waarde laten. We hebben wel gezegd en dat staat ook helder denk ik in ons raadsvoorstel dat in de nieuwe situatie, een inkoop of subsidierelatie aangegaan wordt op basis van een leverings- of prestatieovereenkomst voor beperkte duur. Dus dat is in ieder geval heel helder. En hoe lang die duur precies is dat is een kwestie van zoeken en met elkaar overleggen en daar kan je niet op voorhand van zeggen, dat zou ons ook enorm beperken gewoon in de uitvoering van de ons werk, als daar zeg maar allemaal sloten opzitten of verboden. Dus ik denk dat helder is dat de raad de vinger aan de pols wil houden, dat die ook niet in de situatie terecht wil komen zoals in het verleden het geval is, daar heb ik ook het een en ander over gezegd en om die reden denk ik dat we dat per geval ook goed moeten bekijken. Dan vroeg de SGP nog of wij ook bij de omliggende gemeenten hebben ge informeert hoe de stand van zaken is, ja dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben in de commissie daar ook over gerapporteerd,, verslag gedaan en zeg maar een aantal gemeenten die doen het vergelijkbare met Ridderkerk, dus in diverse gemeenten zie je de rol van die cultuurregisseur heel nadrukkelijk komen. De Hoeksche Waard bijvoorbeeld daar hebben een aantal docenten zelf een stichting opgericht en dus die hebben daarvoor gekozen en Barendrecht heeft twee stichtingen opgericht. Eén voor muziek en één voor beeldende kunst, zoiets, dat is daar ongeveer het onderscheid. Dus er is wat variatie in de omgeving, maar er zit ook wel een rode lijn in en die lijnen die we geschetst hebben in onze notitie die zie je ook en meer die algemene lijnen die zie je ook in andere gemeenten wel terug. Dus men wil niet meer vastzitten aan een organisatie zoals in het verleden. In die zin is er niet alleen door Ridderkerk maar ook door alle andere gemeenten wel leergeld betaald. En natuurlijk ook in de commissie hebben we gehad over andere organisaties. De heer Piena vroeg ernaar. En natuurlijk hebben we hier niet te maken met de keuze uit zo maar 10 organisaties in de regio, dat is niet zo. We hebben een aantal organisaties daar hebben we, ja daar willen wij het mee doen en dat gaat ook lukken denk ik. De heer Meij die gaf wel duidelijk aan van doe nou en laat nou zo'n regisseur zo onafhankelijk mogelijk zijn, dat is ook wat wij voorstellen, wel dicht tegen de gemeente aan zodat we ook goed kunnen sturen en dan was er nog een vraag over om zo'n persoon voor te stellen in de commissie. Voorzitter ik zou dat geen onderdeel laten zijn van de selectie, van het selectietraject. Natuurlijk als wij iemand vinden en die komt gegarandeerd naar de commissie, laat ik het zo maar zeggen, maar het kan geen onderdeel zijn van de selectieprocedure. Dat is het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, heer Japenga. Dan zullen we overgaan naar deze twee termijnen waarin het debat gevoerd is, naar de stemming. Allereerst zal het amendement in stemming gebracht worden van de VVD en de samenvatting daarvoor is voorgesteld driemaandelijks aan de commissie Samen leven gerapporteerd wordt over de bevindingen van de cultuurregisseur. Tevens dat diepgaander wordt gekeken naar andere opties die elders in het land goed functioneren zodat de raad indien nodig tijdig kan bijsturen op de vorm en inhoud van de cultuurindicatie. Sommige partijen hebben zich al uitgelaten, maar ik zou graag eerst wie van u wil er een stemverklaring over het amendement afleggen? De heer Meij van het CDA.

De heer Meij: Ik heb mij er nog niet over uitgesproken voorzitter, maar de CDA-fractie heeft geen behoefte aan dit amendement. We moeten niet van het ene uiterste, jarenlang geen interesse tonen, nu naar elke drie maanden. Wat de wethouder zegt, op het moment de cultuurregisseur, maar vooral de wethouder kunnen we elk moment, elke commissievergadering aan zijn jasje trekken om uitleg te geven, dus voor ons is het niet nodig.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? De heer Van Nes.

De heer Van Nes: We sluiten ons wel een beetje bij de CDA-fractie aan, het amendement is overbodig want de driemaandelijkse evaluatie is toegezegd, althans driemaandelijkse informatie, dus voor ons niet nodig.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het eerste punt dat er driemaandelijks gerapporteerd wordt, maar niet het punt 5. Dank u wel.

De voorzitter: Dan zal naar mijn mening de conclusie moeten zijn dat u het amendement niet in zijn volledigheid steunt en dat u dus tegen het amendement bent. Dan gaan we over naar stemming over het amendement. Ik heb alleen nog niet genoteerd wat het standpunt van Leefbaar Ridderkerk is.

De heer Van Nes: Wij steunen het amendement in deze vorm.

De voorzitter: Dan is het amendement aangenomen. Vervolgens breng ik in stemming het geamendeerde voorstel zelf over de vorming van het gemeentelijk beleid inzake cultuureducatie. Stemverklaringen? De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Onze voorkeur ging uit naar scenario één, maar doordat het amendement aangenomen is kunnen wij instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik dan de handen zien van de fracties die voor dit voorstel zijn? Dat is Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, de ChristenUnie, Echt voor Ridderkerk, het CDA, Partij 18PLUS, de VVD, Partij van de Arbeid, SGP. En daarmee is het voorstel aangenomen.

6. Pilot vrachtwagen parkeren

De voorzitter: Dan gaan we verder met de agenda, agendapunt 6. Mijnheer Van Os ik vermoed dat u voorstelt, een kleine schorsing om uw handen even te wassen. Ik stel voor om de vergadering vijf minuten te schorsen.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren dan gaan we over naar punt 6 van de agenda, de pilot vrachtwagen parkeren. Die was ter vaststelling. Stemverklaringen? De heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP-fractie stemt voor het voorstel om de APV te wijzigen omdat daardoor de parkeeroverlast van vrachtwagens op met name via de Ambacht en Cornelisland effectief kan worden tegengegaan. Onze fractie gaat ervan uit dat het college op korte termijn een aanwijzingsbesluit neemt om de plaatsen en wegen aan te wijzen waar het parkeren verboden is.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Dan gaan we over tot… Dan neem ik aan dat iedereen in kan stemmen met het voorstel? Dat is het geval.

7. Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Ridderkerk 2016

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 7, verordening kwaliteit vergunningverlening toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Ridderkerk. Stemverklaringen? De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, wij steunen het voorstel wel, maar wel met de opmerking zoals het in de commissie ook is gemaakt dat er moet worden opgelet dat de stroperigheid en de bureaucratie die op de loer liggen dat die in de gaten moeten worden gehouden, want anders bereik je iets anders dan dat je wilt.

De voorzitter: Dank u wel. Tegenstemmers? Dan concludeer ik dat het voorstel is aangenomen.

8. Zienswijze concept jaarstukken 2015 en concept begroting 2017 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 8, zienswijze concept jaarstukken 2015 en concept begroting 2017 van de Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie. Stemverklaringen? Zijn er, of mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de voorliggende stukken, maar wij vragen wel aandacht voor de overschrijdingen die extra meerwerk van de gemeente Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik concluderen, nog één. Tegenstemmers, dat Echt voor Ridderkerk wenst geacht te worden tegen te hebben gestemd. Anderen? Dat is niet het geval. Dan is met de stem van Echt voor Ridderkerk tegen het voorstel aangenomen.

9. Startnotitie bestemmingsplan Woongebied Ridderkerk

De voorzitter: Dan komen we bij punt 9, startnotitie bestemmingsplan Woongebied Ridderkerk. Aangegeven was ter vaststelling, maar er is een amendement ingediend door Echt voor Ridderkerk en ik stel voor omdat het eerst ter vaststelling was, mocht er discussie of debat nodig zijn dat het zich concentreert op de inhoud van het amendement en daarvoor wil ik in eerste instantie het woord geven aan de heer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Wat betreft Burgerparticipatie zou ik graag een stukje willen citeren uit de memorie van toelichting op de nieuwe Omgevingswet. Een deel van de burgers vertrouwt de overheid niet, of althans niet bij voorbaat. Confucius schreef al: een overheid heeft drie zaken nodig: wapens, voedsel en vertrouwen. Vertrouwen is daarbij het laatste dat verloren mag gaan. De Omgevingswet kan een bescheiden bijdrage leveren aan het herstel van het vertrouwen in de overheid door het faciliteren van burgerparticipatie. Burgerparticipatie bij de voorbereiding van projecten brengt vanzelfsprekend lokale kennis, ideeën en belangen op tafel. Het primaire belang is echter het betrekken van de burger in het besluitvormingsproces. De waargenomen rechtvaardigheid van besluiten levert op zijn beurt een belangrijke bijdrage aan het vertrouwen van burgers dat zij hebben in de overheid. Van belang is vooral een vroegtijdige betrokkenheid van belanghebbenden bij de voorbereiding van besluiten. Tot zover de memorie van toelichting. Van praten over participatie naar het toepassen van participatie in Ridderkerk. Echt voor Ridderkerk heeft samen met de Partij 18PLUS een amendement ingediend om de betrokkenheid van burgers en ondernemers te vergroten. Het amendement voegt een drietal zaken toe aan de startnotitie. Ten eerste het sturen van een brief in de week voorafgaand aan de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan, hierdoor worden ook inwoners die een nee/nee-sticker op hun brievenbus hebben geplakt geïnformeerd over de wijziging in hun rechten en

mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze daarover. Als tweede wordt de elektronische weg voor het indienen van een digitale zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan opengesteld. Wat betreft de derde wijziging, de ter inzage legging van het ontwerp mag niet tijdens het zomerreces plaatsvinden. De raad dient in de twaalf weken naar de termijn van ter inzage legging te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan. Omdat vaststelling in het vierde kwartaal wordt verwacht, kan het betekenen dat er een kans bestaat dat de ter inzage legging in het zomerreces plaatsvindt wanneer veel hoofdrolspelers met vakantie zijn. Tot zover de toelichting op het amendement, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen in eerste termijn? De heer Van Os, de heer Kruithof, de heer Piena. Dan is nu het woord aan de heer Van Os, 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, Partij 18PLUS kan zich goed vinden in het argument om meerdere verouderde bestemmingsplannen samen te voegen tot een nieuw bestemmingsplan en daarmee direct in te spelen op de nieuwe Omgevingswet. Partij 18PLUS is van mening dat iedere inwoner en ondernemer van Ridderkerk welke in het plangebied woont of werkzaam is op de hoogte moet worden gesteld van nieuwe bestemmingsplannen. Het amendement van Echt voor Ridderkerk, welke mede door Partij 18PLUS ingediend wordt, voorziet erin dat deze groep optimaal geïnformeerd wordt en eenieder de kans krijgt om te participeren. Iedere fractie welke burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan zou zich moeten kunnen vinden in dit amendement. Hopelijk kunnen we op een grote meerderheid rekenen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Kruithof van het CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb eigenlijk een tweetal vragen aan de heer Franzen wat betreft het amendement. Waarom bij deze startnotitie, ik zou me ook voor kunnen stellen dat participatie is belangrijk, dat vinden wij als CDA ook, dat je ook bij andere startnotities dat zou moeten doen. Misschien op deze manier maar daar mag u over uit spreken en wij hebben op dit moment ook diverse gesprekken over hoe zullen we gaan participeren in de toekomst. Is dit niet vooruitlopen daarop? Dank u.

De voorzitter: Dan de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard is VVD ook een voorstander van participatie, maar recentelijk heeft de raad extra geld beschikbaar gesteld voor de verbeterde en/of extra communicatiekanalen via De Combinatie en ook via de gemeentelijke website. Volgens ons zijn dan ook voldoende mogelijkheden om kennis te nemen van bijvoorbeeld bestemmingsplannen. Daarnaast zijn er ook vertegenwoordigers in de raad die de mensen hun belangen kunnen vertegenwoordigen en lijkt ons deze extra inzet om dit onder de aandacht te brengen door een brief eigenlijk overbodig. Wel zouden wij graag een toezegging van de wethouder horen dat er inderdaad niet in het zomerreces dit bestemmingsplan ter inzage gaat leggen, maar ofwel ruim ervoor ofwel erna. Dank u wel.

De voorzitter: Dan heeft de wethouder behoefte om te reageren, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Een paar opmerkingen naar aanleiding van het amendement. Uiteraard zou ik bijna zeggen is het goed om zoveel mogelijk belanghebbenden ook te bereiken en ons daar continu voor in te spannen, laat daarover geen misverstand bestaan. Maar tegelijkertijd denk ik wel dat we moeten kijken of we hiermee nu niet ons doel voorbijschieten en of daar wel een evenwicht is tussen zeg maar de inspanningen, de kosten en de baten aan de andere kant. Laten we in de eerste plaats vaststellen dat in het

onderhavige geval de startnotitie woongebied gaat over een gebied waarin we een conserverend consoliderend plan willen neerleggen, het gaat dus niet om allerlei nieuwe ontwikkelingen die aan de orde zijn en in die context moeten we ons ook bewust zijn dat als we een brief huis-aan-huis gaan verspreiden, dan kan dat ook weer een bepaalde suggestie wekken die geen recht doet aan het feit waar we mee bezig zijn, dus ik denk dat we ook daarnaar moeten kijken. In de tweede plaats zijn er een tweetal mogelijkheden. In de startnotitie wordt voorzien dat we voor wat betreft dit bestemmingsplan in de eerste plaats uitgaan van het ter inzage leggen van een voorontwerp, dat is een zou u kunnen zeggen een buitenwettelijke inspraakronde waarbij alle burgers de gelegenheid hebben om zeg maar hun zienswijzen is in dit geval niet het goede woord, maar in ieder geval hun inspraakreactie op het bestemmingsplan te geven. En daarna volgt er ook nog een wettelijke inspraakronde en daar worden inderdaad de zienswijzen op gegeven. Er zijn dus twee ronden en ik brengt dat met nadruk, ik zeg dat met nadruk omdat het ook zou betekenen dat als je hier een probleem ziet waarvan mij uit het verleden niet bekend is dat het een probleem zou zijn. Want volgens mij hebben we altijd wel iedereen bereikt die belanghebbende is. Maar als je dit als een probleem al zou willen zien, dan zou je dus twee keer een ronde gemist moeten hebben. In de startnotitie wordt sowieso voorzien in de communicatie via combinatie wijkoverleggen, sociaal media. Er wordt een inloopavond sowieso gehouden. En er wordt ook aangegeven: de overige partners zullen we daar ook over informeren. Wie zijn dan die overige partners? Dat zijn sowieso de wijkoverleggen, dat zijn ook de wettelijke partners. Dan hebben we het over waterschap, Provincie Zuid-Holland, Oase, ENECO. Maar we hebben het ook over andere partners in de wijk. Zoals bijvoorbeeld eventueel scholen, maatschappelijke instellingen die in een wijk zitten. Bedrijven die al dan niet geclusterd zijn in verenigingen, winkeliersverenigingen. Dat vindt altijd in samenspraak met de wijkregisseur plaats. Want die zullen we daar in ieder geval op attenderen. En langs die kanalen is onze ervaring dat we ook altijd wel iedereen bereiken. En de heer Piena zegt ook: terecht wellicht kan je daar ook in de combinatie, ja wellicht kan je in een keer de aankondiging doen, maar je kan het ook nog een keer herhalen. Nou dat lijkt me op zichzelf een prima suggestie om naar te kijken. Dan kom ik op de kosten terecht. Daar is in de commissie naar gevraagd. Ik had daar toen niet het antwoord op paraat. Ik heb het uiteraard wel uit laten zoeken. En dan zitten we toch al snel aan een, het gaat om ruim 13.500 adressen, dan zit je toch al snel aan 10.000 euro als je het in ieder geval per post laat bezorgen. Nou dat is ook wel een fors bedrag en dan is wel de vraag: welk probleem lossen we dan met die 10.000 euro op? Er is op zichzelf met dit amendement uiteraard geen rekening gehouden in de begroting als het gaat over het herzien van bestemmingsplannen. Wat betreft het ter inzage leggen in een zomerreces, het is eigenlijk vast beleid dat we altijd ter inzage leggen in ieder geval deels buiten de zomervakantie, deels buiten sowieso de vakantieperiode, dus er wordt altijd naar gekeken dat er een gedeelte van de ter inzage legging, minimaal een gedeelte buiten de schoolvakanties valt om ervoor te zorgen dat mensen die wisselend met vakantie gaan terugkomen, maar dat je eigenlijk de situatie hebt dat niemand het gemist kan hebben en redelijkerwijs in staat is om een inspraakreactie dan wel een zienswijze in te dienen. Dus dat alles overwegende, voorzitter, zou ik het amendement willen ontraden.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Dan gaan we naar de tweede termijn, dezelfde volgorde denk ik. De heer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank, voorzitter. Aan de orde kwam onder andere waarom we dit doen. Daarbij werd een beetje de suggestie gewekt dat er eerst een probleem moet zijn om met burgerparticipatie te beginnen of uit te breiden. Dat hoeft wat mij betreft… Er hoeft nu geen probleem te zijn, maar laten wij er maar gewoon mee beginnen. Het nu op te stellen bestemmingsplan gaat de basis vormen van het omgevingsplan, straks bij het omgevingsplan is er mogelijkheid tot participatie, alleen dat kan alleen tegen wijzigingen ten opzichte van het nu op te stellen bestemmingsplan. Dus als je burgers echt wil betrekken in de geest van de Omgevingswet

moet je dat nu doen en niet straks bij het omgevingsplan. Dan waarom het dan ook echt van belang is. Er is een wezenlijk verschil tussen de nu geldende bestemmingsplannen en hetgeen het gaat worden. Verschillende, elk bestemmingsplan zoals dat het nu geldt heeft een andere regeling voor betreft bijvoorbeeld woningen of bedrijven. Dat wordt allemaal samengevoegd tot één set regels die overal gaat gelden, dus nu is er een fundamentele wijziging en als die er is moet je dat aan de burgers communiceren zodat ze dan ook kunnen zeggen: ja, ik vind die wijziging te ver gaan of ik wil iets anders, dan is nu het moment om dat mee te nemen. En dan waarom nu bij dit bestemmingsplan woongebied, ja het antwoord is simpel: eens moet je beginnen, dus waarom nu niet vandaag. Dan tot slot, moeten we dat dan altijd gaan doen? Nou ja laten we eerst eens kijken hoe dit gaat en dan kunnen we daar altijd nog een beslissing over nemen en wellicht dat we met deze ervaringen en straks de ervaringen die beschreven staan in de notitie burgerparticipatie en stap twee kunnen gaan zetten. Tot slot de kosten. Ja, dat wordt nu, wij hebben een begroting van vele miljoenen en daar moet dan 13.500 euro uitgegeven gaan worden. Dat zou dan een fors bedrag zijn. Ik zie dat probleem niet. Sterker nog, als we de ozb-aanslag versturen dan vindt niemand die kosten een probleem, dus dat vind ik eigenlijk een niet valide argument. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja Partij 18PLUS blijft van mening dat middels de huidige manier van communiceren niet alle inwoners en ondernemers in het plangebied bereikt kunnen worden en dit amendement voorziet daar wel in. Dus het zou mooi zijn als toch een meerderheid zich daarin kan vinden. Maar desalniettemin zullen we wel instemmen met het voorstel straks. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook aan de heer Franzen voor zijn antwoorden. Ook voor mij duidelijk. Participeren, ja je kunt er heel lang over discussiëren. Wij vinden het op dit moment, wat de wethouder ook heeft toegezegd, voldoende en we zullen dus dit amendement niet steunen, maar wel het voorstel. Dank u.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De toezegging van de wethouder is voldoende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder nog behoefte aan een reactie.

De heer Smit: Ja voorzitter, even heel kort. Volgens mij is de essentie de vraag of we bereiken wie we bereiken moeten en mijn ervaring vanuit het verleden is, is dat dat het geval is. En tegen die context heb ik aangegeven van volgens mij is daar wat dat betreft dus geen probleem. En in die context moet je ook zien, moet je dus extra kosten gaan maken om iets te gaan bereiken wat je ook met de reguliere middelen al bereikt. Overigens om misverstanden te voorkomen, die 13.500 dat waren adressen. En geen euro’s. Dat loopt zo tegen de 10.000 euro. Iets minder dan de adressen zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Korte interruptie door de heer Franzen.

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Ik constateer nu al een meevaller, dus het zou eigenlijk een argument zijn om het juist wel te doen, dank.

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming over het amendement. Voorgesteld wordt in de startnotitie op te nemen dat inwoners en ondernemers in het plangebied in de week van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan woongebied per brief specifiek nadere informatie ontvangen. Ik meen geconstateerd te hebben dat alleen de fractie van EVR en Partij 18PLUS daar voor is en ik zie, heeft u gelijk in. Stemverklaringen, neemt u mij niet kwalijk, het is voor mij nog even wennen allemaal. Gaat uw gang mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bij ons zijn geen signalen, bij D66/GroenLinks zijn geen signalen bekend dat bij reguliere bestemmingsplantrajecten een hiaat is in de inspraakmogelijkheden ondanks dat we dit een heel sympathiek amendement vinden, steunen we hem niet.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen een stemverklaring? De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een sympathiek amendement en wij zullen het steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rottier zag ik.

De heer Rottier: De SGP steunt het amendement niet. De wethouder heeft een duidelijke uitleg gegeven, zowel hier in de raadsvergadering als ook in de commissievergadering. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog een stemverklaring? De heer ja, Alkema, gaat uw gang, van de ChristenUnie.

De heer Alkema: Ik sluit me volledig aan mij de heer Rottier van de SGP en we willen best er bij aanvullen dat 10.000 euro in dit geval echt met geld over de balk smijten is.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan ga ik vragen wie voor het voorstel zijn? Dat is Echt voor Ridderkerk, 18PLUS, Partij van de Arbeid. De anderen zijn daar tegen. Dat zijn 7 voor, 19 tegen en daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we over naar de startnotitie bestemmingsplan Woongebied Ridderkerk zelf. Stemverklaringen? De heer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Wij stemmen in met het voorstel, maar betreuren het dat burgerparticipatie niet meer aandacht krijgt zoals in het amendement is beschreven en roepen het college op om als er een kans is om meer aan participatie aandacht te besteden dat ook vooral te doen.

De voorzitter: Mag ik dan constateren dat alle fracties met inachtneming van de gemaakte opmerking, zoals ik volgens mij moet zeggen, instemmen met de startnotitie? Dat is het geval.

10. Aanpassen verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk

De voorzitter: Dan punt 10, aanpassen verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk, daar hebben we net bij de vaststelling van de agenda van besloten dat dat doorgeschoven wordt naar de raad van 23 juni.

11. Nota activabeleid 2016 gemeente Ridderkerk

De voorzitter: En dus gaan we over naar de nota activabeleid 2016 gemeente Ridderkerk. En daar heeft u van aangetroffen dat het college laat weten dat in de commissie Samen leven van donderdag 19 mei terecht is

geconstateerd dat in uitgangspunt het jaartal 2016 veranderd moet worden in 2017. En het uitgangspunt 4 op pagina 4 en pagina 9 van de nota moet zijn: in de bijlage treft u een overzicht aan van de nieuwe voorgestelde afschrijvingstermijnen. De nieuwe afschrijvingstermijnen gelden voor alle nieuwe investeringen, waarvoor de kapitaalslasten voor het eerst worden opgenomen in de begroting van 2017 en u wordt voorgesteld de nota vast te stellen inclusief deze wijziging, dat geef ik u nog mee aan het begin van het debat, waarvoor we een maximale tijd, ik onderstreep dat nog maar een keer, van dertig minuten uitgetrokken hebben met een eerste termijn van maximaal drie minuten. Ik kijk even rond wie daarover het woord willen voeren. Ter rechter zijde, niemand. De heer Piena en de heer Van Eijsden. Het woord is aan de heer Piena van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Deze nota zou gekomen zijn omdat de regels in het besluit begroting en verantwoording veranderd zijn. De VVD vindt het echter wel heel toevallig dat juist nu er besluiten genomen moeten gaan worden over forse investeringen in het kader van het IAP juist nu deze nota net daarvoor gereed is gekomen. Graag horen wij in de raad de wethouder herhalen wat ze in de commissievergadering heeft gezegd: dat er noch direct, noch indirect een relatie is met het Integraal Accommodatieplan of, zoals ze zelf zei, het heeft daar niets mee te maken. In de stukken lezen we dat een financiële onrechtmatigheid niet altijd hoeft mee te tellen in het oordeel van de accountant. Kort samengevat geeft het college aan dat dat niet volgens het BBV hoeft als een overschrijding of niet geautoriseerde investering past binnen het beleid van de gemeente. Dat is een erg subjectief criterium zoals de wethouder in de commissie zelf ook heeft toegegeven. Daarom willen wij graag de toezegging dat iedere niet geautoriseerde investering of overschrijding boven de 25.000 euro altijd aan de raad gemeld wordt. In het verleden heeft het college de raad ook een besluit laten nemen om een niet gemelde uitgave tussentijds te autoriseren, zodat er bij de afsluiting van het boekjaar alsnog een rechtsmatigheidsverklaring van de accountant kon worden verkregen. De VVD was daar destijds tegen omdat zo verbloemd wordt dat het college eigenlijk het bedrag overschrijdt wat de raad als kader heeft meegegeven in het controleprotocol. De VVD is voor transparantie, vandaar dat wij de eerder genoemde toezegging wensen. In de commissie heeft de wethouder bevestigd dat bij sloop een restant boekwaarde, bijvoorbeeld op de Beverbol van ruim 3 ton dit direct ten laste gaat van de algemene reserve. Graag horen wij of, als er bij de kadernota besloten wordt tot het instellen van reserve IAP, deze 3 ton in de toekomst dan ten laste worden gebracht van de algemene reserve of ten laste van de reserve IAP. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Piena. Dan is nu het woord aan de heer Van Eijsden van de SGP.

De heer Van Eijsden: Ik wil de wethouder danken voorzitter voor de beantwoording van de vragen tijdens de commissie die, althans tijdens de commissievergadering, niet beantwoord konden worden maar dat alsnog schriftelijk is gebeurd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de wethouder, wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja dank u, voorzitter. Ik begrijp dat de VVD drie uitspraken van deze wethouder wil. Het is, nou, vertrouwen is belangrijk maar ik zal het gewoon nog een keer aan u vertellen. Deze nota heeft noch direct, noch indirect iets te maken met ons IAP beleid. Voordat wij met IAP beleid begonnen of met het plan begonnen was al afgesproken dat we dit zouden doen. Ook in de BAR-organisatie is een activa nota gekomen en dit sluit daar gewoon op aan, dus het heeft er echt niets mee te maken. Het is een technische nota en niet politiek bedoeld. De tweede vraag, wij hebben hier de afspraak dat wij alle overschrijdingen boven de 25.000 euro melden. Daar hebben we tussenrapportages over, komt keurig naar u toe, ook met de jaarrekening doen we dat, dus ook dat kan ik u van harte toezeggen en het is natuurlijk ook belangrijk dat we

dat doen. Ik bedoel daar zijn we met elkaar verantwoordelijk voor, dus het kan natuurlijk niet zo zijn dat we dingen verdoezelen. En het derde puntje, het afboeken van de boekwaarde ten laste van de algemene reserve. Daar bent u ook zelf bij, neemt u ook zelf een beslissing over en dat gaan we doen als voorstel ten laste van de algemene reserve, maar u neemt er altijd zelf het besluit over. Dus als u dat liever heeft dat we dat ten aanzien van de reserve doen die dan nog moet ontstaan, dan hoor ik dat, u gaat daarover. Dat waren mijn antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar de tweede termijn. De heer Piena. Geen behoefte. De heer Van Eijsden. Ook geen behoefte aan. Dan gaan we over tot besluitvorming over de nota activa beleid 2016 gemeente Ridderkerk inclusief hetgeen ik u aan het begin van dit agendapunt heb meegedeeld. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik ervan uitgaan dat… zijn er tegenstemmers? Dan concludeer ik dat deze nota met algemene stemmen is aangenomen.

12. Nota reserves en voorzieningen 2016-2019

De voorzitter: Dan gaan wij over naar punt 12 van de agenda, nota reserves en voorzieningen 2016-2019. Zoals ik eerder ook al aangaf, als er een amendement ingediend is, dan krijgt die fractie als eerste het woord en in dit geval zal dat dus zijn de SGP bij de monde van de heer Van der Duijn Schouten neem ik aan. Dan kijk ik rond of er anderen zijn die het woord willen. Dat is mevrouw Fräser. Anderen ter rechter zijde nog? Ter linker zijde? De heer Piena. Anderen? Dat is niet het geval. Ik moet even aan wat dingen wennen, dus ik moet even de administratie op orde brengen, excuus daar voor. Het woord is aan de heer Van der Duijn Schouten van de SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat de SGP betreft is het goed dat er van tijd tot tijd eens een nota reserves en voorzieningen komt zodat het eens onder de loep genomen kan worden en zo nodig ook opgeschoond. We zien dat er ook nu weer een aantal reserves c.q. voorzieningen zijn die hun doel gediend hebben en die daarom opgeschoond kunnen worden of waarvan inmiddels het saldo nul is, dus wat dat aangaat kunnen wij ons vinden in de nota zoals die er ligt en met het merendeel van het raadsbesluit zoals dat voorligt. Waar de SGP-fractie echter moeite mee heeft is dat het college heeft voorgesteld om naast dat, voor voorzieningen mag al jaren geen rente meer toegerekend worden maar besluit begroting en verantwoording heeft daar een uitzondering altijd op gemaakt voor voorzieningen met een contante waarde, er wordt nu voorgesteld om het voor reserve niet meer te doen en daar kunnen wij ons in vinden, dat is toch vaak een broekzak- vestzakverhaal. Alleen in dit geval zou de SGP ervoor willen pleiten de uitzondering die er was en die het college nu wil elimineren, toch in stand te houden. De reden daarvoor is dat met name voor de voorziening voor onderhoud graven, dat zijn gelden die worden door burgers voor twintig jaar vooruit betaald en dan wordt geacht dat het bedrag wat je inbrengt voldoende is om het ook in die tijd te doen. Dat geld brengt dan in die tijd ook rente op. Die rentecomponent is ook een wezenlijk onderdeel van de kostenopbouw van onze lijkbezorgingsrechten. Daar gaat jaarlijks zo'n kleine twee ton in om. Door dit te schrappen wordt die twee ton feitelijk uit die kostprijsberekening gehaald en wordt het duurder. Het college zegt dan wel dat ze dat vanuit de exploitatie bij willen plussen en dat begrijpen we, maar ja dat roept toch ook wat vragen op in hoeverre zeg maar de modelberekening een post bij storting uit de begroting kent en daarnaast zou hiermee toch weer het beeld kunnen ontstaan dat de gehanteerde tarieven niet kostendekkend zijn omdat er vanuit de begroting bijgeplust moet worden. Nou dat is wat ons betreft onwenselijk, vandaar het amendement waarin wij feitelijk de situatie zoals die nu is op dit punt in stand willen houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar mevrouw Fräser van D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Een aantal korte opmerkingen, zes vragen over de nota. D66/GroenLinks vindt het zorgelijk dat het risicoprofiel van de gemeente kennelijk is toegenomen van 5 miljoen naar 7 miljoen. Dat konden we ook lezen in de jaarstukken. Daarom een vraag aan de wethouder: wat is hiervan de onderliggende oorzaak en is dit vergelijkbaar met andere gemeenten. Daarnaast is mijn fractie net als de wethouder en denk ik ook andere fracties van mening dat het aantal reserves beperkt zou moeten blijven. Wij zouden daaraan wel willen toevoegen dat het handig zou zijn als je ook een minimum zou instellen aan een te vormen reserve, dus dat het niet onder een bepaalde bedrag kan. Hoe ziet de wethouder dit, is even een gedachte die we daarover hebben, het college stelt om met kader 2 reserves na een looptijd, bepaalde looptijd of na hun looptijd automatisch te laten vrij vallen. Ook wij zien de noodzaak reserves niet langer te laten bestaan dan strikt noodzakelijk is omdat het ook middelen zijn die daarmee worden vastgelegd. Maar wij hadden hem liever andersom gezien, dat niet het zo is dat het bedrag automatisch vrij valt, maar dat het college terug komt naar de raad met de vraag of het vrij mag vallen op moment dat de looptijd is verlopen. Vraag aan de wethouder: hoe ziet u dit en zou u dit misschien kunnen toezeggen als alternatief op hetgeen u nu voorstelt. Wat ik ook mis in het voorstel voorzitter is, iets dat explicieter genoemd had mogen worden, er wordt in één van de kaders genoemd dat er een aantal criteria worden gesteld aan het te vormen reserve, maar wat we niet zien is dat expliciet wordt genoemd dat de hoogte van de te vormen reserves zou moeten worden onderbouwd. Hier ook graag een reactie op. Ja dat waren mijn opmerkingen/vragen aan de wethouder over de nota.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de heer Piena van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Bij het vorige agendapunt heeft de VVD al aangegeven dat het college naarstig op zoek is naar geld en bekostiging van het IAP. Bij dit agendapunt zien wij deze poging opnieuw. In dit stuk geeft het college aan dat de ondergrens van de algemene reserve van 20 miljoen aan de hoge kant ligt. En in de commissie heeft de wethouder aangegeven dat 15 miljoen voldoende moet zijn. Het mag duidelijk zijn dat de VVD het oneens is met deze zienswijze. Ik heb uit betrouwbare bron vernomen dat een zeer bekende fractievoorzitter van het CDA verheugd was dat er altijd op zijn Ridderkerks begroot werd. Jammer dat dit principe nu wordt los gelaten. De dekkingsreserve 2011 wordt opgeheven, dit kan alleen als er een sluitende begroting is. De VVD constateert dat daardoor een bedrag van 3,5 miljoen vrij valt en dat kan het college wel heel goed gebruiken om investering in het kader van het IAP te financieren. Binnen de begroting kunnen we toepassing verwachten van de door het college zelf omarmde principe oud voor nieuw, namelijk de vele miljoenen die nodig zijn voor het IAP nooit gevonden worden zonder op andere terreinen pijnlijke ingrepen te moeten doen. En dit is dus niets anders dan voorsorteren om onder andere dit bedrag in eventueel te vormen reserve IAP te storten. We kunnen instemmen met de nota, maar gaan het met u nog hebben over de gewenste ondergrens van de algemene reserve en de besteding van de toevoegingen aan de algemene reserves. Veel inwoners en bedrijven werden in 2012 geconfronteerd met een structurele verhoging van de ozb terwijl deze verhoging nooit is teruggedraaid. Dit was onvermijdelijk omdat de begroting anders niet sluitend was. Als nu blijkt dat in het verleden opgebouwde reserves niet meer nodig zijn, zou het zeer logisch zijn deze, al is het wederom eenmalig, terug te geven aan de belastingbetalers. Tot slot wij kunnen instemmen met het amendement van het SGP. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de wethouder van financiën mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou nou, de SGP het voorgestelde amendement. Het klopt inderdaad dat we volgens de BBV voor deze voorziening een uitzondering kunnen maken en ik kan ook, het college kan ook instemmen met de lijn van dit verhaal. Het is inderdaad wel belangrijk dat we tarieven ook inzichtelijk kostendekkend hebben en we moeten voorkomen dat burgers het gevoel krijgen dat de gemeente vanuit de exploitatie geld moet toevoegen om dit te realiseren, dus ik kan me helemaal vinden in dit amendement. D66/GroenLinks Mevrouw Fräser, het risicoprofiel toegenomen. Ja dat is eigenlijk een onderwerp wat nu niet aan de orde is en misschien kunnen we dat bij op een ander moment met elkaar bespreken want er is een hele tool ontwikkeld om die risico's te analyseren en dat is best complex. We hebben volgens mij in het verleden daar ook wel aandacht aan besteed hoe we dat doen en daar zijn verschillende oorzaken voor waarom dit is toegenomen, het is niet zo dat er heel ernstige zaken aan de orde zijn. Ik heb niet vergeleken met andere gemeentes, maar als u dit wilt dan wil ik u voorstellen dit een keer te agenderen, ik denk niet dat dit het goede moment is en ik kan u daar ook niet het antwoord op geven. Reserves zouden een minimale inhoud moeten hebben, dat vind ik een lastige vraag. Ik denk eigenlijk juist niet. Reserves, we besluiten met elkaar om aan te leggen als we denken dat we ergens een tekort hebben en ja die reserves kunnen gewoon opraken als het niet meer nodig is, als die benut zijn. Dus een minimale hoogte voor een reserve, misschien dat u mij argumenten aan kunt leveren, maar ik zie ze op dit moment niet zo.

De voorzitter: Interruptie door mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik denk dat ik misschien een opmerking of mijn bedoeling verkeerd geformuleerd heb of u heeft het verkeerd begrepen, maar wat ik bedoel te zeggen is dat een reserve niet onder een bepaalde grens zou moeten komen omdat het anders een heel klein potje wordt. Bijvoorbeeld die 3200 euro die we nu gezien hebben in de reserve dat is een heel klein potje en heel veel administratieve last voor een, ja voor iets heel kleins. Dus dat er een bepaalde ondergrens is, A voor het aanhouden van de reserve van wanneer gaan we hem nog aanhouden of laten we hem vrij vallen en ten tweede ook voor het ja vormen van een reserve. Dus die twee dingen dat daar grenzen aan verbonden zijn.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou dan neem ik hem even mee met uw volgende vraag, want dat is de vraag dat u zegt van we bepalen van tevoren een periode en daarna komt hij gewoon automatisch te vervallen. Het is volgens mij wel zo dat we, op moment dat hij komt te vervallen, dat we daar ook een besluit over nemen, dat is toch zo in de jaarstukken, dus daar gaat u altijd over, dat wordt altijd apart vermeld. In die zin gaat het niet zonder dat u daar bij betrokken wordt. Het is gewoon het moment dat de reserve dient te vervallen en dat wordt gewoon in de stukken opgenomen, daar wordt door u een besluit over genomen, dat is aan de orde En nou ja, misschien als we naar de reserves kijken, op dat moment, en dat is volgens mij bij de jaarrekening, dan kunnen we uw vraag meenemen en kijken of er reserves zijn die zo klein en zo zinloos zijn, dat ze geen functie meer hebben en daarom kunnen besluiten ze te laten vervallen. De VVD, ja ik vind het, ik had het net over vertrouwen, nou ik geloof niet dat de VVD erg veel vertrouwen heeft in mij als wethouder, ik ben op zoek naar geld. We hebben een IAP vastgesteld.

De voorzitter: Interruptie door de heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat is wel een aanname van de wethouder, dat hebben wij nooit uitgesproken, volgens mij hebben wij alle vertrouwen in de wethouder, maar we hebben gewoon bepaalde kaders die we graag mee willen nemen, dat heeft niets met vertrouwen te maken.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Dat is absoluut een interpretatie van mij, daar ben ik eerlijk in. We hebben een IAP vastgesteld, daar hebben we met elkaar ook discussie over gehad, het is een omvangrijk plan, het is een plan wat erg belangrijk is voor Ridderkerk, het bestrijkt meerdere jaren, het gaat om heel veel geld en dat hebben we niet gereserveerd. Als u wilt dat wij dit plan gaan betalen vanuit onze huidige exploitatie en als al het geld wat we nu met elkaar gespaard hebben of wat beschikbaar is terug geven aan burgers, ja dan hebben we met elkaar hele moeilijke beslissingen te maken, dan is de vraag of datgene wat wij voor de Ridderkerkers willen betekenen in dat IAP of we dat voor elkaar krijgen. En deze nota reserves en voorzieningen is echt ook op uw verzoek en nog eigenlijk een wens van én het college én de raad om geen potjes te hebben die zinloos zijn. Dus op die manier hebben we naar de lijst gekeken en alles wat we oppotten zonder nut, hebben we geprobeerd eruit te halen. Als wij, zoals wij van plan zijn, bij de begroting een reserve opzetten voor het IAP, hebben we daar een doel mee en als de raad daarin in meerderheid toe beslist, dan is dat denk ik gewoon een hele goede reserve. Het is geen potje om een of andere luchtspiegeling van dit college waar te maken, het is gewoon een plan wat belangrijk is voor Ridderkerkers, waar Ridderkerk beter van wordt. Dat kost geld en als we dat geld nou hebben gespaard, als we dat nou beschikbaar hebben, waarom zouden we dat daar niet aan uitgeven. Ik begrijp dat echt niet. Dus dat is inderdaad hoe dit college er in zit, dus en ook die reserve en voorzieningen is echt niet, net zoals het activabeleid bedoeld om geld te zoeken het is echt bedoeld om ervoor te zorgen dat wij geen zinloze potjes, kijk het heeft geen zin om op te gaan potten. Ik begrijp dat u de algemene reserve wel zo groot mogelijk wilt laten zijn, ik ben van mening dat het geld dat wij beschikbaar hebben van burgers en vanuit Den Haag dat we dat gewoon benutten voor hetgeen goed is voor Ridderkerkers. En niet oppotten om risico's aan te kunnen gaan die er misschien niet zijn, gewoon een beleid dat wij doen met dat geld wat we gekregen hebben dat we daar goede dingen mee doen en als we het over hebben kunnen we het altijd teruggeven, maar dat is niet aan de orde.

De voorzitter: Interruptie door de heer Piena, waarbij ik hem ook nog aan herinner dat hij ook nog straks een tweede termijn heeft.

De heer Piena: Voorzitter, zal ik de tweede termijn heel kort houden. Ja er wordt steeds aangegeven dat het ergens voor bestemd, voor het IAP en dat mag een keuze zijn van het college. wij staan er iets anders in, nogmaals grote projecten zijn hartstikke goed, zeker als het voor Ridderkerk is, maar dit is wel geld opgebracht door de gemeente zonder dat mensen van tevoren wisten waarvoor het bestemd zou zijn. En dat is ook nog eens een ander verhaal met reservepotjes die risico's afdekken, dus daar moet wel denk ik een onderscheid in gemaakt worden en wij hebben zoiets en onder andere met de algemene reserve, maar goed daar komen we later over te spreken, want volgens mij is dat nu niet echt aan de orde, maar straks wel bij de kadernota en bij vaststellen van de begroting nog nader dit jaar, dat we daar toch zeer zorgvuldig naar moeten kijken en nogmaals daar hebben wij onze eigen mening over, inderdaad.

De voorzitter: De wethouder. Neem mij niet kwalijk, de heer Kooijman. Ik zal even uitleggen voor de mensen op de tribune, normaal zien wij elkaar heel veel en spreken elkaar bij de voornaam aan, dus is het soms even nadenken wat de achternaam is. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter en dan om helemaal compleet te zijn, van de ChristenUnie.

De voorzitter: Excuus.

De heer Kooijman: Ik wou even reageren richting de heer Piena, want hij geeft aan dat inwoners die volgens hem via ozb al betaald hebben voor het geld wat nu ook in de algemene reserve zit of wat misschien toegevoegd gaat worden aan de algemene reserve. Dat zou wat mij betreft impliceren dat er vanuit de algemene reserve niet betaald kan omdat niemand van tevoren weet wat er met dat geld gedaan wordt, dus dat vind ik een beetje vreemd.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Het woord is aan de wethouder, u krijgt zo wel een kans in tweede termijn als u dat zou willen. Wethouder gaat uw gang.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter wij, Ridderkerk heeft geld ter beschikking en inderdaad belastingbetalers hebben daar een deel van opgebracht en met elkaar, gekozen vertegenwoordigers van de Ridderkerkers, besluiten over besteding van dit soort middelen. En het is echt aan u en ik ben het helemaal met u eens dat we behoedzaam met het geld om moeten gaan, dat we daar zorgvuldig in moeten zijn, dat we duidelijk af moeten wegen wat de risico's zijn en wat voor weerstandsvermogen je moet hebben, maar het oppotten om niet dat is zinloos. Dus of teruggeven of er iets mee doen waar Ridderkerkers wat aan hebben en nou die balans moeten we met elkaar zoeken en ik ben ervan overtuigd dat we daar met een begroting met elkaar uit zullen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Gaan we over naar de tweede termijn van de raad. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter ik wil nog even reageren op het voorstel van mevrouw Fräser voor een ondergrens. Ik voel er wel in mee hè het is mooi als het allemaal een beetje schoon en overzichtelijk blijft. Aan de andere kant denk ik dat we niet uit het oog moeten verliezen dat een reserve naast technisch soms ook wel eens een signaalfunctie kan hebben, dat we iets voor ogen hebben en dat we daarom geld willen reserveren. Ik bedoel dat hebben we destijds met de drie decentralisaties gedaan en je kan natuurlijk altijd zeggen als we iets belangrijk vinden kunnen we als raad altijd besluiten dat uit de algemene reserve te betalen. Dus ik denk dat ook dat signaal, wat niet wegneemt dat ik het wel met u eens ben dat het wel beperkt moet blijven, dus op zich wat de wethouder aangeeft om daar gewoon jaarlijks eens door heen te gaan en het op nut en noodzaak te beoordelen denk ik een prima idee. Richting de heer Piena van de VVD zou ik nog aan willen geven dat de teruggaaf die we voor dit jaar hebben gedaan, is nog steeds denk ik een goede zet geweest, alleen jaarlijks incidenteel wordt ook weer een beetje structureel en die kant moeten we denk ik niet op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar mevrouw Fräser van D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder, althans die dacht ik gehoord te hebben dat we op een later moment terug komen op het risicoprofiel. Die is gestegen van 5 naar 7 miljoen. Lijkt me nuttig inderdaad en eigenlijk misschien ook wel noodzakelijk dat wij meer inzicht hebben in wat er nou precies aan de hand is en welke risico's wij als gemeente lopen en waarom dat de afgelopen paar jaar ja significant is gestegen. Dus daar ben ik heel blij mee. Ook de toezegging of tenminste procedure dat het afstoten of tenminste afsluiten van de reserve op moment dat de looptijd is, tenminste dat die aan het einde van zijn looptijd is, vind ik prima, dat we dat tijdens de jaarstukken doen. Het zou misschien handig zijn als we daar dan een apart overzicht van krijgen, zodat we echt inzichtelijk krijgen wat we nu echt gaan afstoten en dat we als raad weten want we hebben ze natuurlijk zelf vastgesteld, welke reserves die wij hebben vastgesteld we op het punt staan af te gaan stoten, dus overzicht en transparantie daarin lijkt mij vrij

essentieel. Ander punt is de heer Van der Duijn Schouten van de SGP, ik hoor u nu pleiten voor symbolische reserves, mijn fractie zit daar anders in. Wij willen echt reserves reserveren voor zaken die echt noodzakelijk zijn en niet als symboolpolitiek gebruiken, zitten wij dus anders in. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Interruptie door de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Het is geen symboolpolitiek. Ik denk dat je als raad alleen van tijd tot tijd wil aangeven dat je dingen extra belangrijk vindt. Ik bedoel als je helemaal geen reserves wil dan kan je altijd wel zeggen dat zaken vanuit de algemene reserve bekostigd kunnen worden op het moment dat het zich aandient en dan hoef je alleen de technische reserves maar aan te houden en dan zullen we het hele lijstje nagenoeg helemaal kunnen schrappen en dat lijkt mij toch ook weer niet de bedoeling.

De voorzitter: U was aan het eind van uw tweede termijn mevrouw Fräser. Dan de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Om even aan te tonen dat wij het zeker niet altijd oneens zijn met de wethouder, het oppotten van reserves voor niets dat is inderdaad zinloos, dus daar zijn wij het met elkaar eens. De heer Kooijman geeft net aan dat gelden die naar de algemene reserves gaan, dat je daar niks mee kan doen. Zit nog wel een verschil in, dat is namelijk wat we met begroten bedoelen, je haalt gelden op bij de inwoners om je begroting sluitend te maken en als je dan gelden overzet en je stopt ze in de algemene reserves en je gaat ze dan voor andere zaken gebruiken waarvoor ze in eerste instantie niet bestemd zijn, moet je daar heel zorgvuldig mee omgaan. En bij de heer Van der Duijn Schouten, ja mochten incidentele teruggaven structureel worden. Dan staat de VVD welwillend tegenover want lastenverlaging voor de inwoners ja dat staat ook in ons verkiezingsprogramma, dus wat dat betreft hoop ik dat het structureel kan worden.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Nou ik dacht dat ik de heer Piena in de eerste termijn had horen zeggen dat hij het nog wel een keer incidenteel wilde doen, maar dat het vooral niet structureel moest worden, dus dat is dan nu een beetje in tegenspraak met wat ik nu hoor.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ik ben bang dat de heer Van der Duijn Schouten mij dan verkeerd begrepen heeft.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dan zal de heer Van der Duijn Schouten dat nog eens een keer naluisteren.

De voorzitter: Dan is nu voor de tweede termijn het woord aan de wethouder. Nee ik heb, u bent eigenlijk te laat mijnheer Kooijman, maar, ik moet eigenlijk de zelfde stramien volgen als wat ik net met de heer Piena gedaan heb. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik heb niets toe te voegen, dank u voorzitter.

De voorzitter: Zo zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn, gelijke monniken gelijke kappen is mij meegegeven, dus ja. Dan gaan we over, allereerst gaan we het amendement in stemming brengen. Daar zal ik

nog even de samenvatting van voorlezen. Voorgesteld wordt dat de voorziening onderhoud graven 10 - 20 jaar op peil wordt gehouden door het jaarlijks toevoegen van de bespaarde rente, dit in uitzondering op de keuze om geen ruimte toe te voegen aan de reserves en voorzieningen. Ik heb uit de discussie, omdat niet iedereen het woord gevoerd heeft, niet koosjer wie voor of tegen is, gedeeltelijk maar. Wie is voor het amendement? Dat is het CDA, Partij 18PLUS, VVD, SGP, Partij van de Arbeid, ik ga even, ja u heeft een punt, ik maak een vergissing, dat krijg je met die nieuwelingen. Heer Kooijman u heeft gelijk, ik moet eerst vragen zijn er stemverklaringen. En dat is dus de heer Kooijman en de heer Los. Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Helemaal compleet. Dank u wel, voorzitter. Ja ik gebruik deze stemverklaring om aan te geven dat wij voor het amendement zullen stemmen. We danken de SGP voor de alertheid dat zij dit punt gevonden hebben, we steunen het van harte.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, Echt voor Ridderkerk, zeker. Voorzitter, wij steunen dit amendement, het is geld wat mensen al lang in de gemeentekas hebben gestort en het zou triest zijn als dat een verkeerd beeld gecreëerd, dus een prima amendement wij steunen dat.

De voorzitter: Mag ik voorzichtig de conclusie trekken dat iedereen dus voor het amendement is? Dat is het geval, dan is het amendement aangenomen. Dan breng ik in stemming het voorstel zelf, zienswijze eerste wijziging begroting 2016 en ontwerpbegroting, neemt u mij niet kwalijk, ik pak de verkeerde, het wordt later op de avond. Nota reserves en voorzieningen 2016-2019. Stemverklaringen? De heer Kooijman, wederom van de ChristenUnie en daarna de heer Los. Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter wij vinden het een prima nota en daarom zullen wij instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja het voorstel is goed voorstel denk ik, het is, ik bedoel we maken er geen geld van, we gaan geen meer geld maken maar het is de potjes worden minder en het wordt duidelijker, het wordt opgeschoond en daarom steunen wij dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij steunen dit voorstel met uitzondering van punt 7, de reserve eenmalige uitgaven Wmo op te heffen. Dat is geen zinloos potje, als we geld hebben waarom dan niet uitgeven, dat is ook onze vraag en wij steunen dan ook de uitspraak van de SGP, als je iets belangrijk vindt dan moet je daar een potje voor hebben. Wij zijn dus tegen het opheffen van de eenmalige uitgave Wmo, maar wij steunen de rest van het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Met inachtneming van de toezeggingen van de wethouder zullen wij dit voorstel steunen.

De voorzitter: Mag ik dan de conclusie trekken dat met inachtneming van de gemaakte opmerkingen het voorstel aangenomen is. Dat is het geval.

13. Zienswijze 1e wijziging begroting 2016 en ontwerpbegroting 2017 GR Nieuw Reijerwaard

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 13 van de agenda: zienswijze eerste wijziging begroting 2016 en ontwerpbegroting 2017 van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard. Dit punt was ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? En daar zeg ik u bij dat er een wijziging is. Op het advies van de commissie Samen wonen is in de zienswijze onder 1, 2016 te vervangen door 2015. Stemverklaringen? Mevrouw Van Nes van Echt voor Ridderkerk en de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u, voorzitter. Wij stemmen niet in met de eerste zienswijze begroting 2016 en de ontwerpbegroting 2017 van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard omdat wij tegen deze geldverslindende en zinloze invulling zijn van de polder Nieuw Reijerwaard.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt niet in met deze zienswijze omdat hierin op geen enkele wijze aandacht wordt besteed aan de belangen van omwonenden. Wij vinden dat er veel meer aandacht moet zijn voor de leefbaarheid. Daarom zien wij graag dat er haast wordt gemaakt met de aanleg van de groene zone en de realisatie van het meetpunt. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik constateren dat met de stem van Echt voor Ridderkerk en de Partij van de Arbeid tegen, dat dit voorstel de instemming van de overige fracties heeft? Dat is het geval. Dan is dat vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter: En zo zijn we mijns inziens aan het einde gekomen van deze vergadering. Ik dank u allen hartelijk voor uw welwillende medewerking waardoor het op een redelijk vroeg tijdstip afgelopen is en ik heet u allen wel thuis.