TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 23 juni 2016

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dat is een feestelijke opening, nieuw leven, prachtig. U heeft de agenda gezien. Die is gewijzigd. Daar weet u wat van denk ik, dat is allemaal in overleg met uzelf gebeurd. Er is een klemmend beroep op mij gedaan om alsjeblieft, alsjeblieft, alsjeblieft de agenda af te maken. Het ligt aan u allen of dat zal lukken of niet. ik doe mijn best, ik heb de timer in de aanslag en ik zal streng voorzitten. Mijnheer Los.

Mijnheer Los: Maar voorzitter, ondanks dat zou ik toch een voorstel willen doen over agendapunt 5. Dat gaat over de jaarstukken. Er is nog steeds geen goedkeurende verklaring van de accountant en ook boven de stukken in de jaarstukken staat dat het een voorlopig saldo is en er nog allerlei dingen kunnen wijzigen. En dat heeft ook weer impact op de eerste rapportage. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen om dat van de agenda af te halen en het wellicht naar de reservedatum van 4 juli te schuiven. Dan kunnen we het complete dossier behandelen, want het gaat over belangrijke dingen waarvan ik denk dat je het hele dossier moet hebben. Dus ik wil de raad voorleggen om dat te doen. Het kost mij mijn geplande vakantie.

De voorzitter: Ik denk dat u uw punt hebt, ik denk dat dat helder is uw verzoek. We houden het kort vooral als het een voorstel van orde is. Het voorstel van mijnheer Los is om agendapunt 5 op te schuiven naar 4 juli. Mag ik uw oordeel daar over, want u gaat zelf over uw agenda. Mijnheer Piena.

De heer Piena: De VVD vindt dit niet noodzakelijk. De accountant heeft aangegeven wat de onmogelijkheden zijn en de mogelijkheden en binnen die kaders heeft hij bij voorbaat al redelijk aangegeven dat hij een goedkeuring zal afgeven. Dus op basis van dat feit zou de VVD willen voorstellen om de jaarrekening toch hier te behandelen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn er voorstander van om hem nu te behandelen. De heer Los geeft aan dat er nog van alles kan wijzigen. Dat is niet het geval. Er komt nog informatie, maar die informatie wordt sowieso in 2016 verwerkt. Dus het enigste wat er gebeurt is dat we een verklaring krijgen, goedkeurend of afkeurend maar dat verandert aan de jaarstukken niets meer.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het met de VVD en de SGP eens. Wij willen het graag vanavond behandelen. Wij zien geen enkele reden om het uit te stellen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik kan mij vinden in het voorstel van Echt voor Ridderkerk. Ook wij zouden graag liever wat meer zekerheid hebben en het willen laten behandelen, dus 4 juli is wat ons betreft prima, geeft meer duidelijkheid en meer zekerheid over wat we nu daadwerkelijk vaststellen en waar we staan.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik sluit me aan bij de vorige sprekers die het punt vanavond graag willen behandelen, wat mij betreft is dat prima.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Graag vanavond behandelen.

De voorzitter: Anderen nog? Volgens mij gaan we het vanavond behandelen. Anderen nog over de agenda? Niet, dan is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden

De voorzitter: Vragenuur voor raadsleden. Eerste vragen worden gesteld door mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over inrichtingsbudget vergunninghouders. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit is een vraag die ik al enige tijd geleden heb ingediend omdat er allemaal verhalen rondgingen over het geld dat statushouders wel of niet ontvangen wanneer ze naar Ridderkerk komen. Ik zou dat graag helder krijgen van de wethouder, vandaar onze vragen. Wat is het inrichtingsbudget dat statushouders kunnen ontvangen in Ridderkerk en is dat een lening of een gift? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Deze mensen zijn Ridderkerkers en die worden behandeld volgens de beleidsregels bijzondere bijstand zoals het voor iedere Ridderkerker geldt, die u heeft vastgesteld. En dat betekent dat deze mensen voor alleenstaanden maximaal ongeveer € 4000 kunnen ontvangen en voor meerpersoonshuishoudens ongeveer € 6.500 en dat is berekend op basis van de actuele prijzengids van het Nibud. Het is zo dat het wordt verleend in de vorm van een leenbijstand en degene die dit krijgt die moet dat eens 36 maanden terugbetalen en die terugbetalingsbedragen die zijn ook weer gemaximeerd aan 6% van de bijstandsnorm. Het bedrag wat dan overblijft wordt kwijtgescholden, dus het is een leenbijstand en het is hetzelfde bedrag als andere Ridderkerkers ontvangen die in deze situatie zitten.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Helder.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Is niet het geval. Dan gaan we naar mijnheer Kruithof van het CDA en dan gaat het over geluidsisolatie project Rijksstraatweg Rijsoord gedaan door de DCMR. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter een aantal bewoners van de Rijksstraatweg heeft op zaterdag 18 juni jongstleden van de DCMR een overzicht ontvangen van specifieke maatregelen die de DCMR in de woning noodzakelijk acht om aan de geluidseisen van nu en in de toekomst ook te voldoen. Zij moeten hiervoor een overeenkomst tekenen en dan wèl terugsturen voor 27 juni aanstaande, dus binnen ruim een week. De bewoners hebben natuurlijk vragen over de uitvoering van deze maatregel, maar bij het bellen van het infonummer blijkt de verantwoordelijke persoon met vakantie te zijn. Wij hebben hierover de volgende twee vragen. Waarom moeten de bewoners binnen een week hierover al een beslissing nemen. Twee, kan de termijn niet verlengd worden tot ruim na de zomervakantie. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja de termijn van een week, tien dagen is inderdaad kort. Voor sommige bewoners voldoende maar voor de meerderheid denk ik te kort. Wij hebben daar ook contact over gehad met DCMR om daarover te spreken en afgesproken is dat er, ook gezien het feit dat wij diverse vragen krijgen van bewoners op dit moment rondom de uitvoering, niet alleen over het proces maar ook over wat er precies wordt gedaan hebben we besloten om een nog een bewonersbijeenkomst te organiseren. Waarin bewoners kunnen komen, DCMR aanwezig is, wij aanwezig zijn en we met bewoners kijken naar hun situatie en ook dan kunnen met de individuele bewoner en met DCMR individuele afspraken worden gemaakt over de termijnen. Men moet er echt achter staan, men moet het er over eens zijn en dan wordt er een handtekening gezet. Dus dat is zo met DCMR afgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: En tot slot een laatste vraag. De inspraak c.q. de informatiebijeenkomst met de inwoners is die na de zomervakantie?

De heer Japenga: Die willen wij eigenlijk nog voor de zomer

De voorzitter: Ho, ho, ho.

De heer Japenga: Pardon.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Is niet het geval. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ik dacht ik moet snel zijn in verband met de vakantie. Maar nee, dat willen we nog eigenlijk voor de zomervakantie doen zodat dat in gang wordt gezet, zodat de mensen in ieder geval nu alle informatie hebben over het proces en dan kan men in alle rust afspraken maken met DCMR. We willen daar geen tijdsklem op en DCMR daar heb ik zeg maar overleg mee gehad en in dat overleg is aangegeven dat ze op die manier ook willen handelen, dus.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar mevrouw Van Nes van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over de bomenkap door Rijkswaterstaat aan de Rijksstraatweg. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat u de tweede keer de N van Nes er aan toevoegde, het is een lastige naam dat weet ik. In een raadsinformatiebrief van november 2015 spreekt het college zijn zorg uit over het kappen van ongeveer 290 bomen langs de rijkswegen binnen Ridderkerk. Ook vraagt u in dezelfde brief naar een onderzoek geluidsanering bij Ridderkerk. Communicatie met bewoners over de bomenkap is er vanuit Rijkswaterstaat tot nu toe niet geweest. Helderheid over herplant, waarvoor Rijkswaterstaat verplicht is ook niet. Mijn vragen aan u zijn. Wanneer worden de bomen één voor één teruggeplant langs de rijkswegen, welke boomsoort wordt teruggezet, denkend aan de pluis-vallende populieren die er gestaan hebben, deels nog staan en hoe staat het met de maatregelen die Rijkswaterstaat zou kunnen treffen bij Ridderkerk in het kader van het meerjarenprogramma geluidsanering.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, sowieso worden bomen één voor één teruggeplant, dat is logistiek meest handig. Maar waar het om gaat is dat met Rijkswaterstaat overleg gaande is over de aanplant en dat duurt

nogal. Maar zij zijn wel leidend in en voor het moment van aanplant, dat is één. We willen nu eerst de bewoners de gelegenheid geven om hierover mee te praten. En dan kom ik bij de tweede vraag en dat willen we maandag doen, maandag in Wijkoverleg Rijsoord, dan zal ook gevraagd worden welke bewoners met Rijkswaterstaat en de gemeente willen meespreken over welke bomen er teruggeplaatst worden. En nu weten we ook met elkaar, er is hier eerder op gewezen dat die bomen met die enorme pluizen dat die zeer ongewenst zijn, dus die komen daar ook niet voor terug. Maar in overleg met bewoners gaan we dat aanpakken. En dan de vraag over meerjarenprogramma geluidsanering. Ja we hebben nog steeds geen definitief antwoord van Rijkswaterstaat. Dus wij kunnen daar op dit moment, en wij zitten er achteraan en wij vragen erom, maar op dit moment nog geen duidelijk en definitief antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. De bomen één voor één terugpoten. Ik ben blij dat dat dan ook met die zorgvuldigheid plaats gaat vinden zoals u schetst, maar wat ik eigenlijk bedoel is dat ze op dezelfde plek terug geplaatst worden, want het gebeurt bij Rijkswaterstaat wel eens dat ze 290 bomen verspreid over heel Ridderkerk of heel Nederland terug mogen plaatsen.

De voorzitter: Anderen nog over de bomenkap van Rijkswaterstaat? Wethouder.

De heer Japenga: Nee, ik denk dat het ook een punt is om met Rijkswaterstaat te bespreken wat/waar terechtkomt en ik ga ervan uit dat die bomen, het aantal wat gekapt is, dat dat in Ridderkerk langs de rijkswegen terugkomt.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering d.d. 21 april

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3, de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 21 april 2016. Iemand van u? Niemand, dan is het vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken, nadere inlichting over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie.

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand van u? Niemand, is ook dat vastgesteld.

5. Jaarstukken 2015 Ridderkerk en 1e Tussenrapportage 2016 Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 5. Het zal u niet verbazen dat dat hier ter debat staat. Dat zijn de jaarstukken en de tussenrapportage, de eerste. En u neemt een beslissing over een aangepast raadsbesluit, dat is ter voorbehoud van de accountantsverklaring. U stelt de jaarstukken vast inclusief de nieuwe versie, er is u wordt aangereikt bladzijde 190 en 194. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal vijf minuten en wij denken dat we het debat in een uurtje kunnen afronden. Dat gaan we proberen. Eerste termijn vijf minuten, wie van u? Mijnheer Los, mijnheer Kooijman, mevrouw Fräser, mijnheer Ipskamp, mijnheer Kruithof, mijnheer Van Os, mijnheer Piena, mijnheer Van Eijsden en mevrouw Ripmeester. De eerste vijf minuten zijn voor u mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk, gaat uw gang.

De heer Los: Ik denk dat ik sneller ben, voorzitter, maar ik ga mijn best doen. Steeds vaker wordt in het openbaar bestuur het model ingebracht van het bedrijfsleven. Of we daar blij mee moeten zijn is de vraag,

maar de trend is er wel. Bijvoorbeeld dualisering die een beetje is afgekeken van een groot bedrijf met een raad van bestuur en een raad van commissarissen. Maar ook in financieel opzicht zijn wij die kant opgegaan, met vennootschapsbelasting en regels van een gelijk speelveld als we ons met dienstverlening gaan bezighouden die ook door bedrijven kan worden geleverd. Rapportage van de cijfers is ook op dezelfde wijze geregeld en die cijfers moeten dan ook nauwkeurig en juist zijn. Niet zelden is het presenteren van onjuiste cijfers door een beursgenoteerd bedrijf een reden om de raad van bestuur maar ook de commissarissen te vervolgen. Nog onlangs is de wet zo veranderd dat commissarissen niet buitenspel blijven waar het gaat om aansprakelijkheid. De aandeelhouders hebben recht om een koers te bepalen aan de hand van betrouwbare cijfers. In de rol lijkt de raad van commissarissen in het bedrijfsleven heeft de gemeenteraad ook een getrouw beeld nodig, zoals die raad van commissarissen dat nodig heeft. Dat het geen gemakkelijke opgave is in het openbaar bestuur wordt maar al te vaak gezegd, maar dat is voor het bedrijfsleven beslist niet anders. En daar voorzitter wringt bij de jaarstukken van 2015 de schoen. In april wordt gerapporteerd dat we een saldo positief hebben van € 1.521.900, in juni komt er ineens een dik pakket wijzigingen die in de aanbiedingsbrief aanvullingen worden genoemd. Die zogenaamde aanvullingen zijn niets anders dan wijzigingen van de cijfers die eerst zonder voorbehoud aan de raad zijn gepresenteerd. Het saldo positief van € 2.105.100 is nu ineens omgedoopt tot saldo voorlopig saldo positief. Wat er later nog aan zogenaamde aanvullingen boven ons hoofd hangt moeten we dus maar afwachten. Mocht ik vorig jaar nog concluderen dat de jaarstukken een getrouw beeld gaven, dat heb ik gezegd, nu ben ik daar allerminst zeker van. Het presenteren van cijfers die later onjuist blijken te zijn, met dan nog een poging om dat te versluieren door wijzigingen aanvullingen te noemen, is in het bedrijfsleven een doodzonde. Voorzitter in het openbaar bestuur zou dat naar mijn stellige overtuiging niet anders moeten zijn. Maar zover zijn wij helaas nog niet. Mijn twijfels worden ook nog eens ondersteund door de wijze waarop de vorderingen in Cornelisland worden geschetst op bladzijde 154. Er hebben zich zeven bedrijven gevestigd in 2015 aldus de jaarstukken. Verzuimd wordt echter wel om mee te delen dat de grond onder deze bedrijven niet uit de gemeentelijke voorraad komt. Het verhaal dat het nu wel goed komt met Cornelisland hoor ik al jaren. Het is als een oude grammofoonplaat waarvan de naald blijft hangen. Voorzitter een analyse waarom de grond voor bedrijventerreinen niet wordt verkocht lijkt mij meer dan ooit op zijn plaats. Letterlijk en figuurlijk voortmodderen met de grond op Cornelisland zou plaats moeten maken voor realistisch beleid gericht op resultaat. Kortom voorzitter een mooie map, maar de kwalificatie getrouw beeld lijkt mij voorzichtig gezegd wat overdreven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ik had mij er vanavond te makkelijk van af kunnen maken. Na het teruglezen van mijn bijdrage van juni vorig jaar waar we de jaarstukken van 2014 bespraken zag ik veel overeenkomsten met nu. Ook toen zag de financiële positie van Ridderkerk er goed uit en konden we tevreden zijn. Toch zag er op inhoudelijk en financieel gebied 2015 natuurlijk heel anders uit dan het jaar ervoor. De drie decentralisaties deden hun intrede en dat is niet zonder slag of stoot gegaan. Terugkijkend over 2015 mogen we zien dat er veel is bereikt maar dat we zeker nog niet achterover mogen leunen. Ook bij de accountantscontrole is duidelijk zichtbaar dat de financiële stromen in het sociale domein behoorlijk zijn veranderd en dat dat proces nog niet vlekkeloos verloopt. Gelukkig staan we daar als Ridderkerk niet alleen in, maar hebben alle gemeenten nu last van het ontbreken van financiële stukken. De accountant was evenwel positief over de positie van Ridderkerk binnen de afhandeling van het sociale domein, er zijn diverse gemeenten die er veel slechter voorstaan. Ten aanzien van de taken op het gebied van de participatiewet is in 2015 al het een en ander opgezet, een participatienetwerk, een werkgeversservicepunt, garantiebanen, impuls, werk enzovoort. De doelstellingen als het gaat om het aantal personen in de bijstand is in Ridderkerk dit aantal echter meer toegenomen dan de landelijke stijging. En ook wanneer specifiek naar jongeren onder

de 27 jaar wordt gekeken springt Ridderkerk er in negatief opzicht uit in vergelijking tot het landelijk gemiddelde. Vraag aan de portefeuillehouder: hoe ziet het er in 2016 inmiddels uit? Heeft het opgezette participatienetwerk inmiddels zijn waarde? Is dat ook terug te zien in de feitelijke omvang van de bijstandsgerechtigden? Opvallend is dat de cijfers van 'waar staat je gemeente' aangeven dat cliënten in 2015 meer tevreden waren over de huishoudelijke hulp dan het streefcijfer van de gemeente. Te meer opvallend is het dat de cijfers ook ruim voldoende zijn, een 7,6 voor bestaande klanten en zelfs een 8 voor nieuwe klanten. Het lijkt dus in de breedte nog niet per se zo slecht te zijn, waarbij ik natuurlijk niet alle gevallen over één kam wil scheren. Als het gaat om de gronduitgiftes bij de verschillende grondexploitaties zien we in de cijfers van 2015 niet veel positiefs. Gelukkig worden daarmee ook deels kosten voor het bouwrijp maken gespaard en valt het in de verhouding baten en lasten dus mee. De fractie van de ChristenUnie hoopt dat de jaarrekening van 2016 een stuk positiever zal zijn als het gaat om het aantal uitgiftes voor de diverse locaties. De wethouder was in de commissievergadering voorzichtig enthousiast, laten we hopen dat het ook zo uitpakt als nu wordt verwacht. We mogen blij zijn met de vele initiatieven die vanuit de samenleving steeds meer worden opgepakt, ook in 2015. Daar moeten we als gemeentebestuur zeker positief op blijven reageren en ondersteuning aan bieden. Ik noem de actie van de Vlietplein winkeliers om het aantal plasticzakken te verminderen, de oprichting van Stichting Present, BIZ Dillenburgplein enzovoort. En ook de uitgevoerde participatie rond de herinrichting van speelterreinen zijn vormen van eigen kracht en zijn daarmee de eerste stappen om te komen tot een samenleving waarin de overheid participeert. Voorzitter de jaarrekening sluit af met een positief saldo van 2,1 miljoen en ook de accountant geeft aan dat onze vermogenspositie buitengewoon stabiel is. De accountant is voornemens om een goedkeurende verklaring af te geven voor deze jaarrekening en daar sluiten wij ons als ChristenUnie graag bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. 2015 was een bijzonder jaar waarin de gemeente niet alleen operationeel verantwoordelijk werd voor zowel de uitvoering van de Wmo, de Participatiewet, als de jeugdwet, maar ook financieel. Een enorme opgave voor gemeenten met grote risico's waarin met name de zorgcontinuïteit centraal stond. Juist vanwege de focus op zorg en minder op de administratieve afhandeling is het op dit moment nog onduidelijk hoe wij, maar vele gemeenten met ons, het jaar 2015 financieel daadwerkelijk zullen afsluiten. Ook in 2015 waren de grondexploitatie voor mijn fractie een punt van zorgen. Zoals de accountant ook aangaf tijdens zijn presentatie gaat het nu iets beter, maar loopt de gemeente nog wel behoorlijke risico's. Met name de grondexploitatie Cornelisland en Nieuw Reijerwaard baren mijn fractie de grootste zorgen, want we horen al jaren, dat geeft de heer Los van Echt voor Ridderkerk ook aan, dat er veel belangstelling is voor Cornelisland maar de verkopen blijven achter. Graag een reactie van de wethouder. Het is voor mijn fractie lastig een jaarrekening vast te stellen die feitelijk nog niet definitief is. Hoewel de accountant aangaf voornemens te zijn een goedkeurende verklaring te geven hadden wij liever gezien dat we de vaststelling van de rekening hadden uitgesteld tot meer duidelijk wordt en meer definitief is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Vanavond hebben we het over de jaarstukken 2015 onder voorbehoud van een definitieve accountantsverklaring en de eerste tussenrapportage 2016. Hierover zijn dit jaar door de partijen minder schriftelijke vragen gesteld, op een enkele uitzondering na die de regel bevestigt. Die vragen zijn beantwoord door het ambtelijk apparaat wat ongetwijfeld een hele klus is geweest. Wij bedanken ook de ambtenaren voor deze inspanningen. Het is prettig om wederom te kunnen constateren dat

er vorig jaar geld is overgebleven. Hieruit zou je de conclusie kunnen trekken dat Ridderkerk zijn financiële zaken goed op orde heeft. Een voorlopig positief saldo van ruim 2 miljoen geeft in ieder geval aan dat er goed op de winkel is gepast, maar wederom kun je je afvragen of het overschot niet betekent dat er op verschillende fronten te behouden is omgegaan met verstrekken van uitgaven of dat er misschien te weinig aan is gedaan om diegene die recht hebben op een uitkering of tegemoetkoming in welke vorm dan ook te bereiken, om ze te informeren over de mogelijkheden. De algemene reserve blijft groeien. Dat lijkt gunstig en je zou je af kunnen vragen of Ridderkerk niet te behoudend is in zijn doen en laten. Maar Leefbaar Ridderkerk zou haast zeggen laten we Ridderkerk eens ergens geld aan uitgeven wat in andere gemeentes niet wordt gedaan. Wat precies hebben we nu nog niet voorhanden, maar dat zou in de toekomst zomaar kunnen veranderen. Maar goed voorzitter het is niet anders, we hebben een overschot en Leefbaar Ridderkerk is een voorstander van om dat bedrag te besteden zoals het in het raadsbesluit staat omschreven. De eerste tussenrapportage 2016 geeft geen reden tot ongerustheid. De komende jaren krijgen we echter wel te maken met uitgaven waar nu nog p.m. staat ingevuld. Leefbaar Ridderkerk stelt op prijs als op de plaats van die p.m. posten zo snel als mogelijk bedragen kunnen worden ingevuld om zo op een reëlere manier naar de financiële toekomst te kunnen kijken. In de praktijk blijkt dat als je jezelf rijk rekent je meestal van een koude kermis thuis komt en dat moeten we zien te voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter allereerst hartelijk dank aan u, aan de organisatie vanwege het heldere en duidelijk stuk. Nou weet ik dat ik redelijk financieel inzicht heb, maar het is toch iedere keer weer een geploeter geweest de afgelopen jaren, maar ik moet zeggen dat het steeds beter gaat, dus complimenten daarvoor. Daardoor scheelt het mij ook heel veel tijd daarin en als je dan ook nog het jaar, mag je zeggen resultaat afsluit met een plus 2 miljoen dan zou je zo in het bedrijfsleven kunnen zeggen dat heb je goed gedaan. Alleen vind ik dat dat niet bij de overheid behoort, daar moet eigenlijk een dikke nul staan. Want dan heb je het echt goed gedaan. En als ik bedragen van de opbouw van de 2 miljoen bekijk en dan zie ik dat de drie D's, de drie decentralisatie, dus de Wmo en onder andere jeugdhulp en de participatie, dat die eigenlijk bij elkaar opgeteld eigenlijk 2 miljoen uitkomt. We waren, vorig jaar waren we al een beetje bang van hoe zou het gaan, veel onzekerheid, trouwens dat is er nu nog steeds, veel onzekerheid maar om dan direct in de plus van 2 miljoen te gaan dan zou ik graag van de wethouder willen weten waar ligt dat nu eigenlijk aan. Dat heb ik mezelf afgevraagd, ik ben daar niet uitgekomen, maar misschien kan de wethouder mij daarmee helpen. Wat ik ook zie is dat de kredieten worden doorgeschoven. Op zich een goede zaak als je dat echt nodig hebt, maar dan vraag ik mij ook af als je gaat doorschuiven, hoe komt dat. Konden we het dit jaar niet, zijn we te vroeg geweest, zijn er nog meer, hebben we dat niet goed ingepland, dus eigenlijk zo min mogelijk doorschuiven. Nemen in het jaar dat je het eigenlijk nodig hebt en doorschuiven als het niet anders kan, maar anders moet je het gewoon zo laten en beter plannen misschien. Wij hebben ook, ik heb ook gezien dat de BAR organisatie en daar heeft de accountant het over gehad, de BAR organisatie kan een efficiencyslag maken en daar zou ik eigenlijk wel wat meer van willen weten. Zijn daar überhaupt al acties gezet, want volgens de accountant kunnen we daar aardig mee kunnen scoren daar, ook in een volgend jaar. Voorzitter dat was het voorlopig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. De rekening ligt weer voor ons en net als vorig jaar blijft er nog wat over. Dat is positief. Uiteraard zitten we niet op een negatief resultaat te wachten. Wel hopen we dat we dit jaar alle plannen uitgevoerd zien worden tegen het begrote bedrag, dan stellen we volgend jaar in rekening vast

met € 0 als resultaat. De heer Kruithof haalde het ook al even aan. Dit is uiteraard een utopie, maar we hopen dat het college wel werkt naar zo'n resultaat. Ook kijken we uit naar de begroting nieuwe stijl. Er is gemeenschapsgeld besteed aan zaken waar partij 18PLUS het liever elders aan had besteed of terug had laten vloeien naar inwoners en ondernemers van Ridderkerk. Dat is de realiteit en als ik dat anders had willen zien dan had ik in het vak B en W moeten zitten. De verkiezingen komen er alweer snel aan, dus wie weet. Voorzitter voor mij is de rekening een koe in zijn kont kijken, maar er is toch een uitgave welke ik wil belichten. Ons nieuwe gemaal, voorzitter wat is dat ding lelijk. Hopelijk is er in de begroting voor volgend jaar ruimte voor een blik verf en wat hoge bomen. Over smaak valt te twisten voorzitter, dus hopelijk neemt de wethouder het mij niet kwalijk. Ik heb de concept bouwtekeningen voor de overdekte wachtplaats bij de begraafplaats gezien en dat valt bij mij in goede smaak. Hopelijk wordt hij ook dit jaar gerealiseerd, hij had in ieder geval de laatste weken goed van pas gekomen. Er rest mij enkel nog mijn complimenten uit te spreken richting alle betrokkenen bij het opmaken van de rekening. Het moet een flinke kluif geweest zijn met alle nieuwe taken die uitgevoerd moesten worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te vernemen dat de budgetafwijkingen de toets op de rechtmatigheid hebben doorstaan en dat de voor de fouten vastgestelde tolerantiegrens niet is overschreden. De VVD heeft echter wel geconstateerd dat grote afwijkingen ten opzichte van het budget niet altijd tijdig aan de raad gemeld worden. Het college heeft aangegeven om dat nogmaals bij de budgethouders onder de aandacht gebracht zal worden dat mogelijke afwijkingen tijdig gemeld moeten worden. De VVD is van mening dat het college hiermee haar verantwoordelijkheid min of meer afschuift op de ambtenaren. Waarom wordt niet gewoon een antwoord gegeven op de vraag hoe het college gaat borgen dat sommige afwijkingen niet wéér rijkelijk laat aan de raad worden gemeld. Daarbij komt, dat de raad voor veel onderwerpen tussentijds middels een raadsinformatiebrief geïnformeerd wordt. Waarom doet men dit niet bij te laat geconstateerde afwijkingen? Waarom wordt dan gewacht tot de volgende Turap? Wat de VVD betreft worden wij ook in deze gevallen middels een RIB geïnformeerd. De VVD wilde niet instemmen met punt 7 van het oorspronkelijke raadsvoorstel om de onderuitputting op kapitaallasten van bijna € 150.000 beschikbaar te houden voor projecten, stimulering van duurzame energievoorziening. De VVD heeft eerder aangegeven dat dit college bij duurzaamheid vervalt in de oude rol van de overheid, namelijk dat het initiatief hiervan bij de overheid ligt, terwijl op alle andere terreinen hard geroepen wordt dat we de kracht van de inwoners zelf benutten moeten. Voor duurzaamheid wordt of kunnen we zeggen werd hier nadrukkelijk van afgeweken. In de eerste tussenrapportage 2016 wordt het bedrag nog wel gemeld, maar gelukkig is in het laatste voorliggende raadsvoorstel dit punt niet meer opgenomen. Hoewel een motivering voor het intrekken van dit punt bij ons niet bekend is zijn wij verheugd dat men de lijn van de VVD volgt. Voorzitter tot slot willen wij de ambtenaren bedanken voor hun inzet met betrekking tot de jaarrekening 2015 en hen zeker sterkte wensen om alle actuele ontwikkelingen in het financiële gemeenschappelijke landschap op de juiste wijze te kunnen verwerken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Eijsden, SGP.

De heer Van Eijsden: Dank u, voorzitter. De SGP fractie wil allereerst de portefeuillehouder, maar ook nadrukkelijk de ambtenaren bedanken die de jaarlijkse cijferbrij weer hebben ontrafeld en daarvan fraaie jaarstukken hebben vervaardigd. Het begrip fraai heeft in dit verband een dubbele betekenis. Allereerst het resultaat in financiële zin. Het jaar 2015 wordt afgesloten met uiteindelijk dan een positief saldo van ruim 2 miljoen. Daarnaast ook fraai qua presentatie, opzet en vormgeving. De uitgesproken waardering is geen

obligaat statement maar wil markeren en kenbaar maken dat mijn fractie oog heeft voor het feit dat het niet allemaal vanzelf gaat en dat er veel werk is verzet om de stukken over 2015 in de gepresenteerde vorm te laten verschijnen. De gepresenteerde cijfers geven aanleiding tot dankbaarheid. Ondanks dat het zorglandschap drastisch is veranderd en van tevoren niet duidelijk was hoe de decentralisaties financieel zouden uitpakken, heeft dat niet tot financiële problemen geleid. Weliswaar geldt ook voor dit onderwerp dat het huidige resultaat geen garantie voor de toekomst impliceert, maar het geeft in ieder geval wel vertrouwen voor de toekomst. Dit positieve beeld wordt overigens bevestigd door het accountantsverslag dat op evenwichtige wijze de risico's weergeeft, maar tevens niet onvermeld laat dat de Ridderkerker relatief goed voorstaat. Het valt te betreuren dat door de problemen bij de SVB de finale afrekening zo lang op zich heeft laat wachten. Nu daar een verbeteringsslag is ingezet zou met enig optimisme verwacht mogen worden dat de afrekening volgend jaar minder gecompliceerd verloopt. Met betrekking tot de grondexploitaties kan geconstateerd worden dat zij ondanks het hoge risicoprofiel en na de in het verleden getroffen verliesvoorzieningen dan sluitend tussen aanhalingstekens zijn en de vooruitzichten positief. Nu maakt weliswaar één zwaluw nog geen zomer, echter gelet op hetgeen de portefeuillehouder tijdens de commissievergadering over de verwachte grondverkopen en de huidige belangstelling van kopers meedeelde, is er gerede aanleiding voor enig optimisme over die toekomstige verkopen. Het door de portefeuillehouder geschetste beeld strookt overigens ook met de markt economische ontwikkelingen zodat minst genomen met enig vertrouwen de verdere exploitatie kan worden afgewacht. Samenvattend de SGP fractie is verheugd over de gepresenteerde cijfers van zowel de jaarstukken als ook de geprognotiseerde saldi van de begrotingen 2016-2019 die blijken uit de eerste tussenrapportage 2016. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is een positief resultaat van meer dan 2 miljoen, waarvan weer ruim 1 miljoen op het sociaal domein, net als vorig jaar en het jaar daarvoor. Er is gesproken over een reserve sociaal domein waar nu 1,6 miljoen zit, dat naar de mening van het college voldoende is. Wanneer alle overschotten op het sociaal domein gestort zouden zijn in deze reserves zou deze rond de 5 miljoen bedragen. Overschotten op het sociaal domein zijn onder andere behaald door het gevoerde beleid ten aanzien van de Wmo, de voorziening gehandicapten en de huishoudelijke hulp. Een beleid waarvan centrale Raad van beroep recent heeft uitgesproken dat dit zo niet kan. Een beleid dat in Ridderkerk twee jaar eerder is ingezet dan noodzakelijk was. Het is jammer dat de huishoudelijke hulptoeslag niet voldoende is benut, of kon worden benut. Het totaal aan reserves steeg tot 60 miljoen. Drie keer meer dan de ondergrens die de raad heeft bepaald en tweeënhalf keer zo hoog dan wat de accountant als uitstekend aangeeft. De vraag is nu heeft Ridderkerk voldoende en goede zorg, begeleiding en voorzieningen geleverd aan de inwoners of is er onnodig zuinig gehandeld. De adviezen van de platforms, de uitspraken van de centrale Raad van beroep en de toekomstige algemene maatregel van bestuur vragen om verandering van beleid op het gebied van thuiszorg. Wij zijn benieuwd op welke termijn een nieuw beleid aan de raad, een nieuw ruimhartig beleid aan de raad wordt aangeboden en welk financieel plaatje daar bij hoort. Wat wordt gedaan aan zorgmijding, de gemeenteraad bepaalt de hoogte van de eigen bijdrage, wanneer kijken we daar eens kritisch naar. De Partij van de Arbeid fractie vindt dat de raad meer betrokken zou moeten zijn bij de wijze waarop in Ridderkerk gewerkt wordt aan de uitstroom uit de bijstand, de oud Wajongers en de omgang met mensen uit het doelgroepenregister. De gepresenteerde informatie roept vragen op. Op welke wijze wordt er gewerkt aan duurzame uitstroom met tegengaan van rondpompen van mensen of het verdringen van bestaande werkgelegenheid. Er lijkt een nieuwe industrie te ontstaan en laten we nu de mensen en hun perspectief centraal zetten en daar ook geld voor over hebben. Het is belangrijk dat mensen in het kader van zelfredzaamheid een kanteling met een eigen plan voor een tegenprestatie mogen komen en dat er een

ontvangstbevestiging wordt gegeven aan de balie omdat bekend is dat voor met name mensen in de bijstand en schuldhulpverlening de ontvangstdatum soms allesbepalend is. Er zijn weinig klachten volgens de jaarstukken. Tegelijkertijd constateert het maatschappelijk burgerplatform met ons dat de klachtenprocedure niet goed werkt. Er worden verschillende klanttevredenheidsonderzoeken uitgevoerd maar dan door de eigen of de uitvoerende organisatie, waardoor het gevaar aanwezig is dat de resultaten een hoog WC-eend gehalte presenteren. Veel klachten en opmerkingen blijken door de organisatie te worden opgevangen en afgehandeld en dat is prima zolang de wethouders worden geïnformeerd over alle opmerkingen en klachten die zijn binnengekomen. Wij zijn benieuwd of het college nogmaals wil nadenken over het instellen van een onafhankelijke geschoolde ombudsman of -vrouw om op die manier de positie van inwoners te versterken en handvatten te krijgen voor evaluatie en verbetering van beleid. We hebben geld, laten we dat nuttig inzetten. We willen de organisatie en het college bedanken voor het gedane werk, voor de antwoorden en de nagestuurde antwoorden waarbij we niet genoeg tijd hadden om die al mee te nemen in deze bijdragen, maar wel dank voor de inzet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Ripmeester. Dan is het college aan zet. We beginnen met mevrouw wethouder Keuzenkamp als wethouder financiën die meteen ook de rest van de portefeuille zal doen en zo loopt het dan. Mevrouw Keuzenkamp aan u het woord.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Ja allereerst wil ik u danken voor de complimenten voor de organisatie. Ik dank ook zelf de organisatie voor het vele werk wat weer verricht is om deze cijfers hier op tafel te krijgen in deze vorm. Dat is altijd een grote klus en we zijn altijd blij als het weer zo gelukt is. Dan wilde ik even ingaan op wat specifieke vragen die gesteld zijn. Even kijken waar ik dan terechtkom. Ja eigenlijk een aantal sprekers hebben iets gezegd over het geld dat we overhouden en dat zijn best forse bijdragen. Zeker ten aanzien van de drie decentralisaties vind ik dat een lastig punt, want ik ben het eigenlijk met iedereen eens dat we op nul zouden moeten uitkomen. En ook 2015 is het eerste jaar geweest waarin de drie decentralisaties hebben plaatsgevonden en wij zijn dat jaar begonnen met cijfers die we overal vandaan gehaald hadden, waar we eigenlijk niet precies van wisten of die wel betrouwbaar waren. We hebben ten aanzien van de AWBZ de cijfers uit het verleden gekregen, nou daar zijn we mee gaan werken en we hebben nu meegenomen in dat hele verhaal met de monitoring, wij hebben elk kwartaal een verslag gemaakt, dat hebben we met u besproken, de laatste keer hebben we ook de accountant uitgenodigd. Dat was een bijeenkomst in Barendrecht, helaas waren daar weinig mensen aanwezig. Maar dat geeft wel aan de grote worsteling die ook wij gehad hebben om die cijfers scherp te krijgen en ook toen heeft de accountant al aangegeven wat voor problemen er zaten bij de cijfers van de drie decentralisaties. En het feit dat we veel geld overhouden is niet goed, maar is ook denk ik op een manier wel te verklaren. Toch wel behoudend hè, dat was het woord wat de heer Ipskamp een aantal keren in zijn mond nam, dat we wel heel behoudend aan de gang gegaan zijn. En dat is natuurlijk ook niet vreemd als je in zo'n nieuwe jaar begint met heel veel nieuwe taken, je weet niet of je cijfers kloppen, dan ga je aan de slag en dan denk je van nou ja laten we maar voorzichtig aan doen, want we weten niet waar het uit komt. Nou achteraf gezien hadden we wat royaler wellicht kunnen zijn, we hebben nog niet alle cijfers op een rij, dus dat is ook nog een punt. En er is nu wel een moment aangebroken om goed na te denken hoe we hiermee verder gaan. De accountant heeft er ook wat over gezegd. Die zei, als je naar de Participatiewet kijkt dan moet u daar wel voorzichtig mee zijn, want dat kan nog wel eens problemen op gaan leveren naar de toekomst en hetzelfde geldt voor jeugd. Ten aanzien van de Wmo gaf hij aan daar zie ik wel ruimte dat dat wel ruim blijft zoals het nu is. Dus in dit huis, hebben we er vandaag nog over gesproken, dat we gewoon goed moeten gaan kijken hoe we die middelen wel gaan besteden, want het is inderdaad niet de bedoeling dat we zoveel geld overhouden. En nou goed als daar nieuwe plannen voor zijn komen we daar bij u terug. We zijn druk bezig met uitvoeringsplannen voor het

jeugdkader, welzijnskader en bewegend verbinden. En dat zijn eigenlijk uitvoeringsplannen die gaan over het welzijnsbeleid, over het preventieve werk wat voor die drie decentralisaties heel erg belangrijk is. Dus daar willen we ook extra op ingaan zetten, dus ik hoop dat we na de vakantie met elkaar kunnen spreken over maatregelen om weer wel te zorgen dat we nou de middelen die we hebben zo goed mogelijk inzetten om onze burgers van dienst te zijn. Daar heb ik denk ik een aantal vragen mee beantwoord. Ik begrijp dat de heer Van Os een sollicitatiebrief gaat schrijven, dat vond ik wel leuk om te horen, we kunnen er wel eens over praten in het college. De heer Piena die vertelt iets over de overschrijdingen die niet tijdig gemeld zijn en hij vindt het een beetje flauw dat wij zeggen dat we daar beter op gaan monitoren. Maar dat is natuurlijk ontzettend lastig om dat te borgen. Als u weet hoe wij dat moeten borgen met overschrijdingen die op allerlei plekken kunnen ontstaan, hoe we daar echt gewoon absoluut zeker van zijn dat we alle overschrijdingen hebben, want het gaat over facturen die op allerlei verschillende momenten binnenkomen op heel veel verschillende dossiers, met heel veel medewerkers. Dit gaat echt over discipline en die discipline is niet voldoende en daar gaan we echt, daar moeten wij opsturen. Maar het is niet flauw, want als ik wist hoe ik dat zou moeten borgen zou ik het gelijk doen. De heer Piena heeft het ook over het geld voor de stimuleringsprojecten voor duurzaamheid en hij prijst ons dat wij beslispunt zeven hebben geschrapt. Nou die hebben wij geschrapt omdat het eigenlijk al in de tussenrapportage staat. Dus als u de tussenrapportage vaststelt dan hebt u daarmee ook dit bedrag richting deze projecten beschikbaar gesteld, dus de feestvreugde is niet zo groot, dit is een coalitie afspraak die we met elkaar gemaakt hebben en ja ik vond het eerlijk gezegd wat netter om het in de jaarrekening te doen, dat zullen we ook volgend jaar duidelijk doen om dat ook voor u erg inzichtelijk te maken en hij staat nu in de tussenrapportage en ja dat moet wat meer sprekend zijn. De heer Van Eijsden van de SGP heeft het over informatie krijgen van de sociale verzekeringsbank, duurt lang, dat is ook zo. We hebben maandag de cijfers gekregen, dat had de accountant ook aangekondigd. Maar ja ook nu zijn weer ambtenaren druk bezig om die cijfers te duiden, dus daar hebben we ook nu niet echt een goed antwoord op of het veel afwijkt. Het beeld is dat het weinig afwijkt en dat het goed komt, dus dat die accountantsverklaring echt in orde komt, maar ja het zijn echt omstandigheden die bijzonder zijn die wij niet kunnen beïnvloeden en waar wij ook afhankelijk zijn van derden. De grondexploitaties daar hebben ook verschillende mensen wat over gezegd. Misschien kan mijn collega ook van Cornelisland wat vertellen. Ja ik ben misschien erg optimistisch, maar ik geloof ook absoluut dat de markt die aantrekt, dat zien wij allemaal, dat die dit jaar tot resultaten gaat leiden en daar zullen wij u zo snel mogelijk over informeren. Mevrouw Ripmeester heeft wat gevraagd over zorgmijding en de eigen bijdrage. Is er sprake van zorgmijding, dat is erg moeilijk te constateren en ook de vraag of die door de eigen bijdrage veroorzaakt wordt. En er zijn verschillende rapporten die aangeven dat dat nou net niet zo is. En met name het product begeleiding, daar hebben we een grote onderschrijding van en het lijkt meer voor de hand te liggen dat de cijfers die ons gegeven zijn vanuit de historie, dus toen het nog niet van de gemeente was, dat die cijfers niet kloppen. Dus dat er niet minder begeleiding wordt ingekocht, maar dat die cijfers onjuist waren. Maar wij zijn daarnaar op zoek en dat is belangrijk om dat wel te weten en ook te kijken naar wat ik net al aangaf, dat we beter uitgeven de budgetten die we beschikbaar hebben voor deze belangrijke zaken voor onze Ridderkerkers. En mevrouw Ripmeester vraagt ook nog naar de ombudsman. U geeft aan dat onze klachtenprocedure niet goed werkt. Die signalen hebben wij niet en een ombudsman zijn wij niet van plan om die snel in te gaan stellen. Ik hoop dat ik alle vragen beantwoord heb. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter, er waren voor mij twee vragen of opmerkingen gemaakt over dat de bijstandsgerechtigden in Ridderkerk meer stijgen als landelijk. Ja dat vinden wij ook heel erg betreurenswaardig. We zetten er ook extra op in op dit moment, we zetten een plan van aanpak waar we mee

bezig zijn en ik ga er vanuit dat als het herstel, economische herstel, zoals die nu uitziet doorgaat dat ik volgend jaar voor dit onderwerp een beter rapportcijfer zal krijgen, ook van de ChristenUnie. Wat betreft de verkopen Cornelisland zijn een paar keer opmerkingen over gemaakt. En ja jammer dat we nog niks verkocht hebben in 2015 en dan toch even een nieuw naaldje in de platenspeler. Ik verwacht het voor dit jaar wel. En waar baseer je dat dan op. Er hebben op dit moment inderdaad op Cornelisland, niet op grond van de gemeente, dus geen verkoop van de gemeente, maar nieuwe bedrijven zich gevestigd uit de diverse plaatsen in het land die gewoon gezegd hebben de economie trekt aan, wij geloven in dit stuk, we beginnen met huur, Regelmatig zitten we nu met mensen aan tafel die echt serieus interesse hebben om te gaan kopen en ik hang de vlag uit als de eerste daar de handtekening onder zet. Maar soms moet je er heel veel op inzetten om mensen aan tafel te krijgen, dat lukt dan op een gegeven moment, alleen duurt wat langer met de handtekening. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat er volgend jaar een andere naaldje in zit.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik heb geen vragen te beantwoorden volgens mij en ook geen opmerkingen te maken verder, dus ik houd het kort.

De voorzitter: Heel kort. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ik heb ook slechts enkele opmerkingen. Ten eerste met betrekking tot de wachtlocatie. De vraag was, opmerking was of die dit jaar nog gerealiseerd wordt. Dat is de bedoeling, dat is ook de planning en dat lukt tot nu toe. Verder begrijp ik van de heer Van Os dat het met het rioolgemaal geen liefde op het eerste gezicht is, maar ik mag u uitnodigen om eens te komen kijken want binnenin klopt een groot hart in de vorm van enorme pompen. En ik denk dat uiteindelijk dan er toch wel wat van liefde kan ontstaan, dus komt u gerust eens mee.

De voorzitter: Ha het is bijna poëtisch, ja. Zullen wij een tweede termijn doen, zelfde volgorde? Als u zich zo beperkt als in de eerste termijn komt het helemaal goed vanavond. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja dank u wel, voorzitter. Ja voorzitter, er is niks mis met optimisme. Natuurlijk moeten we met optimisme naar de toekomst kijken, maar een stukje realisme is natuurlijk als het over centjes gaat best op zijn plaats. En ik heb daar net al aan gerefereerd dat in de eerste uitgave een stuk regel stond: saldo positief en in het verbeterde stuk staat: voorlopig saldo positief. Dat is niet vertrouwenwekkend. Bovendien ja ik vind het toch wel heel erg, ik heb dat net al in mijn poging toegelicht waarop ik zei we gaan, we willen het graag naar een andere datum verschuiven, dat de accountant nog niet tot een goedkeurende verklaring is gekomen. Ik bedoel hij heeft nu alweer een week de tijd gehad om dat te maken, en het is er nog steeds niet, dat stemt mij niet positief om het dan zo maar eens te zeggen. En ook het optimisme in Cornelisland. Natuurlijk ik zou niets liever willen dan dat het verkocht werd, maar ik hoor dat al heel lang en wethouder Dokter heeft net gezegd ja nu gaat het wel lukken, er komt een andere naaldje in. Ja de grammofoonplaat speelt ook nog een rol hoor wethouder Dokter, dus misschien zou daar ook nog eens naar gekeken moeten worden. Ik hoor ook van de heer Van Eijsden van de SGP nou er is reden tot optimisme. Ik weet niet waar hij het vadaan haalt, maar als het over grondverkoop gaat dan heb ik andere informatie mijnheer Van Eijsden.

De voorzitter: Mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Los niet goed geluisterd heeft. Ik heb niet gezegd dat ik optimistisch ben, ik heb gezegd dat er reden is voor enig optimisme, gehoord de wethouder

tijdens de commissievergadering. Dus in zoverre moet u mij geen dingen in de mond leggen die ik niet gezegd, maar ik heb alleen nagepraat wat de wethouder gezegd heeft en dat getuigt alleen maar van mijn oneindige geloof in de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, de heer Van Eijsden redt zich fantastisch, mijn complimenten hoor, maar ik heb in ieder geval mijn oor eens te luisteren gelegd bij Borchwerf, bij Bleizo, bij Nieuw Prinsenland en het gaat allemaal stroef. Ik bedoel ik luister graag naar de wethouder, maar ik kijk verder.

De voorzitter: Mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Ik wilde eigenlijk alleen de heer Los bedanken voor het compliment.

De voorzitter: Nou dat is dan nu gebeurd. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb al gezegd dat de betrouwbaarheid van de cijfers, ik geloof best dat er erg hard aan gewerkt is en ik zie ook wel dat iedereen zijn best heeft gedaan. Ik bedoel, maar soms is dat niet genoeg is ook de problemen die je hebt met de sociale verzekeringsband, het maakt het natuurlijk niet eenvoudig. Maar om te sturen moet je over betrouwbare cijfers beschikken en daar heb ik in mijn bijdrage al gewag van gemaakt, daar kan ik toch niet echt van spreken als ik zie wat ik zie. Ik denk dat onze positie als ik de accountant mag geloven in het vorige jaar niet ver is teruggelopen. Ik dacht dat we € 100.000 waren teruggelopen in onze financiële positie en ons vermogen, dus dat valt best wel mee. Maar we moeten voor de toekomst denk ik erg voorzichtig zijn, want macro-economisch kan je wel zeggen goh dat ziet er een stuk beter uit, maar ik heb iets aan handtekeningen op contracten als het gaat over grondverkoop, want er zit toch heel veel geld in en heel veel risico. Nu wat we met het voorstel gaan doen, daar moet ik nog heel even over denken. Als de accountant goedkeurend was geweest had ik er denk ik toch wel ja tegen kunnen zeggen, maar ik moet nu nog even denken. Maar wellicht kan de wethouder in de tweede termijn en misschien mijnheer Van Eijsden en anderen mij over de streep trekken, maar zover ben ik nog niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel, voorzitter. Ik dank de wethouders, ik begin even bij de heer Dokter, voor de gegeven antwoorden. Reden dat wij de vraag stelden was niet zozeer dat we, nou op zoek zijn naar welke maatregelen worden ingezet, maar uiteraard welk resultaat er wordt bereikt en ik begrijp dat daarbij de herstel van de economie natuurlijk een hele grote rol in speelt, maar ik hoop dat we het daar niet alleen van moeten hebben maar dat de middelen die we inzetten daartoe gaan, of een bijdrage aan leveren. Dus dat zullen we zeker de komende jaren verder in gaten houden. Dan in de richting van wethouder Keuzenkamp, ook aan haar de dank voor de gegeven antwoorden. Het was al duidelijk, en met name als het gaat over de budgetten die over zijn op het sociaal domein. Achteraf gezien geeft de wethouder dat ook aan, hadden we misschien wat royaler kunnen zijn en we gaan zeker kijken op welke manier het wat ruimer kan, waar de mogelijkheden zitten. Dat zou wellicht kunnen zijn in de eigen bijdrage, maar er zijn ook andere knoppen waar we aan kunnen draaien, daar hebben we het al eerder over gehad. Ik ben vooral benieuwd naar wanneer we daar iets van kunnen verwachten, is er iets wat we op korte termijn in de beleidsregels daarop aan kunnen passen. De Partij van de Arbeid vroeg er ook een aantal zaken over, ik kon niet helemaal volgen want het ging toen vrij snel allemaal, maar één zinnetje die viel mij op: we hebben geld en laten we dat verstandig inzetten. Nou dat is denk ik een goede typering. Dus daar hoop ik ook op. En dan het laatste nog. De wethouder gaf een

reactie op de vraag van de VVD met betrekking tot de duurzaamheid en gaf daarbij nog een zinnetje: de feestvreugde is niet zo groot. Nou bij de ChristenUnie is die wel degelijk aanwezig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Een aantal korte opmerkingen. Zal ik ook maar eens beginnen met de naald die is blijven hangen kennelijk bij de grondexploitatie en dan met name Cornelisland. Het is namelijk zo, dit is mijn tweede termijn in de raad, dus dit is mijn zesde jaar zo'n beetje dan zou ik zeggen en sinds ik in de raad zit zijn we al bezig met Cornelisland. Ja en vanaf dat moment horen we eigenlijk al als raad als we vragen stellen, dat Cornelisland dat loopt daar is belangstelling voor, daar zitten we voor om tafel. Dus het is niet raar dat we als raadsleden onszelf de vraag blijven stellen van hoe loopt het nou en wat is er nu precies aan de hand en maak dingen nou eens een keer concreet voor ons. Dit verhaal horen we dus al jaren. In die zin blijft de plaat inderdaad hangen aan waarschijnlijk de kant van hetzelfde verhaal. In die zin kan ik me ook misschien wel enigszins het optimisme van de SGP voorstellen, want u kent misschien niet de historie zoals wij die hebben dat het al jaren op deze manier loopt.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Een vraag aan mevrouw Fräser. Want zij geeft aan dat ze al zes jaar in de raad zit hier en ik was even benieuwd of ze ook de afgelopen zes jaar de economische ontwikkelingen heeft gevolgd in Nederland, want dat heeft volgens mij ook wel invloed gehad op de verkoopcijfers.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: U kunt ervan uitgaan dat mevrouw Fräser niet onder een steen leeft en dat ik de economische ontwikkelingen en economische conjunctuur op de voet volg. Daar wil ik aan toevoegen dat ik dus aangeef dat ondanks de economische conjunctuur de afgelopen paar jaar het verhaal structureel en consequent was. Het gaat goed, er is belangstelling en we gaan verkopen. Daar heb ik het over.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter een vraag aan de heer Kooijman van de ChristenUnie. Wat hij eraan heeft gedaan om een beeld te vormen?. Ik bedoel dat krijg je zomaar niet vanzelf, niet bij de radio en niet bij de televisie, maar gewoon op pad gaan en luisteren. Wat heeft u eraan gedaan mijnheer Kooijman.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja waar het volgens mij om gaat, op moment dat je dus terugkijkt naar de cijfers die hier het afgelopen jaar zijn geweest dan kan je zeggen nou dat valt tegen en we hadden toch verwacht dat het beter zou gaan en vervolgens ga je vooruitkijken wat verwachten we naar de toekomst toe. En dan kijk je vooruit en in de toekomst kan je nooit kijken, maar je kan wel verwachtingen hebben over hoe de economie zich gaat ontwikkelen. En dan vind ik het niet vreemd dat mensen verwachtingen daarin hebben en het wil niet zeggen dat het uit komt omdat je daar niet overal invloed op hebt.

De voorzitter: Mijnheer Van Eijsden. Mijnheer Los uw licht staat aan.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. Ik wil mevrouw Fräser geruststellen. De heer Van Eijsden leeft evenmin als zij onder een steen, dan hebben we toch iets wat ons bindt, en ik ken mijn klassiekers, laat zij zich

daar vooral geen zorgen over maken. Maar als u zich een beetje verdiept in de macro economische forecast dan zou u ook enig optimisme kunnen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, het is uw termijn maar mijnheer Los wil nog even wat zeggen. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb de heer Kooijman een vraag gesteld, maar hij is heel knap rond de hete brij heen gedraaid. Ik heb gewoon nog geen antwoord gekregen. Wat heeft hij eraan gedaan, dat is mijn vraag.

De voorzitter: Ja ik herinner u eraan dat mijnheer Kooijman, ook mijnheer Kooijman, over zijn eigen antwoorden gaat. Ik zie dat hij er nog een steentje bij wil doen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik wil eigenlijk alleen de heer Los bedanken voor het compliment.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u. Nog even kort reageren op mijnheer Van Eijsden. Ik volg inderdaad de economische ontwikkelingen. Het ging er mij om dat de uitspraken van de wethouder met betrekking tot de verkopen Cornelisland niet helemaal in lijn waren met wat achteraf waar is gebleken en vandaar dat we nu in 2016 op het punt staan dat we nog steeds heel weinig verkocht hebben, waar in het verleden daarover een ander beeld naar buiten is gekomen omdat er redelijk optimisme was zoals dat nu ook weer is. En daar hebben wij moeite mee en vandaar dat wij daar iets kritischer op zijn. Nou dat is eigenlijk het enige wat op dit moment speelt. Een ander punt is over een andere opmerking van wethouder Keuzenkamp over de tijdigheid van cijfers naar aanleiding van de opmerkingen van de VVD. Dat is een opmerking die mij eigenlijk wel triggerde dat u aangeeft, of dat de wethouder aangeeft, nou ja wij hebben daar geen grip op, we weten niet wat er binnen komt en ergens komt er wat binnen. En dan vraag ik mij toch af hoe ‘in control’ deze organisatie is. Dat maakt mij, daar schrok ik van die opmerking van we weten niet alles, we weten het niet op tijd, als ik heel eerlijk moet zijn. Het gaat om control en dit is best wel een heel essentieel punt voor mijn fractie. Dus die wilde ik nog even gemaakt hebben. Ander punt heeft betrekking op de ChristenUnie opmerking in de trant van: gelukkig hebben anderen ook op dit moment onzekerheid of geen inzicht in de cijfers. Ik zou daar niet zo van zeggen dat dat gelukkig is, ik zou zeggen helaas. Ik vind dat ontzettend jammer dat wij nu op een punt staan dat we een jaarrekening gaan vaststellen waarvan we niet 100% zeker weten waar we nu uiteindelijk gaan uitkomen. De heer Los van Echt voor Ridderkerk refereerde daar ook al aan. En in mijn beleving is dat geen gelukkig omstandigheid dat anderen dat ook hebben, maar is dat juist helaas. Ik vind het ontzettend vervelend dat we op dit punt aan komen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dan zou ik haast de woorden van de heer Van Eijsden kunnen herhalen, want ook dit is even verkeerd geïnterpreteerd. Waar het mij om gaat is dat we gelukkig mogen zijn dat we in Ridderkerk tot zover mogelijk is goed hebben opgelet en op deze manier hebben gezorgd dat het niet zo slecht is als in andere gemeenten. En dat was mijn punt, dus ik heb het niet over dat het gelukkig is dat het vooral bij andere gemeenten is, maar dat we het bij Ridderkerk goed geregeld hebben.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dan denk ik dat u mijn punt, dat de heer Kooijman mijn punt niet goed begrepen heeft. Ik heb het over het punt dat u aangeeft wij hebben op dit moment niet alles 100% duidelijk, maar dat is in andere gemeenten gelukkig ook zo. Dus dat was eigenlijk het citaat waar ik op doelde.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja volgens mij is er in Nederland geen enkele gemeente die het helemaal in orde heeft, dus

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dat deel ik met mijnheer Kooijman, maar dan geldt nog steeds wat ik aangeef, dat is volgens mij geen gelukkige omstandigheid maar juist een ongelukkige omstandigheid. Tot zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Aan het begin van de vergadering heeft u gevraagd of we op de tijd willen letten, dus ik zal het kort houden. Ik ben verheugd dat de wethouder het woord behouden heeft onthouden. We gaan er dan ook vanuit dat er keihard aan gewerkt wordt om als we volgend jaar hier weer zitten te kunnen constateren dat we op nul zijn geëindigd. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Ja dan is mijn doel ook bereikt. Maar ik wilde twee opmerkingen eigenlijk maken. Dat gaat allereerst over de investeringslijst, die is opgeschoond en gelukkig want ik zag daar posten staan waarbij ik dacht van bestaan die nog wel. Maar ik denk dat die ook verder kan opgeschoond worden, maar dat is denk ik aan u. Dan een tweede opmerking. We hebben natuurlijk ook jeugdige kijkers en luisteraars. Als u praat over een naald dan zou dat vraagtekens op kunnen roepen. Bij ouderen zou het vervangende woord een stickie anders opgevat kunnen worden, dus misschien heeft wethouder nog een ander woord daar voor. Dank u .

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u, voorzitter. Ja in de liefde hoort het natuurlijk om het innerlijk te gaan, niet om het uiterlijk. Dus ik maak er graag gebruik van om een keer in het gemaal te komen kijken, dus wie weet wat daar nog gaat bloeien. Maar ik kreeg eigenlijk vanavond pas echt vlinders in mijn buik van de woorden van de heer Ipskamp. De grootste fractie van Ridderkerk wil blijkbaar het spaarpotje van Ridderkerk uit gaan geven, alleen ontbreekt er enige visie en daar wil Partij 18PLUS uiteraard graag bij helpen. Bijvoorbeeld betaald parkeren afschaffen of gratis openbaar vervoer voor alle AOW'ers. Dus wellicht komen we er met de begroting nog over te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Aangaande dat betaald parkeren, dat steunen wij 18PLUS onmiddellijk. Dan zijn wij ook een beetje geschrokken van het antwoord van de wethouder over de borging van die overschrijding, zeker omdat deze wethouder realistisch begroten stimuleert, eigenlijk als een must beschouwt. Dan zou het zo moeten zijn dat toch absoluut in de gaten gehouden moet worden als er overschrijdingen zijn. Dus wij delen de zorg ook met D66/GroenLinks. Wij verzoeken ook de wethouder, daar heeft ze nog geen antwoord op gegeven, om als die overschrijdingen er zijn niet te wachten tot een Turap, maar door middel van

een raadsinformatiebrief dat gewoon eerder kenbaar te maken. Dat zou al heel veel helpen. Dan de feestvreugde bij de ChristenUnie over onderuitputting van de kapitaallasten. Ik vraag me af als er volgend jaar een negatief bedrag uitkomt of die feestvreugde nog net zo groot is, want ik mag aannemen wethouder dat dan wat wij gereserveerd hebben aan bedragen in voorgaande jaren daarmee vereffend wordt. Ik zou graag daar een antwoord op van u willen krijgen. Wat wij ook een beetje jammer vinden is dat u aangeeft over punt 7, oude punt 7 van het raadsvoorstel dat u zegt nou ja het behoort bij de Turap. U heeft duidelijk wijzigingen aangebracht in

De voorzitter: Mijnheer Piena, via de voorzitter.

De heer Piena: Voorzitter, mijn excuses. Voorzitter wij zouden graag de wethouder een antwoord willen ontfutselen over punt 7. U geeft aan: het hoort in de Turap en we zouden toch wel graag ook in het raadsvoorstel normaal gesproken willen hebben. Maar het is dan wel jammer als er heel veel wijzigingen plaatsvinden met alle motiveringen vandien dat dat in dit geval niet gebeurd is. Achteraf, lijkt ons dat niet zo netjes in deze omdat wij daarvoor moeten zoeken. Volgens mij heb ik dan even alle punten gehad, die ik wilde stellen en naar voren wilde brengen voorzitter. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Voorzitter, ik kan heel kort zijn. De heer Los nodigde mij uit om eventueel samen met de wethouder hem te overtuigen van de forecast met betrekking tot het onroerend goed. Dat gaan we straks bij de borrel even doen want we zouden het snel houden vanavond en en.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, maar dat is na de besluitvorming, dat is te laat.

De heer Van Eijsden: Mijnheer Los ik ben ervan overtuigd dat ik u niet kan overtuigen, maar misschien kan de heer Los nog eens overwegen of we in navolging van de Britten niet aan een soort nexit moeten gaan denken.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat geconstateerd wordt dat we, zij het achteraf, dat we royaler hadden kunnen zijn en dat geeft dan ook wel hoop voor de toekomst op het gebied van Wmo en zorg en andere terreinen. In 2015 was het eerste jaar van de decentralisaties, maar in Ridderkerk zijn we natuurlijk twee jaar eerder gestart. Dus daar zit wel een verschil. U sprak over middelen dat we die wel goed gaan besteden en ik zou het heel prettig vinden als de raad daarbij betrokken wordt, vroegtijdig. Dus misschien in de woorden van de heer Van Os, al bij de visievorming daarover. Dat was ook mijn vraag rondom de werkgelegenheid of de uitstroom uit de bijstand of we daar ook meer bij betrokken kunnen zijn. U gaf aan er zit een risico op de uitvoering van de Participatiewet, daar zouden we dus graag bij zijn. En misschien in dat licht is het ook wel veel verstandiger om dat bedrag dat over is van ruim twee miljoen op het sociale domein te behouden voor het sociale domein. Het wordt nu gestort in de algemene reserves, terwijl het voor een groot deel ook vanuit het sociale domein komt, maar u stelt toch voor dat het naar de algemene reserve gaat. Kunt u dan garanderen dat dat geld, wat bedoeld is voor het sociale domein, ook wordt uitgegeven aan het sociale domein. Dat zijn, oh en ik sluit mij aan bij 18PLUS dat we kunnen kijken naar gratis openbaar vervoer voor doelgroepen. Dat lijkt mij nou eens een zinvolle besteding ook. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja het is al een tijdje terug dat ik wilde ingrijpen, maar goed, nou ingrijpen is inderdaad niet het goede woord, excuus daar voor. Ik had een vraag richting mevrouw Ripmeester, want ze geeft aan dat ze meer betrokken wilde worden en ik was even benieuwd of ze dan doelt op iets anders dan de kwartaalrapportages die we, en de kwartaalgesprekken die we nu hebben.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik bedoelde met de uitvoering van het nieuwe beleid dat er gaat komen in aansluiting op de uitspraken van de centrale raad van beroep en in aansluiting op de nieuwe algemene maatregel van bestuur, maar ook in aansluiting op de risico's die gesignaleerd worden bij de Participatiewet en de huidige uitvoering van nou ja impulswerken de hele, wat ik eigenlijk heel gekscherend de nieuwe werkloosheidsindustrie noemde. Daarover denk ik dat wij goed betrokken zouden moeten zijn, ook omdat er bepaalde politieke, ethische keuzes in gemaakt worden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Maar zou dat dan ook, ik ben het met u eens dat we daarbij betrokken zouden moeten worden, maar dat zou, wat mij betreft in ieder geval ook in de kwartaalmomenten aan de orde kunnen komen. En mijn vraag was of u het daar mee eens bent.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het zou een moment kunnen zijn. Maar cijfers zeggen niet alles. Het gaat soms meer om de intenties die er aan ten grondslag liggen dan over de cijfers die uiteindelijk genoteerd worden.

De voorzitter: Gaan we naar de wethouder. Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zat een beetje na te denken van waar is hier nu sprake van. Er werd gesproken over realisme ten opzichte van optimisme hè, dat zou dan een gevoel zijn. Ja de één ziet het glas halfvol en de ander half leeg. Het is ook een beetje hoe je naar het leven kijkt. En ja er wordt gezegd om te sturen moet je over betrouwbare cijfers beschikken. Nou heb ik toch in de commissie hier de accountant gehoord en ik vond dat hij, ik vind dat wij een hele duidelijke accountant hebben, hij had ook een heel duidelijk verhaal. Hij zei die jaarrekening van jullie bestaat uit twee stukken. Eén stuk is de drie D's en het andere stuk is de rest. De rest dat doen we al jaren zo, dat is perfect. Die drie D's, ja daar zijn jullie afhankelijk van cijfers van derden en helaas is dat nog niet inzichtelijk. En ik vond dat hij ons een pluim gaf. Ik vond het een positief verhaal en absoluut niets in wat deze man zei is onbetrouwbare informatie. En hij heeft ook aangegeven we hebben een voorlopige verklaring neergelegd en het moet gek lopen als die veranderd moet worden. Dus alle signalen staan op groen. Alleen ja er moeten nog eventjes wat puntjes op de i gezet worden, niet omdat er ook nog heel veel moet gebeuren of heel veel kan veranderen. Duidelijk is geweest dat die cijfers van de SVB er nog aankomen en die moeten we duiden en ook de accountant heeft pas heel laat de cijfers goedgekeurd. Dus ook binnen de accountancy moet nog een correctie komen of in ieder geval een controle komen op zijn eigen accountantsverklaring, hè want daar zit ook altijd nog een controle op.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Nee voorzitter, ik heb gezegd dat ik wel geloof dat er erg hard aan gewerkt is, maar ik zie alleen maar, uitholling van mijn vertrouwen als ik eerst zie zonder voorbehoud saldo positief, later komt er een saldo positief wat ongeveer zes ton hoger is en daar staat dan: voorlopig saldo positief. Dus u moet zich toch kunnen voorstellen dat ik zeg van goh ja dit is nou verbeterd, maar het is niet beter. En als een accountant vindt dat het allemaal dik in orde is, dan moet hij eigenlijk maar één ding doen en dat is een goedkeurende verklaring afgeven en dat heeft hij nou net niet gedaan. Nou daar heb ik moeite mee.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou dat is heel jammer, ik zou u graag willen overtuigen. Misschien moeten we er een glas wijn bij drinken, dat is misschien wel een goed idee van mijnheer Van Eijsden, maar het is nou ja het zijn de omstandigheden en niet de inhoud die hem er toe dwingen om nog niet die verklaring neer te zetten. En u kunt het zien zoals u het ziet, maar ik heb die man gehoord en hij heeft ook gezegd uw eigen vermogen positie is prima. Mevrouw Fahranaz heeft ook een beetje, of mevrouw Fräser sorry heeft ook een beetje sombere bril hè want is deze organisatie nog wel in control. De accountant zei uw eigen vermogenspositie is stabiel, u heeft gewoon een prima organisatie. En wat er aan de hand is met die tussenrapportage, wij zijn zeker in control, maar er wordt gewoon te laat gemeld. Het gaat over het tijdstip. Dus dat willen wij gewoon eerder. Het is niet zo dat mensen niet weten waar ze mee bezig zijn, maar goed de prioriteiten worden misschien net iets anders gelegd dan wij ze hè dan wij ze zouden leggen. U als raad en wij als college en misschien ook wel leidinggevende van hè als je druk aan het werk bent zorg dan eerst even dat je die tussenrapportage op tijd afrondt en laat die andere dingen misschien even liggen. Dus we zijn absoluut in control, we hebben een goede organisatie, we hebben goede financiële cijfers. De accountant heeft het gewoon zonder enige onduidelijkheid gezet en ja ik zou willen dat ik u kan overtuigen, maar het glas is halfvol of het glas is halfleeg, allebei kan. Maar ik ben er wel heel erg positief over en dat blijf ik want dat zit waarschijnlijk in mijn inborst.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, ik vind het echt te gemakkelijk van de wethouder om hier te spreken over het sombere raadslid die het glas als halfleeg ziet. Ik hoor gewoon dat er informatie niet tijdig geleverd wordt waardoor wij als raad niet tijdig worden geïnformeerd en dat geef ik aan. En dat heeft niks te maken met somberheid of glas vol of halfleeg, heeft gewoon te maken met feitelijkheden, hetgeen de wethouder aangeeft. Ik vind het gewoon een beetje storend dat het op deze manier wordt gepresenteerd als ik eerlijk moet zijn.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik constateer dat we de goede positie hebben, dat de goedkeuring verklaring ligt, we zijn in control, we houden geld over, daar kun je vraagtekens bij zitten, maar het is niet zo dat we elke keer moeten zeggen van we hebben weer geld tekort, we zijn weer minder slecht of we zijn er slechter aan toe dan we vorig jaar waren. Het is gewoon een stabiele koers die we met elkaar varen en dat is wat mij met elkaar heel erg belangrijk vinden en er zijn duidelijk redenen waarom we op dit moment nog niet die cijfers hebben. En mijnheer Los nog even voor u, als u

De voorzitter: Nou nu eerst even mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wij doelen niet op kleine overschrijdingen maar op grote overschrijdingen en het is wel degelijk van belang dat we als raad daar van tijdig op de hoogte zijn. Dus wij zeggen niet dat deze organisatie niet goed werkt, maar wij willen gewoon de vinger aan de pols houden en

nogmaals met grote overschrijdingen van € 100.000 of € 80.000 mogen wij toch verwachten dat dat ook in het ambtelijk apparaat gewoon tijdig wordt gesignaleerd en tijdig wordt medegedeeld.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Absoluut en dat heb ik ook toegegeven en daar ga ik aan werken. Als u vanavond deze jaarrekening goedkeurt is het geen tijdelijk saldo of voorlopig saldo, dan is dat het saldo wat het is en dat gaan we niet meer veranderen. En we gaan er vanuit dat we voor 15 juli van de accountant die verklaring alsnog krijgen dan sturen we het naar de provincie toe en is alles geregeld. Ik ben het met u eens dat het laat is, ook voor de nog wijzigingen die geweest zijn, maar dat zijn echt machten buiten ons om die dat veroorzaakt hebben. Dus ik denk dat we gewoon een goed verhaal hebben en dat we goed op vakantie kunnen gaan en na de zomer weer verder met het nieuwe jaar.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Nee voorzitter, de wethouder zei net tegen mevrouw Fräser de goedkeurende verklaring ligt er. Nou die ligt er niet. Maar u zegt ook dit is het saldo wat er is, en dat gaan we niet meer veranderen. Ja ik moet u eerlijk zeggen dat begrijp ik niet want er staat voorlopig saldo. Ik bedoel als ik thuis in mijn portemonnee kijk en ik zeg er moet €1.000 in zitten, dan kan ik zeggen het zit er in, maar als het er niet in zit, dan heb je het niet. dan geef ik dus geen reëel beeld en dat is nou net wat ik gedurende de hele avond al probeer te zeggen ik heb een een beetje gebrek aan vertrouwen gekregen door wat ik allemaal onder mijn neus heb gekregen. En u doet een goede poging om me te overtuigen, maar het is nog niet gelukt.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: In het nieuws hoor ik vaak dat de werknemers vakantiedagen zouden kunnen delen hè, maar misschien zou u met mijnheer Van Eijsden wat vertrouwen kunnen delen want het oneindige vertrouwen wat de heer Van Eijsden in mij heeft, ja dat zou iets minder kunnen. Als hij dan iets aan u geeft dan zitten we weer op een goed niveau, is dat, dat lijkt mij wel een goed idee. Maar alle gekheid op een stokje, we hebben ons best gedaan, er zijn gegevens laat binnengekomen, dat moeten we echt komend jaar voorkomen en er zitten ook mensen op de tribune en we hebben het daar ook over, daar gaan we ook echt aan werken. Maar voorlopig zijn dit de cijfers, we gaan ze niet meer veranderen. Er ligt een concept verklaring van de accountant, dat bedoelde ik, die ligt er, die tekst heeft hij al wel opgestuurd en dat doet ook een accountant alleen maar als hij er vertrouwen in heeft dat die tekst blijft kloppen. Dat moet gewoon definitief worden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Misschien ten overvloede. Maar u zegt dit zijn de voorlopige cijfers. Als we ze vastgesteld hebben zijn dit de cijfers. Dan daarna komt de nieuwe informatie, dan verwacht ik wel dat u heel erg duidelijk maakt aan de raad wat dan precies die nieuwe informatie is en wat het effect is op de cijfers.

Mevrouw Keuzenkamp: Maar dat spreekt voor zich, dat is wat we met elkaar afspreken. Dat is de gang van zaken. En de accountant gaat gewoon op basis van die gegevens van de sociale verzekeringsbank die binnengekomen zijn, daar nog even naar kijken en gaat zijn bevindingen aan u mededelen. En ja we hebben weer binnenkort een tussenrapportage daar kunnen ook weer dingen in gemeld worden, dus u wordt gewoon

van alle veranderingen, alle wijzigingen elke keer op de hoogte gehouden en wij gaan ons uiterste best doen om dat zo tijdig mogelijk te doen dat u ook de informatie zo snel mogelijk heeft. En die oproep van u heb ik duidelijk gehoord en daar gaan we echt mee aan de slag.

De voorzitter: Nog andere collegeleden? Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter. Toch nog even naar D66/GroenLinks. Het feit is dat wij in

De voorzitter: De wethouder heeft nog niks gezegd en ik zie al twee handen, hoe moet ik dit nu uitleggen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik wil niet zeggen dat ik even tussen beide wilde komen, maar ik had nog een vraag aan mevrouw Keuzenkamp, want ik miste nog een antwoord op mijn vraag.

De voorzitter: En de vraag was.

De heer Kooijman: De vraag ging over wanneer we, als u het idee heeft om wat ruimhartiger te zijn, wanneer we daar iets van terug konden zien.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja door de consternatie was ik ook de opmerking van mevrouw Ripmeester die over hetzelfde ging vergeten. Na de vakantie proberen wij helder te hebben aan welke knoppen we kunnen draaien, dus daar gaan we dan mee komen. Het is niet zozeer dat we nieuw beleid gaan formuleren, dat is een verkeerde interpretatie van mevrouw Ripmeester. Nieuw beleid op basis van de uitspraak van de centrale raad daar is geen sprake van. Er is een RIB naar u onderweg waarin wij duiden wat die uitspraak geweest is en ja wij zijn van mening dat wij ons beleid niet aan hoeven passen. Datgene wat ik net verteld heb gaat over het overschot wat wij constateren op basis van ons huidige beleid en ik ben niet van zins om het beleid te gaan aanpassen, maar om gewoon te kijken of je ergens bepaalde onderdelen van het beleid wat ruimer kunt interpreteren en ook in gesprek gaan met de wijkteams, met de uitvoerende mensen om te achterhalen waar zit het hem nou en hoe gaan jullie met maatwerk om. Maar goed ik kom daar zeker bij u op terug, maar verwacht geen beleidsnotities waar wij gewoon nieuw beleid gaan formuleren, gewoon binnen de huidige kaders kijken of we daar andere dingen kunnen doen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag was over, ook over of je royaler kunt zijn, daar heeft u een beetje op geantwoord en ik neem aan dat u zowel de coalitie als de oppositie daarbij betrekt bij dat uitgeven van dat geld, maar mijn vraag was ook bent u niet van mening dat gezien het feit dat er geld overblijft op het sociale domein en risico’s zitten bij de Participatiewet dat dan juist dat bedrag van twee miljoen niet gestort zou moeten worden in die algemene reserve maar behouden zou moeten voor het sociale domein, dus gestort zou moeten worden in de reserve sociaal domein, zodat we zeker weten dat dat geld, dat voor dat domein is, ook besteed wordt aan dat sociale domein. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja een kleine reactie. Ik snap wel dat er geen nieuw beleid wordt. U heeft wel over ruimhartig, ruimer zien. Dat geldt natuurlijk ook voor het moment dat u noemt na de vakantie, maar dat kan je natuurlijk ook heel ruim zien, dus ik was benieuwd of u nog iets specifieker kunt zijn.

De voorzitter: Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou ja wat is na de vakantie. Kort na de vakantie want ook voor dit jaar vind ik al dat we dit beleid in moeten zetten, dus als ik tot november wacht gaat het pas volgend jaar in en we zien ook nu weer dat de ruimte die in de budgetten zit ook dit jaar blijft bestaan. Dus dat betekent gewoon echt dat we nu de kaders wat kunnen verzetten. Ik denk niet, we hebben al een paar keer die discussie gehad over die reserve sociaal domein, toen is hij geïnstalleerd en hebben we weer wat gevuld en toen kreeg ik kritiek: 'vul hem nou niet te veel' en nu moet hij weer gevuld worden. Wat volgens mij heel erg belangrijk is, is dat we in lopend jaar gewoon dat geld dat we hebben uitgeven en die gegevens uit het verleden die kunnen wat mij betreft gewoon prima in de algemene reserve komen omdat we gewoon die zaken uit het verleden niet gaan herstellen, maar we moeten gewoon zorgen dat we met het geld dat we hebben uitkomen, structureel en als dat voor de Participatiewet betekent dat het minder wordt, dan moeten we ook gewoon die koers vasthouden en dan niet gaan compenseren uit een reserve, want dan kom je nooit in balans en dat is het realistisch begroten wat al genoemd is wat ik gewoon heel erg belangrijk vind dat we dat beter in onze vingers krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, wethouder. Garandeert u nu dat al het geld dat over is op het sociaal domein, ook uitgegeven gaat worden aan dat sociaal domein, desnoods aan iets anders in dat sociale domein?

Mevrouw Keuzenkamp: Dat kan ik u niet garanderen. Als ik dat zou kunnen zou ik ja zeggen. Want ik denk dat dat goed is en zeker ook aan andere dingen in het sociaal domein. Wat ik vertelde dat we ook binnen het sociaal domein meer aan de voorkant moeten gaan zitten en nou die uitvoeringsplannen die we maken, ik hoop dat daar goede plannen in zitten en dat geld kunnen we daar voor benutten. Dat betekent gewoon dat we kunnen voorkomen dat mensen in problemen komen en ,nou ja, dat de Ridderkerker weer wat gelukkiger wordt in zijn totaliteit.

De voorzitter: U moest even wachten maar nou bent u echt aan de beurt. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Dank u wel voorzitter. Even naar D66/GroenLinks het feit is dat wij inderdaad in 2015 in Cornelisland niets hebben verkocht. Ik wil alleen wel even in herinnering brengen dat ik drie jaar geleden samen met mijn toenmalige collega Van Houcke het bord heb onthuld, drie jaar geleden, dat we daar grond gingen verkopen en dat we in die drie jaar, toen we al drie jaar geleden de opening deden en dat bord lanceerden 'we gaan nu grond verkopen', wij bij het bedrijf HAK een receptie mochten houden om de verkoop onder de aandacht te brengen en toen keken wij op een heel groot veld neer, er was toen nog niets en toen zeiden we nou hopen we dat in de komende jaren dat ze daar wat gebeurt. Dus nogmaals feit 2015 niets verkocht, daarvoor wel wat verkocht en nu hopen we zo snel mogelijk iets te kunnen verkopen. En als u alle activiteiten ziet die op dit moment in Cornelisland plaatsvinden, de grond is niet verkocht door de gemeente, maar alle activiteiten die daar plaatsvinden dan heb ik er geloof en dat we ook straks, dat Ridderkerk grond gaat verkopen. En dat is niet het naaldje en als ik daar een nieuw middel voor kan gebruiken zeg ik gewoon toe mijnheer dat we het via Twitter, Facebook, een App en Instagram bekendmaken zodra wij de eerste grondverkoop hebben gedaan.

De voorzitter: Oh ik weet niet of ik het allemaal volg. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, een mooi verhaal, alleen wat ik er eigenlijk in mis is of de wethouder gekeken heeft naar de prijzen die betaald zijn door degene die wel grond hebben verkocht. En ik denk dat de wethouder weet dat die beslist niet hoger zijn dan wat de gemeente vraagt, integendeel het is 25% lager en dat kunnen wij ons denk ik niet permitteren om winst te draaien. En daar ligt mijn grote angst dat daar dus grote risico's aan zitten.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dokter: Ja als dat de vraag onder de vraag was dan had ik hem liever gelijk eerder gehad, dan had ik daarop kunnen antwoorden, van goh lopen wij risico met de verkoop. Maar de vraag is steeds geweest van waar blijft u nou met uw verkoop van Cornelisland. Wij kunnen van Cornelisland op dit moment in de verkoop en de prijs die daar gevraagd worden kunnen wij in de markt meedoen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter dit wordt genotuleerd begrijp ik.

De voorzitter: U kunt het allemaal terugkijken hoop ik, hoop ik, schijnt een storinkje te zijn, goed dat is van later zorg, wordt allemaal opgenomen. Wethouder Smit nog? Wethouder Japenga? Dan komen wij tot besluitvorming over de jaarstukken en over de tussenrapportage. Eerst maar eens de jaarstukken en dan ga ik voorlezen wat we besluiten en dan vraag ik u om een stemverklaring. Zullen wij het zo doen? De raad van de gemeente Ridderkerk besluit de jaarstukken 2015 onder voorbehoud van de definitieve accountantsverklaring vast te stellen. Het positieve jaarrekeningenresultaat 2015 van ruim twee miljoen te bestemmen als volgt: een bedrag van € 73.400 te storten in de reserve landschapstafel en B een bedrag van ruim twee miljoen te storten in de algemene reserve. Punt 3, de in 2015 nog niet gerealiseerde prestaties voor een bedrag van € 582.200 door te schuiven naar 2016, overeenkomstig bijlage één van de jaarstukken 2015 en deze lasten in 2016 te dekken door hun aanwending van de algemene reserve van € 582.200, zodat de boekhouding weer klopt. Punt 4, de investering die op bijlage twee van de jaarstukken 2015 met een J zijn gekenmerkt af te sluiten. Punt 5, de restantkredieten die op bijlagen twee van de jaarstukken 2015 met een N zijn gekenmerkt voor een totaalbedrag van ruim 2 miljoen door te schuiven naar 2016 en de structurele gevolgen van de jaarstukken 2015 te verwerken in een tussenrapportage van 2016. Dat is het besluit over de jaarstukken. Stemverklaringen. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik denk niet dat het onverwacht komt, overigens mijn glas is leeg wethouder, maar vorig jaar heb ik een stemverklaring afgegeven dat ik het een getrouw beeld vond en dat kan ik nu nog steeds niet vinden. Dus daarom zullen wij, onze fractie van EVR, niet akkoord gaan met het voorstel, het gehele voorstel.

De voorzitter: Stemverklaring mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: We wilden tegenstemmen op het punt 2B omdat we vinden dat het geld voor het sociale domein ook besteed moet worden aan het sociale domein. Gezien de woorden van de wethouder die uitsprak dat zij dat wel beoogt, dat dat duidelijk wordt bij de nieuwe plannen na het reces, zullen we met inachtneming van deze opmerking wel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voorzitter, wij delen de opmerking dat wij eigenlijk van mening zijn dat we op dit moment zouden moeten afwachten en wat meer duidelijkheid zouden moeten krijgen met betrekking tot de eindstand 2015. Desalniettemin heeft de accountant aangegeven in zijn betoog, die heel overtuigend was overigens, dat deel ik met de wethouder, dat hij voornemens is een goedkeurende verklaring af te geven. En dat maakt dat wij hem daarin volgen en wij zullen daarom ook instemmen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer fracties die geacht willen zijn tegen de voorstellen te zijn? Dan is met inachtneming van de gemaakte opmerkingen zijn de jaarstukken aangenomen. Vastgesteld, wat u wilt, ze zijn vastgesteld. Gaan we naar de tussenrapportage, 5B, het raadsbesluit luidt: de tussenrapportage 2016 voor kennisgeving aan te nemen, de financiële gevolgen van de eerste tussenrapportage voor het begrotingsjaar 2016 vast te stellen zoals die zijn gemeld in deel één financiële rapportage en de prestatie-indicatoren zoals genoemd in deel twee vast te stellen. Stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, in het vorige voorstel stond ook dat de gevolgen van de jaarstukken wel degelijk invloed hebben op de tussenrapportage. Wij zijn dus ook niet overtuigd van wat er in de tussenrapportage staat dat dat klopt, we kunnen het misschien wel voor kennisgeving aannemen, maar ik denk dat hij kennisgeving voor ons niet voldoende is, dus wij steunen dit voorstel ook niet.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de eerste tussenrapportage 2016, met uitzondering van bijlage twee, programma 10, betreft project duurzaamheid van ongeveer € 148.300, daarmee gaan wij niet akkoord, staat op bladzijde 31 van de Turap. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Niet, dan is met inachtneming van de gemaakte opmerkingen het besluit genomen. Terug naar de agenda.

6. Beleidsplan schulddienstverlening Ridderkerk 2016-2019

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, beleid schulddienstverlening Ridderkerk 2016. We hebben afgesproken één, mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Wellicht een korte sanitaire stop, is dat een mogelijkheid?

De voorzitter: Ja dat is, als u daarom vraagt dan heeft u daar ook recht op, temeer daar het volgende onderwerp ook een uur in beslag neemt. Ik schors de vergadering voor 10 minuten, 5 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaatsen weer in te nemen, hun zetels. Aan de orde is agendapunt 6, beleid schulddienstverlening Ridderkerk 2016. We hebben afgesproken een debat van maximaal zestig minuten oftewel een uur en eerste termijn van maximaal vijf minuten. Dat hoeft u niet helemaal op te maken, het mag altijd ook korter. Wie van u? Begin ik nu eerst daar te kijken. Mevrouw Ripmeester, mijnheer Van Eijsden, mijnheer Van der Spoel, mevrouw Berkhout, mevrouw Van Nes, mijnheer Van Nes van de

ChristenUnie, mevrouw Fräser en mevrouw Kayadoe. Heb ik het nu? Helemaal? Ja. Mevrouw Ripmeester, maximaal vijf minuten, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Bijna één op de vijf huishoudens in Nederland heeft te maken met schulden. Het aantal huishoudens met problematische schulden neemt toe. Er is sprake van meer achterstallige rekeningen. Er zijn de laatste tijd veel rapporten en handreikingen gepubliceerd over dit thema. De overheid, NVVK, Nationale ombudsman, de gerechtsdeurwaarders. Er zijn samenwerkingen gekomen zoals VISH waarin schuldhulpverlening en deurwaarder samenwerken met als doel om onnodige invorderingskosten bij schuldenaren te voorkomen. Gunstig voor Ridderkerkers. Gaat de wethouder hier gebruik van maken? In het voorliggende beleidsplan staat de huidige werkwijze beschreven, wat dat betreft niets nieuws. Er is een positieve insteek. Gaat de wethouder ook kijken naar de Haagse methode waarbij ingezet wordt om met name jongeren die steeds vaker met schulden kampen weer op de rails te krijgen en te houden. De gemeente heeft een wettelijke taak om schulden te voorkomen en te signaleren. De Partij van de Arbeid is blij dat ook zelfstandigen nadrukkelijker in beeld zijn. Kwijtschelding van gemeentelijke belastingen geeft ook hen verlichting, net als automatische kwijtschelding voor mensen in de schuldhulpverlening. Financiële problemen grijpen immers diep in in het persoonlijke leven, zorgen voor veel stress, beïnvloeden de schoolprestaties van kinderen, de werkprestaties en baankansen van volwassenen en beperkt het probleemoplossend vermogen van de schuldenaar. Vooral de groep onzichtbare schuldenaren zijn een uitdaging voor de gemeente. In totaal behoort 15,7% van de Nederlandse huishoudens tot de onzichtbare huishoudens met schulden. Daarnaast zijn er huishoudens met een vergroot risico op schulden, dat is dus een groot reservoir van potentiële cliënten voor de schuldhulpverlening. Schuldhulpverlening wordt door hen gezien als laatste redmiddel voor de allerergste gevallen waartoe deze huishoudens zichzelf niet rekenen. Huishoudens ervaren forse drempels voordat zij van schuldhulpverlening gebruikt durven maken. Onzichtbare schuldenaren hebben nauwelijks reserves en ontvangen vooral hulp uit het sociale netwerk en van niet-financiële hulpverleners. Preventie en vroeg signaleren worden daardoor steeds belangrijker, dit kan door het aanbieden van laagdrempelige financiële hulp door de gemeente, maar ook schuldhulpmaatje, schilder, FNV en Karaat zijn daartoe belangrijke partners. Toeleiding zou meer dan nu uitreikend kunnen plaatsvinden, bijvoorbeeld door wijkteams. Uit het rapport van het sociaal cultureel planbureau komt naar voren dat veel mensen onvoldoende zelfredzaam zijn, schuldhulpmaatjes gaven het ook aan. Soms tijdelijk omdat live events, achterstallige rekeningen en stress de zelfredzaamheid onder druk zetten. Onvoldoende zelfredzaamheid is vaak één van de redenen dat mensen in financiële problemen komen. Om mensen de tijd te geven om op orde te komen en te werken aan hun kracht of zelfredzaamheid zonder dat er schulden ontstaan, of meer schulden ontstaan op een aantal belangrijke posten, dienen wij een motie in samen met de SGP, EVR en de ChristenUnie die vraagt om een lichte vorm van budgetbeheer zodat er geen achterstanden ontstaan bij de belangrijkste rekeningen, dus die van huur, gas, elektriciteit en een zorgverzekering. Dit budgetbeheer is vooral effectief wanneer er preventief en uitreikend wordt ingezet met zo min mogelijk procedurele financiële of administratieve drempels. Want kernwoorden voor goede schuldhulpverlening en vooral preventie zijn voor ons toegankelijkheid, korte doorlooptijden, persoonlijke communicatie op maat en met voor- en nazorg. Wij hopen dat de goede intenties in het beleidsstuk duidelijk zichtbaar worden in meetbare resultaten, dat bijvoorbeeld de recidive in Ridderkerk daalt door een gedegen duurzame werkwijze en sociale en wij hopen dat dit instrument daartoe bijdraagt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Eijsden, SGP.

De heer Van Eijsden: Dank u, voorzitter. Nu de portefeuillehouder bij gelegenheid van de bespreking van het minimabeleid op 21 april jongstleden nadrukkelijk heeft gekozen voor een maatwerkbenadering in plaats van

een model waarbij min of meer in termen van recht en aanspraak wordt gewerkt, zal die maatwerk benadering ook gestalte moet het krijgen in de schuldhulp- en schulddienstverlening in ruime zin. De vraag op beleidsvrijheid en beleidsruimte en in het beleidsplan schulddienstverlening 2016-2019. In dat beleidsplan vraagt de portefeuillehouder die ruimte impliciet. Wat de SGP fractie betreft mag die ruimte enigszins begrensd worden daar waar het gaat om notoire fraudeurs en anderen die opzettelijk de samenleving benadelen. Kan de portefeuillehouder toezeggen om bij de uitvoering van het beleidsplan die begrenzing in de daarvoor in aanmerking komende gevallen aan te brengen? Voorts, de SGP fractie heeft er tevens behoefte aan de te benadrukken dat het betrekken van netwerken als familie, buren en andere perifere partijen risico's met zich meebrengt die erin bestaat dat privacy en geheimhouding geschonden kunnen worden. Hetzelfde gevaar doemt op in het preventieplan, daar waar het acteren door de gemeente betreft bij, zoals dat in goed Nederlands genoemd wordt, live events. Wil de portefeuillehouder toezeggen dat nadrukkelijker dan uit de stukken blijkt wordt ingezet op het voorkomen van het schenden van de geheimhouding en de privacy? Een ander zorgpunt van de SGP fractie is de door de portefeuillehouder veronderstelde zelfredzaamheid van de doelgroep. Op verschillende plaatsen in de diverse stukken wordt over zelfredzaamheid gesproken. Tijdens de commissievergadering heb ik daar namens mijn fractie twijfel over uitgesproken. Zijn de personen die voor schuldhulpverlening in aanmerking komen of die het alleen niet meer redden wel zo zelfredzaam als wordt gesuggereerd in de stukken? Juist deze week heb ik daar tijdens het gesprek met een vertegenwoordiger van schuldhulpmaatje te horen gekregen dat er ook binnen schuldhulpmaatje precies dezelfde zorgen over het optimisme van de portefeuillehouder over de veronderstelde zelfredzaamheid. Concreet kan de portefeuillehouder toezeggen dat met name goed gekeken zal worden naar die burgers van Ridderkerk die in contacten met de gemeente duidelijk maken dat ze hulp nodig hebben en dan met name met betrekking tot de vraag of zij überhaupt zelfredzaam zijn. Het zou een gemiste kans zijn om deze persoon in de kou te laten staan vanwege de veronderstelde zelfredzaamheid. De motie over het budgetbeheer light die ook een nadrukkelijke wens is van schuldhulpmaatje dienen wij mede in, met andere woorden de daarover is nadere toelichting mijnerzijds niet nodig. Tot slot tijdens de commissievergadering heb ik namens mijn fractie aangegeven dat er enkele misslagen in het beleidsplan schulddienstverlening 2016-2019 zijn geslopen, ook aperte fouten. De portefeuillehouder erkende dat het inderdaad misslagen betreft. Hoe denkt de wethouder hiermee om te gaan en kan op dit punt in de toekomst wat meer zorgvuldigheid worden betracht? Mijn fractie wenst de portefeuillehouder veel ambitie en wijsheid toe bij het verder vormgeven van het schuldhulp en schuldhulpdienstbeleid binnen de gemeente Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. De term schulddienstverlening vinden wij gekunsteld. We snappen dat bedoeld wordt te zeggen dat op het gebied van het oplossen van schuldenproblematiek er meer moet zijn dan uitsluitend de wettelijke schuldhulpverlening en dat de gemeente daarin een belangrijke rol kan vervullen zoals de wet beoogt, maar de gebruikte term vinden wij verwarrend en daardoor niet bruikbaar. Voorzitter iedereen kan in financiële problemen geraken en laten wij heel helder zijn dat dat zich zeker niet beperkt tot mensen die tot de minima worden gerekend, integendeel. Daarom moet er in de eerste plaats breed ingezet worden op preventie. Geldproblemen zijn vaak het gevolg van hele andere problemen en de integrale benadering die voorgesteld wordt in de nota is een logische. Integraal door alle problemen in kaart te brengen en de problematiek als geheel aan te pakken. Integraal door een gezamenlijke aanpak van inwoner, maatschappelijke partners en gemeente. En daarin mogen we in de eerste plaats een beroep doen op de eigen verantwoordelijkheid van de mensen zelf. Laat heel duidelijk zijn dat de gemeente geen schulden overneemt. Zoals in de commissie aangegeven vragen wij ons ten zeerste af of de uitvoering van de schulddienstverlening een gemeentelijke taak is zoals in de nota min of meer verwoord is, maar ik denk niet

dat wij het daarover eens kunnen worden vanavond. De SGP refereerde er ook al aan, in de nota staat een passage dat bewuste fraudeurs, hardleerse recidivisten en halsstarrige weigeraars om mee te werken kunnen worden geweigerd. De VVD is hier heel helder in en laat ik het woord vierkant zeggen: zij die bewust de boel belazeren worden gewoon uitgesloten, zij moeten worden geweigerd. Slecht gedrag, doelbewust en herhaaldelijk gepleegd mag nooit beloond worden en schaadt hen die te goeder trouw handelen. Met betrekking tot de motie, wij staan daar niet zo positief tegenover want budget light, vreselijke term, kan nu al ingezet worden en het gaat er juist om dat geval X geval Y niet is omdat er multi problematiek is en er kan dus niet op voorhand gesteld worden dat er dus vaker budgetbeheer lijkt ingezet moet worden, dat zal moeten blijken. En waar ik een beetje bang voor ben is dat als volgend jaar blijkt dat bijvoorbeeld minder ingezet is maar op andere wijze wel aan de schuldproblematiek gewerkt is, we van de Partij van de Arbeid weer heel veel vragen krijgen, hetzij schriftelijk dan wel in het vragenuur, hoe het nu toch kan ondanks de oproep dat het vaker ingezet zou moeten worden. Dat staat voor ons niet vast, dat zal kunnen blijken maar dat zou ook de andere kant uit kunnen vallen. Binnen de mix van mogelijkheden is die optie er, dus hebben wij geen behoefte aan deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berkhout, CDA.

Mevrouw Berkhout: Voorzitter, het CDA vindt dat mensen met problematische schulden geholpen moeten worden zodat zij hun financieel beheer op orde krijgen, dat als men financieel zelfredzaam is, zelf overwogen keuzes kan maken en weet wanneer men hulp moeten inroepen. Het CDA steunt het beleidsplan met de daarop genomen acties. Wel willen wij de wethouder meegeven dat men zich ervan bewust moet zijn dat er ook inwoners zijn die minder of onvoldoende financieel zelfredzaam zijn. Inwoners hebben baat bij een preventieve aanbieder, dus aan de voorkant een lichte vorm van budgetbeheer. Dit helpt hen om het overzicht van en inzicht hebben in hun financiën te bewaren. Deze vrijwillige budgetvorm moet laagdrempelig bereikbaar zijn zodat een inwoner die het nodig heeft, er ook echt gebruik van kan maken. Het CDA denkt aan het aanbieden van een kosteloze vorm van budget light beheer voor een periode van 18 maanden. Is de inwoner eerder financieel zelfredzaam geworden, kan men uiteraard kiezen voor een kortere periode, het is tenslotte vrijwillig. Let wel budgetbeheer is geen luxe. Een financiële zelfredzame zal niet snel voor budgetbeheer door derden kiezen. Blijkt het noodzakelijk dat een inwoner budgetbeheer voor een langere periode nodig heeft en een eigen bijdrage niet kan betalen, kan het college de periode van budgetbeheer 'om niet' verlengen. Dit past in maatwerk. Aan anderen die het wel kunnen betalen kan na de eerste periode een eigen bijdrage worden gevraagd. Uiteraard kan men kiezen voor automatische incasso. Het gaat erom dat de inwoner de kans geboden krijgt om financieel zelfredzaam te worden zodat hij daarna het zelf kan regelen. Het CDA vindt het jammer dat in dit beleidsplan niet verwezen wordt naar de leidraad van de NVVK. De leidraad wordt door vele andere gemeenten met succes effectief gebruikt. Tijdens de commissievergadering hoorden wij dat het Ridderkerks beleid wel aansluit bij de leidraad, enkel de aangesloten partners worden niet verplicht. In de beantwoording op het minimaplatform wordt vermeld dat de leidraad ter hand genomen wordt als het nut heeft. Dit klinkt een stuk vrijblijvender. Voorzitter kan de wethouder vertellen waarom er verschillen zijn in deze antwoorden? En wat weerhoudt de wethouder om zich volledig aan te sluiten bij deze leidraad? Bij bewuste fraude kan het college schuldhulpverlening weigeren. Hier is het CDA mee eens, de CDA fractie vraagt wel aan het college om bij niet moedwillige fraude, veroorzaakt door onwetendheid, ruimhartig te zijn zodat men een tweede kans krijgt. Bij einde van de schuldhulpverlening is het belangrijk om nog een tijdje de vinger aan de pols te houden. Wij vragen aan de wethouder in dit nazorgtraject schuldhulpmaatje meer te betrekken, zij willen en kunnen hun laagdrempelige expertise inzetten om recidive te voorkomen. Tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u, voorzitter. Dit plan wordt ons zes maanden na het aflopen van het vorige beleidsplan gepresenteerd en het moet met terugwerkende kracht ingevoerd worden. Dit begrijpen wij niet, temeer omdat we sinds januari 2016 over een groot en deskundig ambtenarenapparaat kunnen beschikken. Het platform voor minima en schuldhulpmaatje hebben ons voorzien van goede input bij dit plan. In de commissie gaf u aan dat de vorm van budget light al toegepast wordt, maar mondjesmaat. Wij zouden graag zien dat dit veelvuldig toegepast wordt omdat het naar ons idee het traject van schuldsanering meer draaglijk maakt. Daarom dienen wij mede de motie in. Echt voor Ridderkerk is benieuwd naar de extra aandacht en begeleiding die u zegt te schenken aan de jongeren tot de 21 jaar met schulden. Ook hier is voorlichting van groot belang, evenals gepaste begeleiding indien dat nodig is. Klantmanagers spelen een belangrijke rol in dit proces, met name bij de screening. Volgens het jaarverslag 2014 van de Plangroep is men tevreden, die van 2015 hebben we helaas nog niet. Echter van degenen die niet tevreden zijn hebben wij geen inzicht in het waarom. Wij vragen ons af of er één vaste klantmanager is die dit in zijn takenpakket heeft of dat er meer klantmanagers zijn zodat men eventueel kan wisselen, of wisselt dit sowieso al met regelmaat? Verder zijn wij niet onder de indruk van de nazorg. Teveel mensen vallen na het doorgelopen traject wederom in de fout. Dat mensen na zo'n traject bij nabellen aangeven dat het goed gaat, blij zijn het afgerond te hebben en hierover geen contact meer wensen is duidelijk en begrijpelijk. Echter alleen bellen werkt niet in veel gevallen, er zou begeleiding als voorwaarde aan het traject schuldsanering gekoppeld moeten worden voor mensen die na afloop alles nog niet goed op orde hebben. Dit zou kunnen middels afspraken die men maakt voordat men het traject ingaat. Misschien zijn keukentafelgesprekken hiervoor een suggestie. Kan de wethouder een toezegging doen dat ze hiermee actief aan de slag gaat? Alleen met een preventie- en saneringstraject en nazorg kunnen we dit voor de burgers beter maken. Het kan dan op een dergelijke goede manier ook tot een bezuiniging leiden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Schuldhulpverlening is van alle tijden. In de Bijbel wordt Israël reeds opgedragen om ieder zevende jaar een sabbatsjaar te vieren. De opbrengst is dan voor iedereen en daarenboven worden schulden kwijtgescholden en slaven vrijgelaten. Maar het gaat nog verder in het jubeljaar, in het 50^{e} jaar, werd al het onroerend goed teruggegeven aan de oorspronkelijke bezitters. Het nageslacht hoeft niet te boeten voor de fouten van het voorgeslacht. De erfenis, het testament wordt niet doorgegeven. Aan de andere kant maakt de Bijbel ook helder dat je een verantwoordelijkheid hebt je in te zetten. Wie niet werkt zal ook niet eten, als je kan werken doe het dan ook, neemt de verantwoordelijkheid voor jezelf en je eventuele gezin of familie. De ChristenUnie staat voor een sociale samenleving waar mensen op elkaar letten, voor elkaar zorgen. Deze nota behandelt vooral de barmhartigheid die niet los gezien kan worden van participatie. Barmhartigheid in ondersteuning, niet alleen geldelijk maar ook in organisatie en logistiek van een huishouden. Het ondersteunen moet steeds meer samenwerken worden en ondersteuning moet leiden naar zelfredzaamheid. Vanuit bovenstaande kader heb ik de beleidsnota gelezen. Vooral wil ik enkele wettelijke minimale verplichtingen van deze nota nu belichten. En de eerste is welke resultaten de gemeente wil behalen. Deze indicatoren zijn wat ons betreft onvoldoende specifiek en er wordt geen resultaat gegeven. We hebben graag de toezegging van de wethouder dat deze indicatoren meer specifiek geformuleerd worden en aangevuld worden met een benchmark en deze dan pakweg voor 1 oktober 2016 aan ons voorgelegd worden via de commissie ter informatie. En de tweede wettelijke aspect, welke maatregelen neemt het college om die kwaliteit, om de kwaliteit van schuldhulpverlening te borgen. Ook dit zie ik onvoldoende in bijlage drie van de nota terugkomen. Is er iemand die eindverantwoordelijk is voor de

adviezen van de klantmanagers of die controleert of de klantmanagers op eenzelfde wijze adviseren en/of afhandelen. Is er iemand eindverantwoordelijk voor de processen en is het voor een externe direct helder dat de kwaliteit zo hetzelfde geleverd wordt. Kan de wethouder hierover nadere informatie geven? Ten laatste nog twee opmerkingen naar aanleiding van de inspreekbijdrage van de heer Jut van schuldhulpmaatje in de commissie. En het eerste is: wij vragen een onderzoek te doen naar het automatisch gedeeltelijk kwijtschelding verlenen van de gemeentelijke belastingen bij degene die klant zijn in de schulddienstverlening. Eventueel mag dit ook best breder getrokken worden dan alleen gemeentelijke belastingen. Dit onderzoek zou zich wat de ChristenUnie betreft moeten richten op vereenvoudiging van administratie, zowel bij de gemeente als bij de klant. En de vraag aan de wethouder is gaan we dit doen? En ik zie uit naar een toezegging voor dit onderzoek of deze vereenvoudiging mogelijk is. Het kan de gemeente misschien ook wel een besparing opleveren. En twee, de nota gaat uit van zelfredzaamheid van eenieder. Helaas is zelfredzaamheid niet aan eenieder gegeven. Voor sommige mensen is ondersteuning gewenst, zeker ook wanneer er signalen zijn dat vaste lasten niet op tijd betaald dreigen te worden. Budgetbeheer light is dan een kans om schulden niet verder op te laten lopen of zelfs schulden te voorkomen. En hiertoe dienen we samen met PvdA, SGP, EVR een motie in om dit breder onder de aandacht te brengen bij de Ridderkerk zijn inwoners en breder in te zetten. En nog een tip aan het college. Het lijkt mij ook dat de noodzakelijke kosten hiervoor over de verschillende instellingen, die via deze regeling geldt zullen innen, verdeeld kunnen worden. Voorzitter dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Voor D66/GroenLinks staat het bevorderen van zelfredzaamheid en het wegnemen van obstakels tot participatie centraal. Wij gaan uit van wat mensen wel kunnen en hebben het vertrouwen dat mensen die in het verleden te vaak makkelijk zijn af geserveerd in sommige gevallen met wat hulp zichzelf staande kunnen houden. Bij deze visie op mens en maatschappij past een integrale aanpak van schuldenproblematiek van onze inwoners. Preventie door middel van bijvoorbeeld voorlichting aan jongeren, maar ook aan ouderen zouden wat D66/GroenLinks betreft dan ook de hoogste prioriteit moeten hebben. Ook willen wij, net als voorgesteld in het beleidsplan, meer aandacht voor nazorg en bewerkstelligen van gedragsverandering zodat er structurele veranderingen kunnen plaatsvinden in de situatie van inwoners. Kortom voorzitter D66/GroenLinks vindt in het voorliggende stuk in de basis veel terug van ons gedachtegoed. Toch hebben wij een aantal opmerkingen. En de eerste heeft meer betrekking op de procedurele kant van de zaak en dat is dat wij het eigenlijk not done vinden dat er eigenlijk al is gestart met de uitvoering van het plan terwijl we het vandaag nog gaan behandelen. En de tweede opmerking, en de ChristenUnie refereerde daar ook al aan, is dat er inderdaad wat meer SMART-doelstellingen opgenomen hadden kunnen worden zodat we ook daadwerkelijk iets hebben waarop we u inderdaad kunnen toetsen of het inderdaad goed gaan. Dat was de laatste opmerking en we zien daar graag een reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. In de wet gemeentelijke schuldhulpverlening is bepaald dat de gemeenteraad een plan vaststelt dat richting geeft aan de integrale schuldhulpverlening aan de inwoners van zijn gemeente. Belangrijk vind Leefbaar Ridderkerk het beleid zodanig is ingericht dat er zo min mogelijk mensen in de schuldhulpverlening terechtkomen. In die zin geeft de term schulddienstverlening meer ruimte om daadwerkelijk maatwerk te leveren. Waar bij schuldhulpverlening sprake is van puur en alleen financieel ondersteunen van inwoners met schulden, waarbij het oplossen van schulden het enige doel is, gaat dienstverlening verder waarbij ook de achterliggende oorzaak van de schuldenproblematiek wordt meegenomen. Schulden hebben een oorzaak en als die niet bij de bron wordt aangepakt is de kans dat er

nieuwe schulden ontstaan groot. Leefbaar Ridderkerk is dan ook een groot voorstander om de schuldenproblematiek zo effectief mogelijk aan te pakken. We realiseren ons dat financiën niet altijd voor iedereen gemakkelijk is, maar er zijn ook allerlei andere redenen denkbaar waardoor geldproblemen zouden kunnen ontstaan. Het is niet zo dat dit alleen maar minima kan overkomen. De drempel om hulp te vragen is en blijft vaak hoog. Waar vind ik hulp bij het oplossen van mijn problemen is nummer één in de top 10 van vragen die bij het Nibud via de telefoon binnenkomen. Hoe mooi zou het zijn als nummer één van de vragen die bij de gemeente Ridderkerk binnenkomen met betrekking tot deze problematiek zou zijn: hoe voorkom ik dat ik in schulden kom. Voorlichting en het voorkomen van, maar ook nazorg indien nodig is wat Leefbaar Ridderkerk betreft dan ook waar hoog op ingezet moet worden. Wanneer maatwerk verleend wordt in de dienstverlening rond schulden kan er maximaal resultaat worden behaald. In de commissievergadering waarbij schuld dienstverlening is besproken heeft de portefeuillehouder toegezegd om er voor zorg te dragen dat ook de wijkteams goed geïnformeerd en ingezet gaan worden. Leefbaar Ridderkerk is blij met deze toezegging, daar zij naast alle overige netwerkpartners duidelijk een signalerende functie hebben. Wij vragen dan ook de portefeuillehouder dit op zo kort mogelijke termijn te realiseren. Dit was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter, het is duidelijk dat heel veel fracties hun zorg hebben uitgesproken over het onderwerp wat we nu hebben en dan bedoel ik niet over de inhoud van het dossier of van de nota gelijk, maar de zorg voor de mensen die in de schulden zitten. En het varieert van de sterkte die zorg, maar het is heel duidelijk dat elke partij zich zorgen maakt over deze groep. En dat is duidelijk ook aangegeven dat is niet alleen de groep van de minima. Het komt in alle lagen van de bevolking voor en vandaag kan het allemaal nog goed zijn en morgen kan je in de schulden zitten. En daar moeten we wat voor doen, dat is heel duidelijk, bijna door alle fracties is wel aangegeven van we kunnen niet achterover gaan zitten en afwachten. Het is ook helder, het verschil van mening over: wat is eigen kracht. En eigen kracht bedoelen wij echt niet mee van je zit in de problemen en je eigen kracht moet je er zelf maar uit zien te komen, maar we moeten ook uitkijken dat we de mensen niet volledig al hun verantwoordelijkheid uit hun handen nemen en op die manier het de gemeente laten regelen. We moeten denk ik steeds gebruik maken van wat mensen nog wel kunnen. En er is heel duidelijk ook door diverse mensen gesproken over wat doen wij met preventie, hoe gaan wij met preventie om. En geeft heel duidelijk, en ik kom zo meteen nog op de motie in, daar gaat de motie ook over van hoe kunnen we voorkomen dat mensen in de schulden terechtkomen. Ook dat heb ik bij de meeste fracties toch wel gehoord van geef daar extra aandacht aan. Er is ook een opmerking gemaakt over opzettelijk, daar moet ik echt heel duidelijk over zijn, iemand die opzettelijk fraudeert, de boel belazerd werd al op een gegeven moment gezegd, dan moet je het ook durven om te zeggen van: nou die niet. Ik denk dat we daar met elkaar gewoon over eens zijn. Ik bedoel er staat inderdaad die zin en ik zou haast zeggen het blijkt bijna een juridische zin, maar de strekking die hier vanavond door een paar fracties ook als voorbeeld genoemd zijn, daar verschillen wij niet van mening over, dus laat dat ook heel duidelijk zijn. Opzettelijk daar nemen wij geen genoegen mee. De privacy moet je ook beschermen, ja absoluut mee eens. En hoe ver ga je nou met het inzetten van buren, familie enzovoorts, wees daar voorzichtig mee. Ja er wordt niet door onze mensen gezegd van goh kan er nog bij je familie dan zullen we je familie eens bellen, hè ik bedoel laten we alsjeblieft, er zijn zeer professionele mensen zowel in dit huis als onze partners. En wij houden echt de privacy echt goed in de gaten. Schuldhulpverlening, schulddienstverlening daar is ook weer even over gesproken van die woordkeuze. Wij hebben hem zo genoemd vanuit de strekking van als we met elkaar wat meer kunnen doen dan doen we dat, als het wettelijk moet dat het schuldhulpverlening is dan houden we hem op de wettelijke. En ik heb vorige keer in de commissie gezegd desnoods moeten we er overal maar stickertjes over plakken, maar het gaat er ons om we hebben een wettelijk verhaal en we willen daarin wat meer verder gaan als alleen maar

hulpverlening. We willen ook kijken of we in de voorlichting, in de preventie iets voor deze mensen kunnen betekenen. Er moet nog het een en ander ook uitgewerkt worden, ook het CDA gaf dat heel duidelijk aan van ga nou eens kijken wat er nog voor mogelijkheden zijn en kom ook met wat voorbeelden. En ik denk dat wij het in de hele beleidsnota, in de nota staat niet van we gaan dit en dit en dit precies doen dus dan kom ik ook op van maak hem nou eens SMART, nee we gaan vooral met de partners het gesprek aan van de wat kan nou wel en wat is er nou nodig. Dus ik wil er ook niet beperken in zoveel maanden wel eens zoveel procent van het inkomen wel, dat willen we ook met uitwerkers, samen met partners van wat heb je nodig en hoe ver moeten wij, wat heeft u daar van ons voor nodig. De aansluiting bij het NVVK ja. Waarom niet volledig uitwerken, ja dan zullen we ook ons sommige partners misschien weer uit moeten sluiten. Maar het gaat er wel om die regels zijn voor ons wel leidend, dus het is niet zo, dat is ook de keuze geweest om met Plangroep, we hebben toen heel duidelijk aan gezegd een organisatie moet aan deze voorwaarden voldoen. En als er een organisatie is die daar nog niet aan voldoet, dan moeten we wel gaan kijken of ze wel bij die regels in de buurt gaan komen. Dus het is niet zo we nemen elke willekeurige partij, we willen dus echt, vandaar dat verschil van we sluiten niets zozeer direct uit, maar onze voorkeur gaat daar wel naar uit. Echt voor Ridderkerk heeft ook aangegeven met name die nazorg maak je daar niet te gemakkelijk van af. Maar het is zo ontzettend moeilijk om nazorg, want daar heb je ook de partner voor nodig, de cliënt waar het om gaat. Ik heb in de commissie ook aangegeven op een moment dat een cliënt drie jaar echt onder begeleiding heeft gestaan en kijkt uit naar de dag dat hij, zoals sommige mensen het ervaren, vrij zijn. En daarvoor is er overleg met de cliënt, het is niet zo een cliënt waar we af en toe eens meepraten, er zit een heel traject in. Wij zien die datum aankomen en dan worden er wel eens signalen gegeven ik zal blij zijn als de dag voorbij is dat jullie weg zijn, dat ik het alleen kan. Maar het is echt niet zo van we stoppen ermee en we doen het niet, maar de cliënt bepaalt zelf of hij begeleid wil worden ja of te nee.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Onze vraag was of u vooraf, voor een cliënt het schuldsaneringstraject ingaat, gewoon de afspraak keihard kan maken je hebt zoveel jaar schuldsaneringstraject en daar hoort nog een jaar of anderhalf jaar of weet ik het hoelang indien noodzakelijk hoort daar een traject van nazorg bij.

De heer Dokter: Dan moet ik voorzichtig naar links kijken dat ik niet iets verkeerds zeg. Maar wettelijke kan dat niet. De wettelijke schuldverlening bepaalt, dit is wat u mag en wij kunnen zelf niet voorwaarden nog eens een keer als gemeente zelf erbij stellen. Maar er is een traject waar, zoals ik net al zei, met partners en cliënten wordt daar wel over gesproken. En de ene cliënt zou je het voorzichtig moeten drukken en zeggen van goh laten we nou alsjeblieft op die datum er een streep onder zetten en de andere dat is weer, dat is maatwerk, de andere zal je dus inderdaad vrij snel ook los kunnen laten. Dus het heeft wel onze blijvende aandacht. Resultaten wat SMARTer en goh kom nou eens dat wij ook vergelijkingen kunnen maken en dan denken wij aan oktober, kunt u dat toezeggen. Ik heb heel voorzichtig naar achteren gekeken, ja dat kunnen wij toezeggen. Wij komen in oktober met wat cijfers en doelstellingen van wat we met elkaar willen en dan kunnen we daarover in gesprek gaan. Dan de leiding, wie controleert of inderdaad de klantmanager zijn werk goed doet. Ja zoals alles in de organisatie gedaan worden. Wij hebben zelfstandige professionals, hebben we als BAR organisatie waar we samenwerken, hebben we en dat zijn goede mensen, die weten wat ze doen en die hebben ook leidinggevenden en die moeten ook verantwoording afleggen. Dus dat is zoals het in de organisatie alles is geregeld van het gras maaien, kijken naar de resultaten tot en met dit, kijken naar de resultaten. In heleboel dingen kunnen de ambtenaren zelf maar soms is daar ook verantwoording schuldig aan de leidinggevende.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Er zijn meerdere klantmanagers begrijp ik. Is het mogelijk als een klant niet met een klantmanager overweg kan, door één deur kan, soms gebeurt dat, dat hij dan wisselt van klantmanager?

De heer Dokter: Mijn primaire reactie is ja, maar als je voorbeelden geeft dat het niet zo is dan hoor ik ze graag. Maar ja dat is denk ik normaal in het verkeer dat als iets niet goed gaat dat je dan zoekt naar iemand anders. Ja dan, ja D66/GroenLinks heb ik op deze manier beantwoord. Leefbaar Ridderkerk geeft al aan van zorg nou ook dat je zo snel mogelijk begint met trainingen, opleidingen ook van je mensen in het wijkteam, want dat is wat we steeds willen, we willen het soms terugbrengen naar de wijkteams. Ja daar gaan we heel snel op inzetten. Dan kom ik bij de motie.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout: Voorzitter, graag zouden wij van de wethouder de toezegging krijgen dat met deze motie of die na een jaar geëvalueerd kan worden, dat ik dat in de beantwoording mee kan krijgen.

De heer Dokter: Ja maar vraagt u niet aan mij om een hele rapportage, maar herinner ons er aan. Nou nee als ik dit doe zeg dan worden wij er al aan herinnerd. Ja ik zeg toe dat we over een jaar dit evalueren. Dan kom ik bij de motie. Eén ding wat er in staat, punt B, 'verzoekt het college om drempels zowel administratief, financieel en procedureel'. Daar heb ik moeite mee. En daar bedoel ik niet mee van: 'ik wil drempels houden', want wij hebben geen drempels, die hebben wij er niet inzitten. In onze handelswijze nu hebben we dat er al niet inzitten. Er zitten geen drempels, daar waar we met cliënten in gesprek zijn gaan we niet kijken van oh nee administratief kan het niet of financieel kan het niet, nee die drempels zitten er niet in. Dus daar wil ik toch wel graag even een opmerking over maken. En ja ik vind het een sympathieke motie, maar de uitvoering moeten we dan ook nog eens een keer met onze partners, zoals die hier ook staat, nog een keer bespreken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, zou de wethouder aan kunnen geven de sympathie van de motie. Ik heb net in mijn eerste termijn gezegd dat het vaker ingezet zou moeten worden. U spreekt over maatwerk. Dus u trekt nu de conclusie dat dat onvoldoende gebeurt, dat het vaker ingezet moet worden, want u staat sympathiek tegenover de motie geeft u aan.

De heer Dokter: Nee kijk de motie, wat er dus overblijft, ik heb de opmerking gemaakt dat die drempel er niet in hoort, een lichte vorm, nou die wordt al uitgevoerd. Een lichte vorm van budgetbeheer regelmatig onder de aandacht te brengen van de inwoners en de maatschappelijke partners. Daar heb ik van gezegd dat zullen we ook met de maatschappelijke partners nog een keer extra onder de aandacht geven. En ja wat er in de algemeenheid in de motie staat, maar dan zou ik hem bijna moeten ontraden, van ik moet hem ontraden want we doen het al. Maar je kan ook zeggen ik vind hem sympathiek want we doen het al.

De voorzitter: Tweede termijn. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Die laatste opmerking bewaar ik ook voor het laatst, daar gaan we nog even op reageren. Ik begrijp van de wethouder dat hij er de leidraad van de NVVK zal volgen, vooral kwalitatief ook. Dat is belangrijk, niet zozeer met al die partners, maar vooral ook kwalitatief. Dus daar ben ik

blij mee. Om schulden te voorkomen is zelfdiscipline en een stabiel inkomen gewenst. Schuldhulpmaatje geeft aan, dat in tegenstelling tot de afspraak met Plangroep, mensen soms minder leefgeld ontvangen. Die signalen komen binnen en wij hopen dat de wethouder die signalen ook meeneemt in de evaluatie en de gesprekken met Plangroep. Wij zijn blij met de toezegging dat er meer specifieke indicatoren komen, ik was blij dat de ChristenUnie die vraag stelde, want hoe weten we anders dat we op de goede weg zitten als dat niet duidelijk is. We zijn ook blij dat we met het, we steunen ook het verzoek om onderzoek naar automatische kwijtschelding zoals voorgesteld wordt door de ChristenUnie en we vinden het terecht dat het CDA aangeeft dat zo'n budgetbeheer light dat dat een tijdelijke aard moet hebben en niet het nu aanvinken en dan over dertig jaar nog steeds van de service gebruikmaken. Er zijn wel drempels om gebruik te maken van budgetbeheer op dit moment. Eerst wilde ik nog iets opmerken over dat tegengaan van fraude. Wij hebben de motie ingediend over bijstandsfraude, de motie high trust, high penalty. En dat betekent dat als er bewust gefraudeerd wordt dat wij absoluut er achter staan dat dat bestraft wordt. Alleen we moeten als gemeente ook bijdragen aan een stabiele inkomenssituatie. Dus we moeten oog hebben, zoals de Nationale ombudsman ook zegt, voor de mensen die niet bewust maar wel fouten maken. Dat heeft ook weer te maken met die al dan niet zelfredzaamheid. Daarom hebben wij ook gevraagd of de wethouder wil kijken naar die Haagse methode ten aanzien van jongeren, of we die op de één of andere manier beter op de rails kunnen houden, nou ja en vooral ook behouden voor de toekomst. Ten aanzien van die drempels, die drempels zijn er wel op dit moment. Sowieso zit er een drempel in de mensen zelf omdat ze vinden dat schuldhulpverlening dat is voor de allerergste gevallen en ze vinden zichzelf niet erg, daar zit een drempel. Op dit moment is er een pakket 1 ingekocht bij Plangroep dat nauwelijks wordt ingezet want op het moment dat je hebt gemeld dan ben je meer rijp voor een hoger pakket. En juist wat wij in de motie beogen is een meer uitreikende methode waardoor mensen nog voordat er schulden zijn, nog voordat ze echt in de problemen zijn, al gebruik kunnen maken van een vorm van budgetbeheer zodat ze rust in hun hoofd krijgen, zodat ze orde op zaken kunnen stellen en hun eigen kracht weer vinden. Op dit moment wordt er voor het pakket 1, wat soms dus maar wordt ingezet en niet zo heel veel, wordt er € 18 per maand gevraagd. De vraag is ook of dat de prijs is die je ervoor moet vragen, of dat dat ook anders kan. Daarover, dat zie ik graag terug in het voorstel vanuit het college over hoe dit uitgevoerd gaat worden. Als er geen drempels zouden zijn, zouden de partners in het veld, iemand noemde al schuldhulpmaatje dat ook niet aangegeven hebben. En juist zij geven aan dat er mensen zijn die hier erg bij gebaat zouden zijn en er op dit moment geen gebruik van kunnen, willen maken. Misschien is het er wel, maar laten we dan zeggen dat we een andere werkwijze daarbij willen, dat we het meer preventief, helemaal voorin het systeem willen neerzetten zodat we problemen voorkomen. Dus eigenlijk voordat het kalf verdronken is al aan de slag gaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Ja dank u wel. Een paar kleine opmerkingen voorzitter. Ik kijk er een beetje van op dat naar aanleiding van de vraag van mevrouw Berkhout over het model van de NVVK de wethouder zei: dan sluit je anderen uit. Dat is echt een voor mij onbegrijpelijke zin, dus graag daar een toelichting op. Ik zou niet weten wie je dan uitsluit. Je kunt gewoon het model van de NVVK hanteren en daarnaast alle andere leuke dingen die voor de minima gedaan kunnen worden toepassen. Dat is één. Tweede, er begint een soort discussie te ontstaan over de fraudegevallen waar ook de heer Van der Spoel en ook ikzelf al eerder aan gerefereerd heb. Pak het woordenboek erbij, fraude als je daarover spreekt dan heb je het over opzet met als oogmerk jezelf te bevoordelen. Als daar sprake van is dan ben ik helemaal eens met de heer Van der Spoel dan gaan we dus niet deze mensen nog eens een keertje faciliteren. Dat houdt niet in dat die lieden levenslang moeten hebben, daar wil ik helder over zijn, maar het moet wel zo zijn dat de pijn die je de samenleving toegebracht hebt dat die ook gevoeld mag worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Op zich ben ik het met u eens, sorry. Mevrouw de voorzitter ik ben het met de heer Van Eijsden eens, in gevallen waarbij echt opzet is. Alleen bij fraude in schuldhulpverlening, bij schuldsanering daar zijn soms geen vakjes aangekruist die wel aangekruist hadden moeten worden of is er ergens wat vergeten en dat kan volledige onwetendheid zijn en dan wordt het toch in de wetgeving als fraude aangemerkt. En daar is ergens een grijs gebied waarvan ik denk dat je daar ook wel eens overheen zou moeten kunnen stoppen. En dat is denk ik het maatwerk dat de wethouder bedoelt, hoop ik.

De voorzitter: Mijnheer Van Eijsden. Oh mevrouw Fräser nog. Zag ik dat goed?

Mevrouw Fräser: Ja dat klopt. Ik wil dat debat niet kennen, dat is een beetje het punt waar ik nu mee zit, maar dat is al te laat. Even kijken, wat ik wilde aangeven is: ik snap inderdaad de gevoelens van zowel de SGP als van de VVD als het gaat om fraude. En ik snap ook dat er die situaties zijn waar er daadwerkelijk sprake is van fraude, bewust, maar dat er toch sprake kan zijn van verzachtende omstandigheden omdat er bijvoorbeeld sprake kan zijn van kinderen in het spel. Dus ik zou ook willen vragen om die omstandigheden daarbij mee te nemen en daar rekening mee te houden, want het gaat om een grotere kring dan alleen de fraudeur zou ik zeggen. Dus dat is mijn enige opmerking.

De voorzitter: Terug naar mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. Eerst even in de richting, uiteraard via u, want ik ben goed opgevoed, toch een reactie op de opmerking van de heer Van Nes. Ik heb gezegd dat er, de definitie die gehanteerd wordt bij fraude dan is er sprake van opzet met een oogmerk om jezelf te bevoordelen. Dan heb je het niet, mijnheer, dat wil ik toch graag via de voorzitter even zeggen in de richting van de mijnheer Van Nes, dan heb je dus niet een verkeerd een vinkje gezet of dat soort flauwekul meer. Als je het over fraude hebt dan wil je jezelf bevoordelen ten koste van de samenleving en dan gaat het er natuurlijk niet aan om dat maar kleiner te maken. Je moet gewoon een onderscheid maken tussen een vergissing en fraude en wat is nou makkelijker bij dit onderwerp, kijk als de gemeente iemand beticht van fraude dan moet de gemeente dat gewoon bewijzen. Met andere woorden als er geen bewijs te leveren valt voor die opzet, voor die bevoordeling dan is er geen sprake van fraude in de zin waarover we het hier hebben. Dan even de live events. De wethouder probeerde mijn zorgen weg te nemen op het gebied van de privacyschendingen. In het stuk over de preventie daar wordt heel simpelweg gezegd bij live events gaan we kijken of we de mensen kunnen helpen. Ja met andere woorden als iets zich voordoet wat dan in de nota als live event geschetst wordt, hoe weet je dan dat iemand daardoor in de schulden komt. Dan moet je toch op één of andere manier een contact leggen. Met andere woorden die vrees voor die privacy schending die zit er wel degelijk. En als laatste wil ik, ben ik eigenlijk een beetje geschrokken van de wethouder als hij zegt van ja die motie is eigenlijk overbodig. Als ik daarvan overtuigd was zou ik hem zeker niet mee ondertekend hebben. De bedoeling van de motie, dat moet voor iedereen in dit huis duidelijk zijn, is simpelweg dat we voor de doelgroep waar het om gaat, mensen die dus in de problemen zitten, die nu nog tussen wal en schip verdwijnen, daar moet gewoon op ingezet worden, daar moet actie op ondernomen worden en dan moeten we niet zeggen dat we alles al doen, want als dat zo zou zijn dan konden we nu wel naar huis gaan en dit debat stoppen. Nee er is nog een wereld te winnen op het gebied van de minima en daar wil ik een vurig pleidooi voor houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Ik denk dat we het over het geval van fraude wel eens zijn, daarom heb ik ook doelbewust de zin genomen uit het stuk waar staat bewuste fraudeurs, hardleerse recidivisten, halsstarrige weigeraars. Zo staat het ook nadrukkelijk in de nota. En nee als iemand een keer een vinkje is vergetend te zetten, dat onopzettelijk gebeurd is, natuurlijk geldt dit daar niet voor. Dat kan iedereen overkomen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dan vind ik deze formulering wel heel apart. Want een fraudeur is iemand die dat opzettelijk doet, bewust doet en nu staat er een bewuste fraudeur. Dat is wel weer apart.

De heer Van der Spoel: Dan moet u de wethouder aankijken denk ik want hij heeft die zin op papier gezet en als u dat anders in de nota wilt, dan hoort hij vast graag een tekstvoorstel van u. Voorzitter wij zullen de motie ook toch niet steunen. Ik vind het wat raar wat aangegeven wordt. In de gehele mix van maatregelen die er zijn, kan dit een oplossing zijn en om nu te stellen dat het vaak ingezet moet worden, dat kan blijken, maar het kan ook net zo goed blijken dat de mix van in het ene geval dit niet mogelijk maakt en als het dan al gebeurt dan achten wij hem overbodig en zullen wij dus ook niet instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout: Voorzitter. Het CDA dankt ten eerste schuldhulpmaatje en het minimaplatform voor de ingebrachte adviezen en wij wensen de sociale wijkteams veel wijsheid met het vergroten van hun financiële expertise en we begrijpen dat er heel wat van hun gevraagd wordt. Een goede samenwerking tussen alle partijen die actief zijn in de schulddienstverlening zal hen helpen om zo effectief mogelijk te werken, dan zeg ik ook maak hier allemaal gebruik van zodat de nodige hulp dicht bij is bij onze inwoners. En wat de motie betreft, na de toezegging van de wethouder om een evaluatie te geven na jaar, zullen wij instemmen met de motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u, voorzitter. Ik heb ook slechts een paar kleine dingen. Wij zouden heel graag, ik heb daar al even over gesproken, niet echt opgevraagd misschien, jaarverslag van Plangroep 2015 zien. We moeten het tot nu toe met een oude doen, dat is erg jammer. Verder wat de motie aangaat. Er wordt inderdaad, er is ook in de commissie gezegd dat de budget light vorm toegepast wordt in Ridderkerk, maar slechts mondjesmaat. De motie vraagt om hem vaker toe te passen, maar waar de motie ook om vraagt is om hem regelmatiger onder de aandacht te brengen. En dat is iets wat ik de ChristenUnie ook hoor zeggen, dat ondersteunen wij van harte. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Arie van Nes.

De heer Van Nes: Dank, voorzitter. Ja eigenlijk zijn al heel veel dingen gezegd. Mocht de wethouder moeite met de motie blijven houden, met die ene zin over drempels, dan vind ik het ook prima als daar tussen haakjes nieuwe voor komt te staan, want dan worden ook nieuwe drempels voorkomen. Maar dan moet ik ook nog even naar de hoofd indiener kijken. En ik heb nog een vraag, want in mijn eerste termijn heb ik gevraagd naar het onderzoek waar mevrouw Ripmeester ook aan refereerde, of de wethouder wil gaan kijken van kan dat automatisch kwijtschelden van een gedeelte van de gemeentelijke belasting en misschien ook wel breder, is

dat mogelijk, wat gaat dat kosten, wat gaat dat opleveren, want ik verwacht namelijk dat het wat oplevert. En kan de wethouder toezeggen om dit te gaan doen. Er voor de rest ben ik al een redelijk tevreden mens.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank, voorzitter. Allereerst dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen en opmerkingen. Eerste opmerking is inderdaad dan ook de SMART-doelstellingen, dat we die dan in oktober krijgen, naar de commissie, niet naar de raad, dat vind ik dan weer jammer. Maar goed dat is in ieder geval iets en wij zien die graag tegemoet. Ik ondersteun het pleidooi van de heer Van Eijsden van de SGP als het gaat om privacy en geheimhouding, ook een heel belangrijk punt voor mijn partij. En ja wij roepen inderdaad het college op om daar heel zorgvuldig om te gaan met de gegevens van onze inwoners, want dat ligt allemaal heel gevoelig. Zeker als het gaat om schulden en schuldenproblematiek. Een derde punt heeft te maken met de motie, dus moet ik even kijken naar de indieners van de motie. Wat ik een beetje mis in de motie is waar het nou eigenlijk toe zou moeten bijdragen. Het gaat er bij D66/GroenLinks om en dat heb ik ook in mijn eerste termijn aangegeven, dat mensen inderdaad zelfredzaam moeten worden en dat dit een middel zou kunnen zijn om die kant op te bewegen richting zelfredzaamheid. Dan niet als doel op zichzelf, maar als middel om de zelfredzaamheid te bevorderen. Dat zie ik in uw tekst van de motie niet terug, en ja misschien is het hierbij ook een amendement op de motie of iets anders, maar ik vraag toch om, want ik kan hem wel voelen met, of wij kunnen voelen met de inhoud van de motie, alleen dat stukje daar schuurt het net en ik zou graag mee willen gaan en vandaar dat ik hier ook toenadering zoek om daar iets mee te doen zodat we daar in mee kunnen gaan, want ik denk wel dat het een heel goed initiatief is en dat het mensen eventueel als aanvullend voor die zelfredzaamheid om die te bevorderen en de participatie te vergroten dat het zeker van toegevoegde waarde zou kunnen zijn, maar zo vind ik hem te open.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft weinig op- of aanmerkingen voor de tweede termijn, dus dat scheelt dan alweer. De enige met betrekking tot de motie budgetbeheer light zoals het ook staat geformuleerd in de samenvatting voor de raadsvoorzitter. Leefbaar Ridderkerk gaat er ook vanuit dat het inderdaad zoals wethouder zegt al uitgevoerd wordt, maar we staan ook zeker voor het vaker en meer preventief inzetten. Dus wat dat betreft gaan we mee met de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat D66/GroenLinks veel voelt voor de motie en op zoek is naar hoe dat nu gaat bijdragen aan de zelfredzaamheid. En u vroeg ook wat het doel is. Het doel is om schulden te voorkomen, het doel is om mensen rust in hun hoofd te geven zodat ze ook wat zelfredzamer worden, zodat op de momenten dat schulden hun leven beheersen of de persoonlijke situatie live events, op het moment dat ze dus minder zelfredzaam zijn, dat is het doel. Ik weet niet zo goed hoe we uw zorg mee moeten nemen in deze tekst, maar dit is wat wij hebben. Misschien dat de wethouder het mee kan nemen, dus zorg van mevrouw Fräser bij de uitwerking van deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Met een hele strakke toezegging kan ik leven.

De voorzitter: Dat kunnen we allemaal. Ik kijk nog even rond. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter, het zal toch niet zo zijn dat ik moties moet gaan amenderen en moet gaan veranderen die ingebracht zijn, dus daar wil ik toch wel

De voorzitter: Maar misschien mag ik daar even iets helderheid in creëren. Degene die de motie indient gaat ook zelf over zijn uitleg en ik denk dat we dat zojuist van mevrouw Ripmeester hebben gehoord dat dat een uitleg is zoals ook mevrouw Fräser die mag opvatten wethouder. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ben ik toch heel erg benieuwd welke strakke toezegging mevrouw Fräser van de wethouder zou willen hebben waardoor zij wel mee zou kunnen gaan met de motie.

Mevrouw Fräser: Nou ik denk dat ik hem beter heb, misschien is dat nog strakker. Een aanpassing van de motie zelf, bij punt 5 dat was op voorstel van de ChristenUnie. Na sommige mensen: al dan niet te schrappen en dan tijdelijk op te nemen en dan is het wat mij betreft prima en kunnen wij erin meegaan.

De voorzitter: Ik heb hem niet meegekregen, maar misschien komt dat straks nog.

Mevrouw Fräser: Bij overwegende dat, punt 5: na sommige mensen al dan niet, om dan een stukje al dan niet te schrappen.

De voorzitter: Ik kijk even naar de indiener.

Mevrouw Ripmeester: Mogen we twee minuten schorsen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor twee minuten.

Schorsing

De voorzitter: De tijd vliegt mensen. Deze twee minuten zijn ruim vier minuten geworden.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We hebben even overlegd en we zijn gekomen met een aanpassing van de tekst bij: verzoekt het college om, om bij A toe te voegen het woord tijdelijk voor het woord budgetbeheer. Dan wordt de zin: een lichte vorm van tijdelijk budgetbeheer vaker en meer preventief et cetera.

De voorzitter: Heeft iedereen dat meegekregen? Amendement op de motie. Wij waren bij de wethouder hè toch? Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter, zoals ik in de eerste termijn al zei: ik proef bij alle fracties de zorg voor deze groep en de nut en noodzaak van een goede nota en de nut en de noodzaak voor ondersteuning. En ik heb in de eerste termijn ook dat toegezegd, daar gaan we ook hard aan werken. We kijken ook om ons heen wat daar gebeurt en daar proberen we onze lering uit te trekken, maar wij hebben ook een enorm goed eigen apparaat en een enorm goede partners ook in Ridderkerk. Maar we zijn niet blind voor wat er om ons heen gebeurt en daar kijken we ook echt wel naar en houd ons daar ook maar scherp op. NVVK, ja, ik heb hem echt bedoeld als zijnde van wij kunnen niet eisen stellen bij een organisatie, u moet eerst wel volgens het NVVK werken, zoals wij dat willen, ja dat zullen we bij hun neerleggen. Maar niet elke organisatie heeft alles al in zijn statuten enzovoort voorstaan wij werken volgens NVVK, dus dat wilde ik daarmee aan te geven van die sluiten we dan niet uit.

De voorzitter: Mijnheer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Dank u wel, voorzitter. Het is simpelweg zo dat alle grote crediteuren in Nederland werken met die NVVK code en dat varieert van belastingdienst tot Neckermann, Neckermann en dat soort organisaties, dus ik zou echt zeggen waar hebben we het nou over en wat ik niet begrijp is dat u eigenlijk impliciet suggereert dat je door de NVVK te omarmen een bepaalde categorie uitsluit. En daarvan is naar mijn stellige overtuiging geen sprake, dat punt heb ik graag willen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dokter: Voorzitter, wat mij betreft heeft u het punt gemaakt. Wat betreft de live events, ik wil ze dus niet echt neerzetten op zoals ze in het boek staan, het is echt voor de minima en alles wat we daarmee gaan doen houden wij ook wat D66 zegt de privacy hoog staan. Ik ga toch een toezegging doen. EVR vraagt erom en dan ga ik direct kijken en ik heb zojuist de opdracht gegeven dat morgen het jaarplan van Plangroep uw richting op komt. Wat betreft de ChristenUnie, kan onderzoeken, ja dat kunnen we onderzoeken, maar we weten haast wel zeker dat we hier niks aan kunnen doen. Ik bedoel de belasting en nog een heleboel van dat soort dingen die moeten we gewoon doen, maar we gaan het onderzoeken als daar ergens een mogelijkheid in zit dan komen wij er bij u op terug, maar op dit moment weten we haast wel zeker dat zijn er weinig of geen ruimte in zit, maar we onderzoeken het wel, maar ik ga niet toezeggen dat we het toepassen nu al. Voorzitter daar wil ik het ook bij laten, ook ter wille van de tijd. Nog één opmerking wat betreft die motie. Mijn positieve grondhouding blijft ook met het woordje tijdelijk nog staan.

De voorzitter: Mijnheer Arie van Nes.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank u. Ik ben even wat in de war omtrent de woorden van de wethouder of ik hem wel goed begrijp, of hij mij wel goed begrijpt. Dat kan want wat ik bedoelde te zeggen is of het mogelijk is te gaan onderzoeken dat die brief die vanuit dit huis naar die persoon gestuurd wordt, niet verstuurd wordt of alvast met een lager bedrag, dat die gedeeltelijke of algehele kwijtschelding al verrekend is, dus dat al die brieven al niet heen en weer hoeven en dat is in andere gemeentes wel common usance. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dat was over de grens. Mevrouw Ripmeester. Dit is niet een aanvulling op deze, maar een andere vraag. Dat was of de wethouder nog wilde reageren op het kijken naar de Haagse methode voor jongeren en of hij wil kijken naar VISH en dat ik blij ben dat hij de motie zo positief inzet en vooral met de partners waaronder ook schuldhulpmaatje moet kijken hoe dat dan vormgegeven zou kunnen worden, zou kunnen kijken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dokter: Ja voorzitter ik heb inderdaad niet Den Haag en expliciet de … ik heb aangegeven dat we om ons heen kijken wat er gebeurt en dat nemen we zonder meer mee. De ‘kan bepaling’ van mag je nou wel die brief al sturen of wil je dat al sturen. Op dit moment mogen we dat niet, dat heeft u als raad ook besloten, dat doen wij dus ook niet. En als u als raad vindt dat het anders moet dan hoor ik dat, dat heb ik ook in de commissie aangegeven.

De voorzitter: Ik kijk nog even voor de zekerheid om mij heen. Aan de orde is de motie. Oh ja ik word gelukkig gecorrigeerd door de griffier, eerst natuurlijk het voorstel en dan de motie, met een amendement is dat andersom. Stemverklaringen over het beleid schulddienstverlening in Ridderkerk 2016. Stemverklaringen?

Tegenstemmers? Dus unaniem beleid aangenomen. Vastgesteld. De motie. De motie in samenvatting: het college wordt gevraagd een lichte vorm van budgetbeheer, waar het woord tijdelijk voor is komen te staan, vaker en meer preventief in te zetten om schulden te voorkomen en deze vormen regelmatig onder de aandacht te brengen van de inwoners, maatschappelijke partners en de wijkteams. Lichte vorm van tijdelijk budgetbeheer. Stemverklaringen? Tegen stemmers? Met de tegenstem van de VVD is deze motie aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren, het is kwart voor elf. We hebben nog op de agenda staan: integraal veiligheidsbeleid, debat van een uur. Een aantal onderwerpen ter vaststelling en een aanpassen van de verordening algemene begraafplaats van een half uur. Dat is anderhalf uur en nog een debat over de afdoening van een motie. Kleine twee uur schat ik in. Dat gaan we niet doen, dat gaan we niet doen. Dus ik stel voor dat alles wat er nu ter vaststelling staat om dat met u door te nemen en als het even kan vast te stellen en de andere agendapunten op 4 juli met u te bespreken. Dat is mijn voorstel van orde. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter het lijkt mij goed om punt veiligheidsbeleid nu even over te slaan, dan de agenda verder af te werken en te kijken hoe ver we komen. En mijn voorstel zou zijn om het veiligheidsbeleid in eerste instantie aan de agenda van de 30^{e} toe te voegen als laatste agendapunt. En dan kunnen we de 30^{e} altijd nog zien of we door moeten schuiven naar de 4^{e}, maar dat niet op voorhand te doen.

De voorzitter: Ik kijk even om mij heen. Vindt u dat een fijn plan? Mijnheer Van Os knikt ook. Kunnen wij mee instemmen. Ik vind het een creatieve en leuke gedachte, laten we het zo proberen.

7. Integraal Veiligheidsbeleid Ridderkerk 2016-2019

De voorzitter: Slaan we nu eerst even punt 7 over. Eerst even, eerst even. Dat is de tweede keer, dat is, gewoon even. Sorry Wim, sorry. We gaan nu even ter vaststelling. Agendapunt 7 wordt even doorgeschoven, voorlopig naar de 30e.

8. Meerjarenprognose grondexploitaties Gemeente Ridderkerk 2016

De voorzitter: Agendapunt 8, meerjarenprognose grondexploitaties gemeente Ridderkerk 2016. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, we gaan nog maar een keer akkoord, maar we gaan er wel vanuit dat er nou eens echt iets aan sales gedaan wordt. De wethouder had het net over een naald vervangen, de grammofoonplaat moet worden verkocht, verkocht, verkocht. Dus we gaan met die opmerkingen wel akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Volgens een scherpe luisteraar bleef uw naald even hangen. Maar dat is voor ons allemaal duidelijk. Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid stemt in met de meerjarenprognose grondexploitaties. Wel gaan wij er daarbij vanuit dat het positieve gevoel van het college dit jaar daadwerkelijk leidt tot meer verkochte kavels op Cornelisland en ook te Lagendijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. D66/GroenLinks steunt de meerjarige grondexploitaties en het zal u niet verbazen wij maken ons zorgen over de risico's van de grondexploitaties en daarbij doel ik voornamelijk op de moeizame verkoop op Cornelisland. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Niet het geval, zodat het is vastgesteld.

9. Reactie op toezicht door Provincie op de begroting 2016

De voorzitter: Agendapunt 9, reactie op toezicht door de provincie op de begroting 2016. Ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Is vastgesteld.

10. Ontwerp-jaarstukken 2015 en ontwerp-begroting 2017 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde

De voorzitter: Agendapunt 10, ontwerp-jaarstukken 2015 en ontwerp-begroting 2017 Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

11. Ontwerp-jaarstukken 2015 en ontwerp-programmabegroting 2017 Koepelschap Buitenstedelijk Groen

De voorzitter: Agendapunt 11, ontwerp-jaarstukken 2015 en ontwerp-programmabegroting 2017 Koepelschap Buitenstedelijk Groen. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld. Pats.

12. Jaarverslag 2015 en begroting 2017 Gemeenschappelijke regeling GGD-RR

De voorzitter: Agendapunt 12, jaarverslag 2015 en begroting 2017 Gemeenschappelijke regeling GGD Rotterdam Rijnmond. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

13. Zienswijze ontwerp-begroting 2017 DCMR

De voorzitter: Zienswijze ontwerp-begroting 2017 DCMR. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Vastgesteld.

14. Aanpassen Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk

De voorzitter: Punt 14 schuiven we dan ook door naar de? Die wilt u nu behandelen? Aan mij ligt het al in het geheel niet. Ik ben heel kort van stof. Wij gaan nu agendapunt 14 nog bespreken, dat was het ordevoorstel. Aanpassen verordening algemene begraafplaatsen Ridderkerk. Maximaal een halfuur, moet nog kunnen. Ik vind het wel een beetje over mijn grenzen, elf uur vind ik eigenlijk mondjesmaat, maar uw zin, temeer daar er gesteund wordt door de rest van de raad, dat is natuurlijk ook wel fijn. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal twee minuten. Wie van u mag ik het woord geven? Mijnheer Piena, mijnheer Tjalke Alkema, ik moet altijd zo nadenken over uw achternaam, mijnheer Ros, mijnheer Rijsdijk. That's it? Twee minuten. Mijnheer Piena VVD, twee minuten.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik zal doorpraten. De VVD vindt het positief dat de aanpassingen in de verordening leiden tot waarborgen voor een langere grafrustperiode en het verbeteren van de dienstverlening op de begraafplaatsen. In het raadsvoorstel wordt echter ook aangegeven dat het vanwege de enorme impact passend is voor het begraven van foetussen en kinderen de graven kosteloos uit te geven en geen kosten voor het begraven in rekening te brengen. Wij hebben er zeer grote moeite mee dat op basis van leedvergelijking onderscheid wordt gemaakt in de tarieven. Gelijke gevallen dienen naar onze mening gelijk behandeld te

worden. Ook het criterium dat het weinig voorkomt is in deze geen argument voor een ongelijke tariefstelling. De VVD zal vanwege de ongelijke tariefstelling tegen dit raadsvoorstel stemmen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. U geeft met dit gedeelte van het voorstel uitvoering aan de wensen die leven bij de inwoners en de organisatie. U geeft ook uitvoering aan wat u als college wenselijk vindt. De onmenselijke keuze na twintig jaar wat te doen met het graf is met dit voorstel verleden tijd. Ik hoop dat toch vele andere gemeenten ons voorbeeld zullen volgen. Het voorstel is niet een mooi gebaar van het college, maar laat zien wie u bent. Het laat zien dat u dicht bij de mensen wil staan en ze wil ondersteunen en beschermen en dat is wat een overheid hoort te doen. Dit voorstel voorzitter maakte Ridderkerk niet armer maar rijker en wij zullen dan ook instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. D66/GroenLinks snap de gevoeligheid bij het onderwerp. Een naaste verliezen heeft altijd grote gevolgen op alle vlakken. Toch hebben wij moeite met het tweede puntje van het raadsvoorstel, het kosteloos maken. Verliezen is pijnlijk daarin onderscheid maken komt een beetje vreemd over. Daarnaast geldt het alleen voor begraven. Door het simpele feit dat de regionale crematoria zich toevallig net buiten onze gemeentegrens bevinden. Wij begrijpen wel de keuze om grafrechten voor kinderen en foetussen te verlengen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Het college stelt vanavond voor om voor het begraven van foetussen en kinderen tot 18 jaar geen kosten meer in rekening te brengen. Ook wil het de betaling van grafrechten laten vervallen. In het voorstel wordt aangegeven dat hiermee uitvoering wordt gegeven aan wensen die bij inwoners leven. De heer Alkema concludeerde zojuist al dat er vooral uitvoering wordt gegeven aan een wens die binnen dit huis leeft. Dat neemt niet weg dat de Partij van de Arbeid Ridderkerk in beginsel positief tegenover dit voorstel staat. In beginsel, omdat het voorstel nog niet af is. Het college is namelijk vergeten om ook voor het begraven plaatsen van de urnen van kinderen geen kosten meer in rekening te brengen. Op die manier wordt een niet uit te leggen rechtsongelijkheid gecreëerd tussen ouders. Vraag aan de wethouder: kunt u toezeggen na aanname van dit voorstel deze omissie op een later moment te herstellen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja er werd net al even gezegd het voorstel maakt Ridderkerk niet armer, maar rijker. Dat vond ik wel een hele mooie. En het gaat om de samenleving die iets doet voor haar inwoners in moeilijke omstandigheden. Dat doen we natuurlijk wel vaker, maar we hebben hier gedacht en gemeend tegemoet te komen aan de wensen, niet alleen in dit huis, maar in dit huis komen wensen naar voren op basis van wat er in die samenleving gebeurt en wat daar geproefd wordt en zo, dus dat komt daar uit voort. Het leek ons in ieder geval goed om daar met dit voorstel uitvoering aan te geven. En verder is het zo dat zeg maar waar het gaat om de vraag van de Partij van de Arbeid dat er sprake zou zijn van rechtsongelijkheid, die zie ik niet. En in de verordening is denk ik ook voldoende aangegeven dat bij een particulier graf ook wordt verstaan het doen begraven en begraven houden van lijken, het doen bijzetten en

bijgezet houden van asbussen met of zonder urnen, het doen verstrooien van as. dus daarmee is volgens mij en naar mijn mening zeg maar dat voldoende geborgd. Dat is het even voorzitter.

De voorzitter: Tweede ronde. Behoefte aan? Niet. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel. Als zeg maar, nou ja het plaatsen zeg maar van de urnen dat de wethouder er expliciet uitspreekt in een urnenmuur en in een tuin zoals dat in de verordening wordt aangegeven als dat ook voor kinderen tot 18 jaar kosteloos is, het wordt in het raadsvoorstel niet als zodanig aangegeven en de verordening leest in dat opzicht wat lastig, maar als de wethouder dat aangeeft en dat ook in de communicatie naar buiten toe heel helder maakt, ja dan zie ik, dan zie ik het probleem ook niet. Maar daar dan graag nog wel een strakke toezegging, heet dat vanavond geloof ik, op. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder.

De heer Japenga: Ja voorzitter, wat de communicatie betreft zullen we dat ook op een heldere manier doen.

De voorzitter: Komen we tot een vaststelling van de verordening algemene begraafplaatsen Ridderkerk. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. Wij kunnen helaas niet instemmen met dit voorstel en eigenlijk alleen door de ongelijkheid in kosten van het verlies van een dierbare. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel. We worden er inderdaad niet armer, maar rijker van. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog stemverklaringen? Zijn er behalve de VVD nog meer tegenstemmers? En D66/GroenLinks. Is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

15. Afdoening motie 2015-57 Eenzaamheid en motie 2015-58 Snippergroen

De voorzitter: Afdoening motie 2015-57 Eenzaamheid en motie 2015-58 Snippergroen. Ter debat. Alleen of het is afgedaan of niet, niet de inhoud van de motie. Wie van u wil daarover het woord voeren. Mijnheer Van der Spoel. Anderen nog? Ik denk mijnheer Kooijman. Dat is het? Mijnheer Van der Spoel, gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dat betreft dan motie nummer 57. Wij achten deze niet afgedaan gelet op ons eerder standpunt dat het college niet een uitvoeringsprogramma in het kader van het welzijnsbeleid op hoofdlijnen aan de raad ter goedkeuring wenst voor te leggen maar slechts ter kennisname aan de commissie wil brengen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik wou ook specifiek op de motie met betrekking tot Eenzaamheid aangeven dat we wat ons betreft, de ChristenUnie betreft, tevreden zijn met de voorlopige reactie van de brief die we, de afdoende brief, alleen we zouden hem graag gekoppeld willen hebben aan de daadwerkelijke nota. Dus we wachten liever nog eventjes, wat ons betreft is die niet afgedaan en mijn collega Alkema zou graag nog iets vertellen over Snippergroen als dat mag.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb een klein verhaaltje, mag dat? Want in de commissie, oké. Ik zal hem snel houden en ik ben een klein beetje verkouden aan het worden geloof ik. De ChristenUnie is blij met uw besluit tot een gefaseerd actief gronduitgiftebeleid voor snippergroen. U geeft meer dan voldoende invulling aan de motie, waarvoor dank. En gezien de circa zestig geïnventariseerde percelen voor de uitgifte, veertig percelen die in oneigenlijk gebruik zijn, vinden wij dat de uitvoering nu ook de volle aandacht moet krijgen. U geeft aan dat de aanpakwijk gericht zal zijn, waarbij het wijkoverleg nauw betrokken zal worden. Is onze conclusie juist dat vanwege uw inzet

De voorzitter: Nee, sorry voor het goede begrip. We gaan nu alleen het er over hebben of u vindt dat de motie is afgedaan of niet. We gaan geen debat voeren over de inhoud van de motie, zo hebben we dat geregeld in dit huis. U mag ons meenemen in uw afwegingen waarom u de motie wel of niet vindt afgedaan, maar niet over de inhoud van de motie.

De heer Alkema: We vinden hem niet afgedaan dan voorzitter omdat de inventarisatielijst nog niet compleet is aangeleverd. Zo kort kan hij.

De voorzitter: Dank u wel. Ja wat nu. Ik ga het maar even in stemming gooien. Zijn er stemverklaringen over het wel of niet afgedaan vinden van deze twee moties, behalve de stemverklaringen die we zojuist hebben gehad. Zijn er nog meer tegenstemmers? U alleen op motie 57. Ook 58? ChristenUnie vindt 58 niet afgedaan. Mijnheer Ros, beide, beide, geldt voor beide. Zitten we al op vijf, komen we wel uit. Mijnheer Ros

De heer Ros: Wij vinden snippergroen niet afgedaan.

De voorzitter: U vindt snippergroen niet afgedaan. Dan zitten we op 5-7 stemmen die snippergroen niet vinden afgedaan. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij vinden eenzaamheid niet afgedaan. Kunt u ze misschien afzonderlijk in stemming brengen?

De voorzitter: Tuurlijk. Motie 57 met betrekking tot eenzaamheid. Wil eenieder die vindt dat die motie niet is afgedaan zijn hand opsteken. De eerste. U spreekt voor uw hele totale fractie, dan is dat het systeem wat we hanteren. Het gaat over de fracties. Partij van de Arbeid, VVD, Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks en ChristenUnie. Hand op hoeveel, ja 12 van de 27. De motie is afgedaan. Motie 58 snippergroen. Stemverklaringen? Wil een ieder die vindt dat die motie niet is afgedaan zijn hand opsteken. VVD, D66/GroenLinks, ChristenUnie. De motie is afgedaan. Nou klopt dit, hebben we niet goed geteld? 12 zijn tegen. Dat is echt 12 lieve mensen, missen we wat. Dames en heren na enige echte wiskundige benaderingen onzerzijds blijkt toch tot 14 raadsleden vinden dat de motie met betrekking tot eenzaamheid niet is afgedaan. En we zijn vanavond met 27 mensen aanwezig zodat 13 leden vinden dat die wel is afgedaan, maar er zijn er dus meer die dat niet vinden, zodat de motie wordt beschouwd als niet afgedaan. En daarvoor laat ik de hamer nog een keer vallen, niet afgedaan.

Sluiting

De voorzitter: Dat brengt ons toch, na al deze spanning en sensatie, tot het einde van deze vergadering. Beneden staat er nog een borrel en een, als het meezit, stukje worst of kaas en wens ik u allemaal wel thuis.