TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 8 september 2016

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij deze eerste raadsvergadering na het zomerreces. Hartelijk welkom aan het publiek. Vanavond in ons midden Charlie, Phillip, Evi en Tycho, dochter en schoonzoon en kleinkinderen van Palinka Nooijen. Want wij gaan even stilstaan bij het overlijden van drie voormalige raadsleden en ik wil u vragen op te staan van uw zitplaats. Op 15 juli 2016 is overleden Anneke Muizelaar. Zij is 77 jaar geworden. Anneke was raadslid van 1990 tot 2006. Vanaf 1990 voor D66 en vanaf 2002 voor de combinatie D66/GroenLinks. Ze was fractievoorzitter van deze fracties in de periodes 1990-1994 en 2002-2006. Voor haar verdiensten mocht ze in de raadsvergadering van 13 maart 2006 de versierselen ontvangen die horen bij het lidmaatschap in de orde van Oranje-Nassau. Anneke was een sociaal betrokken raadslid. Zij handelde sterk vanuit haar eigen gevoel en was een mensenmens. Naast het raadslidmaatschap heeft ze binnen de Ridderkerkse samenleving nog diverse andere activiteiten verricht. Zo was ze bestuurlijk actief binnen de Bond voor Plattelandsvrouwen, binnen Amnesty International en binnen de kerk. Ze was één van de initiatiefnemers van het project Benin binnen Ridderkerk. Tijdens haar leven is zij zeer betrokken geweest bij de diverse projecten in het Afrikaanse Benin. Zij was een zeer markante vrouw. Wij zijn Anneke Muizelaar zeer dankbaar voor haar inzet voor de samenleving en wij wensen haar man en kinderen veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Op 3 augustus 2016 is overleden Palinka Nooijen. Zij is slechts 65 jaar geworden. Haar partner, Han Iburg, is de dag daarvoor overleden. Palink was raadslid van 1998 tot 2010. Eerst voor de Partij van de Arbeid en sinds 18 mei 2006 voor Lokaal Sociaal. Op 29 april 2010 mocht ze voor haar verdiensten de versierselen ontvangen die horen bij het lidmaatschap in de orde van Oranje-Nassau. Door haar persoonlijke omstandigheden en eigen ervaringen met hulp en zorginstellingen wist ze zich goed te verplaatsen in mensen en hun hulpvragen. Ze verdiepte zich in zaken, won informatie in en kwam voor mensen op en ze liet nooit los. Haar enorme positivisme en grote levenslust zijn een voorbeeld geweest voor haar partner Han, haar familie en alle mensen om haar heen en ook voor mij persoonlijk. Voor de publieke inzet van Palinka Nooijen zijn wij haar zeer, zeer dankbaar. Wij wensen haar kinderen en kleinkinderen veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Op 17 augustus 2016 is overleden Ben Kooijman. Hij is 69 jaar geworden. Ben was raadslid voor de VVD van 26 juni 2003 tot 13 maart 2006. Ben kwam uit het bedrijfsleven en zette zich als raadslid in voor duidelijkheid, daadkracht en kortere procedures. Dat het in de politiek en het bestuur doorgaans anders gaat dan in het bedrijfsleven, vond hij wel eens lastig. Hij was dankbaar dat hij de ervaring van het raadslid had mogen meemaken maar als verwoed zeiler zag hij het raadswerk niet helemaal als zijn zee. En van de zee heeft hij nog vele jaren mogen genieten. We zijn Ben Kooijman dankbaar voor zijn inzet. Wij wensen zijn kinderen en kleinkinderen veel sterkte toe om dit verlies te dragen. Ter nagedachtenis aan Anneke Muizelaar, Palinka Nooijen en Ben Kooijman verzoek ik om enige momenten stilte. (Stilte) Dank u wel. En dan gaat ook hier het leven gewoon weer door en gaan we deze raadsvergadering doen als ware er niks gebeurd is. Het kost ons een seconde om om te schakelen. Want ondertussen heten wij hartelijk welkom Frans Romeijn die weer in ons midden is. Fijn dat je er weer bent. Van harte welkom.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het vragenuur. De eerste vragen worden gesteld door mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid gaat over huisvesting van vergunninghouders. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In Het Zuiden van 17 augustus staat een artikel naar aanleiding van een interview met Vluchtelingenwerk. De taakstelling voor 2016 ligt op 118 en er komen nog 11 bij van de niet gehaalde taakstelling in 2015. In 2015 was de taakstelling 78 en werden er dus 67 gerealiseerd. Gesteld wordt in het artikel dat in 2016 na een half jaar al 60 mensen zijn gehuisvest. Dat is bijna dus net zoveel als in 2015. Het huisvesten gaat beduidend sneller dan in 2015. Kunt u aangeven waarom dat nu mogelijk blijkt? Kunt u aangeven in hoeveel woningen de 60 statushouders zijn gehuisvest en kunt u aangeven hoeveel woningen u verwacht in totaal in 2016 nodig te hebben naast de huisvestinglocaties? In het artikel staat ook: met het voldoen aan de vraag van het Rijk naar een extra inspanning door het realiseren van 2 woonlocaties huisvest Ridderkerk eind dit jaar in eerste instantie nog eens 27 vluchtelingen extra. Kunt u aangeven of Ridderkerk meer mensen zal huisvesten dan de geplande 129? Kunt u ook aangeven hoeveel mensen u verwacht en wenst op te vangen op de tijdelijke locaties in 2016 en 2017 en is de taakstelling voor 2017 al bekend? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb het artikeltje ook gelezen in Het Zuiden. Het huisvesten gaat sneller in dit jaar en we hebben met Woonvisie daar contact over gehad en het blijkt dat er gewoon meer mobiliteit is op de woningmarkt. Er zijn meer mensen die verhuizen dus dat betekent dat er meer huizen vrijkomen en dat we ook daardoor makkelijker huizen toe kunnen kennen aan deze doelgroep. En ja, de gedachte is dat dat waarschijnlijk te maken heeft met een lagere hypotheekrente. Je ziet gewoon dat ook de woningbouw aantrekt en dat er ook huizen verkocht worden dus dat is daar de oorzaak van.
U vraagt met uw tweede vraag over hoeveel woningen dat gekost heeft en gaat kosten. We hebben in het eerste halfjaar 64 vergunninghouders gehuisvest en daar zijn 30 woningen voor beschikbaar gesteld. De tweede helft van dit jaar hebben we nog een taakstelling en tot nu toe voor de tweede helft zijn 28 vergunninghouders gekoppeld. Die zijn nog niet allemaal geplaatst maar we hebben dus de namen en we hebben woningen en daar zijn twintig woningen voor beschikbaar en voor het overige is nog niet bekend hoeveel woningen we beschikbaar moeten hebben maar we verwachten dat er veel vergunninghouders verenigd worden met hun gezin en dat zou betekenen dat je dan minder woningen nodig zou hebben om deze mensen te huisvesten. Maar goed, de taakstelling voor het tweede halfjaar staat vast en het is niet duidelijk hoeveel woningen we daarvoor nodig hebben maar het eerste halfjaar 30 woningen, de tweede helft tot nu toe 20 en daar komt nog waarschijnlijk wat bij. De derde vraag is een bijzondere vraag want die vraagt: gaan we extra vergunninghouders huisvesten? Nee, dat hebben we ook in de vorige raadsvergadering duidelijk gesteld en ook de heer Van Os heeft daar duidelijk op gewezen. We gaan voldoen aan de taakstelling en ook niet meer, dat is absoluut niet de bedoeling. Dus die extra huisvesting is bedoeld om onze taakstelling te halen en niet om extra vergunninghouders te huisvesten. En de taakstelling voor 2017 is nog niet bekend. Dat wordt begin oktober bekendgemaakt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ten aanzien van 4 heeft u geen antwoord gegeven hoeveel mensen u nu verwacht en wenst op te vangen op de tijdelijke locaties. U heeft nu aangegeven dat er 92 mensen gehuisvest zijn, 92 van de 129. Betekent dit dat de rest in woningen opgevangen gaat worden of betekent dit dat de rest op de tijdelijke locaties opgevangen gaat worden?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, excuus. Nou, die aantallen zijn ook bij u bekend, daar hebben we het besluit voor de zomervakantie over genomen. Bij de Windmolen gaat het over twaalf vergunninghouders en het Prunusplantsoen eerst twintig en dan zestien vergunninghouders. En ja, deze plekken komen dus beschikbaar voor onze taakstelling en het gaat niet bovenop de taakstelling dus afhankelijk van hoe de stroom is zullen deze woningen voor deze mensen ingezet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over het afschieten van konijnen.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het Zuid-Hollands Landschap is er een groot voorstander van dat konijnen niet worden afgeschoten maar dat ze worden gevangen om ze op andere locaties weer te kunnen uitzetten. Dit wordt ondersteund door de Dierenbescherming. Het college heeft echter ook dit jaar weer voor gekozen om konijnen op begraafplaatsen en sportparken te laten afschieten. Schade aan begraafplaatsen en sportparken is ongewenst maar de Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het vreemd dat het college niet voor een meer humane oplossing heeft gekozen. We hebben hierover de volgende vragen: Een: Wordt er alleen tijdens het jachtseizoen geschoten op konijnen of ook daarbuiten? Twee: In een raadsinformatiebrief van 7 juli 2016 geeft u aan dat u onderzoek heeft gedaan naar het toepassen van structurele maatregelen om het afschieten van konijnen te voorkomen. Hoe verhoudt dit onderzoek zich tot de nota Dierenwelzijnsbeleid uit 2010 waarin al was aangegeven dat alternatieve maatregelen in kaart zouden worden gebracht? En heeft u in het onderzoek ook het gebruik van geurkorrels betrokken? Drie: In dezelfde raadsinformatiebrief geeft u aan dat naast het afschieten van konijnen wordt ingezet op diervriendelijke methoden, zoals een proef met het op rillen leggen van vrijgekomen snoeihout en het besproeien van rouwboeketten met een konijnen afwerend middel. Hoe gaat u de effectiviteit van deze methoden meten als tegelijkertijd wordt doorgegaan met het afschieten van konijnen? Vier: Heeft u de Dierenbescherming voorafgaande aan uw besluitvorming geraadpleegd en zo ja, op welke wijze? Vijf: Door ziektes zijn er momenteel te weinig konijnen in de duinen. Dat heeft gevolgen voor de plantengroei en daarmee voor andere dieren. Is dit voor u reden om uw besluit te heroverwegen en op korte termijn in te zetten op het vangen in plaats van het afschieten van konijnen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Er wordt in principe binnen het jachtseizoen geschoten, tenzij er sprake is van schade lokaal, dan mag er ook buiten het jachtseizoen worden geschoten en dat gebeurt dus ook af en toe. Inderdaad, het gaat er ook om van welke maatregelen kun je nu nemen om het te voorkomen? En we hebben vanuit dat maatschappelijk oogpunt ook gekozen om een studieopdracht ervan te maken en een student heeft een rapport gemaakt en daar wordt dan weliswaar niet die geurkorrels specifiek benoemd maar wel is dat vergelijkbaar met het effect van zeg maar het middel wat we gebruiken bij het besproeien van beplanting en bijvoorbeeld kransen. En uit het onderzoek bleek ook dat er eigenlijk geen echte afdoende middelen zijn, anders dan tegen hele hoge kosten, afrastering bijvoorbeeld, en die zal ook niet effectief zijn. Dus naast deze alternatieven wordt er ook op de begraafplaats actief gecommuniceerd over het aanplanten van bepaalde grafbeplanting. De effectiviteit, als je met houtrillen werkt of andere konijnen werende middelen die kunnen we zien als er geen konijnen meer zijn. Dan weten we dat het werkt. Ja, volgens mij is dat de enige manier. Maar dat moeten we de komende tijd gaan proberen. Je kunt dus niet wachten … Kijk, de houtrillen worden in de winter geplaatst, van snoeiafval. Dus dat heeft ook zijn tijd nodig en pas daarna kun je zien hoe effectief dat is. We hebben overleg gehad met de Dierenbescherming op meerdere momenten. Er wordt voortdurend overlegd, ze zijn ook bij de presentatie van het rapport geweest. Daar wordt dan over

gesproken: wat is nou het beste, wat is wijs, wat is goed? En ook voor dit besluit hebben we ze weer geraadpleegd, hebben we gevraagd om advies en de natuurvereniging heeft daar wel op gereageerd en de Dierenbescherming in dit geval, deze keer niet. Maar daar proberen we wel altijd de informatie op te halen en ook de mening van te horen. Dan de duinen. Zouden we ze kunnen vangen en uitzetten in de duinen? De natuurvereniging heeft in haar reactie daar ook op gewezen op die mogelijkheid en naar aanleiding van dit signaal hebben we ook besloten om daarover overleg te hebben met de Wildbeheereenheid Eiland IJsselmonde. Dat gaan we nader onderzoeken en daarvoor wordt overleg ingepland. Maar vanuit de Flora- en faunawet is het overigens niet toegestaan om zonder ontheffing dieren uit te zetten en zo'n ontheffingstraject dat duurt nogal lang, dat heeft een lange doorlooptijd dus dat is voor de korte termijn geen oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de uitvoerige beantwoording. Ik heb nog wel één vraag. U zegt: de diervriendelijke methode, dat zal zijn nut moeten bewijzen. Maar mij is toch nog steeds niet duidelijk, als u tegelijkertijd doorgaat met het afschieten van konijnen, hoe u dan het effect van die methode kunt bepalen. Dat zou ik graag nog wat concreter zien in het vervolg van de beantwoording. En ik begrijp dat u werk wilt maken van het vangen van konijnen, dat u dat traject in wilt gaan. Ik wil u vragen, ook gelet op hetgeen in de nota Dierenwelzijnsbeleid staat, om daar echt prioriteit aan te geven en in dat verband vraag ik een toezegging aan u. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Je moet eerst een aantal zaken realiseren voordat de effecten kunnen optreden. Maar zolang kunnen we niet wachten. Op dit moment doet de overlast zich voor. Dus moeten we overgaan tot afschieten. Dus dat heeft ook gewoon zijn tijd nodig, dat kan ik niet veranderen. We kunnen ze dus ook niet vangen en in de duinen uitzetten, dat heb ik net ook toegelicht. Maar natuurlijk zoeken we naar de manieren waarop je niet meer hoeft te schieten, laat dat helder zijn. Daar zullen we ons voor blijven inspannen. Maar er zijn momenten dat er geen andere keuze is. Maar alles wat daarvoor gedaan kan worden, dat doen wij wel, binnen redelijke middelen.

De voorzitter: Gaan we naar de heer G. van Nes over de verkeerssituatie gedeelte Benedenrijweg Bolnes ter hoogte van de afrit vanaf de Oostdijk richting Beverwaardseweg en vice versa. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft signalen ontvangen van bewoners van de Benedenrijweg dat relatief korte stuk weg, waar heel veel verkeersbewegingen plaatsvinden, en dat dit tot gevaarlijke en hachelijke situaties leidt. Zo zijn er drie zijstraten, twee keer een bushalte en een trap vanuit het bedrijventerrein Boelewerf naar de Benedenrijweg. Circa 70% van het gemotoriseerde verkeer rijdt hier veel te hard. Het aantal bijna-ongelukken is niet meer bij te houden. Snelheden van 80 km/h, 90 km/h zijn geen uitzondering. De fietsers worden afgesneden, op enkele centimeters afstand gepasseerd. Voetgangers vanaf trap en bij de bushaltes worden met grote snelheden voorbijgereden. Uit eigen ervaring weet ik dat verkeer, komende vanuit de Beverwaard, zodra men 'de hol' naar de Benedenrijweg heeft gepasseerd, het gas er volledig op gaat. Ik heb een drietal vragen. Een: Is de wethouder bereid om een onderzoek te verrichten naar de vermeende hoge snelheden op het genoemde stuk Benederijweg? Twee: Kunt u iets doen aan de veiligheid van de fietsers op dit stuk weg? Drie: Welke snelheidsremmende mogelijkheden zouden hier toegepast kunnen worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, uiteraard is er wat mij betreft begrip voor de zorgen die de heer Van Nes uit over de verkeersveiligheid rondom dit gedeelte van de Benedenrijweg. Het lijkt mij dan ook goed om na te gaan of de volgens de heer Van Nes door hoge snelheden van auto's veroorzaakte onveiligheid wel of niet worden bevestigd door metingen. Wat mij betreft gaan we dus radarmetingen daar ook uitvoeren en volgens mij is dat dan de basis om te kijken of die radarmetingen inderdaad onderschrijven wat u zegt en wat anderen hebben geconstateerd – of dat misschien wel tegenspreken, dat zullen we moeten afwachten – en op basis daarvan kunnen we al dan niet andere maatregelen gaan nemen maar we zullen denk ik eerst maar moeten proberen om de signalen die u krijgt te objectiveren aan de hand van metingen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Nou, dat is precies wat ik wilde horen, wethouder, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over het onderwerp? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. Begrijp ik goed dat de wethouder voornemens is alleen te meten op dat stukje? Want er zijn volgens mij nog wel meer … Ja, je kunt het volgens mij wel iets breder trekken. De verkeerssituatie is op een aantal plekken langs de dijk best hachelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was de heer Ros, D66/GroenLinks. Anderen nog? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, het was inderdaad de bedoeling om dit stuk te meten maar als u concreet kunt aangeven waar u van zegt: daar zitten wat ons betreft ook knelpunten. Dan hangt het natuurlijk wel af van de capaciteit die we hebben voor radarmetingen en de mogelijkheden die we hebben, maar dan ben ik graag bereid om te kijken of als dat in eenzelfde stroom zit, eenzelfde wegtraject zit, om te kijken of we op meerdere plaatsen dergelijke metingen kunnen uitvoeren. Maar dat vergt wel even wat terugkoppeling ook naar de organisatie uiteraard, naar de technische mogelijkheden en beschikbaarheid van apparatuur.

De voorzitter: Gaan we naar mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk en dan gaat het over houtroken.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Op 26 augustus 2016 zijn we als raad geïnformeerd over de uitspraak van de rechtbank inzake de houtrookoverlast beroep 'H.Bakker'. te Ridderkerk. Gelet het vonnis van de rechtbank stellen wij mede namens PvdA Ridderkerk hierover de volgende vragen. Één: De brief met het vonnis dateert van 13 juli 2016. Is er in de tijd dat er beroep aangetekend zou kunnen worden overwogen om dit aan te tekenen? Twee: Wat is het beleid als een dergelijk vonnis binnenkomt? Drie: Wat is de reden geweest om de aanbevelingen c.q. adviezen van het bureau Blauw niet als basis van het verdere onderzoek te gebruiken? Vier, aanvullend: hebben wij als gemeente die kennis wel in huis? Vijf: Tevens wordt in het vonnis vermeld dat er in een vergelijkbaar geval wel tot handhaving is overgegaan. Waarom zijn in deze niet dezelfde stappen ondernomen? Zes: Hoe gaat u in de toekomst om met meldingen met betrekking tot gevallen houtrookoverlast om? En in de beantwoording naar de eisers is gesteld dat er een nieuw onderzoek zal moeten plaatsvinden en dat er gewacht dient te worden op het stookseizoen, zodat het niet met zekerheid vast te stellen valt of het resultaat voor het einde van het jaar bekend is. Kunt u de toezegging doen om dit voor 31 december 2016 af te ronden en alle zorgvuldigheid te betrachten? Dank u.

De voorzitter: U vraagt om een toezegging om het af te ronden in 2016 en u geeft daarbij aan dat u zelf nog niet weet wanneer mensen stoken zal ik maar even zeggen. Er is natuurlijk wel sprake van een stookseizoen maar als het deze temperatuur blijft wordt er weinig gestookt. Ik weet niet hoe lang het zulk mooi weer blijft. Wat mij betreft tot kerst en daarna nog iets mooier maar daar is het wel van afhankelijk. Ik mag het zelf beantwoorden, aangezien ik portefeuillehouder Handhaving ben. Is er beroep aangetekend en heeft u dat overwogen? Ja, dat is uiteraard overwogen en dan kijk je naar de inhoud van de uitspraak en als je denkt dat het kans van slagen heeft, ga je in hoger beroep. Als je denkt dat die kans van slagen er niet is, doe je dat niet en wij hebben ingeschat dat het hoger beroep geen kans van slagen of heel weinig kans van slagen heeft. Het is een heldere uitspraak. Wat is het beleid als een dergelijk vonnis binnenkomt? Het beleid is: we gaan overwegen of we gaan in beroep of we gaan de uitspraak van de rechter uitvoeren. In dit geval is dat wat we gaan doen. Omdat we niet in beroep gaan, gaan we de uitspraak van de rechter uitvoeren. Wat is de reden geweest om de aanbevelingen van bureau Blauw niet als basis van het verdere onderzoek te gebruiken? Volgens mij hebben we dat wel gedaan. In ieder geval voor een gedeelte, want we hebben gehandhaafd op schoorstenen in de omgeving, twee schoorstenen. Dat gaf het rapport van het bureau Blauw ook aan en dat hebben we gedaan. En u vraagt: hebben wij als gemeente die kennis wel in huis? Wij hebben niet alle kennis in huis. Dat moeten we natuurlijk ook niet doen want dan worden we heel erg groot. Maar dat is precies de reden waarom we bureau Blauw hebben gevraagd om dat voor ons te doen, omdat we die expertise niet zelf hebben. In het vonnis wordt inderdaad vermeld dat er in een vergelijkbaar geval wel tot handhaving is overgegaan. Waarom zijn niet dezelfde stappen gezet? In onze optiek zijn wel precies dezelfde stappen gezet. Wij hebben in dat geval, dat vergelijkbare geval, daar ging het om één stookadres en dat is lekker helder en dan kun je ook goed kijken wat er aan de hand is en daar hebben we gehandhaafd ook op de schoorsteen, waar die aan moet voldoen volgens het Bouwbesluit. Dus eigenlijk dezelfde als dat we nu ook gedaan hebben. Overigens starten we altijd met goed verkennen en praten en het aanbod van mediation. Vaak is er meer aan de hand dan alleen maar houtrook. Het is in ieder geval helder dat mensen zich dan aan elkaar kapot lopen te ergeren en soms moet je daar wat aan doen dus wij bieden altijd mediation aan en dat is conform de toolkit Houtrook die we altijd hanteren. Daar is wel enige discussie over mogelijk en er zitten ook wel wat keuzemodellen in maar grosso modo hanteren we altijd de toolkit Houtrook. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat echt een definitieve toezegging om uitsluitsel te geven voor 31 december best lastig is maar zou men in ieder geval wel de uiterste best willen doen om waar mogelijk het als doelstelling aan te houden?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. U gaf in de beantwoording van uw vragen aan dat als er een verzoek komt om te handhaven, dat er altijd de toolkit Houtrook gevolgd wordt. De toolkit geeft ook aan dat er gehandhaafd kan worden op geuroverlast, dat daar objectieve normen voor zijn. Dat kan onder andere door het gebruik van gecertificeerde neuzen. Is dat iets wat de gemeente bij zo'n melding ook betrekt? En als dat niet het geval is, zou u daar dan eens willen kijken als er in de toekomst onverhoopt nog zo'n melding binnenkomt? Dank u wel.

De voorzitter: Wij onderzoeken uiteraard deze zaak. We hebben een opdracht gekregen van de rechter, dat gaan we minutieus uitvoeren. Ik kan u alleen geen keiharde toezegging doen. Ik zou niet weten waarom we dat zouden moeten doen. Ik denk dat zorgvuldigheid gaat vóór kortetermijndingen dus ik kies voor de zorgvuldigheid. De rechter heeft ons opgedragen opnieuw te onderzoeken en op basis daarvan een nieuwe beslissing te nemen. Dat is wat we gaan doen en het is ons voornemen om daarbij gecertificeerde neuzen in te

zetten. Dat is een van de keuzemogelijkheden die in de toolkit zitten. We hebben besloten dat te gaan doen. Maar vervolgens moet je de gegevens daarvan ook weer analyseren en nou, daar zit dus nog wel een heel stappenplan aan vast maar in dit geval gaan we zeker gebruikmaken van die gecertificeerde neuzen en voor degenen die mochten denken dat het een hele goede hond is, dat is niet zo. Het is een apparaatje. Jammer hè? Ja. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS, verstrekking digitale apparaten aan scholieren. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen zaterdag werd in het programma Kassa op NPO1 gediscussieerd over het verplichte gebruik van digitale leermiddelen door scholieren. Steeds meer scholen verplichten ouders om dit kostbare leermiddel aan te schaffen. Uit het fragment bleek dat veel ouders dit niet of nauwelijks kunnen betalen. Een dure betalingsregeling zou het alternatief zijn om niet ineens zo'n grote uitgave te hoeven doen. De rector van het Farel College en collega-raadslid de heer Meij gaf in het fragment aan dat de overheid de portemonnee moeten trekken. Partij 18PLUS heeft daarover de volgende vragen: Één: Wil Ridderkerk 60 scholen het gebruik van een digitaal apparaat voor de lessen verplichten? Twee: Welke van deze scholen verstrekken zelf zo'n apparaat aan de leerlingen en welke scholen laten dit aan de ouders over? Drie: Wat kan de gemeente Ridderkerk betekenen/doen voor ouders van leerlingen welke zo'n digitaal apparaat verplicht moeten aanschaffen maar niet of nauwelijks kunnen betalen? Vier: Indien de gemeente iets kan betekenen, kunnen ouders welke net zo'n digitaal apparaat voor dit schooljaar ineens of middels een betalingsregeling hebben aangeschaft, daar ook gebruik van maken? Vijf: Dan de laatste vraag: mocht de gemeente iets kunnen betekenen, hoe gaat dit dan gecommuniceerd worden naar ouders en scholen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als ik goed geïnformeerd ben dan maken de Ridderkerkse scholen voor voortgezet onderwijs gebruik van inderdaad dit soort digitale apparaten. Hoe dat in het basisonderwijs zit weet ik niet. Dat heeft ook alles te maken met het feit dat dit een zaak is die eigenlijk buiten de gemeente om gaat. De scholen die bepalen welke nieuwe leermiddelen zij gebruiken en de bekostiging van het onderwijs vindt direct plaats vanuit de rijksoverheid. De scholen krijgen een lumpsumvergoeding waarin onder andere een component zit voor leermiddelen. Voorzitter, dat betekent in feite dat waar het de gemeente kan raken is bij het beleid wat u een aantal maanden geleden heeft vastgesteld als raad, namelijk het minimabeleid waarin onder andere ook een kindpakket is opgenomen en ook op de Ridderkerkpas uitgaven gedaan kunnen worden voor dit soort digitale hulpmiddelen. Maar dat is eigenlijk de enige betrokkenheid van de gemeente want de overige bekostiging van onderwijs gaat via de rijksoverheid.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, nog even over het minimabeleid. Kan dat dan gecommuniceerd worden middels een school dat ouders weten als dat ze daar gebruik van kunnen maken? Hoe gaat u die communicatie bevorderen?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, dit is niet helemaal mijn portefeuille maar als ik het goed heb dan zijn de ouders die ook gebruik kunnen maken hiervan, de minima van de Ridderkerkpas, ook geïnformeerd over de zaken waar ze dan dat bedrag ook aan mogen besteden dus ook onder andere aan deze zaken. Dat is de lijn die gevolgd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over de uitrit Bolnes.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Bij de nieuwbouw in Bolnes komt een uitrit uit bij de Steijnstraat. Over het project zijn inwonersavonden geweest en daar is aangegeven dat de getekende uitrit overlast en hinder zal geven bij bewoners van een rijtje van vier doordat de koplampen in hun kamer komen te schijnen. Naar de mening van de bewoners is toegezegd dat de uitrit zou worden verplaatst. De bouwuitrit lag naar hun mening op de plaats van de toegezegde uitrit. Nu wordt toch de uitrit eerdaags op de voor hen nadelige plaats aangelegd. Kunt u aangeven waarom? Er zijn naast het verplaatsen van de uitrit ook andere oplossingen aangedragen om overlast tegen te gaan, zoals het handhaven van het eenrichtingsverkeer. Bent u van plan om dat eenrichtingsverkeer te handhaven zodat overlast voor deze bewoners wordt tegengegaan? En in zijn algemeenheid, wanneer er niet veranderd wordt, bent u dan met ons van mening dat wanneer de bewonersavond niet verder gaat dan het informeren door de gemeente en meepraten over het groen, deze avond geen participatieavond genoemd zou moeten worden maar gewoon informatieavond om geen verkeerde verwachtingen te verwachtingen te wekken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik denk dat het, als het om Park Bolnes gaat, want daar gaat nu om, dat het goed is om even nog een stap terug te zetten in de tijd. Er is ooit een bestemmingsplan vastgesteld wat voorzag in wat meer hoogbouw. Zoals u weet is dat bestemmingsplan vorig jaar aangepast, dat is 2 juli 2015 – moet ik zeggen – in de raad geweest. Daar hebben bewoners uiteraard in voorafgaande sessies hun mening kunnen geven. De bewoners hebben hun zienswijze gegeven. Bij het bestemmingsplan zat ook een beantwoording van die zienswijze en in de beantwoording van die zienswijze is onder andere ook ingegaan op het feit dat de uitrit gesitueerd wordt op deze plek, juist om een aantal bestaande bomen te kunnen handhaven en ook omdat door diezelfde bewoners de behoefte is aangegeven om toch een ruime parkeernorm te hanteren in dit gebied. Bij de behandeling van het bestemmingsplan is dit dus al aan de orde geweest en zo vastgesteld en bij diezelfde behandeling is ook door een van de leden van de raad, de heer Van Nes van de ChristenUnie gezegd: maak nu aan de bewoners duidelijk waar in het vervolgproject, als het bestemmingsplan is vastgesteld, als er dan nog een bijeenkomst komt met bewoners, over een aantal zaken die er spelen, maak dan duidelijk: waar kan het gesprek nog wel over gaan en waar kan het gesprek niet meer over gaan? Dat is ook gebeurd in een brief van 2 september vorig jaar. Toen is aangegeven: waar kunt u wel over meepraten. Maar daar is ook netjes in aangegeven: welke onderdelen staan er vast? En de onderdelen die vaststaan, dat betrof onder andere het aantal woningen, maar ook de locatie van de uitrit. Dat staat dus vast. De tekening daarvan is toen ook zeg maar gepresenteerd, die was ook voor iedereen helder van waar zou dus die uitrit komen en het was ook duidelijk dat dat geen onderdeel meer zou zijn van zeg maar de participatie. Als het gaat over het handhaven, ja dan is dat altijd overal een probleem, zou je kunnen zeggen. Want overal waar geboden en verboden zijn hebben mensen de neiging om toch net iets anders te doen dan dat we gebieden dan wel verbieden. En we kunnen, dat heb ik wel eens eerder ook gezegd in deze raad, ook niet op elke hoek van de straat een agent zetten. Ook daar zijn prioriteiten moet je daar in aangeven. Het is hiervan niet de bedoeling om de verkeersafwikkeling daar te gaan veranderen. Ik dacht dat u daar ook nog op zinspeelde of met eenrichtingverkeer daar ook nog wijzigingen in zou plaatsvinden. Het blijft zoals het is van wat ons betreft. Als het gaat over uw vraag: bent u het met mij eens dat dit geen participatie is? Dat ben ik dus niet met u eens. Ik kan opmerken dat informeren ook een trede is van de participatieladder dus in die zin is het sowieso al informeren. Maar wat ik net zei, er is ook al heel wat aan voorafgegaan, voorafgaande aan het bestemmingsplan en de beantwoording van de zienswijze en daarna de resterende onderdelen zoals waar

komt het speeltuintje voor de jonge kinderen, wat komt daar dan in, dat heeft daarna plaatsgevonden en daar kon de participatie nog wel over plaatsvinden en dat hebben we ook helder aangegeven om de verwachtingen wat dat betreft goed te managen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dan is het toch wel jammer dat u zegt: het was voor iedereen helder. Dat was dus blijkbaar niet zo. Er zijn mensen die echt op die avond de toezegging hebben ontvangen of gehoord dat het wel aangepast zou worden. En op basis van dat geluid zijn ze dus ook heel erg verrast. Ik vind het heel jammer dat u niet wilt kijken of u misschien iets kunt doen aan de rijrichting van de auto's zodat in ieder geval die koplampen niet meer in de woonkamer schijnen. Wat zou u nog willen overwegen om toch deze mensen wat tegemoet te komen?

De voorzitter: Anderen nog over de uitrit Bolnes? Wethouder Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, toch even terugkomend dat die avond gesuggereerd zou kunnen zijn dat het zou veranderen. Nogmaals, dan verwijs ik naar de uitnodigingsbrief aan de bewoners waarin klip en klaar staat: dit is gewoon een vaststaand gegeven. Dus elke bewoner die bij die avond kwam die wist dat die uitrit zou komen, waar die zou komen. Daar kan geen misverstand over bestaan wat mij betreft. Ik weet dat er contacten zijn tussen het uitvoeren van het civiele werk zal ik maar zeggen en een of enkele bewoners, en waar we naar kunnen kijken is dat we in het beplantingsplan kunnen zien of oplossingen kunnen vinden, wellicht om zeg maar het licht van koplampen van auto's te verhinderen, dat die in de woningen schijnen. Maar dan gaat het over zeg maar beplanting rondom de uitrit en de keerzijde is daar natuurlijk ook altijd weer van dat je ook moet kijken dat het weer de veiligheid niet aantast. Dus het zijn wat afwegingen die gemaakt moeten worden maar daar willen we in ieder geval wel naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk over werkzaamheden Park Slikkerveer. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u wel, voorzitter. In De Combinatie las ik onlangs dat de gemeente bezig is met het voltooien van het grondwerk en de waterpartij ter hoogte van de Nieuwe Kerk en de scouting bij park Ringdijk Slikkerveer. Tijdens de raadsbehandeling in juli 2013 van dit punt is veel gesproken over het groen als compensatie en buffer voor de aanwonenden. Als het grondwerk gereed is, kan er in mijn beleving aangeplant worden. Zijn de aanwonenden, de scouting en het kerkbestuur bij het maken van het gehele plan? Dus hebben zij mee kunnen praten over de inrichting van het grondwerk, de waterpartij en hebben zij mee kunnen praten over het beplantingsplan?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanaf 2013 het er over dit gebied gesproken en er is ook gebouwd en inmiddels wordt er ook flink wat grond verzet. Het is zo dat ook in het amendement dat toen aangenomen is al een aantal bewonerswensen waren vervat en daar is ook rekening mee gehouden. Maar ook in de afgelopen periode is er met diverse betrokkenen overleg gevoerd over de vormgeving. Het is zo dat op dit moment wordt gewerkt aan het beplantingsplan en in de komende weken wordt dat verder uitgewerkt en in oktober wordt dit aan de omwonenden gepresenteerd en in overleg met de bewoners wordt het verder dan definitief gemaakt. Nou, dan is de vraag: wanneer wordt dat mooie plan dan uitgevoerd? Er is natuurlijk vertraging opgetreden in de afgelopen periode door de natte winter en het natte voorjaar. Dat zijn we nu

allemaal vergeten maar dat is wel geweest en eigenlijk hebben we daar nu nog steeds last van, die hele natte periode. Dus dat heeft allemaal om die reden vertraging opgelopen. Het grondwerk is deze maand gereed en het aanplanten vindt dan plaats in het plantseizoen en dat loopt van oktober tot maart. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Dank u voor uw reactie. Ik heb nog wel een aantal vragen want u geeft aan dat bewoners, dat er diverse mensen of partijen betrokken zijn bij het maken van het Waterplan. Wie zijn de diverse betrokkenen? Zijn dat de direct aanwonenden geweest die destijds ingesproken hebben en dus eigenlijk de bewoners van de Ringdijk? En u geeft aan dat het beplantingsplan wordt gepresenteerd. Is het dan al een vastgesteld plan of kunnen bewoners daar gewoon ook op schieten?

De voorzitter: Schieten? Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, het gaat om de omwonenden, dat zijn de mensen die daar omheen wonen. Ja, dat kan ik niet nader definiëren. De mensen die op de – hoe heet die dijk ook alweer – wonen. Ja, precies. En het plan wordt voorgelegd en samen met bewoners wordt het definitief gemaakt en daar leid ik uit af dat ze zeg maar met elkaar spreken over hoe het definitief wordt. En ja, daarover vind het gesprek plaats.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de heer Fransen van Echt voor Ridderkerk over hoogspanningsleidingen. Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Op 10 september vorig jaar heeft de raad besloten dat het wenselijk is de hoogspanningsleidingen over Oostendam ondergronds te brengen. Dit met als doel mogelijk gezondheidseffecten te voorkomen. Gelijktijdig hebben we in de algemene reserve een kleine 9 ton voor het uitvoeren van deze werkzaamheden gereserveerd. Ambtelijk is inmiddels ook een projectgroep samengesteld om alles in goede banen te leiden. Kan de wethouder inmiddels vertellen wanneer de werkzaamheden voor het ondergronds brengen van de hoogspanningsleidingen bij Oostendam daadwerkelijk zullen aanvangen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik zal het even kort toelichten. Zoals we ook in de raadsinformatiebrief in december al hebben geschreven, is het verkabelen onderdeel van een wetgevingsproces. Maar door het verwerpen van de Stroomwet, de Wet stroom in de Eerste Kamer, nog in december vorig jaar, is dat allemaal vertraagd. Op dit moment vindt er een nieuwe wetgevingsprocedure plaats en dat ligt op dit moment ter behandeling en ter beoordeling bij de Raad van State. Zeg maar tot het moment dat het onduidelijk is wordt er niet gestart, de werkgroep staat klaar, er is overleg geweest met Hendrik-Ido-Ambacht maar voordat echt alles rond is wordt er niet gestart, maar men staat klaar. En op zichzelf … Oorspronkelijk was ook de gedachte, was ook zo in de plannen dat pas vanaf 2017 zou worden gestart met het verkabelen maar we hebben gezegd: we gaan er vroeg bij zijn want dan staan we ook vooraan in de rij en dat heeft te maken met de bewoners in Oostendam waarvan ook in overleg met hen vinden dat het geregeld moet worden. Dus dat was waarom we het snel hebben gedaan. Maar nu is het wachten op die wetgeving en daarna gaan we direct verder.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u. Ik heb twee vragen. Allereerst: waarom kiest de wethouder voor 'wachten op' in plaats van 'actief lobbyen voor'? Want een wetgeving is een continu proces en voor je het weet komt er iets uit wat je er niet uit wilt hebben en dan gebeurt er helemaal niks. En 2: De kosten van die ambtelijke werkgroep, gaan die ten koste van die 9 ton in die reservering of vallen die daarbuiten? Dit met het voorkomen dat we later die 9 ton weer moeten aanvullen tot 9 ton. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog over de hoogspanningsleidingen? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Natuurlijk vindt er door onze medewerkers ook contact met Den Haag plaats en er wordt een vinger aan de pols gehouden. Er wordt ook meegesproken. Maar het heeft ook zijn eigen gang in Den Haag en dat laten we ook even gebeuren. Zoals ik al zei, het is aanstaande en als het zover is dan gaat de werkgroep verder en ik ga ervan uit dat de ambtelijke werkgroep gewoon uit de reguliere middelen die we beschikbaar hebben, worden bekostigd.

De voorzitter: Zo kwam er een einde aan het vragenuur voor raadsleden.

3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergaderingen van 26 mei, 23 juni, 30 juni en 4 juli 2016

De voorzitter: Dan brengt ons dat bij agendapunt 3, vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergaderingen van 26 mei, 23 juni, 30 juni en 4 juli. Niemand daarover? Dan zijn ze vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Niet het geval. Vastgesteld.

5. Wachtlocatie Vredehof

De voorzitter: Agendapunt 5, wachtlocatie Vredehof. Er staat een typefoutje in. Er staat dat er sprake is van een tweede begrotingswijziging, dat moet zijn 'derde' begrotingswijziging, zodat het systeem ook weer waterdicht is. Ter vaststelling hier. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Niet het geval, dan is het vastgesteld.

6. Zienswijze begrotingswijzigingen 1e tussenrapportage 2016 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Zienswijze begrotingswijzigingen 1^{e} tussenrapportage 2016 van de GR BAR-organisatie, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes: Dank u, voorzitter. Wij zijn tegen de BAR-ambtenarenorganisatie en wij stemmen daarom niet in met de zienswijze.

De voorzitter: Anderen nog? Dan is het vastgesteld.

7. Afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2016 Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 7, afdoening raadstoezeggingen in de 1^{e} Tussenrapportage 2016 Ridderkerk, ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld. Nou, deze raadsvergadering begon een beetje …

nou, heel erg droevig, niet een beetje, heel erg droevig maar we hebben toch een feestje te vieren en om die reden hebben we dat maar aan het einde van de vergadering gezet want anders moeten we wel heel snel van verdriet en feest overstappen. Op 8 september 1952 kwam ter wereld de heer Gert van Nes. En dit is wel een heel bijzonder heugelijke dag want dit is de dag waarop hij opa werd van Duuk. Van harte gefeliciteerd, we komen met de bloemen. De heer Van Nes schenkt beneden een borrel en er is misschien ook een hapje – een uurtje want dan willen de mensen zelf ook weer naar huis. Veel plezier en wel thuis.