

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK**  
**d.d. 15 december 2016**

---

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering. De laatste voor het kerstreces. Het is een avondvullend programma, wat wij voor u in petto hebben. Van harte welkom raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en vanzelfsprekend, de mensen die ons thuis via internet volgen. We hebben een heleboel afwezigen. Er zijn veel zieken. Het was ook wel op de radio, er is sprake van een griep epidemie ondertussen en die slaat ook toe bij ons in de raad. Bericht van verhindering: mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk, mevrouw Parren, Leefbaar Ridderkerk, mijnheer De Graaf van Leefbaar Ridderkerk, mijnheer Van der Linden van Echt voor Ridderkerk en mevrouw Van der Geest van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Ipskamp komt iets later. Ja, jullie hebben vrij uitzicht dat ... Nou, veel lege plekken. Maar gelukkig komt mijnheer Ipskamp wel als het goed is. De agenda, kunnen we die zo vaststellen? Zijn er mensen die daar wat over willen zeggen? Niet? Dan is de agenda vastgesteld.

**2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Gaan we naar het vragenuur voor raadsleden. Gaan we naar mijnheer Rijsdijk die het met ons wil hebben over de loods. Mijnheer Rijsdijk, gaat uw gang, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Rondom de loods was de laatste tijd veel te doen. Gaat het nu naar uw informatie goed in de weekenden? Wij vragen ons ook af, klopt het dat dit jaar het oud en nieuw feest daar gegeven wordt, is de capaciteit voldoende en hoe draagt de gemeente bij aan een succesvol feest en hoe wordt overlast voorkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Oh, ik had hem nog aanstaan. Veiligheid met betrekking tot de loods is mijn onderwerp, daar ben ik portefeuillehouder van. Ja, na de genomen maatregelen gaat het goed in de loods. We zijn er zelfs wezen kijken verleden week vrijdag en daar zijn we heel tevreden over, maar wat belangrijker is dat de mensen daar en de vrijwilligers daar zelf ook tevreden zijn en blij zijn met de genomen maatregelen en inderdaad het oud-en-nieuwfeest gaat daar gegeven worden, daar hebben we altijd goed overleg over. Tot nu toe was het in de Fakkels, maar verleden jaar en het jaar daarvoor waren er eigenlijk niet zoveel mensen dat die Fakkels helemaal vol was en dan is het meteen ook wel een ongezellige sporthal als je er niet aan het sporten bent, maar aan het feestvieren bent. Dus het is op verzoek van de organisatie zelf dat we dit jaar dat in de loods doen, daar is genoeg capaciteit en we maken daar goede afspraken over met de politie, Sport en Welzijn en de gemeente. Dat gaat ieder jaar eigenlijk, op een enkel incidentje na, ook goed. Dus dit jaar in de loods. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Helder voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Klopt het dat het dit jaar niet gratis is en dat er betaald moet worden voor toegang tot het oud en nieuw feest? Klopt het dat er alleen maar kaartverkoop online is en niet aan de deur?

En als laatste vraag: is er afgelopen vrijdag door uw bezoek ook het biometrische systeem gebruikt? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Aansluitend erop: is het budget voor het oud-en-nieuwfeest dit jaar gelijk gebleven vanuit de gemeente zijnde? Dank u wel.

De voorzitter: Nou daar ben ik gauw klaar mee, ik heb geen idee, dat weet ik niet. Ik hou me niet bezig met, maar dat is ook mijn onderwerp niet, maar ik kan het wel voor u navragen. Hoe het zit met de entreekaarten, dat weet ik niet en ik heb geen gebruik gemaakt van het biometrische systeem, maar ik had mijn secretaresse bij me en die deed het wel. Ik ben wel gefouilleerd en het alarm ging ook af. Ik ben door het poortje gestapt en ik had mijn sleutels in de zak en mijn telefoon, dus alle alarmbellen gingen wel af, dus dat werkt, dat heb ik gezien. Angelique heeft zich laten registreren, maar dat komt omdat zij veel jeugdiger is dan ik, het is wel natuurlijk wel een jongeren centrum. Dan gaan we naar de heer Van Os, van de partij 18PLUS en dan gaat het over overname aandeel Barendrecht in de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, mijnheer Van Os, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Wellicht heb ik het niet gehoord, maar tijdens de afwezigheid heb ik niet wethouder Dokter voorbij horen komen en de vragen die zijn aan hem gericht.

De voorzitter: U heeft volkomen gelijk, dat ga ik alsnog even rechtzetten. Wethouder Dokter geniet van een welverdiende vakantie, maar hij is hier ook slechts te gast, dat is nou eenmaal zo met collegeleden. Maar daarom is hij er niet.

De heer Van Os: Dank u wel. Afgelopen begrotingsraad heeft partij 18PLUS samen met enkele andere fracties wethouder Dokter bevroegd naar het aanbod wat hij heeft gedaan aan Barendrecht om het aandeel van die gemeente in de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard over te nemen. Wethouder Dokter heeft in het debat gezegd in de eerstvolgende vergadering van het dagelijks bestuur van de GRNR te laten notuleren dat er geen voorstel komt vanuit Ridderkerk om de aandelen van Barendrecht over te nemen. Partij 18PLUS heeft daarover de volgende vragen: heeft wethouder Dokter, of een ander lid van het college, tijdens de vergadering van 23 november deze boodschap tijdens de vergadering overgedragen? Stond de opmerking van wethouder Dokter in de notulen van deze vergadering en is deze vastgesteld tijdens de vergadering van 7 december? Is dit standpunt om niet met een voorstel te komen in het college besproken en is dit een collegestandpunt? En de laatste vraag voorzitter, in het nieuwe coalitieakkoord van Echt voor Barendrecht, CDA en SGP/ChristenUnie is een passage opgenomen waarin staat dat een eventueel bod voor Ridderkerk om het aandeel van Barendrecht over te nemen serieus wordt overwogen. Hoe kijkt het college aan tegen deze passage in het nieuwe coalitieakkoord? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, zoals collega Dokter vanavond afwezig is in verband met zijn vakantie, zo was hij dat ook op 23 november bij het DB van de vergadering van Nieuw Reijerwaard. De vergadering van 7 december van Nieuw Reijerwaard is niet doorgedaan. Dat is een reservevergadering en daar waren onvoldoende agendapunten voor. Als het gaat over de vragen rondom het college, dan is het denk ik van belang om het nog eens te refereren aan het feit dat wethouder Dokter in de begrotingsvergadering uitvoerig heeft toegelicht,

dat er sprake was van, wat hem betreft, een spontane hartenkreet, ingegeven door irritaties over de door hem als zodanig ervaren voortdurende pessimistische grondhouding van een van onze partners binnen Nieuw Reijerwaard. Ik hecht er overigens wel aan, te duiden dat er in dit soort gevallen, in formele zin overigens gaat, om een uittreding van, als we de gemeente met naam, en toenaam noemen Barendrecht, uit de gemeenschappelijke regeling en zo'n uittreding van individuele gemeenten laat de gemeenschappelijke regeling simpelweg niet toe. Dus in die zin is het een pure academische discussie. Als het gaat over het nieuwe coalitieakkoord in Barendrecht, dan blijkt uit het woordje 'eventueel' volgens mij al meer dan voldoende dat men zich bewust is van het feit dat er ook wel eens, zoals zij dat dan ten onrechte noemen, een bod kan komen vanuit Ridderkerk. Nogmaals, dat woord 'bod' dat klopt dus niet, dat kan ook heel verkeerde associaties opwekken, alsof het gaat over het overnemen van een aandeel. Zo wordt het inderdaad ook genoemd in de vraagstelling. Maar de GR voorziet niet in individuele uittredingen. En als er dan sprake zou zijn van individuele uittreding, wat dus niet het geval kan zijn, dan moet de uittredende partij in het algemeen een afkoopsom betalen. Dat is iets anders, en daar vinden we vanavond op uw agenda van de raad, moet ik zeggen, ook een voorbeeld van, hoe dat dan werkt. Dit is het, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Is er dan op 23 november door een ander college de toezegging van de heer Dokter besproken tijdens dat overleg? Dank u wel.

De voorzitter: Dit knopje hapert een beetje, dus we moeten ons even door deze avond heen zien te knoeien, zou ik bijna willen zeggen. Anderen niet? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, in de voorafgaande AB vergadering van Nieuw Reijerwaard, dat was van 31 oktober is dit punt ook uitvoerig aan de orde geweest en ook toen was al duidelijk door de toelichtingen die zowel van de zijde van collega Dokter als van mijn collega uit Barendrecht is gegeven, dat er geen sprake was van een thema wat dat betreft. Dat het hele issue eigenlijk niet speelde in de vergadering van 23 november, heb ik naar aanleiding van de daaraan voorafgaande besluitenlijst, waar het volgens mijn inziens niet goed was vermeld, heb ik dat wel in de teneur, zoals de heer Dokter hier ook in de raad heeft aangegeven, laten wijzigen. Uiteraard was dat een besluitenlijst van nog vóór de begrotingsraad, dus je moet ook wel recht doen aan de historie.

De voorzitter: Bij mijnheer Gert van Nes van Leefbaar Ridderkerk over de ondertekening van de convenanten met de wijkoverleggen, mijnheer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Dank u wel, voorzitter. Op 21 april van dit jaar heeft de raad ingestemd met de nieuwe convenanten en de wijkoverleggen. Na instemming door de raad zouden deze convenanten door de voorzitters van de wijkoverleggen en de wethouder Leefbaarheid worden ondertekend. Mijn vraag is, zijn alle convenanten en ook die van het Wijkoverleg Rijsoord inmiddels ondertekend? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja.

De heer G.J. van Nes: Dank u wel. Helder.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Op de ondertekening van één van de convenanten, volgens mij die van Rijsoord, hebben we wat langer moeten wachten. Kunt u iets zeggen over hoe dat proces is gegaan?

De voorzitter: De heer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Bij het debat over de wijkconvenanten heb ik het met de wethouder gehad over het mandaat. Dat was toen niet vermeld in het raadsbesluit en ik vroeg me af hoe dat nu gerepareerd is.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Er is nog overleg geweest met het Wijkoverleg in Rijsoord. Daar hebben we standpunten uitgewisseld en dat is twee keer gebeurd en op basis van uitgewisselde argumenten heeft ook wijkoverleg Rijsoord getekend en die heeft getekend met het covenant zoals het er ligt en dat is wat we moesten regelen.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk. Het gaat over vuurwerk.

De heer Franzen: Ik denk dat de heer Japenga het antwoord op mijn vraag is vergeten, dus wellicht dat u daar..

De voorzitter: Het gaat over het mandaat?

De heer Franzen: Ja. Als u daar nog de tijd voor kan geven?

De voorzitter: U heeft gelijk, de heer Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, ook in de raadsvergadering heb ik gezegd dat zeg maar, de ondertekening was voorbereid en dat heeft hier ook op tafel gelegen en daar stond onder dat de wethouder Leefbaarheid dit zou tekenen en anderzijds de voorzitter van het Wijkoverleg en dat is op die manier geregeld, dus dat voldoet volgens mij aan alle mandaten en eisen en wensen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk heeft al eens eerder vragen gesteld met betrekking tot het afsteken van vuurwerk. Nu het einde van het jaar weer nadert zal traditiegetrouw op 31 december weer het nodige aan vuurwerk worden afgestoken. In Ridderkerk kennen we al vuurwerkvrije zones, daar is Leefbaar Ridderkerk zeer blij mee. Een uitbreiding van het aantal vuurwerkvrije zones zou wat ons betreft nog steeds mogen. Ook dit jaar is er weer veel illegaal vuurwerk in omloop. Het afsteken van vuurwerk, en zeker het zwaardere illegale vuurwerk wordt door ouderen en dieren al zeer onprettig ervaren. Ook geldt dit voor degene die afhankelijk zijn van een hulphond. Onze vragen aan het college zijn de volgende: kan er in de blauwkai in de vorm van voorlichting erop gewezen worden dat afsteken van vuurwerk in de nabijheid van zorginstellingen, ouderen, de kinderboerderij en dierenweide, overlast kan veroorzaken en dus ongewenst is? En dat het voortijdig afsteken ook veel impact heeft, met name voor hulphonden? Is de portefeuillehouder bereid om in de omgeving van locaties zoals benoemd extra te laten controleren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als u goed de krant heeft gevolgd, dat wil zeggen, de blauwkai, is er vanavond, vandaag in de blauwkai wel heel veel aandacht voor het afsteken van vuurwerk en om dat vooral veilig te doen. En ik roep ook op alle ouders op om een beetje goed op hun kinderen te letten, en te zorgen dat de vuurwerkbril die wij gratis ter beschikking stellen ook opgaat, want het is eigenlijk van de zotte dat er zoveel mensen voor het leven getekend blijven door datzelfde vuurwerk. Vandaar ook dat we er veel aandacht voor hebben, veel doen aan voorlichting en brilletjes uitdelen. Zet die brilletjes vooral op. U vraagt extra aandacht voor de hulphonden. Wij zullen dat ook gaan noemen, ook in de blauwkaai en ook mensen oproepen om in kwetsbare gebieden en hulphonden om daar vooral ook over na te denken. De politie en de BOA's doen wat ze kunnen. Maar als u last van vuurwerk heeft, meldt het, want op basis van meldingen kunnen we ook reageren. De politie en de BOA's zijn uiteraard alert. Jongeren die verboden vuurwerk afsteken, of wanneer het gewoon verboden is om vuurwerk af te steken, die worden naar Halt doorverwezen. Die krijgen daar veel last van. De politie heeft ook een scherp oog voor eventueel illegaal vuurwerk, omdat dat tegenwoordig van dat harde vuurwerk is, wat ook echt gevaarlijk is, dus daar is veel extra aandacht voor. Ik vraag nog wel een keer aandacht voor het feit, ik denk dat ik dat al vaker met u gewisseld heb, vuurwerkvrije zones. Heel Ridderkerk is een vuurwerkvrije zone, behalve op oudejaarsdag tussen 's avonds zes en 's nachts twee. Dan mag er vuurwerk worden afgestoken. Voor de rest is heel Ridderkerk het hele jaar door een vuurwerkvrije zone. Soms wordt er wel eens een vergunning afgegeven voor mensen om toch vuurwerk afsteken. Dan is er iets aan de hand, een feest of zo. Dus dat was wat ik met u te delen had. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft voldoende beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man, van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Weet de portefeuillehouder dat de vuurwerkshow is gepland in het Lohmanpark, morgenavond 16 december om 7:00 uur door het bedrijf wat straks in het centrum van West weer vuurwerk kan gaan verkopen? Is daar een vergunning voor afgegeven?

De voorzitter: Daar is geen vergunning voor afgegeven en dat gaat dus ook niet door. De vergunning kan ook niet meer afgegeven worden. Dan nu meteen maar in de openbaarheid, dat is misschien ook wel goed. Mensen zijn wel telefonisch op de hoogte gesteld. Wij zijn er op geattendeerd en we kunnen ook geen vergunning meer afgegeven want het is veel te kort dag, dus dat gaat niet door. Het is wel goed dat iedereen dat weet, dus ga ga niet naar het Lohmanpark, er komt geen vuurwerkshow. Anderen nog? Dat is niet het geval. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over de zorgbus.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De zorgbus is opgericht in 2004 en zal dit jaar ophouden te bestaan. Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft veel waardering voor de vrijwilligers die mensen vervoeren in die speciaal aangepaste rolstoel. In principe komt iedereen die beperkt wordt in zijn of haar mobiliteit in aanmerking voor deze zorgbus. De doelgroep bestaat vooral uit zieken, ouderen, rolstoelgebruikers en mensen met een beperking. De zorgbus is minder bekend, maar vult wel de gaten die het maatwerkvervoer laat liggen, bijvoorbeeld wanneer maatwerkvervoer niet komt of niet kan komen of uitgevallen is. Wanneer de afgelegde afstand verder is, wanneer men graag met een groter gezelschap wilt reizen, bijvoorbeeld, zorgt de zorgbus daartoe dat er meer mensen een persoon begeleiden naar een verjaardagsfeestje. Door het wegvallen van de zorgbus wordt het mobiliteitsnetwerk van mensen met een al dan niet tijdelijke beperking minder flexibel. Weet het college dat de zorgbus ophoudt te bestaan en is naar de mening van het college de

flexibiliteit en de kwaliteit in het vervoersnetwerk van juist mensen met bijvoorbeeld een rolstoel nog steeds voldoende? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. De zorgbus houdt inderdaad op te bestaan en dat wordt veroorzaakt door, naar ik begrepen heb, steeds minder vraag naar dit vervoersmiddel. Er zijn ook nog maar heel weinig vrijwilligers over die op de bussen willen rijden en de bus die er nu rijdt moet vervangen worden, dus er is veel geld nodig. Ja, deze bus heeft 12 jaar naar tevredenheid van heel veel mensen bestaan, maar het bestaansrecht lijkt te zijn opgehouden. Ja, dat gebeurt zo met dit soort initiatieven. Ik begreep ook dat ze in Rotterdam actief waren, maar daar ook al gestopt zijn. Uw vraag van, zijn er voldoende alternatieven. Nou, we hebben vervoer op maat, Valys is er, maar er zijn ook nieuwe initiatieven zoals de Riederborgh, die nu bezig is om een aanbod te creëren en PCS in bedrijf is een ander initiatief, dus wij gaan er vanuit dat er voldoende aanbod is en het feit dat er te weinig vraag is naar deze bus, is de oorzaak ervan dat het niet meer in bedrijf zou zijn volgend jaar.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voor nu voldoende beantwoord, bedankt.

De voorzitter: Anderen nog over de zorg is? Is niet het geval, gaan we naar mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk, over het faillissement van To Be. Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat ik een vraag mocht stellen, ben ik heel blij mee. Ik ben nog blijer, als ik een duidelijk antwoord krijg en daar gaat ie dan. In het verslag van de curator, gedateerd 28 november 2016, schrijft deze, het gaat over To Be: "op grond van de statuten zijn de gemeenten verplicht bij te dragen in het exploitatietekort van To Be. De curator zal de deelnemende gemeenten verzoeken het tekort, voor zover het niet uit het faillissement-gerealiseerde opbrengsten kan worden voldaan, te betalen overeenkomstig de statutair overeengekomen verdeelsleutel." En nu komt het, de vragen. Hoe groot is het genoemde tekort? Hoe groot, dat is vraag twee, hoe groot is het deel dat Ridderkerk volgens de statuten zou moeten bijdragen? En nu komt het echt: is het college voornemens aan het verzoek van de curator te voldoen? Dat waren mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, Dank u wel voorzitter. Wat deze vragen betreft zal er nog nader standpunt ingenomen moeten worden. Het is zo dat de punten die genoemd zijn, volgende week in de verificatievergadering worden besproken en tot 8 december was de gelegenheid om allerlei vorderingen in te dienen en op grond daarvan kennen we de stukken van 28 november, maar wat daarna nog gebeurd is, dat weten wij niet. Dat weten we nog niet definitief. Pas na de verificatievergadering, weet je ook hoe het per gemeente ervoor zal staan. Daar kan ik op dit moment dus ook nog niet op antwoorden. Dat is het, helderder kan ik het nu vanavond ook niet maken, want die gegevens hebben wij niet en we hebben daar nog geen standpunt in ingenomen. Dus wij gaan ook niet op voorhand, want dat was de derde vraag, zeg maar, positief gevolg geven aan het verzoek van de curator.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. Ik vind het erg mager. Ik bedoel, het is heel goed te zien hoe groot het genoemde tekort is. Een telefoontje naar de curator is genoeg. De verdeelsleutel kent de wethouder ongetwijfeld. Die heeft ook, laten we zeggen, een rechtszaak aangespannen tegen Barendrecht om de knip te trekken. Dat is ook gelukt. Of het college voornemens is, ja daar kan ik niet in kijken, maar ik denk dat het college er toch maar eventjes naar moeten kijken. Ik krijg op geen enkele vraag antwoord. Dus ik zei dat ik blij zou zijn, maar dat ben ik op dit moment niet zo erg.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, we hopen over enige tijd, als we ook alle feiten kennen, met een duidelijk verhaal naar de raad te komen en dan hoop ik ook dat de heer Los blij is.

De voorzitter: We gaan naar de heer Kruithof van het CDA over de grondwal in Nieuw Reijerwaard. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. In juni van dit jaar is gestart met de aanleg van de grondwal in de 100 meter zone achter de woningen van het zuidelijke deel van de Rijksstraatweg. Na inklinking van de eerste grondlaag, zal deze wal in de loop der jaren opgehoogd worden met de grond die de komende jaren vrijkomt in Nieuw Reijerwaard. Aan het noordelijk deel van de Rijksstraatweg is nog geen aanvang gemaakt met de grondwal, volgens planning van de gemeenschappelijke regeling kan de aanleg van de deze grondwal in de groene bufferzone tot maximaal 8 jaar duren. De werkzaamheden aan de onderdoorgang naar de Rijksstraatweg is inmiddels gestart. Bij gereedkomen van deze werkzaamheden zal aansluiting gemaakt worden met een nog te realiseren weg aan de achterzijde van de woningen aan het noordelijke deel van de Rijksstraatweg. Het is een reële verwachting dat het verkeer over deze weg, overlast zal veroorzaken bij de bewoners en dat dit de leefbaarheid niet ten goede komt. Tijdens het bewonersoverleg Rijksstraatweg 1 november jongstleden, is toegezegd te onderzoeken wat de financiële consequenties zijn bij versnelde realisatie van de grondwal. Tevens is toegezegd om te onderzoeken of grond elders in de bargemeenten, gebruikt kan worden voor de aanleg van de grondwal. Naar verwachting zal het onderzoek in november afgerond zijn. Nu de vragen: is de wethouder op de hoogte van dit toegezegde onderzoek en is dit onderzoek inmiddels afgerond? Zo ja, is de wethouder bereid om de resultaten te delen met de raad? En, indien de wethouder niet op de hoogte is van deze toezegging, is de wethouder bereid een verzoek in te dienen bij het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard, zodat de resultaten bekend kunnen worden gemaakt tijdens de openbare vergadering van het algemeen bestuur in maart 2017. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga, gaat uw gang.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Jazeker, ik ben op de hoogte van de toezegging en het is zo dat Ridderkerk dat onderzoek uitvoert op dit moment. De bedoeling is om inzicht te krijgen of we de grond kunnen krijgen uit een van de drie BAR-gemeenten. De bedoeling is dat de gemeenschappelijke regeling de grondwal zou aanleggen in een langere periode omdat ook in een langere periode grond uit een Nieuw Reijerwaard beschikbaar komt, maar omdat het in bewoners belang is om daar versnelling aan te brengen, hebben we gezegd, we gaan kijken wat mogelijk is. Dat onderzoek is nog niet afgerond. Er wordt dus wel aan gewerkt en op het moment dat ook daar de resultaten van bekend zijn en u vraagt erom, of we dat kunnen meedelen, dat kan, ja.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dan wachten wij daarop, voorzitter, dank u.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Is niet het geval. Gaan we naar mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid, over gerechtelijke procedures rond huishoudelijke hulp. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik zal deze vraag schriftelijk stellen.

De voorzitter: Dat scheelt ons een hoop tijd. Dit waren de vragen in het vragenuur. Ga we naar de vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 oktober 2016.

### **3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 13 oktober 2016**

De voorzitter: Iemand daar iets over? Dat is niet het geval, dan is het vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie.**

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Niet het geval, dan is het vastgesteld.

### **5. Uitkomst onderzoek naar nieuwe locatie KCR en een nieuwe sporthal op sportpark Reijerpark**

De voorzitter: Agendapunt 5: uitkomst onderzoek naar nieuwe locatie van het KCR en een nieuwe sporthal op sportpark Reijerpark. We hebben in de commissie afgesproken met elkaar een debat van 90 minuten. Een eerste termijn van maximaal 5 minuten en er ligt een motie op onze desk van de ChristenUnie, die dan ook als eerste het woord krijgt. Wie van u? De heer Kooijman, mijnheer Ros, mijnheer Van Nes, mevrouw Van Nes-de Man, mijnheer Piena, mijnheer Van Os, mijnheer Kruithof en mijnheer Van der Duijn Schouten en mijnheer Rijsdijk. Zo zijn we rond, hè? Maximaal 90 minuten en eerste termijn van maximaal 5 minuten. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hier zit een tevreden fractie. Als één van de eerste uitwerkingen van het IAP ligt er nu een mooi voorstel op tafel en het is meer dan een collegevoorstel. Dit plan wordt breed gesteund door alle betrokken partijen, niet alleen KCR, die al lang zit te wachten op een verbetering van de sportaccommodatie, maar ook de huidige bewoners van sportpark Reijerpark zien het helemaal zitten. Dat is mooi. Daar, waar tijdens de behandeling van het IAP, nog zorgen werden geuit door de zittende verenigingen met als woordvoerder de heer Hitzert, gaf diezelfde woordvoerder afgelopen commissievergadering aan, trots te zijn over de wijze waarop wordt samengewerkt en dat alle partijen, zowel de zittende, als nieuw komende KCR, zeer tevreden waren over het uiteindelijke ontwerp. De fractie van de ChristenUnie wil de betrokken partijen danken voor hun positieve houding en inzet. Naast sportverenigingen wil ik hier ook sport en welzijn noemen en de ambtelijke ondersteuning, dank jullie wel. Laat dit ook een voorbeeld zijn voor de nog komende discussies rond andere plannen binnen dit IAP. De duurzaamheidsambitie die het college stelt ten aanzien van de sporthal, onderschrijven we van harte. We zijn blij dat ook het KCR daarin hun verantwoordelijkheid wil nemen als het gaat om het clubhuis. Zo zien we maar eens te meer dat duurzaamheid geen overheidsspeeltje is, maar een bewuste keuze van iedereen die wil nadenken en



meewerken aan een gezonde toekomst. Laten we daar ook vooral gezamenlijk in op blijven trekken, gemeente en KCR. Bij een gezonde en duurzame sportvereniging hoort ook het nadenken over de gebruikte vervoerswijze van de sporters. Wat de ChristenUnie betreft, wordt ook op dit sportcomplex, de fiets het belangrijkste transportmiddel. Dat betekent naast voldoende en comfortabele fietsenstallingen op het terrein, ook comfortabele en veilige fietsroutes ernaar toe. De ChristenUnie ziet daarin nog wel noodzakelijke verbeteringen. In ieder geval rond de twee rotondes op de Populierenlaan. Als gevolg van slechts aan één zijde liggen van de tweerichtingsfietspaden, moeten zowel op de heen- als de terugweg op de route centrum sportpark, een van beide rotondes geheel rond worden gefietst. Dat is niet comfortabel en in onze ogen ook niet veilig, aangezien daarmee een stukje tegen de stroom in fietsen wordt uitgelokt. Laten we ook gelijk zorgen dat de fietsers niet allemaal over de parkeerterreinen van de Fakkel hoeven te fietsen, maar van fraaie en veilige fietspaden gebruik gaan maken. Tijdens de commissie hoorden we van de ambtenaar dat hiernaar gekeken werd, maar dat het onderwerp vanzelfsprekend geen deel uitmaakt van het nu nog voorliggende plan. Om die reden dient de ChristenUnie een motie in, samen met Leefbaar Ridderkerk, waarin wordt gevraagd om een onderzoek naar verbetering van de fietsroutes rond het sportpark Reijerpark. Het zou toch zeer wenselijk zijn om noodzakelijke verbeteringen aan de fietsinfrastructuur voor openstelling van het sportcomplex gereed te laten zijn, zodat men vanaf het begin comfortabel en veilig op de fiets naar de training kan gaan. Voorzitter, terug naar het raadsvoorstel. Wat de ChristenUnie betreft geven we vandaag groen licht, trappen we af, of, om in korfbaltermen te spreken, starten we snel met de uitworp. We hebben nog een lange wedstrijd te gaan, maar we staan er goed voor. Met dit team kunnen we zomaar kampioen worden. We hebben alle vertrouwen in een goede uitslag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment zijn we bezig om een totaalvisie op te stellen voor de toekomst van Ridderkerk, de toekomstvisie. Daar nemen we nu ongefundeerd gewoon een voorsprong op. D66/GroenLinks is kritisch over de grote investeringen die voorgesteld worden en vooral de slechte onderbouwing daarvan. Dit heb ik niet vandaag geschreven, maar het waren de woorden van in dit voorjaar, bij de behandeling van het integraal accommodatieplan. Eigenlijk kunnen we hetzelfde betoog weer houden, want één ding is duidelijk: de kritiek in april, dat wij in het vervolg graag een plan zien met een degelijke financiële onderbouwing, is bij het college het ene oor in gegaan en het andere uit. Laat ons een drietal zaken uitlichten om dit te verduidelijken. Het college vraagt de mening van de raad om voor 4 ton garant te staan voor de kantine, van KCR, naast de sporthal, terwijl het daar geen onderbouwing bij geeft. De wethouder vraagt maar liefst 3,5 miljoen voor de sporthal van KCR, terwijl het nog niet zeker is of KCR wel een hypotheek kan krijgen voor diezelfde kantine. Er is nog geen nieuw bestemmingsplan, maar we worden wel alvast gevraagd voor ze in de buidel te tasten. Waarom de haast, vroeg de VVD zich af bij de schriftelijke vragen over de verplaatsing van KCR. Het antwoord wás helder: de huidige velden zijn versleten en kunnen echt niet meer, tot we lezen in het stuk: SRW geeft aan dat de huidige velden van KCR zullen worden gebruikt voor de buitensport van onze onderwijsinstellingen. Toch vreemd. Wie het snapt, mag het zeggen, geen onderbouwing, geen bestemmingsplan, het college dat zich in bochten wringt. Mag ik het college een tip geven, voorzitter? Als het college graag zaken gerealiseerd wil zien voor de verkiezingen, zeg dat dan, geen probleem. Dan snappen wij best. Wanneer er een mooie sporthal moet komen voor KCR, ook geen probleem. Kost wel wat, 10.000 per lid, maar dan heb je ook wat. Voorzitter, laat het helder zijn. Wanneer we gefundamenteerd kiezen voor betere sportaccommodaties in Ridderkerk, als uitvoering van bijvoorbeeld een structuurvisie, misschien kiezen we wel voor topsport, weet ik veel, dan is dat een keuze. Dan zorgen we dat de financiën en de bestemmingsplannen op orde zijn en kunnen we er geld voor uittrekken, maar niet op deze haastige manier. Op gebied van duurzaamheid wil ik het college graag een complimentje geven. Een energie

neutrale sporthal, geen CO2 uitstoot. Een beetje jammer dat deze precies aangelegd wordt midden in het park, dus bomen kappen en een energieneutrale sporthal neerzetten. Klinkt ons wel een klein beetje tegenstrijdig, maar toch, de intentie is er. Voorzitter, als laatste. Wij willen KCR, de vereniging, en het bestuur, complimenteren met hun accommodatie en gunnen het hen van harte. Zij hebben jarenlang gelobbyd en de vrijwilligers hebben heel veel werk verzet. Daarom is dit betoog absoluut niet tegen hen gericht, maar tegen de rammelende argumentatie van het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer G.J. Van Nes: Dank u voorzitter. Vanuit het integraal accommodatie plan is inmiddels vastgesteld dat korfbalclub Ridderkerk verplaatst zou worden naar het sportpark Reijerpark. Deze verplaatsing zal in combinatie met de voor KCR zo nadrukkelijk gewenste sporthal in de directe omgeving worden gerealiseerd, pal naast het nieuwe onderkomen van KCR. Hoe wil je het beter hebben? Als je een nieuwe bewoner of gebruiker bent, dan zal je eerst goed met je burens overweg moeten kunnen, omdat je immers een aantal voorzieningen moet delen. Dat is tijdens de commissievergadering door de inspreker, welke sprak namens alle partijen van het Reijerpark, nadrukkelijk aangehaald, na een flink aantal gesprekken met alle partijen heeft dit geresulteerd in een breed gedragen voorkeursvariant. Leefbaar Ridderkerk vindt het goed dat partijen met elkaar in gesprek zijn geweest en dat het niet alleen bij voetbal, handbal en korfbal blijft, maar wellicht ook andere initiatieven worden ontwikkeld om te komen tot een multifunctionele accommodatie met volop mogelijkheden. Zoals in het eerder vastgestelde IAP is aangegeven, dient de raad voor elk onderdeel tot besluitvorming te komen. Wat nu voor ons ligt is een puntsgewijs voorstel zoals een punt 6: de raad wordt gevraagd wensen en bedenkingen te geven ten aanzien van het voornemen van het college om ten behoeve van de nieuwbouw van het nieuwe clubhuis van KCR garant te staan voor maximaal € 400.000, waarbij de Stichting Waarborg, Welzijn en Sport voor de helft van het bedrag als achterpand fungeert. Leefbaar Ridderkerk is zeer benieuwd naar het exploitatiemodel dat na de algemene ledenvergadering van KCR zal worden gepresenteerd en waar het waarborgfonds zich over zal dienen te buigen. Zolang daar niks van bekend is, zal er geen spade in de grond gaan, is mij verteld. Ook vragen wij de wethouder waar de genoemde € 500.000 kosten op zijn gebaseerd en de vraag is ook: zijn dit bouwkosten of stichting kosten, want daar zit namelijk een wezenlijk verschil in. Ten aanzien van de achterblijvende velden en opstallen geeft het college aan dat hier bijvoorbeeld de oude korfbalvelden nog voor bewegingsonderwijs gebruikt kunnen worden. Collega Ros had het hier net ook al over. De vraag aan de wethouder is: voorziet u hier geen informele hangplek? Leefbaar vraagt hiervoor waakzaam te zijn. Waar we niet aan voorbij kunnen gaan is de relatie tussen de nieuw te bouwen sporthal Reijerpark en de voorgenomen sloop van De Beverbol in Bolnes. Door de voorgenomen sloop van De Beverbol raken de vaste huurders dakloos en zo voelen zij dat ook op dit moment. Buurtpreventie Bolnes is druk doende met allerlei acties. Het is nog net geen referendum, maar ze roeren zich wel degelijk. Ons advies, wethouder, ga met buurtpreventie in gesprek en wij dringen er nogmaals bij de wethouder op aan dat alle maatschappelijke organisaties, scholen, verenigingen op een voor hen acceptabele en zonder hogere kosten alternatieve huisvesting zou worden geboden. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk stemt in met het raadsvoorstel en uiteraard wat betreft de motie van de ChristenUnie, daar zijn wij mede indiener van, dus die steunen wij uiteraard, Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het went snel hé? Dit is het eerste deelvoorstel uit het IAP wat opgepakt wordt. De korfbalcombinatie Ridderkerk lobbyt al jaren voor een betere accommodatie. Een mooie vereniging die veel Ridderkerkers laat genieten van sport en bewegen, moet de ruimte krijgen dit te doen.

Maar om hoeveel actieve leden gaat het hier? Ondanks dat wij de korfbal een warm hart toe dragen, zijn wij bijzonder kritisch ten aanzien van dit voorstel. Allereerst, de tijdsdruk. Dit moet onder stoom en hoge druk door de raad geperst worden en daarom stelt men voor om de bestemmingsplanwijziging die hier aan ten grondslag behoort te liggen, tegelijk met de voorbereiding van de bouw te laten lopen. In de stukken staat bij communicatie dat de volgende partijen belangrijk zijn voor dit project, onder andere het Wijkoverleg West, en bewonerswijk West. Hoe staat de klankbordgroep wijk West hier tegenover? Het is toch een omgekeerde wereld, vooral met het oog op het agendapunt wat straks gevolgd, van burgerparticipatie naar de overheidsparticipatie. Hoe serieus neemt u uw burgers? Stel dat zienswijzen zouden moeten leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan, is het dan op voorhand uitgesloten? Zit dat achter deze actie? Ook hebben wij volgens mij nog geen kennis kunnen nemen van het parkeeronderzoek, het ecologisch onderzoek, zijn deze al afgerond? Ook zij zijn belangrijk. Overname van de accommodatie van KCR, eventueel door de RVVA, zou voor een minimaal bedrag moeten gebeuren. Als het afgebroken wordt, krijgt het KCR er ook niet veel voor. We hebben hier niet met commerciële partijen en marktwaarde te maken, maar met sportverenigingen, die grotendeels draaien op vrijwilligers en sponsorgelden en die voor Ridderkerk heel belangrijk zijn. Echt voor Ridderkerk geeft bij deze haar bedenkingen aan bij de garantstelling voor het clubhuis. Immers, de exploitatiebegroting moet nog door KCR aangeleverd worden. Daarbij blijft het bijzonder dat KCR geen kleedkamers en doucheruimten in hun clubhuis op hoeft te nemen, terwijl elke andere sportvereniging deze kostenpost wel moet incalculeren. De koppeling van het afbreken van De Beverbol, die bij het voorstel is opgenomen, gaat ons een stap te ver. Wij zijn er nog niet van overtuigd dat De Beverbol afgebroken moet worden. Kortom, genoeg kritische noten bij dit stuk, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Sporten draagt bij aan een gezonde levensstijl en helpt bij het leggen van sociale contacten. De VVD Ridderkerk is er een voorstander van dat sportverenigingen en scholen nauw samenwerken om sporten voor al onze inwoners mogelijk te maken. Wij zijn dan ook verheugd dat we mogen vernemen dat de huidige en toekomstige gebruikers van sportpark Reijerpark overeenstemming hebben bereikt over de inrichting van dit gebied. Een nieuwe sporthal en een nieuw onderkomen van KCR maken daar onderdeel van uit. Voor het sportpark als geheel, en voor KCR in het bijzonder, een mooie verbetering ten opzichte van de huidige situaties. Helaas kunnen we voor het voorliggende raadsvoorstel minder enthousiast worden. Gelijk aan de behandeling van het integraal accommodatieplan wordt ook dit voorstel gekenmerkt door een onzekere financiële onderbouwing, lijkt participatie alleen met de mond breder te worden en lijkt snelheid belangrijker dan een zorgvuldig proces. De structurele lasten per jaar bedragen € 218.000 en worden vanaf 2018 en verder bekostigd uit de verwachte overschotten op onze begroting. Deze overschotten worden verwacht op basis van circulaire uit Den Haag. Het college heeft deze circulaire als dagkoersen bestempeld en de overschotten zijn dus allesbehalve zeker. Bij tegenvallers zou de bekostiging van dit raadsvoorstel wel eens kunnen leiden tot een lastenverhoging voor onze inwoners, of moet er gesneden worden in begrotingsposten zoals zorg of welzijn. Een andere financiële onzekerheid is het gevraagde investeringskrediet. Dit investeringskrediet is gebaseerd op algemene ramingen en standaardprijzen. De bouw van de sporthal en de aanpassingen van de buitenruimte zouden op basis van daarvan, nu 4,8 miljoen gaan kosten. In het land zijn veel grote overschrijdingen van bouwprojecten bekend en de VVD Ridderkerk acht het zeer onwenselijk dat dit in Ridderkerk ook gebeurt. Waarom hebben wij het college de garantie gevraagd dat het gevraagde krediet niet overschreden zou worden? Die garantie wil het college echter niet geven. De bouw van de sporthal past niet binnen het huidige bestemmingsplan. In mei/juni van 2017 verwacht het college een aangepast bestemmingsplan aan de raad voor te leggen. Volgens het college duurt het te lang om dit raadsvoorstel pas na het gewijzigde bestemmingsplan te behandelen. Snelheid gaat hier dus voor

zorgvuldigheid en dat staat op gespannen voet met het vergroten van de betrokkenheid van inwoners bij de politiek. Ik hoef nu alleen maar even te wijzen op het volgende agendapunt waar participatie besproken zal worden. Het college zal ongetwijfeld alle wettelijke eisen voor het wijzigen van het bestemmingsplan naleven, maar daar gaat het niet om. Wat heeft het voor nut om als inwoner/belanghebbende een zienswijze in te dienen, wanneer je weet dat er toch niks mee gedaan wordt en worden we als raad ook niet geconfronteerd met een fait accompli? Het is de taak van een raadslid en hij/zij heeft ook een belofte gedaan, of de eed afgelegd, om onder andere plannen op haalbaarheid en de juiste procesgang te toetsen. Dat heeft niets met vertrouwen in wie of wat dan ook te maken. De VVD Ridderkerk heeft er veel twijfels over het voorliggende raadsvoorstel en daarom kunnen wij niet mee instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, onlangs heb ik een opfriscursus gehad over bestuurlijke integriteit en het algemeen belang wat een raadslid dient te behartigen. Nu moeten we als raadsleden voornamelijk beslissen over de verhuizing van een korfbalvereniging. Dit is stap 1 van een groter integraal accommodatieplan. Een plan wat op losse schroeven staat. Zo ook het plan van het college om De Beverbol te slopen. Uit telefonisch onderhoud met buurtpreventie Bolnes vandaag, blijkt dat er slechts in enkele dagen tijd ruim duizend handtekeningen zijn verzameld voor het behoud van De Beverbol. Een plan waar vanuit Bolnes veel bezwaar tegen is. Nu zou ik van de raad en het college graag willen weten of het belang van ruim duizend Bolnessenaren zwaarder weegt dan het belang van vierhonderd korfballers? Immers, als De Beverbol niet gesloopt wordt, dan verandert het hele plan. De verhuizing gaat zo'n € 5.000.000 kosten aan gemeenschapsgeld. Met zo'n 400 actieve spelers in de vereniging komt dat neer op € 12.000 per speler. Deze korfbalvereniging wordt verhuisd naar het Reijerpark op 25 m afstand van een andere korfbalvereniging. Ook een korfbalvereniging met een sporthal, buitenaccommodaties en een clubhuis. Iedere weldenkende inwoner ziet hier de verspilling van miljoenen euro's aan gemeenschapsgeld voor het belang van een klein aantal mensen en dat terwijl al eerder fusiegesprekken tussen verenigingen zijn gevoerd. Waarom pakken ze dat niet nogmaals op en komen ze met een integraal accommodatieplan Reijerpark? Tezamen met de overige verenigingen van het Reijerpark, welke zich niet gehoord hebben gevoeld bij het opstellen van het integraal accommodaties. Partij 18PLUS ziet kansen door nu terug te gaan naar de tekentafel, zodat we straks duizenden inwoners kunnen bedienen met een fantastisch sportpark en dat voor minder gemeenschapsgeld dan wat dit IAP ons gaat kosten. Ook gunnen wij iedere vereniging de beste accommodatie, maar niet tegen iedere prijs. Het woord vertrouwen wordt in deze zaal regelmatig gebruikt. Of de verhuizing van het KCR een verkiezingsbelofte is of niet, het vertrouwen dat als er een integraal accommodatieplan Reijerpark komt, waar het algemeen belang wordt gediend, deze ongetwijfeld op een meerderheid kan rekenen, Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof, het CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter, tijdens de commissie Samen leven heeft de heer Hitzert gezegd, namens de grootgebruikers, als ik het zo mag zeggen, Ten Donk, Saturnus, Slikkerveer, de voetbalvereniging en Farel College en dan als nieuwkomer de KCR, dat hij heel blij is met het overleg en de resultaten die daaruit bereikt zijn. Maar dan kijk ik naar de grootverbruikers. Ik plaats ook een aantal kanttekeningen en dan praat ik ook over de kleine gebruikers. De kleingebruikers van bijvoorbeeld het park en kleingebruikers voor de sporthal. Want, dat kan eigenlijk in het onderspit delven dat zij niet gehoord worden. Dus ik wil eigenlijk de toezegging van de wethouder hebben om ook te luisteren naar de kleingebruikers en niet alleen naar de grootgebruikers. Verder maak ik mij zorgen over de bereikbaarheid. Het is door de ChristenUnie al gezegd, voor fiets, maar ik denk ook voor auto. Zeker de bewegwijzering. Als je gaat naar een

sportpark waar iedere week ergens naartoe moet en je bent daar niet bekend, dan kunnen daar ook makkelijk ongelukken bij gebeuren en ik weet uit eigen ervaring dat de twee rotondes die daar nu liggen, voor mij in ieder geval een keer minimaal per week een gevaar voor mijn leven kan betekenen. Ik weet ook dat de ChristenUnie graag led verlichting heeft, ik weet dat ook voor fietsers bijvoorbeeld, als je de rotonde opgaat dat er ook led verlichting kan laten knipperen zodat automobilisten die echt niet weet of links of rechts een fietser komt, laat staan als het donker is en zij ook wat minder verlichting of zelfs geen verlichting hebben, dat daar dus niet door die drukke wegen, want er lopen daar langs het sportpark drukke wegen, ook geen ongelukken gebeuren. Daar maak ik me dus wel zorgen om. Verder zijn wij heel blij voor de duurzaamheid. Ik denk dat we niet duurzaam genoeg kunnen zijn met dit sportpark. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met de nieuwe locatie van KCR en een nieuwe sporthal op het sportpark Reijerpark, wordt een eerste uitwerking van het IAP gerealiseerd. Wat de SGP fractie betreft een mooi resultaat, niet in de laatste plaats omdat na een drietal gesprekken tot een, door alle betrokkenen, volledig gedragen variant is gekomen. Daarmee lijken alle gebruikers tevreden te zijn met de beoogde uitwerking. Een mooi resultaat, waaraan door veel partijen hard is gewerkt, maar wat ook nog het nodige gaat kosten. Alles bij elkaar zo'n € 5.000.000, met daarin ook nog een half miljoen voor duurzaamheid. Goed dat ook hiervoor middelen zijn vrijgemaakt. In het bedrag is ook rekening gehouden met extra voorzieningen ten behoeve van sportactiviteiten, onder andere NOCNSF, zeg maar olympische vereisten. In dit geval lijkt dat op zijn plaats, gelet op de sportactiviteiten die in de hal plaats gaan vinden. De SGP fractie wil nu alvast meegeven dat dit wat ons betreft zeker niet voor iedere nieuwe sporthal, die in het kader van het IAP gerealiseerd gaat worden, het uitgangspunt hoeft te zijn. Natuurlijk is in dit stadium nog niet alles in detail uitgewerkt. Het bestemmingsplan zal nog moeten worden gewijzigd, de kosten zijn gebaseerd op algemene ramingen en standaardprijzen. De feitelijke aanbesteding zou duidelijkheid moeten geven en ook werkt het KCR nog aan de financiering van het clubhuis, dat een wezenlijk onderdeel van de uitwerking van het plan zal zijn. Al met al nog veel zaken die de komende periode verder in de juiste volgorde uitgewerkt moeten worden. De SGP fractie gaat er vanuit dat als er in de uitvoering substantiële afwijkingen voordoen, de raad daarover zo snel als mogelijk is wordt geïnformeerd, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stond en staat kritisch tegenover het integraal accommodatieplan, IAP. Buiten kijf staat dat sommige verenigingen en scholen een nieuwe of aangepaste accommodatie nodig hebben, maar een deugdelijke onderbouw van nut en noodzaak van een plan van deze omgang, hebben wij op tot nu toe niet gezien. De behandeling van het IAP in maart en april heeft duidelijk gemaakt dat het college vergeten is om draagvlak te creëren voor dit plan. Met name de voorgenomen sloop van De Beverbol heeft tot onrust geleid. Liever hadden wij daarom gezien dat het college het plan tijdelijk had ingetrokken. De valse start van het IAP had daarmee kunnen worden rechtgezet. Dat is niet gebeurd en daarom spreken wij vanavond over de eerste uitvoeringsfase. Een nieuwe locatie voor KCR en een nieuwe sporthal op het Reijerpark. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat verenigingen over goede huisvesting kunnen beschikken, om hun activiteiten uit te oefenen. Als het even kan op de locatie van hun voorkeur. Het IAP biedt daarvoor kansen, maar dan is het wel zaak dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de belangen van alle partijen. Nu krijgt KCR het wenselijke, terwijl veel andere verenigingen genoeg moeten nemen met minder, om over het op zijn kop zetten van Bolnes nog maar te zwijgen. Wij zien het liefst dat zoveel mogelijk verenigingen in hun kracht worden gezet. De betrokken

ambtenaren verdienen een compliment voor het feit dat het hen gelukt is om een variant realiseren die door de deelnemers aan de rondetafelgesprekken wordt gedragen, maar tegelijkertijd rijst de vraag: hoe groot was het speelveld voor de huidige gebruikers van het Reijerpark, Saturnus, Slikkerveen en Ten Donk. Zijn zij met de beoogde komst van de sporthal niet gewoon voor een voldongen feit geplaatst? Deze verenigingen hebben tijdens de commissievergadering van maart vertelt over hun gezamenlijke inspanningen voor een integrale visie op het Reijerpark die de aanzet moet geven tot een campusmodel, dat verder gaat dan alleen sport. De Partij van de Arbeid Ridderkerk staat sympathiek tegenover dat initiatief. Eerder heeft het college zich hierover ook positief uitgelaten, maar tot onze verbazing wordt in dit voorstel met geen woord gerept over een integrale visie. Vraag aan het college: wanneer gaat u hiermee in samenspraak met alle betrokkenen serieus aan de slag? Een gemiste kans vinden wij het dat het Gemini college niet wordt meegenomen bij de ontwikkeling van het Reijerpark. Het door de verenigingen beoogde campusmodel had daarmee pas echt vorm kunnen krijgen. Bovendien had dan op kortere termijn met de nieuwbouw van de school kunnen worden begonnen. Nu is de toekomst van de school afhankelijk gemaakt van andere ontwikkelingen. Een motie van de Partij van de Arbeid Ridderkerk om deze optie nader te onderzoeken heeft het de vorige keer helaas niet gehaald. Een serieuze zorg hebben wij over de participatie. Je zou verwachten dat het college heeft geleerd van de vele insprekers de vorige keer, maar niets is minder waar. Op een vraag van de VVD heeft het aangegeven met de voorbereidingen van de bouw van de sporthal niet te willen wachten totdat er de daarvoor noodzakelijke bestemmingsplanwijziging is vastgesteld. Dat vinden wij echt de verkeerde volgorde. Vraag aan het college: op welke wijze garandeert u een volwaardige inspreektraject voor onze inwoners? Tijdens de commissievergadering is aangegeven dat met het aannemen van dit voorstel geen definitieve klap wordt gegeven op de sloop van De Beverbol. Dat is maar goed ook, want dan had er vanavond op zijn minst een bevredigende oplossing moeten liggen voor alle verenigingen in Bolnes. De Beverbol is niet alleen een sporthal, maar heeft ook een belangrijke sociale functie. De buurtpreventie Bolnes is een actie gestart om De Beverbol te behouden. Vraag aan het college: als uit een enquête blijkt dat voor sloop geen draagvlak is, bent u dan bereid uw besluit te heroverwegen of moet De Beverbol kosten wat het kost plat? Voorzitter, ik ga afronden. Onze kritiek op dit plan is absoluut geen kritiek op KCR. Voor die vereniging, en al zijn vrijwilligers, hebben wij veel waardering, maar onze kritiek heeft alles te maken met de wijze waarop het college dit plan heeft vormgegeven, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder mevrouw Keuzenkamp

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wilde de vragen ten aanzien van het bestemmingsplan en ten aanzien van de vervoersinfrastructuur en het Gemini aan mijn collega overlaten en de andere vragen zal ik beantwoorden. In alle verhalen komen er een aantal punten terug en belangrijk is dat we met de clubs op het Reijerpark tot overeenstemming gekomen zijn en er wordt ook gevraagd van, waarom is er geen IAP Reijerpark? Nou, dat is er eigenlijk wel, want juist hebben we met de verenigingen op het Reijerpark overeenstemming en hebben we ook met elkaar afgesproken, ook de toekomstvisie die er voor het Reijerpark is, de plannen die er zijn van de clubs, daar bieden we in de huidige oplossing zoveel mogelijk ruimte voor. Dus dat is echt het mooie wat er is, dus eigenlijk is het een klein IAP'tje voor het Reijerpark. Het KCR wordt daar ingepast en er is zoveel mogelijk ruimte opengehouden voor de andere plannen die er zijn. Die zijn nog in een pril stadium, daar kunnen we ook concreet nog niet heel veel mee, maar we gaan er over met elkaar in gesprek en de consensus met de partijen om daar met elkaar over in gesprek te gaan is er ook. De samenwerking is er, het open gesprek met elkaar is er, dus dat vind ik ontzettend positief. Er wordt gesproken over de noodzaak om het zo snel te doen. Een van de argumenten in de beantwoording van de vragen van de VVD is geweest van ja, we moeten die velden vervangen. Dat gaat niet alleen over de velden van KCR, maar

ook over de velden van Ten Donck. Inderdaad, voor het KCR is dat niet zo interessant, maar voor Ten Donk wel, want die moet ook verder. De garantie van de 4 ton..

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het feit dat de velden in mindere staat zijn, mag toch geen reden zijn om een bestemmingsplan op zo'n manier te behandelen en zo met de participatie om te gaan?

Mevrouw Keuzenkamp: Ik weet niet wat u bedoelt met zo'n manier met de participatie om te gaan en het bestemmingsplan zo te behandelen? Mijn collega gaat er zo op in. Wij hebben hier gewoon afspraken met elkaar hoe we met dat bestemmingsplan omgaan en het gaat hier ook gebeuren, dus er is geen enkele reden om te zeggen dat we hier anders met het bestemmingsplan omgaan dan in andere gevallen, want het is denk ik een belangrijk element, ben ik met u eens, en dat gaan we echt niet anders mee om dan in alle andere gevallen. Het is zo dat KCR heeft een plan om een accommodatie te bouwen van een bepaald bedrag. Dat is hun keuze, dat is een zelfstandige keuze van KCR en daar vind ik dat wij als organisatie niet in moeten treden. Het is wel een feit dat we daar een garantie voor af moeten geven en daarvan heb ik u ook in de commissie verteld dat we dat pas doen als er gewoon er een gedegen plan onder ligt en dat zijn niet alleen wij die controleren, maar ook het waarborgfonds en ook de bank zal er naar kijken. Zodra er meer informatie over beschikbaar is zult u die ook krijgen. Het is echt volstrekt een feit dat wij pas garantie afgeven als er een goed exploitatieplan aan ten grondslag ligt. Daar kunt u ons op aanspreken en daar doen wij niks aan af op dit moment.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. We vertrouwen de wethouder absoluut dat zij zullen checken of er een goed exploitatieplan ligt, maar wat wij eigenlijk niet begrijpen, is waarom u nu al naar de raad komt voor een, ja toch, een behoorlijk bedrag en een vrij dure sporthal waar de hoofdgebruiker van die sporthal, nog niet eens weet of zij die accommodatie kunnen bouwen, of zij hun eigen kantine aan kunnen bouwen. Zonder KCR wordt het wel heel mager, waarvoor we die sporthal neer gaan zetten.

Mevrouw Keuzenkamp: Zo zit het leven in elkaar. Er zijn verschillende bouwstenen die wij nodig hebben voor dit project. Wij zijn transparant naar u toe, wat die bouwstenen zijn, wanneer ze tot helderheid komen en als onderdelen niet lukken, dan komen we bij u terug. Zo werken we altijd. Belangrijk is, heel vaak wordt gevraagd van de lokale overheid om snelheid te betrachten, dat geldt niet alleen voor dit project, maar dat geldt ook voor andere plannen. Daar doen we altijd ons best voor en ik snap eigenlijk niet waarom u ons nu aanspoort om te vertragen. We doen dingen zorgvuldig, we hebben er echt gewoon goede afspraken met elkaar over, dat gaat over het bestemmingsplan, dat gaat over de garantie, ze staan allemaal op papier...

De voorzitter: Ja, ja, ja. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, ik was de snelste. Voorzitter, ik begrijp de snelheid van de wethouder, maar volgens mij is nog één ding belangrijker dan snelheid en dat is zorgvuldigheid. We hebben met elkaar regels afgesproken en we hebben gewoon heel veel onzekerheden in dit plan. U vraagt ons om onze mening over een garantstelling, waarvan wij de achterliggende cijfers niet kennen, u vraagt ons daaropvolgend om een bedrag beschikbaar te stellen van 4 miljoen voor een sporthal, waarbij die kantine essentieel is voor de hoofdgebruiker van die sporthal. Ja, ik vind het een hele vreemde volgorde. Daarnaast, komt er daarna,

wanneer we alle kredieten hebben vastgesteld, komt u nog een keer met een bestemmingsplan waarin u zegt 'nou, oké, nu mogen de omwonenden en de Ridderkerkers er ook nog wat van vinden.' Dat is een hele rare volgorde.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder gaat hier iets nieuws bouwen, maar ze beginnen met het dak te bouwen en niet met de fundering en dat is de omgekeerde wereld. We willen eerst een goedgekeurd exploitatie-overzicht voordat deze raad met zo'n voorstel in kan stemmen. Dus terug naar de tekentafel en dan pas weer terug met het voorstel komen, Dank u wel.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel voorzitter. De voorgaande sprekers hebben eigenlijk het punt al gemaakt. Nogmaals, wij zijn ook voor een snelle besluitvorming, maar wel met een goede onderbouwing en die goede onderbouwing, die ontbreekt dit moment en daarom maken wij bezwaar.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Er gaat geen spade de grond in, er wordt niets gebouwd, als er geen bestemmingsplan is. Als er geen geld is voor KCR om de kantine te bouwen, als wij geen goede prijs hebben om de sporthal te bouwen, dus in die zin zijn er voor u geen onzekerheden. Dat is een transparant proces, u ziet onzekerheden die er niet zijn. U kunt ervan overtuigd zijn dat elk element wat u noemt, dat dat gewoon in de volle breedte gegarandeerd is en daar wil ik gewoon mee aan de slag gaan.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel voor mij hebbende, staat hier dat het gaat om toestemming voor voorbereiding en uitvoering en keer op keer hoor ik deze wethouder zeggen: "er gaat geen spade de grond in, wij doen verder helemaal niets." Mag ik aannemen dat de wethouder dan met dat college met een ander raadsvoorstel komt, waarbij de uitvoering wordt geschrapt en dat we het alleen hebben over de voorbereiding?

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Er gaat geen spade de grond in als er geen bestemmingsplan is waar het in past. Als er geen gelden beschikbaar zijn voor de club die het gaat maken, als wij geen goede aanbieding hebben om de sporthal te bouwen. Dat is klip en klaar en u kunt blijven vragen wat u vraagt. De regels die we daarvoor met elkaar hebben zijn zo duidelijk als wat en dat gaat ook gewoon gebeuren. Dus in die zin denk ik dat we elkaar op dat punt niet zullen naderen. Het is een zorgvuldig voorstel...

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Dank u, voorzitter. Ik wil even naar mijnheer Piena en ook naar collega Van Os. Ik vind jullie negatief. Waarom geef je de wethouder niet de kans om het college op twee sporen te laten werken. Je moet toch, als je iets gaat doen ga je zeggen 'oké, we gaan enerzijds gaan we dit en dat doen, we gaan op het



andere spoor gaan we vast het voorlopige bestemmingsplan...' Ik vind het gewoon .... nee, niet passen. Er ligt een duidelijk plan. Het enige waar wij enige onzekerheid over hebben is, kost het een half miljoen of die kantine, of 6 ton of 3,5 ton. Dat zijn indicatieve bedragen, we weten ongeveer wat het kost op basis van vierkante meter normen.

De voorzitter: Via de voorzitter, de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van Nes zeggen dat de VVD, maar ook D66/GroenLinks negatief zijn. Volgens mij ben ik bij mijn begin van mijn bijdrage begonnen met heel veel positiviteit. Als raadsleden hebben we nou eenmaal een taak meegekregen en ik heb daar een belofte voor gedaan en die belofte houdt in dat ik zaken goed moet beoordelen en dat ik het goed naar mijn achterban moet kunnen vertellen, waarom wij zo'n groot bedrag uitgeven. Dan lijkt het mij niet meer dan normaal dat wij dit soort vragen stellen en dat wij ook heldere antwoorden krijgen. Op dit moment hoor ik de wethouder alleen maar zeggen van 'het komt wel goed, nee we houden ons aan de wetgeving, er gaat geen spade de grond in.' Maar het raadsvoorstel bekijkende staat er heel duidelijk nogmaals, ter voorbereiding en uitvoering. Als nu deze raad besluit om het woordje uitvoering te schrappen, dan vindt u de VVD aan onze zijde, Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Als de heer Van Nes een nieuw huis verbouwen, gaat u toch ook kijken of hij zelf de financiering ervan rond kan krijgen, voordat hij zich lekker gaat maken om een huis te gaan bouwen? Dan moeten we toch als gemeente hier ook doen? Eerst kijken of de financiering er is en dan gaan we de raad pas vragen om met het voorstel in te stemmen.

De voorzitter: Ik zag de heer Ros ook, maar die zie ik nu ineens niet meer.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. Ik ben juist heel erg verbaasd wanneer raadsleden niet kritisch naar de financiën kijken. Het is een financieel stuk, het is alleen maar financieel en we hebben het over € 5.000.000. Als daar een groot deel van de onderbouwing en de argumentatie niet klopt, als die weggeslagen wordt, dan is het toch niet raar dat wij heel kritisch zijn. Op dat stuk, niet op het feit of er een sporthal voor KCR ja of nee komt, daar heb ik het niet over, maar puur over de financiële onderbouwing.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zouden het geen goed idee vinden om de uitvoering alvast in het besluit te schrappen, alleen omdat het dan nog een keer terug moet. Voor de SGP fractie is het helder, ik bedoel, ik ben pas wel bezig met een huis en ik heb een vergunning aangevraagd bij deze gemeente, voordat ik mijn financiering rond had, omdat soms dingen parallel lopen. Er is een intentie om hier iets te realiseren en ja, er is een onzekerheid rondom de financiering en ook wellicht een onzekerheid rond het clubgebouw van KCR, maar daar wordt door andere partijen naar gekeken. Met die garantstelling is het heel simpel, als de Bank Nederlandse gemeenten en de Stichting Waarborgfonds het geen goed idee vinden, dan krijgen ze de financiering niet en dan vindt er dus ook geen garantstelling plaats en ja, dan zal er in de uitvoering van het plan wellicht weer wat anders bedacht moeten worden maar dat staat wat ons betreft niet in de weg dat de hoofdlijnen van het plan, namelijk dat er voor KCR en een hele hoop gebruikers een sporthal komt, dat dat gewoon doorgang kan vinden. Tuurlijk zit er nog een stuk onzekerheid in, maar willen

we uiteindelijk verder met het plan, dan moet je ook een aantal dingen parallel aan elkaar laten lopen en dat is precies wat hier nu gebeurt.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Ja, dank u voorzitter. Mijnheer Ros, ja het is een risico € 5.000.000, maar uiteindelijk gaat het er in deze discussie over het clubhuis van KCR, is dat nou € 412.000 of is dat € 530.000, dat weten we nog niet, het is om en nabij die € 500.000. Dat zijn norm bedragen. Ik weet uit ervaring, je bouwt voor 1500 ex btw per vierkante meter. Nou, reken maar uit. Als het te groot wordt, dan gaat het minder, heeft de wethouder ook aangegeven.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, niet? De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de heer Van der Duijn Schouten. Die was bezig met een huis aan het bouwen, paste dat binnen het bestemmingsplan?

De voorzitter: Nou, mijnheer Van der Duijn Schouten, was toch al aan de beurt.

De heer Van der Duijn Schouten: Nee, dat paste in eerste instantie niet. Voorzitter, nu ik toch bezig ben. Wat het clubhuis van KCR kost, dat is allemaal helemaal niet zo relevant, want het KCR gaat het zelf financieren. Uiteindelijk is de gemeente daar alleen maar garant voor en KCR zal met een gedegen plan moeten komen om die financiering rond te krijgen. Net zoals ik bij de bank met een gedegen plan moest komen om de hypotheek rond te krijgen. Als KCR met een flutplan komt, dan zit er een Bank Nederlandse gemeenten en een Stichting waarborgfonds die er uitermate kritisch naar zullen kijken. Die gaan heus niet akkoord omdat toevallig de gemeente Ridderkerk garant staat, want iedereen die weet die nu een hypotheekaanvraag bij Nationale hypotheek garantie moeten doen, dat de bank nog steeds een ellendige lange lijst met vragen stelt om er zeker van te zijn dat het allemaal klopt en dat gaat hier ook gewoon gebeuren.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: We gaan ons nu weer erg focussen op KCR en de VVD heeft dat zeker niet gedaan in zijn bijdrage. Het gaat om het totale bedrag en de dekking daarover. De heer Ros had het ook over de financiële dekking. De VVD heeft er namelijk grote bezwaren tegen. We gaan bedragen gebruiken waarvan de wethouder zelf heeft gezegd dat het dagkoersen zijn. Wij gaan de overschotten gebruiken voor de komende jaren. Daarbij hebben we nog niet eens benoemd wat de dekkingsreserve van 2004, die in 2023 gaat vervallen ons ook nog eens € 650.000 gaat kosten als we naar het totale plaatje van de financiering kijken, betekent dat al 1 miljoen tot die tijd. Dus volgens mij vinden wij niet 1,2,3 miljoen in de begroting als de circulaires niet dit huidige niveau houden. Daar draait het ook om, misschien zeker wel niet om het clubhuis van KCR, dat zou KCR ongetwijfeld zelf goed kunnen regelen.

De voorzitter: Nou, dan stel ik nu voor terug te gaan naar de wethouder, want er waren heel wat ...

Mevrouw Keuzenkamp: Dat miljoen vind ik wel erg boeiend, maar daar ga ik verder maar niet op in ... Het is zo, er zijn een aantal elementen ...

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dat vind ik wel vreemd dat de wethouder dat zegt, voorzitter. Want nogmaals, in de begrotingsraad heeft ze zelf dit als een gevaar benoemd, dat die € 650.000 in 2023 uit onze begroting loopt. Dus die moeten we wel vinden in onze begroting, kunnen we niet bagatelliseren, dus wel degelijk 1 miljoen samen met de investering die er nu is en dan hebben we het nog niet eens over de uitvoering van de rest van het IAP. Dus ik zou de wethouder willen verzoeken om toch wel heel goed naar die getallen te kijken.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik kan u verzekeren, daar heb ik goed naar gekeken. Ik denk dat dit een goed voorstel is. Wij hebben de kaders gesteld, die zijn voor u heel erg duidelijk. De 5 ton voor KCR, 4 ton garantstelling, het bedrag wat nodig is voor de sporthal, een bestemmingsplan. Dat zijn allemaal voorwaarden die er liggen en als wij om die voorwaarden heen willen, dan vinden wij u op onze weg, dat weten we. Daar zullen we aan moeten voldoen, dus die zekerheden liggen er gewoon. Het is echt geen blanco cheque die u afgeeft. Absoluut niet. De heer Van Os gaf aan, als je een huis koopt, ja, dan teken je een koopovereenkomst, maar ga je dan pas kijken of je je financiering rond kan krijgen. Ook in dat soort gevallen gebeurt dat, dus het is echt een goed voorbeeld van de volgordelijkheid van dingen die we nemen. We hebben absoluut inzichtelijk gemaakt, alle elementen die spelen. We zijn er daar transparant in we komen daar bij u terug, ook die aanbesteding is altijd een risico. Hoeveel aanbestedingen gaan er in dit huis niet rond? Hebt u geen idee van, dat zijn altijd budgetten waarvan we zeggen, dat is het budget, daar gaan we met voor doen, we zetten het in de markt, er komt een aanbesteding, dan is altijd nog de vraag wat er uitkomt. Daar praten we ook niet altijd over, dus ik vind het echt wel dat u echt heel ver gaat. We hebben conservatief gerekend, we hebben duidelijke kaders gesteld. Die leggen wij aan u voor, daar zijn we eerlijk in. Daar blijven we binnen en als u zegt van, ja dit ga me te ver, dan is dat natuurlijk een signaal naar ons toe. Maar het is gewoon belangrijk, de clubs op het Reijerpark zeggen met elkaar: 'we vinden het een goed plan. We hebben elkaar gevonden, we gaan er wat van maken en ook naar de toekomst toe zien we daar mogelijkheden.' Dat is de reden waarom wij als college gewoon zeggen, het is een goed plan, er zitten goede onderdelen in, we moeten elk punt nog wel zeker stellen. Daar zijn we eerlijk over, maar dat gaan we doen. Als die onderdelen niet zeker zijn, dan komen we bij u terug en dan zeggen we het gaat niet lukken, want dit onderdeel gaan we niet redden. Daar zijn we helder over, dus het is geen blanco cheque, er zitten niet grote risico's in. Het is gewoon een overzichtelijk project wat we met elkaar lopen. Ik wilde verder gaan met de ...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder heeft het over zekerheden, maar hoe zeker is de sloop van Bolnes, van De Beverbol nu er een handtekeningenactie met ruim 1000 handtekeningen is binnengehaald?

De voorzitter: Daar komt de wethouder vast nog wel over te spreken, want daar had u eerder vragen over gesteld.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, dat komt aan de orde en ik heb hier duidelijk verteld dat de sloop van Bolnes niet zeker is, want we hebben met elkaar afgesproken dat de partijen die in die sporthal zitten een goede andere accommodatie moeten krijgen. Heb ik u toegezegd. Ik wil met alle partijen in gesprek. Er wordt gezegd van ik stel voor dat u in gesprek gaat met buurtpreventie, daar zijn we mee in gesprek en die hebben een andere mooie plek waarvan ze zeggen, daar worden we eigenlijk beter van. Dus er zijn heel veel elementen die

spelen. Ja, dat is wel zo. U kunt schudden, maar dat is wel zo. Met de voorzitter van de buurtpreventie is die afspraak er en zijn we goed in gesprek. Dus het is lastig en als je kijkt naar het voorstel, wat er in de Parel gedaan wordt, dan wordt er gezegd van 'laten we van De Beverbol een partycentrum maken, want er moet wat gebeuren in De Beverbol.' Er is geen plek waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Nou ja, daar heb ik ook gezegd, als dat de behoefte is van de wijk, dan moeten kijken of we dan inderdaad een partycentrum van De Beverbol kunnen maken. Het is maar de vraag of die wijk dat wilt en of die wijk dat kan dragen. Of er voldoende bezoekers zijn om elk weekend daar een feest te organiseren of elk weekend daar voldoende is voor een vlooiemarkt, of wat dan ook...

De voorzitter: We gaan even naar de interrupties. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Fijn, dank u. U legt in het stuk wel degelijk de koppeling tussen de sloop van De Beverbol en het realiseren van het sportpark Reijerpark en die hoor ik u nu bijna onderuit halen als u zegt van we kijken voor een andere bestemming. Als je nou instemt met het voorstel, dan teken je volgens mij ook de sloop van De Beverbol.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat de sloop van De Beverbol niet zeker is, daar zijn we op zich hartstikke blij mee. Maar wat is dan het nut van een extra sporthal op het Reijerpark? Een volgende vraag, wat betekent de woorden van de wethouder als uit die enquête blijkt dat er helemaal geen draagvlak is voor de sloop van De Beverbol? Is de wethouder dan echt bereikt klip en klaar om dat te heroverwegen? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Om even wat helderheid te scheppen. Volgens mij nemen wij vanavond een besluit, een raadsbesluit en daar staat bijvoorbeeld de term Beverbol niet in genoemd, dus ik vraag me af of dat nou zinnig is om daar een discussie nu over te voeren.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik wilde verder gaan, is dat...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, richting de heer Kooijman. Wij hebben het over een integraal accommodatieplan, dus daar maakt De Beverbol wel degelijk onderdeel vanuit. Als De Beverbol blijft staan, dan heeft het voorstel wat voor ons ligt geen zin, wat partij 18PLUS betreft, dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Een aantal maanden geleden hadden we het over het integraal accommodatie plan. Vanavond hebben we het over uitkomst onderzoek de locatie KCR en sporthal op Reijerpark. In het raadsbesluit staat niks gezegd over De Beverbol.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Nou zag ik ook al een hele tijd de vinger van collega Rijsdijk en ik stel gewoon maar de vraag...

De voorzitter: Dat is precies waar ik over ga.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja klopt, maar die zit in een hoekje... Er staat in het voorstel heel duidelijk: 'belangrijk is te melden dat er een relatie is tussen de realisatie van deze sporthal Reijerpark en de voorgenomen sloop van sporthal De Beverbol', dus misschien moet mijnheer Kooijman nog even de stukken doornemen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook richting de heer Kooijman. Tijdens het laatste wijkoverleg van Bolnes is uitgesproken dat de bouw van de sporthal op het Reijerpark, dat dat direct samenhangt met de sloop van De Beverbol. Ik hoor de wethouder nu iets anders zeggen, dus het lijkt me heel goed dat het wordt uitgevraagd. Wat de heer Van Os zei, we hebben het hier over een integraal plan. Dat u het in deelvoorstellen wilt opknippen, dat is uw zaak.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Toch nog maar een keer voor de helderheid, ik had het over het raadsbesluit. En in het raadsbesluit wordt niks gezegd over de sporthal. Er wordt in het raadsvoorstel wel een relatie gelegd met De Beverbol.

De voorzitter: We gaan terug naar de wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik wilde verder gaan met het onderwerp, parkeeronderzoek en het eco-onderzoek. Het eco-onderzoek is u toegestuurd en in de beantwoording van de vraag is ook gemeld dat als het parkeeronderzoek helder is, dat u dat ook krijgt en dat is waarschijnlijk bij de procedure van het bestemmingsplan.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Er zijn net een aantal vragen over De Beverbol gesteld. De wethouder gaat daar nu volkomen aan voorbij. Die begint over een parkeeronderzoek. Ik zou toch in ieder geval willen dat de twee vragen die ik daar over gesteld heb nu worden beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: De Beverbol. Helder is dat De Beverbol nu voor het allergrootste deel gebruikt wordt door twee voortgezet onderwijs scholen, die vlakbij het Reijerpark liggen. Vanuit die optiek is het gewoon goed om de sporthal op het Reijerpark te vestigen. Als die scholieren van het voortgezet onderwijs niet bij De Beverbol plaatsvindt, is het draagvlak voor De Beverbol als sporthal op die plek weg. Wat ik heb gehoord van de mensen uit de wijk, is dat er gezegd wordt van ja, dat gebruik van die sporthal voor die scholieren, daar gaat het ons ook niet om, het gaat ons om die ontmoetingsplekken in de wijk Bolnes en dat begrijpen we. Dat is ook heel belangrijk. Daar hebben we ook aandacht voor. We zijn er ook mee bezig om daarnaar te kijken.

We kijken naar de gebruikers van De Beverbol, niet zijnde de voortgezet onderwijs scholen. We kijken hoe we hen kunnen huisvesten. We kijken ook naar de activiteiten die daar plaatsvinden dat we daar een goeie plek voor vinden en het voorstel van degene die de enquête heeft uitgezet is echt geweest 'wij willen in Bolnes een plek houden waar reuring is, waar dingen gebeuren. Niet waar gesport wordt, maar waar activiteiten plaatsvinden. Ik begrijp ook nu dat er line-dancing is en we gaan een vlooiemarkt organiseren en in het weekend moeten er activiteiten, want Bolnes moet leven. Snap ik, is ook belangrijk en als er een partij is die De Beverbol over zou willen nemen voor die activiteiten, dan is dat ook een optie. Maar die sporthal is een sporthal om te sporten met name voor het voortgezet onderwijs en vanuit gemeentelijk optiek en ook de optiek van de scholen is die sporthal op het Reijerpark gewoon beter geplaatst.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Keuzenkamp: Dus dat zijn de verschillende onderdelen van deze discussie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Zo af en toe moet de wethouder ruimte krijgen om haar betoog af te maken, dat begrijpt u wel he?

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De Beverbol als partycentrum, want als die behouden blijft zou kunnen blijven in Bolnes, dan hoeft de buurtpreventie geen andere locatie te zoeken. Ik denk dat dat ontzettend goed nieuws is voor hen. Dan heeft de handtekeningenactie wellicht nu al succes.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja, nogmaals er zijn ruim 1000 handtekeningen opgehaald voor het behoud van De Beverbol en De Beverbol is een sporthal, dus als die behouden blijft, dan kan het voortgezet onderwijs daar blijven sporten en is een sporthal in het Reijerpark overbodig. Dus nogmaals, dit hele plan, dat valt en staat met het behoud van De Beverbol, wat mij betreft.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Voor Bolnes is het belangrijk dat er in Bolnes plekken zijn waar de mensen uit Bolnes kunnen sporten, kunnen recreëren, dingen kunnen doen die zij belangrijk vinden. Daar hebben we oog voor en daar willen we een antwoord op formuleren. Voor de voortgezet onderwijs scholen is het belangrijk dat er een sporthal in de buurt is van de school, dat zijn de twee elementen die wij gezien hebben en het is belangrijk voor Bolnes en dan gaan we echt alles aan doen om dat te creëren, maar echt waar, een sporthal voor buurtbeveiliging is gewoon een hele dure oplossing. Ik weet niet of u dat zich realiseert? Dat kost heel veel geld en buurtbeveiliging is eigenlijk ook wel een club die in de wijk aanwezig moet zijn en nou, ze hebben ook een karretje, waar ze mee rondrijden en het is ook wel heel makkelijk als je op de begane grond zit en dat karretje ook daarbij kunt plaatsen en als ze ook gewoon voldoende plek is waar ze hun materialen kunnen stallen. Dus het zijn allemaal belangrijke elementen die in Bolnes plaats kunnen vinden waar we oog voor hebben, waar we oplossingen voor vinden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De buurtpreventie is naar mijn weten zeer tevreden met de locatie waar ze nu zitten en als u toch Beverbol wilt laten staan, voor vlooiemarkten en andere activiteiten,

dan denk ik dat hun locatie hiermee behouden blijft. En het is niet alleen de buurtpreventie die daar heel duur zit.

De voorzitter: Was u eerst mijnheer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Ik denk het wel, voorzitter. Ja, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen het is een hele dure oplossing om de buurtpreventie in De Beverbol te laten zitten, maar we hebben altijd allemaal de mond vol over mensen die elkaar moeten ontmoeten over sociale cohesie. Die plek is er in Bolnes en wie zijn wij om te zeggen dat het ergens anders plaats moet vinden, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Ja, dank u voorzitter. Ik wil nog even reageren op Petra van Nes-de Man. Die Beverbol, daar staat ook in de stukken in het IAP: alle accommodaties in Ridderkerk die zijn geschouwd, wat kost dit aan groot onderhoud, wat hebben we te verwachten. Dan ga je naar de bezetting kijken en dan zeg ik het is een sporthal, wat de wethouder ook aangeeft, het doel is sporthal. En dan moet je niet allerlei nevenactiviteiten gaan noemen van een huisvrouwenclubje die dat of dat. Daar is in Bolnes ruimte straks voor in het Wijkvoorzieningscentrum en er wordt een prachtige ruimte gezet in de Klinker, want wij weten allemaal hoe groot de ruimte is van buurtpreventie. Dat is denk ik 40 m<sup>2</sup>. Dat kun je er makkelijk terug, het is bovendien de begane grond. Ik snap niet waar jullie moeilijk over doen, zal ik maar zeggen, want ik kijk vaak in die Beverbol. Ik denk, wat gebeurt hier nou eigenlijk? Drie avonden donker.

De voorzitter: Via de voorzitter, mijnheer Van Nes. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, ik zit hier om het algemeen belang te behartigen en als er duizend Bolnessenaren hebben aangegeven dat zij De Beverbol willen houden, wie ben ik dan om dat niet doen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Ik heb gisteren nog gehoord van 400, dus is er vannacht iemand 600 handtekeningen wezen ophalen? Dat is toch heel bijzonder, hoor.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Richting de heer Van Nes. Leefbaar die doet nogal laatdunkend over die handtekeningen. Begrijp ik dat ongeacht hoeveel mensen die petitie gaan tekenen, dat leefbaar zegt nou ja De Beverbol die moet koste wat kost plat? Ook gaf de heer Van Nes aan, er is allerlei ruimte op andere plekken in Bolnes. Nou, wij hebben van heel veel mensen begrepen dat het wijkvoorzieningscentrum al vol zit en er wordt juist heel vaak uitgeweken naar De Beverbol, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: ja, dank u voorzitter. Het spijt me dat de heer Van Nes niet naar mijn bijdrage heeft geluisterd, want ik heb aangegeven dat ik telefonisch onderhoud heb gehad met buurtpreventie Bolnes en die

hebben aangegeven dat er momenteel 1000 mensen getekend hebben voor het behoud van De Beverbol, dus 400... Er zijn er inderdaad 600 bijgekomen, mijnheer Van Nes, dank u wel.

De voorzitter: Via de voorzitter en door de microfoon, wat zei u mijnheer Van Nes?

De heer G.J. Van Nes: Ik heb ook de folder in Bolnes in de bus gekregen, dus. Wat denkt u dat ik gestemd heeft?

De voorzitter: Dat willen we hier niet weten. De heer Van Os.

De heer Van Os: Nou, voorzitter. Ik weet niet of de vraag aan u gesteld was of aan mij, maar ik dacht dat ik de heer Van Nes hoorde zeggen dat hij volgens hem voor het behoud van De Beverbol, dus mocht hij dat nog door de microfoon willen zeggen, dan graag, dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat we naar de wethouder gaan. Wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Bolnes heeft behoefte aan een plek om elkaar te ontmoeten en wij verplichten ons om die plekken te maken. Daar moeten voldoende plekken zijn en daar moeten mensen graag naartoe komen en elkaar ontmoeten. Ik ben het echt eens met iedereen die dat zegt, dat dat heel erg belangrijk is, maar het hoeft niet per definitie een grote sporthal te zijn. Die kosten voor de sporthal worden echt gedragen door de scholen en dat is gewoon het belangrijkste onderdeel. Ik begrijp het sentiment, ik vind het ook belangrijk om er naar te luisteren dat mensen zeggen van 'ja, die plek moet blijven', maar dat kan ook echt in een andere vorm. Dat is waar wij onszelf toe verplichten, daar zijn we mee bezig om met iedereen in gesprek te gaan om te zeggen van als het nou niet die sporthal is, wat eigenlijk bedoeld is om te sporten, maar een plek waar je elkaar kunt ontmoeten, wat zou het dan ook kunnen zijn? Ik denk dat dat gewoon misschien nog wel beter kan zijn. Het is toch veel fijner om elkaar te ontmoeten op een plek waar dingen op de begane grond zijn in plaats van een hele grote sporthal waar het ook nog vaak heel erg ongezellig is. Dus geef ons de ruimte om voor Bolnes een goeie oplossing te vinden, want ik ben het met u eens. Als er 1000 mensen zeggen 'wij vinden dat wij op die plek elkaar moeten kunnen ontmoeten', dan is dat voor ons een belangrijke reden om daarmee aan de slag te gaan en om te kijken of we daar aan kunnen voldoen. Ja, ik blijf zeggen, een grote sporthal is niet een ontmoetingsplek waar mensen elkaar ontmoeten. Die sporthal is echt bedoeld om te sporten en er zijn echt geen 1000 Bolnessenaren die elke week gaan sporten in die hal. Als het zo was, dan was hij blijven staan, maar dat is niet zo. Het gaat er echt om van hoeveel Bolnessenaren hebben een plek nodig om elkaar te ontmoeten en als die er niet is, dan moeten we die creëren. Wij zijn daarmee bezig, in het voorjaar komen met een voorstel naar u toe om over Bolnes te praten en kijken hoe we dat op gaan lossen. Ik wilde graag verder gaan...

De voorzitter: Ik vraag even uw aandacht voor het feit dat van de anderhalf uur er ruim een uur verstreken is, dus we moeten nu ook wel enige tempo gaan maken, anders vliegen we aardig uit de tijd. Ik stel dus voor dat de wethouder voortgaat met haar betoog.

Mevrouw Keuzenkamp: KCR heeft 700 leden volgens mij en sowieso zijn er heel veel gebruikers, dus als je alle leden bij elkaar optelt van de clubs voor het Reijerpark, dat is best heel erg veel. Als die clubs met elkaar gaan samenwerken en die signalen zijn er, de gesprekken zijn er, dan wordt het echt een mooie plek, waar heel veel sporters samen dingen kunnen doen. Daarbij kijken we ook nog wel naar die velden, want we hebben het over de kunstvelden voor het korfbal. Die proberen we dan ook wel een maatvoering te geven dat je er ook



meerdere sporten op kunt doen, dat het multifunctioneel wordt. Dat het echt gewoon op die plek gewoon goed uitgenut kan worden. Ik denk dat dat ook belangrijk is en dat het ook een verrijking kan zijn voor Ridderkerk als we daar in het Reijerpark gewoon nieuwe dingen gaan realiseren, dan zijn er nieuwe mogelijkheden.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Daarom was het betoog van de partij van 18PLUS ook om het terug te trekken naar de tekentafel, met die andere partijen aan tafel te gaan zitten en dan straks met een integraal accommodatieplan Reijerpark te komen. Waar iedereen tevreden mee is. De behoeften zijn er om duizenden Ridderkerkers daarmee blij maken en dan kan het college waarschijnlijk gewoon op een meerderheid rekenen in deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Iedereen is blij met de oplossing die we voor het Reijerpark gekozen hebben. U heeft het vorige keer gehoord, de heer Hitzert heeft gewoon gezegd van 'dat is hartstikke mooi. We zijn met elkaar in gesprek, we hebben ruimte gecreëerd om de toekomstplannen van ons allemaal te realiseren en we gaan ervoor.' Hoeveel handtekeningen heeft u daarvoor nodig om te weten dat het een goed plan is? Dat is dan ook nog eens de vraag. Daar gaan we geen enquête voor voeren, maar alleen KCR heeft al 700 leden. Als je naar de scholieren kijkt van het Gemini en van het Farel en van de leden van de voetbalclub van Saturnus, van Ten Donk. Nou, dan hebben we ook wel heel veel mensen die daar heel gelukkig van worden. Dus ook aan die kant zitten er wel echt ook plussen en ik zou...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de man

Mevrouw Van Nes-de Man: Voorzitter, de wethouder geeft aan dat KCR 700 leden. Zijn dat 700 actieve leden die echt spelen, gebruik maak van de accommodaties?

Mevrouw Keuzenkamp: Het zijn 700 leden, ik weet niet hoe actief ze zijn. Maar het zijn wel leden die contributie betalen en die het belangrijk vinden dat die club bestaat. Er zijn ook leden die alleen maar naar KCR gaan om een borreltje te drinken na de wedstrijd. Om gezelligheid te hebben, om elkaar te ontmoeten. Dus dat zijn ook wel leden die belangrijk zijn voor ons. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord. Als er nog vragen openstaan dan hoor ik dat graag, want ik ben een beetje aan het eind van mijn verhaal, zo langzamerhand.

De voorzitter: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Ja, voorzitter. We hebben het steeds gehad over grootgebruikers, maar ik heb het ook gehad over kleingebruikers. Het wordt ook genoemd in het onderzoek 'niet Bolnesgebonden sportverenigingen', daar bedoel ik dat die niet in het gedrang kan komen van de grotere sportverenigingen. Hoe staat u daar tegenover?

Mevrouw Keuzenkamp: Wij zijn met alle partijen in gesprek en met alle partijen moeten we met voldoende oplossingen komen, dus daar werken we aan, daar kunt u op rekenen. Dat is een toezegging die ik doe, ja.

De voorzitter: Ik denk dat we wethouder Smit het woord gaan geven.

De heer Smit: Voorzitter, wat mij betreft even heel kort. Dan begin ik met een gezonde en ontspannende, sportieve activiteit die misschien veel te weinig gebeurt, zoals is opgemerkt door de ChristenUnie, namelijk fietsen. Daar is ook een motie over ingediend vanavond om bij de verdere uitwerking nog eens te kijken naar de voorzieningen rondom de rotondes. Ik weet dat daar verschillend over gedacht kan worden en ook wordt, maar het is nooit verkeerd om daar nog eens een keer naar te kijken. Waarbij we wel moeten constateren dat je vaak ook bij dit soort discussies ook alweer nieuwe breukvlakken krijgt, want je kan ergens iets nieuws aanleggen, maar goed, dat kan elders alweer eens de oplossing voor het ene gedeelte, kan wel eens een knelpunt voor het andere gedeelte worden. In die openheid moeten we wat mij betreft ook wel naar kunnen kijken. U vraagt in de motie...

De voorzitter: Wacht, ho. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Er is heel veel aandacht voor het fietsverkeer rond en om de sportparken en terecht, maar ik zou ook graag uw aandacht willen voor de voetgangers in dat gebied. Misschien kunt u toezeggen dat u ook de voetpaden en de oversteekmogelijkheden meeneemt, dat ook die mensen vanaf de bushalte en alles veilig het sportpark kunnen bereiken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, ik kom daar zo op terug. Ik maak even de motie af. Daar wordt een relatie in de motie gelegd ook met de snelfietsroute en F15. Ook als het gaat over het financiële verhaal. Ik denk dat het daar eigenlijk niet meer mee gecombineerd kan worden. Maar goed, het is goed om in ieder geval te kijken, want die snel fietsroute komt er wel langs. In feite ligt hij daar al voor een deel, dat nieuwe gedeelte. Om te kijken van ja, wat betekent dat nu precies. Wat ons betreft een positieve insteek om in ieder geval naar te kijken naar de fietsroutes en dan kom ik bij mevrouw Van Nes-de Man. Wat mij betreft kunnen we ook kijken inderdaad naar de voetgangers. Ik weet dat er ook een wens, volgens mij ook al eerder door de raad is geuit, om nog eens te kijken naar het voetpad wat nu ontbreekt, zeg maar, aan de Populierenlaan. Nou goed, laten we gewoon naar die afwikkeling ook kijken, wat daar mogelijk is, al dan niet in relatie, zeg ik dan maar even voorzichtigheidshalve, met de snelfietsroute. Er wordt gevraagd...

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Het is altijd goed dat er aandacht is voor verkeersveiligheid, voor fietsveiligheid in dit geval. Maar ik vraag me wel af; heeft het college echt deze motie nodig om daar naar te kijken? Is deze motie in die zin niet overbodig. Ik mag aannemen als het college op het Reijerpark een ontwikkeling mogelijk wilt maken, dat het college uit zichzelf, daar is het voor ingehuurd, ook kijkt of de fietsveiligheid niet kan worden verbeterd. Graag reactie van de wethouder daarop, dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, ik ga niet over de vraag wat u als raad, eh... U dient als raad een motie in en u zal daar zo meteen een oordeel over hebben. Wat ik net aangegeven heb is dat de inhoud van een motie, wat het college betreft geen bezwaren oproept en is hij overbodig of niet, en vindt u dat dat al eerder aan de orde is geweest? Ja, nogmaals, dat oordeel laat ik graag aan u over. Maar wij willen in ieder geval als college weten of

de motie er nu is of niet is, maar we gaan gewoon naar die verkeersveiligheid kijken en dat is trouwens ook een van de thema's die bij het bestemmingsplan aan de orde komen. Waar ook, nou niet echt vragen...

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Dat antwoord van de wethouder verbaast mij toch wel, want de vorige keer bij de behandeling van het IAP zijn er heel veel moties ingediend en toen zei het college: 'nou ja, al deze moties die ontraden wij, of die zijn overbodig, want daar zijn wij gewoon voor ingehuurd.' Toen zei het college niet 'we laten het aan de raad, of de meerderheid is voor de motie' dat verbaast mij dan toch, dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, zoals ik zojuist opgemerkt heb, vraagt de motie iets en nogmaals daar is het oordeel over aan de raad. Dat herhaal ik dan nog maar eens een keer en wat ons betreft gaan we in ieder geval kijken naar de verkeersveiligheid. Het is ook één van de verplichte elementen vanuit ook een bestemmingsplan, dus bestemmings-technisch, ruimtelijk, moet je gewoon kijken naar de ... zeg maar de door de raad gewenste ontwikkeling, die vanavond aan de orde is en dat is bij elk bestemmingsplan het geval. Het gaat eerst om de vraag is er een bepaalde ruimtelijke ontwikkeling die gewenst wordt en zo ja, als die gewenst wordt, hoe kunnen we die dan ruimtelijk ook faciliteren en dat gaan we doen met het bestemmingsplan als een sluitstuk van die discussie. Dat gaat ook in dit geval gebeuren, dus als vanavond er een beslissing genomen wordt over dit thema en die beslissing zou zijn van nou, dit is een goed voorstel, dan moet dat daarna een ruimtelijk vervolg gaan krijgen en dat is de normale gang der dingen, als het gaat over de ruimtelijke ordening en als het gaat over bestemmingsplannen. Dit is het wat mij betreft, voorzitter.

De voorzitter: Gaan wij naar de tweede termijn. We hebben nog ongeveer 20 minuten tot onze beschikking, dus u dient zich allen te beperken. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de motie. De Partij van de Arbeid vraagt zich af of de motie overbodig is. Kijk, ons doel is om vóór de ingebruikstelling van de sporthal en de nieuwe accommodatie van KCR als we daartoe vanavond toe besluiten, om dan zeg maar tegen de tijd dat het gerealiseerd is, met gewijzigde verkeersstromen zoals extra fietsers, die kant opgaan om het al goed hebben. Dat zit niet in het huidige verkeerssysteem, omdat die route wat minder belangrijk was en daar vragen wij nu aandacht voor, om middels deze motie daar nog extra alert op te zijn. Het is mooi om dat te koppelen aan de bestemmingsplanwijziging, want mogelijk moet daar nog iets voor aangepast worden en kan het gelijk mooi mee. Het is ons doel, en onze wens, om als daar verbeteringen in mogelijk zijn, om die ook gerealiseerd te hebben voordat de sporthal straks opengaat, zodat mensen daar ook gelijk vanaf dag één gebruik van kunnen maken. Dus ik hoop dat de Partij van de Arbeid daar ook zo in zit en dat die deze motie kan steunen. Dan onderschrijf ik ook het verzoek van de EVR, om voetgangers mee te nemen en ik ben blij met de toezegging van de wethouder, dat hij dat ook wil gaan doen. Ik ben uiteraard ook blij met het positieve advies van de wethouder hierin. Dan even terugblikken op wat we net allemaal gehoord hebben. Ik hoor alle partijen heel enthousiast zijn over sportverenigingen, iedereen heeft het beste met alle clubs voor en iedereen wil graag goeie faciliteiten, ook voor onze inwoners, bieden. Iedereen, of in ieder geval de meeste partijen, die erkent ook de noodzaak en de lang gekoesterde wens van KCR, wat al lang loopt eigenlijk. Ja, en dan houdt het bij een aantal partijen de positiviteit ineens abrupt op en wordt opeens iedereen kritisch. Ja, dan denk ik wel van 'goh, waar zit dan die ambitie?' Die mis ik dan een beetje. Er wordt wel veel kritiek geleverd op wat er niet goed gaat, maar ik hoor weinig over hoe het dan wel zou moeten en hoe zij zelf die ambitie denken waar te kunnen maken...

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het enigszins teleurstellend om de heer Kooijman te horen zeggen dat de positiviteit dan ineens ophoudt. Nee, die positiviteit is nadrukkelijk aanwezig. Wij zijn heel blij voor sporters, wij zijn heel blij voor KCR, wij vinden het heel goed voor de inwoners dat er misschien een heel mooie accommodatie komt. Echter, het betekent wel dat het fundament goed moet zijn. Het betekent dat de financiële onderbouwing goed moet zijn. Dat betekent dat de participatie goed moet zijn en in uw enthousiasme vergeet u dat even.

De voorzitter: Via de voorzitter, mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik heb het idee dat de heer Kooijman in zijn enthousiasme dat vergeet en dat vinden wij wel heel jammer.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Ik denk dat de heer Piena dat uitstekend verwoord heeft, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ik ben wel benieuwd hoe de heer Kooijman of de ChristenUnie aankijkt om het plan terug te halen naar de tekentafel, dan terug te komen met een integraal accommodatieplan 'Reijerpark' voor alle tevreden sporters, dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, even in eerste instantie richting de heer Piena reagerend. Ik was blij dat hij zichzelf na het verzoek van de voorzitter, zichzelf corrigeerde en toen zei hij het iets genuanceerder gelukkig, dat hij het idee had dat ik er geen rekening mee hield. Maar ik hou er wel degelijk rekening mee, maar ik onderschrijf, wat de wethouder ook aangeeft, dat we wel degelijk een goed doordacht plan hebben waar we op meerdere sporen tegelijk bewandelen en waar je gewoon met deze zekerheidstelling gewoon door kan gaan. Dat is waar ik heel veel vertrouwen in het en daar gaan we wat ons betreft voor.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik toch graag even van de ChristenUnie willen horen hoe zij de financiële onderbouwing zien, dat wij gelden gaan gebruiken voor verwachte begrotingsoverschotten en hoe hij dat ziet na 2020 en ik begrijp dat dat voor sommige partijen misschien niet zo belangrijk is, maar de VVD kijkt ook graag op de lange termijn. Dat na 2023 wij in de huidige begroting 1 miljoen moeten zien te vinden, € 650.000, dekkingsreserve plus alleen al deze sporthal en de aanpassingen op sportpark Reijerpark. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Hoe dat na 2020 gaat, dat weet volgens mij niemand, want ook daarin kunnen wij niet in een glazen bol kijken. Alleen wij willen op basis van de huidige inzichten hebben we er alle vertrouwen in dat dat nu een verantwoorde keuze is. Als het gaat om besluiten nemen, dan is de VVD soms wel heel makkelijk om wel een besluit te nemen over een hoger bedrag en gaat dat heel makkelijk, omdat we dat op dit moment niet nodig hebben en dan kijken ze ineens niet verder de toekomst in. Dus dat is wat ik daarop wil reageren.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Er zitten toch wel wat verschillen. Ik kijk niet in de toekomst, ik heb het over feiten en die feiten zijn, het is de wethouder die dat zelf gezegd heeft tijdens de begrotingsraad, 6,5 ton die we moeten zien te vinden in 2023. Dit plan ligt hier voor met dezelfde € 235.000, meen ik, aan kapitaallasten per jaar. Dus wel degelijk zitten we bijna op 1 miljoen, dus dat is niet zomaar uit de lucht gegrepen. Dan kunt u zeggen ja, u doet niet zo moeilijk over om uit de algemene reserve wat te halen, daar komt het een beetje op neer. Voorzitter, de algemene reserve, dat zijn gelden die gewoon geparkeerd staan en die we gewoon eenmalig voor zaken kunnen gebruiken. Hier hebben we het over een begroting en structurele lasten. Dat is een wezenlijk verschil. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, waarbij ik op wil merken dat uw hele tweede termijn al over 5 minuten heen is. Er moet nu echt versnelling komen anders dan gaat het niet goed komen.

De heer Kooijman: Dan stel ik voor om een versnelling in te gaan zetten, voorzitter.

De voorzitter: Doe dat.

De heer Kooijman: Even kijken, wat wil ik graag nog delen. Er wordt veel over De Beverbol gesproken. Nou, ik neem aan dat het een voorschot is op wat we in het komend voorjaar gaan doen. Misschien dat ik alvast een klein voorschotje ook daarop kan nemen, misschien is het idee wat er ook gebeurt met die Beverbol, maar mocht die gesloopt gaan worden, om de tekst van de voordeur af te halen 'Beverbol' en die naam in ieder geval te bewaren, want daar zit in ieder geval heel veel emotionele lading aan vast. Dan als het gaat over participatie. Diverse partijen die daar over zeggen dat er geen participatie is geweest in dit traject, dan vraag ik me echt af of ze wel hebben zitten luisteren tijdens de afgelopen commissievergadering, want daar is zelfs iemand die behoorlijk kritisch was tijdens het IAP, de heer Hitzert in dit geval, die namens sportvereniging Reijerpark sprak. Die was daar zeer kritisch over en die had er echt op dat moment een hard hoofd in. En als u hem afgelopen commissievergadering hoorde, dan heeft hij gezegd dat er stevige gesprekken zijn geweest, maar dat er echt een positief resultaat uit is gekomen, waar alle partijen die zich op Reijerpark bevinden, ontzettend tevreden over zijn. Dus als we het hebben over een integraal accommodatieplan Reijerpark, dan is dit een integraal accommodatieplan Reijerpark waar we nu een besluit over nemen. Nou voorzitter, volgens mij zijn dat de belangrijkste zaken en wat mij betreft steunen we gewoon het voorstel.

De voorzitter: Precies, precies. De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, heel kort. Ik denk dat de meeste zaken al wel over tafel zijn gegaan. Iets wil ik eigenlijk nog wel kwijt. Het Reijerpark is ooit ontstaan als een echt park met wat voetbalvelden en dat soort zaken erin. Toen is er een steeds groter wordende school in gekomen. Toen zijn er steeds uitdijende parkeerfaciliteiten gekomen. We hebben pas weer een stuk geasfalteerd voor een fietsenstalling. We hebben

daar inmiddels twee sporthallen. Even kijken, een rotonde in, een toegangsweg geasfalteerd. Van het oostelijk deel van het Reijerpark, ik denk eigenlijk dat we onszelf bedriegen als we dat nog park noemen, dus het lijkt me dat we dat gewoon topsportaccommodatie Ridderkerk noemen of iets in die richting, maar dat woord 'park' gewoon schrappen, dan hebben we het over het westelijk deel, dat is het park en het oostelijk deel, daar hoeven we het niet meer over te hebben, want dat zou heel onduidelijk zijn als we zes boompjes hebben rondom een plastic veld. Dus, al die velden zijn natuurlijk ook van gras, langzaam in mooi, wel of niet kankerverwekkend plastic veranderd. Laten we nou eerlijk zijn en zeggen: oké, dat is het park en dat is de sportaccommodatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mijnheer Ros, het woord park wordt wel meer misbruikt in deze gemeente, of door het college. De locatie waar de oude vuilstort staat heet tegenwoordig ook het P.C. Hooft park.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voor de toevoeging. Ik wilde als allerlaatste nog even, omdat ik ook kritisch was op KCR, maar ook niet op hen persoonlijk, of de organisatie, ik wil hen vooral heel veel succes wensen met de transformatie naar een nieuwe kantine en de hulp bij de realisatie van de sportfaciliteiten daar, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Ja, dank u voorzitter. Na alle kritische opmerkingen van een aantal partijen, kan ik mededelen dat Leefbaar Ridderkerk nog steeds achter het voorstel staat en gezien de antwoorden van de wethouder, dat er totaal niet gebouwd of gedaan wordt zonder dat alle procedures zijn afgewerkt. Daar staan we nog steeds achter. Ik heb nog twee ...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer G.J. Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, ik ben nog steeds benieuwd of Leefbaar Ridderkerk nou ook nog positief tegenover de sloop van De Beverbol staat, dank u wel.

De heer Van Nes: Als de voorzieningen die in De Beverbol zijn, dus al die clubjes die er zitten, als die binnen Bolnes, dan wel de scholen gaan naar het Reijerpark, dat is heel logisch, dan heb je het over de sportcampus. Want de definitie sportcampus ...

De voorzitter: Als u 'jij' zegt, dan bedoelt u mij. Dat kan niet de bedoeling zijn. Via de voorzitter.

De heer Van Nes: Voorzitter, ik wil even aan de heer Van Os uitleggen dat het begrip sportcampus, dat is een voorziening waar gesport wordt in combinatie met onderwijs overdag. Onderwijs en andere zeg maar loslopende sporters. en in de weekenden en avond, sportvereniging. Dat is de principe van een sportcampus. Nou, wat gaat er dadelijk daar gebeuren? Op het sportpark Reijerpark is een sportcampus, want er zitten gigantisch veel leerlingen van het Farel en de verenigingen. Maar wat ik eigenlijk nog wilde zeggen, u had het over ja, we hebben dadelijk twee sporthallen, we hebben twee korfbalverenigingen, bent u op de hoogte dat een jaar of vier geleden er een gigantisch mooi plan zat van de KV Bolnes, van de korfbal, met Sagitta om een

gigantisch mooi multifunctioneel sportcomplex en een vereniging, twee verenigingen? Dat het klip en klaar rond was, maar dat er één partij net voor het scheiden van het markt ophield; die haakte af, nou dat was wat teleurstellend. Dat was de kleinste club, anders hadden we misschien een heel mooi plan gehad met een grote korfbalvereniging met een zaterdag- en een zondagtak. Dat is eigenlijk wat ik nog wilde zeggen, dat is heel belangrijk en jammer dat het niet door is gegaan.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Iedereen verdient een tweede kans, dus die samenwerkingsgesprekken verdienen ook een tweede kans. Wie weet wat daar uit kan bloeien. Even terugkomend, een verhelderingsvraag richting Leefbaar Ridderkerk. Wat gebeurt er als er duizenden Bolnessenaren ervoor kiezen dat De Beverbol in huidige vorm behouden moet worden? Hoe staat Leefbaar Ridderkerk tegenover de sloop van De Beverbol dan? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. Van Nes: Voorzitter, als de wethouder, dan de gemeente, kan aangeven dat het exploitatiemodel rond is. Dat je zegt 'oké, we hebben een pachter', want niet te vergeten, de heer Willemsteijn, noem ze maar op, al die pachters, die zijn allemaal weg en niet voor niks. Omdat het niet haalbaar was. Dus wat moet een andere partij er dan in? Dan moet je hele hoge huren gaan vragen, want het zijn gesubsidieerde objecten. Dat vergeten we vaak. In de sporthal, je weet wat een uurtje sporten kost, maar dat kost feitelijk vier keer zoveel. Dus op het moment dat het bewezen is en aan kan tonen dat het exploitatiemodel is zo, dat moet je niet doen, dan moet je niet willen, ja dan is het helaas, dan zijn er verliezers, maar we willen voorkomen dat er verliezers zijn door ze elders te accommoderen. Binnen Bolnes, dan wel op het Reijerpark voor het onderwijs. Dan heb ik nog even een reactie op mevrouw Van Nes-de Man. Die had een opmerking over de achtergebleven korfbalvelden. Van ja, er wordt wel door Sport en Welzijn geopteerd om daar het bewegingsonderwijs te laten plaatsvinden, maar zoals je weet, NSFNO, NSF die zegt die korfbalvelden zijn voor dat spelletje korfbal afgekeurd en voor bewegingsonderwijs kan je bij wijze van spreken in een modderbak terecht, dus. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik vind een hoop goed, maar dat was niet mijn opmerking.

De voorzitter: Mijnheer Ros, was die van u?

De heer Ros: Hij was van mij, inderdaad. Ik verbaas me er over, ik verbaas me nu heel erg eigenlijk, dat de heer Van Nes dus eigenlijk de velden niet geschikt vindt voor korfbal, maar voor onderwijs zegt: nou, die kunnen wel in een modderbak sporten. Nou ja, het zijn niet mijn woorden, het zijn de uwe. Ik herhaal ze alleen.

De voorzitter: Legt u het nog maar een keer uit, via de voorzitter, alstublieft.

De heer G.J. Van Nes: Voorzitter, op het moment dat de verlaten velden van KCR daar nog liggen, dan is het geen probleem dat daar bewegingsonderwijs gaat sporten, want het zijn velden waar je op kan sporten. Dus een beetje minder afwatering als we gewend zijn, maar je kan er gewoon voor het begrip schoolsport, mag je

daarop sporten. Zodra er een officiële wedstrijd van korfbal, dan zegt NSF: hé, dit is afgekeurd, die velden zijn te glad, daar moet je niet op sporten. Dat bedoel ik.

De voorzitter: Helder. We gaan naar mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb nog even een vraag aan de wethouder. Er is iets gezegd over het parkeeronderzoek, het ecologisch onderzoek en dat heb ik gemist. Zijn die onderzoeken er al, want die is volgens mij al toegezegd in de commissie dat we die toegestuurd zouden krijgen? Hebben we die gehad? Oké. Het antwoord is helder.

De voorzitter: Het lampje van de wethouder.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb nog een opmerking over het bestemmingsplan. Die heeft wethouder Keuzenkamp niet beantwoord. Die is voor wethouder Smit. Ik ben toch wel benieuwd hoe de klankbordgroep van Ridderkerk West, waar u toch aangeeft heel veel belang aan te hechten, hoe die er in staat. Dat het bestemmingsplan tegelijkertijd gaat lopen met het opzetten van de bouwplannen voor de KCR en hoe dat u dan omgaat als de zienswijzen ingediend worden straks, waaruit blijkt dat het bestemmingsplan aangepast zou moeten worden. Want er moet ook een bouwplan aangepast worden, mijns inziens.

De voorzitter: Uw lichtje is uit.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat komt omdat het blaadje er op ligt. Wij hebben bewust tegen het IAP gestemd in het voorjaar, omdat onder andere omdat de integraliteit en de duidelijke financiële onderbouwing ontbreekt. Maar ook omdat wij participatie bij dit plan naar onze mening niet goed verlopen is. Ook dat is onder tijdsdruk gemaakt en aan de raad gepresenteerd. Wij zijn zeer zeker niet tegen verplaatsing of nieuwbouw voor de KCR, maar zorgvuldigheid gaat voor snelheid voor ons. Dank u.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, een vraag aan mevrouw Van Nes-de Man. Zou u dan willen aangeven wat u vindt van de participatie in het huidige plan als het gaat om de gesprekken die zijn gevoerd met de sportverenigingen op Reijerpark?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik heb de indruk dat ik moet onderschrijven dat die nu uiteindelijk goed verlopen zijn.

De voorzitter: We gaan naar de heer Piena, tweede termijn.

*Tweede termijn*

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Wij willen het hier nog eenmaal herhalen dat wij zeker niet betwisten dat dit een goed plan is, wat de indeling van het Reijerpark betreft en de eventuele sporthal en wat KCR wilt neerzetten. Waar wij wel nog steeds grote moeite mee hebben en niemand in deze raad ons van heeft kunnen overtuigen is de financiële onderbouwing. Het lijkt wel alsof er doelbewust gekeken wordt tot 2020 en niet verder en wij zijn van mening dat je wel verder moet kijken en dat we al 1 miljoen kwijt zijn in de begroting, die op dit moment gedekt wordt uit verwachte overschotten, maar die dus niet zeker zijn. Zoals de wethouder



zelf heeft aangegeven, omdat het dagkoersen blijken te zijn, die circulaire die vanuit Den Haag verschijnen. Dan hebben we het nog niet eens gehad over de verdere uitrol van het IAP, dus de VVD is zeker niet overtuigd van dit plan en blijft bij haar standpunt om het niet te steunen. Dan willen wij nog even terugkomen op de motie van de ChristenUnie. Wat ons betreft is die ook overbodig. De wethouder heeft het in misschien iets andere bewoordingen gezegd, maar wij verbazen ons ook wel een beetje over deze motie. Recentelijk, nog geen jaar geleden, iets meer dan een jaar geleden, meen ik, zijn rotondes aangelegd, aangepast, helemaal met veiligheid, omgeven voor weet ik niet hoeveel honderden scholieren. Ik neem aan dat die veiligheid nu toch wel gewaarborgd is? Maar u vraagt nu om het nog veiliger te maken of de onveiligheid op te heffen en het tweede punt is dat u aangeeft dat: ja, de mensen op de fiets gaan nu tegenovergesteld rijden en lappen de verkeersregels aan hun laars. Volgens mij is dat een gedragsprobleem en dat verhelpen wij niet door nog meer fietsasfalt neer te leggen. Dank u wel, voorzitter, dat was mijn tweede termijn.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Allereerst een vraag richting de heer Piena. Ik ben benieuwd of de heer Piena daar wel eens gefietst heeft?

De heer Piena: Voorzitter, ik kan u vertellen. Ik doe er iets anders; ik loop daar hard. Op de fietspaden, heel fijn, want die zijn lekker vlak. In tegenstelling tot misschien wel andere paden, dus ik weet hoe het daar is. Persoonlijk kan ik het ook nog maken, dat mijn zoon daar voetbalt bij RVVA, dus ik ben zeer goed op de hoogte van de situatie aldaar en om het nog wat duidelijker te maken: mijn twee oudste kinderen hebben op het Farel gezeten, dus geloof me, ik weet hoe de situatie daar is, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik denk de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Het had ook andersom mogen zijn hoor, maakt mij niet zoveel uit. Waar ik even op terugkomen, de heer Piena geeft aan dat hij inderdaad daar veel hardloopt en dat is natuurlijk ook goed en misschien is dan het voetpad dan nog wel beter, dan hoeft u niet op het fietspad te rennen. Maar waar het dan eventjes om gaat, als voetganger kan je alle kanten de rotonde passeren en dat is een legale beweging. Op dit moment mag de beweging, en dat heb ik proberen uit te leggen in mijn eerste termijn bijdrage, als je als fietser van het centrum komt richting de sportvelden, moet je dus nu de rotonde helemaal rondrijden. Nou, dat kan je natuurlijk als fietser doen, maar het is heel aantrekkelijk om een klein stukje tegenovergesteld rijden en als je daar gaat kijken, dan zie je dat ook veelvuldig gebeuren. Ik was toevallig op Street-View even aan het kijken en zoals op Street-View zie je op dat moment een fietser tegen de stroom in rijden..

De voorzitter: Het is iets te gedetailleerd, het is iets te uitvoerig. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Ik heb net al gezegd dat ik een gebruiker ben van beide rotondes en ook in de omgeving mijn werkzaamheden heb. Wat ik daar zie is totaal iets anders dan de heer Piena, want ik zie wel veel onveilige situaties en ik denk dat de ouders daar ook iets aan doen. Ik denk dat de overheid daar heel veel aan doen, de scholen doen er heel veel aan om dat veilig te krijgen, maar toch. De verlokkingen zijn zo groot om gewoon de kortste weg te nemen, dat zit nou eenmaal in de mens. Dus ik vind ze op dit moment niet veilig genoeg.

De voorzitter: Terug naar de heer Piena.

De heer Piena: Het verbaast me: a) dat we daar nu mee komen, toen we tonnen hebben uitgegeven aan deze rotondes, daar blijkbaar niet aan gedacht hebben en dat niemand daar een bezwaar tegen gehad en het tweede wat me zeer verbaasd is dat wij het blijkbaar goed vinden dat mensen afwijkend gedrag vertonen door gewoon de regels te overtreden. Het kan wel heel aantrekkelijk zijn, er zijn vele aantrekkelikheden in deze wereld, maar dat wil niet zeggen dat we daar aan moeten toegeven. Nogmaals, de rotondes zijn er voor gemaakt om de automobilisten snelheid te laten afnemen, de fietsers een stukje veiligheid te bieden en keurig als ze de rotonde nemen, veilig over te kunnen steken. U zegt nu gewoon: ja, het is aantrekkelijk en anders moeten ze een hele rotonde om fietsen. A) het is goed voor hun gezondheid en b) nogmaals, is er niets op tegen om je aan de regels houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik ga nu even iets strenger voorzitten. Ik vraag u echt om u te beperken, omdat we echt uit de tijd vliegen en er staan nog een paar dikke belangrijke agendapunten op. De heer Van Os, alleen het hoognodige alstublieft. Want volgens mij is alles echt al een keer gezegd.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik ga straks om iets hoognodigs vragen, maar voor nu wil ik me toch nog even beperken tot iets anders en dat is dat veel fracties hebben aangehaald over de andere verenigingen op het Reijerpark. Dat ze daar positief tegenover staan.. Maar is het niet denkbaar dat, met de wetenschap dat deze coalitie, dit college, de verplaatsing van KCR gewoon in het verkiezingsprogramma heeft meegenomen, dat ze nu het beste van het slechtste mee in hebben gestemd en dat ze uiteindelijk toch iets anders willen en dat ze wellicht gewoon dit college uit proberen te zitten? Dus ik neem het niet zomaar voor waar wat hier gezegd wordt.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik ben wel benieuwd waarom de heer Van Os dit dan niet gevraagd heeft, toen de inspreker hier een heel positief verhaal had en dat nu aan het college gaat vragen?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik spreek mensen ook buiten de raad om, dus dat is mijn rol als volksvertegenwoordiger, en daar hoor je andere geluiden dan hier in het openbaar worden verteld, of richting het college worden verteld. Ik wil het kort houden voorzitter, dus laten we het maar hierbij.

De voorzitter: Heel fijn. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voorzitter, dan zou ik het nog kort houden. We gaan akkoord met dit voorstel en we zullen meedoen met de motie, met de opmerking dat niet alleen fietsers, maar ook voetgangers, maar ook automobilisten daarin meegenomen worden.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn heel positief over de mogelijkheden over de nieuwe accommodaties over KCR, over Saturnus, Ten Donk, Slikkerveer, maar wij missen een deugdelijke financiële onderbouwing in het plan. Een oplossing voor het grote effect van het besluit op Bolnes. De oplossing voor gebruikers van De Beverbol, en we zijn ook kritisch op de participatie. We zijn wel blij met de toezegging van

het college dat er nog serieus gekeken wordt naar het behoud van De Beverbol. We gaan er ook vanuit dat daar budget voor bewaard wordt als daar draagvlak voor blijft, als er genoeg handtekeningen voor zijn. Daar zijn de mensen uiteindelijk meer mee geholpen dan behoud van het naambord. Dat vond ik toch wel een hele rare opmerking ...

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou laat ik op dat laatste niet reageren, om het kort houden. Waar ik wel benieuwd naar ben is hoe de Partij van de Arbeid kijkt tegenover de participatie die wel degelijk is geweest met de gesprekken. Dezelfde vragen die ik net aan Echt voor Ridderkerk vertelde.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Er zijn rondetafelgesprekken geweest. Die zijn inderdaad positief verlopen, maar wij vinden wel de volgorde verkeerd. Wij denken dat die rondetafelgesprekken al plaats hadden moeten vinden voordat het plan aan de raad is voorgelegd. Als er ook meer participatie voor het totale IAP was geweest, waren er ook nooit zoveel insprekers geweest. Dan wilde ik nog iets zeggen over de integraliteit. Iedereen staat eigenlijk positief tegenover de plannen van de verenigingen die zich in die sportvereniging Reijerpark hebben verenigd. Ik hoorde dat net de wethouder nu ook zeggen, maar ik vraag mij wel af welke stappen gaan er nu concreet gezet worden? Welke stappen gaan er gezet worden richting die sportcampus. Kan de wethouder daar toch nog iets over zeggen? Het zou jammer zijn als het alleen bij mooie woorden bleef. De wethouder zei: 'de plannen zijn nog heel pril'. De inspreker heeft in maart gezegd dat er al vanaf 2014 over deze plannen gesproken is en dat er ook in persoonlijke gesprekken met de wethouder en ambtenaren aandacht voor is geweest. Dus zo pril is het ook nog niet. Graag duidelijkheid daarover. Over de motie van de ChristenUnie, nou ja de wethouder had het eigenlijk niet beter kunnen verwoorden. Waar u om vraagt, dat vloeit ook voort uit het bestemmingsplan. U vindt ons zeker aan uw zijde, waar het betreft verkeersveiligheid, fietsveiligheid. Wij hebben daar vaak aandacht voor gevraagd in deze raad, maar deze motie is echt overbodig. Die is niet nodig om dat te bereiken, dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, kleine correctie. Misschien dat de wethouder zelf straks ook nog wat te zeggen heeft, of niet, maar goed dat laat ik aan hem over. Maar de wethouder heeft wel degelijk gezegd dat het meegenomen kan worden bij deze bestemmingsplanwijziging en als we deze motie niet hadden ingediend, of in ieder geval daar aandacht voor hadden gevraagd, dan was er in het bestemmingsplanwijziging gekeken naar de consequenties voor Reijerpark voor het park zelf en niet zozeer naar de omliggende fietsbewegingen daarnaar toe en ik ben blij dat wij als ChristenUnie daar wel aandacht voor vragen en dat er een aantal partijen zijn die daarin mee willen gaan.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja voorzitter, misschien dan toch bijzonder uit mijn mond, maar dan concludeer ik dat wij op dit punt meer vertrouwen hebben in het college dan de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, eind goed al goed. Als de Partij van de Arbeid meer vertrouwen in ons heeft dan de ChristenUnie, dat is echt mooi. En wat ik ook mooi vond is om te horen dat de VVD het plan goed vindt. Want dat is eigenlijk waar het in de basis om gaat, dat wij met elkaar wat aan het vechten zijn over de voorwaarden. Maar de basis is wel dat het plan voor het Reijerpark goed is en dat de clubs daar blij mee zijn. Ik denk dat het gewoon goed is om een keer met de raad over het Reijerpark te gaan kijken wat er allemaal is. Dan zult u nog verbaasd staan van wat u allemaal daar tegenkomt. Ik wilde nog even wat dingen recht zetten. Die sporthal, dat is geen KCR sporthal, dat is een sporthal voor de scholen. Die zijn hoofdgebruiker. Er is een korfbalclub, die komt daarnaast met een eigen accommodatie. Die maakt ook gebruik van die sporthal, dus dat is helder. Die sporthal kost ons 169.000 euro structureel per jaar. Dat zijn de kredietlasten, 169.000 euro. Gezien onze begroting, gezien de uitspraak die de accountant daarover doet, die de provincie daarover doet, denk ik dat we dat met elkaar wel kunnen wagen, dat risico van € 169.000. KCR huurt ook de kleedkamers, of je het nou eigendom hebt of het huurt, ze moeten daar ook gewoon voor betalen. Dus het is gewoon niet zo raar. Ik heb nog even gekeken, 4400 mensen zijn blij met de nieuwe ontwikkelingen op het Reijerpark. Dat zijn alle scholieren en alle leden van alle clubs, 4400. Dus tegenover de 1000 is dat ook wel aardig. Het ecologisch plan heeft u gekregen. Het parkeerplan komt nog naar u toe als bijlage bij het bestemmingsplan. Dus dat moet nog plaatsvinden. Dat moet nog opgesteld worden en als hij definitief is dan krijgt u dat ook te zien. Welke stappen gaan er concreet genomen worden? Nou de clubs zijn nu op structurele basis met elkaar in gesprek. We gaan in ieder geval nu werken aan een sporthal en aan de KCR accommodatie, daar moet een aanbesteding voor komen. Maar de clubs gaan daarnaast ook met elkaar in gesprek. Wij bepalen niet het tempo waarin die gesprekken plaatsvinden over de toekomst, dat doen de clubs zelf. Wij faciliteren dat, denken mee, maar de andere sporthal is van de verschillende clubs. Die hebben daar plannen mee en als die plannen steeds concreter worden, dan gaan we daarover met elkaar in gesprek. Maar dat is niet aan ons, dat is echt aan en het Farel en Saturnus en ten Donck, over het tempo waarin daar plannen voor komen. Als dat goede plannen zijn en KCR is daar ook blij mee en het past op het Reijerpark en we kunnen dat faciliteren, dan moet we dat zeker doen. Dat waren de opmerkingen die ik nog wilde maken, dank u.

De voorzitter: Wethouder Smit nog.

De heer Smit: Ja voorzitter, mevrouw Van Nes – de Man had nog een punt rondom het bestemmingsplan. Zij vroeg zich af: stel er worden zienswijzen zo meteen ingediend, kan dat leiden tot aanpassing van het plan? Ja, dat kan natuurlijk. Maar dat is niet anders dan bij elk ander bestemmingsplan dat wij maken. En wat zeg maar ter inzage wordt gelegd. Er zijn ook elders locaties in deze gemeente waar stedenbouwkundige plannen voor worden ontworpen, waar architecten bij wijze van spreken al volop bezig zijn. U kent ze ongetwijfeld ook. Zelfs soms op basis van slechts een motie van de raad. Vervolgens wordt dat uitgewerkt in een bestemmingsplan en komt dat ontwerp hier in de raad aan de orde. De raad zal uiteindelijk wel of niet instemmen met dat bestemmingsplan. En zal uiteindelijk wel of niet instemmen met de beantwoording van de zienswijze. Natuurlijk zit je dan in zo'n proces, maar dat is juist het krachtige van parallelle processen, dat je soms ook weleens met de resultaten van het een kan je weer zoeken naar aanpassingen van het ander. Hoe kan het nu wel zorgvuldig ingepast worden of hoe kan een ruimtelijke onderbouwing nu wel zorgvuldig opgesteld worden. Nou dat zijn de elementen die in dit traject niet anders zijn dan in welk willekeurig ander ruimtelijke traject dan ook wat we met elkaar voeren. Dus in die zin zie ik hier geen verschillen met gewoon de reguliere werkwijze die wij altijd hanteren. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dat waren de twee termijnen. Aan de orde is het voorstel met betrekking tot de uitkomst onderzoek naar nieuwe locatie KCR en een nieuwe sporthal op sportpark Reijerpark. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Reglement van orde, voorzitter. Ik zou graag hoofdelijke stemming aan willen vragen alstublieft.

De voorzitter: Hoofdelijke stemming. Stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. De fractie van D66/GroenLinks is niet tegen de verplaatsing van KCR of de bouw van een sporthal. Alleen is ons bezwaar de gebrekkige financiële onderbouwing, de ongewisse toekomst van De Beverbol en het verder voortbouwen van het Reijerpark. Daarom stemmen wij tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk zal ook niet instemmen met dit plan. Dat heeft niets met KCR te maken. Zoals ik in mijn bijdrage heb gezegd wordt die vereniging veel waardering, we gunnen hun de accommodatie ook van harte, maar alles met de wijze waarop het college dit plan heeft vormgegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter wij hebben alle vertrouwen in het college en we zullen dit voorstel steunen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Is niet het geval. Gaan we hoofdelijke stemming aanvangen. De griffier noemt uw naam en dan roept u voor het voorstel of tegen het voorstel. U roept dus voor of tegen. We beginnen met?

De heer Van Straalen: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ros.

De heer Ros: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Vliet is afwezig. De heer Alkema.

De heer Alkema: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Berkhout-Emond.

Mevrouw Berkhout-Emond: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Franzen.

De heer Franzen: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van der Geest is afwezig. De heer De Graaff is afwezig. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Linden is afwezig. De heer Los.

De heer Los: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer A. van Nes.

De heer A. Van Nes: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer G.J. van Nes.

De heer G..J. Van Nes: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Nes – de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van Os.

De heer Van Os: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Parren – Leutscher is afwezig. De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De voorzitter: Voor het voorstel zijn uitgebracht 14 stemmen, daartegen 10 zodat het voorstel is aangenomen. De motie, onderwerp is de fietsroutes van en naar sportpark Reijerpark. Het college wordt verzocht te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn tot verbetering van deze routes. En dan hebben we het sinds vanavond ook over voetgangers. Stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. D66/GroenLinks kan deze motie helaas niet steunen omdat de wethouder eigenlijk al aangaf dat deze overbodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik zien de handen die tegen de motie zijn. Partij van de Arbeid, VVD, Partij 18PLUS, D66/GroenLinks, Echt voor Ridderkerk, zodat de motie is aangenomen. Ik stel voor een schorsing van tien minuten.

## **6. Van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie: Ridderkerk dragen we samen**

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun zetels weer in te nemen? En mag ik de publieke tribune verzoeken ook hun bankje weer in te nemen of hun gesprek elders voort te zetten? Ik heb net het gevoel of helemaal niemand luistert, dat is heel raar. Heel goed, heel goed. Tot ziens, wel thuis. En gefeliciteerd. Dat brengt ons bij agendapunt 6. Ik vraag wel aandacht voor het feit dat het 22:20 is, dat we heel veel spreekijd hebben afgesproken met elkaar. Ik wil u dus vriendelijk verzoeken het interrumpen tot een minimum te beperken. Het is een belangrijk onderwerp. Van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie. We hebben afgesproken 75 minuten, dat is een uur en een kwartier. Maar dan zijn we nog niet klaar. Dan staat de belastingverordening er ook nog op. Wilt u de boel daar tot stilte manen? Dus ik doe een oproep om ons te beperken anders moeten we uitwijken naar maandagavond de 19<sup>e</sup>, dat is onze reservedatum. Agendapunt 6, de commissie Samenleving adviseert de raad aan het raadsbesluit toe te voegen punt 4, de vastgestelde

werkwijze na één jaar tussentijds te evalueren. Dus het voorstel is inclusief het advies van de commissie. Eerst termijn van maximaal vier minuten. Nog een keer, beperk uzelf zoveel mogelijk want we willen graag de agenda vanavond afmaken. Wie van u wilt het woord voeren over dit agendapunt? Mijnheer Van der Duijn Schouten, mevrouw Fräser, mijnheer Ipskamp, mevrouw Van Nes – de Man, mijnheer Van der Spoel, mevrouw Berkhout-Emond, mijnheer Van Nes ChristenUnie.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Hebben we ze zo? Vier minuten max. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP, gaat uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter zoals in het voorliggende stuk genoemd heeft deze raad in 2015 een startnotitie vastgesteld. Destijds heeft de SGP-fractie een aantal kanttekeningen geplaatst bij onder andere het loslaten door de gemeente en het betrekken van minder mondige burgers. Met de voorliggende notitie zijn die kanttekeningen nog net zo actueel als toen. In de verkenning zouden vier vragen moeten worden beantwoord. Wat moeten we als overheid wettelijk doen? Wat willen we loslaten? Welke barrières moeten worden geslecht? En welke voorwaarden moeten worden geschapen? Het gaat in dit kader om vier zeer relevante vragen, de antwoorden daarop stelden enigszins teleur. Op de vraag wat we als overheid wettelijk moeten blijven doen, komt de notitie niet verder dan het beoordelen of het proces democratisch is verlopen. Natuurlijk moet dat ook gebeuren, maar de overheid heeft ook een aantal wettelijke taken die zich nu eenmaal niet lenen voor participatie. Daarover had best duidelijkheid mogen worden verschaft. Ook is niet duidelijk waarom uit de democratische waarden nu juist de vier specifiek genoemden worden genoemd. Zijn die meer leidend dan andere democratische waarden? Het antwoord op de tweede vraag, wat willen we loslaten, wordt feitelijk niet gegeven. Aan de voorkant wordt geen keuze gemaakt, waar we wel ruimte willen geven en waar niet. En de rol van de gemeente is elke keer opnieuw maatwerk. En of draagvlak wenselijk en/of aanwezig is, wordt per geval beoordeeld. Zoals eerder door de SGP-fractie aangegeven is het ons inziens van essentieel belang dat in het participatieproces helder en duidelijk wordt gecommuniceerd wat verwachtingen over en weer mogen en kunnen zijn. Daar draagt deze notitie ons inziens onvoldoende aan bij of daar wordt soms zelfs afbreuk aan gedaan. Als één van de aanbevelingen aan de raad luidt dat plannen of maatregelen die uit de samenleving komen kunnen rekenen op draagvlak van de raad zonder enig voorbehoud, dan doen wij onze burgers ernstig tekort in het managen van verwachtingen. Mevrouw de voorzitter, zoals in mei 2015 ook gemeld zijn een sterkere samenleving en een kleinere overheid, het meer aansluiten op ideeën uit de samenleving, zaken die de SGP-fractie zeer aanspreken. De richting is wat de SGP-fractie betreft de juiste, de weg daarnaartoe waarschijnlijk één met nog de nodige hindernissen. Het voorliggende raadsbesluit vraagt ons om de notitie voor kennisgeving aan te nemen en dat zullen we doen. U zult begrijpen dat we met de voorliggende inhoud waarschijnlijk niet hadden ingestemd. Een proefperiode van twee jaar vast te stellen en het lijkt ons goed hier nu maar mee aan de slag te gaan. We gaan ervanuit dat het college door de ons in de commissie en raad gemaakte opmerkingen meeneemt in de uitvoering. De aanjaaggroep de voortgang te laten monitoren. Allereerst zijn wij de aanjaaggroep zeer erkentelijk voor hun inbreng in de achterliggende periode. We zouden het bijzonder op prijs stellen als zij op deze wijze bij de ontwikkeling van overheidsparticipatie betrokken willen blijven. De SGP-fractie zal instemmen met het voorliggende besluit. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Omwille van de tijd zal ik niet mijn hele betoog doen, maar een aantal punten benoemen die ik had voorbereid, zodat we hopelijk daarmee wat tijd kunnen besparen. Tijdens de behandeling in de commissie heb ik de vraag gesteld aan de wethouder hoe het nou precies zit. Betekent



overstappen naar overheidsparticipatie nou dat we als gemeente nul initiatieven gaan nemen? Is dat nu de ambitie? Hier heb ik tijdens de commissiebehandeling geen antwoord op gekregen. Ik vind het wel vrij cruciaal, dus zou hier alsnog antwoord op willen van de wethouder. Ik begrijp wel, misschien wel het soort van idealisme om over te stappen van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie. Omdat er natuurlijk veel leeft in onze gemeente en onze gemeenschap en onze burgers veel ideeën hebben. Tegelijkertijd is het natuurlijk ook gewoon een financieel iets met een bezuiniging. Althans, dat zou het mogelijk als consequentie kunnen hebben. En dan ook hopelijk omdat de gemeente een kleinere rol gaat spelen en minder gaat uitvoeren. Hebt u al een bepaald beeld van tot welke financiële besparingen en ruimtes dit zou kunnen leiden? Graag een reactie hierop. Ja, ook D66/GroenLinks is van mening, net als de SGP, dat het goed is om te beginnen, om te starten. Het is niet perfect, het is een proces, het is vallen en opstaan, het is proberen. Wij vinden het wel belangrijk om inderdaad niet na twee jaar pas te evalueren maar na een jaar al. Zodat we ook de input van onze huidige raadsleden die in het projectgroepje zitten om dat te kunnen mee nemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Hoera, hoera. Of is het een wat optimistische uiting van blijdschap als we van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie gaan? Per slot van rekening moet er nog wel het één en ander gebeuren voor we van geslaagde overheidsparticipatie kunnen spreken. Onze inwoners moeten bewust worden gemaakt van de mogelijkheid om met initiatieven te komen. Ook de wijkregisseur moet bekend en vindbaar zijn. Leefbaar Ridderkerk is van mening dat alleen: 'het heeft in De Combinatie gestaan', een vaker gehoorde kreet in deze raadzaal daarvoor niet genoeg zijn. Er moet breder worden ingezet om onze inwoners bewust te maken wat overheidsparticipatie voor hen kan betekenen. Hoe gaat de wethouder hier gestalte aan geven? Bewust gebruik ik het woord kan, want het is niet ondenkbaar dat inwoners met een initiatief komen wat indruist tegen bestaande regelgeving en het daarom mogelijk geen doorgang zou kunnen vinden. Het is van groot belang dat wanneer zo'n situatie voorkomt, vanuit dit huis met de initiatiefnemer bekeken wordt wat er aan het initiatief gerealiseerd kan worden en/of procedures mogelijk moeten worden aangepast. Voorzitter, dit betekent dat een grote omslag dient te worden gemaakt binnen de organisatie van 'het is niet mogelijk omdat' naar 'wat is er mogelijk tenzij'. Ook moet worden geleerd om te luisteren en het zich verplaatsen in de gedachtegang van de initiatiefnemer. En de kunst van het loslaten. Dit geldt ook voor onze raadsleden. Dit zijn processen waarvan we niet mogen verwachten dat deze van de ene op de andere dag zijn gerealiseerd. Dit heeft tijd nodig, dat realiseert Leefbaar Ridderkerk zich. Toch willen wij er nadruk op leggen ter voorkoming van teleurstellingen bij de indieners van initiatieven, dat degene die de initiatieven zal ontvangen en zal moeten beoordelen zich snel eigen maken. En op redelijke termijn, want vier weken lang wachten op beantwoording duurt gewoon echt te lang. Contact met de initiatiefnemers onderhouden. Duidelijkheid scheppen is van cruciaal belang. Draagvlak creëren is een abstract begrip. Wanneer is er voldoende draagvlak? Waar meten we dat aan af? Stellen we daar normen voor op? En zo ja, hoe zien de normen er dan uit? Graag een reactie van de wethouder. In de aanbeveling voor de raad staat te lezen dat plannen of maatregelen die uit de samenleving komen kunnen rekenen op draagvlak van de raad. Dit is wat ons betreft te kort door de bocht. Immers de raad heeft een controlerende taak. Dit is vanavond al meerdere malen door verschillende raadsleden gezegd. Dan nog een puntje over raadsleden. De aanjaaggroep bestaat onder andere uit raadsleden. Kunnen deze raadsleden wanneer ze onverhoopt na de verkiezingen geen raadslid meer zouden zijn, nog wel aanblijven als deelnemer in de aanjaaggroep? Graag reactie van de wethouder. Voorzitter, wat Leefbaar Ridderkerk betreft spat de creativiteit van de overheidsparticipatie af. Zowel van de zijde van onze inwoners als van de organisatie met dit experiment. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes – de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes – de Man: Dank u voorzitter. Overheidsparticipatie moet je doen. Dat is de mening van Echt voor Ridderkerk. Geef medewerkers de vrijheid om inwoners te ondersteunen en geef hun ook de vrijheid hiervoor te kiezen. Zorg dat burgers weten waar ze met hun ideeën aan kunnen kloppen zodat ze gehoor krijgen en ga vervolgens aan de slag. Begin met goed en open communiceren. Sta burgers altijd beleefd te woord en denk met hen mee. We horen nu nog steeds met enige regelmaat dat dit namelijk niet gebeurt. Reageer op klachten, bel terug als dit gevraagd wordt, kortom zaken die naar onze mening allang niet meer voor hadden mogen komen of in ieder geval nauwelijks. Maar het gebeurt nog steeds. Hoe kunt u als gemeente verwachten dat burgers mee willen doen als deze zaken niet op orde zijn? Deze nota is te veel vanuit de organisatie geschreven, dus van bovenaf. Ik heb de meeste bijeenkomsten van de aanjaaggroep bijgewoond. Daar heb ik met regelmaat gevraagd naar de rol van de medewerkers. Zij moeten de overheidsparticipatie handen en voeten geven. Ongeveer het enige wat hierover gezegd is, en dat staat ook in de nota, is dat ze het programma excellente dienstverlening volgen. Bij het behandelen van casussen is gesproken over hoe burgers met overheidsparticipatie om kunnen gaan, want burgers doen dat allang. Ze lopen echter veelal vast bij de gemeente. Ze blijven steken bij de draaideur van het gemeentehuis. Burgers betrekken, loslaten, waarom wordt een wijkoverleg geprest om een convenant te tekenen waarin zij zich eigenlijk niet kunnen vinden. Waarom laat men de bestemmingsplanwijziging van het sportpark Reijerpark parallel lopen aan de voorbereiding van de bouw? Wettelijk doen wat moet, geeft u aan in de documenten. Dan is dit toch een verkeerd voorbeeld? Waar is hier de rol van de participerende burger? Dat was het even.

De voorzitter: U overvalt mij enigszins. Ik zat nog geboeid te luisteren. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Participatie lijkt tegenwoordig het toverwoord om de kloof tussen inwoners en politiek te verkleinen, maar meer dan eens wordt deze kloof door participatie juist vergroot, omdat de status van participatie onvoldoende duidelijk is. Door gebruik te maken van een mindmap wordt het gemakkelijker om te bezien of we bij die participatie wel alle zaken in het vizier hebben. Hierdoor zal het begrip van alle deelnemende partijen voor elkaar wellicht toenemen. Onze complimenten voor de bij dit raadsvoorstel gevoegde mindmap. Echter drie zaken zijn met betrekking tot participatie van het grootste belang. Transparantie, verwachtingsmanagement en communicatie. Communicatie vooraf en achteraf, dat laatste wordt nogal eens vergeten. Vooraf moet duidelijk zijn wat de participatie inhoudt. Vaak wordt verwacht dat door te participeren de inbreng van de participanten ook het definitieve besluit wordt. Daar gaat het mis met de verwachtingen. Participeren is invloed uitoefenen op het beleid en kan dus bijdragen aan gewijzigd of aangepast besluit of zelfs een totaal ander besluit. Dit kan echter nooit komen in de plaats van besluiten die het gemeentebestuur op grond van onder andere de gemeentewet moet nemen. De heer Van der Duijn Schouten bij SGP sprak er ook al over. Een raadslid zal vanuit zijn volksvertegenwoordigende rol voorstellen beoordelen en door zijn contacten met de inwoners geeft hij al dagelijks vorm en inhoud aan de participatie van de inwoners. Zoals door meerdere partijen de afgelopen commissievergadering Samenleving is opgemerkt, zijn niet alle overheidszaken geschikt voor participatie. Om duidelijk te maken wat inwoners mogen verwachten dient vooraf gecommuniceerd te worden wat de status van participatie is. Ook zeer belangrijk, achteraf moet er worden aangegeven wat er met de participatie is gedaan en waarom zaken die aangedragen zijn wel of niet worden overgenomen. Te vaak bestaat nog het beeld dat participatie u vraagt en wij draaien. Maar zo werkt het simpelweg niet. Daarom is het ook jammer dat op bladzijde één van de nota de term inspraak in de genoemde context volkomen verkeerd gekozen is. Een communicatieplan opstellen, zoals op bladzijde vier wordt aangegeven, lijkt dus onnodig bureaucratisch. Simpelweg op de site en in De Blauwkai vermelden bij wie de mensen terecht kunnen, lijkt ons het enige wat moet gebeuren. Laten we het niet ingewikkelder maken dan het is. De aanbevelingen voor de raad lijken op zeer gespannen voet te staan met de plichten die raadsleden door de wet hebben opgedragen en gekregen zoals een controlerende taak. Bij de

algemene beschouwing heeft de VVD het volgende gezegd. Participatie juichen we als VVD toe. Echter, daarbij dreigt het gevaar dat zij die erg actief zijn of het hardste roepen bediend gaan worden in plaats van de meerderheid van de Ridderkerkse inwoners. Het gevaar dat actiegroepen en handige lobbyisten zo te zeer hun stempel drukken op het beleid is een wezenlijke bedreiging. Laten we ons daar zeer goed bewust van zijn. Het huis van Thorbecke zal in stand gehouden moeten worden. Ideeën en initiatieven zullen altijd in het kader van het algemeen belang, waar we zo'n cursus over gehad hebben zoals de heer Van Os zei, afgewogen moeten worden. Van politici mag verwacht worden dat ze duidelijk op het netvlies hebben vanuit welke belangen bij de overheid aangeklopt wordt. De democratisch gekozen volksvertegenwoordigers zullen alle belangen tegen elkaar af moeten wegen. En dan zal er ook meer dan eens nee moeten worden verkocht. Die durf en dat lef moeten we hebben. Bovendien kan participatie nooit in de plaats komen van inspraak. Dat was bij de begroting. Het kan ook niet zo zijn dat de grootste drammers hun zin krijgen. Ik heb het al eerder gezegd, democratie is niet u vraagt wij draaien. Wij als VVD zijn niet bang om los te laten in een leer- en veranderproces. Initiatieven en ideeën uit de samenleving nemen we uiterst serieus. Het Right to Challenge is een prima zaak. Voorzitter ik ga het afronden. Als VVD hebben we altijd gezegd de overheid moet veel doen, maar vooral ook veel laten. Dat doen we juist omdat we vertrouwen hebben in onze inwoners en in de kracht van die inwoners. Er zijn inwoners die zeer actief participeren en dat is een goede zaak. Er zijn echter nog meer inwoners die dat niet doen omdat zij vinden dat hun volksvertegenwoordigers, de raadsleden, hun belangen zal vertegenwoordigen. Daarin zal de volksvertegenwoordiger altijd een afgewogen beslissing moeten nemen, dat is zij aan zijn kiezers verplicht. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Berkhout-Emond, CDA.

Mevrouw Berkhout-Emond: Voorzitter, de voortdurende beweging in de samenleving vraagt om permanent onderhoud van ons democratisch stelsel. De relatie tussen burger, politiek en overheid vraagt dan om aanpassingen. De overheid moet zich meer naar buiten richten en meewerken met burgers die initiatieven willen ontwikkelen. Bijdragen aan de kwaliteit van leven, lokale economie, milieu, duurzaamheid, sociale cohesie en algemeen belang zijn van harte welkom. Bij overheidsparticipatie wordt van de burger gevraagd om over minimale vaardigheden te beschikken om een initiatief te starten en dit een tijd vol te houden. Degenen die betrokken zijn bij het initiatief zijn tot veel in staat. Feit is dat er altijd minderheden ondervertegenwoordigd zullen zijn. In een wijk kan er minder behoefte zijn. Dit hoeft geen probleem te zijn. Wel vragen wij aan de wijkregisseur, wijkoverleg, wijkideeteam zich in te blijven zetten voor de sociale cohesie in de wijk. Komt de burger met de initiatief, dan dient er oprecht geluisterd te worden. De mindmap is een bruikbaar hulpmiddel om alle benodigde facetten onder de aandacht te brengen en te bespreken. Van de wijkregisseur wordt een coachende houding verwacht. Vraag aan de wethouder, krijgt de wijkregisseur hier tijd genoeg voor? De competenties en het functieprofiel van de ambtenaar die in contact staat met burger vraagt om aanpassing, ruimte en scholing. De CDA vraagt van het college en directieraad oplettendheid en goed management. Het is belangrijk dat overheidsparticipatie wordt besproken met organen zoals wijkoverleg die verbinding hebben met de wijk. Misschien is er behoefte aan herdefiniëring. Kan de wethouder toezeggen dit onder de aandacht te brengen? Bij overheidsparticipatie zijn er ook aanpassingen voor de raad noodzakelijk. Mocht aan de raad gevraagd worden om kaders mee te geven, dan wil het CDA tijdig in dit proces betrokken raken om goed geïnformeerd te zijn. Zodat wij de noodzakelijk, heldere kaders mee kunnen geven. Aan de wethouder de vraag hoe hij de raad in zo'n geval eerder gaat betrekken bij burgerinitiatieven. Graag een reactie. De raad zal vertrouwen moeten schenken, loslaten en ruimte bieden zodat initiatieven niet worden geblokkeerd. Als raad zullen we in ieder geval blijven beoordelen of het proces democratisch is verlopen. Democratische aspecten zoals inclusie, maatschappelijke betrokkenheid en verantwoordelijkheid, vrijheid van meningsuiting en draagvlak zijn hierbij leidend. Laatst zei de heer Kruithof: 'overheidsparticipatie

is een tango die de overheid moet leren dansen met wisselende partners'. Graag wil ik een opmerking toevoegen. Tijdens de oefening van deze dans zullen de wisselende partners zich ervan bewust moeten zijn dat ze elkaar onoplettend op de tenen zullen trappen. Een vergissing is immers snel gemaakt. Laten we in zo een ongelukkig voorval elkaar met respect blijven aanspreken en elkaar op de juiste richting wijzen. Een proefperiode van twee jaar en een voortzetting van de aanjaaggroep is gewenst. Het CDA wil informatief op de hoogte gehouden worden. Graag een reactie van de wethouder. Het CDA stemt in en werkt graag mee zodat we kunnen zeggen Ridderkerk dragen we samen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Arie van Nes, ChristenUnie.

De heer A. Van Nes: Voorzitter dank u wel. Twee weken geleden hield de heer Terlouw een emotionele speech over verlies van vertrouwen in de samenleving. Dit geldt ook voor het verlies van vertrouwen van de burger in de politiek en de politicus. Op de Raadsledenontmoetingsdag Zuid-Holland van vorige week voegde de commissaris van de koning een extra argument toe: raadsleden moeten ook verantwoordelijkheid nemen als volksvertegenwoordiger en staan voor de hele samenleving en dat krachtig uitleggen. Ook wanneer we daarmee niet het gevoel van onze achterban vertolken, want voor de samenleving als geheel was het besluit beter. En dat moet ook helder zijn voor de achterban wanneer er geparticipeerd wordt. Op diezelfde middag sprak de heer Donner onder andere over overheidsparticipatie. De overheid dient op minimaal drie aspecten te letten zei hij. Prikkel, coachen, begeleiden en ruimte geven. Over die punten weid ik wat betreft het onderhavige voorstel even uit. De overheid dient de burger te prikkelen om zelf weer verantwoordelijkheid te nemen. Dat begint bij een duidelijke ingang bij de gemeente voor initiatiefnemers, want anders strandt begeleiding en dus overheidsparticipatie direct. Een goed uitgevoerd communicatieplan is daarbij onontbeerlijk. Te lang is het initiatief bij de burger weggenomen en daarmee ook de verantwoordelijkheid. Het huidige voorstel geeft deze verantwoordelijkheid weer een beetje terug aan de burger. Want let wel, volgens mij is dat een antwoord op vraag van mevrouw Fräser, niet alle processen binnen het bestuur zijn door overheidsparticipatie te vervangen. Burgerparticipatie blijft nog steeds waardevol en ook bepaalde besluiten zullen zonder participatie, maar door volksvertegenwoordigers genomen worden. Ten tweede, het begeleiden van de burger of burgers bij het verder ontwikkelen van een initiatief is noodzakelijk. Hiervoor biedt de mindmap, zoals die door de aanjaaggroep is gemaakt, een uitstekend handvat. De samenleving is complex geworden, en er zijn vele meningen en gevoelens en het instrument overheidsparticipatie is niet bedoeld om degenen met het grootste volume de overhand te laten krijgen. Zeker bij burgerinitiatieven dienen alle betrokkenen te participeren, zoals ook de overheid probeert bij burgerparticipatie, hetgeen niet betekent dat ieder zijn zin krijgt. De overheid dient ervoor te zorgen dat de democratische waarden, en dat is al meer gezegd, in het proces hoog gehouden worden. De laatste is ruimte geven. De burger dient die ruimte te ervaren en misschien moeten regels dan wel wijken. En daar komt het spanningsveld dat wanneer de plaatselijke overheid juist initiatieven van de burger stimuleert en sommige obstakels opruimt, want bij gemeentelijke regels kan dat, landelijke regels wel een belemmering kunnen vormen. Hoe wil de wethouder daarmee omgaan? Kortom voorzitter, bij de behandeling van het startdocument en het rekenkamerrapport in mei 2015 heb ik gesproken over de randvoorwaarden van een experiment. Afgelopen maanden zijn er binnen die randvoorwaarden pilots verricht en op grond van de uitkomsten van die pilots gaat de fractie van de ChristenUnie ervoor om het experiment overheidsparticipatie gecontroleerd aan te gaan, met begeleiding vanuit de gemeente, met steun van de aanjaaggroep, ruimte voor de burger en tot heil van ons allen. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Voor dit stuk is door veel mensen input geleverd. Wat dat betreft wordt het samen gedragen. De overheid heeft veel rollen. Participatie heeft vele gezichten, maar is niet het wonderdoekje voor alle problemen in de samenleving of één of andere goudpotje. Er is ruimte voor verbetering. Professor Meijs gaf al aan dat er een serieus probleem aan het ontstaan is, ook in Ridderkerk. Er wordt steeds meer teruggedreigd bij de samenleving, maar kan die het wel dragen? En wie monitort dit? Want ook de gemeente heeft een belang in dezen. En wanneer is de grens bereikt? Daarbij heeft de verzuiling plaatsgemaakt voor meer horizontale groepen op basis van sociaal-economische, culturele kenmerken. De hogere lagen hebben nu al het beste toegang tot financiële-, organisatorische- en machtsbronnen. En zijn het meest mondig. In de horizontale groepen spreekt men vooral met ons eigen soort mensen. Participatie geeft ruimte aan georganiseerd belang. Bedrijfsleven, kerkelijk en belangengroepen naar boze burgers. Hoe representatief zijn zij voor de bevolking en is er een zwijgende meerderheid? Dit is een aandachtspunt, zeker in een tijd waarin we streven naar inclusie. Een burgerinitiatief ontstaat ergens rondom en hanteert regels voor in- en uitsluiting. Het is dus een exclusieve groep dat zijn eigen belangen behartigt. En burgerinitiatieven kunnen onderling schuren. De vraag is dan hoe ga je om met deze botsende belangen? En met het belang van die lagen die niet veel of veel minder bij machte zijn om zich te organiseren of om toegang te krijgen tot bijvoorbeeld financiën. Hoe gaat het gemeentebestuur om met kritische geluiden, met de bejegening? Uit het onderzoek van Buurtwijken wordt duidelijk hoeveel ruimte er nu al is om buurtinitiatieven te ondersteunen. Daaruit wordt ook duidelijk dat buurtinitiatieven verschillende levensfasen hebben en dan dus ook een andere omgang verwachten. Dat vraagt flexibiliteit van de ambtenaren en van de gemeente. Er wordt benadrukt hoe belangrijk het is dat er financiële support komt. Dat staat niet duidelijk in het stuk. En ook het belang van gelijkwaardigheid en autonomie en dat het eigenaarschap bij burgerinitiatief blijft. Wil Ridderkerk werkelijk vernieuwen en alle inwoners kansen bieden, dan ligt de grote uitdaging om juist diversiteit te versterken en te voorkomen dat burgerinitiatieven noodgedwongen in eenzelfde zogenaamd nieuw stramen gedruwd worden. Dus initiatieven mogen, maar moeten niet samenwerken met de wijkoverleg, kerken of bijvoorbeeld sport en welzijn. Initiatieven die ontstaan vanuit meer barre samenlevingsgrond moeten anders beoordeeld en bijgestaan worden dan andere initiatieven. Mocht die flexibiliteit er niet zijn, dan levert deze nieuwe werkwijze vooral verliezers en schade op. De gemeenteraad moet het algemeen belang dienen en dat valt niet één op één samen met het bedienen van de eigen achterban. In dat licht zou je een veel grotere rol voor de gemeenteraad mogen verwachten dan in dit stuk wordt toegedicht. In dit stuk is vooral het loslaten benoemd, maar de gemeenteraad zou juist de meer verbindende en beschermende rol moeten krijgen. In het stuk worden nauwelijks checks en balances beschreven, eerder een soort vertrekpunt geformuleerd. Onduidelijk is dan ook wanneer we het beleid een succes kunnen noemen, de evaluatiecriteria zijn onbekend. Gezien de grote rol van de wijkregisseurs zou hun functie, handel- en beweegruijme zeker bij de evaluatie betrokken moeten worden. Het is een aardig idee om de aanjaaggroep te laten monitoren, maar zij kunnen dat alleen wanneer zij zeer gedegen geïnformeerd worden vanuit de gemeente en vanuit die verschillende lagen in de Ridderkerkse samenleving waarbij met name oog moet zijn voor de belangen die geen of minder ruimte krijgen. Evaluatie na één jaar is nodig, twee jaar is een te lange termijn. Partij van de Arbeid Ridderkerk wil waken dat vooral de lagen groepen die zich al goed georganiseerd en vertegenwoordigd weten, meer ruimte nemen ten koste van een andere meer weerbare of minder georganiseerde groep Ridderkers. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wilt u ... Nou. Dan is het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat vanuit verschillende fracties opmerkingen zijn gemaakt rond de mindmap, de instrumenten zo maar te zeggen, die we hebben ontwikkeld. Om daar maar even mee te beginnen. Dat is natuurlijk een gevolg op wat we met elkaar besproken hebben en waarin we ook

geconstateerd hebben met elkaar waar de eventuele manco's zitten in de werkwijze die we op dit moment kennen. Wat je ziet in de samenleving is dat er behoefte is aan meer directe invloed, meer zelf doen, en dat is niet een bezuinigingsoverweging. Dat is vooral een beweging, die hele beweging die je ook in de samenleving waarneemt, mensen kunnen ook veel meer zelf doen en willen ook meer zelf doen. De fractie van D66/GroenLinks vroeg of dat ook financiële zin geeft, nee. En ook een andere fractie gaf aan dat de financiële onderbouwing niet aanwezig is. Nee, we hebben het ook niet over geld gehad. Daar gaat het ons op dit moment ook niet om. Het gaat erom dat je met elkaar op zoek bent naar de dingen die je ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. U heeft niets gezegd over geld, want daar gaat het nu ook niet om. Als ik dat positief wil duiden, dan betekent het dus dat u al het geld beschikbaar stelt dat nodig is om dit te gaan laten slagen. Want uit onderzoek blijkt hoe belangrijk het is dat er een kleine financiële support is, juist in het begin.

De heer Japenga: Voorzitter, het kan natuurlijk heel goed zijn dat op een gegeven moment een initiatief iets nodig heeft, daarvan kan je aan de voorkant niet precies zeggen wat dat is. Daarvoor hebben we ook de mindmap. Het kan zijn dat men om te kunnen starten om iets te ondernemen, ook geld nodig heeft. Dat zou kunnen, maar dat ligt dus aan de vraag en daar zijn veel factoren bij van afhankelijk. We hebben natuurlijk onze subsidies beschikbaar, daar kunnen organisaties een beroep op doen of initiatiefnemers. Maar we hebben het nu niet over meer geld, dus we gaan ervanuit dat dat binnen de bestaande middelen kan worden opgelost. Vooral nu even niet over geld, want anders wordt het door geld gedreven. Daar gaat het ons niet om. Maar daar kan soms ook een moment wel nodig zijn om geld beschikbaar te stellen. Dat is ook niet per sé gezegd dat de gemeente geld beschikbaar stelt. Je kan ook verwijzen naar fondsen of andere opties of crowdfunding, of wat is er tegenwoordig meer mogelijk. Maar daar kan je in zo een eerste gesprek het ook met elkaar over hebben. Wat natuurlijk het punt is, wat gaat de overheid doen in de toekomst en wat laat ze los. Kijk het is natuurlijk zo dat de overheid blijft een aantal dingen gewoon doen. De wettelijke taken, de handhaving, het geweldsmonopolie om zo maar te zeggen, de bepaling van beleid, van wetgeving, dat blijft de overheid gewoon doen. Zeg maar op dat niveau wetten en regels, verordeningen wat we ook hier samen met elkaar maken, dat blijven we gewoon doen. Dat geven we niet uit handen. Een aantal dingen kun je uit handen geven, daar kan de burger wel invloed op hebben, bijvoorbeeld bij de verkiezingen die kan wel zeggen het moet met dit land of met dit dorp een beetje meer die kant op of helemaal anders. Maar daar boven zit een laag waarbij je overheid en samenleving elkaar ontmoeten en daar gaat het over. Dat is natuurlijk de zoektocht naar wat ik kom nou in aanmerking voor loslaten/overlaten en wat niet. Terecht werd ook al opgemerkt dat is niet helemaal uitgedacht en dat staat ook niet helemaal heel concreet tot in de finesses in de notitie beschreven, dat klopt ook. Natuurlijk loslaten, die term is door een paar fracties genoemd. Dat brengt ook, ik gebruik de term maar even, wat vrees mee van alles kan, maar dat is niet aan de orde. Nee, alles kan niet. Het moet een goed proces zijn en soms kan dat gewoon ook niet omdat het wettelijk anders geregeld is of omdat we met elkaar daar andere afspraken over hebben gemaakt, in verordeningen en zaken anders hebben geregeld waardoor het gewoon niet kan op dat moment. Dus het is niet van loslaten en doe maar alles wat goed of slecht is, volstrekt niet. Maar het is natuurlijk wel de spanning, en bij de verschillende casussen die we ook in die aanjaaggroep besproken hebben, elke keer is dat ook weer anders, ook de behoefte. We hebben zoveel initiatieven in het dorp dat je daar niet eenduidig iets over kan zeggen. Daarom moet je ook per keer kijken wat is hier nodig en wat is gewenst en wat is ook de behoefte. Kijk verwachtingen, SGP heeft het daarover en VVD ook, anderen noemen het ook, maar heel nadrukkelijk verwachtingen. Dat is ook wat we nou goed willen managen. Aan de voorkant duidelijk zijn bij wie je moet zijn. Hoe werkt de wijkregie, als ingang.

Dat moeten we goed communiceren, maar daar moet je ook helder hebben: wat kan ik eigenlijk verwachten als initiatiefnemer? Verwachtingsmanagement, dat is een hele belangrijke en niet voor niks hebben we dan ook zo een mindmap om daar vorm aan te geven. De termen overheidsparticipatie en burgerparticipatie, nou burgerparticipatie blijft gewoon bestaan. Het is niet zo van als een soort evolutie waarin je van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie gaat en daarmee een hogere sport bereikt op de ladder. Burgerparticipatie gaat over hoe wij als overheid de inwoners betrekken bij onze beleidsvorming, inspraak enzovoorts. Overheidsparticipatie is juist hoe wij als overheid aansluiten bij de burgers. Dat zal ook in de toekomst naast elkaar blijven bestaan. Draagvlak is genoemd, hoe zit het ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, de wethouder geeft aan het is en-en, maar u heeft nadrukkelijk het stuk van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie en daar gaat het misschien al mis met verwachtingsmanagement.

De heer Japenga: Dat klopt ook, ja. Dat stuk heet van meet af aan van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie en eigenlijk moet je dat niet zo zeggen, dat ben ik met u eens. Dus ja, zo simpel is het. Daar kunnen we mooi nog in de komende tijd een betere titel voor verzinnen. Maar als maar duidelijk is dat zeg maar die twee rollen, die twee participatiesoorten naast elkaar kunnen en moeten blijven bestaan. Draagvlak is ook natuurlijk zo'n onderwerp. Dat is een hele lastig, wanneer heb je nou draagvlak voor een bepaald initiatief. Maar daar zullen we ook de initiatiefnemers op moeten bevragen, dat zal in dat gesprek ook aan de orde komen. En dat kan je niet op voorhand zeggen, dat zal je dus moeten doorspreken met elkaar. En je moet ze ook bevragen op hoe men zelf draagvlak heeft gecreëerd of hoe men over dat onderwerp denkt of hoe men dat nog gaat realiseren. Nou in de mindmap, denk ik, staan daar op diverse momenten aanwijzingen voor om dat onderwerp langs te lopen. Ja, alle belangen dienen. Kijk het gaat natuurlijk gewoon wel over belangen en persoonlijk belang is ook op zich een goed belang, laten we dat voorop stellen. Daar komt ook heel veel uit voort in deze samenleving. Maar het is niet goed als het persoonlijk belang gaat domineren over andere belangen, dus daar zal je altijd moeten wegen. Belangen moet je in alle opzichten wegen. De zwijgende meerderheid is genoemd, dat is ook zoiets. Er wordt weleens gezegd ja de hardste schreeuwers krijgen het meeste, ja ik weet niet of dat dat ook zo is. Je zoekt met elkaar naar ...

De voorzitter: U mocht de zin wel afmaken van mij, maar u stopt zelf. De heer Van der Spoel ...

De heer Japenga: Ja, ik dacht ...

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, maar dat is wel een wezenlijk gevaar, dat hebben we gezien met participatie. En ik heb niet niets voor niets gezegd, je moet altijd beseffen als een raadslid ook, maar ook als overheid dus ook als ambtenaar in het huis, vanuit welk belang komt men. Het gevaar dreigt, en het is misschien een hele gevaarlijke vergelijking, maar de discussie zwarte piet wordt door een hele kleine groep bepaald en het dreigt dan voorlopig uit de klauwen te gieren om het zo te zeggen, terwijl die grote zwijgende meerderheid ... Maar dat blijkt ook doordat burgers participeren en je als volksvertegenwoordiger in die samenleving staat en dat meekrijgt. En daar, ja ik denk dat u daar iets te gemakkelijk over doet en dan als u het zo zegt dan lijkt het erop dat u bijna zegt: u vraagt, wij draaien. Dat moeten we juist toch niet willen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De zwijgende meerderheid bestaat die? Dat is nou net een beetje waar ik het net over had met wat professor Meijs heeft gezegd, er zijn horizontale lagen en die praten vooral met zichzelf en die zien dus geen zwijgende meerderheid en die zien dus ook die andere groep niet. Juist daarom is het zeker ook als overheid, gemeentebestuur of aanjaaggroep wat dan ook, heel erg belangrijk om je daarvan bewust te zijn en ook een eigen spiegel te hebben. Praat ik niet alleen met mijn eigen mensen omdat ik die beter herken? Praat ik ook wel met voldoende andere lagen en andere mensen die hier ook wonen? Dus die zwijgende meerderheid, die bestaat wel degelijk. Maar zijn we daarmee in gesprek? Want dat is wel heel belangrijk als we belangen gaan wegen zoals wethouder Japenga dat net zei. Dank u wel, voorzitter.

De heer Japenga: Ja voorzitter, inderdaad, we hebben natuurlijk verschillende leefstijlen ook en je weet ook uit de eigen ervaring maar ook uit onderzoek dat verschillende leefstijlen zich ook op verschillende manieren laten aanspreken. En ook verschillend acteren, en ook verschillende dingen voor hun rekening willen nemen. Niet iedereen is in staat om zeg maar zo een gebouw als de Genestetstraat te runnen met een aantal bewoners. Dus je zal ook elke keer weer moeten kijken welke mensen heb ik voor me en bedienen die meer en zit er nog een groep achter en in hoeverre is hun streven strijdig met het belang van anderen? Dus dat zul je wel steeds in ogenschouw moeten nemen. Het is niet zo dus dat degene die het zacht formuleert of bedeesd wellicht of zeg maar niet goed verwoord, dat die in het nadeel behoort te zijn. Ik vind dat ook de professionaliteit van onze medewerkers om te zorgen dat die vraag, ja waar nodig te herformuleren met degene die aan tafel zit zodanig dat het ook helder is. Dus dat is ook de professionaliteit om op zoek te gaan naar ook het zwakke belang zeg maar. Ik vind dat onze professionals ook, daar werd ook een vraag over gesteld, aan werken. Dat medewerkers zeg maar, het gaat niet alleen om excellente dienstverlening dat is zeg maar de kapstok waaraan we dat hangen, maar uiteindelijk moet je met elkaar proberen om de juiste vraag te formuleren en ook te bedienen, te beantwoorden. Mevrouw Berkhout-Emond van het CDA had het ook over de raad en de kaders. We hebben het daar natuurlijk in de commissie ook over gehad, ook de raad kan behoefte hebben om nog een slag verder te maken. Dat geldt voor alle geledingen die we ook in onze notitie hebben genoemd, geldt voor college, dat geldt voor onze medewerkers, maar ook voor de raad. Ik denk dat het goed is, we hebben Lucas Meijs al eens een keer gehad, om waar die behoefte is om daar met elkaar nog eens een dagdeel aan te besteden om die stap verder te maken. Dat is op zich een prima suggestie. En ja tango's, daar heb ik inderdaad niet veel verstand van. Maar je moet inderdaad niet op de voeten van een ander gaan staan, dat ben ik per definitie wel van mening. Maar goed, de wijkregisseurs, een belangrijke schakel. Als ingang, maar er komen natuurlijk meer vragen in ons huis binnen, ook om te zorgen dat in beeld is waar de vragen zich bevinden, waar de vragen zijn, zodat we ook overzicht hebben over wat er gebeurt. Dat moeten we natuurlijk na vandaag nog verder organiseren. En u vraagt of we nog eerder betrokken kunnen raken bij burgerinitiatieven, ja dat kan je niet altijd zo zeggen. Mensen moeten weten waar de ingang is en waar ze terecht kunnen en dan moeten ze ook weten wat ze kunnen verwachten. Dat is ook een taak om in de communicatie, in onze media, om daar vorm aan te geven.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout-Emond.

Mevrouw Berkhout-Emond: Als het nou een initiatief is waar heel veel geld voor nodig is, dan is het juist heel belangrijk dat de raad dan ook vroegtijdig, dat je dat weet. Dus daarom is eigenlijk als er ... Kijk een klein initiatief wat soepel gedragen kan worden, laten we het zo maar zeggen, dat hoeft niet allemaal naar de raad. Maar er zijn ook initiatieven die echt naar de raad moeten. Dus daar vragen wij eigenlijk zo snel mogelijk dat daar informatie is.



De heer Japenga: Ja, ik denk ook dat onze mindmap daarin voorziet, om na te lopen wat heb je nodig en ...

De voorzitter: Komt u al bijna tot een afronding wethouder?

De heer Japenga: Ja voorzitter. Zeg maar wat heb je allemaal nodig daarin, dan kom je ook bij het punt financiën en hoeveel is dat dan. Dan moeten onze medewerkers ook kunnen inschatten waar de mogelijkheden daarvoor zitten. Juist daarom is de mindmap in de voorkant van het proces belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. In aansluiting op de vraag van mevrouw Berkhout-Emond, en wie bepaalt dan wanneer de informatie naar de raad komt? Bij welk bedrag of welke hoogte of welke situatie? De wijkregisseur?

De heer Japenga: Nee, kijk of je valt binnen subsidievoorwaarden of je zoek naar andere mogelijkheden en/of er is een hele expliciete situatie zoals we met de Genestetstraat hebben gehad, waarin je zeg maar een regeling treft rond huurinkomsten in een bepaalde opbouw, om maar wat te noemen. Dus dat zijn momenten waarop je zeg maar een stap verder moet zetten in de organisatie. Maar dat is bijna als je het noemt zeg je al: ja dat is toch weer in te wisselen voor talloze andere voorbeelden. Dus dat is nou juist zo het gaat om maatwerk en het gaat om de situatie die men aantreft, en daar moet je het ... Wij hebben aan de voorkant niet gezegd: dit worden alle criteria. Dat kan ook niet. Dat is nou juist wat we met elkaar in de komende twee jaar ook verder willen ontdekken ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind de Genestetstraat ongelukkig gekozen, want het is geen burgerinitiatief dat was een overheidsinitiatief.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes – de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Dank u voorzitter. Ik had de indruk dat besluiten over budgetten en dingen nogal eens collegebesluiten zijn. Zo hebben ook het hele verhaal van de Genestetstraat als een collegebesluit tot ons kunnen nemen, dus dan gaat u dit nu overhoop gooien?

De heer Japenga: Nee, we gaan niks overhoop gooien. Nee, dat was niet de bedoeling. Kijk, ook daarbij geldt: wie is de eerste initiatiefnemer? Dat kan een inwoner zijn, maar dat kan ook iemand anders zijn. Dat kan zelfs zeg maar een prikkeling vanuit die overheid zijn om het zelf te doen op onderdelen. Dus daar moet je ook niet heel zwart-wit in zitten, heel rigide in zitten, maar het gaat om inwoners die wat willen. En hoe zij de prikkel precies hebben gekregen, ik kom daar zo nog op rond de 'Donner-proef' zei u van ons voorstel, dat hebben we niet op die manier nu geregeld.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dan komt wel het woord transparantie bij mij op, want als er ook een prikkel vanuit de overheid gegeven kan worden, het kan ook een inwoner zijn en het kan ook een collegebesluit zijn die over het geld staan, dan is denk ik transparantie wel het toverwoord in dit geheel. Hoe transparant wordt dit dan gedaan en hoe krijgen we die informatie dan tot ons, volledig en tijdig?

De heer Japenga: Het blijft net zo transparant als het altijd is geweest, laat ik dat voorop stellen. Ja, wij doen alles heel transparant volgens mij. Of we vertellen het aan de voorkant, of we vertellen het aan de achterkant als we het zeker weten. Dat is volgens mij ...

De voorzitter: Ik vraag de wethouder zijn betoog af te ronden, dan heeft u zo meteen nog een tweede termijn ...

De heer Japenga: Ja, dat is volgens mij toch vrij transparant. Mag ik verder gaan voorzitter?

De voorzitter: Waarbij ik u vraag om tot een afronding te komen.

De heer Japenga: Ja. Nou ik vond zeg maar de bijdrage van de heer Van Nes van de ChristenUnie in dit geval, die ook Donner aanhaalde, wel heel mooi omdat hij, misschien heeft hij uit ons werk geciteerd dat weet ik niet, maar het kwam wel heel erg in de buurt van de lagen die wij hier hebben benoemd: het prikkelen, het begeleiden en ruimte geven. En voorzitter dat is toch wel een mooie constatering dat deze voormalig staatsman, of is hij het nog, dit zo zegt. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter ik heb er weinig meer aan toe te voegen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Draagvlak creëren en het afmeten daarvan, dat is erg ruim een begrip, dat heb ik begrepen van de wethouder. Van de andere twee vragen die ik gesteld heb, heb ik nog geen antwoord gehad van de wethouder. Ik weet niet of hij ze op het netvlies heeft of dat ik ze nog een keer zou moeten stellen. Het gaat om het bekendheid en de vindbaarheid van de wijkregisseur, hoe je daar gestalte aan wilt gaan geven. Want dat is toch een iets wat, denk ik, een vast gegeven zou moeten zijn. En dan nog de raadsledenverkiezingen, aanjaaggroep. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes – de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Dank u voorzitter. Ik krijg de indruk dat Echt voor Ridderkerk wel heel anders tegen overheidsparticipatie aankijkt dan de rest van deze raad. Wij hebben niet zoveel met deze nota. Ik krijg ook de indruk van de wethouder, als hij zegt we zijn transparant, we blijven transparant, dat de nota niet zo heel veel toevoegt. Ik heb in de aanjaaggroep gezeten, daar ben ik op eenzelfde manier steeds kritisch geweest. En dat wil ik hier nu ook weer laten horen. Wij vinden dat je overheidsparticipatie is loslaten, loslaten en vertrouwen. Vertrouwen hebben, vertrouwen geven, vertrouwen hebben in uw eigen burgers, dat die ook grenzen weten en weten hoe je zaken moet regelen. Je moet niet alles voorkauwen. Het wordt eigenlijk hoog tijd dat u daar aanvang mee gaat maken, het vertrouwen geven en vertrouwen nemen. Als dat lukt, dan is de tijd in Ridderkerk pas rijp voor overheidsparticipatie. Maar zoals ik het nu hoor, heb ik er weinig vertrouwen in.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel. Mevrouw Berkhout-Emond.

Mevrouw Berkhout-Emond: Ik had aan de wethouder een vraag gesteld om met organen die contact hebben met de wijk maar ook het overheidsparticipatie, wat het allemaal inhoudt, weten heel veel mensen al. Maar ook de samenwerking, dus ook zoals het in de dans is maar ook dat je het samen doet zeg maar, dat dat

misschien het onderwerp een keer nog extra aangestipt kan worden. Ik ben het met EVR eens dat het nu, zeg maar we moeten gewoon stoppen met praten, we moeten gaan doen. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer A. Van Nes: Dank voorzitter. Drie punten, dat vind ik altijd wel een mooi aantal. Dus eerst een opmerking over meester Donner, hij heeft deze drie punten genoemd. De uitweiding was voor mij, om alle misverstanden verder te voorkomen. Overigens, zijn speech is gepubliceerd dus die is na te lezen. De tweede is, ook ik mis mijn vraag over ja het loslaten, maar als dat landelijke regels betreft, hoe je daarmee omgaat. En als laatste, ja, loslaten, ruimte bieden, is heel belangrijk, daar ben ik helemaal met EVR eens, vertrouwen hebben en vandaar dat ik heel verbaasd ben dat ze dat nu niet doen. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik wil nogmaals op het belang wijzen van het oog hebben voor de capaciteiten van de verschillende lagen waaruit de burgerinitiatieven komen. Uit de hoogste lagen komen nu al de mondigste burgers, die halen al het meeste naar zich toe. En ik vind dus ook dat de gemeente een belangrijke aanjagende rol heeft en ook een verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van juist initiatieven vanuit die minder georganiseerde lagen. Daarvoor wil ik dan ook nogmaals benadrukken dat we het dus ook heel goed moeten spiegelen of we niet vooral kijken, praten met onze eigen soort mensen, omdat we die gewoon zelf ook beter begrijpen. We zitten er ook allemaal als mens in, dus we moeten als gemeente veel kritischer zijn naar het eigen handelen en dus ook veel transparanter zijn, want zonder transparantie kunnen we geen verantwoording afleggen ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter ik vind het vreemd, ik heb er in eerste termijn niet op gereageerd, dat we spreken over soorten mensen. Volgens mij hebben we geen soorten mensen, maar is iedereen gewoon gelijkwaardig.

Mevrouw Ripmeester: Dank u voorzitter. Nou daar heeft mijnheer Van der Spoel natuurlijk ook gelijk in, maar de uitdrukking ons kent ons en we spreken met ons soort mensen, de heer Van der Spoel kent die ook. Deze keer heb ik deze gebruikt niet om de gelijkwaardigheid of ongelijkwaardigheid aan te duiden, maar juist om die verschillende groepen die naast elkaar functioneren in de samenleving te benoemen. Die dus soms met de ruggen naar elkaar staan en juist daar zie ik een gevaar. Ten aanzien van dat loslaten, dat is natuurlijk niet hetzelfde als aan hun lot overlaten, het is ruimte geven en het eigenaarschap vooral bij het initiatief laten. Nogmaals, het valt of staat met transparantie, het valt of staat met communicatie. U vraagt ruimte voor een pilot, u vraagt dat voor twee jaar, wij vinden dat veel te lang om twee jaar te experimenteren, juist gezien de valkuilen die er inzitten. En ik zou nogmaals willen vragen of dat ook na één jaar zou kunnen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. De eerste vraag van de heer Ipskamp over het bekendmaken van de wijkregisseurs, dat gaan we ook zeker doen. Niet alleen in de media, maar ook via de wijkoverleg en andere kanalen die daarvoor beschikbaar zijn. Ook de wijkoverleggen spelen een belangrijke rol daarin, mevrouw Berkhoud-Emond wees daarop. Ik denk ook dat die in de zin van het onderwerp bekendmaken, maar ook de betrokkenen sensitief maken voor het onderwerp en hoe het werkt, dat dat ook een belangrijke rol is voor zo

een netwerk. Dus daarmee versterk je het ook. En hoe na de verkiezingen, mijnheer Ipskamp, ja dan hoop ik ook dat de aanjaaggroep nog bestaat. Want we spreken twee jaar af, is de bedoeling, en niet één jaar. Wel na één jaar evalueren, maar we laten het wel twee jaar in stand want dan kun je ook iets bewerkstelligen. Ik denk dat het juist goed is om, ja niet dat we het gezocht hebben, maar dat het over die verkiezingen heen hangt. Dan zien we wel weer hoe de meningen daarover zijn, dat is nu eenmaal zo met verkiezingen. En dan mag je ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes – de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Soms wel, soms niet. Er zitten gewoon burgers in de aanjaaggroep, dus ik snap het hele probleem niet.

De heer Japenga: Nee dan ben je burger, gewoon burger, en geen raadslid meer als je, stel dat je niet verkozen wordt, maar dan mag je nog wel als burger in de aanjaaggroep. Tenminste, ja ik weet niet of ik er dan nog over ga. Dan even kijken, het vertrouwen, dat kwam nog even aan de orde. Nou dat is het allerbelangrijkste wat je kan hebben in alle samenwerkingen die je hebt. Als dat er niet is, dan kun je stoppen. Dat kun je ook elkaar vertellen, als je geen vertrouwen in elkaar hebt, dan moet je niks met elkaar willen. Zo simpel is het. En als iemand twijfelt aan mij, dan zeg ik dan houdt het op, zo simpel is het. Dus vertrouwen is er of het is er niet. Dan moet je ook niet iets met elkaar willen. Goed voorzitter, daarmee heb ik dacht ik mijn bijdrage geleverd.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, maar ja dit knopje doet het nog steeds niet, gaat uw gang.

De heer A. Van Nes: Misschien heb ik niet opgelet, maar mijn vraag is nog niet beantwoord, voorzitter.

De heer Japenga: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Punt.

De heer Japenga: Over zeg maar landelijke wetgeving, landelijke afspraken, daar hebben wij gewoon mee van doen. En dan kunnen we niet zeggen hier: dat laten we los of dat gooi je over de schutting of daar doen we niks mee. Net zoals onze eigen verordeningen, kunnen we ook niet van zeggen daar doen we niks meer mee. Maar natuurlijk kun je over een onderwerp met elkaar zeggen wat we hierover afgesproken hebben, gezien de ontwikkelingen in de samenleving: is die afspraak, die regel nog wel zo nuttig?, nog wel zo gewenst?. Dat kun je onderweg natuurlijk wel tegenkomen. Ook in de komende twee jaar.

De voorzitter: Aan de orde is de notitie van burgerparticipatie naar overheidsparticipatie, Ridderkerk dragen we samen, hoe mooi is dat. Ter besluitvorming, zijn er stemverklaringen? Zijn er fracties, stemverklaringen, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Gezien de toezegging dat het inderdaad na een jaar geëvalueerd wordt, voor de verkiezingen, kunnen we ermee instemmen.

De voorzitter: Het is inderdaad het voorstel inclusief het advies van de commissie, zodat het ook zwart op wit staat. Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht willen zijn tegen dit voorstel te zijn? Is niet het geval zodat het unaniem is aangenomen.

## 7. Toekomst Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde (NRIJ)

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7: Toekomst Natuur- en Recreatieschap IJsselmonde. Ter vaststelling, zijn er stemverklaringen? Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. We zullen instemmen met het voorstel, maar zoals u zelf ook al aangeeft, in het voorstel staat bij opheffing en uittreding in de duurzame, groene invulling van gebieden onder druk. Daarop verzoeken wij het college in een uiterste poging om Rotterdam binnen het schap te houden en daarin te volharden en niet verder te willen inleveren op de financiële middelen. Dank u wel.

De voorzitter: Punt is alleen dat het college niet de mogelijkheid heeft om daarop te antwoorden, want het is een stemverklaring. Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Is vastgesteld.

## 8. Belastingverordeningen en -tarieven 2017

De voorzitter: Belastingverordeningen en -tarieven. We hebben afgesproken een debat van 20 minuten. Eerste termijn van maximaal drie, er hebben twee partijen aangegeven het woord te willen voeren, Partij 18PLUS en Echt voor Ridderkerk. Er zijn amendementen en een motie ingediend door de heer Franzen van Echt voor Ridderkerk en de heer Van Os van Partij 18PLUS. Het woord is aan de heer Franzen, maximaal drie minuten. Gaat uw gang.

De heer Franzen: Dank voorzitter. Echt Voor Ridderkerk wil de bestaande cultuurhistorische structuur van Ridderkerk behouden. Deze structuur zit niet enkel in het DNA van de inwoners maar ook in de panden die de steen des tijds hebben overleefd. Om deze panden te behouden voor een volgende generatie zijn deze aangewezen als monument. Dit betekent dat het college een vinger aan de pols kan houden bij wijzigingen ten behoeve van behoud en herstel. Denk daarbij aan het afkrabben van een oude verflaag, het verbreden van een trap of het aanbrengen van isolatieglas. Voorzitter, de financiële belastbaarheid van de eigenaren van monumenten is groot vanwege de hoge kosten die monumenten en de vergunningplicht met zich mee brengen. Denk bijvoorbeeld aan verplicht materiaalgebruik, cultuurhistorisch onderzoek en extra leges. Een steuntje in de rug voor monumenteneigenaren vinden wij op zijn plaats. Tot zover mijn toelichting. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moet er nog bij zeggen dat het inclusief is het advies wat daar ligt op uw agenda, het advies van de commissie om een aantal correcties toe te passen. Mijnheer Van Os, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, vanavond gaan we de tarieven voor verschillende belastingen vaststellen voor volgend jaar. Partij 18PLUS heeft over bijna alle belastingen wel ideeën welke verbeteringen er in onze ogen zouden kunnen zijn. Om met tien amendementen te komen ging voor nu wat ver. Maar ik zou graag aan de wethouder willen vragen of zij toe kan zeggen om in het derde kwartaal van 2017 deze raad mee te nemen in een commissiebijeenkomst om alle soorten belastingen eens langs te lopen en wat dit voor Ridderkerk kan betekenen. Partij 18PLUS dacht uniek te zijn met het voorliggende amendement om het gebruikersgedeelte en het eigenarengedeelte voor het heffen van ozb van niet-woningen te bundelen tot één tarief eigenarengedeelte. De achterliggende gedachte is, zoals het amendement aangeeft, vastgoedeigenaren mee te laten betalen aan de leegstand in Ridderkerk. Daarnaast kan het voor ondernemers aantrekkelijk zijn om zich in Ridderkerk te vestigen omdat er geen gebruikersgedeelte ozb niet-woningen wordt geheven. Na veel speurwerk blijkt dat de gemeente Rijswijk deze bundeling per 1 januari 2016 heeft doorgevoerd. Uiteraard heeft onze fractie contact gezocht met de verantwoordelijke ambtenaar om naar de ervaringen te vragen. Wat de ambtenaar het meest heeft verbaasd is de geruisloze invoering van de wijziging. En ook al gaat

Rijswijk pas na twee jaar evalueren, kon de ambtenaar toch wel van succes spreken in de strijd tegen de leegstand. Een punt van aandacht waren enkele huurcontracten waarin geen bepaling was opgenomen dat de huur tussentijds aangepast kon worden bij wetwijzigingen. Voor de veelal vermogende eigenaren van of beleggers in een vastgoedobject, was tevens een tijdelijke kostenverhoging een druppel op een gloeiende plaat. Nog een bijkomend voordeel is dat het de gemeenschap ruim 140.000 euro aan extra belastinginkomsten oplevert. Partij 18PLUS heeft, zoals u heeft kunnen lezen, voor deze opbrengst een bestemming gevonden in de vorm van het verlagen van de parkeertarieven voor straatparkeren van 1,10 euro naar 0,65 cent per uur. Uiteraard zien wij het liefst dat betaald parkeren afgeschaft wordt, maar dat lijkt deze raadsperiode niet haalbaar. Het verlagen van de tarieven met ruim 40% is een stap in de goede richting. De beweegredenen om het betaald parkeren aan te pakken hebben we meermaals in het openbaar benoemd, dus gezien het tijdstip zullen we dat achterwege laten. Als laatste voorzitter, een motie om te onderzoeken of reclamebelasting ingevoerd kan worden ter vervanging van het belasten van reclame-uitingen en via de precariobelasting. Jaarlijks ontvangen we circa 20.000 euro aan precariobelasting voor dit onderdeel. Onze fractie is bekend met meerdere kleine winkeliers welke rond de 1.000 euro per jaar betalen hieraan. Nu heb ik het vermoeden dat er meer dan twintig winkels in Ridderkerk zijn. Zoals bij de begrotingsraad al aangegeven vinden wij dit een oneerlijke belasting en zouden we dit met het heffen van de reclamebelastingen eerlijker kunnen verdelen. Graag zou ik van de raad en het college willen weten hoe zij aankijken tegen de amendementen en de motie. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog één keer rond voor de zekerheid. Het woord is aan wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter dank u wel. De opmerkingen over de monumenten laat ik beantwoorden, wil ik vragen of mijn collega dat wil beantwoorden. Er blijven dan nog drie vragen over. ozb van niet-woningen, momenteel wordt in het nieuwe tarief wat nu voorligt, de leegstand meegenomen. Dus als wij uw voorstel zouden hanteren, betekent dat gewoon een belastingverhoging in Ridderkerk. Want de leegstand wordt meegenomen in de berekening, dus als we dat alsnog een keer in rekening gaan brengen, dan betekent dat gewoon lastenverlaging in zijn algemeenheid voor Ridderkerk. Dat wordt dan betaald door één groep en dat zijn de eigenaren van de niet-woningen. Lastenverzwaring, ja het kan, ik denk niet dat dat een eerlijke manier is om de kosten die wij in Ridderkerk met elkaar dragen om dat zo te wijzigen. Maar dat is een keuze die aan u is. Parkeerbelasting verlagen, daar is ook al eerder over gesproken en de heer Dokter heeft toen ook geantwoord dat hij in gesprek is met de ondernemers om daar een goede oplossing voor te vinden. Ik zou gewoon dat gesprek af willen wachten met welk voorstel hij komt. Dus om nu op dit moment de parkeerbelasting te verlagen, lijkt mij geen goed idee. De reclamebelasting, nou dat zou ook duiden op een lastenverzwaring die u hier noemt. Onder het mom van een eerlijke verdeling, betekent het gewoon dat u kennelijk meer belasting wilt gaan heffen op dit onderwerp en ja dat lijkt me ook geen goed idee. Wij zijn in Ridderkerk, zeker dit college, absoluut niet voor lastenverzwaring voor wie dan ook. Dus ook in die zin zou ik dit ook af willen raden. Dat was het, dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter met betrekking tot het amendement rond monumenten. We hebben in 2013 het erfgoedbeleid vastgesteld en onderdeel drie daarvan was ons monumentenbeleid. Daarbij hebben we een samenhangend pakket samengesteld een afgewogen pakket waarin ook een subsidieregeling is vastgesteld. Daarmee hebben we het denk ik heel goed georganiseerd, om die reden ontraden wij het amendement.

De voorzitter: Tweede termijn gaan we gewoon doen. Mijnheer Franzen, gaat uw gang.

*Tweede termijn*

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Ik zou graag van de wethouder een nadere toelichting willen hebben over het verband tussen de subsidieverordening en de levensverordening die nu voorligt.

De voorzitter: Mijnheer Van Os nog?

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja, er wordt hier keihard gesproken over lastenverzwaring, maar ik denk niet dat dat het geval is. De reclamebelasting zou als vervanging kunnen komen op de precariobelasting, dan zou je dezelfde opbrengst hebben alleen wordt het verdeeld over meerdere ondernemers en niet over een klein aantal wat nu die 20.000 euro jaarlijks in de kas brengt. Met betrekking tot het eerste amendement, ben ik een beetje in de war, want ik heb het college gevraagd wat de extra opbrengsten zouden zijn als we tot zo een bundeling over zouden gaan. Er zou 140.000 ruim per jaar structureel bijkomen, dus waar zit die verwarring bij mij en kan de wethouder dat verhelderen? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer A. Van Nes: Dank voorzitter. Ja, wij waren ook wat in verwarring. Ik denk laat ik nu gelijk maar de vragen stellen en wie ze wil beantwoorden, die is welkom. 140.000 euro extra inkomsten betekent dat er voor 70 miljoen leegstaat, van niet-woningen en dat vonden wij erg veel. Dus dat was, ja het komt uit de koker van de wethouder, maar ik vind het veel. De tweede vraag is of vrijstellen van belasting, of dat mocht. Nou dan over de monumenten, gemeentelijke monumenten kan ik me alles bij voorstellen, die zijn niet gesubsidieerd, ja door de gemeente nu. Rijksmonumenten daar is het onderhoud van aftrekbaar. Alleen leges ga je niet vragen bij onderhoud, leges ga je vragen bij verandering, verbetering van de woning. Zo staat het niet helemaal in het voorstel, dus ik vroeg me af of dan 165 euro opeens te veel is om je woning te verbeteren, voor meestal duizenden euro's. Dank.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Die rekensom naar 70 miljoen kan ik niet maken, dus dat zou ik uit moeten zoeken. Ja, ik ben niet zo snel daarin als u, misschien dat iemand op de tribune daar een rekensom voor kan maken. Wat een feit is, is dat we ...

De voorzitter: Nee, dat ga ik niet toestaan.

Mevrouw Keuzenkamp: Wat een feit is, is dat we de leegstand die er is verrekenen, dus gladstrijken over alle inkomsten. Dus als we die inkomsten die nu niet binnenkomen, maar wel op een andere manier dus verrekend worden, alsnog bij de eigenaren van de niet-woningen leggen, dan betekent het dat gewoon er een plus komt. Dus eerst verrekenen we het tekort wat we hebben over alle ozb-betalers en vervolgens gaan we nog één groep extra belasten en dat komt er bovenop. En de verhouding tussen de ozb en de waarde van het onroerend goed kan ik u geen antwoord op geven. Dus dat is wat ik wilde zeggen, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ik heb het even uitgerekend voor u en ik moet constateren dat die 70 miljoen niet klopt. Het is 68.627.451 euro als die 140.000 precies zou kloppen.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter er wordt een beetje grappig over gedaan, dat is prima maar het is een vraag aan het college geweest en er is schriftelijk antwoord op gekomen, dus daar ga ik vanuit en heb ik vertrouwen in het college dat het antwoord wat ik krijg klopt. Of de vraagstelling klopt niet, maar dan is het een Jip-en-Janneketaal die Partij 18PLUS zo graag nastreeft. Maar nogmaals, het antwoord komt van het college. Dank u wel. En om terug te komen naar de heer Van Nes van de ChristenUnie. Rijswijk heeft het al doorgevoerd, dus het is wettelijk toegestaan inderdaad. Dank u wel.

De voorzitter: Dit gaat wel even heel snel en flitsend. Wethouder Keuzenkamp nog een behoefte om daarop te reageren?

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, ik heb ook die antwoorden inderdaad langs zien komen, alleen die 70 miljoen staat niet in de antwoorden, dus dat is een berekening van die 140.000 versus de ozb. Maar het is wel degelijk dat er in de antwoorden staat dat er 140.000 euro meer inkomsten zouden zijn als we de eigenaren ook het niet-eigenarendeel zouden laten betalen. Daar gaat nu de discussie over. Hoe dat precies zit met de waarde van onroerend goed, dat wil ik graag uitgezocht hebben en dan kom ik bij u op terug.

De voorzitter: Wethouder Japenga, over de monumenten.

De heer Japenga: Ja, voorzitter de vraag was nog het verband tussen de subsidieverordening en de legesverordening. Nou het verband is in dit verband het monument. In die zin dat ja de leges heffen we vanwege kosten die we maken en werkzaamheden die we verrichten. De monumenteneigenaar krijgt een subsidie om kosten die hij maakt te kunnen betalen. Ja, dat is volgens mij de redenering.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja, als laatste wil ik het toch nog even gezegd hebben, want het is voor mij heel zwaarwegend dat er steeds over lastenverzwaring wordt gesproken, maar het is ruim een jaar geleden dat deze raad met uitzondering van Echt voor Ridderkerk heeft ingestemd met de BIZ Dillenburgerplein, die verordening. En daar worden ook lastenverzwaring opgelegd aan vastgoedeigenaren en vastgoedgebruikers terwijl er ook enige vastgoedeigenaren en vastgoedgebruikers waren die daar tegen waren. Dat wilde ik even helder hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dat komt ..., mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, ik had nog een vraag open staan, van de heer Van Nes en die zou ik graag willen beantwoorden. Wat betreft de monumenten, het ziet zowel op rijksmonumenten als gemeentelijke monumenten, in de legesverordening. Dus als je de ene aanpast, pas je automatisch de andere aan. En het verwijderen van de oude verflagen bijvoorbeeld is vergunningplichtig. Dus daar moeten leges voor betaald worden. Een relatie tussen het subsidiebeleid en de legesverordening is er wat mij betreft in zoverre vanavond niet. Want vandaag staat alleen de legesverordening ter discussie. Wat mijn fractie betreft schaffen we de leges voor monumenten af, conform het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Nog behoefte om daarop te reageren? Nee. Dat brengt ons tot besluitvorming. Dan gaan we eerst stemmen over de amendementen, dan over het voorstel en vervolgens over de motie zoals gebruikelijk. Aan de orde is het amendement waar inderdaad wordt voorgesteld de legesverordening 2017 zo te wijzigen dat in het vervolg voor een vergunning, voor het verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een monument geen leges meer verschuldigd zijn. Zijn daar stemverklaringen? Zijn er fracties die tegen dit



amendement zijn? Dat is de ChristenUnie, dat is D66/GroenLinks, dat is Leefbaar Ridderkerk, dat is de VVD, dat is het CDA, dat is de SGP. Het amendement is verworpen. Het amendement inzake verordening onroerend zaakbelasting 2017 zodanig te wijzigen dat voor niet-woningen geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen het eigenaars- en het gebruiksdeel. Stemverklaringen? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Wij volgen de redentatie van de wethouder en zijn in verband met de lastenverhoging tegen.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Tegenstemmers? VVD, SGP, CDA, Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk, ChristenUnie, D66/GroenLinks en Leefbaar Ridderkerk. Het amendement is verworpen. Het amendement inzake verordening parkeerbelasting. De raad wordt voorgesteld ... mijnheer Van Os?

De heer Van Os: Voorzitter, nu amendement 1 niet is aangenomen, lijkt het mij niet nodig om amendement 2 in stemming te brengen.

De voorzitter: Hij is ingetrokken, bij dezen. Het voorstel, stemverklaringen? Tegenstemmers? Ik zal het rustig aan doen ...

Mevrouw Ripmeester: Een stemverklaring toch?

De voorzitter: Nee, ja, stemverklaring over het voorstel. Dat was ik al voorbij. Nee, maar dat heb ik daarnet uitgelegd denk ik. Er zit een hoog publiekje hier. De motie komt na het voorstel. Nu aan de orde is het voorstel, zijn er stemverklaringen met betrekking tot het voorstel? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We stemmen in met het voorstel, behalve tegen de verhoging van de precariobelasting. Wij zien liever dat er een onderzoek naar komt hoe die kan worden afgeschaft. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog stemverklaringen? Zijn er fracties tegen het voorstel? Partij 18PLUS. Met inachtneming van de gemaakte opmerking is het voorstel aangenomen. Aan de orde is het motie. De motie onderwerp is de invoering van reclamebelasting en het college wordt verzocht om mogelijkheden hiervoor te onderzoeken. De motie, stemverklaringen? Mijnheer Piena.

De heer Piena: Wederom zijn we tegen in verband met de lastenverzwaring voor onze inwoners en ondernemers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meer stemverklaringen? Zijn er behalve de VVD nog meer fracties tegen deze motie? Wie is tegen deze motie? De SGP, de Partij van de Arbeid, het CDA, de VVD zoals gezegd, de ChristenUnie, D66/GroenLinks en Leefbaar Ridderkerk en Echt voor Ridderkerk. De motie is verworpen. Dit was het laatste agendapunt. En het was ook de laatste raadsvergadering voor het kerstreces. Rest mij u fijne, zo u wilt gezegende feestdagen toe te wensen en houd het alsjeblieft voorzichtig met oud en nieuw. Dan zien wij elkaar op 2 januari, dan is hier de nieuwjaarsreceptie die ook door u gegeven wordt, gezamenlijk zijn we het gemeentebestuur. Wel thuis, beneden staat nog een borrel.