TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 26 januari 2017

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune en ambtelijke ondersteuning en de mensen die ons thuis via internet volgen. Allemaal van harte welkom. Mijnheer Van Eijsden van de SGP heeft laten weten dat hij iets later komt en meneer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk heeft zich afgemeld. Mijnheer Ipskamp is onderweg, die gaan we later begroeten. Voor wat dat betreft de opening. De vaststelling van de agenda, iemand iets daarover? Iets over de agenda? Niemand. Dan gaan we het zo doen, is het vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Vragenuur voor raadsleden. Dat brengt ons als eerste bij mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaan we het hebben over het aflopen van indicaties WMO huishoudelijke hulp. Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Voorafgaand aan de decentralisatie heeft Ridderkerk voortvarend, Ridderkerk is met de zorgvragen geherindiceerd, en heeft nieuwe indicaties afgegeven met een bepaalde looptijd. Inmiddels hebben wij van een aantal kwetsbare ouderen begrepen dat zij geconfronteerd werden met de mededeling via hun thuishulp dat zij op korte termijn, dus al volgende week, geen hulp meer zouden ontvangen vanwege het aflopen van hun indicatie. Geen van deze mensen heeft daarover een brief ontvangen en de thuishulpen werden zelf ook laat geïnformeerd. Omdat de indicatie niet meer standaard in de huismap zit konden zij ook niet eerder waarschuwen. De vraag is dan ook, worden mensen eraan herinnerd dat hun indicatie afloopt en zo ja, door wie en op welke termijn? Een week van tevoren, twee weken van tevoren? En wanneer mensen geconfronteerd worden met het beëindigen van de hulp en hun situatie is niet verbeterd moet er natuurlijk een nieuwe indicatie worden aangevraagd. Hoelang duurt het dan voordat er een nieuwe indicatie is afgegeven en op welke manier wordt dan het wegvallen van de hulp in de tussenliggende periode opgevangen want we moeten toch voorkomen dat de situatie bij deze mensen verslechtert? Wij zijn van mening, de Partij van de Arbeid Ridderkerk is van mening dat bij het aflopen van de indicatie de zorgontvanger daarover ruim op tijd geïnformeerd moet worden en dat daarbij meteen de informatie moet worden verstrekt hoe de indicatie kan worden voortgezet of opnieuw kan worden aangevraagd. Bent u bereid om te zorgen dat mensen met een indicatie daar op tijd zal worden herinnerd, dus ruim op tijd voordat hij afloopt en wilt u daarbij dus ook die andere informatie verstrekken? En bent u bereid om vanuit de gemeente kwetsbare inwoners bij het aflopen van de indicatie te benaderen door middel van een huisbezoek? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, formeel is het niet geregeld dat mensen herinnerd worden aan het aflopen van hun indicatie. Dat is al zo sinds het begin van de WMO in 2015 en tot op heden hebben wij daar geen klachten over gehad. U geeft aan dat in een aantal gevallen u wel klachten heeft gehoord dus het lijkt mij gewoon goed om even te onderzoeken of het echt een probleem is. Het afgeven van de indicatie duurt maximaal acht weken, het verschilt gewoon per geval hoelang het duurt om dat te doen en belangrijk is natuurlijk dat als onverhoopt de hulp wegvalt dat we daar met elkaar, en dat is met name met de

zorgaanbieder dan, een maatwerkoplossing voor organiseren en dat is ook de praktijk zoals het gaat. Dat is eigenlijk de beantwoording van uw vragen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. U zegt dat er niet formeel iets is geregeld voor het aflopen van de indicatie. In Ridderkerk worden we, vergrijzen we steeds meer. Sommige mensen worden verjonger maar andere mensen vergrijzen. De mensen die een zorg aanvragen mankeren vaak ook meer. Is het niet een kleine geste, gewoon vanuit de dienstverleningsgedachte en vanuit servicegedachte om dat gewoon wel formeel te regelen dat mensen standaard een berichtje krijgen dat hun indicatie afloopt? En u zegt, er zijn klachten. De klacht komt later, vooral is het pure paniek en schrik en daar, dat zou ik graag willen voorkomen. U zegt ook, het wordt met elkaar maatwerk wordt er gezocht en dat klopt maar dat kost wel heel veel energie en tijd, daar gaan minimaal twee weken overheen. Dus al die tijd zitten die mensen zonder zorg dus ik zou heel graag willen dat, prima als u het gaat onderzoeken maar kan het alstublieft een stukje beter en servicegerichter?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, goed zo, dank u. De indicatie, nieuwe indicatie duurt acht weken geeft de wethouder net aan. De hulp geeft aan, als de indicatie stopt en die is niet tijdig verlengt dat er ook geen hulp is. Houdt dat dan in dat die mensen tot acht weken zonder hulp kunnen zitten?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Eerst even het antwoord op de vraag van mevrouw Ripmeester. We gaan het onderzoeken en we gaan kijken of we de dienstverlening kunnen verbeteren. Ik vind dat een goeie geste. Ten aanzien van mevrouw Van Nes, maximaal acht weken heb ik gezegd, niet acht weken, maar maximaal acht weken en nee, wij leveren maatwerk. Als mensen in de problemen komen gaan kijken hoe dat op kunnen lossen.

De voorzitter: Dat brengt ons bij meneer Piena van de VVD die het met ons wil hebben over renovatiewerkzaamheden aan de flat aan de Geerlaan. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Woonvisie is bezig met grootschalige renovatiewerkzaamheden aan een flat op de Geerlaan. Deze werkzaamheden lijken al enige weken stil te leggen. Dit doet omwonenden vermoeden dat er wellicht meer asbest aangetroffen is dan in eerste instantie aangenomen is. Hoe kan de wethouder deze zorg voor deze mensen wegnemen?

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik denk dat ik het beste kan aansluiten bij een brief die eind vorig jaar november door woonvisie ook bij de omwonenden van het project Geerlaan is bezorgd en daarin staat dat er hecht gebonden asbest is gevonden wat men vooraf niet had voorzien. Hecht gebonden asbest dat zit in de spouw als ik mij goed heb laten informeren en dat zit dan met name in hele kleine onderdeeltjes die stenen van elkaar afhouden of stelstukjes van nou ja, 3 cm bij een paar millimeter. In ieder geval, het is hecht gebonden, zit in een spouw, kan op die plek totaal geen kwaad alleen het was niet voorzien door woonvisie en dat betekent dat ze opnieuw moeten kijken hoe ze nu verder gaan met dit project en de voor- en de nadelen van de verschillende scenario's en ook de financiële voor- en nadelen van de verschillende scenario's voor zichzelf

op een rij aan het zetten zijn dan wordt het kijken welke keuze we daaruit gaan maken. Dus dat is eigenlijk de reden van het oponthoud.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Anderen nog? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Tijdens het opschorten van de werkzaamheden, is het dan wellicht mogelijk dat de normale snelheid van het verkeer weer gehandhaafd kan worden? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wethouder, u geeft aan dat er enkele scenario's zijn. Is daar ook het scenario van eventueel toch afbreken van het appartementencomplex?

De voorzitter: Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Ja, om deze flat is ook de straat afgezet en wij zijn ook benieuwd of, ons bereiken daar klachten over dat het hek dus nu de straat afsluit en dat de fietsers niet naar het centrum kunnen of u ook bereid bent om dat tijdelijk weg te halen zodat minimaal de fietsers door kunnen fietsen?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, als het gaat om keuzes van scenario's dan ligt dat bij woonvisie en wat zij precies allemaal aan het afwegen zijn en welke scenario’s zij in gedachten hebben dat zullen we gewoon even moeten afwachten. Als het gaat over de snelheid van het verkeer en inderdaad, voor fietsers, het is niet ideaal zoals het nu is. Je kan er natuurlijk de hekken enzovoorts gaan weghalen. Ik hoop eigenlijk, en ik zou wel wensen dat er heel snel gewoon duidelijkheid komt bij woonvisie en dat het project aangepakt wordt. Ik denk dat we daar vooral op moeten zien te koersen voor zover dat in ons vermogen ligt. Maar als het heel lang gaat duren dan denk ik dat we inderdaad even moeten kijken naar de buitenomgeving. Wat doet dat daar nu precies en is het dan allemaal nog wel nodig? Maar vooralsnog ga ik ervanuit dat we gewoon de zaak kunnen laten zoals die is en ik hoop dat ze op heel korte termijn een knoop hakken en dat er dan weer voortgang geboekt wordt met het project. De fietsers, daar geldt hetzelfde voor, voorzitter, als voor de rest van de omgeving.

De voorzitter: Oké, brengt ons bij meneer Los van Echt voor Ridderkerk die het met ons willen hebben over het voormalige ToBe. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat inderdaad over de afhandeling van het faillissement van ToBe. Bij de uitspraak van het hof, gedateerd 20-12-2016, wordt het vonnis van de rechtbank, gedateerd 21-12-2015, vernietigd. Hetgeen betekent dat de vordering op Barendrecht groot € 52.500 onterecht in kort geding is opgelegd. Bovendien stelt het hof dat gemeentes in het geheel niet gerechtigd zijn elkaar aan te spreken over het aanzuiveren van het deficit bij ToBe. De gemeente Ridderkerk heeft besloten € 82.500 te storten in dit zinkende schip. Nu komen mijn vragen. Bent u na de uitspraak van het hof nog steeds van mening dat de gemeente is gehouden tot het aanzuiveren van dit deficit zoals u dat eerder met de € 82.500 heeft gedaan? Dat betekent namelijk dat er voor Ridderkerk nog eens ongeveer € 200.000 moet worden bijgedragen. Graag een gemotiveerd antwoord. Vraag twee, indien u van mening bent veranderd door de uitspraak van het hof, hoe gaat u dan de door Ridderkerk onterecht betaalde gelden terugvorderen? Vraag drie, de door Barendrecht onterecht betaalde som van € 52.500 wordt door Barendrecht teruggevorderd, hierover heeft het hof geen uitspraak gedaan bent u voornemens dit onterecht betaalde bedrag aan

Barendrecht te vergoeden, het is immers een partnergemeente die onjuist is behandeld. Ook graag een gemotiveerd antwoord. En vraag vier is, bent u al in overleg getreden met Barendrecht over de nu ontstane situatie? Als dat nog niet het geval is gaat u dan dat op korte termijn doen? En nu de laatste vraag die mij toch wel bezighoudt. De juridische afdeling binnen de BAR heeft blijkbaar aan Barendrecht een ander advies gegeven dan aan Ridderkerk. Hoe is het mogelijk dat de bundeling van kennis binnen de BAR, dat het zover is gekomen bij die bundeling van krachten want het zou toch leiden naar een kwalitatief hoger niveau en nu hebben we te maken met twee verschillende adviezen. Tot zover mijn vragen, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Het college heeft in december 2015 besloten om er met een 5 andere gemeenten voor te zorgen dat de salarissen van de medewerkers van ToBe toch nog betaald konden worden in de decembermaand en achter dat besluit staan we nog steeds. Over de uitvoering van de uitspraak van afgelopen maand daarover, en dat is uw vraag ook, zijn we inmiddels in gesprek met Barendrecht hoe we daar het beste vorm aan kunnen geven met elkaar. Dan uw vraag over de BAR. Op het moment dat duidelijk werd dat de gemeente Barendrecht een andere koers ging varen dan de andere gemeenten die participeerden in ToBe heeft de leidinggevende ook gezorgd dat er twee verschillende mensen op het dossier kwamen te zitten want je kan niet één, van één persoon verwachten dat hij twee verschillende besturen in dat opzicht dient. Want het gaat niet alleen om de juridische kant van de zaak, het gaat ook om de bestuurlijke en de morele kant van de zaak dus daar zitten veel meer elementen aan dan alleen een juridische en op dat moment wordt daar ook naar gekeken wie kan op dit dossier het beste de gemeente bedienen. Daaruit blijkt maar weer dat we nog steeds zelfstandige gemeenten zijn, dat willen we ook en dat vinden we heel belangrijk waarbij een uitstekende organisatie, de BAR, zorgt voor 99% van de gevallen dat het ook goed werkt en een enkel geval waarin je tegenover elkaar staat, dat gebeurt ook wel eens, ja, dan is daar ook een oplossing voor. Zo werkt het in de praktijk, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, de prangende vraag van mij is dan ook bij vraag één heeft de wethouder zich gerealiseerd dat dit muisje dus ook een staartje gaat hebben en dan bedoel ik dus als je eenmaal gezegd heb ik betaal dan komt er dus door de curator toch nog een verzoek en ik denk dat het meer een verzoek is om ook nog de 2 ton te betalen. Heeft u zich dat gerealiseerd?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het CDA Barendrecht heeft op 20-12 vragen gesteld over hetzelfde onderwerp en nu ongeveer zouden de antwoorden daarvan beschikbaar moeten zijn, 20-1, 30 dagen het zou iets later zijn maar dat zijn wij ook dus ik zou willen vragen aan de wethouder om de antwoorden op die vragen naar de hele raad te sturen, die zijn zeker interessant. En de vraag vanuit dat rijtje zou ik graag willen herhalen dat is hoe zeker is het in het verlengde van bovenstaande vragen, een beetje aansluitend op wat de heer Los heeft gezegd, dat de overige gemeenten het geld gaan betalen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vraagje aan de wethouder. In de derde vraag van de heer Los vraagt hij: bent u voornemens dit onterecht betaalde bedrag aan Barendrecht te vergoeden, het is immers een partnergemeente die onjuist is behandeld. Is de wethouder het met ons eens

dat door deze vraag met deze bewoordingen te stellen op zijn minst de indruk zou kunnen ontstaan dat de heer Los de belangen van Barendrecht laat prevaleren boven die van Ridderkerk?

De voorzitter: Andere nog over ditzelfde onderwerp? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Ja, waartoe vragen precies oproepen en waar ze op ogen dat is helemaal aan de vraagsteller en ik ga daar geen invulling aan geven. Ik denk dat wij vooral hier de belangen van Ridderkerk dienen, daar zit ik ook voor, daar ben ik ook elke dag voor op pad en dat is het belang. Als de vraag gesteld wordt door de heer Los of ik me realiseer dat er nog iets van de curator komt, ja, zeer zeker. De verificatie bijeenkomst in december is geschorst, die gaat op 14 februari verder en dan is de vraag, de rechter-commissaris heeft geopperd om een commissie van wijze mensen in te stellen, dat ligt voor, gaan we daar op in, gaan we daar in mee en als we dat niet doen, wat is dan het vervolg? Dat is 14 februari wordt dat meer helder. Er is nu niet te zeggen welke rekening wij precies krijgen, zo simpel is dat, hoe dat precies uitpakt dus ik ga daar ook geen allerlei suggesties over doen. Ik wil heel graag naar de raad met een uiteindelijke rekensom wat de plussen en de minnen zijn van de kwestie ToBe, alleen op dit moment is dat niet helder en als dat wel helder is op het eerste moment ligt dat ook bij de raad en dan zal ik mij voor inspannen. Dus. Het CDA heeft ook vragen gesteld in Barendrecht en ik ben zeker ook benieuwd naar de antwoorden natuurlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Brengt ons bij meneer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over overlast van vrachtverkeer in de Sint Jorisstraat. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk krijgt nog steeds veel signalen van de overlast van vrachtverkeer door Sint Jorisstraat. Het is een problemen dat al lang speelt en dat herhaaldelijk is aangekaart bij de gemeente. De tot nu toe genomen maatregelen hebben de overlast niet weggenomen. Dat is vervelend voor omwonenden en schadelijk voor de kwetsbare monumenten. Wij vragen ons af, één, is het college bereid om extra in te zetten op handhaving om de overlast te verminderen? Twee, welke andere maatregelen kunnen er nog genomen worden om de overlast te beperken en is het college daartoe bereid? Drie, op welke wijze wordt het structurele probleem van vrachtwagenoverlast ondervangen in de plannen rondom de herijking van het verkeerscirculatieplan waar momenteel aan wordt gewerkt? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Als het gaat over handhaving om de vrachtwagenoverlast te verminderen dan zal het college de politie en de BOA's vragen om daar de komende tijd extra inzet op te plegen. Die inspanning die gaan we aan. Als het gaat over de maatregelen voor de lange termijn dan moeten we echt wachten op de omgevingsvisie. Je weet dat hij in de maak is en ook wat we daarin opgenomen hebben om het verkeer circulatieplan te herijken. Dus dat is het moment om over toekomstige maatregelen Sint Jorisstraat te gaan spreken. Zoals u weet hebben we in het verleden daar ook ooit weleens wat aan gedaan want ik dacht net even te horen dat daar tot nu toe niets aan gedaan is maar volgens mij hadden we een op zichzelf wel geslaagde proef waaruit toen bleek dat er geen vrachtverkeer meer door de Sint Jorisstraat ging maar die viel ook niet helemaal, zacht gezegd, in goede aarde. Dus nu is de situatie zoals die is maar we zullen ons inspannen om politie en BOA's extra inzet daar te laten plegen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde.. De wethouder bedankt voor de beantwoording. Ik vroeg mij nog af, ja, wanneer die extra inzet gepleegd gaat worden en voor welke periode en of er bijvoorbeeld ook nog overwogen wordt om een camera te plaatsen of dat boa's en politie alleen af en toe ter plaatse gaan kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, we gaan het verzoek zo snel mogelijk richting politie brengen en richting de boa's. Wanneer het dan precies kan ingaan, nogmaals, ik hoop zo snel mogelijk en voor welke termijn dat is ook altijd afhankelijk van prioriteiten die er zijn maar we zullen daar zeker de komende tijd extra aandacht aan besteden.

De voorzitter: Dat waren de laatste vragen.

3. Vaststelling besluitenlijsten van de raadsvergadering van 3 november en 24 november 2016

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 3, vaststelling besluitenlijsten van de raadsvergadering van 3 november en 24 november 2016, dat wil zeggen verleden jaar. Iemand daarover? Dan zijn ze vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Punt 4, de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Is niet het geval, is dat vastgesteld.

5. Vaststelling Verklaring van geen bedenkingen woongebouw Pilon

De voorzitter: Punt 5, vaststelling verklaring van geen bedenkingen woongebouw Pilon ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Voorzitter, wij vinden dit niet de juiste procedure. Het zou eigenlijk gewoon via een bestemmingsplan procedure moeten dus daarom zullen wij dit voorstel niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Partij 18+ stemt tegen het raadsvoorstel omdat wij van mening zijn dat de reguliere bestemmingsplan procedure gevolgd dient te worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt niet in met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Wij zijn niet tegen de bouw van de appartementen maar wij vinden dat belangrijke randvoorwaarden als een goede verkeersafwikkeling op voorhand moeten zijn ingevuld en dat er ook inzicht moet bestaan in de belasting van de Ringdijk tijdens de piekuren. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties, behalve de drie partijen, die ook geacht willen zijn tegen te zijn? Is niet het geval zodat het is vastgesteld.

6. Wijkprogramma Rijsoord

De voorzitter: Agendapunt 6, wijkprogramma Rijsoord. We hebben afgesproken om daarover het debat met elkaar aan te gaan. 30 minuten en met een eerste termijn van maximaal 2 minuten. Dat is niet zo heel erg lang. Wie van u? Mijnheer Rottier, meneer Kruithof, meneer Van Os, meneer Rijsdijk, meneer Ros, meneer Van Nes. Die arm zit aan mevrouw Van Nes-de Man vast, ja, ik moest even kijken. Dat was het? Mijnheer Rottier, SGP, twee minuten.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Vele organisaties, verenigingen en inwoners zijn betrokken geweest bij het tot stand komen van het wijkprogramma Rijsoord. Wij danken hen hartelijk voor hun inzet. De SGP-fractie bedankt met name het wijkoverleg Rijsoord dat gedurende het hele traject betrokken is geweest als klankbord en door vertegenwoordiging in de projectgroep. Mede dankzij de grote inzet en betrokkenheid van het wijkoverleg ligt er nu een mooi wijkprogramma voor. De SGP-fractie waardeert ook het participatieboekje dat bij het wijkprogramma is gevoegd. Het geeft duidelijk inzicht welke inspanningen hebben plaatsgevonden voor de participatie van bewoners en verenigingen. Ook kinderen en jongeren zijn betrokken geweest. Zo ontstaat een duidelijk beeld over de kracht van de wijk en hoe de bevolking van Rijsoord de toekomst ziet. Rijsoord kent een bevolking die een hechte gemeenschap vormt en zelf de nodige inspanningen doet om met elkaar die gemeenschap tot bloei te laten komen. Aandacht vraagt de SGP-fractie voor de woningbouw op de hoek Lagendijk- Rijksstraatweg. Het is een besluit van de raad om hier woningen te bouwen en momenteel wordt gewerkt aan de voorbereiding van de plannen. De SGP-fractie vraagt de wethouder toe te zeggen om bij deze voorbereidingen rekening te houden met het glastuinbouwbedrijf van firma van der Pol. De eigenaar heeft ingesproken in de commissie en de toekomstbestendigheid van ondernemers is voor onze fractie een belangrijk aandachtspunt. Ook vraagt de SGP-fractie aandacht bij deze voorbereidingen voor de belangen van de bestaande bewoners en dan doelen we vooral op het voorkomen van parkeeroverlast bij het restaurant Bardot. Wil de wethouder dat ook toezeggen? Voorzitter, de SGP-fractie stemt in met het wijkprogramma Rijsoord en staat achter de acties die aan het eind van het programma zijn opgenomen. De SGP-fractie wenst het college, het wijkoverleg en de inwoners van Rijsoord een blijvend goede samenwerking toe bij het uitvoeren van de acties en het realiseren van de doelen. De SGP-fractie ziet de wijk Rijsoord als een parel aan de Waal en zet zich mede in voor het instandhouden en versterken van deze prachtige wijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik krijg tranen van in mijn ogen maar dat komt omdat ik af en toe ook een blauw witte bril op heb als ik dingen over Rijsoord, en ik zeg het nu heel netjes, over Rijsoord hoor, zie of lees en dat kunt u waarschijnlijk wel begrijpen. Het stuk las ook heerlijk, moet ik zeggen en ik bedank iedereen die daaraan mee gewerkt heeft. Ik heb het natuurlijk gelezen met een blauw witte bril en ik moest later ook die bril wel afzetten om eens even goed ging kijken van wat het nu werkelijk is. Heel veel herkenbaarheid binnen die stukken, soms kon ik bijna in de enquête ook lezen wie dat zou kunnen zijn, zover zit ik er dan ook in, moet ik zeggen, maar de bewoners van Rijsoord hebben zich in ieder geval laten horen en dat kan je ook terug zien in het wijkprogramma, en dat is juist het hele mooie. Daarbij moet ik wel een paar opmerkingen maken die mij opgevallen zijn. Dat is natuurlijk het aanbod van woningen voor senioren, voor starters, voor eengezinswoningen en dat is niet iets nieuws of van de laatste tijd, dat is volgens mij ook altijd geweest en in het klein is er ook altijd bijgebouwd. Ook nu zijn er suggesties om bij te bouwen op een tweetal locaties en sommigen denken zelfs nog wel verder. Dat vindt het CDA ook een goed idee maar we moeten dan wel kijken naar de omliggende bedrijven of woningen die daar staan en dat zullen we dan ook kritisch gaan volgen in de toekomst. Een zorg is ook geluidsoverlast, de luchtkwaliteit want het is nogal een drukke rijksweg,

of rijkswegen die daar omheen lopen en het sluipverkeer. Dat zijn voor ons zorgen bovendien zijn er ook nog wensen binnen Rijsoord om een wijkcentrum op een bepaalde manier toch te kunnen organiseren…

De voorzitter: Wilt u afronden, meneer Kruithof?

De heer Kruithof: Dat zal ik doen, voorzitter. En ook speelplaatsen, want die zijn er nog te weinig. En bovendien, en daar komen we straks nog op, het openbaar vervoer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Partij 18PLUS is tevreden met het voorliggende wijkprogramma maar nog belangrijker is dat de inwoners van één van onze mooiste wijken tevreden zijn met de inhoud van het document. Als men op Google Maps Ridderkerk opzoekt dan valt Rijsoord op door de vele groene percelen. Dat is iets dat wij willen koesteren daarom willen wij direct een kanttekening plaatsen bij het wijkprogramma wat ook geldt voor de andere wijken van Ridderkerk. Partij 18PLUS is van mening dat Ridderkerk te vol gebouwd is. Ridderkerk hoeft, wat Partij 18PLUS betreft, geen 50.000+ gemeente te worden, vol is vol. Daarom zullen wij alle nieuwbouwprojecten waar groen verdwijnt voor steen zeer kritisch gaan beoordelen. De meeste Ridderkerkers willen immers niet in een gemeente wonen waar 'ons kent ons' is veranderd in 'niemand kent niemand'. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Het wijkprogramma is een belangrijk document. Het bevat de tienjarige visie die het gemeentebestuur heeft op een wijk, in dit geval Rijsoord. Een wijk met een geheel eigen karakter maar ook een wijk met een aantal specifieke problemen. Zo staat de leefbaarheid van de bewoners van de Rijksstraatweg onder druk. De Partij van de Arbeid Ridderkerk krijgt regelmatig signalen van bewoners dat ze overlast, geluidsoverlast ervaren van de werkzaamheden op Nieuw Reijerwaard en dat zij het gevoel hebben dat hun klachten onvoldoende serieus worden genomen. Wij vinden dat op het gemeentebestuur en de gemeenschappelijke regeling de verantwoordelijkheid rust om te zorgen voor een leefbare leefomgeving voor de bewoners van de Rijksstraatweg. Het is wat dat betreft een verkeerd signaal dat het college zich al meer dan een jaar in stilzwijgen hult overheid over het door de raad gewenste lucht- en geluidmeetpunt bij Nieuw Reijerwaard. De mogelijke plaatsing van grote windturbines zet de leefbaarheid verder onder druk. Vraag aan de wethouder, in hoeverre is BT Oost nog in beeld voor het plaatsen van grote windturbines of heeft u dit idee inmiddels uit het hoofd van uw Barendrechtse collega gepraat? In onze algemene beschouwing hebben wij ons uitgesproken voor het versneld aanleggen van de aarden wal. Positief vinden wij het dat de gemeenschappelijke regeling de mogelijkheden daartoe nu ook daadwerkelijk gaat onderzoeken. Voor het opstellen van dit wijkprogramma heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Uit de respons blijkt onder meer dat er in Rijsoord met name behoefte is aan starters- en seniorenwoningen. Vraag aan de wethouder, kunt u toezeggen dat bij nieuwbouw in Rijsoord expliciet rekening wordt gehouden met de door de wijkbewoners gewenste woningbehoefte? Tot slot, vandaag ontvingen wij een brief van de pachters van het stuk grond op de hoek van de Rijksstraatweg en de Lagendijk waarin zij hun ongenoegen uitspreken over een persbericht van de gemeente. Ook geven zij aan dat zij maar liefst acht maanden hebben moeten wachten op een reactie van de gemeente. Vraag aan de wethouder, kunt u deze gang van zaken toelichten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Heel kort, D66/GroenLinks kan zich vinden in grote lijnen in het voorgestelde wijkontwikkelingsplan en volgens mij zijnde meeste bewoners er ook tevreden over. We hebben een tweetal korte puntjes die we even aan willen stippen, en eigenlijk sluit dat heel erg aan bij de vorige sprekers, dat is het tekort aan betaalbare woningen in Rijsoord, zeker voor starters. Het is heel erg lastig voor starters op de woningmarkt om, als ze dat zouden willen, in Rijsoord te blijven wonen. Dus we willen vragen om nadrukkelijk rekening te houden bij nieuwbouwprojecten om deze starters ook echt te faciliteren, daar zijn gewoon mogelijkheden toe. Daarnaast sluiten we ons aan bij eerdere sprekers over de zorgen en de vragen over de locatie Lagendijk. We vragen de wethouder om toe te zeggen in ieder geval in gesprek te gaan met de pachters van de grond en het omliggende bedrijf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank. Twee minuten betekent nu voor mij even twee punten. Allereerst wil de ChristenUnie het college, de wethouder en de ambtelijke staf complimenteren met dit programma, niet alleen wat betreft inhoud maar ook wat betreft het uitgebreide participatieproces waarin getracht is zoveel mogelijk mensen erbij te betrekken. Ook het wijkoverleg heeft hier een belangrijke rol gespeeld. De grote winst van dit participatieproces is dan het draagvlak van dit programma onder de inwoners van, let wel, Rijsoord voor dit plan. Daarnaast zou ik de wethouder nog een vraag willen stellen en dat hebben anderen ook al gedaan naar aanleiding van de inspreekbijdrage van de heer Van der Pol. Kan de wethouder aangeven hoe de belangen van de toekomstige bewoners van de hoek Rijksstraatweg, Lagendijk en de belangen van de heer Van der Pol afgewogen worden zowel nu als in de nabije toekomst zodat beide partijen in rust naast elkaar verder kunnen leven. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man van Echt voor Ridderkerk. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Het wijkprogramma Rijsoord is een eerste in de nieuwe opzet. Deze opzet is door de raad omarmd en vastgesteld en het leek mij dan ook interessant dit proces te volgen en wat is dan leuker dan dit in je eigen wijk te doen. Ik heb de eerste bijeenkomsten vanaf de zijlijn bijgewoond als raadslid. Door omstandigheden ben ik aan de gesprekstafel beland en mee gaan praten. Dit als deelnemer van het wijkoverleg samen met twee andere deelnemers van het wijkoverleg woonvisie, sport en welzijn en onze wijkregisseur. We hebben er met z'n allen veel tijd ingestoken en we zijn benieuwd of dat dus ook binnen het geraamde budget van € 14.500 is gebleven. Het is goed te weten wat er speelt in Rijsoord waarbij de enquête een fijn instrument is gebleken. Veel was al bekend maar het wordt dan nog eens bevestigd. Dat het fijn wonen is voor een groot deel van de wijk onderschrijf ik, even als de toegezegde waarde van het rijk verenigingsleven en het plezier van de nabijheid van de Waal. Voor een ander deel van de wijk liggen de zaken meer gecompliceerd. Ook dit is voor ons niet nieuw. Ook Echt voor Ridderkerk staat heel kritisch tegenover de windmolens, zowel bij Nieuw Reijerwaard als BT Oost als elders in Ridderkerk. Maar ook vragen wij met regelmaat aandacht voor de slechte luchtkwaliteit en de geluidbelasting waarvan men met name in Rijsoord veel overlast ondervindt. De ontwikkeling van bedrijventerrein Nieuw Reijerwaard wat één bron van ellende is wat de bewoners bevestigen. Ook dat roept Echt voor Ridderkerk al sinds de oprichting en daarvoor. Omdat er nog steeds niets verkocht is willen wij toch graag in gaan zetten op een woonwijk in dat gebied. Aan bedrijventerrein is duidelijk geen behoefte. Dat zou een antwoord kunnen zijn op de vele vraag naar woningen en voorzieningen waarvan veel inwoners aangeven ze te missen in Rijsoord. Het zou mooi zijn als de raad van Ridderkerk eens serieus na zou gaan denken over een andere bestemming voor dit gebied, dit zou een boost kunnen geven aan het verenigingsleven. Het is een zorg om die op niveau te houden wat mede ontstaat door

de vergrijzing die ook in Rijsoord een feit is. Het uitspreken van deze zorgen en het opnemen hiervan in het wijkplan geeft duidelijk aan waar aan gewerkt moet worden.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja. Handvaten hiervoor zijn in het uitvoeringsplan opgenomen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, mooi dat er op allerlei manieren vanuit fracties ook complimenten zijn gemaakt met betrekking tot één, de inhoud van het plan maar ook over het proces en ik denk dat dat ook zeker goed is om dat door te geven aan de organisatie maar ook aan wijkoverleg en de betrokken partijen, partners. Want alleen op die manier krijg je ook een plan wat inhoud heeft en ook gedragen wordt bij de uitvoering en dat is ook van belang want we kunnen wel veel papier zetten maar we willen ook over vijf jaar kunnen constateren dat zaken zijn aangepast en opgelost. Aangepakt en opgelost. Dus dank daarvoor en waar mogelijk geven we dat ook door. Ja, wat zeg maar naar voren komt het punt van de woningbouw aan de Lagendijk Rijksstraatweg en dan ook in relatie tot bedrijf Van der Pol, hoe gaat dat? Het is zo dat natuurlijk de belangen gewogen worden. En het is zo dat het huidige plan dat voorligt dat ontwikkeld wordt, het plan voor 15 woningen, dat die de bedrijfsuitoefening van Van der Pol niet moet gaan schaden, onmogelijk maken, en dat is ook de insteek. Dus de belangen zijn zeer prominent in beeld, ook het geluidonderzoek heeft daarmee te maken. In eerste aanleg is een onderzoek gedaan wat nog weer ook door overleg met Van der Pol is aangescherpt en uiteindelijk zou zo'n onderzoek ertoe kunnen leiden dat er nog een woning zou kunnen afvallen. Het ligt helemaal aan de uitkomsten van het onderzoek dus daar wordt heel nauwkeurig naar gekeken hoe dat past, hoe passen die functies zonder elkaar te hinderen naast elkaar en daar is dus overleg over met partijen over. Het parkeren is daarbij ook meerdere keren genoemd en het is zo als er parkeerplekken verdwijnen dan zullen die ook gecompenseerd worden en er wordt natuurlijk gekeken wat is de norm van parkeren rond die woningen en die norm wordt gehanteerd en daar wordt dus nadrukkelijk aandacht aan besteed en waar het verdwijnt zal ook gecompenseerd worden. Er is inderdaad een brief vandaag nog binnengekomen via de griffie van de familie Nuchteren en die geeft aan dat ze ook twee jaar geleden al hebben aangegeven dat ze het jammer vinden dat daar iets anders gaat komen en afgelopen juni heeft het college daar ook over gesproken en daar is vervolgens ook een brief naar aanleiding van dat, van de bespreking in het college naar mevrouw Nuchteren gestuurd met de stand van zaken en hoe we erin zitten. Het is wel zo, de gemeente is geen partij in een pachtovereenkomst dus dat is helder. Het doel van de brief naar deze mevrouw in juni, of familie moet ik zeggen, was om over ons principebesluit te informeren. Daarin is ook nog aangegeven dat betaalbare woningen toch ook een groot belang zijn voor Rijsoord. En natuurlijk is door fracties ook genoemd het groen en dat we dat ook vooral moeten beschermen en ik denk dat in algemene zin we daar in Ridderkerk absoluut achterstaan maar dat we ook behoefte hebben af en toe aan woningen en in Rijsoord, laten we wel wezen, is dat zeer beperkt. Daar kunnen niet heel veel plekken meer worden gevuld met woningen. Daarover hebben we ook afspraken gemaakt bij de woningbouwstrategie dus de hoek Lagendijk is er een van, De Jong Tours, is een locatie en daarna houdt het wel even op.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb in mijn eerste bijdrage gevraagd of het college eens serieus na wil denken of dat Nieuw Reijerwaard een uitbreiding zou kunnen zijn. Het zou voor Rijsoord een grote uitbreiding worden maar het zou wel een welkome uitbreiding zijn, ook voor geheel Ridderkerk. Hoe staat de wethouder daarin?

De heer Japenga: Voorzitter, het is heel helder wat er met Nieuw Reijerwaard gaat gebeuren en dat gaat gebeuren. Waar wij ons met name steeds op richten is om te zorgen dat die inpassing ook op een zo goed mogelijke manier gaat gebeuren en daarom hebben we ook voortdurend overleg met bewoners en natuurlijk is het niet door iedereen of door velen een gewenste ontwikkeling maar de ontwikkeling is in gang gezet en die wordt uitgevoerd en onze zorg is, zeker ook vanuit het college, om te zorgen dat de leefbaarheid daar, binnen wat er aan de hand is, zo groot mogelijk wordt gemaakt. Daar spannen we ons optimaal voor in, voorzitter. Er werd ook nog gevraagd over de windmolen in BT Oost. Ja, daar wordt nog nader onderzoek naar gedaan, die is niet… Gedeputeerde staten heeft van de week een besluit genomen en daarin staat inderdaad BT Oost nog opgenomen dus dat steekt ons wel als een graat in de keel, ook als raad denk ik, want we hebben eerder een zienswijze ingediend, gezamenlijk waarbij we iets gemeld hebben over Donkersloot en over BT Oost en de provincie laat nu Donkersloot vallen als gebied maar BT Oost staat er dus nog op. Natuurlijk weet Barendrecht heel goed hoe wij daarover denken en dat hebben we bij herhaling ook benoemd op alle plekken waar we zeg maar bestuurlijk overleg hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De windmolens bij BT Oost die zijn op de kaart gezet door een bewoner van Rijsoord, een ondernemer van BT Oost maar ook een bestuurslid van de duurzaamheidsclub van Ridderkerk. Ik vind het wel een kwalijke zaak. Is dat iets om met hen eens over te praten dat je zo gewoon niet met elkaar omgaat?

De heer Japenga: Eh, voorzitter, op de lijst van de provincie staan diverse locaties en het is niet aan mij om te bepalen wie die er precies op geplaatst heeft. Dit kan zijn omdat de gemeente zelf dat wil. Een gemeente, ook diverse gemeenten hebben locaties aangedragen om windmolens te plaatsen, dat is ook gebeurd en daar hebben van het Ridderkerk de drie in Nieuw Reijerwaard opgelegd gekregen, die zijn ook inmiddels al ingepast en wij hebben ons verzet tegen Donkersloot in onze zienswijze en we hebben ons verzet tegen BT Oost in onze zienswijze en we hebben nog aanvullende opmerking gemaakt over Stormpolder. We hebben de link heel nadrukkelijk gelegd met Kinderdijk en BT Oost zullen we ons ook, en ik denk ook dat we de raad daarin aan onze zijde vinden dat we mekaar daarin kunnen versterken om ook BT Oost, wat ons betreft, nog als negatief te blijven beoordelen, ook uit oogpunt van leefbaarheid van onze inwoners. Dus, voorzitter…

De voorzitter: Ik wou niet heel veel tijd nog aan de windmolens besteden want dat is echt een ander agendapunt daar kunnen we, zo u wilt, ooit nog op terugkomen maar u krijgt nog één gelegenheid. Mevrouw Van Nes-de Man en daarna meneer Van Nes van ChristenUnie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Fijn, dank u. Waar het ons om gaat is dat die windmolens op BT Oost zijn geïnitieerd door een particulier die ook in het bestuur zit van een club die door de Ridderkerk…

De voorzitter: Maar dit is een herhaling van wat u daarnet al zei, toch?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik heb geen antwoord gekregen.

De voorzitter: Nou, ja, de wethouder gaat over zijn eigen antwoord, hè?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, maar daarom …

De voorzitter: Zullen we er op een ander moment op terugkomen?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik doe het in mijn tweede termijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank. Ja, eigenlijk naar aanleiding van deze kwestie had meneer Van Nes een vraag aan mevrouw Van Nes. Niet die thuis zit maar die hier voor me zit en dat ging over belangenverstrengeling en juist ik vroeg me af of het verstandig was dat mevrouw Van Nes nu woordvoerder was over het programma waar ze zelf invloed op uitgeoefend had. Dus dat was een vraag, via de voorzitter, aan mevrouw Van Nes.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag dat nu? Wij zien dit niet als belangenverstrengeling want ik ben bewoner van de wijk Rijsoord. Ik heb door omstandigheden meegeschreven aan het programma, daarom heb ik dat nadrukkelijk vermeld in mijn eerste termijn. Het gaat om de wijk en ik zie hier geen persoonlijk belang in anders dan een wijkbelang wat ik ook vertegenwoordig zowel in de wijk als in de raad.

De voorzitter: Brengt ons terug bij de wethouder.

De heer Japenga: Ik ben klaar, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Voorzitter, we danken de wethouder dat hij oog heeft voor de belangen van de diverse partijen en dat is wat wij nog wilden zeggen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof. Mijnheer Van Os. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de wethouder spreken over de behoefte aan betaalbare woningen in Rijsoord. Ik had hem gevraagd of hij expliciet kon toezeggen dat er bij nieuwbouw in Rijsoord rekening gehouden wordt met de woningbehoefte zoals de mensen die hebben geuit in het kader van de enquête. Kan ik de opmerkingen van de wethouder als een toezegging begrijpen? De wethouder gaf ook aan, en daar ben ik heel erg blij mee, dat overal aandacht aan wordt besteed, dat windturbines op BT Oost ongewenst zijn. U gaf ook aan: Barendrecht is het standpunt van Ridderkerk wat dat betreft heel duidelijk. Maar heeft u ook het idee dat het aankomt bij Barendrecht of zien zij dat echt nog als een serieuze, serieuze optie? Of zijn er stappen in gezet los van het besluit van gedeputeerde staten? U ging ook kort in op de brief van de pachters maar ik had ook een opmerking gemaakt over de termijn van de acht maanden, dat het acht maanden heeft geduurd voordat de gemeente heeft geantwoord. Kunt u daar nog op reageren want ik vind dat toch wel een belangrijk punt en we horen het steeds vaker dat het gewoon heel lang duurt voordat er een reactie komt en dat termijnen worden overschreden dus ik zou wel aandacht willen vragen voor de juridische kwaliteitszorg en dan had ik nog een laatste punt. Rijsoord en Oostendam hadden voorheen een gezamenlijk wijkprogramma. Eerder heeft het college de toezegging gedaan dat er ook voor Oostendam een nieuw wijkprogramma komt. Ik was benieuwd hoe het daarmee staat, of u daar nog iets over kunt zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Nou, heel kort, ik zou eigenlijk de heer Rijsdijk zijn vragen ondersteunen wat betreft de starterswoningen want volgens mij staat daar nog in de plannen die er nu zijn worden het iets betaalbaarder eengezinswoningen maar dat zijn nog niet per se starterswoningen dus ik wil vragen aan de wethouder om dat nadrukkelijk mee te nemen bij de ontwerpen voor de nieuwbouwlocaties van Rijsoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, ChristenUnie. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan Partij 18PLUS. U geeft aan dat u vindt dat Ridderkerk genoeg versteend is, 'groen voor steen' staat u voor, dat ben ik toch benieuwd hoe u dan tegenover het idee staat om eventueel woningbouw in de polder Nieuw Reijerwaard te plegen.

De voorzitter: Wilt u daar op antwoorden, meneer Van Os? Gaat uw gang.

De heer Van Os: Graag, voorzitter want er worden vragen gesteld inderdaad aan Partij 18PLUS. Voor wat betreft Nieuw Reijerwaard zien wij inderdaad geen bedrijventerreinen herrijzen maar het zou zich mooi lenen als zonneweide waar zonne-energie opgewekt kan worden voor Ridderkerk en omgeving en ik zie daar ook wel een terugverdienmodel in. Voor wat betreft de woningen, wij zien liever steen voor steen terug dan groen voor steen dus elders moet er steen verdwijnen voordat er voor groen een steen mag komen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter …

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man kijkt mij zeer geschokt aan. Ik ging er vanuit dat dit uw tweede termijn was maar u ging er zelf niet vanuit? Dat is een beetje apart want u krijgt eigenlijk maar één keer het woord, natuurlijk, maar gaat uw gang voor uw tweede termijn.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik had de indruk dat ik geïnterrumpeerd zou worden door meneer Van Os waardoor ik al mijn knopje uitdrukte vanwege de vraag aan hem want ik heb ook nog een vraag aan meneer Van Rijsdijk van de Partij van de Arbeid, die heeft het over de aarden wal…

De voorzitter: Ja, maar dan vraag ik u wel om in één klap uw tweede termijn af te maken, dan kijken we daarna of meneer Rijsdijk er ook een antwoord op heeft.

Mevrouw Van Nes-de Man: Die heeft het over de aarden wal achter de Rijksstraatweg waarvan hij aangeeft dat het nu voor een deel gerealiseerd is. Weet meneer Van Rijsdijk ook dat een groot deel met name achter het doodlopende eindje niet is gerealiseerd en voorlopig niet op stapel staat en hoe staat u daarin? Verder wil ik gewoon aangeven dat het wijkplan een mooie richtlijn is voor Rijsoord waar de wijk in samenwerking met partners mee aan de slag kan gaan en wij kunnen dus niet anders doen dan achter het wijkplan Rijsoord staan. Het is geen visie maar het is wel een richtlijn voor de toekomst van Rijsoord. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb aangegeven in de eerste termijn dat wij voor het versneld aanleggen van die, van de aarden wal zijn. We weten dat daarmee begonnen is en wij vinden zeker ook dat er versneld aangelegd moet worden op het stuk waar mevrouw Van Nes op doelt en volgens mij is ook aangegeven door het college eerder dat de gemeenschappelijke regeling gaat onderzoeken of ook op dat stuk

de aarden wal versneld aangelegd kan worden en dat het niet zo lang hoeft te duren. Wij zijn daar heel positief over. Dank u.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, van een aantal partijen is nog de oproep gedaan om bij woningbouw rekening te houden met de behoeften die in zo'n wijk leven, dat kan ik in algemene zin gewoon aanhoren en meegeven dat we zeg maar naar die behoefte kijken en luisteren. Hoe dat dan precies ingevuld wordt met zo weinig mogelijkheden dat is natuurlijk een tweede. De windmolen, de vraag van de heer Rijsdijk is of dat ook aankomt in Barendrecht. Ik ben niet zo van de afdeling nazorg maar ik heb het volgens mij bij herhaling gezegd in overleggen en ook in overleggen waar de betreffende wethouder collega naast mij zat. Ja, ik mag aannemen dat het dan wel aankomt en in de provincie is dat ook meerdere malen op die manier verkondigt dus ik ga er vanuit dat dat heel helder is hoe Ridderkerk daarover denkt.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Dat was me wel duidelijk en mijn vraag of het ook aankomt zag er met name op of de wethouder ook het idee heeft dat het beklijft, dat er stapjes ingezet worden, dat Barendrecht wellicht af gaat zien van de locatie. Daar zou ik graag nog een reactie op willen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, ik … Iedere gemeente heeft getekend voor een aantal locaties en Barendrecht ook en wordt daar ook aan gehouden en op dit moment wordt daar naar dit terrein nog verder onderzoek gedaan dus het wordt nog meegenomen. Men heeft het dus niet laten vallen. Men heeft het niet zelf laten vallen.

De voorzitter: Maar het voert wel wat ver als u verantwoording moet afleggen voor wat het bestuur in Barendrecht allemaal wel of niet doet, denk ik.

De heer Japenga: Zo is het, dat is waar, gaan we niet doen. U had het nog over de acht maanden. Dat is op zichzelf vreemd, uiteraard, en dat is ook niet de bedoeling. Ik kan niet verklaren of zomaar uitleggen of weten hoe dit komt. Het is in ieder geval niet ons beleid om dat zo te doen dus hier is iets misgegaan, ga ik even vanuit. Dan uw vraag over het wijkprogramma in Oostendam. Daar is het eerste overleg over geweest. Dus dat staat hierna op de rol. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat brengt ons tot besluitvorming. Stemverklaringen. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u, voorzitter. Na al die Van Nessen wil ik ook nog wel even wat zeggen. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk stemt in met het wijkprogramma Rijsoord, met uitzondering van de passage over de woningbouw hoek Lagendijk, Rijksstraatweg. Wij verwachten dat daar op termijn problemen gaan ontstaan tussen de nieuwe bewoners en het aldaar gevestigde glastuinbouwbedrijf van de familie Van der Pol. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht worden tegen dit wijkprogramma te zijn? Dat is niet het geval zodat het is vastgesteld.

7. Verordening Meedoen Ridderkerk 2017

De voorzitter: Agendapunt 7, verordening meedoen Ridderkerk 2017. Ter debat, 20 minuten een eerste termijn van 3 minuten en de PvdA en Echt voor Ridderkerk hebben aangegeven die eerste termijn te willen gebruiken. Zijn er nog meer sprekers? Partij van de Arbeid. 3 minuten. Wie van u? Mevrouw Ripmeester, gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u, voorzitter. De pas is een succes, wordt geroepen. De vraag is dan hoe is dat gemeten, hoe heeft het bijgedragen het tegengaan van armoede? Was het effectief? Veel mensen kochten witgoed en daaraan was dus blijkbaar behoefte maar die wordt dit jaar uitgesloten. Hoe komen deze mensen dan aan de mogelijkheid om dit basisgoed aan te schaffen? De pas is alleen nog maar te gebruiken in drie winkels, nu nog even vier, worden er weer drie als Coolcat sluit. Waar ligt dan onze ambitie? Is de bereikbaarheid vergroot? Nog niet want van de circa 3100 mensen met een inkomen tot 110% ontvangen alleen de mensen met een uitkering de pas, dat is 20% van de groep. Dan is dus de groep werkenden met een laag inkomen groot. Dan denken we aan de zzp'ers en de mensen met verschillende baantjes. Voor hen is het moeilijk daarnaast om snel en effectief aan te tonen wat hun inkomen is. Zij zijn huiverig om deze pas aan te vragen. Hoe gaan we hen daarbij helpen? Klopt het dat wanneer er onverhoopt toch iets mis gaat en de pas verstrekt wordt bij een te hoog inkomen dat dit geen gevolgen heeft behalve het bemoeilijken van de aanvraag de volgende keer? Of gaat men over tot terugvordering? En als men overgaat tot terugvordering, op welke manier doet men dat dan want deze mensen zijn al in een moeilijke situatie en te ruw handelen van de eigen gemeente kan deze situatie nog verder verslechteren. In de verordening wordt de Ridderkerkpas een kind-pakket genoemd en dat geeft een dubbel gevoel. Omdat het er nu is, wat fijn is, maar ook omdat we er al een paar keer om gevraagd hebben terwijl het afgewezen is. Dus we weten nu niet of we daar blij mee moeten zijn of niet. De nationale kinderombudsman adviseert met klem om zaken in natura te geven zodat kinderen beschermd worden tegen het uitgavenpatroon van de ouders. Er zijn immers verschillende verzoeken tot bijzondere bijstand gedaan van ouders die een fiets of anderszins wilden aanschaffen voor een kind dat naar de middelbare school gaat maar het geld van de pas was al op. Hoe gaat dat kind dan nu naar school? De gemeente houdt op dat moment de boot af. Wij vinden het een gemiste kans dat minima niet meer met korting een Rotterdampas kunnen aanschaffen, die biedt zoveel mogelijkheden tot participatie. Kinderen en ook hun ouders zouden meteen de mogelijkheid moeten krijgen om mee te doen met peutergym en muziek. Waarom zouden we hen buitensluiten? Meedoen is toch het doel? Vandaar dat we ook een mondeling amendement doen om de Ridderkerkpas ook inzetbaar te maken voor jongere kinderen, dus waar staat 4 tot en met 17 jaar zou veranderd moeten worden in 0 tot en 17 jaar en waar staat 4 tot en 11 jaar zou veranderd moeten worden in 0 tot en met 11 jaar. We vinden het vreemd dat het geld van de chronisch zieken en gehandicapten naar armoede gaat, dat vinden wij geen communicerende vaten. Daarnaast vragen wij als Partij van de Arbeid aan het college om meer en vaker gebruik te maken van de mogelijkheid…

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Ripmeester: Ja, de laatste zinnen. Van de mogelijkheid om via de hardheidsclausule maatwerk te leveren, dan zijn we pas echt innovatief bezig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van Echt voor Ridderkerk? Mevrouw Van Nes-de Man, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Wij staan sceptisch tegenover de Ridderkerkpas omdat er heel gemakkelijk misbruik van gemaakt kan worden. Inmiddels is duidelijk dat men bij elk bedrijf kan kopen indien men eventueel bereid is het geld voor te schieten. Kan de wethouder toezeggen dat indien men iets via

bijvoorbeeld marktplaats koopt, een nieuwe fiets of een computer of wat ook, men ook dit van de Ridderkerkpas af kan laten schrijven? Op de site staan nu 20 bedrijven en horecagelegenheden waar de Ridderkerk pas besteed kan worden. Is dit nu het aanbod voor de Ridderkerk pas voor de minima, voor de mantelzorgers of voor beiden? Wij zijn blij met de toezegging die u via het advies burgerplatform voor de minima heeft gegeven dat u kijkt of er in de toekomst incidentele acties mogelijk zijn, speciaal voor kinderen van 0-4 jaar. Bij een evaluatie zien wij ook graag wat daarmee gedaan is. Misschien is het ook mogelijk om aan een evaluatie Ridderkerkpas een enquête onder gebruikers van de pas toe te voegen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Dank u wel, voorzitter. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester begon, de pas een succes. Ik denk, hė, nou krijgen we eens een keer complimenten dat we voor de minima het uiterste gedaan hebben wat we zouden kunnen doen maar helaas, het is niet gelukt. Wij haalden bij de minima zelf en bij het platform, daar was ik heel blij om dat we daar dus in ieder geval de reacties krijgen dat we de goeie weg op zijn. 100% zullen we nooit ergens kunnen scoren dus en alle voorbeelden die men nu noemt dat zijn voorbeelden die bij mij niet bekend zijn, die ik graag, en daar heb ik de Partij van de Arbeid al zo vaak voor uitgenodigd, graag op mijn bord krijg waardoor we dan ook maatwerk kunnen geven. Dus als er inderdaad mensen dat probleem wat u nu aangeeft bij u bekend zijn verwijs ze nou eens een keer naar het gemeentehuis en verwijs ze nou eens een keer naar ons dat wij met de mensen aan de hand samen kunnen zoeken naar een oplossing. Algemeen is er bijna 3 ton in het winkelcentrum besteed door de minima, er is ontzettend veel gedaan aan zowel witgoed waar u het over heeft maar ook ontzettend veel besteed aan ondergoed om eens heel iets simpels te noemen. Er waren heel veel mensen die ontzettend blij waren dat ze nu eens iets konden kopen zonder dat ze daar ik weet niet hoeveel formulieren voor in moesten leveren. De reactie vanuit de winkeliers was heel erg positief, niet alleen vanwege de omzet maar ook nog eens een keer dat we deze groep op een makkelijke manier nu konden bereiken. Daar zijn wij blij mee, dat willen we ook doorzetten en op korte termijn krijgt u ook een evaluatie van de minimapas en nogmaals, als u daar echt voorbeelden van heeft, kom naar ons toe. Wat betreft die kleine groep, dat er maar drie zijn, of vier zijn en straks drie. Daar heb ik al zo vaak aangegeven, er is ook net weer de vraag gesteld van zijn het er nu inmiddels 20? Het wordt nu steeds verder uitgebreid en we zijn steeds verder aan het kijken welke bedrijven en nog meer bij aan kunnen sluiten. En ja, in Ridderkerk gaat een bedrijf weg die op de minimapas staat maar inmiddels zijn we alweer druk in gesprek met nieuwe bedrijven om daar ook aan mee te gaan doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder nu zeggen van dan zijn het drie bedrijven waar je terecht kan met de Ridderkerk pas, dan vier, dan 20. Die 20 haal ik van de website van de gemeente, daar staan ook horecagelegenheden bij, er staat ergens op de site een toelichting op de pas voor de minima en de pas voor de mantelzorgers, dat wat dan de pluim is. Mijn vraag is gewoon, zijn die 20 bedrijven, kunnen de minima daar ook met hun Ridderkerk pas terecht?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Een beetje aanhakend op de vraag van mevrouw Van Nes. Wij horen deze uitspraak. We zijn heel hard bezig. Het aantal winkels wordt uitgebreid horen we nu een jaar. Mijn vraag was dan ook, wat is uw ambitie? Die 20 zou ik al een aardige aanzet vinden maar we waren met drie, we zijn nog op drie, ik zie graag een iets steilere groeicurve.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Dat u het een jaar hoort dat is mij onbekend want het pasje is in september, oktober ingegaan dus zolang hebben de pas nog niet. Wat betreft die 20, ik was bezig met de beantwoording naar de Partij van de Arbeid, ik ga nu naar Echt voor Ridderkerk. Die 20 die u noemt dat is een gedeelte is de participatie, of de pas voor de minima en de andere is voor de mantelzorg en daar zit ook echt wel verschil in. Degene die de minima is dat is niet voor dezelfde winkel als de mantelzorg. De bedoeling is dat die straks ook uitgerold wordt naar alle Ridderkerkers en dat er ook steeds meer bedrijven mee gaan doen. Dus we zijn, vandaar mijn opmerking, het waren er drie maar we zijn nog steeds bezig om dat uit te breiden en dat verhaal van, hoeveel is het dan voor eventueel de mantelzorgers? Nou, die worden apart genoemd en daar zit ook dat horecagedeelte bij en daar kunnen niet de mensen met het minima pasje terecht.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Dat is dan op de website volstrekt onduidelijk. Er staat één lijst van 20 bedrijven en er staat wel ergens een toelichting over de pas voor de minima en de pluim maar er staat niet dat de minima maar bij drie bedrijven terechtkunnen en de mensen met de Ridderkerkpas voor de pluim bij veel meer bedrijven. Misschien moet dat dan iets duidelijker toegelicht worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dokter: Ik zeg u toe dat ik daar zeker naar ga kijken want ook naar aanleiding van de commissievergadering zijn wat vragen gesteld over wat staat er op de site? We hebben de site speciaal voor de minimapas, daar staat informatie op en we hebben dus op onze Ridderkerk-site informatie staan over de Ridderkerkpas zowel voor de mantelzorgers als voor de minima en als daar onduidelijkheid is, daarbij krijgen alle mensen, alle minima die een pasje toegezonden krijgen een uitgebreide brief erbij van wat er wel mee gedaan kan worden, bij welke winkel het gedaan kan worden en wat de spelregels zijn dus ook daarin… Maar ik zeg u toe dat ik daar nog even naar ga kijken. Wat betreft de evaluatie waar we mee bezig zijn, de suggestie om te kijken of we een enquête bij de gebruikers, die neem ik zeer zeker mee. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mondeling amendement van … Overal waar 4 jaar staat 0 jaar te maken?

De heer Dokter: Ja, mondeling amendement, voorzitter, ik heb er A geen bedrag voor. We hebben niet gelijk gezegd van nou, dat gaat ons zoveel kosten en voert u dat maar uit, extra krediet daarvoor. Daarbij hebben we ook in de commissie vorige keer aangegeven, dat is ook nog eens ambtelijk toegezegd. Op dit moment, als er daar vragen over zijn dan wordt het via maatwerk wordt er ook naar gekeken. Maar om nu algemeen te zeggen, ook die groep gaan we ook gebruik laten maken van het pasje gaat mij een beetje te ver.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Om met het laatste te beginnen, het lijkt me dan zinvol dat we dat onderzoeken, hoeveel dat kost om die grens op te trekken, daar zou ik heel graag meer informatie over willen hebben. Zoveel mensen zullen het niet zijn, we zouden graag meer baby's en kleine kinderen in Ridderkerk willen hebben, daar hebben we er gewoon niet heel veel van, laat staan in minima gezinnen, die groep willen we helemaal zo klein mogelijk hebben dus ik zie.. (*gelach)* Ik weet niet waar u het voor in wil zetten maar dat is niet mijn idee, nee, nee. Maar als u dat zou willen onderzoeken, heel erg graag. U wil graag complimenten over de pas want dat is uw ding en u begint dan altijd ook meteen over het nut wat het heeft

voor ondernemers, dat vind ik ook altijd heel bijzonder. U zegt, 100% scoren kunnen we niet. Nee, maar vooralsnog heb ik echt werkelijk geen idee waarop u dan wel het succes meet, behalve de punten die u nu zelf aangeeft dus ik ben heel benieuwd naar de evaluatie en daaruit zal dan iets moeten komen waaruit blijkt dat u het een succes vindt. U geeft weer aan dat u van mij dingen wil weten, u vraagt van mij om de privacy te schenden. Waar hebben we het al zo vaak over gehad? Nee, meneer Dokter, dat doe ik niet. Ik verbaas me er wel over dat u dat allemaal steeds niet weet maar die verbazing heb ik denk ik ook al een paar keer uitgesproken en wellicht kunnen we daar nog een keer over in gesprek want ik verwacht dat u daar, dat u over meer zaken meer weet. Dat hoop ik althans. Ik ben blij dat het voor de winkeliers een succes is, dat is dan heel erg aardig. U heeft niet gezegd wat uw ambitie is, hoeveel winkels u dan wel voor deze minima beschikbaar wilt hebben aan het einde van het jaar. U zegt, drie op deze termijn vinden we een mooie score, althans zo maak ik het op. Maar wat wilt u dan aan het einde van het jaar wel, wat vindt u dan een redelijk aantal winkels? U heeft niets gezegd over de Rotterdampas. Er is wel de mogelijkheid om die aan te schaffen via een andere route maar niet om die met korting aan te schaffen. Ik heb gevraagd om dat onderzoek voor die 0-4 jarigen. Ik heb gevraagd of de gemeente misschien zou kunnen helpen of faciliteren bij die zzp'ers en die mensen met die verschillende baantjes om hun inkomen te bepalen, of dat 110% is, dat is best een klus. En ik heb gevraagd welke gevolgen dat heeft wanneer zij onverhoopt niet 110% maar 112% hebben, wat dan de gevolgen zullen zijn. Daar heb ik graag ook nog antwoord op. En dan is het jammer dat we nu nog niet de evaluatie hebben. Ik ben blij dat er een evaluatie komt, daarvoor complimenten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Om maar gelijk aan te haken op de evaluatie, ik heb gevraagd of dat het mogelijk is om dat middels een enquête onder de gebruikers om die eraan toe te voegen. Dat kunt u toezeggen? In de microfoon dan graag.

De voorzitter: Ho, ho, ho, ho. Dat was uw tweede termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Met excuus, ik maakte plaats voor de wethouder. Ik hoop die vergissing niet meer te maken, ik laat de regie aan u. Ik heb ook de wethouder gevraagd, daar is in de commissie ook al over gesproken dat de wethouder toe kon zeggen als men iets via Marktplaats of dat dat ook op de Rotterdampas, of de Ridderkerkpas, sorry, afgeschreven kan worden. Daar wil ik ook graag een toezegging over.

De voorzitter: Zijn er nog meer? Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraagje aan mevrouw Ripmeester over haar amendement dan wel vraag tot toezegging. Ik ben een beetje in verwarring, ze vraagt een toezegging aan de wethouder en ze dient een amendement in, mondeling. Ik snap niet, trekt u het amendement in als de toezegging van de wethouder komt om die nul-jarige uit te zoeken of dient u nu het amendement in?

Mevrouw Ripmeester: Ik heb het amendement ingediend, de wethouder heeft het ontraden. Normaliter volgt de coalitie dan dus dan is er geen meerderheid en ik heb gevraagd om een toezegging.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is net iets langer dan een stemverklaring dus vandaar dat ik… Nee, het is iets langer dan een stemverklaring dus vandaar dat ik in tweede termijn een kleine bijdrage heb. Voorzitter, wij zullen instemmen met de verordening en waren blij met het advies van het Burgerplatform

voor de minima en ook de reactie van het college wat daarop kwam en daar kunnen we ons in vinden. Wij onderschrijven het advies van het platform van de minima om te onderzoeken of er binnen deze verordening ook activiteiten voor kinderen onder de vier jaar zou kunnen plaatsvinden. Ik heb daarover ook een vraag in de commissie gesteld en dat heeft, zo blijkt, ook vat gekregen bij een aantal andere fracties. Het college zegt toe te zullen gaan kijken of er in de toekomst incidenteel acties mogelijk zijn speciaal voor kleine kinderen. ChristenUnie is benieuwd naar deze zoektocht en zou graag van de wethouder een toezegging krijgen dat de raad der te zijner tijd over wordt geïnformeerd. Dan gelijk even een reactie op het amendement van de Partij van de Arbeid. Helaas, of we nou coalitiepartijen zijn of niet maar wij zullen dit amendement niet steunen omdat we het slecht voorbereid vinden en we hebben in de commissie ook de reactie gekregen van de wethouder dat het ook met het bedrag misschien wat aangepast zou moeten worden omdat een kind van nul misschien niet dezelfde behoefte heeft als een kind van vier jaar en daar was volgens mij uw fractie het ook over eens dus kennelijk is daar ook iets gebeurt de tussentijd maar wij zullen het amendement in ieder geval niet steunen.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Door het debat ben ik een beetje in verwarring geraakt. Dat gaat over het aantal ondernemers dat zich voor de pas aan mag melden. Ik heb de website er even op nageplozen maar ik kan niet vinden waar ondernemers zich kunnen aanmelden of bepaalt het college welke ondernemers de Ridderkerk pas mogen gebruiken? Daar zou ik graag antwoord op willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel, voorzitter. Om dezelfde reden dat de ChristenUnie in tweede termijn het woord wilde voeren wil ik het ook nog even doen. Maar ik was toch wel benieuwd waar mevrouw Ripmeester vandaan haalt dat minima de Rotterdampas niet met korting kunnen krijgen want in het antwoord op de vraag van de Burgerplatform staat gewoon letterlijk dat ze die dan vergoed kunnen krijgen en volgens mij, als je een pas vergoed krijgt is dat zelfs nog meer dan een korting krijgen, maar misschien heb ik de stukken verkeerd gelezen of niet goed gelezen. Voorzitter, wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel en we zijn blij met de toezeggingen van de wethouder ook ons toezegging in het, in de commissievergadering waar u toezegde dat we de bedrijven die meedoen nu op de website komen te staan en die staan er nu, dank daarvoor.

De voorzitter: Anderen nog in tweede termijn? Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter, wat betreft het onderzoek wat ik ook in de commissie heb aangegeven dat we dat zouden gaan doen wat betreft de nul- en vierjarigen, over hoeveel kinderen we het zouden hebben, wat het ging kosten en wat de mogelijkheden zijn. Die staat toen en die staat nu nog dus die komt eraan. Maar die zal bij de evaluatie dan wel meegenomen worden en verwacht daar ook niet een heel groot onderzoek van want we moeten kijken van goh, welke kinderen, welke mensen zitten nu in de bijstand en welke mensen hebben daarvan nul tot vierjarige kinderen en wat kunnen we daar nog aan doen wat betreft de minimapas?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik zou toch even omdat er soms wat dingen misgaan, dit is echt een toezegging dat u een onderzoek doet maar niet naar het incidentele maar naar het structureel van 0-4 jarigen of naar het incidentele karakter zoals aangegeven door de heer Kooijman?

De heer Dokter: Ik heb aangegeven dat daar waar toen in de commissie vergadering over de incidentele voorbeelden dat we daarnaar zouden kijken en dat daar maatwerk opgegeven werd. Uw vraag is nu, kijk nou eens in zijn algemeenheid. U geeft zelf aan, dat zal wel niet over veel kinderen gaan en daarom zeg ik gewoon we gaan kijken over hoeveel kinderen het hebben en daar kom ik met u op terug. Wat betreft het aantal winkels, daar is al een paar keer over gesproken. Wij kunnen niet zomaar de winkels erop zetten het is namelijk wettelijk wat wel mag verstrekt worden en wat niet verstrekt mag worden vandaar ook het aantal winkels dat we zeggen van welke producten mag je daar verkopen, waar mag je dat kopen ze kan niet zomaar zeggen van goh, voor de minima pas kunnen mensen ook naar de horeca dat mag niet, dat mogen wij dus niet zomaar doen, daar zijn wettelijke bepalingen voor.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik wil best aannemen dat er wettelijke bepalingen zijn maar als er één kledingzaak op kan staan dan kunnen er nog 93 kledingzaken opstaan en als er één Hema op kan staan kunnen er nog wel soortgelijke winkels opstaan dus daar zie ik de beperking niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, inderdaad in aanvulling, als de wethouder toch de website onder de loep gaat nemen dan raad ik hem aan, of dan zou ik graag een toezegging willen dat hij duidelijk voor ondernemers die wel in aanmerking komen om gefaciliteerd te worden met de Ridderkerkpas om daar informatie te plaatsen dat ze daar duidelijk gebruik van kunnen maken en de aanvraag kunnen indienen bij de gemeente.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dokter: Voorzitter, ook dat doen wij. Wij gaan echt kijken van wie kan er, ik bedoel, daar waar wij nu weten dat één van de kledingbedrijven er niet meer op kan is men al druk in gesprek met andere bedrijven en ook toen wij er net over begonnen over het introduceren van die Ridderkerkpas voor de minima was het heel moeilijk om bij bedrijven binnen te komen. Was het heel moeilijk om dat uit te leggen. Nu de bedrijven ook zien dat het een succes is zeggen dus heel veel bedrijven, die kloppen nu gewoon aan hen die zeggen wij willen meedoen en worden er op dit moment gewoon bijna dagelijks gesprekken gevoerd met bedrijven dus wij … Ja, wij gaan die informatie ook op de site zetten, we zullen nader informeren wat houdt de Ridderkerkpas in want we hebben dus nu nog maar het gesprek gehad over de afgelopen drie maanden. In februari komt een nieuwe pas uit, dan is hij weer beschikbaar voor eenieder. Nou, die mensen krijgen ook alle informatie mee en ook daarin zullen we die informatie geven van bij welke winkels het dan wel kan en hoe we dat gaan uitbreiden dus het is nog steeds in ontwikkeling.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. We kunnen dus zeer binnenkort een forse toename aan bedrijven tegemoet zien waar mensen met de minimapas terecht kunnen als ik de wethouder zo hoor.

De heer Dokter: Dat is het streven inderdaad van ons. Ik bedoel, ik ben echt bezig, we zijn echt met elkaar bezig om dat uit te breiden maar dat gaat maar niet zomaar, daar is tijd voor nodig. Ik krijg de opdracht vanuit de raad heel duidelijk mee van toen we begonnen met de minima pas op een nieuwe manier, op een makkelijke manier voor de minima het beschikbare bedrag dat er al jaren was, waar u als raad al zo vaak over gezegd heb, doe er wat aan. Dat is ons nu gelukt om dat bedrag snel bij die minima te krijgen en snel besteed

krijgen in de gemeente Ridderkerk. Dat eerste bedrag is bijna volledig gebruikt. Er komt een nieuwe en we zijn inmiddels, toen zijn er signalen gekomen zoek naar meerdere bedrijven. Daar zijn we druk mee bezig. Daar zijn signalen over gekomen communiceer goed op de website, daar zijn we mee bezig. Naar aanleiding van de commissievergadering hebben we de volgende dag het direct ook aangepast dus ja, wij zijn bezig om de pas verder uit te rollen en dat vraagt nou eenmaal wat meer tijd. Dat gaat niet zomaar van er is een bedrijf die kan en dat gaan we morgen regelen. Wat betreft de marktplaats vergoeding, heb ik in de commissie heel duidelijk aangegeven daar waar mensen, het is nog steeds …

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester die wil nog interrumperen. Ik maak u er wel op attent dat de ons toegemeten tijd inmiddels verstreken is dus als het een korte interruptie is dan sta ik dat nog toe maar dat is wel de laatste..

Mevrouw Ripmeester: Het is een korte interruptie naar aanleiding nog steeds van die winkels waar zo hard aan gewerkt wordt. Er is een commercieel bedrijf bezig om de winkels te benaderen voor de mantelzorgpas. Wie benadert de winkels voor de Ridderkerkpas? Is dat hetzelfde commerciële bedrijf? Is de gemeente dat, en hoe wordt de privacy van de gegevens gegarandeerd bij dat commerciële bedrijf?

De voorzitter: Nou, vind ik wel ver voeren er eerlijk gezegd. Kort antwoord graag.

De heer Dokter: Kort antwoord. Vanuit de minima pas doen wij als gemeente Ridderkerk het. Wat betreft de Marktplaats vergoeding heb ik aangegeven, de participatie fonds, het bedrag wat daarvoor beschikbaar was wat daar de spelregels voor waren die blijven nog steeds staan dus daar waar iemand niet kan betalen met een pas, want het is geen wettelijk betaalmiddel dus waar een bedrijf niet is aangesloten maar waar iemand zegt, en dat heb ik in de commissie ook aangegeven, iemand heeft het nodig een fiets, dan kunnen we dat met zijn allen aangeven. We kunnen zeggen, het is noodzakelijk dus we gaan uit het participatiefonds zou dat betaald kunnen worden. Dan kan dat betaald worden. Wordt het daaruit betaald maar er kan niet met het pasje via marktplaats enzovoorts betaald worden. Dus het is nog steeds bedoeld geweest om het bedrag wat er lag vanuit het participatiefonds om die wat makkelijker bij de minima te krijgen en dat is gelukt.

De voorzitter: Dat was de laatste interruptie. We komen tot een afronding. Aan de orde is een mondeling amendement, houdt u dat staande, wilt u dat in stemming hebben of…

Mevrouw Ripmeester: Nee, het is duidelijk dat dat het niet gaat halen dus dan laten we het wat het is. Ik heb alleen nog geen antwoord gekregen op dat ziekengeld en die communicerende vaten. Maar die neem ik mee in de besluitvorming

De voorzitter: Doet u dat. De verordening meedoen, stemverklaring inclusief het advies van de commissie, dat heeft u gezien. Het woordje eronder wordt toegevoegd in de artikelsgewijze toelichting. Mevrouw Berkhout, CDA.

Mevrouw Berkhout-Emond: Dank u, voorzitter. Het CDA stemt in met de verordening meedoen Ridderkerk. Wel wil het CDA opmerken dat het deelnemen aan de Ridderkerkpas makkelijk vindbaar moet zijn. Voorwaarden helder omschreven. Niet enkel op het aanvraagformulier maar ook in de media en gemeentelijke website zodat inwoners met een inkomen tot 110% hier daadwerkelijk gebruik van kunnen maken om mee te doen aan allerlei maatschappelijke activiteiten zoals sport, cultuur en school.

De voorzitter: Maar dat is bijna een termijn, hoor. Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. Ook wij stemmen in met de verordening al vinden wij het ook jammer dat de Ridderkerkpas voor kinderen vanaf vier jaar bestemd is. Het advies van het minima platform om ook kinderen van 0-4 jaar mee te nemen op de pas neemt u ten harte en er zal worden gekeken of er in de toekomst incidenteel acties mogelijk zijn. Leefbaar Ridderkerk zou dit graag in structurele acties willen zien en zal daarom op dit onderwerp bij de kadernota en/of bij de behandeling van de begroting terugkomen en hopelijk is dan het toegezegde onderzoek uitgevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien moet ik toch iets strenger worden in stemverklaringen, we zullen er nog eens goed over nadenken. Het zijn termijnen wat u doet. Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We zullen instemmen met dit voorstel zeker nu we de steun hebben voor het amendement om het van nul naar vier jaar, de steun van leefbaar hebben voor het amendement van nul naar vier jaar, of van vier jaar nul jaar, excuses voorzitter. We zijn wel echt tegen het inzetten van ziekengeld voor deze doelgroep. Het zijn geen communicerende vaten. Dus op dat punt worden we geacht tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog fracties die geacht worden tegen te zijn? Dan is de verordening vastgesteld met de gemaakte opmerkingen uiteraard.

8. Vaststelling bestemmingsplan Parapluherziening Geluid aan de Noord – Ridderkerk

De voorzitter: Vaststelling bestemmingsplan parapluherziening geluid aan de Noord-Ridderkerk. Dat ligt ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk, gaat uw gang.

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Het is kiezen tussen de belangen van de bewoners van Oostendam en de belangen van ondernemers in een andere gemeente. Echt voor Ridderkerk vindt het belang van een goed woon- en leefklimaat van de Oostendammers zwaarder wegen dan het produceren van meer geluidsoverlast door ondernemers in een andere buurgemeente. Wij stemmen daarom niet in met de vaststelling van het voorliggende paraplubestemmingsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Nog meer fracties die geacht worden tegen dit plan te zijn? Is niet het geval zodat is vastgesteld.

9. Vaststelling bestemmingsplan Oudelande 4 – 6

De voorzitter: Punt 9, vaststelling bestemmingsplan Oudelande 4 tot en met 6, 4 en 6, ter vaststelling stemverklaringen. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Partij 18PLUS stemt tegen het voorstel omdat er met dit voorstel meer woningbouw wordt mogelijk gemaakt dan dat er verdwijnt. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er nog fracties die geacht worden tegen te zijn? Is niet het geval zodat het is vastgesteld.

10. MRDH zienswijze Programma van Eisen (PvE) busconcessies

De voorzitter: Punt 10, MRDH zienswijze programma van eisen busconcessies. We hebben afgesproken ter debat, een debat van 30 minuten met een eerste termijn van 3 minuten en er ligt een motie over de OV-fiets

van de heer Ros van D66/GroenLinks die dan ook als eerste het woord krijgt. Wie van u wil nog meer het woord? Mevrouw Kayadoe. Mijnheer Los, die arm hoort bij u, he? Ja, dat is echt een rare… Ik denk dat u zes armen heeft, ik zie steeds uw hand…, van uw buurman. Mijnheer Alkema, meneer Van Os, mevrouw Ripmeester, meneer Rottier. Meer nog? Mijnheer Ros, D66/GroenLinks. 3 minuten.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ridderkerk maakt deel uit van een grootstedelijke regio Rotterdam. We hebben een enorme auto infrastructuur dwars door Ridderkerk. A15, A16, A38 Rotterdamseweg. Deze goede bereikbaarheid per auto's staat in schril contrast met die van het openbaar vervoer. D66/GroenLinks pleit al sinds haar oprichting voor een verbeterslag van het openbaar vervoer in Ridderkerk. Waarom? Ridderkerk is de enige gemeente van formaat in onze regio zonder een directe verbinding met Rotterdam CS. Sterker nog, een van de weinige stedelijke gemeentes in de hele MRDH zonder trein of light-rail verbinding. Om Ridderkerk ook in de toekomst aantrekkelijk en bereikbaar te houden moeten we nu keihard lobbyen om Ridderkerk direct te verbinden met de intercity station. Zeker nu Dordrecht met de nieuwe status afgewaardeerd is. D66/GroenLinks vindt het onbegrijpelijk dat het college het maar prima vindt dat Ridderkerk één van de slechtst bereikbare gemeentes in de regio is. Als pleister op de wonde wordt Ridderkerk opgenomen via dat, in het R-net netwerk via een verbeterde bus naar Zuidplein. Natuurlijk moeten we deze kans absoluut aangrijpen. Een van de pijlers onder het R-net is het aanvullend vervoer. De laatste jaren is de OV-fiets als aanvullend vervoer met een enorme opmaak bezig. Op meer dan 300 plekken in het land kun je eenvoudig met je OV-chipkaart voor een paar euro een etmaal een fiets gebruiken. In onze regio’s zie je ze ook overal. Van Kralingse Zoom tot Barendrecht zijn ze te huur. En, ook op steeds meer bushaltes in het land zie je deze. Daarom dienen wij een motie in om het college te vragen om te bekijken wat in Ridderkerk de mogelijkheden zijn in combinatie met het nieuwe R-netwerk. Er wordt op dit moment onderzoek gedaan door de provincie naar een light-rail verbinding van Rotterdam naar Dordrecht waarbij ook een variant via Krimpen in beeld is. Is het college bereid om bij de provincie, eventueel samen met Krimpen aan den IJssel te lobbyen om deze verbinding via Ridderkerk te laten lopen? Voorzitter. Als u mij toestaat wil ik iets over het amendement zeggen, ik wil daar heel graag een korte wijziging in aan brengen als dat zou mogen.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat het een motie is.

De heer Ros: Oh, sorry, een motie. Sorry, een motie, excuus. En de wijziging die heeft te maken … Is wij verzoeken het college … Ik lees hem even op. Verzoekt het college om te onderzoeken welke behoefte er is binnen Ridderkerk, welke locaties ervoor geschikt zijn voor de plaatsing van OV fietsen en dan een stukje met betrokken partners in gesprek te gaan over de realisatie daarvan, dat te schrappen. En de raad daarvan over de resultaten voor 1 juni te informeren. Dus dat stukje, met betrokken partners in gesprek te gaan over de realisatie daarvan en, dat stukje te schrappen.

De voorzitter: Was dat uw eerste termijn?

De heer Ros: Dat was hem.

De voorzitter: De mede indiener is het daarmee eens, zie ik? Zie ik zomaar ontstaan. Heel goed. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de zienswijze met betrekking tot de PVE bus concessie van de MRDH vervoersautoriteit. Het openbaar busvervoer voorziet nog steeds in een mobiliteitsbehoefte, met name voor degenen die niet over alternatieven beschikken. Niet iedereen is in bezit van een auto, al dan niet uit milieu overwegingen dan wel gezien het kostenplaatje van een auto. Ondanks dat Leefbaar Ridderkerk

zich ook realiseert dat steeds minder mensen van het OV afhankelijk zijn, zijn we van mening dat dat bereikbaarheid voldoende gegarandeerd moet blijven. We zien dan ook in de zienswijze bus concessies dat dit onderkend wordt en dat er gestreefd wordt naar maatwerk, met name ook vraaggericht. Wel spreken wij de zorg uit voor de bereikbaarheid vanuit de knooppunten maar Ridderkerk met name in de avonduren. Tevens is Leefbaar Ridderkerk nieuwsgierig naar de uitkomsten van het onderzoek en de eventuele ervaringen die op worden gedaan met betrekking tot gemeentelijke doelgroepenvervoer zoals onder andere WMO vervoer en leerlingenvervoer. We zien deze resultaten dan ook graag te zijner tijd tegemoet. We zijn ons ervan bewust dat deze zienswijze onzekerheden bevat, er continu wijzigingen te verwachten zijn. Mocht er in de toekomst financiële bijdrage van de gemeente nodig zijn dan verwachten wij dat dit eerst aan de raad ter beoordeling wordt voorgelegd. Wat betreft, met betrekking tot de motie gezien de zienswijziging althans het laten vervallen van het stuk van deze motie is Leefbaar Ridderkerk van mening dat wij mee kunnen gaan met deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Verlengd openbaar bestuur dat is de term waarmee de uitvinding gemeenschappelijke regeling vaak wordt aangeduid. Het openbaar bestuur is er inderdaad mee verlengd maar de democratische controle is er zo goed als helemaal mee weggestreept. Het enige middel om nog een klein beetje invloed uit te oefenen is de zogenaamde zienswijze die vaak helemaal niet wordt gehonoreerd. De best wel lijvige zienswijze over de nieuwe concessie is in mijn waarneming goed bedoeld maar waarschijnlijk is echter wel dat er helemaal niets uitkomt. Voor 15 jaar binden wij ons aan een vervoerder die heel veel vrijheden heeft. Jazeker, veranderingen dienen afstemming met de MRDH maar hoe gaat deze er dan mee om? Nu is al zichtbaar dat de bestuurscommissie onder tijdsdruk dan maar besluiten heeft genomen. Een liedje dat zo ongeveer in alle gemeenschappelijke regelingen wordt gezongen. Om dan nog maar te zwijgen over het grote aandeel in de kosten dat van de reiziger verlangt gaat worden. Veranderde tarieven moeten wel door de MRDH worden goedgekeurd maar als er tijdsdruk is, zoals bijna altijd het geval is, dan gebeurt het zonder zienswijze. Als raadslid heb je dan gewoon het nakijken, aan de burger kun je ook dan het niet uitleggen. Voorzitter, daar hebben wij zorgen over maar misschien kan de wethouder daar wat van die zorgen wegnemen. Voorzitter, de zienswijze kan geen kwaad maar we moeten er heel weinig van verwachten, denken wij, maar dat wachten we dan maar even af. Tot zover mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Hier zit een tevreden fractie maar ook een fractie die zich zorgen maakt en een fractie die kansen ziet. Tevreden zijn we over de eerste belangrijke voorwaarde die wij ons stelden bij het opnieuw aanbesteden van de bus. De elektrische bussen waar we al jaren geleden voor pleitten komen eraan. Goed voor het milieu en de kosten. De ChristenUnie heeft zorgen bij de basis van het openbaar vervoer. De ChristenUnie wil dat het openbaar vervoer voor iedereen beschikbaar is en dat is bereikbaarheid van alle wijken goed is en blijft. Door nu meer vrijheid te geven aan de concessiehouder zijn er wellicht kansen voor een verbetering maar hoe zorgen we dat we als Ridderkerk aan het stuur blijven of in de buurt ervan? De concessiehouder meer de vrije hand te geven levert misschien in de toekomst een flexibeler en innoverende vervoerder op. Maar hoe houden we de basis op orde? Misschien ontstaan er wel nieuwe kansen die we nu nog zelf niet kunnen bedenken dus, voorzitter, het is goed dat we deze kritische zienswijze versturen en laten we vooral goed de vinger aan de pols houden. We onderstrepen daarom uw verzoeken tot meer overleg, informatie uitwisseling en monitoring onder het kopje lange termijn partnerschap in de zienswijze. Als laatste de OV fiets, de motie van D66/GroenLinks, we dienen de motie mee in. Het is goed dat er een onderzoek naar

de behoefte en mogelijke locaties van OV-fiets punten komen. Wij pleiten al langer voor de fiets dus ook de OV-fiets. De OV-fiets zal met name door bezoekers van Ridderkerk worden gebruikt, is onze verwachting. Dat neemt niet weg dat we met de OV-fiets aan de duurzaamheid in en de bereikbaarheid van onze gemeente een goede invulling kunnen geven. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, Partij 18PLUS heeft het nooit onder stoelen of banken geschoven dat wij niet geloven in het sprookje wat metropool regio Rotterdam-Den Haag heet. Een ondemocratisch gekozen orgaan wat de concurrentie aangaat op economisch gebied met andere regio's binnen de landsgrenzen. Hoe kortzichtig kan men zijn? Zo ook deze bus concessies. Het Rijk heeft aangegeven dat alle nieuwe bussen vanaf 2025 moeten rijden op elektriciteit of waterstof en toch kiest de MRDH ervoor om EEV-voertuigen te eisen bij aanvang concessie. Waarom geen harde eis voor bussen welke rijden op waterstof? Er ligt een flinke som subsidie te wachten op de MRDH, hebben we vandaag in de krant kunnen lezen, maar daar zien ze liever vanaf aangezien ze het geen bewezen techniek vinden. Bedrijven als Microsoft, Facebook, Tesla, Google en noem ze maar op investeren miljarden in deze schone technologie. Blijkbaar is het weggegooid geld volgens de MRDH. Juist de MRDH had hier het voortouw moeten nemen en een waterstofrevolutie kunnen starten. Voorzitter, het is het kip-ei-verhaal. Als er waterstofvervoersmiddelen zijn dan volgen de waterstof tankstations vanzelf en andersom is het zelfde verhaal. Maar iemand moet beginnen. Jammer dat de MRDH weinig lef heeft en ons liever nog een decennia in de dieseldampen laat leven. Zoals u uit de bijdrage wellicht kan opmaken pleit Partij 18PLUS ervoor om zo snel mogelijk uit deze horrorsamenwerking te stappen en direct met de provincie aan tafel te gaan welke blijkbaar wel in deze bewezen techniek gelooft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De onafhankelijke Raad voor de leefomgeving en de infrastructuur spreekt in het rapport dichterbij en sneller over de veranderende bereikbaarheid en mobiliteit van stedelijke regio's. Ook Ridderkerk is onderdeel van de stedelijke regio. Wil Ridderkerk aantrekkelijk blijven zal de gemeente bereikbaar moeten zijn. Een bereikbare gemeente is aantrekkelijk voor werkgevers, voor nieuwe bewoners en ook voor de huidige inwoners. Nederlanders hebben immers een steeds groter sociaal netwerk. Was het vroeger vooral lokaal, nu steeds internationaler. Daarnaast zijn mensen aangewezen op voorzieningen in andere gemeenten. Het toenemende autovervoer om en door Ridderkerk staat langer en vaker vast. Goed OV is belangrijk. In groeiende stedelijke gebieden zoals ons gebied wordt OV alleen maar belangrijker, zo blijkt uit onderzoek. Nu wordt gesproken over een concessie waar de vervoerder na een jaar veranderingen kan aanbrengen. Dat biedt kansen, biedt ook zorgen. Meer afstand tussen de haltes was in het verleden, een ander reisschema. Onduidelijk is hoe de kwaliteit behouden blijft. Als ik uit mijn hoofd opnoemen waar in ieder geval D66/GroenLinks, het CDA, Partij van de Arbeid en Leefbaar Ridderkerk de partijen die al constateerden dat de verschraling van het busvervoer moet ophouden. De bus blijkt geen sterke drager. Daarnaast moet je minimaal één keer overstappen om met je rollator op Centraal Station te kunnen komen en vaker nog meer. Buiten de spits reizen vraagt nu al grote kennis van het netwerk en veel geduld. Tussen BAR-gemeenten reizen is ook een uitdaging. Het rapport spreekt ook over de benodigde integraliteit en kwaliteit van het vervoerssysteem en dat is dus groter dan het lokale. Er zijn barrières benoemd die een effectief en efficiënt systeem in de weg staan en dus de toekomstige leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Ridderkerk als vestigingsplaats aantasten. Is het systeem niet effectief en efficiënt dan stijgt daarnaast de kostprijs, een ongewenste ontwikkeling zeker nu al voorgesorteerd wordt op mogelijk extra bijdrage van de gemeente aan het vervoerssysteem. Een euro kun je maar één keer uitgeven. Effectief mobiliteitsbeleid vraagt

dus om een brede aanpak, een integrale visie. Onze zorgen om de pilots met mengvormen van doelgroepen vervoer, leerlingenvervoer en gewoon buurt OV zijn redelijk opgenomen in de zienswijze. Maar Ridderkerk heeft al zelf pilots gedraaid. Partij van de Arbeid Ridderkerk is van mening dat men terughoudend moet zijn met experimenten met kwetsbare inwoners en als ze er dan toch zijn dan in het volle zicht van de raad. Het is goed dat in de zienswijze de bereikbaarheid van de verschillende Ridderkerkse wijken wordt benoemd. Graag ook benadrukken dat dit ook geldt buiten de spits. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. De SGP-fractie ziet het als een voorrecht dat Ridderkerk een fijnmazig buslijnen net heeft. Het is van belang om dat zo goed mogelijk in stand te houden. De BDU-gelden lopen echter terug en het risico bestaat dat er op termijn geschrapt gaat worden in dunnere lijnen of dat routes worden bekort. Als alternatief zou de gemeente kunnen onderzoeken om doelgroepen vervoer en lokaal maatwerkvervoer te combineren wanneer dit bijdraagt aan het bieden van een fijnmazig lijnennet. In de zienswijze wordt opgemaakt dat de MRDH buslijn 601 meer zou kunnen omarmen. Hier stemt de SGP-fractie voluit mee in. In de MRDH is een trend waarneembaar om in de toekomst meer in te zetten op grote vervoersstromen met een hoge frequentie en is voornemens het R-busnet uit te bouwen. Het is van strategisch belang dat Ridderkerk wordt aangesloten op het R-busnet dat gepland is tussen Rotterdam en de Drechtsteden. Tegelijk wil de SGP-fractie het fijnmazige lokale net in stand houden of zorgen voor alternatieven waarbij door heel Ridderkerk dicht bij de woningen haltes zijn. Uit het programma van eisen blijkt dat de concessiehouder de ruimte krijgt om na het eerste jaar haltes te laten vervallen en routes te optimaliseren om de reizigersstromen te vergroten. De SGP-fractie is hier kritisch over en is van mening dat ook voor iedereen in de samenleving het openbaar vervoer bereikbaar dient te zijn. En niet alleen voor hen die op een gunstige locatie wonen. Het is van belang om ambtelijk voortdurend in gesprek te blijven met de MRDH bij het opstellen van de jaarlijkse vervoersplannen en invloed uit te oefenen voor de buslijnen in Ridderkerk. Teleurgesteld is de SGP-fractie over de voorbereiding in de MRDH. Normaal wordt eerst een kadernota opgesteld, vervolgens het programma van eisen en daarna het bestek. Momenteel werkt de MRDH aan alle drie tegelijk waarbij het programma van eisen als eerste voor zienswijze wordt neergelegd. De kadernota is vertraagd en wordt later voor zienswijze aangeboden. Dat is de omgekeerde volgorde. Een gemiste kans dat de MRDH de planning niet heeft gehaald. Het is een loffelijk streven om naar zero emissie bussen te gaan, de SGP-fractie heeft hier al eerder voor gepleit. Van de SGP-fractie mag de gemeente Ridderkerk inzetten op communicatie om onze inwoners meer van het busvervoer gebruik te laten maken als alternatief voor de auto. Voorzitter, de SGP-fractie stemt in met de brief met de zienswijze. De juiste onderwerpen zijn geraakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit, aan u het woord.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. In de verschillende bijdragen vanuit de verschillende fracties hoor ik veel dingen terug die wij ook in de zienswijze hebben meegenomen dus ik denk dat ik daaruit ook mag afleiden dat er wat dat betreft breed draagvlak is voor de zienswijze en als ik dan naar de inhoud kijk van die zienswijze dan is die op onderdelen ook best wel kritisch en dan hebben wij daar ook best wel in aangegeven dat ook wij wel onze zorgen hier en daar hebben. Tegelijkertijd, ik dacht dat het de heer Alkema was die dat zei, wellicht zijn er ook kansen voor de toekomst en ik denk dat we daar ook naar moeten kijken, dat we daar ook alert op moeten zijn en ik denk ook dat mevrouw Ripmeester die gaf ook iets aan van ja, het moet effectief en efficiënt en dat zijn nu net allemaal wel de keuzes waar we denk ik ook met elkaar voor staan. Ik hoor verschillende keren de bussen moeten op korte afstand halteren zoals dat dan heet. Tegelijkertijd betekent dat wel een

lagere snelheid of moeten ze juist minder gaan halteren, dat zijn vragen die we ook nog naar ons toe krijgen als het gaat over de kadernota openbaar vervoer, moeten ze minder gaan halteren maar met een grotere doorloopsnelheid? Dat zijn allemaal wel keuzes die gemaakt moeten worden want één ding moeten we ons wel daarbij realiseren dat de gebundelde doeluitkering, de heer Rottier die gaf het al aan, die is niet geïndexeerd, dat betekent dat we al een paar jaar wat dat betreft eigenlijk wat achteruit lopen en met die gebundelde doeluitkering moet het wel gebeuren. Nu ik het over de gebundelde doeluitkering heb, misschien is dat ook wel toch verhelderend in die zin dat er ook een aantal opmerkingen zijn gemaakt over verlengd lokaal openbaar bestuur en de MRDH als zodanig maar laten we ons ook bewust zijn dat we als een gemeente altijd te maken zullen hebben met een concessie geven. In dit geval is dat de vervoersautoriteit maar buiten de gemeenten die tot de MRDH behoren is dat de provincie Zuid-Holland dus er is geen enkele gemeente die een gebundelde doeluitkering op zichzelf krijgt en daarmee kan bepalen van wat ga ik nu met het openbaar vervoer doen. Dus in die zin denk ik dat dat verschil minder groot is dan dat hier en daar gesuggereerd wordt en dat elke gemeente, waar dan ook, altijd te maken zal hebben met een overkoepelend orgaan wat de gebundelde doeluitkering krijgt en wat dus de concessies verleend en dat betekent ook per definitie dat je als gemeente ook altijd in dat overleg zal moeten zien te participeren, daar maximaal invloed op moeten zien uit te oefenen, dat hebben we ook in onze zienswijze aangegeven, om juist met zowel de concessiegever als de concessiehouder en gemeenten dan moet je zoveel mogelijk toch een gelijkwaardig speelveld zien te krijgen en wat ons betreft zouden we daar best nog eens wat meer gestalte aan mogen geven en dat staat ook in onze zienswijze.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, waar het voor Partij 18PLUS wringt is dat je bij de provincie als burger invloed hebt door provinciale verkiezingen en dat heb je bij een MRDH niet en dat is een ondemocratisch gekozen orgaan en stel dat we nu aan de burger Ridderkerk gaan vragen willen jullie dieselbussen door de straat hebben rijden of bussen de waterdamp uitstoten dan weet ik het antwoord al alleen we kunnen er niets mee als die andere deelnemers dat ook niet voelen. Dat wil ik graag nog even meegegeven hebben.

De heer Smit: Voorzitter, het verschil wat de heer Van Os aangeeft over zeg maar de democratische legitimatie is op zichzelf juist, maar het probleem wat hij aangeeft van de mening van de burger, ja, die moeten nu doorgeven aan de MRDH maar stel dat je het dan zou moeten doorgeven aan de provincie dan blijft dat hetzelfde voor de positie van de gemeente. Ik denk dat het niet zo gek veel uitmaakt hoe je in dat krachtenveld moet opereren. Voorzitter, de heer Ros heeft opmerkingen gemaakt over onder andere de verbinding met Rotterdam-Centraal, ik weet dat hij daar heel erg veel waarde aan hecht maar ik denk dat ook dat we ons moeten realiseren dat we langzaam maar zeker zeg maar de hart van Zuid, Zuidplein, Randstadrail dat dat minstens een zo belangrijke factor in het geheel gaat worden en als ik kijk hoe de verbinding is tussen Ridderkerk en Zuidplein dan rijdt daar een uitstekende busverbinding daartussen dus wat dat betreft denk ik dat we ook die verschillen niet groter moeten maken dan ze zijn. Nogmaals, dat betekent niet dat er geen kwaliteitsslag mogelijk zou zijn, ook niet dat we daar niet naar zouden moeten streven. Natuurlijk moeten we kijken waar we verbeteringen kunnen aanbrengen maar ik zou het beeld ook weer wat van me af willen houden dat het heel dramatisch is gesteld met het busvervoer in Ridderkerk want dat is ook weer niet juist.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dat het met het busvervoer dramatisch is gesteld dat is misschien ook weer een overtreffende trap maar heel veel partijen in deze raad hebben wel aangegeven dat de verschraling wel de bodem heeft bereikt en dat we dat tegen moeten gaan. Er staat ook in de stukken dat

er ergens 10% bezuinigd gaat worden, die klap valt over het algemeen niet in Rotterdam maar ergens anders en op dat soort momenten is het dus wel belangrijk dat we überhaupt nog ergens naartoe kunnen en, u voert een warm pleidooi voor het Zuidplein, maar wil je echt ergens wat zien van de wereld dan ben je toch nog niet op je plek op het Zuidplein, dan zal je nog een stap verder moeten, dan moet je naar het Centraal Station, wil je überhaupt nog ergens naartoe kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met mevrouw Ripmeester eens, ik had het niet beter kunnen zeggen. Zuidplein is leuk maar je hebt dan een bus- en metrostation en dan moet je dus overstappen waardoor een extra drempel komt op het openbaar vervoer. Ik heb dat zeker, mijn pleidooi wordt alleen maar sterker omdat Dordrecht afgewaardeerd wordt als intercitystation omdat daar steeds meer treinen omheen gaan rijden in plaats van op Dordrecht te stoppen dus wij hebben natuurlijk nu nog wel een redelijke verbinding met Dordrecht, redelijk en die wordt misschien beter met het R-netwerk maar ook misschien minder interessant dus dat was mijn pleidooi voor Rotterdam CS.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter. Het mooie met openbaar vervoer is dat je dat het ook altijd afhangt van waar je nu precies heen wil want er wordt nu net gesuggereerd alsof we allemaal naar Rotterdam-Centraal willen en dat dat ook wel weer het eindstation zou moeten zijn maar volgens mij gaan heel veel van ons ook altijd heel veel verder en volgens mij heb je dan ook nog heel veel mogelijkheden. Maar, nogmaals, daarmee wil ik niet gezegd hebben dat we niet zouden kunnen en moeten streven naar verbetering, dat blijft onze voortdurende inspanning ook. Voorzitter, dan de ervaringen die opgedaan worden met doelgroepen vervoer, dat staat inderdaad in de kinderschoenen maar ik weet dat er op Voorne Putten zijn er, dat is één van de eerste concessies die ook verleend zou gaan worden maar daar zijn ook wel redelijk concrete plannen hoe daarmee om te gaan en ook ik ben heel benieuwd naar hoe dat daar zal gaan uitpakken. Dus dat gaan we zeker volgen en laten we daar ook van leren en ook in de Haagse regio worden daar op dit moment al wel proeven mee gedaan. En uiteraard, het budgetrecht dat ligt bij de raad dus is er ooit geld nodig dan komen we altijd bij de raad terug. Voorzitter, dan, ja, de waterstofbussen daar kan je verschillend tegenaan kijken en dat heeft ook te maken met moet een organisatie als de MRDH met een gebundelde doeluitkering, oftewel met rijkssubsidiegelden moet die zich toch wat risicovoller gaan begeven in dit soort proeven en pilots of moet je meer voor de zekerheid gaan want, dat ik ben ik met mevrouw Ripmeester van harte eens, een euro kan je maar één keer uitgeven en dan moet je ook weer niet al te veel gaan wagen en dat is de reden dat gezegd is laten we niet met de waterstofbussen meegaan. We hebben er een paar rijden maar laten we vooral gaan voor het elektrische vervoer.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, het is al een bewezen techniek, het rijdt in de landen om ons heen al volop maar ook in Nederland zijn er meerdere projecten die al jaren lopen waar het een bewezen techniek is maar zelfs dat dus de MRDH kiest nog niet eens voor de Euro 6-norm en wat nog een overtreffende trap is dan de EEV norm met een kwart uitstoot, zelfs daar kiezen ze niet voor in de beginnende eis dus dat is gewoon kort inzicht. Als ze de milieu impact willen verlagen hadden ze minimaal met die euro 6 norm moeten komen en daar komen ze niet eens mee. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Ja, voorzitter, er is inderdaad aangesloten bij de landelijke afspraken van 2025 dacht, ik zero-emissie en 2030 dan geldt dat voor het hele wagenpark zeg maar en 2025 voor elke nieuw aan te schaffen bus. Dat heeft ook alles te maken met uiteraard gewoon de bussen die rondrijden, de afschrijvingstermijnen en ga je die versneld afschrijven of niet dat heeft ook allemaal financiële consequenties. Dat moeten we ons bewust zijn en alles wat we stoppen in een voertuig dat kunnen we niet stoppen in een lijnvoering. Het is de lengte of de breedte, daar blijft het uiteindelijk wel op neerkomen. Voorzitter, volgens mij heb ik de meeste punten zo wel gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan gaan we hetzelfde rondje nog even doen. U wilt een vraag stellen? Niet in tweede termijn maar even tussendoor?

De heer Rottier: Ja, inderdaad, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Rottier: Kan de wethouder ook zijn mening geven betreffende de motie?

De heer Smit: Sorry, vergeten, voorzitter, excuus. De motie is, dat is gewoon een sympathieke motie, prima, ik … Als we naar puntje 6 in de zienswijze kijken onze eigen mobiliteitsagenda sluit prima daarbij aan dus wat mij betreft kunnen we die gewoon gaan uitvoeren.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Ros, ja? Gaat uw gang.

Mijnheer Ros: Dank u wel. Ten eerste heel erg dank voor de steun van de motie, ook van de wethouders en van mijn collega's. Ik wil de wethouder, ik had een beetje een kritisch verhaal op eerste termijn, ik wil de wethouder ook wel steunen om echt in te zetten, in zijn beleid om in te zetten op het R-net busvervoer in Ridderkerk en als Ridderkerk dit echt te omarmen omdat het gewoon helder concept is wat echt een bijdrage, echt een verbetering kan zijn voor het Ridderkerkse openbaar vervoer. Waarbij het duidelijk en kwalitatief hoogwaardig openbaar vervoer is, vaak over vrije busbanen dus dat was mijn tweede termijn, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, ik heb de wethouder om een reactie gevraagd over de veranderingen, de vrijheden die de concessiehouder heeft. Nou, hij heeft gezegd dat dat zijn aandacht heeft. Ja, heel vaak wordt toch in die gemeenschappelijke regelingen gezegd, want ik maak dat al een aantal jaren mee, de snelheid en de tijdsdruk die heeft ons doen besluiten om het zonder de inmenging van de gemeente te doen. Nou, we gaan ervan uit dat de wethouder zich inspant om die snelheid te betrachten. Ik zou zeggen, al is de MRDH nog zo snel, de wethouder achterhaalt hem wel en dus daar gaan we dan maar van uit. De zorgen zijn er best nog wel, zeker als het ook gaat over de tarieven want ook de tarieven, er wordt een grotere bijdrage van de vervoerde mensen verwacht en ook die tarieven daar kan in veranderd worden dat zal best niet omlaag zijn. Ja, nou hebben we dus inderdaad nog even een motie of wat is het ook alweer, ja, het is een motie die op tafel ligt. Fietsen nou, de wethouder zegt het is een sympathieke motie, dat denk ik ook. Dus wij kunnen daar dan wel mee instemmen. Dat was het voor zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema?

De heer Alkema: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. U heeft in eerste termijn kunnen horen hoe kritisch Partij 18PLUS tegenover de MRDH staat maar we hebben wel met het heden te maken dat we daar deelnemer zijn en de zienswijze is wat ons betreft kritisch genoeg om daarmee in te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder weet ook dat er veel mensen een grotere leefwereld hebben dan het Zuidplein en ik ga ervan uit dat hij ook die bredere blik heeft en hij weet ook als geen ander dat heel veel vervoersstromen over Centraal Station gaan, die grafieken hebben we ook allemaal gezien. Wel uit historie is gebleken dat busvervoer erg bezuinigingsgevoelig is, dus inderdaad inzetten op R-net met daaronder een verbindend netwerk zoals de ambitie is, is een hele mooie maar we gaan natuurlijk niet micromanagen alleen op de ruimte tussen de bushaltes, of de haltering. Het gaat natuurlijk meer, het gaat over het hele vervoerssysteem waarin we zijn opgenomen dus we moeten ook daar op dat punt met een bredere blik kijken. Ik ben blij met de kritische opmerkingen die er in staan maar wij vinden hem op sommige punten echt te benauwend. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog niets zeggen over de motie. Ik vind het jammer dat de motie ons niet van tevoren heeft bereikt, hier op tafel was de eerste kennismaking. We hadden wel een bericht dat er iets kwam en ook nog een andere motie maar we hebben alle boxen in de fractie omgekeerd van de mails maar nergens iets gevonden. Wat de inhoud van de motie betreft daar zullen wij voor stemmen. Tegelijk willen we opmerken dat, we hebben ons wat verdiept op internet dat er waarschijnlijk plaatsen in Nederland zijn waar de marktpotentie wat hoger is dus wij zijn erg benieuwd wat er uit dat eerste punt gaat komen van dat onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder? Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Ja, mijn vraag was of ik aan mocht sluiten bij de tweede termijn?

De voorzitter: Maar natuurlijk mag u dat.

De heer Kruithof: Dank u. Anders krijg ik kwade blikken misschien bij stemverklaring. Het CDA wil dat alle wijken van Ridderkerk maar ook alle bedrijfsterreinen goed bereikbaar blijven, mede door goed openbaar vervoer en dat is in de zienswijze goed verwoord maar ook in de motie is dat heel goed verwoord. Dank u.

De voorzitter: Nog meer? Nee, gaan we toch naar de wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, heel kort wat mij betreft. Dank voor het omarmen van het R-net door de heer Ros en ook mevrouw Ripmeester heeft het er over gehad valt weliswaar buiten deze concessie, laat dat ook helder zijn, maar valt weer binnen de scope van laten we er alles aan doen wat we kunnen om het OV te verbeteren dus daar gaan we zeker onze aandacht aan geven en die aandacht die zeg ik de heer Ros ook zeker toe als het

gaat over de vervoersplannen. Hoe ga je daar nu mee om? De hectiek van elk jaar een vervoersplan belemmert ons wat dat betreft ook wel een beetje, zou je daar ook niet wat anders mee om kunnen gaan? Is ook een van de aandachtspunten van de MRDH en de tarieven, ja, dat ligt wat gedifferentieerd binnen de MRDH gebieden en wij mogen ons wat dat betreft dan nog gelukkig prijzen dat we in het goedkopere deel van het gebied zitten. Voorzitter, hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Aan de orde is eerste besluitvorming omtrent de zienswijze. Zijn er stemverklaringen over? Mijnheer Ros.

De heer Ros: D66/GroenLinks stemt in met deze zienswijze ondanks dat wij het jammer vinden dat de ambitie ontbreekt om te komen tot een directe verbinding naar een intercity station. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen over de zienswijze? Zijn er fracties die geacht te willen zijn tegen deze zienswijze te zijn? Dat is de fractie van de Partij van de Arbeid en daarmee is de zienswijze vastgesteld. De motie, stemverklaringen. Zal nog even voorlezen waar die zo ongeveer over gaat. Het is onderzoek naar de OV fiets locatie en het college wordt verzocht te onderzoeken welke behoefte er is binnen Ridderkerk locaties te onderzoeken welke hiervoor geschikt zijn en de raad te informeren over de resultaten. Stemverklaringen? Zijn er fracties tegen de motie? Dat is niet het geval zodat de motie met algemene stemmen is aangenomen en vastgesteld. Van harte gefeliciteerd, meneer Ros.

11. Benoeming leden commissie Ruimtelijke Kwaliteit (welstandscommissie)

De voorzitter: Dat brengt ons bij het laatste agendapunt, benoeming leden commissie ruimtelijke kwaliteit dat wat de welstandscommissie is. Mag ik aannemen dat u daarmee instemt? Dat is het geval zodat ook dat is vastgesteld. Het staat niet op de agenda maar ik neem aan dat er beneden nog wel iets te snabbelen valt qua een drankje en een hapje. Wel thuis.