

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 23 februari 2017

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij deze raadsvergadering. Ik wil u vragen op te staan van uw zitplaats. Op 14 februari 2017 is overleden Arie Cornelis van Nes. Hij is 86 jaar geworden. Arie was raadslid van 1978 tot 1990 voor het CDA, waarvan hij fractievoorzitter was. En van 2010 tot 2014 voor Leefbaar Ridderkerk en de groep Koppes. Voor zijn verdiensten voor de samenleving werd hij benoemd tot ridder in de Orde van Oranje-Nassau. Arie was in de eerste plaats een boer, in hart en ziel. Velen in onze gemeente zullen hem kunnen uittekenen zoals hij in werkkleding over het erf liep. Een man die zijn bestuurlijke gave heeft ingezet voor onze gemeente Ridderkerk, voor het Waterschap IJsselmonde en voor zijn kerk, de Singelkerk, waar we maandag afscheid van hem namen. Arie was een markant persoon. Velen hebben hem dezer dagen ook zo getypeerd. Een liefhebber van het politieke spel, dat hij fair speelde. En ook een liefhebber van het woord. Het was een lust voor het oor om naar hem te mogen luisteren, mooie volzinnen doorspekt met de hem kenmerkende humor. Een man die wist waar hij voor stond maar ook het compromis zocht. Voor de publieke inzet van Arie van Nes mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem zeer dankbaar zijn. Wij wensen zijn vrouw, zijn kinderen, klein- en achterkleinkinderen veel sterkte toe om dit verlies te dragen, en wat fijn dat u nu in ons midden bent. Het prachtige gedicht dat Arie ons heeft meegegeven in zijn afscheidstoespraak op 24 maart 2014 wil ik hier graag herhalen. Het was een wijze les van Arie aan ons. Het is een oud Iers gedicht en het heet: Neem de tijd. "Neem de tijd om te werken, het is de prijs voor succes. Neem de tijd om te denken, het is de sleutel tot macht. Neem de tijd om te spelen, het is het geheim van de eeuwige jeugd. Neem de tijd om te lezen, het is de wortel der wijsheid. Neem de tijd om vriendelijk te zijn, het is de weg naar geluk. Neem de tijd om te dromen, het voert naar vervulling. Neem de tijd om lief te hebben, als voorrecht van mensen. Neem de tijd voor anderen, de dag is te kort voor jezelf alleen. Neem de tijd om te lachen, want dat is de muziek van de ziel". Het is met heel veel respect dat wij Arie van Nes herdenken en ik verzoek u om enkele momenten stilte.

...

Ik dank u wel. Bericht van verhindering van de heer Romeijn van Echt voor Ridderkerk, de heer Piena van de VVD en de heer Van der Duijn Schouten van de SGP. De heer Franzen is inmiddels gelukkig ook gearriveerd, fijn. Aan de orde is de vaststelling van de agenda en het presidium adviseert uw raad de raadsagenda tot en met agendapunt zes vast te stellen, want agendapunt 7 is vervallen. Ik neem aan dat u daarmee instemt? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, punt van orde gezien de publieke belangstelling. Is het mogelijk om agendapunt 6 en agendapunt 5 om te wisselen?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer van Os: Dank u voorzitter, dat voorstel wil ik graag steunen.

De voorzitter: Ik zie Echt voor Ridderkerk knikken. De SGP? Zie ik raadsleden die tegen dat ordevoorstel zijn? Die zie ik niet, dan hebben we nu de agendapunten omgedraaid. Dus komt eerst aan de orde agendapunt 6 en daarna agendapunt 5. Oké, dan is daarmee de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Vragenuur voor raadsleden. Mijnheer Ros van D66/GroenLinks mede namens mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en mevrouw van Nes-de Man voor Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over balletstudio Violetta. De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. In 2013 is de professionele balletstudio Violetta verhuisd van het Koningsplein naar de Margrietstraat. Ongeveer tachtig Ridderkerkers, vooral kinderen en jongeren, bewegen hier wekelijks. De studio is bezet van maandag tot en met zaterdag. De huur is door Woonvisie opgezegd aan het einde van de contractperiode door een discussie tussen woonvisie en de balletstudio over een geluidsoverlast, zoals wij begrepen hebben. Sinds de huur is opgezegd is de eigenaar van de balletstudio op zoek naar nieuwe ruimte voor balletlessen voor kinderen en jongeren in Ridderkerk. Deze balletstudio wil graag in Ridderkerk blijven omdat ze in de vele jaren samenwerking heeft opgebouwd met de Ridderkerkse organisaties. Zoals ToBe en de Brede School maar ook met het Ridderkerkse bedrijfsleven en verzorgingstehuizen. Daarom zijn ze heel hard op zoek gegaan naar een geschikte vervangende ruimte in Ridderkerk. Deze zoektocht loopt zo stroef dat de eigenaresse zelfs overweegt te vertrekken uit Ridderkerk. Wij zouden echter er graag alles aan doen om deze voorziening waarvan zoveel van onze Ridderkerkers gebruik mogen maken te behouden voor Ridderkerk. Daarom hebben de fracties van D66/GroenLinks, PvdA en Echt voor Ridderkerk hierover de volgende vragen. Is het college op de hoogte van het conflict tussen Woonvisie en de balletstudio en het niet verlengen van het contract, en wat is hiervoor de oorzaak? Is het college bereid een bemiddelende rol te spelen bij dit conflict om te zien of er eventueel met akoestische aanpassingen toch nog mogelijkheden zijn om de balletstudio op deze plek te behouden? Wat is de huidige bestemming van de ruimte aan de Margrietstraat en past deze balletstudio binnen deze bestemming? Als laatste, als vierde vraag: is het college bereid om samen met de ondernemer te bekijken welke mogelijkheden er zijn binnen het Ridderkerk om deze professionele balletstudio als voorziening te behouden voor Ridderkerk? Als suggestie willen wij het college meegeven eens te kijken naar de mogelijkheden van de deels leeg staande ruimtes aan de andere kant van dit gemeentehuis, zoals bij ToBe en Het Plein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de huurovereenkomst tussen woonvisie en Violetta was een huurovereenkomst voor vijf jaar. In die zin denk ik dat ik ook moet corrigeren dat er sprake zou zijn van een conflict, het was gewoon een huurovereenkomst voor vijf jaar. De huurovereenkomst eindigt op 1 januari 2018 en die is ook door Woonvisie tijdig opgezegd per 1 januari 2018. Dat gebeurt wel meer met huurovereenkomsten, dat die opgezegd worden. De reden is inderdaad dat er sprake is van overlast, geluidsoverlast die ervaren wordt. Die overlast is ook bevestigd uit geluidsmetingen. Als het gaat over de rol van het college daarbij, of tussen Woonvisie en Violetta, dan moet ik melden dat Woonvisie pogingen heeft gedaan om het zoals dat heet in vakjargon na te isoleren, maar dat heeft niet geleid tot een aanvaardbaar geluidsniveau. Dus als het gaat om het geluid en de geluidsoverlast dan zijn de mogelijkheden in dit pand eigenlijk uitgeput. Daar zitten geen mogelijkheden meer in. De bestemming van het pand is woon- en detailhandelsdoeleinden. Het feit dat deze commerciële onderneming er in zit is een keer gerealiseerd met een vrijstellingsprocedure. De laatste vraag, ja, dan moet ik toch zeggen dat de ondernemer uiteraard primair zelf aan zet is, maar dat we als gemeente daar zeker ook wel bereid zijn om te faciliteren. Ook Woonvisie is

overigens op zoek naar andere ruimte. De Metronoom is bijvoorbeeld in beeld, maar goed daar moet de ondernemer zelf ook nog naar gaan kijken. De gemeente heeft ook gevraagd aan de Stichting Sport en Welzijn om te kijken of er ergens mogelijkheden zijn. De suggestie die u ook in de vragen doet om te kijken naar Gebouw C, daar willen wij graag naar kijken maar dan wel binnen het perspectief van het Verenigingshuis van de Gemeente Ridderkerk en zoals u weet de eventuele mogelijke ontwikkelingen die met cultuureducatie op zichzelf te maken hebben. Dus in dat complete palet moeten wij daar dan naar kijken. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: De heer Ros. Anderen nog? Dat is niet het ... dat is wel het geval. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder danken voor het feit dat er actie wordt ondernomen. Zou u ons ook op de hoogte willen houden van de vorderingen op dit punt?

De voorzitter: Wethouder?

De heer Smit: Voorzitter, dit apparaat werkt niet helemaal prettig meer. Maar dat wil ik zeker doen.

De voorzitter: We krijgen nieuwe apparatuur, dan gaat het allemaal flitsend, moet u eens opletten. We gaan naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, en dan gaat het over uitspraakbezwaren inzake transformatie Windmolen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Medio februari werd bekend dat de commissie voor bezwaar en beroep de 83 bezwaarschriften tegen de komst van 12 statushouders in Windmolen ongegrond verklaart op formele gronden. Medio april begint naar verwachting de verbouwing. Tot nu toe worden statushouders verspreid in de verschillende wijken opgevangen. De huisvestingsopgave voor 2016 betrof 128 statushouders. Mijn vragen zijn: hoeveel statushouders zijn in 2016 in Ridderkerk al gehuisvest? En wat is de opgave voor het eerste semester 2017 en naar verwachting voor 2017 totaal? In het persbericht van de gemeente wordt gesproken over een pakket aan maatregelen om de zorgen bij omwonenden weg te nemen, en over open communicatie. Wanneer is het eerste gesprek over het pakket met de omwonenden gepland? En wanneer zullen de eerste bewoners van Windmolen hun intrek nemen? Een van de maatregelen betreft een aanspreekpunt dat 24/7 bereikbaar is. Telefonische bereikbaarheid is belangrijk maar wij missen in het persbericht een maatregel van het aanstellen van een vast en vertrouwd gezicht, dat dagelijks in de buurt aanwezig is en daardoor gemakkelijk aanspreekbaar is maar ook anderen gemakkelijk kan aanspreken. Behoort het aanstellen van een buurtconciërge ook tot het maatregelenpakket en zo nee, bent u bereid om bij wijze van pilot een buurtconciërge aan te stellen voor bijvoorbeeld een jaar? Nu de huisvestingsopgave daalt en er veel doorstroming wordt verwacht in Windmolen, kamers die leeg staan niets opleveren en tegelijkertijd in Ridderkerk veel jongeren op zoek zijn naar betaalbare woonruimte, en bijvoorbeeld urgent woningzoekenden, vragen wij ons af of leeg komende kamers en studio's voorbehouden blijven aan statushouders. Of overweegt het college om deze ook te laten verhuren aan andere woningzoekenden? En de laatste vraag is: statushouder ontvangen hulp en steun op veel levensgebieden van vrijwilligers en professionals. Dat is ook nodig. Een aantal hier al wonende Ridderkerkers zouden ook gebaat zijn bij meer aandacht, steun en kortere lijnen met de gemeente en de hulpinstanties. Nu de instroom in 2017 zoveel lager ligt is er wellicht capaciteit over. Is het mogelijk dat deze steunstructuur ook ingezet wordt voor andere Ridderkerkers die daar aan behoefte hebben? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: U vroeg: hoeveel statushouders zijn er gehuisvest. Vorig jaar zijn er 107 vergunninghouders gehuisvest in Ridderkerk. We hebben een taakstelling voor 35 voor het eerste halfjaar. In begin april verwachten wij de taakstelling voor het tweede halfjaar dus dat weten we nog niet hoeveel dat zal zijn. Wij zijn in goed overleg met de Stichting Bewonersbelangen, ik zie ze ook op de tribune zitten. We hebben daar al een eerste gesprek gehad, een tweede gesprek staat eind maart gepland. Wij zijn bezig om een opzet te maken voor het begeleidingsteam, wat wij hier ook met u besproken hebben bij de besluitvorming. Daar wordt aan gewerkt. Het is niet de bedoeling om een buurtconciërge aan te stellen. Wij hebben ons gefocust op een begeleidingsteam waarin mensen zitten die 24/7 bereikbaar zijn en ook met name vanuit Woonvisie en de gemeente beschikbaar zijn om als er problemen zijn, als er vragen zijn, bereikbaar te zijn. En dat gaat om korte lijntjes dus dat moeten ook mensen zijn die bekend zijn. Het is niet zo maar een telefoonnummer maar het zijn echt mensen die ook bekend zijn. U vraagt ook naar leegstand. Nou, het is niet de bedoeling om andere doelgroepen daar te huisvesten. Ook daar hebben we met elkaar over gesproken tijdens de raad waarin de besluitvorming heeft plaatsgevonden. U heeft zelfs aangegeven dat als er leegstand komt dat we dan maatregelen moeten treffen om het dan op te heffen en u had er ook geld voor over. Dus de huisvesting is echt bedoeld voor vergunninghouders. Dat waren mijn antwoorden, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Begrijp ik dus dat we vanuit 2016 nog een taakstelling hebben van 21 personen die we zouden moeten plaatsen, want we hebben 170 geplaatst en ik dacht dat we 128 hadden dus dat verschil hebben we nog. Het eerste halfjaar hebben we een taakstelling van 35. Dat is heel weinig vergeleken met het voorgaande jaar. De vraag is ook: 35 mensen kunnen we ook in tien, acht, negen, tien huizen opvangen, hebben we dan deze locatie nog steeds nodig?

De voorzitter: Anderen over dit onderwerp? Mevrouw Van Nes-de Man, van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Mijn vraag sluit aan op de laatste opmerking van mevrouw Ripmeester. Nu de opgave veel kleiner lijkt te worden, is het dan een idee om de school niet om te bouwen naar onzelfstandige wooneenheden maar gewoon aan het oorspronkelijke plan voor dit gebied vast te houden, namelijk de school afbreken en daar woningbouw plegen?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja ik heb hier een soortgelijke vraag staan, dus ik zal hem niet stellen maar de Partij 18PLUS heeft een zelfde soort vraag. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog meer vragen? De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Houden we er ook nog rekening mee dat natuurlijk de toegang, dat het aantal mensen ook weer kan veranderen, dat als er iets gebeurt er veel mensen ineens weer hier naar West-Europa komen?

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Het aantal is minder geworden. We hebben inderdaad nog een taakstelling van vorig jaar dus we moeten echt ons best doen deze mensen te huisvesten. Voorlopig houden wij vast aan de planvorming zoals die nu is. Er is helemaal geen oorspronkelijk plan om te slopen en

woningbouw, daar hebben we ook duidelijk over gecommuniceerd dat we met elkaar gaan kijken wat we met deze plek willen als de huisvesting daar niet meer nodig is. Het is inderdaad zo, dat zeer ongewis is hoe de vluchtelingenaantallen zich ontwikkelen. Wat dat betreft is de situatie in heel Europa natuurlijk erg onzeker en straks als het voorjaar er weer aankomt dan weten we niet wat er gaat gebeuren. Dat moeten we ook allemaal met elkaar nog maar zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os, daar gaan we naar toe, van de Partij 18PLUS en dan gaat het over een brief aan de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. In het Reformatorisch Dagblad van afgelopen vrijdag stond een artikel naar aanleiding van de brief welke een aantal inwoners van Rotterdam, Barendrecht en Ridderkerk aan de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard hebben verstuurd. Volgens het artikel was bestuursvoorzitter Smit van de GRNR niet in staat te reageren op vragen van het dagblad. In het artikel is wel een reactie van de woordvoerder van de gemeente Ridderkerk te lezen. Partij 18PLUS heeft daarover de volgende vragen. Waarom reageert de woordvoerder van de gemeente Ridderkerk op een brief gericht aan de GRNR? Is deze reactie met het college van Ridderkerk afgestemd? En de laatste vraag: als dit een officiële reactie van Ridderkerk is, waarom heeft de raad dan de brief aan de GRNR niet ontvangen van het college? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de heer Van Os refereert aan een krantenartikel in het Reformatorisch Dagblad waarin een woordvoerder van de gemeente Ridderkerk wordt opgevoerd. De woordvoerder heeft niet gereageerd op de brief zoals u veronderstelt. Maar de woordvoerder heeft wel bemiddeld in het contact tussen de redacteur die naar het gemeentehuis belde en op zoek was naar mijn persoon maar dan in de hoedanigheid van voorzitter van de gemeenschappelijke regeling. De woordvoerder heeft de boodschap overgebracht, overigens dat de brief toen ook nog niet was ontvangen en ook dat ik gewoon niet in staat was om te reageren. Ik was ook niet in huis hier. Dus dat is puur een mededeling geweest van het aanhoren, het te woord staan van een journalist die op zoek was naar en de mededeling kreeg: de voorzitter is er niet. Is deze reactie met het college afgestemd, nee, want aan het college is ook geen reactie op de brief gevraagd. Er is dus ook geen officiële reactie van de gemeente Ridderkerk gegeven.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Het lijkt er op of de woordvoerder Ridderkerk geciteerd is in het dagblad en daar staat meer in. Dat u, dat de wethouder niet aanwezig was. Dus hoe kan de wethouder dat verklaren.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Het bevreemdt ons ook enigszins dat er toch een reactie in de krant staat van de perswoordvoerder van de gemeente voordat de brieven schrijvers zelf een reactie hebben ontvangen. Ik vind dit niet zo netjes. Krijgen de brieven schrijvers wel een reactie, krijgen ze die van de gemeenschappelijke regeling en wordt de brief ook nog doorgestuurd aan de raadsleden? Want we worden er nu wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Wethouder?

De heer Smit: Ja voorzitter, als het gaat over de reactie van de voorlichter, zoals gezegd: er is door een journalist gevraagd om in contact te mogen komen met de voorzitter die er op dat moment niet was. Door de voorlichter is toen gewoon, je zou bijna kunnen zeggen een spontane opmerking gemaakt die kennelijk door de journalist als een reactie op de brief is beschouwd. Maar goed, dat was het gewoon niet. Op zichzelf is de reactie ook weer niet zo heel vreemd gegeven het feit dat er ook verschillende keren hier in de raad over gesproken is. Om nieuws ging het ook bepaald niet. Als het gaat over de brief, ja natuurlijk die is verzonden naar het bestuur van de gemeenschappelijke regeling. De gemeenschappelijke regeling zal die brief gaan beantwoorden. Daarna zal het ongetwijfeld ook een openbaar antwoord zijn en is er ook geen enkel bezwaar tegen omdat richting de raad te communiceren. Maar voorafgaande aan de beantwoording lijkt het mij niet juist om met brieven in de weer te gaan.

De voorzitter: Dank u wel.

3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 december 2016

De voorzitter: Dat brengt ons bij het volgende agendapunt. Namelijk: de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 december. Zijn er opmerkingen? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie.

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken, agendapunt 4. Zijn er opmerkingen over? Dat is niet het geval zodat ook dat is vastgesteld.

5. Beantwoording verzoek aanpassing beheersverordeningen m.b.t. het perceel van Verpleeghuis Salem Vlietlaan 2, te Ridderkerk

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 5, wat op uw blaadje staat als agendapunt 6 want dat hebben we zojuist omgedraaid. Het agendapunt luidt: beantwoording verzoek aanpassing beheersverordening met betrekking tot het perceel van verpleeghuis Salem, Vlietlaan 2 te Ridderkerk. Wij hebben daarover een aantal moties ontvangen. Twee moties van de Partij van de Arbeid van mijnheer Rijsdijk en eentje van de heer Ros van D66/GroenLinks. We hebben afgesproken een debat van maximaal 45 minuten. Dat betekent een eerste termijn van maximaal drie minuten en ik heb al opgeschreven de heer Rijsdijk en de heer Ros. Wie van u wenst nog meer het woord? De heer Van Os, de heer Los, de heer Kooijman. Maximaal drie minuten. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Salem wilde de huisvesting moderniseren en uitbreiden. De huidige tweepersonskamers met gedeeld sanitair zijn niet meer van deze tijd. Het is een plan waar ook de Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuidoost niet tegen is. Maar zij verschilt met Salem van mening over de wijze van de uitbreiding. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft zowel met de stichting als met Salem gesproken. Beide partijen hebben wij leren kennen als redelijke mensen die op punten naar elkaar hebben bewogen, maar die er nog niet in geslaagd zijn om tot een gedragen plan te komen. Het college is een keer gevraagd om te bemiddelen maar die rol heeft het tot nu toe niet willen oppakken. Volgens de wethouder is het college geen partij in dezen. Maar is dat wel zo? Als de omgevingsvergunning wordt aangevochten dan wordt de gemeente partij in een juridische procedure. Waarom dan nu wegstappen? Betekent overheidsparticipatie niet juist dat een gemeente verschillende rollen moet kunnen en durven aannemen? De Partij van de Arbeid Ridderkerk dient daarom een motie in waarin we het college vragen om alsnog een

bemiddelende rol te spelen. Een onafhankelijke derde kan een discussie soms net dat zetje geven wat nodig is om een patstelling te doorbreken. Dat laat uiteraard onverlet dat Salem op basis van de verleende omgeving kan gaan bouwen. Dat is klip en klaar. Maar een juridische procedure kan de bouw op zijn minst jarenlang vertragen en daar is niemand mee gebaat. Wij zijn kritisch over de totstandkoming van de beheersverordening en over de juridische kwaliteitszorg binnen de gemeente. Het helpt daarbij niet dat in de raadsinformatiebrief essentiële vragen onbeantwoord blijven en dat er ook een aantal onjuistheden in staan. Vragen aan de wethouder. Eén: waarom is in de beheersverordening in afwijking van het bestemmingsplan toegestaan dat op het gehele perceel kan worden gebouwd? Twee: waarom is de maximale bouwhoogte verdubbeld? Drie: waarom is de raad bij het vaststellen van de beheersverordening niet expliciet over deze wijzigingen geïnformeerd en hoe gaat het college dat de volgende keer beter doen? Omwonenden zijn blij dat Salem de woontoren na toetsing aan de beheersverordening van negen naar vier woonlagen brengt. Het zou het vertrouwen in de lokale politiek geen goed doen als bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan in 2018 alsnog een hogere bouwhoogte wordt toegestaan. De Partij van de Arbeid Ridderkerk dient daarom ook een motie in waarin we het college vragen in een toekomstig bestemmingsplan voor het perceel van Salem geen hogere maximale bouwhoogte op te nemen dan nu is toegestaan. Laten we als raad de verbindende factor zijn in de Ridderkerkse samenleving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Een ogenschijnlijk eenvoudig plan: de verbouwing van een zorgcentrum langs de Rotterdamseweg. Dat Salem verbouwd moet worden, daar is iedereen het over eens. Zij willen daarbij uitbreiden om het zelfde aantal bewoners een betere woning te bieden. Dat een aantal mensen in de buurt in opstand komt tegen de eerste verandering in deze woonomgeving sinds een lange tijd snappen wij heel goed. Dat Salem na een paar tegemoetkomingen heel graag wil vasthouden aan haar goedgekeurde plannen begrijpen wij ook. Het zou goed kunnen dat alle coalitiepartijen de rijen sluiten en er in ieder geval een meerderheid is voor deze plannen in deze raad. Maar dan liggen langdurige procedures op de loer, waar zowel omwonenden als Salem eigenlijk niks aan hebben. Daarom roepen wij de wethouder op om nog eenmalig een bemiddelingspoging te doen. Wij vragen Salem om nogmaals serieus te kijken naar de bezwaren van de omwonenden. We geven de bewoners mee, en de omwonenden, om zich te realiseren dat we wonen in een grootstedelijke omgeving en dat elke vierkante meter schaars is. Er is grote onduidelijkheid ontstaan over de overgang van de beheersverordening naar het bestemmingsplan. Er zijn enkele zaken absoluut niet goed gegaan. In het raadsvoorstel en in het collegevoorstel is met geen woord gerept over de veranderingen die toegestaan zijn op deze en op andere locaties. Het is leuk geprobeerd van het college om een rookgordijn van cijfers en minder relevante feiten in een brief naar de raad te sturen, maar gewoon de fouten uit het verleden toegeven en kijken hoe we dit nu kunnen oplossen en in de toekomst kunnen voorkomen lijkt me nuttiger. Daarom dient de fractie van D66/GroenLinks een motie in met maar één simpel doel: onduidelijkheid bij ruimtelijke plannen in de toekomst voorkomen. In de motie vragen wij het college of er nog meer van deze onduidelijke beheersverordeningen zijn vastgesteld. Dan moeten we dat nu als raad weten. En ten tweede vraagt de motie dat er bij nieuwe ruimtelijke besluiten een duidelijk lijstje met de belangrijkste veranderingen wordt toegevoegd aan een raadsvoorstel. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, als ik inwoners van Ridderkerk vraag wat zij van de politiek van Ridderkerk vinden dan krijg ik regelmatig uitspraken te horen als: vriendjespolitiek, ze houden elkaar de hand boven het hoofd, doorgestoken kaart. Vandaag nog werd ik in de cc gezet van een e-mail van een boze

inwoner gericht aan een ambtenaar en de wethouder. Ook de uitspraken in die mail waren niet mals over de lokale politiek. Dat steekt enorm aangezien Partij 18PLUS ook tot de lokale politiek behoort. Maar als ik dan een dossier zoals dat van Salem doorneem dan kan ik de uitspraken van inwoners goed begrijpen. Want dit riekt naar de vriendjespolitiek. Het is dan ook een enorme belediging dat dit college na aandringen van onder andere Partij 18PLUS met zo'n juridisch antwoord komt naar aanleiding van de commissievergadering van twee weken geleden over Salem. Totaal geen emotie of begrip voor de situatie. Het college probeert met de brief niet alleen de volksvertegenwoordigers de mond te snoeren maar ook degenen die bezwaar hebben op de plannen van Salem. Probeert het college soms met het aanhalen van jurisprudentie inwoners te ontmoedigen bezwaar te maken? De afgelopen tijd heeft ons de kaart uit het bestemmingsplan bereikt alsook meerdere brieven en e-mails. De inwoners van Ridderkerk is hun recht om bezwaar te maken tegen het nieuwe bouwoppervlak en bouwhoogte van Salem ontnomen. Dit valt gewoon niet recht te praten zonder afbreuk te doen aan het toch al slechte imago van het gemeentebestuur. En wat moet ik opmaken uit het feit dat de gemeente niet wil praten met de stichting? Praat het college wel met vertegenwoordigers van Salem? Sterker nog, is er vóór het vaststellen van de beheersverordening contact geweest tussen Salem en de gemeente Ridderkerk over de wensen voor het perceel? De ingediende moties zijn sympathiek maar door daar mee in te stemmen lijkt het alsof Partij 18PLUS de situatie gedooft en dat is zeker niet het geval. Voorzitter, wellicht dat u vandaag in De Combinatie heeft kunnen lezen dat ik een expert ben in de Gemeentewet. Volgens artikel 15 bij punt 1a mag ik als raadslid nu niet als adviseur werkzaam zijn in geschillen van een wederp partij tegen de gemeente. Maar ik mag wel hopen dat de inwoners dit aanvechten tot de Raad van State aan toe, desnoods. Mocht er deze raadsperiode nog een uitspraak komen van een rechter die zegt dat dit zo nooit had mogen gebeuren en de omgevingsvergunning nietig verklaart. dan kom ik voor dit college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja dank u wel voorzitter. In tijden dat door velen in onze samenleving wordt getwijfeld aan het democratisch gehalte van het openbaar bestuur heeft de gemeenteraad van Ridderkerk gemeend een beheersverordening Ridderkerk Zuid vast te stellen in de vergadering van 12 september 2013. De argumentatie was dat het een goedkope snelle procedure betreft die het huidige gebruik voortzet. Er worden in het gebied geen grote ontwikkelingen verwacht. Voordeel was ook dat geen langdurige inspraakprocedures mogelijk waren. Evenals enig beroep of bezwaar, ook dat was niet mogelijk. De verordening treedt na vaststelling door de raad vrijwel direct in werking. Maar voorzitter, wat een voordeel lijkt te zijn is in werkelijkheid een enorm nadeel. Niemand binnen het gebied heeft ook maar enige mogelijkheid gekregen om er invloed op uit te oefenen. Nu er toch ontwikkelingen van enige omvang plaats gaan vinden is de frustratie bij de omwonenden groot. Zo groot dat men zich heeft verenigd in een stichting om de geplande ontwikkelingen rond Salem te bestrijden. Heel erg jammer. Er is door het college zelfs al een bouwvergunning afgegeven die verder gaat dan de mogelijkheden binnen de beheersverordening. Je hoeft geen geleerde te zijn om te zien dat hier problemen van gaan komen en ja, dat is erg jammer. Toen ik op 12 september 2013 het woord voerde tijdens de behandeling van de beheersverordening waren dat ook exact mijn zorgen. Om die reden steunen wij het voorstel niet. Te verwachten is een bittere strijd om de legitimiteit van de reeds afgegeven vergunning met naar verwachting alleen maar verliezers en dat alles omdat de gemeente in 2013 de weg van de minste weerstand heeft bewandeld. Voorzitter, een beheersverordening is een bestuurlijk onding waar je ook nog eens het imago van het openbaar bestuur mee schaadt. Het aanpassen ervan voor ieder die daarom vraagt is bestuurlijk net zo ongewenst. Een gemeente die pas stappen tot ontwikkeling neemt als er op keurige wijze een omgevingsplan tot stand is gekomen, dat is wat EVR verwacht maar kennelijk denkt het college daar anders over en ook dat is erg jammer. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. De discussie rond Salem houdt al enige tijd de gemoederen bezig. Na het uiteindelijk op 3 oktober 2016 indienen van een verzoek tot omgevingsvergunning voor de renovatie van het verpleeghuis Salem volgde er een maand later, op 4 november van dat jaar, een verzoek van de Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuidoost om de vigerende beheersverordening aan te passen. Het achterliggende doel van de stichting is helder. Voor de ChristenUnie staat het echter vast, en dat wordt ook in de conceptbeantwoording door het college duidelijk aangegeven dat er geen aanleiding bestaat om de vigerende beheersverordening nu aan te passen. Daarnaast had het college ook de antwoorden richting de aanvragen van de omgevingsvergunning Verpleeghuis Salem. We kennen allemaal de uitkomst daarvan, de vergunning is verstrekt. Voorzitter, de ChristenUnie ziet dan ook geen andere mogelijkheid dan het verzoek van de Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuidoost te beantwoorden conform het voorliggende voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik denk dat er langs twee lijnen opmerkingen gemaakt zijn. De ene, dat is de verleende vergunning, de inhoudelijke lijn noem ik dat maar even. Bij de andere lijn gaat het over de beheersverordening. Ik begin even met de inhoudelijke lijn. Dan kan ik, en ik denk dat het goed is dat dit toch nog even ook voor het voetlicht gebracht wordt, mij herinneren ooit bevraagd te zijn - volgens mij aan het begin van deze collegeperiode - wat nu de grondhouding is van het college als het gaat om ruimtelijke initiatieven. Zoals we weten zijn er landelijk ook allerlei ontwikkelingen op het terrein van de ruimtelijke ontwikkeling. We hebben er toen ook geen geheim van gemaakt dat wij staan voor het 'ja, mits' en dat we niet voor het 'nee, tenzij' gaan. Of dat nu gaat om particuliere woningen of dat het een vereniging of een stichting is die het initiatief begint. Als dat past, ruimtelijk past dan willen we daar graag aan meewerken. Het begint altijd uiteraard in dit soort gevallen met een verzoek van een particulier en dat was in dit geval de stichting Salem die ruimte zocht – letterlijk - om de hulpbehoeftige bewoners van zorg en huisvesting te voorzien en die huisvesting ook bij de eisen van de tijd te brengen. Zo'n verzoek moet uiteraard getoetst worden aan wet- en regelgeving, zoals u begrijpt. U kunt dat juridisch vinden maar dat is wel de rol die we als gemeente hebben en daarover moeten wij dan ook een besluit nemen. In dit geval is dat een vergunning waartegen bezwaar en beroep open staat. De reden waarom de vergunning is verleend, ik heb het ook in de commissie volgens mij al aangeduid, is dat die voldoet aan landelijke regelgeving. Concreet voor de liefhebbers: de artikelen 2.1 , 2.10 en 2.12 van de Wabo. Eigenlijk is het in dat verband niet relevant wat er lokaal was of is geregeld. Het is namelijk zo dat als een bouwvergunning wordt ingediend, althans een verzoek om een bouwvergunning te verlenen, dat niet in overeenstemming is met de beheersverordening of het bestemmingsplan, maakt niet uit waar het om gaat, dan moet zo'n aanvraag tegelijkertijd worden beschouwd als een verzoek om van zo'n beheersverordening of bestemmingsplan af te mogen wijken. Dan zegt de hogere regelgeving van de landelijke overheid, wat ik in de commissie ook aangeduid heb als de zogenaamde 'kruimellijst', dat dit kan in een elftal gevallen die limitatief opgesomd staan in de in die lijst. En als dat kan moet je daar als gemeente ook aan meewerken. Doe je dat niet dan verloopt gewoon de termijn, zeg maar de wettelijke termijn om een vergunning te verlenen, dan wordt hij gewoon van rechtswege geacht te zijn verstrekt. Dus je kan wel stilzitten maar dan wordt de vergunning ook gewoon geacht te zijn verleend. Er is ook iets gezegd over de betrokkenheid en de gesprekken die er geweest zijn. Door Salem is al in een heel vroegtijdig stadium de buurt erbij betrokken. Er is in de zomer, nee vóór de zomer van 2016 in de laatste commissievergadering Samen wonen voor het zomerreces 2016, ook in de commissie een presentatie geweest van de oorspronkelijke plannen van Salem - die toen trouwens volgens mij daar een goed onthaal vonden. Op grond van al die

gesprekken die er geweest zijn tussen Salem en de buurtbewoners en ook de werkgroep die er is geweest is het plan op verschillende delen en op essentiële onderdelen ook aangepast. Er is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Heel uitgebreid, waarin op allerlei essentiële onderdelen zoals luchtkwaliteit, verkeer, parkeren, externe veiligheid en dat soort dingen is ingegaan. Dat er uiteindelijk na al die gesprekken weliswaar toenadering is geweest, dat er aanpassingen zijn geweest, maar dat men elkaar nog niet helemaal heeft gevonden of niet heeft gevonden, ja dat komt in elk proces wel eens voor. De één heeft belang bij dit en de ander heeft belang bij dat en dan is het uiteindelijk toch de gemeente die daar in het kader van de vergunningverlening een besluit over zal moeten nemen. Voorzitter, dan kom ik even op de kwestie van de beheersverordening die ook een aantal keren is benoemd. Die is in een raadsinformatiebrief toegelicht, daar is volgens mij in de commissievergadering ook naar gevraagd: hoe het nu heeft kunnen gebeuren dat er verschillen zijn tussen het oorspronkelijke en onderliggende bestemmingsplannen. Dat lijkt één plan maar in de brief hebben we uit de doeken gedaan dat daar minstens 35 uitwerkingsplannen waren en er waren artikel 19-procedures. Dus het was een heel scala, een breed palet van ruimtelijke plannen en dat is bij elkaar gevoegd tot één beheersverordening. Dat heeft per definitie betekent dat het uiteraard tot harmonisatie moest leiden. Harmonisatie betekent per definitie dat er dus ook verschillen worden weggenomen waar dat kan. Er is meer eenduidigheid aangebracht, dat staat expliciet in de beheersverordening vermeld. Er is ook expliciet vermeld dat de onderliggende plannen niet altijd aan de gemeentelijke standaard voldeden en dat dit ook bij die beheersverordening is aangepast. Er is expliciet vermeld dat een aanvulling heeft plaatsgevonden, dat flexibiliteit is toegevoegd aan de bestaande of gewenste functies. Voor alle vlakken, voor in dit geval de bijzondere functies, is wat dat betreft ook dezelfde systematiek toegepast en daarom hebben wij u ook die uitsneden doen toekomen waaruit blijkt dat het overal nu gaat om een hoogtebeperking en om een bepaald percentage van het perceel wat bebouwd mag worden. En zelfs over de werking van de kruimellijst is in de beheersverordening een paragraaf opgenomen. waarin staat dat zo'n kruimellijst ook inderdaad de regels van zo'n beheersverordening kan doorkruisen. Tot slot is misschien ook wel van belang om te onderkennen, en dat is ook in de raadsinformatiebrief aangegeven en ook wel belangrijk om te duiden, dat het instrument van de beheersverordening niet betekent dat geen enkele ontwikkeling mogelijk mag worden gemaakt. De toelichting, ik heb er nog eens naar gezocht, van het amendement Verdaas cum suis waarmee de beheersverordening als instrument in de Wet op de ruimtelijke ordening is gebracht geeft dat ook duidelijk aan. De Raad van State heeft dat in lijn met de toelichting op dat amendement ook nog eens een keer geëxpliciteerd. Voorzitter, ik denk dat het goed is om de verschillende moties ook nog langs te lopen. Dan begin ik met een motie van de Partij van de Arbeid ...

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dat bij een beheersverordening, dat er dan ook nog enige ontwikkeling mogelijk is. Daar heeft hij gelijk in maar hij geeft niet aan, en dat is ook in de raadsinformatiebrief niet aangegeven, hij geeft niet aan waarom het perceel van Salem eerst maar beperkt bebouwd kon worden en dat het nu helemaal bebouwd kan worden. Waarom de bouwhoogte twee keer zo hoog is geworden en waarom dat niet expliciet aan de raad is aangegeven. Dat zijn wel hele grote veranderingen. Dat gaat over fundamentele zaken en ik zou toch wel van de wethouder willen horen hoe dat heeft kunnen gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, zoals ik volgens mij zojuist al heb aangegeven is juist als het gaat om die functie van, ik noem het maar even zoals we het tegenwoordig noemen, maatschappelijke doeleinden in de

beheersverordening voor het hele gebied van Ridderkerk Zuid, voor al de percelen maatschappelijke doeleinden, consequent gekozen voor een bepaalde bebouwingshoogte en voor een bepaald oppervlak wat bebouwd mag worden. In onderliggende plannen was dat iets anders vorm gegeven met bouwvlakken, als ik het goed heb. Maar dat is consequent anders gedaan. Dat heeft te maken met dat alles in die beheersverordening ook als toelichting is opgenomen, dat het daarmee ook flexibeler is geworden. Het is gewoon wat globaler geformuleerd. Ik denk dat de huidige plannen tegenwoordig misschien nog wel globaler geformuleerd zijn. Voorzitter, ik ging naar de moties ...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter, maar de wethouder kan zich toch wel voorstellen dat als eerst een bepaald oppervlak bestemd is voor bebouwing, en nu dat hele oppervlak dat grenst aan de tuinen van omwonenden dat daar weerstand tegen komt? En dat die mensen daar toentertijd toch gewoon inspraak op hadden moeten krijgen in plaats van dat het naar een beheersverordening ging en dat we er nu met een omgevingsvergunning zoveel ellende van hebben?

De heer Smit: Voorzitter, voor alle duidelijkheid. Het is natuurlijk niet zo gegaan dat wat destijds bebouwd mocht worden dat het nu over het hele perceel zo bebouwd mag worden. Die percentages zijn ook naar beneden gegaan dus daar zit natuurlijk een wisselwerking in: wat kun je nou ongeveer bebouwen van zo'n perceel. Je kan het uitdrukken als een percentage van het totaal. Je kan ook zeggen: nou ja dat percentage dat mag je op die plek alleen maar bebouwen. Voorheen werd er gezegd: je mag het alleen maar op die plek bouwen en tegenwoordig mag je met datzelfde percentage wat ongeveer hetzelfde volume vertegenwoordigt schuiven over het perceel. Dat is de verandering die is aangebracht en dat is een stuk flexibiliteit. En die flexibiliteit, nogmaals, is expliciet benoemd in de beheersverordening.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter, maar dat is dan toch niet fraai gegaan. De wethouder doet nu heel gemakkelijk: het wordt allemaal flexibeler en in de toekomst misschien nog wel flexibeler. Maar dit zijn ingrijpende wijzigingen. Mensen worden nu eigenlijk voor een voldongen feit geplaatst. Bij een beheersverordening is er ook geen inspraakmogelijkheid. Waarom heeft het college overwogen om hier een beheersverordening vast te stellen en niet een nieuw bestemmingsplan als er zulke ingrijpende wijzigingen voorkomen en waarom is dat niet duidelijk aan de raad aangegeven? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, even om agendatechnische redenen. Volgens mij hebben we het niet over het vaststellen van de beheersverordening nu dus ik weet niet of we terug kunnen gaan naar het onderwerp.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, dat laatste dat gaan we zeker doen. Maar ik denk dat de heer Rijsdijk ook toch recht heeft op het antwoord. En nogmaals dan wil ik benadrukken, hoe hij de veranderingen kwalificeert dat is mijn kwalificatie niet. Laat dat ook helder zijn. Zoals ik net aangegeven heb: beheersverordeningen kunnen worden vastgesteld voor gebieden met een lage ruimtelijke dynamiek. Dat wil niet zeggen dat het geheel geen dynamiek is. Een lage ruimtelijke dynamiek en dat zegt de Raad van State letterlijk, dat betekent niet dat er geen enkele ontwikkeling in zo'n gebied mogelijk is. Maar los daarvan en dat is misschien nog wel veel

essentiëler, kunnen we natuurlijk heel lang over die beheersverordening praten, de heer Kooijman geeft dat ook wel aan. Maar ongeacht of deze aanvraag was gekomen onder de huidige beheersverordening of dat we het onderliggende bestemmingsplan nog steeds als actueel ruimtelijk kader hadden gehad, ongeacht die vraag zou de vergunning zijn verleend. En dat heeft alles te maken met die kruimellijst die hierin voorziet.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik vraag me af of de wethouder denkt dat de rechter dat ook zal zien mochten de omwonenden bezwaar gaan maken of dat ze naar de Raad van State gaan. Dank u.

De voorzitter: Was dat een vraag? Dan gaan we naar ...

De heer Van Os: Volgens mij wel.

De voorzitter: Oké dat is duidelijk, de wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, ik ga uiteraard niet op de stoel van de rechter zitten. Die moet zelf en onafhankelijk rechtspreken maar u mag van mij aannemen dat we niet vergunningen gaan afgeven waarvan we zelf niet overtuigd zijn dat die in rechte zullen blijven staan. Maar dat weet je nooit zeker en daarvoor hebben we ook in dit land de rechterlijke macht om daar uiteindelijk een uitspraak over te doen.

De voorzitter: U ging nog even de moties ...

De heer Smit: De moties, voorzitter. Dan begin ik maar even met de motie rondom de bouwhoogte. Die wil ik ontraden omdat het mijns inziens de juiste plaats is voor nieuw ruimtelijk beleid om daar iets met elkaar van te vinden. Wat dat aangaat in dit concrete geval ... het bestemmingsplan Woongebied wat in de maak is, als we dat bestemmingsplan met elkaar bespreken dan is dat volgens mij hét moment om over dat soort zaken uitspraken te doen omdat je het dan in de complete context kan zien. Nu richten we ons specifiek op één perceel en ik zou bijna zeggen: dat lijkt me bijna iets van willekeur hebben. Dus die motie ontraad ik. Dan heb ik de motie over de intermediaire rol. Een motie die ik ook ontraad. Zoals ik heb aangegeven, en dan druk ik me voorzichtig uit, zijn er verschillende bijeenkomsten geweest met omwonenden en gesprekken ook met de werkgroep. Partijen zijn het niet op alle onderdelen met elkaar eens geworden, hebben elkaar wel op bepaalde onderdelen ook weer wel gevonden. Volgens mij heeft die intermediaire rol in de eerste plaats verder op dit moment geen toegevoegde waarde meer. Maar wat ik nog veel belangrijker vind is dat het de gemeente volgens mij, in de commissie ook al zo aangegeven, een rare rolvermenging geeft aan de ene kant bij degenen die een beslissing moet nemen op een aanvraag en aan de andere kant zou je dan ook in een soort toch inhoudelijk gesprek een rol moeten gaan vervullen. Ik denk niet dat dat juist is. Dat laat onverlet uiteraard dat de stichting en Salem onverkort met elkaar in gesprek mogen zijn en blijven. Dat lijkt me prima maar een rol van de gemeente zie ik hierin niet weggelegd.

De voorzitter: Het mag ook in tweede termijn, mijnheer Rijsdijk.

De heer Smit: Dan tenslotte de motie van de heer Ros. Die gaat over de totstandkoming van beheersverordeningen. Daarin vind ik het wel essentieel dat wij de overwegingen drie en vier, maar dat zal duidelijk zijn, niet delen en ook niet onderschrijven. Verder denk ik dat het van belang is om te beseffen dat er bij elk bestemmingsplan wat in deze raad aan de orde komt altijd een toelichting zit. Over het algemeen hele uitgebreide toelichtingen zelfs. Ik heb ook wel eens het verzoek gehad: kan het even niet iets minder zijn dan

een paar honderd pagina's, wat het soms is. Die toelichtingen geven in beschrijvende zin weer waar er verschillen zitten. Over het algemeen werken wij in Ridderkerk nog met voorontwerpen die een inspraakprocedure ingaan en vervolgens met ontwerpen die de verplichte zienswijzeprocedure ingaan en waarbij ieder kennis kan nemen van wat er met zijn perceel gebeurt. Ik kan me nog herinneren het bestemmingsplan Buitengebied, een van de eerste in deze periode. Grote bestemmingsplannen waar ook uitbundig gebruik van is gemaakt en dat is ook goed. Dat moet iedereen vooral ook doen. Maar in dat verband zie ik geen toegevoegde waarde voor de inhoud van de motie van de heer Ros. Als het gaat om het tweede verzoek, de beheersverordeningen, om na te gaan op welke wijze er wordt afgeweken, zoals u weet zijn we bezig om de bestaande beheersverordening die we hebben op te nemen in het bestemmingsplan Woongebied. Daar zitten twee uitzonderingen op. Een kleine uitzondering is een beheersverordening waarin onder andere de rijkswegen zijn opgenomen. Het gedeelte rijkswegen nemen we nog niet op in een nieuw bestemmingsplan. De Ridderster is niet zo heel erg gevoelig voor veranderingen verder. De andere beheersverordening die niet wordt opgenomen in het bestemmingsplan Woongebied is Rijsoord. Daar is destijds een één op één-vertaling geweest van het onderliggende bestemmingsplan in de beheersverordening, zo heb ik mij laten verzekeren vanmiddag nog. Voorzitter, al met al ontraad ik dus ook deze motie.

De voorzitter: Tweede termijn. We hebben nog een kwartiertje. Mijnheer Rijsdijk, ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben toch wel heel verbaasd over de antwoorden van de wethouder. Hij gaat er toch wel heel makkelijk aan voorbij hoe die beheersverordening tot stand is gekomen. Het gevoel dat blijft hangen is dat omwonenden een inspraakmoment is ontnomen. Zelfs bij een beheersverordening bestaat die mogelijkheid op basis van de inspraakverordening. Daar heeft het college indertijd ook niet voor gekozen. Ten aanzien van de moties. Ik ben een beetje verbaasd dat de wethouder zegt: de woontoren, het is niet de plaats om hierover te spreken, over die maximale bouwhoogte. Omwonenden zijn toch met die beheersverordening hoe je het wendt of keert voor een voldongen feit geplaatst. Ik denk juist dat het het vertrouwen in de lokale politiek goed zou doen als we nu zouden uitspreken: hoger dan dit wordt het in ieder geval niet. Nu houdt u die deur wagenwijd open. Ik denk echt dat dat een verkeerd signaal is. Wat het compromis betreft, we hebben met beide partijen gesproken. Die hebben we als redelijke mensen leren kennen. Soms ontstaat er ook een patstelling en dan kan een derde net even dat extra zetje geven. De gemeente wordt als die omgevingsvergunning wordt aangevochten hoe u het wendt of keert ook partij in die procedure. Ik vind het heel raar om dan nu weg te kijken. U dwingt mensen eigenlijk om het juridische traject te gaan volgen. Dat heeft ook als consequentie dat als er een voorlopige voorziening zou worden aangevraagd en die wordt toegekend, dat de bouw ook wordt opgeschort. Dat kan het hele proces twee tot drie jaar vertragen terwijl op zich de ontwikkeling ook door de stichting, van die woonunits, wel wordt gedeeld. U vindt het een rare functievermenging. Ik roep de discussie rond de Boomgaard in herinnering. Toen lag er een rechterlijke uitspraak, hoefde het college alleen maar te handhaven. Toen wilde u koste wat het kost in gesprek ondanks die rechterlijke uitspraak. Dat vonden wij een rare vermenging. Dat zien we nu absoluut niet, dat vinden wij willekeur. Ik vind het wel goed van de heer Kooijman dat hij zich als enige coalitiepartij in de discussie mengt. Complimenten daarvoor. Ik ben het niet met hem eens als hij zegt: laten we de discussie beperken tot die brief. Ik snap wel waarom hij dat wil maar dat gaat om fundamentele vragen. Hoe is die beheersverordening tot stand gekomen, hoe kunnen we hier uitkomen. Dan zou ik als laatste nog op willen merken dat ik het echt toch wel heel raar vind dat Leefbaar, SGP, CDA. ze blijven hier volstrekt stil. Er ligt hier een brief, een heel formeel briefje, koud en kil en er wordt eigenlijk gezegd: inwoners, u zoekt het maar uit. Ik vind het onvoorstelbaar. Vandaar toch de oproep om de moties te steunen. Dat is wat we als raad nu nog kunnen doen. Nogmaals, het college heeft die vergunning afgegeven, het speelveld is klein. Ik hoop op steun voor de moties.

De voorzitter: Nee, ho, applaus dat is helaas verboden in de raadzaal. Dat weet u denk ik ook wel. U mag geen instemming of ongenoegen laten blijken zodat de raad in alle vrijheid voor zijn mening kan uitkomen. Mijnheer Van Os, u wilt interrumperen? O, in tweede termijn, oké. Mevrouw, u heeft niet het woord. De heer Ros, in tweede termijn.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik het grotendeels eens ben met het pleidooi van de Partij van de Arbeid. Onze bijdragen in de eerste termijn leken ook heel erg op elkaar. Ik roep ook de wethouder nogmaals op om zich in te spannen om toch een bemiddelende rol te spelen. Ik denk dat dat cruciaal is om duidelijk niet het deksel op je neus te krijgen via een rechterlijke uitspraak, al dan niet gewonnen door Salem of door de omwonenden. Of door de gemeente, dat maakt eigenlijk niet uit want het verzanden in juridische procedures is gewoon een heel vervelend iets en als dat een aantal lagen door de rechtspraak moet dan is dat een erg vertragend en vervelend proces. Dus ...

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Een vraag aan de heer Ros. Waarom, als u al die problemen ziet, ik zag ze toen al, heeft u toen die beheersverordening zelf vastgesteld. Dat heb ik vandaag nog even nagekeken.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Klopt, we hebben volgens mij die dag zelfs twee beheersverordeningen vastgesteld. We hebben daarna nog drie vastgesteld als ik me niet vergis. Die hebben we vastgesteld omdat volgens mij het niet helemaal duidelijk was wat de consequenties van die beheersverordening een op dat moment waren. Dus die was gewoon niet ... niet helemaal ... ik denk dat heel veel raadsleden dat op dat moment hadden want de brief die erbij zat was gewoon heel kort en die gaf niet aan waar de werkelijke pijnpunten en veranderingen zaten. Daarbij was het ook niet mogelijk om aan inspraak te doen helaas, in die tijd. Dat was ook de reden waarom ik een motie heb ingediend waarin we vragen om nogmaals te kijken naar alle beheersverordeningen en vooral in de toekomst te kijken naar hoe we dit kunnen voorkomen. Dus dat we dit soort situaties niet meer krijgen en dat duidelijk de belangrijkste wijzigingen van het bestemmingsplan of van de beheersverordening of van welk ruimtelijk plan dan ook op één A4'tje bij het raadsvoorstel worden gevoegd. Ik vind het ook heel jammer dat de wethouder met heel veel woorden die motie ontraadt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik denk dat ik heel helder was in mijn eerste bijdrage. Wat de heer Rijsdijk ook zei: het verbaast me enorm dat een hoop partijen in deze raad niet reageren op hetgeen hier gezegd is en in de commissie gezegd is. En daarom wil ik zeker de grootste fractie van Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk, vragen om zich ook hier in het debat te mengen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, dank u wel. Een beheersverordening is eigenlijk een bestemmingsplan zonder dat er inspraak is geweest. Het zou het gemeentebestuur sieren als ze dat wetende toch iets meer had gedaan dan langs het kader van de wet te lopen. En zeggen: hier heb ik een boekje en hier staat in dat we het goed hebben gedaan. In tegenstelling, er is op een best wel snelle manier een vergunning afgegeven en dat is heel erg jammer. Ik denk dat we op die manier de polarisatie een duwtje hebben gegeven en daar is niemand bij gebaat. Dat betreuren wij erg. Ik zou alvorens tot besluitvorming wordt overgegaan nog even willen vragen

om een paar minuutjes schorsing. We willen nog heel even onderling, onze fractie wil onderling nog heel even overleggen. Daar hebben we een paar minuutjes voor nodig en dat is het dan voor deze keer.

De voorzitter: Dat doen we na de tweede termijn, dat is ook wat u bedoelt? Ja, oké. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. De beantwoording van de heer Smit was voor ons betreft duidelijk. Ik zal nog even ingaan op de moties die zijn ingediend. Ik heb daarbij allereerst de motie van de Bouwhoogte, Partij van de Arbeid. Overigens nog bedankt voor het compliment wat ik kreeg. Ik snapte de intentie van deze motie, alleen ik ben het ook eens dat het op dit moment te vroeg is. Dus we zullen deze motie niet steunen. Maar net zoals alle andere onderwerpen die straks bij de behandeling van het bestemmingsplan Woongebied aan de orde zullen komen, zullen we ook nauwkeurig naar dit gebied kijken. Dus dat is een toezegging die ik wel wil doen. Maar dat zullen we ook op alle andere vlakken van dat bestemmingsplan gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Een vraag aan de ChristenUnie. Houdt u de mogelijkheid open dat voor het perceel van Salem een hogere bouwhoogte wordt toegestaan dan nu op grond van de beheersverordening is toegestaan? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Zoals ik nu zeg gaan we dat pas op dat moment beoordelen. Als er dan een bestemmingsplan voorligt waar ook een voorontwerp rond is geweest, waar zienswijzen mogelijk zijn gemaakt en waar een definitief voorstel naar de raad komt, en dan zullen we die beoordeling gezamenlijk nemen. Dan de tweede motie met betrekking tot het compromis. Ja ik heb de afgelopen periode ook diverse bijeenkomsten bijgewoond. Ik heb de discussie ook gevolgd tussen Salem en de stichting, en Salem en omwonenden, want niet iedere omwonende voelt zich vertegenwoordigt door de stichting. Dat hebben we vandaag ook weer kunnen zien in de mail. Wat mij toen opviel, en ik heb ook een aantal mensen daarover gesproken, was dat de partijen op dat moment toch wel heel ver uit elkaar lagen. Ze gunnen elkaar van alles, maar ik merkte met name vanuit de bewoners, en dat werd ook in de commissie destijds aangegeven, zijn er wel handreikingen door Salem gedaan maar dat is niet genoeg. Nou ik heb niet het idee dat een poging, en zeker niet in dit stadium, op het moment dat de gemeente de vergunning heeft afgegeven dat er dan alsnog een stap wordt gezet. Ik ben het mee eens met de wethouder dat wij het als gemeente op dit moment zeker niet een rol in zouden moeten spelen. Maar ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Het verbaast mij toch wel dat de ChristenUnie de stichting als onredelijk probeert weg te zetten. Wij hebben zowel met Salem als met de mensen van de stichting gesproken. Wij hebben ze allebei als redelijke mensen leren kennen. Wij denken ook dat er zeker wel een beweging naar elkaar is toe gemaakt. Maar ik zou aan de heer Kooijman willen vragen weet hij ook dat de omwoners al vanaf 1993 met een reeks van uitbreidingen zijn geconfronteerd en dat de omgeving wat dat betreft ook al wel veel heeft moeten dragen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter dit gaat me toch wel heel erg ver. De motie van de Partij van de Arbeid predikt eenheid, alleen ja wat er nu gebeurt, is dat er tweedracht wordt gezaaid en daar wil ik me absoluut verre van houden. Ik heb absoluut niet gezegd dat de stichting onwaarheden zou vertellen of nou ja ik weet ook geeneens de bewoordingen meer, of onredelijk zou zijn. Dat zijn echt geen bewoordingen die ik heb gebezigd. Wat ik wel aangeef is dat ik niet het idee heb dat de partijen nog nader tot elkaar gaan komen. Maar uiteraard zal ik het alleen maar prettig vinden als de partijen wel met elkaar in gesprek blijven. Dan de derde, dat ging over de ruimtelijke plannen, motie van D66/GroenLinks.

De voorzitter: Zag ik uw hand mijnheer Breeman? Althans, zag de griffier uw hand? Dan hebt u nu het woord.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Ja de moties helaas, als CDA, zullen wij niet kunnen steunen. Maar wij denken er wel aan of het niet mogelijk is om een onafhankelijke organisatie in dienst laten treden. Die zeg maar bemiddelt tussen beide partijen zodat er toch een bepaalde consensus op tafel kan komen.

De voorzitter: En dat vraagt u aan mijnheer Kooijman?

De heer Breeman: Aan de voorzitter, sorry.

De voorzitter: Aan de voorzitter? Die heeft er al helemaal geen mening over.

De heer Breeman: Ja aan de partij, sorry.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman was dat uw tweede termijn?

De heer Kooijman: Nou ik wou ook mijn laatste zin nog even afmaken als het mag. We kunnen daar kort in zijn, we vonden de beantwoording van de wethouder helder en dat was ook de lijn die wij zelf voor ogen hadden. Dus deze zullen we ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Voor de tweede termijn. Ik kijk nog even rond. Ik mijnheer Van der Spoel, ik schrijf even mee. Ik zie mijnheer Kardol. Ik zag mijnheer Breeman ook. Mijnheer Breeman wenst in tweede termijn het woord te voeren? Nee, nee. Anderen nog? Mijnheer Ros u hebt uw tweede termijn reeds gehad. (gelach) Dus die vlieger gaat niet op. Mijnheer Van der Spoel, van de VVD moet ik erbij zeggen.

De heer Van der Spoel: Dank u wel voorzitter. Er is een beheersverordening van kracht en de raad heeft daar destijds mee ingestemd, zeg ik maar tot een aantal sprekers. De heer Los heeft gelijk, zijn fractie was de enige die daar niet voor was. Dat is het kader waarbinnen het college gehandeld heeft en wij zullen daarom instemmen met de voorliggende antwoordbrief. Zoals staat aangegeven in de brief staan, hoe vervelend het ook klinkt, zijn er juridische mogelijkheden óók om tegen de vergunningen voor verlening aan Salem bezwaren aan te tekenen en eventuele tekortkomingen destijds bij het tot stand komen van de huidige beheersverordening kunnen dan ook aan de orde gesteld worden. Zo hebben we dat nu eenmaal in onze rechtstaat geregeld. Dan kom ik bij de moties. De moties van de Partij van de Arbeid voor intermediair om het zo te noemen, het is ondoenlijk bij ieder conflict voor een bouwvergunning dat B&W een rol op zich moeten gaan nemen. Er zijn aanpassingen gedaan door Salem op verzoek van omwonenden, maar deze gaan naar hun mening niet ver genoeg. Terwijl Salem vanuit haar zorgvisie niet anders kan en wil bouwen. Dus is het naar onze mening niet erg aannemelijk dat ze verder tot elkaar komen. Met betrekking tot het bestemmingsplan in de toekomst, daarin volgen we de lijn van de wethouder. Eén onderdeel benoemen is onjuist, juist bij een vaststelling bij de bestemmingsplan bekijk je ook de zaken in zijn geheel. En wat betreft de motie

D66/GroenLinks, uw punt A om in de toekomst bij raadsvoorstellen een overzicht toe te voegen met de wijzigingen, dat steunen wij. Echter, punt B waar u zegt doe dat met terugwerkende kracht voor de raadsvoorstellen die wij vastgesteld hebben, daar zijn wij niet mee akkoord. De raad heeft destijds, ook u, ermee ingestemd en instemmen met punt B zou hetzelfde zijn als uzelf als raadslid een brevet van onvermogen geven en dat delen wij niet. Daarin heeft de wethouder een hele duidelijke uitleg gegeven over het besluit van de beheersverordening destijds. Dus die zullen we ook niet kunnen steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Als ik het verhaal van de heer Van der Spoel zo aanhoor dan dacht ik daar kan ik me bij aansluiten. In die zin heb ik er niet zo heel veel aan toe te voegen dan alleen bij de motie van het compromis op te merken dat we niet anders kunnen constateren dan dat partijen zich op hun eigen manier tot het uiterste zich hebben ingespannen. De vergunning is nu verstrekt en ook wij zien geen rol voor de gemeente weggelegd. We steunen de moties dus niet, wel steunen we de antwoordbrief zoals dat in het raadsvoorstel is verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, voor de tweede termijn.

De heer Smit: Ja voorzitter even een paar kleine dingetjes nog, maar misschien niet onbelangrijk. De heer Rijsdijk zei dat we nu voor een voldongen feit. Hij is volgens mij geplaagd worden door de beheersverordening en dat heb ik juist in het eerste termijn volgens mij heel uitdrukkelijk aangegeven, dat dat niet het geval is. Want ook al zou er een heel ander bestemmingsplan hebben gelegen, dan nog zou deze aanvraag op basis van de WABO, de zogenaamde kruimellijst, vergund hebben kunnen worden. Dus het onderliggende plan, of het nu het bestemmingsplan is of beheersverordening, dat is niet relevant. Dus die beheersverordening heeft ons ook niet voor een voldongen feit gesteld. Als ons al iets voor een voldongen feit heeft gesteld dan is het de tekst van de WABO, maar daar kunnen wij niks aan doen. Dat is gewoon landelijke regelgeving die dit zo heeft geregeld.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Mijn opmerking over het voldongen feit zag erop dat omwonenden voor een voldongen feit zijn geplaagd omdat zij bij de totstandkoming van de beheersverordening geen enkele inspraakmogelijkheid hebben gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, dan het punt wat ook nog genoemd werd. Wegkijken werd het zelfs genoemd, de juridische weg. Ik hecht eraan om aan te geven, wat ik ook volgens mij in eerste termijn al wel heb aangegeven, dat er maandenlang overleg is geweest tussen Salem en tussen de stichting, waar ook de gemeente een betrokkenheid bij gehad heeft en waar ook ambtenaren bij betrokken zijn geweest. Ik las vanmiddag volgens mij nog een brief van de stichting waarin staat dat er nooit door de gemeente gereageerd is op. Volgens mij heb ik zelf op 13 juli ook nog met twee heren van de stichting gesproken. Dus die verwijten zeg maar, die wil ik toch duidelijk corrigeren. De gemeente heeft dus een rol gespeeld maar zoals door een aantal raadsleden ook is aangegeven, op enig moment moet je simpelweg constateren dat beide partijen weliswaar misschien opgeschoven zijn maar dat ze ook om hun moverende redenen niet verder denken te kunnen schuiven. Ja en in dat geval moet je denk ik gewoon een vergunning geven of weigeren. In dit geval is dat geven geworden. De heer Los geef ik zondermeer toe dat hij altijd tegen die beheersverordeningen is

geweest. Ik heb dat volgens mij in een commissie ook al aangegeven, de beheersverordeningen willen we aanpassen en willen we nu weer gaan opnemen in bestemmingsplannen. Dat het niet het meest gelukkige instrument is, daarover zijn we denk ik met elkaar eens. Dan nog iets over de motie van de heer Ros. Ik kreeg de indruk dat de heer Ros zelf de motie nogal aan het nuanceren was. In de eerste plaats heb ik hem in de eerste termijn iets horen noemen van een overzicht te voegen van de belangrijkste verschillen en afwijkingen, zei u volgens mij, terwijl de motie luidt een overzicht te voegen van verschillen, afwijkingen, gewoon in hele absolute zin. En in de tweede termijn hoor ik u volgens mij zeggen dat het u vooral ging om de beheersverordeningen. Ik kan me namelijk een tweedeling wel voorstellen. Wat ik net zei, bij bestemmingsplannen is het zo dat daar een inzage ligt, de zienswijze, inspraak, iedereen kan zijn perceel bekijken, kan daar nou ja allerlei verzoeken op doen, kan vragen om iets wel of niet mogelijk te maken en dat soort zaken. Bij een beheersverordening is dat niet mogelijk. Dus wat u zegt: als er in de toekomst ooit nog eens een beheersverordening vastgesteld zou worden, dan willen we veel nadrukkelijker weten hoe die verschillen en de redenen, en zitten er verschillen erin en wat zijn die verschillen dan. Dan kan ik me bij beheersverordeningen sec daar nog iets bij voorstellen. Maar u noemt het alle ruimtelijke plannen, nou dat is een onhaalbare, ondoenlijke exercitie die we dan gaan plegen. Dus ook uitvoeringstechnisch is dat volgens mij niet te doen. Dit was het voor mij in de tweede termijn voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu even schorsen. Hoelang denkt u nodig te hebben mijnheer Los? Drie minuten, nou dan maken we daar vijf minuten van. Dan is het meteen ook een sanitair stopje. Daarna gaan wij over tot stemmingen en stemverklaringen. En dat voor iedereen even de procedure helder is. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaatsen weer in te nemen, want er zijn 6,5 minuten verstreken. Aan de orde is de vaststelling van de beantwoording op het verzoek van aanpassing van de beheersverordening met betrekking tot het perceel van verpleeghuis Salem aan de Vlietlaan. Stemverklaringen? Ik zie allerlei handen, ik kom bij u. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter ik zou graag willen dat mevrouw Van Vliet even iets mocht zeggen.

De voorzitter: Maar natuurlijk. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel voorzitter. Dank u dat we konden schorsen. In ons overleg in schorsing hebben wij besloten dat ik mij onthoud van stemmen gezien de belangenverstrengeling.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja voorzitter ik had een voorstel van de orde, ik wilde graag voor alle voorstellen en de moties, hoofdelijke stemming, het is het alleenrecht van de heer Van Os, maar vandaag maak ik er ook een keer gebruik van.

De voorzitter: Ik kan u mededelen dat dat niet het alleenrecht is van mijnheer Van Os, dat is het recht van alle raadsleden om daarom te verzoeken. Dat heeft u dus gedaan. Dat neemt niet weg dat nu de beantwoording aan de orde is, het vaststellen van de beantwoording. Want eerst het voorstel en dan de motie. Straks gaat het andersom want dan gaat het om amendementen. Nu gaat het om moties. Dus eerst de beantwoording. Stemverklaringen, wie van u? Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter we zullen straks het voorstel wel steunen, zij het schoorvoetend. Ik denk dat ik dat wel had duidelijk gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Dan gaan we nu hoofdelijk stemmen. De griffier noemt uw naam en u roept luid en duidelijk voor of tegen. Griffier.

De heer Van Straalen: De heer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Vliet doet niet mee aan de stemming. De heer Alkema.

De heer Alkema: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Berkhout-Emond.

Mevrouw Berkhout-Emond: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Duijn Schouten is niet aanwezig. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer De Graaf.

De heer De Graaf: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Parren – Leutscher.

Mevrouw Parren – Leutscher: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Piena is afwezig. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Romeijn is afwezig. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor.

De voorzitter: Voor het voorstel zijn uitgebracht 22 stemmen, daar tegen 3 zodat het voorstel is vastgesteld. Dat brengt ons bij de moties, die gaan we ook hoofdelijk doen was het voorstel. Ja dan heb ik dat goed begrepen. Onderwerp is de bouwhoogte, dat wou ik maar eerst in stemming brengen. De motie van de Partij van de Arbeid. Onderwerp is de bouwhoogte voor het perceel verpleeghuis Salem. Het college wordt in deze motie verzocht bij het opstellen van ontwerpbestemmingsplan woongebied Ridderkerk voor het perceel verpleeghuis Salem geen hogere bouwhoogte op te nemen dan thans mogelijk is op grond van de beheersverordening Ridderkerk Zuid. Dat is de samenvatting. Stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt tegen alle moties omdat het dan net is of wij de situatie gedogen zoals die gelopen is. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Het woord is aan griffier.

De heer Van Straalen: De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer De Graaff.

De heer De Graaff: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Los:

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes – de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Parren – Leutscher.

Mevrouw Parren – Leutscher: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena is niet aanwezig. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Romeijn is niet aanwezig. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijdsijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Vliet doet niet mee aan de stemming. De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Berkhout – Emond.

Mevrouw Berkhout – Emond: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Duijn Schouten is niet aanwezig. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De voorzitter: 7 stemmen voor, 18 tegen zodat de motie is verworpen. Volgende motie. Motie van de Partij van de Arbeid, onderwerp is het conflict tussen verpleeghuis Salem en de Stichting Bescherming Leefomgeving Ridderkerk Zuid-Oost. Het college wordt in de motie verzocht een intermediaire rol te spelen en de mogelijkheden te onderzoeken of er een compromis kan worden gevonden tussen beide partijen en de raad hierover te informeren. Stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik zal hem niet herhalen, maar hij geldt bij alle moties, de stemverklaring. Dank u wel.

De voorzitter: Dat had ik meegekregen. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Wij zijn tegen, maar we zouden wel fijn vinden als er toch een bemiddelende rol zou zijn.

Mevrouw ...: Neutraal bemiddelen.

De heer Breeman: Maar wel neutraal.

De voorzitter: Mijnheer Breeman heeft recht op zijn eigen stemverklaring. Nog meer stemverklaringen? Het woord is aan de griffier.

De heer Van Straalen: Mevrouw Parren – Leutscher.

Mevrouw Parren – Leutscher: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena is niet aanwezig. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Romeijn is niet aanwezig. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Vliet doet niet mee aan de stemming. De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Berkhout – Emond.

Mevrouw Berkhout – Emond: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Duijn Schouten is niet aanwezig. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer De Graaff.

De heer De Graaff: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes – de Man.

Mevrouw Van Nes – de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De voorzitter: Voor 7, tegen 18, motie is verworpen. Mijnheer Ros, stemverklaring?

De heer Ros: Ik wil eigenlijk als het mag over de volgende motie. Dit is een hele inhoudelijk en procedurele motie. Daar lijkt op dit moment met deze tekst geen meerderheid te bestaan, dus wil ik hem graag terugtrekken.

De voorzitter: Dan is er ook geen stemming. De motie is ingetrokken. Dat was de behandeling van agendapunt 6, dat 5 geworden is. Ik kan me voorstellen dat de mensen op de publieke tribune zijn die wensen te vertrekken. Die hebben dan nu de gelegenheid. Schors ik voor een halve minuut.

Schorsing

5. Waalvisie

De voorzitter: Ik wou graag de vergadering weer hervatten. Aan de orde is agendapunt 5, de Waalvisie. We hebben met elkaar afgesproken een debat van 30 minuten. Wat betekent een eerste termijn van maximaal 2 minuten. U hebt op uw desk aangetroffen een aantal amendementen, drie van Echt voor Ridderkerk en eentje van de VVD. Dus het woord is voor mevrouw Van Nes – de Man, mijnheer Van der Spoel, wie van u? Mevrouw Fräser, mijnheer Kruithof. Het is maar goed dat u zo dichtbij zit anders zag ik het helemaal niet. Mijnheer Rijdsijk, mijnheer Alkema, that's it. Mevrouw Van Nes – de Man van Echt voor Ridderkerk, de eerste max. 2 minuten zijn voor u.

Mevrouw Van Nes – de Man: Dank u voorzitter. Ik heb als bewoner, deelnemer van het wijkoverleg en raadslid een aantal avonden van de Waalvisie bijgewoond. Die zijn goed verlopen, dat heeft u ook in de stukken kunnen lezen. Er is niet zoveel mis met de Waaloevers. Wat dan ook eruit komt in de visie, dat kunnen we niet terug herleiden naar de bewonersavonden. Vandaar onze amendementen. Wij willen een amendement indienen voor de bescherming van de oeverbeplanting, dat is met name het riet maar ook de elzen- en de wilgenbosjes. Er is de laatste jaren veel aan de oeverbeplanting weggehaald. Daar waar een woning gebouwd wordt langs de Waal wordt als eerste de rietkraag vervangen door de stevige beschoeiing. Dat is een feit, maar bescherm dan wel wat er nu nog over is. Is één amendement van ons. Het volgende amendement gaat over de verkeersbestemming Pruimendijk-Noldijk. Dit zijn dijken, ja ik zou bijna zeggen de ene ken ik op mijn duimpje en de andere goed. Het zijn wegen die grotendeels al niet uitnodigen tot hard rijden vanwege het smalle, bochtige karakter. Alleen daar bestemmingsverkeer toelaten kan juist tot harder rijden leiden. Immers, mensen rijden te hard op de wegen waar ze zelf wonen. De fietsers zullen daar dan ook meer last van krijgen. De grote groepen scholieren die met name de Pruimendijk passeren zouden dan nog meer verleid worden tot ongewenst fietsgedrag. Immers, de weg wordt ingericht voor fietsers en de auto is bijzaak. Er zijn bedrijven gevestigd aan de dijken, dus vrachtwagens en tractoren kan je niet verbieden. Kortom, wat kan het effect zijn van een dergelijke dure ingreep. Daarbij komt dat verboden en niet te hard rijden altijd met handhaver gepaard gaat en handhaven lukt nauwelijks. Dus nog een reden om dat niet toe te laten. Een alternatief zou kunnen zijn, maak de dijken bijvoorbeeld in verschillende kleuren asfalt. Geef een duidelijke fietsstrook aan, in een andere kleur dan de rijweg. In onze beleving is dat het enige wat je kan doen op de dijk. Verder hebben wij een amendement ingediend dat we geen horeca in de Surfbocht willen. Dat komt niet uit ...

De voorzitter: Wilt u afronden, de 2 minuten zijn om.

Mevrouw Van Nes – de Man: Ja. Een horecagelegenheid komt niet bij bewoners vandaan en is erin gefietst. Dan doe ik in de tweede termijn de toelichting op dit amendement. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

Mijnheer Van der Spoel: Dank u voorzitter. De VVD ziet de Waalvisie als een verdere uitwerking van de gebiedsvisie Deltapoort die kan bijdragen aan een aantrekkelijk buitengebied voor Ridderkerk. Het leefmilieu en Rijsoord in Oostendam is de afgelopen jaren onder druk komen te staan. De projecten uit deze visie kunnen een positieve bijdrage leveren om dat leefmilieu te verbeteren en zal daarnaast een positieve uitstraling hebben voor heel Ridderkerk. De meedenkavond en de bijeenkomsten met de klankbordgroep laten zien dat de voorgestelde projecten leven onder de bewoners. En dat een duurzame versterking van de Waal breed gedragen wordt. Ook de provincie onderkent het belang van de Waal als de ruimte voor groenbeleving en behoud van biodiversiteit. In de visie wordt terecht geconstateerd dat de Waal een uniek stukje van IJsselmonde is met een rijke historie en met bijzondere charmes en kwaliteiten. De in het raadsvoorstel genoemde middelen zijn verre van toereikend om de ambities ook volledig te kunnen realiseren. Juist om te laten zien dat het ons ernst is om een leefmilieu te verbeteren, dienen we daarom een amendement in om 900.000 euro uit de reserve overstapplaats Deltapoort in te zetten om de plannen ook daadwerkelijk uit te voeren. Voorzitter Rijsoord heeft daar gelet op de ontwikkelingen de laatste jaren gewoon recht op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. U kent D66/GroenLinks als een partij die zich inzet voor groen en het behoud van groen, en ook zeker voor recreatie. Maar deze beide punten vinden wij terug als belangrijkste doelen in het voorstel. Al lijkt in onze optiek het behoud van de bestaande kwaliteiten aan de Waal en meer recreatie in het gebied met elkaar in conflict te zijn. Vraag aan de wethouder, op welke wijze gaat u deze conflicterende belangen met elkaar verenigen? Hiermee samenhangend voorzitter deelt D66/GroenLinks de vele zorgen van bewoners over met name de toename van autoverkeer. We vragen het college hierop alert te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter de Waal is een prachtige rivier in een heel mooi landschap. Dat zult u wel met mijn eens zijn, maar dat willen we ook zo houden. Daarom zijn we als CDA heel kritisch naar het voornemen om te gaan aansluiten op wat we dan noemen het bestaande recreatieve netwerk. Rijsoord staat echt niet te wachten op hordes recreanten, is onze indruk. En een drukte zoals bij Kinderdijk, daar willen we graag het woord van de wethouder over horen, dat willen we toch zeker niet hebben? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk onderschrijft de uitgangspunten van de Waalvisie. Het is goed dat de Waal zichtbaarder en beleefbaarder wordt gemaakt. Het is een uniek gebied waar we trots op mogen zijn. Wij zijn blij dat verkeersmaatregelen genomen worden op de Pruimendijk, de Noldijk en in een ander verband ook op de Waaldijk. Voor de verkeersveiligheid op de Pruimendijk hebben wij al meerdere keren aandacht gevraagd. De Waalvisie is een richtinggevend document. Het heeft daarom niet onze voorkeur om nu al een keuze te maken voor de te nemen verkeersmaatregelen op de Pruimendijk. Graag zien wij dat dit in nauwe samenspraak met omwonenden gebeurt. Bij het nemen van verkeersmaatregelen is het ook van belang om goed te kijken naar het effect daarvan op andere straten, zoals de Damweg. Bewoners van die straten ervaren al heel lang verkeersoverlast. In het verleden genomen maatregelen hebben die overlast onvoldoende weggenomen. Vraag aan de wethouder, bent u bereid om bij het nemen van verkeersmaatregelen op de Pruimendijk ook te bekijken hoe de situatie in de Damweg kan worden verbeterd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie vindt de Waalvisie prachtig, mooi en goed. Mooi ook hoe de visie tot stand gekomen is, een goed voorbeeld van samenwerken. Het zal duidelijk zijn dat de ChristenUnie voor groen en blauw is. Een belangrijk punt voor onze fractie was de financiële borging en de beheersing van de uitgaven in het uitvoeringsplan. De onduidelijkheden voor wat betreft de financiën zijn door een meer helder overzicht van de bijdrage van Ridderkerk, weggenomen. Waarvoor dank. Wij zijn blij om te kunnen vaststellen dat hiermee de uitvoering financieel tot 2020 geborgd is. Dit is belangrijk voor onze fractie. Daarnaast vinden wij dat het college zichzelf een taakstelling moet opleggen zodat de uitvoering ook echt met het gereserveerde geld uitgevoerd kan worden. Kan de wethouder toezeggen dat het college deze taakstelling deelt? De gedachte om de visie ook dan na 2020 financieel te borgen met het amendement van de VVD vinden wij sympathiek. Maar het is in onze ogen niet wenselijk om een bestemmingsreserve die amper een jaar geleden opnieuw is vastgesteld door de raad nu alweer te willen wijzigen. Ook was het destijds de bedoeling deze bestemming voor groencompensatie in te zetten. Maar met dit amendement gaat er veel geld, meer dan zes ton naar het verkeersluw maken van de Pruimendijk.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, het is toch wel opmerkelijk dat juist de ChristenUnie, die zo voor duurzaamheid is en het bevorderen van het fietsverkeer wat hierin voorgesteld wordt, nu daar zegt nou tot 2020 wel maar daarna zien we het wel. Dit is nou juist de uitgelezen kans, dus waarom kijkt u maar tot 2020 en kijkt u niet verder? Dat ziet alleen op Ridderkerks uitgaan, op Ridderkerks grondgebied en u met duurzaamheid en fietsverkeer hoog in het vandaal zou direct dit moeten kunnen steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes -de Man: Ja dank u voorzitter. Ik hoor mijnheer Alkema zeggen er gaat zes ton naar verkeersluw maken van de Pruimendijk. Onze motie is er onder andere voor dat daar geen zes ton naartoe hoeft omdat wij daar niet inzien wat voor verkeersluw makende maatregelen je daar kan treffen als wat bordjes neerzetten en een andere kleur asfalt.

De voorzitter: Het amendement sprak u over?

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja dank u wel voorzitter. Mijn betoog was nog niet helemaal klaar, misschien moet ik het eerst afmaken, wordt het allemaal wat duidelijker. Het gaat om de groencompensatie. Ook ligt er al een relatie met de Hollandse banen om tegen die tijd, dus na 2020, aansluiting te vinden bij dit project. Dus er is nog toch best wel wat onduidelijk. Wij zijn niet per se tegen, Van der Spoel, maar ook voor. Snijden we onszelf dus ook niet in de vingers met een herbestemming? Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen. Nou omwille van de tijd, denk ik.

De voorzitter: U bent er ruim over heen.

De heer Alkema: Ja, dat krijg je met al die amendementen. De amendementen van EvR daar kunnen we kort in zijn, daar zijn we dan tegen. Ik wil dat best wel verder uitleggen. Bij alle ingediende amendementen van de EvR vraag ik me af of ze de hoofdgedachte van de Waalvisie eigenlijk wel steunt, het beter zichtbaar en leefbaar maken van de Waal voor de recreant en voorbijganger. Het is duidelijk dat aanpassing op de infrastructuur en buitenruimte voorwaarden zijn om de visie tot een succes te laten worden. Voorzitter dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u, voorzitter. Ik denk dat ik als bewoner van de Pruiwendijk, bewoner langs de Waal heel goed beseft wat er gebeuren kan. Ik ben bij de bewonersavonden geweest en als dat leidend is, dan zijn dit punten die niet bij bewoners naar voren komen die uit de Landschapstafel naar voren komen. Dan vraag ik me af waarom zijn die bewonersavonden opgezet en hoe groot is het draagvlak voor de maatregelen?

De voorzitter: Was dat een vraag aan mijnheer Alkema? U bent vrij om daarop te reageren. Maar daar hebt u geen behoefte aan. Dan is het woord aan wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats dank voor alle goede woorden die er ook gewijd aan de Waalvisie. Ik denk dat het op zichzelf een mooi stuk is. Het gaat ons natuurlijk niet in de eerste plaats om het stuk, maar het gaat ons om de Waal. Dat is een prachtige rivier die over ons eiland IJsselmonde stroomt, door IJsselmonde stroomt, moet ik zeggen en gelukkig niet eroverheen. Voorzitter er zijn een aantal opmerkingen gemaakt. Ik denk dat de belangrijkste ook wel is dat, en dat ligt ook in het verlengde van wat ik net zei, de Waal is er uiteraard niet alleen voor de bewoners die er aan wonen maar de Waal is er ook voor degenen die er misschien niet aan wonen maar die er wel van willen genieten. Die van het landschap willen genieten en die daar ook willen recreëren. Daar zit natuurlijk een spanningsveld in, mevrouw Fräser had het daar al over, dat vindt u ook terug in de Waalvisie als zodanig. Dat we ook kijken van neem bijvoorbeeld de Surfbocht waar een amendement voor is ingediend van mevrouw Van Nes - de Man, waar nu ook behoorlijk overlast is. Daarvan hebben wij gezegd dan zou je juist door daar bijvoorbeeld iets heel kleinschaligs met horeca te doen, seizoensgebonden misschien wel, maar gegeven het feit dat daar gezwommen kan worden. Nou dat is natuurlijk mooi dat dat kan, maar je wilt ook dan zorgen dat daar zeg maar ook sanitair is, dat daar ook juist door wellicht een kleinschalige horecavoorziening meer toezicht is. En zo kan je toch proberen om die balans te houden. Dus ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u. Ik ben hem maar op gaan schrijven. De wethouder heeft het over een spanningsveld tussen bewoners en recreatie. Ik denk dat daar zoals het nu is gewoon op een goede manier gerecreëerd kan worden. De Surfbocht is uit de sleutelplekken gehaald, die wordt niet opgeknapt. De zwemmogelijkheden zijn daar gewoon uiterst belabberd omdat de beschoeiing slecht is. Die wordt eruit gehaald en u gaat nu wel promoten we zetten daar een horecagelegenheid in zodat die beter gebruikt kan worden, beter toegankelijker zijn. Dat is heel tegenstrijdig. De knip in de Waalbocht is ook vanwege onder andere de overlast van de Surfbocht. En dan geeft u aan: we moeten hem aantrekkelijk maken met een kleine horecavoorziening waardoor er meer mensen op af komen. Ik vind dat knap tegenstrijdig.

De heer Smit: Voorzitter, ik had het richting mevrouw Fräser over die spanning, ik heb die spanning proberen te duiden en dit is dan een voorbeeld daarvan. Andere voorbeelden worden er ook genoemd als het gaat over

het te hard varen op de Waal, hoe hou je daar weer toezicht op. Aan de ene kant wil je mensen laten genieten van het varen op de Waal, aan de andere kant wil je daar niet overlast van hebben. Hoe pak je dat dan weer aan, die balans zit er volgens mij wel in maar het vergt ook continu gewoon alert zijn op wat er gebeurt. Daar is volgens mij ook een fors deel van het programma ook wel aan gewijd, hoe ga je bijvoorbeeld om met handhaving. Ga je weer schepen registreren? Nou dat zijn allemaal dingen waar we toch nog weer eens even naar willen gaan kijken. Dus ik haal die conflicterende belangen niet weg, maar ik denk wel dat we allemaal zeg maar van die Waal moeten kunnen genieten. En dat het ook zeg maar in het recreatieve netwerk thuishoort, daar had de heer Van der Spoel het volgens mij ook over, je zoekt ook naar die verbindingen. Van bijvoorbeeld de Waal, het Waalbos. Maar als ik nou denk van hoe kom je dan op die dijken, die recreatieve verbindingen, dat daar toch een zekere openheid is richting de Waal dat je daar ook van kan genieten. Ook weer richting Crezeepolder, Sophiapolder en De Gorzen. Nou hoe kan je nu alles wat we hebben voor mooie dingen op het eiland IJsselmonde en ook in Ridderkerk, hoe kan je dat op een betere manier met elkaar verbinden. En daar, bijvoorbeeld, gaan ook die gedachten van die Hollandse banen daarover, dat was ook de gedachte: hoe kan je dan de dijken daarvoor met behoud juist van het historische karakter. En van het luwe karakter, maar dan kan je misschien nog wel meer luw maken. Het valt mij op dat mevrouw Van Nes - de Man aangeeft aan de ene kant in haar amendement, wat twee dingen tegelijk overigens uitsluit, zowel dertig kilometer als het alleen toegankelijk maken voor bestemmingsverkeer. Maar mevrouw Van Nes - de Man noemt er in één adem achteraan dat het misschien wel goed zou zijn om daar met asfalt dingen te doen. Om het misschien meer een weg te laten zijn waar het fietsverkeer toch misschien meer voorrang krijgt denk ik dan maar met asfalt, en waar het autoverkeer juist meer te gast is. Ook dat kost geld en daar zou je toch best, vind ik dat is de moeite waard om daarnaar te kijken. Want ideaal is hij op dit moment natuurlijk ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik krijg de indruk dat de wethouder mijn woorden enigszins verdraait. Zoals de Lagendijk ingericht is met in het midden zwart en aan de zijkanten rood, dat suggereert iets. Dat zou het enige zijn wat mogelijk is. Dertig kilometer daar zijn wij geen voorstander van, want dat kan toch niet gehandhaafd worden. De dijk is op veel plekken smal en bochtig, wat ik ook aangeef, waardoor je er niet veel harder kan rijden. De stukken die er wel harder kan rijden, die zullen zeker door eigen bewoners te hard gereden worden. Dus wij snappen niet waarom daar zes ton naartoe moet om hem op die manier aan te pakken. Als je gewoon nieuw asfalt doet, je doet twee kleuren, dan heb je ... er zijn nu al fietssuggestiestroken, maar die zijn zo ongeveer verdwenen. Haal dat op en dan is die dijk gewoon prima.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter volgens mij hoor ik mevrouw Van Nes pleiten voor toch een goede aanpak van die dijken en dat kost natuurlijk toch wel de nodige centen zal ik maar zeggen, want die is toch wel behoorlijk aantal kilometers wat we dan moeten aanpakken. Maar goed, dat is ... Kinderdijk, daar had mijnheer Kruijthof het over. Ik ben niet bang dat we hier kinderdijken krijgen, het is natuurlijk allemaal bedoeld voor extensieve recreatie en niet voor intensieve recreatie. Ik verwacht nog niet de busladingen om het maar zo te zeggen zoals ze ook in Kinderdijk aankomen, dus dat is volgens mij totaal niet aan de orde. De heer Rijsdijk, nou volgens mij sluit mijn betoog net aan op wat u ook zei over de dijken. U bent juist een pleitbezorger voor de maatregelen op de dijken. Zo heb ik het begrepen. En u vraagt daarbij: stel voor dat u dat gaat doen, kijkt u dan ook naar de Damweg. Ik denk dat we daar niet aan ontkomen, want in die zin ben ik het met mevrouw Van Nes eens. Als je aan de dijken iets gaat doen, dan zou dat gevolgen kunnen hebben voor de

verkeersstroom. Ik denk overigens niet veel. En als er sluipverkeer is, is dat ook helemaal niet erg. Maar je zal het wel in ogenschouw moeten nemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Voorzitter, als dat ..., aan de dijk moet gebeuren, dan zal dat niet zoveel effect hebben op het verkeer. Dan vraag ik me af waarom dat hij als bestemmingsverkeer ingericht zou moeten worden.

De heer Smit: Om in ieder geval het eventuele sluipverkeer wat er langs kan gaan, om dat te weren. U gaf zelf volgens mij net ook al aan: waarom zou je iets aan die dijken gaan doen want de meesten rijden nu al ongeveer dertig kilometer per uur. Nou ik hoor ook weleens iets andere verhalen overigens. Ja dan denk ik ook daar zit dan een tegenstrijdigheid in. Maar laten we gewoon eens even op dit moment nu we met de visie bezig zijn, als uitgangspunt nemen dat we het lint, de dijken en de rivieren die erbij horen, dat we dat van meer waarde willen laten zijn voor onze inwoners. En dan is het de moeite waard denk ik om daar in een vervolg alvast verder naar te kijken wat betekent het dan precies. Betekent dat dan dertig kilometer per uur, betekent dat dan wel of niet bestemmingsverkeer weren, wat betekent dat dan voor het asfalteren of wat dan ook, inrichten van de wijk, laat ik het maar zo zeggen. Ik vind het nu veel te prematuur om al die dingen in twee regels eigenlijk uit te sluiten. Ik denk dat we dat absoluut niet moeten doen. Daarmee ontraad ik het, maar dat zal duidelijk zijn, ook uw amendement. Daar geldt hetzelfde, maar daar hebben we het ook al net even over gehad, over de horecavoorziening bij de Surfbocht. Dat is inderdaad niet de sleutelplek, maar juist omdat daar al de nodige zaken zijn. Dus wat ons betreft hoeft daar inderdaad niet zo gek veel te gebeuren maar is het wel goed om datgene wat er is, nou heeft het onderhoud nodig dan moet je dat gewoon doen. Maar om daar wel in ieder geval wat meer sociale controle te creëren. Dus dat amendement ontraad ik ook. En als het gaat over de beplanting, dat vind ik wel heel erg stringent verwoord moet ik zeggen. Geen beplanting langs de Waal verwijderen, ja dat laat geen enkele ruimte over en er zal toch weleens, al was het maar uit onderhoudstechnische redenen, wat moeten gaan gebeuren. Dus ik denk dat je ook best plekken kan hebben waar je bijvoorbeeld de Waal wat meer open maakt en als je daar ergens een bankje, weet ik veel waar, neerzet dan is het ook fijn dat je op de Waal kan kijken. Nou als dat enigszins leidt tot wat begroeiing hier en daar weghalen, dan denk ik dat dat gewoon tot de mogelijkheden moet behoren. U sluit nu met uw amendement alles uit.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. U geeft aan dat dat onderhoudstechnisch is, het staat natuurlijk buiten kijf dat er onderhoud gepleegd moet worden en dat riet op zijn tijd gemaaid moet worden ter bevordering van de groei. Er staat ook in de stukken dat riet de oever beschermt tegen het afkalven door de golven van de motorboten, ik denk dat meegenomen kan worden. En er zijn een heleboel plekken waar nu ... er is een stuk oever bij de molen die gewoon opgeknapt kan worden, die schreeuwt om opknappen. Waar je bankjes neer kan zetten, tussendoor zijn ook plekken. Respecteer wat er nu is, en zeker de elzenbosjes en de wilgenbosjes.

De heer Smit: Ja voorzitter respecteren zeker, maar wellicht kunnen we daar nog iets aan toevoegen. Ik denk dat dat het zoeken is waar we in die Waalvisie mee bezig zijn. Ik denk dat dat ook de moeite waard is. Het amendement van de VVD vind ik een op zichzelf heel sympathiek amendement. Wie zou er nou eigenlijk tegen kunnen zijn, zou je zeggen, om de nodige financiële middelen te krijgen om de Waalvisie te kunnen uitvoeren met alle maatregelen die daarin staan. Voorzitter ik moet zeggen dat ik toch enige aarzeling heb. Ik zal ook

uitleggen waar die aarzeling dan in zit. Dat heeft namelijk alles te maken met het feit dat de financiële middelen die we nu gevraagd hebben, die zijn toereikend tot 2020. De Landschapstafel heeft, zoals dat heet, van de provincie ook een bod gekregen zoals dat dan tegenwoordig gaat en dat bod heeft ook een tijdshorizon van 2020. Althans, tot en met 2019. Dat betekent dat we daarna met onze ideeën, plannen weer naar de provincie gaan en daar dan ook weer uiteraard proberen een zo goed mogelijk bod vandaan te krijgen. Dat is niet het enige overigens. Er werd net al, ik dacht door mijnheer Alkema, iets benoemd over de Hollandse banen vanuit de MRDH. Het Waterschap zou ook nog een partij kunnen zijn. De gedachte achter de Landschapstafel was nu juist in hoeverre kunnen we dit soort zaken meer gaan realiseren met cofinanciering van andere overheden, maar wellicht ook van particuliere organisaties. Denk dan bijvoorbeeld terrein- en beheerorganisaties als Staatsbosbeheer, het Zuid-Hollands landschap. Willen die daar ook in investeren? Ik zou die mogelijkheid en misschien zelfs ook wel een beetje die prikkel er heel nadrukkelijk in willen houden en het die organisaties ook niet te gemakkelijk willen maken om te zeggen nou u hebt het geld al gereserveerd voor de totale visie, spreek dat maar aan en wij zijn verder niet thuis. Dat zou ik een gemiste kans vinden. Dat is mijn aarzeling.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter de wethouder geeft aan u hebt het geld al gereserveerd voor de totale visie. Nee, wij reserveren het slechts voor het financieel overzicht zoals door u verstrekt voor Ridderkerks project op Ridderkerks grondgebied en dat is een wezenlijk verschil.

De heer Smit: Voorzitter had ik begrepen, maar ook daarvan zou ik toch wel de moeite willen doen en het ook wel als mijn opdracht willen beschouwen om te proberen daar ook nog middelen van derden voor te krijgen. Dan zou je kun je zeggen dan is dit dus het maximum wat wij als gemeente daarin doen, zo zou je het ook kunnen opvatten. Maar nogmaals die inspanning zou ik wel leveren en anders niet te gemakkelijk willen maken om achterover te leunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, waarom zet het college dan onder 4 wel drie keer het jaarbedrag en van de weestaken, stadsregio? Want dat is dan een heel raar iets. Dan zou je ook kunnen zeggen ja het is eigenlijk een bijna gezocht argument om dit te financieren. De landschapstoedeling, die reserve kan ik zien. Dan zou u dat ook achterwege moeten laten en zeggen dat laten we dan weg, want ik wil zo graag meer geld krijgen dan moeten we daar ook nog maar even mist over laten bestaan.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja voorzitter, ChristenUnie vraagt zich ook af wat het risico is als we het nu niet zouden doen het aannemen van dat amendement. Dus niet het geld reserveren voor na 2020.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Een ander alternatief is ook nog geen reserve hiervoor opnemen. Dat we dat gewoon elke keer van de algemene reserve laten gaan. Kunt u daar ook een reactie op geven alstublieft.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter wij zeggen ook de reserve Deltapoort houden wij in stand. Wij geven ook aan binnen die reserve negen ton reserveren voor de uitvoering. Vind ik wel belangrijk dat u dat ook meeneemt. Want het is dus niet het hele bedrag wordt ... het blijft intact maar we zeggen wel wij geven het prioriteit als het op Rijsoord aankomt.

De voorzitter: Gaan we weer naar de wethouder.

De heer Smit: Voorzitter ik vind het verschil van nu tot en met 2019, dat daar gewoon een door de provincie vastgesteld bod ligt met een bijdrage die ze willen leveren voor de projecten van de Landschapstafel op IJsselmonde, dat is gewoon een gegeven. Dat verandert niet meer. Terwijl de periode voor 2020 en verder, dat staat nog ter discussie. Dat vind ik eigenlijk het onderscheid, zeg maar daar ligt voor mij het verschil tussen voor 2020 en 2020 en verder. Dat is ook de reden waarom wij dat voorstel hebben gedaan om in ieder geval tot 2020 die middelen vanuit de weestaken van de stadsregio om dat wel te reserveren. Want ja je weet wat je nu eenmaal nodig hebt tot die tijd. En ik zou 2020 willen zien als het moment van heroverwegen van hoe staat het er dan voor, hoe zit het met de maatregelen ervoor, en wie kan waarin bijdragen, en hoe zit het bod ook van de provincie uit, en wat betekent dat voor onze financiën?

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik dacht dat ik de wethouder hoorde zeggen van de weestaken tot 2020 gereserveerd. Maar in mijn beleving is het tot 2018, van mij mag het tot 2020, zou ik juist goed vinden.

De heer Smit: Voorzitter de heer Alkema heeft gelijk, ik zie hier 2018 stopt het hier, ja klopt.

De voorzitter: Volgens mij kunnen we naar de tweede termijn of niet wethouder? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik had nog een vraag gesteld aan de wethouder over überhaupt het aanhouden van een bestemmingsreserve. De reden om een bestemmingsreserve aan te houden ten opzichte van het alternatief, namelijk geen bestemmingsreserve maar gewoon elke keer als u met een voorstel komt dat wij een integrale afweging maken ...

De voorzitter: U heeft gelijk. Die vraag staat nog open. De wethouder gaat hem beantwoorden.

De heer Smit: Voorzitter, dat laatste dat gaan we sowieso doen. Dat staat er ook in, dat we met voorstellen die geld kosten komen naar de raad. Desalniettemin denk ik dat het wel goed is om als we een visie vaststellen om dan ook aan te geven van nou wij willen die visie ook in die periode die ik net noemde ten uitvoer gaan brengen, althans voor die onderdelen die ook in die periode gepland staan. Dan denk ik dat ook wel goed is dat je dat ook duidelijk aangeeft met een bestemmingsreserve die dat ook mogelijk maakt. Maar dat is wel die horizon tot 2020 noemde ik net.

De voorzitter: Tweede termijn? Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u voorzitter. Ik heb de indruk dat ik mijn amendementen al aardig door te reageren op de wethouder heb toegelicht. Ik wil toch vragen aan een ieder steun ze. Dank u.

De voorzitter: Dat is wel helder, dat u dat vraagt. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, ik wil het amendement zeker in stand houden, juist ook om aan Rijsoord te laten zien dat wij hun leefmilieu ernstig nemen. Even in herinnering roepen, de reserve die opstapplaats Deltapoort is ook destijds gevormd uit het positief saldo via de ambacht. Daar ondervindt Rijsoord ook de hinder van, dus het zou heel logisch zijn om dat geld ten gunste te laten komen aan Rijsoord. Daarom ben ik wat teleurgesteld in D66/GroenLinks die zegt doe het maar in een gewone algemene reserve. Nee juist als je dat niet bestemt of duidelijk hier uitspreekt en aangeeft dat bedrag is voor Rijsoord beschikbaar, ook al komt er later extra geld. Dan weten we in ieder geval dat die plannen toezien op duurzaamheid en ook op bevordering van het fietsverkeer, waar u ook voor bent, dat vinden wij heel belangrijk. Dus daarom laat ik hem zeker in stand. Er wordt door de ChristenUnie aangegeven ja een jaar geleden hebben we nog een besluit genomen, dat klopt. Maar een jaar geleden zag de situatie rond de Boomgaard er ook heel anders uit. Dus we leven in een nieuwe werkelijkheid. Ook uw zorg van ja na 2020 en dan? Wij bestemmen ook niet de hele reserve maar alleen negen ton voor projecten die u uit het financieel overzicht hebt op kunnen maken, op Ridderkers grondgebied voor Ridderkerkse punten. Dus ja wij vinden gewoon dat Rijsoord daar recht op heeft. Dus mijn oproep is durf uit te spreken: ja als er geld nodig is voor Rijsoord, ja dan zijn wij bereid dat ook onder andere uit deze middelen te financieren.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik begrijp het betoog van de VVD. Maar ik heb toch een vraag aan de heer Van der Spoel, wat hij onder groencompensatie verstaat. Kan hij dat uitleggen?

De heer Van der Spoel: Ik weet niet of ik het woord groencompensatie genoemd heb. Heel de Waalvisie zoals u hem zelf doorgenomen heeft ziet toe op een verduurzaming rond de Waal. En juist de verduurzaming, het bevorderen van dat langzaam verkeer, dat alles samen zou u als voorstander van duurzaam als partij buitengewoon moeten aanspreken. Voorzitter ik ...

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja ik denk toch dat de heer Van der Spoel mij niet helemaal begrijpt. Want in 2011 is bij de voordelige saldo uit de grondexploitaties gezegd dat moet bestemming groencompensatie blijven, want dat was het ook voor bedoeld. Dat zat in die exploitatie. Bij mij is groencompensatie toch dat er iets voor terugkomt, dat er iets bij komt, dat er inderdaad misschien grond aangekocht wordt of bossen aangelegd en dat gebeurt hier niet. Net al genoemd, zes ton gaat er naar fietspaden. Daar zijn wij voor, wij zijn duurzaam, dat hebt u goed begrepen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, dat van de groencompensatie dat verhaal kan ik niet helemaal plaatsen. Destijds is het positief saldo gevormd om eventueel de Boomgaard aan te kopen en eventueel daar ook infrastructuur aan aan te leggen die voor recreatie geschikt zou zijn. Dat is niet meer aan de orde, daar is in de Waalvisie op een andere manier in voorzien en vinden wij dat het dus Rijsoord toekomt dat die negen ton beschikbaar wordt gesteld. Maar ik geloof dat ik u niet kan overtuigen. Dan kom ik bij het amendement van Echt voor Ridderkerk. Aangaande de verkeersveiligheid omdat er gevraagd wordt een voorbehoud ten aanzien van de wijze waarop, ja wij vinden hem eigenlijk wat vroeg. Maar om hem als aandachtspunt mee te geven denk ik dat het goed is, maar ik denk niet dat het in een amendement hoeft. Dus deze zullen we niet steunen. Ik denk dat de wethouder genoeg aangegeven heeft dat dat aandacht heeft. Inzake bescherming beplanting denk ik dat er een Flora- en een faunawet is die ziet toe dat de flora en fauna beschermd wordt. Wij laten het

graag aan de dus uitvoerende instanties over om hun expertise hierop los te laten en de vakmensen zich daar over te doen uitspreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u, voorzitter. Een flora- en faunawet ziet er niet op toe dat de rietkragen beschermd worden. Flora- en faunawet richt zich meer op het kijken welk seizoen je mag kappen en riet maaien en dingen, het zogenaamde broedseizoen. Bescherming van gebieden heeft niets met flora- en faunawet te maken in ieder geval. Die biedt geen bescherming.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dan snap ik uw amendement nog minder, ook omdat riet gewoon geoogst wordt om het zo te zeggen, om rieten daken te maken. En ik weet niet of het ... het ligt er nu, maar het is historisch ook anders geweest. Dus ik snap het dan nog minder, dus wij zullen hem niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja kan het toch niet laten. Waar riet geoogst is, bevordert dat de groei van nieuw riet. Dus dat hoort er gewoon bij, dat het geoogst wordt om de zoveel jaar.

De voorzitter: Ik maak u er even op attent dat in tweede termijn de tweede sprekers en dat onze tijd al op is. Maan tot spoed.

De heer Van der Spoel: Voorzitter ik geef een uitleg over het amendement dus.

De voorzitter: Ook dat zou in dat half uur moeten zoals we hebben afgesproken in de commissie.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, en er hebben zich meer partijen gemeld dan in eerste instantie, dat is ook een gegeven. Voorzitter, inzake de Waalvisie en horeca. Daar zijn we tegen, want het kan ook zoals in de commissie gezegd is, rijdende horecavoorziening zijn. En juist die kan overlast en verrommeling voorkomen, dus reden te meer om die in te stellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u hartelijk. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ja alleen een hele korte opmerking, ook omwille van de tijd, richting de heer Van der Spoel van de VVD. Mijn opmerkingen hadden niet zozeer te maken met het geen prioriteit of belang hechten aan Rijsoord in het algemeen. Maar ook aan de plannen die nu worden voorgelegd, maar meer over de wijze van financiering. Het is een keus. Of je dat doet door middel van een bestemmingsreserve of op moment dat er een voorstel komt je een greep doet uit de algemene reserve. Daar ging het puur over. Het is een technische aangelegenheid, maar ik vond het wel heel belangrijk om deze discussie te hebben omdat wij natuurlijk als raad hebben besloten, bij onze nota reserves en voorzieningen, dat we zo min mogelijk reserves willen aanhouden. Dus om die reden vond ik het wel belangrijk om in ieder geval de opmerking te hebben gemaakt. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Ja allereerst wil ik toch nog eventjes wat zeggen over de drukte, tweede Kinderdijk noemde ik dat al. Maar Kinderdijk is moeilijk om op te fietsen, een aantal keren op een mooie dag heb geprobeerd. Het heeft ook te maken met mensen die niet weten het verschil tussen fietspad en wandelpad. Maar hier zie ik bij Rijsoord ook problemen ontstaan, mensen zijn met de auto die willen altijd een rondje maken rond de Waal. Dat vinden ze ook heel mooi, maar dat geeft overlast. Fietsers willen dat ook doen, wandelaars willen dat ook doen. Kortom, Rijsoord krijgt het druk de komende tijd. Dus daar willen we graag aandacht, dat het goed gedaan wordt. Dan over de amendementen. Amendementen van Echt voor Ridderkerk is heel sympathiek. Toch zullen we daarop nee zeggen omdat de oeverbeplanting, ik kan er meer noemen, die eigenlijk beschermd zouden moeten worden, ik denk dat we daar heel goed mee om moeten gaan dus ik vind het sympathiek dat er aandacht voor gevraagd wordt. Maar om nou dit hierdoor uit te sluiten, dat ze dus een beschermde status krijgen, dat vind ik iets te ver gaan. De Noldijk en de Pruimendijk, ik weet dat aan den lijve. Heel weinig met de auto maar heel veel met de fiets. Er wordt niet zo hard gereden heb ik in ieder geval gemerkt. Want het kan eigenlijk niet, zelfs met de fiets is dat wat moeilijker. Daar zal iets aan gedaan moeten worden, maar om op dit moment te doen vind ik nog iets te ver gaan, voorzitter. Dan de horeca, uitsluiten van de horeca, ik zie wel mogelijkheden in hele kleine horeca op bepaalde plaatsen langs de Waal. Maar ook de Waalbocht, zelfs in de buurt van de molen. Ik wil het op voorhand nu niet gaan uitsluiten. Dat is even mijn reden, maar we moeten daar ook voorzichtig mee omgaan. Dan over het reserveren van het geld, dat als laatste voor de VVD. Ik vind ook dat de prikkel dan verdwijnt. Het is goed om een potje te hebben, maar ik vind dat als anderen zien dat wij al een potje hebben aangelegd, dan heb je best kans dat ze zullen zeggen er is al geld waarom zou ik wat bijdragen. Dus dat vind ik het gevaar. Wel sympathiek, maar we zullen ook daar tegen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Nee dank u wel.

De voorzitter: Als tweede termijn of wilt u interrumperen? Dan is mijnheer Alkema aan de beurt.

De heer Alkema: Dan is de heer Kardol heel snel aan de beurt, ik heb niks meer.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter, dat gaat inderdaad vlot. Ik zal het kort houden. Wat betreft het amendement van de VVD, graag houden we na 2020 ook andere financiers voor de resterende projecten in beeld. En wat betreft het amendement over de bescherming beplanting, beschermde status, ja dan denk ik we moeten niet doorschieten. Wat betreft de horeca, bij initiatieven werd daar bij dat puntje opgemerkt van dat het ook de uitvalsbasis zou kunnen zijn voor handhaving. Ik stip dat nog maar ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ik verbaas me even over de opmerking over de beschermde status voor rietkragen, dat we doorschieten. Ik heb de indruk zelf dat er al zo verschrikkelijk veel riet en struiken weggehaald zijn aan de Waal dat het niet met doorschieten te maken heeft, het is gewoon broodnodig dat er op de rem getrapt wordt.

De voorzitter: Mijnheer Kardol.

De heer Kardol: Wij zijn uiteraard ook voor het instant houden van natuur en alles wat daarbij hoort, maar goed de beschermde status dat voelt gewoon wat ver. Misschien had er moeten staan dat we het komend jaar allemaal een els planten. Dat was dan nog wat anders geweest. Als ik verder ga over dat horeca punt, die opmerking dat het de uitvalsbasis zou kunnen zijn voor handhaving, dan kan het juist een veilige sonde creëren. In die zin kunnen we ook niet instemmen met het amendement en ligt er juist een uitdaging. Dan nog het amendement over de verkeersveiligheid van de dijken. Goed daar heeft wethouder duidelijke toelichting op gegeven en die volgen we. Tot slot zou ik willen zeggen over de Waalvisie in het algemeen. Het is een pracht van een visie voor een pracht van een gebied. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even voor de zekerheid in de rondte voor nog meer sprekers in tweede termijn, dat is niet het geval. Dan is het woord aan de wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, volgens mij kan ik het ook heel kort houden. Ik heb geen nieuwe vragen meer gehoord die niet in eerste termijn aan de orde zijn geweest. Dus ja verder geen opmerkingen, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, gaan we stemmen. Nou ja we zijn al over de tijd heen die we afgesproken hebben, dus zo streng is het nou ook weer niet. Klinkt soms wat bits, maar ik bedoel het heel goed. Amendementen brengen we eerst in stemming en vervolgens de visie zelf, omdat een amendement concreet iets beoogt te wijzigen in de visie. Als eerste het amendement van Echt voor Ridderkerk. Onderwerp is de Waalvisie, daar waren we al achter. De raad wordt voorgesteld een voorbehoud te maken ten aanzien van het verwijderen van de beplanting langs de Waaloevers, die breng ik het eerste in stemming. Zijn er stemverklaringen voor dit amendement? Zijn er fracties die geacht zijn tegen dit amendement te zijn? Dat wordt tellen. Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, ChristenUnie, VVD, CDA, SGP, zodat het amendement is verworpen. Het volgende amendement van mevrouw Van Nes – de Man van Echt voor Ridderkerk. De raad wordt voorgesteld een voorbehoud te maken ten aanzien van de wijze waarop zowel de Noldijk als de Pruiwendijk verkeersveiliger worden gemaakt. Stemverklaringen? Tegenstemmen tegen dit amendement zijn Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, ChristenUnie, CDA, VVD, Partij van de Arbeid en SGP, het amendement is verworpen. Het amendement, de derde van Echt voor Ridderkerk. De raad wordt voorgesteld een voorbehoud te maken ten aanzien van mogelijke seizoenen al dan niet horeca in de Surfbocht. Stemverklaringen? Tegenstemmers horeca? Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, ChristenUnie, CDA, Partij 18PLUS, VVD en de SGP, het amendement is verworpen. Het vierde amendement, van de VVD. De raad wordt voorgesteld in de reserve overstapplaats Deltapoort expliciet 900.000 euro te bestemmen voor het volledig kunnen uitvoeren van het uitvoeringsprogramma Waalvisie voor zover gelegen op Ridderkerks grondgebied. Stemverklaringen? Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen niet instemmen met dit amendement. We volgen de redenering van de wethouder in dezen en daarnaast is er ook een relatie met het dossier Boomgaard waardoor we met deze middelen voorzichtig willen omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Meer tegenstemmers? PvdA hadden we al. SGP, Partij 18PLUS, CDA, Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, ChristenUnie, het amendement is verworpen. Dan de Waalvisie zelf, stemverklaringen? Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Wij stemmen in met de visie, behoudens de opmerking over het verwijderen van beplanting aan de Waaloever, het invoeren van bestemmingsverkeer en dertig kilometer op de Noldijk en de Pruiwendijk, en het toestaan van horeca in de Surfbocht. Dank u.

De voorzitter: Dat zijn de amendementen die niet zijn aangenomen. Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen zeggen we dan, ja. Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Dat is niet het geval zodat de Waalvisie unaniem is vastgesteld, hartelijk dank.

6. Sluiting

De voorzitter: Dat brengt ons bij het laatste puntje. Deze vergadering begon verdrietig, dat is ook de reden waarom we de feestelijkheden naar het eind hebben verplaatst. Normaal beginnen we ermee. Mevrouw Parren – Leutscher, vandaag is het uw verjaardag en wij vinden het ongelooflijk leuk dat u die verjaardag bij ons in ons midden is komen vieren. Dus wij gaan daar even een feestelijk accentje aan geven in de vorm van bloemen en daarna bent u van harte uitgenodigd op de borrel, hapje en een drankje. Wat fijn dat u trakteert. En daarna sluit ik de vergadering en verwachten wij elkaar beneden.