

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK**  
**d.d. 18 mei 2017**

---

**1. Opening en vaststelling van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, mag ik u verzoeken op te staan. Op 15 april 2017 is overleden André van Abeelen. Hij is 62 jaar geworden. André was raadslid van 2006 tot 2010 voor de Partij van de Arbeid. Als raadslid lag zijn aandacht met name bij de jeugd. Aan het onderwerp schooluitval was hij met hart en ziel verknocht. Als mens straalde hij rust uit en bezat hij humor. Naast het optimisme dat hem kenmerkte, had hij deze eigenschappen ook nodig in een moeilijke periode in zijn leven. Zo moest hij zijn raadswerk enige tijd laten rusten vanwege een hartoperatie. Zijn gezondheid is daarna steeds een punt van zorg geweest. Het overlijden van zijn vrouw Marian, in februari 2015 is voor hem en zijn kinderen een groot verlies geweest. Maar ondanks dat alles bleef hij een optimist, een doorzetter. Een zeer aimabel mens en een voorbeeld voor allen om hem heen. Onze gedachten gaan met name uit naar zijn kinderen, Eva en Mick. Voor de publieke inzet van André van Abeelen mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Ik vraag u om enkele momenten stilte.

*Stilte*

De voorzitter: Ik dank u wel. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Fräser. Zij is ziek. Alle anderen heet ik van harte welkom deze raadsvergadering. Ook de mensen op de publieke tribune. Collegeleden, ambtelijke ondersteuning en onze volgers via internet, allemaal van harte welkom. Aan de orde is het vaststellen van de agenda. Iemand daarover? Mijnheer Van der Spoel, ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de VVD zou willen vragen om punt 13, zienswijze concept jaarstuk 2016 en conceptbegroting 2018 GR BAR-organisatie uit te stellen tot komende maandag. Dit omdat enkele vragen van de VVD-fractie nog niet beantwoord zijn door de accountant en men hoopt die dan wel binnen te hebben, dus. Daarom het vriendelijk verzoek om dat uit te stellen tot maandag.

De voorzitter: Bestaat daarover een bezwaar in de raad? Dat is niet het geval. Daarmee is de agenda vastgesteld.

**2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)**

De voorzitter: Agendapunt 2, vragenuur voor raadsleden. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid wil het met ons hebben over Veilig Thuis. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Veilig Thuis is voor iedereen die te maken heeft met huiselijk geweld of kindermishandeling. Ook, u krijgt een deskundige medewerker aan de lijn die goed naar het verhaal luistert. En als u dat wilt, kunt u anoniem blijven. Soms is het snel duidelijk welke problemen er zijn en welke hulp nodig is. Dan wordt deze hulp meteen georganiseerd samen met ketenpartners. Dat staat op de site. Maar wat blijkt nu? De inspectie van Jeugdzorg deelde recent een onvoldoende uit aan Veilig Thuis Rotterdam-Rijnmond, en daar hoort ook Ridderkerk bij. Nergens zijn de wachtlijsten zo lang als daar. Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft al vaker vragen gesteld over de oplopende wachtlijsten bij verschillende organisaties. En die zorg wordt door dit bedrag, dit bericht weer versterkt. Het bericht heet 'De nieuwe werkwijze voorkomt wachtlijsten bij Veilig Thuis'. Is het college bekend met dit bericht? Kan de wethouder

aangeven hoe lang deze wachtlijst nu is? Hoeveel Ridderkerkse gezinnen, kwetsbare gezinnen, zijn in 2016 en 2017 aangemeld? Hoeveel Ridderkerkse huishoudens wachten op onderzoek? En zijn al deze gezinnen al dan wel aangemeld bij het wijkteam. En misschien wel de belangrijkste vraag: kan de wethouder goed een snelle zorg voor volwassenen en kinderen garanderen, die te maken krijgen met huiselijk geweld? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, het college was op de hoogte van dit rapport en een raadsinformatiebrief is in voorbereiding en komt zo snel mogelijk naar u toe zodat u ook op de hoogte bent van de inhoud. U vraagt als tweede vraag wat de, hoe lang de wachtlijst nu is. Nou het gaat eigenlijk om twee wachtlijsten. Een wachtlijst voor onderzoek na triage en die is langer dan een week. En op deze wachtlijst stonden eind april 28 gezinnen uit de regio. En de tweede wachtlijst betreft onderzoek meer dan 10 weken na besluit tot onderzoek, en op deze wachtlijst stonden eind april 94 gezinnen uit de regio. In 2016 en 2017 hebben we niet helemaal de gegevens. Veilig Thuis heeft gegevens aangeleverd over de periode april 2016 tot en met maart 2017. In die periode zijn 119 meldingen geweest vanuit Ridderkerk. Overigens kan het zo zijn dat niet alle meldingen apart zijn, maar dat er ook dubbele meldingen zijn van hetzelfde gezin, of burgers. Daarvan, vraagt u van: hoeveel Ridderkerkse huishoudens wachten op onderzoek? Het totaal gaat het nu om drie gezinnen. Een op de eerste wachtlijst en twee op de tweede wachtlijst. En u vraagt ook: zijn al deze gezinnen aangemeld bij het wijkteam? Ja, dat is een feit. Veilig Thuis inventariseert bij een melding altijd of een gezin bekend is bij het wijkteam. Kan de wethouder goede en snelle zorg voor volwassenen en kinderen garanderen? Zoals u weet zijn we zeer actief met de wijkteams. En u bent ook geïnformeerd over de inkoop. We hebben dat goed georganiseerd. We kopen voldoende in. En in nauwe samenwerking met de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond, ja, proberen we er alles aan te doen dat op orde te krijgen. En als gezinnen op wachtlijsten staan, dat heeft ook de coördinator onlangs nog tegen u gezegd, dan wordt er – als er even niet direct die zorg geleverd kan worden die nodig is – dan is het wijkteam in de buurt en houdt in ieder geval een vinger aan de pols en is in de buurt. Dat was, waren de vragen en mijn antwoorden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik schrik van de aantallen. Ik schrik ervan dat er zoveel mensen langer dan een week, dat kan van alles en nog wat zijn. Tussen de week en de tien weken wachten op onderzoek. Omdat we hier te maken hebben met huiselijk geweld en kindermishandeling. Ik ben blij dat dit naar buiten is gekomen. Want nu krijgen we inderdaad cijfers. Maar ik zou het wel heel erg op prijs stellen dat juist bij deze groep, dat we sneller worden geïnformeerd. Het feit dat we nu een aanbesteding doen en dat we voldoende inkopen, dat werd de vorige keer ook gezegd. En toch hebben we ondertussen wachtlijsten. En toch moeten we eerst zo'n alarmerend bericht krijgen, voordat wij die informatie over de Ridderkerkse situatie naar boven krijgen. Dus ik hoop oprecht dat we eerder informatie krijgen, dat we meer doen om deze gezinnen en deze kinderen...

De voorzitter: Wat is uw aanvullende vraag?

Mevrouw Ripmeester: En dan is mijn aanvullende vraag: ik heb geen ja gehoord op: kan de wethouder goede en snelle zorg voor volwassenen en kinderen garanderen. En daar had ik wel heel erg op gehoopt. Kunt u dat in de toekomst wel?

De voorzitter: Anderen nog, over dit onderwerp? Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Wij hebben al, wij doen ons best om gezinnen te helpen. Wij zijn in de buurt en we zullen gezinnen niet aan hun lot overlaten. Maar garanderen is een heel zwaar woord. En u heeft het over goede en snelle zorg. En wat is dat dan? Wij zijn ook afhankelijk van hoe het in de regio georganiseerd is. Maar wij zorgen ervoor dat gezinnen die problemen hebben, dat in ieder geval de wijkteams of andere zorg die dan ingezet kan worden, geleverd wordt. En dat kan ik absoluut garanderen.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Van Os, van de Partij 18PLUS, over de misstanden in zwembad De Fakkels, naar aanleiding van een artikel in de Trouw. Mijnheer Van Os.

Mijnheer Van Os: Dank u voorzitter. Eind vorige maand heeft het dagblad Trouw vier artikelen besteed aan zwembad De Fakkels inzake overlast. Partij 18PLUS was geschokt van de verhalen in de artikelen. Naar aanleiding van de artikelen heeft Partij 18PLUS de volgende vragen. Is het college bekend met het feit dat jongeren, veelal van buiten Ridderkerk, speciaal naar ons zwembad komen om seksuele handelingen te verrichten? Kan het college aangeven hoeveel meldingen er in 2015, 2016 en 2017 binnen zijn gekomen bij de autoriteiten van ongewenste intimiteiten in het zwembad? Hoeveel van deze meldingen betrof het verdachten van buiten Ridderkerk? Hoeveel incidenten zoals agressie en vernielingen, zijn er in totaal geweest in het zwembad in bovengenoemde jaren? En de laatste vraag voorzitter: gaat het college maatregelen nemen, zoals Den Haag heeft gedaan, om ervoor te zorgen dat onze inwoners, maar helemaal onze jongeren, veilig gebruik kunnen maken van het zwembad en welke maatregelen zijn dit? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik mag ze zelf beantwoorden. Uw vraag één luidt: is het college bekend met het feit dat jongeren, veelal van buiten Ridderkerk, speciaal naar ons zwembad komen om seksuele handelingen te verrichten? De artikelen in de Trouw die zijn ons bekend, die vier artikelen. Maar deze conclusie trekken wij daar zeker niet uit. Ook niet uit die artikelen. Dat jongeren, veelal van buiten Ridderkerk, speciaal naar ons zwembad komen om seksuele handelingen te verrichten. Dat wordt niet gestaafd door de artikelen en ook niet door onze ervaring. Kan het college aangeven hoeveel meldingen er in 2015, 2016 en 2017 binnen zijn gekomen? Uit de systemen van de politie, daar heb ik het dan over, hebben wij kunnen ophalen dat er in 2015 vijf meldingen waren. In 2016 vier en in 2017 twee. Hoeveel van deze meldingen betrof het verdachten van buiten Ridderkerk? Het zijn in totaal elf zaken, het gaat over elf zaken. En hierbij zijn acht verdachten aangehouden. En die komen alle acht niet uit Ridderkerk. We hebben ook even gekeken naar degenen die gemeld hebben. Waar komen die dan vandaan? Dat zijn twaalf melders. Zes van die melders komen uit Ridderkerk, en zes komen van elders. Hoeveel incidenten van agressie en vernielingen zijn er in totaal geweest in de bovengenoemde jaren? We weten niet precies hoeveel het er zijn geweest. We weten alleen wat er gemeld is. En daaruit blijkt het volgende. In 2015 zes incidenten, in 2016 zeven en in 2017 vier. En gaat het college ook maatregelen nemen, zoals Den Haag dat heeft gedaan? Sport en Welzijn, de beheerder van het zwembad, neemt zelf haar maatregelen en dat gebeurt in nauw overleg met de politie en met de gemeente. Er is voortdurend overleg over de veiligheid in het zwembad. Zoals u weet wordt er in het zwembad het protocol Vrolijk en Veilig gehanteerd om overlast en agressie tegen te gaan. Dat protocol hebben we u ook al toegezonden. En daarnaast is Sport en Welzijn bezig met een plan van aanpak hoe te acteren bij een hittegolf en het loopt storm en er komen heel veel bezoekers. Dat plan van aanpak is men nu mee bezig en dat gebeurt ook samen met de politie en gemeente. Maar het is het allerbelangrijkste dat werknemers van het zwembad en de beveiliging hun ogen en oren open te houden om gepaste maatregelen te kunnen nemen als het zich voordoet. En dat gebeurt ook en altijd wordt de politie er dan bij gehaald. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Bedankt voor de beantwoording. U trekt niet de conclusie van mijn eerste vraag uit de artikelen. Uit het artikel wat gehouden is onder de jongeren trekt Partij 18PLUS wel die conclusie. Die geven aan dat je Tikibad in Wassenaar moet bezoeken voor bepaalde willige meisjes. Zwembad in Barendrecht en ook Ridderkerk wordt genoemd, dus ik neem aan dat ze echt met deze doelstelling naar het zwembad gaan, dus mijn vraag is: staft u toch deze mening nog? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Oh, dan gaan we even meeschrijven. Mijnheer Kruithof, mevrouw Ripmeester en mijnheer Kooijman. Hoger, anders zie ik het niet. Mevrouw Van Vliet. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, maakt het in uw aanpak eigenlijk uit of iemand van binnen Ridderkerk of van buiten Ridderkerk komt? Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. U heeft nu de informatie opgehaald bij de politie. Er zijn ook heel veel meldingen geweest bij het Fakkelpersoneel zelf. Kunt u aangeven of u daar zicht op heeft en of u dat gerapporteerd krijgt?

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. Ja, deel een van mijn vraag is al door het CDA gesteld. Dus die ga ik niet herhalen. En deel twee van die vraag zou zijn: bent u het met mij eens dat het zwembad voor iedereen veilig moet zijn? Niet alleen voor inwoners van Ridderkerk?

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ook een deel van mijn vraag is al gesteld door die van de PvdA. En ik heb ook nog wel een opmerking daarover. Mag dat? Nee he? Niet echt. Oké. Laat maar.

De voorzitter: Steunt u nu wel de conclusie die Partij 18PLUS, trekt?

Mevrouw Van Vliet: Nee, ik steun die conclusie niet. Volgens mij is dat ook niet wat je uit het artikel kan halen. Wel dat jongens meisjes lopen te versieren. Maar ik kan u wel opbiechten, moet u niet verder vertellen, dat gebeurde vroeger in mijn jeugd ook. En ook in het zwembad.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Even de volgorde. Mijnheer, maar, mijnheer Kruithof, maakt het wat uit of mensen wel of niet uit Ridderkerk komen. Dat maakt helemaal niks uit voor de aanpak. Helemaal niet. Helemaal niet, nee. De meldingen bij het personeel van De Fakkelpersoneel. Wordt dat aan u gerapporteerd? Nee. En dat hoort ook niet. In de eerste instantie is de leiding van het zwembad zelf verantwoordelijk. En we hebben daar een protocol voor met elkaar afgesproken. En er wordt volgens dat protocol gewerkt. Als er vermeende strafbare feiten zich voordoen, wordt altijd de politie erbij gehaald en dat is ook het moment waarop ik het te horen krijg in het politieoverleg. Zo hebben we dat geregeld. Nou ja, zoals gezegd, voor iedereen gelden dezelfde veiligheidseisen. En we zijn trots op ons zwembad. Het is een prachtig zwembad en het voorziet ook in een enorme behoefte. Maar het moet en zal veilig zijn. Daar is alles op gericht. Gaan we naar mijnheer Kruithof van het CDA. En dan gaat het over de aanleg van oplaadpalen. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Een bewoner van de Kerkweg, aan het laatste stuk bij de Rijksweg, heeft een oplaadpaal aangevraagd. Een aantal bewoners heeft daarna een brief van de gemeente gekregen om

eventueel bezwaar hiertegen in te dienen. Minimaal twee bewoners hebben daarvan gebruik gemaakt. Deze bewoners kregen te horen dat hun bezwaar was ontvangen. Een antwoord zou vanwege de grote drukte nog zes weken op zich laten wachten. Binnen deze termijn is echter, ter hoogte van Kerkweg 221 de oplaadpaal, dat is een stopcontact voor twee auto's, toch geplaatst. Deze paal staat nu wel 150 meter van de aanvrager vandaan. Op die plaats is echter een trottoir, in verband met een gevaarlijke situatie, aangelegd. De oplaadpaal is nu midden op deze stoep geplaatst, zodat er geen rolstoel of kinderwagen meer door kan. Rolstoelrijders moeten dus over de straat en om dat tegen te gaan wordt daar nu juist vijf meter verder een trottoir voor aangelegd. De fractie van het CDA heeft hierover de volgende vragen. Waarom hebben niet alle bewoners van het stukje Kerkweg een brief ontvangen, terwijl zij er wel last of gemak van hebben? Waarom is de oplaadpaal geplaatst vóór het antwoord op de bezwaren is gegeven? Waarom wordt de oplaadpaal op zo'n gevaarlijk punt geplaatst? Voor andermans deur en op een trottoir die nu versperd wordt voor onder anderen rolstoelrijders? Dus zij moeten nu over de straat. Laatste vraag: hoe wordt in het algemeen door de gemeente gereageerd op het verzoek voor een laadpaal? Tot en met de plaatsing daarvan. Dank u. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank voorzitter. Niet alle bewoners van het stukje Kerkweg zijn geïnformeerd. Dat is ook niet gebruikelijk, om alle bewoners te informeren. De direct omwonenden worden geïnformeerd, middels een brief. En waarom is de oplaadpaal geplaatst voor er antwoord op de bezwaren is gegeven? De beslissing op bezwaar is op 19 april 2017 verzonden. En de betreffende laadpaal is 21 april geplaatst. Dus volgendelijk klopt dat. Dan vraagt u waarom die op zo'n gevaarlijk punt wordt geplaatst. Voor andermans deur en op het trottoir. Voorzitter, dat is niet het geval. De oplaadpaal is niet bij iemand voor de deur geplaatst. Het staat neutraal ter hoogte van een hekwerk van het bedrijventerrein. En het is daar ter plekke ook geen trottoir. Het is een zogenaamde uitstapstrook voor de geparkeerde auto's. En het betreft ongeveer drie tegels. En normaal zou een rolstoeler of een wandelwagen ook al moeite hebben om daar langs te gaan. En die zullen dat nu waarschijnlijk ook vermijden omdat ze zo dicht langs die auto's gaan. Dus het is bedacht om de automobilisten te bedienen om netjes te kunnen uitstappen. En verder zijn er in die straat ook op- en afritjes voor rolstoelen, zodat ze zich op de juiste manier kunnen verplaatsen. Dan de vraag over hoe er in algemene zin wordt gereageerd door de gemeente op verzoek van een oplaadpaal. Ik zal het kort toelichten. De gemeente heeft een overeenkomst met Allego. En dat bedrijf mag onder voorwaarden in de openbare ruimte oplaadpalen plaatsen, beheren en onderhouden. De aanvrager doet dat, een aanvraag, via de website van Allego. Allego stelt, na overleg met de aanvrager, een plek voor waar de oplaadpaal geplaatst zou kunnen worden. En dat is niet per se voor de deur van een aanvrager. Dat is afhankelijk van de situatie ter plekke. Het is ook altijd een dubbele laadpaal, zodat ook meer mensen dan de aanvrager er gebruik van kunnen maken. En de aanvrager heeft ook niet het uitsluitend recht om daar op te laden. Maar goed, de plek die voorgesteld wordt, die wordt dan aan de gemeente opgelegd. Er wordt gekeken of het kan, en na akkoord van de gemeente wordt er een brief bij de bewoners bezorgd. En die kunnen dan eventueel aangeven of bezwaar maken. En er wordt ook, het verkeersbesluit wordt ook gepubliceerd in de Blauwkai en in de Staatscourant. Dat is de volgorde der dingen. En bezwaren moeten dan binnen zes weken worden ingediend, na die publicatie. En dan volgt de behandeling in de commissie en een uitspraak. Dat is dus nu ook gebeurd. En dat is natuurlijk allemaal wel snel op elkaar gebeurd, maar het is wel volgens de volgorde die wij hebben afgesproken gegaan.

De voorzitter: Mijnheer Kruihof.

De heer Kruihof: Dank u voorzitter. Dan heb ik nog een tweetal vragen. De eerste vraag is: worden alle bewoners die in de buurt zijn van die laadpaal, ook op de hoogte gebracht dat die paal er komt? Tweede vraag is: Was het niet handiger om die laadpaal eigenlijk in de berm te zetten dan zeg maar een centimeter of 30, 35 op de weg. Waar ook snoeren nog lopen, want het is niet draadloos. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Franzen.

Mijnheer Franzen: Ja, dank. Twee vragen. Eerste vraag betreft het volgende. Er is een vergunning aangevraagd. Die is verleend. Daar is bezwaar tegen gekomen en de oplaadpaal is gerealiseerd. Had bezwaar schorsende werking van de vergunning? Dus had volgens de wet nog niet even gewacht moeten worden met het plaatsen van die paal? Want als het bezwaar gegrond is, moet die paal weer weggehaald worden met de kosten. En als het niet in de wet had gestaan, was het dan niet alsnog voor de gemeente handiger geweest om even te wachten met het plaatsen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Het is altijd de afweging wie ga je allemaal informeren en wie ga je er allemaal bij betrekken. Er wordt in een ruime cirkel om de paal heen, de geplande plek, over de aanvragen worden bewoners met een brief geïnformeerd. En daarnaast wordt het ook gepubliceerd in de Blauwkai. Dus ja, als je al niet met een brief geïnformeerd bent, dan zou je op de hoogte kunnen zijn. Alhoewel ik me ook direct realiseer dat niet iedere inwoner elke week al die artikelen in De Combinatie of Blauwkai leest. Dat snap ik ook. Maar goed, dat is wel de weg waarop het gaat. Had het ook op een andere plek gekund? Kijk, we kijken gewoon in overleg waar het het beste is, waar het het meest veilig is onder de omstandigheden. Het is aan het begin van de straat. Er is daar een doodlopende weg. We hebben hem ook bewust aan het begin geplaatst voor elektrische rijders die zoeken naar een paal. Dan is het ook wel prettig als ze niet een doodlopende straat helemaal inrijden en tot de slotsom komen dat die er niet is of op een andere plek. Aan het begin van de straat, zichtbaar voor iedereen. In die zin is het, onder die omstandigheden, de meest logische plek. En natuurlijk, we hebben in het verleden, in het afgelopen jaar, hebben we veel klachten gehad over de langzame procedure. Het duurde maar en het duurde maar. En we zijn nu de overeenkomst met Allego aangegaan en we hebben gezorgd dat die procedure veel sneller gaat. We willen mensen, inwoners die elektrisch willen gaan rijden, graag snel en goed bedienen. Nou, en dan is de vraag: als er een uitspraak ligt van de commissie, in dit geval is dat heel snel gegaan, en dat is wel de juiste volgorde. Als het, als het bezwaar gegrond was verklaard, dan hadden we hem niet geplaatst. Dus dan ga je verder kijken. En dan ga je verder uitzoeken. Maar in dit geval was dat niet aan de orde.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Ripmeester, van de Partij van de Arbeid. De Partij 18PLUS en D66/GroenLinks. En dan gaan het over evenementen van jongeren op het Koningsplein. Ik neem aan, aan u het woord mevrouw Ripmeester? Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. In De Combinatie wordt gesproken over een activiteit op het Koningsplein dat niet door kan gaan. Het gaat over het plaatjesdraaien van een half uurtje in het kader van de zomeravondconcerten. Wij hebben daarom Partij van de Arbeid, Ridderkerk, Partij 18PLUS en D66/GroenLinks hebben daarom de volgende vragen. Een vergunning verlenen heeft te maken met het inschatten van risico's. Daar zit een subjectief element in. Is het waar dat de gemeente aan dit half uurtje plaatjesdraaien, vroeg in de avond - want het is maar om half acht, Klokhuisstijd – zwaardere voorwaarden verbindt, te vergelijken met een B- of C-vergunning? De SER, die dit allemaal organiseert, werkt op een strak budget. Wanneer we daar aanvullende eisen aan gaan stellen, heeft dat financiële consequenties. Is er dan aangeboden om dat te compenseren? Derde vraag is: op social media wordt gesuggereerd dat de reactie van de gemeente gericht is op de persoon van de deejay. Is de, is dat zo, of is dit, nou ja. Is dat zo? Punt. Ridderkerk willen we aantrekkelijk houden voor alle jongeren. En daarom waren wij zo blij met het initiatief van de SER, om juist wat voor hen te plannen. Dat het hier niet zo saai is. Nu komt er een half uurtje plaatjesdraaien. En dat kan misschien niet doorgaan. Maar wat is er nodig om dit evenement en optreden wel door te laten gaan? Het

gaat om een half uurtje aan het begin van de avond, in een voorprogramma voor een ander. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ik mag ze zelf beantwoorden. Gaat over zomeravondconcerten. Voor een zomeravondconcert is een vergunning aangevraagd voor het optreden van onze lokale ster, Guus Bok. En het optreden van deejay Robby Taylor was niet opgenomen in de oorspronkelijke vergunningaanvraag. Maar werd tijdens een vooroverleg gemeld. Dat was een vooroverleg over tal van evenementen die door de SER georganiseerd worden. En dat is bedoeld om de mensen ook zo goed mogelijk door de vergunningaanvragen heen te helpen. We hebben daar zelfs een evenementencoördinator voor aangesteld, om de mensen zo goed mogelijk ten dienste te zijn. Voor elk evenement wordt op basis van een vergunningaanvraag een risicoanalyse gemaakt. Dat zijn gewoon objectieve afvinklijstjes. En in deze risicoanalyse was dus die deejay niet meegenomen omdat hij niet op de vergunningaanvraag voorkwam. En tijdens het gesprek is door de gemeente aangegeven dat ja, als je iets nieuws wil en iets anders dan waar je vergunning voor aan hebt gevraagd, dat er opnieuw een risicoanalyse moet worden gemaakt. En daar heb je ook tijd voor nodig en iedereen zal kunnen snappen dat house en dancemuziek een ander soort activiteit is als een Hollandse-liedjeszanger. En aangegeven werd dat het dus tot een andere uitkomst van de risicoanalyse zou kunnen leiden. Er is nooit over een C-evenement gesproken. In datzelfde gesprek heeft het SER direct aangegeven: nou, dat is te veel gedoe, dat hebben we ons niet gerealiseerd. Wij, we laten dat niet doorgaan. En dus er is ook verder niet meer over nagedacht. En ook niet berekend hoeveel kosten dat zou kunnen zijn. De SER heeft besloten om de deejay niet te boeken. Op social media wordt van alles en nog wat in alle eeuwigheid gesuggereerd, maar het is zoals ik het u vertel. Het gaat om de soort muziek en om het publiek wat het aantrekt en op basis daarvan wordt een risicoanalyse gemaakt. En met u willen wij graag Ridderkerk aantrekkelijk houden voor alle jongeren en het optreden van Guus Bok gaat gelukkig gewoon door. De vergunningaanvraag is tijdig en volledig ingediend. Zodat er een risicoanalyse gemaakt kon worden. En we weten welke maatregelen we moeten treffen om een evenement ook veilig en te laten verlopen. Daarvoor hebben wij ook adviezen nodig van de VRR en van de politie. Dus komt allen kijken naar het optreden van Guus Bok. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dit is nog niet mijn tweede, maar u bent niet ingegaan op mijn vraag.

De voorzitter: Dit is wel uw tweede.

Mevrouw Ripmeester: Oh, dan stel ik nog een keer mijn vraag en dan begin ik daar dan mee. U heeft niet aangegeven wat er nodig is om dit optreden wel door te laten gaan. Dat is mijn eerste en hele heldere vraag. Die in de eerste ronde niet is beantwoord, waarvan ik het dus wel hoop in de tweede ronde. U geeft aan dat de SER heeft besloten na het gesprek met de gemeente om dit optreden niet door te laten gaan. Dit is dus geleid door de gemeente. U, en dan vind ik het niet helemaal terecht om dat bij de SER neer te leggen. U geeft ook aan: wij hebben aangegeven dat er een risicoanalyse nodig is en dat heeft tijd nodig. Deze deejay heeft al eerder opgetreden bij een, volgens mij bij een Roparun weet ik veel dat soort dingen. Dus hij is bekend, het is een lokale bekende zeg maar. House en dance is mainstream muziek. Het is niet echt zo enorm anders dan ... Ik snap de risicoanalyse niet. Ik snap echt niet waarom hier zo zwaar aan getild wordt. En daarnaast stuit het me echt tegen de borst dat wij in Ridderkerk met elkaar zo vaak hebben afgesproken dat wij met burgerinitiatieven omgaan met een, niet meer met een: nee, tenzij. Maar met een: ja, hoe dan wel? En dat we nu iets hebben voor jongeren. Een half uurtje?

De voorzitter: En uw vraag?

Mevrouw Ripmeester: Dat dat niet door kan gaan. Dus mijn eerste vraag: wat is er nodig om dit half uurtje wel door te laten gaan?

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Voor wat voor tijdslot is het, is de vergunning afgegeven? Is er bij de aanvraag van de vergunning aangegeven door de SER wat voor muziek Guus Bok gaat draaien überhaupt? En wat gebeurt er als Guus Bok er zelf voor kiest om house en techno te gaan draaien op die avond? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. Ten eerste wil ik vragen begrip te hebben voor en flexibel te zijn richting de SER om evenementen ook op een bepaalde manier vorm te geven. Want dat zij, ik kan me voorstellen dat een organisator ... Kunt u zich dat voorstellen? Dat een organisator niet altijd helemaal scherp heeft dat als hij een deejay boekt tijdens het ombouwen van een band, dat hij daar een hele andere vergunning voor nodig heeft. Dus ik ... En mijn volgende vraag is: zou u ons kunnen doen toekomen de criteria bij het inschalen van evenementen? Zou u ons daar wat inzicht in kunnen geven? Daar zijn ongetwijfeld lijstjes voor.

De voorzitter: Nog meer? Niet? Wat is er nodig om het toch door te laten gaan? Was in eerste aanleg uw vraag. Die heb ik naar mijn beste weten wel beantwoord, maar ik zal het nog een keer proberen, zodanig dat het antwoord ook overkomt. Om een evenement door te laten gaan, heb je een vergunning nodig. Die vergunning moet tijdig worden aangevraagd. Daar hebben we afspraken over. Evenementenorganisatoren kennen die tijdstippen ook. Niemand van u is bij het voorgesprek geweest. Ik ook niet, maar ik heb het me wel laten vertellen. Tijdens het gesprek. Niet na het gesprek. Of onder aandringen van de gemeente. Dat is allemaal niet aan de orde. Tijdens het gesprek heeft het SER gezegd: oh, dat is niet de bedoeling. Dat gaan we niet doen. Dus er is nooit vergunning aangevraagd voor deze, voor dit optreden. Wat waren dan precies de criteria voor Guus Bok en wat gebeurt er nou als die house en dance gaat doen? Dan houdt hij zich niet aan de vergunning. Dan hebben we een verkeerde risicotaxatie gemaakt en dan zal er dus een pittig gesprek met de organisatoren plaatsvinden. Want die criteria zijn ook bekend. Dat zijn objectieve criteria. En die kan ik doen toekomen, mijnheer Ros. Daar is ook geen, geen geheim in. De organisatoren kennen die ook. En daar kunt u zien dat er verschil is in soorten van optredens. Niet of wij het mooi of leuk vinden of niet. Daar gaan we helemaal niet over. Maar wel over: welk publiek trekt het en welke veiligheidsmaatregelen moet je nemen? Die criteria zijn tot stand gekomen op basis van ervaringen en niet alleen in Ridderkerk, maar in den lande. Dat zijn ook landelijk gepubliceerde criteria, zoals wij ze ook hanteren. Overigens ben ik wel ontzettend nieuwsgierig naar Guus Bok die house en dance gaat doen. De tijdstippen, dat heb ik niet in, dat weet ik niet uit mijn hoofd. Dat weet ik niet. Geen idee. Als u dat nog wilt weten, zullen we dat schriftelijk beantwoorden. Ik weet dat niet. Ik ken de vergunning niet uit mijn hoofd. Dat was het volgens mij wat ik nog met u te delen had. Gaan we naar mevrouw Berkhout, over het onderhoud van de zebrapaden. Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout: Dank u wel voorzitter. Tijdens de Begrotingsraad november 2016 heeft het CDA in verband met de veiligheid van voetgangers aandacht gevraagd voor goed zichtbare strepen op het zebrapad. Meerdere zebrapaden in de gemeente hebben versleten strepen en zijn niet goed zichtbaar. Bij het terugluisteren van de geluidsband, kunnen wij vernemen dat wethouder Japenga toezegt om onzichtbare strepen met de witkwas te behandelen. En strepen op het zebrapad weer zichtbaar te maken. Letterlijk heeft de wethouder gezegd: Wat nodig is, is nodig. Nu zijn we inmiddels zeven maanden verder en helaas constateert het CDA in diverse wijken geen verbetering. Eerder een verslechtering. Woensdagochtend fietste het CDA door de wijken en heeft van de slecht onderhouden zebrapaden foto's gemaakt. Tijdens de fietsrit



hebben we genoten van ons mooi Ridderkerk, maar dit staat los van het onderwerp. Het CDA heeft de volgende vragen. Is de wethouder het met ons eens, dat duidelijke zichtbare strepen op zebrapaden de veiligheid voor fietsers, voor voetgangers vergroot? Door een eenvoudig onderzoek, een rondje Ridderkerk, kan men zien welke zebrapaden nieuwe verf nodig hebben. Heeft een onderzoek inmiddels plaatsgevonden? Is de wethouder het met ons eens dat sommige zebrapaden in de wijken een opknapbeurt nodig hebben? En kan de wethouder aangeven op welke termijn dit onderhoud gaat plaatsvinden zodat de strepen weer goed zichtbaar zijn voor de weggebruikers? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik ben het met de fractie eens dat, dat die duidelijk zichtbare strepen de veiligheid ten goede komen, dus ja. We hebben inmiddels geïnventariseerd en er gebeurt na de winterperiode, is na de winterperiode gebeurd. En er is bekeken wat er nodig is en inmiddels is ook al een behoorlijk deel van Ridderkerk waar geverfd moest worden, behandeld. En waar andere materialen, thermoplast, wordt toegepast, daar zijn, is men nu mee bezig. Want daar heb je gewoon warmere, betere omstandigheden voor nodig. Daarnaast is het een aantal keren ingepland geweest, maar moest het vanwege regen, slechte dagen worden uitgesteld. Dus dat is heel weersafhankelijk. Weersgevoelig. En op dit moment is men met de uitvoering bezig. Ook gisteren zag ik ze nog bezig. En ik zag wel vandaag ook nog dat het bij de Riederborgh nog niet is gebeurd, maar men is ermee bezig. Het zal, het is opgenomen in de, in de uitvoeringsplanning. En natuurlijk, u hebt het in november ook gezegd. Het is zo, en dat heeft ook met de ontstaansreden te maken. We hebben in 2011 ook op de belijning zoals we dat noemen, bezuinigd. En we hebben toen als raad met elkaar afgesproken om dat minimaal te doen. En dit is wel het gevolg daarvan. En ja, dat, dat constateer ik maar even nuchter. En de veiligheid mag niet in het geding zijn. En wat nodig is, is nodig. Dat heb ik toen gezegd, zeg ik nu ook.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout: Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen en ik ben maar blij dat nu met het goede weer de witte strepen er gaan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Nou, dan was dit het wel. Gaan we naar mijnheer Breeman, over werkzaamheden rond de Schans.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. De werkzaamheden rond de Schans lopen uitzonderlijk langzaam en vaak liggen de werkzaamheden voor een langere periode stil. Op dit moment vindt een bodemsanering plaats op de Schans. Tot op heden is de herbestrating van de parkeerplaats nog steeds niet gereed en zijn er parkeerproblemen met name voor de langparkeerders, die gebruik maken van de waterbus. Het aldaar gebouwde paviljoen grand café had volgens de planning al een aantal maanden geopend kunnen zijn. We vragen aan de wethouder: kan de wethouder aangeven wat de maten van de grondvervuiling is? En zo mogelijk aangeven de kosten die hieraan ten grondslag liggen? De omgeving heeft een industriële functie gehad. Waarom is er niet proactief onderzoek naar de status van de grond gedaan? Zodat in een vroeger stadium actie had kunnen worden ondernomen. Wat is de reden dat bestrating van de parkeerplaats nog steeds niet gereed is? Is er een direct verband te leggen tussen de vertraagde opening van deze horecagelegenheid en de sanering van de vervuilde grond? Is de gemeente mogelijk aansprakelijk gesteld door de eigenaar van het grand café en zo ja, wat zijn hiervan mogelijke financiële gevolgen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. De heer Breeman die gaf in zijn inleiding op de vragen aan dat op dit moment een bodemsanering plaatsvindt. Dat misverstand wil ik op voorhand uit de wereld helpen. Dat is niet het geval. Die bodemsanering heeft daar al jaren geleden plaatsgevonden. Ik denk dat dat in de periode 2008-2009 al is geweest ongeveer. En dat is toen gebeurd omdat het gebied was verontreinigd met zware metalen. U kunt zich dat voorstellen met watergerelateerde bedrijvigheid die daar in het verleden plaatsvond. En in het kader van die bodemsanering is toen ook een leeflaag van schone grond aangebracht. En het punt wat zich nu voordoet, dat is dat in het kader van het woonrijp maken zal ik het maar noemen, dat er graafwerkzaamheden hebben plaatsgevonden, en daardoor is die leeflaag zeg maar, beroerd om het maar zo te zeggen. En in de grond noemen we dat zo geloof ik. En dat mag alleen maar uitgevoerd worden onder milieukundige begeleiding en door een gecertificeerde aannemer. En daarvoor moet ook vergunning worden aangevraagd bij de DCMR, die daar dan ook toezicht op houdt. En door die vergunningaanvraag bij DCMR is dat even iets langer gaan duren. Als het gaat over waarom is het nog steeds niet gereed, dan heeft het los van het aanvragen van de vergunning bij de DCMR, simpelweg ook te maken met het feit dat het woonrijp maken, zoals dat ook bij nieuwbouw gebeurt, voegt dat zich naar de activiteiten en de snelheid van het bouwplan. En dat is hier ook gebeurd. Het paviljoen Struis zoals het heet. Dat heeft even wat langer geduurd voordat het tot stand is gekomen en al naar gelang de snelheid van de totstandkoming van het paviljoen, is ook de snelheid aangepast voor het woonrijp maken. Want ja dat is ongeveer het laatste wat je in zo'n gebied doet. Want anders krijg je weer verzakkingen en dat soort zaken en dat wil je ook niet. Er is dus geen direct verband tussen de vertraagde opening van de horeca. Het is dus juist eerder andersom. De opening is vertraagd en daarmee zijn ook de buitenwerkzaamheden wat vertraagd. En van aansprakelijkheidsstelling is sowieso al geen sprake want er is geen sprake van een fout van de gemeente en al helemaal niet van schade. Dus, aansprakelijkheid is in de verste verte niet aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel. Ik had toch nog even een vraag. Men is dus toch weer met een onderzoek bezig. Heeft u enige indicatie wat dit dadelijk weer gaat kosten? Of heeft u daar nog geen idee over?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Smit.

De heer Smit: Ja voorzitter. Er vindt geen onderzoek plaats verder. De sanering is uitgevoerd. Dus het enige wat nu gebeurt, is dat de werkzaamheden die je verricht, moeten dan voldoen aan de eisen die daar ook aan gesteld zijn, gelet op de sanering die in het verleden is uitgevoerd en de maatregelen die toen genomen zijn. En dat betreft zeg maar, dat die leeflaag er is. En ga je in die leeflaag roeren, dan moet je een vergunning aanvragen. Ja, zo'n vergunningaanvraag is iets van 1000, 2000 euro of zo. Daar gaat het om.

De voorzitter: Gaan we naar de vragen van mijnheer Los. En dan gaat het over parkeren op het bedrijventerrein Veren Ambacht. Mijnheer Los.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Voornamelijk in het weekend wordt er aan de Handelsweg op het bedrijventerrein Veren Ambacht door vrachtwagenchauffeurs langdurig geparkeerd. Het gaat hier voornamelijk om het noordelijk gedeelte ter hoogte van constructiebedrijf Wilschut. Het karakter van dit parkeren lijkt erg op kamperen. Er wordt gekookt, gegeten en gewassen. Door het ontbreken van een toilet wordt deze behoefte dan maar in de vrije natuur gedaan. Overal tref je uitwerpselen, toiletpapier en nog veel meer rommel aan. Ook bij de kinderspeelplaats achter het constructiebedrijf. Ik heb dat uit eigen waarneming gezien. Een ongewenste situatie, waar in onze ogen corrigerend tegen moet worden opgetreden. Er is toch op Cornelisland een passende parkeerplaats beschikbaar. Mijn vraag is: is deze situatie bij het college bekend? En

de volgende vraag is: is het college bereid maatregelen te nemen om deze ongewenste situatie te stoppen?  
Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Die mag ik ook zelf beantwoorden. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij het met mijnheer Los eens zijn dat het een ongewenste maar ook een hardnekkige en vervelende situatie is, waar we ook handhavend op hebben ingezet. Er is een parkeerfaciliteit gecreëerd op Cornelisland. Daar hebben bedrijven ook in geïnvesteerd en dat zijn dan ook de bedrijven die er gebruik van maken. Wij hebben ons aangesloten bij een pilot vrachtwagenparkeren uit van oorsprong de stadsregio. En er wordt gehandhaafd door BOA's van de gemeente Rotterdam specifiek daarvoor in de hele regio. We zijn op dit moment aan het kijken hoe, na afloop van de pilot, we daarmee verder moeten gaan. Het heeft onze aandacht. En deze inbreng zullen we ook zeker meenemen met de besluitvorming over hoe nu verder. Maar daar komen we nog op terug en dat zullen we u dan ook laten weten. Dus we proberen zo goed mogelijk te handhaven, maar dat is een vervelend en hardnekkig probleem. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, nog even een aanvulling. Ik heb ook bij de kinderspeelplaats die daar aanwezig is de rommel gezien. En dat lijkt me toch wel heel erg als daar zulke vervelende dingen gebeuren en kinderen zijn dan aan het spelen. Dat lijkt mij dus echt dat het heel veel aandacht nodig heeft.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer van Os en mevrouw Berkhout. Ik moet het even registreren hoor, mijnheer Van Os. Oh, en mevrouw Ripmeester ook. Mijnheer van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Kunt u niet gewoon een Ridderkerkse BOA iedere avond langs sturen, ongeacht de uitkomst van de pilot en nu al wat meer handhavend optreden? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout: Kunt u aangeven in welk tijdsbestek u terugkomt met de informatie, want ook het geluidsoverlast is de laatste dagen weer aanzienlijk aan het toenemen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen. Eén is: wordt er in het kader van het afvalplan ook extra gekeken naar dat gebied voor de afvaldumping? En wat zijn de kosten om er een dixie neer te zetten? Want elke keer een BOA neer te, langs te sturen, is ook een hoop geld. En wil de gemeente daar aan bijdragen, aan een praktische oplossing?

De voorzitter: We zullen deze signalen zeker doorgeven, in reactie op mijnheer Los, want het is ongewenst, dat bij die speelplaats, dat willen we ook niet hebben, dus dank voor het signaal. Dat gaan we zeker opnemen. En wat is er tegen eigen BOA's? Wij hebben ons aangesloten bij de pilot. Daar betalen we ook voor en die BOA's die kunnen handhavend optreden en dat doen ze zo goed mogelijk. Maar ik roep wel iedereen op, als er echt zoveel overlast is, meld het ook. Want we kunnen goed reageren op melden. Als er niet gemeld wordt, dan hebben we ook geen signalen waar op gereageerd kan worden. Dus blijf dat vooral wel melden en geef de moed niet op. Dat doe ik ook niet. En we proberen er op onze manier bovenop te zitten, maar nog een keer: het is een hardnekkig en lastig probleem. Er is een alternatief gecreëerd op Cornelisland. Daar hebben bedrijven aan meebetaald. En die bedrijven die maken daar dan ook gebruik van. Het neerzetten van een dixie, ja dat lijkt me eerder uitnodigend dan afschrikwekkend. Dus dat gaan we zeker niet doen. Je mag daar gewoon niet staan. Dus in die zin gaan we handhaven. En we gaan dus ook niet meebetalen aan een dixie. Je

mag daar gewoon niet kamperen en verblijven. En dat is wat we moeten gaan handhaven. En wij hebben alle bedrijven aangeschreven. Wijs chauffeurs daar nou op en doe mee aan dat alternatief op Cornelisland. Nou, dat gebeurt mondjesmaat en wat ons betreft niet genoeg. Maar daar hebben we de pilot ook voor ingesteld. En welke tijd het heeft, nou laten we zeggen voor de begroting 2018. Nog niet voor de kadernota, die is al verschenen, maar voor de begroting 2018 moeten we zicht hebben op wat de verdere plannen zo'n beetje moeten gaan doen. Van dat afvalplan, ik weet niet of dit specifiek is opgenomen in een afvalplan. Ik kijk even naar de collega van afvalplannen.

De heer Japenga: Er is onderscheid tussen bewoners en bedrijven en bedrijven hebben hun eigen inzameldiensten. Maar wij zijn wel bezig met bedrijven om te zorgen dat die ook alert zijn op hun inzameling en dat dat ook gescheiden gebeurt. Maar in ons afvalplan staan bedrijven niet primair genoemd.

De voorzitter: Zo was er een einde gekomen aan dit vragenuur wat ook inderdaad bijna een uur heeft geduurd.

### **3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 23 maart 2017**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3. Vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 23 maart. Iemand ...? Niemand. Is vastgesteld.

### **4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 Rvo) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie**

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand daarover? Niemand. Dan is dat ook vastgesteld.

### **5. Toekomstvisie accommodaties Bolnes**

De voorzitter: Agendapunt 5. Toekomstvisie accommodaties Bolnes. We hebben met elkaar afgesproken een debat van maximaal 45 minuten. Dat betekent een eerste termijn van maximaal drie minuten en daar zullen wij ook strikt op handhaven. Wie van u wenst het woord te voeren over agendapunt 5? Mijnheer Van Nes. Mijnheer Ros. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Kruithof. Mijnheer van Os. Mijnheer Rijsdijk. Mijnheer Rottier. Zo hebben we het ... Oh, mijnheer Piena. Had u daarnet uw hand ook omhoog? Echt waar? Ik zal u geloven. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk, maximaal drie minuten, ga uw gang.

De heer Van Nes: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, in het kader van het integraal accommodatieplan is vorig jaar de startnotitie Toekomstvisie accommodaties en huisvesting Bolnes vastgesteld. Het doel van deze notitie was om tal van maatschappelijke organisaties – en dat zijn er wat in Bolnes – een toekomstbestendige plek aan te bieden. Zodat zij de zo zeer belangrijke functie in Bolnes naar genoegen kunnen uitvoeren. Een van de belangrijkste, zo niet de grootste verandering is de voorgenomen sloop van sporthal de Beverbol. Dit heeft het afgelopen jaar best wel tot weerstand geleid vanuit de wijk Bolnes. Natuurlijk doet dat best pijn. Als je jarenlang naar je vaste stekje gaat om deel te nemen aan de activiteiten, zowel sportieve als maatschappelijke. Maar we moeten ook reëel zijn. Zo'n object moet wel voldoende bezetting hebben om het op financieel verantwoorde wijze te kunnen exploiteren. Bovendien verdwijnt door de sloop van de Beverbol niet een aanbod van gebruiksuren, maar vindt er een andere verdeling plaats, in andere voorzieningen, binnen Bolnes, en in de nieuw te bouwen sporthal Reijerpark. Het is goed te weten dat met bijna alle gebruikers contact is geweest via mail tot meerdere gesprekken met de gemeente. Zie hiervoor de participatienotitie die bijgaand is toegevoegd. Bij de commissie van vorige week waren er insprekers, onder andere de

muziekvereniging Excelsior Bolnes. We stellen het zeer op prijs dat de gemeente meedenkt over een andere, voor hun passende locatie. Maar waar ze wel tegenop zagen, is de te verwachten huurstijging. Dat lijkt ons logisch, als je van een zeer laag tarief naar kostendekkende tarieven moet gaan. Wij vragen dan ook om hier een goed ingroeimodel op toe te passen. Wat Leefbaar Ridderkerk wel een zorgelijke situatie vindt, dat bleek tijdens de commissievergadering dat de Spaanse culturele vereniging de huur van het pand, waarin ze zijn gehuisvest, niet kan betalen. Op een vraag van mijn kant was er sprake van een huurachterstand van enkele jaren. En dat gaat niet om het minste bedrag, voorzitter. Wij vragen dan ook om dit soort extreme huurachterstanden in het vervolg niet te laten oplopen, maar eerder maatregelen te nemen door bijvoorbeeld een contractuele betalingsachterstand af te spreken, met daaraan verbonden sancties. Ook een tennis- of voetbalvereniging dient aan haar verplichtingen te doen en waarom de Spaanse vereniging dan niet? Voorzitter, wij stemmen in met het voorliggende raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. In deze raad hebben we regelmatig gesproken over de accommodaties in Bolnes. En dat het college nu een complete inventarisatie maakt met een visie voor alle accommodaties in Bolnes, dat valt te prijzen. Helaas heeft de wethouder de fractie van D66/GroenLinks er nog niet van kunnen overtuigen in alle voorgaande discussies, waarom de Beverbol nu koste wat het kost gesloopt moet worden. Terwijl hemelsbreed slechts anderhalve kilometer verderop, een stuk park opgeofferd wordt voor een nieuwe sporthal. Het is daarnaast voor Bolnes een slechte zaak wanneer een belangrijke faciliteit gesloopt zal worden en veel Bolnessenaren hebben zich ook uitgesproken tegen deze sloop. De meeste verenigingen in Bolnes hebben zich inmiddels neergelegd bij een verhuizing. Het is fijn te horen dat de communicatie verbeterd is, na het IAP-debacle en er vanuit diverse verenigingen complimenten zijn geuit richting het college over de communicatie. Wel willen we de wethouder vragen zich extra in te spannen om te zorgen dat de Spaanse vereniging met een hele hoge huur of een voor hun hoge huur, en Excelsior Bolnes, met een extreem lage huur op dit moment, om daar de zorgen weg te nemen. Concluderend voorzitter, we hebben ons diverse malen tegen de sloop van de Beverbol en de bouw van de KCR-sporthal gestemd. Daarom kunnen wij ook niet instemmen met deze toekomstvisie. Hoewel we de integraliteit van de nota waarderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Slopen van de Beverbol, staat op de agenda. Deze aanhef geeft al een beetje aan hoe wij tegenover dit agendapunt staan. Het is de volgende stap in het gehele IAP. We hebben destijds tegen het IAP gestemd vanwege het ontbreken van een echte visie. En die werd ons met dit plan ook niet duidelijk. Wij zijn geen voorstanders van afbreken van goede voorzieningen die goed gebruikt worden of kunnen worden in een wijk. We hebben het al eerder gezegd. In tal van moties, notities van dit college staat dat Ridderkerkers meer moeten ontmoeten, bewegen en sporten. Om dat te stimuleren wordt er veel uit de kast gehaald, waar ook altijd geld voor is. In Bolnes wordt nu de gymzaal van de Pretoriastraat afgebroken en de sporthal de Beverbol, zo is het plan. Daar komt slechts een nieuwe gymzaal voor terug. Hiermee stoot u een belangrijke ontmoetingsplek af en een plek voor sport en bewegen in Bolnes. U geeft aan dat verenigingen nu tevreden zijn met de alternatieve onderkomens. Het lijkt ons eerder dat u ze met mooie toezeggingen over de streep heeft gehaald. Er moet nu geïnvesteerd worden in de Noordstraat. Een aanbouw met geluidsisolatie, kleedkamers, extra toegang en hoog genoeg voor de boxzakken van kicks, om ze op te kunnen hangen. Ook moet de keuken aangepast worden. De aanpassingen zijn afhankelijk van de specifieke wensen. Goede wensen van nieuwe gebruikers, want zij moeten verkassen. Maar mag dit dan alles kosten? Voor de verbouwing van de Klinker heeft u 48.000 euro bedacht. Dit pand moet geschikt gemaakt worden

voor de Bolmobiel. Waar staat die nu? Moet hij daar dan weg? Een heel ander punt ten aanzien van de Klinker is dat dit pand van Sport en Welzijn is. Eigendom en exploitatie zijn dus voor Sport en Welzijn. Wie gaat de verbouwing betalen? Wie gaat de huur innen? De Spaanse vereniging heeft een forse huurachterstand opgelopen. Het verbaast ons dat u dit zover heeft laten komen. Dit heeft echter ook iets, geeft ook iets aan over de financiële positie van de vereniging. U geeft aan dat geen enkele vereniging er op achteruit zal gaan. Hoe ziet u dat dan bij deze vereniging? Er niet op achteruit gaan, en de situatie zal dus voort blijven staan, bestaan. Hoe moet dat, als zij dan dus huur moeten gaan betalen? In een nog nader te bepalen onderkomen. Hoe gaat u in de toekomst om met andere verenigingen in Ridderkerk? Er zijn er meer die moeite hebben de eindjes aan elkaar te knopen. Of die wensen hebben, die ze zichzelf niet kunnen veroorloven. Ik hoor de vraag al: kan onze locatie ook in het IAP opgenomen worden? Dan zijn we tenminste voor een deel van onze zorgen af. Gaat u maar lekker slapen. Hoorde ik u zeggen tegen mevrouw Bloemhof, voorzitter van muziekvereniging Excelsior. En maak u over de financiën maar geen zorgen. De zorg, maar ook onze ouderen, moeten zoveel mogelijk alles zelf regelen of met hulp van vrijwilligers, want anders is de zorg niet meer te betalen. En u zegt de verenigingen toe dat ze gewoon meer subsidie kunnen krijgen omdat ze heel belangrijk zijn voor Ridderkerk, zodat de onvermijdelijke huurverhoging te betalen is. Ook wij vinden de verenigingen uitermate belangrijk voor Ridderkerk, maar op deze manier wordt wel heel erg gekeken naar het favoriete plaatje van dit college. Met in den beginne de nieuwe sporthal voor de KCR. Dit ...

De voorzitter: Wilt u afronden.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik ben er. Dank u.

De voorzitter: Perfecte timing zou je bijna zeggen. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, tijdens de hele behandeling van het IAP hebben wij gesteld dat wij met de sloop van de accommodaties in Bolnes akkoord zouden zijn op een moment dat iedereen zicht heeft op nieuwe verblijfplaats of aangepaste verblijfplaats. Kortom, er moesten gesprekken zijn tussen de gebruikers van de accommodaties in Bolnes en ook met een goede afloop. Fijn, hebben we kunnen lezen, fijn dat er gesprekken zijn gevoerd. En ook van die positieve gesprekken. En dat doet me nog denken aan de uitspraken die ik gesteld heb van een spiegel voor een spiegel. Dus ik neem aan dat de wethouder kan zeggen: dat is juist. Wat ons is, wel is opgevallen, is dat er kortetermijnafspraken worden gemaakt, er worden vijf jaar genoemd. Wij vinden dat het veel langer zou moeten. En de wethouder heeft het in de commissie ook al toegezegd om dat te doen. Bovendien vinden wij dat ook de betaalbaarheid voor de organisaties die er gebruik van maken er moet zijn. Dan heb ik als laatste nog een vraag aan D66/GroenLinks, want daar werd gesproken over vele mensen tegen de sloop van Bolnes. Ik heb daar getallen gehoord, maar ik heb nooit getallen goed gelezen of in ieder geval de uitkomst daarvan gezien. Misschien kan hij dat in de tweede termijn in ieder geval zeggen en misschien kan hij ook vertellen hoeveel mensen dat er op dit moment tegen de sloop zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, niemand gaat erop achteruit. Dat waren de woorden van de wethouder over het nieuwe onderkomen van de gebruiker van de Beverbol. Een rondje langs de velden leert ons, dat nog niet alle gebruikers overeenkomst hebben met de gemeente. Enkelen geven aan nog geen voorstel te hebben gezien. Wat is nu daadwerkelijk de status? Tijdens de behandeling van dit onderwerp tijdens de commissie gaf een inspreker aan dat de huur verviervoudigd zou worden voor hun beoogde nieuwe onderkomen. Een nieuw subsidiebeleid moet hiervoor nog gemaakt worden, welke ook weer eerst door deze

raad goedgekeurd moet worden. Voorzitter, u bent ongetwijfeld bekend met het spreekwoord: men moet geen oude schoenen wegwerpen, voordat men nieuwe heeft. Vanwaar de haast om nu de Beverbol tegen de vlakte te slaan? Ik denk dat ik het antwoord wel weet. Dit college vreest de verkiezingsuitslag van 21 maart 2018. En aangezien het behoud van de Beverbol een verkiezingsitem wordt, moet het maar snel door de raad. Partij 18PLUS is van mening dat de Beverbol zeker nog levensvatbaar is, en dat wat dit college doet kapitaalvernietiging is. Dit college heeft besloten om niets te doen met de meldingen in de media van 1000 Bolnessenaren die tegen de sloop van de Beverbol zijn. Het excuus dat de enquête niet aangeboden is aan het college, vindt Partij 18PLUS een magere. Heeft het college niet ook een haalplicht, als het gaat om informatie? Misschien dat de raad het lot van de Beverbol aan de kiezer over wil laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Meer dan 1000 huishoudens in Bolnes tekenden vorig jaar voor het behoud van de Beverbol. De wijk gaf daarmee een duidelijk signaal af. Wij willen de Beverbol niet kwijt. De sporthal wordt gezien als het sociale hart van de wijk. Het is een plek waar Bolnessenaren elkaar ontmoeten. Veel mensen vinden het belangrijk, omzien naar elkaar. In de huidige tijd is dat echter geen vanzelfsprekendheid. De Beverbol is een plek waar mensen elkaar ontmoeten en in plaats van dat er zuinig mee wordt omgegaan, zegt het college: een sporthal is daarvoor geen geschikte plek. En houdt het vast aan zijn voornemen om de Beverbol te slopen. De wereld op zijn kop. De Partij van de Arbeid Ridderkerk had graag gezien dat ervoor was gekozen om de Beverbol te renoveren. De sporthal had dan weer jaren meegekund. De afgelopen twee weken hebben wij veel gesprekken gevoerd. Ook met gebruikers van de Beverbol. Die gesprekken maakten een ding duidelijk: voor veel mensen is het slopen van de Beverbol niet het ideale scenario. Gebruikers zijn meegegaan in een alternatieve locatie. Maar in hoeverre hadden zij een keuze? De coalitiepartijen stemden in december al in met de bouw van een tweede sporthal op het Reijerpark. Voor de gebruikers van de Beverbol is het niet alleen belangrijk dat een nieuwe huisvesting voldoet aan hun specifieke wensen, maar ook dat er rekening wordt gehouden met hun financiële draagkracht. Dat geldt ook voor de Spaanse vereniging en Excelsior Bolnes. Voor veel verenigingen is het al een topprestatie om aan het eind van het jaar quitte te spelen. Die kunnen geen hogere huur betalen. Teleurstellend vinden wij het dat het vraagstuk over de betaalbaarheid van de huren vooruit wordt geschoven. En de signalen die wij tot nu toe krijgen, staan haaks op de belofte van de wethouder dat geen enkele vereniging erop achteruit zou gaan. Een gebruiker heeft aangegeven in zijn nieuwe onderkomen straks mogelijk 40% meer huur te gaan betalen. Vraag aan de wethouder: kunt u de toezegging doen dat verenigingen, de buurtpreventie, de komende drie jaar niet meer huur gaan betalen dan nu het geval is en dat de huren maximaal met de inflatie zullen stijgen? Het voorstel maakt duidelijk dat de mogelijkheid om de Beverbol bijvoorbeeld als partycentrum te behouden, niet is onderzocht. Volgens het college hebben zich geen geïnteresseerden gemeld, maar bent u daar actief naar op zoek geweest? En belangrijker nog, in hoeverre heeft u uitgedragen: dit was in serieuze optie te zien. De sloop van de Beverbol staat gepland voor de zomer van 2018. Voor die tijd zijn er verkiezingen. Mogelijk dat een volgend college wel bereid is om de Beverbol te laten staan en ook om een impuls te geven aan het sportpark Bolnes. De Partij van de Arbeid Ridderkerk zal zich daar in ieder geval sterk voor maken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. In het debat over het integraal accommodatieplan heeft de SGP de volgende slotzin uitgesproken. 'Samenvattend vindt de SGP het IAP een goed plan, dat enerzijds ambitie uitstraalt en anderzijds van realisme getuigt.' Einde citaat. Die ambitie en realiteitszin ziet de SGP ook terug in de toekomstvisie voor de accommodaties van Bolnes. Dat blijkt ook uit de overeenstemming met de

gebruikers van de gebouwen. Er is veel overleg gevoerd met de gebruikers in Bolnes. De gemeente heeft goed geluisterd en dat heeft geleid tot een plan waar de gebruikers achter staan. Hoewel er aanvankelijk weerstand ontstond tegen het slopen van de Beverbol, is het gelukt om met de verenigingen en gebruikers tot overeenstemming te komen over vervangende locaties. De SGP heeft vorig jaar nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een goede vervangende locatie voor de buurtpreventie van Bolnes. Dat is ook gelukt om die te vinden. En met instemming van de buurtpreventie. De SGP dankt de gebruikers voor hun inzet en de ambtenaren voor de inspanningen en de heldere participatienotitie. Zo is er duidelijk inzicht hoe de gemeente en gebruikers in beeld hebben gebracht welke partijen gebruik maken van de accommodaties, wat hun wensen zijn en wat de overleggen hebben opgebracht. De inspanning van én de gebruikers én de gemeente hebben tot resultaat geleid. Het moge duidelijk zijn dat het goed is dat alle huurovereenkomsten met de verenigingen weer eens worden nagegaan. En nieuwe afspraken worden gemaakt. Het blijkt dat sommige verenigingen niet alle afspraken voor onderhoud van de gebouwen hebben kunnen nakomen. Omdat ze daar de financiële middelen niet voor hebben. Het is ook eerlijker dat aan alle verenigingen een marktconforme huur wordt gevraagd. Waar dit tot hogere kosten leidt, vraagt de SGP om met de verenigingen tot oplossingen te komen. Daarbij kan ook worden gestimuleerd dat zoveel mogelijk partijen van het gebouw gebruik maken, zodat de kosten door meerdere schouders worden gedragen. Dat leidt tot een lagere huur per vereniging en een betere bezettingsgraad van het gebouw. Waar geen andere oplossingen zijn, is het redelijk om een subsidie te verlenen voor compensatie van de gestegen kosten. Subsidies mogen niet de pan uit rijzen en de verenigingen ontslaan van hun eigen verantwoordelijkheid de zaak op orde te hebben. De SGP staat achter het voorkeursscenario van de toekomstvisie. Duidelijk is welke gebouwen beschikbaar zijn en voor welke activiteiten ze geschikt zijn. Samengevat is de SGP na overweging van de toekomstvisie overtuigd dat voldoende voorzieningen in de wijk Bolnes beschikbaar zijn voor de wijkgebonden activiteiten van de inwoners. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Voor de VVD Ridderkerk is het onduidelijk welke urgentie er is om een besluit over dit plan nu te nemen. Wij zijn voor voortvarendheid, maar bovenal voor zorgvuldigheid. Zo is een aantal zaken onduidelijk, zoals waarvoor locatie Beverbol herontwikkeld zou kunnen worden, en welke opbrengsten dat dit zou kunnen opbrengen. Daarom zijn we op dit moment tegen het voorliggende voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Ik zal op een aantal punten die door fracties zijn aangedragen ingaan en collega Keuzenkamp zal met name ingaan op de zaken die de verenigingen zelf betreffen en zeker ook die de financiën betreffen. Voorafgaande, voorzitter, en dat waardeer ik ook in de opmerking van de heer Ros, om daar maar even te beginnen. Die zijn waardering uitsprak voor de integraliteit van de nota. En ik waardeer dat omdat volgens mij deze nota helemaal in de lijn zit die we vorig jaar met elkaar afgesproken hebben. We hebben toen over het IAP gedebatteerd. Natuurlijk weet ik dat daar verschillen van opvatting over waren. Maar het integraal accommodatieplan, in april 2016 was dat, was toen wel, althans het uitvoeringsplan door de raad geaccordeerd, en op basis daarvan ook een onderzoek is gedaan naar het Reijerpark. Ook daar is een stap gezet. En vervolgens hebben wij ook de raad beloofd dat we zullen gaan kijken in Bolnes hoe we met de organisaties die daar gehuisvest zijn in met name de Beverbol om zouden gaan. Dat we daar zouden kijken hoe we daar ook weer zo goed mogelijk een plek voor terug zouden vinden. De Bolnes-gebonden organisaties hoe dan ook in Bolnes. En organisaties die zelf hebben aangegeven, dat is ook gebeurd, dat het wat hen



betreft ook elders in Ridderkerk zou mogen zijn. Nou dan kan dat ook elders in Ridderkerk zijn. En zo hebben we gekeken naar een optimalisatie van het maatschappelijk vastgoed, zeg ik maar. Hoe kunnen we nu de gebouwen die relatief goed zijn, misschien met wat investeringen enigszins nog verder verbeteren? Geschikt maken voor meer organisaties. En daarmee ook met een hogere bezettingsgraad. En per saldo levert dat een voordeel op voor ons allemaal, niet alleen in financiële zin, maar ik ben er ook van overtuigd dat de organisaties, ook in Bolnes, hiermee verbeteringen kunnen bereiken. Want het maakt nogal verschil of je in een oud gebouw zit met achterstallig onderhoud, of je komt in een gebouw terecht wat gewoon weer aan de eisen van deze tijd voldoet. Misschien met renovatie. Maar dat kan ook. Dat ziet u ook in de financiële verantwoording. Dat kan ook goed gedaan worden. Met dan zelfs op structureel ook nog een plusje in de kapitaallasten. Voorzitter, het lijkt me goed om dat toch nog even zo neer te zetten, omdat ik het gevoel heb dat een aantal, althans een fors aantal opmerkingen zelfs, eigenlijk weer teruggaan. En dat mag ook. Dat is uw goed recht. Maar wel over de discussie over het IAP die we vorig jaar gevoerd hebben. Onder andere bijvoorbeeld: waarom zou de Beverbol gesloopt moeten worden? Nou die argumentatie is toen uitvoerig over het voetlicht gebracht.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. De wethouder geeft aan gebouwen die relatief goed zijn kunnen we behouden. De Beverbol is van 1978. Hij stond nog tot 2022 gewoon opgenomen voor onderhoud in de begroting. Dat was allemaal geregeld en dichtgespijkerd. Die was relatief goed te behouden. Wat u nu gaat doen is panden die heel veel achterstallig onderhoud hebben, voor heel veel geld opknappen. Waarbij u in de visie ook zet van: het is voorlopig voor vijf jaar want daarna gaan we een visie voor de Noordstraat maken. Kunt u er enige uitleg aan geven hoe dat dit ontstaan is dan?

De heer Smit: Voorzitter, dat kan ik als ik de vraag wat uit elkaar rafel, want er worden een aantal zaken met elkaar verbonden die niet met elkaar verbonden moeten worden. In de eerste plaats, als het ging over het onderhoud van de Beverbol, het grootschalig groot onderhoud wat daaraan zou moeten gebeuren, dat liep in de tonnen. Ik meen mij te herinneren dat het iets van zes ton of zo iets was, maar dat is een gigantisch bedrag wat daarin geïnvesteerd had moeten worden. Als u nu kijkt, dat we voor relatief 293.000 euro zeg maar, investeren in gebouwen zoals bijvoorbeeld de Noordstraat, dat je daarmee ook alle organisaties ook gewoon een goede plek kan geven in Bolnes, dan denk ik dat dat ook al enigszins aangeeft hoe de zaken zich tot elkaar verhouden. Dus in die zin denk ik dat we geen appels met peren moeten vergelijken. Ook vorig jaar hebben we al aangegeven hoeveel er geïnvesteerd zou moeten worden in de Beverbol. Voorzitter, over de huren daar zal collega Keuzenkamp ongetwijfeld...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Zit ik nog even met die vijf jaar na welke termijn een gebiedsvisie voor de Noordstraat gemaakt moet worden. Ik heb de commissie teruggeluisterd. Er wordt wat gezegd van: ja, er kan naar gekeken maar het is niet spijkerhard. Maar het staat wel zwart op wit. En dan gaat u nu ruim twee ton investeren in dat pand. En over vijf jaar kijken wat voor visie u daarop los kan laten.

De heer Smit: Voorzitter, wat er staat is dat het in ieder geval voor vijf jaar is, en ik heb in de commissie ook aangegeven dat ik best wil nadenken om eens te kijken of het wellicht niet wat langer kan. Maar in de notitie leest u ook dat er op termijn als het gaat over bijvoorbeeld het wijkvoorzieningscentrum, maar ook bij SV Bolnes er wellicht ontwikkelingen zijn. Dat zal zich zeker niet op de korte termijn voordoen. Maar wellicht wel op de termijn van vijf à tien jaar. En dan kan het ook voor de verenigingen zelf weer kansen opleveren. Dus ik

vind dat je wel gewoon wat dat betreft zeg maar daar een zekere openheid in moet houden. Het zal zeker als het gaat over de Noordstraat voor vijf jaar zijn. Dat is minimaal. En wellicht kan dat ook nog wat langer zijn. Maar of dat ook tien jaar zal zijn. Nou, ik denk dat dat gewoon voorbarig is om daar nu uitspraken over te doen.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder die zegt het kost zes ton om, de Beverbol te renoveren en nu zijn we goedkoper uit. Maar de wethouder gaat er wel aan voorbij dat er voor een miljoenenbedrag een sporthal op het Reijerpark wordt neergezet. Ik vind dat dan toch echt ja, appels met peren vergelijken. En zeker niet het hele verhaal. Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, natuurlijk wordt er een nieuwe sporthal gebouwd. Maar dan moeten we denk ik ook, als we naar de financiën kijken de inhoudelijke argumenten meenemen waar we het vorig jaar over gehad hebben. Wie maken er nu eigenlijk gebruik van? Dat zijn de scholen voor het voortgezet onderwijs. Het groot onderhoud wat zou moeten plaatsvinden. En de enorme leegstand van de Beverbol. En is dat het dan allemaal waard? Dan moet je wel het hele integrale verhaal meenemen. En daarom, was ik ook zeg maar positief verrast ook door opmerkingen van de heer Ros over de integraliteit en zijn waardering daarvoor.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ja het is de vraag of dan zo'n miljoeneninvestering gerechtvaardigd is. De heer Ros gaf het ook al aan. De sporthal wordt hemelsbreed anderhalve kilometer verplaatst. Waarom dat hele circus optuigen? En ik heb ook begrepen dat er zeker wel belangstelling was, ja van verenigingen om te huren in de Beverbol. Maar aan hen is gewoon nee verkocht. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Hij had ook heel goed gevuld kunnen worden met de verenigingen die nu in de fors te verbouwen Klinker en de fors te verbouwen Noordstraat geplaatst worden en ze hadden daar heel wat meer ruimte gehad.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u voorzitter. Het gaat alsmäär weer over de Beverbol en over bezetting zus en zo. Iedereen die zit hier met een bepaald soort niveau van verstand. De Beverbol is voor de helft leeg. En dat moet je exploitabel zien te maken door anderen. En niet door vlooiemarkten of andere soort dingen. Het is een sporthal van oorsprong. Er moet in gesport worden. En het loopt leeg nu en nu gaan we allerlei alternatieven dan zoeken. Dat moet je niet doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wil ik bij deze de heer Van Nes even heel hartelijk bedanken voor zijn opmerking over mensen met verstand.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Even richting de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk, ik denk dat de inwoners van Ridderkerk bepalen wat we ermee moeten doen. En 1000 Bolnessenaren hebben aangegeven dat ze sporthal de Beverbol willen behouden. Dus ik neem aan dat de heer Van Nes als Bolnessenaar daar ook wel iets voor zou kunnen voelen.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Daar komen we weer. De 1000 handtekeningen. Mijnheer Van Os, ik heb het vorige keer, volgend jaar al geroepen: die 1000 mensen, dat zijn, weet ik zeker, 100% zeker dat zijn geen 1000 mensen die wekelijks gebruik van de sporthal maken. Dat is een fractie van die 1000. En die gaan naar de buurman, de tante, de broer. Wil je het even invullen? Ik vind het een niet-representatieve uitslag. Al zou je met 5000 handtekeningen komen. Die zijn er niet eens in Bolnes de Beverbol.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dan zo ik mijnheer Van Nes willen vragen voor de nieuw te bouwen sporthal, waar voornamelijk KCR gebruik van gaat maken met 400 leden en af en toe eens, als er ruimtes vrij zijn, door de scholen. Wat dat verschil is dan met nu me de Beverbol. En nogmaals, u hoort mij niet pleiten dat de Beverbol moet blijven of dat die weg moet, maar ik vind wel dat iedereen in zijn waarde gelaten moet worden. En dat ook wel alles in breder perspectief bekeken moet worden. Dus ook voor de sporthal, de nieuw te bouwen, gaat worden betekent dat maar een heel klein gedeelte van onze Ridderkerkers daar gebruik van gaat maken. Dus dat scheelt niet zoveel met de Beverbol.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, de heer Piena heeft het perfect verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: We gaan weer terug naar de wethouder.

De heer Smit: Ja voorzitter, ik wil nog even iets zeggen over het pleidooi wat ik ook in de raad hoor en ik denk dat dat terecht is, en dat was ook al aangekondigd in het IAP, om eens goed te gaan kijken naar alle huurovereenkomsten. Dat wordt nu ook stelselmatig gedaan. Zeker bij dit soort nieuwe ontwikkelingen. Juist om zeg maar de verschillen, waar we nu tegenaan lopen, om die zeg maar nog eens goed tegen het licht te houden. Allemaal dezelfde soort standaard overeenkomst en met dezelfde soort voorwaarden en ik denk dat dat ook heel goed is. En dat we dat vooral ook vol moeten houden.

De voorzitter: Mijnheer van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Begrijp ik de wethouder nu goed dat er nog geen huurovereenkomst of intentieverklaringen getekend zijn tussen de gebruikers van de Beverbol en wanneer gaat dat dan plaatsvinden is dan alleen de beoogde locatie toegezegd aan de gebruikers? Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter, we hebben hier een toekomstvisie die we vanavond met elkaar bespreken. We hebben met alle organisaties gesproken. Die hebben ook ingestemd zeg maar, met uitzondering van de Spaanse vereniging die nog geen keus heeft gemaakt, maar met de zeg maar nieuwe accommodatie waar we met elkaar over gesproken hebben. Maar dat moet verder na vanavond wel geëffectueerd worden. En dat lijkt

me op zichzelf niet vreemd, dat we de toekomstvisie eerst met de raad bespreken voordat we het verder gaan effectueren. Ik denk dat dat gewoon de gang der dingen is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Kunt u dan aangeven wanneer u denkt dat de Spaanse vereniging wel een keuze heeft gemaakt? Want er moeten wel keukens verbouwd worden en aangepast naar de wensen van de vereniging.

De heer Smit: Voorzitter ik denk dat het goed is dat we na deze avond nog eens een keer indringend met de Spaanse vereniging spreken en ook wij willen graag op een goede manier – en daar hebben we ook in de afgelopen periode veel op ingezet. Er zijn veel gesprekken geweest met de Spaanse vereniging. Ik denk dat er ook heel veel concessies zijn gedaan. Maar na vanavond gaan we nog zeker een keer met de Spaanse vereniging om tafel zitten om te kijken of we daar op een gewone, goede, volwassen manier uit kunnen komen. Maar feit is wel, dat er ook stappen gezet moeten worden door de Spaanse vereniging. Voorzitter, dan zijn er volgens mij verder, gaat het ook nog over de kostprijsdekkende huur en subsidies en daar kan collega Keuzenkamp denk ik antwoord op geven.

De voorzitter: Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ja, veel opmerkingen gaan over mijn toezegging dat niemand erop achteruit gaat. We hebben een visie over de accommodaties in Bolnes gemaakt die verder gaat dan de Beverbol. De Beverbol heeft een aantal gebruikers, maar we hebben verder gekeken in Bolnes en daarbij hebben we ook de Spaanse vereniging en Excelsior meegenomen. En zonder dat er sprake is van de sloop van de Beverbol moeten die twee clubs gewoon, daar moet wat gebeuren. Het zijn oude huurcontracten. Deze huurcontracten zijn niet nagekomen. Er is sprake van groot achterstallig onderhoud. Dit kan zo niet blijven. En dat moet u ook niet willen. Dus het heeft niks te maken met de sloop van de Beverbol. Dus ook de uitspraak die ik gedaan heb van 'niemand zal erop achteruit gaan', gaat niet over deze twee clubs. De vorige keer in de commissie heb ik duidelijk tegen u gezegd: Excelsior is een belangrijke club in onze gemeenschap. In Bolnes. Een belangrijke plek nemen die in. Maar ja, iedere club zal een gezonde exploitatie moeten hebben. Iedere vereniging moet daaraan werken. En ja, nu hebben ze natuurlijk wel een fantastische locatie voor heel weinig. Maar die, dat kan niet in eeuwigheid zo doorgaan. Want op een gegeven moment stort het gewoon in. Dus de situatie zoals het bij Excelsior nu is, kan gewoon niet voortbestaan. In welke situatie dan ook. En daar moeten we over praten. En ja, dat is wel jammer. Maar je kunt natuurlijk ook zeggen van: nou, Excelsior heeft niet 24/7 een plek nodig. Dus als je de hoeveelheid tijd die zij huren gaat verkleinen, kun je daar natuurlijk ook heel veel met de huur doen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ik hoor net de wethouder zeggen: in eerste instantie heb ik in de commissie begrepen dat er geen van de verenigingen op achteruit zou gaan, ofwel door subsidies, of hoe dan ook. En nu hoor ik de wethouder zeggen dat twee verenigingen daar niet zeker van kunnen zijn. Gaan nu, gaat nu geen enkele vereniging erop achteruit? Of maakt u echt een voorbehoud nu voor deze twee verenigingen?

Mevrouw Keuzenkamp: De uitspraak is gedaan bij de sloop van de Beverbol. Daar ging die uitspraak over. En wij verplichten de mensen door met sloopplannen te komen om te verhuizen. En daarvan hebben wij gezegd: deze clubs zullen er niet op achteruit gaan. Daar gaat die uitspraak over. Excelsior en de Spaanse vereniging

kunnen niet zo verder gaan. Daar moet gewoon wat gebeuren. En wij gaan gewoon met hen in gesprek. En ik heb u toegezegd: wij vinden het belangrijk dat Excelsior voort kan bestaan en we gaan kijken hoe we dat kunnen doen in goed overleg. Maar dat kan gewoon niet in het huidige pand, met het huidige achterstallig onderhoud. En wij gaan zeker niet daar tonnen investeren om dat weer goed te krijgen. Dus daar gaan de gesprekken over. Hetzelfde geldt voor de Spaanse vereniging.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. De wethouder gaf aan niemand gaat erop achteruit wat betreft de Beverbol. Maar wij hebben enkele gebruikers van de Beverbol gesproken die aangeven dat ze nog niet eens weten wat de toekomstige huur gaat worden. Zegt de wethouder nu toe dat het verschil tussen de huidige huur en de toekomstige huur te allen tijde gecompenseerd kan worden? Dank u wel.

Mevrouw Keuzenkamp: Ten allen tijde niet. Wij leven in een veranderende maatschappij en misschien willen de clubs wel meer gaan huren of andere dingen gaan huren. Maar vanuit de huidige situatie gaan we gewoon zorgen dat ze in de nieuwe situatie komen waarin de situatie vergelijkbaar is. Maar ik kan natuurlijk niet toezeggen dat huren altijd gelijk blijven. En het is natuurlijk ook fatsoenlijk om huren te indexeren. Dus dat zijn natuurlijk afspraken die gemaakt worden. En daar moeten gewoon goede huurovereenkomsten. Maar het is belangrijk dat we met de clubs daar goede afspraken over maken. En dat gaan wij niet afdwingen. Dat is gewoon een gelijkwaardig overleg.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het gaat ons in ieder geval zo, die conclusie trek ik nu even, het gaat mij niet zozeer om de huren. Die gaan omhoog. Daar hebben alle verenigingen over geklaagd. Alle verenigingen lopen tegen hetzelfde probleem aan. En u heeft gezegd: geen één vereniging gaat er achteruit. En die toezegging heb ik u nog niet horen doen. Het gaat om veel meer verenigingen dan alleen Excelsior en de Spaanse vereniging.

De voorzitter: Mijnheer... ik zag hier toch nog meer handen, of was ik aan het dromen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Nee, u was niet aan het dromen voorzitter. Ik had in de, ik had in mijn bijdrage gevraagd of de wethouder wel kon toezeggen dat de huren, de komende drie jaar in ieder geval behoudens de inflatie, niet zullen stijgen. En ik hoor de wethouder ook zeggen ja: verenigingen die gaan er niet op achteruit en het college heeft ze verplicht om te verhuizen. Dat is natuurlijk ook zo. Betekent dat ook dat... Ja, verbouwingkosten die nodig zijn om die nieuwe accommodaties bij de tijd te brengen, dat die niet worden doorberekend, in geen geval, in de huurprijs? Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder even moet reageren op de interruptie. En dan kom ik weer bij u.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik heb, wij hebben de toezegging gedaan dat mensen er niet op achteruit zullen gaan en dat gaat ook niet gebeuren. We hebben het ook gehad over kostendekkende huren die we eigenlijk via de Wet Markt en Overheid in rekening moeten brengen, waar we dan subsidies tegenover zullen stellen, dus als u zegt van: de huur mag niet omhoog gaan. Het gaat erom dat de verenigingen die gaan verhuizen tegen dezelfde kosten door kunnen functioneren waar het de Beverbol voor betreft. Dit heb ik u toegezegd. Blijf ik toezeggen. Maar laat het ons gewoon met de clubs regelen. En vertrouw op de toezegging die wij gedaan hebben. Het is voor ons van groot belang dat die clubs, La Rosa, Kicks, dat die hun rol in Bolnes kunnen blijven

spelen. En we zijn er echt niet op uit om te zeggen van: we gaan het hen heel moeilijk maken. Het is gewoon belangrijk dat ze gewoon kunnen door functioneren. Ten aanzien van die twee andere clubs moet er gewoon wat gebeuren, want de oude afspraken die zijn niet meer van deze tijd. Daar moeten gewoon nieuwe huurcontracten voor komen, moeten nieuwe afspraken gemaakt worden. En we gaan met elkaar zoeken hoe we dat het beste kunnen doen. Overigens de buurtpreventie betaalt helemaal geen huur. Dus in die zin kunnen we ook die huur niet gelijk houden. Ik moet nog even zeggen dat de plek...

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, het is grappig dat de wethouder erover begint. Maar betekent dat dat in de toekomst de buurtpreventie dus nog steeds geen huur gaat betalen?

Mevrouw Keuzenkamp: Voorlopig zal het dat inderdaad betekenen, ja. Een ander punt is dat...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dan vraag ik maar toch ook even of dat ook opgaat voor de Spaanse vereniging. Want achter, anderhalf jaar huurachterstand houdt in dat je de laatste anderhalf jaar ook geen huur betaald hebt.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder zegt de buurtpreventie gaat voorlopig geen huur betalen. Hoe lang is voorlopig? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter ik hoor de hele tijd over huur en het niet verhogen van de huur praten, maar ik meen me te herinneren dat een aantal partijen, waaronder de Partij van de Arbeid een paar jaar geleden, zo aan het hameren was dat het college toch vooral de Wet Markt en Overheid moest invoeren. En dat daar vooral aandacht voor moest zijn. En nu hoor ik hem zeggen van: nee, we moeten die huren gelijk houden. Waar het mij en onze fractie vooral om gaat, is dat er naar de integrale kosten wordt gekeken. Dus niet alleen de huur, maar ook naar de subsidie, maar ook bijvoorbeeld naar de energiekosten, die misschien met de andere gebouwen omlaag kunnen en daardoor dat de totale kosten uiteindelijk, van een vereniging ongeveer gelijk blijven. En daar kunnen wij ons in vinden.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de ChristenUnie goed luisterd als wij iets zeggen. Alleen is het ja, het halve verhaal. We hebben inderdaad gehamerd op de naleving van die wet. Alleen moet er dan wel bij verteld worden dat de wet ook uitzonderingen mogelijk maakt. Bijvoorbeeld voor sportaccommodaties om die aan te wijzen als een instelling van algemeen nut. Dan hoeft niet de integrale kostprijs berekend te worden. En dan vind ik het heel raar dat de wethouder hier zegt dat dat wel, dat dat wel moet. We hebben in Ridderkerk zelfs dat besluit genomen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, ik moet eerlijk gezegd toegeven dat ik soms bij de Partij van de Arbeid halverwege afhaak. Dus dan heb ik de rest even gemist.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik wil echt blijven bij dit onderwerp. We hebben een visie neergelegd. We hebben afspraken gemaakt. We hebben u inzage gegeven in alles. We geven aan: de clubs gaan gewoon verder functioneren. Ze hebben geen last van die verhuizing. We zorgen daar gewoon voor. En de vraag over de Spaanse vereniging vind ik wel erg flauw. Ten aanzien van buurtpreventie heeft u volgens mij, denk ik, in het verleden in de raad besloten dat onder deze condities buurtpreventie aan de slag zou gaan. Dus dat is echt heel iets anders dan de Spaanse vereniging. Overigens in de krant stond het ook niet juist. De Spaanse vereniging betaalt inmiddels wel weer huur en zijn ook bezig met het aflossen van de schuld die er ligt. Dus in die zin zijn zij het helemaal met ons eens dat je ook voor een locatie huur moet betalen. Dus waar het om gaat is, we hebben een visie neergelegd. We hebben gezegd: iedereen kunnen we goed huisvesten. Er zijn genoeg plekken in Bolnes. En het is echt waar, waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. En laten we die ontmoetingsplekken die er zijn, gewoon goed benutten en Bolnes daarmee een dienst bewijzen. De plekken die we hebben, daar gaan we op investeren, die worden nog beter en er kunnen nog meer mensen elkaar ontmoeten. En zo'n sporthal is echt niet de beste plek en het is ook echt niet een ontmoetingsplek. Het is wel een plek waar mensen bepaalde dingen kunnen doen, maar zoals Kicks, die groeit daar ook gewoon uit haar jasje. Dus u moet niet overdrijven dat in Bolnes, als dat weg is dat het hart uit Bolnes is. Het hart van Bolnes ligt volgens mij in het WVC aan de Noordstraat. En daar gaan we ook bij de Klinker, dingen aan toevoegen. Dus het wordt gewoon hartstikke goed in Bolnes en we zeggen u toe dat we alles in het werk zullen stellen om met de verenigingen mee te denken, want het verenigingsleven, de vrijwilligers die daar hun werk doen, dat is gewoon het cement van onze maatschappij. Dat vinden wij heel erg belangrijk. Dus daar zullen we echt niet onheus bejegenen en het moeilijk maken. Ik ben blij dat inderdaad er wat mensen gezien hebben dat de visie voor Bolnes die er nu ligt voor de accommodatie overal naar gekeken is en een evenwichtig verhaal is en dat we echt iedereen goed kunnen huisvesten. En daar willen we graag mee aan de slag gaan als u dat vaststelt.

De voorzitter: Dat was het, mevrouw Keuzenkamp? Want ik kan uw lichtje niet zien door uw... Ja nu zie ik het wel. We gaan naar de tweede termijn, daar hebben we nog precies 5 minuten voor. Dus u dient zich te beperken. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Ja, voorzitter. Een tweetal opmerkingen over de voorzieningen in Bolnes. Ik weet uit ervaring dat jaren geleden de sporthal de Beverbol geleid werd door een pachter die het niet kon volbrengen. Dat publiek wat hij had destijds, ik kan mijnheer Rijsdijk eens verzoeken om naar café De Lorreboer – u wel bekend? Nee? Dat zit in het winkelcentrum.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes. Via de voorzitter. Via mij.

De heer Van Nes: Oké, voorzitter.

De voorzitter: Ik ben de voorzitter en u richt uw verhaal tot mij.

De heer Van Nes: Ja, uiteraard sorry. Ik wil aangeven dat er tal van voorzieningen gekomen zijn en met name die ontspanningsgelegenheid die destijds in de Beverbol zat, die vindt zijn plaats, al die mensen die daar zaten die zitten nu in café De Lorreboer. Een geweldige horecalocatie. Daarnaast is de Protestantse Gemeente Bolnes, waar ik zelf lid van ben, die hebben koffieochtenden voor alleenstaanden. Er wordt een wintermenu

voor 4 euro 's avonds geserveerd. Dát vind ik de plekken die voldoen aan de eisen en de vraag waarom gevraagd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Richting de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk zou ik willen vragen: wat nu als er toch nog partijen zich aandoen, bijvoorbeeld een nieuwe Ridderkerkse zaalvoetbalvereniging die de Beverbol wil exploiteren. Zou Leefbaar Ridderkerk dan zeggen van: laat de Beverbol alsjeblieft intact voor zo'n vereniging?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Ik denk dat mensen vooral ja, zelf moeten kiezen waar ze elkaar ontmoeten. En ik denk dat ja, Leefbaar eerlijk moet zijn en transparant. Ik snap wel dat de heer Van Nes het besluit met verve wil verdedigen, maar dat komt gewoon omdat de coalitie afspraken heeft gemaakt dat er een sporthal moest komen op het Reijerpark. En daar hangt de sloop van de Beverbol bij. Het zo de heer Van Nes sieren als hij daar open en eerlijk in zou zijn. Hij is gebonden aan het coalitieakkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Nou ik ben inderdaad gebonden aan het coalitieakkoord, maar ik heb ook nog een andere functie in de gemeente Rotterdam. Daar is het heel normaal dat daar niet-exploiteerbare sporthallen sluiten. Ik kan er zo vijf opnoemen, dat is niet ter zake hoor. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. Ten eerste een opmerking. Twee puntjes. Ten eerste vind ik het nog steeds...

De voorzitter: Ook voor u geldt: wilt u zich beperken want de tijd is echt al om.

De heer Ros: Ik was nog niet eens met mijn eerste zin begonnen... Ik zei twee opmerkingen. Waanzin om op de ene plek een sporthal te slopen en anderhalve kilometer verder een nieuwe te bouwen. En daar een paar miljoen in te investeren. Een tweede is een opmerking richting de heer Van Nes. Uit zijn eerste termijn. Hij prees Excelsior Bolnes. Heel terecht. Een geweldige vereniging. Die betaalt nu 80 euro per maand huur. En hij vond dat dat, nou dat ze in ieder geval op de een of andere manier gecompenseerd zouden moeten worden in de toekomst. Prima. Maar in dezelfde speech trok hij heel hard van leer tegen de Spaanse vereniging met, die nu het tienvoudige aan huur betalen, het tienvoudige, trok hij heel hard van leer dat zij een huurachterstand hebben. Nu snap ik dat je je aan afspraken moet houden, maar ik vind dat je alles wel in perspectief moet zetten. Ze hebben zich allebei niet aan de afspraak gehouden. Eén heeft het onderhoud niet gedaan de ander heeft niet een deel van de huur niet betaald. Maar dan vind ik het heel flauw om zo hard tegen de ene vereniging te zijn en het voor die andere vereniging alleen maar op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het is goed om te vernemen dat de Spaanse vereniging inmiddels overgegaan is tot het betalen van huur en aflossen van zijn schulden. Dat meen ik oprecht. Dat is gewoon een vereniging die een bestaansrecht heeft. Verder vragen wij ons wel af: er wordt door diverse collega's gesuggereerd om nu huurgeleiding in te voeren. Drie jaar lang dezelfde huur betalen en daarna kijken



of wat. Maar dan heb ik de indruk dat verenigingen na drie jaar over de kop gaan, want het kan niet bestaan dat ze het wel opeens de volledige huur op kunnen hoesten. Ja, de wethouder gaf ook nog wel aan ons, of naar mij toe aan, van de opmerking over de Spaanse vereniging is flauw. Maar waar wij ons enorm zorgen om maken, is de jaarlijkse subsidie. Structureel dan waarschijnlijk, die hieraan gekoppeld wordt. Ik denk dat dit een probleem wordt voor alle verenigingen in Ridderkerk. Dus daar komt het probleem aan.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. En daaraan wil ik toevoegen. Ik hoor de wethouder regelmatig zeggen dat we erin moeten vertrouwen dat het allemaal goedkomt, maar het is onze rol als raadslid om hier kritische vragen te stellen. En om te kijken en goede afwegingen te maken. Dus ik begrijp wel...

De voorzitter: Mijnheer, u interrumpeert nou mevrouw Van Nes-de Man en anders, als u naar het college kan, kan het in uw eigen termijn.

De heer Piena: Zal ik mijn tweede termijn niet nemen. Dan sla ik hem over, de tweede termijn.

De voorzitter: Ja, doe dat. Doe dat.

De heer Piena: Sla ik mijn tweede termijn over. Mag dat?

De voorzitter: Nee.

De heer Piena: Jammer. Herhaal ik het zo nog een keer.

De voorzitter: We gaan naar mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Ik hou het superkort. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik zou graag van de wethouder nog willen weten wanneer de intentie is om überhaupt de Beverbol te gaan slopen. En wellicht dat hij toch de toezegging kan doen om dat na het zomerreces van 2018 te doen, als er gemeenteraadsverkiezingen zijn geweest. Wellicht dat hij er dan nog staat.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag nog antwoord krijgen op mijn vraag over de buurtpreventie. Er werd aangegeven ja, zij hoeven voorlopig geen huur te betalen. Hoe lang is voorlopig? Daarnaast ja, blijf ik het toch heel opmerkelijk vinden dat in december is toegezegd dat er eventueel een alternatieve bestemming voor de Beverbol ook tot de mogelijkheden behoorde. Dat die echt niet koste wat het kost plat hoefde, en in het voorstel lees je daar niets over. Die mogelijkheid is gewoon niet serieus onderzocht. Dus ik sluit me, volkomen bij de heer Van Os aan. De Beverbol die zou pas na de verkiezingen worden gesloopt en wellicht dat een komend college daar uiteindelijk heel anders over zal denken. Want het blijft waanzin dat er drie sporthallen zijn, ik reken de sporthal van de Fakkeler gemakshalve ook nog maar even bij. Dat die op een kluitje van anderhalve kilometer bij elkaar worden gezet. En dat een belangrijk

ontmoetingscentrum in Bolnes wordt weggehaald. Het ademt toch een beetje de sfeer uit van: wij weten wat goed voor u is. Wij bepalen dat en nou ja, ik vind dat toch eigenlijk wel een beetje regentesk. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De SGP staat voor het maken van beleid wanneer de gelegenheid ervoor is. En stemt in met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Ja, dan probeer ik toch nog even af te maken wat ik net wilde zeggen. En nogmaals, ik hoor de wethouder heel vaak zeggen, u moet erop vertrouwen dat het gebeurt. ik wil toch even voor iedereen helder maken en klip en klaar dat wij hier echt ervoor zitten om ons werk goed te doen en dus kritische vragen moeten stellen. Wellicht niet altijd even welgevallig voor een college maar het is wel de manier om een juist besluit te kunnen nemen. En dat is iets wat ik wel graag nog even mee wil geven, dat misschien de wethouder dat wat vaker achterwege kan laten. Ja, we hebben er best wel vertrouwen in. Als wij ergens in toestemmen, dan hebben we vertrouwen dat u dat goed uitvoert. En dat hoeft u echt niet steeds te vragen of op te merken, wat ons betreft.

De voorzitter: Wethouder Smit. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja ik had nog een eerste termijn gehad, maar ik wou, ik had een hele lange tweede termijn, maar ik zal hem inkorten. Ik had namelijk een aantal kritische vragen, maar daar heb ik het antwoord al op ontvangen in de eerste termijn, dus daarvoor dank. En uiteindelijk is de slotconclusie dat we het een prima stuk vinden en een goede samenwerking met alle partijen. We wensen het college veel succes met de uitvoering en Bolnes wordt weer een stukje mooier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nu wel, wethouder Smit.

De heer Smit: Ja voorzitter. Toch nog maar even de Beverbol omdat er zo nadrukkelijk naar gevraagd wordt. Het slopen van de Beverbol gebeurt natuurlijk niet eerder dan dat de sporthal op het Reijerpark gereed is, want de scholen die bijvoorbeeld van de Beverbol gebruik maken, moeten gebruik gaan maken van de sporthal in het Reijerpark. Dus die twee die hangen gewoon met elkaar samen. Waarom die, zeg maar die voortvarendheid? Nou volgens mij heeft daar de raad zelf ook op aangedrongen. Toen we vorig jaar deze discussie hadden. Toen was volgens mij ook wel de vraag vanuit de raad: zorg er nu voor dat de verenigingen die toch met een stuk onzekerheid te maken krijgen hierdoor, dat die ook zo snel mogelijk weten waar ze aan toe zijn. Dus wat dat betreft hebben we ook snelheid betracht. En hebben we ook gezegd van we moeten wel nu een integrale visie maken voor Bolnes. En dan niet alleen de Beverbol maar ook het andere maatschappelijk vastgoed, waarvan we weten dat daar ook wel het nodige aan de ene kant aan geoptimaliseerd kan worden, aan de andere kant wat niet helemaal goed zit, zeg maar. Maar laten we dan nu wel met die verenigingen actief en snel aan de slag gaan en kijken of we toch afspraken kunnen maken zodat we die periode van onzekerheid ook voor de verenigingen, zo kort mogelijk houden. En ik denk dat dat ons ook allemaal aan moet gaan. En dan het derde puntje wat ik daarover wil benoemen. In het kader van het IAP is gezegd dat de Beverbol – en dat was ook de visie van het college – gesloopt zou gaan worden. Als dan gevraagd wordt van: ja, maar stel je voor dat er nu blijkt dat er belangstelling is, dat er iemand is die zegt van: ik heb daar goede ideeën mee, ik wil voor mijn part de Beverbol kopen. Kan dat dan? Het is gezegd: nou, dan kunnen we daarover praten. Maar niemand heeft zich wat, heeft zich aangediend daarvoor. Geen

belangstelling dus. Dus wat ons betreft staat daarmee gewoon ook het beleid zoals we dat in gang hebben gezet, staat dat ook, gaan we dat ook gewoon verder zo voortzetten. En hebben we dat verwerkt in de visie die vanavond voor ons ligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, ja ik ben van mening dat u ons aangesteld heeft als dagelijks bestuur om dit soort dingen voor u voor te bereiden. Ik vind dat we een transparant – om nog even de woorden van de heer Rijdsdijk te herhalen – dat wij transparant aangeven hoe dit gewoon in Bolnes zit. We hebben alles aan u voorgelegd. Dit is de situatie en zo gaan we het oplossen. Ik vind het een goed verhaal. Maar de ontmoeting in Bolnes blijft gewoon bestaan. En de huren, dat is lastig. Mevrouw Van Nes gaf aan: voorzitter, ik maak me zorgen over de subsidies. Dat begrijp ik niet helemaal. Het probleem is nu ook wel dat u ook niet weet wie we eigenlijk subsidiëren. Door lagere huren in rekening te brengen, subsidieer je heel veel clubs. En we hebben eigenlijk te weinig inzage in doen we dat nou op een goede manier? Behandelen we nou de clubs op dezelfde manier? En daarvan hebben wij gezegd dat willen wij gewoon inzichtelijk maken. En daar wordt aan gewerkt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Waar mijn zorg ligt, is als er marktconforme huur gevraagd moet gaan worden voor alle verenigingen, want dat kan je niet alleen voor Bolnes doen of wat daar in de nieuwbouw gevestigd is. Dan moet je dat doortrekken over heel de gemeente. Dat er dan veel meer verenigingen aankloppen van: voor die huur trekken we het niet, dus we willen subsidie. Daar zit onze zorg.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, maar deze clubs krijgen nu al subsidie. Dus alleen indirect via een hele lage huur. Dus dat heeft geen gevolgen voor die clubs, alleen voor de inzichtelijkheid. Er zijn misschien wel situaties waarvan u ook zegt: ja, dat is eigenlijk niet eerlijk, dat deze club zoveel subsidie krijgt en die club zoveel. Dat is waar we mee bezig zijn om dat inzichtelijk te maken. Om het gewoon eerlijk te maken. En ook zelf te weten van: wat subsidiëren we nou met elkaar? Waar gaat ons geld naartoe? Ik denk dat u dat ook een stukje transparantie is, die je wilt hebben. En ja, ik reageerde een beetje misschien niet helemaal conform de wens van de VVD, omdat ik zo bang ben dat u gaat zeggen: ik wil drie jaar dit, ik wil twee jaar dat. Ik wil dat op nul. Dat zijn de details. Ik vind echt dat wij op basis van deze visie de implementatie gaan doen met de clubs en ik heb gehoord wat u zegt. Ik geef ook elke keer aan dat vinden wij belangrijk. Maar geef ons een beetje ruimte om te kijken hoe we dingen organiseren. En hoe we de verenigingen in hun kracht kunnen zetten, want dat is absoluut de intentie van dit college.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Het gaat er niet om wat wij als raad willen. Of het nou een, twee, drie of tien jaar is aan huur. Het gaat erom dat de verenigingen nog in onzekerheid leven, omdat sommigen gewoon niet weten waar ze aan toe zijn. Dus dat wil ik toch wel even meegeven. De wethouder geeft net aan dat de Beverbol geen huur gaat betalen. Dat was nog steeds een onzekerheid tot een uur geleden bij de Beverbol, omdat zij totaal niet wisten wat zij gingen betalen. En dat zijn de volksvertegenwoordigende taken die we hebben, om ook met die partijen in gesprek te gaan. En zo kom je aan die informatie.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Met ruimte geven dat vinden wij een groot verschil met vertrouwen steeds vragen. En ruimte geven dat begrijpen wij helemaal, absoluut. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik zou afspraken over de huren geen details willen noemen. Dit is een heel belangrijk punt en dit is wel echt wat verenigingen bezighoudt. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder. Oh, was u al aan het einde van uw betoog. Aha, dan gaan we de boel in stemming brengen. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ik weet dat we over de tijd heen zijn, naar reglement van orde zou ik hoofdelijke stemming willen aanvragen.

De voorzitter: Dat is uw goede recht. Als u mij dan maar niet berispt dat we ernstig over de tijd heen gaan, want dat is dan uw schuld. Stemverklaringen. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt niet in met dit voorstel. Wij vinden dat de mogelijkheden om de Beverbol te behouden serieus moeten worden onderzocht. Wij zijn voor kwalitatief goede huisvesting voor vereniging de buurtpreventie, maar wij vinden het belangrijk dat zij nu de huisvesting ook kunnen betalen. Dit voorstel schuift duidelijkheid daarover voor zich uit. Dat vinden wij een slechte zaak. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt tegen het voorstel, omdat wij vinden dat het lot van de Beverbol aan de kiezer overgelaten moet worden. Voor na de volgende gemeenteraadsverkiezingen. Dank u wel.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Dan gaan we nu over tot de hoofdelijke stemming. De griffier noemt uw naam en u roept luid en duidelijk 'voor' of 'tegen'. En dan bedoelt u voor of tegen de toekomstvisie. Griffier.

De griffier: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De griffier: Tegen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer Alkema.

De heer Alkema: Voor.

De griffier: Voor. Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout: Voor.

De griffier: Voor. De heer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De griffier: Voor. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De griffier: Voor. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Voor.

De griffier: Voor. De heer Franzen.

De heer Franzen: Tegen.

De griffier: Tegen. Mevrouw Fräser is niet aanwezig. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Voor.

De griffier: Voor. De heer De Graaff.

De heer De Graaff: Voor.

De griffier: Voor. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voor.

De griffier: Voor. De heer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De griffier: Voor. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De griffier: Voor. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De griffier: Voor. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De griffier: Voor. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voor.

De griffier: Voor. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer Los.

De heer Los: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Voor.

De griffier: Voor. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Voor.

De griffier: Voor. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer Van Os.

De heer Van Os: Tegen.

De griffier: Tegen. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren-Leutscher: Voor.

De griffier: Voor. De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De griffier: Tegen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer Ros.

De heer Ros: Tegen.

De griffier: Tegen. De heer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De griffier: Voor.

De voorzitter: 17 stemmen voor, elf tegen zodat het voorstel is aangenomen. En daarmee vastgesteld. Mijnheer Van Os. Ik schors de vergadering voor tien minuten.

*Schorsing*

## **6. Vaststelling bestemmingsplan herstructurering woningen Rijsoord**

De voorzitter: ik verzoek de leden hun plaatsen weer in te nemen. De tien minuten zijn verstreken. Aan de orde is agendapunt 6. Order, order roepen ze in Engeland. Ja, daar helpt het ook niet. Hier ook niet. Aan de orde is agendapunt 6, vaststelling bestemmingsplan herstructurering woningen Rijsoord, oftewel voor intimi Resort. We hebben afgesproken een debat van dertig minuten, een eerste termijn van max twee. Ik hoop dat u niet zo ernstig over de tijd gaat als bij het vorige agendapunt. Wie van u wenst het woord te voeren? Mijnheer Los. Mijnheer Ros. Mijnheer Kruithof. Mijnheer Rijdsijk. Mijnheer Los, ga uw gang. Max twee minuten.

De heer Los: Ik zal het kort houden voorzitter. Het goede nieuws is, dat we het niet over een beheersverordening hebben, maar over een echt bestemmingsplan. Maar als je dan in dat bestemmingsplan leest dat er drielaags bouwen in Rijsoord gaat plaatsvinden en dat dat ook nog geen enkel probleem is. Bovendien wordt er beweerd dat er geen precedentwerking zal zijn. Ja, dan slaat de twijfel over de glijdende schaal bij mij toch wel toe. En voorzitter, als je die grens dan toch wilt overschrijden, doe dat dan in samenspraak en harmonie met de lokale gemeenschap. Die zich redelijk heeft opgesteld. Maar nee, zegt de gemeente Ridderkerk. Dat doen we niet. We zitten met geluidswaarden, zo klinkt het. En ook stedenbouwkundig ligt het niet helemaal lekker. Maar het zijn geluidswaarden die nog ver af liggen van wat uiterlijk binnen een hogere geluidswaardebepaling nog kan. In Nieuw Reijerwaard bleek voor de gemeente helemaal geen probleem dat 63 db nog wel kon. Ook het sociaal plan bleek een struikelblok. Maar ja, daar is natuurlijk met enige creativiteit ook een oplossing voor te vinden. De gemeente kiest echter voor de confrontatie met alle mogelijke gevolgen voor vertraging, om maar niet te spreken over de kans op ontwrichting van de sfeer binnen de lokale woongemeenschap. En voorzitter, dat vinden wij eigenlijk jammer. Dat vinden wij een gemiste kans. En daarom zullen we dit voorstel niet steunen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De fractie van D66/GroenLinks heeft juist signalen ontvangen dat er inmiddels een plan op tafel ligt dat, voor zowel omwonenden, gemeenten als voor de ontwikkelaar aanvaardbaar is. Dus dat is heel...

De voorzitter: Mijnheer Los, mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter ik heb vandaag de mensen die een zienswijze hebben ingediend nog bezocht. En er is wel gesproken. Maar er is nog geen aanvaardbaar oplossing overheen gekomen. Dus misschien is dat goede informatie voor de heer Ros.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter, en dank u wel mijnheer Los. Dat waren de signalen die wij gekregen hadden. Het zal... voorzitter, het zal u niet verbazen dat wij toejuichen dat er ingezet wordt op het bouwen

voor starters en senioren, aangevuld met eengezinswoningen in een mix van sociale en vrije-sectorhuur. D66/GroenLinks stemt daarom in met dit bestemmingsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Allereerst zijn we blij dat de woningen die nu gebouwd worden ook nul op de meter woningen zijn. Waarbij we dan wel de vraag hebben: zal in de toekomst in heel Ridderkerk nul op de meter woningen komen? Ik zou bijna zeggen: ja. Maar dat laat ik aan de wethouder over. Fijn ook om te lezen dat er geparticipeerd is, waarbij mij wel een term aansprak, en dat is het dorpse karakter van Rijsoord. Nou ken ik dat nog wel, en ik ben het al eventjes kwijt. Maar als je bouwt in drie lagen, en ik hoor de heer Los al zeggen: nou, wat let ons dan om meerlaags te gaan doen dan drie? Dan ben ik dat ook met hem eens. Ik wilde eigenlijk vragen – en dat geldt niet alleen voor Rijsoord maar ook voor andere wijken. Wees daar zuinig op. Ga niet te snel de lucht in. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel voorzitter. Het bestemmingsplan moet het mogelijk maken om een appartementencomplex van drie woonlagen te bouwen in Rijsoord. De wethouder sloot tijdens de commissievergadering niet uit dat de weg wordt opengezet naar meer hoogbouw in Rijsoord. Dat is een kant die de Partij van de Arbeid Ridderkerk nadrukkelijk niet op wil. Wij zien graag dat het dorpse karakter van Rijsoord behouden blijft. Daarin past in beginsel geen hoogbouw. Dat neemt niet weg dat wij deze keer met het bestemmingsplan zullen instemmen. Daarvoor zijn drie redenen. Het appartementencomplex wordt zo ontworpen dat het de uitstraling van een gebouw van twee woonlagen krijgt. Het gaat om een kwalitatieve verbetering van de sociale-woningvoorraad en in het sociale plan is, in tegenstelling tot veel andere herstructureringsprojecten in Ridderkerk, rekening gehouden met de financiële draagkracht van de huidige bewoners. Dat maakt dat velen van hen straks in een nieuwe woning kunnen terugkeren. Overigens zijn wij er ronduit op tegen dat – los van dit bestemmingsplan – ook in Rijsoord weer meer sociale huurwoningen worden gesloopt om teruggebouwd. En dat het college en Woonvisie op die manier verder werken aan hun ambitie om de sociale-woningvoorraad met 1700 woningen in te krimpen. De wachttijd voor een sociale huurwoning in Ridderkerk bedraagt nu al ruim vier jaar. Door dit beleid wordt het alleen maar langer. Steeds meer Ridderkerkers komen daardoor in de knel. De Partij van de Arbeid Ridderkerk blijft zich inzetten voor voldoende kwalitatief goede en betaalbare sociale huurwoningen in Ridderkerk. Juist voor de lagere inkomens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat dit wat uitvoerige stemverklaring was. Nodigt dat de wethouder nog uit tot een reactie?

De heer Smit: Ja voorzitter, toch wel. En dan vooral richting de heer Los toch wel even. Want eigenlijk worden toch voor mijn gevoel impliciet twee zaken min of meer op losse schroeven gezet. Dat is aan de ene kant een sociaal plan. En dat sociaal plan, dat ligt er al heel lang. En dat heeft niet veel moeite gekost. Natuurlijk zijn het onderhandelingen tussen de bewoners die er nu wonen en Woonvisie. Maar er is een degelijk sociaal plan uit gekomen, wat juist voorzag in de opdracht die de raad ook ten tijde van de startnotitie heeft meegegeven om te zorgen dat bewoners eigenlijk niet twee keer hoeven te verhuizen. Dus zorg dat er een zodanig plan komt dat ze van de oude woning in de nieuwe woning kunnen komen. Ook een sociaal plan wat voorziet en andere sprekers hebben daar ook al even aan gerefereerd, in de betaalbaarheid van het plan. Dus daar zit een aantal elementen in, waarin juist door de raad op is aangedrongen bij de behandeling van de startnotitie. Dus ik denk dat dat op zich ook een, ik zou bijna zeggen een compliment waard is, dat er zo'n sociaal plan ligt. En



inderdaad, met allemaal nul op de meter woningen. En het tweede punt waar ik toch wel op wil reageren, dat is het feit van het drielaags bouwen. De heer Rijdsijk geeft terecht aan dat dat de uitstraling heeft gekregen van twee woonlagen. En of je nu een eengezinswoning hebt met twee woonlagen en een kap. En natuurlijk ziet het er iets anders uit. Maar als je kijkt van: wat kan je nu doen met die eisen die we allemaal meegegeven hebben, ook als raad richting Woonvisie, want we hechten belang aan betaalbaarheid, we hechten belang aan het feit dat bewoners niet dubbel hoeven te verhuizen, dat soort zaken, dan denk ik dat er gewoon een mooi plan is uitgekomen wat past binnen het dorpse karakter van Rijsoord. Dat er ook architectonisch alle moeite voor is gedaan en wat mij betreft dat men daar ook in geslaagd is. En dat wil niet zeggen overigens dat het college het dorpse karakter niet zou willen koesteren. Natuurlijk doen wij dat ook. Maar hoe dan ook, en daar moeten we wel rekening mee houden en dat heb ik ook in de commissie gezegd. Bij elk plan wat er zich zal aandienen, of het nu in Rijsoord is of waar dan ook in Ridderkerk, we zitten altijd, en zeker bij herstructurering in binnenstedelijk gebied, zullen er altijd afwegingen gemaakt moeten worden als het gaat over betaalbaarheid, wat is wel mogelijk, wat is niet mogelijk, hoe kan het ingepast worden en dat soort zaken. En dan ontcom je er soms gewoonweg niet aan dat je toch wat meer de lucht in moet. En overigens zijn dat ook vaak plannen die gewoon, of in dit geval is dat ook natuurlijk een derde, die zo'n plan maakt. Het is niet de gemeente maar wij toetsen het nu wel, maar het is niet een plan van ons als gemeente, maar het zijn derden die met dit soort plannen aankomen. En ook in Rijsoord leven dit soort gedachten, is mij bekend. Het laatste punt wat ik wel ook uit de weg wil ruimen, dat is zeg maar de gedachte die er leeft – bij dat sociaal plan zijn denk ik ruim twintig, dertig bewoners betrokken, of nog meer. Er zijn vijf zienswijzen ingediend, althans van vijf bewoners is er een zienswijze aangekomen. Dat geeft ook iets aan van de balans denk ik die je moet zoeken, het evenwicht wat je moet zoeken. Dat je het ook inhoudelijk tegen elkaar moet afwegen. En die vijf bewoners daar is fors op geïnvesteerd door Woonvisie, om toch de laatste bezwaren als het even kan, zeg maar uit de weg te ruimen. Door met name te kijken van: hoe kunnen we nog een groene aankleding realiseren? Met name op die kopse kanten van die gevels. En ik kan u verzekeren dat op dinsdag 2 mei, ik weet het precies, hebben de vijf bewoners aangegeven – dus dat was ook al voor de vorige commissievergadering richting Woonvisie – dat ze gezamenlijk een keus gemaakt hebben voor alternatief 2. Vraag mij niet wat alternatief 2 is. En dat ze bereid zijn gezamenlijk een vaststellingsovereenkomst met Woonvisie te ondertekenen. En ik denk dat dat het geluid is wat ook de heer Ros heeft gehoord. En ik denk dat dat gewoon daarmee een vaststaand gegeven is. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: We doen gewoon een tweede termijn, dan kunt u met al uw opmerkingen komen. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, dank u voorzitter. Ja, dat er gesproken is dat is juist. Maar ik heb vandaag, ik heb vandaag de mensen bezocht en ik heb toch iets anders begrepen. Maar ja, de wethouder heeft mij niet overtuigd. Het gaat er dus om dat... Er wordt drielaags gebouwd, en hij heeft ook gezegd misschien moeten we toch later nog een keer de lucht in. Het precedent, daar is van gezegd, dat doen we hier niet mee. Maar het is wel degelijk een precedent. En als je eenmaal die kant bent opgegaan, dan is het toch wel heel jammer als zo'n landelijke omgeving toch weer de lucht in gaat. En daarom zijn wij nog steeds tegen dit bestemmingsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros nog? Mijnheer Kruithof?

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Ja ik daagde eigenlijk de wethouder een beetje uit met de uitspraak van in het vervolg dus alle woningen nul op de meter. Dus ik wil deze uitdaging nog een keer verwoorden. Krijgen we dus in Ridderkerk in het vervolg dus allemaal woningen met nul op de meter? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk nog? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja, de wethouder heeft het steeds over vijf bewoners, maar ik neem aan dat hij de omwonenden van het plangebied bedoelt. De inspreker had het over het spiegelen van het huidige plan. Leeft dat voorstel ook bij de huidige bewoners die straks terugkomen in de woningen? Waren die daar ook voorstander van?

De voorzitter: Ik kijk nog even. Zijn er nog mensen die gebruik willen maken van deze tweede termijn? Dat is niet zo. De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, richting de heer Van Os. De bewoners die er nu wonen zijn er juist tegenstander van, van het spiegelen. Want dat zou betekenen dat zij vaker moeten verhuizen, dat er – en het zijn maar twee wisselwoningen kost dat – dat de huren anders uitpakken. Dus de huidige bewoners, waar het sociaal plan mee is afgesloten, die zijn tegen het spiegelen. En daarom zou dat ook lastig zijn, want dan moet je op zich die onderhandelingen weer opnieuw gaan voeren. Ook als Woonvisie. Als het gaat over de nul op de meter woningen. Volgens mij staat er in de prestatieafspraken met Woonvisie dat er sowieso zeg maar ook in het centrum 300 nul op de meter woningen gebouwd gaan worden. Een verzekering dat elke woning die gebouwd wordt nul op de meter is, die kan ik niet geven. Maar ik weet wel, en dat heb ik eerder bij een ander debat over een ander onderwerp ook aangegeven. Als je bouwers uitdaagt, dan kom je heel ver. Ik hoop daar binnenkort ook nog wel eens wat voorbeelden van te laten zien. En horen. Voorzitter, volgens mij waren dat de punten die nog open stonden.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel. Voorzitter, de SGP kan instemmen met het bestemmingsplan. Ondanks de vraagtekens die we al bij de startnotitie plaatsten bij een derde bouwlaag, hebben we nu met tevredenheid vast kunnen stellen dat er mede door onze bezwaren, concrete maatregelen zijn opgenomen om qua beeld en architectuur zoveel als mogelijk is het complex aan te laten sluiten bij het dorpse karakter van Rijsoord. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties tegen de vaststelling van dit bestemmingsplan? Dat is cht voor Ridderkerk. Anderen nog? Dan is die bestemmingsplan vastgesteld.

## **7. MRDH Agenda Detailhandel**

De voorzitter: Agendapunt 7. MRDH Agenda Detailhandel ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen instemmen met deze zienswijze. Met de volgende opmerking. De gemeente is duidelijk van de uitvoering, en lokaal kan de gemeente meer doen voor de detailhandel en leegstand centrum dan nu gebeurt. Dus grijp die ruimte. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties tegen deze agenda? Dat is de... u spreekt namens uw fractie Echt voor Ridderkerk tegen, zodat de agenda is vastgesteld.

## **8. Herziening financiële verordening**

De voorzitter: Herziening financiële verordening. Daar moet ik even iets bij toelichten. In artikel 6, lid 3 staat in het raadsvoorstel wel de juiste tekst, in het raadsbesluit niet, zodat de griffier dat even op elkaar heeft

aangepast. Dank voor degene die ons daar op gewezen hebben. Maar dan staat ons niks meer in de weg om de verordening vast te stellen. Stemverklaring? Tegenstemmers? Dan is dat vastgesteld.

#### **9. Nieuw Reijerwaard zienswijze begroting 2018**

De voorzitter: Nieuw Reijerwaard zienswijze begroting ter vaststelling. Stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij stemmen niet in met de zienswijze begroting 2018 van de Gemeenschappelijke Regeling Nieuw Reijerwaard, omdat wij tegen deze geldverslindende en zinloze invulling zijn van de polder Nieuw Reijerwaard. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk stemt niet in met deze zienswijze, omdat hierin wederom op geen enkele wijze aandacht wordt besteed aan de belangen van omwonenden. Wij vinden dat er veel meer aandacht moet zijn voor de leefbaarheid. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegen, nog meer tegenstemmers? Ook de Partij 18PLUS is tegen zodat het is vastgesteld.

#### **10. 1<sup>e</sup> wijziging programmabegroting 2017 en begroting 2018 Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond**

De voorzitter: Agendapunt 10. 1<sup>e</sup> wijziging programmabegroting 2017 en begroting 2018 van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Ter vaststelling en zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is dat vastgesteld.

#### **11. Zienswijze ontwerpbegroting 2018 DCMR**

De voorzitter: Punt 11 zienswijze ontwerpbegroting 2018 DCMR ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Is dat ook vastgesteld.

#### **12. Zienswijze MRDH Ontwerp Begroting 2018 en Ontwerp Beleidsnota Reserves, Voorzieningen en Fondsen**

De voorzitter: Zienswijze.. agendapunt 12. Zienswijze MRDH Ontwerp Begroting 2018 en Ontwerp Beleidsnota Reserves, Voorzieningen en Fondsen. En de commissie Samen Leven adviseert om in de zienswijze de laatste alinea, het woord 'zouden' te wijzigen in 'willen'. Ter vaststelling, stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We stemmen in, met inachtneming van de volgende opmerkingen. Wij verwachten van de vertegenwoordigers een stevige, alerte houding. Want Nieuw Reijerwaard wordt niet opgenomen als economische kern, waardoor er zorgen zijn bij de uitwerking. De doorgaande verslechtering van het OV-netwerk moet worden gestopt. En er moet een gesprek worden gevoerd met de gemeenteraad over de experimenten met WMO-vervoer en leerlingvervoer. En de brug naar Krimpen is een brug te ver. Met dank aan de EVR.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Echt voor Ridderkerk wordt geacht tegen te zijn, zodat de zienswijze is vastgesteld. Agendapunt 13 hebben we, op verzoek van mijnheer Van der Spoel, doorgeschoven naar aanstaande maandag, zodat de accountant nog met antwoorden kan komen. Dan vraag

ik nog even uw aandacht voor het volgende. In ons midden vanavond nog, hebben we ervan mogen genieten, is onze bode, Wessel van Dam. Maar het was meteen ook de aller- aller-aller- aller- allerlaatste keer dat Wessel ons zo goed verzorgde in de raadsvergadering. Na 44, na 44 jaar hoort u dat: 44 jaar trouwe dienst, waarvan het laatste stukje hier in de raad, neemt Wessel volgende week officieel afscheid. Maar dit was zijn laatste raadsvergadering en ik vond dat we daar niet aan voorbij mochten gaan en we hebben een klein presentje voor Wessel bij ons. En ik heb het hem van de week misschien al wel zes keer verteld en dan nu voor de zevende keer. We gaan je verschrikkelijk missen. Wessel, dank, dank, dank, dank voor al die goede diensten. Dank je wel.