

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 22 mei 2017

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond dames en heren. Ik open deze extra raadsvergadering met een viertal agendapunten. Er is een agendapunt aan toegevoegd, de Zienswijze concept jaarstukken 2016 en begroting 2018 GR Bar, die ter vaststelling op de agenda erbij is gekomen. Van harte welkom raadsleden, collegeleden, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning en niet te vergeten de volgers thuis via internet. Ik heb er vanmiddag weer één ontdekt, van harte welkom via internet. Is leuk, kan je gewoon thuis dit allemaal volgen. Bericht van verhindering, Gert van Nes van Leefbaar Ridderkerk en mijnheer De Graaff ook van Leefbaar Ridderkerk. Ik heb zojuist een petitie in ontvangst genomen van de Partij van de Arbeid. Die gaat over ijsbaan op het Koningsplein, hij zal worden bijgeschreven bij de ingekomen stukken zodat u er op die manier ook kennis van kan nemen. De agenda, iemand over de agenda? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter misschien goed om te melden dat de heer Van Nes van de ChristenUnie iets later aanwezig zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel. En de agenda? Gaan we het zo doen.

2. Vaststelling bestemmingsplan Centrum Ridderkerk

De voorzitter: Aan de orde is ter vaststelling bestemmingsplan Centrum Ridderkerk. We hebben een motie aangetroffen met als eerste indiener mijnheer Ros van D66/GroenLinks. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren over het bestemmingsplan? Mijnheer Van Os, mijnheer Kruithof, mijnheer Rijdsdijk, mijnheer Ipskamp, mijnheer Franzen, that's it? We hebben afgesproken een debat van 45 minuten, een eerste termijn van max. 3, moet lukken toch? Mijnheer Ros ik ga u geen strobreed in de weg leggen vanavond. Ik zal u coulant behandelen. Dit voor de luisteraars thuis dat ik verleden week iets te streng was en te voorbarig, dat zal ik in ieder geval vanavond niet meer doen. Mijnheer Ros gaat uw gang.

De heer Ros: Dank u wel mevrouw de voorzitter. Over een jaartje of tien heeft Ridderkerk een mooi en compact centrum. Een deel van de winkels is gesloten, of gesloopt of omgebouwd naar woningen. Het hele centrum is autovrij. De kerk is het prachtige middelpunt, de terrassen rond het Sint Jorisstraat zitten vol en op het autovrije Koningsplein is altijd wel iets te doen. Op een paar minuten lopen pak je direct de Light Rail naar Rotterdam CS. Een toekomstbeeld. Maar om Ridderkerk in de toekomst aantrekkelijk te houden, is het belangrijk zoveel mogelijk ruimte te geven aan ondernemers en blokkades weg te nemen. Meer mogelijk maken. Een functievermenging horeca- en detailhandel zie je meer en meer terug. Het is goed dat we dat met dit bestemmingsplan gaan regelen. Heel vreemd zijn de belemmering die we opwerpen voor de horeca rond de Sint Jorisstraat. Geen bezorgrestaurants, waarom is mij nog steeds niet duidelijk. Plus een enorme belemmering voor de sluitingstijden naar maximaal 23 uur 's avonds. Daarmee sluit de komst van cafés direct uit. In de detailhandel ligt voor ondernemers een andere grote belemmering. Zij mogen niet op zondag open. Ik begrijp dat deze regel nog stamt uit een tijd dat Ridderkerk een klein en overwegend Christelijk dorp was. Anno 2017 maken we deel uit van een grootstedelijke agglomeratie rond Rotterdam en hebben we meer dan 45.000 inwoners. Dan is deze regel ook volkomen achterhaald. Daarom dient D66/GroenLinks een motie in om de ondernemers zelf te laten bepalen welke dagen zij hun winkels openen. Zo lopen we de achterstand in op buurgemeenten en maken we Ridderkerk weer aantrekkelijker. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Partij 18PLUS heeft al eerder haar vraagtekens gezet bij het horecabeleid van dit college. Door nu net te doen dat het college voorstander is van het concentreren van horeca uit de categorie twee op het Koningsplein is erg slap. Het college weet heel goed dat de gebouwen, de locatie maar ook de kosten zich niet lenen voor categorie twee horeca. Dit bestemmingsplan is de doodsteek voor het uitgaansleven in het centrum van Ridderkerk. De Sint Jorisstraat is decennialang het bruisend hart voor Ridderkerk geweest en deze vergane glorie kan weer hersteld worden mits het college maar bereidwillig is. Alle lof voor een klein groepje omwonenden wat de laatste jaren strijd voor de Sint Jorisstraat zonder bruisende horecagelegenheden. De aanhouder wint, zullen we maar zeggen. Jammer dat daar niet in het algemene belang mee wordt bediend. Voorzitter, een van onze standpunten waar ik zelf niet zo voorstander van ben is helaas opgedrongen vanuit Den Haag. De regering besloot om mogelijke ontheffing voor ruimere openingstijden bij de gemeente te laten ter beslissing. En hier wringt de schoen. Want ook al ben ik voor een rustdag in de week, de regering laat Partij 18PLUS geen keus om toch in te stemmen met de koopzondag. Simpelweg omdat onze buurgemeenten dat ook toestaan en zo de winkeliers van Ridderkerk voor een slechtere concurrentiepositie zetten. Daarbuiten spelen online aankopen en de bezorging daarvan op zondag ook mee in ons besluit. Waarom mag dat wel in Ridderkerk en waarom mogen de winkels dan niet open? Wellicht dat de wethouder hier nog helderheid over kan geven. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter eigenlijk was ik niet van plan om hier uitgebreid aan het woord te gaan, maar toch voelde ik al het nat worden zeg ik weleens. Zelfs op een zonnige dag. Want de sprekers die voor mij aan het woord waren en met name dan ook de indiener van de motie is de heer Ros, die volgens mij in sprookjes gelooft. Zo is hij ook begonnen. Die heeft geen kennis van de problemen die in het verleden waren met de Sint Jorisstraat. Dat dingen achterhaald zijn, daar geloof ik helemaal niets van. Bovendien, en als laatste, volgens mij heeft hij het coalitieakkoord ook niet gelezen want daar staat duidelijk iets in waar hij nu tegen druisst. Dus als hij dat bewust heeft gedaan, dan wil ik dat graag van hem weten waarom dat hij dat gedaan heeft. Als hij dat niet bewust gedaan heeft, dan raad ik hem aan dat coalitieakkoord nog even goed te lezen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik ben wel heel benieuwd waar de heer Kruithof zich op baseert dat ik geen kennis heb van de problemen uit het verleden van de Sint Jorisstraat, dat is ten eerste. Ten tweede ben ik niet gehouden aan het coalitieakkoord. Ik weet niet of het u misschien is opgevallen, ik zit in de oppositie. Dank u wel.

De voorzitter: Ik nam net een slokje. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: U mag wel doordrinken hoor voorzitter. U vraagt: wij zijn niet gehouden aan het akkoord. Dat klopt, maar u weet dat de andere partijen, en dat is de coalitiepartijen, daar wel aan gehouden zijn. Neem ik aan tenminste. Waarom dient de heer Ros dan wel een motie in terwijl hij weet dat het dan niet gehaald wordt? Dank u.

De voorzitter: Allemaal interrup... mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. Ik dien deze motie in om te kijken hoe het nu staat in de raad na zoveel jaar, want deze motie is al een keer eerder geweest. Na zoveel jaar betreffende de zondagsopenstelling. Omdat het naar mijn mening een achterhaald principe is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja ik ben wel erg benieuwd wat de heer Kruithof denkt van de andere oppositiepartijen die hier dan zitten en wat zij met de tijd doen die zij in de raad steken. Want dat lijkt wel een beetje overbodig nu als we het coalitieakkoord moeten gaan volgen met zijn allen.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Toch een kleine reactie. We hebben een coalitieakkoord. Dat staat nog steeds. Waarom zijn we daar niet aan gaan houden? Nee we zijn er wel aan gehouden tenzij we daar hele grote argumenten voor hebben. Nou als u de verkiezingsprogramma, en u kent het CDA, dan weet iedereen hoe we erin staan. Dank u.

De voorzitter: U ziet mijnheer Ros ik leg u werkelijk waar geen strobreed in de weg. (gelach) Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Het centrum is een unieke wijk in Ridderkerk. Het is een dynamische wijk met een hoog voorzieningenniveau waarin oud en nieuw naadloos in elkaar overlopen. Meer dan elders in Ridderkerk is het ook een wijk waarin verschillende belangen tegenover moeten worden afgewogen. Met name die tussen een aangenaam woonklimaat en ontspanningen en recreëren. Dat is niet altijd makkelijk. Ook is de toenemende leegstand in het winkelcentrum een groot punt van zorg en ervaren omwonenden van de Sint Jorisstraat al jaren lang verkeersoverlast. Het college werkt momenteel aan een aantal stukken die in meer of mindere mate raken aan het centrum. Een omgevingsvisie, een Verkeerscirculatieplan en een gebiedsvisie voor het P.C. Hooftpark. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het jammer dat in het bestemmingsplan Centrum geen link wordt gelegd met deze stukken. Het gevaar bestaat daardoor dat het bestemmingsplan op korte termijn weer moet worden aangepast. Natuurlijk is een bestemmingsplan niet in beton gegoten, maar het heeft in ieder geval niet onze voorkeur dat het kort na vaststelling weer moet worden aangepast omdat het niet in samenhang met andere stukken is bekeken. Schaarre middelen en capaciteit kunnen dan op een betere manier worden ingezet. In een vorige versie van dit bestemmingsplan waren strengere bepalingen opgenomen ten aanzien van horeca in de Sint Jorisstraat. In de versie die aan de raad is voorgelegd heeft het college ervoor gekozen om meer toe te staan. Niet duidelijk is waardoor deze omslag komt. De Partij van de Arbeid Ridderkerk ziet graag dat er wordt ingezet op hoogwaardige horeca in de Sint Jorisstraat zodat deze straat een aantrekkelijke verbinding wordt tussen het historisch centrum en het winkelcentrum. Van die eerder ook door het college uitgesproken ambitie zien wij in dit bestemmingsplan weinig meer terug. Een aantrekkelijker Sint Jorisstraat hangt nauw samen met het Verkeerscirculatieplan. In het Verkeerscirculatieplan staat het autoluw maken van de Sint Jorisstraat met een goede ontsluiting elders gepland voor 2019. Het nieuwe Verkeerscirculatieplan maakt onderdeel uit van de omgevingsvisie. Een visie waarin de ontwikkelingen in Ridderkerk voor de langere termijn worden geschetst. In de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat op basis van dit stuk op korte termijn geen acties zijn te verwachten. Vragen aan de wethouder. Betekent dit ook dat maatregelen uit het Verkeerscirculatieplan op de lange baan worden geschoven? Of is dat nadrukkelijk niet de bedoeling? En op welke wijze wordt de werkgroep pilot Sint Jorisstraat bij de totstandkoming van het Verkeerscirculatieplan betrokken? Teleurgesteld zijn wij over de beantwoording van onze vraag over het onderzoek naar de mogelijke verlaging van de

parkeertarieven in het centrum. Het is goed dat wordt nagedacht over een totaalpakket aan maatregelen om de leegstand in het winkelcentrum terug te dringen. Maar het is ons volstrekt onduidelijk op welke termijn maatregelen te verwachten zijn. Bij de schriftelijke vragenronde voorafgaand aan de Kadernota zullen wij hierop terugkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Over bestemmingsplan Centrum Ridderkerk kunnen we kort zijn. Voor ons is het bij het bestemmingsplan heel belangrijk of de raad eventuele wijzigingsbevoegdheden niet over het hoofd heeft gezien, zoals in het verleden al eens is gebeurd. En als er dan wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen, is het belangrijk te beseffen wat de inhoud daarvan op een later tijdstip voor gevolgen kan hebben. De algemene afwijkingsregel is opgenomen in het bestemmingsplan centrum Ridderkerk, geven Leefbaar Ridderkerk geen aanleiding om ons zorgen te maken over de ongewenste gevolgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Eerder is besloten een nieuw bestemmingsplan op te stellen voor het centrum. Een gebied waar net een nieuwe beheersverordening voor was vastgesteld. Een speciale rol is daarbij weggelegd voor één adviesbureau. Dat bureau heeft niet enkel de beheersverordening aangeprezen, deze opgesteld, maar ook het nieuwe plan gemaakt. De Omgevingswet brengt met zich mee dat het nu vast te stellen bestemmingsplan in 2019 weer wordt herzien. Drie vragen aan de wethouder. Gaat ook dit adviesbureau dat plan weer voor ons opstellen? Is het niet handiger een keer te wisselen van adviseur? En waarom besteden we een kerntaak van een gemeente, namelijk het vaststellen van een bestemmingsplan, eigenlijk deels uit en wordt het niet gewoon door ambtenaren in dienst van Ridderkerk gedaan? Tegelijk met de startnotitie voor dit bestemmingsplan is besloten een nieuwe structuurvisie te gaan opstellen. Die hebben we Toekomstvisie genoemd. De wethouder heeft toen terecht de toezegging gedaan dat we ons ervan moeten vergewissen dat er dingen uit die Toekomstvisie kunnen komen die nog verwerkt moeten worden in het voorliggende bestemmingsplan. Die toezegging komt de wethouder nu na door in het raadsvoorstel een kanttekening te maken. Niet uit te sluiten is dat we het plan, dat we nu gaan vaststellen, deze raadsperiode nog moet worden herzien op bepaalde punten. Datzelfde adviesbureau gaat dan weer met nieuwe inzichten aan de slag op kosten van de Ridderkerkse inwoner en ondernemer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een aantal opmerkingen, ik zal me beperken tot die welke over ruimte gaan. Mijn collega Dokter zal een aantal vragen beantwoorden over parkeertarieven en winkelopenstelling. Als het over ruimte gaat dan zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de Sint Jorisstraat. Ik hoor de heer Ros zeggen: wat is daar nou eigenlijk voor probleem en waarom worden belemmeringen opgeworpen? En ik hoor de heer Rijdsdijk zeggen: moeten we toch nog niet eens even kijken en is het nu niet iets te ruim gelaten allemaal en zouden we niet de wat stringenter bepalingen van de beheersverordening moeten gelden? Althans zo vertaal ik het even. U had zo niet helemaal gezegd, maar volgens mij was dat wel de teneur van de opmerking. Dat geeft denk ik precies aan hoe we de zaken tegen elkaar hebben afgewogen. We weten allemaal dat er in de Sint Jorisstraat in de afgelopen jaren, dat is echt een reeks van jaren geweest, toch de nodige problemen zijn geweest. Dat bewoners verschillende keren, zeker ook in het kader van het opstellen van het wijkontwikkelingsprogramma wat we in het begin van deze raadsperiode hebben vastgesteld, hebben aangegeven dat zij daar toch wel zorgen over hadden. Eén van die drie pijlers die onder

die bestemmingsplan liggen is ook het wijkontwikkelingsprogramma. Dus op zichzelf is het niet vreemd dat we met meer dan bijzondere belangstelling naar de Sint Jorisstraat hebben gekeken en gekeken hebben hoe we daar de eventuele overlast, althans de overlast die daar ervaren werd, hoe we dat ook voor toekomst zouden kunnen voorkomen. Dat hebben we niet gedaan door bepaalde horeca aan te wijzen van die categorie wel die categorie niet, omdat dat volgens ons niet het goede besturingsmiddel is. Maar omdat we wel hebben aangegeven van het is horeca die vanaf elf uur 's avonds tot zeven uur 's morgens dicht is. Na die tijdstippen, of beter gezegd tussen die tijdstippen gelden er ook andere regels voor geluid dus daar komen die tijdstippen vandaan. Dat geeft wat ons betreft voldoende sturing.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen weten of die tijden van elf uur 's avonds tot zeven uur 's ochtends gesloten in beton gegoten zijn of dat de burgemeester bij het verlenen van een exploitatievergunning daar nog van af mag wijken? Dank u wel.

De heer Smit: Voorzitter volgens mij zijn dit de tijden zoals die in het bestemmingsplan staan en zijn dit de voorschriften waaraan voldaan moet worden. In de commissie hebben we het er ook al uitvoerig over gehad dat er natuurlijk ook overgangsrecht is voor de organisaties die er al zitten. Maar dat is van een andere orde. Voorzitter dat even voor wat betreft de Sint Jorisstraat. Verder heeft de heer Rijdsdijk terecht aangegeven ja je moet verschillende belangen tegen elkaar afwegen. Dat ben ik helemaal met hem eens. Maar heeft ook aangegeven hoe zit dat nu precies met het Verkeerscirculatieplan en Omgevingsvisie die we aan het opstellen zijn? Wat ik in de commissie heb pogen aan te geven is dat we inderdaad bezig zijn natuurlijk met die Omgevingsvisie die op dit moment ook ter inzage ligt. Dat natuurlijk bij het opstellen van die verschillende documenten wel gekeken is hoe die dingen zich tot elkaar verhouden. Dus we gaan niet nu iets vaststellen waarvan we op voorhand weten dat we over een paar maanden als we over de Omgevingsvisie spreken dat niet meer klopt. Dat is niet aan de orde. Wat wel aan de orde is, is dat in de Omgevingsvisie ontwikkelingsbeelden worden geschetst hoe zou Ridderkerk zich kunnen gaan ontwikkelen op de lange termijn. Dan hebben we echt, wat was het 2035 ofzo geloof ik voor gekozen als jaartal, maar in ieder geval dan hebben we het echt over een langere termijn. Daar komt ook het centrum nadrukkelijk in voor, daar komt ook zeg maar de verkeersafwikkeling nadrukkelijk in voor. Dat zou kunnen betekenen dat je op enig moment tot de conclusie zou kunnen komen dat het bestemmingsplan zoals het er nu ligt aangepast moet worden. Maar ik heb ook in de commissie aangegeven dat zal zeker niet een kwestie zijn van, zoals de heer Franzen geloof ik net noemde, deze raadsperiode. Dat is absoluut niet aan de orde. Als we dan al dingen weten die anders zou moeten dan zouden we daar zeker ook rekening mee gehouden hebben. Dus dan gaat het echt over het te zijner tijd weer in ruimtelijke plannen neerslaan van ontwikkelingen die nu misschien in gang gezet worden of waar eerste beelden van geschetst worden. Maar voor je van beeld tot werkelijkheid bent gekomen, en vlak voor die werkelijkheid zit dan ook nog een bestemmingsplan, dan zijn we echt wel even verder. Als het gaat over de Omgevingswet, volgens mij gaf de heer Franzen aan: ja dan moeten we dit allemaal weer gaan herzien in 2019 of zo iets. Volgens mij is dat niet aan de orde omdat er een overgangsbepaling is opgenomen dat op dat moment de dan geldende bestemmingsplannen van rechtswege worden omgezet naar omgevingsplan. Dat neemt niet weg dat je natuurlijk in de geest van de Omgevingswet, maar dat proberen we nu ook al zoveel mogelijk te doen, dat je vanaf dat moment probeert om veel meer nog naar die Omgevingsplan gedachte te komen. Maar het is niet zo dat er een soort noodzakelijkheid is om dit dan weer opnieuw aan te passen en te wijzigen.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Aanvullende vraag aan de wethouder. In de nieuwe Omgevingswet daar staat burgerparticipatie centraal. Heeft een veel prominentere rol dan nu het geval is. Kan de wethouder aangeven in hoeverre daar nu al bij de opstelling van dit bestemmingsplan rekening mee is gehouden?

De heer Smit: Voorzitter er is één- en andermaal met belanghebbenden zeg maar, een gesprek aangegaan als het gaat over de totstandkoming van dit plan. Er is breed daarover ook gecommuniceerd. Dus in die zin is daar volgens mij gewoon ook al rekening mee gehouden. Overigens is dat niet iets nieuws voor een Omgevingswet, want ook in het verleden en dus ook nu hebben we vaak voor ontwerp bestemmingsplannen die we zeg maar ter inzage leggen voor in inspraakronde. Iets wat veel gemeenten niet eens meer doen. Maar wij doen dat eigenlijk vrij consequent nog wel. Behalve als het echt heel overzichtelijk is. En ook het ontwerp waar gewoon zienswijze op ingediend hebben kunnen worden en die ook voorafgaande allemaal netjes gepubliceerd zijn en waar we ook de belanghebbenden van in kennis gesteld hebben. Dus volgens mij is in de lijn daarvan goed geparticipeerd. Voorzitter volgens mij heb ik daarmee eigenlijk wel de belangrijkste dingen gehad voor mijn portefeuille.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter van de heer Rijsdijk begrijp ik dat ik bij de kadernota nog diverse vragen tegemoet zie. Dus die is dan ook te beantwoorden en ik hoop dan ook dan een tijdpad te hebben wat betreft de totale plan van wat betreft het centrum. Wat betreft de motie van de heer Ros van D66/GroenLinks, ja het antwoord is vanavond al een keer gegeven. We hebben een coalitieakkoord en daarom ontraden wij deze motie.

De voorzitter: Tweede termijn. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u, voorzitter. Wanneer je in Ridderkerk jongeren vraagt wat ze van Ridderkerk vinden, is eigenlijk steevast het antwoord er is zo weinig te doen. En wat er met dit bestemmingsplan nou weer doen op de Sint Jorisstraat is het eigenlijk nog verder terugdringen of ontmoedigen van het bijvoorbeeld exploiteren van een cafébedrijf. Dus dat vind ik een echt heel erg jammer. Daarnaast denk ik dat het, dat ben ik met de heer Van Os eens, rond het Koningsplein is gewoon niet de juiste locatie voor nachthoreca zoals u dat noemt of u hebt iets andere termen gebruikt. Dus ik denk dat het gewoon niet realistisch is. Dus eigenlijk maak je het horecabeleid dring je het verder terug en dat is heel erg jammer. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja eigenlijk wil ik toch nog even reageren richting het CDA met de opmerking dat er een coalitieakkoord ligt en dat oppositiepartijen die eerst maar eens goed moeten bestuderen voordat ze de moeite nemen om een motie op te stellen. Maar tijdens de begrotingsraaf heeft het CDA ook de moeite genomen om moties op te stellen welke ook verworpen zijn. Dus ik zou het CDA aan willen raden om dan eerst bij de coalitiepartners even te polsen of die überhaupt wel haalbaar is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Het was de bedoeling om even mijn beurt voorbij te laten gaan, maar de heer Van Os die daagt me heerlijk uit. Wat we ook doen in de coalitie of met oppositie is altijd overleggen ruim van tevoren. Dus het is geen wet van Meden en Perzen zoals dat ook duidelijk in de Bijbel staat. Want die kan niet veranderd worden. Maar in dit geval is er totaal geen gesprek geweest en wij moeten altijd naar de achterban

toe. Nou ik weet precies hoe mijn achterban erover nadenkt. Hoe dat bij de andere partij is dat weet u niet, hebben we niet over gehad. Dus om zomaar in één keer hier een motie neer te leggen, wij weten in ieder geval duidelijk wat onze achterban wil. En ik hoor straks dan wat de andere coalitiepartijen willen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter dank u wel. Ik kan ook tellen, ik weet dat er een Christelijke minderheid is in deze raad. Maar dat betekent dat er een niet Christelijke meerderheid is qua partijen en qua achtergrond. Dus daarom heb ik deze motie ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja voorzitter ik zit niet in D66/GroenLinks, dus ik weet niet of ik dan ook hetzelfde standpunt heb als de heer Ros.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Christelijk, je kan ook Christelijk zijn terwijl je in andere partijen zit volgens mij hoor. Het kan anders wezen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja dank u wel voorzitter. De opmerkingen van de wethouder over het Verkeerscirculatieplan in relatie tot de Sint Jorisstraat stellen mij toch niet helemaal gerust dat er binnen een redelijke termijn iets aan de verkeersoverlast in die straat gedaan kan worden. Vandaar ook nog de vraag aan de wethouder over de neergelegde streefdatum in het huidige Verkeerscirculatieplan van 2019, is de verwachting dat die ook in het nieuwe Verkeerscirculatieplan zal worden overgenomen? De pilot is geweest, de evaluatie was redelijk positief en veel mensen wachten toch op actie. Als laatste over de maatregelen tegen de leegstand in het winkelcentrum. We zijn blij dat er een tijdpad geschetst wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Ik wil eigenlijk maar één ding zeggen over de motie van de heer Ros. Wij zien het niet zitten om de winkels op zon- en feestdagen te openen. Dus wij zullen daar in ieder geval niet in meegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Mag ik daar aan Leefbaar Ridderkerk de motivatie daarachter vragen? Dank u wel.

De heer Ipskamp: Dat mag. De heer Ros, voorzitter, het is namelijk zo dat ik ben zelf ook ondernemer en ik vind het toch wel prettig om minimaal één dag in de week te rusten. Dat is dan voor mij de zondag en daar komt dan nog een keertje bij dat het in negen van de tien gevallen alleen de omzet verleggen is en geen omzet winst.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Is de heer Ipskamp van Leefbaar Ridderkerk het wellicht met mij eens dat die omzet nu verlegd wordt naar de omliggende gemeentes zoals Rotterdam en Barendrecht? Waar Ridderkerkers zeker op zondag gebruik van de detailhandel maken daar.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Ik kom zelf dan ook weleens in Rotterdam op de zondag. Dan is het meer voor de museumbezoek. Als ik dan zie dat ik bijna geen enkele Ridderkerker daar zie, ben ik daar niet zo bang voor dat de omzet daarnaartoe verdwijnt.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dank voorzitter. Ja ik kan er weinig aan toevoegen. De beheersverordening wilden we eigenlijk niet, maar ja nu we hem toch hebben zou ik hem liever behouden tot de nieuwe Omgevingswet in werking treed. En dan voor die aandachtsgebieden, een veel goedkoper instrument van stal gehaald is bijvoorbeeld een facetbestemmingsplan of een omgevingsvergunning voor alleen de horeca. Dus het bestemmingsplan zullen wij niet steunen. Wat betreft de motie van de heer Ros. Ja het is nogal wat, openings- en sluitingstijden nu bij de vaststelling van een bestemmingsplan even tussendoor te behandelen. Het is best een groot onderwerp wat ook ondernemers en inwoners buiten het centrum raakt. Dus ik had eerlijk gezegd liever gehad dat het apart geagendeerd was. Wij zullen ook dat niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond, zijn er nog spijtoptanten voor de tweede termijn? Mijnheer Kardol en mijnheer Kooijman. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u voorzitter. Geen spijtoptant. Ik heb nog wel wat te zeggen over het raadvorstel, daar kunnen we mee instemmen. Wat betreft de motie die steunen wij niet. Geen achterhaald principe is hier voor de reden, maar nog juist door heel veel mensen gedeeld principe. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, dank u wel. We hebben in de commissie aan de wethouder een aantal technische vragen gesteld. Daar hebben wij toen ook netjes antwoord op gekregen. Dat was voor ons duidelijk, dus wat betreft hebben we geen vragen meer en kunnen we instemmen met het bestemmingsplan. Ten aanzien van de motie van D66/GroenLinks, nou het zal de heer Ros wel duidelijk zijn hoe de ChristenUnie hierin stond en staat. Wij zullen daar zeker niet mee instemmen. We bekijken dat niet alleen vanuit een Christelijke visie, maar vanuit een veel integralere visie. Wij zijn er ook van overtuigd dat het ook economisch niet verantwoord is om te doen. En dat de zevende dag als rustdag voor iedereen heel gezond is. Dus daar wilden we het bij laten. Nou de heer Ros kan een volgende keer nog een keer proberen, maar ik verwacht dat ik dan met hetzelfde antwoord kom.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Toch nog even richting de heer Rijsdijk. Het Verkeerscirculatieplan. U weet dat we het plan zoals dat er lag, daarvan hebben we gezegd: dat is wellicht toch wel wat te ambitieus en in ieder geval uit de pilot die we gehad hebben met de Sint Jorisstraat blijkt ook wel hoe de dingen met elkaar samenhangen. Dus daar moeten we heel goed en heel zorgvuldig naar kijken. In de concept Omgevingsvisie zoals die nu ter inzage ligt, daar wordt ook iets over de Sint Jorisstraat gezegd. Maar omdat we ons bewust zijn

van het ingrijpende karakter, of je nu eenrichtingsverkeer doet of dat je hem helemaal autoluw maakt, dat heeft altijd gevolgen voor andere delen van Ridderkerk. Dus daar moeten we wel heel goed naar kijken. Bovendien hangt dat ook samen met de entree van het centrum. Dus het is niet alleen kwestie van verkeer maar ook hoe kijk je aan tegen het centrum op die plaats, waarbij je ook ideeën zou kunnen hebben om daar toch wat meer een voorkant van te maken dan bijvoorbeeld een laad- loswal wat nu wat meer het karakter van een achterkant heeft. Nou dat soort dingen zou je toch integraal met elkaar moeten bezien omdat je het allemaal over datzelfde gebied hebt. Ik denk dat we dat goed en zorgvuldig moeten doen. Wat niet wegneemt, en dat kan de heer Rijsdijk denk ik ook nalezen in de concept Omgevingsvisie, dat we hier zeker voor de Sint Jorisstraat aandacht hebben ook als het gaat over het verkeer. Ja voorzitter en dan richting de heer Franzen verbaast het me enigszins, maar het is het goed recht uiteraard van de heer Franzen, maar ik had juist gedacht nu gaan we een stap in de goede richting zetten van beheersverordening naar bestemmingsplan. Dus hij zal er heel erg blij mee zijn. Maar die vreugde heb ik nog niet helemaal kunnen ontdekken vanavond. Maar misschien komt dat nog, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja voorzitter, die beheersverordening heeft ook veel geld kost en die kan nog een zevental jaren mee. Ik denk dat dat enthousiasme zeker bij het nieuwe omgevingsplan tot uiting zal komen in deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: Nou dat biedt perspectief. We gaan over tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ondanks dat D66/GroenLinks een bezwaar maakt tegen de restricties bij de sluitingstijden over de Sint Jorisstraat, kunnen wij instemmen met het bestemmingsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Echt voor Ridderkerk, Partij 18PLUS, het voorstel is aangenomen. De motie met betrekking tot de openingstijden van de winkels op zon- en feestdagen. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Tel je mee griffier? ChristenUnie, Leefbaar Ridderkerk, Echt voor Ridderkerk, CDA, SGP, Partij van de Arbeid. De motie is verworpen.

3. Afvalbeleid 2017 – 2021, “Sorteren, geef uw afval toekomst”

De voorzitter: Agendapunt 3, ter debat het afvalbeleid 2017 – 2021. Dat afvalbeleid heet “Sorteren, geef uw afval toekomst”. En eraan toegevoegd is een oplegnotitie die onlosmakelijk onderdeel vormt van het raadsvoorstel afvalbeleid 2017 – 2021. We hebben aangetroffen een motie en een amendement. Die zijn allebei van mijnheer Van Os van de Partij 18PLUS. Nog meer sprekers in eerste termijn? Mijnheer Piena, mijnheer Rottier, mijnheer Rijsdijk, mijnheer Breeman, mijnheer Ipskamp, mijnheer Ros, mijnheer Alkema, mevrouw Van Vliet, dan hebben we ze allemaal. In eerste termijn we hebben afgesproken een debat van een uur. Een eerste termijn van maximaal vier minuten. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, voorkomen is beter dan genezen. Preventie staat daarom ook bovenaan de ladder van Lansink. Het voorkomen van afval is helaas niet altijd mogelijk. Daardoor wordt preventie op de ladder opgevolgd door hergebruik en dan recycling. Waar volgens Partij 18PLUS veel winst valt te halen als het om preventie gaat is bij papier. Jaarlijks ontvangt ieder huishouden ruim veertig kilo aan reclame folders. Door net als Amsterdam voor een opt-in systeem middels een ja-ja sticker te kiezen, kunnen we een groot gedeelte van onze afvaldoelstellingen snel behalen. Daarom dienen we samen met D66/GroenLinks een motie in welke het college opdracht geeft om naar de juridische haalbaarheid van zo een

systeem te kijken en de raad daarover een voorstel te doen. Voorzitter, het afvalplan heeft een hoop stof doen opwaaien. Volgens mij is dit tot nu toe het enige voorstel deze periode welke door deze raad terug naar de tekentafel is gestuurd. En getekend heeft de wethouder. Sterker nog, we mochten allemaal mee kleuren. Nu zijn er wat Partij 18PLUS betreft een enkeling buiten de lijntjes gegaan. Een speciale schoonmaakploeg in het leven roepen om de troep van mensen die lak hebben aan de regels op te ruimen, is toch te gek voor woorden. Een proces-verbaal aantekenen bij ieder vergrijp, dat zou het beleid moeten zijn. Voorzitter we snappen best dat mensen met baby's en mensen met incontinentie problemen extra restafval hebben, maar er zijn ook mensen die daar alternatieven voor gebruiken zoals katoenen luiers. Het registreren van mensen met incontinentie problemen wordt een bureaucratische rompslomp en is niet te controleren. Of wil dit college af en toe steekproefsgewijs bij deze mensen gaan controleren? Ik zie de wethouder al bij een inwoner aan de deur staan met de vraag of hij even de vuile incontinentieluier mag inspecteren. En wat van die duizenden vrouwen die maandelijks voor een periode ook met extra restafval worden opgezadeld? Voorzitter, dat we ergens een stap moeten maken om tot een betere afvalscheiding te komen snappen we maar al te goed. Of dit de juiste manier is zal de toekomst uitwijzen. Partij 18PLUS zal echter niet instemmen wanneer de twee eerder genoemde punten in het beleidsdocument blijven staan. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Uitgewerkt moet nog worden op welke wijze GFT in de hoogbouw ingezameld moet worden. Uitgewerkt moet nog worden op welke wijze gratis klepbewegingen gegeven gaan worden voor de luiers van mensen met kinderen en voor mensen die incontinentieluiers gebruiken. Uitgewerkt moet nog worden hoe mensen gaan aantonen dat ze incontinent zijn en op welke wijze hun privacy daarbij gewaarborgd is. Uitgewerkt moet nog worden op welke efficiënte wijze minima gratis klepbewegingen krijgen en hoeveel klepbewegingen dat mogen zijn. Uitgewerkt moet nog worden op welke wijze verenigingen invulling gaan geven aan een tegenprestatie voor opbrengsten van oud papier. Uitgewerkt moet nog worden hoe met afvaltoerisme moet worden omgegaan. Uitgewerkt moet nog worden op welke wijze het zogenaamde DIFTAR-systeem vorm moet krijgen. Enzovoorts, enzovoorts. En dan te bedenken dat zaken als hygiëne en schade aan niet onderverdeeld woningen pas serieus genomen gaan worden wanneer de ellende al heeft plaatsgevonden. En men reeds anderhalf jaar bezig is met dit plan. De wethouder heeft tijdens de commissievergadering de tijd genomen om te vertellen dat dit één van de mooiste voorstellen is die hij heeft ingebracht. En dat hij er trots op is. Hierbij zou je je af kunnen vragen hoe slecht zijn andere voorstellen dan wel niet geweest moeten zijn. Met een promotiepraatje kan de VVD Ridderkerk er echter nog leven, maar we zijn zwaar teleurgesteld en beschouwen het als hoogst onfatsoenlijk dat de wethouder in een openbare vergadering onze vragen niet heeft willen beantwoorden. Een dergelijke weigering behoort in ieder geval niet tot onze waarden en normen. Voorzitter de VVD vraagt zich af of een debat over dit plan inderdaad wel zin heeft. Zo heeft de heer Alkema in het zuiden laten weten dat hij dualisme mooi vindt. Echter alleen, indien er over een onderwerp geen afspraken zijn gemaakt in het coalitieakkoord. Op dat moment houden zij zich aan de gemaakte afspraken blijkbaar ongeacht de kwaliteit van een plan. Met de ChristenUnie hoeven we dus het debat niet aan te gaan. Dit geldt blijkbaar ook voor de CDA-fractie. Zoals bij het vorige agendapunt bevestigd is. Onze hoop zou dan gevestigd kunnen zijn op Leefbaar Ridderkerk. Met minimaal 29 aan de wethouder gestelde vragen zou je toch denken dat ook zij grote moeite hebben met dit plan en een betere uitwerking verwachten. Waarschijnlijk valse hoop omdat zij over de streep getrokken lijken te worden met de aan het plan toegevoegde woorden schoon, heel en veilig. En het opnemen van een extra halve BOA om de te verwachte verrommeling tegen te gaan. Voorzitter wij staan positief tegenover een goed uitgewerkt afvalplan. En wij roepen onze inwoners op om nog beter hun afval te scheiden. Daar is dit plan echt niet voor nodig. Wij zijn er ook een voorstander van dat een college de nodige ruimte heeft om plannen binnen de gestelde kaders

uit te voeren. Dat is echter wat anders dan ruimte geven om plannen verder uit te werken en ze daarna zonder akkoord van de raad uit te kunnen voeren. Alleen informeren over de voortgang is absoluut onvoldoende. De VVD Ridderkerk is een groot voorstander van duurzaamheid, maar we zijn tegen dit plan. Omdat er te veel onduidelijkheden en onzekerheden zijn waarover de raad niet mee mag beslissen. Ook in geval van duurzaamheid is realiteitszin noodzakelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u voorzitter. De SGP hecht grote waarde aan het zuinig omgaan met grondstoffen. Al direct in het begin van de Bijbel vinden we de opdracht van God om de aarde te bouwen en te bewaren. Dat betekent enerzijds de aarde ontwikkelen met ons menselijk vernuft en anderzijds dat we zo omgaan met de aarde dat de natuur in stand blijft en ook het nageslacht nog voldoende grondstoffen ter beschikking heeft. Vanuit deze opdracht is de SGP van mening dat restafval zoveel mogelijk dient te worden teruggedrongen en goede grondstoffen opnieuw te worden gebruikt. Om de landelijke doelstelling van 75% afvalscheiding te halen, zullen de nodige inspanningen nodig zijn want momenteel haalt Ridderkerk dat nog lang niet. Er is een trendbreuk nodig. Want de hoeveelheid restafval per inwoner dient meer dan gehalveerd te worden. Doorgaan op de huidige manier is dan ook geen optie. Sorteren van afval is de verantwoordelijkheid van de burger en voor de trendbreuk is het van belang dat de gemeente de inwoners een prikkel geeft om meer papier, GFT en PMD te gaan sorteren. De SGP staat achter de inzet van het afvalbeleid om de inwoners zoveel mogelijk gemak te geven door deze herbruikbare stromen aan huis op te halen. En de SGP begrijpt ook het beleid om inwoners te stimuleren zo weinig mogelijk restafval te produceren door het wegbrengen van restafval meer moeite te laten kosten. Positief daarbij is dat wanneer een burger goed sorteert, hij niet vaak met het restafval naar de container hoeft te lopen. En het betalen voor het aantal klepbewegingen binnen redelijke perken kan blijven. Het is een verbetering dat in de oplegnotitie de opbrengst van papier rechtstreeks naar de verenigingen en kerken gaat om de burger een vrije keuze te geven. Het is dan aan de kerk en in verenigingen om de burgers te stimuleren zoveel mogelijk papier te sparen en voor de betreffende kerk of vereniging te bestemmen. Inwoners hebben middels de vier gehouden bijeenkomsten in de wijk de mogelijkheid gehad te participeren in de ontwikkeling van dit plan. Het maakt wel uit of je in hoogbouw of laagbouw woont. Bij hoogbouw is minder gelegenheid afval op te slaan. Het is goed dat daar in het afvalbeleid rekening mee wordt gehouden door voor hoogbouw passende maatregelen te nemen. Zoals GFT emmers met geurfilter. Een probleem is het bijplaatsen van afval bij ondergrondse containers. Hiervoor zijn maatregelen nodig. Het is een goed middel om door vulgraadmeting tijdig de containers te legen. Tegen moedwillig bijplaatsen dient te worden opgetreden en de betreffende burgers hierop aan te spreken. Zo nodig door beboeten. De SGP heeft het vertrouwen dat de gemeente het traject goed zal monitoren en indien nodig aanpassingen zal voorstellen in het geval van kinderziekten en onvoorziene effecten. Onze fractie blijft graag op de hoogte van de vorderingen en vraagt ook de resultaten van de inzameling aan de inwoners te communiceren, zodat ook zij de verbeterde inzameling teruggekoppeld krijgen en welke eventuele extra inspanning nodig is. Er zijn op de korte termijn wel financiële middelen nodig om een en ander op de rails te krijgen en om de inwoners van nieuwe containers te voorzien. De financiële onderbouwing hangt sterk op het uitsparen van het verbrandingstarief voor het verminderde restafval en ook op een hoge financiële opbrengst voor het PMD afval. Bij dat laatste vermoeden we wel dat er een onzekerheid is voor de toekomst omdat de bijbehorende VANG-vergoeding mogelijk over een aantal jaar kan wijzigen. Trouwens, bij het lezen van de afkortingenlijst van het beleidsplan ontdekten we nog een mooie uitleg van het begrip fractie. Een fractie is een nader aangeduide soort afval. Het is goed om te weten. Voorzitter, nu nog even serieus. De SGP ziet in het plan een goed ...

De voorzitter: Uw tijd is wel om, wilt u afronden.

De heer Rottier: Mijn laatste twee zinnen voorzitter. De SGP ziet in het plan een goede route naar een Ridderkerk met minder restafval en steunt het voorgestelde beleid. En de SGP roept de burgers op hun medewerking te verlenen, want zij zijn het tenslotte die het resultaat tot stand kunnen brengen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De landelijke overheid heeft samen met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten ambitieuze doelstellingen geformuleerd op het gebied van afvalscheiding. Het is de bedoeling dat in 2020 75% van het huishoudelijk- en bedrijfsafval gescheiden is. Het huidige scheidingspercentage bedraagt ongeveer 50%. Daarmee gaat het restafval omlaag van ongeveer 220 kilo per inwoner nu naar 100 kilo per persoon in 2020. Het is een belangrijke stap op weg naar een circulaire economie. Een economisch systeem waarin geen afval bestaat en grondstoffen steeds opnieuw worden gebruikt. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het positief dat het college zich actief wil inspannen om de landelijke doelstellingen te halen. En in navolging van in 2014 bijna unaniem door de raad gesteunde motie bewuster met afvalscheiding in Ridderkerk wil omgaan. De cijfers laten zien dat er op dit gebied nog veel winst valt te behalen in onze gemeente. Het is daarom jammer dat een voorstel dat in beginsel op brede steun kan rekenen een valse start heeft gemaakt. Het werd eerder van de raadsagenda gehaald omdat het meer vragen oproep dan antwoorden gaf. Nu bespreken we het alsnog. Alle goede intenties ten spijt heeft het college zijn huiswerk nog steeds niet af. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het ergerlijk dat het college spreekt over een korting op de afvalstoffenheffing, terwijl het tarief van de klepbeweging nog niet is bepaald. De tarieven die elders in het land worden gehanteerd variëren grofweg van minder dan een euro tot bijna een tientje. Dat is nogal een verschil. Bovendien leren ervaringen in andere gemeenten dat huishoudens door diftar stukken duurder uit kunnen zijn. Dan gaat het niet alleen om inwoners die niet aan afvalscheiding doen. Dat doet de vraag rijzen of nascheiding niet goedkoper is. Blij zijn wij dat het college bij de nieuwe wijze van inzameling financieel rekening wil houden met mensen die extra restafval produceren door het gebruik van incontinentiemateriaal. Wat ons betreft geen boete op lichamelijk ongemak, maar aan de voorgestelde oplossingsrichting zitten nog wel wat haken en ogen. Vraag aan de wethouder. Zullen veel mensen het niet als een te grote aantasting van hun privacy ervaren om zich om deze reden bij de gemeente te melden voor een aantal gratis klepbewegingen? De nieuwe wijze van inzameling mag wat ons betreft niet leiden tot meer zwerfafval. Nu worden er al regelmatig vuilniszakken bij containers bijgeplaatst. Bijvoorbeeld op het Colijnplein en in de Wetstraat. Extra capaciteit voor handhaving heeft alleen zin als gedumpt afval daadwerkelijk wordt gecontroleerd op persoonsgegevens. Naast handhaving zal er volop ingezet moeten worden op gedragsverandering. Ook door het geven van voorlichting op scholen. Jong geleerd is oud gedaan, maar ook door inwoners positief te stimuleren en het hen zo gemakkelijk mogelijk te maken. Het college wil dat de gemeente de inzameling van oud papier van verenigingen overneemt. Wij betreuren dat. Het is een systeem dat goed functioneert en dat verenigingen extra inkomsten garandeert. Over de nieuwe rol van verenigingen is nog altijd geen duidelijkheid. En het is straks de bedoeling dat inwoners op een speciale website laten registreren aan welke vereniging zij hun papier doneren. Een ingewikkeld systeem met een hoge toegangsdrempel is bij voorbaat gegarandeerd. Vraag aan de wethouder. Waarom is ervoor gekozen om een voorstel aan de raad voor te leggen voordat u er met de verenigingen bent uitgekomen? Worden verenigingen op deze manier niet onnodig onder druk gezet? Bewoners van de niet onderheide woningen in het historisch centrum ondervinden veel hinder van de zware vuilniswagens die door hun straat rijden. Hun vrees is dat die hinder straks alleen maar zal toenemen als het vuilnis vaker wordt opgehaald. Het college ...

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk wilt u afronden?

De heer Rijsdijk: Ik ben er bijna voorzitter. Het college zegt dat hier bij de afvalinzameling al rekening mee wordt gehouden door in dit deel van Ridderkerk minder volle wagens te laten rijden. Maar tijdens een van de laatste wijk overleggen werd duidelijk dat er nog het nodige te verbeteren valt. Vraag aan de wethouder. Wat gaat u doen om de overlast zoveel mogelijk te beperken nu en in de toekomst? Dank ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Gelet op de toekomst is het belangrijk om het afvalproces efficiënt te kunnen beheren. Niet alleen het kostenbeheer maar ook zeker de verminderde belasting van ons milieu is hierin een belangrijke factor. Een streefgetal van 100 kilo per persoon afval in 2020 is een behoorlijke ambitie, maar zeker niet onhaalbaar. Hiermee wordt dan ook het beleid omgebogen naar de vervuiler betaalt. Dus betalen we straks een aanvaardbaar bedrag per zo te noemen klepbeweging. Wel zouden we daarbij willen opmerken dat deze bedragen een behoorlijke impact kunnen hebben voor bewoners met een minimum inkomen. Maar ook voor jonge gezinnen met kinderen, denk aan de baby's en de luiers, maar ook aan voor ouderen die vaak incontinentiemateriaal gebruiken. Deze groep zullen hierdoor gemiddeld hoger worden belast. Bewoners zijn enigszins bezorgd over de hoogte van het bedrag van de klepbewegingen. Zijn het betaalbare kosten, dekkende tarieven met jaarlijks opslagen die gebaseerd zijn op de inflatiecorrecties? Of kunnen deze kosten jaarlijks progressief fluctueren? We denken aan tegenvallen, de compensatie inkomsten van bepaalde afvalstromen. Een simpel voorbeeld, lagere grondstofprijzen of verandering van het aanbod kunnen doorwerken in de verminderde opbrengsten. Tegenvallende waarden uit de afvalstroom zal, zoals plastic, kunnen zodoende resulteren in een progressief hogere bijdrage voor de inwoners. Met als mogelijk resultaat vermeerdering van het zwerfval binnen onze gemeente. Vraag is dan ook wat een aanvaardbaar en maximaal kleptarief is voordat we worden geconfronteerd met de toenemende dumpen van afval op straat. Vanuit dit standpunt was het CDA voorstander voor het invoeren van de eerste 100 kilo gratis restafval. Hoeveelheden die boven het streefgetal uitkomen, zouden vervolgens worden belast met een tarief per klep beweging. Vermoeden is dat bewoners zich nog bewuster zullen inzetten en streven naar het verder verminderen van het restafval. Hiermee zou het initiatief dichter bij de burger worden gebracht. In het nieuwe beleid zal het oude papier centraal worden opgehaald. Tot de dag van vandaag liggen deze initiatieven bij de verenigingen en kerken die het oud papier thuis ophalen of door bewoners naar de instellingen worden gebracht. Helaas zal dit initiatief volgend jaar tevens gaan veranderen. Het wegnemen van deze werkzaamheden bij vele vrijwilligers geeft een zekere mate van teleurstelling. Temeer nu ook naar alternatieve tegenprestaties wordt gezocht waarbij de vrijwilligers niet een idee hebben wat dit ook maar kan inhouden. Het individueel toewijzen van opbrengst oud papier aan verenigingen via de website zou een optie kunnen zijn. Vraag is echter of er voldoende initiatief van de inwoners zal zijn om via de website deel te nemen aan de digitale stemming. Ook willen wij erop attenderen dat toewijzingen alleen aan lokale verenigingen en instellingen in Ridderkerk zouden moeten plaatsvinden. De kosten van het ontwikkelen van een daarvoor bestemde digitale tool of een app vinden wij aan de hoge kant. Wij zijn van mening dat de benodigde 5.000 euro beter aan verenigingen besteed zou kunnen worden. Over het geheel genomen zijn wij voorstander voor dit beleid. Een goed en efficiënt functioneren heeft een directe uitwerking op ons milieu. Wat de stimulans voor ons allen zou moeten zijn. Wel willen we benadrukken dat hier een solide kostenbewaking niet onbelangrijk is en prijschommelingen binnen aanvaardbare grenzen gehouden kunnen worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Over sorteren, geef je afval toekomst is heel veel gesproken voordat de inhoud van de oplegnotitie tot stand is gekomen. We danken de wethouder dat hij de gesprekken met de raadsleden, die dat op prijs stelden, heeft willen voeren. En daarvoor alle tijd heeft uitgetrokken die nodig werd geacht, en dat zelfs op zijn verjaardag. Het zal hem niet verbazen dat Leefbaar Ridderkerk meerdere inwoners van Ridderkerk heeft gesproken over hoe zij tegen afvalscheiding aankijken. De meningen erover lopen nogal uiteen van 'het moeten staat mij tegen, en je gelooft toch niet dat ik GFT in de woning ga verzamelen', of dat ik ver ga lopen om mijn afval weg te brengen', tot 'waarom is de gemeente niet veel eerder hiermee begonnen'. Het mag duidelijk zijn dat er nog veel goed maar vooral frequenter onze inwoners moeten worden gecommuniceerd waarom gescheiden afval noodzakelijk is. Daar zijn de meeste partijen het wel over eens. Maar ook wat de spelregels daarbij zijn en de kosten, waarbij men het zelf redelijkerwijze in de hand heeft of dat voor hem of haar een verhoging of juist een verlaging kan zijn. Wij blijven graag op de hoogte van het communicatieproces. Er zijn nu al inwoners die momenteel ver gaan in het scheiden van afval. Een klein voorbeeldje. Als bij ons thuis iemand per ongeluk PMD afval bij het restafval wil deponeren zeggen we tegen elkaar nee, nee, niet doen, dat is een Japengaasje. Het nieuwe woord is geboren, nu nog zien dat we het krijgen opgenomen in de Dikke Van Dale. Voorzitter het moet worden gezegd dat Leefbaar Ridderkerk, en waarschijnlijk ook andere partijen, zaken vanuit zeg maar de eerste editie van het afvalbeleid 2017-2021 die onze wenkbrauwen deden fronsen vertaald zien in de oplegnotitie. Tijdens de behandeling in de commissie heeft Leefbaar Ridderkerk een vraag gesteld over suggestie 15. Pilot invoeren GFT-inzameling in de hoofdbouw. Wij wilden weten hoe de zin 'we laten de invoer van GFT-inzameling niet wachten op afronding van de gesprekken', moet worden gelezen. We hebben uit het antwoord begrepen dat wanneer gesprekken in een bepaalde buurt of wijk zijn afgerond en hebben geleid tot breed gedragen invoer van het nieuwe afvalstelsel, men daar met uitvoeren begint en niet wacht tot de gesprekken in andere buurten of wijken zijn afgerond. Kan de wethouder bevestigen dat onze uitleg van het antwoord juist is? Het ongeoorloofd bijplaatsen van afval naast de ondergrondse containers moet scherp worden bewaakt. Brielse toestanden willen we niet in Ridderkerk. Indien nodig moeten er meer BOA's worden ingezet. Hier ligt ook een taak voor raadsleden. Signaleren en melden. Van Leefbaar Ridderkerk mag u verwachten dat we dit actief zullen gaan doen. Voorzitter de tijd zal leren hoe onze inwoners omgaan met gescheiden afval aanbieden en of men aanspreekt op ongeoorloofd bijplaatsen van afval. Dan het papier en karton en de verenigingen. In de oplegnotitie wordt vermeld dat inwoners op een website kunnen aangeven voor welke instelling zij hun papier inkomsten, zeg maar het papierafval kunnen doneren. Voor het bepalen van de grootte van de donatie willen wij de wethouder een suggestie meegeven. Bouw geen website, want hiermee legt u de actie bij onze inwoners. Maar laat leden van de vereniging en instellingen langs de bewoners gaan om handtekeningen op te halen. Hiermee vraagt u dan om inspanning en kunnen verenigingen en instellingen zichzelf onder de aandacht brengen, eventueel gekoppeld met een ledenwerfactie. Graag reactie van de wethouder om dit mee te nemen in de gesprekken met de vereniging en instellingen. Leefbaar Ridderkerk is zich zeer bewust dat nog niet alles tot in de puntjes is uitgewerkt. En daarom verheugd dat het gehele proces continu wordt gemonitord en ieder kwartaal wordt teruggekoppeld. Waardoor voldoende ruimte wordt geboden voor bijsturing indien noodzakelijk. Wat voor ons een heel belangrijk punt is dat wij van mening zijn dat iedereen gewend moet zijn aan het nieuwe systeem van afval aanbieden voordat het nieuwe afvalstelsel wordt ingevoerd. Het principe de vervuiler betaalt kan wat ons betreft pas worden ingevoerd nadat de laatste inwoners een half jaar het nieuwe systeem hebben gebruikt en in ieder geval niet voor 2019. Graag hierover een toezegging van de wethouder over het punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. De vervuiler betaalt is een principe waar D66/GroenLinks volledig achter staat, en is eigenlijk ook volkomen logisch. In de wereld is afval een enorm probleem. Van de plasticsoep in de oceanen tot zwerfafval op straat. Nederlandse huishoudens produceren bij elkaar 3,5 miljard kilo aan huisvuil. Als één van de rijkste landen van de wereld moeten we voorop lopen in het scheiden van afval. Er wordt al redelijk wat afval gescheiden opgehaald, maar heel veel nog niet. Daarom is D66/GroenLinks blij dat er een ambitieus plan ligt om de afvalscheiding in Ridderkerk te stimuleren. Wel vinden wij het een gemiste kans om dit niet in BAR-verband te regelen. Verdere afvalscheiding vergt een cultuuromslag bij inwoners en bedrijven. Dat gaat niet van de ene op de andere dag. Als voorbeeldje, de glasbak is pas sinds de jaren tachtig verzamelen we glas apart in. Dat is voor iedereen al jaren een vanzelfsprekendheid geworden. Wij zijn blij te zien dat onze wens om duidelijk zichtbaar in de openbare ruimte ook afvalscheiding te stimuleren is meegenomen. Dat versterkt het bewustwordingsproces bij onze inwoners. Waar D66/GroenLinks zich in heeft verbaasd is dat in het plan niet of tot nauwelijks wordt gesproken over het verminderen van afval. Daarom steunt D66/GroenLinks het voorstel van Partij 18PLUS om drukwerk standaard niet te verspreiden tenzij je een JA sticker op je bus plakt. Een vraag die bij onze fractie opkwam, is wat we gaan doen met al die oude containers die straks niet meer gebruikt worden. Concluderend voorzitter. In het hele afvalplan zitten er nogal wat open eindjes en onduidelijkheden. Het zal de komende jaren duidelijker moeten worden. Toch steunt D66/GroenLinks het basisprincipe de vervuiler betaalt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Voorzitter waarom gooien we nog steeds GFT en oud papier bij het restafval? Wat kost de afvalinzameling en afvalverwerking ons per jaar? En waarom komt het bij huishoudens nog steeds voor dat afvalcontainers overvol zitten? Hoe zorgen we ervoor dat onze grondstoffen niet opraken? Allemaal vragen die te maken hebben met ons afvalinzamelsysteem en het voorliggende afvalbeleidsplan. Ons huidige afval inzamelsysteem kan makkelijker, efficiënter, goedkoper en milieuvriendelijker. We kunnen voorkomen dat grondstoffen opraken. Wat kunnen wij, de Ridderkerkers, daaraan doen? Wij focussen ons vanavond op de afvaldriehoek: dienstverlening, kosten en milieu. Eerst iets over de dienstverlening, de service aan de inwoners. Door het ophalen en het in sommige gevallen frequenter ophalen van herbruikbare grondstoffen, komt de gemeente de sorteerder tegemoet met een betere dienstverlening. De inzet om een goede communicatie zal deze grote verandering ondersteunen. Door toegepaste vulgraadmetingen op de ondergrondse containers worden alleen de bijna volle containers geleidigd en behoren volle containers tot het verleden. Makkelijker en efficiënter. Dan de kosten. Let op, de afvalverwerking kost ons in Ridderkerk jaarlijks zo een 4,8 miljoen euro. Deze kosten worden door de afvalstoffenheffing bij de inwoners in rekening gebracht. Stel je nu eens voor dat we met eigen middelen de lasten voor de inwoners kunnen verlagen. Voorzitter de ChristenUnie heeft meerdere keren aandacht gevraagd om met het overschot van onze algemene reserve duurzame investeringen te plegen. Investeringen die tot structurele besparing op de begroting van de komende jaren kunnen leiden. Met als gevolg lagere lasten voor onze inwoners. Het raadsvoorstel van vanavond creëert waarde aan onze afval. In 2020 mogen we jaarlijks een besparing van bijna vijf ton verwachten. Winst voor het milieu en winst voor onze inwoners. Laat dit nogmaals tot u doordringen, lagere lasten door duurzaam investeren. Als laatste het milieu. Ter vergelijking ga ik even terug in de tijd. Als we nooit in een rioolsysteem hadden geïnvesteerd, zaten we nu in de stank. En was de volksgezondheid ernstig in gevaar. Als we nu niet ingrijpen op het uitputten van de aarde, waar staan we dan over 10, 25, 50 jaar? Grondstoffen zullen eerst schaars worden en uiteindelijk opraken. Wat zijn de kosten voor een herstel en is herstel nog wel mogelijk? Net zozeer als in vroegere jaren de aanleg van een goed rioolstel letterlijk van levensbelang was, is het nu van levensbelang om naar een afvalloze gemeente te gaan. Sorteren van grondstof uit afval doen we met een doel. De producent en importeurs van verpakkingen

kunnen de omslag naar een circulaire economie niet direct maken. De tussenfase is de keteneconomie met recylen. Daartoe storten de producenten en importeurs geld in het afvalfonds zodat gemeenten de herbruikbare grondstoffen voor hen uit het afval sorteren. Het is onze verantwoording om in dit systeem te participeren. We moeten het samen doen, producenten, importeurs, gemeente en inwoners, milieuvriendelijker. Voorzitter de afvaldriehoek staat of valt met regie. We moeten als gemeente de regie pakken. Dat doen we heel duidelijk met dit scenario. Ik hoop dat alle fracties vanavond die conclusie zullen delen. Onthoud dit, dienstverlening, kosten en milieu ze gaan er alle op vooruit in een nieuw beleid. Een mooi evenwicht tussen de wensen van inwoners, financiële middelen en milieurendement. Het enige wat overblijft, is de keuze in de regie van de gemeente. Onze verantwoordelijkheid vanavond. Voelen we die verantwoordelijkheid? Maak dan die keuze die goed is voor onze inwoners, want dan geven we onze inwoners, de toekomstige inwoners van Ridderkerk, onze kinderen, een goede en leefbare toekomst. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja als eerste wil even symbolisch in actie komen richting onze wethouder. Mag ik u vragen mijnheer Japenga, VANG. VANG symbolisch staat voor van afvalstof naar grondstof en dat is veel beter voor het milieu, dus voor ons allemaal. Tja, wie kan er nou op tegen zijn? Wij van Echt voor Ridderkerk in ieder geval niet. Afval sorteren is milieubewust en zeker op het gestoelde idee dat de vervuiler betaalt. Het afvalplan 2017-2020 dat ligt nu voor ons. Samen met een oplegnotitie welke nodig was omdat veel raadsleden nog veel kanttekeningen tegen dit plan hadden. Ook wij voorzitter. Daarom verheugt het ons dat de wethouder Japenga onze fractie ook een bezoek bracht. Ook wij hebben onze zorgen geuit over het afvalbeleidsplan. Er ligt nu wel een heel ambitieus plan voor. Slechts met een halve BOA, fte daarbij bedoel ik dan, voor handhaving in heel Ridderkerk, geen klepsluitingen tussen tien en zeven uur, bedrijven die mee gaan doen, inwoners die duurzamer moeten gaan inkopen en alles wat iedereen voor mij al heeft genoemd. Helaas leven er nu nog steeds zorgen en vragen om dit plan. Zorgen om de invoering, zorgen om de tarieven en kosten, zorgen voor verenigingen, zorgen om handhaving enzovoorts. Kortom wij zitten nog met veel zorgen. Vandaar in eerste instantie mijn vragen aan de wethouder. Hoe denkt u werkelijk met een halve fte BOA erbij 24/7, dus de klok rond, extra te handhaven? Terwijl er sowieso al ongeveer tachtig extra ondergrondse containers bijkomen. Denkt u werkelijk dat vervuilers zich aan de regels zullen houden? U beweert ook dat de kosten per gezin uiteindelijk omlag zullen gaan, zeker wanneer zij zich houden aan een goede afvalsortering. Echter, volgens het nieuwe en recent onderzoek van het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden, ook wel COELO genoemd, blijkt, let op, dat de afvalreductie met diftar kleiner is dan eerder werd verondersteld. In bijna alle gevallen blijkt dat er in de voorgaande jaren is uitgegaan van een te grote vermindering van het afvalaanbod door diftar. Uit het nieuwe onderzoek blijkt dat het afvalaanbod slechts met 30% vermindert in plaats van 50%. En omdat uit het onderzoek ook blijkt dat het effect van diftar op de hoeveelheid afval kleiner is dan tot nu werd verondersteld, blijkt de gemiddelde betaalde reiningsheffing hoger te zijn. Daarover gaan mijn vragen aan de wethouder. Is de wethouder op de hoogte van deze nieuwe ontwikkelingen? Heeft de wethouder hier al rekening mee gehouden in zijn berekeningen? Wat de financiële consequenties zijn voor onze huishoudens? De wethouder geeft verder in zijn plan aan dat inwoners op een nog te bouwen, en volgens Echt voor Ridderkerk en gelukkig ook velen van u, hele dure website hun voorkeuren kunnen aangeven bij storting van oud papier en karton voor de verenigingen. Aan wie zij dat gunnen. Ook daar hebben wij vragen over. Hoe zit het met inwoners die geen voorkeur voor een vereniging hebben uitgesproken? Waar gaat die opbrengst dan heen? En als inwoners meerdere verenigingen willen steunen, kan dat dan ook? Dan de kosten. Er is in 2017 en 2018 heel veel geld nodig dat uit de algemene reserve wordt onttrokken. Het afvalbeleidsplan is feitelijk nog niet eens rond. Er zijn

ook veel administratieve handelingen nodig. Dus mijn vraag aan de wethouder is, wat komt er misschien nog wel meer op ons af qua investeringen en kosten? De vervuiler betaalt, ja daar zijn wij wel van. Maar zo lijkt het erop alsof dadelijk elke inwoner straks ervoor gaat opdraaien. Verder is de wethouder gul. Gul met betrekking tot de gratis klepbewegingen aan de diverse doelgroepen. Mijn vraag ...

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Van Vliet: Ik ga afronden. Mijn vraag aan de wethouder is, ik heb er nog twee, hoeveel gratis klepbewegingen per jaar krijgen zij dan? Want dat vertegenwoordigt een geldbedrag, dus hoeveel is dat? En als laatste mijn vraag, wat is de loopafstand voor de mensen naar de ondergronds containers toe? Houdt u rekening met het sjouwen van zakken en dergelijke? Dat het niet voor iedereen haalbaar is, mensen lopen moeilijk. Hoe gaat u dat oplossen voor die mensen die niet zo zelfredzaam zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder ik vind wel dat u goed kan vangen. Heel goed. U kunt ook goed werpen.

De heer Japenga: Ja voorzitter dat heet anticiperen. Bedankt voor het papier, ik zal het natuurlijk netjes gescheiden ook weer inleveren. Voorzitter, in de afgelopen weken, maanden is er heel wat gesproken over ons afval. Eigenlijk hebben we het vooral ook gehad over onze grondstoffen. We hebben het ook gehad over waar we nou eigenlijk met elkaar mee bezig zijn. Natuurlijk als wereld, maar ook als Nederland, maar ook als Ridderkerk. Dan zien we dat we nog heel verkwistend bezig zijn. En dat doen we met elkaar. Daar kunnen we ook niet iemand individueel voor aanwijzen, dat doen we met elkaar. Dat is in ons gedrag geslopen. We zijn een verkwistende samenleving geworden in de afgelopen jaren. Maar er moet wel een verandering plaatsvinden. De verandering die moet plaatsvinden, het is niet zo van nou we hebben een nieuw leuk voorstel bedacht en dan gaan we maar eens even iets anders doen. Voorzitter er is een urgentie en daarom moeten we nu beginnen. Daarom hadden we vorig jaar eigenlijk al moeten beginnen. Maar het moet ook goed zijn, het moet ook kloppen. Daarom is er ook langer over gesproken dan gebruikelijk en dat is het ook allerszins waard, om met elkaar stil te staan bij hoe we ons systeem vorm gaan geven. Hoe krijgen we het nou zover dat dat restafval wat we nu nog wegbrengen waar waardevolle grondstoffen in zitten, dat we dat op de goede plek krijgen voor hergebruik en dat we daardoor ook de kosten van verwerking, verbranding van het restafval verminderen. Dan zie je wel als je het even in de grote lijn bekijkt, dat er in 2020 qua financiën vijf ton financieel voordeel is en dat we onze doelstelling behaalden van rond de 100 kilo per inwoner. Wat nu nog per inwoner op 226 kilo zit. En daarvoor moet je echt forse dingen doen. Want dat is nog maar drie jaar. Er moet fors wat gebeuren. Toch is het ook niet onmogelijk. Daarvoor hebben we ook een, vind ik en vinden we ook als college, een samenhangend voorstel gemaakt waarin bewustwording, service, financiën en handhaving de pijlers vormen. Dat is wat eronder zit en wat het draagt. En bij de gesprekken die geweest zijn hebben we met elkaar nog aanvullende voorstellen bedacht en gemaakt. Dat ligt nu in de oplegnotitie voor. En er zijn veel zorgen. Een aantal fracties hebben die ook uitgesproken, eerder al ook vanavond nog. Ik ga op een aantal zaken verder in. Natuurlijk is het wel zo, ik denk ook voorzitter dat dat voor de raad helder is dat de raad onze kaders vast stelt en het college is voor de uitvoering, de uitwerking en de details. Zo zie ik dat ook. Wat we vanavond neerleggen zijn de kaders. Hebben we dan alles al helemaal klip en klaar en uitgewerkt, nee, zeker niet. Waren we met allemaal voorstellen gekomen die volledig uitgewerkt waren en ingevuld dan had u gezegd, ja hallo hebben wij ook nog wat te zeggen en te vinden? Of als het gaat om de verenigingen bijvoorbeeld, als we hadden gezegd: ga nou eerst naar die verenigingen, ga dat eerst eens helemaal bedenken. Dan had u wellicht gezegd: ja, hebben wij ook nog wat te zeggen? Dus je zoekt ook naar de volgordelijkheid. En nou dat is ook, als het gaat om de verenigingen, de afgelopen weken geweest. We hebben met de verenigingen gesproken, meerdere keren. En het is ook zo dat met de verenigingen op 31 mei een

brainstormavond is. We hebben steeds gezegd we willen het niet voorschrijven. We willen samen met jullie op zoek naar een werkwijze die voor jullie goed is en aantrekkelijk, die de doelstellingen van ons afvalbeleid bevorderen, daar moeten wel aan een bijdrage leveren. Maar we willen het niet opleggen van bovenaf, laten we het samen bedenken. Wie weet kom je op hele goede ideeën. Wat voor verenigingen van belang is, dat is dat ze dat geld wat ze nu hebben dat ze dat behouden. Dat ze daarop kunnen bouwen. Dat hebben we ook toegezegd. We hebben in ons plan ook daar de middelen voor opgenomen. Voorzitter, het zou goed zijn als de raad ook aan het college het vertrouwen geeft om samen met die verenigingen verder vorm te geven aan een systeem wat werkt, wat niet bureaucratisch is, wat voor de verenigingen goed is, wat werkbaar is, maar wat ook voor onze inwoners bereikbaar is. Een aantal fracties zegt geef suggesties mee, doe het zus of zo. Die suggesties nemen wij ook mee naar onze avond met de verenigingen. Natuurlijk, leg de vinger ook bij het principe van de vervuiler betaalt. Ja dat klopt en dat willen we ook graag erin houden. Aan de andere kant de goede sorteerder wordt beloond, dat is ook een principe. Dat principe staat eigenlijk vóórop zou ik zeggen. Het is zo als wij ons systeem invoeren, dan gaan mensen beter scheiden, dan kunnen ze ook beter scheiden. We maken het ook makkelijk. We gaan het faciliteren. Dan is het nog steeds zo dat de bijplaatsingen een doorn in het oog zijn. Diverse fracties hebben daar de vinger op gelegd en hebben gezegd ja dat kan zo niet verder, het is gewoon niet fraai, het is niet goed. Maar we hebben ook gezegd in de commissie het is nu ook al aan de orde. Het is niet omdat wij een nieuw plan invoeren. Voor hetzelfde geld hadden we het vanavond gehad niet over ons afvalplan, maar over ons bijplaatsingenplan en wat we daaraan zouden doen. Dan is de oplossing die bedacht is en wat nu ook voorligt om aanvullend een schoonmaakploeg in het leven te roepen en ook extra toezicht. Natuurlijk ik begrijp ook wat Partij 18PLUS in combinatie met D66/GroenLinks aangeeft, dat het dan een beetje lijkt alsof je de vervuiler beloont. Dat je denkt: nou ga maar bijplaatsen want het wordt toch wel opgeruimd. Nou dat is nadrukkelijk niet de bedoeling, want het systeem is wel dat je het gewoon netjes in je afvalcontainer gooit. En we beginnen met het positieve verhaal, schoonmaken, voorlichten, communicatie, maar als je echt niet wilt deugen in dit opzicht dan krijg je ook boetes. Dat gaan we ook doen. Dan kom je op de vraag die ook Echt voor Ridderkerk stelt: ja met een halve BOA kun je daar iets mee doen? Nou laat ik het zo zeggen, we hebben in Ridderkerk een zestal BOA's. Er komt dus een halve bij specifiek voor afval, maar ook de andere BOA's hebben een taak in een tiental zaken waar ze ook afval toe mogen rekenen. In dit voorstel zeggen we ook dat indien nodig ook heel snel nog een halve erbij ingevlogen kan worden. Van dat samenspel van schoonmaakploeg, BOA, voorlichting daarvan denken we van dat dat in de komende weken, maanden, als we van start gaan, zeker gaat werken. Voorzitter dan wil ik nog wat fracties langs. Wat ook nog genoemd is, dat zijn de luiers en het incontinentiemateriaal. Dat is ook zeg maar een punt van aandacht, hoe doen we dat nou? In meerdere fracties is gezegd: we willen eigenlijk dat ... dat is al zo'n zware fractie, zoveel, dat als je kinderen hebt bijvoorbeeld dat je daardoor toch extra fors getroffen wordt door dit systeem. Dan heb ik ook de rode draad ontdekt in de fracties die dat vinden. Die zeggen mag er ook een stukje solidariteit zijn? Met de groepen kinderen en met de groepen ouderen die gebruikmaken van incontinentiemateriaal. Met name ook ouderen, die hebben daar ook niet voor gekozen. Dus het is geen vrije keus, heel veel van ons gedrag is vrije keus, maar dat geldt dus niet voor incontinentiemateriaal. Natuurlijk willen we daar een goed systeem in. Want het is ook belastend als je er zo naar een container moet met luiers erop en daar breng jij je pakketje, dat wil je niet. Dus daarom kan het ook gewoon bij de restafval is ons voorstel. Hoe we dat precies gaan organiseren via apotheek, huisartsen, dat gaan we gewoon netjes doen. Zodat men niet daarvoor hier aan de balie moet komen en zeg maar alle zaken op tafel moet leggen. Dus dat willen we gewoon een nette, respectvolle werkwijze voor ontwikkelen. Wat hier in dit voorstel aan de orde is en wat ook door een aantal partijen is genoemd, is hoe zit het nou met de financiën. De klepbeweging. Wat we ook bij die gesprekken in de fracties hebben gemerkt is, sommige fracties waren daar heel expliciet in, die zeiden 'ja het voelt echt als een straf dat systeem'. Op het moment dat je de klep opendoet dan gaat de kassa rinkelen. Daar hebben we ook over nagedacht en bedacht van hoe kunnen we nou ... want wat we willen is dat

mensen gestimuleerd worden om goed te scheiden. En de prikkel van beloning werkt daar beter bij. We denken dat we dat met dit voorstel bereiken waarbij net als bij je energierekening zeg maar je wel je vastrecht betaalt, maar dat op een goed moment als je scheidingspercentage goed is, dat je dan geld terugkrijgt. Wat ik zo gemerkt heb en gehoord heb in de fracties voelt dat beter. Hoe dat precies uitziet, dat gaan wij ook uitwerken, dat klopt. Een aantal dingen moet worden uitgewerkt. Maar waar het om gaat, de grote lijn is, als je goed scheidt dan levert het je geld op. Natuurlijk wil iedereen altijd precies weten hoeveel dan. Tarieven, die stelt de raad nog altijd vast. Zowel het vastrecht tarief één keer per jaar, als ook straks de tarieven van klepbeweging, hoe we dat gaan doen. Daartoe komen we met nadere voorstellen naar de raad, maar dat doen we altijd in november, ook op dit onderwerp. Maar die komen vrijwel zeker niet voor 2018 omdat het hele diftar verhaal verder wordt uitgewerkt. Maar ook, dat was ook een vraag van Leefbaar, dat we dan het hele systeem rond de inzameling inclusief de automatisering rond het vulgraadmeten van de containers op orde hebben. Voordat we diftar invoeren. Het systeem werkt perfect en dan voeren we het in. Dat is dus niet eerder als 2019. Maar het kan dus zijn dat u in november 2018 in de raad besluit neemt over die tarieven. Daarin komt het voorstel te liggen waarin u precies weet dit is vastrecht en dit gebeurt er als je goed scheidt en dit is het gevolg met bandbreedtes als je niet goed scheidt want dan betaal je gewoon meer. Dus dat werken we verder uit. Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Zou de wethouder ook aan kunnen geven als diftar pas in 2019 ingaat, wanneer de schoonmaakploeg aan de gang gaat? Gaat dat pas na diftar aan de gang of gaan we vandaag al schoonmaken?

De heer Japenga: Ja het voorstel is om dit jaar al met schoonmaakploeg en extra BOA inzet te beginnen. Gelijk beginnen, communiceren, bewoners voorlichten, het mogelijk maken, faciliteren, maar ook gelijk erbovenop zitten met goede voorlichting, met een positieve benadering als eerste, maar ook met de mag ik het zo zeggen de harde hand als het mensen in hun gedrag niet bijsturen. Dus dat willen we gelijk gaan doen. Zwerfafval daar is ook over gesproken door de Partij van de Arbeid. En voorlichting op scholen, dat doen we nu al, maar dat blijven we ook doen en dat intensiveren we ook. Zoals de Partij van de Arbeid ook zegt die verenigingen wordt het niet heel ingewikkeld ... nee we willen juist een systeem wat niet ingewikkeld is. Geen bureaucratie zoals ik ook een partij hoorde zeggen, we willen het ons zelf en ook de inwoners niet zwaar maken. Dus we zoeken naar de beste manier. Het centrum is eerder aan de orde geweest, maar ook de overlast in het centrum maar ook in andere wijken, eigenlijk wijken met smalle straten. We hebben ook in de commissie gezegd als er overlast is, als er problemen zijn dan gaan wij in overleg. Maatwerk, maatwerk per wijk, de solide kostenbewaking waar ook het CDA aan refereert. Wij zullen in de komende tijd ook in de commissie verslag doen van de ontwikkelingen. Zowel de resultaten van de toenemende inzameling en ook aangeven hoe de kostenverhouding daarin zit. Daar gaan we zeker op sturen. De communicatie is daarbij aantal keren genoemd, heel belangrijk. Voorzitter ik heb nog een paar vragen over van Echt voor Ridderkerk. Ik meen dat ik over de BOA's het een en ander heb gezegd. Wij zien dat gebeuren dat dat goed komt in combinatie met andere dingen. De vervuilers hebben zich dan ook eraan te houden, want daar maakt u zich zorgen over. Ja, we zullen er bovenop moeten zitten en elkaar ook moeten aanspreken. Als je ...

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. De wethouder die spreekt hier vertrouwen uit, maar vandaag stond in het dagblad dat er in Ridderkerk in 2016, 439 boetes zijn uitgedeeld door de BOA's ten opzichte van 2015, 961.

Dus het aantal boetes wat uitgedeeld is, is al gehalveerd ten opzichte van 2015. Dus zoveel vertrouwen heeft Partij 18PLUS er niet in dat er nu gehandhaafd gaat worden. Kan de wethouder daar toelichting op geven?

De heer Japenga: Ja voorzitter, de BOA's hebben een plan. En we hebben ook een jaarplan liggen. Daarin staan een aantal prioriteiten aangegeven. Als we hier prioriteit van maken en ook specifiek ingezet worden voor het afval dan zullen we dat ook bijhouden. Ik ga ervan uit dat dat ook gebeurt. Ik zei al: het is in combinatie, zowel de zachte hand, voorlichting, communicatie, als ook de harde hand van beboeting. Mevrouw Van Vliet spreekt ook over de COELO cijfers. Ja cijfers daar kan je alle kanten mee op, daar kan je heel veel mee doen, daar kan je ... het blijkt wel als je het hebt over diftar, dat de gemeente waar diftar is ingevoerd dat mensen daar uiteindelijk goedkoper uit zijn. Die onderzoeken zijn er en dat blijkt.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel voorzitter. Ja cijfers, het gaat niet om alleen cijfers, het is een onderzoek. En er zijn ook cijfers vanuit nieuw onderzoek die heel duidelijk aanwijzen, dat we dus onze rijk rekenen met die 50%. Het is gewoon een stuk lager. Dus de kosten, of de opbrengsten zijn minder en de kosten gaan daardoor omhoog. Dus u rekent zich rijk, niet wij.

De heer Japenga: Voorzitter, inderdaad. We hebben ook niet gezegd: we gaan alleen diftar invoeren. We hebben gezegd we gaan een aantal zaken aanpakken. In ons beleidsplan staat ook precies wat de inspanningen van communicatie en van inzameling PMD en van GFT opleveren. Die combinatie maakt dat we uiteindelijk op die 75% komen. Dus diftar alleen, nee niet genoeg. Maar die combinatie, dat hebben we denk ik ook onderbouwd in ons voorstel, die zorgt ervoor dat we dit gaan halen. En alle berekeningen die we in ons plan hebben gemaakt die zijn ook aan de voorzichtige kant. Zeg maar waar het gaat om die 100 kilo, daar komen we uit op 102 kilo. We hebben het niet mooier gemaakt dan het is. Dus in die zin is het voorzichtig geraamd. De kosten. Ja we gaan nu zeg maar wat uit de reserves halen om de komende drie jaar dit te regelen. Daarnaast staat ook in ons beleidsplan zijn er ook investeringen nodig en onze investeringen, de kapitaalslasten, die gaan we vanaf 2018 ook drukken. Maar ook die kapitaalslasten zitten in zeg maar ons beleidsplan. Die cijfers zijn terug te vinden. Uw vraag: wordt het nog meer? We gaan ervanuit dat dit hele reële cijfers zijn. En laat ik het zo zeggen, als wij in de komende maanden dingen voorzien, ontwikkelingen die niemand had kunnen voorzien of bedenken, dan zullen we de commissie daarover informeren, zullen we de raad via de commissie zoals we het afgesproken hebben over informeren. Maar ik verwacht dat op zichzelf niet. Alhoewel je niet over tien jaar kan bedenken hoe al die prijsontwikkelingen zijn, dat weten we gewoon niet. We rekenen met de gegevens van nu. U geeft nog aan dat het gul is wat wij doen met een aantal doelgroepen. Nou we hebben dat genoemd de solidariteit. Het is mooi om als kind geboren te worden in Ridderkerk. Je bent welkom in Ridderkerk zou ik willen zeggen. En voor ouderen, als je ouder wordt en je hebt problemen dan willen we daar ook in compenseren. Dat vinden we ook belangrijk. Voorzitter, de laatste vraag denk ik, over de loopafstand. We hebben in ons voorstel gezegd maximaal 300 meter. En het is natuurlijk zo dat er op een goede dag dat je niet meer de mogelijkheid hebt om het zelf te brengen. Dat is nu natuurlijk ook al zo als je je container bij straat moet zetten of je dat wel of niet kunt. Als het gaat om restafval dan is dat in ieder geval zo dat je, als je goed sorteert, weinig restafval hebt en dat dat ook een lichte, om die term maar te gebruiken, fractie is. Dus tot zover voorzitter.

De voorzitter: Motie en amendement nog.

De heer Japenga: Het amendement om mee te beginnen. Ik heb daar ook al wel het één en ander over gezegd. Ik snap wat ook Partij 18PLUS zegt: we willen het slechte gedrag van burgers niet belonen. Dat is ook zo. Maar

we willen gewoon in één keer een goed proces in gang zetten waardoor de verandering goed gefaciliteerd wordt. Daarom zeggen we, we gaan er toch werk van maken. En we zullen ondertussen ook zeggen: je hoort niet bij te plaatsen. Over de luiers heb ik ook het een en ander gezegd. Voorzitter wij zouden dit amendement willen ontraden om die reden. Dan de motie met betrekking tot de ja-ja stickers. We hebben net als aantal andere gemeenten al enige contact met Amsterdam over de juridische haalbaarheid van dit systeem. De sticker zou in juni in Amsterdam worden ingevoerd, maar juist vanwege die juridische aspecten is het uitgesteld. Twee brancheorganisaties hebben procedures aangespannen tegen Amsterdam en dat wordt dus nu allemaal uitgezocht en uitgewerkt. Ons voorstel is om dat maar eerst af te wachten dan kunnen we op basis daarvan altijd volgende stappen nemen. Dus het is nu wat prematuur om hier stappen in te zetten, is ons argumentatie. Wij zeggen dus wij ontraden het amendement. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Van Os. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Alle raadsleden aangehoord hebbende lijkt het erop en zal het ook blijken dat het helemaal dichtgetimmerd is door de coalitie dus heeft het weinig zin om nog een debat te voeren in tweede termijn. Wat wij nog wel steeds jammer vinden, we hebben deze wethouder vrij hoog zitten en we betreuren dat hij op geen enkele wijze terugkomt op wat wij vinden een schoffering in de commissie van het niet beantwoorden van de vragen. Nogmaals dat betreuren wij ten zeerste. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Wat betreft het amendement, dat zullen wij niet steunen. Wij gaan mee met wat de wethouder heeft gezegd. Wij hopen ook dat er inspanning zal zijn van de inwoners zodat zal blijken dat die schoonmaakploeg uiteindelijk weer opgeheven kan worden. Wat betreft die luiers en het incontinentiemateriaal, als er aandacht aan wordt besteed aan de verwerkingsmethode om daarbij aan te haken, dan hoeft dat misschien wel niet te worden ingevoerd. Als dat in de tijd zou kunnen. Dus het amendement gaan wij niet steunen. De motie zullen wij ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben toch nog steeds zorgen over de andere inkomsten voor verenigingen. De wethouder zegt die inkomsten zijn gegarandeerd. Maar dat is maar voor drie jaar. Daarna worden er ook andere verenigingen toegelaten die inkomsten kunnen genereren. Het is de vraag wat dat betekent voor kleine verenigingen. Daar horen we de wethouder niet over. Daar zouden we toch nog wel graag een antwoord op willen. Sommige verenigingen die beuren toch zo een 10.000 euro per jaar, je moet er niet aan denken dat die inkomsten voor die verenigingen wegvallen. Wat de rol van de vereniging betreft denken we dat het wellicht goed is om die zo praktisch mogelijk in te vullen en dat ook in dat overleg mee te nemen. We hebben eerder ook de suggestie gedaan voor het inzamelen van klein chemisch afval. Wellicht is er ook iets te bedenken voor ouderen die hun afval niet meer zo makkelijk kunnen wegbrengen. We willen de wethouder in ieder geval vragen om de raad nauwgezet van dat proces op de hoogte te houden. En zodra er witte rook is horen we dat graag. Het blijft moeizaam dat dat tarief niet is bepaald. Je vraagt je dan wel af waar stemmen we uiteindelijk mee in. Als de investeringen tegenvallen, dat is bij grote projecten bij een gemeente toch altijd niet bepaald een uitzondering, dan is de verleiding uiteindelijk niet heel groot om toch dat tarief van die klepbeweging te verhogen. Op zich is het een positief principe dat u zegt: nou ja we gaan dat op dezelfde manier doen als bij een energierekening. Maar betekent dat ook dat mensen een naheffing kunnen krijgen? Als zij niet genoeg hun best hebben gedaan of dat het om een andere reden is gelukt. Voor de rest denken wij dat het vooral belangrijk is om realistisch te zijn in je doelstellingen. Gedragsverandering dat

kost tijd. Als mensen inkopen doen in een winkel dan heb je ook lang niet altijd een keuze om ... nou ja veel dingen zijn nu eenmaal op een bepaalde manieren verpakt en daar heb je lang niet altijd de hand is. Het is goed daar met lokale winkeliers het gesprek over aangegaan wordt, maar we hebben niet direct de illusie dat dat ook bij grote landelijke ketens tot een omslag zal leiden. Dus dat is wel iets om rekening mee te houden. Het is goed dat we bewust met afvalscheiding omgaan, dat is ook goed voor de toekomst. Maar wij denk ook dat het belangrijk is dat er duidelijkheid is voor de huidige inwoners. Die duidelijkheid zien wij toch op belangrijke onderdelen niet in dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Ja het enige wat bij ons toch een beetje de zorg is, is de kosten en opbrengsten kant. Als we nu al zeggen dat we in 2020 500.000 euro eraan over houden. Aan de opbrengstenkant zien we toch wel wat problemen, prijzen kunnen gaan dalen op wereldmarkten. Dus dat kan zeg maar in eens een ander beeld geven en bepaald deficit. Als we dat dan allemaal doorberekenen zeg maar naar de klepbeweging, maken we ons toch wel zorgen dat als die te hoog worden, dat mensen toch die zak wel ergens buiten om de hoek gaan zetten. Als we nu al zien dat mensen voor een euro per uur parkeren al paar keer in de rondte rijden, dan moeten we dat zeker dit soort prijzen onder controle kunnen houden. Dus dat is eigenlijk een beetje onze zorg.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Het kan zijn dat ik een beetje afgeleid ben tijdens het hele lange pleidooi van de wethouder en het beantwoorden van de vele vragen. Maar ik heb nog geen bevestiging gehoord over onze vraag die we in de commissie hebben gesteld over pilot 15. Suggestie 15: pilot, invoeren GFT-zameling in de hoogbouw. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden ook nog één vraag openstaan, wij hadden maar één vraag gesteld in onze bijdrage. Wat gaan we met de oude mini-containers doen? Want daar hebben we er heel veel van over. Zou toch mooi zijn als we daar iets milieuvriendelijks mee doen. Over het amendement. Het amendement willen we steunen. Er zijn meerdere factoren mogelijk waardoor je meer afval produceert, dus het is raar om hier een uitzondering voor te maken. In het algemeen nog één opmerking voorzitter. We hebben nogal een aantal keer bij dit college het woord ambitieeloos gebruikt of te weinig ambitie. Daarom zijn we blij met dit voorstel dat er juist veel ambitie uitsprekt en dat er een gewaagde doelstelling aan zit. Soms moet je een punt zetten op de horizon waar je wilt komen. Dat er dan nog onzekerheden onderweg zijn, ja dat is dan het risico. Maar ik vind het juist belangrijk dat je zegt als Ridderkerk wij willen een milieuvriendelijk en een goed gescheiden afvalstelsel hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja dank u wel, voorzitter. Van de tegenstanders hoorde ik eigenlijk alleen maar dat het goed is dat we gaan kiezen, dus ik noemde het de regie om op een andere manier te gaan inzamelen en grondstoffen terug te gaan winnen en niet alles naar de verbrandingsoven te sturen en daar staat ook precies die, tegen de CDA, de opbrengst en de kostenreductie. Als je het niet verbrandt, kost het ook geen geld maar levert het juist wat op. Ik verwijt de tegenstanders gewoon het ... het ontbreekt aan lef, zo zie ik het maar. En ze schieten in de details en in de uitwerking. Ja ik heb ook de heer Piena ...

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter ik vind het heel bijzonder dat mijnheer Alkema hier van tegenstanders spreekt. In ieder geval in onze bijdrage zijn wij geen tegenstander van duurzaamheid of van gescheiden afval en de vervuiler betaalt. Dus ik zou graag aan de heer Alkema willen vragen wie hij met tegenstanders bedoelt.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik bedoel diegenen die hebben aangegeven dat ze tegen dit voorstel zijn. Dat bedoel ik met tegenstanders.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Dan wil ik toch bij deze even duidelijk maken dat wij dus niet tegen duurzaamheid zijn, niet tegen een goede afvalscheiding, maar wel tegen dit plan dat niet goed uitgewerkt is. En voor mijnheer Alkema wil ik zeggen, als je iets wilt bereiken, en we moeten dat ook bereiken want dat is gewoon ook een overheidsdoelstelling en wij staan daar zeker achter, dan moet je ook een goed uitgewerkt plan hebben. Want dan weet je redelijk zeker dat je er ook komt daar waar je zijn wilt. Wij zijn dus absoluut geen tegenstander.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ik heb de heer Piena gehoord en ja mijn mening is dat toch de heer Piena niet goed geluisterd heeft in de commissies, in de gesprekken wellicht die hij heeft gehad. Ik denk dat er voldoende is uitgelegd dat het plan wel degelijk goed is en dat u gewoon met deze uitwerking zover als hij nu staat zou moeten leven. Ik heb u heel graag mee in het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter op moment dat de vragen van de VVD in een commissie niet beantwoord worden, dan wordt het ook heel lastig om ergens voor of tegen te zijn. Dus laten we daarmee beginnen. Volgens mij kan de heer Alkema niet weten wat de wethouder bij ons in de fractievergaderingen heeft besproken. Ik kan u wel vertellen dat wij een aantal suggesties meegegeven hebben en dat die in ieder geval niet meegenomen zijn in de oplegnotitie.

De voorzitter: Mijnheer Alkema nog.

De heer Alkema: Ja ik heb helemaal niets gezegd over dat ik via een wethouder iets gehoord zou hebben. Ik heb alleen maar gezegd dat er goed geluisterd moet worden als u in gesprek raakt met de ambtenaren ...

De voorzitter: Vertel vooral uw eigen verhaal.

De heer Alkema: Pardon?

De voorzitter: Vertel vooral uw eigen verhaal. Dit was het mijnheer Alkema?

De heer Alkema: Nee dat was het nog niet. Ik heb ook gemerkt dat de heer Piena het Zuiden leest. We zijn tegen het amendement en ik zou graag van de wethouder willen weten als het wel duidelijk is dat het

civielrechtelijk mag, want we vinden het echt een goede motie de ja-ja sticker, of hij het dan wil toezeggen nu dat hij het dan gaat meenemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Als eerste dank aan de wethouder voor het beantwoorden van bijna al onze vragen. Ik wil toch nog een antwoord hebben op hoe het nou zit met inwoners die geen voorkeur voor hun vereniging hebben uitgesproken of juist meerdere verenigingen willen steunen. Zoals ik al in mijn eerste termijn zei, we maken ons nog steeds grote zorgen. Zorgen om de tarieven, om de kosten, de handelingen die nog niet uitgekristalliseerd zijn, de verenigingen die mogelijk ook na een periode van drie jaar in de problemen kunnen komen terwijl ze zorgen voor de sociale cohesie in onze gemeente, de jeugd die kan blijven bewegen enzovoort, het onderzoek van COELO met betrekking tot de lasten richting de burgers. Er staat heel veel in het afvalbeleidsplan, maar er is nog veel te weinig uitgekristalliseerd. Juist dat is de reden waarom wij niet over één nacht ijs willen gaan. We willen meer duidelijkheid en zekerheid voor al onze inwoners. Gelukkig zei onze wethouder urgentie is er. Dus we hadden al vorig jaar moeten beginnen. Het moet wel goed zijn, dat zijn uw eigen woorden. Maar de volgordelijkheid is ook belangrijk. Dat is dus waar ik het over wil hebben. Het plan is nog te ruim, dat is niet de juiste weg. Is dat wel de juiste volgordelijkheid die u wenst? Dan heb ik zorgen over de BOA's. Zes en halve BOA's met tien taken. Maar ik ben blij met de opmerking van Leefbaar Ridderkerk, want zij gaan nu actief helpen heb ik begrepen. Dan een reactie richting uw eigen fractie. Mijnheer Alkema zei het, hij was blij met die driehoek van service, kosten en milieu. Want die ging omhoog. Dat ging allemaal omhoog. Volgens mij was het de bedoeling dat de kosten toch naar beneden zouden gaan en niet de kosten omhoog. Als laatste, ik zei het al, wij maken ons zorgen. En we zijn niet de enigen, dat hebben we heel duidelijk vanavond kunnen merken. Daarom, ondanks het zeer sympathieke doel van afval scheiden en de vervuiler betaalt, zullen wij niet instemmen met dit huidige plan wat hier voorligt. Ook daarom zijn we tegen het amendement en de motie.

De voorzitter: Wethouder gaat uw gang.

De heer Japenga: Ja voorzitter het blijft altijd jammer als je zorgen niet kunt wegnemen. In de komende maanden gaan we aan de slag. Dan moet er nog het een en ander gebeuren, dat is ook niet anders geweest in onze voorstellen. Dat je een aantal pilots neerzet en principes neerzet, die zijn denk ik goed omschreven. En ook met de sturing en de monitoring zullen we ook in de commissie de vinger aan de pols houden. Dus ja voorzitter ik ben niet zo bang. Ik geloof erin en ik denk dat we het goed op orde hebben. Maar als je zoiets begint, ja dat zal reuring geven in ons dorp, dat is zo. Maar ja moeten we dan maar niks doen? Ik denk dat we eigenlijk met elkaar het wel moeten doen. Ik zit er ook voor en dit college zit er ook voor om dat ook op moment dat we het gaan starten, om dat goed te begeleiden en te zorgen dat het zo goed mogelijk uitpakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Wij staan er ook niet voor om niks te doen, maar we willen het goed doen. Wij hebben dus echt de indruk dat dit nog niet goed genoeg is.

De heer Japenga: Voorzitter dat blijft jammer. Ik had en wil graag ook Echt voor Ridderkerk mee hebben, want het is ook mooi als dit plan breed gedragen wordt want het betreft onze hele gemeente. Dus wellicht kunt u dat in de korte tijd nog heroverwegen. Voorzitter ik heb in diverse commissies en bezoeken aan fracties tientallen vragen beantwoord en we hebben doorgesproken over allerlei aspecten van dit onderwerp. Ik ben dan ook oprecht van mening dat ik alle fracties zoveel mogelijk naar vermogen en naar behoren heb

beantwoord. Als dat voor een enkele fractie anders voelt, dan vind ik dat wel jammer. Ik denk dat we er zoveel mogelijk energie in hebben gestoken. De SGP wijst terecht op het schoonmaken. Kijk we hopen dat die gedragsverandering komt, ook inderdaad als je mensen uiteindelijk een prent geeft of een paar keren een prent geeft, dat dan dat ook kan stoppen. De schoonmaakploeg en inzet van BOA's. Je moet goed faciliteren, goede zaken neerzetten, dan komt dat ook goed. Leefbaar Ridderkerk vraagt naar de fasering. Ja daar hebben in de commissie ook van gezegd we gaan het uitrollen, we gaan het faseren. We beginnen zeg maar bij waar het gaat om de hoogbouw in Bolnes met GFT. We gaan per hoogbouwcomplex afspraken maken van wat is hier bij jullie de ruimte, wat zijn de mogelijkheden, hoe kunnen we hier maatwerk leveren en de bewoners faciliteren? We beginnen daarmee in de ene wijk en op moment dat we dat in beeld hebben en afspraken hebben gemaakt, dan rollen we een wijk verder. Zo rollen we dat door heel Ridderkerk heen. Het geeft ons ook de gelegenheid om fors er bovenop te zitten en bij te sturen waar nodig. D66/GroenLinks vraagt terecht wat er met de oude containers gebeurt. Ja die worden gerecycled en uiteindelijk misschien staat er wel weer een nieuwe container mee voor de deur. Die worden ingenomen, daar krijgen we ook nog geld voor terug. U kunt dat ook in ons plan lezen hoeveel dat dat is. Die worden hergebruikt. Ik ben ook blij dat D66/GroenLinks de ambitie herkent. Ambitie, zeker, dat hebben we. We nemen best wel stappen. Iemand vroeg nog waarom niet samen met de BAR. Nou de BAR is op onderdelen niet zo ver. Als je naar de buurgemeenten kijkt, die hebben een heel ander systeem. Als we daarop zouden wachten, dan zouden we heel veel laten liggen. Onze doelstellingen zouden we niet halen en we zouden gewoon geld laten liggen. Uiteindelijk is het wel de bedoeling, want de NV wil zo efficiënt mogelijk werken. Die heeft er alle belang bij om waar mogelijk dezelfde dingen in drie gemeenten te doen. Maar voor Ridderkerk is op dit moment snel starten met dit voorstel het beste. De ja-ja sticker zou ik ja-ja op kunnen zeggen, maar voorzitter ik wil gewoon toch even afwachten wat er in Amsterdam gebeurt. En wij zijn de eersten om goede plannen te omarmen. Verenigingen die zorgen, een aantal partijen heb ik er nog weer over gehoord, wij gaan met die verenigingen 31 mei, dat is volgende week al, een om de tafel. Wij hechten zeer belang aan verenigingen. Dat hebben we ze ook meerdere keren gezegd. Ze hebben ook onlangs gezegd wij staan achter de doelstellingen die de gemeente hier aan het maken is. Een enkeling zei ook: waarom is de gemeente daar al niet veel eerder mee begonnen? We zoeken naar een toekomstbestendig model. De verenigingen niet ondermijnen maar juist de mogelijkheid geven om te kunnen blijven doen wat ze doen. Ons convenant loopt vijf jaar. Daar zijn twee jaar van om, dat is een principe. Die drie jaar gaan we uitdienen. Daarna hebben we gezegd dan is er ook de mogelijkheid voor andere verenigingen om in te stappen. Dat is nu al niet tegen te houden. Dat is dan ook een mogelijkheid. Dat is over drie jaar en tot die tijd zullen we het helemaal netjes organiseren. Dan heb je ook gelegenheid in de komende jaren om te kijken bevalt dit, gaat dit goed en is dit een goed systeem? Voorzitter ik denk dat ik wel de vragen en opmerkingen langs ben geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Zou ik om een schorsing mogen willen vragen voor de motie van Partij 18PLUS?

De voorzitter: Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben? Dan maken er meteen een plaspauze van.

De heer Alkema: Dan wordt het tien minuten.

De voorzitter: Tien minuten? Ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun zetels weer in te nemen zodat we over kunnen gaan tot stemming. Want dat is het enige wat ons nog rest. Ik breng nu eerst in stemming het amendement. Daar waar in de raad wordt voorgesteld de voorgestelde uitwerkingen van een speciale schoonmaakploeg en een vrijstelling van mensen met luiers of incontinentiemateriaal, uit de oplegnotitie weg te laten. Stemverklaringen over het amendement? Geen stemverklaringen? Wie is voor dit amendement? Partij 18PLUS, D66/GroenLinks, zodat het amendement is verworpen. Dan brengen we in stemming de beleidsnotitie Afvalbeleid 2017-2021 sorteren, geef uw afval toekomst. Stemverklaringen? Mijnheer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voor duurzaamheid en voor bewuster omgaan met afvalscheiding. Dat is goed voor het milieu maar dit voorstel voelt voor onze inwoners en verenigingen te veel als een stap op drijfzand. Daarom stemmen wij dit voor moment tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Stemverklaringen? Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. De gesprekken met de wethouder en de heer Van de Brule hebben bij ons voldoende zorgen weggenomen, daarom stemmen wij in met het afvalbeleid 2017-2021.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet.

De heer Van Vliet: Echt voor Ridderkerk is voorstander van goede afvalscheiding en belonen van goed gedrag, laat dat helder zijn. In onze ogen is het een sprong in het diepe en daar zijn wij niet van. Dus ook met gemengde gevoelens stemmen wij niet in.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Wie is tegen dit voorstel? VVD, Partij van de Arbeid, Partij 18PLUS en Echt voor Ridderkerk zodat het voorstel is aangenomen. De motie. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. De motie wil ik graag aanhouden. Het hoeft vanavond niet behandeld te worden.

De voorzitter: Aanhouden, die term kennen we niet, u kunt hem in stemming brengen of intrekken.

De heer Van Os: Dan is het de term intrekken voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we er ook niet over stemmen. Nee.

4. Zienswijze concept jaarstukken 2016 en concept begroting 2018 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Wij gaan naar het laatste agendapunt. Dat is de Zienswijze concept jaarstukken 2016 en concept begroting 2018 Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie. Die ligt voor ter vaststelling aangezien alle vragen zijn beantwoord. Stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat is niet het geval zodat ook ... mevrouw Van Nes-de Man, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dat was een tegen.

De voorzitter: Met de tegenstem van Echt voor Ridderkerk is toch de Zienswijze vastgesteld. Dat brengt ons aan het einde van deze vergadering en wens ik u allen wel thuis.