TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN DE GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 4 juli 2017

Opening

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij deze openbare raadsvergadering. De laatste voor ons zomerreces, althans als het niet al te zeer uitloopt, want we hebben nog een reservedatum. Oeh, ik word zo boos aangekeken. Dus ik ga er vanuit dat we het niet hoeven te gebruiken. Ja. Dus ik hoop er erg op dat het vandaag allemaal voor de bakker komt. Bericht van verhindering van de heer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk, van de heer Ipskamp van de groep Ipskamp, van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. De heer Van Eijsden en de heer Rottier van de SGP hebben laten weten iets later te zullen komen. Wij gaan herdenken mevrouw Elly Mans. Ik mag u allemaal verzoeken op te staan. 22 juni 2017 is overleden Elisabeth Mans-Los. Zij is slechts 66 jaar geworden. Elly was raadslid van april 2010 tot december 2012. Eerst voor Leefbaar Ridderkerk en daarna voor de groep Koppes. Haar politieke betrokkenheid was van veel eerdere datum. Ze stond mede aan de wieg van de eerste Ridderkerkse Lokale Partij. Binnen de raad kennen we haar onder andere van de actie Zwerfafval. En zeer zeker als de luis in de pels als het gaat om de toegankelijkheid van het gemeentehuis voor mindervaliden. Hoewel bescheiden in haar bijdragen in commissie en raad, was ze een groot liefhebster van het woord. Ze was één van de prominente leden van de Ridderdichters. Schreef vele mooie gedichten en gaf zelfs bundels uit. Haar warmte en belangstelling voor haar medemens bleek ook als spreekster bij uitvaarten. Haar woorden hebben vele troost gegeven. Ik denk dat ik haar het meeste recht doe door haar gedicht voor te dragen dat ook op haar rouwkaart stond. Het staat in haar bundel Dichter bij de rivier, het heet Hemelvaart. “Als klein meisje lag ik in het hoge gras, tussen de boterbloemen. Ik wist hoe mooi de wereld was, en hoorde bijtjes zoemen. Ik zag de wilde wolken gaan met wollige witte randen, een hemelsblauwe achtergrond deed mijn fantasie ontbranden. De hemelvaart, was mij verteld: je kon op wolken reizen ieder mens, zo was gesteld zou op een wolk de Here prijzen. “We reisden naar de hemelpoort, God zou ons daar begroeten, zo’n mooi verhaal had ik nooit gehoord, per wolk de Heer ontmoeten”. Ik verzoek u even een moment stilte. Ik dank u wel.

1. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Vaststelling van de agenda. Niemand? Dan is die vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het vragenuur voor raadsleden. We gaan naar de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over Leefbaarheid bewoners Nieuw Reijerwaard. Mijnheer Rijsdijk ga uw gang.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De realisatie van het lucht- en geluidpunt op Nieuw Reijerwaard, het verlengen van de tuinen met 15 meter en het vernieuwen van de riolering zijn belangrijke onderwerpen voor de bewoners van de Rijksstraatweg. Het zijn ook onderwerpen waarover al langere tijd wordt gesproken. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot deze onderwerpen en heeft daarover de volgende vragen. 1. Welke stappen zijn er tot nu toe gezet voor de realisatie van het lucht- en geluidmeetpunt, en op welke wijze worden zijn bewoners daarbij betrokken? 2. Wanneer vindt de overdracht van de extra grond aan bewoners plaats en waar is dat van afhankelijk? 3. Hoe verloopt het vernieuwen van de rioleringen bij de woningen, en wordt het project conform de planning voor de zomer afgerond? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot het lucht- en geluidmeetpunt het volgende. De DCMR heeft van ons op 18 april de opdracht gekregen om binnen 3-6 maanden een lucht- en geluidmeetpost te realiseren. En planning is dus dat dat uiterlijk medio oktober is gerealiseerd. Bij die uitvraag zijn geen bewoners betrokken. Met betrekking tot de tuinen die vergroot worden en de overdracht is het zo dat, dat afhankelijk is van de aanleg van de riolering door de gemeente, en ook de aanleg van waterpartijen door de Gemeenschappelijke Regeling. En ook de staat waarin de grond wordt overgedragen. En deze werkzaamheden moeten eerst zijn afgerond voordat de overdracht kan plaatsvinden. En we zijn in overleg met de Gemeenschappelijke Regeling om een reële datum te bepalen. Dan de vernieuwing van de riolering. Het streven was om dat voor de zomer afgerond te krijgen, dat is niet gelukt door vertraging in aanbesteding en vergunningsprocedure en late levering van materialen, is de aanleg vertraagd. Het is zo dat tussen 17 en 28 juli de aannemer start met voorbereidende werkzaamheden. En op 21 augustus, na de bouwvak, gaat hij weer verder met het aanleg van het nieuwe riool. En de verwachting is dat het in oktober zal zijn afgerond. En de bewoners zijn hierover geïnformeerd met een brief eind vorige week. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik vind het jammer dat jaar omwonenden zeg maar, ja tot nu toe nog niet bij de realisatie van het lucht- en geluidpunt zijn betrokken. Zij hebben in de loop der tijd, noodgedwongen zou ik bijna zeggen, heel veel expertise opgebouwd en het is jammer als daar geen gebruik van wordt gemaakt. De vraag daarom aan de wethouder is om nou ja bewoners alsnog, of bewoners alsnog zeg maar bij de realisatie van het lucht- en geluidmeetpunt betrokken kunnen worden. En ik ben in ieder geval blij dat er een concrete datum wordt genoemd waarop dan de riolering vernieuwd zou moeten zijn, en ik snap dat de overdracht van de grond daarvan afhankelijk is. Maar is het het streven om al deze zaken dit jaar af te ronden? Bewoners moeten uiteindelijk ook verder kunnen en het is ook van belang dat zaken op een gegeven moment worden afgerond. Ook daar graag nog een reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dank voorzitter. De grond kan juridisch gezien geleverd worden zonder dat de riolering er ligt. Als je de grond levert doe je vaak een verplichting meegeven aan die bewoners dat je altijd bij die leiding mag. Heeft het college die mogelijkheid onderzocht om eerst de grond te leveren en dan de werkzaamheden uit te voeren? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, het is de bedoeling om deze werkzaamheden wel dit jaar af te ronden, maar wilde er ook voorzichtig in zijn. Alle zaken goed afstemmen, afspreken heeft soms toch wat meer voeten in de aarde. Ik ben wat voorzichtiger geworden. Wij zullen er wel van ons uit op blijven duwen om zoveel mogelijk dit jaar, en liefst alles, af te ronden. En wat betreft het meetpunt. Nou ja we hebben de DCMR gevraagd als deskundige om iets te leveren wat voldoet aan de wensen van ons, ook geïnspireerd door de opdracht van de raad. En natuurlijk op het moment dat het geplaatst wordt zullen we bewoners daarover informeren. Dat is ongeveer de strekking. En op het moment dat er een riolering wordt aangelegd, dan wordt er een zakelijk recht gevestigd. Dat is ook afgesproken. En kijk wat belangrijk is, is niet zozeer het moment waarop de grond wordt overgedragen, maar veeleer de condities waaronder dit allemaal gebeurt. En dat willen we gewoon ook

voor die bewoners zo goed mogelijk regelen, dat de zaken goed zijn voor bewoners op het moment dat ze de grond krijgen overgedragen. En dat is ook waar wij alert op zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar mevrouw Van Nes - de Man van Echt voor Ridderkerk, en dan gaat het over Green Deal Aardgasvrije Wijken. Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u, voorzitter. Op 8 maart 2017 hebben 31 gemeenten samen met netwerkbeheerders, provincies en de VNG Green Deal Aardgasvrije Wijken getekend met minister Kamp, minister Plasterk en staatssecretaris Dijksma. Hierbij geven ze aan dat ze initiatieven voorbereiden om bestaande wijken samen met bewoners aardgasvrij te maken. Kent u de Green Deal Aardgasvrije Wijken? Heeft Ridderkerk deze Green Deal getekend? Is Ridderkerk voornemens hier iets mee te doen indien er niet getekend is? Hoe gaat Woonvisie, die nu grootscheeps nieuwbouw pleegt in Ridderkerk, hiermee om? En ziet het college een rol voor zichzelf weggelegd om dit samen met Woonvisie en andere woningbouwcorporaties in Ridderkerk op te pakken? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Ja wij kennen de Green Deal, en we hebben niet getekend. En is Ridderkerk voornemens om hier iets mee te doen? Daar wil ik de volgende dingen over zeggen. Want wij willen ook aardgasloos worden. Zoals bekend heeft Nederland tot doelstelling een CO2 arme energievoorziening in 2050 te realiseren, dat hebben we met elkaar afgesproken. Dat betekent onder andere dat woningen op een andere manier zullen worden verwarmd en aardgas in onze warmtevoorziening wordt uit gefaseerd. Daar stoppen we mee. En dat is een enorme opgave. Als je er vanuit gaat dat een groot deel van de energievraag wordt ingevuld met aardgas, en dat we ook allemaal van het gas af moeten. Om inzicht te geven in de grootte van deze noodzakelijke energietransitie wordt begin oktober van dit jaar een routeplan gepresenteerd aan de gemeenteraad. Doen we begin oktober. En dat de routeplan geeft inzicht in de energiehuishouding. Wat is de energiebehoefte? Hoeveel moeten we besparen? Hoeveel warmte is er nodig via technieken zoals restwarmte, warmtepompen of wel geothermie? En op basis van dit grote plan kunnen prioriteiten benoemd worden en opgenomen in een zogenaamd uitvoeringsplan. Een van die onderwerpen van dat uitvoeringsplan is dus het aardgasloos Ridderkerk. Onderzoeksvraag hierbij zijn, en dat is nog een enorme opgave, welke bronnen zijn er al omgeving? Warmtenet van Rotterdam bijvoorbeeld, overschot van warmte in de Nieuw Reijerwaard. Maar ook welke investeringen zijn er eigenlijk mee gemoeid? En wat betekent dit voor de lasten van de inwoners? En dat betreft dan nog maar de bestaande bouw. Voor nieuwbouw dagen we de markt uit, zoals we dat hier ook in de raad eerder hebben aangegeven. En dat betekent dat de volgende serie woningen in Het Zand, fase vijf is dat, fase vijf, dat die aardgasloos worden. Dus daar komt geen aardgasleiding meer naartoe. Dus daarmee laat ook zien dat als je de markt uitdaagt op dit onderwerp dat ze ook in beweging komt. Woonvisie. Woonvisie is ook nadrukkelijk bezig, heeft dit onderwerp ook op de agenda staan. En de doelstelling van Woonvisie is een gemiddeld energie neutrale voorraad in 2040. En onder andere is ze nu ook bezig met ongeveer duizend huurders te verleiden om zonnepanelen te nemen, en die kunnen ze aanschaffen voor een laag bedrag per maand. En bij nieuwbouw en renovatie minimaal energieneutraal er woningen te realiseren. Dus dat is nu al. En de gesprekken over aardgasloos wonen zijn met Woonvisie recent gestart. En daarmee geef ik ook antwoord op de derde vraag dat we daar met de Woonvisie over bezig zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u voorzitter. De wethouder triggert mij een beetje als hij zegt van het overschot van warmte van Nieuw Reijerwaard te gaan gebruiken, maar zeker ook de stellige uitspraak van wij hebben deze deal niet getekend terwijl de gemeente Barendrecht hem wel getekend heeft. En misschien wel handig in een BAR samenwerking?

De voorzitter: Anderen nog over deze? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter we hebben onze eigen afwegingen in deze, en ons dorp ziet er ook weer anders uit als Barendrecht, ook met andere infrastructuur enzovoort. Dus ja iedere gemeente maakt in deze zijn eigen afweging, maar natuurlijk werken op onderdelen daarin samen.

De voorzitter: Dat waren de vragen uit het vragenuur.

3. Vaststelling bestemmingsplan Hoogzandweg 12 – 16

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 3, Vaststelling bestemmingsplan Hoogzandweg 12 -16. We hebben met elkaar afgesproken dat het hier voorligt ter debat, een debat van maximaal een half uur. Dat betekent een eerste termijn van maximaal 2 minuten. Wie van u wenst hierover het woord te voeren? De heer Kruithof, de heer Los. Mijnheer Kruithof, CDA, 2 minuten.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Voorzitter het gaat op dit moment over, voor mij in ieder geval het belangrijkste, dat de glastuinbouwer verplaatst wordt naar dit bestemmingsplan. Wij zien dat als een uitzondering. Ik weet dat ook in de stukken staat 'de kans op precedentwerking is klein, maar die bestaat wel'. Dus wij lopen de kans. Waar ook kans op is, is dat de Hoogzandweg, dat die juist zo zwaar belast zal worden door dit bedrijf. Er is een uitgang, de andere uitgang heb ik gezien dat er al een paal in de weg staat, hoewel hij staat onder het wegdek, maar er staat een paal straks in de weg. En daar heb ik toch nog wel een vraag over. Want ik heb begrepen van de omwonenden, dat wil je daar gebruik van maken je daar een € 75,- per jaar voor moet betalen. Is dat waar? Dat weet ik niet, hoor ik graag van de wethouder. Voor ons is het een ieder geval van belang dat de 80% of 70%, het is net wat we aanhouden, dat dat voor dat gebied eigen kweek is. Dat is voor ons van het allergrootste belang. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u, voorzitter. Sinds 2002 maakte ik deel uit van deze raad, hoe de hazen lopen is mij redelijk bekend. Dit voorstel wordt straks aangenomen. Maar zeker niet met de steun van EvR. In de reclamewereld is het algemeen bekend dat het helemaal niet belangrijk is wat iets is, maar wat het lijkt te zijn. Zo is Van Vugt een handelsbedrijf wat zelf ook actief is in het kweken van eetbare producten. Het hoort dus helemaal thuis in de formule Nieuw Reijerwaard waar het vandaan komt. Maar ze noemen het uitdrukkelijk niet. Het komt beter uit om voor veel geld grond in Nieuw Reijerwaard te verkopen en dan voor een koopje in het glasconcentratiegebied neer te strijken. Zeker begrijpelijk uit het oogpunt van een ondernemer. Maar dat een gemeente daar met alle energie aan mee wil werken is voorzichtig gezegd verwerpelijk. Dat producten die elders gekweekt worden volgens de specificatie van Van Vugt nu ineens producten van eigen kweek zijn, wordt keer op keer in het plan opgemerkt. Dat is nu precies de formule van alle andere handelsbedrijven in de omgeving. Ze maken de specificaties en volgens die specificaties wordt elders gekweekt, dan heet het een handelsbedrijf. Blijkbaar is de gemeente met Van Vugt overeengekomen om kosten wat het kost een handelsbedrijf toe te laten in het glasconcentratiegebied. Waar ook al sprake was van nieuw bestemmingsplan buitengebied. Waar de gemeente ook heeft getracht een wijzigingsbevoegdheid te krijgen om de

bedrijfsklasse op te hogen. Dat is niet gelukt omdat er een aantal burgers wakker waren. Voorzitter, dat de burger in het algemeen geen vertrouwen meer heeft in het openbaar bestuur is geen wonder als je ziet hoe zulke zaken lopen. Heel erg jammer dat op deze wijze weer een stukje vertrouwen te lor gaat, dus met andere woorden wij steunen het voorstel niet. En dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter. Vooraf toch even dat het hier om een glastuinbouwbedrijf gaat. Een glastuinbouwbedrijf wat voor minimaal 70% zeg maar te maken heeft met eigen kweek. Maar wat om heel het jaar rond aanbod te kunnen realiseren ook in bepaalde tijden, jaargetijden waarin het hier in Nederland de desbetreffende kruiden niet groeien, het van elders zal moeten halen. Dat is de achtergrond dat er ook af en toe iets van buitenaf komt. Het gaat om minimaal 70% eigen kweek. Door Van Vugt is aangegeven dat het om 20% gaat wat van elders wordt aangevoerd. We hebben ook gekeken naar wat verstaat de provincie onder een glastuinbouwbedrijf, want het glastuinbouwbedrijf wat wij misschien voor ogen hebben wat wel voor 100% kweekt dat bestaat eigenlijk niet meer want het telen en het naar de veiling brengen dat is eigenlijk niet meer aan de orde. Het is telen, het is verpakken, het is bewerken en dat vragen ook de supermarkten bijvoorbeeld van deze bedrijven. En ook de provinciale regelgeving die zegt dan 'het moet in overwegende mate gaan om eigen kweek'. En dat in overwegende mate dat is vertaald in dit bestemmingsplan nogmaals dat het om minimaal 70% eigen kweek gaat, of te wel maximaal 30% van buiten. En de praktijk is 20%. Als het gaat over 'de Hoogzandweg zwaar belast'. In het bestemmingsplan ziet u ook een verkeerskundig onderzoek waaruit blijkt dat er nog een enorme overcapaciteit is op zichzelf op die Hoogzandweg. Dus die Hoogzandweg is niet zwaar belast, waarbij komt dat er is voorzien in het parkeren op eigen terrein, 43 parkeerplaatsen zo uit mijn hoofd gezegd, dus ook dat zou geen belemmeringen moeten opleveren. De afsluiting van de Hoogzandweg daar heeft de heer Kruithof gelijk in, dat zit eraan te komen. Dat daarvoor betaalt moet worden dat heb ik zo niet paraat, dat zou kunnen. Er worden 5 transponders per huisnummer geloof ik zijn er beschikbaar iets in die buurt, en dat je voor die 5 transponders zou moeten betalen, nogmaals dat zou best kunnen maar dat heb ik zo niet paraat. Dat is het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Ja wat ik eigenlijk bedoel met belasten van de Hoogzandweg, het gaat eigenlijk om het stuk wat parallel loopt aan de A15/A16. En dat stuk wat aansluit op de Populierenlaan, zijtak, verbindingsweg. Daar praat ik eigenlijk over. Want als je er nu staat dan is het een heel warrige zeg maar splitsing, en ik neem aan dat het op tijd dan wordt aangepast voor wat drukker verkeer. Want dat geeft natuurlijk een wat drukker verkeer, meer vervoersbewegingen dat bedoel ik eigenlijk. Dan even naar de € 75 die betaald moet worden heb ik begrepen per jaar. Dat denk ik dat dat dan eens goed besproken moet worden want als je daar woont en er komt een glastuinbouwer en je moet dan ineens voor die weg waar je misschien altijd heengaat, ineens € 75,- per jaar betalen, dat vind ik dan wel erg niet nodig. Laat ik het dan zo zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, ik bedoel ik heb de stukken wel gezien dat die 70% erin staat maar het is natuurlijk met alles zo, als je grenzen stelt en je handhaaft niet dan heb je er niks aan. En ja hoe moet je dit handhaven die 70%? Dus eigenlijk zet je de deur open voor handel. Er wordt in Nederland vaak gezegd 'het schuim van de handel is beter dan het vet van de arbeid'. Dus het is aantrekkelijk om meer te gaan handelen, dan verdien je

meer. En als daar dan niemand naar kijkt dan hebben we een handelsbedrijf in het glasconcentratiegebied, en ik dacht dat dat niet de bedoeling was. Maar goed voorzitter, het is zoals het is. Maar niet met onze steun.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, om met dat laatste te beginnen. Uiteraard gaat het hier om een totale constellatie van een bedrijfswoning, een kas en een loods. Dus alleen als we kijken naar de manier waarop het is opgezet dan is daar een onbeperkte handel natuurlijk sowieso al niet mogelijk. Als je kijkt hoe groot de kas is ten opzichte van het kleine stukje loods waar we het nu in feite over hebben, dan zit er nogal een groot onderscheid in. Dus in die zin zijn er gewoon denk ik al puur fysiek belemmeringen omdat ongebreideld uit te kunnen breiden, zo we daar al bang voor zouden moeten zijn. Als het gaat over de Hoogzandweg, nogmaals die vervoersbewegingen die zijn allemaal bekeken en ook de afwikkeling daarvan. En dat zou gewoon met de huidige wegen gewoon makkelijk mogelijk zijn. En als het gaat over het afsluiten van de Hoogzandweg, die Hoogzandweg wordt niet afgesloten omdat er een bedrijf komt. Maar de bewoners hebben al voorafgaande daaraan zelf aangegeven, omdat ook al jaren geleden die discussie gespeeld heeft van moeten we de Hoogzandweg afsluiten. Dat was toen eigenlijk de bedoeling, en toen hebben de bewoners gezegd nee we willen het niet. Maar daar zijn ze op een gegeven moment van teruggekomen en gezegd wij willen het wel afgesloten hebben. Dus het is gewoon op verzoek van de bewoners dat we daarnaar zijn gaan kijken, en dat die afgesloten wordt. Maar zodanig dat ze zelf met een transponder er wel door kunnen. Dus ik zou graag een beeld willen wegnemen dat die afsluiting er is omdat Van Vugt daar geplaatst zou gaan worden, dat is absoluut niet aan de orde. Daar voorafgaande was dit, speelde dit al voor alle duidelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dat waren de twee termijnen. We gaan over tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Die van de heer Los hebben we gehoord namens Echt voor Ridderkerk. Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer fracties die geacht willen worden tegen dit te zijn? Partij 18PLUS. Anderen nog? Het voorstel is aangenomen.

4. Vaststelling bestemmingsplan 'Sportpark Reijerpark'

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 4, Vaststelling bestemmingsplan Sportpark Reijerpark. Ook dit punt ter debat van een kwartier. Eerste termijn max 2. En Partij van de Arbeid en Echt voor Ridderkerk hebben aangegeven hier het woord op te willen voeren. Dat is dus de heer Rijsdijk en de heer Los? Mevrouw Van Nes - de Man. Zijn er nog meer sprekers? De heer Ros. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid, 2 minuten.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Met de wijziging van het bestemmingsplan wordt de bouw van een nieuwe sporthal op het sportpark Reijerpark mogelijk gemaakt. Het sportpark komt er daarmee anders uit te zien. De huidige gebruikers van het sportpark Saturnus, Slikkerveer en Ten Donk ontwikkelen plannen voor de toekomst. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat die verenigingen ook de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen, en dat zij waar nodig worden gefaciliteerd. Vervelend vinden wij het dat het bestemmingsplan in de vakantieperiode ter inzage wordt gelegd, omdat daarmee voor mensen een drempel wordt opgeworpen om een bezwaarschrift in te dienen. Zorgen hebben wij over de parkeerdruk. In de stukken staat dat de parkeerplaatsen bij het sportpark Reijerpark en het sportpark Ridderkerk communicerende vaten zijn. Maar met de voorgenomen verhuizing van KCR komt het zwaartepunt wel heel erg op de parkeerplaatsen bij het Reijerpark te liggen. Wij vragen ons af of als de parkeerplaatsen bij het Reijerpark op een bepaald moment vol zijn, in hoeverre nou ja mensen er dan zullen, in hoeverre iedereen er dan voor zou kiezen om zijn auto op de parkeerplaatsen bij het sportpark Ridderkerk neer te zetten en niet in de omliggende straten. Kiezen veel mensen er immers niet bij voorkeur voor om de auto zo dichtbij mogelijk neer te zetten? Vraag

aan de wethouder: kunt u de toezegging doen dat als blijkt dat de parkeerplaatsen bij het Reijerpark niet voldoende zijn, en de parkeerdruk in de omringende straten onevenredig toeneemt op bepaalde momenten, dat u dan aanvullende maatregelen neemt? Het zou niet voor het eerst zijn dat de echte werkelijkheid een andere is dan de werkelijkheid op papier. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik heb niet zozeer een eerste termijn voor debat als dat dit gelijk onze stemverklaring is. Wij zijn niet voor de wijziging in het bestemmingsplan omdat dit weer een stap verder is in het uitvoeren van het integraal accommodatieplan waarvan wij nog steeds geen voorstander zijn. Dit plan holt voorzieningen uit in de wijken voor kleinere gebruikers dan KCR voor de scholen. Echt voor Ridderkerk hecht juist erg aan, het behouden van voorzieningen in de wijken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Bij ons is het ook een soort stemverklaring. D66/GroenLinks kan niet instemmen met het bestemmingsplan Reijerpark. En wel voor twee redenen. In september 2013 heeft D66/GroenLinks tegen de aanleg van rotondes en parkeerplekken gestemd in het Reijerpark met het argument dat we tegen het verder verstenen van het Reijerpark zijn, dus dat is de eerste reden. En daarnaast heeft de fractie van D66/GroenLinks niet ingestemd met het gehele accommodatieplan, we hebben daar destijds zeer uitgebreid op geargumenteerd dus dat willen we niet opnieuw doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Even in de richting van de heer Rijsdijk. Zoals de heer Rijsdijk weet zijn alle verenigingen nauw betrokken geweest ook bij uiteindelijk, zeg maar, de indeling zoals die er nu is. Dus volgens mij is dat allemaal prima verlopen. Als het gaat over de parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen bij sportpark Ridderkerk en Reijerpark, dat zijn communicerende vaten, zo zijn ze ook altijd bedoeld geweest dat de één de overloop opvangt van de ander als dat nodig mocht zijn. Ik ben eerlijk gezegd niet zo heel erg bang voor het parkeren in de omliggende straten als het gaat over sportpark Reijerpark, omdat je daar helemaal niet zo makkelijk met je auto komt. Dat loopt daar helemaal dood dus je moet daar via de rotonde bij de Fakkel moet je daar naar de parkeerplaats toe gaan. Is die vol, ja dan zou je eigenlijk de hele andere parkeerplaats bij sportpark Ridderkerk moeten negeren om hem per sé in een straat bij de Prunuslaan die kant op te zetten. Dat lijkt me een onwaarschijnlijke manoeuvre. Maar laat ik zo zeggen we volgen natuurlijk altijd al die dingen, wat gebeurt er. En gaat het problemen opleveren dan zullen we daar hoe dan ook naar moeten kijken, maar dat geldt altijd en ongeacht welke plek dat het om gaat. Voor de rest het in de vakantie ter inzage leggen, dat begrijp ik aan de ene kant. Aan de andere kant is het in dit geval zo dat alleen maar beroep ingesteld kan worden door personen die een zienswijze hebben ingediend tegen dit bestemmingsplan. Nou die zienswijze is ingesteld door de Gasunie, dat is de enige. En dat is dus ook de enige die een beroep zou kunnen gaan. En andere dus niet meer, tenzij men kan aantonen, maar dat is een zware bewijslast, dat je niet eerder in zienswijze had kunnen indienen maar nu toch wel in beroep wil gaan. Maar dat is een dusdanige uitzondering die bijna nooit voorkomt en daarom hebben wij er toch voor gekozen om het nu gewoon voor de rest te publiceren en ter inzage te leggen. Nogmaals, er is maar één potentiële reclamant hiertegen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk. Anderen waren stemverklaringen. Anderen nog hierover het woord? Dat is niet het geval, dan gaan we over tot besluitvorming. Twee stemverklaringen hebben we gehad, van Echt voor Ridderkerk en van D66/GroenLinks. Zijn er nog meer stemverklaringen. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS stemt tegen het raadsvoorstel omdat dit bestemmingsplan een verdere uitwerking van het integraal accommodatieplan is waar Partij 18PLUS in de huidige vorm tegen is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid stemt ook niet in met de bestemmingsplanwijziging, omdat wij ook eerder ja ons hebben uitgesproken tegen het integraal accommodatieplan zoals dat is uitgewerkt. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er nog meer tegenstemmers? Dat is niet het geval zo dat met 9 stemmen tegen het bestemmingsplan is vastgesteld.

5. Bereikbaarheid sportpark Reijerpark voor fietsers en voetgangers

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 5, Bereikbaarheid sportpark Reijerpark voor fietsers en voetgangers. We hebben afgesproken een debat van in totaal 45 minuten met een eerste termijn van maximaal 3 minuten. Op uw desk heeft u aangetroffen een amendement, amendement, moeilijk woord. En een motie. Amendement ingediend door mevrouw Van Nes - de Man van Echt voor Ridderkerk, en de motie met als eerste ondertekenaar de heer Kruithof van het CDA. Dus die voeren automatisch het woord nam ik maar snel aan. Als het niet zo is dan hoor ik het graag. Even opschrijven hoor anders dan raken we het kwijt. Mevrouw Van Nes - de Man en de heer Kruithof. Nog meer die het woord willen voeren? De heer Van Nes, de heer Ros, de heer Alkema, de heer Piena. Dat is het? Mevrouw Van Nes - de Man van Echt voor Ridderkerk, 3 minuten.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dank u voorzitter. De verbetering van de bereikbaarheid van het Reijerpark heeft nu de kans dit in tweede instantie tot een veilige fiets- en wandelroute te maken. Eind 2013 zijn deze rotondes met fietspaden gereed gekomen, dit naar aanleiding van het beleid om kruisingen met verkeerslichten te vervangen voor rotondes om doorstroming te bevorderen. Hierin werd meegenomen de veranderingen in het Reijerpark door de uitbreiding van het Farelcollege. Dit gaf meer fietsbewegingen in het gebied. Toen het kruispunt nog kruisend met verkeerslichten was, werd rood al genegeerd door fietsers. Nu met meer fietsers en de rotondes waar fietsers voorrang hebben, steken ze nog gemakkelijker over zonder te kijken. Om dit nu voor automobilisten nog gevaarlijker en lastiger te maken wil dit college de rotondes van twee kanten bereikbaar maken. Fietsers komen dus voor de automobilisten van links en van rechts. Met de plannen voor de extra sporthal, de verhuizing van KCR naar het park en de verhuizing van het Gemini College naar sportpark Ridderkerk in de toekomst, zal het aantal fietsers en voetgangers in dit gebied alleen maar toenemen. Nu al gebruiken de fietsers de rotonde zoals dat hen uitkomt, en dit alles vanwege de kortste route. Omdat de fietspaden op de rotondes niet geschikt zijn voor twee richtingen is dit gevaarlijk, zeker voor de eenling die plotseling een klas fietsers tegemoet rijdt. Dit is ook het geval bij het tweerichting fietspad aan de oostzijde van de Populierenlaan. De scholieren fietsen immers het liefst met drie, vier of vijf naast elkaar. Wil men de Sportlaan op de manier waarop het hoort, moet men de rotonde driekwart nemen. Dus twee keer de Populierenlaan oversteken en de Kastanjelaan. Ook dit is niet voor de hand liggend. De nu gecreëerde situatie is gecompliceerd, onoverzichtelijk en gevaarlijk. Om daar nu in één keer een goede aanpassing te doen die veilig en logisch is, hebben wij een amendement gemaakt. Maak aan beide zijden een fietspad en een

voetpad, aan beide zijden van de Populierenlaan een fietspad en een voetpad. En maak van het tweerichting fietspad aan de oostzijde een eenrichting fietspad en een voetpad. Maak dat de voetgangers langs de rotondes, de voetgangerspaden langs de rotondes en sluit die aan. Zo hou je de verkeerfietsstromen uit elkaar en de ruimte is er. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter ik maak nog steeds dankbaar gebruik van beide rotondes in verschillende situaties. En dat is soms wel eens dagelijks, tenminste op de werkdag. Wat ik gemerkt heb is dat de rotonde bij de Fakkel een hele verstoring is geweest van allerlei verkeerssituaties, kwamen de fietsers eigenlijk vanuit het noorden vanuit Bolnes-Slikkerveer dan via de oostkant naar school Farelcollege. Toen de rotonde er is gekomen hebben ze dat als dankbaar ervaren want ze konden dus direct de rotonde op, ze moeten dan wel een lastige hoek maken, wiskundig gezien is het ongeveer 60 graden die je dan moet doen. Dat is een moeilijke hoek, is ook een verrassing voor vele automobilisten als die er niet naar gekeken hebben, want ze verwachten het wel maar heel weinig handen worden er dan gebruikt om zeg maar de telefoontoestellen los te laten en richting aan te geven. Daar heb ik ook een aantal dingen gezien waarvan ik dacht dat gaat net goed. Dan krijgen we achter de Farelcollege, dus bij de hoofdingang op dit moment voor de fietsers dan, dat daar alleen maar een fietspad is. En het is ideaal zoals hier in het plan staat, dat daar nu ook een wandelpad komt. Wat mij wel is opgevallen dat aan de kant van de rotonde bij de Sportlaan en de aansluiting op Kastanjelaan, dat daar een rare zwieper gemaakt wordt in de weg. En toen dacht ik in mijn onschuld we maken er daar gewoon een fietsweg van waar auto's te gast zijn en dan is het probleem over. Dus in conclaaf met de ambtenaar en toen kwamen we toch weer tot een ander inzicht, want het probleem is in mijn ogen werkelijk de kruising van Prunuslaan, Kastanjelaan en dan nog een keer de Kastanjelaan voor mensen die er zijn. Die denken hoe kan dat nou, ja er zijn drie stukken Kastanjelaan en één stuk Prunuslaan op die kruising. En dat geeft een probleem, en eigenlijk wil ik daar geen directe oplossing want we kwamen er ook niet snel uit. Bovendien er moet ook extra geld voor uitgetrokken worden. En daarom vraag ik aan het college middels een motie om daar onderzoek naar te doen en goed onderzoek naar te doen, dat die vind ik toch gevaarlijke situatie ook opgelost wordt. Dus dat is een extraatje voor dit plan. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel voorzitter. Bij motie van december 2016 heeft de raad het college verzocht te onderzoeken welke fysieke mogelijkheden er zijn om tot een verbetering van de fietsroutes van en naar het sportpark Reijerpark te komen. Hierbij ook rekening houdend met de komende ontwikkelingen op het Reijerpark, de nieuwe sporthal en de realisatie van het nieuwe veldsportaccommodatie voor KCR. Wat Leefbaar toch verbaast is dat na de aanpassing van de rotonde en de herstructurering van de Populierenlaan enkele jaren terug, nu al is gebleken dat de fysieke aanpassingen dienen te worden gedaan aan de genoemde rotonde, en dat uiteraard alles voor de veiligheid van fietsers en voetgangers. Was daar destijds niet aan gedacht of hebben de verkeersdeskundigen iets over het hoofd gezien? In de commissie is hier ook uitvoerig over gesproken. Vooral het fietsgedrag van de scholieren laat nog wel eens te wensen over. Ziet u het straatbeeld voor u: een groepje jongeren al fietsend en dollend met elkaar over de rotonde op weg naar school, of individueel met in de rechterhand een smartphone en een paar oortjes in, helemaal in een andere wereld verzeild die social media heet. De onoplettendheid in het verkeer viert hier hoogtij. Dus we gaan maar de rotonde aanpassen. In eerste instantie was onze reactie 'zet er maar een paar weken handhavers neer om de fietsers op hun fietsgedrag te wijzen', maar dat kan je niet 2 dagen per jaar doen. We moeten reëel zijn. We moeten ook de verantwoordelijkheid bij de weggebruikers neerleggen. We weten ook dat deze rotonde

omschreven staat als een absoluut onveilige. En u weet Leefbaar Ridderkerk staat ook voor een veilig op en naar de schoolroutes. Daarom stemt Leefbaar Ridderkerk toch in met het voorliggende voorstel waarbij we wel benieuwd zijn naar het effect van deze maatregel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. In 2013 zijn een tweetal rotondes voor heel veel geld aangelegd. Er is een uitgebreid plan aan deze raad gepresenteerd waarom dat toen nodig was. En eigenlijk is binnen onze fractie de mening dat wij het heel opvallend vinden dat er nu al zulke forse aanpassingen gedaan moesten worden. Waarom was dat destijds niet bekend? Een vraag: is er destijds een extern verkeersbureau ingeschakeld om de situatie rond deze rotondes te bekijken? Want wij vinden dit op zich geen voortschrijdend inzicht maar gewoon een fout in het plan. Wel zullen wij instemmen met deze wijziging in de rotondes, omdat het de verkeersveiligheid voor fietsers verbeterd, maar niet van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Fietsen moet meer gestimuleerd worden. Fietsen moet meer het alternatief voor de korte autoritten zijn. Fietsen is gezond, leuk en goed voor het milieu. Het is daarom dat de ChristenUnie opnieuw aandacht vroeg voor de fietsinfrastructuur. Deze keer met een motie waaraan in dit voorstel uitvoering gegeven wordt. Waar wij hopen dat de Ridderkerkse sporters op de fiets naar de trainingsavonden en thuiswedstrijden komen, moeten we wel als gemeente zelf de gunstige randvoorwaarden creëren. Die ordelijkheid gaat verder dan het plan van eisen, of een pakket van eisen, van de nieuwe sporthal waarbij een fietsenstalling is opgenomen. In het voorliggende raadsvoorstel wordt uitvoering gegeven aan het verzoek tot optimalisering van de fietsroutes. Ook de aanleg van voetpaden is een zeer goede aanvulling, waarvoor dank. De ChristenUnie vindt wel dat het nu eens tijd wordt dat er met een meer vanzelfsprekendheid aandacht komt voor de verbetering aan, en invulling van, de fietsinfrastructuur. Willen we dat de fiets echt een alternatief voor de auto wordt dan moeten we vanaf het begin, maar ook vanuit bestaande infrastructuur, meer aandacht zijn voor de fiets. Aan het college om dit in de gemeentelijke organisatie te verankeren. Graag horen we van de wethouder hoe wij hier in de komende periode handen en voeten aan gaat geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Een verkeersveilig Ridderkerk is in het belang van ons allemaal. Of een rotonde voor fietsers in twee richtingen bereikbaar te maken voor een grote veiligheid zorgt, valt te betwijfelen. In elk geval heeft de VVD nog geen feiten vernomen waaruit dat blijkt. Sterker nog, voor automobilisten wordt het een stuk onoverzichtelijker en daarmee neemt de kans op aanrijdingen met fietsers toe. Ook voor de fietsers onderling neemt de kans op conflictmomenten toe omdat ze elkaar meer dan op een eenrichtingsrotonde gaan kruisen. Ook het college is er blijkbaar niet van overtuigd dat de veiligheid met deze maatregel wordt vergroot. Ze wijzen erop dat veel aandacht nodig is voor bebording en signalering om automobilisten er bewust van te maken dat fietsers van beide kanten kunnen komen. Verkeerskundig genieten de aanpassingen van de rotondes dus niet de voorkeur. Interessant wordt dan het aangevoerde argument dat de rotondes aangepast moeten worden omdat fietsers nu vaak tegen de richting in rijden, en dat dit gevaarlijke en/of hinderlijke situaties oplevert. Indien we dus maar lang en vaak genoeg de geldende verkeersregels overtreden dan wordt je uiteindelijk beloond. De VVD Ridderkerk kan hier geen begrip voor opbrengen. Het aanleggen van het voorgesteld voetpad langs de Populierenlaan zal de verkeersveiligheid doen toenemen. En daar zouden wij dan ook mee in kunnen stemmen. Dat bij eerdere aanpassingen hiermee

geen rekening is gehouden, en voortschrijdend inzicht de aanleg nodig maakt, is wellicht zonde van het geld maar kan een keer gebeuren. Dat is wel reden te meer om de rotondes niet zonder nader veiligheidsonderzoek aan te passen. Gesprekken met meerdere fietsers bij de rotondes en met automobilisten geven aan dat men niet het gevoel heeft dat de veiligheid door de aanpassingen vergroot wordt. En dat de fietser zich gewoon aan de wet hebben dienen te houden. Dit sterkt VVD Ridderkerk in de mening dat niet besloten moet worden om de rotondes voor fietsers in twee richtingen bereikbaar te maken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Het voorstel wat nu voorligt dat is inderdaad een voorstel wat opgesteld is naar aanleiding van een motie die is ingediend. En die motie die door de raad is ingediend en aangenomen, ik neem aan dat hij ook tot stand gekomen is aan de hand van de praktijk van alledag dat men geconstateerd heeft dat het toch niet altijd even logisch daar is. En daar hebben wij natuurlijk ook naar gekeken. En dat onderschrijven wij dat er hier en daar toch wat onlogische haperingen zitten in de routes bij de rotondes, en dat de haperingen opgelost zouden kunnen worden met het voorstel zoals dat nu voorligt, hoe je dat ook precies waardeert zeg maar. Want in de commissie heb ik ook al gezegd, als je iets gaat veranderen heb altijd een beginpunt waar je verandert, je hebt altijd een eindpunt waar je verandert. Nou daar kan je over discussiëren. En veiligheid blijft ook altijd een relatief begrip, je doet er zoveel mogelijk aan om het veiliger te krijgen dan het nu is. Absolute veiligheid, ook in het verkeer, bestaat niet. Laat het ook wat mij betreft helder zijn. Maar dat neemt niet weg dat het wel onze verantwoordelijkheid is om te kijken daar waar het niet helemaal goed loopt om het daar wel te verbeteren. En dat is wat we met dit voorstel beogen. Voorzitter, en richting de heer Kruithof, de motie dat de rare zwieber zoals hij het aanduidde, daar heeft hij in de commissie ook al over gesproken. Toen is ook gezegd daar moeten we inderdaad even naar kijken. Ik heb daar wat beelden inderdaad van gezien, en dan heb je daar inderdaad een soort eilandje bij die kruising met de Prunuslaan waar ook nog een lichtmast opstaat geloof ik, en een smal pad waar je omheen moet. Nou dat ziet er inderdaad ook niet helemaal logisch uit, dus het lijkt me goed dat we daar in ieder geval eens even naar kijken. En of dat dan heel ingewikkeld moet zijn dat vraag ik me af, maar goed daar moeten vooral de verkeerskundigen even hun licht over laten schijnen. Maar nogmaals het lijkt me goed dat bij die rotonde die destijds is aangelegd waarbij gewoon geasfalteerde wegen richting de Kastanjelaan ingaan richting de Prunuslaan, dat je daar ook gewoon kijkt op die kruising dat dat ook zich netjes vervolgd in de rest van Kastanjelaan is dat. Als het gaat over, ja de heer Van Nes, dat heb ik al gezegd, het is een optimalisering van, en we proberen het beter te maken hiermee en ik ben er ook van overtuigd dat het hiermee beter wordt, maar nogmaals een absolute veiligheid die bereiken we denk ik nooit. We zullen altijd als verkeersdeelnemers, of we nu automobilisten zijn of fietsers of voetgangers, we zullen altijd op onze hoede moeten blijven zijn. Ja in 2013, rotondes aangelegd. Dat is inderdaad het geval en nu al forse aanpassingen nodig. Ik heb al aangegeven en ook in de commissie aangegeven, volgens mij blijkt nu ‘werk aan de weg’ dat die stromen toch niet altijd even logisch zijn. Dat je soms toch nou ja onder bepaalde hoeken waar de heer Kruithof het over had kennelijk bochten moet nemen of wil gaan nemen. Ik wijs er ook op als het gaat over ‘vergroot je nu wel de veiligheid door tweerichtingsverkeer op rotondes’, dat is natuurlijk, daar kun je over discussiëren. Ik denk dat het op zichzelf geen probleem hoeft te zijn want we kennen het al veel langer, ook op bepaalde rotondes aan de Vlietlaan zijn bepaalde takken, niet eens altijd alle takken van de rotonde maar soms bepaalde takken van de rotonde waar tweerichtingsverkeer is. Als ik kijk naar de rotonde op bijvoorbeeld de Erasmuslaan/Donkerslootweg dan heeft het doorgaande fietsverkeer langs de Donkerslootweg, dat is ook tweerichtingsverkeer en het andere is weer eenrichtingsverkeer. Dan heb je op een rotonde zelfs verschillende regimes. Dus wat dat betreft dan denk ik dat als je het gewoon een regime maakt, namelijk dat

het tweerichtingsverkeer is en elke automobilist die de rotonde nadert weet dat ook dat je wat dat betreft dan nog beter af bent. In ieder geval beter af bent dan dat het nu eenrichtingsverkeer is maar dat ten onrechte ook wel eens fietsers, en heel regelmatig juist van de andere kant komen, waar je dan niet op bedacht bent. En ook niet op bedacht hoeft te zijn. Dus je kan daar dus op verschillende manieren tegenaan kijken en verschillende afwegingen inmaken. Als het gaat over het fietsen en de aandacht voor fietsroutes meer verankeren, dan denk ik dat we daar na het zomerreces ter gelegenheid van Omgevingsvisie die dan aan de raad wordt voorgelegd, dat we daar nadrukkelijker op terugkomen omdat daar juist dit onderdeel ook in is opgenomen dat we gemeente breed willen gaan kijken van hoe lopen nu al die fietsroutes. En dat gaat niet alleen om veiligheid, maar zijn het ook logischer fietsroutes en hoe kunnen we daar ontbrekende schakels in verhelpen en invullen. Dus daar komen we nog uitgebreider op terug. Voorzitter, het amendement van mevrouw Van Nes dat zou ik willen ontraden om een aantal redenen. In de eerste plaats moeten we beseffen dat het gedeelte van het fietspad wat nu al ligt langs de Populierenlaan dat is een gedeelte van de snelfietsroute F15, en daar heb je wel deze robuustheid voor nodig die daar gewoon ligt. Dus om daar nu te zeggen van nou we gaan daar de helft weer vanaf halen omdat we daar een voetpad van willen gaan maken, dat is niet onze bedoeling en dat moeten we denk ik ook niet willen. Een ander element is dat we om het fietspad aan de …

De voorzitter: Ik wil de wethouder even uit horen over het amendement.

De heer Smit: Als we het fietspad aan de kantorenkant leggen dan betekent dat in ieder geval het kappen van 32 nog gezonde populieren. Dus dat lijkt ons ook geen goed punt. En verder denken wij dat het ook niet handig is om zeg maar die groenstrook die er nu is, waarvoor een deel ook nog zeg maar nu bewoning is gekomen, in het oude kantoorpand van Fraanje. Nou daar moet je volgens mij ook niet nu een fietspad voor gaan leggen. Maar wat je ook krijgt is dat je juist die publieke strook, dat is het nu, maar dat je hem nog veel publieker gaat maken door fietsers en voetgangers daar langs te gaan brengen. En volgens mij moet je dat ook in het kader van veiligheid en dat soort zaken gewoon ook niet willen, veiligheid ook voor de bedrijven zal ik maar zeggen, want dat gaat het nog eens een keer toegankelijker maken en dan zijn ze aan twee kanten direct benaderbaar. Dus ook dat lijkt mij een reden waarom we dat vooral niet zouden moeten doen. Nogmaals, het amendement dat zou ik willen ontraden. Dat is het voorzitter. Ja de motie voorzitter, had ik net al volgens mij min of meer maar misschien te impliciet aangegeven dat we daar in de commissie al over hebben aangegeven dat we daar zeker naar willen kijken, en dat is volgens mij terecht punt is. Dus ik kan met deze motie goed leven.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man, ik zag uw hand maar u heeft ook uw tweede termijn. Die gaat nu in. Is dat goed? Prima. Aan u is het woord.

Mevrouw De Nes - de Man: Ja dank u voorzitter. Ik ben hogelijk verbaasd. Ik hoor mijn collega-raadsleden van Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, de ChristenUnie en de VVD aangeven dat ze niet blij zijn met de aanpassing van de rotondes. Dat rotondes aan twee kanten bereikbaar de veiligheid niet verhogen. En toch hoor ik geen enkele reactie op mijn amendement die mijns inziens een aardig alternatief daarvoor biedt.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik ben EvR heel dankbaar, ik mag in haar termijn dus reageren op haar amendement. Dat wil ik best doen. Nou ja goed ze stelt de vraag dat we niet gereageerd hebben dus vandaar dat ik dat maar bij deze doe. Ook de VVD is tegen dat amendement en de wethouder heeft een paar steekhoudende argumenten aangevoerd. Ik denk niet dat de bomen gekapt hoeven te worden, ik heb daar

ook even opgemeten daar zal ik straks zeker zelf mee komen. Dus je zou dat kunnen aanleggen. Maar achter de kantorengebouwen loopt al een fietspad en daar kan je al lopen. En het is niet logisch om daar een fietspad te leggen want óf ze moeten dan een rotonde verder oversteken de mensen of twee rotondes verder oversteken, dus je verlegt het probleem alleen maar.

De voorzitter: En de rest mag in uw eigen termijn.

De heer Piena: Hè wat jammer nou. Dan doe ik de rest in mijn eigen termijn, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u voorzitter. Ik wil daar direct wel even op reageren. In onze beleving hoef je helemaal niet een of twee rotondes verder want het fietspad loopt vanaf de Sportlaan tot aan de Burgemeester de Zeeuwstraat ook aan beide zijden van de weg. Dus het zou het wel degelijk een stuk makkelijker maken. De bomenkap deel ik volledig met de VVD, ben ik ook niet met de wethouder eens, ik denk ook niet dat die gekapt zouden moeten worden. En ja, veiligheid voor bedrijven, het is maar voor welke veiligheid je kiest. Veiligheid voor de fietsers of voor de bedrijven. En ik zou toch ook nog graag reacties van de andere collega raadsleden horen op ons amendement.

De voorzitter: Nou daar gaan we de tweede termijn goed voor benutten. Dat was het mevrouw Van Nes? Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter ik zou direct even reageren op het amendement. Ik vind het jammer dat het een amendement is en geen motie bijvoorbeeld voor het verzoek van deze situatie zoals Echt voor Ridderkerk die schetst. Ik heb wel een paar bedenkingen, dus vandaar ook dat we niet zullen instemmen, want dat heeft te maken met, gewoon … Ik heb in het verleden het vak Verkeerskunde wel gedaan en ik heb daar zelfs nog behaald, of te wel een voldoende voor gehaald. Maar steeds trap ik er weer in dat het, dat je niet in een dag iets kan beslissen. Dus dat wil ik ook nu niet doen. Ik had liever dus gedacht aan een motie en onderzoek. Maar zoals het amendement er nu ligt zullen we niet instemmen. Een paar situaties …

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u voorzitter. Ik kan u enigszins volgen dat u zegt, “ik had liever een motie dan een amendement gehad”. Maar dingen moeten gewoon met voorrang behandeld gaan worden, en als het nu weer een motie wordt voor een onderzoek dat duurt het weer heel veel langer voordat de situatie aangepast is. Vandaar de keuze voor een amendement.

De voorzitter: Nou u weer.

De heer Kruithof: Ik neem aan dat ik dat ben voorzitter. Dank u. Maar ik zeg net, tenminste ik heb het een beetje uitgelegd, ondanks het vak dat ik gehad heb, haastige spoed is, zeker in deze situatie, zelden goed. Dus u moet erover nadenken. Dus ik had er liever wat langer over nagedacht. We moeten wel in de gaten houden dat als het fietspad naar de westkant gaat van de Populierenlaan, je nog een stukje vanuit Bolnes hebt wat aan de oostkant ligt. Oftewel de fietsers die zouden als zij naar het oosten, westen zeg maar, het gedeelte van het begin van de Zeeuwstraat moeten, dan nemen ze in uw situatie, of zoals in de situatie zoals Echt voor Ridderkerk even voorstelt, dan nemen ze alleen het parkeerterrein want dat is de kortste afstand om te gaan en dat vind ik ook een groot gevaar. En aan de kant van de rotonde Fakkel en aan de kant van de

parkeerterrein van de Fakkel, daar is gewoon twee richtingen. En daar ontkom je niet aan om die te laten staan, zoals het nu ook is. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dank u voorzitter. Ik wou even reageren op mevrouw Van Nes. Wij hadden in eerste instantie als Leefbaar toch wel moeite met het voorstel van goh je gaat dik € 170.000 neerleggen voor iets wat uiteindelijk niet nodig had geweest als we vier jaar geleden beter hadden nagedacht. Maar in de commissie, ik citeer collega Piena, die zei ook “we gaan een slecht beleid belonen”. Hadden wij als Leefbaar gezegd nou we doen er niks mee, en er gebeurt wat op zo’n rotonde, dan vind ik toch dat we verantwoord moeten zijn. En daarom hebben we gezegd we staan achter het voorstel zoals het nu ligt en ik hoop dat als het eenmaal er ligt, dat er geen incidenten of nog andere zaken kunnen voordoen.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter ik wil even iets rechtzetten. Ik heb in de commissie niet gezegd dat we slecht beleid gaan belonen, ik heb gezegd dat we slecht verkeersgedrag gaan belonen. Dat is een wezenlijk verschil.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Dat klopt, u hebt gelijk, ik heb me versproken. Het is inderdaad verkeerd fietsgedrag, dat heb ik al in mijn bijdrage aangegeven. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik hoor de heer Van Nes zeggen als er nou iets gebeurt op die rotonde, daar moeten we niet aan denken. In onze beleving, en wij staan daar niet alleen in, ook in de commissie is twijfel uitgesproken, wordt de kans dat er iets gebeurt op een rotonde die aan twee kanten bereikbaar is, eerder groter dan kleiner. Dus dan snap ik het nog niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, u …

De heer Van Nes: Ja als laatste, daar wil ik nog even op reageren. Wij gaan er vanuit dat er in dit huis gewoon voldoende kennis is op verkeerskundig gebied om het goed uit te pakken en het neer te leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in de eerste termijn al aangegeven dat we zullen instemmen omdat het de verkeersveiligheid voor de fietsers verbeterd. Ik zal nog even ingaan op het amendement. Een tweetal argumenten die we ook in onze fractie naar voren kwamen was, was de vraag gaat het ten koste van de bomenrij? Dat is een welles nietes spelletje tussen de wethouder en Echt voor Ridderkerk geworden. Dus daar ga ik niet tussen zitten. Maar het risico is wel aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Ik werd, Echt voor Ridderkerk werd daar gelukkig in gesteund door de VVD.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Waarvan akte. En het tweede argument dat het ten koste zou kunnen gaan van de huidige snelfietsroute die er is. En dat zijn de twee hoofdredenen waarom we het amendement niet steunen. En de motie is volgens mij overgenomen door de wethouder als ik het zo'n beetje begrijp.

De voorzitter: Dat systeem kennen we niet. Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes – De Man: Ja dank u voorzitter. Het F16 fietspad dat zou natuurlijk gewoon kunnen blijven liggen. Er zou een voetpad naast kunnen. Als dat nu in het voorstel zit, dan zou dat puntje uit mijn amendement gehaald moeten worden.

De voorzitter: Is dit een amendement op een amendement. Kan iedereen het nog volgen? Nou we zullen zo zien. Mijnheer Alkema, ChristenUnie. O mijnheer Kruithof, CDA. Dat is per interruptie.

De heer Kruithof: Ja dank u voorzitter. Ik kan het volgen, alleen ik zit even met een probleem. Want nu wordt het eventueel een amendement aangepast, voetpad wel maar wat extra is, en volgens mij is daar geen haast bij, is aan de andere kant het wielrijderspad. Dus dan heb je alleen een probleem met de twee richtingen, dat is een kwestie van een paar strepen weghalen. Dank u.

De voorzitter: Ik denk zonder meer dat het aan mij ligt, maar ik ben zelf nu twee richtingen aan het uitfietsen. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Wij hebben met een motie gevraagd om optimalisatie, het was een onduidelijke situatie voor de fietser en bedoelt om te anticiperen op toename van het aantal fietsers. Tweerichtingsverkeer van fietsers op een rotonde is niet uniek, in Ridderkerk niet en daarbuiten niet. Overzicht een goede bebording is belangrijk. Auto's hebben nu eenmaal voorrang in de bebouwde kom op de rotondes, sorry ik zeg het u verkeerd. Fietsers hebben nu eenmaal voorrang op de rotondes in de bebouwde kom. Gewoon uitkijken dus. Of gewoon gaan fietsen als autorijder. Dank je wel. Hij gaat goed.

De voorzitter: Maar u begrijp ik wel hoor, mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Ja dat weet ik, daarom blijf ik ook volhouden, ga ik gewoon door. Veiligheid blijft een aandachtspunt, natuurlijk. Daarom nog een opmerking richting de wethouder. Wat doen we met het hoge groen? Ik rij zelf ook vaak op een rotonde, ik zie soms en ik denk als de kleintjes fietsen, dat ik die kleintjes niet zie aan komen, dat groen is echt hoog geworden. Dat belemmert het overzicht, en dat is nou belangrijk. De CDA motie is aanvulling denk ik nou ja ook op de coalitiegedachte maar op onze gedachte, dus die steunen wij. De EvR, dat is te veel onduidelijk en berust wat ons betreft het amendement gerust op te veel aannames. Had veel eerder besproken moeten worden in de commissie met de wethouder een ambtenaar en verder uitgewerkt moeten worden. De bomen, dat is onze mening dat hebben wij in elk geval bedacht en zelf ook meegemaakt, zullen beschadigd raken, verstikken door die extra verharding. En dat is waarom gekapt moet worden en daar zijn we niet voor. Als laatste zijn we blij dat de wethouder aangegeven heeft dat met de Omgevingsvisie nog op de fietsinfrastructuur terugkomen. Dus ja, hier zit een tevreden fractie.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ja de VVD blijft bij het standpunt dat het onverkwikkelijke is om mensen die de wet overtreden te belonen. Ik heb nog geen van de partijen en ook de wethouder geen enkel feit horen noemen waardoor de aanpassingen tot meer veiligheid leiden. Dat zien we al in het raadsvoorstel dat er een aantal zaken geregeld moet worden. En we zien het ook en we horen het ook de wethouder zeggen: ik denk dat het veiliger wordt. En we hebben nog een rotonde die twee kanten opgaat voor fietsers. Ik hoor daar heel veel mensen over, zowel fietsers als automobilisten, dat ze dat echt niet veilig vinden, en dat er al redelijk wat bijna-ongelukken hebben plaatsgevonden dus ook dat is geen verbetering. Nogmaals, voor het amendement van EvR, ik zal niet verder uitweiden, maar daar zijn we zeker geen voorstander van. Ongeacht of de bomen wel of niet om moeten, overigens zijn wij een voorstander van dat de bomen blijven staan. En de motie van het CDA, ja ook daar geldt leerlingen houden zich niet aan de wet. Ik ben daar wezen kijken. Je kan er makkelijk tussen het stukje groen en de stoep/trottoir fietsen. En als de mensen zich daar aan de wet houden is er ook niets aan de hand en is het echt zonde van het geld om daar aanpassingen te doen en kunnen we ze beter besteden, die geldelijke middelen, om ergens anders de veiligheid te verhogen of voor noodzakelijke zaken. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Een hele kleine aanpassing. Dan overtreed je niet meer de wet, dat is helemaal niet meer zo. Het maakt het ook makkelijker, het maakt het ook wel wat duidelijker en verhoogt de veiligheid. Dat wil de VVD toch? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Als de heer Kruithof goed naar de bijdrage had geluisterd, had hij bij de eerste zinsnede al horen zeggen dat wij absoluut voor een veilig Ridderkerk voor alle inwoners zijn. Daarbij komt, dat het wel degelijk een fietspad is waar de leerlingen over moeten. En het bevreemdt mij een beetje dat een leerkracht van het Farel eigenlijk goedpraat dat er kinderen op een fiets met een telefoon in de hand …

De voorzitter: Er zitten hier alleen maar raadsleden in de zaal mijnheer Piena, er zitten hier alleen maar raadsleden in de zaal.

De heer Piena: Nou oké, ik zie gelukkig wat anderen, maar ik begrijp wat u bedoelt. Ik zie toch ook nog wel wat andere mensen maar ik begrijp u waar u heen wilt. Nogmaals, volgens mij is dat veel belangrijker. Misschien moeten we met z’n allen wel op elkaar letten en zorgen dat we ons aan de wet houden.

De voorzitter: Het raadslid mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u mevrouw de voorzitter. Het is een kleine aanpassing, het is een klein fietspad wat eigenlijk gaat verdwijnen. Dat verhoogt zeker weten de veiligheid. Dus waarom niet doen?

De voorzitter: Ik zag eerst de hand van de heer Rottier. Nee dan, wilt u wel interrumperen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Aan de heer Kruithof, wellicht kan die mij informeren wat de maximum snelheid daar dan een stukje van de Kastanjelaan is. Dank u wel.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. De maximale snelheid voor mijn fiets is ongeveer 60 km per uur dat ik daar haal. Dank u.

De voorzitter: U komt straks hoor mijnheer Rottier. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Het is jammer dat ik mijzelf moet verduidelijken, maar ik had het uiteraard over de auto die daar rijdt. Dank u wel.

De voorzitter: Daar weet u het antwoord ook op mijnheer Kruithof. Maar ik denk mijnheer Van Os zelf ook wel, maar doet u eens een poging.

De heer Kruithof: 50 km per uur is daar toegestaan, maar dat vind ik veel te hard. En dat rijden ze ook niet daar, dat weet ik zeker, dus. Maar met de fiets kan het makkelijk. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Waarom doet de heer Kruithof dan geen voorstel om de maximumsnelheid daar te verminderen, dat neemt minder kosten met zich mee dan deze motie waarschijnlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga nu naar de heer Rottier van de SGP. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Wij hebben ons verdiept in rotondes die bestaan voor fietsers in het land, en we hebben ontdekt dat het inderdaad geen bijzonderheid is dat de fietsers twee richtingen op kunnen rijden. Er zijn hele mooie voorbeelden van. En de SGP is ervan overtuigd dat - en de situatie van de betreffende rotondes hier - dat het een verbetering is om twee richtingen op te rijden. Dus wij gaan instemmen met het voorstel. Wij stemmen ook in met de motie over verbetering van de fietsroute op de Kastanjelaan. En wat betreft het amendement, daar volgen wij de argumenten van de wethouder, die zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Is de heer Rottier van SGP van mening dat wanneer de maximumsnelheid voor automobilisten verlaagd wordt op die weg, dat de fietsveiligheid dan toeneemt?

De heer Rottier: Voorzitter de SGP heeft daar momenteel geen mening over. Er wordt in de motie om een onderzoek gevraagd en wat mij betreft wordt dat ook meegenomen in het onderzoek.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Uiteraard niet bij interruptie, maar tweede termijn voorzitter. Het is aan u of dat dan verder mag.

De voorzitter: Ga geheel en al uw gang.

De heer Van Os: Dank u. Dan zou ik graag een …

De voorzitter: Moet ik er eigenlijk nog even bij zeggen: Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de mensen me inmiddels kennen en ook thuis. Maar nogmaals bedankt. Voorzitter, graag zou ik van de wethouder een toezegging willen dat hij het stukje

Kastanjelaan daar meeneemt in de maximumsnelheid. Of daar wellicht 30 km per uur gereden kan worden voor automobilisten. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer mensen die de tweede termijn willen gebruiken. Ik geloof het niet. Dan gaan we naar wethouder Smit. U heeft uw tweede termijn al gehad. Of is dit interruptie?

De heer Van Nes: Ik heb een reactie gegeven op de motie en het amendement.

De voorzitter: U krijgt straks nog de gelegenheid tot een stemverklaring, ja.

De heer Van Nes: Moet dat daarna? Oke, dan doen we het daar maar.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, zoals ik volgens mij in de eerste termijn al wel heb aangegeven, ben ik er van overtuigd dat de voorstellen die er nu liggen een bijdrage leveren aan de bevordering van de veiligheid. Zeker het feit dat je nu van verschillende kanten zeg maar van die rotondes, dat die daadwerkelijk als tweerichtingenrotondes soms gebruikt worden. Terwijl dat niet daarvoor gefaciliteerd wordt, denk ik dat het veel beter is als we ze ook voor twee richtingen faciliteren. En dat dat de veiligheid bevordert, omdat het ook de helderheid bevordert. Ook bij automobilisten ook bij fietsers. En iedereen die die route neemt vanaf de Rotterdamseweg tot aan de Kastanjelaan, die merkt dat je daar soms wat bijzondere bochten moet maken als je hetzij naar een parkeerplaats gaat of wat dan ook. Dus ik denk dat het goed is dat we deze voorstellen, nogmaals die er nu liggen, dat we daarmee aan de gang zouden kunnen. En daarmee bevorderen we absoluut de veiligheid van de fietsers, zonder dat we de veiligheid van die bedrijven aantasten. Het is volgens mij niet of-of, maar we moeten het één doen en het andere niet nalaten wat mij betreft. Voorzitter als het gaat over die fietspad bij de kantoren, daar is naar gekeken en mijn informatie is dat daar echt die bomenrij voor moet wijken. Dat het gewoon 32 populieren betekent die gekapt moeten worden. En zoals ik ook al zei, en de heer Ros die heeft daar ook al op gewezen, dit is ook een deel van de snelfietsroute van de F15 die als zodanig zo moet blijven want ja, daar heet het ook een snelfietsroute voor. En zo hadden we hem ook bedoeld. Er is nog gevraagd om te kijken bij het groen wat er nu zeker met wat regen goed groeit bij kruisingen en rotondes. Dat is een terugkerend aandachtspunt, en daar moeten we gewoon alert op zijn dat dat tijdig wordt hetzij gesnoeid, dan wel gemaaid. Tot slot voorzitter, en het lijkt simpel om te zeggen van “zou je ook niet de snelheid kunnen aanpassen?”. Maar als je de snelheid aanpast dan zal je ook het fysiek moeten afdwingen. Dus dat betekent net zo goed dat je allerlei fysieke maatregelen moet gaan nemen om in dit geval die 30 km af te dwingen, en anders dan wordt het gewoon niet gehandhaafd en dan ben je eigenlijk ook, nou min of meer zinloos bezig zou ik bijna zeggen. Dus als je het doet, dan moet je het goed doen. Dan moet je het ook fysiek afdwingen, en dat kost ook geld. Dus volgens mij kunnen we beter maar eerst maar eens even kijken of we met het opzij zetten van die paal en een beetje groen, of we daarmee het probleem gewoon niet opgelost hebben. Ik zeg het wat klein, en we moeten er gewoon goed naar kijken laat dat helder zijn. Maar volgens mij hoeft het niet zo ingewikkeld te zijn. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Aan de orde is eerst het amendement waarvan de samenvatting luidt, onderwerp is de Bereikbaarheid Sportpark Reijerpark voor fietsers en voetgangers. U wordt voorgesteld in plaats van het mogelijk maken van tweerichtingsverkeer op de rotondes, een extra fietspad en voetpad aan te leggen aan de westzijde van de Populierenlaan. Dat is de strekking van het amendement. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Zijn er fracties die geacht willen zijn tegen het amendement te zijn? Dat is de Partij van de Arbeid, dat is de SGP, dat is de VVD, Partij 18PLUS, CDA, Leefbaar Ridderkerk,

D66/GroenLinks en de ChristenUnie, zodat het amendement is verworpen. Komen we tot het voorstel zelf. Voorstel met betrekking tot Bereikbaarheid van het sportpark. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel, met uitzondering van punt 1. Want wij zijn er niet van overtuigd dat de tweerichting bereikbare rotonden de veiligheid bevorderen. Maar de aanleg van voetpaden aldaar vinden we wel belangrijk. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, maar wel met de opmerking dat we liever zaken in één keer goed doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik de tegenstemmers op het voorstel zien? Dat is de VVD, zodat het voorstel is aangenomen. Uiteraard met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, dat begrijpt u. Aan de orde is de motie. Waarvan de samenvatting luidt: onderwerp is het verbeteren van de fietsroute naar sportpark Reijerpark. Het college wordt verzocht te onderzoeken welke fysieke mogelijkheden er zijn tot verbetering van de fietsroute over de Kastanjelaan, van en naar het sportpark Reijerpark. Stemverklaringen? Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Ja dank u voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij de problemen rondom deze hoek meeneemt, dus denken wij dat het niet zinvol is om met de motie in te stemmen. Dank u.

De voorzitter: Meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmers, behalve de EvR? Ook Partij 18PLUS en de VVD zijn tegen, zodat de motie is aangenomen. Dat was agendapunt 5. Brengt ons mooi op tijd bij agendapunt 6, maar het is ook een heel juist moment om even een klein sanitair stopje. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

6. Kadernota begroting 2018 Ridderkerk

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun zetels weer in te nemen. Aan de orde is de kadernota, om die voor kennisgeving aan te nemen en dat te hanteren als uitgangspunt om te komen tot een begroting 2018 en verder. U kent het systeem wel. Op uw desk heeft u aangetroffen een aantal moties, dat is ook de volgorde waarin wij straks de moties in stemming zullen brengen. En dan heb ik maar even opgeschreven dat dat ook de volgorde van de leden is die het woord krijgen, en als ik daar iets niet goed in zeg dan hoor ik het wel. Eerste motie gaat over Woonoverlast, en eerste indiener de heer Van der Spoel. Tweede motie over Jeugdzorg Wijkteams, kijk dat heb je als je iets snel wilt doen, eerste ondertekenaar mevrouw Van der Geest. Voert u ook het woord? O jee, in ene.

De heer Van Nes: Mag ik het u even uitleggen? In mijn bijdrage geef ik aan het eind van de bijdrage het woord aan mevrouw Van der Geest.

De voorzitter: Nou dat doe ik.

De heer Van Nes: Ja uiteraard. Ja ik kon u wel appen maar ik weet niet of hij aanstaat.

De voorzitter: Ja heel goed, ik snap het. En dan de motie inzake Gratis OV, is de indiener mevrouw Van Nes - de Man. Maar ik heb begrepen dat de heer Franzen het woord voert. Dat heb ik goed begrepen hè, ja. Heel goed gecoördineerd. En dan de laatste motie inzake Afronding Koningsplein, als eerste ondertekenaar de heer Ros. Dat klopt hè?

De heer Ros: Mevrouw Fräser zal de woordvoerder zijn.

De voorzitter: Mevrouw Fräser doet het woord. Nee maar dan klopt de boekhouding. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren over de kadernota, want daar gaat het over. De heer Kranendonk. De heer Kruithof, dat zijn hele lange namen zeg. Moet toch eens kunnen stenoën. De heer Van Os, kijk dat schiet tenminste op. De heer Rijsdijk. De heer Kooijman. Dat is het, ik geloof dat we zo wel rond zijn. We hebben afgesproken met elkaar totaal anderhalf uur hieraan te besteden, dat betekent tot ongeveer 23.00 uur. Een eerste termijn van maximaal 5 minuten, en in tweede termijn dient u zichzelf ook in te beperken. Maar dat systeem kent u allang want dat doen we altijd zo hier. De eerste 5 minuten zijn voor u mijnheer Van der Spoel van de VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel voorzitter. Vorig jaar en ook het jaar ervoor heeft de VVD bij de Kadernota aangegeven dat het heel verleidelijk is om slechts een jaar vooruit te kijken, of maximaal tot de eerstvolgende verkiezingen. Maar dat we in het belang van onze inwoners vooral verder vooruit moeten kijken. De VVD moet echter wederom constateren dat de blik van het college slechts gericht is op de eerstkomende verkiezingen. Vorig jaar wachtte het college voor meerdere zaken uit de kadernota het standpunt van de hele raad niet af. Dit jaar herhaalt de geschiedenis zich helaas weer. Het college is er dus blijkbaar alleen maar voor de achterban van de coalitie, en wil dus geen college van alle Ridderkerkers zijn. Heel jammer, sommigen noemen dat de arrogantie van de macht. Heeft het dus vanavond nog wel zin dat wij een bijdrage leveren aan de kadernota die richtinggevend is voor de begroting. Het college en collegepartijen beschouwen het blijkbaar alleen maar als een rituele dans, waarbij punten uit het debat niet ter zake doen. Zelfs nuancering aanbrengen heeft blijkbaar geen zin.. De VVD zal daarom graag zien dat in de volgende raadsperiode het college bij de raadsvergadering op de publieke tribune plaatsneemt en dat het debat dan daadwerkelijk gevoerd wordt door de raadsleden onderling, zoals bij de invoering van het dualisme onder andere beoogd werd. Dus de raad aan zet. Durven andere partijen dit aan? In het kader van de openbare orde en veiligheid dient de VVD een motie in samen met D66/GroenLinks en Leefbaar Ridderkerk om de APV zo spoedig mogelijk te wijzigen naar aanleiding van de recent door het parlement aangenomen wet Aanpakken Woonoverlast. Dit om de burgemeester op voorhand te faciliteren woonoverlast beter te kunnen aanpakken. Door de wijziging in de APV krijgt de burgemeester de mogelijkheid een overlastgever een specifieke gedragsaanwijzing te geven. Laat het dus niet wachten met de mogelijke aanpassing tot het moment dat problemen zich voordoen, maar juist vooruitzien zoals dat bij een goed bestuurder past. De VVD vindt dat de burgemeester alle middelen tot haar beschikking moet hebben om het op voorhand te kunnen uitvoeren. Zoals gezegd heeft het college de MRDH al € 70.000 toegezegd voor een verandering, doorstromingsmaatregelen, goede voor Scrabble, met betrekking tot het hoogwaardig openbaar vervoer, zonder een beslissing van de raad hiervoor af te wachten. Wethouder Smit heeft vorig jaar gezegd dat hij voor januari van dit jaar, hij er bij de Provincie voor zou zorgen dat de reservering voor de tramlijn in Ridderkerk uit de provinciale plannen geschrapt zou zijn. Omdat dat blijkbaar niet gelukt is wil hij dit nu via de MRDH alsnog voor elkaar krijgen. Het college kiest helaas voor een kwetsbare HOV verbinding waarbij het frappant is dat de MRDH niet eens over deze vervoersconcessie gaat. Bovendien is het geen HOV verbinding omdat deze dan met de frequentie van minimaal vier keer per uur zou moeten rijden, en dit niet het geval is. En met bussen gaan bovendien via het hoofdwegennet en niet door Ridderkerk. Verder gaat als alternatief gekeken worden naar de snelle busverbinding naar Lombardijen. Wat hebben

Ridderkerkers te zoeken in Lombardijen? Weer een extra overstap. Kortom, met HOV laat staan een toekomst en het openbaar vervoer hebben de plannen van het college niets te maken. Deze plannen moeten landen in het totale vervoersplan 2019 van de MRDH. De uitkomsten laten dus voorlopig op zich wachten. Laten we dus ook wachten tot wellicht een alternatief dat minstens zo goed is, bekend is. In de brief aan het college stelt MRDH als voorwaarde voor instemming met het schrappen van het tramtracé, dat voor de door Ridderkerkers gewenste OV relatie met Rotterdam, een HOV busnetwerk wordt doorgevoerd. Dat laatste is dus lang nog niet in beeld. Dus nu al € 70.000 hier voor uit te trekken is niet aan de orde. Het is bovendien heel vreemd dat toen gevraagd werd naar dat rapport van Goudappel en Coffeng waarop het college zich beroept om geen tramverbinding in Ridderkerk te willen, niet in dit huis aanwezig was. Dit geeft op z'n minst te denken over de onderbouwing. Zeker omdat Goudappel en Coffeng in een rapport zelf aangeeft dat een goede beoordeling van de waarde van de Ridderkerklijn pas kan worden gegeven op basis van het vervoerwaarde onderzoek. Dat heeft nu niet plaatsgevonden. Voorzitter, in het belang van toekomstige generaties is het van belang dat partijen verder durven kijken dan het komend verkiezingsjaar. We zijn dat onze kinderen en kleinkinderen verplicht en het is noodzakelijk voor een veilig, economisch aantrekkelijk en bruisend Ridderkerk. Juist ook in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Van Nes: Dank u wel voorzitter. Vorig jaar begon ik onze bijdrage met de grote zorgen die we allen hadden over de tijdelijke huisvesting van statushouders in twee wijken van onze gemeente. Het waren roerige weken zo ongeveer nu ruim een jaar geleden. Ambtsbeelden regeerden en de emoties verwijzend naar de Beverwaard als voorbeeld liepen hoog op. Maar zie, enkele maanden geleden werden geïnformeerd dat de gemeente de verdere ontwikkeling stop zette. Een hele opluchting voor omwonenden van de betreffende wijken. De voor ons liggende kadernota geeft een positief beeld van onze financiële huishouding, ondanks dat we een incidenteel tekort vanuit de reserve moeten aanspreken. Was het vorig jaar ook al dat we ruim voldoende voor de pas gestelde ondergrens van 20 miljoen uitkwamen, nu sprak de accountant wederom dat de gemeente Ridderkerk in deze regio er financieel uitstekend voor staat. Het is goed dat het college aandacht besteed aan realistisch plannen van investeringen zodat een evenwichtige spreiding van projecten over de begroting en meerjarenraming ontstaat. Het ligt dus voor de hand dat deze kadernota niet bol staat met nieuwe beleidsinitiatieven, maar vooral doorontwikkelen en aanscherpen van bestaand beleid. Op het gebied van economie staat bedrijventerrein Cornelisland ook fors in de belangstelling en is volop in beweging. Voor Nieuw Reijerwaard zal het wat Leefbaar betreft ook nu wel eens in de uitvoeringsfase mogen komen. Extra inzet op de lokale economie begint zijn vruchten af te werpen. De in voorgaande jaren minder goede relaties met de plaatselijke ondernemers is door allerlei initiatieven sterk verbeterd. Voor wat betreft de uitwerking van het IAP wordt die eerste stap, de bouw van de nieuwe sporthal, voor het vierde kwartaal gepland. Maar ook de huisvesting van de verschillende welzijnsvoorzieningen in Bolnes, plannen Driehoek en Zand, en P.C. Hooftpark gaan hopelijk nog deze raadsperiode vorm krijgen. Schoon en veilig, wij kunnen het niet vaak genoeg benadrukken, vooral schoon met in ons achterhoofd het nieuwe afvalbeleidsplan. We blijven erop hameren dat hier goed op gehandhaafd dient te worden. Rotterdamse taferelen willen we hier dus absoluut niet. En wat betreft veiligheid, hangjongeren, vooral de overlastgevende, pak ze alstublieft aan. Zorg en Welzijn. Op het terrein van Jeugdzorg en Werk en Inkomen, en zorg aan langdurige zieken en ouderen zijn flinke stappen gezet. Maar wat ons betreft kan het nog wel een onsje meer. Voorzitter, voor wat betreft het thema Jeugdzorg vraag ik u het woord te geven aan collega Van der Geest met de toevoeging dat Leefbaar Ridderkerk zal instemmen met deze Kadernota 2018. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Dank u wel voorzitter. De nieuw opgezette wijkteams hebben de grote nieuwe opgave goed opgepakt. Maar wat betreft de samenwerking tussen scholen en de wijkteams is er verbetering wenselijk, met name op het gebied van zichtbaarheid en aanwezigheid. Daarom dient Leefbaar Ridderkerk een motie in samen met de SGP, CDA en PvdA, om door middel van de inzet van een wijkteammedewerker op scholen pilots te starten waarbij elke school naar behoefte een dagdeel per week en wijkteammedewerker ter beschikking krijgt. Deze motie vult de beschreven door ontwikkeling aan welke ook in de begroting wordt genoemd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. U overvalt me een beetje ik dacht dat ik veel later was.

De voorzitter: Maar u heeft helemaal gelijk, u heeft helemaal gelijk. Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk. Excuus.

Mevrouw Fräser: Ik wil het ook wel doen hoor, ik ben niet helemaal …

De voorzitter: Nee u heeft helemaal gelijk. We gaan naar mijnheer Franzen van Echt voor Ridderkerk. U heeft 5 minuten.

De heer Franzen: Dank u wel voorzitter. Ridderkerk telt steeds meer senioren. Om dit te checken hoef je tegenwoordig niet meer naar het Centraal Bureau voor de Statistiek, maar je kunt het gewoon op internet opzoeken. De inwoner verandert, dat roept de vraag op of de dienstverlening van de gemeente mee moet veranderen. Het is goed om te lezen in de Kadernota dat het college dit onderschrijft. De zoektocht naar het klantvriendelijker maken van de werkprocessen en het inspringen op innovaties is soms moeilijk, maar wel noodzakelijk. Wat Echt voor Ridderkerk betreft is er wel een constante factor, de menselijke maat. Deze moet centraal staan bij de zoektocht naar een klantvriendelijkere dienstverlening. We leven inmiddels in een tijd waarin je bijna alles thuis kan laten bezorgen, van een Chinese plastic flamingo tot een nieuwe broek uit Amerika. Eigenlijk is alles mogelijk, behalve dat ene wat je altijd verplicht bent bij je te hebben. Graag wil ik daarom de volgende vragen stellen om dat inzichtelijk te hebben bij de programmabegroting. Kunnen paspoorten thuis worden bezorgd hier in Ridderkerk? Welke hobbels moeten daarvoor worden genomen? En welke financiële middelen zijn hiervoor nodig? Kan de wethouder dit toezeggen deze informatie beschikbaar te stellen? Ik zei het zojuist al even, we leven in een tijd waarin je bijna alles thuis kan laten bezorgen. Zelfs schoenen hoef je niet meer te passen in een winkel, men besteld er twee en stuurt er gewoon één gratis terug. Het is dan ook niet heel onlogisch dat het winkelcentrum van de toekomst er compacter uit kan komen te zien. Zo’n compact winkelcentrum is echter geen vanzelfsprekendheid. Dat komt er alleen als gemeente en winkeliers dit laten aansluiten op de wensen van de klant. De gemeentelijke inkomsten van betaald parkeren lopen terug en de gemeentelijke kosten, ja wat doen we hier eigenlijk? Echt voor Ridderkerk wil graag via een pilot een jaar lang gratis parkeren invoeren. Om besluitvorming hierover mogelijk te maken hebben we hierover een motie ingediend. Niet enkel winkels verdwijnen langzaam uit het straatbeeld, ook de Ridderkerkse bushaltes zullen langzaam verdwijnen als we niet oppassen. Het besturen van een auto mag dan voor een grote groep jongeren tegenwoordig vanzelfsprekend zijn, voor het steeds groter wordende groep senioren zal het over een aantal jaar verleden tijd zijn. Echt voor Ridderkerk vindt dat gratis openbaar vervoer voor senioren een positieve bijdrage levert aan hun sociale netwerken. Het sluit aan bij nieuwe begrippen als zelfstandigheid en zelfredzaamheid. Het biedt ook kansen om bestaande bushaltes langer te behouden. Ook hierover hebben we een motie ingediend. Als raad hebben we bij de jaarrekening opnieuw geconstateerd dat in het Sociaal Domein geld overblijft. Echt voor Ridderkerk wil daarom nu al de vraag stellen: hoe gaan we dat

de volgende keer voorkomen? Wat moet er nu concreet anders om de beschikbare budgetten zo effectief mogelijk in te zetten? Ik ga afronden voorzitter. We leven in een tijd waarin oud worden vanzelfsprekend is. Waar winkels geen producten meer verkopen, maar een gevoel. Waar de bus voor sommigen de nieuwe auto kan gaan worden. De gemeente moet als dienstverlener mee met die nieuwe tijdgeest, zonder de menselijke maat uit het oog te verliezen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we nu naar mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Nu klopt hij. Dank u voorzitter. D66/GroenLinks wil allereerst het college en de ambtelijke organisatie bedanken voor het opstellen van de Kadernota 2018. D66/GroenLinks ziet in deze laatste Kadernota echter weinig ambitie waar onze inwoners direct beter van worden. Het gaat voornamelijk om technische zaken waar de burger niks van zal merken. Met name teleurstellend vinden wij het te zien dat er in de kadernota niks op het gebied van duurzaamheid is opgenomen. Het klopt dat er de afgelopen jaren veel stappen zijn gezet, maar er is ook nog heel veel winst te behalen als het gaat bijvoorbeeld om energieverbruik van woningen en het echt inzetten op de circulaire economie. Er is voor het komende college dan ook veel te doen. We vinden het jammer te zien dat het college voorstelt het programma 'Gewoon meedoen en gewoon opgroeien' uit de reserve Sociaal Domein te dekken. Want we zouden toch geen reserves aanhouden die we niet verwachten uit te geven? En voornamelijk uit te geven aan een doel waar ze voor bestemd zijn? Wat is nu de reden deze reserve hiervoor in te zetten? Graag een reactie van de wethouder. Als laatste punt voorzitter maakt mijn fractie zich ernstig zorgen over het uitblijven van het aantal presentjes voor mantelzorgers. We vragen de wethouder toe te zeggen bij de begroting met concrete voorstellen te komen om het bereik te vergroten. De eventuele lasten die daarmee samenhangen kunnen wel ten laste van de reserve Sociaal Domein. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kranendonk, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel, voorzitter. Lasten zijn weer min, en opbrengsten plus. Laten we dat in de toekomst vooral zo houden. Boekhoudkundig zullen er best argumenten zijn om het andersom te doen zoals we een korte periode hebben gedaan, maar voor de leesbaarheid en ook voor hen die administratief voor minder onderlegd zijn, is deze wijze van presenteren wel een stuk begrijpelijker. Voor ons ligt een kadernota waarvan het financiële karakter voor 2018 nog een relatief kleine min laat zien. Met de komst van de meicirculaire is dat beeld weer wezenlijk veranderd. Voor 2018 laat het financiële kader nu een kleine plus zien, en voor die jaren daarna kan die plus zelfs fors genoemd worden. Voor de jaren 2018-2021 kan ieder jaar ongeveer 2 miljoen extra uit het gemeentefonds tegemoet gezien worden. Dat is op zich natuurlijk een mooi bericht. Aan de andere kant moet ook geconstateerd worden dat die uitkering uit het gemeentefonds van de ene naar de andere circulaire zomaar een paar miljoen kan schelen. Nu beweegt het een goede kant op, maar een volgende keer kan de beweging zomaar weer naar de foute kant heen neigen. Daarnaast zou de beslissing rond het aandeelhouderschap van Eneco een fors gat kunnen slaan in het bestaande meerjarenperspectief. Het financieel technische uitgangspunt op dit punt zou over een paar maanden wel weer eens achterhaald kunnen zijn. Al met al reden om ook op financieel gebied alert te blijven, hetgeen natuurlijk niet wegneemt dat financiële vooruitzichten, zeker gelet op de meicirculaire, absoluut positief zijn. Het probleem met de geparkeerde vrachtwagens op Verenambacht en Cornelisland blijkt hardnekkig te zijn. De pilot met de boa's van het Havenbedrijf lijkt succesvol te zijn, al is de inzet beperkt tot twee keer per week. Daarnaast loopt de pilot in april 2018 af. Wat de SGP-fractie betreft zou deze inzet minimaal op niveau gehandhaafd moeten worden, tenminste totdat de vrachtwagenparkeerplaats op Nieuwer Reijerwaard is gerealiseerd. Voorzitter, na het bezoek van de raad aan de wijkteams, en een gesprek met twee studentenonderzoekers, is de

voorliggende motie over de wijkteams geboren. Een bezoek aan Rotterdam Zuid vorige week was voor mij persoonlijk de bevestiging dat de motie niet alleen nuttig is maar ook zeer noodzakelijk. De resultaten van een nationaal programma Rotterdam Zuid wijzen uit dat de aanwezigheid van een wijkteam in een school drempelverlagend werkt. En bij problemen het wijkteam sneller ingezet kan worden. We hopen dan ook dat u als raad deze motie wil ondersteunen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Bij de kadernota heb ik een aantal woorden en zinnen onderstreept. En die wil ik even naar voren brengen. Allereerst we streven ernaar een sluitende begroting, nou daar staan we als CDA helemaal achter, dat is ons streven natuurlijk ook. En verwachten eigenlijk niets anders in november. Dan bescheiden nieuw beleid. Dat is wel heel bescheiden dat nieuwe beleid, want behalve wat aanpassingen door wetten en regels hebben we weinig beleid gezien maar misschien kan het college aangeven wat het bescheiden is. Ik kan me dat wel voorstellen dat bescheiden, we zitten straks voor de verkiezingen. Het is na de vakantie nog maar eventjes en dan is het gebeurd. Wij hebben dan ook al ons verkiezingsprogramma geschreven, dus dat houden we nog even onder de pet. Maar daar zal ook een nieuw beleid denk ik bij een volgende college verschijnen. Dan belangrijk zijn eind dit jaar en volgend jaar ook de uitvoeringen van het IAP en met name P.C. Hooftpark. En de Omgevingsvisie. Wij zien dat met belangstelling tegemoet in de begroting van 2018. Is al eerder opgemerkt door de ChristenUnie het duurzaamheidspunt. Dat is wel heel mager heb ik als opmerking gemaakt, of dat is excuses, D66/GroenLinks en niet de ChristenUnie. Ik zie het al heen en weer gaan toen dacht ik ik heb een foutje gemaakt. Maar ik denk ook dat de ChristenUnie dat zal moeten beamen voorzitter. Dat de duurzaamheid er zeer karig vanaf komt in deze kadernota. Dan nog een laatste opmerking over het zogenaamde gat van de A16, ik zou eerder zeggen ook A15, Oosterparkweg is een gat. Maar er bestaat volgens mij nog een vierde mogelijkheid en dat is de vraag: moet dat gat wel dicht? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, dat de kadernota dit jaar slecht 16 pagina's beslaat is niet zo gek nu we richting het einde van deze raadsperiode gaan. Het college verwoordt dit zelf in de inleiding door aan te geven dat de resterende periode benut gaat worden voor het doorontwikkelen en aanscherpen van bestaand beleid en reeds geformuleerde ambities. Ook geeft het college aan geen onnodig beslag te willen leggen op de begroting. Bij deze houd ik het college aan deze woorden en verwacht dan ook dat het college de meevaller uit Den Haag overlaat aan de volgende raad. Voorzitter, er is een tijd van komen en er is een tijd van gaan. En zoals u wellicht vorige week in mijn column hebt kunnen lezen vind ik dat de tijd om te gaan nu is gekomen voor dit college. Populair maak ik mij met deze column niet bij het college, maar ik kan u vertellen dat de vele reacties op straat lovend waren. Om in het licht van enkele moties en de Tour de France te blijven, wil ik het college adviseren om deze periode uit te fietsen zonder een eindsprint, maar helemaal zonder brokken te maken. Voorzitter, de resterende tijd van mijn eerste termijn zal ik gebruiken om kort te reageren op de moties. De motie inzake Aanpak Woonoverlast, deze zullen wij steunen. Het is goed dat een burgemeester snel met deze wetgeving aan de slag kan. Ook steunen wij de motie inzake afronding Koningsplein. Nu het Koningsplein af is mag dat ook gevierd worden met een groots evenement. Hopelijk kunnen wij de indieners tijdens de coalitiebesprekingen ook vinden in meer levendigheid in Ridderkerk, alsook een soepeler horecabeleid. Voorzitter, de resterende moties zal ik in mijn tweede termijn behandelen. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Traditiegetrouw ligt er in het laatste jaar van een collegeperiode een beleidsarme kadernota. Dat neemt niet weg dat we ook bij deze dunne nota de politieke keuzes in de uitvoering niet moeten onderschatten. Daarom willen wij het college enkele aandachtspunten meegeven bij het opstellen van de begroting voor 2018. Geef kinderen kansen. Er is geen betere investering in de toekomst van onze kinderen dan om hen te zien en te waarderen om hun kwaliteiten. Mochten kinderen obstakels ervaren om hun talenten te ontplooien dan zouden zij op passende hulp moeten kunnen rekenen. Het begint met een luisterend oor, en daarna zo nodig met goede hulp. Daarom dienen wij mede een motie in om te onderzoeken of de luisterende oren dichter bij de leerlingen gebracht kunnen worden. Preventie is een groot goed. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft zorgen om tijd die volwassenen en kinderen moeten wachten voordat er daadwerkelijk ondersteuning is. Wij vroegen al eerder aandacht voor de wachtlijst in de Jeugdzorg, maar wij vragen het ook voor de wijkteams en voor de hulp via Sport en Welzijn, en bijvoorbeeld Present. Complimenten voor het college dat mogelijk wordt gemaakt dat formulieren voor bijstand digitaal kunnen worden ingeleverd. Dit voorkomt kopieerkosten en discussie over de inleverdatum. Dit mag echter niet ter vervanging zijn van het inleveren van de papieren versie, maar is een gewenste aanvulling. Mantelzorgers en vrijwilligers zijn onmisbaar voor een goed functionerende samenleving. Vrijwilligers zouden we vaker kunnen waarderen. Veel mantelzorgers zijn overbelast. Het Rijk heeft gelden ter beschikking gesteld aan Ridderkerk om de mantelzorgers te ondersteunen. De mantelzorgpluim wordt maar door een klein deel van de mensen aangevraagd. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is van mening dat de gelden ten goede moeten komen aan de mantelzorgers en niet afgeraamd naar de algemene reserve. Wij vragen van het college de toezegging dat inzichtelijk gemaakt wordt hoe wij mantelzorgers nog beter kunnen ondersteunen, en na te denken over de vraag over de mantelzorgpluim niet verhoogd kan worden naar € 100. Ridderkerk is groen en kan groener. De Partij van de Arbeid fractie steunt het college in de promotie van het gebruik van zonnepanelen en de andere vormen om Ridderkerk duurzamer te maken. Wel vragen wij aandacht voor het volbouwen van de open ruimte. Laten we dat een halt toeroepen. Groene open stukken in de wijken, bomen in de straat, groen om de wijk, en de gemeente draagt bij aan het welzijn en de gezondheid van Ridderkerkers. Ook bij Huisvesting is duurzaamheid een aandachtspunt. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is blij met de wijze waarop Woonvisie en de gemeente de motie van Partij van de Arbeid en D66/GroenLinks voor een pilot met nul op de meter woningen uitvoeren, en vraagt ook aandacht voor jongerenhuisvesting. Waarom maken wij geen pilot met Tiny Houses bij het Oosterpark. Steeds meer ondernemers betrekken aspecten van maatschappelijk ondernemen in hun bedrijfsvoering. Dat is een groot goed. Wel is er een betere afstemming nodig om meer mensen aan het werk te leiden en om de ondernemers te ontzorgen. In het kader van leegstand vragen wij nogmaals aandacht voor de precariobelasting. Wat ons betreft kan deze worden afgeschaft. Aan de wethouder het verzoek om dit echt mee te nemen in het pakket met maatregelen om de leegstand in het winkelcentrum tegen te gaan. Er wordt extra geld gevraagd in de kadernota voor OV-onderzoek. Opmerkelijk dat de gemeente dit zelf betaald, de MRDH doet immers ook onderzoek. Graag de toezegging van het college dat de raad betrokken wordt bij de onderzoeksvraag. De discussie over het mengen van doelgroepenvervoer is nog steeds niet met de raad gevoerd, terwijl er wel steeds nadrukkelijker op wordt voorgesorteerd. Wij vragen de toezegging van de wethouder dat dit nog deze raadsperiode zal plaatsvinden. Ridderkerk is rijk, en heeft weer een meevaller. Het Koningsplein mag bruisend. Incidenteel met een feest voor de bewoners, maar ook structureel door het plaatsen van een waterornament met overspringend water. Leuk voor jong en oud en geen beletsel bij evenementen. Wij vragen van het college om inzichtelijk te maken wat de kosten van een waterornament op het Koningsplein zouden zijn en dat aan de raad mede te delen voor de begrotingsraad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Met interesse heeft de ChristenUnie de kadernota 2018 doorgenomen. Dit keer wellicht een nota met een beperktere horizon, omdat het laatste jaar van deze collegeperiode is aangebroken. Er zijn meerdere fracties die daar iets over hebben gezegd. Maar gelukkig is in de afgelopen periode al veel in gang gezet en gaat dit college gewoon nog verder met het verbeteren van zaken op verschillende dossiers en domeinen. Wat even wennen is in deze nota, zijn de plussen en minnen die zijn omgedraaid. Maar ook dat gaat net als de nieuwe opzet van de overige P&C-documenten vast wennen, we zullen het straks zeker als prettig en logisch gaan ervaren. Dat het, zoals het er nu naar uitziet, lukt om de bestemmingsreserve 2004-2022 al in 2019 op te heffen, geeft aan dat er een solide financieel beleid is gevoerd in de afgelopen jaren. Een compliment richting het college. Ik zou daar zomaar een groene kaart voor op kunnen opsteken. En laat ik dat dan ook maar doen, ik heb er eentje meegenomen. Alstublieft. Dat voelt goed hè wethouder, college? Het zou kunnen. Directe feedback is mogelijk door middel van deze groene, maar ook een rode kaart. Voor de PvdA misschien wel. Sorry dat bedoelde ik niet letterlijk. Dit was niet ingestudeerd overigens. We hebben het als idee vorig jaar geopperd, maar gezien het antwoord dat we afgelopen periode op onze vraag in de schriftelijke vragenronde kregen, lijkt het college nog niet helemaal op de hoogte van deze methode. Ik heb hier twee kaarten vanuit het Albert Schweitzer Ziekenhuis meegenomen. Daarop kunt u zien dat niet alleen kleur wordt bekend, maar ook inhoudelijk feedback wordt gegeven, de kaarten kunnen worden voorzien van handgeschreven opmerking. Wellicht dat de bode deze kaarten zo bij wethouder kan afleveren, zodat hij er nog eens over na kan denken? In het ziekenhuis is dit een groot succes, wist u dat dit zelfs onderling door de afdelingen aan elkaar wordt gebruikt?

De voorzitter: Welke wethouder had u in gedachten zodat de bode weet waar ze bezorgt moeten worden?

De heer Kooijman: Wethouder Dokter. Heel scherp. We gaan verder. In het sociale domein staat de doorontwikkeling van de wijkteams nog nadrukkelijk op het netvlies van het college. Terecht, want het is belangrijk dat we de aansluiting blijven zoeken en houden met onze zorgbehoevende inwoners. De motie van Leefbaar Ridderkerk met betrekking tot de verbetering van de relatie tussen scholen en wijkteams ondersteunen we, we hebben daar eerder zelf ook al aandacht voor gevraagd. Wel zijn we benieuwd hoe de wethouder over deze motie denkt, en dan met name gericht op scholen, waar ook kinderen van buiten Ridderkerk komen. Het voortzetten van het welzijnswerk in Ridderkerk zal het komende jaar nadrukkelijk de aandacht vragen, niet zozeer vanwege gewijzigd beleid of budget, maar wel vanwege de nieuw af te sluiten contracten. We hebben daar vorige week uitgebreid over gedebatteerd. Inhoudelijk bezien is het welzijnswerk een belangrijke pijler op het sociaal gebied. De preventieve aanpak van welzijnswerk is als een mes dat aan twee kanten snijdt: het voorkomen van duurdere zorg en een sterkere en zelfredzame sociale samenleving. We vragen het college nadrukkelijk om het welzijnswerk in Ridderkerk op peil te houden. Ten aanzien van Economie zien wij als belangrijk punt dat het BIZ centrum van de grond komt. Daar waar de gemeente kan faciliteren om dit proces voortvarend te laten verlopen, moeten we dit niet nalaten. We zijn er van overtuigd dat de energie die nu door de gemeente erin wordt ingestopt, straks dubbel en dwars wordt terugverdiend. De uitrol van de Ridderkerkpas tot een pas voor álle Ridderkerkers zien we als een mooie aanvulling. Hiermee wordt de binding tussen onze inwoners en de lokale ondernemers versterkt. Op het gebied van duurzaamheid vind het college de ChristenUnie altijd aan hun zijde. Of soms wat meer vooruit, in de frontlinie. Wat ons betreft kan en moet er nog steviger worden ingezet om energie te besparen of anders duurzaam op te wekken. Met een grote algemene reserve kunnen we geld inzetten om duurzame energie op te wekken. Dat kan ook bijvoorbeeld door het plaatsen van zonnepanelen op alle gemeentelijke daken. Maar ook door scholen te helpen met renovatie ten behoeve van het verbeteren van het energielabel. Nu we het daar over hebben, hoe staat het met het toegezegde onderzoek naar de energielabels van alle gemeentelijke gebouwen? Een gat opvullen met energie-opwekkers, ons lijkt het wel wat. Ik heb het natuurlijk over het Gat

A16. Alleen al vanwege de naam zou dit langlopende traject wat ons betreft snel tot definitief resultaat mogen leiden. We zijn benieuwd of een dergelijk resultaat ook financieel en technisch haalbaar is. Kan de wethouder aangeven wanneer we naar verwachting als raad een keuze hierin krijgen voorgelegd? Goed om te lezen is dat het college ook inzet op het verbeteren van last/first mile verplaatsingen bij OV-locaties. Wat de ChristenUnie betreft beperkt dit zich niet tot de bedrijfsterreinen, maar ook woonlocaties, en de relatie tussen onze wijken en bedrijfsterreinen. Vanavond hebben we bij een eerder agendapunt al gediscussieerd over fietsverbeteringen. We zijn blij dat andere raadsfracties ook actief meedenken in het verbeteren van de fietsveiligheid en fietscomfort. Er is daar nog een hele weg in te gaan in Ridderkerk. Het integraal meenemen van het langzaam verkeer in ontwerpen en bijvoorbeeld planningen van wegwerkzaamheden moet echt nog beter. Het is goed dat dit ook nadrukkelijk terugkomt in de omgevingsvisie, we hebben het net van de wethouder gehoord. Voorzitter, ik kom tot een afronding. De fractie van de ChristenUnie wenst Ridderkerk en haar inwoners, college, raad en ambtelijke organisatie al het goede toe. Ook met de plannen die we met elkaar vandaag voornemen voor het jaar 2018.

De voorzitter: Dank u wel. Dat brengt ons bij het college. Volgorde die u al gewend bent. Te beginnen bij de portefeuillehouder Financiën, mevrouw Keuzenkamp, die meteen ook de rest van haar portefeuille zal meenemen en dan zo het rijtje af en eindigend bij mij. Zo ziet de eerste termijn van het college er uit. Het woord is aan mevrouw wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, dank u wel. Ja de kadernota die voorligt is de laatste van dit college en hierin kunt u lezen, alle plannen die wij al gemaakt hebben en waar we nog het komende jaar druk mee bezig zijn, om die echt verder in gang te zetten en te voleinden. Heel veel punten waar wij in kunnen zien dat we echt heel veel bereikt hebben in de afgelopen jaren, en daar gaan we dit jaar met verdere inzet op door. En de vraag dan ook van wat is dan bescheiden? Bescheiden is nou ja passend bij dit moment, ook bij de financiële mogelijkheden en ook passend bij datgene wat wij echt nog tot een goed einde willen brengen. Het gaat ook om hoe verdeel je je tijd en waar zet je je inzet op. Nou al die punten die erin staan, als we het over het IAP hebben, het afval, ook duurzaamheid, wordt ervan gezegd er staat weinig in, maar er liggen nog heel veel plannen voor duurzaamheid die nog verder opgepakt worden. We hebben de Ridderkerkpas nog, de drie decentralisaties, en het 'Samen verder' voor de wijkteams. Dus het is niet zo dat we zonder ambitie zijn, er ligt nog genoeg wat we af moeten maken en dat vinden wij belangrijk dat we die beloftes die we ook in het akkoord aan het begin van deze periode hebben geschreven, dat we die goed afronden. En daarom deze toon van deze kadernota. Er zijn een paar onderwerpen in mijn portefeuille waarover vragen gesteld zijn. Eén daarvan is mantelzorg. De mantelzorgpluim, nou ja, die is net nieuw en die moet groeien, die moet ook bekendheid krijgen en daar gaan we stevig mee door. Hebben we ook volgens mij al een vorige keer over gehad. Daar blijven we op inzetten om meer mensen te motiveren om die pluim aan te vragen. Het verhogen van het bedrag van 75 naar 100 heeft wat mij betreft niet zoveel impact, het gaat er veel meer om dat meer mensen hem aanvragen. Daarnaast zijn we ook wel aan het nadenken hoe we nou ja mantelzorgers beter kunnen bereiken, dus daar gaan we inderdaad dit jaar wel op inzetten. Een ander onderwerp is natuurlijk het verhaal over de Jeugdzorg dat is ingediend door Leefbaar Ridderkerk. Daar geeft u in aan dat de scholen aangeven dat ze de aanwezigheid van de wijkteams op de scholen missen. Nou dat is een vraag die herken ik. Ik hoor het ook van scholen en dat is een puntje wat al eigenlijk leeft sinds de wijkteams zijn ingesteld. Om daar invulling aan te geven is er wel voor gezorgd dat elke school een contactpersoon heeft binnen het wijkteam, dus dat de lijntjes kort zijn en dat er snel contacten gelegd kunnen worden. Maar het blijft een feit dat de aanwezigheid op scholen wel gemist wordt. De heer Kranendonk heeft ook duidelijk aangegeven ja die kinderen op die scholen die bereikbaarheid om daar aanwezig te zijn, om ook snel in te kunnen grijpen, dat is inderdaad van groot belang. Dus in die zin ben ik wel positief over de inhoud van de motie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter dan zou ik toch aan de wethouder willen vragen. Wij hebben namelijk ook scholen bevraagd, daar blijkt geen behoefte te zijn. Vindt u dan dat het schoolmaatschappelijk werk en de mensen die de kinderen begeleiden en een signalerende functie hebben, onvoldoende functioneren?

Mevrouw Keuzenkamp: Nee dat vind ik niet. En wij werken in de wijkteams ook wel integraal, dus u heeft het over schoolmaatschappelijk werk maar ik zie het meer als aanwezigheid van de wijkteams op de scholen. Dat scholen een goede vindplaats zijn van problemen bij kinderen, maar ook in gezinnen. Dus ik vind absoluut dat de wijkteams goed functioneren, heb ik ook al eerder aangegeven, alleen al de nauwe contacten met de scholen, de aanwezigheid, de zichtbaarheid, wordt door heel veel scholen op prijs gesteld. Wellicht dat er scholen zijn die zeggen, dat vinden we niet belangrijk en ik vind dat ook wel een beetje uit de motie spreken dat je daar over maatwerk praat. Aan de andere kant is het natuurlijk wel zo, als de wijkteams op alle scholen in de week aanwezig moeten zijn, dat levert extra werkdruk op. En de wijkteams nou ja die werkdruk wordt wel steeds groter. Dus dat is wel een punt. En de schoolcontactpersonen, die geven ook aan dat zij niet echt die behoefte zien. Maar ja zoals ik al aangaf, belangrijk is dat we op die scholen, die vindplaats voor problemen, aanwezig zijn. En daar ook, als er problemen zijn, dat snel signaleren omdat op die manier kun je vaak ergere problemen voorkomen. Dus in die zin ben ik positief over de inhoud van deze motie. Dat waren volgens mij de vragen die …

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Misschien dat als de wethouder toch ook bij het onderwerp stilstaat ook gelijk even mijn vraag zou kunnen beantwoorden hoe dat gaat met scholen waar kinderen van buiten Ridderkerk komen, die hun eigen wijkteam formeel hebben.

Mevrouw Fräser: Ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag over de inzet van de reserve sociaal domein.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Die kinderen die van scholen, of uit andere gemeenten net zoals de voortgezet onderwijs scholen die hebben ook vanuit Rotterdam schoolmaatschappelijk werk. Dus dat valt niet onder de verantwoordelijkheid van de wijkteams. Maar goed daar zijn de scholen, scholen hebben ook hun eigen verantwoordelijkheid, dat is ook heel helder. En dat moeten we met elkaar oppakken. En natuurlijk is het ook zo als daar problemen gesignaleerd worden hebben wij natuurlijk ook binnen de regio goede contacten met ook Rotterdam om dat soort signalen door te geven, als dat zo mocht zijn. Inderdaad mevrouw Fräser, ik zag net ook inderdaad waarom zet u nou de reserve sociaal domein in voor Welzijn? Ja juist omdat wij met meer inzet Welzijn willen voorkomen dat duurdere zorg gevraagd wordt, en wij dus van mening zijn dat dat een goede bestemming van dat geld zodat we preventief kunnen werken en uiteindelijk uit kunnen komen met het geld wat er is. Ik heb ook wel wat vragen gehoord over …

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja daarover. Dat geld is straks beschikbaar, maar is er nog aparte besluitvorming over beleidsthema’s nodig vanuit de raad om dat straks op die manier te regelen zoals u voorstelt wethouder?

Mevrouw Keuzenkamp: Wij willen graag in de begroting die welzijnsplannen aangeven en dat geld dat daar dan beschikbaar is, als het € 150.000 is kunnen wij voor dat Feyenoord project en ook andere projecten gewoon aan de slag dan hoeven wij niet bij u terug. Dat is een duidelijk voorbeeld. U gaf ook aan er blijft geld over, kunnen we eens zorgen dat het niet zo is? Nou zoals ook al helder wordt bij de tussenrapportages is dat, ja op Wmo houden we geld over maar bij Participatie en Jeugd worden de budgetten wel steeds krapper. Dus we zijn nog niet zover dat we kunnen zeggen dat we een stabiele koers hebben met de investeringen die we in alle drie 3D's doen. Dus het is nog best wel belangrijk om daar echt heel kritisch op te zijn. En ik vind het dus heel erg belangrijk om te investeren en nou een deel van het geld dat we over hebben van de 3D's zit in die reserve om dat te investeren in Welzijn, om op die manier ervoor te zorgen dat we problemen eerder op het spoor komen dat we mensen met Welzijn beter kunnen bedienen waardoor die duurdere zorg achterwege kan blijven.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dan heb ik weer dezelfde vraag over. Ik denk inhoudelijk zitten we op één lijn, het geld is er straks. Is er nog aparte besluitvorming van de raad nodig om dat ook echt te effectueren aan het eind van dat begrotingsjaar?

Mevrouw Keuzenkamp: We gaan met mekaar straks de begroting vaststellen, dus die € 150.000 zal een plek krijgen in die begroting, en die stelt u vast. Dus als u zegt van dat vinden we geen goed plan dan gaat dat niet gebeuren. Ten aanzien van de projecten is er de uitvoering, en we hebben het welzijnsuitvoeringsplan en naar u toegestuurd, dat heeft het college vastgesteld, en daar zitten verschillende projecten in. Ook heel veel ideeën en we gaan die projecten ook verder uitwerken en daarvoor hebben we dat geld nodig.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Het geld is er, dat stel ik ook hier niet ter discussie. Maar ik wil voorkomen dat we straks als raad, als ons beleid niet voorziet om bepaalde dingen mogelijk te maken en het geld er wel is, dan krijg je de situatie dat dat geld dan niet besteed kan worden dat het beleid achterloopt. Vandaar dat ik die vraag stel en ik wil voorkomen dat we in die situatie terechtkomen.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja het geld is er, de plannen voor het beleid zijn er, het uitvoeringsplan is gemaakt, dus dat gaat zeker gebeuren. Want er zijn genoeg ideeën om dat uitvoeringsplan verder vorm te geven. En als er meer informatie is dan komt dat bij u terecht, maar dat gaat zeker wel gelijk op lopen. Dit waren volgens mij de vragen die aan mij gesteld zijn dus ik, dit was het voor mij.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter, er is door diverse fracties de opmerking gemaakt dat het economisch weer wat beter gaat, en toch ook wat aandacht gevraagd voor met name het centrum. We zijn ontzettend blij dat de andere winkelcentra op dit moment gewoon goed draaien, maar dat we ons zorgen maken over het centrum. Ik ben aan de andere kant wel ontzettend blij dat we nu met het centrum in goed overleg zijn, dus zowel met de bezitters dus de projecteigenaren, de beleggers en de winkeliers en de verschillende verenigingen. En dat we met elkaar komen in goed overleg om te kijken of we een BIZ, daar is aandacht voor gevraagd, om daar mee te komen. Daar wordt ook gekeken naar parkeren, daar wordt steeds over gekeken. Wat zal dat bij kunnen dragen? We hebben ook met elkaar al geconstateerd dat we veelste veel vierkante meters winkelruimte hebben, en dat we die ook morgen niet zomaar vol krijgen. Dus daar wordt ook met elkaar

nadrukkelijk naar gekeken. Dus, blij dat we met dat centrum in goed overleg zijn en we proberen met voorstellen richting u te komen. Dat zal niet op korte termijn zijn, want ja nogmaals, elke organisatie heeft daar ook zijn eigen belangen in. Wat betreft de precariorechten, ook daar wordt naar gekeken. Dus ook daar zijn opmerkingen in dat overleg al een paar keer gemaakt van goh kunnen we nu eens kijken of we die kosten op een of andere manier naar beneden kunnen brengen. Nou daar moeten we, ook daar moeten we straks met een voorstel komen. Natuurlijk zijn we, hebben we ook een motie gezien wat betreft het feesten, om het maar heel feestelijk af te sluiten met het centrum. Er is nog verder geen aandacht aan besteed maar ik heb hem wel op tafel zien liggen, nou daar wil ik toch wel aangeven dat als we met elkaar zo fijn bezig zijn zal dat misschien wel heel mooi zijn om dat af te kunnen sluiten met een mooi feest. Dus dat is natuurlijk, de motie omarm ik wat dat betreft. De rode en groene kaart, daar waar we de vorige keer nog een duidelijk antwoord hebben gegeven zoals de ChristenUnie dat aangeeft, zou ik dan nu toch wel aan willen geven dat ik vóór de begrotingsbehandeling met een voorstel zal komen hoe dat we dit zouden kunnen gaan invoeren. En dat is niet vanwege medische achtergrond, maar gewoon vanuit de kader van de communicatie zou ik dat willen gaan doen. Dan wat betreft de parkeergelden, de motie om daar naar te kijken. Ik heb net al aangegeven dat ik het in zijn totaal mee wil nemen en om daar alleen het parkeergeld uit te gaan halen, ik denk dat dat een hele slechte zaak is omdat ook de parkeergarages niet van ons zijn, de inkomsten daarvan. Dus op het moment dat we parkeren vrij zullen maken zul je ook overeenstemming moeten hebben met die ondernemers die parkeergarages beheren. En ook dat wordt in die overleggen steeds meegenomen. Afgelopen maandag hebben we daar ook nog over gesproken in het overleg met het centrum, en direct na de vakantie pakken we dat in zijn totaliteit op en hopen we zo snel mogelijk bij u terug te kunnen komen met een voorstel wat dat betreft.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Mag ik uit de woorden van de wethouder concluderen dat er in die overeenkomst, overeenkomsten zijn met parkeerexploitanten en dat daar bepalingen instaan die een nadelig effect voor de gemeente kunnen hebben? En is het mogelijk dat als die overeenkomsten er zijn dat die ook ter kennisname naar de raad gaan?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dokter: Nee er zijn geen overeenkomsten, er is een belegger die heeft een parkeergarage gebouwd en dan bedoel ik niet alleen op onze parkeergarage want die hebben we dus ook verpacht aan een belegger, daar zijn ook afspraken over aan de maatschappij. Maar als we denken aan de andere parkeergarages dat is gewoon een commercieel verhaal, een organisatie heeft dat daar neergezet met het oogmerk om daar geld mee te gaan verdienen. En daar zijn verder geen afspraken. De enige afspraak is, we proberen om de tarieven gelijk te houden. Maar op het moment dat wij roepen dat buiten het voor de gemeente gratis parkeren wordt, zullen de organisaties zoals de winkeliers zich direct afvragen van hoe gaat het met onze inkomsten? U gaat ons nu beconcurreren. En die zitten dus ook, dat zijn dezelfde als op de beleggers en de eigenaren van de winkels.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja maar voorzitter, richting de wethouder. De wereld verandert, dus ja ook zo'n ondernemer weet dat de wereld verandert en dat betaald parkeren niet eeuwig is. Net zoals vrij parkeren dat niet altijd zal zijn. Zijn er concreet echt problemen als we dat betaald parkeren inzichtelijk maken wat de kosten zijn voor het afschaffen? Dus zijn er problemen om die kosten inzichtelijk te maken zoals in de motie gevraagd wordt?

De heer Dokter: Die zijn er niet wat betreft ons eigen parkeervoorzieningen, die kunnen we ophoesten. Alleen al de andere dingen ja daar heb ik toch echt wel wat meer tijd voor nodig om voor de begroting dit allemaal om te krijgen. Daarbij zijn we in gesprek met de ondernemers, de winkeliers en al de organisaties die erbij betrokken zijn om te komen tot een oplossing. Dus ik vind ook, laat alsjeblieft een broedende kip even zitten en kijken of we er wat moois zal kunnen krijgen met elkaar. En om daar nu ineens met een voorstel te komen van dit zijn de totale kosten, die hebben we snel wat onze parkeerplaatsen buiten betreft. Maar alle andere dingen kunnen we niet nu direct inzichtelijk maken. Wat betreft de …

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja ik wil even een vraag stellen aan de heer Franzen. Want hij geeft aan van het parkeren, het betaald parkeren is niet voor eeuwig dat weten we allemaal. Maar ik ben benieuwd of hij dan ook concrete ideeën al heeft dat bijvoorbeeld een Q-park ook het idee heeft dat er nou voortaan gratis in hun parkeergarage geparkeerd mag worden.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja wij gaan niet over wat Q-park wel of niet doet, dat is aan Q-park zelf. Maar wij als gemeente gaan wel over of hij gratis parkeren op parkeerterreinen hebben die in ons bezit zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. De heer Franzen heeft het net al verduidelijkt want ook ik dacht dat hij nou al het parkeren in het centrum bedoelde, dus ook de parkeergarages. Maar dat gaat over straat parkeren enkel wat de gemeente aangaat. Richting de heer Franzen.

De voorzitter: Gaan we weer naar wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter dat is me duidelijk, maar ik blijf het toch het ontraden omdat wij er met elkaar over in gesprek zijn. En ik zou willen vragen om daar toch even nog geduld voor te hebben. Wat betreft de paspoorten, is even over gesproken, alles wat er gedaan kan worden en kunnen paspoorten straks ook thuis bezorgd worden. Ja technisch zal dat heel snel kunnen om dat kosteninzichtelijk te maken, dat zeg ik u toe dat u die voor de begrotingsbehandeling van mij krijgt. Dat was het even voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Ik begin even met een opmerking van de heer Rijsdijk. Dat ging meer over de ruimtelijke ordening en hij gaf aan: we moeten niet alle open plekken bebouwen, en ik denk dat hij daar gelijk in heeft als hij daarmee bedoelt: laten we vooral zorgvuldig omgaan met onze groenblauwe structuren en die versterken. Dan zijn we het denk ik hartelijk met elkaar eens. En daar komen we ook na het zomerreces zeker met elkaar verder over in gesprek. Dat neemt niet weg dat we er natuurlijk toch ook wel gebouwd moet worden, want er is nu eenmaal een woningbouwbehoefte, en dan heb je altijd de keus ga je nou elke keer die dorpsgrens maar verleggen noem ik het maar even, de uitbreidingen, de uitleglocaties. Of ga je inbreiden? Nou daar zitten allerlei spanningsvelden in en daar moet je elke keer weer van project tot project denk ik keuzes in maken met als algemeen uitgangspunt wat u aangaf van ‘laten we vooral zuinig zijn op onze groenblauwe structuren, maar laten we ook zo realistisch zijn dat we denken dat er gewoon een behoefte is aan woningen en hoe kunnen we dat dan het beste met elkaar vormgeven?´. Nou dat is de discussie die we

denk ik keer op keer met elkaar voeren, en van elk project opnieuw weer proberen daar een balans in te vinden en evenwicht in te vinden. En dat gaan we zeker met elkaar ook verder verkennen. Een ander punt wat door een aantal raadsleden is genoemd en naar is verwezen, dat is in de kadernota de € 70.000 die onder het kopje 'Hoogwaardig openbaar vervoer' staat. Maar als u dat goed leest ziet u dat dat eigenlijk ook een soort verzamelpost is. De heer Kooijman wees daar ook op, ook de last en first mile staat erin. De gedachte daarachter is dat, en daar hebben we het al eerder met elkaar ook in deze raad over gehad, met name de concessie voor de Drechtsteden/Alblasserwaard-Vijfheerenlanden de zogenaamde DAV-concessie. Daar zou één van de lijnen uit de Alblasserwaard wel eens als R-net-lijn over de Rotterdamseweg kunnen gaan rijden, dat is nog, ja daar moet nog definitief iets over gezegd gaan worden. Die concessie die wordt verleend door de provincie Zuid Holland. Maar als zoiets gebeurt dan is wel de gedachte dat je ook zeg maar bijvoorbeeld de haltes op R-net kwaliteitsniveau moet brengen. Dus dat je ook moet kijken naar extra fietsbeugels misschien, en dat soort zaken, in ieder geval de uitstraling moet er dan ook eentje zijn die past bij het hoogwaardig openbaar vervoer. Dus dat betekent dat je ook wat investeringen moet doen. En zoals dat altijd gaat tegenwoordig, is het een vorm van wederkerigheid. Je krijgt een subsidie over het algemeen voor 50%, en je zal zelf daar ook iets aan toe moeten voegen. Nou met het oog op dat soort dingen die we allemaal nog stel ik mij voor ook met u gaan bespreken en het lijkt mij goed om vrij snel na het zomerreces daar een keer een moment voor te prikken. Om gewoon eens even te kijken van hoe staan we er nu met het optimaliseren, het bevorderen van het openbaar vervoer voor. Wat zijn nu de dingen die lopen, wat zijn de mogelijkheden? U noemde al doelgroepenvervoer bijvoorbeeld, nou wat vindt daar allemaal plaats in verschillende delen van de regio? Ik denk dat het goed is dat we daar een keer misschien samenhangend eens met elkaar verder over praten. Dan kom ik bij de motie over het gratis openbaar vervoer. Die motie die ontraad ik. De derde overweging die kan ik eerlijk gezegd al niet echt volgen. Want juist het aantal reizigers neemt toe de afgelopen jaren dus dat het nog steeds gering is, dat schetst een teneur die volgens mij niet terecht is. En als we kijken dat er afgelopen jaren ook in de dienstregeling eigenlijk geen bezuinigingen meer zijn doorgevoerd, dan denk ik dat het ook niet klopt om nou te zeggen dat het nog steeds anders ingedeeld wordt of vervallen. Dat geeft in ieder geval een verkeerd beeld. En als ik kijk naar wat daar staat vermeld onder 'is van mening dat', dan denk ik dat met name de eerste twee punten, gratis openbaar vervoer, een bijdrage leveren aan zelfstandigheid/zelfredzaamheid, dat we wel moeten bedenken dat we op dit moment al gratis OV hebben voor zeg maar de AOW'ers die tot de minima behoren. Daar levert het ook echt iets voor op denk ik. Die bewijzen we daar een dienst mee, daar geeft het ook extra mogelijkheden. Maar voor degenen die het op zichzelf gewoon prima kunnen betalen, daar levert dit geen extra mogelijkheden op. Daar zie ik dan ook geen positieve bijdrage aan de zelfstandigheid want ja dat kunnen ze op zichzelf nu ook al, er is daar geen financiële belemmering voor. Dus volgens mij zijn die twee punten, nou ja die deel ik in ieder geval niet. En het derde dat lijkt zelfs … ´is van mening dat meer gebruik van openbaar vervoer ertoe leidt dat buslijnen beter constant in stand gehouden kunnen worden´. Ik denk wel dat we het OV niet tot een doel moeten gaan maken maar het blijft een middel om van A naar B te komen, en niet een doel om het OV als zodanig in stand te houden, dus dat. Kortom, we hebben daar voorgaande jaren ook al met elkaar eerder over gesproken, over dit soort moties. En wat ons betreft dan ontraden we dit nog steeds. Als het gaat om de kosten dan verwijs ik naar de beantwoording van artikel 40 vragen in 2015 bij mijn weten, en toen, aan mevrouw Parren, volgens mij zaten we toen ongeveer aan de ruim 3 ton plus administratiekosten van een € 25.000 à € 30.000. Dus als we nu even uitgaan met wat inflatie, wat niet zo hoog is geweest maar stel voor, we gaan even uit van de 3,5 ton over de duim. Dan hebben we volgens mij een aardig beeld van wat dat gaat kosten.

De voorzitter: Ondertussen zag ik een hand van mijnheer Franzen, of is die weer ingetrokken?

De heer Smit: Dit was het voorzitter wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Een aantal fracties heeft gevraagd naar het gat in de A16, wat we daar mee moeten. Nou daar hebben we wat over gezegd, daar komen we op en daar vinden onderzoeken plaats waarbij we drie scenario's onderzoeken. En wanneer komt dat naar de raad? Nou ik hoop/verwacht dat dat einde van het jaar is. Dus tot die tijd geduld, en alles wat eerder is dat is dus mooi meegenomen maar dat kost nu eenmaal tijd.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof, mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Voorzitter, neemt de wethouder ook het vierde scenario mee?

De heer Japenga: Welke is de vierde?

De voorzitter: De vraag was, even voor de notulist, moet het gat wel dicht?

De heer Japenga: Zal ik hem beantwoorden dan voorzitter? Vooralsnog zeggen we het gat moet dicht en we onderzoeken hoe dat het beste kan. En bij dit onderzoek gaan we ook na hoe de verschillende opties bijdragen aan de verbetering van de luchtkwaliteit en de geluidsoverlast. Dus daar kijken we naar. En we wilden daarmee naar de raad komen, en de raad kan dan daarin een keuze maken. Een aantal fracties, en dat vind ik altijd wel prettig, die trappelt van ongeduld bij de duurzaamheidsparagrafen en die wil het liefst nog veel meer opgenomen zien, dat snap ik en daar voel ik ook in mee. Aan de andere kant, het is ook al door collega Keuzenkamp gezegd, we zijn heel druk bezig met heel veel dingen rond duurzaamheid. En wat we nu hebben opgenomen zijn nog een aantal aspecten die we nog eens extra benoemen. Maar als ik de lijst zie waar we mee aan de gang zijn dan zeg ik van, laat dat vooral ook goed uitgevoerd worden, laten we de capaciteit daar goed voor benutten, er wordt hard gewerkt door heel veel mensen en laten we dat ook goed doen en niet half doen. En als dat allemaal gereed is kunnen we ook weer verder uitrollen, dan sta ik ook te trappelen. Er was nog een vraag vanuit de ChristenUnie over de gemeentelijke gebouwen, de energielabel ophoging. Er wordt gewerkt aan een plan, ik weet alleen even niet wanneer dat plan gereed is. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan resten mij nog twee onderwerpen. De eerste is de pilot Vrachtwagenparkeren, daar hebben we het in het verleden week volgens mij in deze raad ook uitvoering over gehad. Boa's die we inzetten in die pilot. We proberen goed te werken aan samenwerking met onze eigen boa's, maar ook uiteraard, en dat heeft u allang begrepen, met onze eigen basiseenheid van de politie. Robuuste basiseenheid. Dus we proberen er op die manier bovenop te zitten. De pilot loopt tot in april en dan gaan we bepalen hoe we verder gaan en dan gaan we u daar uiteraard ook even over informeren. Tot nu toe zijn we tevreden over de pilot en voorziet dat werkelijk in een behoefte, en ik geef ook onmiddellijk toe dat de problemen nog niet helemaal verholpen zijn, maar wel dat we er hard aan werken. De wijkregisseur heeft daar ook een rol in, dus we proberen er echt alles aan te doen. De motie Aanpak Woonoverlast. Met ingang van 1 juli is die wet van kracht geworden en daarmee is de gemeentewet veranderd, maar dan zouden we zelf een verordening moeten vaststellen en toevallig net afgelopen maandag heb ik het erover gehad in mijn portefeuillehoudersoverleg, om snel te komen met een voorstel zodat we dat ook snel kunnen oppakken. Want het grote voordeel van deze nieuwe wet is dat we bijvoorbeeld ook mensen kunnen aanspreken die in een koopwoning wonen, dat was het grote mankement tot nu toe. Vaak kunnen we heel ver komen via de woningbouwcoöperaties, daar waar je het hebt over overlast en burenruzies. Heel veel lastiger is het als het gaat over koopwoningen. Dan zijn de middelen om mensen aan te spreken heel snel op. En deze wet maakt dat wel mogelijk om dan ook mensen te dwingen zich te gedragen via last onder dwangsommen zoals we dat

anders ook doen. Dus met andere woorden, ik draag deze motie een buitengewoon warm hart toe. We gaan naar de tweede termijn met uw welvinden, zelfde volgorde. Wilt u zich enigszins beperken want het is nu 22.30 uur en wij waren voornemens ongeveer 23.00 uur deze vergadering te sluiten, zodat we ook nog even tijd hebben voor een hapje en een drankje. Mijnheer Van der Spoel, ga uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat u blij bent met het steuntje in de rug door de motie. Ik heb ook zal ik eerlijk zeggen, we hebben wat zitten puzzelen want in de brief van het Genootschap van Burgemeesters daar wordt wel over last onder dwangsom gesproken maar in de wet nog niet. Dus dat behoeft zeker uitwerking en zoals u aangeeft alle mogelijkheden die u ter beschikking staan om eenieder die zich niet wenst te gedragen aan te kunnen spreken. Die moeten we zorgen dat we die in huis hebben. Dat is het vervelende als je als voorste, als je nummer één bent, en dat er weinig nog gereageerd op je bijdrage is over hoe we de volgende periode met elkaar in zullen gaan, bijvoorbeeld doordat het college op de tribune gaat zitten en we als raad echt een discussie voeren, dat lijkt me wellicht een mooie om op de raadsconferentie in september met elkaar te bespreken. Leefbaar Ridderkerk sprak over schoon, heel en veilig en het afvalplan gaat dat bewerkstelligen. Nou ik hoop het, ik help het u van harte hopen, en daarom zijn wij eigenlijk heel positief tegenover de motie naar de onderzoeken naar een pilot voor een jaar geen betaald parkeren. Want de boa's die dan vrij kunnen komen kunnen we mooi inzetten om dat afvalplan te handhaven. Komend bij de motie. De wethouder zegt: wacht even, een broedende kip niet storen. Maar wat is de toezegging die u doet op dit gebied? Is die niet duidelijk dan zullen wij alsnog de motie steunen. Want u zegt ja heb geduld we zijn er mee bezig. Maar waar bent u mee bezig en waarmee komt u naar de raad? De SGP, ja de plussen en de minnen de opmerkingen daarover zijn ons uit het hart gegrepen. Dan kom ik bij de moties. Die van de wijkteams op scholen daar zijn wij tegen. Wij hebben andere informatie dan de wethouder, en we hebben geen signaal dat het schoolmaatschappelijk werk niet zou functioneren of dat begeleiders die signaalfunctie niet hebben en ik weet niet wat er is. De motie is zeer algemeen gesteld en ja op dat punt zullen wij dus niet instemmen. Nou de motie pilot 'Niet betaald parkeren' daar heb ik mijn mening over gezegd. De motie 'Gratis openbaar vervoer', er is al gratis openbaar vervoer voor de minima. En nou is juist uit de Armoedemonitor ook gebleken dat die minima problematiek die speelt veel minder is bij 65-plussers en een hele hoop kunnen dat zelf heel goed betalen dus ik denk dat we het geld daar niet voor moeten uittrekken, maar liever ziet de VVD dat het geld dan echt ingezet wordt voor de echte minima. Dan nog de motie met betrekking tot festiviteiten Koningsplein. Ja enige reserve voorzitter, en dat wil ik toch duidelijk meegeven, we zullen hem steunen maar laten we niet de indruk wekken dat de gemeente dus alles gaat betalen en dat dus ieder jaar er weer een festijn is. Want dat is destijds bij de opening van het Koningsplein door velen gedacht, en daar moeten we voor waken en we willen toch nadrukkelijk ook de wethouder vragen om in gesprek te gaan met de winkeliers. Want meerdere winkeliers, vooral in het centrum, hebben aangegeven dat activiteiten op het Koningsplein activiteiten weg trekken uit het centrum. En dat het hen eerder omzet kost dan dat het ze wat oplevert. En ik denk dat dat ook gezien de eerdere opmerking die in het kader van economie gemaakt zijn, dat daar zeer nadrukkelijk winkeliers daarop bevraagd moeten worden want anders schieten we onszelf in de voet. Voorzitter, zoals ik ook verleden jaar afgesloten heb, maar dat zijn nou eenmaal onze principes waar we onze mening op baseren. Wat de VVD betreft willen we leven in een Ridderkerk waar je zorgt voor jezelf en je op je eigen manier gelukkig kunt worden, waar je geeft om en omkijkt naar de ander, en je je gedraagt zoals je wilt dat anderen zich gedragen waarbij de overheid de stille vennoot is die er is wanneer je haar nodig hebt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Voorzitter, dank u wel. Ik wil alleen even reageren op de moties en amendementen. Voor de rest heb ik geen opmerkingen. De motie van het CDA met betrekking tot Bereikbaarheid Reijerpark die steunen wij. En de motie van de VVD, sorry …

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: De motie van de VVD 'Aanpak woonoverlast' waarin we net even aangeven dat wij dit omarmen. Dat is logisch want we zijn mede-indiener, dank u wel. Dan de motie wat betreft openingsactiviteit het Koningsplein hebben wij vorig jaar ook al wat van gezegd, en dat steunen wij van harte. En de twee moties van EvR die kunnen onze steun niet vinden. Evenals het amendement dat had ik al geroepen. Laat ik het hier even bij, dank u wel.

De voorzitter: Bij de kadernota is geen amendement ingediend.

De heer Van Nes: Ja, ons eigen amendement, onze eigen motie van mevrouw Van der Geest.

De voorzitter: Motie.

De heer Van Nes: Ja.

De voorzitter: Die steunt u?

De heer Van Nes: Wat denkt u?

De voorzitter: Ja dat dacht ik al, dat dacht ik al.

De heer Van Nes: Wat zou u denken?

De voorzitter: Dat dacht ik al. Wil mevrouw Van der Geest nog het woord voeren? Mijnheer Franzen?

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Via de voorzitter aan de heer Van Nes. Ik hoorde meteen dat hij onze moties niet steunde, maar hij was nogal in de war. Is hij zich bewust van het feit dat het enkel om het inzichtelijk maken van de kosten gaat bij beide moties?

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Van Nes: Wat betreft parkeren, ik geloof dat de wethouder dat ook nog herhaalt heeft. Dat is natuurlijk elk jaar aan de orde. En collega Parren heeft 2015 al geroepen, of gevraagd, en heeft het antwoord van de wethouder dat was al 3,5 ton openbaar vervoer. Ja en het parkeren komt nu een volgende antwoord van de wethouder Leefbaar. Dus ja dat is ons standpunt. Ik vind het niet nodig.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Dus wat betreft betaald parkeren wacht Leefbaar de zet van het college af en komt niet zelfstandig nog met voorstellen?

De heer Van Nes: Dat heb je goed gezien, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen, uw tweede termijn.

De heer Franzen: Dank voorzitter. Wat betreft de antwoorden van het sociaal domein was ik erg blij dat de wethouder aangaf dat ze voldoende bevoegdheden heeft in het beleid om dat beleid ook effectief te kunnen uitvoeren zodat het geld in het sociaal domein ook aankomt bij de mensen in het sociaal domein die dat nodig hebben. Dank daarvoor. Wat betreft de moties. De motie inzake Aanpak woonoverlast. Het is goed als de burgemeester de bevoegdheid heeft bij voorbaat voor dat hij nodig is, dan kan je altijd goed en direct en snel reageren. Dus de motie zullen wij steunen. Dan de motie inzake Jeugdzorg en wijkteams, daar heb ik één vraag over. Er wordt meteen in de motie gevraagd om het benodigde budget op te nemen in de begroting 2018. Waarom moet dat meteen worden opgenomen en kan dat niet eerst inzichtelijk worden gemaakt voordat we die tweede beslissing nemen om het meteen op te nemen?

De voorzitter: En wie gaat dat beantwoorden denkt u?

De heer Franzen: Nou ja ik verwacht eerlijk gezegd, ja, of mevrouw Van der Geest of de heer Kranendonk.

De voorzitter: Of mevrouw Berkhout of mevrouw Ripmeester, maar die is er niet. Mevrouw Van der Geest, kunt u enig licht doen schijnen waarom u dat in de motie heeft gezegd?

Mevrouw Van der Geest: Ja dank u voorzitter. Het staat in de motie omdat we ook hebben gekeken naar ook de meicirculaire van 2017 en het vervolgens meteen wilden oppakken in de begroting van 2018. Maar misschien dat de heer Kranendonk daar nog wat meer financieel advies over kan geven.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben heel goed gekeken wat nu mogelijk is en we hebben het ook vrij open gelaten, die opmerking is al eerder gezegd, de motie is vrij open. Het is ook bewust gedaan. De oproep is vooral om te kijken of de huidige inzet van de wijkteams gedeeltelijk verplaatst kan worden naar de scholen. Dan hoeft het niet perse direct meer geld te kosten. Dus we hebben het vrij gelaten. En het geld wat eventueel nodig is dat kan in de begroting meegenomen worden.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dat is helder, dank voor de beantwoording. Ja dat is nog even een punt waar ik het over moet hebben, of het benodigde budget ja dat is algemeen geformuleerd dus ik weet niet goed waar ik mee akkoord ga als ik daar mee instem.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel voorzitter. Misschien kan ik de heer Franzen helpen. De motie is vooral bedoeld als een steuntje in de rug voor de wethouder, dat zij aan de slag kan met het wijkteam. Dat de gemeenteraad het belangrijk vindt dat die mensen op de juiste plek in de scholen kunnen zitten als de school er ook behoefte aan heeft. En als wij direct zeggen dat mag zoveel kosten, dan weet u wel wat er gaat gebeuren met hoeveel mensen er dan weer extra bijgehaald worden. Maar meer mensen erbij halen wil niet altijd een oplossing geven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter dan ook een verduidelijkingsvraag in de richting van de heer Kranendonk. Hebben de scholen hier nou om gevraagd of hebben de wijkteams hier nou om gevraagd? Want ik hoor u in uw laatste termijn zeggen dat het laatste het geval is, en in de motie staat dat anders.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel voorzitter. In eerste instantie is die motie ontstaan, dat heb ik ook in mijn bijdrage aangegeven, wij bezoeken de wijkteams. Daar heb ik ook gehoord dat de wijkteams contactpersonen hebben op school. Maar daarnaast heb ik ook een interview gehad met twee studentenonderzoekers die nou heel veel gesprekken gehad hebben, ook met wijkteams, ook met scholen. En het laatste zetje, dat heb ik ook in mijn bijdrage aangegeven, was een werkbezoek vorige week in Rotterdam Zuid waarin juist het belang van de aanwezigheid van wijkteams op scholen benadrukt werd. Gelukkig gaat het heel goed in Ridderkerk met de Ridderkerkse jeugd. Maar er zijn ook helaas probleemgevallen. En dan is het ontzettend goed dat er geen drempel is voor die leerlingen. En als daar een zetje in de rug nodig is richting de wethouder, willen wij die graag geven.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Maar dan heb ik de heer Kranendonk goed begrepen dat het niet de wens vanuit de school is, want u was in Rotterdam Zuid en daar heeft u iets gezien, maar dat de wens vanuit de wijkteams komt, dat heb ik u horen zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Dat klopt, dat heeft u mij horen zeggen. Maar ik weet dat de mede-initiatiefnemer van die motie juist wel de ervaring heeft van de scholen. Ik zit gelukkig niet meer dagelijks op een school, ik heb een andere functie. Mijn mede-indienster heeft andere ervaringen van scholen, en ik ga niet voor haar praten. Dus vandaar dat ik het even bij mijzelf hou als u het goed vindt.

De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Van der Geest met uw welnemen.

Mevrouw Van der Geest: Dank u wel voorzitter. Ik wil even de heer Kranendonk aanvullen inderdaad, dat er ook signalen vanuit de scholen zijn. Dat de wijkteammedewerkers, de contactpersonen, te weinig aanwezig zijn en te weinig zichtbaar zijn. En het is geen schoolmaatschappelijk werk wat we terugvragen, het gaat erom dat er iemand fysiek aanwezig is die specifieke taken kan uitvoeren op de scholen. Maar ook het werk wat er normaal gesproken binnen het wijkteam wordt gedaan, kan worden voortgezet. En zoals de heer Kranendonk aangeeft, wat meer zorgt voor preventie en eerdere signalering, zodat er minder werkdruk wordt gelegd op de leerkrachten en het wijkteam nog beter kan functioneren op de scholen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel:

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter het is me nog steeds niet helemaal duidelijk maar wellicht kan de wethouder in tweede termijn aangeven of die signalen vanuit het maatschappelijk werk u gegeven zijn, en waarom er wellicht niets of iets mee gedaan is.

De voorzitter: Gaat zeker gebeuren. Ik was bij de heer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Wellicht kan ook de wethouder dan aangeven wat het benodigde budget is wat zij ongeveer denkt nodig te hebben. Dan weten we in ieder geval met welke middelen we instemmen. Dan gaan we door naar de laatste motie die ik nu wil bespreken, dat is inzake Afronding Koningsplein. Ook daar wil ik graag aan de indieners vragen, dat is de heer Ros en ja mevrouw Ripmeester, maar misschien dat de heer Rijsdijk dat dan eventueel kan beantwoorden. Wat zijn de kosten die daarmee verbonden zijn en stemmen wij dan ook in met die kosten als wij instemmen met de motie? Tot zover.

De voorzitter: Nou daarop is het antwoord in ieder geval nee. Zeg ik dan maar even. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Nee volgens mij ziet die motie er juist op toe dat er nu in overleg getreden gaat worden met diverse organisaties, en dat er een voorstel komt voor de begrotingsbehandeling. Dus u stemt daar nog niet mee in.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Als wij niet instemmen met de financiële middelen maar er apart een besluit over kunnen nemen dan steunen wij de motie.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja nog graag naar de heer Franzen in tweede termijn. Zoals de heer Franzen weet is Partij 18PLUS groot voorstander van gratis openbaar vervoer voor AOW'ers en het gratis parkeren in Ridderkerk. Echter nu is gebleken in de afgelopen 3½ jaar dat dit college daar geen voorstander van is. Ik zou de heer Franzen willen verzoeken om zijn motie wellicht in te trekken en samen met de verkiezingen dit als verkiezingsstandpunt in Ridderkerk mee te nemen. En wellicht dat we dan tot bevordering kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja dank voorzitter. Ik handhaaf de moties. Ik zie het liever, ik wil graag de kosten inzichtelijk hebben daar ziet de motie nu op. En mijn fractie wil bij de programmabegroting gericht met onderbouwde voorstellen kunnen komen. En het zijn complexe dossiers dus het is ook van belang dat we zo snel mogelijk die financiële onderbouwing in elkaar kunnen zetten. Dus vandaar de moties.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Ik zou toch willen beginnen bij de inzet van reserve sociale domein. Ik kan het niet helemaal volgen. We hebben het hier over iets wat met welzijn te maken heeft is, we gaan daar die reserve sociaal domein voor inzetten die we daarvoor hebben. Tegelijkertijd merkt de heer Franzen van EvR terecht op dat er enorme overschotten ook zijn op de budgetten in het programma sociale domein. Ik vind het van financiële alertheid zoals de heer Kranendonk het noemt getuigen om te zeggen laten we dit dan proberen te dekken uit het programma. En daar niet een reserve voor in te zetten. Dus dat is mijn eerste opmerking. Met betrekking tot de mantelzorg. Ik heb daar de vraag gesteld aan de wethouder of zij kan toezeggen bij de begroting te komen met concrete voorstellen om de doelgroep bereik te vergroten. De heer van, sorry de Partij van de Arbeid, sorry de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid hoorde ik een vergelijkbare oproep doen. Ik heb geen toezegging gehad van de wethouder. Zou u dat alsnog kunnen doen? Dus concrete

voorstellen bij de begroting om het bereik te vergroten. Ik hoor veel partijen over duurzaamheid, dat doet ons goed. Met name natuurlijk …

De voorzitter: Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voorzitter, even over die mantelzorgerpluim, dat scheelt dan dadelijk ook direct in mijn tweede termijn. Ik ondersteun het ook van harte dat de mensen die daar recht op hebben dat ook moeten krijgen. Alleen we moeten ook ons realiseren dat er een aantal mensen is die heel veel mantelzorg verrichten, maar die daar gewoon geen behoefte aan hebben. En dan zou ik ook gewoon zeggen, respecteer dat besluit ook en ga daar niet onnodig mee lopen, om het heel oneerbiedig te zeggen 'leuren'.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik heb mijzelf die oproep niet horen doen, dus ik voel met niet aangesproken. Ja we zijn heel blij met de steun van de heer Dokter als het gaat om onze motie Koningsplein. Heel blij mee. Als laatste zal ik even de moties doorlopen. Even kijken. Het gratis OV van EvR, dat vinden wij in principe een sympathieke motie en niet om de argumenten die hier staan aangedragen. Meer zit het er ons in wij willen het openbaar vervoer gebruik maximaal stimuleren. Gratis OV is een manier om bij mensen die drempel weg te nemen om toch het OV te nemen. Tenminste met openbaar vervoer te gaan, de bus te pakken en de auto te laten staan. Dus in die zin zitten wij nog wel een klein beetje in dubio. We steunen niet zozeer de uitgangspunten want wij vinden ook dat het alleen voor minima in principe gratis zou moeten zijn, en niet zozeer voor mensen met een heel brede beurs want die kunnen dat gewoon betalen. Maar het gaat er juist wel om als je dat bedrag wegneemt dan geef je toch weer ergens de stimulans om de auto thuis te laten, dat is dan weer een neveneffect ervan en daar zijn wij weer heel blij mee. Dus ja even nog nakijken over hoe we hier mee omgaan straks. Het afschaffen betaald parkeren. Ja daar treft u ons niet aan uw zijde, dat gaan wij niet steunen. Koningsplein, die hebben we natuurlijk zelf ingediend. En ik zit ook nog in dubio als het gaat om, het is lastig, om Jeugdzorg en wijkteams. Ik hoor nu tegenstrijdige geluiden over wat er nu precies nodig zou zijn. Misschien dat de wethouder in tweede termijn nog iets duidelijker kan zijn over de noodzaak hiervan. Die is misschien wel nu, maar is het ook noodzakelijk? En ook het stukje budget is nu aan de orde gekomen dankzij de EvR. En dat vind ik ook nog wel een vrij cruciale. Misschien dat we hem toch even een stapje terug moeten pakken, en hem wat meer inkaderen. Dat we het inderdaad zo maken dat, zo insteken dat het in eerste instantie gaat om kijken wat er nodig is. En dat we niet meteen instemmen met het budget. Want dat lijkt mij dan, lijkt mij ook de meest logische volgorde. Dat is het voorstel van de indieners. Ja dit was mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dat was aan de indieners. U stemt pas in met een budget als u de begroting vaststelt hè? Ja helder, helder, helder. Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel voorzitter. U hebt eigenlijk direct het antwoord al gegeven voor mij, dus dat hoef ik dan niet meer te herhalen. Heel fijn. Voorzitter ik heb heel veel opgeschreven, dat ga ik allemaal niet nu opnoemen. Ik vind de suggestie van de heer Van der Spoel om tijdens de raadsconferentie in de bus of in de trein daar eens goed over na te denken. Vind ik prima. Ik hoop alleen niet dat we dat met een rituele dans gaan doen want dansen kan ik echt niet. Ik heb u ook een aantal opmerkingen horen maken over de TramPlus om het zo maar even te noemen. Daar ga ik maar niet over met u in discussie. Tot 2006 trokken we redelijk gezamenlijk op, maar daarna scheidde onze wegen, dat is nu eenmaal zo. Ik wil even me beperken tot de moties. Onze mede ingediende motie die steunen we uiteraard. De motie van de VVD steunen wij ook over de Aanpak woonoverlast. Gratis openbaar vervoer voor 65+, dat steunen we voor minima maar niet voor de

doelgroep die dat prima zelf kan betalen. En de heer Franzen had het over zelfredzaamheid van senioren, wij hebben ook echt een senior in de fractie en die is prima zelfredzaam kan ik u vertellen. Het afschaffen van betaald parkeren, dat lijkt heel leuk maar daar zitten ook allemaal haken en ogen aan. U vraagt om een onderzoek, ik denk dat de wethouder het onderzoek zelf ook wel doet dus daar hebben we geen motie voor nodig en die zullen we ook niet steunen. En de afronding van het Koningsplein, dat is heel mooi dat het afgerond is maar wat ons betreft hoeft dat niet allemaal zo feestelijk. En ik zal ook zo meteen ook even een stemverklaring over afleggen waarom wij dat niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter nog één opmerking naar aanleiding van de eerste ronde. Het CDA is niet voor het gat van A16 om die open te laten, maar wij vonden toch dat het een vierde mogelijkheid was, maar ik heb begrepen dat dat een gepasseerd gat was. Ik ga graag even de moties langszoals wij erin staan. Motie van woonoverlast aanpak van de VVD die steunen wij. De motie van Leefbaar over de Jeugdzorg wijkteams ondersteuning, daar zijn we mede ondertekenaar maar ik zie ook dat er staat 'de wens vanuit de scholen'. En uit eigen ervaring kan ik zeggen dat de wens zeker bestaat bij één school hier in Ridderkerk. Gratis openbaar vervoer voor 65+. Voor mezelf is dat niet noodzakelijk en dan zou ik er ook sinds kort ook recht op hebben. Ik ben inderdaad zelf wel zo vermogend om dat te kunnen betalen dus ik vind niet dat de gemeente dat moet betalen. En ik denk dat er heel veel mensen ook daar zo instaan. Minima, prima. Allemaal, nee. Dan betaald parkeren. Ik heb al gehoord van een broedende kip en die wil ik zeker niet storen. Dus die zullen we ook niet ondersteunen. Dan het Koningsplein van D66/GroenLinks. Wij doen mee als het feestje er is, wij ondersteunen dus die motie. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Het is bijna 23:00 uur en mijn eigen bijdrage horende en die van anderen zijn we wellicht toe aan het zomerreces. Even kort over de moties: Jeugdzorg wijkteams wacht ik ook nog even de beantwoording van de wethouder af. In eerste instantie wilde ik instemmen, maar er is wat verwarring ontstaan dus graag wat helderheid. En over gratis openbaar vervoer voor AOW-ers en het afschaffen van betaald parkeren, ja daar zijn we groot voorstander van, alleen wij vinden de moties op dit moment niet juist en willen dat graag nog even uitstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Enkele opmerkingen. Ik verbaasde me over de opmerking van de wethouder dat hij er vooralsnog een voorstander van is om het gat in West dicht te maken. Daarmee houdt hij de deur ook een beetje open voor andere oplossingen, en dat verbaast me omdat er een brochure is geweest halverwege waarin het college zich uitsprak als ferm voorstander om het gat dicht te maken, en ook wel door middel van een scherm. Daar zou ik graag de reactie van de wethouder op willen. Ik ben blij dat er gesproken wordt met winkeliers om maatregelen te nemen om de leegstand in het winkelcentrum tegen te gaan. Ook dat precario daarin meegenomen wordt. Maar ik vind het wel vrijblijvend. U zegt, de wethouder zegt er zijn nog op korte termijn geen maatregelen te verwachten. Ik zou de wethouder wel tot spoed willen manen en wellicht dit jaar met een voorstel ja te komen. Het moet ook niet te vrijblijvend zijn. En het is ook gewoon nodig dat die maatregelen worden genomen. Dan over de moties. De moties over Woonoverlast die zullen wij steunen, met de opmerking om van dit instrument dan wel terughoudend gebruik te maken. En ik heb een vraag aan de portefeuillehouder. Hoeveel gevallen van de afgelopen jaren zijn u bekend waarin hij dit middel zeg maar ja een nuttig instrument geweest had kunnen zijn? De motie over de Jeugdzorg die steunen wij

uiteraard, die hebben we mede ingediend. Ik heb daar in de eerste termijn nou ja, ben ik daar uitvoerig op ingegaan. De motie van EvR over het gratis openbaar vervoer, de onderzoeksvraag die steunen we om die kosten inzichtelijk te maken. Al zou het in eerste instantie wel onze voorkeur hebben om, als het openbaar vervoer wordt uitgebreid, omdat dan te doen voor de hele doelgroep van de minima omdat dat nu alleen beperkt is tot 65 plussers. We hebben wel zorgen over de effectiviteit van de …

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Een vraag richting de Partij van de Arbeid. Er is vorig jaar zoals de wethouder ook al aangaf informatie naar ons toegekomen over die kosten, en ik ben benieuwd of u die ook gezien heeft, en of u nu doelt op andere onderzoeken?

De heer Rijsdijk: Ik ben zeker bekend met de informatie, maar ik denk dat het verzoek zoals dat hier ligt dat dat een aanvulling daarop kan zijn dus dat is de reden dat we dat steunen. Ik ben er overigens wel verbaasd over, dat nu er gratis openbaar vervoer voor minima 65 plussers is voor die specifieke groep, dat er maar 21% van de doelgroep gebruik van maakt. Gaat het college nog extra inzet plegen om het bereik zeg maar van de maatregel te vergroten? En heeft het college een idee waarom daar nu nog zo beperkt gebruik van gemaakt wordt? Is er niet genoeg bekendheid aan geweest? Is er een andere belemmering? Dat zou ik wel graag willen weten. De motie over het afschaffen van het betaald parkeren die zullen we niet steunen. De wethouder heeft aangegeven het maakt onderdeel uit van een pakket van maatregelen. We hebben daar eerder ook naar gevraagd in het kader van de schriftelijke vragenronde met de kadernota. Toen is ook aangegeven dat ook vanuit winkeliers, dat winkeliers hebben aangegeven dat als het betaald parkeren wordt afgeschaft dat dat een onderdeel moet zijn van een pakket aan maatregelen. En wij vinden het ook een interessante gedachte om eventueel te kijken of er met het tarief gevarieerd kan worden, dat je bijvoorbeeld het eerste uur het volle bedrag betaald en dan het tweede en het derde uur dat bijvoorbeeld afbouwt of andersom. Nou ja zodat mensen ook getriggerd worden om langer in het winkelcentrum te blijven. Het volledig afschaffen werkt ook in de hand dat mensen hun auto daar de hele dag neerzetten en iets anders gaan doen. De motie over de afronding van het Koningsplein en het feest die steunen wij uiteraard ook, die hebben we mede ingediend. We zetten ons al langer in voor meer feestelijkheden op het Koningsplein, en we zijn blij met de brede steun. Jammer dat de SGP niet in is voor een feestje. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ik hoop dat mijn bijdrage in tweede termijn de heer Van Os nog kan bekoren, ik ga mijn best in ieder geval doen om het nog leuk te houden. Ik wil in ieder geval eerst de wethouders bedankt voor de antwoorden. Nou met name speciaal het woord richting de heer Dokter, maar dat moet via de voorzitter natuurlijk. Maar het is goed dat de heer Dokter de adviezen ter harte neemt en ook iets met groene en rode kaarten wil gaan doen. Dan nog even over de energielabels. Wethouder Japenga die geeft aan dat er aan een plan wordt gewerkt, dat het nog niet helemaal helder is wanneer dat plan gereed is. Nou dat is natuurlijk goed dat er een plan komt, maar wij hadden allereerst gevraagd om gewoon de huidige energie labels van de gebouwen inzichtelijk te maken. En die zouden we naar mijn weten volgens mij al in januari van dit jaar aangeleverd gekregen hebben. Dus ik ben benieuwd of dat inmiddels al wel gebeurd is, dat de gebouwen nu, dat we daar zicht op hebben. Ik had nog een idee genoemd over om met budget scholen te helpen renoveren zodat die ook energiezuinige kunnen worden, dat zou nog iets zijn wat we toch ook graag wel gezien willen hebben. Dan ten aanzien van de moties. Dan heb ik hier als eerst even voor me het feest op het Koningsplein. Nou heb ik afgelopen zondag ook een feest mogen meemaken op het Koningsplein, dat was mooi. Maar over dit feest wat bedoeld wordt had ik wel even een vraag, en dat richting nou D66/GroenLinks

maar eventjes. Er wordt gevraagd om voor de begroting 2018 hiervoor met een voorstel te komen. En ik was even benieuwd wat voor voorstel verwacht u? En ik was ook even benieuwd of de wethouder hetzelfde beeld heeft met een voorstel? Want is het nu de bedoeling dat de gemeente zelf een feest gaat organiseren, of is het de bedoeling dat de gemeente vraagt aan organisaties of zij een feest zouden willen gaan organiseren? Dus dat was de eerste vraag. En de tweede vraag, mag ik nog gelijk even, en de tweede vraag was dat er bij ' is van mening' wordt aangegeven dat er diverse Ridderkerkse organisaties zijn die activiteiten willen organiseren. En vervolgens wordt er gevraagd aan het college om te kijken of er partijen zijn die iets willen organiseren, dus dat vroeg ik me ook even af hoe dat in elkaar stak.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Richting de ChristenUnie. Wie organiseert? Nee het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat de gemeente zelf gaat organiseren. De gemeente, en zo zit de motie ook in elkaar, de gemeente faciliteert en verbindt. Dus er zijn diverse organisaties, er komen bij het college, kwamen, zijn er signalen binnengekomen, en bij ons, signalen dat er best organisaties zijn die wat willen doen. En volgens mij is het het beste dat de wethouder dan, of de ambtenaren, met de organisatie in gesprek gaat om die bij elkaar te verbinden. En dan kijken wat er nodig is vanuit de gemeente om dat goed te organiseren. Dus volgens mij is dat een beetje het antwoord op de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Nou ik ben gerustgesteld dat het om een faciliterende rol gaat. En dan nog wel wat anders waar de VVD nog wel een punt had. Dat was ten aanzien van de BIZ. Het zou zomaar kunnen zijn dat een aantal ondernemers in het centrum zeggen, ja dat is allemaal leuk dat er iets op het Koningsplein wordt gedaan maar daar heb ik dus helemaal niks aan. Dus ik was ook benieuwd, richting de wethouder, of die daar nog even zijn licht over zou kunnen laten schijnen hoe die die rol ziet. Dus hoe een BIZ, of de losse ondernemers omdat dat nu nog geen BIZ is, zouden denken over een dergelijk voorstel? Dan de Aanpak woonoverlast, die zullen wij steunen. De Wijkteams, die steunen wij ook. Het Gratis openbaar vervoer voor 65+, nou die zullen wij niet steunen. Ik weet ook niet wat precies het verschil is tussen deze motie en het onderzoek, of de cijfers die we vorig jaar hebben gekregen, of twee jaar geleden. Er zijn partijen die dat wel zien maar ik zie hem niet in ieder geval. Het Betaald parkeren, die zullen wij ook niet steunen omdat wij denken dat je daarmee ook voor de ondernemers die parkeergarages hier exploiteren daar een nou een nadelig effect van heb. En daarnaast ja wat zouden we nog met lege parkeergarages dan ineens aan moeten? Dus lijkt me geen goed voorstel. En dat ben ik rond voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar het college. Mevrouw Keuzenkamp ga je gang.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. Concreet zijn er twee vragen aan mij nog gesteld. Er schijnt sprake te zijn van tegenstrijdige geluiden ten aanzien van scholen en de wijkteams. Nou ik heb geen tegenstrijdige geluiden gehoord. Ik heb aangegeven dat ik weet dat scholen klagen over de zichtbaarheid, dat ze dat toch anders zouden willen zien. En ik heb gehoord dat een raadslid zegt van ik ben bij wijkteams geweest en ik heb gehoord dat dat daar ook een probleem is. Dus op verschillende plekken is te horen dat dat verbeterd zou kunnen worden. En dat budget zou ik echt niet weten. Maar u stemt ook niet met een budget in, u stemt in met het feit dat het in de begroting opgenomen wordt en dat wordt het moment dat u hierover kunt beslissen. Als u zegt van ja …

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Keuzenkamp: … dit bedrag vind ik niks dan gaat dat niet door.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ja ik dacht op het laatst laat ik de wethouder maar even uitpraten en dat ik daarna even mijn verdiepingsvraag stel.

De voorzitter: Dan is het verreweg het handigste als u uw vinger niet opsteekt. De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Betreft de scholen en de wijkteams. En vervolgens mantelzorg. U vraagt, mevrouw Farahnaz Fräser, vraagt om concrete voorstellen hij de begroting. Dat kan ook eerder zijn als wij geen geld nodig hebben om die concrete voorstellen uit te voeren dan is de begroting nog niet eens het moment waarop dat zou kunnen. Misschien dat we al eerder met de raadsinformatiebrief bij u terugkomen om te gaan kijken hoe we dat kunnen intensiveren.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik zou dan toch graag willen terugkomen op het vorige punt. Het gaat mij voornamelijk om de nut en de noodzaak. Ik snap wel dat het nuttig kan zijn als ze daar op de scholen zitten, dat snap ik. Maar is het ook daadwerkelijk noodzakelijk? En kan het niet op een andere manier worden ingeregeld dan dat er daadwerkelijk iemand inderdaad op die scholen zit? Vind ik wel echt vrij cruciaal of ik de motie al dan niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ik heb over hetzelfde onderwerp een vraag. Hoe groot is dat budget wat straks in ontwerpbegroting komt te staan voor de Jeugd en wijkteams. Praten we dan over € 50.000 of over tonnen?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik heb geen idee van bedragen en er ligt een motie vanuit collega raadsleden, en die doen een verzoek en u moet nu niet aan mij vragen over het nut en noodzaak. Ik heb duidelijk aangegeven de scholen vragen erom. Ja misschien, wat is nut en noodzaak? Ik heb aangegeven ik voel ervoor, het lijkt me belangrijk als we die lijnen kort houden, als we op de scholen wat een goede vindplaats is om dit te gaan doen. Maar over nut en noodzaak dat is nu niet aan de orde, en zo heb ik me ook niet voorbereid.

De voorzitter: Was dat uw tweede termijn of heeft u nog meer? Dat was het. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja voorzitter, mij is even nog gevraagd over wat nu precies de plannen zijn wat betreft het parkeren. In het Centrumoverleg wordt alles meegenomen op dit moment. Zowel de kosten voor de ondernemers zo laag mogelijk te houden, het centrum zo aantrekkelijk mogelijk te houden om daar publiek naartoe te krijgen. En al die aspecten worden meegenomen, bijvoorbeeld over parkeren. Zouden we het ook niet andersom kunnen inzetten met het model van de Jumbo het eerste uur gratis of juist andersom. Dus al die dingen worden in dat gesprek meegenomen, en wij hopen gewoon eind van het jaar, aan het einde van het jaar, met een tussenbalans op te komen van goh dit zouden we eraan kunnen doen wat betreft de kosten omlaag, en dit zouden we met elkaar kunnen doen om het centrum aantrekkelijker te maken. En al die dingen, al die facetten, worden in goed overleg, en er is regelmatig overleg, heeft bijna frequentie van elke 3-4 weken dat we het met elkaar daarover aan tafel zitten.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. De wethouder geeft aan dat hij met een tussenbalans komt eind van het jaar. Maar kan de wethouder ook aangeven of hij met een voorstel komt deze raadsperiode nog? Dank u wel.

De heer Dokter: Niet met het totaalplan, want dan praat je dus ook echt over wat ga je aan 7000 m2 die over is? En dat hebben wij op korte termijn niet voor elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Die tussenbalans, kan die ook al concrete maatregelen inhouden? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja stapelend op wat de heer Van Os de wethouder vroeg.

De voorzitter: Stapelen doen alleen in de commissie, hier mag u gewoon rechtstreeks uw vragen stellen.

De heer Franzen: Aanvullend op. Dank u wel voor de toelichting. Komt de wethouder ook met een voorstel deze raadsperiode om betaald parkeren af te schaffen? Of zegt de wethouder nu al van nee dat komt er niet?

De heer Dokter: Ja u wilt mij proberen iets uit te lokken, daar ga ik toch niet op in. Het verhaal heb ik nu al een paar keer gezegd, het gaat in goed overleg met het totale Centrumoverleg. En wat daaruit komt, hoe dat we het centrum de kosten voor de mensen die daar zitten naar beneden kunnen brengen, het aantrekkelijker maken van het centrum om zodoende weer een levend centrum te krijgen, alle mogelijkheden worden daarin meegenomen. En dat is niet alleen maar parkeren naar beneden toe. Dat wil men zelfs niet eens want dan krijg je inderdaad dat straks het centrum weer volstaat met mensen die niet komen winkelen. Dus er wordt naar alle oplossingen gezocht.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk, ik maak u erop attent dat het 23:00 uur is geweest, dus ik vraag de raad om zich een beetje te beperken want anders wordt het toch nog weer zo laat. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog aan de wethouder gevraagd of die tussentijdse balans, of die ook al concrete maatregelen inhoud? Dank u wel.

De heer Dokter: Daar zullen concrete voorstellen instaan.

De voorzitter: Dat was het wethouder? Dan gaan we naar wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, nog een punt. De heer Rijsdijk die benoemde net dat het hem verbaasde dat er zo weinig personen gebruik maakten van het gratis OV die er wel gebruik van kunnen maken. Wellicht moet ik hem toch uit de droom helpen, dat blijkt overal zo te zijn maar gratis openbaar vervoer wordt ingevoerd. Wat dan gratis is, want het is niet gratis maar een ander betaalt het. Dat leidt over het algemeen niet tot dikkere vervoersstromen, maar het betekent gewoon dat degenen waar je het gratis voor maakt dat die er in het algemeen voor die tijd al gebruik van maakten en daarna er gratis dus gebruik van maken omdat de gemeente het betaalt. Maar nogmaals, het betekent vaak niet dat er meerdere gebruikers komen. Natuurlijk wel

incidenteel gebeurt dat dan wel, maar je moet er geen wonderen van verwachten. Het is heel marginaal. Dus het verbaast me helemaal niets dat het percentage ongeveer gelijk is gebleven.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Kan de wethouder mij nog aangeven hoe het gratis openbaar vervoer onder de aandacht van de doelgroep is gebracht, en of de wethouder dat bijvoorbeeld nog een keer gaat doen of extra inzet zal plegen om dat percentage wel omhoog te krijgen? Dank u wel.

De voorzitter: Heeft u daar een antwoord op paraat?

De heer Smit: Voorzitter, nou in zoverre dat hoe het precies onder de aandacht is gebracht dat weet ik niet. Dat heb ik zo niet paraat. Dat we dat nog eens onder de aandacht kunnen brengen is prima. Maar het gaat er natuurlijk niet om, om mensen tegen wil en dank het openbaar vervoer in te gaan jagen. Het zijn altijd mensen zelf die wel of niet gebruik willen maken van openbaar vervoer of een andere vorm van vervoer.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Daar reageer ik dan toch ook nog even op. De wethouder legt mij woorden in de mond. Het is zeker niet de bedoeling om mensen het openbaar vervoer in te jagen. Maar als een grotere bekendheid aan dat gratis openbaar vervoer kan helpen om het gebruik daarvan te vergroten, dan lijkt me dat alleen maar een goede zaak. Ik ben ook blij met de toezegging dat het nog een keer onder de aandacht wordt gebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Waarmee het onderwerp is afgerond. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter dank u wel. Ik had nog twee onderwerpen te bespreken. De vraag van de heer Kooijman uitgebreid met het inzichtelijk maken van de energielabels. Voorzitter, daarvan geldt wat ik in eerste termijn heb gezegd dat ik dat niet paraat heb dat antwoord. Maar ik stel voor om dat later te beantwoorden op een alternatieve manier voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dat later hebben we in de eerste termijn van de wethouder ook gehoord, maar durft u al een beetje dat te duiden van wanneer later dan is?

De heer Japenga: Nou later is snel, zeg maar. Nee dus dat doen we zo snel mogelijk, dat moeten we even uitzoeken. En ik weet niet wanneer u op vakantie gaat, maar wellicht zelfs daarvoor. En dan tot slot ook nog even over het gat. Zowel het CDA als ook de Partij van de Arbeid verwijzen daar toch nog eens een keer naar. En de heer Rijsdijk haalt nog even dat goed vormgegeven en inhoudelijk goede brochure halverwege tevoorschijn. En daarin staat inderdaad dat we dat gat willen dichten. Dat staat ook gewoon zo met zoveel woorden in onze kadernota. Dus die ambitie kan niet onhelder zijn. En voor de heer Kruithof zou ik willen zeggen, is het een gepasseerd iets? Nee, uiteindelijk zal de raad naar aanleiding van het onderzoek een keuze maken. Het laatste woord ligt bij de Raad. Dus misschien is dat ook een troost/geruststelling. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is nog één vraag overgebleven en dan gaat het over de motie Woonoverlast. En de vraag is eigenlijk in hoeveel gevallen zou je daar gebruik van hebben gemaakt was het al mogelijk geweest?

Dat is best lastig te beantwoorden. We zetten al heel veel in daar waar het gaat om woonoverlast, daar waar het gaat om burenruzie, daar hebben we puur bemiddeling, Woonvisie heeft zijn instrumenten ervoor. En heel soms komen we tegen van, ja we krijgen het niet opgelost. Soms krijgen we niet opgelost en dan is de gang naar de rechter altijd wel mogelijk. Nu kunnen we dat wat sneller inzetten. Ik denk dat de afgelopen zes jaar een keer of drie er sprake van zou kunnen zijn geweest wat nu op een andere manier is opgelost. Maar je zal zien op het moment dat we het middel hebben willen mensen ook hebben dat je er gebruik van maakt, dus dan zal het vaker zijn neem ik zomaar aan. Wij komen tot besluitvorming. Eerst de kadernota zelf en dan de moties. Zo hebben we dat met elkaar afgesproken. Dus aan de orde is de kadernota voor kennisgeving aan te nemen en deze te gebruiken voor een verdere uitwerking van de begroting 2018 en verder. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de kadernota, met uitzondering van punt 4. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Wij stemmen ook in, met uitzondering van de inzet reserve sociaal domein.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? Dat is niet het geval, zodat we kennisnemen van de kadernota, dat is vastgesteld. De moties, en ik heb gemerkt her en der in het gebruik dat de moties door elkaar heen zijn gerammeld dus ik vraagt de raad even goed op te letten. Ik vertel u de samenvatting en dan vraag ik of er stemverklaringen zijn. Aan de orde is de motie inzake Aanpak Woonoverlast. Het college wordt verzocht de raad een voorstel te doen waarmee de burgemeester de bevoegdheid krijgt de veroorzaker van woonoverlast een last op te leggen waarbij veroorzaker bepaalde handelingen moet doen of daar juist mee uit moet scheiden. Stemverklaringen? Zijn er fracties tegen deze motie? Dat is niet het geval, zodat de motie met algemene stemmen is aangenomen. Motie inzake Jeugdzorg wijkteams. De wijkteammedewerker per school. Het college wordt verzocht een pilot te starten waarbij elke school een wijkteammedewerker ter beschikking krijgt. Stemverklaringen? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, gezien de tegenstrijdige geluiden die tot ons komen, gezien de zeer algemene bewoordingen van de motie, en de andere geluiden die wij gehoord hebben, zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met de motie, maar we zullen wel bij de begroting goed de kosten in de gaten houden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ook wij horen de tegenstrijdigheden in de argumentatie. Toch geven we de indieners het voordeel van de twijfel en zien net als de heer Van Os het financiële voorstel bij de begroting tegemoet.

De voorzitter: Nog meer? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Wij vinden de motie sympathiek, maar stemmen niet in met de motie omdat het benodigde budget niet kenbaar is gemaakt door de indieners. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de tegenstemmers van deze motie. Dat zijn de VVD en Echt voor Ridderkerk, zodat de moties aangenomen. Motie inzake Gratis Openbaar Vervoer voor 65Plus. Het college wordt verzocht voor 6 september te laten weten wat de kosten zijn voor gratis openbaar vervoer voor 65 plussers gedurende de gehele dag, en gedurende de daluren. Stemverklaringen? Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. D66/GroenLinks zal instemmen, maar niet met de redenen die in de motie staan aangegeven. Voor ons is met name het duurzaamheidsaspect heel erg belangrijk en de stimulans die dit naar verwachting zal geven voor het gebruik van het openbaar vervoer in plaats van de auto.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Tegenstemmers? De SGP, Partij 18PLUS, de VVD, de ChristenUnie. Nou mag je wel echt even tellen. Leefbaar Ridderkerk. Het CDA. O, was dat net ook al zo? Zeven voor, 18 tegen. De motie is verworpen. Motie inzake het Afschaffen van betaald parkeren. Het college wordt verzocht bij de aanbieding van de programmabegroting 2018 aan te geven wat de kosten voor de gemeente bedragen voor een pilot van één jaar als geen parkeergelden worden geheven. Stemverklaringen? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, wij staan sympathiek tegenover de motie, maar gelet op de beantwoording door de wethouder en zijn toezegging dat hij in dit geval voor het einde van dit jaar met concrete voorstellen komt, zullen we hem vooralsnog vandaag niet steunen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers? SGP, Partij van de Arbeid, VVD, Partij 18PLUS, CDA, Leefbaar, D66/GroenLinks, ChristenUnie. De motie is verworpen. Motie inzake Afronding Koningsplein. Het college wordt verzocht in overleg te gaan met ondernemers, organisaties en bewoners over een te organiseren openingsactiviteit voor de afronding van het Koningsplein. Stemverklaringen? Mijnheer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja dank u wel, voorzitter. De SGP is echt niet tegen een bescheiden feestje. Bij de kerntakendiscussie van jaren geleden is ons standpunt steeds geweest dat het prima is als er maatschappelijke initiatieven zijn voor het Koningsplein festijnen, maar dat het geen kerntaak is van de overheid. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Naar de ChristenUnie is gerustgesteld door de beantwoording van zowel de indiener van de motie als de wethouder. En we zullen deze motie om die reden dan ook steunen, en met name omdat het om een faciliterende rol van de gemeente gaat.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Wij zullen de motie steunen omdat er geen kosten mee zijn gemoeid.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegenstemmers zien? De SGP, zodat de motie is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: En zo kwam er een einde aan deze raadsvergadering. De laatste voor het zomerreces. Ik wens u allen een fijne zomer en kom alstublieft veilig en gezond weer thuis. Beneden wacht de borrel.