TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 14 september 2017

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering met een goed gevulde publieke tribune. Zo zien wij het graag. Wij hebben geen berichten van verhindering. De heer van Eijsden van de SGP heeft laten weten iets later te verschijnen en mevrouw Berkhout van het CDA doet haar uiterste best om vanavond aanwezig te zijn. Ik zie dat de heer Rijsdijk er nog niet is.

Mevrouw Van Vliet: De heer Rijsdijk laten weten dat hij er elk moment aan kan komen.

De voorzitter: Dat dacht ik ook. Dan zien we hem vanzelf. Vaststelling van de agenda. Het presidium adviseert u het voorstel Ridderkerkpas voor alle inwoners, dat is agendapunt 9, op het verzoek van het college niet te behandelen. Het college wil het voorstel nader bestuderen. Voor de rest de agenda. We zien dat het een agenda is met twee hele belangrijke en ook langdurige punten. We hebben ons daar ook even over beraden. Er zijn ook veel vragen bij het vragenvuur. Het presidium heeft afgesproken om maar even aan te zien hoe lang een en ander gaat duren, maar ik ben ook wel een beetje aangesteld als voorzitter, dus om ongeveer 22:30 uur zal ik de mind opmaken of wij de omgevingsvisie wel of niet vanavond gaan behandelen. Maar daar moet u mij dan ook maar in adviseren. Maar ik ben wel aangesteld het geen nachtwerk te laten worden, omdat de besluitvorming er doorgaans niet op vooruitgaat als het nachtwerk wordt, zeg ik er dan maar even achteraan. Kan de agenda zo uw goedkeuring wegdragen? Dat is het geval. Dan is de agenda vastgesteld.

2. Toelating als raadslid en beëdiging van de heer W. van der Linden

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2: toelating als raadslid en beëdiging van de heer Wim van der Linden van Echt voor Ridderkerk. Dat wordt bijna een routineklus en dat komt, omdat de heer Van der Linden de heer Romeijn een aantal malen vervangen heeft wegens ziekte en, zoals u allen weet, heeft de heer Romeijn laten weten terug te treden als raadslid, gelukkig wel aan te blijven als burgerlid. En we hebben afgesproken van de heer Romeijn fatsoenlijk afscheid te nemen als de hele raad afscheid neemt. Dat leek ons wel een gepaste gelegenheid. Desalniettemin gaan wij nu de heer Van der Linden opnieuw beëdigen, maar dan voor vast en niet als vervanger. Als u naar het midden van de zaal wilt komen, dan ga ik de eed voorlezen. En als u wilt gaan staan...

De heer Kranendonk: Voorzitter? Volgens mij moet ik eerst nog een verklaring voorlezen, want de raad moet toestemming geven en dat heeft u nog niet gevraagd.

De voorzitter: Gaat u gerust maar weer zitten. De heer Van der Linden mag ook nog heel even gaan zitten, want we weten nog niet of het mag. Het woord is aan de voorzitter van de commissie die het onderzoek naar de geloofsbrieven doet. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Ja, dank u wel, voorzitter. Namens de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven deel ik het volgende mee: op 6 september 2017 heeft de voorzitter van het centraal stembureau benoemd verklaard tot lid van de gemeenteraad voor Ridderkerk met ingang van 6 september 2017 de heer Wim van der Linden. De commissie heeft de geloofsbrieven en de andere stukken die de Kieswet eist ontvangen en onderzocht en deze stukken zijn door de commissie in orde bevonden. Gebleken is dat de

heer Van der Linden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dan ook nu de heer Van der Linden toe te laten tot de gemeenteraad van Ridderkerk. Ik dank u.

De voorzitter: Dat was slechts een advies, maar u gaat daarover. Zullen we dat besluit nemen? Ik zie louter goedkeurende gezichten. Dan is het nu besloten de heer Van der Linden toe te laten tot de raad. Komt u maar naar voren en ik verzoek u allen op te staan. We weten ongeveer hoe het werkt. Ik lees de verklaring en belofte voor en u wilt de verklaring en de belofte afleggen. Dus dan zegt u: dat verklaar en beloof ik.

De heer Van der Linden: Komt helemaal goed.

De voorzitter: Ik reken erop. Ik lees het voor: ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van der Linden: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Het is niet zo'n hele feestelijke gelegenheid. We gaan niet schorsen, maar ik kom wel met bloemen. En toch is het iedere keer weer een bijzondere gebeurtenis, omdat het bijzonder is om als raadslid te worden beëdigd en zo zal de heer Van der Linden het ook voelen.

3. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 3. Het vragenuur voor raadsleden en de heer Van der Spoel wil het – van de VVD – wil het met ons hebben over cultuureducatie. Ga uw gang, mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u, voorzitter. Toegezegd is om met het oog op de cultuureducatie breder te kijken dan de opvolger van ToBe ofwel de stichting Cultuureducatie Zuid-Holland Zuid. Uit de raadsinformatiebrief van 6 juli blijkt nu dat juist deze stichting specifiek uitgenodigd wordt subsidie aan te vragen voor het seizoen 2017-2018. Daarop hebben wij de volgende vragen: zijn er meerdere partijen uitgenodigd om subsidie aan te vragen? De formulering in de raadsinformatiebrief doet namelijk vermoeden van niet en zo nee, waarom niet? De gekozen formulering wekt de indruk dat al besloten is bij deze de stichting de gehele cultuureducatie voor het seizoen 2017-2018 daar onder te brengen. Hoe verhoudt de specifieke uitnodiging aan deze stichting zich tot de wens van de raad om eventueel anderen of meerdere partijen de cultuureducatie te laten invullen? Juist ook vanwege het verleden van de voorganger van deze stichting. Recentelijk is gebleken dat het onverstandig kan zijn eenzijdig partijen maatschappelijke taken te laten leveren zonder eerst ook anderen een kans te hebben gegeven zich daarvoor aan te melden. Kunt u 100% garanderen dat de gemeente door deze handelswijze geen enkel juridisch dan wel financieel risico loopt? Dank u.

De voorzitter: De heer Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Om op de eerste vraag te antwoorden: er zijn meerdere partijen uitgenodigd en ze hebben ook een aanvraag ingediend. Verder is het zo dat wij gefaseerd werken om meer aanbieders ook ruimte te geven in de vernieuwde infrastructuur, zoals we dat noemen, rond cultuureducatie.

Om nu ook de wens van de raad om continuïteit en borging van kwaliteit te borgen, doen we dat ook met alle omzichtigheid. En daarin nemen we ook al mee de veranderingen die we in onze uitgangspuntennotitie hebben voorgesteld. Dus wij rollen dat in alle rust en degelijkheid uit, zodat het aanbod kan blijven bestaan, lessen kunnen worden gegeven en zo verder. Maar ook dat nieuwe aanbieders een kans krijgen. Als het gaat om de risico's: aan de stichting wordt nu voor de derde keer subsidie verleend. De gemeente kan drie jaar lang een subsidie verstrekken zonder dat er sprake is van een structurele subsidierelatie met de verplichte redelijke afbouwtermijn. Tot en met het schooljaar 2017-2018 is er sprake van 2 ½ jaar en derhalve is er geen sprake van financiële risico's. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dan de vraag: waarom is niet nader vermeld welke andere partijen zijn uitgenodigd in de raadsinformatiebrief? En als u aangeeft: wij hebben de opdracht gekregen continuïteit te borgen... Maar continuïteit borgen betekent toch niet dat het dus zo moet zijn dat het specifiek deze stichting moet zijn aan wie de subsidie gegund gaat worden?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Continuïteit wil zeggen dat je aandacht hebt voor de lessen en de cursussen en alle mensen die gebruik maken van de diensten. Maar we hebben gezegd: we willen ook iets anders. We willen verbreden en daar wordt nadrukkelijk aandacht aan besteed. Inmiddels zijn er een aantal partijen die ook een aanvraag hebben gedaan en waar we nog ook mee in overleg zijn. Dus vandaar dat niet alles in de raadsinformatiebrief stond. In ieder geval, Lezen Oké hoort erbij, Bibliotheek Aan Zet en Stichting Buildings Arts, om maar een paar te noemen, en twee van die aanvragen zijn gehonoreerd en een tweetal, daar wordt op dit moment nog op beoordeeld. Dus wat dat betreft wordt zorgvuldig gekeken en we rollen in de komende maanden verder uit om die toekomst te bewerkstelligen, waarin we een goede cultuureducatie hebben, maar waarbij ook meerdere partijen gelegenheid hebben om daar diensten in aan te leveren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Vraag twee is ingetrokken. Vraag drie: mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over loon bij huishouden. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Er is een akkoord over hoger loon bij hulp in het huishouden. Het akkoord moet een einde maken aan de race to the bottom bij de lonen in de huishoudelijke verzorging. Werknemers in deze sector hebben de afgelopen jaren te maken gehad met een daling van hun loon van soms wel 25%. Er is inmiddels dus een akkoord over hoger loon bij het huishouden. Dit heeft vast ook gevolgen voor Ridderkerk. Op welke wijze en op welke termijn worden deze afspraken verwerkt in Ridderkerk? Welk effect heeft dit op de hoogte van de lumpsumafspraken met zorgaanbieders en op welk moment ontvangen wij daarover een uitgebreide raadsinformatiebrief? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter. Zodra de loonschalen bekend zijn, dan zullen wij ze verwerken en uw tweede vraag: het zal een prijsopdrijvend effect hebben. Als we dat doen, zullen wij u daarvan in kennis stellen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een termijn weten. Ik vind het allemaal heel vaag. Ik wil graag iets meer grip hierop.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou, het is nu een akkoord en dat akkoord moet nog verwerkt worden in loonschalen. Dus als die bekend wordt, en waarschijnlijk zal dat 1 april zijn dat het ingaat, dus 1 april 2018, dus zodra het bekend wordt, dan gaan wij het verwerken.

De voorzitter: Vraag 4 is ingetrokken. 5. Mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over de status van het overleg Gevaarlijke Verkeerssituatie Oostmolendijk. Mevrouw Van Vliet, ga uw gang.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. In de raadsvergadering van april jongstleden heb ik namens Echt voor Ridderkerk een aantal vragen gesteld met betrekking tot de veiligheid op de Oostmolendijk aan de zijde van De Gorse en bij het kruispunt Oostmolendijk-Rotterdamseweg. Het ging daar over de gevaarlijke situatie, ontstaan door het parkeren van auto's in de bocht van de Oostmolendijk, die een draai maken richting de Rotterdamseweg, maar ook die bij de oversteek van het kruispunt Oostmolendijk-Rotterdamseweg door de uitermate korte afstelling van de verkeerslichten voor het gemotoriseerde verkeer, komende uit de richting van Oostmolendijk/Oudelande. Wethouder Smit zegde destijds toe een afspraak te maken met de belanghebbende partijen om dit te bespreken. Mijn vragen zijn: wat is daar de status van? Is die afspraak al geweest of staat die al gepland? En zo niet, waarom is dit nog niet gepland? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het overleg waar mevrouw Van Vliet aan refereert, dat heeft vóór de zomer plaatsgevonden met de provincie, waterschap en gemeente Hendrik-Ido-Ambacht. Daar zijn afspraken gemaakt om het aantal parkeerplaatsen bij het toegangshek van de Rijkswaterstaat – voor degenen die een beetje de situatie kennen, die weten dat denk ik wel te vinden – om daar extra parkeerplaatsen te maken en ook zal daar een paneel worden geplaatst met wat meer informatie over de Crezéepolder, zodat het ook een wat logischer parkeerplek gaat worden voor bezoekers en wellicht daarmee ook de bezoekers wat meer die kant op leidt. Als het gaat over het leiden naar die parkeerplaatsen, is ook afgesproken dat we gaan kijken naar het bewegwijzeren, het plaatsen van bordjes, waar worden de bezoekers van Crezéepolder geacht hun auto te parkeren en we zullen daar ook nog over gaan communiceren in Blauwkai. Dat is de status op dit moment.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Smit. Dit doet me deugd ...

De voorzitter: Via de voorzitter, mevrouw.

Mevrouw Van Vliet: Sorry. Wilt u de wethouder Smit dan bedanken namens mij? Het doet me deugd dat de afspraak is geweest en ik hoop dat ze ook rekening houden met voldoende parkeerplekken voor mindervaliden.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder nog een antwoord? Ik geloof het niet, hè? Nee. Gaan we naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Dan gaat het over het gebruik van de afvalpas en persoonsgegevens. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Wederom dank u wel, voorzitter. Ja, op 2 augustus verscheen een bericht dat de gemeente Arnhem de zogenaamde afvalpas, waarmee per huishouden geregistreerd kan worden wanneer en welke hoeveelheden werden gedeponeerd in de afvalcontainers niet meer als zodanig mag worden gebruikt vanwege de wet op de privacy. Dit nadat de autoriteit Persoonsgegevens een last onder dwangsom had opgelegd aan deze gemeente. Wethouder Japenga gepresenteerde in mei van dit jaar het afvalbeleid met exact dezelfde voornemens qua pasgebruik, namelijk: registreren van het aantal klepbewegingen per huishouden. Graag wil ik van de wethouder weten of hij zijn plannen gaat bijstellen met betrekking tot het gebruiken van de afvalpas. En zo niet, waarom niet? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank, voorzitter. Nee, de plannen hoeven niet te worden bijgesteld. Het is zo dat de rechter een uitspraak heeft gedaan over het registreren van persoonsgegevens door de gemeente Arnhem. En de rechter oordeelde dat de gemeente persoonlijke gegevens registreert zonder een legitiem doel. Dat is wel een wettelijke voorwaarde. En de rechter heeft in het vonnis nog veel meer informatie verstrekt. Zo heeft hij geoordeeld dat diftar een gerechtvaardigd doel is. Indien een gemeente een concreet voornemen heeft tot invoering van die diftar, dan kan de situatie worden toegestaan. Nou, de Ridderkerkse raad heeft dat besluit tot invoeren van diftar genomen in mei en de situatie is daarmee wezenlijk anders dan in Arnhem. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel aan de wethouder Japenga voor deze reactie.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Het is niet het geval. Dan gaan we naar mevrouw Van Vliet van Echt voor Ridderkerk. Dan gaat het over overlast op het Huygensplantsoen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, naar aanleiding van een bericht in de Combinatie, waarin de gemeente aangaf de toezichtcamera's te hebben verwijderd bij het Huygensplantsoen, bereikte mij de vraag van een bewonersgroep aan het Huygensplantsoen en die vraag luidt: wat gaat de gemeente doen aan de jarenlange overlast die is ontstaan door de jeugd die daar destijds hun jeugdopvangplaats oftewel hangplek heeft gekregen? Via de griffie zond ik u een drietal foto's: die spreken voor zich. Deze foto's zijn genomen bij de flat in het Huygensplantsoen, parallel aan de Vlietlaan, vlak na het verwijderen van de toezichtcamera's. De voor de bewoners onhoudbare situatie speelt al jaren. Deze is bekend bij de wijkagent, is bekend bij de wijkregisseur. Maar is deze ook bekend bij u, het college? Vandaar mijn vragen aan het college. Bent u hiervan op de hoogte en wat gaat u hieraan doen om deze onhoudbare situatie voor de bewoners op te lossen?

De voorzitter: Dank u wel. Ik mag hem zelf beantwoorden. Ja, die situatie is heel goed bekend bij het college. De jongeren waar destijds de JOP voor geplaatst was, die woonden allemaal gewoon in dat Huygensplantsoen en die veroorzaakten overlast in de flats en toen samen met de jongeren en omwonenden is toen besloten om daar een JOP, een zogenaamde JOP, te plaatsen. Zoals het gaat met jongeren, deze zelfde jongeren die lopen al lang achter een kinderwagen en veroorzaken die overlast niet meer en wonen daar ook niet meer. Het gaat dus nu om andere jongeren. Voor een gedeelte dus afkomstig, woonachtig in die flats die daar overlast

veroorzaken. Niet alleen, ze komen ook elders vandaan. We proberen integraal in te zetten om die overlast in te gaan. Dat betekent dat we een werkgroep hebben geformeerd, bestaande uit de politie, jongerenwerk, gemeente, wijkregisseur en in dit geval – omdat het woningen betreft van Woonvisie – is ook Woonvisie daarbij betrokken. We proberen er alles aan te doen om de overlast terug te dringen en ondertussen is het zo om de overlast tot een minimum te beperken van ons uit dat de collega's daar elke dag de rotzooi op komen ruimen. Daar heb ik mij nog enigszins tegen verzet, omdat ik vind dat ze dat zelf moeten doen. Maar ja, zolang we ze niet op heterdaad betrappen en noem maar op, wordt toch de rotzooi 's morgens opgeruimd door onze eigen medewerkers. We hebben wel ontdekt dat het verwijderen, eventueel verwijderen van de JOP de oplossing niet brengt, omdat het zich niet alleen daar voordoet. Het plaatsen van de camera's heeft, dat werkt preventief. Niemand wil gevangen worden op de camera. Maar het heeft er wel gezorgd dat het zich om de hoek bevond. Dus echt de beste oplossing is in contact komen met de jongeren en hun ouders en alternatieven aanbieden en ze aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Dat is precies wat we nu proberen te doen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel, voorzitter. Ja, dank voor uw reactie. Naar aanleiding daarvan toch nog even een vraag. Die groep mensen die dus met elkaar gaan samenwerken om dat integraal in te zetten, ik hoorde daar geen vertegenwoordiger van de bewonerscommissie van daar. Is dat wel mogelijk? Behoort dat tot de mogelijkheid? Dat is nog een vraag. Een tweede is: ik heb begrepen van de bewoners – die regelmatig alle kentekens hebben opgeschreven en uit hebben laten zoeken waar die jongeren vandaan kwamen – dat ze ook niet altijd uit dezelfde regio komen, soms niet eens uit Ridderkerk. Is u dat bekend? En verder wil ik u alleen maar melden: we hebben veiligheid hoog in het vaandel staan, dus ik blijf deze situatie nauwgezet volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ook. Er zijn contacten met de bewonerscommissie. Er loopt een huismeester. Die zit in de werkgroep en de bedoeling is wel degelijk om omwonenden daar ook bij te betrekken en om omwonenden in contact te brengen met die jongeren. Maar dat heeft even tijd nodig, want u heeft helemaal gelijk: de omwonenden zijn het meer dan zat en dat begrijp ik ook aan alle kanten. Dus we proberen echt ook snel tot oplossingen te komen. Ik had moeten vragen: anderen nog over dit onderwerp? En het is ons inderdaad ook bekend dat het niet alleen jongeren uit Ridderkerk betreft. Jongeren zijn tegenwoordig heel erg mobiel. Gaan we naar vraag 8. Die komt van meneer Piena van de VVD en dan gaat het over een vergunningverlening van een winkelpand. De heer Piena

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Begin augustus hebben we in de Combinatie kunnen lezen dat er op Plein Oost een vestiging van Boon's Markt komt. Het schijnt niet gelukt te zijn om de vergunningsaanvraag binnen de daarvoor geldende termijn af te handelen. We zijn inmiddels zes weken verder en we zijn benieuwd naar de stand van zaken. Daarom hebben we de volgende vragen aan de wethouder. Is de wethouder het met de VVD Ridderkerk eens dat elke vertraging bij het verlenen van een vergunning met betrekking tot winkelpanden mede gezien de leegstand onwenselijk is? Vraag twee is: de vergunning voor het winkelpand, de winkelpanden op het Plein Oost inderdaad niet binnen de door de gemeente gestelde termijn verleend? En zo ja, wat is de reden van de verlenging van de behandeling van deze aanvraag? Vraag drie: is de vergunning inmiddels verleend en zo niet, hoe lang gaat het dan nog duren, voordat de vergunning alsnog afgegeven gaat worden? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Voorzitter, vertraging bij het verlenen van een vergunning is, ik zou bijna zeggen altijd onwenselijk. Aan de andere kant mag haast ook niet leiden tot een gebrekkige vergunning, want dan is de

aanvrager nog verder weg dan met wat vertraging in het voortraject. De aanvraag voor deze vergunning is binnen de wettelijke termijn afgehandeld, maar die wettelijke behandelingstermijn is wel een aantal keren opgeschort, omdat de aanvrager aanvullende gegevens moest verstrekken. Die waren niet verstrekt en het moest alsnog gebeuren en dat schort de behandelingstermijn. En éénmaal is de beslistermijn ook verlengd, omdat de gemeente meer tijd nodig had voor een integrale beoordeling van alle gegevens. De vergunning is uiteindelijk op 17 juli 2017 verleend en bekend gemaakt en gepubliceerd in de Combinatie van 20 juli. Ik heb begrepen dat inmiddels de werkzaamheden zijn begonnen.

De voorzitter: De heer Piena. Anderen nog over dit onderwerp? Gaan we naar vraag 9 van mevrouw Van Nes–de Man van Echt voor Ridderkerk. Dan gaat het over vervanging van de riolering aan de Rijksstraatweg. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Aan de Rijksstraatweg in Rijsoord bij Nieuw-Reijerwaard is de riolering recent vervangen. Is hier aandacht geweest voor het loskoppelen van de hemelwaterafvoer, zodat dit water niet weer in de riolering terechtkomt?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank, voorzitter. Dat is inderdaad overwogen. Maar het is uiteindelijk niet in uitvoering genomen. De bestaande riolering ligt in gronden die door de gemeenschappelijke regeling zijn aangekocht om in te kunnen richten naar de wens van de bewoners en de aanwonenden om als overgangsgebied te kunnen dienen tussen wonen en bedrijven. Uiteindelijk wordt daar waar de riolering ligt, die gronden worden ook overgedragen aan bewoners. Dat is de volgende stap. Om de bestaande riolering van gemeente om te bouwen naar een gescheiden stelsel, dan zouden zeer ingrijpende werkzaamheden moeten plaatsvinden om zeg maar vanaf, ja, de woningen tot aan de riolering te komen. De ingrijpendheid en de overlast die dit voor bewoners zou meebrengen, hebben ons doen besluiten om van gescheiden af te zien. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank voor uw reactie. Ik denk dat ik een keer bij u op de koffie kom om te vragen naar die ingrijpende werkzaamheden die het met zich meebrengt. Dat is mij niet duidelijk, maar dat geeft niet. Komt wel.

De voorzitter: Nog anderen die bij de wethouder op de koffie willen? Gaan we naar vraag 10. Gaan we naar de heer Franzen van Echt voor Ridderkerk. En dan gaat het over verhoging van de parkeergelden. De heer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank, voorzitter. De advocaat-generaal van de Hoge Raad heeft de rechter geadviseerd te oordelen dat gemeenten btw in rekening moeten brengen bij betaald parkeren. Dit kan betekenen dat bezoekers van het winkelcentrum volgend jaar 21% meer gaan betalen voor een parkeerkaartje. Ik heb hierover drie vragen. Is het college bekend met deze gevolgen? Om welk totaalbedrag gaat het dan voor Ridderkerk? En per wanneer is het college voornemens de parkeergelden met 21% te verhogen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Smit. Voorzitter, zoals de heer Franzen al aangaf, is het advies van de advocaat-generaal aan de Hoge Raad uitgebracht. Dat betekent nog niet dat de Hoge Raad daarmee een uitspraak heeft gedaan. Dus dat wachten wij af. Die ontwikkelingen die volgen we op de voet, maar het is zaak dat eerst de Hoge Raad duidelijkheid hierin schept.

De voorzitter: De heer Franzen.

De heer Franzen: Ja, om welk bedrag gaat het dan voor Ridderkerk? En is het mogelijk dat er sprake is van een terugwerkende kracht, dat we alsnog dat geld moeten heffen?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, volgens mij kunnen we deze vragen pas beantwoorden als we de uitspraak van de Hoge Raad kennen en niet op dit moment al.

De voorzitter: Dat was het vragenuur voor raadsleden.

4. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 18 mei, 22 mei, 29 juni en 4 juli 2017

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 4: de vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 18 mei, 22 mei, 29 juni en 4 juli. Niemand van u? Niemand. Dan zijn ze vastgesteld.

5. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Agendapunt 5: de lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan is dat vastgesteld.

6. Toekomstige relatie van St. Sport en Welzijn Ridderkerk

De voorzitter: Agendapunt 5: toekomstige relatie met de stichting Sport en Welzijn Ridderkerk hebben we dat agendapunt genoemd. Er zijn drie amendementen ingediend, hè? Vindt u op uw desk. Door de Partij van de Arbeid en partij 18PLUS. Die krijgen dan ook als eerste het woord. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even. Nog niet. Ik begin nog maar pas. De heer Van Os. Zijn er nog meer mensen die het woord hierover willen voeren? Mevrouw Van Nes heeft ook een amendement? Dan wilt u het woord na mevrouw Ripmeester? Van Os, de heer Van der Duijn Schouten, de heer Ipskamp, de heer Piena, de heer Berkhout wou ik zeggen, maar dat is fout, de heer Breeman. Ik gooi de B's door elkaar. De heer Van Nes, mevrouw Fräser, de heer Kooijman. Maar eerst heeft de portefeuillehouder, mevrouw Keuzenkamp, mij gevraagd het woord te mogen voeren. Het woord is aan u, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij vragen de gemeenteraad, het college vraagt de gemeenteraad om de wensen en bedenking te geven op twee besluiten en dat doen wij, omdat u daar zelf om gevraagd heeft en omdat het ook een recht is van de gemeenteraad. Het gaat eigenlijk over twee besluiten. De eerste is het besluit om beheer en exploitatie van de accommodaties openbaar aan te besteden en het tweede onderdeel is om de welzijnsproducten quasi in te besteden bij Sport en Welzijn. Het gaat hierbij met name om belangen van onze inwoners en om de dienstverlening die zij tot op de dag van vandaag ontvangen. Maar ook om de belangen van de medewerkers van SenW, daar zijn we ons goed van bewust. Wij zijn er dan ook van overtuigd dat de belangen van beide groepen met deze besluiten worden gewaarborgd. Enerzijds omdat de dienstverlening onverminderd doorgaat en anderzijds omdat er een einde komt aan de onzekerheid van de medewerkers van SenW. Nou, we hebben ook wel gemerkt dat het een zeer complex dossier is en dat

komt, omdat er verschillende zaken op verschillende niveaus spelen. Ik heb het net gehad over de belangen van inwoners, de belangen van medewerkers die in het geding zijn. Het gaat om wet en regelgeving, het gaat over de geconstateerde onrechtmatigheid, het gaat over de historie van de relatie tussen de gemeente en SenW. Het gaat ook over een gewenste meer zakelijke relatie tussen SenW en de gemeente en het gaat ook over de conclusies en de aanbevelingen van de Rekenkamer.

De voorzitter: De heer Van der Spoel wil interrumperen, maar mevrouw Keuzenkamp is even bezig met een verklaring, voorafgaande aan uw debat en vervolgens bent u aan zet.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, volgens mij is dit een raadsvergadering waar normaal gesproken raadsleden het woord voeren en het verbaast mij, maar wellicht ben ik niet goed op de hoogte, is het volgens mij niet gebruikelijk dat eerst een wethouder als eerste het woord krijgt, in een commissievergadering wel.

De voorzitter: Nou, als erom gevraagd wordt, dan mag dat. Ik zou niet weten waarom niet. Het is toelichtend en aanvullend. Mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Maar ik wil even beginnen met hoe is het nu zover gekomen? We zijn gestart vanuit het perspectief om de dienstverlening van SenW niet langer te subsidiëren, maar in te gaan kopen. Dit omdat een inkooprelatie de regie meer legt bij de gemeente. We hebben die inkoop gevormd naar de toen geldende wetgeving. De Aanbestedingswet is hierin bepalend en we hebben dit toen zorgvuldig afgewogen. Ondertussen veranderde de Aanbestedingswet en hebben wij vaak op verzoek van SenW de inkopen anders vormgegeven. Tijdens dit proces zijn we op verschillende plekken, zijn regels overtreden. Wij hebben u daar ook over geïnformeerd in de brief die u vorige week ontvangen heeft. De reden waarom wij die regels overtreden hebben is, omdat we heel sterk de focus gelegd hebben op de inhoud van de producten, maar ook op de samenwerking met SenW. Om de wens om te blijven inkopen bij SenW. Dit had niet zo gemoeten en ik wil daar ook mijn excuses voor uitspreken. Heb ik eerder gedaan, maar ik denk dat het op zijn plaats is om dat nu nogmaals te doen. Wat nu? Voorzitter, ten aanzien van de geconstateerde onrechtmatigheid herhaal ik de woorden van de heer Los van EVR...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik begrijp de wens van de wethouder dat zij nog een keertje het proces in haar eigen woorden wil toelichten, maar ik vind het toch heel ongebruikelijk dat wij in een raadsvergadering nu naar dit verhaal horen, waar wij al eerder kennis van hebben mogen nemen. Ik vind het een hele vreemde gang van zaken en ik heb me ook op een andere manier voorbereid. Ik was ook niet op de hoogte dat deze verklaring zou komen. Ik was ook niet op de hoogte dat wij nu moeten gaan reageren op de verklaringen die de wethouder gaat zeggen. Ik heb mij gebaseerd op de stukken die u ons ter beschikking heeft gesteld. Dus ik vind dit, ik wil hier toch mijn verwondering over uitspreken en ook mijn ongemak over kenbaar maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat nu iedereen daar iets van vinden? De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, dat klopt. Ik onderschrijf de woorden van de heer Van der Spoel en mevrouw Ripmeester helemaal.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ook in mijn beleving, een zeer ongebruikelijke situatie en onderschrijf ik de woorden van de voorgangers.

De voorzitter: U was nog niet klaar?

Mevrouw Fräser: Nee. Klopt. Ik voel me inderdaad ook, ja, ik voel nog de behoefte om er iets aan toe te voegen. Ik voel me hierdoor echt heel erg ongemakkelijk en ik voel me overvallen. Een heel vervelende situatie.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. van Nes: Dank u, voorzitter. Ik vraag toch de leden van de oppositie om even te antwoorden van ... In het voorstuk van de wethouder, de inleiding, gaat u dan daar ineens van paniek van raken dat uw eigen bijdrage dan in moet aanpassen? Als u een standpunt heeft, die kunt u dan altijd merken, of de voorzitter of de wethouder naar voren of daar geen....

De voorzitter: Ik wou maar een einde maken aan deze discussie. De wethouder kan haar betoog ook in haar eigen eerste termijn doen. Alleen de wethouder heeft aan mij gevraagd om dat eerst te mogen doen, zodat daarna de raad met elkaar de discussie kan aanvangen. Maar ik denk dat de wethouder er geen enkel probleem mee heeft om dat in haar eerste termijn te doen. Ik zie haar ook knikken, dus dan gaan we het zo doen. Ik vind wel dat de voorzitter van de raad het recht heeft om iemand het woord te verlenen op verzoek. Dus ik vind het ... Nou, laten we er nog maar eens op terugkijken. Dus ik snap de commotie niet helemaal. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, dan is het misschien van mij naar u als voorzitter, als dit gevraagd wordt. Er worden wel vaker dingen gevraagd en dan worden die altijd even met het presidium kortgesloten en het was wellicht handig geweest om dat in dit geval ook te doen. Dan was in ieder geval de onduidelijkheid en de verrassing weg geweest die er nu wel is geweest. Even los van of het dan door was gegaan of niet.

De voorzitter: Nou, ik zal u werkelijk waar opbiechten: er is geen seconde in mijn hoofd het idee ontsproten om het in het presidium te bespreken. Nee, ik begrijp uw punt wel en we zullen het ook nabespreken in het presidium, maar nu krijgt het hier veel te veel aandacht. Dus ik stel voor dat we nu onze eerste termijn beginnen. We hebben afgesproken een debat van anderhalf uur. Dat betekent in eerste termijn van vier minuten. Ik heb de volgorde reeds opgeschreven. Als eerste krijgt het woord mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In 2014 is de Aanbestedingswet aangenomen en in het voorjaar 2016 werd deze van kracht in Nederland. De organisatie had zich dus goed kunnen voorbereiden. Toch is voorgesteld om te handelen zoals er is gehandeld en dat had niet mogen gebeuren. De wethouder had het daar al over. Het college is voornemens om Sport en Welzijn op te knippen en het lijkt erop dat Sport en Welzijn in plakjes wordt uitverkocht. Met stoom en kokend water zonder dat de maatschappelijke impact in kaart is gebracht. Sport en Welzijn de medewerkers, de verenigingen die helder waren in hun wensen en eisen en wie wat nog meer gaan daarvoor de rekening betalen. Duidelijk is geworden dat beheer en exploitatie ondergebracht had kunnen worden bij Sport en Welzijn wanneer op tijd gebruik was gemaakt van de juiste procedure. Dat is verzuimd en dan moet er nu een vermijdbare onrechtmatige situatie worden gerepareerd. Ook na het van kracht worden van de Aanbestedingswet en na attendering op de ontstane situatie zijn er nog

contracten ondertekend. We kunnen constateren dat er op dit punt te weinig regie is gevoerd en dat we niet in controle waren, zoals in de raadsinformatiebrief van 23 september 2016 wel werd gesuggereerd. Onder druk kwam er een magere mea culpa. We hebben nu weer een mea culpa gehoord van de wethouder en daar nam men genoegen mee. Tot op heden heeft de raad geen pittige raadsinformatiebrief ontvangen of is anderszins helder en transparant geïnformeerd. Dat is één van de onderbelichte aanbevelingen in het vaak aangehaalde Rekenkamerrapport. We zijn niet geïnformeerd over de wijze waarop de organisatie deze niet alerte houding ten aanzien van nieuwe wetten gaat aanpakken. Wij verwachten dat dit een raadsbrede wens is dat dit alsnog gebeurt. Doelstelling van de BAR-organisatie was toch dat we dure specialistische kennis in huis zouden hebben? In het proces rondom Sport en Welzijn hebben met name veel externen een goede boterham verdient. Een groep ingehuurde niet-Ridderkerkers beslist over de toekomst van de Ridderkerkse Sport en Welzijn. Vraag aan de wethouder: hoeveel heeft de inzet van de externen en juristen op dit dossier tot nu toe gekost? Het proces kenmerkt zich door snelheid boven zorgvuldigheid en daarom dienen wij een amendement in om tijd te winnen voor een zorgvuldig proces. Wij wensen dat bij aanbestedingen de raad een prominentere rol krijgt. Nu is het risico reëel dat Sport en Welzijn versnipperd raakt en zodanig beschadigd dat het voor het volgend college en raad geen repareren meer aan is. En wie roep je dan ter verantwoording? De betrokken ingehuurde krachten zijn dan weg, de betrokken wethouder is dan weg, maar de raadsleden, die herkozen verwachten te worden, zullen dan in de spiegel moeten kijken. De gevolgde procedure is een officiële wensen- en bedenkingenprocedure. De raad heeft daar niet om gevraagd en is daar niet over geïnformeerd. Deze procedure is voor besluiten met een grote maatschappelijke impact. Dan mag je verwachten dat die ook wordt geformuleerd. Dat is niet gebeurd. Vraag is: wat gaat het college met de wensen en bedenkingen van de raad doen? Maar nog belangrijker is: wat wil de raad dat het college daarmee gaat doen? Het college was voornemens vandaag de raad te horen en morgen de aanbesteding op internet te plaatsen, waardoor de tijd voor een zorgvuldige afweging werd beperkt tot één nacht. Dinsdag jongstleden is die overdenkingstermijn opgerekt tot twee hele werkdagen. Maar verandert de insteek daarmee wezenlijk? Wij hopen dat deze avond meer is dan een politiek ventiel om imagoschade te beperken en dat de raad zijn eigen rol serieus neemt. Onze wensen en bedenkingen zijn terug te vinden in de amendementen. Wij vragen de toezegging van het college dat het college de raad schriftelijk en gemotiveerd informeert over wat er met de wensen en bedenkingen van de verschillende raadsfracties is gedaan en hoe het proces de procedure en het Programma van Eisen is beïnvloed. In het raadsbesluit ...

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Ripmeester: Ja, één zin nog. In het raadsbesluit wordt geheimhouding gevraagd en graag vernemen wij op basis van welke grond. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man van Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Terugblikkend op de gevolgen dat de procedure rondom de verzakelijking in de relatie met Sport en Welzijn wordt ons duidelijk dat de gemeente hierin verre van alert is geweest. Voor alle duidelijkheid: de nieuwe Aanbestedingswet is vanaf 1 april 2013 ingegaan en begin april 2016 aangescherpt. De wethouder had hier geen erg in bij het opstarten van de inkooprelatie met SenW. Het inkoopbeleid Ridderkerk 2014 belooft een heel andere aanpak, namelijk – en dit is een citaat– de gemeente Ridderkerk spant zich continu in voor een verdere professionalisering van de inkoop en aanbestedingspraktijk. Borging van het inkoopbeleid is in eerste instantie belegd bij het team Inkoop. Deze faciliterende en adviserende taak uit zich in het bieden van handvaten, tools en ondersteuning aan de medewerkers van de BAR-gemeenten c.q. de gemeenschappelijke BAR-uitvoeringsorganisatie om het beleid ten uitvoer te kunnen

brengen. Daarnaast heeft dit team een uitvoerende en voor aanbestedingen met een publicatieverplichting, coördinerende en een signalerende taak. Professionaliteit houdt in dat op bewuste verzakelijke wijze wordt omgegaan met inkoop. Continu wordt geïnvesteerd in inhoudelijke kennis over de in te kopen werken, leveringen en diensten. De marktomstandigheden en de relevante wet- en regelgeving. Einde citaat. Het niet of onvoldoende werken, volgens uw eigen beleid, wordt in dit dossier wel heel duidelijk. Ook in dit geval trekken wij de toegevoegde waarde van de BAR-ambtenarenfusie sterk in twijfel. Ik hoorde dit al eerder vanavond. Het niet of onvoldoende werk ... Sorry. Hoe nu verder? De Raad van Toezicht van Sport en Welzijn heeft met pijn in het hart ingestemd met quasi-inbesteden van de Sport en Welzijn-activiteiten. Hierbij gaven ze aan in hun brief aan de raad, 10 juli 2017, dat er nog veel werk verzet moeten worden om dit te kunnen realiseren, waaronder het invullen van de rol die de gemeente in de Raad van Toezicht moet gaan spelen. Is er al duidelijkheid of dit één of meer adviseurs worden? Wordt er gekozen voor een onafhankelijk adviseur? Is er inmiddels instemming van de ondernemingsraad van Sport en Welzijn over dit besluit? Voor welke periode geldt de quasi inbesteding, aanbesteding van Sport en Welzijnsactiviteiten? De raad mag nu zijn wensen en bedenkingen geven op dit raadsvoorstel. Dit kan als input dienen voor het Programma van Eisen. Maar Echt voor Ridderkerk is in eerste instantie vóór een jaar uitstel van de aanbesteding en continuering van de subsidie. Het Rekenkamerrapport 2015 Stichting Sport en Welzijn aangestuurd, heeft ook onze instemming. Maar wij gaan voor zorgvuldigheid boven snelheid en het rapport geeft geen einddatum aan. Echter in het geval dat er voor dit amendement voor uitstel onvoldoende draagvlak is in de raad, hebben wij een amendement gemaakt wat inzet op het behoud van de werkgelegenheid. Met behoud van anciënniteit voor de periode van drie jaar. Dit om de bewezen kennis, kunde en kwaliteiten van de organisatie Sport en Welzijn veilig te stellen voor de burgers van Ridderkerk voor de bovengenoemde periode, maar ook om de banen voor veel Ridderkerkers, werkzaam bij Sport en Welzijn, voor langere tijd veilig te stellen. In het regiedocument staat dat men in geval van aanbesteding verplicht is het personeel over te nemen, waarbij de geldende cao-afspraken en relevante wet- en regelgeving in acht zullen worden genomen. Een goedkope inschrijving op een aanbesteding gaat er vaak vanuit dat er op personeel bezuinigd kan worden. Dit kan dan alleen maar middels ontslagen en bijvoorbeeld mensen daarna weer in dienst nemen voor een nul- of weinig-urencontract en met lage vergoeding. Daarvan zijn voorbeelden genoeg in onze omgeving. Wij hopen dat u de aanbevelingen, die de sportverenigingen gedaan hebben, ook overneemt. We gaan ervan uit dat u, indien ons amendement voldoende draagvlak krijgt in de raad, deze ook echt aan het Programma van Eisen toevoegt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, met nog zes maanden te gaan in deze raadsperiode lijkt dit toch wel een van de meest complexe dossiers te worden wat er behandeld is. Het lijkt tevens op een slechte soap omringd door mysteries en intriges. Een gemeente wat onrechtmatig handelt, werkt wantrouwen bij inwoners en ondernemers in de hand. De boodschap tijdens de behandeling van de jaarrekening was duidelijk: de motie van wantrouwen die Partij 18PLUS voornemens was in te dienen, werd tijdig terug de tas ingestopt, maar met de duidelijke boodschap aan de wethouder om deze ellende op te lossen en dit nooit meer mag gebeuren. Maar oplossen doen we niet door paniekvoetbal te spelen en dat is nu precies wat er gebeurt, voorzitter. De gevolgen van het principebesluit van dit college zijn niet te overzien. Als commerciële tijger weet ik als geen ander wat commerciële bedrijven zullen doen als ze een opdracht tegen een te lage marge binnenhalen. Ze gaan beknibbelen op kwaliteit of snijden in de organisatie. Een voor Partij 18PLUS ongewenst resultaat. Dit college en niemand in deze zaal kan ons de garantie geven dat alles minimaal blijft zoals het nu is of zelfs beter wordt. En als iemand dat toch gelooft, dan mogen ze een ander in de maling nemen, voorzitter. Voorzitter, we dienen te behouden wat we nu hebben en tijd te nemen om te kijken naar eventuele alternatieven zonder dat we onrechtmatig bezig zijn. Daarom dienen we samen met de Partij van de Arbeid een amendement in wat

ons voldoende tijd geeft. Dat er ingewikkelde materie is, staat buiten kijf. Des te meer reden om onze tijd te nemen om een gedegen besluit te kunnen nemen. Het amendement vraagt om meer tijdelijke subsidie te verstrekken voor BE-diensten, maar dit kan net zo goed het quasi-inbesteden van de BE-diensten zijn. Het besluit om de BE-diensten aan te besteden staat haaks op de inhoud van de raadsinformatiebrief van 13 juni 2017, waarin het college aangeeft dat het uitgangspunt altijd is geweest om de samenwerking met Sport en Welzijn te continueren en de producten en diensten binnen de aanbestedingsregels te gunnen aan Sport en Welzijn. Maar dat dit nog steeds kan, blijkt wel uit het simpele feit dat de toevoeging op het chronologisch overzicht de conclusie bevat dat bij een kortere contractuur een andere constructie goed mogelijk is. Laten we als raad eendrachtig een signaal afgeven dat we het te kort dag vinden om BE-diensten aan te besteden en dat we voor nu willen behouden wat we hebben. Een nieuw college kan dan de verantwoordelijkheid nemen en aan de nieuwe raad eventueel voorstel doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bijna twee jaar geleden op 15 oktober 2015 bespraken we als raad het rapport van de Rekenkamer 'Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?'. Met vraagteken zoals één van mijn voorgangers dat ook plachtte te doen. Conclusie van dat rapport was dat er jaarlijks ongeveer 7 miljoen aan SenW subsidieerde, dat de kostprijzen van de SenW-producten onduidelijk waren, dat niet kon worden aangegeven of de omvang van de subsidie in verhouding stond met de maatschappelijke belangen en behoeften. Kortom, we waren op dit punt volledig out of controll. Om dit te herstellen is toen besloten de relatie met SenW een meer zakelijk karakter te geven door de subsidierelatie te wijzigen in een inkooprelatie. Voor beide partijen een ingrijpende toch noodzakelijke aanpassing. De afgelopen jaren is gewerkt om deze verzakelijking vorm te geven en zijn de diverse diensten van SenW ingekocht. Inmiddels is duidelijk dat één op één gunning van de SenW-diensten aan SenW – gelet op de daarmee gemoeide bedragen en op basis van de huidige aan bestedingsregels – niet langer mogelijk is. Afgelopen jaar heeft de gunning aan SenW nog wel plaatsgevonden met als resultaat dat zelfs geen goedkeurende accountantsverklaring op de rechtmatigheid bij de jaarrekening van de gemeente Ridderkerk werd verleend. Een unicum en dat moet het wat de SGP betreft absoluut ook blijven. Zoals eerder aangegeven zal wat de SGP betreft de opdracht aan het college dan ook in eerste instantie: los de onrechtmatigheid op, maar verlies daarbij niet uit het oog dat, wat de SGP betreft, SenW een belangrijke partner van de gemeente is. Zeker voor wat betreft de welzijnsdiensten. Uiteraard is het, mede gelet op het Rekenkamerrapport van juni 2015, absoluut onlogisch en wat ons betreft ook onwenselijk om de oplossing te zoeken in de nieuwe subsidierelatie. Mevrouw de voorzitter, afgelopen maanden hebben wij als raad een grote hoeveelheid informatie gekregen over de mogelijkheden en onmogelijkheden om tot een oplossing van de thans aanwezige onrechtmatigheid te komen. Ik ga die opties vanavond niet nog eens allemaal nalopen. In principe past aanbesteding van diensten door de overheid bij het beeld van een overheid die de markt, waar mogelijk, haar werk laat doen. Vanuit dat oogpunt zal, wat de SGP betreft, aanbesteding logisch zijn. Dit doet echter geen recht aan het belang van SenW voor met name de welzijnsactiviteiten in Ridderkerk. Alles afwegende lijkt quasi-inbesteding in de huidige situatie de oplossing die recht doet aan de diverse belangen, al is het in relatie tot een terugtrekkende overheid een atypische ontwikkeling. Een aanbesteding van de BE-diensten is, wat de SGP betreft, een voor de hand liggende uitkomst van de ontwikkeling de afgelopen jaren. Met de kennis en ervaring van jaren die SenW in huis heeft, zou het toch mogelijk moeten zijn dat zij in deze aanbesteding goed kunnen scoren. Voor de coördinatie van het groot onderhoud is SenW per slot van rekening ook gelukt de aanbesteding te winnen en waarom zou dat voor beheer en exploitatie dan niet lukken? Uiteraard gaan we ervan uit dat in een aanbesteding wordt opgenomen dat de partij die de opdracht krijgt gegund ook personeel overneemt. Tenslotte, voorzitter, het zal nog veel tijd en energie vragen om de

voorliggende voorstellen verder uit te werken en te concretiseren in een korte periode, want op 1 januari 2018 dient de oplossing wel vorm te hebben gekregen. We wensen de portefeuillehouder, de ambtelijke organisatie en SenW veel wijsheid toe bij het uitwerken van de voorgestelde oplossingsrichting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het wat korter houden als mijn voorgangers. Het inzetten op een verzakelijkingstraject betreffende de relatie met SenW is een gevolg van de wens van de raad om helderheid te verkrijgen over de besteding van subsidiegelden die werden toebedeeld aan SenW. Transparantie daarover was gewenst. Duidelijkheid daarover bestaat nu nog steeds niet. SenW heeft wel altijd aangegeven aan de raad: als u iets wilt weten, dan kunt u bij ons langskomen. Voor zover ik weet is dat eigenlijk nooit gebeurd. Het is daarom nu ook moeilijk om te bepalen of aanbesteding van het beheer en exploitatiediensten die SenW nu behartigt goedkoper en tegelijkertijd kwalitatief op hetzelfde niveau kan plaatsvinden. Ten aanzien van het voornemen van het college om de Sport en Welzijn-diensten, inclusief het beheer van de welzijnsaccommodaties, quasi in te besteden hebben wij geen wensen en bedenkingen. Ten aanzien van het voornemen van het college om de beheer-en exploitatiediensten aan te besteden het volgende: wij hebben positieve uitlatingen gehoord van sportverenigingen over de diensten van SenW en we vragen ons dan ook af wanneer een andere partij de aanbesteding wint of de goede verstandhouding tussen sportverenigingen en de eventueel nieuwe beheerder wordt geborgd. Ook zijn we van mening dat bij beheer en exploitatie van gemeentelijke accommodaties Ridderkerkse betrokkenheid van belang is. Voorzitter, Groep Ipskamp spreekt dan ook de volgende wens uit om mee te nemen in het aanbestedingstraject. Kwaliteit van de relatie tussen verenigingen en beheerder dient op hetzelfde niveau te zijn als de bestaande relatie. De staat van de accommodaties dient op hetzelfde niveau te blijven als nu. Het onderhoud dient even adequaat plaats te vinden als nu gebeurt en de aanbesteding mag niet leiden tot hogere structurele lasten. Het dient te worden geborgd dat alle bestaande activiteiten in volle omvang in stand worden gehouden. Banengarantie voor het personeel van SenW met inachtneming van het Nederlandse recht. Voor dit laatste graag een toezegging van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De inkoop van diensten op het gebied van sport, welzijn en het beheer en de exploitatie van onze maatschappelijke onroerende zaken heeft geleid tot een onrechtmatigheidsverklaring van de accountant bij de jaarrekening 2016. Bij de inkoop is namelijk onvoldoende rekening gehouden met de wetswijzigingen. De wethouder heeft de indruk gewekt dat deze onrechtmatigheid de gemeente min of meer is overkomen. De wethouder heeft echter zojuist bij het begin van dit agendapunt haar excuus gemaakt voor de gang van zaken, wat voor mij in deze raad een novum is. Uit de aanvullende informatie, die op verzoek van de VVD Ridderkerk met een neerbuigende toon is toegezegd en na nader overleg met ons op verder keurige wijze is verstrekt, trekken wij eerder de conclusie dat er bij de uitvoering gemeentelijke fouten zijn gemaakt. Nu is fouten maken menselijk, maar kom daar dan ook ruiterlijk voor uit en probeer de schuldvraag niet deels ergens anders neer te leggen en/of een ander daar de dupe van te laten zijn. Sport, welzijn en het beheer en de exploitatie van de maatschappelijke gebouwen zijn van groot belang voor onze inwoners. Aan de te contracteren partijen de opdracht om deze taken dan ook tot in de puntjes te verzorgen. Het college heeft ervoor gekozen om de Sport en Welzijnsdiensten zonder aanbesteding in te kopen bij Stichting Sport en Welzijn Ridderkerk. De Raad van Toezicht van deze stichting heeft, weliswaar niet unaniem en met enige terughoudendheid, aangegeven zich hierin te kunnen vinden. Het wettelijk gevolg is dat het toezicht op deze organisatie voor meer dan 50% in handen moet zijn van de gemeente. Wij vinden

het zeer belangrijk dat de gemeentelijk toezichthouder zijn/haar werk volledig onafhankelijk kan doen en dat ambtenaren elkaar in deze niet gaan controleren. Graag krijgt de VVD Ridderkerk van de wethouder de toezegging dat de gemeentelijk toezichthouder niet uit het college of de gelederen van het ambtelijk apparaat komt. Het college heeft besloten het beheer en de exploitatie van ons maatschappelijk vastgoed te gaan aanbesteden. Wij zijn niet tegen dit aanbestedingsproces. Wel vragen wij tot slot aan de wethouder de toezegging dat in het Bestek van de aanbesteding minimaal twee zaken worden opgenomen. Ten eerste: kwaliteit van dienstverlening en aantoonbare lokale binding moeten zwaarder wegen dan de aangeboden prijs en baangarantie voor de huidige B- en E-medewerkers, waarbij hun thans overeengekomen arbeidsvoorwaarden volledig worden gerespecteerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Sport en Welzijn is voor het CDA een belangrijke organisatie met een ruim aanbod van sportfaciliteiten voor zowel jong als oud. Zij is tevens een bindende factoren binnen onze Ridderkerkse leefgemeenschap. Door de gewijzigde juridische regulering zijn de hedendaagse overeenkomsten met SenW niet rechtsgeldig. Wij zijn ook van mening dat het huidige onrechtmatige contract niet moet worden verlengd, maar zo snel als mogelijk en binnen afzienbare tijd zal moeten worden herzien. De nieuwe aanbesteding van het beheer en exploitatie van de Ridderkerkse accommodaties kan bijdragen tot een kostentechnisch comparatieve overeenkomst. Wel willen wij aanduiden dat dit onder geen enkele voorwaarde ten koste mag gaan van de kwaliteit van de tot op heden geleverde diensten. Kwaliteitsverlies in welke vorm dan ook, kan leiden tot de vermindering van de fysieke beleving. Voor een nieuwe ondernemer vinden wij het van belang dat deze reeds affiniteiten heeft met de processen rond de exploitatie van sportaccommodaties. Bij de migratie naar een andere entiteit stellen wij er prijs op dat een nieuwe ondernemer zich openstelt en zich verbindt met de lokale ondernemers en waar mogelijk tracht zo goed mogelijk met elkaar te kunnen samenwerken. Sinds 2010, zowel de gemeente als Sport en Welzijn, hebben te kennen gegeven om meer vanuit een zakelijke optiek met elkaar te kunnen samenwerken. Door gewijzigde wetgeving ligt er nu als optie om quasi-aanbesteding toe te passen. Onder de nieuwe gestelde voorwaarden vinden wij het van belang dat er een langetermijnvisie wordt aangehouden. Kwaliteit maar ook de continuïteit van Sport en Welzijn. Activiteiten mogen onder geen enkel beding onder druk komen te staan. Na inbesteding is er wel de voorwaarde dat er een overzichtelijke en toegankelijke kostenbewaking wordt toegepast. Het traject van inbesteding kan leiden tot een verminderd inzicht ten opzichte van de aanbestedingen, waarbij meer vanuit de concurrentiepositie kan worden getoetst. De kostenstroom zal dan ook zorgvuldig moeten worden bewaakt. Evenzo belangrijk in dit proces is dat beide partijen on speaking terms met elkaar blijven samenwerken, zodat een bedrijfsvoering en besluitvorming in goed overleg en samenspraak zullen plaatsvinden. De gevolgen van het bevel van twee kapiteins op één schip kunnen vaak tot de nodige misverstanden leiden. Tenslotte voor medewerkers die in een ander dienstverband komen, gaan we ervan uit dat bij een nieuwe overeenkomst salarissen en arbeidsvoorwaarden gelijkwaardig zullen zijn en nieuwe arbeidsovereenkomsten tevens worden opgesteld voor onbepaalde tijd. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gert van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer G.J. van Nes: Dank u wel, voorzitter. Het dossier Sport en Welzijn houdt ons de laatste maanden flink bezig. Tot en met 2016 subsidieerde de gemeente Sport en Welzijn voor de uitvoering van producten en diensten, beheer en exploitatie van de gemeentelijke accommodaties, sport- en welzijnsproducten en de coördinatie van het groot onderhoud. Het ging allemaal heel goed. SenW kreeg een fors subsidiebedrag en voerde daar alle genoemde taken naar tevredenheid van een ieder uit. Maar waar de gemeente toch tegen

aanliep is dat er onvoldoende duidelijkheid was waaraan en op welke wijze de subsidie werd besteed. Kortom, er was onvoldoende zicht op de besteding van de middelen door SenW. Vanaf 2010 werd zowel door de gemeente als ook door Sport en Welzijn de wens uitgesproken om de relatie te gaan verzakelijken en hiermee Sport en Welzijn onafhankelijk van de gemeente te positioneren. In 2015 verscheen het Rekenkamerrapport 'Stichting Sport en Welzijn aangestuurd?'. Uit dit rapport werd duidelijk de noodzaak tot meer en duidelijke sturing door de gemeente, een duidelijke verantwoording vanuit Sport en Welzijn en vooral meer transparantie richting de gemeenteraad. Een hele belangrijke concrete uitwerking van deze lijn is dat er in koopcontracten gesloten worden op basis van productvragen vanuit de gemeente in plaats van dat er subsidie wordt verstrekt op basis van het aanbod van Sport en Welzijn. De subsidierelatie paste niet meer bij deze zakelijke relatie. SenW wilde ook buiten Ridderkerk haar producten aanbieden, willens de oprichting van een holdingstructuur en hiermee de rollen van opdrachtgever/opdrachtnemer meer en meer duidelijk krijgen. Gemeente heeft Sport en Welzijn altijd als partner gezien en het uitgangspunt is geweest om de samenwerking met SenW te continueren en de producten en diensten – binnen de aanbestedingsregels weliswaar – te gunnen aan SenW. Door de wetswijziging van de Aanbestedingswet van april 2016 werd de gemeente en SenW min of meer gedwongen de ingezette lijn van verzakelijking en onafhankelijkheid verder vorm te geven. Vanwege deze wetswijziging geldt er ook een aanbestedingsplicht voor de sport- en welzijnsdiensten. De sport- en welzijnsproducten sportstimulering jongerenwerk zijn nog net voor de inwerkingtreding van de wetswijziging ingekocht zonder aanbesteding. Voor de overige producten zijn eind 2016 overeenkomsten afgesloten zonder aanbesteding en dat is zowel door het college als door SenW erkent en vervolgens heeft de gemeente juridisch advies ingewonnen en de conclusie is dan hoe dan ook dat er is sprake van onrechtmatigheid voor twee producten. De SenW-producten en beheer en exploitatie. Uit een aantal opties is getracht een bestuurlijke richting te geven, inclusief de voor- en nadelen van elke optie die volgens het college past bij de ontwikkeling. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk staat achter het voornemen om gezien de wettelijke kaders wat betreft de beheer- en exploitatiediensten aan te besteden. Hiermee voldoet de gemeente aan de Aanbestedingswet. Het is juridisch eenvoudig en overzichtelijk en het wordt volledig invulling gegeven aan het Rekenkamerrapport. Leefbaar Ridderkerk wil nadrukkelijk meegeven dat een nieuwe partij, indien het van toepassing is, die de BE-producten gaat uitvoeren – want daar gaat het over, de uitvoering – het personeel één op één dient over te nemen, waarbij dezelfde rechtspositionele voorwaarden zullen gelden als van voor de overname door een andere partij en de geldende arbeidsovereenkomst in stand blijft. Voor wat betreft de SenW-diensten, inclusief het beheer van de welzijnsaccommodaties volgens het principe van quasi-inbesteden, waardoor er meer mogelijkheden voor controle en sturing zal zijn tot op heden en het een rechtmatige optie is om overeenkomsten te sluiten zonder aanbestedingsprocedure. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk vindt Sport en Welzijn een prachtige organisatie die hele mooie producten voor de inwoners van Ridderkerk levert. Voor een groot aantal producten blijven zij verantwoordelijk en als blijkt dat de BE-producten door de aanbesteding naar een andere partij overgaan, dan vragen wij nadrukkelijk nog dat deze werknemers op hun plek in hun voorzieningclub kunnen blijven functioneren en dezelfde kwaliteit, die wij gewend zijn, kunnen leveren. Verder vinden wij het van groot belang voor de toekomstige samenwerking dat er sprake dient te zijn van een goede zakelijke relatie tussen de gemeente, Sport en Welzijn en de Raad van Toezicht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. De afgelopen jaren heeft SenW een belangrijke rol gespeeld in het maatschappelijke veld van Ridderkerk. SenW zat en zit bij wijze van spreken overal en doet en deed van alles. Door deze diepe inbedding in onze samenleving is daardoor een zeer waardevol niet te vervangen netwerk ontstaan. Het lijkt ons dan ook niet voor de hand liggend om de diensttak van SenW aan een andere

organisatie die dat netwerk niet heeft over te laten. Daartegenover, voorzitter, staat dat wij van mening zijn dat een meer zakelijke inkooprelatie de verhoudingen transparanter maakt en dat het de gemeente meer flexibel en meer weerbaar maakt. Ook de sterke afhankelijkheid, die nu toch in sterke mate tussen SenW en de gemeente bestaat, wordt door verzakelijking kleiner. Dat lijkt ons in het belang van onze gemeente wenselijk. De fractie D66/GroenLinks voelt dus tussen inkoop en de voorgestelde quasi-inbesteding een enorme spanning. Voor beheer en exploitatie ligt het wat mijn fractie betreft anders. Daar gaat het om diensten waar het netwerk en de maatschappelijke inbedding minder belangrijk zijn. Hier kunnen wij dan ook voor een belangrijk deel meegaan met de overwegingen van het college. Ik dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Een aantal fracties begon hun bijdrage al met een terugblik naar het Rekenkamerrapport. Zo ook onze fractie. Het was een stevig rapport, waarin duidelijk werd dat de organisch gegroeide relatie met SenW uit de kluiten gegroeid was en daarmee niet meer transparant. Wellicht herinnert u zich de vergelijking van mijn collega-raadslid aan mijn rechterzijde die het had over de transformatie van kluisjesvoetbal tot een miljoenenbal. Nu ik deze week nog even de raadsvergadering van toen terugkeek, zag ik duidelijk een gedeeld beeld van alle raadsfracties. Er moest snel gekomen worden tot een transparantere en verantwoorde wijze van het besteden van gemeenschapsgeld inzake de sport -en welzijnsactiviteiten. Dit zonder dat er bij raadsfracties ook nog maar werd getwijfeld aan de inhoudelijke prestaties van SenW. Ik maak nu even een sprong in de tijd: de raadsvergadering van 29 juni van dit jaar. Ook daar was de raad vrij duidelijk: het uitblijven van een goedkeurende verklaring van de accountant was zeer ongewenst en zal ook zeker niet meer mogen voorkomen. De wethouder werd gevraagd: los het op. En kom ook eerst terug naar de raad, zodat de raad nog wel een zienswijze kan geven op de aanpak van het college, wetende dat het inkoopproces een collegeverantwoordelijkheid is. Voorzitter, en daar staan we nu. En aan ons als raad de vraag: zijn we het eens met de keuze die dit college maakt of kijken we er anders naar? En als we er anders naar kijken, wat natuurlijk kan, moeten we er uiteraard vooral ook aangeven hoe we het dan opgelost willen zien met inachtneming van de uitkomsten van de twee zojuist door mij genoemde raadsvergaderingen. Het college kiest voor een tweesporenaanpak: beheer en exploitatie worden aanbesteed en de welzijnsactiviteiten willen we in ieder geval graag bij SenW laten, maar dan wel op een juridisch juiste wijze georganiseerd, zodat de raad in 2018 bij de jaarrekening kan zien dat alle verstrekte opdrachten rechtmatig zijn. Voorzitter, alhoewel we ten tijden van het Rekenkamerrapport wellicht een ander beeld hadden van de uitwerking van de gewenste verzakelijking, denken wij dat deze wijze van inbesteding nu het meeste recht doet aan het doel wat we voor ogen hadden en nog steeds hebben, namelijk om te komen tot transparantie in het inkoop- en uitvoeringsbeleid van al het welzijnswerk en doelmatige besteding van gemeenschapsgeld. Het andere spoor: die van beheer en exploitatie zal worden aanbesteed. Voorzitter, technisch gezien begrijpen we deze keuze. In de basis vereist het beheer en exploiteren van sportaccommodaties niet per definitie lokale kennis en is het een zaak om in deze tak ook verantwoord met ons gemeenschapsgeld om te gaan. Aan de andere kant: op dit moment werken er wel diverse Ridderkerkers voor SenW binnen dit onderdeel en wat betekent een dergelijke aanbesteding voor hen? We begrepen in de commissievergadering dat hun rechtspositie zoals we die nu met SenW hebben, gewoon meegenomen kan worden naar een eventuele nieuwe aanbieder. Graag horen ook wij in de raad nog éénmaal van de wethouder de bevestiging dat deze medewerkers er qua contract- en arbeidsvoorwaarden niet op achteruit zullen gaan. En laten we nu natuurlijk ook niet vergeten dat SenW ook één van de inschrijvers kan zijn en we hopen dat ook SenW daarbij ook nog eens als beste uit de bus komt. Maar wat is straks nu de beste? Laat duidelijk zijn: de ChristenUnie wil hier niet voor de laagste prijs gaan. De kwaliteitscriteria, waarop getoetst moet worden, zijn grotendeels inhoudelijke kwaliteiten. Bijvoorbeeld: hoe denkt de inschrijver om te gaan met zittende en mogelijk ook nieuwe sportverenigingen? Hoe wordt invulling

gegeven aan een zo optimaal en flexibel mogelijke inzet van alle sportaccommodaties voor alle gebruikers? Welke optimalisatiemogelijkheden ziet de inschrijver hierin ten opzichte van de huidige situatie? Op welke wijze kan de inschrijver ons verrassen met een kwalitatief hoog onderhoudsniveau, maar ook de relatie met diverse stakeholders is van belang. Hoe gaat men om met bijvoorbeeld klachtenregistratie en afhandeling? Voorzitter, het zijn zomaar wat voorbeelden, waarin we uiteraard niet uitputtend zijn, maar ik hoop dat de lijn en de bedoeling helder zijn voor de wethouder. Wat onze fractie ook graag terugziet bij de toekomstige aanbieder is dat er ruimte is om te innoveren. In het verleden heeft SenW de gemeente ook uitstekend geholpen om de wens tot een buitenbad mogelijk te maken. Nu we gaan verzakelijken en gaan aanbesteden is het voor partijen wellicht lastiger om langetermijninvesteringen te doen. Kan de wethouder ervoor zorgdragen dat partijen worden uitgedaagd om innovatie hoog in het vaandel te zetten? Wat ons betreft ook één van de criteria waarop de inschrijver beoordeeld zou moeten worden. Tot slot, voorzitter, ik kan het niet laten om de wethouder nog even te bedanken voor het duidelijke chronologische overzicht wat we bij de raadsstukken hebben ontvangen. Dit was nu precies wat ik in ieder geval in juni van dit jaar voor ogen had en het heeft voor onze fractie een helder beeld gegeven van de gang van zaken in de afgelopen periode. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren alle woordvoerders vanuit de raad, zodat nu het woord is voor de eerste termijn aan wethouder Keuzenkamp. Gaat uw gang.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals al aangegeven: twee principebesluiten en de voordelen van deze besluiten zijn dat we de onrechtmatigheid herstellen, dat we uitvoering geven aan de aanbevelingen van de Rekenkamer, en die gingen over transparantie, marktwerking en het uit elkaar trekken van geldstromen van beheer en exploitatie en welzijnsproducten. En een derde: dat we een volgende stap zetten in het door de raad, het college en ook SenW in het verleden gesteunde traject van de verzakelijking tussen de gemeente en SenW. Ik heb uw bijdragen gehoord. Ik heb geprobeerd goed te luisteren. Dat is belangrijk. Ik heb heel veel dingen de revue horen passeren en een erg belangrijk onderdeel daarin is de kwaliteit. Kwaliteit is belangrijker dan prijs als je over aanbesteden praat en dat is ook zo. En al die argumenten die u genoemd heeft over kwaliteit, over innovatie die worden allemaal in het bestek opgenomen. Die herken ik ook en in die zin is ook het amendement van de Partij van de Arbeid en de Partij 18PLUS overbodig. Al die punten worden meegenomen in het bestek.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, de wethouder kan niet stellen dat dit amendement overbodig is. Dit amendement geeft heel duidelijk aan wat de wensen en bedenkingen zijn van, in ieder geval van mijn partij. In dat opzicht is het niet overbodig. In het raadsbesluit dat voorligt staat niets over de wens en bedenking. Het is wat dat betreft een leeg besluit. Er wordt geen wens of bedenking in genoemd. Er wordt ook niet in genoemd wat het college daarmee gaat doen. U kunt dus niet zeggen dat dit amendement overbodig is. U zegt: alles wordt meegenomen. Maar wij zijn niet geïnformeerd over hoe dat gaat meenemen. U zegt: natuurlijk vinden wij kwaliteit belangrijker dan prijs. Maar we hebben geen percentages gehoord. En om daar wat meer zicht op te krijgen, is dit amendement. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, even een vraag richting de Partij van de Arbeid. Volgens mij is het ook niet in alles, zeker niet in een aantal punten die in het amendement staan, mogelijk om daar vooraf al over

geïnformeerd te gaan worden, omdat het zaken zijn die in het bestek komen en dat is een document wat op dit moment nog niet openbaar is.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, pas recent ben ik erachter gekomen dat wij blijkbaar in een artikel 169-procedure zitten over wensen en bedenkingen. Daarover was de raad niet geïnformeerd. Het is gebruikelijk dat in zo'n procedure de raad gemotiveerd, schriftelijk te horen krijgt op welke wijze er met wensen en bedenkingen omgegaan wordt. In dat opzicht is het dus niet vreemd om te verwachten dat de raad wellicht achteraf, omdat ze het niet bij het besluit kunnen nemen, maar achteraf gemotiveerd, schriftelijk geïnformeerd worden over wat er wordt gedaan met de wensen en bedenkingen. En om het college in de gelegenheid te stellen om te weten waarop ze moeten reageren, hebben wij dit amendement opgesteld. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Terug naar de wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. Vanavond is het moment dat wij als college luisteren naar uw wensen en bedenkingen die hier genoemd worden. Het staat op de band. Die worden genoteerd. Die nemen wij mee en ik zeg u dat alle wensen en bedenkingen, of ze nou in het amendement staan of mondeling zijn overgebracht, herkenbaar zijn. Dat ik mij daarin kan vinden. Dat het inderdaad de elementen zijn waar het over gaat. Daarnaast hebben we ook van de verenigingen heel veel opmerkingen gekregen. Die worden ook meegenomen. Het is aan het college om een besluit te nemen. Dat is helder. Het bestek dat is vertrouwelijk totdat het openbaar wordt, totdat het op Tendernet gezet wordt en dat zal volgende week het geval zijn. Dat is op het moment waarop u ook kunt zien van: hé, die wensen en bedenkingen die wij geuit hebben, heeft inderdaad het college meegenomen en ...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik zou graag van de wethouder willen weten hoe het college dit gaat wegen de wensen en bedenkingen? Is dat een raadsmeerderheid? Zijn dat verschillende geluiden die geclusterd gaan worden? Hoe gaat het college hiermee om?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik nu goed dat de wethouder niet toezegt dat zij schriftelijk en gemotiveerd gaat beantwoorden hoe zij met onze wensen en bedenkingen is omgegaan, maar dat zij verwacht dat wij als raad zelf door dat bestek gaan struinen om te zoeken op welke wijze dat invloed heeft gehad in die procedure?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Nee, dat begrijpt u verkeerd. Ik was nog niet zover om aan te geven dat wij naderhand op uw vraag zullen antwoorden en u aan zullen geven op welke manier wij daarmee omgegaan zijn. Het bestek is gewoon, totdat het gepubliceerd wordt, een vertrouwelijk document. Het is een complexe zaak. Een bestek schrijf je niet zomaar en dat kunnen we ook niet in deze raad met elkaar besluiten. Uw wensen en bedenkingen zijn voor ons heel erg belangrijk en gelukkig herken ik mij in al uw wensen en bedenkingen. Dus in die zin is er geen enkel punt waarvan ik zeg: nou, daar ben ik het helemaal niet mee eens. Dus die zullen ook

allemaal terugkomen in het bestek in een formulering zoals dat past en achteraf kunnen wij u met u constateren hoe dat gelopen is en zult u dat ook zien. Alleen, ja, de procedure is nou eenmaal zo dat je het Bestek vertrouwelijk houdt totdat die gepubliceerd wordt. Er zijn heel veel vragen gesteld over de banengarantie. In het regiedocument hebben wij een afspraak gemaakt met SenW. En afspraak is afspraak. Daar houden wij aan vast. Dat betekent dat de mensen die nu een contract hebben met SenW straks of met SenW of met die nieuwe partner datzelfde contract hebben. Dat gaat één op één over. En om daar nu een baangarantie van drie jaar aan toe te voegen, vinden wij niet nodig, want ook nu hebben de werknemers van SenW geen baangarantie voor drie jaar. Eigenlijk heeft niemand in deze zaal een baangarantie voor drie jaar.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Niemand heeft een baangarantie voor drie jaar, maar we weten allemaal, althans de realisten onder ons, dat bij zo'n overgangstermijn als er een ander de aanbesteding wint, dat dat op papier mooi staat, maar dat een nul-urencontract om te beginnen eruit gemikt worden, dat na een jaar de mensen die over zijn gegaan, op niet-matchende functies zijn gezet en dan in een soort van efficiëntieslag alsnog het land moeten ruimen. Dus ik zou wel, vind ik – gezien de fouten die de gemeente heeft gemaakt en piëteit met de medewerkers van Sport en Welzijn – daar wel wat voor willen opnemen in het Programma van Eisen. Ik denk ook dat we dat wel aan hen verplicht zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Dat hadden ongeveer mijn woorden kunnen zijn. Ik wil ook benadrukken dat het amendement inderdaad zeker een goede zaak dient en dat het vaak genoeg gebeurt dat na een overname mensen eruit gezet worden op onorthodoxe wijze.

De voorzitter: Ik zag de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, klopt. Er worden natuurlijk een aantal scenario geschetst hier die zouden kunnen gebeuren en die misschien in de praktijk ook wel eens her en der zijn gebeurd, maar ik ga er ook vanuit, maar goed, dat zou de wethouder misschien een reactie op kunnen geven, dat we op basis van die ervaringen ook goed nadenken over op welke manier zetten we het nu in de aanbesteding, zodat het toch goed gefundeerd is en ik vind drie jaar baangarantie ... Nou, dat werd al gezegd, dat heeft niemand. Wij hebben een garantie volgens mij tot maart hier, maar ... Ook nog geen garantie ... Nee? Oh, jammer. Nou, ik blijf mijn best doen. Maar waar het om gaat is: er kunnen ook negatieve kanten aan het verhaal zitten op het moment dat iemand drie jaar blijft zitten, want als iemand niet functioneert en die heeft wel een baangarantie, ja, hoe gaat dan de huidige partij, SenW, want die zou het ook gewoon kunnen winnen, of de andere partij, hoe moet hij daar dan weer mee omgaan? Dan komen we ook weer in de problemen.

De voorzitter: De heer Van Os zag ik.

De heer Van Os: Dat klopt, voorzitter. Ik zal dan wel van de wethouder ook willen weten: baangarantie is één ding, maar hoe zit het bijvoorbeeld met de zwembadbeheerder in Ridderkerk als er een landelijke keten straks de aanbesteding gaat winnen, dat die ook in Ridderkerk werkzaam blijft en niet in het zwembad in Albrandswaard bij wijze van spreken het beheer gaat doen? Dank u.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten zag ik nog. Of ...?

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, voorzitter, ik zat inderdaad op het punt, maar de heer Kooijman die stipte het al even aan. Dat is wat mij betreft wel een wezenlijk aspect in dit algeheel en althans ook een belangrijke afweging waarom we dit amendement niet zullen steunen is dat wij hopen dat SenW – als die aanbesteding komt – hem ook gewoon wint en wij denken dat ze daar goede papieren voor hebben en dan zou dit amendement, waar SenW dan ook aan gehouden is, de organisatie drie jaar op slot doen, want dan kan je niks meer. En ik kan u vertellen, mevrouw, ik werk in een grote organisatie, SenW is ook een organisatie, er zit een hoop personeel en je hebt altijd wel situaties dat het op een gegeven moment voor iemand niet meer werkt. Ik bedoel, dat komt voor om wat voor reden dan ook en dit zou betekenen dat SenW – wat ik ze nogmaals van harte gun en hopen dat het gebeurt – de aanbesteding wint, drie jaar lang niks meer kan. Nou, ik denk niet dat we dat met z'n allen moeten willen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Toch blijft het opvallend: als we ons allemaal zorgen maken over de werkgelegenheid bij Sport en Welzijn en we eigenlijk allemaal willen dat Sport en Welzijn de aanbesteding wint, dat we het dan niet goed regelen. Dat we dan ook niet zorgen dat Sport en Welzijn de zorg doet wat hij kan doen. Daarvoor zijn mogelijkheden. Dus mijn vraag is nogmaals: waarom nemen we niet uitstel, zodat we kunnen kijken hoe we dat dan goed regelen?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil wegblijven van de woorden dat we het nu niet goed zouden regelen. Alleen, er zitten meerdere aspecten aan het goed regelen en één van de aspecten is ook dat als het aan besteed wordt we als raad en gemeente ook zicht hebben op een prijs- en kwaliteitsverhouding dat de markt zijn werk heeft gedaan. En nogmaals, ook op dat punt gaan we ervan uit dat SenW prima in staat is om daar een competitief bod te doen en wat de VVD al aangaf, daar mogen best aspecten in zitten als een lokale binding die ook meewegen. We hoorden de wethouder ook nadrukkelijk zeggen dat dat soort aspecten ook meegenomen worden. Dus wat ons betreft is er ook geen enkele twijfel dat dat ook gebeurt en daarmee is ook dit wat ons betreft een prima oplossing.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester. Lichtje aan.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder neemt kwaliteittijd mee en lokale binding en nog veel meer zaken. Eén van de zaken die nou juist zo opvallend is in dit hele dossier is dat we niet in controle waren. We waren niet in controle op het moment dat wij prijsafspraken moesten maken. Daarvoor ging het de Rekenkameronderzoek ging daarover. We waren niet in controle toen er transparantie gevraagd werd: wat willen wij nou precies hebben? De grote vraag is dan ook wel nu: waarom zijn wij nu dan wel in controle? En hoe blijven we in controle? Straks zijn alle mensen die nu enigszins het proces begeleiden, die zijn weer weg. Wat is er dan veranderd? Ten opzichte van de voorgaande jaren dat wij nu wel in controle zijn? Als wij nog steeds niet in staat zijn om kwaliteit te definiëren en producten te definiëren?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in controle zijn gaat verder dan het definiëren van producten en kwaliteit. Laat één ding helder zijn: als we teruggaan naar subsidie, dan zijn we zeker niet in controle, want dan heb je als gemeente helemaal niks meer te zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, mijn voorstel, of ons voorstel, is niet om terug te gaan naar subsidie. Ons voorstel is om ruimte te winnen om dingen zorgvuldig af te handelen. Om zorgvuldigheid boven snelheid te plaatsen. Het is onzin om te zeggen dat je totaal niet in controle bent bij een subsidierelatie. Er zit een aspect aan dat je het niet kunt afdwingen, maar het grote probleem blijft altijd dat als je niet goed omschrijft wat je wil hebben, dan krijg je het niet bij je subsidierelatie en je krijgt het niet bij een inkoop- of aanbestedingsrelatie. De grote vraag is: kunnen we dat nu wel? En in dat proces is de raad niet meegenomen en moeten we weer vertrouwen dat dat wel weer goed komt.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, één ding is helder: bij een subsidierelatie kunnen we helemaal niets omschrijven en bij een aanbesteding hebben we als gemeente in ieder geval de mogelijkheid nog om dingen die we willen te omschrijven.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: De voorwaardenstellende subsidieverlening en het duidelijk omschrijven waarvoor je subsidie verleend is al van alle tijden en waar we blijkbaar tot nu toe niet in staat waren en daar zijn we door het Rekenkamerrapport in 2015 hardhandig door wakker geschud. De vraag is: kunnen we dat nu wel? En als we dat wel kunnen, waarom hebben we het daar dan nooit over gehad in de raad?

De voorzitter: We gaan terug naar de wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is helder wat mevrouw Ripmeester vraagt. Ik vind het een beetje teleurstellend, want in de afgelopen jaren hebben we heel veel inzet gepleegd om die helderheid wel te creëren en één van de punten, waarvan het Rekenkamerrapport gezegd heeft: daar moet je echt wat aan doen, dat is de verwevenheid tussen de accommodaties en de welzijnsactiviteiten. Nou, dat wordt nu helemaal uit elkaar gehaald en dat geeft al een heel scherp beeld. De afgelopen jaren, sinds het besluit om die verzakelijking plaats te laten vinden, hebben wij in onze organisatie geïnvesteerd om juist die vraagstelling: wat willen we nou hebben, helder te krijgen en dat betekent ook dat we de producten die we in gekocht hebben op het welzijnsveld dat die veel scherper gedefinieerd zijn. Dus daar is heel veel in gebeurd. We hebben u daar ook elke keer over geïnformeerd. Ja, kennelijk niet duidelijk genoeg, maar dit is een belangrijke stap en die aanbesteding... Kijk, elke aanbesteding brengt onzekerheid met zich mee. Dat is elke keer zo en het is heel belangrijk om vooraf die aanbesteding goed vorm te geven. Daar wordt dus nu aan gewerkt en ik kan u verzekeren dat daar, dat we een goed bestek maken, waarin al die punten die u aangeeft gewoon goed meegenomen worden, zodat wij een partner krijgen die de kwaliteit levert die wij willen en ook gefocust is op kwaliteit en niet op snel geld verdienen door een hele lage prijs te bieden en waardeloze kwaliteit te leveren, want dat kun je juist met een bestek regelen en ook met het contract met de voorwaarden die je daarin zet. En dat kunnen wij hier met elkaar niet beslissen. Dat is gewoon een proces waar je professionals voor nodig hebt die zo’n bestek gewoon goed in elkaar kunnen zetten en ook die contracten. Daar zijn wij druk mee bezig ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder echt zeggen: we gaan alles meenemen wat u hier op tafel legt. Neemt u dan ook mee de arbeidsovereenkomst drie jaar garanderen?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. De wethouder gaf aan dat er wellicht niet voor de goedkoopste prijs moet worden gegaan, maar is de wethouder er wel van overtuigd dat er een groot financieel voordeel valt te behalen voor de gemeente Ridderkerk? En als dat niet zo is, waarom er dan toch niet gekozen is voor het quasi-inbesteden van beheer en exploitatie van deze diensten?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Als we werkelijk op kwaliteit gaan, op welke manier garandeert de wethouder dan dat we prijsvechters buiten de deur houden? Welke kwaliteit/prijsverhouding denkt zij dan aan?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Dat gaan we vormgeven in een bestek. Het is zo dat we een huidige relatie hebben met SenW en daar hebben we kennis van wat er geleverd wordt. Dat gaan we omzetten in het bestek en we gaan aan de nieuwe partners vragen: formuleer dan datgene hoe u denkt dit op een goede manier op te lossen? Nou, de kwaliteit van de beantwoording van de vragen zal leiden tot een keuze. Daar kunnen we hier verder niet op ingaan hoe we dat exact gaan doen, want dat is ... Nou ja, bij een aanbesteding is dat gewoon een proces wat niet openbaar plaatsvindt. Het bestek wordt op Tendernet gezet, dan is het openbaar. Dan gaan mensen inschrijven. Afhankelijk van wat er ingeschreven wordt, wordt er gekeken wie de partij gaat worden. Door het bestek goed op te stellen, kun je ervoor zorgen dat je de kwaliteit van de offerte die je krijgt goed kunt beoordelen. Dat kunnen we echt vanavond niet met elkaar uitspreken. Dat zult u over moeten laten aan het proces van aanbesteden. En we doen natuurlijk heel veel aanbestedingen ...

De voorzitter: De heer Kooijman.

Mevrouw Keuzenkamp: ... En voor de jeugdhulp zijn we daar druk mee bezig geweest en het is een lastig proces, maar we doen dat zorgvuldig en dat moet ook zijn weg vinden.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb mijn vraag nog goed onthouden. De wethouder geeft aan dat er dus goed gekeken is naar de criteria en naar de inhoud van het bestek, maar ik meen mij ook te herinneren in de commissievergadering dat er ook nog marktconsultatie is geweest. Ik was even benieuwd of die marktconsultatie ook nog goede inzicht had geleverd om ook nog, die dus een bijdrage hierin kunnen leveren, om een goede aanbesteding te kunnen doen.

Mevrouw Keuzenkamp: Jazeker. Ook die marktconsultatie heeft informatie opgeleverd. Wat ook informatie heeft opgeleverd ,is de gang langs de verenigingen. Hebben we ook heel veel uitgehaald. Uw opmerkingen zijn ook waardevol. Alles bij elkaar kunnen wij gebruiken voor een goed bestek. We weten wat we willen hebben. Daar verschillen we niet van mening. Een aanbesteding is een onzeker iets. Dat blijft zo. En die drie jaar banengarantie: nee, dat heb ik volgens mij gezegd, dat vind ik echt te ver gaan. Het arbeidsrecht moet daar zijn beloop krijgen en dit, ja, we moeten… We gaan ervan uit dat we een betrouwbare partner krijgen die

fatsoenlijk daarmee omgaat en daarbij is het zo dat de kwaliteit van de medewerkers van SenW goed is en dat ook ...

De voorzitter: De heer Van der Linden.

Mevrouw Keuzenkamp: ... een nieuwe partner deze kwaliteit nodig zal hebben om te voldoen aan de eisen die wij stellen.

De voorzitter: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ik hoor dit nu al een tijdje aan hoe de wethouder op reageert, voorzitter. Er zijn een paar dingen die ik me toch afvraag. Wat is de rol van de ondernemingsraad hierin? Is dat hele gebeuren ter advisering voorgelegd aan de ondernemingsraad? Wat is het advies geweest? Een werkgelegenheidsgarantie van drie jaar: u gaf net aan: niemand heeft een vast contract. Maar de meesten hebben allemaal, de meeste zoals we hier zitten, de meeste mensen, tot nu toe een contract voor onbepaalde tijd. Als er op enig moment een overname plaatsvindt of er komt een andere partij, dan kunt u er vergif op innemen dat binnen een jaar er een reorganisatie is. Dan vliegen er een hoop uit, dan komen er andere functies voor en er komen mensen terug met een nul-urencontract. De kwaliteit van de geleverde producten die wordt gewoon minder en de werkgelegenheidsgarantie van drie jaar: ik pleit er altijd voor voor vijf jaar. In het bedrijfsleven dan gebeurt dat meer dan regelmatig. Maar wat is nu eigenlijk de rol van de ondernemingsraad geweest: heeft die het hele gebeuren ter advisering voorgelegd gekregen? Want diezelfde ondernemingsraad die krijgt dadelijk wel te maken met een andere partij.

De voorzitter: Is helder.

De heer Van der Linden: Oké.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, ik denk dat ik gewoon even verder ga met de vragen die gesteld zijn, want deze vragen zijn al gesteld en daar ben ik nog niet aan toegekomen die te beantwoorden. Even het punt dat ik wil maken: wij weten nu veel beter wat we willen inkopen. De producten zijn uit elkaar getrokken. Dus er is wel degelijk een betere situatie vanuit dit huis om de inkoop goed te doen. Bij de aanvang is wel degelijk de Aanbestedingswet bekend geweest en die hebben we ook als uitgangspunt genomen. Daar werden dingen over gezegd, maar dat is niet waar. Het is ook uit de stukken gebleken: wel degelijk heeft inkoop ook heel scherp gezegd: dit zijn de uitgangspunten en zo moeten we het doen. De OR wordt gevraagd. Er wordt nu gewerkt door SenW voor een adviesaanvraag en dat gaat gewoon zijn beloop krijgen. De Raad van Toezicht, daar hebben we van de week over gesproken met SenW en we zijn erop uitgekomen dat we naar alle waarschijnlijkheid toe gaan naar een Raad van Toezicht van vijf personen, waarvan er drie aangewezen zijn door de gemeente en twee door SenW. Daarbij is het zo dat we nog niet weten wie die drie personen gaan worden. Of dat een collegelid wordt of een ambtenaar of mensen extern. Ook de adviezen verschillen daarvan, dus daar hebben we nog geen zicht op wat daarin verstandig is.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: De VVD heeft gevraagd om een toezegging hierin. De wethouder gaat daar niet in mee, of die doet die toezegging niet, dat juist niet mensen uit het college of juist niet mensen uit het ambtenarenapparaat in de Raad van Toezicht zullen deelnemen?

Mevrouw Keuzenkamp: Nee, zover kan ik nu niet gaan. Ik kan niet overzien wat voor gevolgen dat heeft en dat kan ik ook niet alleen beslissen, dus dat moet nog zijn beloop hebben.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Meer een vraag richting de VVD, want u pleit echt voor een externe adviseur. Dat betekent ook een dure kracht en ik ben benieuwd of u die kosten dan, die extra kosten, maar ook zegt van: nou, dat is het het waard. Ik weet niet precies hoe u daar tegen aankijkt?

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Dan wellicht een vraag aan de wethouder: is het mogelijk dat als daar een besluit over is gekomen, dat u daar ook eerst nog eens een keer over in overleg treedt met deze raad? Ik bedoel, het is een belangrijk aspect. Ik denk dat die Raad van Toezicht voor de gemeente ook belangrijk is. Dus is het mogelijk dat u, zeg maar, daar eerst nog een keer bij ons op terugkomt, voordat daar een besluit over genomen wordt? En ik vraag me ook af wie daar overigens een besluit over gaat nemen?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het belang van de onafhankelijke leden van de Raad van Toezicht ook onderstrepen. Ik vind het heel onwenselijk wanneer er een menging is met collegefuncties of ambtelijke functies en misschien kost dat inderdaad wat geld, maar we kunnen niet anders dan constateren: het hoeft niet, maar het kan. Maar we kunnen niet anders dan constateren dat dit hele proces tot nu toe echt al heel veel geld heeft gekost aan externe inhuur. Dus laten we nou niet gaan kijken naar deze kosten, maar ook hier gaan voor kwaliteit.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik kan alleen maar zeggen dat wij dat volledig onderschrijven. Ik heb het in mijn eerste termijn ook gevraagd. Ja, ik zou toch graag zien dat u daar echt mee aan de slag gaat: onafhankelijke adviseurs.

De voorzitter: Mijnheer Piena?

De heer Piena: Nou, voorzitter. Volgens mij is mij een vraag gesteld. Als u niet wilt dat ik hem beantwoord, dan doe ik mijn microfoontje weer uit.

De voorzitter: Daar gaat u zelf over. Ik niet.

De heer Piena: Oh, oké. Nou, ik wil hem voor meneer Kooijman wel beantwoorden. De leden van de Raad van Toezicht hebben gewoon een bepaalde vergoeding en die wordt per organisatie betaald. Dus of die nou extern is, intern is of uit het buitenland komt, de vergoeding blijft hetzelfde.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Het lijkt me goed om dit punt later met u te bespreken hoe we daarmee omgaan. De vraag is gesteld: voor welke periode ga je quasi-inbesteden? Dat is geen periode. We gaan gewoon deze organisatie aan en dat is wat mij betreft de nieuwe organisatie onbepaald. Er zit geen einddatum aan. Ja, volgens mij heb ik alle vragen die gesteld zijn beantwoord. Zal ik nu even ingaan op de amendementen.

De voorzitter: Ik zie nog wat handen. Ik zag eerst mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoor net dat quasi-inbesteden voor onbepaalde tijd zou gaan. De aanbesteding: voor welke periode denkt u daar aan?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Zal de wethouder nogmaals duidelijk willen maken wat nu het verschil is voor het quasi-inbesteden van de welzijnsdiensten en het aanbesteden van de beheer en exploitatie en wat de beweegreden is om daar niet voor quasi-inbesteden te kiezen? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Mijn vragen zijn nog niet beantwoord. Vraag aan de wethouder: hoeveel heeft de inzet van de externe juristen op dit dossier tot nu toe gekost? Die vraag heb ik gesteld. In het raadsbesluit wordt geheimhouding gevraagd. Graag vernemen wij op welke grond. Deze vragen heb ik, omdat het lastig is om dat zo op te hoesten, al eerder op de dag gesteld, zodat er gelegenheid was om dat, om een goed antwoord te kunnen formuleren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, die kosten die wil ik u graag later toezenden, want daar hebben we niet de gelegenheid gehad om dat uit te zoeken. Die geheimhouding is om de belangen van en de gemeente, maar ook van SenW om die te behartigen. Dus dat is een belangrijk element en dat is op basis van artikel 10 lid 2 onder B. Daarnaast de vraag van de heer Van Os. De keuze om de activiteiten quasi in te besteden hebben wij gemaakt, omdat wij van mening zijn dat met name bij die activiteiten, de manier waarop SenW dat nu invult, en de mensen in de wijken vervlochten zijn met de bewoners daar een hele belangrijke functie, dat willen wij gewoon in stand houden, terwijl wij van mening zijn dat bij beheer en exploitatie het zo is dat je, ja, dat gaat over goed onderhoud en dat kun je gewoon op meerdere manieren gewoon goed doen. Dat is meer rechttoe rechtaan, terwijl die activiteiten, ja, daar zit meer welzijn en dat willen we graag dicht bij ons houden. Vandaar dat we die keuze gemaakt hebben en ten aanzien van beheer en exploitatie de subsidierelatie weer terugbrengen ook conform uw voorstel. Dat heeft ook de juriste vorig keer duidelijk aangegeven dat dat niet is toegestaan. Ja, dat zijn technische redenen, maar de essentie ligt erin dat het hier gaat om het leveren van goederen en diensten en die kun je niet via een subsidie verstrekken. Dus dat is niet toegestaan. Dus vandaar dat we ook het amendement over de teruggang naar de subsidieverlening van de Partij van de Arbeid en de Partij 18PLUS afwijzen. Dat geldt voor alle drie. De drie jaar baangarantie wijzen wij af. Teruggaan naar de subsidie wijzen wij af en ten aanzien van de vele, de A- tot en met L-punten, de kwaliteitseisen, daarvan heb ik gezegd dat wij die herkennen en daarmee is dit amendement overbodig geworden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt dat het amendement overbodig is en ze zegt: ik ga op alle wensen en bedenkingen reageren. Dat betekent dat het amendement niet overbodig is geworden, maar gewoon nog wat mij betreft blijft staan. Het blijft een amendement, maar met een beetje motie-achtige uitstraling, want jullie kunnen het, het college kan het anders invullen. Je kunt niet zeggen dat dit overbodig is, omdat erop gereageerd gaat worden. Dus ik vind het een hele rare voorstelling van zaken. Wat ik heel ...

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten wil u even interrumperen, mevrouw Ripmeester.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, voorzitter. We waren niet van plan om het amendement te steunen, maar ik hoor mevrouw Ripmeester nu zeggen: het college kan het anders invullen. Maar op welke aspecten kan het dan anders ingevuld worden? Want ik bedoel, dit is een amendement. Dat is bindend en nu zegt u: ja, maar je kunt het ook anders invullen. Ik snap dat niet helemaal.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Dit is een amendement op het raadsbesluit en het raadsbesluit geeft de gelegenheid aan de raad om wensen en bedenkingen te uiten. Dat heb ik gedaan. Ik heb wensen en bedenkingen geuit en die kunnen dus ingeplakt worden in het raadsbesluit en dat geven wij mee aan het college en het college gaat daarmee doen wat ze sowieso al van plan was.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, maar als mevrouw Ripmeester het zo formuleert, dan kan ze het amendement net zo goed achterwege laten, want die wensen en bedenkingen zijn nu bekend en feitelijk zegt ze niets anders als: hiermee wordt het bekend gemaakt wat wij willen en doet u ermee wat u wilt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Zoals ik in mijn eerste termijn al heb gezegd, is het raadsbesluit dat voorligt een vrij hol besluit. Er wordt alleen maar vastge... Wij besluiten dat wij wensen en bedenkingen geven ten aanzien van het voornemen van het college puntje, puntje of enzovoort. Maar er staat geen wens en bedenking in. En wat wij willen, is dat wij een besluit nemen over de wensen en bedenkingen die geuit zijn en daarvoor hebben wij dit amendement voorbereid.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: En vervolgens zegt u: kijkt u maar wat u doet. Dus daarmee blijft ook dit amendement als het wordt toegevoegd net zo hol als wat er ligt. Ik bedoel, het gaat erom dat deze raadsvergadering was bedoeld dat mensen hun wensen of raadsleden, fracties hun wensen en bedenkingen kenbaar konden maken. Dat is vanavond gebeurd en het is niet zo dat als u wensen en bedenkingen op papier toegevoegd worden dat die minder relevant zijn als alle andere wensen en bedenkingen die vanavond geuit zijn en die niet toegevoegd worden in dit raadsbesluit. En feitelijk onderschrijft u dat nog eens, want u geeft zelf aan dat het college daar maar kan zien wat ze ermee willen doen. Nou, dat geeft denk ik aan dat het geen enkele zin heeft om dit amendement te steunen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, het geeft vooral aan dat de heer Van der Duijn Schouten niet begrijpt wat de wensen en bedenkingen-procedure onder artikel 169 is. En dat kan ook niet anders, want wij zijn pas zeer recent op de hoogte dat dat het is. We zijn niet goed geïnformeerd over de procedure. We zijn ook niet goed geïnformeerd over de wijze waarop omgegaan wordt met de wensen en bedenkingen en ik steun de heer Van der Duijn Schouten van harte als hij juist dit soort procedures helderder in kaart gebracht wil hebben, want dit zijn belangrijke procedures. Dit zijn procedures die je inzet als er een grote maatschappelijke impact is. Die hier weliswaar niet benoemd is, wat wel jammer is, maar we krijgen binnenkort ook de verkoop van de aandelen van Eneco, althans dat voorstel. Ook dan moeten we in de gelegenheid worden gesteld om wensen en bedenkingen te formuleren en die ook helder op schrift te hebben, zodat het college ook in staat gebracht wordt om ergens op te reageren. We kunnen dit. We zijn op dit moment te laat in stelling ... of in staat gebracht om onze wensen en bedenkingen te formuleren en we zijn, we kunnen niet anders dan dat op dit moment op deze manier aan het besluit vast te maken.

De voorzitter: Ik ga nog één keer naar de heer Van der Duijn Schouten. Ja, dat is een onderling debatje, mijnheer Piena. Daar kan ik ook niet veel aan doen. Daarna gaan we naar u en dan eerst naar de heer Van Os, want die zit al een half uur met zijn hand omhoog. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. De concludering dat mevrouw Ripmeester laat is geïnformeerd en dat ik het daarom niet snap, is natuurlijk nergens op gebaseerd.

De voorzitter: Nee, ik ga nu naar de heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Dan ga ik terug naar de wethouder via u. De wethouder gaf duidelijk aan wat het verschil was tussen quasi-inbesteden en het aanbesteden van de BE-diensten. Alleen, toch bij de raadsinformatiebrief van het college van 13 juni 2017 wordt er stelling genomen dat uitgangspunt is om de samenwerking met Sport en Welzijn te continueren en de producten en diensten binnen de aanbestedingsregels te gunnen aan Sport en Welzijn. Dus mijn vraag aan de wethouder blijft nog steeds: waarom kiest het college dan niet voor quasi-inbesteden ook voor beheer en exploitatie als ze achter deze stelling van de raadsinformatiebrief staat?

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik wil de vergadering niet te lang laten duren. Ik kom in de tweede termijn heel kort terug op de discussie.

De voorzitter: Heel fijn. Dan gaan we weer terug naar de heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, dank u wel, voorzitter. Richting de heer Van Os. Mijnheer Van Os, is het misschien bij u mogelijk dat SenW dat ook niet wil, want die moeten dus voor die SenW-diensten hun organisatie, de zeggenschap gaan delen. Misschien wil SenW dit wel helemaal niet om ook op die andere poot die zeggenschap nog eens een keer te gaan delen.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, dat behoort zeker tot de mogelijkheden en ik zou daar graag antwoord van de wethouder willen krijgen straks.

De voorzitter: Zullen we teruggaan naar de wethouder?

Mevrouw Keuzenkamp: We hebben er niet voor gekozen om BE-diensten quasi in te besteden omdat dat niet strookt met het uitgangspunt van de verzakelijking. Daar past deze aanbesteding het beste bij. We hebben in die zin voor die andere producten dat wat losgelaten. Ook tegen onze zin, maar wij zagen geen andere mogelijkheid. Dus dit is gewoon een keuze die gemaakt is op basis van de uitgangspunten die we naar aanleiding van het Rekenkamerrapport met elkaar hebben gemaakt en ja, anders kan ik het niet maken.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. De heer Van der Duijn Schouten stelde daar mee wel een hele interessante vraag die ik dan gelijk bij de wethouder neer wil leggen: is Sport en Welzijn wel voor het quasi-inbesteden van de beheer- en exploitatiediensten?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Daar hebben ze nooit om gevraagd. Ik wilde nu even teruggaan naar de opmerkingen van mevrouw Ripmeester.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester wil eerst nog wat zeggen.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Daar heeft Sport en Welzijn nooit om gevraagd. Is het ooit aan Sport en Welzijn aangeboden? Of is er ooit over gesproken?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: We hebben alle adviezen, alle informatie die er was met SenW besproken en wij hebben dit voorstel zo neergelegd en daar zijn we op verder gegaan. Dus ik weet niet of dat gevraagd is, maar misschien moet u dat met SenW afstemmen. Op basis van alle juridische adviezen over hoe het proces gelopen is, zijn wij als college met dit advies in gesprek gegaan met SenW en zijn we op deze koers verder gegaan. Nog even over de procedure. De procedure die gekozen is van wensen en bedenkingen. Volgens mij is dit niet de eerste procedure en de eerste keer dat deze procedure in deze raad wordt toegepast. Nou ja, ik begrijp eerlijk gezegd niet uw moeite met de procedure. Alles wat hier gezegd wordt, nemen wij mee als wensen en bedenkingen bij datgene wat we doen en daarvan is het heel duidelijk dat ik elke keer zeg: alles wat ik hoor, daarvan zie ik dat het meegenomen wordt in het Bestek. De dingen waarvan ik zeg: dat is absoluut niet aan de orde, geef ik aan. Dat gaat over de drie jaar, dat gaat over teruggaan naar de subsidierelatie. Daar ben ik klip en klaar in en de overige punten zullen in het Bestek ook een plek krijgen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat we nu over moeten gaan naar de tweede termijn, mijnheer Van Os. Of u moet nog iets heel dringends hebben?

De heer Van Os: Nou, ik zou om een schorsing willen vragen, voorzitter, van een kwartier of in ieder geval om met de indieners van de amendementen even te praten.

De voorzitter: Hebben we aan een kwartier schorsing genoeg? Ja? Dan schors ik nu de vergadering voor een kwartier.

Schorsing

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun zetels weer in te nemen en het publiek om weer plaats te nemen op de publieke tribune, zodat wij onze vergadering voort kunnen zetten? Normaal gesproken geef je als eerste het woord na een schorsing aan degene die om schorsing verzocht, maar ik denk dat het gewoon goed is de tweede termijn in te gaan en iedereen in tweede termijn kan melden wat de schorsing heeft opgeleverd. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Oh, is dit meteen mijn tweede termijn? Is dat makkelijk?

De voorzitter: Ja, en ik vraag aan een ieder om zich ook nog wat te beperken in tijd anders gaan we het echt vanavond niet halen en er is een klemmend beroep op mij gedaan, via een wensen en bedenkingenprocedure in het presidium. Het is echt een wens om het vanavond af te ronden, maar, nou ja, u weet hoe streng ik er in zit. Dus u heeft het zelf geheel en al in handen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Allereerst het amendement wat wij hebben ingediend om tijd te winnen is gewijzigd. Het wordt gewijzigd dat ..., onder wensen wordt alles weggehaald en dat wordt vervangen door ...

De voorzitter: Eerst even ... Over welk amendement heeft u het nu precies? Over dat jaar uitstel?

Mevrouw Ripmeester: Ja. Dat wordt gewijzigd. Wensen verdwijnen, maar er komt een wens voor terug en dat is dat de BE-diensten door middel van quasi-inbesteden door Sport en Welzijn worden uitgevoerd. Dat betekent dat er ook bij aspecten, bij nummer drie, het woord subsidie moeten worden vervangen door quasi-inbesteden en dat de rest gelijk blijft. Nogmaals, dit is een poging om te voorkomen dat Sport en Welzijn verder versnipperd raakt en de werkgelegenheid van alle mensen op de tocht komt te staan en ook dat de hoge klanttevredenheid, zoals die er nu is bij verenigingen, ook niet verder onder druk komt te staan. Er wordt door heel veel fracties gezegd dat ze graag de diensten blijven afnemen bij Sport en Welzijn, maar als we dat niet goed regelen dan blijft het een lippendienst. Ik heb goed geluisterd naar wat de wethouder heeft gezegd en het is me echt een raadsel wat er zou gebeuren als die amendementen worden aangenomen, waardoor de wethouder zo huiverig is geworden om het over te nemen. Dus ik ben heel benieuwd of de wethouder dat nog wil gaan zeggen. Ik ben het helemaal eens met Echt voor Ridderkerk dat er veel zorgen zijn om de werkgelegenheid en dat we de prijsvechters buiten de deur moeten houden. Wat ons betreft hoort er dus een stevige kwaliteit/prijsverhouding bij van 70/30. De vragen neem ik aan dat die nog beantwoord gaan worden. Duidelijk is dat we out of controle zijn dat er nu een artikel 169 wordt, nee, een procedure van wensen en bedenkingen wordt gestart en dat kan als er een grote maatschappelijke impact is en het is ook duidelijk dat die maatschappelijke impact niet is geformuleerd. Dus dat vind ik echt een gemis in deze zaak. Er wordt steeds van uitgegaan dat meerdere kapiteins op één schip geen problemen gaan opleveren en het is natuurlijk heel naïef om dat te denken. Ook al wordt er gezegd dat we niet uit het oog moeten verliezen dat Sport en Welzijn een belangrijke partner is, dan betekent het dus ook dat we een goede oplossing moeten zoeken. Mensen zijn heel erg bang voor een subsidierelatie, omdat ze het gevoel hebben dat ze er geen controle hebben. Dat is al ook een keer hier in de raad tegengesproken door de mensen die daar verstand van hadden. Dus wij gaan nog steeds voor zorgvuldigheid. We gaan ervan uit dat er helderheid komt over de besteding van de subsidiegelden, maar dat we ook controle krijgen, want die controle was er dus blijkbaar al die jaren niet in dit huis. We verwachten nog steeds de toezegging van de wethouder dat er een pittige informatiebrief komt, waarin staat op welke manieren we wel controle gaan hebben ten aanzien van het opvolgen van nieuwe wetten, maar ook ten aanzien van het onder controle krijgen van andere subsidierelaties, want we hebben

natuurlijk niet alleen met Sport en Welzijn deze relatie. Wij hebben ook met andere organisaties deze relatie. Ik wil nogmaals benadrukken dat de punten die wij genoemd hebben in ons amendement van wezenlijk belang vinden. Dat is een verdere uitwerking van de lokale binding en het is ook wat concreter gemaakt om het college te helpen inzicht te krijgen in wat wij wensen. De lokale binding, de impact op de verenigingen, de impact op de inwoners willen wij veel scherper geformuleerd hebben en ook op dit moment is dat niet gebeurd en blijven we bij het idee dat Sport en Welzijn in plakjes wordt uitverkocht en dat dit veel voordelen heeft voor de gemeente, maar dat de gevolgen voor ...

De voorzitter: Wilt u afronden? U bent ruim over de vier minuten heen.

Mevrouw Ripmeester: Maar dat de gevolgen voor Sport en Welzijn voor de verenigingen en voor de inwoners absoluut niet goed in kaart zijn gebracht. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Laat ik maar voor die tweede termijn ook maar max vier minuten aanhouden, anders dan vliegen we zeker uit de tijd. Ik weet niet of iedereen precies heeft meegekregen hoe uw amendement is geamendeerd geworden. Als u dat nog een keertje voor ons wilt herhalen, dan kan iedereen daar ook weer op reageren.

Mevrouw Ripmeester: Nogmaals, het amendement van Partij 18PLUS en de Partij van de Arbeid is gewijzigd bij punt 1: voorstel. Bij wensen, daar zijn alle wensen die daar staan vervallen en daarvoor in de plaats komt één wens en dat is: dat BE-diensten door middel van quasi-inbesteden door Sport en Welzijn worden uitgevoerd. Dat betekent ook dat bij drie aspecten het woord subsidie moet worden vervangen door quasi-inbesteden. Is dit duidelijker?

De voorzitter: Ik heb hem. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn wel blij met het aangepaste amendement en daar kunnen we wel mee instemmen, omdat het voor ons de zorg voor het personeel weghaalt, maar ook de kwaliteit kan garanderen van hun continuering. Ja, mocht het amendement het niet halen, wil ik toch met nadruk vragen als het over aanbesteding gaat, “dek heel goed de werkgelegenheid in. Het liefst voor drie jaar”.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Wethouder Smit gaf tijdens het vragenuurtje antwoord op de vraag van de VVD aan dat haast niet mag leiden tot een gebrekkige vergunning. Nu lijkt haast toch te leiden tot een gebrekkige beheer- en exploitatiediensten en dit mogen wij als raad niet accepteren. Ik mis een beetje van de, om het maar te noemen de coalitiepartijen, een goede beweegreden om toch te kiezen voor aanbesteding in plaats van quasi-inbesteden. Dus ik daag ze graag uit om nog met een redenatie te komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wensen en bedenkingen hebben we in eerste termijn kenbaar gemaakt. Gaan we niet overdoen. De amendementen steunen we niet. Ook niet in gewijzigde vorm en de heer Van Os heeft niet begrepen waarom, maar ik zal u mijn bijdrage nog een keer opsturen. Dan kunt u nadrukkelijk lezen waarom een marktwerking bij ons de voorkeur heeft en dus gewoon een aanbesteding in plaats van een quasi-aanbesteding. We hebben al gezegd dat we dat een atypische

vinden, maar in dit geval worden de SenW diensten …, maar dan ga ik mijn bijdrage weer herhalen. Ga ik niet doen. Ik stuur hem met alle genoegen nog een keer op en u kunt hem ook op de website terugvinden. Dank u.

De voorzitter: De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Ook in deze tweede termijn kan ik kort zijn. We hebben begrepen van de wethouder dat alle wensen in ieder geval meegenomen worden en we zien vanzelf wel uiteindelijk wat er dan in terugkomt bij de aanbesteding. Ik heb geen toezegging gehoord van de wethouder voor de baangarantie met inachtneming van het Nederlands recht. Die zou ik graag nog wel even willen hebben. De amendementen zullen we in ieder geval niet steunen. Die van EVR niet, omdat een werkgelegenheidsgarantie van drie jaar ook wel het gevaar inhoudt dat als er een nieuwe aanbesteder zou komen, overtollig personeel kan ontstaan die dan ontslagen moet worden en dat zou personeel kunnen zijn wat bij de aanbieder al veel langer in dienst is en dat zorgt dan voor een verstoorde verhouding op de werkvloer. Ik denk niet dat iemand dat wenst. De andere twee zullen we niet steunen. De één omdat die overbodig is en het quasi-inbesteden dat zien wij niet zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik goed dat groep Ipskamp het behoud van werkgelegenheid geen belangrijke issue vindt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik zou van de heer Ipskamp willen weten wat hij ziet als voordeel voor het aanbesteden van beheer en exploitatie en wat hij ziet als nadeel voor het quasi-inbesteden van beheer en exploitatie, want hij gaf in zijn eerste termijn aan dat er veel onzekerheid is over het aanbesteden van beheer en exploitatie.

De voorzitter: De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel. Eerst naar de heer Van Os toe. Er is inderdaad dan geen zekerheid dat een bepaalde partij het gaat winnen. Dat kan ook niet en dat mag niet. Werkgelegenheid is natuurlijk van belang, maar dat is niet alleen dan bij SenW van belang. Dat is eventueel ook bij de nieuwe ..., degene die de aanbieding zou winnen ook van belang. Dus dan blijft het lood om oud ijzer of aan de ene kant overtollig personeel wordt ontslagen of aan de andere kant personeel wordt ontslagen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De heer Ipskamp geeft aan dat het amendement van drie jaar werkgelegenheidsgarantie overbodig is, want als er een nieuwe aanbesteder komt, dan zal het er misschien aan de andere kant bij de andere partij personeel ontslagen. Maar de nieuwe aanbieder weet dan dat die voor drie jaar lang aan het personeel vast zit, dus dat lijkt me een onzinargument om een amendement te verwerpen.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, de heer Ipskamp gaf inderdaad aan dat aanbesteden, of tenminste, hij gaf niet aan wat de voordelen voor het aanbesteden zou zijn en wat hij tegen quasi-inbesteden heeft. Maar bij

quasi-inbesteden heeft hij wel de zekerheid dat alles blijft zoals het nu is. Dus ik zou graag nogmaals van de heer Ipskamp willen weten wat hij daar op tegen heeft.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vond het opmerkelijk dat de heer Ipskamp nu net onderstreept waar we allemaal bang voor zijn. Dat zodra deze aanbesteding gaat plaatsvinden dat er inderdaad er ontslagen gaan vallen. Linksom, rechtsom en ik denk dat wij terecht als Ridderkerkse raad dan opkomen voor de Ridderkerkse werkgelegenheid. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Het voordeel van aanbesteden is dat je in ieder geval nu het één en ander op papier kan zetten over de kwaliteit. We gaan ervan uit, tenminste dat heb ik ook in de stukken gelezen, dat het dan waarschijnlijk goedkoper zou gaan worden dan dat het nu is. Dat is ook een positief voordeel. Quasi-inbesteden, dan verandert er niets, zegt de heer Van Os. Dat is natuurlijk niet waar, want SenW is dan niet meer zo vrij om te handelen zoals ze nu doen. Dat weet de heer Van Os ook. Dat staat heel duidelijk in de stukken vermeld. Want dan komt de Raad van Toezicht en de besluitvorming van wat er binnen SenW gebeurt, zal dan niet helemaal vrij zijn voor SenW.

De voorzitter: Ja, ik doe wat u vraagt. De consequenties zijn ook voor u. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het voordeel van quasi-inbesteden is wel dat het aantal kapiteins op één schip, waar u terecht over sprak, enorm verminderd wordt en de boel wel wat overzichtelijker blijft, zowel qua werk gelegenheid als het behoud van kwaliteit.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben benieuwd waar de heer Ipskamp denkt het financieel voordeel vandaan te halen door aan te besteden.

De voorzitter: Mag ik de heer Kooijman even tot de orde roepen? U kunt niet confereren met het publiek, terwijl de raad de raad in vergadering is. Dat is niet toegestaan. We gaan naar de heer Ipskamp. Als u behoefte heeft om erop te reageren?

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Het voordeel van aanbesteden heb ik net al gezegd dat zou ook eventueel goedkoper kunnen zijn en dat zal de praktijk moeten leren. Ik heb in de eerste termijn ook gezegd dat wij eigenlijk nog steeds geen goed beeld hebben wat het nu op dit moment kost. In de stukken die wij voorgeschoteld hebben gekregen, staat dus ook dat men ervan uitgaat dat eventuele kosten van het één of ander in de aanloop dat die gedekt kunnen worden. Let u wel op wat ik zeg: eventuéél kunnen worden, uit voordeel behalen van aanbestedingen.

De voorzitter: We gaan naar de heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het niet te lang houden. Wij blijven nog steeds, en geven dat op voorhand al aan, dat wij graag voor een onafhankelijk toezichthouder zijn. De wethouder heeft toegezegd dat ze in ieder geval terug zou komen, voordat er daar echt besluiten over genomen worden. Wij zijn voor verzakelijking met de relatie onder andere ook met SenW. Dat hebben we ook altijd gezegd. De toezeggingen

van de wethouder, nogmaals de amendementen zijn niet overbodig geweest, want de wethouder heeft aan de hand van die amendement voldoende toezeggingen gedaan om erop te kunnen vertrouwen dat die meegenomen worden in de aanbesteding en in dat opzicht zullen wij de amendementen ook niet steunen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Ja, in het kader van de aanbestedingen hebben we natuurlijk toch wel wat aantekeningen. Het is natuurlijk belangrijk dat de kwaliteit hetzelfde blijft en eigenlijk willen we meer kijken naar de cliënt. We willen eigenlijk heel graag natuurlijk dat de cliënt niet merkt dat om wat voor reden ook de kwaliteit achteruit zou gaan. Dus dat zien we als ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

De heer Breeman: ... een prioriteit.

De voorzitter: Als de heer Breeman ... Ja...

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de heer Breeman een belangrijk punt zegt dat de kwaliteit inderdaad niet achteruit moet gaan. Alleen, het is me volstrekt onduidelijk hoe de heer Breeman daarvoor gaat zorgdragen. Het is me ook volstrekt onduidelijk hoe hij denkt dat deze aanbesteding gaat toe... In ieder geval behoud van kwaliteit, behoud van werkgelegenheid gaat bevorderen.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Ripmeester gaf aan dat ze denkt dat ik het niet snap. Ik denk dat mevrouw Ripmeester het niet snapt, want daar gaat de heer Breeman niet voor zorgen. Deze avond is bedoeld dat de heer Breeman zijn bedenkingen kenbaar kan maken bij het college en dat is wat de heer Breeman doet. Dus die, ik bedoel, is dat nou... Dat is wat we vanavond doen. We maken onze bedenkingen kenbaar. Dus u kunt niet aan hem vragen hoe hij dat gaat regelen. Dat gaat die niet doen. Hij laat weten wat die aan bedenking meegeeft.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Van der Duijn Schouten en ik zullen elkaar nooit begrijpen, dus wat dat betreft is dat helder. Op dit moment praat de heer Breeman over kwaliteit en hij geeft er het college geen richtlijnen mee over hoe die kwaliteit in te vullen is. Wij hebben net geconstateerd – volgens mij was dat zelfs uw bijdrage – dat we out of controle waren bij het bepalen van de kwaliteit en het bepalen van de prijs. Het lijkt me dan ook heel zinvol als we allemaal, als we het hebben over het belang van kwaliteit, ook inzicht geven in wat wij kwaliteit vinden.

De voorzitter: De heer Breeman nog ...?

De heer Breeman: Ja, nog kort. Wat ook gezegd is. Kijk, ik hoef die controle op de kwaliteit niet te doen. Daar zijn andere mensen voor en ik ga er gewoon vanuit dat tegen een bepaalde prijs als er een bepaald contract uitkomt dat ook de kwaliteit gewaarborgd zal zijn.

De voorzitter: De heer Gert van Nes.

De heer G.J. van Nes: Dank u, voorzitter. Heel kort: Leefbaar gaat niet mee met de drie amendementen en de wensen en bedenkingen die hebben wij meer gegeven in de bijdragen. Die kunt ieder nog eens op zijn gemak. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Sorry, de heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, graag nog een termijn van de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk. Ik zou graag van de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk dan willen weten wat hij het voordeel ziet van het aanbesteden van beheer en exploitatie tegenover het quasi-inbesteden van beheer en exploitatie, want ik heb de commissievergadering teruggeluisterd en de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk gaf daar een bijvoorbeeld in aan dat het voor 1 januari niet haalbaar is dat een nieuwe partij al die diensten overneemt en dat we maar van de huidige partner uit moeten gaan dat die continuïteit verzorgt. Quasi-inbesteden verzorgt die continuïteit. Graag hoor ik van de heer Van Nes hoe hij daarin staat.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. van Nes: Dank u, voorzitter. Wat ik in de commissie gezegd heb, dat staat vast. Maar ik wil nog even aangeven waarom wij vinden dat we moeten gaan aanbesteden. Voor de beheer en exploitatie weet de heer Van Os wat eigenlijk beheer en exploitatie omvat? Heeft SenW schilders, timmermannen, loodgieters, mensen die de sportvelden onderhouden? Dat wordt al aan de markt al uitgezet. Dus er komt gewoon een andere partij en die gaat diezelfde partijen aanspreken.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Dan vraag ik me echt af wat Sport en Welzijn dan al die afgelopen jaren heeft gedaan, want volgens mij zijn de panden gewoon prima onderhouden.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Herroept de heer Van Nes nu zijn uitspraak dat het niet haalbaar is? Vindt hij nu dat het wel haalbaar is?

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. van Nes: Dank u wel, voorzitter. Het is haalbaar, ja. Volgens de stukken die wij gezien hebben, is het haalbaar, 1 januari een andere partij. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Maar in de commissie is toch aangegeven dat dat verlies van kwaliteit zal opgeven? Dat dat toch afstemmingsproblemen zou opleveren? Bent u daar nu niet meer van overtuigd? U bent nu uw woorden aan het herroepen van toen dat u zei: het is niet haalbaar. Nu zegt u: het is wel haalbaar. En daar bent u nu van overtuigd?

De heer G.J. van Nes: Ja, dat zou kunnen. Daar ben ik nu van overtuigd. We zijn inmiddels tweeënhalf week verder.

De voorzitter: We gaan naar mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. D66/GroenLinks, Even de amendementen doorlopen. D66/GroenLinks zal niet voor het amendement stemmen met betrekking tot het ... ja... Het quasi-inbesteden, want het is veranderd inmiddels van de BE-activiteiten. Dus D66/GroenLinks zal wel voor het amendement stemmen met de, even kijken, voor de werkgelegenheid. Vinden wij ook heel erg belangrijk. Daarnaast stemmen wij ook voor het amendement met betrekking tot de weging kwaliteit, prijs/kwaliteit. Ook dat vinden wij heel erg belangrijk. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. We hebben alles gezegd wat we wilden zeggen. Ten aanzien van de amendementen, ten aanzien van het amendement van EVR: ik had even het idee dat mevrouw Van Nes in haar tweede termijn om een toezegging vroeg en dan misschien het amendement introk of niet? Ik zie haar nee schudden, dus ze dan zal ik in ieder geval haar zeggen dat wij niet zullen steunen. Even kijken ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wat moet ik dan met de opmerking dat u zegt dat ik om een toezegging gevraagd zou hebben voor werkgelegenheid voor drie jaar? Is dat een ander verhaal als dat ik u vraag om in te stemmen met ons amendement?

De heer Kooijman: Dat is denk ik wel een andere vraag, maar wat ik bedoel te zeggen: op het moment dat u vroeg: we hopen wel dat dat allemaal wordt meegenomen. Dacht ik van: nou, u vraagt een toezegging en dan trekt u het amendement in en dan hoef ik er dus ook geen reactie meer op te geven. Maar bij deze heeft u de reactie. Ten aanzien van het inbesteden van de BE, die zullen wij ook niet steunen. Ik zal de heer Van Os gelijk ook vertellen waarom niet. We hebben geen formele reactie van SenW hierop ook gekregen. Ik weet me nog te herinneren in de brief die we van SenW hebben mogen zien, dat SenW heeft aangegeven: we nemen dit voor kennisgeving aan dat de gemeente de BE-diensten wil gaan aanbesteden en ik weet ook niet precies wat dan de consequenties zijn. Dus ik ben er nu niet van overtuigd dat dit per definitie een betere keuze is. Ten aanzien van de ...

De voorzitter: Een ogenblikje, want mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Is de heer Kooijman dan wel op de hoogte wat de consequenties zijn van het aanbesteden bij SenW? En is het ook niet mogelijk dat het quasi-inbesteden dat SenW dat voor kennisgeving aanneemt?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou van de heer Kooijman dan heel graag willen weten, mocht Sport en Welzijn wel voor het quasi-inbesteden van beheer en exploitatie willen kiezen of de ChristenUnie dan alsnog meegaat in het amendement? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik denk dat dat een vraag is, die laatste, die we nu niet meer kunnen gaan beantwoorden, want we staan nu voor de besluitvorming vanavond. Ten aanzien van de vraag die mevrouw Ripmeester mij stelde ... Ik ben ze gewoon eventjes kwijt, dus misschien dat ze ze toch even wil herhalen?

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, de heer Kooijman gaf aan dat hij niet meekon met het amendement, omdat hij niet wist wat de consequenties waren van het quasi-inbesteden en toen vroeg ik de heer Kooijman: is het u dan wel bekend wat de consequenties zijn van het aanbesteden op Sport en Welzijn? En accepteert u die dan wel?

De heer Kooijman: Nee, natuurlijk weet ik niet wat de uitkomsten van de aanbesteding gaat zijn. Dat weet niemand. Maar ik ben wel bekend met aanbestedingstrajecten en ik weet wel wat ik kan verwachten en ik vertel u dat het college een goed document op de markt brengt, waarbij uiteindelijk de beste partij en liefst op kwaliteit naar boven komt drijven. Ten aanzien van het laatste amendement: ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik hoor u toch zeggen dat ook kwaliteit voor u heel belangrijk is. Dan zou het ene amendement best interessant kunnen zijn voor u.

De heer Kooijman: Bedoelt u met 'het ene' het amendement waar ik nu aan toe ga komen van de Partij van de Arbeid? Met al die punten? Ja? Nou, daar wilde ik net aan gaan beginnen. Er staan op zich best een aantal aardige zaken in, maar het is wat mij betreft geen uitputtende lijst. We hebben als verschillende fracties allemaal onze wensen en bedenkingen mogen meegeven. De wethouder heeft daar ook vrij positief op gereageerd allemaal en ik zou niet weten waarom we, nou, als ik tevreden ben met de toezeggingen, dat we dan opeens het lijstje van de Partij van de Arbeid dan via een amendement zouden moeten regelen. Dus die zullen we ook niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Is de heer Kooijman bang dat op het moment dat dit amendement aangenomen wordt, dat zijn wensen en bedenkingen niet meer door het college omarmd zullen worden en zullen worden meegenomen in het geheel?

De heer Kooijman: Nee, daar ben ik niet bang voor, maar ik ben wel bang voor dat er uiteindelijk door de raad dan een andere waarde wordt gehecht aan deze uitgangspunten op het moment dat het college toch een bepaalde invulling eraan geeft en dan wordt het toch gezegd: ja, dit stond in het amendement en die anderen waren slechts mondelinge toezeggingen. Ik maak er geen verschil in en dus steun ik deze niet.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voorzitter, is de heer Kooijman het met mij eens dat daar op die afweging de wethouder het goede antwoord kan geven over hoe zij deze dingen, punten mee zou nemen?

De heer Kooijman: Dat heeft ze allang al gezegd.

De voorzitter: Waarmee er eind is gekomen aan de tweede termijn. Heeft de wethouder behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Keuzenkamp: Zeker. Ik wil graag even reageren op het quasi-inbesteden. Wij hebben met elkaar een koers uitgezet om de verzakelijking in te zetten en de heer Van Ons is opeens van mening dat er niets moet veranderen. Ik vind dat we koersvast moeten zijn en die verzakelijking is echt een uitgangspunt wat we met elkaar genomen hebben en daar past niet bij dat we alles via quasi-inbesteden gaan regelen. Het tweede punt wat ik even duidelijk wil maken is dat ...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder heeft het over koersvastigheid en ik heb dat nou al twee keer herhaald dat in raadsinformatiebrief van 13 juni 2017 wordt gesteld dat het uitgangspunt is geweest samenwerking met SenW te continueren. En daar lijkt u nu af van te wijken en dat noem ik geen koersvastigheid. Ik weet niet hoe de wethouder dat ziet?

Mevrouw Keuzenkamp: Dat zie ik niet zo. De verzakelijking met SenW is uitgangspunt geweest en dat wij onderweg dingen tegengekomen zijn die het iets anders heeft laten zijn dan het was, we hebben daar beste optie uitgekozen ben ik van overtuigd, en u geeft aan: het is een gebrekkige aanbesteding. Dat is niet waar. De aanbesteding is prima. Het enige punt waar het knel zit is inderdaad: als die aanbesteding gegund is, de periode die nodig is om van de oude situatie naar de nieuwe over te gaan. Daar hebben wij met SenW ook een afspraak over. Die heeft ook een offerte gemaakt voor een drie maanden periode en de marktconsultatie heeft aangegeven dat alle partners zeggen, of alle aanbieders zeggen: daar kunnen wij goed mee uit de voeten. Dus er is geen gebrekkige aanbesteding.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat de wethouder toe wil naar een meer verzakelijking met de relatie met Sport en Welzijn en dat steun ik van harte. Alleen, verzakelijking en aanbesteding zijn geen gelijke begrippen. Het één is niet gelijk aan het ander en die gebruikt u nu wel in dat patroon. U kunt prima gaan verzakelijken en inbesteden. Het heeft alles te maken met de manier waarop wij kwaliteit omschrijven, producten oproepen of producten inkopen en hoe wij verantwoording af willen leggen.

Mevrouw Keuzenkamp: Daar verschillen wij van mening. In principe ben ik geen voorstander van quasi-inbesteden, omdat de rol van de gemeente daar nog steeds heel erg groot is. Dat is niet de optimale uitvoering van verzakelijking. Nou, in ieder geval, belangrijk is dat de kwaliteit in het bestek een heel belangrijk element is en dat gaan we ook zo doen. De heer Ipskamp had nog gevraagd over baangarantie in het kader van Nederlandse recht. Dat is zo. De contracten, de mensen die, de contracten die mensen nu hebben gaan over en het Nederlandse recht is daar van toepassing en dat is een bescherming van de contracten. Ook de annuïteit... en anciënniteit blijft gewaarborgd. Dus het is in die zin goed geregeld. Volgens mij was dat wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, de wethouder geeft aan dat er continu onder Nederlandse recht is gewaarborgd, maar ik heb meerdere visies mee mogen maken waar een grote organisatie een andere organisatie overneemt en met meerdere vestigingen en dan tegen de overgenomen partij zegt tegen medewerkers: u mag gaan werken in vestigingen B in plaats van A en dat medewerkers er dan toch voor kiezen door de reistijd om daarvan af te zien en ontslag te nemen. Dus wat voor zekerheid kan daarvoor gegeven worden?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ook als de baangarantie voor drie jaar is, zijn er nog steeds onzekerheden. We moeten gewoon via het bestek een goede partner zien te vinden die gewoon zorgvuldig met mensen omgaat. Dat is een belangrijk uitgangspunt. Een goed bestek moet daar, wat de heer Kooijman ook al aangaf, een goede basis voor bieden en drie jaar baangarantie heeft alleen een prijsopdrijvend effect. Het is in deze situatie ook heel belangrijk dat mensen de kwaliteit leveren die ze nu leveren en dat zal zeker gewaardeerd worden en ook de relatie met de verenigingen is wat dat betreft bij deze mensen heel erg goed en dat zal de nieuwe partner echt op waarde schatten. Het is heel belangrijk dat dat in stand blijft en dat zullen we ook in het bestek gewoon grote waarde geven. Dus daar moeten we echt vanuit gaan.

De voorzitter: De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: De wethouder heeft eigenlijk al een beetje verwoord wat ik ook wilde zeggen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Mooi, mooi, mooi. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Het wordt allemaal in het Bestek opgenomen, maar hoe gaat het college het controleren dat na een half jaar het personeel van de nieuwe organisatie wellicht nog steeds werkzaam is op de locatie waar ze werkzaam waren? Volgens mij is dat niet te handhaven, niet te controleren.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder steeds spreken over prijsopdrijvend effect en ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat toch prijs veel belangrijker is dan tot nu toe steeds werd aangegeven. In hoeverre calculeert het college nu een kostendaling in? De hoogleraar sprak over 15-20%. Ik vind het wat idealistisch en in hoeverre... Waar droomt u van?

De voorzitter: Wethouder, uw dromen.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik ben daar volgens mij de vorige keer heel duidelijk in geweest. Ik heb één keer het woord prijsopdrijvend effect gebruikt en het moet gewoon een goede aanbieder worden tegen een marktconform tarief. Dat is het allerbelangrijkste en de prijs is niet het belangrijkste. Laten we dat elke ... Dat heeft u in uw wensen en bedenkingen zo helder aangegeven dat dat voor mij boven tafel ligt. Ik heb trouwens ook gehoord dat iemand zei: het mag niet duurder worden. Nou, misschien zou dit kunnen veroorzaken dat het duurder wordt. Dus we kunnen daar heel lang over discussiëren, maar ik ben denk ik duidelijk geweest.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. De wethouder praat over een prijsopdrijvend effect als het gaat over drie jaar baangarantie, maar ik kan het ook als een kwaliteitsimpuls zien.

De voorzitter: Nog behoefte aan een reactie, wethouder? Of zullen we overgaan tot stemming? Want het was het einde ... Nee, nog niet. De heer Van Os.

De heer Van Os: Nou, voorzitter, als u over wilt gaan tot stemming, wil ik graag voor het reglement van orde vragen om hoofdelijke stemming voor de amendementen. Mits ze ingediend worden.

De voorzitter: Daar gaat uw tijd, mijnheer Van der Duijn Schouten. Heeft u maandagavond vrijgehouden voor de extra raad? Maar dat is uw goed recht, mijnheer Van Os, om een hoofdelijke stemming te vragen. We gaan naar het amendement. Het eerste amendement wat in stemming wordt gebracht en dat is een geamendeerd amendement. Het gaat niet meer om een jaar uitstel, maar het gaat nu om de beheers- en exploitatiediensten ook quasi in te besteden bij Sport en Welzijn. Zo vat ik het maar even samen. Zijn er stemverklaringen? Behalve die welke wij al gehoord hebben. Dat is niet het geval. Dan gaan wij nu over tot hoofdelijke stemming. Dat wil zeggen: de griffier noemt uw naam en u roept duidelijk 'voor' als u voor dit amendement bent en 'tegen' als u daar tegen bent. Moeilijker is het niet. Griffier.

De heer Van Straalen: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ros.

De heer Ros: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel**:** Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Berkhout is niet aanwezig. De heer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Tegen

De heer Van Straalen: Tegen. De heer De Graaf.

De heer De Graaf: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren-Leutscher: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De voorzitter: Vóór het amendement hebben gestemd acht leden, daartegen twintig, zodat het amendement is verworpen. Het tweede amendement. Onderwerp is de aanbesteding van de BenE-diensten, beheer en exploitatie, en dan gaat het over een werkgarantie van drie jaar. Zijn daar stemverklaringen? Dan is het woord weer aan de griffier.

De heer Van Straalen: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer De Graaf.

De heer De Graaf: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren-Leutscher: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Berkhout is niet aanwezig. De heer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen.

De voorzitter: Tien raadsleden hebben vóór het amendement gestemd. Achttien daar tegen, zodat het amendement is verworpen. Amendement 3 gaat over de kwaliteit van 70%, een heel aantal wensen worden opgesomd. Stemverklaringen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. In het amendement staan belangrijke wensen en eisen ten opzichte van de kwaliteit. Wij gaan ervan uit dat zelfs bij het ontbreken van een meerderheid om dit amendement op te nemen in het raadsbesluit, het college nog steeds gemotiveerd, schriftelijk reageert op onze wensen ….

De voorzitter: Nee, mevrouw Ripmeester...

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Bent u of vóór of tegen?

Mevrouw Ripmeester: En ik ben vóór.

De voorzitter: Ja, want dat is de bedoeling van een stemverklaring. Wij zijn voor, omdat of wij zijn tegen, omdat. Wat u deed was iets anders. U bent voor, omdat u het een goed amendement vindt.

Mevrouw Ripmeester: Omdat het een heel goed amendement is en ik erop vertrouwen dat het college ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee, nee, nee ... Gaan we niet nog een keer doen. Het woord is aan de griffier.

De heer Van Straalen: De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. van Nes.

De heer G.J. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren-Leutscher: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Berkhout is niet aanwezig. De heer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer De Graaf.

De heer De Graaf: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor.

De voorzitter: Vóór het amendement hebben gestemd tien leden, daar tegen achttien, zodat ook dit amendement is verworpen. Ja, daar zitten een viertal besluiten erbij. Zijn daarover stemverklaringen? De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, het is een raadsvoorstel wat vrij uniek is natuurlijk. Het gaat over het wensen en bedenkingen geven aan het college voor wat betreft dit onderwerp en daar kunnen we natuurlijk niet op tegen zijn. Wel over de inhoud van het raadsvoorstel voor de rest en wat we behandeld hebben, maar een raadsvoorstel kunnen we niet op tegen zijn. Dus we zullen er voor zijn.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij kunnen instemmen met dit raadsbesluit, omdat de wethouder heeft toegezegd dat zij inhoudelijk zal reageren op de geuite wensen en bedenkingen.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er fracties die geacht willen zijn tegen dit besluit te zijn? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

7. Vaststellen omgevingsvisie Ridderkerk

De voorzitter: Even schakelen. Waar zijn we aanbeland? Ik ben mijn agenda kwijt. Niemand de deur uit. Ja, hier is hij. Het is 22:45 uur. Wij hebben afgesproken voor het volgende agendapunt, het vaststellen van de omgevingsvisie Ridderkerk, een debat van anderhalf uur. Dan is het 00:15 uur. Dat vind ik te laat. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voorzitter, wij vinden dat ook te laat. Dus we willen het graag doorschuiven naar maandag.

De voorzitter: Ik wil graag meer fractievoorzitters horen. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik stel dan voor om dat punt door te schuiven, maar de overige punten die daarna komen alsnog vanavond te behandelen, zodat maandag alleen de omgevingsvisie op staat.

De voorzitter: Dat zou mijn voorstel ook zijn. De heer Van Os.

De heer Van Os: Voorzitter, ik zou toch graag willen dat we alles vanavond afhandelen. Ik kan u verzekeren dat mijn bijdrage erg kort is.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Mijn voorstel is om het vanavond te behandelen en te kijken of we daar wat kunnen indikken. En de andere punten door te schuiven naar de volgende raadsvergadering. Niet naar maandag.

De voorzitter; Maar wat me daarin tegenhoudt is dat ik dat verzoek ook gedaan had, maar dat dat tot nu toe niet erg gelukt is. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, wat ons betreft, zoveel mogelijk proberen vanavond te behandelen en als we de omgevingsvisie erdoorheen krijgen, dan lukt rest ook nog wel, want dat stelt volgens mij per saldo niks meer voor.

De voorzitter: Ja, maar dit is geen woordspelletje. Die omgevingsvisie, daar hebben we anderhalf uur voor afgesproken en als we die dus nu gaan behandelen dan is het 00:15 uur. Dat vind ik te laat, tenzij u met zijn allen elkaar en mij belooft dat u het echt indikt, zodat we dat met een uur kunnen behandelen. Dan ben ik uw vriend, maar dan moet u dat wel met elkaar en met mij afspreken en dat betekent dat ik dus streng ga voorzitten en dat u dat dan ook nog fijn moet vinden. Dat is een beetje het idee.

De heer Van der Duijn Schouten: Als het zo moet, laat dan maar. Nee... Voorzitter, ik zal u verklappen: ik heb erg mijn best gedaan om bij mijn fractie de bijdrage een beetje in te dikken. Dus ook wij zullen die tijd die ervoor staat, die 5 minuten, zeker niet nodig hebben. Dus laten we, wat ons betreft, dit heeft alweer te veel tijd gekost wat mij betreft.

De voorzitter: De heer Van Nes.

De heer G.J. van Nes: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik wil het ook of wij willen het ook door laten gaan. Wat u net aangeeft, u mag met de zweep gaan slaan als het te gek wordt.

De voorzitter: Wauw, wauw... Dat heb ik altijd al willen doen... Wij gaan naar ... de heer Kruithof.

De heer Kruithof: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil ook nog wel wat zeggen, want allemaal horen we ingedikt enzovoort, maar we hebben ook nog wel eens dat we buiten dat ingedikte gaan. Maar waar een wil is, is een weg. Dus laten we gewoon doorgaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik sluit me daarbij aan. Laten we zeker de omgevingsvisie vanavond doen en daarna kijken hoe laat het is.

De voorzitter: En u helpt ook mee met de tijd zo kort mogelijk ... Ja, kijk, dat was een toezegging die ik wilde hebben. Laten we eraan beginnen. En ik houd u er aan. Dus 5 minuten is te lang. Hebben we afgesproken. Maar dat is te lang. En ik wijs u er ook op, als u nog met 100.000 vragen komt in de richting van het college dat dat ook een vertragend effect kan hebben. Dus ik ga ook dan het college streng toespreken om zich ook ernstig te beperken en de beantwoording op hoofdlijnen te houden anders gaan we dat gewoon echt niet redden. Wie van u wil het woord over de omgevingsvisie Ridderkerk en geen enkele luisteraar of kijker mag de indruk hebben dat het niet gaat om een serieus onderwerp, want het is wel echt een heel belangrijk onderwerp dat we toch in een beperkte tijd gaan bespreken. Ik ga nu aan die kant beginnen, want dat is eerlijk. De heer Alkema. De heer Ros, mevrouw Kayadoe, de heer Los, de heer Kruithof, de heer Ipskamp, de heer Van Os, de heer Piena, zie ik dat goed? Ja. De heer Rijsdijk, de heer Rottier. Mijnheer Alkema, ChristenUnie, ga uw gang.

De heer Alkema: Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen wij aan allen die aan deze omgevingsvisie hebben gewerkt grote waardering uitspreken en bedanken voor het vele werk dat is verzet. Een mooi en professioneel eindresultaat voor onze eigen BAR van onze eigen BAR- ambtenaren waar wij trots op mogen zijn. Waarom stellen wij deze omgevingsvisie vast? Welke zaken zij voor ons belangrijk en willen wij met deze omgevingsvisie waarborgen voor de toekomst van Ridderkerk? Goed leidinggeven is weten om te gaan met veranderingen. Wie vanavond de oude structuurvisie wil behouden, heeft geen oog voor de veranderende omgeving. Als gevolg van de weliswaar uitgestelde invoering van de nieuwe Omgevingswet en als gevolg van de huidige ontwikkelingen, ligt er nu een prachtige visie en uitvoeringsprogramma voor Ridderkerk. De visie anticipeert en sluit aan op de bestaande omgevingswet, voegt nieuwe belangrijke opgaves zoals duurzaamheid en het winkelcentrum toe. Deze omgevingsvisie legt vast waar onze coalitie al aan begonnen is. Daarom wil de ChristenUnie deze visie vanavond graag verzegelen in een gemeentebindend en richtinggevend document. Belangrijk vinden wij ook dat de omgevingsvisie aansluit op de door de raad vastgestelde startnotitie. Alleen EVR was destijds tegen. Belangrijk vinden wij de duurzaamheid in de programma’s verkeer, vervoer, wonen, economie en recreëren water en in het sociale domein. We vinden veel van deze genoemde punten terug in de visie en zelfs meer. Zo is er veel aandacht voor het bedreigde winkelhart. Het is goed om te zien dat de gemeente in gesprek is en wil blijven. Het is mooi dat de winkelier zijn eigenarenbelang en nut van deze visie zien en onderschrijven. De ChristenUnie vindt dat de urgentie en aangedragen ideeën van winkeliers en ondernemers serieus overwogen moeten worden en dat een bedrijfsinvesteringszone, de BIZ, zo spoedig mogelijk tot stand moet komen als middel om in gezamenlijkheid aan een toekomstbestendig winkelcentrum te werken. Andere belangrijke punten uit de visie zijn onder andere de Dorpsring, Centrumring, Inprikkers, de verbetering aan de Rotterdamseweg, de fietscentra, behoud en versterken van de Groene Kraag enzovoort.

Het meer waarborgen van deze noodzakelijke en gewenste verbeteringen kan van Ridderkerk echt een aantrekkelijk dorp maken. Leefbaar en bereikbaar. We kijken met belangstelling uit naar de onderzoeken en uitvoeringsplannen. Daarbij vindt de ChristenUnie ook dat we nu lef moeten tonen en keuzes durven maken. De structuurvisie gaf al een aanzet. Nu moet men met deze visie ook doorpakken. De ChristenUnie vindt het opmerkelijk dat het waterschap Hollandse Delta geen zienswijze heeft ingediend. Het waterschap was ook niet aangeduid als belangrijke partner in de vastgestelde startnotitie, maar de vraag is nu hoe de wethouder denkt dat zij het waterschap – als eigenaar van de Rotterdamseweg en als belangrijke waterbeheerder – mee krijgt in de visie? Hoe realistisch is de visie op dit punt? Voorzitter, om nu bij alle onderdelen uit de visie met uitvoeringsprogramma stil te staan is onmogelijk en de tijd daarvoor is nu zeker vanavond tekort. We doen recht aan de visie als we de inwoners, de ondernemers, de platforms, wijkoverleggen en andere partners – waaronder ook het waterschap – deze visie verder met de gemeente invullen. Dat is nodig in deze tijd. En wat zal de toekomst van Ridderkerk dan zijn? Onmogelijk te voorspellen. Wij wagen ons daar niet aan en mijn slotwoorden zijn dan ook: de eerste woorden uit de bijdrage van mijn fractiegenoot tijdens de startnotitie Toekomstvisie: voorspellen is moeilijk, zeker als het toekomst betreft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Ridderkerk, Nederland en eigenlijk wereldwijd staan we voor een enorme duurzaamheidsopgave. De transformatie naar een energieneutrale samenleving en een circulaire economie moeten de komende jaren worden ingezet. De eerste stapjes worden gelukkig gemaakt, maar de opgave is enorm. Een toekomstvisie met uitvoeringsagenda biedt natuurlijk de ideale mogelijkheid om als Ridderkerk heldere klimaatdoelstellingen te onderschrijven, ambitieuze doelen te stellen en met uitvoeringsplannen te komen hoe dit te bereiken. Natuurlijk is D66/GroenLinks blij dat duurzaamheid een prominente rol speelt in deze omgevingsvisie. Alleen vinden wij het een gemiste kans dat het vaak blijft bij algemeenheden. Dat is jammer, want deze wethouder heeft zeker het een en ander in gang gezet op dit punt. Maar in een omgevingsvisie tot 2035 verwachten wij eigenlijk een langetermijnvisie. Een mooi uitgangspunt zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat Ridderkerk zich wil profileren als duurzame gemeente, waarbij groen en duurzaamheid de economische trekker is van de regio. In plaats daarvan blijven we spreken in vaagheden in plannen zoals het opstellen van de agenda duurzaamheid en de onderzoeken ernaar. Het hoofdstuk duurzaamheid staat eigenlijk symbool voor de hele omgevingsvisie. Veel uitgangspunten zijn ook gewoon in de huidige structuurvisie terug te vinden. Op sommige punten is deze visie zelfs een achteruitgang ten opzichte van de huidige structuurvisie, zoals het openbaar vervoer. Waar voorheen de ambitie nog was een directe verbinding naar de Rotterdamse binnenstad en Rotterdam Centraal, neemt dit college genoegen met een tweederangs variant door middel van de bus naar zuid. Nauwelijks een verbetering van het huidige systeem. D66/GroenLinks is blij dat het oude plan van de Centrumring weer eens uit het stof is gehaald. Dit keer een Dorpsring genoemd. Een beetje lastig, net nadat nagenoeg alle nieuwbouw in en rond het centrum is afgerond, maar een autovrij centrum en een sterk verbeterd fietsnetwerk, voorzitter, kan zeker op de steun van D66/GroenLinks rekenen. Verder is deze visie vooral oude wijn in nieuwe zakken met een paar inkoppertjes. Elke Ridderkerker snapt dat het winkelcentrum een upgrade moet krijgen. Maar voor de rest. Het is vooral verder op dezelfde weg. Er spreekt, wat D66/GroenLinks, te weinig durf uit om echte keuzes te maken en te weinig nieuwe visie om een dergelijk document te rechtvaardigen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk,.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de omgevingsvisie van Ridderkerk. Het vervolg van de structuurvisie die eerder door de raad werd vastgesteld. Een visie met het oog voor de historie van Ridderkerk

waar we zuinig op zijn. Leefbaar Ridderkerk heeft het behoud van identiteit van onze gemeente hoog in het vaandel staan. Langs deze weg bedanken wij de ambtenaren die vanaf het begin nauw betrokken zijn geweest bij het tot stand komen van deze visie. De omgevingsvisie is een visie voor de lange termijn en biedt goede handvatten voor de nieuwe raad die volgend jaar maart zal aantreden. In de visie wordt de fiets als vervoersmiddel centraal gesteld. Dat is een goede zaak. Het is daarbij van groot belang dat gebruik van de fiets gestimuleerd en gefaciliteerd wordt. Wellicht ten overvloede vermeld ik de waarde van een goede bewaakte fietsenstalling en een lik op stuk beleid met betrekking tot fietsendiefstal. Dan nog een opmerking over duurzaamheid en terugdringen van CO2-uitstoot. Leefbaar Ridderkerk mist nog wel in de omgevingsvisie de toevoeging van het principe just-in-time-leveringen bij aanbestedingen. Overbodige transportbewegingen in gemeentes liggen bij met name bouwprojecten gemiddeld heel hoog. In het kader van de CO2-reductie zouden alleen volle vrachtwagens de wijken in moeten welke retour het afval gescheiden meenemen, een duurzame toevoeging zijn. Tevens bevordert het de verkeersveiligheid. Graag een reactie van de wethouder. In de visie wordt ingezet op een beweegvriendelijke openbare ruimte. Wanneer dit actueel wordt, gaat leefbaar Ridderkerk ervan uit dat de inwoners nauw bij dit proces betrokken worden. Alle informatie dient bij hen opgehaald te worden. Hier liggen kansen om maximaal te participeren voor een ieder. Dan zal blijken welke ontmoetingsplekken gewenst zijn en kan er optimaal gebruik gemaakt van worden. Dan nog een opmerking over de ontsluiting van ons centrum. Leefbaar Ridderkerk heeft het in het verleden veel energie gestoken in de mogelijke aanpassing van de Sint Jorisstraat, één van de opties om tot een goede doorstroming te komen. Om dit probleem goed en voor de lange termijn aan te pakken is wat ons betreft een haalbaarheidsstudie geen overbodige luxe. De nu geopperde wijzigingen met betrekking tot het centrum lijkt niet de meest optimale. Het is begrijpelijk dat met name de winkeliers hier omtrent zich zorgen maken. Het winkelcentrum en het historische centrum zijn het hart van Ridderkerk; zorgvuldigheid is van groot belang. Dan de herinrichting of ontwikkelingsstrategie van ons winkelcentrum. Dit zijn panden van vastgoedeigenaren. Nauw overleg is van groot belang. Leefbaar is van mening dat ook de huidige huurders van de winkelunits hierbij betrokken moeten worden. Zij weten wat er leeft en waar behoefte aan is. Dat er wat moet gebeuren om van het winkelcentrum weer een kloppend hart te maken, zal een ieder duidelijk zijn. Ook de bewegwijzering naar het centrum is hierbij een aandachtspunt. Het groenblauwe netwerk. Hier moet ook oog zijn voor met name het veilig stallen en fietsen van parkeren en parkeren van auto's. Vooral de Crezépolder levert met hoogtijdagen nog al eens onveilige situaties op. Tevens zetten wij een vraagteken bij de opmerking dat het bij beter benutten van groengebieden er intensiever onderhoud zal moeten worden gepleegd. Soms moet je juist de natuur zijn gang laten gaan om die remplanten op hun wijze zich te laten settelen. Afsluitend nog een opmerking over de particuliere woningvoorraad. Huurwoningen zijn in handen van bouwcorporaties. Ze zijn actief bezig met herstructureren. Dat zorgt ervoor dat woningen duurzaam worden en meegaan met de tijd. Bij de particuliere woningvoorraad zoals appartementencomplexen ligt dat vaak gecompliceerder. Verenigingen van eigenaren staan vaak niet te springen. Zelden worden langetermijninvesteringen gedaan. Bouwcorporaties zouden hier gezamenlijk met particulieren VVE's op kunnen trekken. Dan wordt het wellicht voor particuliere verenigingen aantrekkelijker om gezamenlijk investeringen te doen. Ook het aan de hand meenemen van eigenaren VVE naar verduurzaamde complex daarvan woonvisie geeft meer bewustwording. Tot slot, ik ga het afronden, voorzitter, wil Leefbaar Ridderkerk nog extra benoemen dat wij blij zijn dat het huidige college zich inspant om de ruimtelijke reservering van het tramtracé te verwijderen. Het is een goede zaak dat er ook in dit nieuwe visiedocument geen rekening gehouden wordt met de ruimtelijke claim voor de mogelijke tramtracé. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel, voorzitter. Voor zover we dat nu kunnen zien, is het goede nieuws dat nu eens geen duur adviesbureau is ingehuurd, die over het algemeen matig werk leveren voor astronomische bedragen. Dat wil overigens niet zeggen dat de fractie van EVR de inhoud zomaar onderschrijft. Een kritische noot kan toch heel waardevol zijn. Het begint er al mee dat in de inleiding wordt gesproken over een document dat alleen bindend is voor de gemeente. Maar op pagina 11 onder' relatie met beleid' staat dan weer dat nieuw op te stellen gebiedsvisies of initiatieven dienen rekening te houden met deze visie. Dus ook initiatieven. Bovendien wordt op diezelfde pagina gesteld dat de uitvoering wordt geborgd in het uitvoeringsprogramma. Voorzitter, waar sprake is van borging van de uitvoering gaat het zeker ook bewoners en bedrijven aan. Ze worden willens en wetens gebonden door deze visie. Op zichzelf hoeft dat geen probleem te zijn. Maar een tegenstrijdige formulering is nu iets waar de overheid het vertrouwen niet mee wekt. Als je op pagina 27 het aantal geluidsgehinderden moeten worden teruggedrongen, is het wel zacht gezegd merkwaardig dat het aantal geluidsgehinderden sterk toeneemt door de plaatsing van drie windmolens op Nieuw Reijerwaard, zoals dat op pagina 24 als duurzaam aan ons wordt verkocht. Duurzaamheid: het geeft niet wat het kost en het geeft ook niet wie er last van heeft, is voor de fractie van EVR niet de juiste weg. Sterker, wij zijn goed verbonden, voorzitter, maar als je auto's het centrum in wilt leiden en vervolgens geen blik wil, zien of verwijzing naar "ga maar duur parkeren in de garage", dan is het aanleggen van dure straten zinloos. Bovendien zijn de ondernemers van het kloppende winkelhart er niet bij gebaat. De zorgen stonden vanavond ook al in de krant van deze winkeliers. Visie lijkt wat ons betreft ook aan de orde waar het gaat over het winkelcentrum wat volgens de visie naar binnen is gekeerd en daar is natuurlijk wel sprake van. Zichtbaarder maken kan zeker geen kwaad, maar het komt neer op, laten we dit maar eens proberen. Van een visie mogen we toch wel iets meer verwachten. Ook Rijkswaterstaat werd gewezen op problemen met de aansluiting van Nieuw Reijerwaard op het hoofdwegennet. Bovendien wijst Rijkswaterstaat op het gevaar van windmolens die ze bieden voor het wegverkeer. De enige reactie is dat Ridderkerk ook last heeft van dat verkeer en voorzitter, zo komen we niet verder. Nog onlangs is een groep ontwikkelaars bij de provincie geweest om Nieuw Reijerwaard om te vormen tot woongebied. Het bleek een zeer bespreekbare optie. Van een visie zou je toch mogen verwachten dat het grote tekort aan huizen en een overschot aan bedrijventerreinen een rol mag spelen in het geschetste beeld, als je tenminste ervan uit mag gaan dat dit visionairs zijn die vooruitkijken. We hebben nou eenmaal aan huizen veel, heel veel behoefte. Ook de gemeentebesturen van Ridderkerk, Barendrecht en Rotterdam zullen binnenkort een presentatie van deze enige verstandige optie voor Nieuw Reijerwaard tegemoet kunnen zien. Erg interessant. De provincie heeft in de publicatie zelfs opgeroepen om niet star aan plannen vast te houden, maar huizenbouw prioriteit te geven. We komen er gigantisch veel te kort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Los. De heer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, deze omgevingsvisie is een pracht van een document en hartelijk dank aan allen die daar aan meegewerkt hebben. Het is een gigantische klus geweest en het leest heerlijk. Wat wat minder makkelijk leest, is het uitvoeringsprogramma. Daar staan heel veel dingen in en ik haal vijf punten naar voren. Het eerste punt: belangrijk vinden wij de ontwikkeling van het centrum en er komt een haalbaarheidsstudie voor maatregelen zoals de Centrumring en de Dorpsring, inclusief onderzoek naar parkeerplaatsen. Maar we vinden ook: het moet een levendig, toegankelijk en ook aantrekkelijk centrum zijn. Duidelijk en ook goed bereikbaar voor zowel auto als fiets. Twee: we willen inzetten op duurzaamheid en een goed klimaat. Dat heeft ook te maken met het terugdringen van de geluidsbelasting en verbetering van de luchtkwaliteit en dan doel ik op A16, maar ook A15. Drie: het behoud van historische gebouwen. Met bijzondere aandacht natuurlijk voor de bereikbaarheid van deze historische gebouwen, u denkt maar even aan Het Kasteel, maar ook de bruikbaarheid. Als het gebruikt wordt, dan heeft het iets extra's. Het moet ook

ingepast worden in de bestaande nieuwbouw oftewel nieuwbouw aanpassen aan historische gebouwen. Vier: de fiets staat centraal hierin. Maar dat betekent ook dat er verbetering moet zijn van de fietspaden. Goed asfalt, geen tegel, verbreding, maar ook korte verbindingen en met name ook voorrang voor de fietser. Belangrijk is ook het opstellen van een fietsplan. Wij willen dat de fiets, of dat je snel met de fiets van wijk tot wijk, van wijk tot winkel en van werk naar huis kan gaan. Als laatste punt, punt vijf, daar heb ik vaak wel last van en misschien nog wel meer, dat is de vergrijzing. We praten in dit document ook veel over ouderen. Dat is goed, maar er zijn ook jongeren en die hebben ook aandacht nodig. Die hebben ook wensen voor eigen onderdak, voor ontmoetingsplekken en uitgaansgelegenheid. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp, groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Een dankwoord richting de ambtenaren zal ik achterwege laten, omdat het al meerdere keren is gedaan. Wat betekent eigenlijk een visie. Je kan het vertalen als zijnde een inspirerend toekomstbeeld. Maar het kan ook een misschien betrokken bereikbare droom waar we uit willen komen zijn. Het kan ook betekenen het vermogen om afstand te nemen van de dagelijkse praktijk, zich te concentreren op de hoofdlijnen van het langetermijnbeleid en te vertalen naar kortetermijnbeleid. Dit laatste komt wat ons betreft het beste in de buurt. Het kortetermijnbeleid mag wat ons betreft ook worden vertaald als een start van het uitvoeringsprogramma. Het uitvoeringsprogramma van de omgevingsvisie en de visie zelf dienen wat ons betreft een dynamisch karakter te hebben, zodat ten allen tijde, dus van begin tot aan het eind van de geldigheidsduur, op nieuwe trends en ontwikkelingen kan worden ingespeeld. Per slot van rekening is de omgevingsvisie een document voor de lange termijn, waar meerdere colleges en raden mee worden geconfronteerd. Wij vinden het prettig om te kunnen constateren dat men in Ridderkerk het licht heeft gezien en dan hebben we het over het feit dat er tussen bebouwing best wel kleine groene oases mogelijk moeten zijn. Dit bevordert namelijk een prettige leefomgeving. Voor de weinige locaties in Ridderkerk waar nog bebouwing mogelijk is, is het een uitkomst. Voor locaties in de stedelijke gebieden binnen ons dorp, schijnt het licht mogelijk te laat. Zoals ik al memoreerde: in Ridderkerk zijn er maar weinig locaties voor woningbouw en is groen in leefomgeving belangrijk. Om voor elke doelgroep woningen beschikbaar te hebben, is dan ook een uitdagende opgaaf. Op korte termijn de focus op seniorwoning, maar ook, zoals al eerder gezegd, op starterswoningen. In verloop van tijd verdwijnt de grijze golf en dan dient Ridderkerk klaar te zijn voor een voldoende aanbod van woningen voor starters en jonge gezinnen. Nu al zal er moeten worden onderzocht waar dat in de toekomst mogelijk is en of er bereidheid is om grondgebonden woningen van diverse categorieën met een groene leefomgeving te realiseren, zodat we op de toekomst zijn voorbereid. Een mogelijke locatie grenzend aan de Mauritshoek dient zich al aan. Alleen moet er dan wel de bereidheid zijn om serieus, dus door metingen en niet met berekeningen of aannames, te onderzoeken hoe het op die locaties gesteld met het door het verkeer geproduceerde geluid te plaatsen. Voorzitter, het brengt ons gelijk bij een passage het hoofdstuk gezondheid en leefbaarheid. Er wordt voor het terugdringen van de geluidsbelasting ingezet op het aanbrengen van geluidsstil asfalt. Nu is het bekend dat drempels ook een veroorzaker zijn van geluidshinder door verkeer en dat er ook andere snelheidsremmende maatregelen bestaan die de drempels zouden kunnen vervangen. Maar hierover zien wij niets terug in de visie. Hoe kijkt het college hier tegenaan, tegen het vervangen van drempels door andere snelheidsremmende maatregelen. Graag een reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, het falen van de BAR-samenwerking blijkt niet alleen uit het feit dat Albrandswaard wel de aandelen in Eneco wil verkopen en Ridderkerk niet. Of het feit dat Barendrecht een

ander juridisch advies krijgt dan Ridderkerk. Het blijkt mij des te meer uit deze omgevingsvisie. Mijn gevoel zegt dat hier geen Ridderkerker aan te pas is gekomen. Als dit het Ridderkerk van 2035 moet voorstellen, dan zal ik toch overwegen om te gaan verhuizen. We hebben nog ruim zeventien jaar te gaan tot 2035. Als we kijken naar de technologische ontwikkelingen van de afgelopen zeventien jaar, dan kunnen we toch concluderen dat het de ambtenaren ontbreekt aan enige beeldvorming van de toekomst. Waar zijn de zelfrijdende auto's? Waar zijn de passieve huizen? Waar zijn de stadsmoestuintjes en waar oh waar zijn de detaillisten die blijkbaar wel in de rest van Nederland weer te vinden zijn? Voorzitter, bezoekers van het winkelcentrum zitten er niet op te wachten om via een afgesloten Sint Jorisstraat en een afgelopen Schoutstraat huisjes aan de Kerksingel te bewonderen. Ze willen een beleving. Ons centrum heeft nog alle potentie om het bruisende hart van de regio te zijn. Hetgeen wat ervoor nodig is, is een frisse wind. Ik heb bij meerdere bijeenkomsten gezeten. Nergens zie ik mijn input of die van anderen terug. Was dit al een gelopen race? Een zoethoudertje van dit college op het commentaar van de oppositie tijdens de begrotingsraad van 2014? Die 160.000 die het college van ons vraagt kunnen we beter een andere zaken steken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De omgevingsvisie Ridderkerk moet de opvolger worden van de structuurvisie 2009 die tot 2020 loopt. Hiermee lopen we vooruit op een wetswijziging die aanpassing van de huidige structuurvisie nodig maakt. De omgevingsvisie moet het hulpmiddel zijn om Ridderkerk goed voor te bereiden op de toekomst en toekomstige ontwikkelingen en getuigt, volgens het college, van een nuchtere, realistische visie met voldoende ambitie. De ontwikkelingen in onze maatschappij gaan echter snel. En daarvan zien we in deze visie weinig terug. Er is eerder sprake van een behoudende visie die na bijna 10 jaar weinig afwijkt van de huidige structuurvisie. De VVD Ridderkerk wil echter een visie, waarbij wij de inwoners een omgeving blijven bieden waar zij met plezier kunnen werken, wonen, recreëren en kunnen profiteren van de technologische vooruitgang. Met de waardevolle elementen uit het verleden moeten we zeker zorgvuldig omgaan. We willen echter geen Staphorst aan de Maas worden, maar meegaan met onze tijd. Ambitieus kunnen we de omgevingsvisie dan ook niet noemen. Duurzaamheid en klimaatadaptatie worden benoemd. Daar blijft het min of meer bij. Zonder een nader bepaalde strategie is het niet realistisch om te verwachten dat we op deze gebieden de noodzakelijke stappen gaan zetten. Net zomin getuigt het van realisme om er op voorhand van uit te gaan dat het tramtracé door de provincie geschrapt gaat worden. Een goede voorbereiding op de toekomst is lastig wanneer een omgevingsvisie zaken als werkgelegenheid en een evenwichtige bevolkingsopbouw nauwelijks zijn uitgewerkt en de sociale component op veel, zo niet alle gebieden ontbreekt. De VVD Ridderkerk wil een omgevingsvisie en een uitvoeringsplan die een duidelijke stip op de horizon laten zien. Een omgevingsvisie die het beeld is van een toekomstig energiek en vitaal Ridderkerk en die niet gericht is op een gemeente die als een openluchtmuseum bekend komt te staan. Uit het vaststellen van deze omgevingsvisie loopt geen bloed, zodat wij ervoor pleiten deze visie eerst nader uit te werken en voor het tijdsbestek voor de tweede termijn, voorzitter, hebben wij geen vragen en op dit moment geen vragen aan de wethouder.

De voorzitter: Dat schiet mooi op. De heer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. Guus Bok zingt in het onlangs gelanceerde Ridderkerklied: in Ridderkerk hebben we het zo slecht nog niet. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is het daar van harte mee eens. Tegelijkertijd moeten we onze ogen niet sluiten voor de uitdagingen waar Ridderkerk voor staat. Zoals het verbeteren van de slechte lucht- en geluidskwaliteit. Het op peil behouden van het voorzieningenniveau, het zorgen voor voldoende betaalbare woningen, ook voor de lagere inkomens en het tegengaan van verdere

verschraling van het openbaar vervoer. Een omgevingsvisie is een belangrijk document. De Partij van de Arbeid Ridderkerk verbaast zich erover dat het college zes maanden voor de verkiezingen nog een omgevingsvisie door de raad probeert te krijgen. Over je eigen graf heen regeren noemen ze dat. Vraag aan de wethouder: waarom is er niet voor gekozen om het opstellen van de omgevingsvisie over te laten aan het volgende college? Het beleid van de landelijke overheid is erop gericht dat in 2020 alle gebouwen heel weinig of geen energie meer verbruiken. In 2050 is het zelfs de bedoeling dat alle gebouwen energieneutraal zijn. Dat is een grote opgave voor Nederland. Ook voor Ridderkerk. Vraag aan de wethouder: waarom wordt in de omgevingsvisie niet de ambitie uitgesproken om naast levensloopbestendige woningen zoveel mogelijk nul-op-de-meter-woningen te realiseren? De nieuwbouw voor het Gemini-college zien we graag duurzaam en op een zo kort mogelijke termijn gerealiseerd. Ridderkerk vergrijst en ontgroent meer dan de omringende gemeenten. Regelmatig is in deze raad uitgesproken dat het belangrijk is om Ridderkerk ook aantrekkelijk te houden voor jongeren. Onbegrijpelijk vinden we het dat dit niet als opgave in deze omgevingsvisie wordt benoemd. Vraag aan de wethouder: is het college de Ridderkerkse jongeren vergeten? De Partij van de Arbeid Ridderkerk is een voorstander van meer groen in en om de wijken en van een groene gordel om Ridderkerk. Het draagt bij aan het verminderen van luchtvervuiling en het dempen van geluidshinder. Het weghalen van groen om de zichtbaarheid van Ridderkerk voor automobilisten te vergroten, vinden wij een slecht idee. Veel inwoners ervaren het als positief dat groene geluidsschermen en wallen aan het oog onttrekt. Het markeren van de wijk entrees mag niet leiden tot verdere verstening. Naast meer groen is het plaatsen van het ontbrekende stuk scherm in West en het nemen van passende maatregelen in Drievliet en Het Zand noodzakelijk. De omgevingsvisie is een document dat de gemeente zelf bindt, maar het geeft ook een belangrijk signaal af naar buiten. Het is daarom een gemiste kans dat de omgevingsvisie zich niet uitspreekt tegen een mogelijke oeververbinding tussen Krimpen en Ridderkerk. Een oeververbinding die de leefbaarheid in Bolnes verder onder druk zou zetten. Vraag aan de wethouder: waarom wordt in de omgevingsvisie niet aangegeven dat deze oeververbinding voor Ridderkerk onbespreekbaar is? Niet genoeg kan worden benadrukt dat een vitaal winkelcentrum onmisbaar is voor het op peil behouden van het voorzieningenniveau in Ridderkerk. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat het winkelcentrum zijn regiofunctie behoudt. Het idee van de winkeliersvereniging, om samen met de vastgoedeigenaren te kijken om meer woningbouw direct in het centrum te realiseren, verdient het om nader te worden onderzocht. Dit zou een mogelijkheid kunnen zijn om starters- en seniorenwoningen te realiseren in het centrum. Mevrouw de voorzitter, ik ga afronden. We vinden de omgevingsvisie een teleurstellend antwoord op de uitdagingen waar onze gemeente voor staat en daar is Ridderkerk de dupe van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot: de heer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. We stellen een visie vast voor Ridderkerk tot 2035. Heel concreet voor de komende jaren en een wensbeeld voor de langere termijn. Ridderkerk wordt gepositioneerd als een blauwe en groene oase in een verstedelijkt gebied. Regelmatig hoor ik woordvoerders van andere fracties uitspreken hoe mooi het is in Ridderkerk te wonen en ons dorp wordt met de visie nog beter. De SGP is blij dat de groengebieden die Ridderkerk heeft op een logische wijze aan elkaar worden geknoopt. Niet alleen voor de fietser, die prominent wordt genoemd, maar juist ook voor de wandelaar. Veel mensen vinden het geweldig om ‘s avonds nog een ommetje te maken in de directe omgeving. Het is leuk om dan door te lopen naar het volgende groengebied en de wandeling aan elkaar te rijgen. Voor de verkeersstromen is een integrale aanpak nodig, want een ad hoc éénrichtingverkeer of afsluiting levert altijd verliezers op; zie de Sint-Jorisstraat. Twee ringen om het centrum met een gelijkvloerse toegangsweg bij de nieuwe locatie van het Gemini is een voor de hand liggende oplossing. Het is een goed idee om de entrees van Ridderkerk op te leuken met een kenmerkend herkenningspunt en een betere bewegwijzering naar het winkelcentrum. Nu we het toch over

het winkelcentrum hebben: de SGP steunt de voorgestelde visie voor een toekomstbestendig winkelcentrum. Internet neemt de omzet weg en met een kleiner en beter gepositioneerd winkelcentrum kunnen goede winkelvoorzieningen gehandhaafd blijven. Aan woningen in het open gebied in Rijsoord aan de Geerlaan heeft de SGP beslist geen behoefte. Laten we dit gebied mooi openhouden. De promotor van woningen in dit gebied heeft ingesproken in de commissie en blijkt desgevraagd geen enkel concreet plan te hebben. Het bedreigt dus niet alleen dit gebied, maar kan ook nog eens alle kanten op vliegen. Niet doen dus. De SGP heeft expliciet aandacht gevraagd voor de aanpak van het particuliere woningvoorraad en dit zien we in de visie terug. Er kan tegelijk worden meegedaan in een gebied waar woonvisie renoveert of nieuwbouwt en er knapt een heel gebied van op in plaats van alleen de woningen van de woningbouwvereniging, die dan naast verouderde panden staat. De werkelijkheid kan anders uitpakken dan de visie wenst. Er kunnen zich in de komende twee decennia onvoorziene ontwikkelingen voordoen die nopen tot bijstelling. Dat is ook de bedoeling. De visie geeft de richting weer en bij veranderde omstandigheden kan toch hetzelfde doel worden bereikt via een andere route. Tot slot nog een waarderend woord hoe de visie tot stand is gekomen. De Raad is van begin af aan betrokken met brainstorming en tijdens het traject heeft een groep samengesteld uit de breedte van de raad meegedacht. Ook inwoners en bedrijven zijn via bijeenkomsten betrokken. Prachtig. Dank ook aan de ambtenaren en succes met het uitvoeringsprogramma. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de eerste plaats is er grote waardering uitgesproken door een aantal fracties voor allen die aan deze visie hebben meegewerkt en daar zijn ook lovende woorden over gesproken en ik wil beginnen om die in ieder geval door te geven aan de projectleider en allen die daar ook in de ambtelijke organisatie aan meegewerkt hebben, maar ik wil zeker ook niet vergeten degenen die buiten de eigen organisatie, en dan bedoel ik ook de bijeenkomsten waar de heer Rottier het over had, de verschillende wijk overleggen en noem maar op, het hele participatietraject wat u kunt vinden in de omgevingsvisie wat daar is beschreven, die daar allemaal een bijdrage aan hebben geleverd en die met elkaar gezorgd hebben dat er visie is zoals die is en ik denk dat ik die dank die wil ik ook graag aan hen op dit moment doorgeven. Er is hier en daar ook teleurstelling uitgesproken. Die teleurstelling die rekening ik mijzelf toe uiteraard. Dat is jammer en ik denk dat dat ook hier en daar berust op verkeerde verwachtingen die er wellicht zijn geweest. Ik herinner toch even aan de startnotitie die we twee jaar geleden hebben vastgesteld als raad en waarin ook nadrukkelijk is aangegeven dat de omgevingsvisie uit twee componenten zou moeten bestaan. Dat is een visiedeel waarvan gezegd is: dat moet redelijk abstract zijn. Dat moet een aantal jaren echt mee kunnen, om het maar zo te zeggen. Dat moet zo breed mogelijk draagvlak kunnen krijgen en een uitvoeringsprogramma. Dat is het tweede deel wat u in hetzelfde boekje vindt, maar het is wel een ander deel. Wat de raadinstrumenten geeft om veel meer en in grotere concreetheid hiermee te kunnen sturen en wat ook de mogelijkheid met zich meebrengt, want dat was ook een van de ..., voorwaarden wil ik het niet noemen, maar wel in ieder geval de dingen die toen meegegeven zijn bij die startnotitie, ervoor zorgen dat via het uitvoeringsprogramma ook andere politieke constellaties toch aan die richting kunnen werken, maar wel op hun manier en op de manier waarop zij vinden dat het goed is. Nou, dat geeft een bepaalde insteek van visie en uitvoeringsprogramma en dat zorgt er ook voor dat er een bepaalde inhoud uiteraard krijgt. En daar hebben we recht aan proberen te doen. Die startnotitie is overhandigd in 2015 vastgesteld. Dus het is niet zo dat er nu zomaar ineens een visie ligt die dan, zoals iemand zei, zes maanden voor verkiezingen vastgesteld moet worden. We hebben allemaal willens en wetens ingestemd met dit traject en we zijn nu aan het eind van dit traject gekomen om dit vast te stellen. Dit een paar opmerkingen over dit onderdeel. Er is ook door een aantal personen gezegd: er is veel terug te vinden van wat ook in de structuurvisie staat. Dat is waar. Ik heb ook in de commissie aangegeven dat dit gezien moet worden wat mij betreft als een schakel in een keten. Er is

ook een stuk continuïteit. Alles wat in die structuurvisie staat en in voorgaande visies die we gehad hebben is niet ineens van onwaarde geworden of zo iets. Nee, een gemeenschap een samenleving die ontwikkelt zich geleidelijk aan en dat is gewoon en dynamisch proces en misschien ziet u dat dynamische proces ook terug in de visie en ook in het uitvoeringsprogramma en de daarbij behorende flexibiliteit. Nogmaals, om daarin ook te kunnen sturen. Er is expliciet gevraagd naar bijvoorbeeld overbodige transportbewegingen, mevrouw Kayadoe had het daar over. Natuurlijk is dat onderdeel ook van de dingen waar we mee bezig zijn, maar we moeten wel, en er zijn veel meer opmerkingen gemaakt, waar ik nu allemaal niet bij kon stilstaan, want dan krijg ik de zweep van de voorzitter in mijn nek en ik zit er dichtbij, maar die wel te maken hebben met het feit dat hierna natuurlijk nog een hele concretiseringsslag volgt, waarbij we dit soort dingen allemaal nog bij de horens gaan vatten. En een heleboel van die opmerkingen die door u gemaakt zijn, die zie ik wat dat betreft ook als, ik zou bijna zeggen als, nou, we hebben net een soort wensen-bedenkingen-procedure hebben we gehad. Misschien niet helemaal het goede voorbeeld, maar ik zie wel dat wat u nu meegeeft aan het college, ook een heleboel van die zaken, waarvan ik zeg die komen in de uitvoering zeker aan de orde en het is goed dat u ze nu ook benoemt. Maar die horen wat mij betreft, ook vanwege juist dat concrete karakter, niet thuis in de visie. Ook daar moet je wel een zekere eenduidigheid in houden. Zo'n concreet voorbeeld was ook van de heer Ipskamp over drempels die veroorzakers soms ook zijn van allerlei geluid en dat soort zaken en je kan ze ook vervangen door andere maatregelen. Dat zijn nu inderdaad van die concrete dingen waar we bij de uitwerking gewoon echt goed naar moeten kijken. Een nuchtere realistische visie, zei de heer Piena. Althans, die koppelde daar ook nog een bijdrage aan vast van: ja, er ontbreken ook een aantal dingen en heb je nu wel voldoende, is het nu wel voldoende toekomstgericht? In feite ook de opmerking van de heer Van Os. Ik denk, en dat hebben we ook aangegeven bij de startnotitie, wij willen graag een visie hebben die inderdaad nuchter is, die realistisch is, waarmee we een aantal dingen die urgent zijn – en ik heb in de commissie gezegd dat is zeker ook alles rondom het centrum en wat daarmee samenhangt – dat we die dingen kunnen beetpakken en als ik de visie lees en het uitvoeringsprogramma lees, dan weet ik zeker dat we daar in het komende jaren onze handen meer dan vol aan hebben. Dromen is goed, maar met beide benen op de grond blijven staan, vind ik ook wel heel erg waardevol wat dat betreft. De heer Rijsdijk heeft een aantal vragen gesteld waaronder bijvoorbeeld de nul-op-de-meter-woningen. Ja, dat wordt al toegepast nu. Dus als we hebben van: hoe visionair is het? Het wordt al op vrij grote schaal zelfs gedaan. De jongeren zijn zeker niet vergeten en zullen zeker ook bij het vervolg betrokken worden. Dat geldt overigens ook van alle participanten, want we hebben ook in de visie aangegeven: dit is niet iets wat per se de overheid moet doen. Soms zullen wij daar een faciliterende rol in moeten vervullen en in kunnen vervullen, maar het gaat er zeker om dat dit stuk ook agenderend is, juist voor maatschappelijke partners. De rol van het waterschap is ook even naar gevraagd. Opmerkelijk dat het waterschap niet meedoet. Zo zou het zeker niet willen noemen. Ze hebben geen zienswijze ingediend. Er zijn frequent contacten met het waterschap. Of het nu over verkeer gaat of over andere zaken, die contacten die zijn er. Die zullen we zeker ook benutten om dit soort zaken met hen te bespreken en daar waar het waterschap raakt, doen we dat natuurlijk helemaal proactief. Laat dat ook helder zijn. Maar we constateren ook dat het waterschap er niet voor gekozen heeft om een zienswijze in te dienen. Dat is ook een constatering. Maar nogmaals, er zitten voldoende opgaven in, waarvan ik zeker weet dat we daar met het waterschap over spreken en dat is niet een initiatief wat genomen moet worden voor de goede orde, maar dat soort contacten die zijn er al regulier. Tot slot, de heer Los. Ik denk dat die een wat, zeg maar, een tegenstelling ziet, die er volgens mij niet is. De omgevingsvisie is een voor de gemeente bindend document, maar dat sluit natuurlijk niet uit dat als je dan initiatieven komt, dat je, als je voor jezelf die visie hebt vastgesteld en vindt dat dat de richting is waarin zaken zich moeten ontwikkelen, dat je dan wel die initiatieven langs deze maatlat legt. Dat is volgens mij geen tegenstelling, maar dat is juist de werking van zo'n document en daarvoor stel je zo'n document ook op, want anders zou het geen enkele werking hebben als het gaat over de richting waarin je in de toekomst wil ontwikkelen en dat wil je nu juist wel, een richting

aangeven. Voorzitter, ik denk dat ik op een aantal opmerkingen na, die voor mij echt zoals gezegd het karakter hebben van kijk daar bij de uitwerking en bij het ter hand nemen van het uitvoeringsprogramma, kijk daar nadrukkelijk naar, ik denk dat ik, behoudens een aantal van dat soort opmerkingen, eigenlijk alle punten wel heb gehad. Ik hoop binnen een redelijk tijdsbestek.

De voorzitter: Hulde, hulde. Tweede termijn. Behoefte aan een tweede termijn? Even aflopen. De heer Alkema, de heer Ros. De heer Alkema zegt ja? Ga uw gang.

De heer Alkema: Mijnheer Alkema zegt ja. Knikte ja. Ik zit toch nog, ik heb het verhaal van de heer Vollebregt Smit gehoord en wat ik eigenlijk mis wat ik nog wel zou willen vragen is: er zijn natuurlijk brieven en zienswijzen gestuurd van de winkeliers van vastgoedeigenaren en ik ben eigenlijk benieuwd naar hoe urgent de wethouder dit ziet. Bij wijze van: gaat die het morgen oppakken?

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. In de tweede termijn wil ik eigenlijk hier kort op ingaan, ik had nog een kritische bijdrage in de eerste termijn, dat ik vooral visie miste op het gebied van duurzaamheid en op een aantal andere punten en de keuzes miste. Ik wilde eigenlijk heel kort ingaan waar dat vandaan kwam. Dat kwam eigenlijk uit een, in onze startnotitie hebben we ook al het een en ander aangegeven wat we heel graag terug zouden zien op het gebied van duurzaamheid, op het gebied van verkeer en vervoer en dat soort dingen. Eigenlijk in alle sessies die daarop volgden is dat ook gebeurd. Wij zijn eigenlijk heel ambitieus begonnen, had ik het gevoel en toen steeds een tikje minder ambitieus geworden en uiteindelijk, toen hebben we een tijdje niks gehoord, kwam dit er uit en dat vond ik persoonlijk geen afspiegeling van wat er in het hele traject gebeurd is en dat is mijn persoonlijke mening, maar dat wil ik wel even meegeven.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik wil de woorden van de heer Ros wel onderstrepen, want ik was ook bij die eerste bijeenkomst over de toekomstvisie en daar werd inderdaad nog over zelfrijdende auto's en dergelijke gesproken en dat is in dit stuk zeker niet meer terug te vinden.

De voorzitter: Dat was geen interruptie. De heer Ros.

De heer Ros: Nou ja, goed, het was dus inderdaad, het waren dus inderdaad sessies waarin heel ver gedacht wordt en echt die stip aan de horizon, zoals de VVD ook aanstipte, neergezet werd en die richting op gedacht werd. Daarom vindt onze fractie dit een vrij teleurstellend eindresultaat en dat heeft dus niks te maken met de ambtelijke organisatie of hoe dat begeleid is of dat soort dingen, maar dat is dus puur de inhoud. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter; Dank u wel. Mevrouw Kayadoe. De heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, ja, vroeger werd gezegd: het enige wat constant is, is de verandering, maar dat is zelfs al niet meer aan de orde. De verandering accelereert ook nog en dat mis ik toch ook wel een beetje. Er wordt dan inderdaad zelfrijdende auto's wordt niet over gesproken, drones niet. Vandaag, of gisteren werd nog bekend dat elektrisch rijden misschien zou kunnen worden ingehaald door waterstof. Éénpersoonshuishoudens die het nodig vinden om buitenshuis te kunnen leven zoals op terrasjes en andere ontmoetingsplaatsen, waar inderdaad wel over wordt gesproken. Nieuwe energiebronnen die zich aandienen.

Medegebruik auto's, want tegenwoordig is niet meer het bezit maar het gebruik aan de orde. Ook dat heb ik niet gezien. Dus ik begrijp best dat het niet zo makkelijk is, maar ook verdwijnende beroepen, doordat de robot en kunstmatige intelligentie aan de orde zijn. Er staat ons veel te wachten en de omgevingsvisie is wat mij betreft lang niet compleet. Er staan goeie elementen in, maar ik mis er nog een heleboel en er zijn ook dingen waar we het niet mee eens zijn. Dat zal u duidelijk zijn. Tot zover mijn bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even reageren op de heer Van Os, want die wil eventueel gaan verhuizen. Ik vraag mij af of dat door de visie komt of omdat ik nou drie keer naast hem heb gezeten? Dan wil ik ook nog even reageren op de heer Piena, want die had het over een openluchtmuseum, als ik het goed begrepen heeft. Maar langs de rivier verschijnt Manhattan in Slikkerveer, dus ik denk niet dat dat een museum is. Dank u wel.

De voorzitter: Uitdaginkje. De heer Van Os?

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Ik twijfelde nog wel om de reden om te verhuizen inderdaad, maar goed ... Maar even terug te komen op mijn tweede termijn: het is een heel belangrijk stuk wat we hier vast gaan stellen en voor Partij 18PLUS is het enorm belangrijk dat daar door Ridderkerkse ogen naar gekeken is. In de commissie heb ik de wethouder gevraagd of de ambtenaren, waar die woonachtig zijn. Daar wilde hij geen antwoord op geven. Ik heb daar inmiddels artikel-40-vragen over gesteld, maar wellicht dat de wethouder wel aan kan geven of in ieder geval de projectleiders woonachtig zijn in Ridderkerk? Dank u wel.

De voorzitter; Mijnheer Piena, u had geen behoefte aan een tweede termijn? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik had nog een vraag gesteld in mijn bijdrage over de oeververbinding tussen Krimpen en Ridderkerk. Waarom in de omgevingsvisie daar niets over gezegd wordt. In de inleiding wordt immers opgemerkt dat het een ..., het document geeft een visie van Ridderkerk aan, hoe Ridderkerk de dingen ziet. Dan lijkt het mij goed om daar tegen te ageren. De wethouder die zegt: ja, nul op de meter, weinig vernieuwend, moeten we dat dan benoemen. Er ligt wel, de heer Ros benoemde het ook, van de landelijke overheid, ja, concrete doelen op het gebied van duurzaamheid en mij is in deze visie niet duidelijk hoe we die doelen gaan behalen. U noemt wel de levensloopbestendige woningen. Ook die worden al op grote schaal toegepast. Ja, het is al door verschillende fracties gezegd. Er komen heel veel ontwikkelingen aan, ook op het gebied van robotisering, noem maar op, waarop deze visie helemaal geen antwoord geeft en ja, dan zo kort voor de verkiezingen. Ik kan me best voorstellen dat een volgend college daar ook iets van vindt en dan zou dit zomaar de kortst durende langetermijnvisie in de geschiedenis van Ridderkerk kunnen worden van zes maanden. We gaan het zien. Er ligt een verkeerscirculatieplan waar ook maatregelen al worden voorgesteld in 2019. Die haalbaarheidsstudie moet uiteindelijk er niet toe leiden dat er echt heel lang gewacht moet worden met het nemen van maatregelen met die dorpsringen en zo. Leefbaar Ridderkerk geeft aan dat ze zich altijd sterk hebben gemaakt voor eventuele maatregelen in de Sint Jorisstraat, maar dan concludeer ik wel dat acht jaar Leefbaar Ridderkerk dan blijkbaar een haalbaarheidsstudie heeft opgeleverd en weinig concrete maatregelen. Tot slot nog een opmerking over het tramtracé. De claim gaat er wellicht af. Aan de andere kant wordt ook de mogelijkheid van de tram op de Rotterdamseweg nog opengehouden. Ik heb het in de commissie al gezegd: is er dan sprake van het weghalen van de claim van het tramtracé of gaan we hem verleggen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rottier. Wethouder, tweede termijn.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Een paar dingen waar ik nog even op in wil gaan. De heer Alkema die refereerde volgens mij aan de urgentie die ik ook in de commissie heb uitgesproken om met het centrum aan de gang te gaan en wat betekent die urgentie dan? Dat zou wat ons betreft kunnen betekenen dat we volgende week al een afspraak hebben. Die afspraken zijn er eerder geweest. Mijn collega van economie heeft verschillende keren daar ook over gesproken, maar nu gaat het ook samenvallen met ruimte en meer in de breedte en dan volgens mij, om concreet te zijn, woensdag 20 september zou een eerste afspraak kunnen zijn over dit onderwerp. Dus dat heeft urgentie. Voorzitter, als het gaat over de duurzaamheidsopgave, daar is juist in de omgevingsvisie een, zeg maar, programma naar een duurzame gemeente die over alle andere programma's heen valt, zeg maar. Juist om aan te geven dat het niet iets is wat je in een bepaald hok moet stoppen, maar dat integraal over het geheel meegenomen moet worden. Binnenkort is er volgens mij ook een commissiebijeenkomst al in uw agenda geplaatst over routekaart naar 2050. Kortom, dat heeft ook alle aandacht, maar we hebben hem hier wel gewoon in zijn abstractheid, zoals dat in een visiestuk thuishoort, benoemd en we gaan daar zeker mee verder. De heer Ros zei volgens mij al dat er op dat punt ook zeker stappen gezet zijn door dit college en de visie die laat dat gewoon onverlet, zou ik bijna zeggen. We gaan daar echt mee verder. Laat dat helder zijn. En u wordt daar binnenkort verder ook weer over geïnformeerd. De heer Los had het nog over allerlei nieuwe manieren van reizen. Er is juist bij de trends en ontwikkelingen ook iets opgenomen over smart mobility en mobiliteitsmanagement. Dus daar worden zeker die trends wel benoemd. Maar ik denk ook dat we zo nuchter moeten zijn dat dat dingen zijn die niet morgen aan de orde zijn, je ziet wel bepaalde concepten al, zoals mobility en de service, en dus echt als een soort provider waarbij je als het ware aangeeft: ik wil van A naar B. Welke middelen maak ik allemaal gebruik van en ik krijg één nota. Vooral bedrijven zie je dat inmiddels doen. Misschien ook wel bekend de Turn App van het Filedier van de Verkeersonderneming. Nou goed, daar worden wel eerste stappen gezet, maar dat zal best ook nog een zekere tijd met zich meebrengen. Maar we hebben ze wel in de peiling, laat ik dat duidelijk zeggen. Dat laatste ...

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Nou, heel kort hoor, voorzitter. Maar ik heb gezegd dat de veranderingen sneller en sneller gaat en we maken nog mee, ik hoor bij de vergrijzende massa, maar we maken nog mee dat hier in Ridderkerk auto's zelf rijden. Dat gaat snel gebeuren, voorzitter.

De heer Smit: Voorzitter, en daarom hebben we ook zo'n flexibel uitvoeringsprogramma . Voorzitter, de oeververbinding naar Krimpen, dat vind ik nou ook typisch zo'n ding, waarvan ik zeg daar is de opvatting van de raad absoluut helder over, laat er ook geen misverstand over bestaan, maar ik vind dat nou echt een heel concreet punt, zeg maar, wat je dan in een visie gaat zetten wat daar volgens mij niet in thuishoort en ik kan het ook niet helemaal rijmen met aan de andere kant van ja, we missen allerlei grootse en meeslepende zaken. Dan denk ik: nou ja, dit is iets wat al heel lang speelt, waarvan we weten hoe de raad er ook over denkt. Dus volgens mij zit die echt op het uitvoeringsniveau. Als het gaat over de heer Rijsdijk – ik sprak daar nog over het verleggen van het tramtracé – dan moet daar wel duidelijk bij gezegd worden dat hij citeert als het gaat over concreet de Rotterdamseweg, dat hij citeert uit een zienswijze van de provincie en ik denk dat dat het verhaal wel even iets anders maakt. De inzet van het college is gewoon in alle eenvoud en ook heel duidelijk dat wij ons inspannen om het tramtracé de ruimtelijke reservering daarvan op te heffen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming, namelijk het vaststellen van de omgevingsvisie Ridderkerk. Zijn er stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. We zullen niet instemmen met de omgevingsvisie, omdat we op het gebied van duurzaamheid te weinig ambitieus vinden en omdat ons ook niet duidelijk is op welke wijze Ridderkerk aantrekkelijk gehouden zal worden voor jongeren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, de omgevingsvisie bevat een aantal goede elementen, laat dat wel wezen, maar er staan ook een aantal dingen in die bij ons eigenlijk niet bespreekbaar zijn en zoals de ontwikkeling zoals Nieuw Reijerwaard er nu voorligt, de molens die daar staan. Dus alles bij elkaar, dat element brengt ons ertoe om niet in te stemmen met deze omgevingsvisie.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, D66/GroenLinks kan helaas niet instemmen met deze omgevingsvisie. Ik heb in mijn eerste termijn duidelijk aangegeven dat we teleurgesteld zijn dat er geen duurzaamheidsdoelen gehaald zijn of gezet worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Partij 18PLUS stemt onder andere tegen deze omgevingsvisie, omdat we bang zijn voor de afbrokkeling van ons winkelhart. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer fracties die geacht willen zijn tegen de vaststelling te zijn? VVD. Tegen. Met het tegenstemmen van PvdA, Echt voor Ridderkerk, D66/GroenLinks, Partij 18PLUS en de VVD is desalniettemin de omgevingsvisie vastgesteld.

8. Rapport Rekenkamercommissie Subsidieverwerving gemeente Ridderkerk

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 8. Helaas is mevrouw Berkhout er nog niet. Ze komt niet meer. Nee. Nou, hiermee is mevrouw Berkhout afgemeld. Jammer. Van hieruit wensen wij haar sterkte. Het rapport van de Rekenkamercommissie Subsidieverwerving gemeente Ridderkerk. We hebben afgesproken een debat, een debatje. Het is volop aan de orde geweest ook in de commissie. Tien minuten denken wij hier aan te besteden. Als eerste krijgt het woord mevrouw Ripmeester en zijn er nog meer mensen die hierover het woord willen voeren? De heer Los, de heer Breeman, de heer Van Os. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Wij willen de leden van de Rekenkamercommissie bedanken voor hun inzet en hun helder verslag. Het is heel duidelijk waar de winstpunten liggen ten aanzien van de subsidieverkrijging. Wij willen daar, denk ik, als raad volledig onze dank voor uitspreken. We hebben in de commissie al heel veel vragen gesteld. Er zijn antwoorden gegeven en wij kunnen instemmen met het besluit zoals dat hier voorligt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los.

De heer Los: Dat is snel, voorzitter. Als in de samenleving om je heen kijkt zie je best vaak dat een aantal zaken beter kunnen. Meestal hoor je achteraf dat het veel beter had gekund. Voornamelijk door de beste stuurlui die aan wal staan. Met verwerving van subsidies zal het niet anders zijn. Het kan waarschijnlijk beter. Dat de Rekenkamer dat in haar rapport doet uitstralen, is niet echt baanbrekend. Eigenlijk is het oud nieuws. De onderbouwing bestaat uit een opdracht aan een duur adviesbureau, dat niet verder is gekomen dan

interviews en bestudering van drie casussen. Ook de conclusies zijn eigentijds. Meer procedurele aanpak, meer gespecialiseerde medewerkers, meer vakkennis en minder persoonlijke inbreng. Of het dan ook daadwerkelijk beter gaat, wordt helemaal in het midden gelaten. Of er ooit daadwerkelijk vergeten is om subsidie aan te vragen, komt helemaal niet aan de orde. En ook niet of Ridderkerk daar slechter van is geworden. Wel is duidelijk dat de organisatie, inclusief de wethouder, er alles aan doen om het proces van subsidieverwerving goed en met succes te laten verlopen. Dat wou ik nog even meegeven aan de wethouder. Zelfs vanuit de oppositie is dat mooi om te zien. De Rekenkamercommissie pleit voor nog meer bureaucratie en minder persoonlijke betrokkenheid. Wat EVR betreft een heel verkeerde richting. Kortom, voorzitter, een rapport dat veel heeft gekost, maar weinig brengt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Tot eind 2014 was de ambtelijke organisatie van Ridderkerk zelf verantwoordelijk en vanaf het begin 2015 de BAR-organisatie. Ondanks dat er de nodige stappen in de goede richting zijn gemaakt in het kader van de doeltreffendheid van subsidieverwerving, is er toch nog een kritische toon van de Rekenkamercommissie te horen. Ook het CDA is kritisch en zijn van mening dat zonder gestructureerde subsidiebeleid Ridderkerk subsidiegeld kan missen, mogelijk onnodig subsidiegeld terug dient te betalen en de beeldvorming bij de subsidieverstrekkers naar de burger in een negatief daglicht zou kunnen komen staan. Het uitvoeren van een goed georganiseerd subsidiebeleid kenmerkt zich met het verkrijgen van de nodige financiële middelen met daaromheen positieve neveneffecten zoals voor de burgers en organisaties. Als zodanig zette Ridderkerk binnen de regio goed op de kaart en versterkt daarmee samenwerkingsverbanden. Het is daarom ook belangrijk dat er binnen de gemeentelijke organisatie voldoende draagvlak is en men permanent op de hoogte is van het subsidie-aanbod. De rekenkamercommissie geeft aan geen afwegingskader of beslisboom tegen te zijn gekomen. Met het toepassen van een afwegingskader kunnen financiële als wel juridische overwegingen in een vroeg stadium transparant worden gemaakt. Toepasbare subsidieaanvragen kunnen daarmee beter worden geadviseerd en getoetst. In samenhang met de ge... – ik zie het niet zo goed meer – in samenhang met de gestelde prioriteitsstelling van de gemeente. In oktober/november hopen wij dan ook van de wethouder een uitgebreide tussenrapportage te ontvangen, zodat we kunnen waarnemen hoe de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zullen worden overgenomen. Tot slot willen wij meegeven dat indien mocht blijken dat ook, dat voor een optimalisatie van subsidieverwerving meer inzet nodig is dat wij dat ook van de wethouder mogen horen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij gaan we nu over naar het besluit. Het besluit is ‘uitspreken dat de raad subsidieverwerving van belang vindt als middel om beleidsdoelen te realiseren, het college te verzoeken jaarlijks bij de jaarstukken een totaaloverzicht van de verworven subsidies aan de raad aan te bieden, inclusief vergelijking met andere gemeenten en ten derde het college te verzoeken uiterlijk 1 juli 2018 te rapporteren over de uitvoering van de door het college overgenomen aanbevelingen’. Zijn er stemverklaringen over dit besluit? De heer Los.

De heer Los: Voorzitter, de eerste twee delen van het besluit onderschrijven wij natuurlijk. Maar ik heb net aangegeven dat wij verwachten dat de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie zullen leiden tot meer bureaucratie en minder betrokkenheid. Waar ambtenaren alleen nog maar vinkjes mogen zetten, is de betrokkenheid echt weg. Dus wij vonden dat het nog niet zo slecht ging en dat komt vanuit de oppositie. Dus, nou ja, ik zou zeggen: neem het mee. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Fracties die geacht zijn tegen dit besluit te zijn? Toch wel? Of met inachtneming van de gemaakte opmerkingen? Is dat een weg …

De heer Los: Nee, voorzitter, het is echt zo. Dat laatste punt, dat vinden we echt een slecht punt. Dus wat ons betreft kunnen we er niet voor zijn. Best wel jammer, maar toch maar niet.

De voorzitter: Nou, ik heb mijn best gedaan. Vindt u niet? Ja. Dan is aldus besloten.

9. Ridderkerkpas voor alle inwoners

De voorzitter: Punt 9 is komen te vervallen en we gaan niet omnummeren, want dan wordt de griffier ... oververmoeid.

10. Benoeming nieuwe voorzitter commissie Samen wonen

De voorzitter: Benoeming nieuwe voorzitter van de commissie Samen wonen. Het advies van de commissie Samen leven is eveneens te besluiten dat de heer Van der Duijn Schouten wordt ontheven van zijn taak als plaatsvervangend voorzitter van de commissie Samen leven. Kunnen wij met elkaar bij acclamatie de nieuwe voorzitter van de commissie Samen wonen benoemen? Dat kan. Aldus is geschied.

11. Afdoening raadstoezeggingen 1e Tussenrapportage 2017 Ridderkerk

De voorzitter: Punt 11: afdoening raadstoezegging eerste tussenrapportage 2017 in Ridderkerk ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Is dat vastgesteld. Toen kwam er toch nog voor 12.00 uur een einde aan deze raadsvergadering. Als ik het allemaal goed begrepen heb, kan je dan nog wel een borrel krijgen. Als ik het allemaal goed begrepen heb. Moet je snel naar beneden. Wel thuis.