



## ADVISERING

Aan: Gemeentebestuur Ridderkerk  
Datum: september 2017  
Status: ADVIES OP EIGEN INITIATIEF  
ONDERWERP: Actualisatie Verordening WMO.

### *Toelichting:*

Eind augustus ontvingen wij de notitie Verordening Maatschappelijke Ondersteuning BAR-gemeenten 2018. Deze verordening is een actualisatie van de bestaande WMO 2015. Met name de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep t.a.v. de hulp bij het huishouden heeft de BAR gemeenten doen besluiten de bestaande verordening WMO te actualiseren.

Wij realiseren ons dat tijdsdruk heeft gemaakt om slechts die artikelen aan te passen die mogelijk juridische consequenties zouden kunnen hebben. Wij betreuren het echter dat deze actualisatie slechts beperkt blijft tot de artikelen die daarop betrekking hebben en niet is gekeken naar zaken die ook op basis van voortschrijdend inzicht kunnen worden aangescherpt.

Dit heeft het MBR doen besluiten om een Advies Op Eigen Initiatief uit te brengen over een aantal zaken die naar ons idee ook geactualiseerd kunnen worden.

1. In 2015 heeft het MBR gevraagd o.a. de verordening MO aan te passen op het vlak de privacy. Dit ontbreekt nog steeds in deze verordening.  
De punten die toen aan de orde zijn gesteld zijn grotendeels nog actueel. Zaken als zorgvuldigheid en prudentie bij informatie overdracht tussen hulpverleners. Ook de verplichting tot het aanmelden van het beheren van bestanden met cliëntgegevens bij de Autoriteit Bescherming Persoonsgegevens kan in de verordening worden opgenomen.
2. in de verordening is de klachtenregeling beperkt tot de verplichting dat de aanbieders een klachtenregeling moeten hebben. Op geen enkele wijze wordt verwoordt aan welke uitgangspunten een dergelijke klachtenregeling moet voldoen ter voorkoming van het instellen van "nadere regels door het college"  
In de verordening is geen bepaling opgenomen voor de klachtenprocedure als de gemeente zelf aanbieder is. Met name de (integrale) samenwerking tussen ambtenaren met uitvoerende taken binnen de WMO (denk aan de WMO-consulenten) en de aanbieders van zorg en welzijn vraagt om een *integrale klachtenregeling*. Dit ter voorkoming dat burgers van de één naar de ander worden gestuurd met hun klachten.
3. In artikel 3 wordt geen onderscheid gemaakt tussen de cliëntondersteuning via het wijkteam (die vanwege hun dubbele loyaliteit naar collega's geen onafhankelijke status heeft) en de onafhankelijke cliëntondersteuning. Via deze verordening zou juist die onafhankelijke positie moeten zijn geborgd.
4. De bepalingen t.a.v. algemene voorzieningen beperkt zich tot de algemene voorziening voor de opvang. Daarbij betreft het alleen zaken die betrekking hebben op beleid dat wordt aangestuurd door de centrumgemeente.  
In dit hoofdstuk horen o.i. ook bepalingen die richtinggevend zijn voor het uitvoeringsprogramma welzijn, c.q. de voorwaarden waaraan aanvragers moeten voldoen om voor subsidie in aanmerking te komen.  
Op deze wijze brengt de verordening MO bijvoorbeeld geen verband aan tussen maatwerkvoorzieningen en algemene voorzieningen, en evenmin tussen curatief en preventief beleid.

Tot slot: Het spreekt voor zich dat het MBR bereid is zaken nader toe te lichten.