

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 23 oktober 2017

De voorzitter: Ik heropen deze vergadering en ik wil u allemaal vragen op te staan van uw zitplaatsen. Op 14 oktober 2017 is overleden Willem Verkaik. Hij is 84 jaar geworden. De heer Verkaik was raadslid 1970 tot 1978 voor de Partij van de Arbeid. Velen zullen hem herinneren als een gedreven persoon die zich volop inzette voor de samenleving, plaatselijk, regionaal en provinciaal is hij bestuurlijk actief geweest op het terrein van ouderenzorg, de Volksuniversiteit en de ouderenhuisvesting. Hij is voorzitter geweest en was sinds 2006 erevoorzitter van onze stichting Lokale Omroep Ridderkerk. Voor zijn vele verdiensten voor de samenleving werd hij in 1999 benoemd tot ridder in de orde van Oranje-Nassau. Onze gedachten gaan met name uit naar zijn vrouw en kinderen en kleinkinderen. Voor de publieke inzet van Willem Verkaik mogen wij en de Ridderkerkse gemeenschap hem zeer dankbaar zijn. Ik verzoek u om enig moment stilte. Dit is de voortgezette raadsvergadering. Dat betekent dat we niet beginnen met een vragenuur zoals gewoonlijk. Hartelijk welkom aan alle raadsleden, publieke tribune, ambtenaren, collegeleden. Inmiddels heeft u al begrepen dat bericht van verhindering is ontvangen van wethouder Smit wegens ziekte.

10. Realiseren nieuwe Gladheidsbestrijdingsfaciliteit

De voorzitter: We hebben drie agendapunten te behandelen deze avond en we beginnen met agendapunt 10, het realiseren van een nieuwe Gladheidsbestrijdingsfaciliteit, GBF. We hebben afgesproken een eerste termijn van twee minuten en we hebben afgesproken om daar in totaal een half uur aan te besteden, maar er is inmiddels ook een amendement ingediend dus ik zal u houden aan de twee minuten die we hebben afgesproken in eerste termijn, maar ik denk dat we die 30 minuten wel gaan overschrijden. Daar zal ik niet al te streng in zijn. Er is een amendement ingediend door de heer Van Os. Wie van u nog meer wenst het woord? De heer Piena, mevrouw Fräser, de heer Los. De heer Van Os, Partij 18PLUS, gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, ik kan wel wat raad gebruiken. Hoe verklaar ik aan de inwoners van Ridderkerk dat het college ruim anderhalf miljoen uit wil trekken voor de bouw van de nieuwe zoutloods terwijl we maar gemiddeld twintig keer per jaar uitrukken in het strooiseizoen. Hoe moet ik verklaren dat ondanks dat de samenwerking met Barendrecht we niet samen met hen kijken of er mogelijkheden zijn om gezamenlijk zo'n opslag te gebruiken. Voorzitter, in Hendrik-Ido-Ambacht besteden ze de gladheidsbestrijding uit. Ook een optie. Dan zijn de kosten voor de komende 50 jaar gedekt met het bedrag. Als ik het kenniscentrum van het KNMI erop nalees en mijn eigen ervaring erbij betreft, zijn die horrorwinters iets van vroeger. Uiteraard is er niets zo verraderlijk als het weer maar om nou ruim anderhalf miljoen euro gemeenschapsgeld voor een veredelde zoutopslag neer te leggen is wel erg koud. Dit zijn allemaal uitwerkingen of bijwerkingen van het IAP maar de inwoner de rekening van mag betalen. Met het amendement willen we dat de wethouder geen nieuwe GBF zal realiseren en dat hij in gesprek gaat met buurgemeenten, commerciële partijen en andere partijen in de regio die een GBF in bezit hebben of willen realiseren zodat in het volgende voorstel veel minder gemeenschapsgeld wordt gevraagd. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Gladheidsbestrijding is voor de veiligheid van verkeersdeelnemers van levensbelang en ook de economie heeft er grote voordelen van. Op voorhand moeten de faciliteiten om gladheid te bestrijden dan ook goed geregeld zijn. Daar zullen velen het met ons eens zijn. In het raadsvoorstel wordt al een fors investeringskrediet voor de gladheidsbestrijdingsfaciliteit gevraagd. De wethouder heeft ons er in de commissievergadering echter niet van kunnen overtuigen dat hij alle alternatieven goed onderzocht heeft. Uit de beantwoording van de vraag van de heer Los van Echt voor Ridderkerk kwam naar voren dat de wethouder niet eens uitdrukkelijk met Barendrecht over een gemeenschappelijke gladheidsbestrijdingsfaciliteit gesproken heeft. Indien EVR het al gewoon vindt dat tenminste in BAR-verband hierover gesproken moet worden dan mag dit van de wethouder toch zeker verwacht worden. Samenwerking met andere omliggende gemeentes of het waterschap behoort ook tot de mogelijkheden en een onderzoek om de gladheidsbestrijding uit te besteden is een andere optie. Wellicht komt dan naar voren dat gladheidsbestrijding voordeliger en net zo effectief geregeld kan worden. Gezien de grootte van de gevraagde investering vinden wij het belangrijk dat eerst deze opties onderzocht worden voordat we een investeringskrediet beschikbaar stellen. Daarom dient de VVD Ridderkerk samen met Partij 18PLUS een amendement in om eerst de verschillende opties grondig te onderzoeken zodat we een juiste afweging kunnen maken op een bepaald investeringskrediet al dan niet beschikbaar te stellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. D66/GroenLinks is blij te zien dat het college kiest voor een energienota en duurzame locatie voor de huisvesting van de gladheidsbestrijding. We delen de mening van het college dat de huidige locatie in het gebied aan de P.C. Hooftstraat niet het meest voor de hand liggend is voor deze vorm van bedrijvigheid, maar voorzitter, de financiële onderbouwing van dit voorstel laat te wensen over. D66/GroenLinks is van mening dat de inzicht in de bodemsaneringskosten integraal onderdeel zou moeten uitmaken van onze afweging vanavond. De ervaring leert namelijk dat deze kosten, namelijk de bodemsaneringskosten, aardig kunnen oplopen. Voor ons is het belangrijk nu wat er gebeurt met het amendement van Partij 18PLUS en de VVD voordat wij ons definitief uitspreken over het voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben vandaag op onderzoek uit geweest en vandaar de stelling die ik nu vertel. De commissievergadering is in mijn optiek onder andere bedoeld om duidelijkheid te krijgen over dingen die niet blijken uit de aangeleverde stukken. De VVD had het er net ook al over, maar de wethouder draait om de vraag heen of er was onderzocht of er wellicht met Barendrecht kan worden samengewerkt over een gezamenlijke GBF. Als raadslid is het zeker niet erg om dan maar zelf op onderzoek uit te gaan. Dat heb ik vandaag gedaan. Het is nog boeiend ook, maar een wethouder dient zijn zaken te kennen en antwoorden te geven op relevante vragen. Het is de fractie van EVR duidelijk geworden dat de vraag tot samenwerking in een gezamenlijke GBF inderdaad aan Barendrecht is gesteld. Ook het antwoord van Barendrecht dat ze een goed functionerende GBF hebben en dus niet mee willen investeren, is boven water gekomen na enig trekken en duwen. Dat is intussen duidelijk geworden, maar we hadden het graag zoals het hoort van onze Ridderkerkse wethouder gehoord. Voorzitter, graag verneem ik namens onze fractie welke stappen de wethouder verder nog heeft ondernomen om efficiënter aan gladheidsbestrijding te doen. Het is namelijk toch best wel veel geld. Dat is door andere mensen ook al gesteld vanavond. Het is mij bekend dat de commissie daar voor bedoeld is, maar daar komen de antwoorden niet, daarom wil ik graag nu klare taal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga, gaat uw gang.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hebben daar commissies voor om vragen te verhelderen en om antwoorden te geven. Nou, dat lukt in de meeste gevallen ook wel en er zijn ook zaken die naar voren komen en gevraagd worden waarin we nog wat uitzoekwerk moeten doen. Dat is ook aan de orde en vandaar ook dat we de commissie ook in tweede instantie nog geïnformeerd hebben met een schrijven zoals ik in de commissie al wel gezegd heb, is er wel met Barendrecht en ook met Albrandswaard gesproken en er is ook onderzoek geweest. Wat is wijs? Wat is goed? Wat is nodig? En daaruit kwam naar voren dat het niet handig is en vooral om reden dat de normtijden niet worden gehaald om die samenwerking op die manier vorm te geven. Dus dat is eigenlijk een hele praktische reden om dat niet te doen. Je wilt in Ridderkerk de gladheid goed kunnen bestrijden. Dat staat voorop. Dat is ook een zorgplicht van de gemeente. En daarvoor hebben we een locatie nodig. De P.C. Hoofdstraat is daar niet meer voor geschikt, nu op dit moment niet en ook in de toekomst niet meer beschikbaar. Dus dat bracht ons op de volgende uitwerking. Als het dan niet kan in samenwerking en natuurlijk wordt er wel samengewerkt op onderdelen, maar het gaat met name om hoe blijf je binnen de tweeënhalf uur waarbinnen heel Ridderkerk de hoofdwegen, de fietspaden en zo, hoe blijf je daar binnen? En hoe haal je die normtijd? Dus daarom zijn ook een negental locaties onderzocht en die locaties moeten dan voldoen aan een aantal criteria en eigenlijk komt alleen deze locatie daaruit naar voren als geschikt. En dat is ook de reden waarom we voor deze locatie kiezen. En natuurlijk, ik hoor de partijen het zeggen, het is best wel veel geld en het is nog wat duurder geworden om een aantal redenen. De duurzaamheid is daar een van. Zorgen dat er een pand komt te staan dat energieneutraal is. Dat is een. Verder hebben we een faciliteit nodig die ook doordeweeks gebruikt kan worden als kantine voor onze medewerkers. Die moeten we anders ook ergens gaan plaatsen. Dat is een mooie combinatie. Dat is hier ook aan de orde en duurzaamheid zorgt dus voor wat extra kosten, maar ook de locatie. Zou je ergens op een plek op het achterachterrein zitten waar het niets op aan komt dan zou je wellicht iets goedkoper kunnen, maar het is nu op een locatie waar kantoren zitten waar je dus ook gewoon een goede, mooie uitstraling wil hebben. En daarbij komt ook nog dat zout een heel vervelend goed is, het is lekker in het eten, maar verder is het vooral vaak nadelig. Met strooien kun je het gebruiken om gladheid te bestrijden, maar het tast ook materiaal heel sterk aan. Dus dat maakt ook dat een aantal zaken goed geregeld moeten worden en dat dat ook extra kost. Ik ben het met u eens dat is best een prijs, maar het staat er weer voor 40 jaar en wij vinden dat we het beste dat ook – en de heer Los bevestigt dat in feite ook - vanuit Ridderkerk kunnen doen. En zo heeft iedere gemeente dat liefst zo dicht mogelijk bij de deur zodat je vrij snel kan uitrukken en de zaak schoon kunt hebben. Dat is evenals de samenwerking werd genoemd met bijvoorbeeld Rijkswaterstaat. En natuurlijk hebben we daar ook nadrukkelijk op ingezet en dat leek in eerste instantie een hele kansrijke optie in Cornelisland, maar Rijkswaterstaat heeft die locatie helemaal nodig en daarom kunnen we daar gewoon niet terecht. Anders was dat een optie geweest. Ik zeg nog niet eens dat dat dan ook eruit was gekomen, wat het belangrijkste is, is dat je je normtijden haalt, dat je je dorp in alle uithoeken goed kunt bedienen. Dat is het allerbelangrijkste. Het is echt zo'n voorziening, voorzitter, waarbij je zegt, dit houden we graag in eigen hand, dichtbij ons. Mensen die het doen die kennen de heg en steg, die kennen de plekken waar ze moeten zijn, die kunnen soms ook iets extra's doen, wat ook gebeurt of even bij een ouderenvoorziening langs of dat soort zaken, dat is met deze voorziening en ook met onze eigen mensen het beste mogelijk. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, de wethouder geeft aan dat hij het allemaal in eigen hand wil houden, maar dit huis probeert daar alles wat los en vast zit aan te besteden tegenwoordig. Dan kan ik niet begrijpen

dat we er de strooiactiviteiten dan niet aan gaan besteden, want ik heb eigenlijk nog geen goede verklaring van de wethouder gehoord waarom daar niet naar gekeken is. Commerciële partijen kunnen er prima voor zorgen, voor Ridderkerk en dat scheelt aanzienlijk in de kosten. Dus ik hoor graag nog de visie van de wethouder daarop.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben enigszins verbaasd over de antwoorden die de wethouder nu blijkt wel heeft en in de commissie niet had. Dat is een beetje jammer, zo ook in de voorbereiding en onderzoek naar stukken. De heer Los heeft het al gezegd, hij is nu zelf op onderzoek uitgegaan. Als we in de commissie de juiste antwoorden hadden gehad dan kijken we anders tegen zaken aan. Daarbij zegt hij dat nog rond heel duur is. Volgens mij is de grond van de gemeente niet verkoopbaar voor andere doeleinden, als ik me goed herinner wat er in het voorstel stond of in de onderbouwing daarvan. Dus dat verhaal gaat ook niet helemaal op dat daardoor een duurdere prijs betaald moet worden voor de bouw van het gebouw. De VVD Ridderkerk heeft nog niet veel nieuws gehoord behalve dan dat er wel nadrukkelijk met Barendrecht gesproken is en wij betreuren het dat de wethouder dat niet gewoon in de commissie al verteld heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. De heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, de heer Piena zei het al. Ik had het ook graag zo in de commissie gehoord. Dit was een redelijk compleet verhaal, behalve dat ik nog geen antwoord heb gekregen over of er misschien eens naar commerciële invulling gekeken zou kunnen zijn. Ik vond, om het nou zo maar eens te zeggen, in de commissie zoutloos verhaal, wethouder. Verder, ik vind dat amendement, daar staat in ieder geval nog wel in dat er nog naar een andere optie gekeken zou kunnen worden. Nou, ik zou toch wel graag van de wethouder horen of die er al naar gekeken heeft of dat hij misschien vooraf al zegt van: Goh, daar ga ik toch nog een keer naar kijken, want dat gaat over een hoop centjes. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder en misschien dan ook over het amendement.

De heer Japenga: Ja, dat is een gepeperde uitspraak natuurlijk van de heer Los, maar ik kan me voorstellen dat in de commissie ik daar net niet voldoende duidelijk in ben geweest. Dan besef ik en ik hoop dat het hiermee voldoende helder is en u hebt ook nog zelf wat research gedaan waaruit dat ook blijkt. Dus dat geef ik u na, laat ik het zo maar zeggen. Nou, wat belangrijk is, is we kunnen het samen met andere gemeenten doen. Nou, dat hebben we onderzocht. Dat is gewoon niet handig. Dat is niet aan de orde. Daarmee haal je normtijden niet. Nu het aanbesteden. Nou, ik heb ook al in mijn termijn gezegd het is wel belangrijk om het nabij te houden met mensen die de lokale situatie kennen, met mensen waar ik vanmiddag ook was. Die hebben altijd in de laatste week van oktober een bijeenkomst, de gladheidsbestrijders, in de P.C. Hoofdstraat was dat vanmiddag nog. Een twintigtal mensen die in de komende bijna zes maanden om en om een week dienst hebben om voor Ridderkerk beschikbaar te zijn, half wakker liggen wachtend op een oproep. Zo is het natuurlijk best een lange termijn en dan deze, het is maar twintig keer, maar het is wel heel wat maanden waarin mensen voor ons uit bed komen, ook wel veel preventief strooien, maar waarbij ze ook bij nacht op pad gaan en we denken dat het met onze mensen het allerbeste kan. Dus dat is eigenlijk de argumentatie om dat niet aan te besteden. Natuurlijk wordt dat gebouw, het pand wel aan besteed. Dat is logisch. Dus dat is...

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. De wethouder is duidelijk dat die het graag aan zijn eigen mensen overlaat en dat kan dan wellicht een goed ding zijn, maar ik kan me niet voorstellen dat dat binnen de Ridderkerkse grenzen geen enkel gebouw momenteel geschikt is om de strooiwagens te huisvesten, om daar strooizout te huisvesten. Ik snap niet dat deze raad straks anderhalf miljoen euro uit moet trekken voor een veredelde zoutopslag. Dat is gewoon absurd veel geld. Dus ik zou graag van de wethouder willen horen of die die opties nog bekeken heeft, huidige panden, wellicht van derden.

De voorzitter: De heer Alkema.

De heer Alkema: Ja, ik begin me toch te verbazen, ook in de commissie dat eigenlijk op basis van aanname wordt gezegd van dit is absurd veel geld, het is prijzig, het is duur. Ik vraag me af of de raadsleden en de partijen ook zelf hebben gekeken naar waar het elders dat de prijzen voor zoiets is en volgens mij is daar aardig duidelijk over gecommuniceerd waar de kosten zitten.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Zou ik de heer Alkema toch willen adviseren om een keer op Funda Business te kijken. Daar staan de vierkante meterprijzen per jaar in voor grote loodsen en met anderhalve miljoen zitten we daar 100 jaar voorlopig nog safe. Dus wellicht dat dat een optie is.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Nou ja, daar wilde ik mij voegen, mijzelf...

De voorzitter: U bent het ook niet verplicht als het...

De heer Piena: Nee, maar goed, ik wilde wel ook de kubieke meterprijzen staan, want anders komt de heer Alkema daarmee. Zowel vierkante meterprijs als kubieke meterprijzen voor gebouwen kunnen zijn gewoon te vinden. En voor anderhalve miljoen kunnen we een zeer luxueus gebouw, volgens mij, neerzetten.

De voorzitter: De heer Alkema.

De heer Alkema: Ja, ik wil er best wel er nog op reageren. Hier wordt genoemd over loodsen, maar loodsen en zoutfaciliteit is toch echt een ander verhaal en die vergelijking is niet gemaakt. En ik stoer me er echt aan dat er wordt gezegd dat het duur is.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Maar ja, volgens mij hebben we dat als VVD-fractie niet gezegd dat het maar een zoutopslag is. Wij hebben gezegd dat voor een zoutopslag het heel veel geld is en niet zomaar een loods is. Wij hebben ook de noodzaak erkent van een zoutopslag. Dus ik vind de aannames en deze van de heer Alkema niet juist.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. Partij 18PLUS heeft zeker wel gezegd dat het duur is, want het is gewoon ook veel geld. Maar van duur gaan we er misschien nog even via een ezelsbruggetje naar duurzaam. Een nieuwe loods neerzetten terwijl de bestaande loodsen wellicht geschikt kunnen zijn, dat is allerminst wel

duurzaam. Dus de ChristenUnie die gaat graag op in duurzaamheid. Dus wellicht als u toch de optie van de huidige huisvesting er elders nog een keer willen nakijken.

De voorzitter: Wethouder nog?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, want daar was nog een concrete vraag gesteld door de heer Van Os over of wij ook andere locaties in Ridderkerk hebben onderzocht. Ja, dat klopt. Daar zijn een aantal locaties onderzocht waar panden staan die in andere functie hebben gehad en die hebben wij ook onderzocht en die komen om andere redenen niet aan de orde. Dus er zijn daar een aantal argumenten voor om dat dan niet te doen. Die hebben wij onderzocht en die scoren negatief. En dat kan gaan om bewoning die in de buurt is of dat kan gaan dat de aanrijdtijden daar veel meer langer worden. Op die aspecten waar dat onderzocht is dat is de reden om het daar niet te doen.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Nou, dank u, voorzitter. Ik zou het toch wel kort houden, maar begrijp ik dan van de wethouder dat die panden wel geschikt zijn voor de opslag van zoutstrooiwagens en van zout?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, het gaat altijd om allerlei aspecten die bij mekaar moeten komen en ik kan op een aspect wel scoren, maar als de rest negatief is dat moet je niet doen. Dus eigenlijk in feite komt alleen deze locatie die we nu voorstellen als goed en adequaat en waarbij ook de normtijden gehaald worden uit de bus komen.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Ja, voorzitter, ik zou de wethouder nog het volgende willen vragen. Er wordt hier net al aangegeven door Partij 18PLUS dat, als we het commercieel zouden uitbesteden, we daar ongeveer 40 jaar van zouden kunnen doen. Dat gebouw wordt ook waarschijnlijk in 40 jaar tijd afgeschreven. Dat zou betekenen dat we niks hoeven te betalen. Het lijkt me ook heel duurzaam en commerciële partijen kunnen ook vanuit Ridderkerk opereren. Hoe staat wethouder daartegenover?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, zoals ik al gezegd heb, het gaat niet alleen om het zout daar ter plekke, het gaat ook om de kantinefunctie waarbij onze medewerkers ook gebruik kunnen maken van de kantine. Dat is wat hier gecombineerd wordt in een functie en daarom denk ik dat het alternatief de heer Piena over schetst in feite niet aan de orde is.

De voorzitter: Ik denk dat we zo bijna wel dat het eind gekomen van de beraadslaging, ook na een uitvoerig commissiebehandeling. De heer Piena.

De heer Piena: Ja, dank u wel, voorzitter. Het verbaast me toch een beetje dus we gaan straks zeggen dat we anderhalf miljard geven omdat het zo leuk gekoppeld is voor een kantinevoorziening. Nou, volgens mij kunnen we in Ridderkerk echt wel een andere kantinevoorziening zien. Dus ik vind het wel erg heel kort door de bocht om te zeggen ja, wij hebben een kantinevoorziening nodig dus die zoutopslag moeten we dan maar bouwen

voor anderhalf miljoen. Ik denk dat ik dan toch voor de commerciële partijen ga en een kantinevoorziening ergens anders in Ridderkerk zoek.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik begin toch wel moeite te krijgen met de belachelijke vertoning die de VVD verspreidt. Als we zulke kul gaan praten over andere miljoen voor een kantine, nou, dat is totaal niet wat ik net heb gehoord. Ik vind dat geen stijl.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik vind het belachelijk dat de ChristenUnie ons belachelijk noemt omdat wij een bepaald standpunt hebben. Daar moet de ChristenUnie eens gewoon mee ophouden. Nogmaals, wij zeggen niet dat er een kantine van anderhalf miljoen gebouwd worden, wij vinden de combinatie en het uitgangspunt dat er een kantine moet komen en daarom dat mooi matcht met de gladheidsbestrijdingsfaciliteit, dat vinden wij nou niet wenselijk. En dat is heel wat anders dan iets belachelijk vinden en het getuigt ook een beetje van respect als u andermans mening gewoon respecteert.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, het ging mij niet om de mening of het standpunt van de VVD, maar het ging om de woorden die werden uitgesproken dat we anderhalf miljoen zouden gaan uitgeven voor een kantine. Daar ging het mij om.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, dat hebben wij niet gezegd. Dus misschien moet de ChristenUnie de band nog een keer naar luisteren, maar wij hebben dat gewoon niet gezegd.

De voorzitter: Zullen we zeker doen. Wethouder.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, ik had het amendement al wel in bepaalde bewoordingen ontraden, ik wil het nogmaals doen dat we het amendement ontraden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, volgens mij komen we nu tot stemming. Om te beginnen over het amendement en voor de geachte luisteraar via internet de raad wordt voorgesteld nog geen gladheidsbestrijdingsfaciliteit te realiseren en in plaats daarvan wordt het college verzocht een nieuw voorstel met alternatieven aan te bieden noch in deze raadsperiode. Stemverklaringen over het amendement. Die zijn er niet. Fracties die voor het amendement zijn. Daar gaan we. D66/GroenLinks, Echt voor Ridderkerk, VVD, Partij 18PLUS. Het amendement is verworpen. Het voorstel zelf om te komen tot een nieuwe gladheidsbestrijdingsfaciliteit. Stemverklaringen. De heer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter, we vinden het voorstel zonder het amendement second best dus we zullen ons niet tegen dit voorstel verzetten. We zullen het dus steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Fracties die tegen het voorstel zijn? D66/GroenLinks, Partij 18PLUS en de VVD zodat het voorstel is aangenomen.

11. Afvalinzameling bij ideële instellingen

De voorzitter: Agendapunt 11, afvalinzameling bij ideële instellingen. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal twee minuten en in totaal twintig minuten. Wie van u wenst het woord over de afvalinzameling bij ideële instellingen? De heer Van der Spoel. Mevrouw Van Nes, de heer Ipskamp, mevrouw Ripmeester. De heer Van der Spoel, VVD, gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het er ook bij dit voorstel dat het zo rommelig is geweest is hoe dit tot stand gekomen is, want in de commissie konden geen definities of duidingen van wat evenementen en ideële instellingen zijn en de bedragen die ermee gemoeid zijn, zijn diverse keren gewijzigd en dat zorgt ieder geval voor verwarring en dat draagt niet bij tot duidelijkheid. De VVD betreurt dat het college opnieuw, zoals de wethouder letterlijk zelf aangaf in de commissie, een illegale situatie moet legaliseren. Dit draagt niet bij tot het vertrouwen in de politiek. In de beantwoording van diverse aanvullende vragen heet dit nu ineens heel sjiek en ik citeer: Om de bestaande praktijk te voorzien van een correcte, een juridische basis. Papier is geduldig, zullen we maar zeggen. De aanvullende informatie die we hebben ontvangen over wat nu precies de definitie van een ideële instelling of evenement is, kwam het antwoord dat er geen precieze definitie te geven is, maar er een meetlat met criteria gehanteerd wordt. Omdat het college aangeeft dat op deze wijze nu wel sprake is voor een correcte juridische basis zullen wij dit voorstel het voordeel van de twijfel geven. Wij stemmen dus met de nodige scepsis in met het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u, voorzitter. Het is een mooi voorstel van de N.V. BAR-Afvalbeheer om het afval voor ideële instellingen die vaak geheel belangeloos evenementen opzetten gratis op te halen. Wat ons wel enigszins verbaasd, is dat het wel bekend is bij een beperkt aantal instellingen die activiteiten verzorgen die hiervoor in aanmerking komen en bij veel anderen niet evenals bij medewerkers van de N.V. BAR-Afvalbeheer. We kregen een opsomming van 2017 tot nu, maar volgens de stukken was het al vanaf eind 2015 mogelijk. Recent is er nog naar gevraagd bij de de N.V. BAR-Afvalbeheer toen, na afloop van een bazaar, kerkafval opgehaald moest worden. De N.V.-medewerker wist van niets en heeft zelfs een aanzienlijk hogere nota gepresenteerd dan voorgaande jaren het geval was. Er zijn in de afgelopen weken juist een tal van bazaars geweest in Ridderkerk. De regel bestond al dus wij gaan ervan uit dat deze instellingen indien ze volgens de criteria hiervoor in aanmerking komen niet hoeven te betalen voor het ophalen van hun afval of wellicht terugbetaald worden. Zeker omdat bij navraag bij de medewerkers bleek dat zij niet op de hoogte waren en dus wellicht aanvragen zijn afgewezen. Het is fijn dat u dit gaat communiceren naar verenigingen, kerken en scholen, maar informeert u ook vooral de N.V. BAR-afvalmedewerkers hierover. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp van de Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling ging het vooral om de vraag wat wordt gerekend onder een ideële instelling of onder een ideëel evenement. Daar is door het college antwoord opgegeven. Dat wordt bepaald door het hanteren van de meetlat. In beide gevallen worden onder andere criteria gesteld het afval moet gescheiden worden aangeleverd en is in aard en omvang vergelijkbaar met huishoudelijk afval. Daarna wordt in dezelfde beantwoording aangegeven dat het aanbieden van afval door sportverenigingen, scholen niet in aanmerking komen voor deze regeling omdat de hoeveelheid groter is dan van een normaal huishouden. Onze vraag is nu, waar valt het afval onder van een ideëel evenement met honderden bezoekers, want de hoeveelheid afval zou de omvang van huishoudelijk afval wel overschrijden.

Graag een reactie van de wethouder. Voorzitter, wij constateren tevens dat met het voorstel van het college het principe de vervuiler betaalt wordt losgelaten en vragen ons af waarom? Dan een vraag over de kosten. Deze worden geraamd op € 15.000 voor alle drie de BAR-gemeentes. Welk deel komt voor rekening van de Ridderkerk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Toen wij een paar jaar geleden begonnen over de effecten van de wet markt en overheid leek dat nog zo ver weg en zo klein te zijn, maar je ziet hoe ver het doorwerkt. Zelfs nu praten we weer over een vervolgstap in de uitwerking van de wet markt en overheid. Wij zijn blij dat deze situatie nu gelegaliseerd wordt. Wij zijn blij dat er contact is geweest met de verenigingen. Wel hopen wij dat bij de evaluatie het participatietraject extra aandacht krijgt, omdat mensen toch daar gevoelens van niet gehoord zijn hebben. Daarom zouden we graag de toezegging willen hebben van de wethouder dat bij de uitvoering en bij het opperen van klachten nadrukkelijk contact wordt gezocht met de verenigingen en snelle oplossingen worden geboden. We hebben al eerder gesproken over de compensatie voor het papier ophalen van de verenigingen en we zouden graag ook van de wethouder weten of dat stukje nu ook goed geregeld is. Dus dat het niet alleen geregeld is aan de kant van de gemeente, maar vooral ook goed geregeld is aan de kant van de verenigingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad wat we willen, is dat Ridderkerk haar vrijwilligers faciliteert bij het doen van de goede dingen en het is zo dat wij een situatie die door veranderende wetgeving, dat moet ik erbij zeggen, mijnheer Van der Spoel, moeten legaliseren. De wet markt en overheid speelt hierin inderdaad een rol zoals inderdaad mevrouw Ripmeester zei en daar hebben wij mee te dealen. Dus wij zullen ons daar in moeten aanpassen en dan is het ook jammer om te horen dat er qua communicatie nog wat schort. En dat heeft ook wel te maken met het feit dat we in het verleden ook maar deden. In een dorp kan je een aantal dingen doen, omdat je elkaar kent, omdat je lijntjes het ook omdat je... Maar wat je wilt, is dat niet daarmee een willekeur ontstaat. Je wilt het liefst onze inwoners die dit soort dingen doen zo goed mogelijk faciliteren en ook kosten besparen. Er wordt gevraagd 'wordt de vervuiler betaalt, dat principe losgelaten'? Nee, dat wordt niet losgelaten, alleen we zeggen van hier vinden we een situatie waarin we er goed aan doen om dat met onze samenleving te regelen. En kun je dat dan allemaal met een schaarje precies knippen? We hebben maar even een voorbeeld van de meetlat gebruikt. En verder moet je het volgens mij ook niet doen. Je moet gewoon zorgen dat die samenleving goed gefaciliteerd wordt en dat kerken en verenigingen, partijen die dit soort zaken doen het makkelijk hebben zonder rompslomp, zonder ingewikkelde regels en doe het dan ook met elkaar. En dat is wat we hier voorstaan. Dus ik ben het met mevrouw Van Nes eens dat we dat ook als dit voorstel aangenomen wordt goed moeten communiceren met iedereen zo dat partijen daar ook gebruik van kunnen maken. En wat dan precies...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes - de Man: Dank u, voorzitter. U geeft aan... De wethouder geeft aan dat het goed bekendgemaakt moet worden indien dit voorstel aangenomen is, maar over het jaar 2017 zijn er al een aantal organisaties die er gebruik van hebben mogen maken. Waar ik over sprak, een kerk die kreeg nu een aardige nota gepresenteerd hoger dan vorig jaar waarvan ik heb gezegd: Nou, hou die nota dan maar aan, want er

komt een voorstel wat mijns inziens in moet gaan per 1 januari 2017, dus met terugwerkende kracht. Hoe gaat u daarmee om?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, natuurlijk is het goed om als die zich heeft voorgedaan om nog even goed naar die situatie eens te kijken van kunnen we daar een oplossing voor vinden. Dat is prima, dat willen we graag. Laten we dat op die manier ook regelen. Dus als er zulke voorvallen bekend zijn, laat die nog even weten. Dan kunnen we naar die situatie kijken. Dat lijkt zonder meer goed, want dit is ook de geest van wat we hier voorstellen. Ja, welk deel betaalt Ridderkerk dan nu? Daar was inderdaad wat verwarring over. We hebben dat in weekmail dan ook aangegeven en onze excuses daarvoor. Het is zo dat per gemeente gemiddeld globaal € 5000 gerekend wordt en ik denk dat het goed is om dat - nu we dat formaliseren - na een jaar goed te bekijken wat is dat dan geweest, hoeveel is dat geweest en welke partijen hebben daar dan gebruik van gemaakt. Dan heeft de raad ook goed inzicht wat feitelijk situatie is. We zullen daar dus ook nadrukkelijk met de verenigingen, kerken en partijen die daarvoor in aanmerking komen over communiceren. Dat is ook het verzoek van de Partij van de Arbeid en dat zullen we ook doen. Lijkt me ook prima. Dat hoort bij dit dorp zou je kunnen zeggen en mevrouw Ripmeester vroeg nog naar de zaken rond oud papier. We zijn met de verenigingen in gesprek over hoe we de nieuwe situatie en hoe zij de nieuwe situatie, maar ook hoe we de situatie in samenhang vormgeven. Dus daar vinden op dit moment gesprekken over plaats.

De voorzitter: Dat is wel een ander punt als het agendapunt, mevrouw Ripmeester. Dus als u zich enigszins beperkt.

Mevrouw Ripmeester: Enige vraag is op welke termijn krijgen we dan de resultaten van die gesprekken? Want we zijn nu al een jaar in gesprek.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben pas in mei natuurlijk het besluit genomen in de raad. De raad heeft dat besluit genomen, zo moet ik het zeggen. En vanaf dat moment kon je dus... En natuurlijk hebben we contacten en natuurlijk wist men dat er iets ging veranderen, maar nu vinden de gesprekken gewoon concreet plaats op basis van het besluit dat genomen is. Ik verwacht voor het einde van het jaar dat de meeste partijen die actief daarin zijn, verenigingen, kerken, dat er goede afspraken komen. Dat is ons streven om dat snel te doen, nog dit jaar bij voorkeur, zodat we weer zoals we in het verleden hadden vijfjarige convenant in die zaak verder kunnen, langdurige afspraken met de clubs. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter, de VVD is ook tegen rompslomp en bureaucratie zoals de wethouder het zei, maar is wel voor rechtsgelijkheid en daar was in de commissie nog grote onduidelijkheid over, vandaar onze kritische opmerkingen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes – de Man. Was ik daar net, maar nu wel goed.

Mevrouw Van Nes - de Man: Het was mij opgevallen. Dank u. Gaat u dit ook uitgebreid met uw N.V. BAR-medewerkers communiceren? Want bij navraag naar zo'n regel een enkele week geleden wist die medewerker van niets en nu is het afgewezen.

De voorzitter: De heer Ipskamp nog. Mevrouw Ripmeester nog. Wethouder. O nee, ik moet eerst nog vragen, anderen misschien eventueel nog? Dat is niet het geval. Wethouder.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, natuurlijk is het logisch dat we dat ook bij de N.V. neerleggen om die communicatie zo goed mogelijk te doen, de medewerkers als eerste daar weer op goed voor te bereiden en om dat goed te regelen. Dat is evident, zou ik zeggen.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we over tot besluitvorming over de afvalinzameling bij ideële instellingen. Stemverklaringen. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Partij 18PLUS stemt in met voorstel, maar vond de communicatie daaromtrent erg rommelig en hoopt dat het in de toekomst beter gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Fracties die tegen het voorstel zijn? Is niet het geval zodat het voorstel is vastgesteld.

12. Motie inzake een zondagsopenstelling op 24 december 2017

De voorzitter: Brengt ons dat bij de - hoe noemen we dat? - motie vreemd aan de orde van de dag of zo iets dergelijks, maar gewoon er is een motie ingediend. Die is ingediend door de heer Piena en gesteund door de heer Van Os en de heer Ros. Ik zeg het goed, hè. Onderwerp is de zondagsopenstelling op 24 december 2017. Het college wordt verzocht de raad een voorstel tot wijziging van de verordening winkeltijden en Ridderkerk 2014 voor te leggen zodat de winkels op zondag 24 december 2017 geopend mogen zijn. Ik neem aan, mijnheer Piena, dat u daarover het woord wilt voeren. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren over de motie? De heer Van Os? De heer Ros. De heer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De dagen voor Kerstmis zijn voor ondernemers een zeer belangrijke bron van inkomsten. De ondernemers hebben het nog steeds moeilijk en daarom willen we aan winkeliers zelf de keuze laten of zij er zondag voor de eerste kerstdag open willen zijn zodat de inwoners van Ridderkerk ook in Ridderkerk zelf hun kerstinkopen kunnen doen. Vandaag hebben we ook een brief mogen ontvangen van de supermarktmanager van Albert Heijn Ridderkerk waarin hij het zelfde verzoek doet. Onder andere heeft hij als argumenten minder voedsel verspilling, zijn omzetsderving die hij niet goed kan maken en werkgelegenheidsmotieven. De motie is wat de VVD Ridderkerk betreft helder en mochten er vragen van de overige fracties zijn dan beantwoorden wij die graag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, december is voor de meeste winkeliers de belangrijkste maand qua omzet. Zeker de dagen voor kerst kunnen voor winkeliers een verschil maken tussen het afsluiten van het boekjaar met winst of met verlies. Eens in de zoveel jaar vallen eerste en tweede kerstdag op maandag en dinsdag. Helaas voor de winkeliers in Ridderkerk mogen zij op de dag daarvoor niet open zijn, omdat dit een zondag is. Dit in tegenstelling tot hun collega's in Barendrecht, Rotterdam en Zwijndrecht. Veel inwoners doen op zo een laatste dag veel aankopen voor de feestdagen. Het zou toch zonde zijn als deze omzet wegvloeit naar omliggende gemeenten? Met de motie die Partij 18PLUS samen met de VVD en D66/Groenlinks indient, willen we het college vragen om een uitzondering te maken voor die ene zondag in de zoveel jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel, voorzitter. Een aantal maanden geleden heeft D66/GroenLinks een voorstel ingediend, een motie ingediend om de keuze om open te gaan bij de ondernemers zelf te leggen en eigenlijk de beperking weg te halen dat ze per se op zondagen dicht moeten. Zoals dat ook nu bijvoorbeeld op feestdagen geldt dat ze wel open mogen zijn. En vandaag is er nog eens een brief overgekomen van een van de ondernemers die het van harte ondersteunen om die ene keer in ieder geval open te mogen in december wanneer het voor de zondag voor kerst valt. Dus ik denk dat het een aardige jest is naar onze Ridderkerkse ondernemers. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog, wellicht? Wethouder eventueel? Ja, wethouder.

De heer Dokter: Ja, voorzitter, ik ontraadt toch een motie en wel om dezelfde reden als dat ik enkele maanden geleden heb gedaan toen D66 met het voorstel kwam. We hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat we de zondagrust zullen eerbiedigen en daar houden we ons bij.

De voorzitter: Tweede termijn? Wat mij betreft gaan we naar de stemverklaringen. Zijn er stemverklaringen?
De heer Ros.

De heer Ros: Ja, voorzitter, omdat het eenmalig is, want dat hebben we begrepen, kunnen wij het wel steunen.

De voorzitter: U wilt nu al schorsen? Zegt u het maar, mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ik zou hem voor hoofdelijke stemming op willen laten gaan, alstublieft.

De voorzitter: O ja, die zag ik al aankomen, ja. Zijn er nog meer stemverklaringen? De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Omdat het om een eenmalige openstelling gaat op zondag kan de Partij van de Arbeid daar ook mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, omdat er aan deze zondagsrust ook nog een principieel punt zit wat blijkbaar iedereen aan voorbij gaat, maar wat voor ons meetelt, zullen wij onder andere vanwege dat tegen stemmen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, u sloeg de tweede termijn eventjes over. Dus ik ga proberen om in een stemverklaring toch een klein stukje mee te geven.

De voorzitter: Een hele kleine correctie. Ik keek wel de zaal in en ik zag geen opgestoken handen. Gaat uw gang.

De heer Kooijman: Dan was dat mijn fout. Ik doe mijn best. De ChristenUnie zal tegen het voorstel stemmen. Dat zal duidelijk zijn. De algemene lijn daarin is denk ik voor iedereen wel helder. Daarmee wil ik ook aangeven dat de ChristenUnie of de fractieleden in ieder geval hun inkopen gewoon zaterdag of de week daarvoor in

Ridderkerk blijft doen en ik hoop dat iedereen als deze motie het niet mag halen evengoed in Ridderkerk zijn boodschappen blijft doen.

De voorzitter: Nou, dat was toch aardig gelukt nog in de stemverklaring. Nog meer stemverklaringen? Zullen we maar overgaan tot uw hoofdelijke stemming? U kent het systeem. De griffier noemt uw naam en u roept luid en duidelijk voor als u voor de motie bent en tegen als u daar tegen bent. Het is soms zo simpel, hè. Griffier.

De heer Van Straalen: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer De Graaff.

De heer De Graaff: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Los.

De heer Los: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer A. Van Nes.

De heer A. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer G.J. Van Nes.

De heer G.J. van Nes: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes - de Man.

Mevrouw Van Nes - de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Os.

De heer Van Os: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren - Leutscher: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Piena.

De heer Piena: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Ripmeester ... is niet aanwezig. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Alkema.

De heer Alkema: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Berkhout

Mevrouw Berkhout-Emond: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Breeman.

De heer Breeman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Franzen.

De heer Franzen: Voor.

De voorzitter: Elf stemmen voor, zeventien stemmen tegen zodat de motie is verworpen. Dank u allen voor uw nimmer aflatende enthousiaste inzet van vanavond en ik wens u allemaal wel thuis.