

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 23 november 2017

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Ik open deze vergadering. Mag ik u allen verzoeken op te staan. 7 november 2017 is overleden Boelhouwer van Wouwe. Hij is 78 jaar geworden. De heer Boelhouwer van Wouwe was waarnemend burgemeester van Ridderkerk van 1 maart tot 16 september 2004. In die periode kreeg Ridderkerk te maken met een bekwame bestuurder die ervan genoot om na zijn pensionering nog enige maanden waarnemend burgemeester te zijn van Ridderkerk. Bij zijn afscheid van Ridderkerk op 30 augustus 2004 zei hij: "als ik ooit nog eens terugkeer op aarde, zou ik wel burgemeester van Ridderkerk willen worden. Ik zou me dan instellen om hier gekozen te worden, want dat zou het erg leuk vinden." Wij zijn Boelhouwer van Wouwe zeer dankbaar voor zijn inzet voor onze gemeente en haar inwoners. Wij wensen zijn vrouw, zijn kinderen en kleinkinderen alle kracht en sterkte om dit verdriet te dragen. Ik vraag u om enige momenten stilte. Dank u wel.

De voorzitter: Allemaal van harte welkom. Raadsleden, collegeleden, volgers via internet, mensen op de publieke tribune, ambtelijke ondersteuning, allemaal van harte welkom bij deze raadsvergadering. Bericht van verhindering ontvangen van de heer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk, mevrouw Van der Geest komt wat later van leefbaar Ridderkerk en mijnheer Van Eijnsden van de SGP komt ook iets later. U heeft het al gemerkt, Één van onze wethouders, de heer Dokter die is op vakantie en de heer Volbregt Smit is verhinderd vanwege ziekte, maar het gaat hem goed. Hij laat u groeten. Dat moet u zijn opgevallen: zojuist is mij door een aantal Zwarte Pieten de de Nederlandse vlag overhandigd en ik heb begrepen uit de mond van zo'n Piet dat het gaat om Ridderkerks belang. Op de gebruikelijke weg zult u daarvan in kennis worden gesteld, dat wil zeggen via een ingekomen stuk van de raad en dan is het aan u hoe ermee om te gaan. Hij ligt hier zodat u dat met eigen ogen ook kunt aanschouwen. Nou, dat was het zou een beetje wat ik met u had te delen. Gaan we naar de vaststelling van de agenda. Kan dat zo uw goedkeuring wegdragen? Mevrouw Van Nes-de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik zou graag een motie vreemd aan de orde van de dag toe willen voegen.

De voorzitter: Met als onderwerp?

Mevrouw Van Nes-de Man: De buurtbus, lijn 601.

De voorzitter: Die wordt dan toegevoegd als agendapunt 11. Bestaat daartegen bezwaar? Dat is niet het geval. Dan is dat besloten en is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Vragenuur voor raadsleden. Hebben wij een poes in de zaal? Of wat hoor ik nou?

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid, over de overlast bij de Vier Jaargetijden. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. In de Combinatie van 19 oktober stond een ingezonden brief over overlast rond de Vier Jaargetijden. Het was een brief gericht aan de ambtenaren van de gemeente Ridderkerk over het feit dat er bewoners, VVE's en huismeester steeds hun beklag hebben gedaan over de jeugd die daar rond dat complex hangt. Er wordt rommel gemaakt, er is geluidsoverlast, er wordt zelfs geürineerd. Daarover is een brief gestuurd naar de Combinatie. En mijn vraag aan u is, is de overlast bekend? En wat is er dan aan te doen? Is het bijvoorbeeld mogelijk om vaker rond het middaguur te handhaven, bijvoorbeeld door de boa's? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het is niet helemaal gebruikelijk voor ons om te reageren op ingezonden brieven, maar u heeft een ludieke weg gevonden om dat toch onder de aandacht te brengen hier. Ja, dat is ons bekend. Er is ook op geacteerd. De politie is daar ook geweest. Ook mede naar aanleiding van het stuk in de Combinatie, een wijkagent is daar volop mee bezig. Er werden ook een aantal jongeren aangetroffen die zijn aangesproken. We weten precies wie het zijn. Jongeren hebben een gele kaart gekregen en ze hebben, ze zijn gemaand om de rotzooi op te ruimen. Dat hebben ze ook gedaan. Het gaat om jongeren die goed afsprekbaar zijn en wel eens iets ondeugends doen. Volgens ons valt daar wel mee te leven en er wordt dus ook regelmatig gecontroleerd. Er wordt geen rommel meer aangetroffen en de locatie wordt door de politie en de surveillance meegenomen. Dus dat is de aandacht die we daarvoor hebben. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik ben heel blij met uw antwoord dat er meteen op geacteerd is en dat er, dat de jongens bekend zijn en dat het goed in beeld is. Ik wilde nog vragen: waar kunnen mensen... De ingezonden brief was aardig maar ze kunnen beter direct bij de gemeente reageren. Kunt u aangeven waar ze dat dan moeten doen en geldt die extra verhoogde aanpak rondom die ene middelbare school ook rond de andere middelbare school?

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ja, ik ben toch erg nieuwsgierig geworden naar die gele kaart, wat dat inhoudt, en ik durf het haast niet te vragen maar wat volgt er na de gele kaart?

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Het is u ook waarschijnlijk wel bekend dat er al jaren slepende problematiek is zo rond de Gemini, zeg maar, en dan vooral bij de Vier Jaargetijden en speeltuintje aan de Prinsenstraat. Er is al meerdere keren aandacht voor gevraagd en nu begrijp ik dat er dan wel wat vaker wordt op gehandhaafd wordt, maar zijn we daar niet een beetje laat mee?

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Melden kunt u bij 09008844 en dan pakt de wijkagent het op. Als er onmiddellijk gevaar levert altijd melden bij 112. Het is een soort mantra geworden van mij. Ja, de gele kaart. Dat is een waarschuwing. Het is net voetbal, echt waar. Nog een gele kaart en dan wordt het, dan moet je duur betalen. Maar die jongeren hebben een gele kaart gehad en hebben de rotzooi opgeruimd en zoals ik zei goed aansprekbaar. Het is met jongerenoverlast, zeg ik in de richting van mijnheer Ipskamp, dat gaat met pieken en dalen. Soms is het er en dan weer niet. Jongeren hebben ook recht op de buitenruimte, daar moeten ze opgroeien en als ze overlast veroorzaken moeten ze daar op aangesproken worden. Dat is precies hoe we daarmee omgaan en we doen we in de omgeving van Gemini en in de omgeving van het Farel, dat doen we in de omgeving van Maxima en eigenlijk doen we dat in de omgeving van alle scholen en alle speelplaatsen. Maar het is wel goed als er gemeld wordt, want dan kunnen we er extra aandacht aanbesteden. Zo werkt het systeem.

De voorzitter: Voor de volgende vraag gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid met als onderwerp boete op vallen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Deze vraag zal ik intrekken omdat ik vanmiddag heb gesproken met de organisatie en die heeft iedereen geïnformeerd dus ik denk dat deze overbodig is geworden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over het donkere dagen offensief en vuurwerkoverlast. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De donkere dagen zijn er weer. Dat betekent meer onveiligheidsgevoelens en vaak ook dat het aantal inbraken toeneemt. Vandaar onze vragen. Er zijn minder wijkagenten. Betekent dit ook dat er in deze periode minder blauw op straat is dan in voorgaande winters? Wat zijn dit jaar de donkere dagen aandachtspunten en hoe worden onze inwoners daarbij betrokken? Er wordt nu al gezocht dat veel overlast steeds eerder begint. Waar kunnen mensen deze overlast melden en wat kan de gemeente of politie aan het tegengaan van vuurwerkoverlast doen? En tot slot, er zijn meer boa's aangesteld, krijgen die ook een taak in het donkere dagen offensief of beperken van vuurwerkoverlast? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Op 11 oktober 2017 hebben het ook even gehad over het aantal wijkagenten en toen heb ik u verteld dat sinds de nationale politie wij de wijkagent kennen en operationeel expert wijkagent en het totaal van wijkagenten en operationeel expert wijkagenten in het basisteam is ongeveer gelijk aan het aantal wijkagenten van voor de nationale politie. We hebben alleen één vacature en die wordt per 1 januari 2018 op, mag ik wel zeggen, meer dan excellente wijze ingevuld. U zult vanzelf gaan ontdekken hoe dat eruit ziet maar ik ben in ieder geval stik blij mee om het maar eens even huiselijk uit te drukken. Deze keer richt er extra aandacht van de politie zich in het kader van de donkere dagen offensief op woninginbraken. Voor bewoners is het zichtbaarder dat er gericht gecontroleerd bij invalswegen. U heeft misschien die rare borden ook wel zien staan. Dat is om iedereen te laten zien: hier moet je niet zijn, de politie let op u. We doen aan wat ze noemen dynamische controles. En dat betekent dat auto's worden aangehouden en gecheckt op alle bevoegdheden die de politie heeft, bijvoorbeeld kijken in de kofferbak en checken van kenteken en je mag hier niet rondlopen met materiaal dat kennelijk is bedoeld om in te breken. Daar kunnen we tegenwoordig ook wat aan doen. En ook wordt er gebruikgemaakt van sociale media met als doel de bewoners alert te maken en verdachte situaties vooral te melden bij de politie, want dan kunnen wij wat. En de afgelopen maand is het basisteam ook gestart met het bezoeken en voorlichten van winkeliers in het kader van de donkere dagen. Overlast van vuurwerk kan eveneens vermeld worden bij 0900-8844 en als u echt last heeft van vuurwerk doe dat dan ook, want als het gebieden zijn Ridderkerk kunnen wij daar ook gericht op acteren. En bij heterdaad zullen we proces-verbaal, ik doe net alsof ik zelf de politieman ben ..., zullen we proces verbaal. En de boa's worden inderdaad ook ingezet om vuurwerkoverlast tegen te gaan en proberen ook zoveel mogelijk zichtbaar buiten te zijn, ook in het kader van het donkere dagen offensief en zij helpen mee met het bezoeken van de winkeliers om die ook alert te maken. Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de maatregelen die u aangaf. Laten we met elkaar hopen dat het resultaat heeft en met elkaar ook oplettend zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Voorzitter, we moeten natuurlijk ook de buurtpreventie niet vergeten want die krijgen ook instructie mee om daar op te letten. En laat het maar zo zijn dat mijnheer Rijsdijk samen met mij afgelopen vrijdag dat ook hebben gedaan en die instructie ook hebben gekregen.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Is er ook een mogelijkheid dat de politie ook met groene zwaailichten rond rijdt? Dat hebben ze vorig jaar enige maanden gedaan en daarmee maak je toch zichtbaar dat de politie ook daadwerkelijk rond rijdt. Want niet iedereen ziet dat altijd.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof. Daarom ben ik ook zo blij met de vragen van mijnheer Rijsdijk en ik vind heel goed dat zelfs raadsleden vrijwillig zijn, u bent niet de enige bij buurtpreventie. Inderdaad die helpt mee ook met het donkere dagen offensief, maar eigenlijk het hele jaar is buurtpreventie bezig om zelf alert te zijn en ook om mensen alert te maken en dat is dus een groot goed. Ik weet echt niets van groene zwaailichten. Dat ga ik voor u na. Mijnheer Van Os gaan we nu naar u toe, naar de Partij 18PLUS, en dan gaat het over het referendum. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Deze maand maakte de kiesraad bekend dat er een raadgevend referendum wordt gehouden op 21 maart 2018 over de wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Partij 18PLUS heeft daarover de volgende vragen. Wat voor rol speelt de gemeente bij het informeren van onze inwoners inzake het referendum? Gaat het college een stemadvies geven en zo ja, wat luidt deze? En de laatste vraag voorzitter: het referendum is tegelijk met de gemeenteraadsverkiezingen, krijgen initiatiefnemers ook ruimte op bijvoorbeeld verkiezingsborden? Dank u wel.

De voorzitter: Ook dat is een onderwerpje van mij. De rol die de gemeente speelt bij het informeren van de kiezers is dezelfde als bij reguliere verkiezingen. En het belangrijkste is dat we ervoor zorgen dat iedere kiezer zijn stem kan uitbrengen. Dat is het belangrijkste. Het inlichten van de stembureaus en het zorgen dat iedereen op tijd zijn stemkaarten krijgt. Dat is voor een referendum ook niet anders. Bij de stempassen wordt ook altijd een brief van de burgemeester toegevoegd. Op de website staat informatie. En in de krant zal ook van alles gepubliceerd worden. In dit geval gaat het over een referendum en dat is dus landelijke informatie en zullen we op onze website doorverwijzen naar landelijke websites die over het referendum gaan. Gaat het college een stemadvies geven en zo ja, wat luidt deze? Nee, dat gaan we niet doen. We gaan geen stemadvies geven en al zeker niet over het referendum, maar ook niet over de gemeenteraadsverkiezingen. Dat mag u doen en ik weet ook zeker dat u dat gaat doen. Wij doen dat niet. Het college doet dat niet. Althans als college. De verkiezingsborden zijn om politieke partijen te faciliteren. De initiatiefnemers van het referendum die zullen hun eigen borden moeten huren en bijvoorbeeld vergunningen aanvragen voor het plaatsen van driehoeksborden. Daar zijn de aanplakborden die bedoeld zijn voor de gemeenteraadsverkiezingen niet voor bedoeld. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. De beantwoording is helder. Dank u.

De voorzitter: Anderen nog? Dan waren dat de vragen.

3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 september 2017

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3. Vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 14 september. Iemand daarover? Dan is dat vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoek om een interpellatie

De voorzitter: Lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dan is ook dat vastgesteld.

5. Vaststelling bestemmingsplan Bezoekerscentrum Waalbos

De voorzitter: Agendapunt vijf. Vaststelling van bestemmingsplan bezoekerscentrum Waalbos. Op uw desk heeft u aangetroffen een motie van Echt voor Ridderkerk. We hebben afgesproken ter debat eerste termijn van maximaal 3 minuten, een totaal van drie kwartier denken wie hieraan te besteden en als eerste krijgt het woord de EVR. Ik denk mevrouw Van Nes-de Man? Anderen nog over dit agendapunt? Mijnheer Piena. Mijnheer Ipskamp. Mijnheer Kruihof. Mijnheer Kardol. Ja ik zag niet waar die arm aan vastzat. Mijnheer Rijsdijk. Mijnheer van Os. Mijnheer Alkema. Mevrouw Fräser. En de heer Van Nes. Maximaal 3 minuten. Mevrouw Van Nes-de Man. Echt voor Ridderkerk. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het Waalbos is gereed. De landijsbaan staat onder water en het lijkt erop, het gaat een mooi gebied worden. Al gedurende langere tijd is de wens uitgesproken om een bezoekerscentrum in het Waalbos te realiseren ten behoeve van de educatie als uitvalbasis voor activiteiten maar ook voor de molen. In aanloop naar dit voorstel aan de raad is op 5 juli jongstleden een bewonersavond georganiseerd even voor aanvang van de zomerschoolvakanties. Het ontwerp bestemmingsplan lag ter inzage in de maanden juli en augustus: de zomervakantie. En dit noemt u participatie. Het gaat weer verkeerd. Serieus met participatie omgaan is niet presenteren in de zomervakantie. Dat is informeren en info ophalen. Dan stuur je omwonenden, in dit geval zijn het er niet eens zoveel, een brief. Die is verstuurd is ons in de commissie vergadering verzekerd, maar bewoners en betrokkenen geven aan deze niet ontvangen te hebben. Daarmee is voor u de kous af. Wat dan ook, het is dan ook niet vreemd dat belanghebbenden en omwonenden boos zijn. Boos op de gemeente, boos dat dit plan er zo doorheen gedrukt wordt, want zo is dit ervaren. We hebben in het verleden gevraagd naar de mogelijkheid om aanwonenden actief te informeren als het concept bestemmingsplan ter inzage ligt. Ook hebben wij gevraagd dit niet in de zomervakantie te doen. Helaas is het op deze fronten hier weer fout gegaan. Bewoners hadden graag vooraf hier kennis van genomen om vooraf met hun bezwaren te komen zodat die wellicht vooraf weggenomen hadden kunnen worden, zodat wellicht geen zienswijze ingediend zouden zijn. Wij, de heer Piena van de VVD en ik, zijn met de bezwaarmakers en de Stichting bezoekerscentrum Waalbos in gesprek gegaan. Dat was een constructief gesprek waar een deel van de zorgen is weggenomen. Wat rest is de zorgen over parkeren als veel mensen het bezoekerscentrum bezoeken. Er is ruimte voor 50 personen. Om dat te monitoren, ook in de toekomst, dienen wij samen met de VVD en de SGP een motie in. De motie moet erop toe zien dat dit als het in de toekomst voor gaat komen, alle kwaad aangepakt moet worden. Als deze aan het plan gekoppeld kan worden, kan ik vol vertrouwen instemmen met de wijziging van het bestemmingsplan en hopen we op een mooi in het landschap ingepast bezoekerscentrum. Partij van de Arbeid dient overigens ook mede de motie in. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. In de regel wordt bij het nemen van besluiten het algemeen belang zwaarder gewogen dan het individuele belang. Het mogelijk maken van een bezoekerscentrum ter bevordering van de recreatieve en educatieve waarde van het Waalbos vormt hier geen uitzondering op. Het is dan wel onze plicht te bekijken op welke wijze de nadelen voor de omwonenden en ondernemers zoveel mogelijk weggenomen kunnen worden. Uit de ingediende zienswijzen van af te leiden dat verkeers- en

parkeerverlast en oneigenlijke concurrentie als grote bezwaren worden gezien. Door gesprekken aan te gaan met alle betrokkenen bij partijen en hen samen aan tafel te krijgen zouden veel pijnpunten waarschijnlijk al opgelost zijn. Helaas heeft de VVD Ridderkerk moeten constateren dat de gemeente op communicatief gebied wederom steekjes heeft laten vallen. Zoals EVR al meldde hebben wij samen met EVR tegelijkertijd met de bestuurders van de stichting en indieners van de zienswijze om tafel gezeten. Het zal niemand verbazen dat ook bij deze bijeenkomst niet iedereen ineens staat te juichen bij de komst van het bezoekerscentrum. Met betrekking tot de concurrentie op het horecagebied lijken echter door de betrokken partijen nadere goede afspraken gemaakt te gaan worden. Ook de door de EVR, SGP en VVD Ridderkerk, en naar ik net verneem de PvdA die hier mede indient, ingediend de motie is het gevolg van de bijeenkomst. Uitvoering van de motie betekent dat we als gemeente echt in gesprek gaan met de belanghebbenden en er aan een goede en concrete oplossing voor het parkeren gewerkt moet worden. Tijdens die gesprekken moet ook het keerprobleem op de Waalweg niet vergeten worden. Voorzitter. De initiatiefnemers voor de bouw van het bezoekerscentrum hebben het streven om energieneutraal te bouwen. De VVD Ridderkerk is van mening dat juist een nieuw gebouw, deels bekostigd met overheidsgeld, in en ter bevordering van natuur een voorbeeldfunctie heeft en in de lijn met in de raad aangenomen motie, energieneutraal moet zijn. Dan vinden wij het streven hier maar een enigszins magere ambitie. Wij verzoeken de wethouder dan ook bij het overleg over de bouw van het bezoekerscentrum en bij het verlenen van der omgevingsvergunning zoveel als mogelijk de energieneutraliteit van het gebouw als voorwaarde te stellen. We verwachten dat door goed gezamenlijk overleg met alle belanghebbende oplossingen worden gevonden voor de mogelijke parkeer- en verkeersoverlast en daarom is de VVD Ridderkerk voornemens in te stellen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Het bestemmingsplan bezoekerscentrum Waalbos, daar mogen we ons vanavond over uitspreken. Op zich is positief te noemen dat over een bezoekerscentrum is nagedacht. Zeker als het gaat om het educatieve karakter door middel van onder andere tentoonstellingen wat ervan uit kan gaan. Educatie om jongeren bij te brengen wat natuur inhoudt en wat voor flora en fauna in een bos voorkomt is broodnodig. Daarover geen misverstand. Er zijn zienswijzes ingediend en daar willen wij kort wat over zeggen. De vrees van één restaurant dat de horeca activiteit als concurrentie moet worden gezien, wel of niet als vals aan te duiden, vindt de Groep Ipskamp ongegrond. Als gerenommeerd restaurant met een goede menukaart, hoogwaardige producten en hoogstaande gastvrijheid hoeft je immers niets te vrezen van de horeca in een veredeld clubgebouw, tenzij je twijfelt aan je eigen kwaliteit. Daarbij komt dat para-commerciële rechtspersonen alcoholhoudende drank mogen verstrekken tijdens de over zes bijeenkomsten van persoonlijke aard en bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks met activiteiten van desbetreffende rechtspersoon betrokken zijn per jaar. Iets geheel anders is het aanbod van hetzelfde restaurant om ruimte beschikbaar te stellen voor vergaderingen en dergelijke. Het veel gehoorde motto van bestuurlijk Nederland: met elkaar en voor elkaar, dat stond vanavond nog in de krant, is hier van toepassing, evenals het aanbod van een andere buur die ruimte beschikbaar stelt voor het stallen van materieel van de ijsclub. Wij vragen ons ook af of er met verenigingen serieus is gesproken over deze mogelijkheden waarbij de mogelijkheden voorop hebben gestaan en niet de onmogelijkheden. Dan de participatie voor zover ons bekend is hierbij buiten de vereniging om een handjevol personen betrokken geweest. We hebben al vaker gepleit om een bredere groep te betrekken bij voorgenomen plannen waardoor je het draagvlak kan vergroten. Dit lijkt echter tegen dovemansoren gezegd. Vrij recent opperde ik bij een voorgenomen wijziging van het weggoppervlak aan de Reijerweg om meer omwonenden hierover te informeren. Het antwoord wat ik daarop kreeg van de ambtenaar luidt als volgt: ik had de brief inderdaad naar meerdere bewoners moeten sturen, dit heb ik mij niet voldoende beseft. Dat bevreesde mij omdat het niet

voor de eerste keer is en EVR heeft het er ook al over gehad dat er aandacht is gevraagd om begrip omwonenden ruimer te nemen en participatie serieus te nemen. Voorzitter, van heel andere orde is de financiering van het startkapitaal wat beschikbaar wordt gesteld door landinlichtingscommissie. Maar voor de zelfvoorzienendheid van het gebouw zijn ook financiën nodig. Om nu simpelweg te zeggen dat is aan de vereniging zelf is te kort door de bocht. In het verleden verwachtten wij als raad daar een onderbouwd plan voor. Zo'n plan hebben wij nog niet gezien. De locatie, de uitvoeringsvorm van het beoogde bezoekerscentrum bevreemd ons ten zeerste omdat de redelijke eisen van welstand aangeeft dat het gebouw in de omgeving dient te passen. Als u na de impressie kijkt welke vorige week in de Combinatie was weergegeven dan kan je niet anders concluderen dan dat er de omgeving woningbouw staat. En dat het aan de natuur aangepaste bezoekerscentrum uit de toon valt. In welstandsnormen gesteld praten we dan over een gedrocht. Op zich is de uitvoeringsvorm voor groep Ipskamp geen probleem. Alleen de locatie, daar kunnen we niet mee leven. In het stuk wordt er gesproken over een bezoekerscentrum in het Waalbos en over centrale ligging ...

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp, wilt u afronden.

De heer Ipskamp: Wij vragen het college om met de bevoegde instanties in gesprek te gaan om het bezoekerscentrum te zuiden van de ijsbaan mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Ipskamp: Tot slot, het verheugt ons dat diverse partijen met elkaar in gesprek zijn om te komen tot een acceptabele '...'

De voorzitter: Mooi, mooi, mooi. Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Groen is groen. Voorzitter, het bezoekerscentrum daar kan het CDA volledig mee uit de voeten. Ook de plaats waar die staat is uitstekend. Zeker voor de drie organisaties: het Waalbos, de ijsclub en de molen. Die passen daar allemaal in. Het ontwerp, ik weet niet of dat de uitvoering zal zijn, die schetsen die wij gezien hebben ook bij de ijsclub is namelijk dat het voor ons een heel prachtig gebouw is. Keurig passend in de omgeving. We hebben ook gezien de zienswijze en we zijn blij dat de inwoners daarover hebben gesproken. Ze hebben ook, naar aanleiding van deze zienswijze ook de ligging aangepast, een betere, en dat vinden wij een uitstekend iets. De horeca daar is veel over te doen. Wij vinden wel dat de horeca beperkt moet blijven en we horen al kop koffie en chocola en thee, vinden wij prima, maar voor de rest uitgebreid hoeft dat niet te zijn. Energieneutraal is ook al genoemd in deze raad. Wij vinden dat het energieneutraal moet zijn, daar blijven we achter staan. Daar zal naar gestreefd moeten worden en in uitzonderlijke situaties daargelaten. Dan als laatste punt: het parkeren. De motie die gaat over het parkeren voor bezoekerscentrum heb ik begrepen, anders hoor ik straks wel een andere uitleg. Ik zie daarin niet het probleem, dat is ook in het bestemmingsplan aangeduid hoe dat zal zijn. Een groot probleem zal het zijn op het moment dat de vorst gaat intreden en je kan daar uitgebreid schaatsen op de ijsbaan, dan zal dat een gigantisch probleem zijn. Dat weet ik nog uit het verleden. Hoe we daarmee om moeten gaan, dat doe je echt niet in een half jaar. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Tijdens de raadsvergadering van 23 februari dit jaar heeft de gehele raad ingestemd met de zogenaamde Waalvisie. Een kaderstellend document. In Waalvisie zijn verschillende

sleutelplekken benoemd. Het zijn locaties waar het leefbaar maken van de Waal goed kan bijdragen aan de samenhang van het gebied en aan de realisatie van de kernopgaven. Eén van deze sleutelplekken betreft Rijsoord. De sleutelplek Rijsoord wordt beschreven als de uitvalsbasis voor recreatieve activiteiten. Ik citeer “het is nodig dat er een kleinschalig gebouwtje komt wat kan dienen als bezoekerscentrum, sanitaire voorziening, locatie voor cursussen, thuisbasis voor de natuurvrijwilligers, et cetera. Dat er nu een bestemmingsplan bezoekerscentrum Waalbos voorligt is dan ook niet verrassend. Natuurlijk moet er in het geval van een bestemmingsplanprocedure zoveel mogelijk rekening worden gehouden met alle belangen. Maar gelet op het doel van de visie, de Waal beter zichtbaar en beleefbaar te maken, vindt de SGP het bestemmingsplan inclusief de gedane aanpassingen zoals het verschuiven van het bouwvlak, acceptabel. Dit neemt niet weg dat een goede communicatie tussen betrokkenen zoals initiatiefnemers en omwonenden altijd weer een uitdaging blijkt te zijn. Voor het nabijgelegen restaurant biedt in de ogen van de SGP de komst van een bezoekerscentrum maar ook de verdere uitwerking van de Waalvisie juist kansen. Wel zal in de toekomst moeten blijken of de parkeervoorzieningen in het gebied afdoende zijn. In dit kader is de SGP mede indiener van de motie van Echt voor Ridderkerk. Daarnaast roepen we nu al op: ontdek dit prachtige gebied gewoon al wandelend of zittend op de fiets. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. In de raadsvergadering van 23 februari heeft de raad de Waalvisie vastgesteld. In de Waalvisie worden een aantal opgaven benoemd om de Waal beter zichtbaar en beleefbaar te maken voor een breder publiek. De Partij van de Arbeid Ridderkerk heeft toen benadrukt dat het van belang is om bij de verdere uitwerking van de Waalvisie een goede balans te vinden tussen enerzijds het recreatieve gebruik van de Waal en anderzijds de belangen van direct omwonenden. Dat begint met het betrekken van alle partijen. Het college was dit met ons eens. Wij vinden het daarom een gemiste kans dat het college het participatietraject niet beter heeft vormgegeven. Het is helaas niet de eerste keer dat een participatietraject in Ridderkerk te wensen overlaat. Dit moet in het vervolg echt beter. Wij staan in beginsel positief tegenover een bezoekerscentrum in het Waalbos maar wij vinden het wel belangrijk dat het gebouw in het landschap past en dat het ook duurzaam wordt. Zeker op deze locatie. En dat ondergeschikte horeca ook echt ondergeschikte horeca is, bijvoorbeeld vergelijkbaar met het NME-centrum. Omwonenden en restaurant Ross Lovell maken zich zorgen over mogelijke parkeeroverlast en over een toename van het verkeer over de smalle Waalweg. Wij dienen samen met EVR, VVD en SGP een motie in waarin wij het college vragen om de parkeersituatie in dit gebied scherp te monitoren en indien nodig maatregelen te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, dit is nu al het zoveelste beleidsstuk in bijna vier tijd waarin ik voorbij heb zien komen waar we achteraf van inwoners en ondernemers te horen krijgen dat ze niet betrokken bij het stuk zijn geweest. Het kan toch anno 2017 niet zo moeilijk zijn om mensen te benaderen om hen te informeren dat de plan inzake hun buurt gaat wijzigen. Het schiet ook geen snars op als straks een bezwaarschriftelijk commissie of een rechter zich over de zaak moet buigen omdat Ridderkerk niet in staat is om mensen te benaderen. Voor Partij 18PLUS is de maat vol. De ambtenaar en het college gaan maar terug naar de tekentafel om ervoor te zorgen dat de participatie dit keer wel slaagt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, begin dit jaar stelde we de Waalvisie vast. Een prachtige visie met aandacht voor al bestaande initiatieven. Eén van die initiatieven is die van Stichting Natuurbeheer Waalbos, Stichting Rijsoordse Molen en de ijsclub. Er is een gebouw nodig wat kan dienen als bezoekerscentrum, sanitaire voorziening, locatie voor cursussen, thuisbasis voor de natuurvrijwilligers, berging, enzovoorts. Om een bezoekerscentrum mogelijk te maken wordt de raad nu gevraagd het fungerende bestemmingsplan te wijzigen. Het nieuwe bestemmingsplan krijgt binnen de plangrens de bestemming recreatie. Daarnaast bevat de planfunctie aanduiding binnen het bouwvlak is dat een specifieke vorm van recreatie bezoekerscentrum. Deze functieaanduiding laat een horecabestemming zoals Ross Lovell heeft, simpelweg, niet toe. De angst voor een heuse horeca gelegenheid is dus onterecht. Juridisch staat met deze functieaanduiding vast dat het gebouw gericht dient te zijn op het faciliteren op het dagrecreatie waarbinnen ondersteunende horeca en detailhandel mogelijk is. Wij moedigen Ross Lovell vooral aan om de samenwerking op te zoeken. Het is goed, voorzitter, dat de initiatiefnemers en de indieners van de zienswijze vorige week elkaar hebben opgezocht en gesproken. Dat is pas participatie. Dit was de dag na ons bezoek. Het elkaar opzoeken moet dus ook in de aanloop naar de realisatie van het gebouw vooral blijven doen. Onze fractie ziet hierin juist kansen in plaats van bedreigingen. Voorzitter, wij zijn voor het raadsbesluit met inachtneming van de volgende twee opmerkingen. Het bestemmingsplan laat enige ruimte voor de vorm en inpassing van het gebouw. De ChristenUnie ziet graag dat het bezoekerscentrum in de omgeving wordt ingepast zoals verbeeld in het schetsplan. Dit kan door bij de aanvraag van een omgevingsvergunning als gemeente hier goed op de letten. Daarnaast vragen wij om als gemeente nadrukkelijk oog te hebben voor de verkeersbewegingen van met name de auto's door het keren en het parkeren van deze auto's. Het kan en mag niet zo zijn dat de burens en Ross Lovell nadeel ondervinden van een goed bezocht bezoekerscentrum. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. D66/GroenLinks is een groot voorstander van in groene gebieden recreatieve bezigheden te ontplooiën. Het bouwen van een bezoekerscentrum waar op relatief kleine schaal activiteiten worden georganiseerd kunnen wij dan ook van harte ondersteunen. Maar voorzitter, we zijn wel van mening dat eigenlijk vooraf al geborgd moet zijn dat daarvoor de juiste faciliteiten aanwezig zijn. Mijn fractie is daarom van mening dat nu te makkelijk wordt aangenomen dat het aantal parkeerplekken voldoende zal zijn. Om die reden steunen wij de motie van de EVR. Daarnaast voorzitter, is de fractie van D66/GroenLinks van mening dat de uitgesproken ambitie op het gebied van duurzaamheid wat vrijblijvend is geformuleerd. In de commissie is er ook al het nodige over gezegd. Wat ons betreft had de zelfvoorzienendheid meer en nadrukkelijker als uitgangspunt opgenomen moeten worden. Dit is ook een uitdrukkelijke wens van de raad geweest en een aantal keer uitgesproken in verschillende moties. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer G.J. van Nes: Dank u wel voorzitter. Vanavond ligt een voorstel op tafel om in het bestemmingsplan het mogelijk te maken een kleinschalige bezoekerscentrum te realiseren in het Waalbos. Bij het opstellen van de Waalvisie voor de diverse gemeenten rond de Waal is gebleken dat er sterk de behoefte bestaat aan een bezoekerscentrum in het Waalbos. Vanuit de landinrichtingscommissie IJsselmonde zijn middelen beschikbaar gesteld voor de realisatie van eerder genoemd centrum. Een aantal initiatiefnemers in en rond op het gebied hebben aangegeven hun activiteiten vanuit dit bezoekerscentrum te gaan willen organiseren. Deze initiatiefnemers zullen zelf de boer op moeten om via sponsoringen en donaties zelfvoorzienend te zijn. De realisatie van het bezoekerscentrum wordt rondom de molen in Rijsoord als de meest geschikte gezien. Dit

vooral vanwege de rijke geschiedenis en de centrale ligging. Leefbaar Ridderkerk zou toch wel willen opmerken dat wat ons betreft het gebouw zoveel mogelijk wordt geïntegreerd in het groen. In de planbeschrijving wordt onder meer gesproken over de ontwikkeling van het Waalbos dat antwoord biedt op grote maatschappelijke vragen naar meer terreinen van openluchtrecreatie. De nadruk ligt op rustige recreatievormen zoals wandelen en fietsen, gecombineerd met natuurontwikkeling en vooral natuureducatie. Het bezoekerscentrum dient dan ook bedoeld voor dat laatste: vooral natuur, educatie en als onderkomen voor de drie organisaties. In de ingediende zienswijze wordt onder meer de zorgen geuit over de mogelijke parkeerdruk langs de waterkant. Wij vragen hier nadrukkelijk aandacht voor. Het bezoekerscentrum dient zeker geen extra horecagelegenheid te worden, want dat is volgens ons zeker niet de insteek. Bovendien is er sprake van een drietal openingsmiddagen en daarmee ben je absoluut geen concurrent voor de overige horeca gelegenheden in de nabijheid. Wij zijn dan ook blij met de ons bereikte informatie dat de vertegenwoordigers van de diverse partijen onlangs met elkaar in gesprek zijn gegaan om over zaken zoals concurrentievervalsing en mogelijke parkeeroverlast in gezamenlijk te zoeken naar oplossingen en zaken vast te leggen. Voorzitter, ten aanzien van de ingediende motie van EVR, VVD, SGP kunnen wij deze van harte steunen. En uiteraard stemmen wij in met dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de wethouder Japenga die wethouder Smit vervangt. Mijnheer Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Het is goed om te horen van zoveel kanten ook, dat men dit een gewenste ontwikkeling vindt. Dat men in een aantal partijen, hoor ik zeggen, positief is over wat er nu gepresenteerd wordt. Over de groene inpassing, de manier waarop dat nu vorm krijgt. Er zijn ook een aantal zorgen geuit. Daar ga ik zo dadelijk nog even op in. Het is zo dat, en dat is ook door de SGP aangegeven, dat dit vanuit de Waalvisie een wens is, een voorstel, een sleutelplan om de Waalbos nog verder te optimaliseren. Dat is mooi. En dat maakt het af zou je kunnen zeggen. En wat is dan nu mooier als er vanuit die samenleving zelf partijen ontstaan en zeggen: wij willen daar iets doen, wij nemen het initiatief, wij bundelen onze krachten en wij gaan aan de slag. Eigenlijk is dat ook wat we willen. En een overheid moet daarbij aansluiten en die moet het mede mogelijk maken voor zover mogelijk. En voor zover dat ook een redelijke belasting kent voor de omgeving. Als het gaat om de horeca, ik denk dat daar ook genoeg over is gezegd, ook in de commissie. Het gaat om beperkte horeca, het is ondergeschikt aan de hoofdfunctie en de hoofdfunctie is een bezoekerscentrum en dat is geen horecafunctie. Zelfstandig horecafunctie wordt in het bestemmingsplan uitgesloten. Zijn diverse opmerkingen gemaakt over het...

De voorzitter: Mijnheer Van Os..

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Zou ik graag van de wethouder toch willen weten of het bezoekerscentrum als een para-commerciële instelling aangeduid wordt en dat ze zes keer per jaar ontheffing krijgen om daar ook feesten te mogen geven. Dank u wel.

De heer Japenga: Nee, het is geen para-commerciële instelling. En ze krijgen dus ook geen toestemming zoals andere gelegenheden. Het is een beperkte horeca. Er is een kop koffie, er is een kop thee en dat is het wel zo een beetje. En iemand noemde nog het voorbeeld van het NME-centrum, wellicht kennen de meesten van u dat, zo is het bedoeld. En zo gaan we het ook mogelijk maken. Er werd de vinger gelegd bij het energieneutraal maken van het gebouw, bij het zelfvoorzienend zijn. Het mooie van dit plan is, en ook weer van deze initiatiefnemers zou ik willen zeggen, dat ze zelf zijn gekomen met de suggestie om het zelfvoorzienend te maken. En onze lijn in Ridderkerk is ook om partijen uit te dagen om het zo goed mogelijk te doen in dat opzicht. Niet op te leggen, maar uit te dagen. En laten we nou die partijen ook de ruimte geven

om dat te organiseren. Daar zijn ze mee bezig, en daar maken ze werk van. Laten we dan die samenleving ook die ruimte geven. Verder is natuurlijk het prangende punt het parkeren. En dat heb ik in alle bijdragen wel terug horen komen. En de participatie is ook een aantal keren genoemd. Voorzitter, participatie is altijd een lastig ding. We maken er werk van en we maken er veel werk van. Het is zo dat het plan ter inzage heeft gelegen van 30 juni tot 10 augustus. En dan zou je zeggen: dat is in de zomervakantie, weet je dat nou niet. Ja, dat weten we. En dat willen we ook bij voorkeur anders voorkomen. Het is dus voor de vakantie neergelegd dus de mensen die nog vakantie krijgen konden er kennis van nemen en mensen die vakantie krijgen en hier zijn kunnen er ook kennis van nemen. En waarom hebben wij ervoor gekozen hier? Dat had een hele praktische reden. Omdat dit jaar het geld van de landinrichtingscommissie moet zijn besteed, moet zijn geoormd. Dus we hebben dit jaar nog om dit besluit te nemen en dan is dat geld beschikbaar en anders niet meer. Dus dat had daarmee te maken.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Ik hoor hier een heel mooi verhaal van de wethouder hoe die formeel allemaal de participatie pleegt te doen, dat is prachtig maar niet alles hoeft volgens de geëigende procedures. Ik denk dat een aantal raadsleden duidelijk heeft aangetoond dat je ook juist door buiten die paden te gaan mensen tot elkaar kan brengen en tot een goed besluit kan komen. Ik vind het jammer dat de wethouder van participatie daar nu aan voorbijgaat en naar het toch graag gezien dat daar meer inspanningen waren verricht. En dat er geleerd was van de fouten van het verleden.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, juist nu nadat we dit al zo vaak hebben aangekaart in deze zaal dat participatie slecht is, had u een kans beet met omwonenden betrokkenen, die misschien op twee handen te tellen zijn, dat de wethouder bij iedereen langs de deur was geweest en had gezegd: nou kom eens even langs deze avond dan gaan we het er eens over hebben. Nu was die kans er en weer is die kans niet gegrepen.

De voorzitter: Mijnheer Rijdsdijk.

De heer Rijdsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik onderschreef de opmerkingen van de vorige sprekers maar ik zou daar nog aan willen toevoegen. Er is ook een uitgebreide zienswijze ingediend door verschillende belanghebbenden. Waarom is dat niet het moment geweest voor het college om te zeggen: nou, dan nodigen we u uit voor een gesprek? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, de heer Piena begint met te zeggen dat het een mooi verhaal is. Daar ben ik blij mee in ieder geval. Het is zo dat participatie is nu juist aangepast aan de situatie. De periode van ter inzage legging het heeft gewoon te maken met het feit dat we anders daar de middelen niet zouden verwerven. Dus dat was een hele praktische. En de mensen hebben voldoende gelegenheid gehad om hun zienswijze kenbaar te maken. Men is op de hoogte gebracht in onze lokale media. Men is uitgenodigd. De direct omwonenden in een groot aantal zijn direct uitgenodigd. Er is een bijeenkomst geweest. Wij gaan niet over diegenen die zich daar laten zien. Mensen komen of komen niet. Daar gaan wij niet over. Je kan niet zeggen van als er maar weinig mensen komen, participatietraject is niet goed ingestoken, maar we nodigen zo breed mogelijk uit. We laten het in de pers weten en we nodigen ze uit en dan is het aan de bewoners zelf om te komen. Natuurlijk is er ook contact met de indieners van zienswijze er is overleg en dat is ook goed. Het gaat niet alleen over terug

te kijken maar ook om vooruit te zien. En het is natuurlijk wel goed dat in die initiatiefnemers, en zojuist werd er ook gezegd door een aantal partijen, ook overleg hebben gehad met elkaar en met de omgeving. En ik denk dat dat ook goed is dat de initiatiefnemers daar voortdurend alert op zijn. Waar nodig bewaken we dat, maar laat het ook vooral weer zelf uit de groepen zelf komen. Laat die ook bedenken: wat doen we hier, en welke impact heeft dat op de omgeving? Dus, voorzitter, zo zoek je altijd naar de beste manier. Ik bestrijd dat de participatie hier niet goed is gegaan, dat bestrijd ik. Dat is, het kan altijd beter, maar het is denk ik goed aangepakt en goed uitgevoerd. Dan naar het parkeren. Er ligt een motie. Het is zo dat achter het parkeerterrein van Ross Lovell liggen, zijn dertig parkeerplekken. En dat is ook een relatie met de vijftig bezoekers die mogelijk zijn binnen het bezoekerscentrum. Dus daar is een relatie. Dus dat is een logische. En je kunt onderscheid maken in een regulier parkeren, door het jaar heen, en als we een keer zo'n prachtige winter als '63 krijgen. Die winters van '63, nou ik zie ze zo niet terugkomen, maar als ze komen, als er winters zijn die toch onverwacht heel streng zijn dan denk ik dat we daar vooral van genieten. En natuurlijk moet je opletten wat je doet daar. Dat is één. Maar het gaat natuurlijk om het reguliere parkeren. En dan voorzitter, wil ik toch kort ingaan op de motie.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Ja. Ik kan me heer Winter nog duidelijk herinneren. Ja, ik ben één van de weinige misschien, dat weet ik wel. Zeker op de Waal, maar ik denk dat parkeren dan geen probleem zal zijn want de Waal is heel lang en heel breed en er daar kunnen we alle auto's kwijt. Maar waar het een probleem is als er een aantal nachten vorst komen en we hebben dan een weekend voor de boeg waarop je kan schaatsen op de ijsbaan en iedereen die gaat daar dan naartoe, uiteraard met de auto, waarom weet ik ook niet. En dan moet het wel geregeld zijn. Ik kan me voorstellen, het terrein de Jong Tours maar dan moeten er wel borden staan, bij het voetbal als het maar niet op zaterdag is, moeten daar borden staan, dat kan allemaal geregeld worden maar daar voorzie ik een probleem. U niet?

De heer Japenga: Voorzitter, het is goed dat daar overleg over is met de ijsvereniging wat als het echt gaat vriezen. Hoe gaan we dat dan oplossen? En ik denk dat het goed is om daar met elkaar het gesprek over hebben en te bedenken in scenario's wat mogelijk is wat je dan doet. Dat lijkt me goed.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter de motie kijkt niet zozeer op het incidentele van die twee of drie dagen ijs die we wellicht zullen krijgen. Ik kan 1963 mij in ieder geval niet herinneren. Ik was er nog niet. Maar ik denk dat daar alle omwonenden ook wel begrip voor hebben dat er dan wat overlast is van auto's. Het gaat om het reguliere parkeerverkeer en dat er voldoende parkeerplaatsen zijn is niet het enige probleem. Het gaat erom: waar gaan de mensen parkeren? We gaan er nu ook vanuit dat we alleen maar kijken naar de bezoekers van het bezoekerscentrum, maar er komen ook mensen die niet naar het bezoekerscentrum gaan en ook daar hun auto parkeren. Dus het probleem is wel iets groter dan hier al gekenschetst wordt van de bezoekers van het eventueel te komen bezoekerscentrum. En daar vragen wij in de motie ook nadrukkelijk aandacht voor en waarbij ook nog eens komt dat de keerbewegingen op de Waalweg ook voor veel schade en overlast kunnen veroorzaken en dat moet vooraf besproken worden, voordat er een centrum gebouwd wordt. Dat vinden we ook vallen onder participatie. En we vragen...

De voorzitter: Nou, het wordt nu wel echt een betoog terwijl het een interruptie is.

De heer Piena: Precies, en ik wilde afronden met een vraag. En wij vragen de wethouder dan ook om wel degelijk vanuit de gemeente de participatie op te pakken en dat u...

De voorzitter: Ik denk dat de vraag helder is. De wethouder.

De heer Japenga: Ja voorzitter. Het parkeren is een onderwerp en daar begint dat bij de chauffeurs die aan komen rijden en denken waar zal ik de auto nou eens neerzetten en als er veel mensen komen dan kan het best lastig zijn. Dat moeten we ook niet bagatelliseren, dat is ook niet de bedoeling, zeker niet. Maar het gaat erom wat doen we nu en wanneer doen we het precies. Want het bezoekerscentrum moet nog gebouwd worden en we hopen natuurlijk dat het succes zal hebben zoals beoogd en bedoeld en we hopen natuurlijk ook dat het Waalbos succes heeft en we hopen dan dat mensen of komen lopen of komen fietsen en als ze dan toch met de auto komen dat dat dan ook netjes geparkeerd wordt op die plekken die daarvoor bedoeld zijn. Daar begint het mee. Als ik naar de motie kijkt ziet het erop om daar nu meteen al te beginnen te monitoren. Dat is best wel zwaar om dat meteen te gaan doen. Je zou kunnen zeggen van op moment dat het bezoekerscentrum is gerealiseerd dan ga je daar mee beginnen. Ik denk dat dat wat praktischer is. Dat zou mijn suggestie, mijn voorstel ook zijn. Verder hoop ik dat ook die initiatiefgroepen, samen met de gemeente en omwonenden, nadenken over hoe dit het beste kan worden opgelost. Kijk, zolang het goed gaat, zonder dat wij iets doen, dan is dat natuurlijk het allermooiste. Als het niet goed loopt, dan kun je beborden. En als er nog veel meer misgaat, zou gaan, dan ga je met elkaar nog een stap verder, van hoe doen we dat dan. Dus voorzitter, ik vind de motie in ieder geval getuigen van zorg voor die omgeving in dit onderdeel en ik zou alleen zeggen, mevrouw, dat op een ander moment, een later moment niet beter vorm kunnen krijgen. Dat is het.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Nes-de Man. Ik maak u er wel op attent dat we ongeveer nog 10 minuten hebben. Dus dat is ongeveer één minuut bij fractie en dan heeft de wethouder er nog niet op kunnen reageren en dan moeten we ook nog overgaan tot stemming. Dus beperk uzelf. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op de wethouder die aangeeft van dat het plan in een goede periode ter inzage gelegen heeft. Ik vraag me echt af waarom dat niet in september had gekund. Nogmaals er is al vaker aangegeven, dit doen we niet in de zomervakantie. Het parkeren achteraan lijkt de wethouder geschikt. Wij zijn van mening dat het ook in principe geschikt is als je het Waalbos inloopt. Dan loop je vanaf de parkeerplaats direct het bos in. Maar zeker als er wat eerder donker is of nat of minder weer is dan gaan mensen niet daar achteraan parkeren, is de verwachting in ieder geval. De hele parkeerplaats uit lopen vervolgens de Waalweg uit voor ze bij het bezoekerscentrum zijn. Dus dat is een onhandige. En wat wij in de motie gewoon vragen is om voor 1 januari '18 met de bewoners in gesprek te gaan, hun zorg te delen, en vervolgens te kijken als het pand er eenmaal staat een half jaar na oplevering zoals er staat om dan eens even terugkoppeling aan de raad te geven wat er uit de gesprekken komt, gedeelde zorg en of er eventueel oplossingen bedacht kunnen worden of er al zijn. Met elkaar, ook met de gemeente.

De voorzitter: Dank wel. Mijnheer Piena. Mijnheer Ipskamp.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Even in navolging van EVR over het parkeerprobleem. Zou het geen oplossing zijn om aan het eind van de parkeerplaatsen een pad aan te leggen naar het bezoekerscentrum? Dat is een vraag aan de wethouder. En de wethouder heeft nog niet gereageerd op onze vraag om te kijken of het bezoekerscentrum ten zuiden van de ijsbaan mogelijk te maken.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Eigenlijk een vraag aan Echt voor Ridderkerk. Wat wordt verstaan eigenlijk onder monitoren en waarom moeten we dat voor, tijdens en na de bouw doen, want dat begrijp ik dan niet, want ik kan me voorstellen dat als ik daar de bouw zie dat de auto's van de mensen die daar aan het werk zijn gewoon op de parkeerplaats worden gezet, die worden echt niet op het land gezet. Dus dan gaat er al wat gebeuren, dat kan ik me voorstellen. Maar hoe gaat u dat monitoren en ik zie hier ook staan rapporteren een half jaar na oplevering. Dan zitten we denk ik net eind van de zomer. Ik weet niet hoe snel dat gaat maar ik zou graag een paar vorstdagen mee willen nemen. Hoe denkt Echt voor Ridderkerk daarover. Dat zou ik eigenlijk dan willen weten.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik denk dat tijdens de bouw monitoren, dat is gewoon een bouwperiode daar hebben we niet om gevraagd. Vóór die periode is gewoon omdat er nu problemen en zorgen liggen en die zijn eigenlijk steeds aan de kant geschoven. Als je nu met een goed gesprek een eventueel monitoringstraject in zou zetten is het gewoon, zodat als het allemaal loopt je elkaar weet te vinden en werkt dat een stuk beter. Is dat voldoende?

De voorzitter: Mijnheer Kruithof, dat was uw tweede termijn eigenlijk, denk ik.

De heer Kruithof: Ja, maar ik moet nog even antwoord geven. Dat was voldoende.

De voorzitter: Mijnheer Kardol?

De heer Kardol: Nee dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Nee dank wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os?

De heer Van Os: Ja, voorzitter. Heel kort. De wethouder gaf aan dat de participatie wel goed is verlopen maar alle raadsleden hebben een mail gehad van de zienswijze indieners waarin ze dat tegenspreken, dus ik wel eigenlijk van de wethouder weten wat hij daarvan vindt. Dat de indieners zeggen dat de participatie niet goed verlopen, zijn er niet bij betrokken geweest en de wethouder zegt dat de participatie wel goed is verlopen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. We zijn nog niet op de motie ingegaan maar wij vinden de motie in zijn algemeenheid te scherp en te gedetailleerd. En bijvoorbeeld het reguliere contact met omwonenden hoeft wat ons betreft niet van één kant komen. Het verzoek zoals het samengevat wordt vinden wij voldoende, maar dat hebben we eigenlijk ook al gepleit in ons betoog dus we steunen hem niet.

De voorzitter: Mevrouw Fräser. Mijnheer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, ik zou graag mijnheer Alkema een vraag willen stellen of de ChristenUnie het ook niet beter vindt om vooraf zaken geregeld te hebben, wat je kan al een aantal maatregelen nemen onder

andere, en ze zijn zelf ook al genoemd in een stuk met parkeerborden en dat in overleg met de belanghebbenden aldaar te doen. En nogmaals bedankt voor het compliment dat de motie ook zo goed geformuleerd is, daar zijn we blij mee. We verwachten eigenlijk toch nog wel dat u ons toch gaat steunen.

De voorzitter: Ja, ja, het is een interruptie, hè? Mijnheer Alkema, heeft u behoefte om daarop te reageren? Die is er nu. Mevrouw Fräser. Mijnheer Van Nes. De wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, er wordt gevraagd om de zaken van tevoren te regelen maar ik denk dat een aantal zaken gewoon al van tevoren geregeld zijn. Er zijn al 30 parkeerplekken om maar wat te noemen. En de vraag om daar het gesprek verder over aan te gaan, dat kan ik alleen maar toejuichen. En laat dat ook vooral primair liggen bij de initiatiefnemers. En ik denk, we willen toch steeds ruimte geven aan die samenleving en dan willen we daar vervolgens weer alles aan de voorkant dichttimmeren. Die initiatiefnemers kunnen heel goed en heel veel zelf. Dat vertrouwen heb ik. En als wij daarin nodig zijn als gemeente omdat te steunen, te faciliteren, gaan we dat zeker doen. Dan ook een concrete vraag nog of er niet een pad naar het bezoekerscentrum kan vanaf de achterkant, dat weet ik zo niet. De vraag is of je dan niet ook niet weer meer overlast voor de omgeving veroorzaakt, voor de omwonenden ter plekke. Want dan hebben ze aan meerdere kanten. Maar ik kan daar zo geen antwoord op geven omdat ik die situatie niet helemaal precies ken.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Kan de wethouder wel toezeggen om dat te bespreken met de diverse organisaties?

De heer Japenga: Voorzitter, wij zullen daar naar zo'n optie nog kijken. Dat is zo. En dan de heer Van Os zegt over de participatie, de mensen die de zienswijze hebben ingediend. Ja, die zijn niet tevreden. Voelen zich wellicht niet gehoord. Voorzitter, ik heb ook kennis kunnen nemen van die brieven, ook van de inspreker onlangs nog in de commissie. En ik stel vast dat we op basis van die zienswijze ook aanpassingen hebben aangebracht in het voorstel en de bouwvlakken zijn verplaatst zodat het verder van die ene woning af is, nummer 13. En verder is de zichtlijn voor de andere woning verbeterd doordat het pand als geheel wat meer richting de Waal is gesitueerd. Dus ik meen dat wij op die manier ook zoveel en zo goed mogelijk zijn tegemoetgekomen in die bezwaren.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, nogmaals kort voorzitter. Ik vind toch dat participatie vooraf mensen betrekken is en niet achteraf als er al een conceptplan ligt.

De voorzitter: Was dat het, wethouder?

De heer Japenga: Ik vind het zo goed.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Ik weet het antwoord eigenlijk al, maar ik heb het antwoord nog niet gehoord van de wethouder op onze vraag.

De heer Japenga: Wilt u de vraag nog even herhalen als het mag van de voorzitter?

De voorzitter: Uiteraard.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Wij vragen het college om met de bevoegde instanties in gesprek te gaan om het bezoekerscentrum ten zuiden van de ijsbaan mogelijk te maken.

De heer Japenga: Voorzitter, dat is niet het voorstel wat voorligt. Ik heb hier een voorstel, daar besluiten we over. Dank u wel.

De voorzitter: Aan de orde is de vaststelling van het bestemmingsplan bezoekerscentrum Waalbos. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Ondanks de inhoud van het stuk stemt Partij 18PLUS tegen het voorstel omdat de participatie wederom niet goed is verlopen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Nog meer tegenstemmers? Mag ik handen zien van tegenstemmers? Partij 18PLUS en de groep Ipskamp zodat stemming is vastgesteld. Aan de orde is de motie. Die gaat over parkeervoorzieningen bij het bezoekerscentrum. Het college wordt verzocht het gebruik van de parkeervoorziening te monitoren en zo nodig maatregelen te nemen. Stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Omdat Partij 18PLUS dus ook tegen het voorstel heeft gestemd zullen we ook tegen de motie stemmen met pijn in ons hart. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Wij stemmen in met de motie waarbij wij punten B en C het belangrijkste vinden. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik handen zien wie tegen de motie? Groep Ipskamp, ChristenUnie. Zodat de motie is aangenomen. Zei ik dat niet? Partij 18PLUS, bij dezen.

6. NRIJ – Hoofdpijnenovereenkomst uittreding gemeente Rotterdam en nieuwe gemeenschappelijke regeling NRIJ.

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 6, NRY, hoofdpijnen overeenkomst uittreding gemeente Rotterdam en nieuwe gemeenschappelijke regeling. NRY is ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers? Is dat vastgesteld.

7. Zienswijze concept 2^e tussenrapportage 2017 GR BAR-organisatie

De voorzitter: Zienswijze concept 2^e tussenrapportage 2017 Gemeenschappelijke Regeling BAR-organisatie. Er ligt een amendement op uw desk, ingediend door de Partij van de Arbeid. Wie van u – we hebben afgesproken, een eerste termijn van maximaal 2 minuten. Aangevraagd hebben: Echt voor Ridderkerk en Partij voor de Arbeid en blijft dat zo? Het woord is aan mevrouw Ripmeester, maximaal 2 minuten.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De BAR-organisatie heeft drie hoofddoelstellingen, te weten excellente dienstverlening tegen acceptabele kosten met een kwalitatief, deskundige en robuuste organisatie en dat wordt vertaald naar zo concreet mogelijke prestatieafspraken. En aan deze prestatieafspraken zijn vervolgens meetbare indicatoren en normen gekoppeld, zo staat in het stuk. Onze eerste opmerking betreft die laatste, die meetbare indicatoren en normen, die blijken dus niet op het niveau van Ridderkerk beschikbaar te zijn en dat vinden wij echt een gemiste kans. Er staat informatie in de Turap alleen over de

BAR-organisatie en niet over de gegevens voor Ridderkerk en daarvoor zitten wij hier. Ten aanzien van die kwalitatief deskundige en robuuste organisatie en die excellente dienstverlening hebben wij wel vragen over de overschrijving van 66.000 euro. Dat is ingezet voor het inhuren van personeel en voor dat geld kun je naar ons idee heel veel personeel inhuren en wij zouden dus ook graag meer weten van waarom dat nodig werd gevonden. Wij willen dan ook weten – er wordt nu onderzoek naar gedaan, wij willen dus ook de resultaten van dat onderzoek op korte termijn, eigenlijk voor de verkiezingen bespreken. We zouden ook willen weten wat de werkdruk is op dat organisatieonderdeel en het overzicht van het aantal mensen dat ingehuurd is en ook of er wel voldoende stabiliteit is op dat onderdeel. Want veel mensen zijn afhankelijk van dit belangrijke domein en dan is continuïteit en kwaliteit zeer gewenst. Dat ambtenaren hard moeten werken is geen probleem, maar als veelvuldig wordt aangegeven dat de werkdruk te hoog is, verwachten wij dat ook daar serieus naar wordt gekeken.

De voorzitter: Wilt u afronden? De twee minuten zijn om.

Mevrouw Ripmeester: Vandaar dat wij dit amendement hebben ingediend, met als laatste opmerking dat wij het ook zeer betreuren dat deze informatie in de drie gemeentes op verschillende wijzen naar ons toekwam.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Dank u voorzitter. Voor ons ligt de tweede tussenrapportage van de gemeenschappelijke regeling maar die onze ambtenaren in dienst heeft. Hierin wordt een overschrijding van ruim zes en halve ton aan externe inhuur vermeld, omdat er meer personeel nodig was dan beschikbaar is. Vanavond mogen we als raad een zienswijze geven over dit bedrag. Wat we ook beslissen, één ding staat vast: Ridderkerk zal een deel moeten gaan betalen. De gemeenschappelijke regeling BAR wordt bestuurd door het algemeen bestuur. Hiervan zijn alle wethouders en de burgemeester lid. Dagelijkse zaken worden afgehandeld door het dagelijkse bestuur, waarin de burgemeester en wethouder Dokter lid zijn. Binnen het college heeft wethouder Dokter de portefeuille bedrijfsvoering BAR en Personeel en Organisatie. Ambtelijk is er een directieraad bestaande uit drie gemeentesecretarissen, die belast zijn met de dagelijkse leiding van het ambtelijk apparaat. Eén van hen is de secretaris van het dagelijks bestuur. Omdat er drie directieleden aan het roer staan die allemaal gelijk aan elkaar zijn, is elk jaar iemand anders secretaris. Gelet op het voorgaande heb ik vier vragen. Hoeveel fte is ingehuurd voor dit bedrag van zes en halve ton? Wie is binnen het college bestuurlijk eindverantwoordelijk voor de gemeenschappelijke regeling BAR? Wie is ambtelijk eindverantwoordelijk voor de gemeenschappelijke regeling BAR? En tot slot, hebben zich dit jaar binnen de gemeenschappelijke regeling BAR nog andere grote financiële tegenvallers voorgedaan, die nog moeten worden gemeld aan de raad? Tot zover.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u voorzitter. De tweede tussenrapportage is in de commissie behandeld. Toen zijn er veel vragen gesteld over dit onderwerp, waar beide sprekers op doorgaan. Ook is er nog een extra bijeenkomst geweest om vragen te kunnen stellen en ik heb ook toen toegezegd dat zodra de kwestie is opgelost we u zullen informeren over het één en ander en daar wil ik het graag qua informatievoorziening bij houden. Hoeveel fte er is aangesteld zou ik niet weten. De BAR zit in de portefeuille van de heer Dokter. Nou,

u heeft net aangegeven wie er eindverantwoordelijk is, de structuur is bekend. En de laatste vraag was: zijn er nog tegenvallers? Nou, dat weet ik niet. Als die er zijn dan zullen we dat u melden.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, allereerst vind ik het opmerkelijk dat de heer Dokter hier niet is en dat u dus blijkbaar niet alle informatie heeft en misschien Dokter wel, maar misschien ook niet: dat komen we hier vanavond niet te weten, want wethouder Dokter is er niet. Ik vind dat wel kwalijk. En ik vind het ook kwalijk dat we voor zes en halve ton inhuren, maar niet weten hoeveel fte is er ingehuurd. Kijk, Jan Modaal verdient – wat zullen we zeggen: 35.000 euro, dus ik verwacht een heel peloton aan ambtenaren dat is ingehuurd. Want anders vind ik het best kwalijk dat er zoveel gemeenschapsgeld is gegaan naar een paar mensen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ja, ook daarom hebben wij het amendement ingediend, om dat soort dingen inzichtelijk te maken. Dat staat bij ons bij punt c en ik hoop dan ook dat de wethouder misschien, op dat punt van 11 januari na, de rest van het amendement van harte kan ondersteunen.

De voorzitter: Wethouder nog.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, ik vind het niet kwalijk dat mijnheer Dokter met vakantie is. Daar heeft hij recht op, hij heeft de hele zomer doorgewerkt, dus onbegrijpelijk dat u dat stelt. Daarbij, we hebben – heb ik al verteld – twee momenten gehad, u kon alle vragen stellen die u wilde en deze vragen had u ook toen kunnen stellen, dan had u ook toen een antwoord kunnen hebben. En ik denk dat we ons best gedaan hebben om u te voorzien. Ik ben geen voorstander van deze motie, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, ik ben nou toch wel nieuwsgierig of het technisch mogelijk was geweest als we de tussenrapportage op een andere raadsvergadering hadden kunnen behandelen waar de heer Dokter wel aanwezig zou zijn.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, is misschien een vraag van orde hoor, maar aan de burgemeester: u bent voorzitter van de raad, de raadsvergaderingen zijn vastgesteld, dat is geloof ik vorig jaar ergens gebeurd, die data zijn naar iedereen gecommuniceerd, dus dan vind ik het wel... ja, heeft de heer Dokter die lijst niet gekregen dan, dat hij zijn vakantie toevallig op zo'n raadsvergadering heeft gepland.

De voorzitter: Mijnheer Franzen, u heeft recht op uw mening, die hebben we allemaal gehoord en ook ik ben van mening dat de heer Dokter terecht nu vakantie heeft: hij is er de hele zomer geweest, dat is het enige wat ik daarover heb te zeggen en als u dat niet fijn vindt, ja, dan moet u dat aan de orde stellen en dat heeft u gedaan. Dank u wel. Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik heb verder geen dingen toe te voegen.

De voorzitter: Aan de orde is, tweede termijn. Ik kijk even rond wie in de tweede termijn het woord willen voeren. Mevrouw Ripmeester, mijnheer Franzen, mijnheer Van Os, mijnheer Ros. We gaan ver over de tijd heen. Ook deze keer maximaal twee minuten. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik vind het heel jammer dat we – ik zou heel graag als raad willen uitspreken dat we graag de informatie op dezelfde wijze op hetzelfde moment dat dat naar ons toekomt. Dat heb ik niet. Ik heb ook geen reactie gehoord op het feit dat we geen individuele cijfers hebben, maar alles alleen op BAR-niveau en ik vind dat de wethouder heel makkelijk voorbij gaat aan het bespreken met de raad over de werkdruk en het beschikbaar stellen van hoeveel medewerkers nou precies zijn ingehuurd. Dat was de meest voor de hand liggende vraag, daar kregen we geen antwoord op. En ik ben daar eigenlijk wel een beetje in teleurgesteld. Ik had ook wel verwacht dat ze het amendement niet zou omarmen, dat past wel in de lijn, maar ik vind, deze simpele vraag had ik wel verwacht dat daar antwoord op zou komen.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, in de tweede termijn heb ik enkel twee vervolgvragen. Allereerst betreft het aantal fte, het lijkt mij dat dat toch simpel is terug te gaan. Er is contact geweest met het bureau: we willen zoveel mensen hebben voor zoveel uur, dat is toch te achterhalen? En binnen welke tijd denkt u die informatie aan de raad te kunnen sturen? En de tweede vraag is: wie is ambtelijk eindverantwoordelijk binnen de BAR en hoe gaat dat met het roulatiesysteem? Is het zo dat de secretaris van volgend jaar verantwoordelijk is voor de fouten van dit jaar, als die dan aan het licht komen? Of... nou ja, daar wil ik graag nog wat meer over weten van de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel. Ja, voorzitter, de slingers worden nog net niet opgehangen op pagina 16 van de tussenrapportage. Als men aangeeft dat de taakstelling wordt gerealiseerd. Deze taakstelling behelst een bezuiniging van vijf miljoen op de totale kosten, die in drie jaar gerealiseerd moet worden. Dit jaar is het dan zo ver. De BAR-organisatie is een succes. Hoorde u een cynische toon? Men vergeet in dit stukje te melden dat de komende drie jaar de salarissen met anderhalf miljoen gaan stijgen. Dan lopen de kosten weer op met bijna vijf miljoen euro. En dan die 659.000 euro tekort. Wie kan ik daar nou eens verantwoordelijk voor houden? Bestaat er een motie van wantrouwen tegen een gemeenschappelijke regeling? Helaas niet voorzitter. Maar meer dan eens blijkt dat zo'n ondemocratisch gedrocht de lokale volksvertegenwoordiger buitenspel zet. De GR BAR is alles behalve efficiënt. Op 1 september werkten er 851 medewerkers in de BAR-organisatie, slechts 144 werknemers zijn woonachtig in Ridderkerk. Partij 18PLUS is ervan...

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, ChristenUnie, die wil u interrumperen. Mijnheer Van Nes.

De heer A. van Nes: Nou, voorzitter, ik ben een beetje verbaasd.. want even een vraag terug: de loonstijging, hoe gaan we die voorkomen? Ik denk dat dat landelijk is, dus de vraag aan de heer Van Os.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter, daar gaat eigenlijk het laatste stuk van mijn betoog over. Waar ik aangaf dat de GR BAR alles behalve efficiënt is en Partij 18PLUS is ervan overtuigd dat er in Ridderkerk zeer capabele mensen wonen, die prima zouden kunnen functioneren in de eigen Ridderkerkse organisatie. In Barendrecht

denken partijen er ook over om de GR BAR te ontmantelen. De kiezer mag het zeggen, we gaan het meemaken op 21 maart, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Ros. O, wacht even, mijnheer van Nes van de ChristenUnie.

De heer A. van Nes: Gaan die Ridderkerkers minder verdienen dan? Of niet, want die loonstijging wordt gewoon ieder jaar ingezet.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Ik ben verbaasd dat de heer Van Nes twijfelt aan de inzet van onze Ridderkerkse inwoners en hoe hard die kunnen werken, dus met inwoners kunnen we hetzelfde werk af, waardoor we minder loon hoeven te betalen. Heel simpel kan het werken.

De voorzitter: Mijnheer – u wilt interrumpen, mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou, ik wil even mijn instemming met de heer Van Os uitspreken: inderdaad, hoe simpel kan het zijn ja.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Eén ding moet D66/GroenLinks wel van het hart eigenlijk. De heer Franzen vraagt om antwoorden en die geeft een aantal vragen over dit onderwerp en over de inhuur en dan verschuilt de wethouder zich eigenlijk achter een andere wethouder die gezellig aan het cruisen is. Ik vind dat eigenlijk heel vreemd. Ik vind gewoon dat de heer Franzen daar recht op heeft, op die antwoorden en wie van het college die geeft, dat maakt eigenlijk niet uit. Eén puntje over het amendement, deze steunen wij van harte, want wij willen graag de antwoorden op deze vragen hebben en meer duidelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ken de partij D66/GroenLinks altijd om hun SMART doelstellingen. Dan ben ik wel benieuwd naar puntje B, informatie over de werkdruk, wat wilt u precies terugzien dan? Want informatie over werkdruk, ik heb geen idee welke informatie er dan opgeleverd zou moeten worden.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Ik denk dat – ik steun het amendement, ik ondersteun de intentie van het amendement en ik ondersteun dat er meer informatie moet komen over dit onderwerp en hoe dit precies aangegeven wordt, dat is denk ik ook wel aan het college hoe dat precies aangeleverd gaat worden.

De voorzitter: Volgens mij was dit in tweede termijn, wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, ik heb gehoord dat mevrouw Ripmeester teleurgesteld in mijn antwoorden. Nou, ik ben zeer teleurgesteld over de vragen die gesteld worden. We hebben twee keer over dit onderwerp gesproken, er is alle ruimte geweest om technische vragen te stellen en nu komen er nieuwe vragen en ik kan die niet beantwoorden, omdat ik ze gewoon niet voorbereid heb, niet weet. Ik verschuil me niet achter het feit dat de heer Dokter er niet is. U heeft een vraag gesteld en ik heb gezegd dat de heer

Dokter portefeuillehouder op dit onderwerp is. En ja, hier wil ik het bij laten. Ik heb gewoon geen antwoord op de vragen van de heer Franzen.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, ik vind het zeer kwalijk. Mevrouw Keuzenkamp neemt de portefeuille van de heer Dokter over, maar is niet op de hoogte, ja, wat heeft het dan voor een zin om überhaupt te komen vanavond, zou ik zeggen. Ik ben blij dat u er bent en het debat aangaat, maar moet u het debat dan niet op een moment doen dat u wel al die informatie heeft?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, de heer Franzen gooit de zaken nu toch een beetje door elkaar. We hebben een commissie waarin we de inhoudelijk vragen kunnen stellen. Het gebeurt regelmatig dat er dan ook geen antwoorden zijn, dan is er altijd een periode tussen commissie en raad, waarin het college altijd de raad alsnog ruimhartig van antwoorden voorziet. Er is nu zelfs nog een tweede informatiebijeenkomst geweest en nu gaat de heer Franzen op zijn poot spelen dat hij in de derde bijeenkomst nog weer met nieuwe vragen komt en er niet stante pede antwoorden zijn. Ik bedoel, als hij in de eerste commissie de vraag had gesteld – dat weet de heer Franzen ook – had hij ongetwijfeld in de tussenliggende periode antwoorden gekregen en dat is hoe we met elkaar de zaken geregeld hebben.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. Ik ben naar een commissie geweest, daarin heb ik technische vragen gesteld en vervolgens heb ik deze raadsvergadering, waar ik politieke vragen kan stellen. En op die politieke vragen zie ik graag een antwoord. En een extra commissie is mij niet bekend.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, wij hebben tot vanavond nog extra informatie gehad, dus ik snap de vragen van de heer Franzen wel. Vanavond om half 7 volgens mij hebben we een brief gehad over dit onderwerp en we hebben ondertussen is er een besloten bijeenkomst geweest en ik vind – ik snap de heer Franzen dat hij nu in openbaarheid ook een paar vragen wil stellen over dit onderwerp.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. De eerste commissievergadering was ook gewoon openbaar. Toen zijn er een aantal vragen gesteld, daar is vanavond antwoord op gekomen. En we weten allemaal dat als deze vraag over het aantal fte – wat op zich een relevante vraag is gezien de casus, dat bestrijd ik absoluut niet, maar als die toen in de commissie was gesteld – en dan is het misschien ook wel verbazingwekkend dat die niet is gesteld – dan hadden we afgelopen week daar ook gewoon antwoord op gehad.

De voorzitter: We gaan naar het amendement. Onderwerp is vaststelling van de zienswijze op de tweede tussenrapportage van de gemeenschappelijke regeling BAR, de overschrijding van het budget personele lasten. Aan de raad wordt voorgesteld hierover in de zienswijze nadere informatie te vragen aan het DB van de gemeenschappelijke regeling. Dat is het amendement. Stemverklaringen. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de formulering in de oorspronkelijke zienswijze ziet er juist op om de feiten van de overschrijding breed te bezien en het amendement van de Partij van de Arbeid verengt dit juist tot enkele punten en daarom zijn wij tegen, want we willen graag breed geïnformeerd worden.

De voorzitter: Stemverklaringen, nog meer? Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voorzitter, wij zijn tegen het amendement, omdat we ons alleen maar in punt a kunnen vinden en niet in de drie andere punten en we missen dus eigenlijk nog het verzoek om maatregelen te nemen ter voorkoming van wat heeft plaatsgevonden.

De voorzitter: Anderen nog? Mag ik zien wie voor dit amendement zijn? dat is D66/GroenLinks en dat is de Partij van de Arbeid, zodat het amendement is verworpen. Aan de orde is de zienswijze. Stemverklaringen over de in te dienen zienswijze? Mijnheer Franzen, Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Wij betreuren het dat de zienswijzemoogelijkheid te laat is aangeboden aan de raad.

De voorzitter: Het is een stemverklaring.

De heer Franzen: En wij stemmen niet in met het voorstel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegenstemmers tegen deze zienswijze. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS, Partij van de Arbeid en Echt voor Ridderkerk, zodat de zienswijze vastgesteld is. Wij gaan – ja dat had ik nog moeten, bij aanvang al moeten zeggen. Er ligt – dat heeft u allemaal wel gezien, zodat er geen misverstand is, maar voor de volger: er lag een advies van de commissie Samen leven om te laatste zin van de zienswijze te wijzigen in: ‘echter, omdat de onderschrijding structurele vormen aangenomen heeft, wordt het tijd om fundamenteeler te kijken naar het investeringsprogramma, in hoeverre deze bijstelling behoeft’. U heeft dus de zienswijze vastgesteld, met deze zinsnede erbij, op advies van de commissie.

8. MRDH zienswijze PvE Parkshuttle

De voorzitter: Wij gaan naar punt 8, MRDH zienswijze plan van aanpak parkshuttle, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers, zodat het is vastgesteld.

9. Zienswijze Evaluatie MRDH

De voorzitter: Zienswijze evaluatie MRDH. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten voor eenieder en totaal niet meer dan drie kwartier. Wie van u wenst hierover het woord. Mijnheer Van der Duijn Schouten, mijnheer Van der Spoel, mijnheer Breeman, mijnheer Los, mevrouw Kayadoe, mijnheer Ros, mijnheer Van Nes. Zijn we zo rond? Een eerste termijn van max. 3 minuten. Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP, ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij blijven ons zorgen maken over de reikwijdte van de MRDH. Het aantal pijlers is weliswaar teruggebracht, maar via het economisch vestigingsklimaat lijken andere onderwerpen vrij makkelijk weer op de agenda te komen. We zullen dit nauwlettend blijven volgen en vragen ook u hierop alert te zijn. Dat, voorzitter, was een van de laatste alinea's uit onze bijdrage van 16 oktober 2014. En voorzitter, het is nog net zo relevant als toen. De zienswijze heeft wat ons betreft op dat punt ook de juiste inhoud en toon, ook onderschrijven wij de keuze om alleen de belangrijkste aandachtspunten te benoemen, om zo de boodschap helder te houden. Als er dan toch nog iets

anders benoemd had moeten worden, had wat de SGP betreft ook best een opmerking gemaakt kunnen worden over aanbeveling 7, waar gemeenten worden opgeroepen zich ruimhartig op te stellen in het beschikbaar stellen van ambtelijke capaciteit. Van de gemeentelijke bijdragen van in totaal 5,7 miljoen euro, gaat bijna 2,5 miljoen euro op aan apparaatskosten, zonder dat duidelijk wordt waar dit geld exact aan wordt besteed. De apparaatskosten voor verkeer en vervoer worden gefinancierd vanuit de BDU-gelden voor vervoer. Deze 2,5 miljoen euro wordt derhalve uitgegeven aan apparaatskosten uitsluitend voor economisch vestigingsklimaat. 41% van de gemeentelijke bijdragen gaat op aan apparaatskosten en 59% wordt besteed aan programmakosten. Dat is een verhouding die op zijn minst opmerkelijk is. Een discussie over inzet van extra ambtelijke capaciteit kan wat de SGP betreft dan ook niet los worden gezien van de discussie over de besteding van middelen door de MRDH en over de gemeentelijke bijdrage aan de MRDH. Anderzijds is deze discussie meer dan nodig als het opt-insysteem van aanbeveling 3 wordt overgenomen. Zeker met een uitbreiding middels het opt-insysteem dient helder te zijn waar middelen aan worden besteed en net als in 2014 zijn wij ook nu zeer benieuwd hoe met de ingediende zienswijze zal worden omgegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De MRDH heeft veel parallellen met de Europese Unie. De meeste mensen zien het nut en de noodzaak van samenwerking op een beperkt aantal terreinen in, omdat die in het voordeel zijn van alle betrokken partijen. Maar na de start zijn de bestuurders ervan vergeten alle betrokken partijen – en met name de inwoners ook – mee te nemen in de vervolgstappen die gemaakt zouden kunnen worden en lijkt het misschien gechargeerd dat bestuurders meer willen dan echt noodzakelijk is. Feit is dat bestuurders onvoldoende uit kunnen leggen wat de meerwaarde van verdere samenwerking zou kunnen zijn en zeker waarom die samenwerking dan ook nog eens verder geformaliseerd of – misschien in lijn met SGP van zonet, sommigen zeggen: gebureaucratiseerd moet worden, omdat de huidige samenwerking binnen de twee pijlers volstaat. Kortom, de communicatie over het hoe en waarom laat zeer te wensen over. Daar is nog veel werk te verzetten. Raadsleden daarbij in positie brengen is essentieel. Het komt ons voor dat er een sluipende trend bij bestuurders is om de MRDH in formele zin toch uit te breiden, terwijl de kracht juist is dat het een netwerkorganisatie is en ook moet blijven. In het stuk staat vermeld dat binnen de huidige opzet er wel mogelijkheden bestaan om buiten de twee pijlers waar het MRDH over gaat een platform te creëren om verdere samenwerking te bevorderen. Dat is juist zo omdat het een netwerkorganisatie is. Zoals de titel van het rapport zegt: regionaal denken, lokaal doen. Dat moet het uitgangspunt blijven. En denken laat zich niet institutionaliseren. Dat institutionaliseren past ook totaal niet bij de enorme dynamiek die eigen is aan een metropoolregio. De VVD Ridderkerk heeft twijfels bij de opmerking over de opt-inregelingen, omdat die uiteindelijk wel eens minder vrijblijvend zouden kunnen zijn dan gedacht. Maar gelet op de uitleg in de commissie en de bewoordingen in de zienswijze dat de huidige bestuurlijke constellatie het uitgangspunt blijft en wat Ridderkerk betreft niet ter discussie staat, zullen we met dit punt in de zienswijze met enige aarzeling instemmen. Nadrukkelijk onderstrepen wij, voorzitter, de opmerking in de zienswijze dat het thema grensoverschrijdend onvoldoende wordt teruggezien. Veel thema's gaan immers verder, veel verder dan bestuurlijke grenzen. Kortom, samenwerken ja, maar vooral geen boom – of moet ik in deze tijd zeggen: geen kerstboom optuigen.

De voorzitter: Mijnheer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Uit de rapportage van OECD is destijds duidelijk naar voren gekomen dat regio Zuid-Holland zwaar onder druk heeft gestaan, als gevolg van de achter ons liggende crisis en vervolgens een matige stijl vertoonde. De MRDH heeft dan ook een belangrijke missie voor ogen gesteld om

van deze regio een topregio te maken. Echter, de omslag van de gestage economische groei van vandaag zijn dan ook meer toe te schrijven aan het monetaire beleid dan onder invloed van de MRDH. Wij zijn van mening dat de MRDH zich consequent moet blijven inzetten op het doorlopend veranderende economische, zowel binnen als buiten de regio. Economie en vervoer zijn dan ook de fundamentele kernactiviteiten die uiteindelijk de aanjagende werking van onze regio moet worden. Daarmee hopen we dat hiermee een lange termijn doelstellingen kunnen worden bereikt. Het uitbreiden naar meer kernactiviteiten zou naar onze mening kunnen leiden tot een verlies van focus op primaire intenties. Daarmee zou men zich meer moeten richten op de prioriteitstelling van grotere activiteiten. Kleinere projecten zullen ongetwijfeld hun doel nastreven, echter wij zouden graag zien dat de metropool zich minder zou richten op ontwikkelingen van zogenaamde lichte projecten met beperkte omvang, maar juist de leiderschap neemt over 3 of 4 grote strategische ambities, die het impuls zouden moeten zijn voor een gestructureerd herstel, gericht op de toekomst. Voor het bevorderen van de ambitieuze plannen zou er meer cohesie kunnen worden nagestreefd met het bedrijfsleven. Juist bedrijven en organisaties, die zullen straks in deze combinatie voor een groot deel moeten bijdragen aan de fundamentele van betere resultaten en winstgevendheid. Tot slot voorzitter, onbekend maakt onbemind. De MRDH als organisatie is ruim twee jaar actief, helaas zegt het de meeste burgers nauwelijks iets. Voor meer draagvlak bij bewoners zou bekendheid rondom de hedendaagse activiteiten en toekomstvisies een platform kunnen dienen waar we gezamenlijk aan kunnen meedenken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Ongetwijfeld is deze gemeenschappelijke regeling met goede bedoelingen tot stand gekomen, maar het blijft een gemeenschappelijke regeling. Een regeling die dan verlengd openbaar bestuur lokaal bestuur mag heten, maar die dan na verloop van tijd uitgroeit naar verlegd lokaal bestuur. Benodigd zijn meer ambtelijke inzet – mijnheer Van der Duijn Schouten had het er net ook al over. Meer inzet van gemeentesecretarissen, meer inzet van bestuurders uit deelnemende gemeentes, meer inzet van griffiers en meer inzet van gemeenteraadsleden – dat laatste is eigenlijk nog niet eens zo er, maar het eerste daar hebben wij toch ook wel heel veel moeite mee. En dat alles om onduidelijk geformuleerde doelen van de MRDH te bereiken, om dan te zwijgen over de ontbrekende democratische legitimering, om die aan de man te brengen bij burgers die niet eens het recht hebben om in te spreken of een zienswijze in te dienen of periodiek hun stem uit te brengen. Het mag dan zijn dat het gebouw van Thorbecke is verouderd, het steunt voor alle drie de bestuurslagen op democratie, in hoofdletters geschreven. Een tussenbestuurslaag, waar ondanks goede intenties uiteindelijk te veel macht en te weinig democratische legitimiteit naartoe gaat is voor EVR drie bruggen te ver en we staan dan ook nog niet helemaal te juichen bij de zienswijze die in concept is geformuleerd. Voor zover mijn eerste termijn voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Het eindrapport tussenevaluatie gemeenschappelijke regeling metropoolregio Rotterdam-Den Haag ligt voor ons. Goed dat er bij de start is afgesproken dat er tussentijds geëvalueerd wordt. Het is niet voor niets dat Ridderkerk als een van de laatsten akkoord is gegaan met deelname aan deze gemeenschappelijke regeling, dan is het ook goed om tussentijds te kijken of alles naar wens verloopt en of er aanscherping dan wel verbetering dient plaats te vinden. Leefbaar Ridderkerk is van mening dat de focus moet blijven op twee pijlers: vervoersautoriteit en economisch vestigingsklimaat. Dit is en blijft het belangrijkste punt voor ons, waarbij we ons realiseren dat de term economisch vestigingsklimaat een ruim begrip is en een aantrekkelijk klimaat bepaald wordt door meerdere factoren, waarbij de regie en het

initiatief bij de gemeente dient te blijven. Samenwerking biedt meerwaarde, waarbij Leefbaar Ridderkerk ook nadrukkelijk blij is met de vermelding dat in de concept zienswijze grensoverschrijdend niet voldoende vermeld staat. Ridderkerk ligt nu eenmaal gesitueerd tussen de Drechtsteden en Rotterdam. Goed overleg, ook met de Drechtsteden is dan ook noodzakelijk. Aanscherping op samenhang en herkenbaarheid, niet alleen voor alle inwoners, maar ook de herkenbaarheid van de lokale belangen zal de MRDH meer eigen moeten maken, in plaats van de ver van mijn bed show, zoals het door menigeen nu wordt ervaren. Verder stemt Leefbaar Ridderkerk in met de voorgestelde zienswijze op het rapport regionaal denken, lokaal doen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. In het regeerakkoord is afgesproken dat er kritisch gekeken gaat worden naar gemeenschappelijke regelingen in het algemeen de komende jaren, vanuit de landelijke overheid. Wij moeten deze ontwikkelingen blijven volgen en we zijn heel benieuwd naar de uitkomst daarvan. D66/GroenLinks Ridderkerk heeft altijd moeite gehad met de democratische legitimiteit van gemeenschappelijke regelingen. Toch is samenwerking in de regio essentieel. Voor de MRDH hebben we op een tweetal terreinen samenwerking afgesproken: verkeer en vervoer en economisch vestigingsklimaat. Vooral voor dat laatste geldt dat het een heel breed begrip is, waar van alles onder geschoven kan worden. Op gebied van openbaar vervoer is Ridderkerk voor een gemeente met bijna 50.000 inwoners behoorlijk slecht bedeed. In de MRDH zijn we samen met alle dorpen verenigd in de gemeente Westland, de grootste gemeente zonder een snelle directe railverbinding. Dat blijft een zorg voor de toekomstige ontwikkeling van Ridderkerk, maar dat terzijde voorzitter. Terug naar de zienswijze. Dat samenwerking in de regio op het gebied van bijvoorbeeld wonen en ruimtelijke ontwikkeling essentieel is blijkt maar weer eens uit het zeer ambitieuze plan van Rotterdam om op Zuid maar liefst 20.000 woningen te slopen. Of die samenwerking in MRDH-verband of op een andere manier moet is eigenlijk van ondergeschikt belang. Voor het overige kunnen wij instemmen met de opgestelde zienswijze, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer A. van Nes: Voorzitter, dank. In mijn voorbereiding heb ik eerst eens de betekenis van het woord evalueren opgezocht. Waarbij ik twee passende betekenissen gevonden heb. Dat is namelijk achteraf bespreken hoe de taken zijn uitgevoerd en achteraf bespreken om ervan te leren. Evalueren is goed en kan ook dit netwerk beter maken. Het rapport geeft ook weer hoe de deelnemende gemeenten het beleefd hebben. Bij het evalueren van de MRDH kijken we ook terug naar onze eigen daden en dan moeten we constateren dat – hoewel het belangrijk is om mede op de stoel van de bestuurder te zitten van de MRDH, we als raad vaak op de achterbank plaatsnamen, of misschien kan ik beter zeggen: in de kattenbak of kofferbak. Kortom, we moeten bij de evaluatie ook kritisch naar onszelf kijken en beterschap beloven en vervolgens ook doen, om beter te communiceren over komende discussies in de adviescommissies. De ChristenUnie is van mening dat de huidige bestuurlijke constellatie wat betreft de focus op de twee pijlers – het economisch vestigingsklimaat en de vervoersautoriteit – het uitgangspunt moet blijven, omdat deze grensoverschrijdend zijn. Andere samenwerkingen tussen gemeenten zijn mogelijk en we zullen dan bezien of samenwerking meerwaarde heeft voor ons, maar een visie en een budget vanuit een MRDH voor de andere pijlers is voor ons niet opportuun en andere fracties hebben daar ook al een standpunt over naar voren gebracht, dat ga ik niet herhalen. Tevens moet ervoor gewaakt worden dat de stem van kleinere gemeenten niet ondersneeuwt bij de twee groten. Voor eenieder moet de samenwerking meerwaarde hebben. Nog een tip onzerzijds, we moeten ook een andere richting uitkijken soms voor samenwerking, zeker wat betreft vervoer naar de Drechtsteden.

Kortom, als wij leren van deze evaluatie en de MRDH trekt er ook zijn les uit, dan zien wij een mooie toekomst tegemoet. Voorzitter, we steunen de zienswijze zoals verwoord en hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, evaluatie MRDH. Dat had met name, maar in ieder geval ook in Ridderkerk een nogal woeste start zullen we maar zeggen, veel scepsis en veel cynisme en veel woorden over de glossy-bijeenkomsten in voetbalstadions. U herinnert zich dat ook allemaal wel. En vooral ook onze waarschuwing vanuit met name vanuit Ridderkerk – niet alleen vanuit Ridderkerk, maar met name – om je te richten op die twee pijlers. En dat hele traject van die evaluatie vond ik wel een mooi traject, daar kunnen we ook veel van leren. Het was heel intensief aangepakt. Het was echt mooi. Een wetenschappelijke aanpak, heel veel aandacht. Hier ook in deze raadszaal vond ik het echt een goede inhoudelijke avond, waarin we alles wat we hadden op te merken over de MRDH ook wel kwijt konden. Ik vind ook dat we heel veel daarvan terugvinden in dat eindrapport. Ik vind het echt een mooie procedure met een mooie eindproduct en tot slot vind ik ook dat er een hele mooie zienswijze ligt, waar we volgens ons wel heel goed naar voren brengen wat belangrijk wordt gevonden in deze raad. Het is een samenvatting daarvan, er liggen geen 29 zienswijzen, maar het is zeg maar de grootst gemene deler van hoe er in deze raad aangekeken wordt tegen die evaluatie – en ik ben ook blij om te horen dat u zich daar in grote meerderheid ook in kunt vinden. Dat vind ik ook een mooie afronding van die hele evaluatie. Opnieuw de oproep: let nou op dat het bij die twee pijlers blijft. En dat opt-in, gaan we dan niet op een glijdende schaal? Ik denk dat het goed is dat we daar ook met zoveel woorden aandacht voor vragen in die zienswijze en het staat eenieder vrij om met elkaar te overleggen, daar waar men dat zinvol vindt. Er is geen Ridderkerk die dat tegen gaat houden, maar er is ook geen Ridderkerk die dat tegen wil houden, dus overleg in het belang van de zaak kan nooit kwaad en daar ziet opt-in in. En het is goed dat Ridderkerk daaraan toevoegt dat als er wordt overlegd via zo'n opt-inconstructie over andere zaken dan waar de adviescommissies zich mee bezighouden, daar waar de twee pijlers zich mee bezighouden, dat het dan niet aan het AB van de gemeenschappelijke regeling is om daar besluiten over te nemen. Zo is het ook en dat creëert haalbaarheid en dat is denk ik goed opgeschreven in de zienswijze. Met u vind ik die democratische legitimiteit ook een lastige. Dat speelde natuurlijk nog veel meer toen we het hadden over de stadsregio. Dat was niet een vrijblijvende GR waar je al of niet lid van was, dat was wettelijke voorgeschreven. Dat is anders dan met de MRDH, daar zitten we vrijwillig in. Er is geen wet die ons voorschrijft om daarin te zitten. Maar ik ben blij dat u zelf ook heeft ingezien dat het van belang is om bij de MRDH aan tafel te zitten. Het gaat over ons en we zeggen maar zo: als het regent in Rotterdam, dan druppelt het op zijn minst in Ridderkerk en dat willen we ook zo zien te houden. En het is dus ook belangrijk dat zo'n grote regio zich ook inzet voor de belangen van Ridderkerk en daar willen we wel bij horen. Dank ook voor de woorden die zijn gewijd aan het grensoverschrijdende. Wie zijn eigen vlag niet hijst komt nooit bovenaan de lijst, dus wij met onze bijna 50.000 inwoners vormen wel even de poort of de brug tussen de MRDH en de Drechtsteden en dat is dus een belangrijke positie en die erkenning krijgen we ook. En daar waar het maar enigszins mogelijk is willen we die brugfunctie ook graag vervullen, die brugfunctie wel – er zijn brugfuncties die we niet zien. Dus ik denk dat het, ook vanwege de vrijwilliger basis van zo'n gemeenschappelijke regeling, puur in het belang van de economische ontwikkelingen en vestigingsklimaat en openbaar vervoer in belang van onze gemeente – ja, u bent er zelf bij, dat is ook de democratische legitimatie en ik denk dat met vallen en opstaan – dat geef ik aan alle kanten toe – er toch geprobeerd is om die 23 raden er zo goed mogelijk bij te betrekken. Ik geef het u te doen hoor, dat is wel een huzarenklus en ik vind het eigenlijk gezegd niet meer dan logisch dat alle 23 gemeenten ook ambtelijke capaciteit ter beschikking stellen om tot zo goed mogelijke resultaten te komen. Dat kan ook niet anders, want er moeten ook ambtelijke linken naar de gemeente zijn, want dat zal u bekend zijn: de ambtelijke organisaties, dat zijn de uitvoerders van wat de gemeentebesturen zoal allemaal verzinnen en zonder de ambtelijke organisatie gaat het nu eenmaal niet en dat is maar goed ook. Ondersneeuwen van de kleintjes, die kleintjes hebben bij aanvang zo hard geschreeuwd dat dat echt niet gaat gebeuren. Wij zijn

geen kleintje met onze bijna 50.000 inwoners, dank u wel mijnheer Ros, u bent daar zelf ook zo blij mee. Het is ook niet voor niets dat ik in het DB mag zitten. Dat is slechts een voorbereidende club, het is een agendaclub, dat wil zeggen: daar worden geen beslissingen genomen, maar je kan wel eens lekker met elkaar praten en op die manier wordt Ridderkerk in ieder geval ook aan die tafel goed gehoord. Er is geen sprake van budget voor andere zaken dan de pijlers. Dat gaat niet gebeuren. Ik geloof dat ik zo ongeveer alle opmerkingen wel een beetje langs ben gegaan. Ik herken ook wel de bedenkingen die vanuit de zijde van Echt voor Ridderkerk zijn genoemd, dat is ook niet nieuw. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, ik heb ook niet gezegd dat er geld naar andere dingen gaat, maar vindt u het zelf ook niet een beetje dat als 40% van de bijdrage opgaat aan apparaatslasten en slechts 59% dan naar de inhoudelijke programma's, dat dat toch op zijn minst verhoudingen zijn die opmerkelijk zijn en dat er heel veel geld puur in het apparaat gaat zitten dan?

De voorzitter: Ik heb u goed gehoord, dat is zeker ook zaak voor een kritische blik. Kijk, er moeten ook ambtenaren mee aan het werk en dat moet ook en de MRDH moet ook ambtelijk vertegenwoordigd worden op enig niveau, dat zijn allerlei dingen die meespelen. Begrotingen kunnen van een zienswijze eveneens worden voorzien, net als de evaluatie en die ligt hier dus ook altijd voor. Maar ik reageerde op een opmerking van mijnheer Van Nes van de ChristenUnie en ondertussen was ik al bij Echt voor Ridderkerk die ik herkende in de kritische geluiden: kijk nou uit dat verlengd lokaal bestuur geen verlegd lokaal bestuur wordt. Dat vind ik een goede oproep en ik zeg er tevens bij: daar bent u zelf bij en trek vooral aan onze jas als u dat ziet gebeuren, want dat is ook helemaal niet de bedoeling van de MRDH. Ik denk dat ik zo wel ongeveer de gevoelens van de raad heb aangeraakt. Is er behoefte aan een tweede termijn. Dat is er, gaan we hetzelfde lijstje weer even af. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, ik had nog één dingetje, met name ook naar aanleiding van uw reactie. U geeft aan: de oude stadsregio was verplicht, dit is vrijwillig. Formeel heeft u daar helemaal gelijk in, tegelijkertijd moeten we constateren dat er een Rijksoverheid is die de BDU-gelden voor vervoer toekent aan een vrijwillige regeling. Ja, hoe vrijwillig kan je dan nog een keer niet meedoen aan die vervoersautoriteit. Dus nogmaals: formeel heeft u gelijk; informeel is er natuurlijk – en dat hebben wij destijds ook aangegeven – feitelijk geen mogelijkheid om niet mee te doen. Dus dat wilde ik nog wel even benoemd hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel?

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, volgens mij zijn we in Ridderkerk niet sceptisch of cynisch, maar vooral positief kritisch. Met de opt-inregeling; ik snap wat u zegt, maar wat wij hebben bedoeld te zeggen: dat het minder vrijblijvend is als dadelijk 20 gemeenten daaraan zouden deelnemen, dat er wel lichte druk zou kunnen zijn van, ziet u wel, bijna iedereen doet mee, u moet ook maar mee gaan doen. Dan kunnen we zeggen: nee, maar de druk wordt toch groot. En de brug die u probeert te slaan tussen Ridderkerk richting Drechtsteden die spreekt ons aan, maar die brug die reikt dan ook verder dan het hele achterland daarachter nog, misschien wel tot in België. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. Ja, ik had één vraagje, dat heeft een beetje met de brug te maken. Het gaat over de gezamenlijke agenda die is opgesteld met het bedrijfsleven en de universiteiten. En mijn

vraag is: waarom is dit zo laat gestart? Want ik zie toch wel eigenlijk een heel belangrijke factor dat het bedrijfsleven hiermee participeert, met deze informatie. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja dank u wel voorzitter. Ja, u heeft gelijk als u opmerkt dat het vrijwillig is, maar helemaal vrijwillig is het natuurlijk ook weer niet. De insteek was bescheiden, ik was erbij, maar u heeft net zelf gesproken: oppassen voor de glijdende schaal. We hebben met de stadsregio toch ook wat ervaring gehad en ja, we zijn tot op de dag van vandaag bezig om niet alleen over het vervoer met de tram, maar ook nog over de ruimtelijke ordening claim, die op... dus vervoer en ruimtelijke ordening, daar zit ook weer een link tussen. Dus wij zijn zeer voorzichtig met een gemeenschappelijke regeling zoals de MRDH. We vinden in de zienswijze van de gemeente best wel een aantal goede elementen, maar voor ons gaat het eigenlijk toch nog niet ver genoeg. We hebben ook net nog gesproken over werkdruk van ambtenaren en als we er dan nog wat werkdruk erbij moeten zetten voor de – wat zal ik zeggen – beetje logge, misschien wel bureaucratische MRDH, dan denk ik dat we daar ook nog een probleem hebben en daar staat niks van in de zienswijze. Voor ons voorlopig nog even gaat het niet ver genoeg. Ik denk dat we daarom de zienswijze niet gaan steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ros. Mijnheer Van Nes. U heeft natuurlijk – nee ik moet het anders zeggen: mijnheer Van der Duijn Schouten heeft natuurlijk volkomen gelijk als hij wijst op de BDU-gelden. Echt voor Ridderkerk deed dat ook. Maar het is in ieder geval wettelijk zo geregeld dat het vrijwillig is en ik roep nog maar eens in herinnering dat ook vanuit Ridderkerk – met name vanuit Ridderkerk – het geluid kwam: we hebben al een provincie en dat is in andere gebieden ook zo geregeld. Maar dat is hem gewoon niet geworden en dus is het zaak, inderdaad, voor Ridderkerk om mee te doen. Dat geldt is ook van ons en daar willen we wat over te zeggen hebben. Maar we doen dat wel vrijwillig, daar houd ik toch maar even staande, om de dooideenvoudige reden dat we niet wettelijk verplicht zijn om dat te doen, maar we zouden wel gek zijn als we daar niet bij aan tafel zouden willen zitten. Dat klinkt ook inderdaad veel mooier, positief kritisch is veel mooier dan cynisch of sceptisch, dat neem ik over. Ja, wellicht ontstaat er druk als van de 23 gemeenten 20 gemeenten ergens over willen overleggen, dan moet je ook wel goed afwegen: wil je daaraan meedoen of niet? Maar als heel veel gemeenten dat willen dan wordt de druk opgevoerd, ben ik met u eens. Maar u bent de eerste bij wie wij dan te rade gaan hoe daar dan mee om te gaan, dus we doen niks achter uw rug om zal ik maar zeggen. Stiekem kan het in ieder geval niet en die brug die we willen slaan, die reikt wel tot in Antwerpen, dat is een goed vergezicht. Ik ben het eigenlijk helemaal niet eens met mijnheer Breeman, die zegt: waarom zo laat gestart met die gezamenlijke agenda? Vanaf het begin is men daarmee bezig, dus juist richting bedrijfsleven, maar ook richting onderwijs, maar ik vind dat zelfs een voorbeeld van hoe dat kan; hoe je met elkaar op kunt trekken. En we hebben het bedrijfsleven keihard nodig, net zo goed als dat het bedrijfsleven ons lokale overheden keihard nodig hebben. Dus ik heb zelf van dichtbij kunnen zien hoe hard daar ook aan gewerkt is, van begin af aan, echt waar, van begin af aan is daar bovenop gezeten. Ja, ik ken het positief kritische geluid van Echt voor Ridderkerk, ik vind het wel jammer dat de zienswijze geen steun vindt, omdat het echt een heel zorgvuldig traject is geweest, waarin echt serieus is geëvalueerd en ook serieus is gesproken in deze raadszaal en we alles naar voren hebben kunnen brengen en we tot slot dat af kunnen ronden met onze zienswijze, dus ik had het echt fijn gevonden als het uw instemming in ieder geval op hoofdlijnen wel had kunnen vinden, want het is wel een echt Ridderkerks geluid dat we hier ook laten horen,

waar we volgens mij niemand aan tekort doe. Maar het is aan u zoals gewoonlijk, maar ik mag het wel jammer vinden. Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik vertegenwoordig het Echt voor Ridderkerks geluid, dat is een beetje anders.

De voorzitter: Nou, het zij wat het zij, ik wou nu maar de zienswijze in stemming brengen, met uw welnemen. Zijn er stemverklaringen uit te brengen? Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, misschien worden we in de toekomst nog wel eens enthousiast, maar op dit moment zijn we dat nog niet echt. Ja, een vinger geven en de hele hand – u kent de uitspraak. Wij zijn voorzichtig. En daarom zou ik zeggen: het gaat ons niet ver genoeg. Daarom deze keer geen steun, maar wellicht een volgende keer. Dank u wel.

De voorzitter: Houd moed, houd moed, zeg ik tegen mijzelf. Nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer – behalve Echt voor Ridderkerk – tegenstemmers tegen deze zienswijze. Dat is niet het geval, zodat hij is vastgesteld. Ik schors deze vergadering voor een minuut of vijf, vanwege een noodzakelijke stop.

10. Afdoening raadstoezeggingen 2^e tussenrapportage 2017

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is agendapunt 10. Afdoening raadstoezeggingen 2^e tussenrapportage 2017. Hij ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmers. Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

11. Motie 2017- 150 inzake continuering buslijn 601

De voorzitter: Brengt ons bij het toegevoegde agendapunt, de ingediende motie. Ik zal de samenvatting even aan u voordragen, zodat iedereen weet waar het over gaat, ook de mensen thuis. Onderwerp is buslijn 601, het college wordt verzocht te onderzoeken hoe de organisatie kan verbeteren, zodat het werkplezier bij de vrijwilligers terugkomt en of lijn 601 behouden kan blijven door bij de organisatie van buslijn 602 aan te sluiten. Gaan we eens even kijken wie daar het woord over willen voeren. Mevrouw van Nes- de Man. Want die heeft hem als eerste ingediend. Nog meer woordvoerders? Mevrouw Berkhout. Mijnheer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk. Mijnheer Ros. Mijnheer Rottier. Mevrouw Ripmeester. Het gaat een beetje aarzelend allemaal. Zit iedereen op iedereen te wachten? Ik ga er maar eens aan beginnen. Mevrouw Van Nes- de Man, wat spreken we af, een minuut of drie? Ja? Mevrouw Van Nes-de Man van Echt voor Ridderkerk, ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. De directe aanleiding om de problemen rondom lijn 601 aan te pakken was de mail van Jolande Kingman van eind oktober 2017 aan alle raadsleden. Samen met Maarten van der Staaij, één van de bestuursleden van het eerste uur in de vorige opzet buurtbus heb ik de betrokken partijen gesproken in de afgelopen weken. Daarin kwamen steeds twee aspecten naar voren. Eén: slechte communicatie met wijkbus IJsselmonde en twee: het slechte materiaal. Inmiddels zijn nieuwe bussen besteld, ze hebben een lange levertijd, maar aan dat punt wordt gewerkt. Ridderkerk draagt per jaar 26.000 euro bij aan de exploitatie van buslijn 601. Wij hebben met wijkbus IJsselmonde gesproken; de ambtenaren die dit begeleiden; de oprichter van nu twee jaar geleden lijn 602 Albrandswaard; met Jolanda, de dame die sinds de bus 601 heet de administratie en de bedrijfsvoering heeft gedaan en met de buschauffeurs en met de vrijwilligers van 601. De 602 rijdt nu twee jaar en is ontstaan uit een burgerinitiatief wat is omgezet in een buurtbusvereniging. Buurtbus Albrandswaard loopt uitstekend met ruim voldoende reizigers. Jolanda heeft aangegeven de bedrijfsvoering zelf te willen continueren voor de 601, met als back-up de buurtbusvereniging.

Deze vereniging heeft al toegezegd hiertoe bereid te zijn. Inmiddels heeft de gemeente Barendrecht deze vereniging ook benaderd om lijn 603 op te zetten. De lijn 601 kost de gemeente nu circa 26.000 euro. De vereniging kan dit voor een veel voordeliger tarief, zodat dit ook nog eens een besparing wordt. Maarten en ik, maar ook de chauffeurs hebben er alle vertrouwen in dat dit goed gaat werken. Zij kennen Jolanda al jaren, gaan voor haar door het vuur en willen heel graag met haar en de stichting hun werk voortzetten. Dank u.

De voorzitter: Ik vind het wel ietwat ongemakkelijk dat mensen zo met naam en toenaam worden genoemd in deze raad. Oké. Mevrouw Berkhout, CDA.

Mevrouw Berkhout-Emond: Dank u wel voorzitter. Een bus 601 zonder vrijwilligers zal niet gaan rijden. Het CDA is een voorstander voor het behouden van de bus 601. Een goede samenwerking en communicatie tussen vrijwilligers en de busorganisatie dient aanwezig te zijn, zodat de vrijwilligers met plezier hun werk kunnen uitoefenen. Is de wethouder op de hoogte van de onrust en wat vindt zij hiervan en wat is er inmiddels gedaan om de onrust weg te nemen? En hoe vaak is er al overleg geweest?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer G.J. van Nes: Dank u wel voorzitter, in het kort. Leefbaar Ridderkerk heeft in de algemene beschouwingen aangegeven dat zij zich ook grote zorgen maakt over de organisatie rond deze buslijn en vooral – en dat gaat ons aan het hart – de vrijwilligers die zich al vanaf het begin met hart en ziel hebben ingezet voor deze lijn, daar moeten we zorgvuldig mee omgaan – heb ik destijds ook aangegeven. Daarom steunen wij ook deze motie en zijn mede-indiener en ik verwacht van de wethouder wel een positief antwoord wat betreft de gesprekken die mogelijk gaande zijn of misschien al geweest zijn. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. U kent D66/GroenLinks als een pleitbezorger voor beter openbaar vervoer en de 601 is een belangrijke verbinding voor Ridderkerk met Barendrecht. De vrijwilligers zijn een essentiële schakel daarin. Als het op een of andere manier met de huidige organisatie rommelt – of wat er aan de hand is – moet er gekeken worden hoe en of deze bus behouden kan blijven en eventueel verbeterd kan worden. En als aansluiting met 602 of een andere bus, daar een goed alternatief voor is, moet dat zeker goed bekeken worden en daarom steunen wij deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. De SGP is blij met bus 601 en de motie vraagt om een onderzoek. Met een onderzoek is in het algemeen weinig mis. Waar de SGP wel voor wil waken is om een soort barbusbedrijf te beginnen. Want we hebben 601, 602, 603 en wie weet wat er straks nog bijkomt. Het ov ligt bij de vervoersautoriteit van de MRDH en de SGP zou het ook graag in de reguliere opzet ingebed willen zien, want wij denken dat dat de beste toekomstbestendigheid is voor de bus, dus de oproep van de SGP is om bij het onderzoek ook mee te nemen hoe het dan op lange termijn bij de MRDH kan worden ingebed. En verder vinden we als SGP de termijn voor het college een beetje kort, dus wat meer tijd zou misschien een beter antwoord opleveren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Vrijwilligers dragen zorg voor de bus en deze bus is erg belangrijk omdat het ook de verschraving van het openbaar vervoernetwerk tegengaat en het is heel erg belangrijk voor veel oudere inwoners. Onze vrijwilligers zijn heel erg waardevol. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is geschrokken van de onrust op deze bus en daarom trekken wij al wat langer op nu met Echt voor Ridderkerk over dit onderwerp. De coördinatie en het werkplezier van de vrijwilligers staan onder grote druk en dat is niet goed. Net zo min dat het goed is dat al te luchthartig wordt gedacht dat je deze bus wel even kan laten rijden met mensen die een tegenprestatie doen. Het is belangrijk dat deze bus onze bus blijft met onze vrijwilligers, die zich met hart en ziel verantwoordelijk voelen voor deze service en hun passagiers en ook de gemeente is nu aan zet. Het zou mooi zijn als er meer fijnmazigheid kwam in het ov-netwerk, dus wanneer de buurtbussen in de regio goed op elkaar zouden aansluiten. Dus wij steunen van harte dit onderzoek en ook het onderzoek of wij beter kunnen aansluiten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja dank u wel voorzitter. Tijdens de algemene beschouwing zijn er als eerste in deze zaal opmerkingen gemaakt over deze buurtbus en ik heb gisteren voor het eerst gesproken met de vrijwilligers. Ik kende ze niet. Ik heb ze uitgenodigd bij mij aan tafel en ook mevrouw Jolanda Kingma was daarbij en ik moet zeggen: dat was een goed gesprek. Ik merkte: er was erg veel onvrede bij de vrijwilligers. Er zijn ook heel veel dingen mis. Ik ben daar echt wel van geschrokken en we hebben met elkaar afgesproken dat als je inderdaad zo'n belangrijke bus bestuurt met elkaar, dat ook de voorzieningen goed moeten zijn. Daar is nu echt veel aan te verbeteren. Dus we hebben met elkaar afgesproken dat we volgende week, dat ik met Jolanda Kingma in ieder geval om tafel gaan zitten en dat we even een inventarisatie maken: wat is er mis en wat moet er opgelost worden? En ja, daar zijn verschillende mogelijkheden om dat op te lossen. ik weet nog niet welke richting dat uit gaat, maar het allerbelangrijkste vind ik dat de 601 blijft rijden. Dat is echt een goede voorziening, in de afgelopen jaren hebben we dat ook vaak tegen elkaar gezegd: het is een mooi ding in Ridderkerk, dat moet behouden blijven. En het is heel belangrijk dat de vrijwilligers met plezier op die bus stappen en dat is nu niet zo. Dus ik heb aan de vrijwilligers gevraagd: heb nog even geduld voordat we dit op kunnen lossen. Mevrouw Van Nes gaf al aan dat de nieuwe bussen komen, die zijn inderdaad besteld, dat duurt nog een half jaartje. Helaas, daar kunnen we niks aan doen. Maar goed, we moeten denk ik heel snel en de coördinatie en de service op de bussen die er nu zijn verbeteren, zodat de vrijwilligers weer met plezier op de bus stappen en als ze 's avonds aan de etenstafel zitten na een dag op de bus gezeten te hebben dat het gewoon leuke verhalen weer zijn en geen gemopper. Dus ja, de motie is sympathiek, maar ja, we zijn ermee aan de slag, dus eigenlijk is die daarmee een beetje overbodig geworden. Dank u.

De voorzitter: Behoefte aan een tweede termijn. Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja dank u voorzitter. Ja, u geeft aan: de motie is overbodig geworden. Ik ben niet van plan om hem terug te halen. Ik denk dat het misschien toch voor u ook nog een extra steun in de rug is, om hierop door te pakken.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout?

Mevrouw Berkhout-Emond: Ik heb nog een vraag over de veiligheid. Het duurt nog een half jaar voordat die bussen er zijn. we zijn zelf met de bus mee geweest, het is erg veel geschud en dan vraag ik me af: is het materieel apk gekeurd, is het goed genoeg in dat halve jaar nog?

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer G.J. van Nes: Ja voorzitter dank u wel. Wat ons betreft mag de motie gewoon overeind blijven. Je weet nooit, het kan geen kwaad, maar ik wil hem wel overeind houden, wat ons betreft.

De voorzitter: Mijnheer Ros. Mijnheer Rottier. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik dacht even na alle positieve woorden van de wethouder: ze gaat de motie omarmen. Maar ze is al heel hard bezig met deel a. Dat is heel fijn, maar ik mis nog het 1b erbij, om dat te onderzoeken, daar heeft u geen antwoord op gegeven en ik denk dat het allerbelangrijkst is, als u dan toch al zo hard aan de slag bent, dan moet het haast wel mogelijk zijn om voor 14 december de raad te informeren over de stappen die gezet zijn, dus ik denk dat het heel verstandig is om in ieder geval met elkaar een punt op de horizon te zetten en om deze motie gewoon in stemming te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter, we zullen maar niet gaan discussiëren of dit al regulier ingebed had kunnen zijn of niet, maar nu de situatie zo is denken wij dat het van het grootste belang is dat de vrijwilligers in positie gebracht worden en zullen wij deze motie dan ook steunen.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, het zal wel niemand verbazen dat de ChristenUnie voorstander is van de bus en de vrijwilligers – dat heeft iedereen ook al aangegeven. Wij hadden nog wel een vraag. Misschien dat de wethouder daarop kan reageren, maar misschien ook de indieners van de motie, want er wordt in de constatering gezegd dat in Albrandswaard lijn 602 een goed werkende organisatiestructuur is geweest. Nou, wij hebben ook andere geluiden gehoord, dat er ook daar discussie was en dat er soms juist jaloers werd gekeken naar hoe het in Ridderkerk was geregeld. En dat brengt me bij het feit: is 1b nou echt iets wat echt te onderzoeken is, of zeggen we: nee, het gaat vooral om deel a: de vrijwilligers moeten weer plezier in hun werk hebben, wat ten goede komt aan de dienstverlening van bus 601. En daarnaast hebben wij ook wel erg moeite met de datum die in punt 2 wordt genoemd.

De voorzitter: Mevrouw van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes- de Man: Dank u voorzitter. Allereerst even ...

De voorzitter: Ja maar u krijgt niet nog een termijn, maar ik dacht dat u wilde reageren.

Mevrouw Van Nes- de Man: Ja, dat wil ik ja. Ik wil even reageren op het feit dat zowel de ChristenUnie als de SGP moeite heeft met de datum. Alles is zo ongeveer al bekend, dus er hoeft nauwelijks iets onderzocht te worden – en problemen met de opzet rond lijn 602, als je iets opzet kan het natuurlijk niet in één keer over rozen gaan. Dat gaat altijd met wat vallen en opstaan, maar zoals die nu draait, draait hij gewoon uitstekend.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter, als alles al bekend is, snap ik ook niet waarom nu het college wordt gevraagd om een onderzoek te doen, als alles al bekend is.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes- de Man.

Mevrouw Van Nes- de Man: Alles is bekend, moet op een rijtje gezet worden en er moet gekeken wat daarmee gedaan kan worden en ook dat heet onderzoek.

De voorzitter: Wethouder.. mijnheer Kooijman nog weer hierop?

De heer Kooijman: Ja, ik snap dat dat het geval is, maar dat zegt nog niks over punt a, want als het college wel goed in gesprek is op dit moment met de organisatie om te kijken hoe het plezier weer teruggebracht kan worden, dat wil nog niet zeggen dat er ook al gekeken is naar een samenwerking met de organisatiestructuur van Albrandswaard en ik denk dat u het toch wel met mij eens bent dat dat wel wat langer de tijd zal kosten dan even één telefoontje en dan weten we het wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik begreep wel een beetje waar de heer Kooijman op doelt, maar dit is natuurlijk een onderzoek, om eerst te kijken om het inzichtelijk te maken en om het ook mee te nemen in het onderzoek. Ik denk niet dat het zo geformuleerd staat dat dat als dwingend gegeven meegegeven wordt, dus laten we het nou ook niet veel zwaarder maken dan dat. Laten we het onderzoeken, laten we ook deze suggestie gewoon mee-onderzoeken. De wethouder komt best wel met een gedegen plan en daar zit het wel of niet in en dat zal dan onderbouwd zijn, dus laten we er nou niet nog een iets al te zwaars van maken. Laten we gewoon de vrijwilligers een hart onder de riem steken en verder gaan, een stip op de horizon zetten.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, ik wil het niet al te zwaar maken, maar ik kijk wat hier staat en dan lees ik: de uitkomst van dit onderzoek – en de te onderzoeken punten staan erboven – voor de raad van 14 december aan de raad mee te delen. Dus dat betekent dat het complete onderzoek gedaan moet zijn en dat lijkt me technisch gezien gewoon absoluut niet mogelijk.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja voorzitter, er wordt gezegd: een extra steun in de rug, nou dat heb ik echt niet nodig. Maar u gaat over uw motie, maar ik ben echt zeer gemotiveerd om deze bus te laten rijden en ik vind het erg belangrijk dat vrijwilligers met plezier op die bus rijden, dus.. en ook die stip op die horizon is ook niet nodig want mijn stip is: tevreden vrijwilligers en een goed functionerende buslijn 601. Het is nog steeds veilig, daar stelt de RET zich garant voor, dus dat is heel belangrijk en daar spreken we hen ook op aan. En ja, ik wil graag onderzoeken of inderdaad – ik hoor ook heel verschillende geluiden over allerlei oplossingen en ik wil gewoon met mevrouw Kingma en anderen gaan kijken: wat is nou de beste oplossing, wat we het snelst kunnen realiseren. En zodra ik er informatie over heb, ga ik u erover informeren. Ik weet echt niet of dat voor 14 december is, maar ik zie wel dat het belangrijk is dat het snel gebeurt, omdat de vrijwilligers het gewoon helemaal zat zijn zo en daar moeten we echt snel wat aan doen. Dus ik ga ermee aan de slag en het is aan u of u de motie in blijft dienen en of u hem aanneemt. Dank u.

De voorzitter: Volgens mij gaan we hem in stemming brengen, denkt u niet? Zijn er stemverklaringen over deze motie? Een heleboel. Mijnheer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel. De SGP stemt in met de motie, met inbegrip van de gemaakte opmerkingen en het gaat de SGP zowel om de vrijwilliger als om een goede inbedding. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie, omdat wij vinden dat buslijn 601 onmisbaar is geworden voor veel inwoners van Ridderkerk die geen ander vervoersmiddel hebben dan de benenwagen en uiteindelijk wordt hier alleen maar gevraagd om stappen te nemen om te kijken hoe 601 behouden kan blijven, eventueel in combinatie met iets anders. En niet om al een oplossing.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout-Emond: Wat de datum betreft is dat voor ons niet hard. Het mag ook ietsjes meer zijn, als het maar goedkomt en toch zo snel mogelijk goedkomt en wij stemmen in met de motie. Onze wethouder heeft het steuntje in de rug niet nodig, maar wij stemmen nu extra voor de vrijwilligers, nog een steuntje in de rug.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, die oplossing, daar was ik nou ook juist naar op zoek en die heb ik meer in de woorden van de wethouder gehoord dan dat ik in deze motie lees, dus daarom zullen we deze motie niet steunen, maar met een gerust hart weten we dat er hard aan gewerkt gaat worden.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Geen stemverklaringen meer? Mag ik zien, de handen van de fracties die voor deze motie zijn. Partij van de Arbeid, SGP – voor he, ja het is heel moeilijk, voor: Partij van de Arbeid, SGP, VVD, groep Ipskamp, CDA, Leefbaar Ridderkerk, D66/GroenLinks, Echt voor Ridderkerk. Volgens mij is de motie aangenomen. Klap erop. Motie is aangenomen. Dit was het einde van deze vergadering. Beneden is voor eventuele liefhebbers nog wat te drinken, eventueel wat te knabbelen, bij burgerzaken. Een uurtje he, hebben we daarvoor. Wel thuis.