TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 14 december 2017

---

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter: Mag ik de leden verzoeken hun plaats in te nemen. De bel is gegaan. Het is acht uur de hoogste tijd. Ik open de vergadering van de raadsvergadering van 14 december. Hartelijk welkom, raadsleden, leden van het college, ambtelijke ondersteuning, mensen op de publieke tribune die aardig gevuld is. Dat doet ons altijd deugd om belangstelling te hebben voor ons werk. En uiteraard ook welkom aan de mensen thuis die ons volgen via internet. Compleet met bewegende beelden, tenminste als wij bewegen. Heel goed. Afmeldingen hebben wij ontvangen van de heer Franzen van Echt voor Ridderkerk, de heer Van Nes van Leefbaar Ridderkerk en de heer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk. Dat was het hè, griffier? Ja. Ik stel aan de orde de agenda. Iemand over de agenda? Dat is niet het geval, zodat de agenda is vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het vragenuur. In sommige raden heet dat het vragenkwartier. Is dat wat voor ons? Nou ja, kunnen we eens over nadenken. Ik heb binnengekregen de vraag van mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid over het personeel van Sport en Welzijn. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. U verrast mij, meestal mag je met een niet uitgewerkte vraag als laatste, maar ik ben toch blij dat ik als eerste mag.

De voorzitter: Als u zich realiseert dat de vraag niet uitgewerkt is dat dat ook een effect kan hebben op de antwoorden.

Mevrouw Ripmeester: Ja, ik neem aan dat de wethouder voldoende in het dossier zit om hier antwoord op te kunnen geven. Mijn vraag gaat over Sport en Welzijn. Er zijn fouten gemaakt in de aanbesteding ten aanzien van sport bij Sport en Welzijn. En dat had niet mogen gebeuren. De wethouder heeft excuses daarvoor aangeboden, maar Sport en Welzijn wordt nu gesplitst in 2 delen. De vraag is nu waar komt die rekening terecht? Want ons bereikt alarmsignalen van dat personeel. Hun pensioenvoorziening en voorwaarden lijken niet te worden gegarandeerd. Er is geen standplaatsgarantie waardoor mensen die nu in Ridderkerk werken straks ook elders kunnen worden geplaatst en de uitbater op 2 plaatsen voor hen kan gaan declareren.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Ja?

De voorzitter: U gaat toch geen betoog voeren?

Mevrouw Ripmeester: Nee, dit was mijn inleiding.

De voorzitter: U komt wel tot hele concrete vragen over een actueel thema?.

Mevrouw Ripmeester: Ik heb nog 2 zinnen. En dan kom ik hele concrete ... ja, absoluut. Mensen met nul-uren contracten worden niet meer ingedeeld waardoor de werkdruk stijgt. Mijn vraag is dan ook: bent u bekend met de zorgen van het personeel? Bij de aanbestedingsprocedure is zekerheid voor het personeel bij de

overgang onderneming ingebracht. Maar kunnen personeelsleden na een jaar alsnog arbeidsvoorwaardelijke nadelen ondervinden? Want de FNV vindt de overgang van onderneming onvoldoende. En klopt het dat er behoorlijk aantal beroepen binnen delen van Sport en Welzijn die aanbesteed gaan worden de cao niet voorziet in een daarbij behorende inschaling? En wat zijn dan de gevolgen ...

De voorzitter: Sorry, nog een keer, mevrouw Ripmeester, dat gaat zo niet in een vragenuur. Onvoorbereid, zo gedetailleerde vragen. Zou het misschien niet beter zijn om er toch in een commissie op terug te komen? Als u zo inhoudelijk wordt? Ik kan me voorstellen dat u een vraag wilt stellen over een hoofdlijn. Maar u schiet echt in de detail waar zomaar geen antwoorden op te formuleren zijn in een vragenuurtje. Daar is een vragenuurtje ook niet voor bedoeld.

Mevrouw Ripmeester: Het is nu het moment, ik kon niet wachten tot de volgende commissie., anders was dat wel gebeurd. Nu is het moment om deze vragen te stellen. Nu is het moment dat de mensen zich zorgen maken. Nu is het moment dat potentieel 40 mensen hun baan gaan verliezen.

De voorzitter: Dan vraag ik dan ... Dan stel ik u toch voor om vragen op hoofdlijnen te stellen in het vragenuurtje. Anders is het echt geen doen.

Mevrouw Ripmeester: Laat ik het dan terugbrengen naar 2 vragen. De eerste heb ik al gesteld. Is de wethouder op de hoogte van de zorgen van het personeel? En de tweede vraag is: klopt het dat in de voorwaarde in de tender niet is opgenomen dat de betrokken werknemers recht hebben op een nieuw arbeidscontract met de nieuwe werkgever, waarin is vastgelegd dat hun huidige arbeidsvoorwaarden worden gegarandeerd? Is hier de vrijheid van de toekomstige werkgever en zijn commercieel belang ... Heeft die de boventoon boven de belangen van de Ridderkerkers die er nu werken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Het is zo dat we in gesprek zijn met SenW over de toekomst. Daar zijn 2 onderdelen. U heeft daar ook een raadsinformatiebrief over gehad. Een deel zit nu in een aanbesteding. En die aanbesteding die loopt. Daar kan ik verder niet op vooruitlopen wat daar uitkomt. En een ander deel gaat over quasi inbesteden. We zijn in gesprek met de organisatie en de organisatie is in gesprek met het personeel. En ik begrijp dat volgende week een overleg met het personeel plaatsvindt, op basis waarvan het personeel kan uitleggen of zij de plannen zoals die gemaakt zijn goed vinden of niet. En daar kan ik niet op vooruitlopen. Ik heb daar geen berichten over gehad en ik ga er ook vanuit dat we in goed overleg zijn. Wat betreft beheer exploitatie, de aanbesteding, daar is sprake van OVO overgang van onderneming. Nou, de voorwaarden die er zijn die staan in het bestek. Dus dat is helder voor iedereen om te zien. En daarin staat dat de medewerkers overgenomen worden door de nieuwe organisatie. En daar zijn regels voor. Daar zijn wetgeving voor en dat volgen wij gewoon. Dus volgens mij zijn dat de antwoorden zijn die ik u kan geven op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u heel dicht bij het proces betrokken bent. En dat u met mij van mening bent dat de rekening van de situatie niet bij het personeel gelegd mag worden. En ik vraag me af of het uitgezocht is of de toekomstige exploitant van de zwembaden en sportaccommodaties in andere gemeenten na een jaar of 2 jaar grote veranderingen aangebracht hebben. Althans bij de mensen die nu meedoen in de aanbestedings... Of de organisatie die meedoen bij de aanbestedingsprocedure. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Zoals gezegd daar is een bestek uitgemaakt. De aanbesteding loopt. Daar komen gewoon partijen op die daarop inschrijven en afhankelijk van wat er ingeschreven wordt ontstaat er een nieuwe situatie. Waar u het over heeft dat is nu niet aan de orde. Het gaat er gewoon over welke partij heeft de beste aanbieding. En hoe dat verder gaat verlopen dat is de toekomst. Dat kan ik nu nog niet voorspellen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer Van Os van de Partij 18PLUS en het gaat over het gebruik van de milieustraat Noordpolder. Meneer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Partij 18PLUS heeft van verscheidene inwoners en ondernemers vernomen dat er een nieuw beleid in gebruik is op de milieustraat Noordpolder. Daarover heeft Partij 18PLUS de volgende vragen. Klopt het dat er geen restafval meer ingeleverd mag worden op de milieustraat? En dat de aanbieders met hun afval teruggestuurd worden? Al sinds de opening van de milieustraat kunnen ondernemers veelal ZZP-ers zoals hoveniers, aannemers et cetera met hun thuispas hun afval brengen op de milieustraat. Nu worden zij geweigerd. Waarom wordt dit nu niet meer toegestaan of gedoogd? Van de inwoners en ondernemers die ons benaderd hebben horen we tevens verontrustende geluiden over omkopingen en ontslagen binnen HVC. Is het college bekend met deze geluiden? Laatste vraag, voorzitter. Indien enig beleid op de milieustraat is veranderd waar is dit dan gecommuniceerd of gaat dit nog gecommuniceerd worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, dank u wel voorzitter. Het is zo dat het aanbiedstation bedoeld is voor grof huishoudelijk afval. Grof afval en dus niet voor restafval. Dat is geen nieuw beleid, dat is altijd al zo. Dus dat is in ieder geval helder. Dat geldt ook voor ondernemers. Die horen daar niet hun afval te brengen. Ondernemers hebben bedrijfsafval. En die moeten daar apart contracten voor afsluiten met daarvoor opererende organisaties. En het is natuurlijk wel zo dat er inwoners zijn die een bedrijfje hebben en een busje. En die ook een pasje hebben vanuit hun woning. En die het dan brengen. En soms doen ze dat als inderdaad als de bewoner. Maar we sluiten ook niet uit en dat gebeurt ook gewoon dat er ook bedrijven zijn die dat toch daar brengen. Als er ook maar een vermoeden van is dat het zo is dan worden die bedrijven ook teruggestuurd. Maar het is inderdaad een punt van zorg want uiteindelijk betalen de inwoners van de 4 gemeenten ook voor al dat bedrijfsafval. En dat is iets wat we niet willen. Ik heb vorige week ook met andere gemeenten over gesproken om daar aandacht voor te vragen. En inderdaad uw derde vraag, het klopt dat een aantal misstanden zijn geconstateerd door de directie. Daar is op opgetreden, is onderzoek naar gedaan. Er zijn disciplinaire maatregelen getroffen en ik ben door de directeur van de HVC daar over geïnformeerd. Dan als het gaat om wijzigingen. Die zijn er dus niet. Als het daarover gaat dan communiceert de gemeente daarover op onze website. Natuurlijk ook HVC die heeft haar eigen communicatie. Maar wij laten ook via onze website weten wat er op de website wat er mag en niet mag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ja, het is een publiek geheim dat al sinds jaar en dag kleine ondernemers met een thuispas hun afval inleveren. Dat zijn er denk ik ook honderden afvalleveringen per week. Dus hoe gaat het college deze ondernemers nu de juiste richting in sturen? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? De heer Van der Spoel VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, de wethouder geeft in de beantwoording aan dat het niet de bedoeling is. en sinds jaar en dag zo is dat er restafval wordt aangeboden. Ik spreek voor mezelf en vele tientallen kennissen vrienden van mij waar nooit en te nimmer is gezegd: u mag hier geen restafval brengen. Dus als u dat nu ineens verondersteld hoe kan het het nu ineens duidelijk zijn dat het niet zo moet zijn. Maar dat is volstrekt nieuw beleid. Hoe komt u erbij dat u dat in het verleden altijd zo gedaan heeft terwijl de werkelijkeheid uitwijst dat het niet zo is?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja, voorzitter, zoals ik al zei ik heb ook met andere gemeenten, de wethouders van de andere 3 gemeenten overleg gehad over dit onderwerp. En ook over de ongewenstheid dat bedrijven dit doen. Dus daar wordt ook meer op toegezien. En dat er ook meer op wordt toegezien op het scheiden dat merken we ook. En ook bij het restafval wordt er meer op toegezien. Het beleid is niet veranderd. En ik kan niet onderkennen ook wat de heer Van der Spoel zegt dat er in het verleden ook wel soepel mee is omgegaan. Maar het is dus niet zo dat het ... Het mag niet, het mocht niet en het mag niet. En daar wordt in de komende tijd ook strenger op gelet. En ik denk dat het goed is op om onze website maar ook HVC de website nog eens goed te communiceren wat wel of niet mag. Maar we zullen ook met de gemeenten in overleg blijven om dit onderwerp geagendeerd te houden. En ook naar oplossingen te zoeken. Daar zijn we over in gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os van de Patij 18PLUS over jeugdoverlast bij de Rijnsingel. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Inwoners van de Mars- en Saturnusflat aan de Rijnsingel hebben onze fractie benaderd met klachten, over jeugdoverlast en de afhandeling door de bevoegd gezag. Partij 18PLUS heeft daar over de volgende vragen. Is het college bekend met de overlast van hangjongeren bij deze flatgebouwen? En wat wordt hiertegen gedaan? Eén van de bewoners gaf aan dat de politie hem adviseerde om een brief te schrijven naar politieke partijen om voor een JOP te zorgen voor deze jongeren. De melding van de bewoner had geen prioriteit. Hoe kunnen we bewoners blijven activeren om melding te maken bij de politie als de politie aangeeft dat er geen prioriteit aan de melding gegeven wordt? Laatste vraag, voorzitter. Zijn er andere mogelijkheden waar melding kan worden gedaan voor overlast zoals bijvoorbeeld in Ridderkerk heb en hoe gaat het dan in zijn werk? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. In het verleden zijn incidenteel meldingen geweest van overlast bij de Rijnsingel. En inderdaad hebben we ook recent een melding binnengekregen van één van de bewoners en daarover zijn wij in contact met deze bewoner via onze medewerker van Openbare orde en Veiligheid. Het verhaal wat u vertelt over het schrijven van brieven aan de raad. Daar hebben wij onze politie vanavond op bevraagd. Daar herkennen wij ons niet in. De politie herkent zich daar ook niet in. En als dat wel gebeurt is dan is dat ... Dan betreurt de politie als het wel zo zal zijn. Het is niet de bedoeling en bovendien is een JOP ook niet altijd de juiste oplossing. En hoe we omgaan met jeugdoverlast daar hebben we in het recente verleden hier volop over gesproken en daarover hebben wij ook een raadsinformatiebrief naar u toegestuurd. En binnenkort komt er weer één die meer toegespitst is op specifieke groepen. Wij hanteren dan de groepsaanpak. Zoals we u hebben laten weten. Meldingen en hoe hou je mensen nou gemotiveerd om te melden als dat geen vervolg heeft. Ja, dat moet wel echt vervolg hebben. Melden is belangrijk. Anders hebben wij ook geen zicht op waar iets aan de hand is. Als er echt urgent iets is bel 112. Als het wel overlast is, maar niet iets is wat meteen tot een oplossing moet komen, bel 0900-8844. Zodat de wijkagent daarover geïnformeerd wordt en daarop ook kan acteren als niemand meldt dan weten we niets. Dus doe dat vooral wel. Het kan ook via de app. Dan komt

het bij onze medewerkers terecht van Openbare orde en Veiligheid die het vervolgens oppakken. Gemeente, jeugdwerk en politie treden daar gezamenlijk in op. Dus zoals gezegd meldingen zijn belangrijk. En als het urgent is, komt de politie ook meteen. Maar het kan natuurlijk wel zo zijn als iemand melding maakt van jeugdoverlast en er andere urgentere meldingen zijn dat dat voor gaat. Als je het hebt over een heterdaad woninginbraak of een reanimatie of ... Nou ja, u kunt zichzelf ook de urgente zaken wel voorstellen. En u kunt zich ook voorstellen in dat soort gevallen zo'n melding ook voor gaat. De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Heeft het college wellicht een voorkeur voor melden via 0800, de telefoonnummer wat u benoemde voor geen urgente zaken of toch via de app of de website om eventueel te registreren binnen dit huis hoeveel meldingen er gedaan worden.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? De heer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik dezelfde persoon ook aan de lijn heb gehad. Ik begrijp ook een klein beetje dat die vermoeid raakt van de onrust om de flat heen. En het blijkt ook wel dat hij wel melding doet en de politie nu niet altijd, zeg maar, erop acteert. Dus de man wordt er een beetje moedeloos van. Die zegt: ja, ik ga nu maar eens de politieke partijen langs om te kijken of er iets anders gedaan kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben er niet helemaal een voorstander van om incidentele zaak in de raad te bespreken. Ik heb u gezegd we hebben het opgepakt. We zijn in contact met die meneer. We hebben absoluut een voorkeur voor melden bij 0900-8844. Tenzij iets urgent is dan moet u 112 bellen. Want dan moet er meteen geacteerd worden. Als iemand iets staat te slopen of er gevochten wordt of noem maar op. Ik hoef u denk ik de voorbeelden niet verder te noemen. Met sommige mensen als men het gevoel heeft er niet door te komen of wat dan ook zeggen we: u kunt ook gerust ons een mailtje sturen zodat wij het ook weten. Maar belangrijker is dat de politie weet, zodat wij daarover ook in gesprek komen met de politie zoals u weet doe ik dat iedere maandagmorgen tot mijn eigen plezier. Wij gaan naar mevrouw Van Nes-de Man van Echt voor Ridderkerk. En dat gaat mede namens mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan hebben wij het over buslijn 16 staat er. Maar ik heb mij laten vertellen dat het 601 moet zijn. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ook dank u voor de correctie. Het is inderdaad lijn 601. U heeft ons per mail ingelicht over de voortgang in de gesprekken die moeten leiden tot de continuering van lijn 601 met de huidige chauffeurs. Er zijn diverse gesprekken gevoerd voor de raad van 23 november en na de raad. Inmiddels is ook met de mensen van de deskundigen buurtbusvereniging Albrandswaard die samen met de voormalige coördinator Jolanda de coördinatie van de nieuwe opzet over zouden willen nemen. Deze mensen genieten het vertrouwen van de vrijwilligers. Het contract met coöperatie Wijkmobiliteit is voor bepaalde tijd, wat bij onvrede ruimte zou moeten geven om over te stappen naar een andere faciliterende organisatie. De gemeente is tevreden met de coöperatie. De voormalige coördinator en de vrijwillige chauffeurs niet. Als gevolg van opeenstapeling van klachten, onvoldoende communicatie en lakse afhandeling. We hebben daar de volgende vragen over. Wanneer loopt het contract met de coöperatie af? En kan het ook tussentijds beëindigd worden? Wiens belang geeft de doorslag bij een al dan niet verlenging? Waarom heeft het overleg met de coöperatie Wijk mobiliteit Rotterdam nog niet plaatsgevonden? En kan dit leiden tot problemen met het ontbinden van de overeenkomst op korte termijn? Bijvoorbeeld op 31/12/2017. Dank u.

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. Het contract met de coöperatie loopt van 1 januari 2017, dus onlangs afgesloten tot en met 11 maart 2020. Die kan tussentijds beëindigd worden als er een grote onvrede is als er problemen zijn. En het belang, u vraagt wiens belang de doorslag geeft bij al dan niet verlengen? Ik denk dat het belangrijk in dit dossier is om alle belangen met elkaar in balans te brengen. Er zijn veel verschillende belangen. En de kunst is om die met elkaar met een goede oplossing in balans te brengen. Het overleg met de coöperatie heeft inmiddels plaatsgevonden. En daar is ook nu op dit moment, we zijn dat nu aan het onderzoeken, onvoldoende reden om te zeggen: wij gaan het contract ontbinden. Daar is nog gesprek wat plaatsvindt tussen de coöperatie en de vrijwilligers. En ik hoop dan ook meer informatie te hebben over wat er nou precies aan de hand is. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik vind het bijna schokkende antwoorden als nu al gezegd wordt van: het overleg heeft plaatsgevonden en er is onvoldoende motivatie om het contract te beëindigen. Ik hoop dat u echt heel goed en steviger over nadenkt welke stappen u hierin onderneemt, want dit is gewoon echt uitermate belangrijk voor vrijwilligers die zich al sinds jaar en dag inzetten.

De voorzitter: Anderen nog over dit onderwerp? Wethouder Keuzen... oh, mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af wanneer zo'n grote onvrede geen reden is om een contract ontbinden. Wat dan wel nodig is voordat de gemeente meegaat met hun belangrijke partner in deze de vrijwilligers?

De voorzitter: Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik constateer dat een belangrijke oorzaak van onvrede ook het materieel is. En dat gaat niet over dit contract. En ik vind het altijd heel erg belangrijk om hoor en wederhoor te hebben. En dat moet nog plaatsvinden. En op basis daarvan gaan we verder.

De voorzitter: Gaan wij naar de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid over diverse rioleringen. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u wel, voorzitter. In de raadsvergadering van 29 juni heeft de Partij van de Arbeid Ridderkerk gevraagd wanneer het terrein rond het rioolgemaal in de Poesiatstraat in samenspraak met omwonenden wordt heringericht. De wethouder heeft toen geantwoord dat er na de zomervakantie een plan met omwonenden zal worden besproken. En dat de werkzaamheden daarna zouden worden uitgevoerd in afstemming met de aanleg van de riolering op de Benedenrijweg. Het weer van de afgelopen weken heeft eens te meer duidelijk gemaakt dat de zomer al een tijdje voorbij is. Maar het terrein ligt er nog altijd haveloos bij. We hebben daar over de volgende vragen. Wanneer wordt het terrein rond het rioolgemaal in de Poesiatstraat opgeknapt? Welke aandachtspunten hebben omwonenden meegegeven in het participatietraject? Wat is de planning voor de aanleg van de riolering op de Benedenrijweg? Wat is de planning voor de aanleg van de riolering op de Westmolendijk? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel, voorzitter. Het voornemen is om het terrein op te knappen begin 2018, vooruitlopend op de aanpak van de Benedenrijweg. Daar zijn bijeenkomsten geweest, inloopavond en waarbij

bewoners aantal varianten hebben kunnen bekijken, beoordelen. En op basis van de reacties is er een aangepast ontwerp gemaakt. En in dit ontwerp wordt de komende tijd met bewoners besproken. En de vorm waarin dat is nog even zoeken. Dat kan met een brief maar ook een informatie-avond. Daar wordt over nagedacht. En de planning voor de aanleg van de riolering op de Benedenrijweg dat is ... De aanbesteding is voorjaar 2018 en dan aansluitend de uitvoering. En voor de riolering van Westmolendijk geldt dat daar wat vertraging op zit en dat project wordt voorbereid in 2018. Veel nauwkeuriger kan ik het niet zeggen. Dus dat zal op dit moment niet verder lukken. Maar dat zijn een aantal onderwerpen die ook met elkaar te maken hebben, die elkaar ook beïnvloeden. En dat maakt dat het niet altijd helemaal op volgorde gaat.

De voorzitter: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder zei het terrein wordt begin 2018 heringericht. Is dat het eerste kwartaal van 2018? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. De wethouder gaf aan dat er enkele varianten gepresenteerd zijn aan bewoners. Was er ook een variant met hoge bomen rondom het gebouw zodat die verhuld wordt?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, hoge bomen vangen veel wind. Dus ik weet niet of dat handig is daar. Maar het is zo het wordt mooi ingepast in het groen en dan weet u, de heer Van Os, dat wordt een prachtige combinatie van rioolgemaal P01 en groenzone. Dat wordt echt schitterend. Ik ga er vanuit dat dat het eerste kwartaal wordt, maar zoals de heer Rijsdijk gemerkt heeft is zo'n uitspraak ook enigszins gevaarlijk. Dus wij doen ons uiterste best om het zo snel mogelijk te doen. We hebben geen belang bij vertraging, maar de zaken moeten goed voorbereid en goed op elkaar aangesloten worden. En dat is die zorgvuldigheid is naar iedereen ook van belang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het vragenuur.

3. Vaststelling besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 oktober 2017

De voorzitter: Agendapunt 3 vaststelling van de besluitenlijst van de raadsvergadering van 12 oktober. Iemand daarover? Niemand, dat is vastgesteld.

4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: Agendapunt 4 de lijst van ingekomen stukken. Iemand van u daarover? Niemand, dan is dat ook vastgesteld.

5. Uitkomst inpassingsstudie Gemini op Sportpark Ridderkerk

De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 5 uitkomst inpassingsstudie Gemini op Sportpark Ridderkerk. We hebben afgesproken dat is hier ter debat. Een eerste termijn van maximaal 5 minuten. We hebben totaal anderhalf uur met elkaar, 90 minuten. Dat is veel. En ik wil u wel verzoeken om u daar ook zo goed mogelijk aan te houden, want ik zal er alles aan doen om de raadsagenda deze avond met elkaar af te wikkelen. Al was

het alleen al dat ik aanstaande maandag verhinderd ben, omdat ik dan het heilige evangelie mag voorlezen. Dat is een jaarlijkse traditie bij het Slikkerveers mannenkoor. En ik zou het echt heel erg vinden dat te moeten missen. Maar daar hoeft u zich niet mee bezig te houden, maar laten we proberen om het vanavond af te ronden. Daar staat tegenover als het ons niet lukt om dat in anderhalf uur te doen, dan denk ik dat we in de voorbereiding iets niet goed hebben gedaan. Normaal gesproken zou met een debat van anderhalf uur we toch wel met elkaar tot een slotsom moeten kunnen komen. Dus ik wou u van tevoren even op het hart drukken. Wie van u wil het woord over de Gemini? Mevrouw Kayadoe, mevrouw Fräser, de heer Kooijman, mevrouw Van Nes, de heer Piena, de heer Van Os, de heer Ipskamp, de heer Kruithof, de heer Rottier, mevrouw Ripmeester. Eerste termijn van 5 minuten, daarna na de eerste termijn kijken we even hoeveel tijd dan nog resteert voor de tweede termijn, zodat we dat ook eerlijk kunnen verdelen. Mevrouw Kayadoe Leefbaar Ridderkerk. De eerste 5 minuten zijn voor u.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. De uitkomst inpassingsstudie Gemini op Sportpark Ridderkerk ligt voor ons. We hebben zoals eerder bekend is 2 middelbare scholen in Ridderkerk. Er is qua huisvesting een schril contrast. Dat er wat gedaan moet worden aan de huidige huisvesting van het Gemini College zal een ieder die recentelijk nog in het gebouw is geweest duidelijk zijn. We hebben onze de verantwoordelijkheid te nemen. De voorkeur van Leefbaar Ridderkerk gaat ook zeker uit naar inpassing op het Sportpark Ridderkerk. Een mooie locatie die recht doet aan de middelbare scholencomplex van deze omvang. Deze locatiekeuze wordt ook omarmd door de inspreker in de afgelopen commissie, de voorzitter van het college van bestuur, onderwijsgroep Zuid-Hollandse Waarden waar de Gemini onder valt. Goed is het om te lezen dat er om te voorkomen dat men de weg afsnijdt, een extra voetpad langs de Sportlaan komt. Jongeren in beweging geef je zo mooie extra stimulans op het aangenomen 'Jongeren op Gezond Gewicht'. Met betrekking tot de gevraagde krediet en de verwachting dat de norm door de VNG aangepast zullen worden en de verwachtingis dat de verhoging richting de 35% zou gaan, maakt dat het een lastige afweging is. Het kan niet zo zijn dat er een carte blanche afgegeven gaat worden met deze wetenschap. Wij vragen dan ook van de wethouder de toezegging dat dit met uiterste zorgvuldigheid zal worden behandeld en dat de raad bij elke stap zeker qua financiën direct geïnformeerd gaat worden. Ook de zorgen die er leven met betrekking tot verkeersveiligheid van de leerlingen moeten nog goed en wel overwogen bekeken blijven worden. Indien nodig verwachten wij dat de wethouder naar de raad komt wanneer er meerdere of andere aanpassingen nodig zijn om de verkeersveiligheid maximaal te stimuleren, want we zijn zuinig op onze jeugd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser D66/GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u wel, voorzitter. D66/GroenLinks wil dat iedereen van jong tot oud behorend bij welke denominatie dan ook levenslang goed onderwijs kan krijgen. Wat ons betreft hoort daar kwalitatief hoogwaardig onderwijshuisvesting bij. We begrijpen daarom goed dat het huidige onderkomen van de Gemini alles behalve optimaal is. We kunnen ons dus ook voorstellen dat het bestuur van de Gemini verheugd is met de plannen zoals ze nu voorliggen. Voorop mag staan dat D66/GroenLinks de Gemini en haar leerlingen een goed onderkomen gunt. Maar voorzitter, er zijn wat mijn fractie betreft ook wat kanttekeningen te plaatsen bij het nu voorliggende voorstel. Zo is er veel onduidelijkheid over de totale financiële consequenties van het voorstel. En als de kosten naar wij nu weten in ieder geval 35% hoger zullen uitvallen, dan vinden wij het opmerkelijk dat met deze zekerheid in dit voorstel geen rekening is gehouden. We begrijpen dat om dat aan te passen de verordening aangepast zou moeten worden en zouden dan ook graag zien dat dat in die volgorde gebeurt. Eerst de verordening aanpassen dan nieuw voorstel. De provincie Zuid-Holland handhaaft de ruimtelijke reservering van het tramtracé. Dit bleek uit de commissiebehandeling en uit schriftelijke vragen van de statenfractie van de VVD. Voorzitter, u kunt zich vast voorstellen dat de fractie D66/GroenLinks daar

erg blij mee is. Bij het voorstel voor de Gemini zoals het nu voorligt gaat de railverbinding in ieder geval vlak langs of waarschijnlijk nog erger over de ruimtelijke gereserveerde tramtracé heen. D66/GroenLinks heeft altijd het standpunt ingenomen dat het vastgestelde tracé op geen enkele wijze geblokkeerd mag worden door andere ruimtelijke plannen. Dat is voor ons dan ook de reden om niet in te stemmen met het nu voorliggend voorstel. Wel voorzitter, benadruk ik opnieuw en daar begon ik mijn bijdrage al mee, snapt D66/GroenLinks de behoefte van het Gemini College voor een nieuwe locatie. En opnieuw benadruk ik dat wij hen dat ook gunnen. Wij vragen het college daarom met klem op korte termijn opnieuw met het bestuur in overleg te treden om dit op zo kort mogelijke termijn te realiseren. We vragen het college daarbij de door het bestuur genoemde punten serieus in overweging mee te nemen. Daarnaast, voorzitter, ook het verzoek aan het college om bij een nieuw voorstel die er dan eventueel komt ook meteen alle financiële consequenties door te rekenen en mee te nemen. Wij wensen het college heel veel succes met de uitwerking van de nieuwe plannen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kooijman ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, investering in onderwijs. Ik denk dat er maar weinig mensen zullen zijn die dat een slecht plan vinden. Het gaat hier vandaag echter niet alleen om een inhoudelijke investering in het leeronderwijs, maar vooral ook om het investeren in goede faciliteiten voor het voorgezet onderwijs in Ridderkerk en specifiek voor het Gemini College. Het Gemini heeft al heel lang moeten wachten. Het wordt hoog tijd dat we daar als gemeente onze verantwoordelijkheid in nemen. En overgaan tot de nu voorgestelde nieuwbouw. Het benodigde investeringskapitaal is niet niks. Als we naar de totaal gevraagde investeringskrediet kijken. Ruim € 10.000.000 voor de school en bijbehorende sportzaal en ruim € 4.000.000 voor het opnieuw inrichten van het sportpark, waarmee RVVH ook een flinke kwaliteitsimpuls krijgt. Bij elkaar zo'n € 15.000.000 en dat is er veel geld. We kijken naar de kapitaallasten van deze investeringen en dan komen we op een jaarlijkse last van een krap 7 ton voor de komende jaren. Dit bedrag kan, zoals het college aangeeft, worden bekostigd uit het meerjarenbegrotingsoverschot. In de raadsinformatiebrief van 24 november wordt ons inzicht gegeven in de financiële stand van zaken van de uitvoering van het IAP. Dat overzicht gaat over het hoogste abstractie niveau, het totaal aan lasten en opbrengsten van het IAP. Daar kunnen we nu zien dat de geprognoseseerde kapitaallasten aan de lastenkant inmiddels 2 ton lijken te dalen ten opzichte van de oorspronkelijke IAP begroting. Dat is goed nieuws. Over het totaal zijn we op dit moment dus tevreden als fractie en ook de onderbouwing van dit specifieke plan zoals dat in het raadsvoorstel is opgenomen. Als fractie missen we echter toch iets. En ik heb het al aangegeven tijdens de commissiebehandeling. Een soort barometer of thermometer waar we net wat meer inzicht krijgen in de opbouw van de bedragen zoals nu in de raadsinformatiebrief zijn opgenomen. Zodat we ook bij het deelplan meer inzicht krijgen in de financiële footprint van dat plan op het IAP. We vragen de wethouder om ons daar op korte termijn meer inzicht in te geven. Voorzitter, ik wil nog ook even inhoudelijk het plan induiken. En dan met name over de bereikbaarheid van de school voor scholieren. Allereerst gaan we ervan uit dat de meeste leerlingen met de fiets zullen komen. De fietsvoorzieningen moeten daar ook goed op zijn ingericht. Dat betekent een veilige oversteek over de Rotterdamseweg richting Slikkerveer. Een goede ontsluiting richting West en Barendrecht wordt komend jaar al uitgevoerd dankzij onze eerdere motie. Dan blijft nog over de route vanuit het centrum. Wanneer we op de indelingstekening kijken zien we een mooie route vanaf de Koninginneweg ingetekend. Wanneer we de legenda erbij pakken zien we echter dat het een voetpad betreft. Slechts een voetpad aanleggen lokt ongetwijfeld verkeerd gebruikt uit. Het wordt een mooie directe fietsverbinding. Laten we niet de fout maken die een aantal jaren geleden is gemaakt bij de rotondes Populierenlaan. Voorzitter, in de commissie heeft de wethouder al aangegeven te zullen kijken of hier niet een fietspad naast kan worden aangelegd. Wat onze fractie betreft starten we hier een proef voor een

gecombineerd langzaam verkeerpad, een shared space. Ook de busvoorzieningen moeten wat ChristenUnie betreft voor middelbare scholen op orde zijn, zodat bij slecht weer de scholen prima bereikbaar is. Want uiteraard hopen we dat alle scholieren de fiets pakken of lopend naar school komen. Aangezien de school komt te liggen in een gebied met nog meer voorzieningen waaronder het zwembad zal wat ons betreft een bushalte nabij de Fakkel best een logische keuze kunnen zijn. We vragen het college om hier blijvend oog voor te houden in de gesprekken met de RET en MRDH. We wensen het college, het bestuur van het Gemini College en alle andere betrokkenen veel succes toe in de verdere totstandkoming van dit plan. Laat het een mooi icoon worden voor Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De nieuwbouw op een andere locatie van het Gemini College is ook opgenomen in het integraal accommodatieplan. Wij zijn geen voorstander van de vele plannen die hieruit voortvloeien, maar toch staan we niet afwijzend tegenover nieuwbouw van het Gemini College op een andere locatie. De disbalans waarover de heer Van Knijff sprak tijdens de commissie herkennen wij dan ook. Maar ook het vrijkomen van de locatie middenin Slikkerveer die dan gebruikt kan worden voor woningbouw spreekt ons aan. In een andere raadsvergadering is aangegeven dat omwonenden overlast hebben van de scholieren in de wijk dat zou dan ook gelijk kunnen veranderen. Een grote scholengemeenschap hoort niet in een woonwijk gelegen te zijn. Dat is niet meer van deze tijd. De nieuwe locatie is wat dat betreft met sportvelden om de school heen veel beter. Dit alles wil niet zeggen dat wij het voorliggende voorstel goed vinden. En dit heeft alles te maken met de uitermate slechte onderbouwing. Niets is bekend over de vorm, de hoogte van het pand, het aantal vierkante meter vloeroppervlakte. Dit zijn wel de gegevens die we in het integraal accommodatieplan terug kunnen vinden, maar dat had in het voorstel erbij moeten staan. Wordt het tweelaags, wordt het drielaags? En wat moeten we ons voorstellen bij de opmerking: de locatie ligt op een punt dat in de omgevingsvisie als typerende entree is aangegeven. En daarbij dat dit vertaald moet worden in het ontwerp van een nieuw gebouw in de omgeving. De reactie van de wethouder op vragen over dit punt bij behandeling van de omgevingsvisie was: dat zou een mooie boom uitlichten kunnen zijn of een kunstwerk op de kruising of een rotonde. De opmerking in dit voorstel suggereert toch echt iets heel is anders. Wat ons het meest treft in dit voorstel is het geheel ontbreken van onderbouwing van de kosten. Er wordt een aanvang gemaakt van € 8 miljoen met een stijging van € 2,8 miljoen al in het vooruitzicht gesteld. En die zal hoogst waarschijnlijk niet toereikend zijn gezien de huidige ontwikkelingen in de bouwsector. Als we uitgaan van 8000 m² zoals genoemd in het IAP en je zet dat af tegen € 10,8 miljoen dan kom je uit op € 1350 per vierkante meter. Datzelfde zal met het sporthal gebeuren die hier gepland is. Waarvan wij ons ook sowieso al afvragen waarom deze sporthal begroot wordt op € 2 miljoen en de nieuwe sporthal de Wissel in het Reyerpark op drieënhalf miljoen euro. Onze insteek bij dit agendapunt is dan ook, wethouder doet uw huiswerk over en kom met een goed voorstel terug naar de raad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Piena VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen commissievergadering is aangegeven dat het Gemini College aanspraak kan maken op vervangende nieuwbouw. De VVD fractie gunt de leerlingen, de leerkrachten en medewerkers een nieuw schoolgebouw in een zo veilig en rustig mogelijk omgeving. Het zou mooi zijn wanneer met de bouw een snelle aanvang gemaakt kan worden. Helaas ligt er een raadsvoorstel dat bij ons heel veel vraagtekens en grote zorgen oproept. Een raadsvoorstel dat bij het Gemini en RVVH ook nog eens grote verwachtingen wekt, die waarschijnlijk niet waargemaakt kunnen worden. Hier kom ik zo in mijn bijdrage nog op terug. Graag willen wij onze zorgen en vragen met de andere raadsfracties delen. En zijn wij

benieuwd hoe zij daar tegenaan kijken. In de afgelopen commissievergadering bleek dat veel zeker niet onbelangrijke zaken onderzocht moeten worden. Dat wekt verbazing. Omdat het raadsvoorstel de uitkomst is van een inpassingsstudie. Wil de raad een weloverwogen oordeel over het voorliggende voorstel kunnen geven, had dan die vraag al niet beantwoord moeten zijn? Wij maken ons grote zorgen over de verkeersveiligheid van de fietsende scholieren. Honderden leerlingen zullen zeer frequent 7 aaneengesloten rijbanen van de Rotterdamseweg over moeten steken. Gezien de onvoorspelbaarheid van grote groepen jeugdige fietsers zijn ernstige ongevallen, wellicht zelfs met een dodelijke afloop niet uit te sluiten. Waarom dit risico lopen door het Gemini op de voorgestelde locatie te bouwen? Waarom pas na het aannemen van deze raadsvoorstel naar oplossingen hiervoor kijken? Er wordt een investeringskrediet aangevraagd op basis van de verordening. Dat de wethouder dit als uitgangspunt heeft genomen is logisch. Wanneer er echter bij aangegeven wordt dat het gevraagde bedrag naar verwachting minimaal 35% hoger zal uitvallen, hadden wij als raad toch mogen verwachten dat op basis hiervan een voorstel was gedaan tot aanpassing van de verordening of dat er een voorziening in het voorstel was opgenomen. Dan was duidelijker in beeld genomen met welke lasten we de komende tientallen jaren als gemeente rekening hebben te houden. Of vindt een ieder dat het niet van belang is om te weten wat de financiële consequenties van de bouw zijn? En is het uitschrijven van de door de EVR in de commissie genoemde blanco cheque voor iedereen acceptabel? Mede omdat de wethouder toch al heeft aangegeven dat de werkelijk benodigde bedragen pas bij de uitvoering echt duidelijk worden. Voorzitter, het lijstje met zorgen en vragen hadden we nog vele malen groter kunnen maken waarbij te denken valt aan de overlast van leerlingen van 2 grote scholen dicht bij elkaar, de lucht en geluidskwaliteit bij de nieuwe locatie enzovoort enzovoort. Maar het ontbreekt ons aan de tijd om dat naar voren te brengen. En we zijn erg benieuwd naar de meningen van de andere fracties op de eerder gestelde vragen. Daarom willen we tot slot nog een zorg onder de aandacht brengen. Het tramtracé. Provinciale Staten lijkt de claim op het tramtracé te handhaven. Uit het toenmalige ontwerpbestemmingsplan is af te leiden dat dit tracé door de nieuw te bouwen Gemini komt. Mocht dit tracé al verlegd kunnen worden en net langs de Gemini komen te liggen, zoals de wethouder stellig beweert, is het dan alsnog wenselijk dat een tram zo dicht langs een school komt? Wanneer je de mogelijkheid krijgt op dit moment hebt om dit te voorkomen. Richten we RVVH opnieuw voor miljoenen in? Waarbij ze zelf investeren en zeggen we na een paar jaar: sorry, RVVH, we wisten dat er een tram kon komen, maar u moet een deel van uw accommodatie inleveren en als vereniging maar inkrimpen? Voorzitter, het is niet alleen verstandig, maar we zijn het eigenlijk ook aan het Gemini en RVVH verplicht om dit raadsvoorstel aan te houden totdat Provinciale Staten in maart 2018 het besluit heeft genomen over het tramtracé. Dan is er ook tijd om de vraagtekens in concrete punten te kunnen veranderen. Wat zou het leuk zijn wanneer we om wat maar te noemen dan in elk geval te weten waar de ingang van de nieuw te bouwen Gemini komt. Haastige spoed is zelden goed. Iets meer tijd nemen voor een weloverwogen besluit kan uiteindelijk veel meer tijdwinst opnemen of tot een betere locatiekeuze leidden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Os Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Toen het college in het IAP het voorkeurscenario voor nieuwbouw Gemini College aan de Sportlaan tegenover het Maxima College voorstelde, vroeg ik mij oprecht af hoe men dit kon verzinnen. Op die locatie komt het Gemini College nog dichterbij de andere vmbo school Het Farel College. Dat was vragen om problemen en dat kon niet door ambtenaren die woonachtig zijn in Ridderkerk verzonnen zijn. 2 vmbo scholen op een steenworp afstand van elkaar is slecht voor beide scholen. Tot mijn verbazing is er net voor ons nu voorliggende voorstel de locatie gewijzigd naar de Populierenlaan. Nu kunnen de leerlingen van beide vmbo scholen bij elkaar op het schrift kijken. Er is al decennia rivaliteit tussen beide vmbo scholen met regelmatig opstootjes tot gevolg. Door ze zo dicht tegen bij elkaar te situeren zal dat enkel

maar toenemen. Een zorgwekkende ontwikkeling. In Ridderkerk wonen ruim 3000 jongeren die naar het voorgezet onderwijs gaan. Slechts 40% van hen gaan naar het voorgezet onderwijs in Ridderkerk. Rotterdam is daarentegen weten hun weg wel te vinden in Ridderkerk. Het aantal Rotterdamse leerlingen zal alleen maar toenemen wanneer het Gemini College op de beoogde locatie gerealiseerd zou worden. Helaas zitten daar veel kinderen met de rugzak bij. Veel ridderkerkse ouders vinden de voortgezet onderwijsinstellingen in Ridderkerk niet veilig voor hun kinderen. Door de invloed van drugs en geweld veelal vanuit buiten onze gemeentegrenzen. Ja, voorzitter, er wordt drugs gebruikt en gedeald in en bij de Ridderkerkse scholen. Een ieder die zegt dat het niet waar is liegt. Partij 18 PLUS doet niet aan struisvogelpolitiek en zegt waar het op staat. Ouders van onze Ridderkerkse leerlingen zullen extra goed gaan nadenken of ze hun kinderen wel in Ridderkerk op school willen doen. Bouwen we nu een school voor Ridderkerkse leerlingen of voor Rotterdamse leerlingen? Uiteraard zou hier straks een beroep worden gedaan op de vrijheid van onderwijs, wat we terecht moeten koesteren. Maar dat betekent niet dat we de locatie niet minder aantrekkelijk voor leerlingen buiten Ridderkerk mogen maken. Een amendement voor Partij 18PLUS om het Gemini College te lokaliseren in Driehoek het Zand werd niet gesteund in deze raad. Maar een locatie midden in het oosten van Ridderkerk zal een win-win situatie zijn voor het Gemini College en onze Ridderkerkse leerlingen. Voorzitter, dan het voorstel zelf. Er wordt een krediet gevraagd van bijna € 15.000.000. Maar tegelijkertijd wordt er met zekerheid verwacht dat het tientallen procenten, dus miljoenen euro's duurder uit kunt vallen. Hoe slecht kan een voorstel zijn. Dit is wederom paniekvoetbal van het college wat over paar maanden geschiedenis is. Hopelijk wacht het bestuur van het Gemini College met het maken van definitieve plannen tot na de gemeenteraadsverkiezingen. Want dit voorstel kan weleens heel snel in de prullenbak belanden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp van Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Hoera, hoera, zo begon ik mijn bijdrage een jaar geleden op 15 december 2016. Nu is het dat vanwege het feit dat we praten over een locatie voor de nieuwbouw voor het Gemini College ook van toepassing. Het wordt hoog tijd dat dit oude gebouw aan de Reijerweg wordt verruild voor een geheel nieuw gebouw op een andere locatie. Daar immers kan de oude locatie in de toekomst worden benut voor woningbouw. Per slot van rekening hebben we in Ridderkerk niet zoveel mogelijkheden meer om woningbouw met name voor starters te realiseren. Er waren 2 locaties in beeld op Sportpark Ridderkerk. De locatie Populierenlaan en de locatie Sportlaan om ze zomaar even kort aan te duiden. In het raadsvoorstel is de keuze van het college voor de locatie Populierenlaan naar voren gekomen. Over deze keuze en de aangevoerde argumenten waarom de locatie Sportlaan minder geschikt zou zijn willen we het graag hebben omdat de voorkeur van Groep Ipskamp uitgaat naar de locatie Sportlaan. De afstap van de openbaar vervoer halte aan de Sportlaan is beduidend korterer, er het hoeft geen lang wandel en eventueel fietspad worden aangelegd. Veel leerlingen behoeven dan ook niet over de Rotterdamseweg over te steken, wat volgens ons een stuk veiliger is. Op onze vragen aan de commissie om inzicht te geven in de financiële verschillen tussen de 2 locaties hebben we antwoord gekregen. Dank daarvoor aan de wethouder. Uit dit antwoord maken we op dat er nagenoeg geen verschil zit tussen de onderscheidene kosten voor de 2 locaties. Zeker niet als we het antwoord op de vraag: waarom een rotonde op het kruispunt Sportlaan/Koninginneweg? in ogenschouw neemt. Dat antwoord was: er wordt niet veel toename verwacht van verkeer bij de locatie Sportlaan. Er is nu veel verkeer op de Sportlaan en er wordt hard gereden. Hieruit mag je namelijk concluderen dat de huidige verkeersbewegingen al aanleiding geven om op dit kruispunt een rotonde aan te leggen. Algehele toerekening van de kosten voor de aanleg van een rotonde aan het Gemini College op de locatie Sportlaan vinden wij ook dan niet terecht. Voorzitter, op welke locatie het nieuwe Gemini ook zal verrijzen, in beide gevallen zijn de zorgen omtrent de kwaliteit van de binnenklimaat van het gebouw. Hier dient extra aandacht voor te zijn. Ook de bouwkosten zijn een zorg. Ik heb dat vanavond al meer gehoord

omdat deze nog niet exact bekend zijn. Graag een toezegging van de wethouder dat de raad up-to-date wordt gehouden over de bouwkosten tijdens het gehele proces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kruithof CDA.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij als CDA zijn blij verrast met de locatie waar op nu de school gebouwd wordt. Waarom blij? We hadden de verwachting dat het aan de Sportlaan werd gebouwd met alle problemen die we al zagen vandien. En nu op deze locatie. Dus daar zijn we blij mee. En ook het schoolbestuur is daar heel blij mee. Maar we hebben wel wat aandachtpuntjes. Allereerst de kruising, we maken ons daar inderdaad, zoals anderen, ook zorgen over. Want er gaan dan straks grote groepen over het kruispunt heen en uit eigen ervaring weet ik dat ze in grote getallen bijna kleurenblind zijn. Dus ze willen daar nog wel eens risico's gaan nemen. En dat willen we niet hebben in onze gemeente. Hebben we daar ook een voetpad langs het Sportpark. Terecht dat het zo is, want anders heb je kans dat ze over de Rotterdamseweg gaan lopen, alleen een voetpad kan ook, en die wordt zeker, door scholieren gebruikt met de fiet. Al is het alleen maar om bij vriendjes en vriendinnetjes die lopend zijn te kunnen fietsen. De bushalte heb ik ook gehoord, een bushalte vlakbij, daar hebben wij grote problemen mee. Want als je een bushalte aan de overkant hebt, dan weet ik zeker dat de leerlingen niet een zebra zullen kiezen, maar gewoon de kortste afstand. En dat is nog altijd gewoon vanaf de bus voor of achter en dan direct naar de overkant ook daar zijn er gevolgen. En een zebrapad is daar naar mijn idee niet nodig. Bovendien de afstand en dat is mijn schatting vanaf de bushalte, en eigenlijk moet ik zeggen bij de bushaltes, is ongeveer 600 m. Nou dat is een heerlijk e afstand om dan af te leggen. Alleen bij regenweer zal dat iets minder zijn, maar daar hebben ze tegenwoordig ook paraplu's voor. Ook zorgen maken wij ons om het eigenlijk te lage investeringskrediet van 7,8. En mijn schatting zal zijn dat die ongeveer wel € 3.000.000 meer kan zijn. Graag toezegging ook van de wethouder dat wij daarvan op de hoogte zijn op het moment dat we dat nodig hebben. Dus geen blanco cheque. De vrees om 2 scholen bij elkaar te hebben en dan opstootjes te krijgen… Als leerlingen met elkaar even willen knokken dan maakt die kleine afstand zeer zeker niet uit. Maar mijn ervaring is dat dat minimaal is. Dan als laatste dan heb ik nog een eis. Het moet een frisse school zijn. En dat wil niet zeggen dat dan de ramen opgezet worden, maar met de frisse school zoekt het maar op via Google dat heeft zware eisen aan het klimaat binnen school, licht, geluid energiebeheer, bijna zou ik zeggen klasse A, dat kunt u ook op zoeken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Rottier SGP.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Door het Gemini is een aanvraag ingediend voor vervangende nieuwbouw. De voorgestelde locatie naast de Fakkel is een prachtige zichtlocatie en ligt het logistiek gunstigt. De school is dan per fiets prima bereikbaar, snelfietsroute R15 ligt voor de deur. Bushaltes zijn op loopafstand, evenals parkeerplaatsen met mogelijkheid voor uitbreiding. SGP had de locatie verwacht tegenover het Máxima College maar begrijpt de integrale overweging. De keus voor een perceel naast de Fakkel is aanvaardbaar. In de commissie is door de wethouder gezegd dat overwogen wordt om restwarmte te gaan gebruiken van de Fakkel. Een interessante extra dimensie in het kader van duurzaamheid. Tijdens de inspreekbijdrage door de directeur van het Gemini en de commissie is aangegeven dat het Gemini blij is met de locatie en dat nieuwbouw op afzienbare termijn gerealiseerd kan worden. SGP heeft zich gebogen over de financiële onderbouwing. Het voorgestelde budget blijkt niet voldoende om in de huidige marktsituatie een duurzaam gebouw te realiseren. Anderzijds is het correct om de normering van de verordening huisvesting onderwijs te volgen. En is het voorstel in lijn met de kaders die de raad zelf heeft gesteld. Het is de SGP ook bekend dat de normbedragen onder onderwijshuisvesting achterblijven bij de werkelijke kosten. Er wordt door de VNG gewerkt aan nieuwe normen. De SGP hoopt dat deze binnen afzienbare tijd beschikbaar zijn.

Tegelijk is de SGP van mening dat de nieuwbouw van het Gemini geen vertraging mag oplopen door deze ontwikkeling eerst af te wachten. De directeur heeft tijdens zijn inspraak in de commissie ook aangedrongen om de realisatie te bespoedigen, zodat in 2020 een nieuw gebouw kan worden betrokken. Idealiter zal op de nieuwe normen moeten worden gewacht. Maar in de huidige omstandigheden lijkt dat onacceptabele vertraging op te leveren. Het is daarom goed om een architect aan de gang te laten gaan en een ontwerp te maken zodat er een goed onderbouwde financiële raming mogelijk wordt. SGP vraagt het college om de raad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. En met een aanvullend financieringsvoorstel te komen zodra de normbedragen onderwijs huisvesting zijn aangepast. Het is intussen een feit dat de VNG de indexering voor 2018 met 8,56% heeft verhoogd. Dat is een eerste hoopvolle stap in de goede richting. SGP vraagt inspanning om waar mogelijk subsidie binnen te halen. Bijvoorbeeld ELENA subsidie voor de gevel met extra geluidbeperkende voorzieningen. Voorzitter, het voorstel gaat niet alleen over het Gemini. Ook de velden van de RVVH worden opnieuw ingericht. SGP vraagt bij de inrichting van de velden rekening te houden met de milieuaspecten. Vooral van de kunstgrasvelden. Er kan rekening worden gehouden met de nieuwste inzichten op dit vlak. De SGP staat achter het voorstel voor de inpassing van het Gemini in het Sportpark. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Gemini verdiend nieuwbouw en moet dat ook krijgen, gezien de technische staat en de gebruiksmogelijkheden van het huidigegebouw. Het Gemini College is vooruitstrevend in het onderwijsprogramma zet de leerling centraal. De examenresultaten en de veiligheid op school zijn goed. Zet de gemeente Ridderkerk de leerling centraal? Het Gemini verdient nieuwbouw op korte termijn. Het is al vaker toegezegd, maar de gemeente betaalt en bepaalt. Deze locatie is niet de eerste of de tweede keuze van dat bestuur. Dat het college haast kan maken met het nieuwbouw werd duidelijk bij het door Farel en KCR gewenste sporthal. Het is een gemiste kans dat het Gemini daarbij niet mocht aansluiten. Dan had het echt een onderwijscampus voor zowel Christelijk als openbaar onderwijs kunnen worden gerealiseerd. Meer waarde met minder geld. Het Gemini verdient ook laagbouw. Maximaal 3 laags ook na eventuele uitbreiding. In het groen met een omsloten schoolplein waar kinderen veilig naar toe kunnen. Lopend, met openbaar vervoer of met de fiets. En waar ouders hun kinderen kunnen afzetten. Hoe gezond is het nu en in de toekomst naast de steeds drukker wordende Rotterdamseweg? Hoe zit het met het fijnstof? Zeker na de ontwikkeling van Nieuw Reijerwaard? Er is veel geluidsoverlast van de Rotterdamseweg. En wat denk je straks van het buitenbad? Wij vermoeden trouwens dat ook het zicht daarop afleidend kan werken. Hoe zit het met de veiligheid bij het oversteken op de Rotterdamseweg? Het feit dat het tot nu toe geen dodelijke ongelukken zijn wil niet zeggen dat deze overgang veilig is voor groepen scholieren met hormonen en haast. Veel locaties waren logischer geweest dan de twee door het college aangewezen plaatsen strak tegen het tramtracé. Niemand wil een gierende tram langs scholieren, sprak de wethouder, maar verbond aan deze woorden geen actie. Als je dit werkelijk meent en je hebt de macht om de locatie te bepalen, je vindt de gezondheid en veiligheid van kinderen belangrijk dan pas je het voorstel aan en onderzoek je andere locaties. Dat kan snel als je wilt, nu veel wensen en bedenkingen van betrokkene al gewisseld zijn. Waarom geen locatie aan de Sportlaan op de locatie van het hoofdveld van de RVVH? De tribune moet toch ook vervangen worden? Dan bouw je een nieuw hoofdveld met kleedkamers et cetera onder de tribune, aangepast op de verwachte vitaliteit van de vereniging. Dan ga je duurzaam met ruimte en middelen om. Doe je meer met minder. Het Gemini kan dan ook op een goede locatie, ook bij het park net als Farel, weg van de snelweg, bij de bushaltes, bereikbaar zonder gebruik van een nieuw aangelegd potentieel eng paadje. En docenten en ouders kunnen er makkelijk bij. En dan hoef het Gemini niet te vrezen voor weer vertraging van hun nieuwbouw. In het kader van meer met minder zal ook overwogen kunnen worden om de loods of de bibliotheek bij het Gemini onder te brengen. Het voorgestelde plan is een tekentafelplan. De financiële onderbouwing van dit plan baart ons

zorgen en wij vragen om de raad goed en vaak te informeren. En bij alle knelpunten te betrekken. Een gedegen en geen politiek plan zou een veel beter plan opleveren voor de Gemini en de RVVH. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Bij mijn inleiding had ik natuurlijk moeten zeggen wethouder Smit vanavond niet aanwezig is. Hij is aan het revalideren. Hij laat u groeten het gaat hem goed. Daarom het woord aan wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u, voorzitter. Het plan voor het Gemini daar is met alle betrokken partijen uitgebreid over gesproken en we zijn ook in die gesprekken uitgekomen op deze locatie. En uit alle bijdragen die ik net gehoord heb komen eigenlijk 3 belangrijke elementen naar voren waar u zorgen cq vragen over heeft. En dat gaat over het krediet, is er genoeg geld? Dat gaat over de veiligheid en het gaat over het tramtracé. Als we het over het krediet hebben ja, dat is een lastig punt. Dat hebben we ook niet voor niets wel benoemd in het voorstel. We hebben een verordening en die moeten we hanteren om het krediet te kunnen neerleggen voor u. En dat hebben we gedaan volgens de normen. En we hebben aangegeven dat er aan gewerkt wordt. Nou is het zo dat van belang is dat we snel van start kunnen met dit plan. Het is een vrij vaag plan zoals u het noemt. Het zijn contouren, maar dat is eigenlijk prima want we gaan op zoek naar een architect die aan de slag kan gaan met alle gegevens die ervoor nodig zijn. En die architect gaat een mooi plan ontwerpen. En als je een definitief ontwerp gaat maken dan komen ook de kosten naar voren. Dat kunnen wij nu op dit moment ook niet bepalen. We weten alleen wat de normbedragen zijn. Vandaar dat we dit voorstel zoals we die voorgelegd hebben een krediet geeft op basis van de verordening. Dat is alles wat we kunnen doen. We kunnen aan de slag. We kunnen gegevens die er zijn samen met het Gemini verder uit gaan werken. En we kunnen kijken of we een mooi ontwerp kunnen krijgen. En in het ontwerp zit waar de ingang zit, wat is het klimaat in de school? Hoe zit het geluid? Al die dingen kunnen we daarin meenemen. En dat resulteert in een bedrag. De VNG gaat verder ook met het vaststellen van die normbedragen. En we gaan er eigenlijk vanuit dat op het moment dat wij samen met het Gemini een mooi ontwerp hebben waarvan we zeggen: dit is echt voor de kinderen van het Gemini een fantastische plek om naar school te gaan. Het is veilig, het is schoon. En het geluid is ook prima. Dat we dan weten wat het gaat kosten. En dan komen we altijd bij u terug voor een nieuw krediet, voor een extra krediet. Want we kunnen natuurlijk op geen enkele wijze zo'n school gaan bouwen als het krediet ontoereikend is. Dus ja op alle vragen die gesteld zijn. Wij zullen u op de hoogte houden. En we zullen bij u terug komen als het krediet niet toereikend is. En die kans zoals we met elkaar gezegd hebben is erg groot.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Is het voor de wethouder een optie om dit plan van tafel te halen tot er meer concrete cijfers zijn als het gaat over de nieuwbouw, als er met een architect gesproken is. Je kan nu ook wel zeggen van: de raad geeft krediet. Ik krijg van een aantal collega's de indruk dat ze bijna carte blanche willen geven. Maar dan kan er ook naar het eindbedrag toegerekend worden. Dat is volgens mij… Zo werkt het niet in de handel.

De voorzitter: Concrete vraag was duidelijk.

Mevrouw Keuzenkamp: Het is absoluut geen carte blanche. Iedereen noemt dat, dat snap ik echt niet. Daar is nu een beperkt krediet. En er wordt een bandbreedte aangegeven. De norm van de VNG is voor ons heel erg belangrijk. Maar ook wat nodig is. Want daar zijn extra dingen nodig. Daar is al gesproken over een frisse school. Als je dat zou doen, brengt dat extra kosten met zich mee. Het hele klimaat is belangrijk, maar dat zijn

juist die eisen die opgeschroefd zijn. Dus nee, het is voor ons en ook naar het Gemini toe niet fair om te zeggen: we houden het aan tot dingen bekend zijn. We hebben nu met elkaar deze contouren vastgelegd. En ik denk dat het ook belangrijk is voor het Gemini om het nu vast te stellen. En de zekerheid te geven dat we hier mee doorgaan. Ten aanzien van de veiligheid…

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Is het gezien de nieuwe informatie die van de provincie naar u toe gekomen is niet verstandiger om het besluit te knippen. Dat we de locatie apart besluiten en het krediet apart besluiten? Zodat u in ieder geval de ruimte heeft om nogmaals te kijken naar goede inrichting van het Reyerpark?

Mevrouw Keuzenkamp: U gaat verder naar een tweede onderdeel waar veel vragen over gesteld zijn, dat is het tramtracé. Als je een ontwerp gaat maken en dan is het verbonden met de plek waar je het gaat maken. Dus je kunt niet zeggen van: ik ontwerp een gebouw en dat kan ik overal neerzetten. Het ontwerp hoort echt op deze plek. Een markante plek, de omgeving is bepalend voor hoe je zo'n gebouw in gaat richten en waar jij de ingang maakt en dat soort zaken. Dat tramtracé, dit college heeft 4 jaar geleden duidelijk ingezet om met de provincie overlegd te gaan omtrent het tramtracé uit de plannen te krijgen. Wij zijn zeer teleurgesteld in het feit dat op het laatste moment het tramtracé toch nog weer in de visie neergezet is met een zeer zwakke onderbouwing. Wij achten gewoon de kans dat er ooit een tram in Ridderkerk aangelegd wordt, gezien de kosten, gezien de mogelijkheden, heel klein. Dus wij zetten alles op alles om in maart de tram als claim gewoon uit de plannen te krijgen. Dan kunnen we verder. Is het niet zo dan ontstaat er een nieuwe situatie. Maar wij gaan er echt vanuit dat dat gewoon de realiteit wordt. En als het niet zo zou zijn hebben natuurlijk veel meer problemen in Ridderkerk. En dat tramtracé zet eigenlijk heel Ridderkerk op slot. Heb ik ook verteld aan de provincie. En uit de reacties die ik teruggekregen heb, hebben veel partijen die zeggen van: daar heeft u wel een punt. Wij kunnen dit eigenlijk niet vragen als we niet concreet kunnen aanduiden wanneer die tram er komt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. U zegt in maart hebben we veel duidelijkheid. Tegelijkertijd wilt u een proces starten richting nieuwbouw. U zegt: het ontwerp hangt samen met de locatie. Dat is zo. Maar daar is nog geen ontwerp. Dus we kunnen nog heel veel kanten op. Waarom wilt u dan nu u nog een kans heeft om deze school op een plek te bouwen die waarop het tramtracé ook geen invloed heeft, waarom wilt u dat dat dan niet overwegen?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Dit college was al eerder van overtuigd dat die claim er van tafel zou gaan. Dat is dus niet gelukt klaarblijkelijk. Dus waarom houden we dit voorstel gewoon niet aan tot er meer duidelijkheid is over die claim? En dan pas met een voorstel naar de raad te komen?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Omdat wij ervan overtuigd zijn dat de claim van tafel gaat. En omdat wij het Gemini niet langer in onzekerheid willen laten. Het Gemini heeft al heel lang gewacht. U heeft ook met elkaar gepleit om meer haast. Ook mevrouw Ripmeester heeft volgens mij persoonlijk om gevraagd. Meer haast achter het

Gemini. We zijn nu heel ver. We hebben met elkaar een goede locatie gevonden waar we echt tevreden over zijn. Dus we willen dit doorzetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. U zegt net van: er moet een architect aan de slag. En je kan niet zeggen van: een architect gaat tekenen voor locatie A en het komt uit op locatie B. Nu hoort u pas in maart of het tramtracé wel of niet uit de plannen geschrapt. Hoe kan een architect dan nu al aan de slag gaan met tekenen terwijl u niet weet of op die plek bij de Fakkel kan komen of het op een andere plek moet?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: De opdracht is wel degelijk op die plek. Daar zijn veel gegevens voor nodig. Dus het wordt ook niet gelijk getekend. Er moet heel veel informatie verzameld worden. Er moeten met elkaar in gesprek gegaan worden. Dus voorlopig is die architect nog wel bezig. En ik denk dat deze lijnen niet elkaar in de weg zitten. En belangrijk is gewoon om nu voortgang te maken om ook qua inhoud ook qua indeling van de school veel meer duidelijk te hebben over waar de wensen van het Gemini liggen en wat de mogelijkheden zijn met het aantal leerlingen en de ruimtes die benodigd zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Blijft het punt staan in mijn beleving als er geen locatie bekend is, hoe kun je dan informatie ophalen en verzamelen. Stel dat het tramtracé niet van de baan is, dan is er al veel geld uitgegeven. En dan kun je opnieuw beginnen met informatie verzamelen. Gelijk met de vrijbrief voor het krediet. Stel het gewoon uit tot na maart.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Het is al wat mevrouw Van Nes-de Man aangaf dat de wethouder aangeeft dat er voortgang gemaakt moet worden, maar er worden dan ook enorme kosten gemaakt nu. Die wellicht dadelijk over de balk gesmeten moeten worden. Als die claim blijft liggen en die tram onverhoopt alsnog komt.

De voorzitter: Wethouder. Sorry, de heer Kruithof.

De heer Kruithof: Ja, ik begrijp toch even iets niet van Partij 18PLUS en van Echt voor Ridderkerk. Want het lijkt net wel of morgen de architect aan de gang gaat. Als dat zo zou zijn, zou ik hem nooit nemen. Want op dit moment duurt het een bepaalde tijd. En die man die gaat echt niet morgen van start. Die hebben we morgen trouwens nog niet.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, voorzitter, het zal ongetwijfeld niet morgen zijn, maar overmorgen. Als er nou eenmaal opdracht wordt gegeven, ook al tekent hij hem niet. Hij gaat dat schrijven, zijn factuurtjes, dus er worden kosten gemaakt. En dat is gewoon onnodig geld. Over de balk smijten als er nog een claim ligt. Laten we lekker op maart wachten met zijn allen. Trek dat voorstel terug en ik kijken we verder.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Daarbij komt dat de wethouder net aangeeft dat er groeiende haast is. Dus u denkt dat er gisteren al een architect benaderd is.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Maar dan zijn we het er toch over eens dat de nieuwbouw van de Gemini geen vertraging op hoeft te lopen. Alleen de veiligheid van onze leerlingen die zijn in het geding op deze plek. Dus we moeten gewoon naar andere locatie.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, ik had me voorgenomen om in de tweede termijn te benoemen. Maar het komt nu voor de tweede keer al aan tafel of over tafel. Als het gaat om wachten of iets anders gaan organiseren om van dat tramtracé af te komen dan zegt Partij van de Arbeid tot 2 keer toe nu dat het ook gunstig zou zijn voor het Gemini en dat we dan niet hoeven te wachten. Maar ik kan me niet voorstellen dat we dat in 1 keer dan een andere locatie hebben bedacht. Ook deze locatie, daar is goed over nagedacht. We hebben niet voor niets een aantal maanden moeten wachten voordat we met dit voorstel kwamen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Daar is zo goed over nagedacht dat het niet in de oorspronkelijke IAP stond. Er is zo goed over nagedacht dat het per se op het tramtracé moet staan. En wat we nu, denk ik vanavond moeten besluiten, is dat er nieuwbouw komt voor het Gemini met een gedegen plan dat snel uitgevoerd kan worden. En op dit moment zijn er een heleboel haken en ogen waarin een van de dingen de veiligheid van de kinderen op de Gemini voorop zal moeten staan.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Onzin dat het per se op het tramtracé moet staan. Het staat niet op het tramtracé, het schramt erlangs. We weten ook niet wat daar de consequenties van zijn. Ik vind het zeer teleurstellend. We hebben hier met elkaar over gesproken. Allereerst was het plan om de school te bouwen op de plek waar KCR vertrekt. En ik denk echt oprecht dat dit een veel betere plek is en dat vind het Gemini ook. Ook voor RVVH is dit gewoon echt beter. En ik denk gewoon dat voordat de architect daadwerkelijk aan het tekenen gaat het plan van eisen moet eerst opgesteld worden. Dat neemt tijd in beslag. Dus het is echt niet dat die architect morgen gaat tekenen. Absoluut niet. En de kosten die dan teniet zouden gedaan worden. Dat valt reuze mee. En daarbij gaan we er echt vanuit, en ik wil alle partijen die ook een fractie hebben in de provincie aansporen om hun fractie te overtuigen van het feit dat Ridderkerk alleen maar last heeft van dit tramtracé. Dus misschien kunt u daar zelf en kunnen we met elkaar ervoor zorgen dat het gewoon helemaal goed in orde komt. Ten aanzien van de veiligheid van Verkeer. Nou daar is de vorige keer in de commissie veel over gezegd. Daar moet heel goed naar gekeken worden, maatregelen getroffen worden. En we zullen tot het uiterste gaan echt de veiligheid te waarborgen. Daar kunt u van op aan. Daar is al gesproken door de ChristenUnie nu over het fietspad naast het voetpad. Ik denk dat u daar een heel juist punt heeft en daar moeten we ook wel naar kijken. Anders gaat het echt welicht gebeuren dat fietsers over het voetpad gaan rijden. Dus de bereikbaarheid op deze locatie, daar moet goed naar gekeken worden. En daar zullen we echt alle mogelijke maatregelen te treffen die daarvoor nodig zijn om dat goed te doen. Hetzelfde geldt voor de contacten met de RET. Als die bushalte gewoon echt te ver weg is dan zullen we daar met de RET blijvend in gesprek gaan om

die bushalte te verplaatsen. Het is natuurlijk best lastig om dit aan de RET te vragen voordat de plannen gerealiseerd zijn, voordat de raad in Ridderkerk ja gezegd heeft tegen deze locatie. Om de RET te overtuigen van, we gaan die bushalte verplaatsen. Dus zo zit het natuurlijk ook in elkaar. Dus als u vanavond besluit om verder te gaan dan kunnen we weer opnieuw met meer gegevens met RET in gesprek. Ik heb gezegd we gaan nu betrekken… ChristenUnie heeft gevraagd ... die mist de barometer. Dat is de vorige keer in de commissie aan de orde geweest zo van: als er een nieuw plan is willen wij gelijk eigenlijk zien wat de consequenties van dat plan is op datgene wat bij het IAP gepresenteerd is. Dat hebben we gepoogd. Dat waren gigantische Excel sheets. En de afgelopen weken hebben we wel gekeken hoe we dat eenvoudiger zouden kunnen maken. Nou, dat is lastig om in woorden te vatten. Dus ik wou eigenlijk voorstellen om die exercitie met u door te bespreken in een commissie om dat toe te lichten, zodat u kunt zien waar welke factoren allemaal veranderd zijn. Want in de RIB zitten meer veranderingen in de cijfers dan alleen met het Gemini te maken heeft. En dan kunnen we misschien ook wat meer gevoel krijgen hoe we dat de volgende keer kunnen presenteren. Want ik ben het wel met u eens dat het voor u belangrijk is om als er zo'n plan op tafel ligt om gewoon concreet de gevolgen van dat plan te zien in het IAP, en niet ook allerlei andere dingen die daarin verweven zitten. Dus dat kan ik u toezeggen. Dan wordt al gesproken over de locatie. Er zijn partijen die zeggen: wij vinden het toch aan de andere kant bij de Sportlaan of bij de plek waar KCR vertrokken is een betere plek. Ja, daar kun je een aantal dingen over zeggen. Ja, dan zit je toch weer dichter bij de bewoonde wereld. Ook dichterbij het Máxima. Ja, die plek is gewoon minder geschikt. En ook voor RVVH betekent het gewoon dat zij een mindere locatie hebben. Dus als je alles afweegt dan is er toch echt de voorkeur om aan de andere kant de school neer te gaan zetten.

De voorzitter: De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voorzitter, een vraag aan wethouder. Het Máxima College en het Gemini College die bijten elkaar toch niet? Ik dacht zelfs dat het ene partner was van het ander.

De voorzitter: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voorzitter, maar ervaring is dat het wel bijt als het te dichtbij zit, want het zijn vaak jongeren die een time-out hebben. Een tijdje buiten de school moeten zijn. Als er alleen maar een weg tussen zit, is het bijna hetzelfde. Dus wat dat betreft moet ik de heer Ipskamp ongelijk geven. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Dat er natuurlijk een bepaalde afstand tussen scholen zitten is duidelijk. Maar of dat een weg is of en eng paadje, dat maakt allemaal niet zoveel uit. Als het aan te lopen is en ze willen lopen ze dat. Ik vraag me wel af over een andere opmerking van waarom RVVH op een mindere locatie zou komen te zitten als die locatie goed genoeg is voor een school, waarom is dat niet goed genoeg voor een voetbalvereniging?

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik vind de vergelijking van de heer Kruithof niet helemaal opgaan. Want het Máxima College heeft volgens mij iets van rond de 80 leerlingen en het Farel College rond de 1200 leerlingen. Dat is nog wel een verschil.

De voorzitter: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Ik ben blij dat er geen 1200 leerlingen uit school geplaatst worden. Het gaat om een aantal leerlingen die uit de school geplaatst worden van zowel Gemini als Farel College. En die gaan dan naar het Máxima college voor ongeveer 3 maanden. Daar praten we over. En nu zit er alleen maar een straat tussen.

De voorzitter: We gaan nu terug naar de wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, ik kom bij een ander element de vraag is gesteld van bij de Wissel wordt € 3.000.000 gevraagd, bij deze sporthal € 2.000.000. Waar zit het verschil in? Ja, het verschil zit in het aantal sportvloeren. Voor de Wissel zijn het er 3 en hier zijn het er 2. Dus dat is gewoon zaaldelen. Dat is gewoon een verschil die financiële gevolgen heeft. Ik kijk nog even verder wat er voor vragen gesteld zijn. Ik denk dat ik ze allemaal heb beantwoord. Oh ja, de milieuaspecten voor het kunstgrasveld. Dat is inderdaad een belangrijk element waar we naar moeten kijken. Nog even over RVVH, als je gewoon naar het grondgebruik kijkt, liggen de velden gewoon beter in harmonie als je het KCR gedeelte kunt gebruiken. Dan als je helemaal naar links moet om daar velden te doen. Dat is gewoon voor de overzichtelijkheid, voor de betere aansluiting van de velden veel beter. Daar zit echt wel verschillen in waar je dus gewoon neerzet. Ik heb volgens mij alle vragen beantwoord. Dank u.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. Mevrouw Kayadoe. En we zitten op de helft, dus beperkt u enigszins.

Tweede termijn

Mevrouw Kayadoe: Mag ik wel een paar opmerkingen maken, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Nou, dat mag iets minder nederig ook. Want volgens mij bent u daarvoor hier naartoe gekomen dus gaat uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Maar het is bijna kerst. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk wilt toch even aanmerken dat we blijven hangen in het tramtracé. We kunnen niet de toekomst van Ridderkerk laten bepalen met afwachten of plannen niet realistisch zijn. Wij voeren in Ridderkerk volgens mij zelf de regie. En wat we nodig hebben is een gemeentebestuur dat inderdaad ook zelf de regie voert. En niet een bestuur dat gaat zitten wachten totdat de provincie zover is.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats wil ik alle raadsleden die denken dat het tramtracé niet door het Gemini loopt naar de leeskamer verwijzen. De VVD heeft de stukken opgevraagd. En daar kunt je gewoon zien dat het tramtracé op dit moment door het Gemini loopt. Dus ik nodig u allen uit om daar de stukken te bekijken. En daarnaast komt… Kijk, we kunnen we zeggen we moeten niet afwachten wat de provincie wil. Maar de provincie heeft nu eenmaal bepaald dat daar het tramtracé ligt. En ik noem nogal, laten we zeggen burgerlijke ongehoorzaamheid minimaal, om te zeggen van: daar gaan we ons niet aan houden. Het lijkt wel of wij de scholieren belonen met een dubbelzijdig rotonde van nou, we hielden ons toch niet aan de wet toen, dan gaan we nu ook niet doen. Dus ik vraag voorzitter aan Leefbaar, waarom ze tot deze conclusie komen dat wij maar burgerlijk ongehoorzaam zouden moeten zijn.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Naast dat de provincie kan ingrijpen en die kan gewoon het tramtracé openhouden, kunt u dus wat van vinden van de school. En is Leefbaar van mening dat wij juist die school en de leerlingen als speelbal moeten gebruiken in dit politieke proces. Of dat we daar een wat deugdelijke oplossing voor moeten zoeken?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Daarbij komt ook nog dat mevrouw Kayadoe van Leefbaar zelf in het college zit en dus ook naar mijn idee aan het roer zit bij dat gemeentebestuur. Dus ik snap dit verwijt niet.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is altijd fel tegen tramtracé geweest. En we hebben ook alle vertrouwen in onze college dat in maart gaat pleiten om het tracé de claim op het tramtracé te laten verwijderen. En wat betreft de jongeren. Daar wil ik toch ook even aangeven dat wij respect ...

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja, historie is belangrijk. In 2006 was Leefbaar fel voorstander van de tram. En we weten uit het verleden ook dat de provincie ook kan ingrijpen op het moment dat dingen geblokkeerd worden. En mijn vraag blijft nogmaals, als u weet dat de kaarten zo geschud zijn waarom zet u dan zo'n… Maakt u dan van de school een speelbal.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. We maken van de school helemaal geen speelbal. We zijn er gewoon niet bang voor dat de claim op het tramtracé er af gaat. En verder vinden we ook dat wij respectvol om moeten blijven gaan met de jongeren. Er worden nu probleemjongeren of tenminste jongeren getypeerd als probleemjongeren. En dat vinden wij een beetje jammer. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ik zal aan mevrouw Kayadoe van Leefbaar Ridderkerk willen vragen of zij nou van mening is dat er totaal geen probleemjongeren op het Farel of Gemini College zitten.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, voorzitter. Ongetwijfeld zullen overal wel probleemjongeren zijn. Maar ze zijn dat niet allemaal. En daar zit een duidelijk verschil tussen.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ja, volgens mij heeft Partij 18PLUS dat ook helemaal niet gezegd dat alle jongeren probleemjongeren zijn. We hebben alleen aangegeven dat de scholen grenzen aan Rotterdam, Beverwaard, Rotterdam-Zuid, IJsselmonde. En daar komen over het algemeen, als we naar probleemjongeren voorgezet onderwijs kijken, uit die regio vandaan. Dus vandaar ons voorstel om het meer in het oosten van Ridderkerk te situeren, zodat er misschien …

De voorzitter: Ja, dit is een herhaling van argumentatie. Dat mag u in uw tweede termijn nog een keer overdoen. Mevrouw Kayadoe was dat uw tweede termijn?

Mevrouw Kayadoe: Jawel, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank u, voorzitter. Mijn eerste termijn heb ik min of meer het college al gevraagd, de wethouder gevraagd om het voorstel feitelijk terug te trekken. Er zijn nog heel veel onduidelijkheden als het gaat om de financiën, als het gaat om de tram, als het gaat om het verkeer, veiligheid verkeersveiligheid. Ik kan daar heel kort over zijn in mijn tweede termijn. Trek het voorstel terug, het voorstel is niet rijp.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst over de onderbouwing van de kosten. Ik hoor een aantal partijen die verwacht denk ik al een voorlopige aanbesteding is in deze fase. Het zou nu het moment zijn om het investeringskrediet zeg maar een kader om verder rekening mee te houden, moet worden vastgesteld, en dat is het startpunt en dan pas gaat het verder. Dus waar dan de concrete ramingen en de uiteindelijk bedragen vandaan moeten komen. Volgens mij kan dat pas als we deze stap nu zetten. Met betrekking tot de normbedragen. Met recht gaat het college hiervan uit van door de raad vastgestelde normbedragen voor onderwijshuisvesting. En terecht geeft het college hier ons een waarschuwing. Het zou wel eens kunnen zijn dat de normbedragen waar onze verordening op gebaseerd is het komend jaar sterk omhoog kunnen gaan. Kunnen, nee, moeten we daar nu al in de voorstelling van dit besluit al rekening mee houden? De vraag heeft onze fractie wel even bezig houden, maar uiteindelijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij hierin op dit moment geen overhaaste beslissingen moeten nemen in de zin dat er nu een aanpassing nodig vinden van het raadsvoorstel. Nu hebben we het budget nodig om te starten met de voorbereiding. Dat heb ik al gehad maar dat sla ik over. Oké…

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Is de ChristenUnie dan van mening dat er een carte blanche gegeven kan worden voor dit besluit? Of begrijp ik nu juist dat ze zeggen van: haal het plan terug. Het is mij niet duidelijk.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Nee, volgens mij staan in het raadsbesluit concrete bedragen genoemd waar we nu toe een besluit nemen en daar nemen we vanavond een besluit over. En dat is een genormeerd bedrag met een plafond.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, aan de ChristenUnie, maar ook aan de andere partijen in deze raad. Denken wij echt als we nu hier een investeringskrediet geven wat globaal is, wat niet afgekaderd is… We zeggen van: nou, het mag ongeveer dat zijn, maar we komen later bij u terug wat het werkelijk wordt. Maar op het moment dat die architect aan het werk gaat en hij heeft geen kaders. Nou, dan maakt hij een heel mooi gebouw voor u. En dan rijzen de kosten de pan uit. En wat gebeurt er op het moment dat we al begonnen zijn met de voorbereiding

of misschien al met de bouw van het Gemini? Gaat u dan straks zeggen van: ja, het wordt € 3.000.000 duurder. Dus we stoppen de bouw en we breken het af. Nee, volgens mij is het zo dat we duidelijke kaders moeten stellen hoeveel wij maximaal bereid zijn om voor het Gemini uit te geven. En daarom hadden we graag dat er al eerder een verordeningsaanpassing was geweest. Of dat er een voorziening was opgenomen zodat we duidelijk in beeld hebben wat de kosten zullen zijn voor onze gemeente.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Juist zo'n voorziening dat zou een carte blanche geven. Want daarmee geef je juist aan van: joh, de normering zoals wij die als raad hebben vastgesteld tel er maar een X bedrag bij op. En dan zien we wel wat de uiteindelijke kosten zullen zijn. En dat is juist het carte blanche en dat willen wij voorkomen. Terecht verwachten we dat op het moment dat de VNG met nieuwe normbedragen komt dan zou de verordening moeten aan worden gepast. En op dat moment zouden we kunnen kijken wat heeft dat voor consequenties voor lopende projecten en zeker voor de nieuwe projecten die gaan daar uiteraard rekening mee houden. Maar daar moeten we geen voorschot opnemen. Want juist dan komt die carte blanche. Dan ten aanzien van het tramtracé…

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Voorzitter, kan de ChristenUnie dan aangeven welke richtlijn de architect meekrijgt om het gebouw te bouwen?

De heer Kooijman: De richtlijn zoals die nu is opgenomen in de verordening, dus de bedragen waarvoor we nu het krediet voorstellen. Dat zou de richtlijn moeten zijn. En lopende het proces kan het zijn dat er aanpassingen nodig zijn en dat het college weer terug moet komen naar de raad. Ten aanzien van ...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. De architect ziet ook de raadsvoorstellen en die ziet ook de onzekerheid die daarin zit als het over de bedragen gaat. En ook de minimaal 35% wat er bovenop zou komen. Dus dat geeft gewoon carte blanche.

De heer Kooijman: Nou, daar ben ik het dus niet mee eens. Hij moet zich houden aan de regels die het college meegeeft bij de verdere uitvoering. En dat zijn de kaders waar hij of zij zich aan zou moeten houden. Ten aanzien van het tramtracé. De Partij van de Arbeid noemt het tramtracé een speelbal in een politiek proces. En daar ben ik het nou juist helemaal mee eens. Het is aan ons om daaraan niet mee te gaan doen. En het is de MRDH die het OV beleid bepaalt en daar zitten wij ook in. En zowel in de visie van MRDH ook als die van onze buurgemeente Rotterdam komt de tram niet voor in de toekomstvisie. Dus volgens mij is het een storm in een glas water. Opmerkelijk vind ik …

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. De heer Kooijman zegt dat het tramtracé een politiek speelbal is. Dat is zo en dat spel moet gespeeld worden. Waar ik me zorgen om maak is dat wij bewust een school een speelbal maken. En dat wij als lokale politiek dus niet zorgen dat de school gevrijwaard blijft van mogelijke consequenties van dat tramtracé. Dat wij u niet nu al, nu we weten dat dat mogelijke veiligheidsrisico's met

zich meebrengt, dat we nu al een andere keuze daarin maken. Dat baart me zorgen. De school, de leerlingen zijn de speelbal.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Ook daar ben ik het niet mee eens. Het is niet zo dat het tramtracé het onveiliger maakt voor leerlingen. De school die komt naast het tracé te staan. Ik zou me kunnen voorstellen, stel dat er ooit misschien is een tram zou kunnen komen en wij hebben er geen fiducie meer in. Maar als dat zou gebeuren dan heb je misschien te maken met geluidsoverlast van zo'n tram. Maar goed, de school zit naast de Rotterdamseweg. Dus daar moet sowieso al maatregelen getroffen worden. Dus ik denk dat het allemaal hartstikke meevalt.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ik word gelijk getriggerd door de opmerking van maatregelen tegen geluidsoverlast van de Rotterdamseweg. Want daar komt nog een flinke portie bij voor de gemeente Ridderkerk aan onkosten. Maar waar ik op wilde reageren, daar is ook aangegeven dat het een tracé is wat ook voor hoogwaardig openbaar vervoer gebruik kan worden. En dat houdt ook in de vrije buslijnen. Dus misschien is het wel wat breder, ook de voor de provincie dan alleen het tracé vrijhouden voor de tram. Wat maakt dat die misschien minder snel geschrapt zou worden.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, nou als we het al over een bus hebben dan hebben we het sowieso over andere maatvoering, andere dienstregelingen misschien, andere locaties, et cetera. Dus dan gaan we opnieuw ofzo, de MRDH ook naar het tracé gaan kijken. En dan kunnen ze rekening houden met de situatie zoals die op dat moment is. Dan nog eventjes…

De voorzitter: De heer Piena. Ik wijs u wel erop dat u nog een tweede termijn heeft.

De heer Piena: Ja, voorzitter dank u wel. Dat begrijp ik heel goed, maar volgens mij gaat het niet helemaal goed. De MRDH gaat er niet over. Het is de provincie die erover gaat. De MRDH kan misschien iets aan geven, maar het is de provincie die erover gaat.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: De provincie gaat over het tramtracé, dat klopt, de voorziening. De Partij 18PLUS die komt met een verhaal over de leerlingen uit Ridderkerk die merendeel van de leerlingen uit Ridderkerk die naar Rotterdam gaan. En leerlingen uit Rotterdam die naar Ridderkerk komen. En als ik die lijn mag doortrekken dan zouden wij het Gemini misschien beter in Rotterdam moeten zetten. Want daar zitten onze leerlingen kennelijk. Nou, dat gaat natuurlijk helemaal nergens over. Ik denk ik zeg zelf maar eventjes, maar zo voelt het ook een beetje bij de onderbouwing van de heer Van Os bij mij. Als leerlingen niet meer naar het Gemini zouden gaan, omdat zoveel Rotterdammers zijn. Dans snap ik de beredenering niet dat ze kennelijk wel naar Rotterdam gaan, omdat daar misschien nog geen Rotterdammers zijn. Ik snap hem niet.

De voorzitter:De heer Van Os.

De heer Van Os: Dank u, voorzitter. Ik weet niet wat de heer Kooijman van de ChristenUnie hoort, maar ik heb aangegeven dat er 3000 leerlingen of kinderen in Ridderkerk voor het voorgezet onderwijs wonen waar slechts 40% in Ridderkerk op voorgezet onderwijs zit. Die andere 60%, heb ik het woord Rotterdam niet in de mond gehad, dat hij daar… voor hetzelfde geldt gaan ze naar Zwijndrecht, Dordrecht, Papendrecht. Het maakt mij niet uit in welke regio ze zitten. Ze zitten alleen niet in Ridderkerk. En dat was de zorg van de Partij 18PLUS. Ik heb niet gezegd dat het merendeel in Rotterdam op school zit, zeker niet.

De heer Kooijman: En ik denk dat met het nieuwe schoolgebouw van het Gemini dat het alleen maar aantrekkelijker weod ook voor de Ridderkerkse leerlingen om nog meer van Ridderkerkse voorzieningen gebruik te maken. Dan ten aanzien van de barometer, dat IAP…

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Dat deel ik helemaal met de heer Kooijman van de ChristenUnie. Dat een nieuw gebouw aantrekkelijk kan zijn voor Ridderkerkse jongeren. Alleen niet op deze locatie, meer in het oosten van Ridderkerk, meer Ridderkerkse jongeren op die school.

De heer Kooijman: Ja die onderbouwing die wil ik nog eens een keertje tegemoet zien, maar dat moet de heer Van Os nog een keertje gaan uitzoeken. De barometer IAP, de wethouder geeft aan dat het slecht in woorden te vatten is. Maar ze wil er wel graag over praten met ons in de commissie. Dus ik ben benieuwd hoe dat gaat uitwerken, maar we wachten dat graag af. Voorzitter, ik kom tot de slot conclusie van mij van vanavond. Als ik het samenvat dan zeg ik de oppositie gunt volgens eigen zeggen het Gemini van alles, maar kennelijk gunnen ze dit college niet de credits. En daar hebben het Gemini en de RVVH ook last van. Die worden door deze partijen gewoon in de kou gezet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Dit is gewoon klinkklare larie. Wij gaan zeker gunnen dus … Het Gemini van harte een nieuwe school. Dat heb ik in mijn eerste termijn ook al duidelijk uitgesproken. Wij gaan voor een goed onderbouwd plan en niet voor een flut verhaal.

De voorzitter:De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ook Partij 18PLUS gunt Gemini een nieuwbouw, alleen op een andere locatie. En ik dacht dat we hier een beetje van de term oppositie/coalitie af wilden gaan, maar daar doet de ChristenUnie blijkbaar niet aan mee.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: En wat mij verbaast is dat de ChristenUnie hier toch een grote burgerlijke ongehoorzaamheid toont als christelijke partij. En dat vind ik heel bewonderenswaardig, geen jammer.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Wij gunnen de ChristenUnie de verkiezingsretoriek, maar we hebben het nu over de leerlingen en de school. Dus laten we nou hun veiligheid en hun toekomst voorop stellen.

De voorzitter: Tot slot de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Dank u wel, voorzitter. Ja over de retoriek daar zou ik niet verder over uitweiden. Ik denk echt hè, ik heb oppositie genoemd daar zal ik even op ingaan. Ik had ook alle individuele partijen kunnen noemen. En die kunnen we volgens mij samenvatten in 1 woord en dat is in dit geval oppositie. En ja sorry, dat kan ik niks aan doen. Maar dat is hoe jullie nu er in staan. Sorry.

De voorzitter: Wij gaan naar de tweede termijn van mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Ik spreek het nog even heel hardop uit. We gunnen het Gemini van harte zijn nieuwe school. Op korte termijn maar niet in het plan zoals het nu voorligt. Verder hebben we nog een aantal vragen hoe staat het nu met de sporthal in dit gebied? Hoe moet het overdag … Hoe zit het overdag met de bezetting van bijvoorbeeld de Fakkel, de Wissel, de sporthal Reyerpark en ook nog een nieuwe hal bij het Gemini College? Is daar allemaal aan gedacht? Worden de Orionhal en de gymzaal Gemini College beide afgebroken? Want dan blijft er voor Slikkerveer alleen gymzaal De Werf over die bij OBS De Reijer staat. Ook de gemeente vindt het belangrijk dat er meer gesport wordt in Ridderkerk en bewogen. Ik hoorde dat Leefbaar ook zeggen. En toch is ook Leefbaar voor het weghalen van dit soort voorzieningen in de wijken. Op deze manier wordt dit door u helemaal niet ondersteund.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel, Petra. Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk is absoluut voor bewegen, dat hebben we zeker onderstreept. Maar we hadden het over het stuk te lopen naar de bushalte naar school over een voetpad. En we hadden het niet over sporthallen, graag correctie.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Mevrouw Kayadoe had het over JOGG en dat is jongeren op gewicht. En dat gaat veel verder dan alleen een wandelingetje over een paadje naar een bushalte in onze beleving. Maar daar kun je anders over denken. Ik kom er even niet uit, ik zit vast. Wij kunnen gewoon niet instemmen met dit voorstel. Wij vragen nogmaals nadrukkelijk om uitstel voor een goed onderbouwd plan met alle argumenten die we al eerder genoemd hebben. Dank u.

De voorzitter: De heer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de tweede termijn is al heel veel gezegd, dus ik wil het kort houden. Wat ik jammer vind is dat er toch wel eentje onderbelicht blijft, dat is die veiligheid van die oversteek. Daar blijven voor grote zorgen om maken. Ik heb steeds geen oplossingen daarvan gehoord. Ook de kredietverstrekking, wij zijn van mening dat daar gewoon geen duidelijke kaders zijn. En dat je alle kanten daarmee op kan. We zullen tegen het voorstel stemmen om de doodeenvoudige reden. Te weinig onderbouwing, teveel onzekerheden en onze zorgen zijn gewoon niet weggenomen.

De voorzitter: De heer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u voorzitter. Ja, daar is al een hoop gezegd in de eerste termijn. En ik heb ook een hoop gezegd in de tweede termijn van andere insprekers. Dus daar wou ik het eigenlijk bij laten, maar ik wil u wel verzoeken alvast om straks tot hoofdelijke stemming over te gaan. Hebben we dat alvast gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Kan de griffier zich voorbereiden. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. We zijn in ieder geval blij dat de wethouder gezegd heeft dat ze ons up-to-date houdt wat de kosten betreft. Dat heeft eigenlijk iedereen gezegd. Ik wil er ook even benadrukken dat het echt wel tijd wordt dat het Gemini een nieuw gebouw krijgt. Daar mag geen misverstand over bestaan. Ik hoor hier en daar wel een beetje twijfel dat men dat roept. De oppositie die wil dat niet, maar dat is pure onzin. Verder we hadden voorkeur voor een andere locatie. En dan hoor ik dus dat de lengte van het voetpad geen probleem hoeft te zijn voor de leerlingen, want dan bewegen ze tenminste. Daartegenover wordt al gezegd over de RVVH velden. We moeten het herindelen als het locatie Sportlaan zal worden. Komen de velden te ver uit elkaar te liggen. Ik denk dat sporters juist bewegen. Een voetballer die legt enkele honderden meters misschien zelfs kilometers af tijdens een wedstrijd. Waarvoor is dan die 200 of 300 m die verder naar het veld moet worden gelopen onoverkomelijk. Dat begrijp ik dus niet. Verder wil ik nog even onder de aandacht brengen. En ik denk dat de meesten van ons dat wel weten. Als ze niet weten dan weten ze het bij deze. De Drechtraad is bezig met een onderzoek voor een lightrail verbinding van Dordt naar Rotterdam. Dan zou het zomaar kunnen dat heel die tram overbodig wordt en dat we helemaal niet over een tramtracé hoeven te praten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk in mijn eerste termijn alles gezegd. Ik ga in op de oproep van de wethouder om in ieder geval voor de partij die het kunnen in de Staten in ieder geval te spreken over het tramtracé. Daar zijn we ook als CDA heel stevig mee bezig. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het over een bouw van een school en over de inrichting van velden. Ik zal me ook bij dat onderwerp willen houden. En ik wil opmerken dat in het bouwproces faseringen zijn, en dat gaat van grof naar fijn. En dan kunnen we zeggen dat plannen niet uitgewerkt zijn, maar we beginnen met het globale plan en vervolgens kan dat worden verfijnd. In deze eerste stap daarin hebben we gehad. En daar is gekeken naar de locatie. En het overwegen van andere locaties dat levert alleen maar vertragingen op. Want dan gaan we iets opnieuw doen wat we al hebben gedaan. Dus vandaar dat we graag naar de volgende fase willen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben een voorstander van efficiënt werken. En daarom lijkt het mij verstandig om eerst zeker te weten wat de feitelijke situatie is. En niet het zou zomaar kunnen dat, of wij verwachten dat. Maar we weten nu dat er nog geen beslissing is. We weten dat die in maart pas genomen wordt. Dus als we het hebben over van grof naar fijn hebben we de feiten niet op een rijtje. En als u werkelijk de school wilt zult u daar meer zekerheid over moeten hebben of dit een goede locatie is.

De heer Rottier: SGP is voorstander om over onze eigen agenda te gaan. En daarbij rekening te houden met wat in de omgeving gebeurt. Dat doen wij, maar als we op elke ontwikkeling gaan wachten dan komt er nooit een school. Dus vandaar dat we willen doorstomen en met een architect aan de gang willen laten gaan en tot een betere raming te komen. En dan kunnen we zien of daar nog een bijstelling moet plaatsvinden. Als ze moeten uitstellen, levert…

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u, voorzitter. Hoe ziet de SGP het dan voor zich als men gewoon doorstoomt richting deze school en het blijkt toch in maart dat het tramtracé daar blijft liggen, zodat het een enorm probleem is. Wordt het dan een halve school stukje af, tram er onderdoor?

De heer Rottier: Als er een nieuwe situatie optreedt, moet je op dat moment weer heroverwegen. We gaan nu uit van de ontwikkelingen zoals we die inschatten. En vandaar dat we zeggen: ga daarmee verder om te voorkomen dat er een jaar vertraging optreedt.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ik ben wel benieuwd hoe fair de SGP dit vindt richting het Gemini College. Die straks helemaal blij is dat de nieuwbouw komt en dat er misschien toch weer een streep door de rekening komt omdat het tramtracé er toch blijkt te liggen. Waarom zetten we niet … Zorgen we niet voor de situatie …

De voorzitter: Uw interruptie is helder. De heer Rottier.

De heer Rottier: De SGP is juist in lijn met wat het Gemini voorstelt, want die is blij dat er een voorstel is. En die heeft ook concreet opgeroepen om ervoor te zorgen dat de termijn gehaald wordt. Dat in 2020 die school gerealiseerd wordt. SGP die staat ook achter de oproep van de wethouder om de fracties in de provincie te benaderen om dat tramtracé uit plannen te krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Het is ons volslagen onduidelijk waarom je zou willen stimuleren dat kinderen met hormonen en haast gaan oversteken over de Rotterdamseweg of gaan oversteken of rondhangen rond een HOV tracé. Als het college iets wilt, worden de eisen in de raadsvoorstellen steeds lager. We zagen dat bij het plan van de KCR, we zien het nu bij de financiële onderbouwing. Maar dat alle belangrijkste is, dat het Gemini inderdaad nieuwbouw krijgt. Dat is belangrijk. En daarom slikt het Gemini al heel veel, omdat ze gewoon nieuwbouw willen hebben. En daarom sputteren ze ook niet tegen, daardoor spelen ze mee. Ik had nooit gedacht dat ik het zou zeggen, maar in dit geval roep ik dan ook alle landelijke partijen op om vooral bij de provincie te gaan aangeven dat er een gebouw geplaatst wordt op een tramtracé. In de hoop dat er dan alsnog een betere locatie gaat worden gezocht. Dat lijkt me de juiste route op dit moment. Want die burgerlijke ongehoorzaamheid van we bepalen onze eigen agenda, dat is natuurlijk fantastisch gedacht, maar we wonen niet op een eiland.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voorzitter, ik vond het wel een erge bijdrage met heel veel suggestieve opmerkingen tussenin. Als we die allemaal weg zouden schrappen dan blijft er volgens mij heel weinig van het verhaal over. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ik ga even door naar mijn volgende termijn, want de heer Kooijman die had het steeds over, het zou zomaar kunnen dat, wij verwachten niet dat … als we het nou over suggesties hebben, drijfzand hebben dan die is dit het denk ik wel. We moeten nu een goede locatie vinden

voor een school. En we moeten vooral zorgen dat die nieuwbouw geen vertraging oploopt. Ik zie daar in heel veel beren op de weg. Ik vind het heel …

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter. Op het moment dat dit voorstel wordt aangenomen dan kunnen we gelijk verder. Dan wil ik voorstellen dit voorstel gewoon aan te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Soms denk ik, de heer Kooijman luistert wel, maar hij hoort niet zoveel. Ik ga gewoon door met andere dingen die de heer Kooijman heeft gezegd. Hij sprak ook over geluidsnormen en de fijnstof. Of de geluidsnorm in ieder geval, fijnstofnorm weet ik niet. Maar dat blijft een punt van aandacht bij deze locatie. Daardoor zal ook naast de oplossingen voor de fietsveiligheid en de verkeersveiligheid ook het plan veel duurder geworden. De geluidsnorm is er. Daar komt ook nog een waarschijnlijk een nieuwegeluidsmaatregel bij, omdat de overlast van het buitenbad buiten proportie is. Dus er komt ergens … wordt er een scherm geplaatst. Dus de kosten gaan de pan uit rijzen. Het is allemaal niet duidelijk. Maar het allerbelangrijkste is, is dat die school nieuwbouw krijgt.

De voorzitter: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja, voorzitter over de extra kosten ten aanzien van die geluidsbelasting. Dat is ook de reden waarom ik in commissieverband al gevraagd heb om na te denken over subsidies, de ELENA subsidie. En SGP heeft het vanavond ook weer even genoemd. Dat zijn juist mogelijkheden om extra geld te vinden om extra maatregelen op te kunnen nemen zonder dat de gemeente zelf extra geld gaat kosten.

Mevrouw Ripmeester: Ja, dat is natuurlijk fantastisch, maar dat was al opgenomen in het IAP en nog steeds niet uitgezocht. En dat is weer zoiets wat we zóúden kunnen doen, nog niet zeker is, een onduidelijkheid blijft. Voor nu blijft belangrijk dat er nieuwbouw komt voor het Gemini College. Dat er snel nieuwbouw komt. En dat er op een efficiënte manier gewerkt wordt. Dat laatste lijkt niet mogelijk. Dus blijft er alleen maar over, stemmen we in met nieuwbouw voor het Gemini. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat brengt ons bij de wethouder voor de tweede termijn.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, voorzitter dank u wel. Daar is gesproken over het feit dat er geen kaders meegekregen zouden worden aan de architect. Een architect gaat aan de slag in opdracht van de gemeente. En de gemeente heeft een krediet en deze discussie alleen al is voor de architect natuurlijk heel belangrijk om te weten wat voor raad Ridderkerk heeft. En de architect weet ook gewoon dat elk voorstel langs de raad zou moeten. Dus werkelijk waar, het feit om te zeggen dat een architect zich helemaal uit gaat leven op deze school en een gigantische prijs neer gaat leggen, dat zou ik een beetje onlogisch vinden om het maar heel zachtjes uit te drukken. Een ander element is het tramtracé. Ik hoorde mevrouw Ripmeester zeggen: in 2006 was u voor. 2006 is 11 jaar geleden. Toen werd er al over de tram gesproken. 11 jaar geleden moet u voorstellen, daar is heel veel ontwikkeld. In 2010 heeft de stadsregio gevraagd van, zet die claim in de plannen. Nu vraagt diezelfde stadsregio wat nu MRDH geworden is: haal het er alsjeblieft uit, want het is gewoon niet meer toekomstbestendig. We zien gewoon andere ontwikkelingen. Hoelang wilt u Ridderkerk op slot zetten met iets wat er toch nooit gaat komen? Want zo'n tramtracé rails neerleggen gaat heel veel geld

kosten. En we weten gewoon dat al die plannen die er zijn, de benodigde budgetten al ver overschrijden. Dus zo'n tramtracé echt… Ik snap niet waarom u heel Ridderkerk dit aan wil doen. Het is gewoon zonde.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. Ja ik wil de wethouder niet ontmoedigen. Maar ik geloof dat ersinds de jaren '70 al gesproken wordt over de tram of metrotracé. En sinds die tijd wordt het tracé ook vrijgehouden. Het idee dus: we gaan het voor maart even fiksen, vind ik het eerste ambitieuze voorstel van het college. Dat vind ik fantastisch. Maar ik vind het niet zo reëel gezien de tijd die we er al mee bezig zijn. En u kunt ook niet beweren dat wij sinds 1970 Ridderkerk op slot hebben gezet. En er is sinds 1970 niks meer is gebeurd. Dus ik vind die opmerking we zetten de hele gemeente op slot door een tramtracé vind ik vrij overtrokken. We gaan weer terug naar de school, er moet een veilige school komen voor deze leerlingen. En daar zal ik graag concretere dingen over horen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Hoe ziet de wethouder in plaats van de tram HOV hoogwaardig openbaar busvervoer op datzelfde traject? Omdat dat traject, daar ligt toch een claim op, dus dat kan ook gemakkelijk zo ingevuld te worden. Dus geen dure rail, maar een aparte busbaan?

Mevrouw Keuzenkamp: Ja, ik stel maar zo voor zo'n razendsnelle bus die door het centrum van Ridderkerk raast, omdat we snel met de bus ergens anders kunnen komen. Dat wil je toch niet over dat tramtracé. Ik vind het ook onbegrijpelijk. Als je kijkt de snelle lijn die er al ligt hoe fantastisch dat loopt. Volgens mij zijn er veel andere mogelijkheden om Ridderkerk beter bereikbaar te maken. We hebben het over 601 gehad. Daar maken we ons ook hard voor. Dus ik geloof daar ook niet in. En ik vind echt wel … de jaren '70 leven we dan niet in het verleden? Kunnen we niet beter naar de toekomst kijken en een mooie huisartsschool veiligstellen. En de molensteeg woningen veiligstellen. Dat kunnen we allemaal niet doen zolang we vast blijven houden aan plannen uit de jaren '70. Maar ik denk dat het goed is om hiermee te stoppen. Hoe zit het met de bezetting van de sporthal? In het IAP is gewoon een hele uitgebreide berekening gemaakt van wat hebben we nodig, dat zit er allemaal in. En dit past gewoon in die berekening in het IAP. Dus daar is allemaal over nagedacht, klopt helemaal. Want dat is juist de grond van het IAP, het uitgangspunt. We moeten gewoon sportfaciliteiten hebben die toereikend zijn. Niet royaal, want dat kost alleen maar geld. Maar dat iedereen kan sporten en dat het echt maatwerk is op wat we nodig hebben. Dan bewegende voetballers van de heer Ipskamp. Het gaat er niet om dat voetballers op het terrein ver moeten lopen. Het gaat om als je met een club aan het spelen bent, en er zijn velden die helemaal achteraan liggen, is dat gewoon voor het gemeenschapszin onprettig. Een sportclub vindt het fijn als de sportvelden logisch aan elkaar grenzen. En dat mensen, als er een wedstrijd is, ook deel uitmaken van dat park en erbij horen. En zo hebben we dat bedoeld. En niet omdat die voetballers ver moeten lopen, want dat is inderdaad helemaal geen probleem. Ja, ik heb volgens mij alles beantwoord, hier houd ik erbij.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Misschien is de vraag niet duidelijk gekomen. Zou u nog wat concreter verkeersmaatregelen kunnen noemen om de veiligheid bij de Rotterdamseweg te kunnen garanderen? Die u niet zegt te gaan worden maar die u overweegt.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Mag van de wethouder weten, voorzitter, of we momenteel ook wel eens jongelui leerlingen over de Rotterdamseweg oversteken?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ik ben geen verkeersdeskundige. En ik kan u daar geen goed antwoord op geven. Daar moet de kennis naar kijken en inderdaad is het zo dat er nu regelmatig ook jongeren oversteken. En dat moeten we… We leven met elkaar op een klein stukje grond. En moeten we toch veilig maken en dat heeft al onze aandacht. Absoluut. De kinderen moeten veilig naar school. Op die plek kunnen we een mooi Gemini bouwen. En ik vind ook wel dat het Gemini College haar eigen afweging maakt en niet door ons gedwongen wordt of wat dan ook, of niet tegen durft te stribbelen. Vind ik een beetje flauw. En nog even richting D66/GroenLinks. Nee, wij zijn niet van plan dit plan in te trekken. Het is een grof verhaal, daar ben ik met u eens. We gaan van grof naar fijn. En u zult zien dat u meegenomen wordt en dat er een mooi school kan komen die veilig is voor de kinderen. En waar we met elkaar trots op kunnen zijn. Oh, ik heb nog wat huiswerk gedaan. Dat moet ik nog even vertellen. Voor dat Farel geldt dat 57% van de leerlingen uit Ridderkerk komt en bij het Gemini geldt dat er 58,7% van de leerlingen uit Ridderkerk komt. Dus dat nog even ter illustratie. Dank u.

De voorzitter: Dank. Brengt ons tot de besluitvorming over de uitkomst van inpassingsstudie Gemini op het Sportpark Ridderkerk. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel, voorzitter. We zullen toch voor het plan stemmen. We zijn uitermate kritisch over de financiële onderbouwing. We zijn het absoluut niet eens met de locatie. Maar wat we niet willen is dat het Gemini nog een jaar langer moet gaan wachten op nieuwbouw. Dat hebben ze niet verdiend. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn nog meer stemverklaringen? Daar gaan we over tot hoofdelijke stemming. De griffier noemt uw naam en u zegt goed verstaanbaar voor, als u voor dit plan bent, en u zegt tegen als u daar tegen bent. Zo simpel is het. Woord is aan de griffier.

De heer Van Straalen: De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Los.

De heer Los: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer A. van Nes.

De heer A. van Nes: Voor.

De heer Van Straalen: De heer G.J. van Nes is niet aanwezig. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Van Os.

De heer Van Os: Tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Parren.

Mevrouw Parren-Leutscher: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Piena.

De heer Piena: Tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Ros.

De heer Ros: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Rottier.

De heer Rottier: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Van Vliet.

De heer Van Vliet: Tegen.

De heer Van Straalen: De heer Alkema.

De heer Alkema: Voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Berkhout.

Mevrouw Berkhout-Emond: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Breeman.

De heer Breeman: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Van Eijsden.

De heer Van Eijsden: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Franzen is niet aanwezig. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Van der Geest.

Mevrouw Van der Geest: Voor.

De heer Van Straalen: De heer De Graaff is niet aanwezig. De heer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Kardol.

De heer Kardol: Voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Kruithof.

De heer Kruithof: Voor.

De voorzitter: Met 17 stemmen voor en 9 tegen is het voorstel vastgesteld. Ik schors de vergadering voor een kleine 10 minuten.

Schorsing

6. Nieuwbouw Sporthal P.C. Hooftstraat

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaats weer in te nemen. Ik verzoek de leden plaats te nemen en anderen hun gesprekken elders voort te zetten, zodat we onze vergadering nu weer kunnen aanvangen. Aan de orde is agendapunt 6 nieuwbouw Sporthal op de P.C. Hooftstraat. Op uw desk heeft de aangetroffen een motie van het CDA. We hebben afgesproken ter debat een eerste termijn van maximaal 3 minuten. In totaal denken wij hierover 1 uur met elkaar te debatteren. Als eerste het woord vanwege de motie krijgt de heer Kruithof denk ik. Wie van u wenst nog meer het woord over de sporthal? De heer Piena, de heer Kardol, de

heer Ipskamp, de heer Rijsdijk, mevrouw Van Nes-de Man, de heer Kooijman, de heer Ros, mevrouw Kayadoe. Dit is het wel hè? Iemand overgeslagen, niet? De heer Kruithof de eerste 3 minuten zijn voor u, gaat uw gang.

De heer Kruithof: Dank u wel, voorzitter. U zegt het alsof ik de 3 minuten helemaal vol praat. Was ik niet van plan, want ik vind dit plan zoals het er ligt prima, maar een heel klein klein klein deeltje daar ben ik niet zo tevreden over, dat gaat over de participatie. Ik heb al in de commissie verteld. Participatie daar behoort ook en dat is ook toegegeven bij de beantwoording van de vragen dat daar ook de jongerencentra van De Gooth en De Loods daar ook bij betrokken zou moeten zijn. En daar staat ná uitvoering van dit plan. Maar ik denk dat het ook van tevoren gedaan kan en moet worden. Naast de sporthal daar staat het gebouw van De Loods en De Gooth, dan zou ik bijna zeggen: kan dat niet bij elkaar? Ik heb bij het vorige agendapunt gehoord dat de architect binnen een paar dagen aan het werk kan. Als hij dit hier ook doet, dan kan het direct meegenomen worden. Dan kan er gekeken worden of de integratie van jongerencentra en de sporthal dat het niet in 1 keer kan worden opgelost. Vandaar ook deze motie en dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dat was de heer Kruithof van het CDA. De heer Piena VVD.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. De bouw van de nieuwe sporthal P.C. Hooftstraat komt voort uit het integraal accommodatieplan. Dat door het integraal accommodatieplan het principe wordt losgelaten dat gymzalen vlakbij een school moeten zijn waardoor er sprake is van toenemende onveiligheid voor kinderen vinden wij wel zorgelijk. Tegen het voorliggende voorstel hadden wij weinig bezwaren, totdat de CDA met een motie op de proppen kwam waarin om een nader onderzoek wordt gevraagd naar de mogelijkheid van een geïntegreerde huisvesting van de sporthal en jongerencentra. Wanneer er geïntegreerde huisvesting mogelijk en wenselijk is zou dit een andere invloed hebben op het omliggende gebied en zal naar onze mening een aangepast raadsvoorstel nodig zijn. We zijn op voorhand niet tegen een motie maar dan heeft uitstel van het besluit over het raadsvoorstel op dit moment onze voorkeur. Door het uitvoeren van de motie zou het mogelijk moeten zijn om het eventuele aan te passen raadsvoorstel op korte termijn te behandelen, waardoor slechts een geringe vertraging wordt opgelopen. En we zijn wellicht een duurzamere oplossing voor meerdere partijen kunnen realiseren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kardol SGP.

De heer Kardol: Dank u wel, voorzitter. De nieuwbouw van de sporthal aan de P.C. Hooftstraat is het tweede onderwerp van vanavond wat direct verband houdt met de vaststelling van het integraal accommodatieplan. We kunnen heel kort zijn. SGP kan instemmen met de voorgesteldenieuwbouw plannen. Wel willen we expliciet aandacht vragen voor de behoeften van de toekomstige gebruikers. En dan in het bijzonder voor die partijen die gebruik maken van de nog te slopen gymzalen. Zoals we bij de vaststelling van het IAP hebben opgemerkt: gebruikers weten wat ze hebben, maar niet wat ze krijgen. Kunt u de SGP toezeggen te anticiperen op de behoefte van de toekomstige gebruikers, zodat, en ook dat hebben we toen opgemerkt, gebruikers van de huidige accommodaties door uitwerking van het IAP niet onevenredig negatief worden geraakt in de uitvoering van hun activiteiten. De geïntegreerde huisvesting voor jongerencentra en sporthal zoals het CDA wil laten onderzoeken heeft niet onze voorkeur. De SGP ziet het jongerencentrum liever op een zelfstandige locatie gerealiseerd worden en zal de motie daarom dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ipskamp Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel, voorzitter. Het heeft weer plaatsgevonden. Een aantal panden aan de Molensteeg hebben we zo laten verwaarlozen dat eventueel sloop een oplossing zou kunnen zijn. Dat zou

betekenen dat desporthal wat groter zou kunnen. Dat zou ook kunnen betekenen dat de uitrit van de Trelleborg die er misschien in de toekomst komt rechtstreeks aan zou kunnen sluiten op de rotonde. Omdat dan de sporthal groter zou kunnen worden vinden wij ook dat de Loods daar dan eventueel geïntegreerd in zou kunnen komen. En daarvoor zullen wij de motie van het CDA steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijsdijk Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid in Ridderkerk staat zoals bekend kritisch tegenover een aantal aspecten van het integraal accommodatieplan. Niet omdat wij verenigingen nieuwe accommodatie misgunnen. Maar omdat wij de onderbouwing van nut en noodzaak van de totale investering van bijna € 30.000.000 die met het IAP is gemoeid onder de maat vinden. Als er zoveel belastinggeld wordt uitgegeven is een deugdelijke onderbouwing toch wel het minste wat je mag verwachten. En ook dat alle wijken van deze investering profiteren. In het voorstel staat dat er nog geen klap wordt gegeven op de sloop van de gymzalen aan de Da Costalaan, de gymzaal in de P.C. Hooftpark en de sporthal bij het Vlietplein, maar feitelijk is het wel zo. Als er ingestemd wordt met een nieuwe sporthal gaan die accommodaties tegen de vlakte. Bij de behandeling van de startnotities gebiedsvisie plein Oost en haar omgeving hebben wij aangegeven dat de gymzaal aan de Da Costalaan wat ons betreft in ieder geval niet hoeft te worden gesloopt. We zijn voor voldoende voorzieningen in Oost. Voorzieningen dragen bij aan een aantrekkelijke wijk en vergroten de leefbaarheid. Bovendien zijn de verenigingen tevreden over deze accommodatie en kunnen zij de huur ervan betalen. Niet voor niets is een aantal jaren geleden nog geïnvesteerd in een nieuwe vloer. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vraagt niet voor het eerst en waarschijnlijk ook niet voor het laatst in deze raadsperiode aandacht voor voldoende parkeergelegenheid. Je hoeft geen raketgeleerde te zijn om te bedenken dat een sporthal meer bezoekers zal trekken dan een gymzaal. Zijn 46 parkeerplaatsen dan voldoende? Ook in geval van drukte? Nu zijn nog voldoende andere parkeerplaatsen in het P.C. Hooftpark, maar wat als er straks mogelijk parkeergelegenheid gaat verdwijnen in dit gebied. Het wijkoverleg centrum vindt het belangrijk dat als de sporthal er komt deze zo goed mogelijk in het gebied wordt ingepast. Met voldoende oog voor historische panden aan de Molensteeg. En dat de sporthal zo duurzaam mogelijk wordt gerealiseerd. Wat het wijkoverleg betreft hoort daar ook een groen dak bij met zonnepanelen en beplanting. Wij steunen het wijkoverleg in deze wensen. Tot slot zijn wij tevreden met de toezegging van de wethouder in de commissievergadering dat er voor de bouw van de eventuele sporthal een nulmeting wordt uitgevoerd bij de omliggende gebouwen. Zeker de gebouwen die niet zijn onderheid verdienen daarbij de volle aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Weer een schakel in het integraal accommodatieplan en weer als gevolg uitholling van voorzieningen in de wijken. Ik heb het al meer collega's horen zeggen net. Ditmaal voor Drievliet, Het Zand en Ridderkerk Oost. Wij zijn daar geen voorstanden van. In het voorstel staat een investeringskrediet voor de nieuwe hal aan de PC Hooftstraat voor 4,7 miljoen. Het is voor zover ik weet een drievloerenhal en ik heb net vernomen bij het vorige agendapunt dat De Wissel ook een drievloerenhal is die slechts € 3,5 miljoen moet kosten. Ik wil graag daarop een reactie van de wethouder. Daarbij komt bij dit plan dat er niet is nagedacht over de toekomst van De Loods, De Gooth en het pand waar de Stichting Vrouwen voor Vrede een meubelwinkel hebben. Voor De Loods en De Gooth is zelfs geen plan voor onderhoud in het IAP opgenomen. En het IAP is al weer bijna twee jaar oud. Bij De Loods en De Gooth wordt zo ongeveer alles met tape dicht gehouden, deuren en posten worden aangepast omdat ze niet meer open of dicht kunnen en inmiddels treedt er ook lekkage op door scheuren in de muren. Wat voor een plannen heeft u in de toekomst

eigenlijk met De Loods en De Gooth. Deze voorstellen wekken sterk de indruk dat de deel voorstellen uit het integraal accommodatieplan de kosten van kwaliteit van het voorstel voor de verkiezingen een goedkeuring van de raad behoeven. Wat ons betreft haastige spoed is zelden goed en het gaat ook op voor dit tweede voorstel wat vanavond aan de raad wordt voorgelegd. Wethouder het zou u sieren Als u dit voorstel mee terugneemt en met een voldragen voorstel waar ook de Gooth en De Loods een plek hebben naar de raad terugkomt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel. Over de financiën zal ik dit keer kort zijn voorzitter. De opmerking die ik in mijn vorige bijdrage maakte die geldt ook hier. De gemoeide kapitaallasten van 213.900 passen net als die van het Gemini binnen de ruimte in de begroting 2018-2021. Dit college investeert duidelijk in maatschappelijk vastgoed. Naast het voortgezet onderwijs nu dus ook in een nieuwe sporthal. De ChristenUnie gaat akkoord met het voorstel, maar heeft nog wel een inhoudelijke kanttekening. Ook bij dit plan viel het ons op dat het aanbrengen van logische fietsroutes nog geen gemeengoed lijkt te zijn. We vragen het college uitdrukkelijk om in een nadere uitvoering van het plan hier specifiek op te letten zodat voorkomen wordt dat het nu ingetekende voetpad vanaf de rotonde niet onnodig illegaal wordt gebruikt door fietsers. We wensen het college veel succes met de verdere uitvoering van dit plan. En uiteraard verwachten we hierbij dat de omgeving, De Loods, De Gooth, omwonenden Trelleborg enzovoorts uitgenodigd worden om te participeren. Dat was hem alweer voorzitter. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66/GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. D66/GroenLinks heeft eerder tegen het volledige integraal accommodatieplan gestemd. We hebben toen aangegeven dat we elk plan per project zullen bekijken of we instemmen met de diverse uitwerkingsplannen. Uiteraard is het belangrijk dat de sporthallen op dit moment vervangen gaan worden, want ze zijn absoluut niet meer van deze tijd en die kunnen ook op een duurzame manier vervangen worden. Maar wij hebben wel heel veel zorgen over De Gooth en De Loods, hoewel het niet direct in het plan staat, staan ze er heel dicht op. Niet alleen hebben we zorgen over de stand van de panden, zoals EVR ook al duidelijk aangaf, maar ook over de toekomst daarvan. Het lijkt wel alsof er totaal geen visie is op de toekomst voor De Gooth en De Loods. Een tijdje geleden is er een amendement aangenomen van D66/GroenLinks door deze raad en wij hebben daarin gevraagd, of de raad heeft daar een uitgesproken: vergelijkbare vervangende accommodatie binnen of buiten het gebied wenselijk te vinden voor De Gooth en De Loods. Een optie zou misschien kunnen zijn in de sporthal, maar dat zou wel betekenen dat er een heel nieuw voorstel komt. Dat betekent dat het dus niet met dit voorstel kan wat ons betreft. Dus wat dat betreft stellen wij eigenlijk voor om het voorstel nu terug te nemen en met een nieuw voorstel te komen waarin ook de toekomst van de Gooth en De Loods is meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Wie langs de PC Hooftstraat loopt ziet al dat het geen overbodige luxe is om dit gebied te herontwikkelen. Leefbaar Ridderkerk heeft niet voor niks ingestemd met het integraal accommodatieplan om op de locatie van de voormalige gemeentewerf een sporthal te realiseren. Een goede centrale plek in Ridderkerk, beeldvervanging voor de verouderde locaties aan de PC Hooftstraat, Da Costalaan en het Vlietplein en vervolg op het uitwerken van het IAP plan zoals eerder genoemd. De invulling van de toevoeging van het aantal parkeerplaatsen, 46 stuks, begrijpen wij dat dit berekend is aan de hand van vastgestelde normen. Echter moeten wij ons ook realiseren dat normen niet altijd stroken met de dagelijkse

praktijk. Wij verzoeken dan ook de wethouder hier oog voor te blijven houden, dat niet straks een grote parkeerdruk in de aangrenzende wijken ontstaat. Bij het punt in het raadsvoorstel communicatie participatie naar besluitvorming missen wij jongerencentrum De Loods en De Gooth. Wij snappen dat er binnen deze jongeren grote onrust bestaat over de voortzetting van hun activiteiten. Leefbaar Ridderkerk wil dan ook graag de toezegging van de wethouder dat ook met hen maximaal gecommuniceerd wordt en blijft. Beiden bieden veel activiteiten aan voor de jongeren en ook zij verdienen duidelijkheid en helderheid over het hoe en waar het kunnen voortzetten van hun activiteiten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Dank u voorzitter. Ja participatie is door velen genoemd. Het is inderdaad belangrijk om die jongeren mee te nemen en dat kan ik u zeggen, dat gaan we doen. Ja dit, dit stukje sporthal is onderdeel van het IAP, dus past precies in datgene wat we met elkaar afgesproken hebben, dus in die zin is het geen verrassing. Er is een motie ingediend om de jongeren erbij te betrekken. Dat kan meegenomen worden in de huidige plannen. Het plan zoals nu voorligt voorziet daar niet in, maar als u zegt van wij vinden van belang dat de nieuwe huisvesting voor de jongeren daarin meegenomen wordt, dan kan dat gebeuren. Er zou misschien wat vertraging kunnen optreden omdat wij naar u terug moeten als we dat doen, om extra krediet te vragen, want dat is dan nodig. En de gedachte is wel dat het bouwvlak dat we nu hebben ook voldoende groot is om ook voorzieningen voor jongeren daarin mee te nemen. Dus daar hoeft geen groter oppervlakte voor gebruikt te gaan worden. De parkeerplaatsen die bedacht zijn, is inderdaad volgens normen, is gewoon uitgerekend dat dat goed zou zijn. En het is altijd belangrijk om goed in de gaten te houden dat we het goed inplannen. Extra parkeerplaatsen die niet gebruikt worden is alleen maar duur, dus dat is wel een wankel evenwicht. En ja misschien is het sowieso bij de planvorming goed om je aan de normen te houden, maar ook gewoon na te denken als het uit de hand mocht lopen dat je daar misschien extra ruimte voor zou kunnen creëren. De hal is niet duurder dan De Wissel. Dat komt omdat, dit bedrag is inclusief btw en het andere is exclusief btw.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Dan gaat het nog niet één op één op, maar kunt u dan uitleggen waarom de ene inclusief btw wordt gevraagd en de andere exclusief btw?

Mevrouw Keuzenkamp: Dat zou ik niet weten waarom daarvoor gekozen is. Er is gesproken over het voetpad, de ChristenUnie vraagt daar aandacht voor. Dat geldt eigenlijk inderdaad hetzelfde als bij het Gemini, laten wij ervoor zorgen dat ook zo’n nieuwe sporthal goed bereikbaar is voor fietsers. Dus daar zullen we inderdaad in de planvorming extra aandacht aan gaan besteden. Dit college vindt De Loods, De Gooth, jongerenvoorzieningen ontzettend belangrijk en dat hebben we geuit in het feit dat we daar een visie voor hebben vastgesteld en we zijn ook met de jongeren in overleg om te kijken van wat betekent dat nou in de uitvoering. En dat staat als een huis. U heeft de vorige keer via het amendement de plannen wat scherper gemaakt om te zeggen van er moet gewoon echt een goede locatie komen voor deze jongeren. Nou dat kan, ze kunnen blijven zitten in de huidige pand. De gedachte was dat ze daar nog een aantal jaren in voort zouden kunnen. Er is inderdaad wel sprake van scheurvorming en dat, ik begrijp wel dat mensen dat angstig vinden, dat daar gevoelens zijn van dit klopt niet. Mij wordt iedere keer verzekerd dat het niet gevaarlijk is en als we niet naar een andere locatie over zouden gaan zouden we daar ook wel extra aandacht aan moeten besteden en zorgen dat dat wel ophoudt, want ja ik snap dat het niet goed is als je in een locatie moet zitten waar elke keer die scheuren weer optreden, dus als we niet zouden veranderen dan moet daar ook wel aandacht aan besteed worden.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. U heeft het over een visiedocument, volgens mij was er alleen een visiedocument voor De Loods neergelegd. Voornamelijk was dat een uitvloeisel van de, nou de incidenten die er zijn geweest met De Loods en hoe dat in de toekomst te verbeteren, maar volgens mij, maar verbeter me als ik het fout heb, zit daar geen visie bij over huisvesting voor de toekomst en dat soort zaken. Klopt dat?

Mevrouw Keuzenkamp: Ja dat klopt, want eigenlijk moet je eerst nadenken over wat je wilt, wat wil je jongeren bieden, wat vind je belangrijk, wat wil je als faciliteit hebben. En als je dat hebt bepaald kun je zeggen van is dan ook de locatie die we hebben daarvoor geschikt of zou je andere locatie moeten hebben. Dus eigenlijk was dat heel erg mooi in dit verhaal, hè dat is gewoon een stapsgewijze voortzetting van een discussie.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Maar nogmaals, dat verhaal ging dus alleen over De Loods volgens mij en dat was een vrij korte termijn over welke kant De Loods opgaat. Maar volgens mij werd het woord Gooth niet eens genoemd. Dus volgens mij, is er binnen dit college nog in ieder geval geen visie op hoe De Gooth en De Loods in de toekomst qua gebouwenbeheer en dat soort dingen verder kunnen en waar en hoe. Klopt dat?

Mevrouw Keuzenkamp: Ja ik heb net mijn antwoord gegeven. Het gaat om een jongerenvoorziening en of je dat nou het etiketje De Loods aanplakt of De Gooth, De Gooth is een club die zelf ervoor gekozen heeft om op die plek te zitten en hun eigen bestuur te hebben en dat is ook iets wat we moeten koesteren, maar dat is best wel moeilijk om daar een visie op te hebben omdat dat gewoon een initiatief is van jongeren waar wij een plek voor moeten bieden. En terwijl we bij de loods echt heel gericht vanuit SenW jongerenbeleid proberen te formuleren en te zeggen van wat doe je nou. Ga je nou elk weekend een grootse feesten geven waar ze echt allemaal uit hun dak kunnen gaan of zeg je veel meer wij vinden educatie ook belangrijk en een plek waar jongeren zich veilig voelen, een plek waar ook wellicht hun studie kan plaatsvinden. Wat zijn nou de elementen die wij belangrijk vinden voor jongeren in Ridderkerk. En zo moet je dat zien.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik wil nog even helemaal terug naar het onderhoud wat u net zei van ja er zitten hier en daar scheuren in, maar er wordt aangegeven dat er geen gevaar voor is. Is er inmiddels nou een onderhoudsplan gemaakt voor De Loods en De Gooth, want dat staat in het IAP dat dat er niet is. Het IAP is bijna twee jaar oud en ik vind het eigenlijk wel schandalig dat u met een glimlach kan verkondigen dat hier en daar…

De voorzitter: Dit is een interruptie. U heeft uw tweede termijn nog voor een betoog.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja van alle gebouwen zijn nu actuele meerjaren onderhoudsplannen en wij komen op korte termijn met u, met een voorstel worden van om dat ook financieel goed te regelen. Nou ja daar zaten wat lege stukken in, in dat verhaal, maar dat wordt nu helemaal rechtgebreid en dat komt binnenkort naar u toe. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord, dus ik wil het hier bij laten.

De voorzitter: Gaan we, is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Kruithof, mijnheer Piena, mijnheer Kardol. Ga uw gang.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Ik heb de wethouder nog niet horen reageren op de vraag om een toezegging met betrekking tot de toekomstige gebruikers, te anticiperen op de behoefte die er is. En nog even over de vraag van Echt voor Ridderkerk over de btw inclusief, exclusief, hoe zit dat. Dat wordt gewoon in het raadsvoorstel onder het kopje btw uitgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Per interruptie mijnheer Kooijman u krijgt gewoon nog een beurt. Ik kom zo bij u. Mijnheer Ipskamp, mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ja een goede plek voor De Loods en De Gooth is natuurlijk van het grootste belang, maar ook voor Vrouwen van Vrede, dat wil ik ook benoemd hebben. Die zitten daar natuurlijk ook gehuisvest. We weten niet of, nou ja zeg maar om de jongerencentra te huisvesten of daar een dure sporthal voor nodig is. Dus om die reden zullen we de motie van het CDA niet steunen. Parkeren blijft echt een aandachtspunt. Het gaat hier om een grote hal, nou ja er zullen ook grotere evenementen in plaatsvinden dan in een gymzaal, zo mogelijk ook mensen van buiten de regio aantrekken. En er zijn ook wel gemeenten die bij sporthallen al boven de vastgestelde normen gaan zitten. Dat is misschien ook helemaal niet onverstandig om dat ze in Ridderkerk ook te doen. Ik hoorde de wethouder nog zeggen dat als het besluit is genomen er ook met De Loods in gesprek wordt gegaan. Dat verbaast me toch wel iedere keer, dat we in Ridderkerk eerst een besluit nemen en dan gaan we met mensen in gesprek. Volgens mij is participatie meer dan meepraten over de kleur van de luiken en de kozijnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van-Nes de Man: Ja dank u voorzitter. Ik had aanvankelijk geen tweede termijn, maar ik pak nog even op waar ik net weggedrukt werd. Ik vind het onvoorstelbaar, ik begrijp nu dat er inmiddels wel een onderhoudsplan gemaakt is, maar dan vind ik het nog onvoorstelbaar dat de wethouder glimlachend zeg ja er zit hier een scheur en daar een lek, maar het gebouw is nog veilig. Het gaat hier om veiligheid, om jongeren, er worden vanavond miljoenen over de tafel gestrooid voor van alles en nog wat en dan vind ik dit toch wel een schrijnend geval worden.

De voorzitter: Voor ons nageslacht: u werd niet weggedrukt. Ik heb nog nooit iemand weggedrukt. Ik heb u gewezen op uw tweede termijn. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja om even met de laatste zin van mevrouw Van Nes-de Man te beginnen, die aangeeft nu dat er met miljoenen wordt gestrooid, alsof wij hier een soort, nou ja filantropische instelling zijn. Het is gewoon ook onze verantwoordelijkheid om goede voorzieningen voor onze inwoners te treffen en daar zijn we vanavond mee bezig. Misschien zijn we wel met een inhaalslag bezig van toch voorgaande jaren. Volgens mij is dat wel even een nuancering. Ik had nog wel een vraag over de motie. Want toen in de motie voor het eerst zag toen dacht ik van ja maar het gaat, vanavond gaat het om de sporthal en staat De Loods en De Gooth, zeg maar die hebben een voorziening daarnáást. Waar overigens in de visie PC Hooftstraat wel gewoon wordt bedacht van daar komt misschien een iets andere ontwikkeling op termijn. En wat die op termijn is is misschien nog niet duidelijk. Maar destijds hebben we ook aangegeven van op moment dat het duidelijk wordt dat we iets anders willen met die locatie waar De Loods en De Gooth zitten, dan verwachten we wel dat er een goede vervangende locatie wordt gezocht. Dat was het amendement van D66 ook daarin. Nu praten we over de sporthal. Daar zou wellicht ook nagedacht kunnen worden over een positie of een locatie van De

Loods en De Gooth onderin. Maar formeel, feitelijk had dat ook gekund in combinatie met bijvoorbeeld het Gemini. Dat werd net ook al gezegd dat zou ook een locatie kunnen zijn waar zo'n jongerencentrum ondergebracht zou kunnen worden en zo zijn er natuurlijk nog meer mogelijkheden. En nu lijkt het erop dat als op het moment dat we nu niet besluiten om het op deze locatie te passen, dat het jongerencentrum ineens een groot probleem heeft van ze kunnen niks meer. Nou er gaat heel veel discussie op dit moment over de slechte staat van onderhoud van het huidige pand. Als het noodzaak wordt nu om te kijken naar de jongeren die wij ergens anders gaan huisvesten want het huidige pand dat kan niet meer, dan verwacht ik dat het college wel met het voorstel komt om het jongerencentrum ergens anders te plaatsen. En dan kom ik bij mijn vraag eigenlijk. De wethouder geeft aan van het zou best wel kunnen dat we dat hier in het onderzoek meenemen, maar de wethouder heeft ook al eerder een keertje aangegeven we zijn met de jongeren in gesprek om juist te kijken wat willen jullie nu en wat vinden jullie belangrijk aan een voorziening en wat voor randvoorwaarden gelden daarvoor. Volgens mij moeten we dat eerst wel gedaan hebben voordat we nu specifiek bij deze locatie gaan kijken of het daar misschien ook zou kunnen. Maar misschien is de wethouder al verder en komt er wat meer in zicht, want als blijkt dat deze locatie misschien interessant is, nou dan zouden we het misschien wel mee kunnen nemen, zeker ook als het qua planning niet heel lang meer gaat duren. En dat laatste waar ik dacht van ik ga interrumperen, maar dat was ook eigenlijk niet nodig want het was eigenlijk een aanvulling op wat mijnheer Kardol zei over de btw wel of niet. Wij hebben daar als ChristenUnie in de commissie nog aanvullende vragen over gesteld omdat we niet helemaal begrepen wat in het raadsvoorstel stond en toen wist het college, of in ieder geval de ambtelijke organisatie, wel het antwoord. En dat heeft te maken met het feit dat primair onderwijs gebruikmaakt van de sporthal in de PC Hooft en met andere sporthal is dat niet het geval en dat had met btw te maken, maar ze ging nog kijken of daar nog een btw compensatie mogelijk was. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. Kort voorzitter. Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ook richting De Gooth en De Loods en dat ze wat verduidelijking probeert te geven tussen de organisaties. En ik weet De Gooth is al een 45-jarige vereniging, voortgekomen uit een kerk en De Loods is natuurlijk een stedelijk jongerencentrum die ook een hele andere doelgroep een hele andere invulling behoeft. Even kijken, ik ben een beetje teleurgesteld in de wethouder, in dit geval dat er verder geen visie is eigenlijk op een nieuw te bouwen jongerencentrum. Want ik denk dat het wel heel belangrijk is, het is essentieel dat daar nu ee eigenlijk al voorheen aan gedacht wordt, zeker als je dat hele gebied wil gaan ontwikkelen. Dus wij vinden dat heel erg jammer. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Ik wilde graag ook nog een korte tweede termijn. De wethouder gaf zojuist aan dat haar verzekerd is dat ondanks de scheuren en de lekkage in De Loods en De Gooth dat het allemaal veilig is, maar volgens mij werd datzelfde ook gezegd van de huizen aan de Molensteeg en die staan nu ook op de nominatie om gesloopt te worden. Dus ik zou de wethouder toch willen vragen om nogmaals even goed te kijken, zoals wethouder Smit heeft toegezegd, of er echt geen noodzakelijk onderhoud nodig is en als dat toch nodig is, zo snel mogelijk uit te voeren. En ik heb nog een vraag aan de indieners van de motie, de heren Kruithof van het CDA. Wat is de visie van het CDA voor integrale huisvesting van een jongerencentra bij de sporthal. Is dat eigenlijk hetgeen wat nu al bij De Loods en De Gooth aanwezig is, dus dance events en ook educatie of is dat enkele educatie. Ik was zeer benieuwd naar de visie van het CDA daarin.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Even over een visie, dat is iets anders. Het was mij opgevallen, en dat is het enige, dat er bij de participatie niet De Gooth en De Loods genoemd werden ondanks dat ze naast, er pal naast zitten. En toen kwam ik op het idee, maar dat heeft mijn voorgeschiedenis ook meegenomen en dan praat ik over PleXat. Daar heb ik de ervaring mee dat we toen gesproken hebben over de integratie. Nou en toen dacht ik van hé kan dat ook niet hier bij deze sporthal. Ik weet niet of het kan, ik weet ook niet of beide jongerencentra dat willen, want stel dat ze zeggen wij willen dat niet ja dan houdt het direct op. Maar bij mij is het uitgangspunt van als men dat wil, of niet, dan moet die mogelijkheid er zeker bestaan omdat de termijn van bouwen zo lang is. Dank u.

De voorzitter: Nu gaan we wel naar de wethouder. Mevrouw Keuzenkamp. Toch niet, want mevrouw Kayadoe wil ook nog. Had ik u overgeslagen? Ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Nog even een hele kleine korte opmerking richting de wethouder. Wil de wethouder er ook graag even rekening mee houden dat De Gooth zich, inderdaad zelf voorziet en als die drie maanden geen inkomsten zouden hebben omdat ze verplaatst moeten worden, om wat voor een reden dan ook, zij waarschijnlijk niet meer kunnen bestaan. Dat dat even meegenomen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk voor de zekerheid nog een keer rond. Wethouder mevrouw Keuzenkamp.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja we zijn met de jongeren in gesprek om te kijken wat ze nodig hebben. Dat gesprek had eigenlijk al plaats moeten vinden, maar dat is uitgesteld. En in januari komt dat gewoon, is dat gesprek er. Daar is ook al aan gewerkt, daar zijn ook ideeën voor. Dus dat is er gewoon, dus daar hoeven we niet heel lang op te gaan wachten. Belangrijk is dat ze een goede locatie hebben. De huidige locatie daar is een onderhoudsplan voor, het is bouwkundig niet onveilig. Dat zijn twee verschillende dingen, de veiligheid bouwkundig en het ontbreken van een meerjarenonderhoudsplan. En het is niet zo dat als er geen meerjarenonderhoudsplan is dat het bouwkundig onveilig is, dus dat zijn verschillende dingen die ik toch wel even uit elkaar wilde halen. Ja we moeten, als we besluiten dat ze daar blijven, moet het onderhoudsplan snel in werking gezet worden en moeten we snel daar inderdaad meer onderhoud gaan plegen. Ik wil nog even reageren op de Partij van de Arbeid die zegt van wij willen niet dat het jongerencentrum in een dure sporthal komt. Maar dat is nou juist de grap, je kunt zeggen we gaan we gaan een hele nieuwe locatie voor de jongeren bouwen op een aparte plek, dan is dat heel kostbaar. Kun je dat integreren in de sporthal dan is dat een stuk goedkoper. Dus dat is de overweging die volgens mij ook het CDA maakt van wees nou slim en combineer die twee dingen. Nou ja ik denk dat ik alle vragen weer beantwoord heb.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de wethouder het voor de eigen partij opneemt, maar wat ik heb gezegd is dat ja voor een goede huisvesting voor De Gooth of De Loods dat het daarvoor niet nodig is om een dure sporthal neer te zetten. En de wethouder die draait het nu om. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja toch nog een aanvullende vraag aan de wethouder. Want in het gebied PC Hooftpark daar zat volgens mij als ik mij goed herinner geen locatie opgenomen voor een jongerencentrum en hebben wij toen een debat over gehad van als dat ergens anders heen moet dan moet dat wel goed georganiseerd zijn. Nu komt er een onderzoek, u zegt misschien zou dat prima kunnen daar en ik ben wel benieuwd van wat zouden de consequenties kunnen zijn voor het plaatsen van zo’n jongerencentrum op die locatie,

gecombineerd met sporthal, voor de rest van de gebiedsvisie. Zouden daar dan ook nog dingen moeten veranderen omdat daar een jongerencentrum in zit of blijft het onveranderd?

Mevrouw Keuzenkamp: Nee dat moet volgens mij niet veranderd worden. Ja u heeft zelf in een amendement aangegeven dat u het belangrijk vindt dat er juist wel een plek voor het jongerencentrum komt, dus dat pleit er wel voor om de antwoorden te geven zoals ik ze gegeven heb. Dat is echt een vraag waar u, iets waar u om gevraagd heeft.

De voorzitter: Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja in het amendement stond, maar ik heb hem niet letterlijk hier voor me, maar dat er een vervangende locatie gezocht moest worden, maar niet per se dat dat in deze, in dit postzegel moest zijn. Dus vervangende locatie, het moet ergens in Ridderkerk goed geregeld zijn volgens mij.

De voorzitter: Gaat u daar nog op reageren? Kan het niet helemaal goed zien hè.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja als ik het woord krijg wel.

De voorzitter: Ja dat krijgt u.

Mevrouw Keuzenkamp: Nou ja het doet, het doet zich voor dat dat dat zou kunnen bij de sporthal. Dus dat is gewoon 1+1 = 2 en ik steun niet het CDA persé maar ik probeer even duidelijk te maken dat we een sporthal maken, dus die staat er al, die kosten maken we toch, daar zijn we mee bezig, daar gaat dit plan over. En de jongerencentrum zou daar bij kunnen, dus het is niet andersom. Die sporthal daar gaat het voorstel over en de gedachte zou kunnen zijn als u dat vindt van neem ook de jongeren, het zou ook zo kunnen zijn dat onderzoek uitwijst van het is toch niet geschikt, want dat is, er wordt onderzoek gevraagd. Maar wij kunnen dat meenemen als u dat wilt en dat hoor ik graag van u.

De voorzitter: Mijnheer Kardol

De heer Kardol: Ja dank u wel voorzitter. Als de wethouder het zo'n goed idee vindt, waarom was ze daar dan niet gelijk mee gekomen en daarnaast heb ik nog geen antwoord op mijn vraag of we een toezegging kunnen krijgen om te anticiperen op de behoefte van toekomstige gebruikers. Of moet ik het zo zien: wij zwijgt stemt toe. Dank u.

De voorzitter: Dat is niet altijd zo. Wethouder.

Mevrouw Keuzenkamp: Ja sorry, maar door de andere vragen was dat er weer even bij ingeschoten. Nee natuurlijk moeten we anticiperen op toekomstige gebruikers en sowieso zo'n sporthal moet je nou modern inrichten en goed nadenken over toekomstig gebruik en daar ook met die partijen in gesprek gaan, dus. En daar is ook een inventarisatie van en daar zijn medewerkers ook mee bezig. Dus dat gaan we zeker doen. Nou de gedachte was dat het pand van De Loods nog zeker tien jaar mee zou kunnen en dat was de gedachte en het heeft ook met kosten te maken. Als je tien jaar het huidige pand nog kunt gebruiken, dat geeft een ander kostenplaatje dan dat je zegt van we gaan het nu in de sporthal meenemen en ja de kans is dan groot dat je zegt van misschien gaan we dat pand wel slopen. Maar dat zit hem niet in het IAP.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen: het was het plan om hem nog tien jaar te laten staan. Is het plan nu echt anders?

Mevrouw Keuzenkamp: De gedachte was, ik heb, het is niet echt een plan, de gedachte was, ja.

De voorzitter: Ik stel voor dat we tot besluitvorming overgaan, want we zijn al ver over de tijd heen. Stemverklaringen zou ik zeggen. Eerst brengen we het voorstel in stemming en daarna de motie. Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, voordat we over gaan tot stemming van de motie, zou ik een korte schorsing willen om even met mijn fractie te overleggen.

De voorzitter: Ja maar dan koersen we wel echt af op een extra raadsvergadering op maandagavond. Ik schors de vergadering voor hoe lang?

De heer Kooijman: Vijf minuten?

De voorzitter: Vijf minuten.

De heer Kooijman: Dan kan hij wellicht toch.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun plaatsen weer in te nemen. Ik kijk even nadrukkelijk naar de ChristenUnie. Zullen we overgaan tot stemming, tot stemverklaringen? Ik zie nog wat mensen van Echt voor Ridderkerk niet helemaal op de juiste plek. Daar mis ik nog iemand. Missen we er nog meer? Mijnheer Los die missen we nog. Meer nog? Gaan we op mijnheer Los wachten? Weet u? Maar de vijf minuten zijn echt om. Ik stel voor dat we het voorstel in stemming brengen. Nieuwbouw van de sporthal op de PC Hooftstraat. Maar dat voelt niet fijn, daarom rek ik het nog eventjes, kijk, kijk, kijk. Eigenlijk kunnen we gewoon niet zonder u mijnheer Los, ja. Zijn er stemverklaringen over het voorstel als zodanig, de nieuwbouw van de sporthal. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Ik wilde met mijn stemverklaring nog wat tijd rekken voor de heer Los, maar dat is niet meer nodig. Partij 18PLUS stemt tegen het voorstel omdat wij van mening zijn dat er nog voldoende gymzalen en sportzalen zijn die het behouden waard zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties die tegen het voorstel zijn. Dat is Partij 18PLUS, Partij van de Arbeid, Echt voor Ridderkerk. Zodat het voorstel is aangenomen. De motie gaan we in stemming brengen. Stemverklaringen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel voorzitter. Ja die had u vast wel verwacht. Wij hebben er even over nagedacht en wij zullen instemmen met deze motie. Waarbij wij er vanuit gaan dat de eventuele complicaties voor de gebiedsvisie ook worden meegenomen in de, op het moment dat er een voorstel komt om het jongerencentrum te integreren.

De voorzitter: Begrijpt iedereen het nog? Dan is het goed. Nog meer stemverklaringen? De heer Ros.

De heer Ros: D66/GroenLinks zal instemmen met deze motie omdat deze motie een kans biedt om met de jongeren in gesprek te gaan om te kijken wat ze nou echt willen. En misschien is dit één van de mogelijkheden. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt tegen het voorstel omdat we tegen de locatie zijn voor de sporthal en daarbuiten vinden we dat de jongerencentra een eigen onderkomen verdienen. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik de handen zien van de fracties die tegen de motie zijn? Dat is de SGP, de Partij van de Arbeid, de VVD, Partij 18PLUS, Echt voor Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk. Zodat de motie is verworpen.

7. BIZ Winkelhart Ridderkerk

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 7, BIZ winkelhart Ridderkerk. We hebben afgesproken ter debat en dat is alleen omdat de Partij 18PLUS een uitgebreide stemverklaring wil geven. Dan staat er toch ter debat omdat men u nog kan bevragen op uw stemverklaring. Mijnheer Van Os gaat uw gang.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Dat is helder. Partij 18PLUS stemt in met het voorstel, maar verzoekt dit en toekomstige colleges om voorafgaand aan de besluitvorming over een BIZ een concept draagvlakmeting uit te voeren en voor te leggen aan de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die geacht willen zijn tegen dit voorstel te zijn? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

8. BIZ bedrijventerrein Cornelisland 2018-2022

De voorzitter: Agendapunt 8, BIZ bedrijventerrein Cornelisland, ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter dat zal precies dezelfde zijn als vorig agendapunt.

De voorzitter: Ik zag hem helemaal aankomen. Zijn er nog meer stemverklaringen? Fracties tegen? Is niet het geval. Vastgesteld.

9. Regionaal Beleidsplan 2018 - 2020 Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang

De voorzitter: Agendapunt 9, Regionaal Beleidsplan 2018-2022 Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang. Ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij zullen instemmen met dit regionaal beleidsplan, maar wij vinden 90 mensen op de wachtlijst echt te veel en het belang van Ridderkerk is juist wie in de problemen zitten moeten voorop staan. Dus lokale crisisopvang en meer betaalbare woningen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegen stemmers? Is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

10. Zienswijze oprichting stichting Veilig Thuis Rotterdam-Rijnmond

De voorzitter: Agendapunt 10, raadsvoorstel tot zienswijze oprichting Stichting Veilig Thuis Rotterdam-Rijnmond. De commissie Samen leven en Samen wonen adviseert in de zienswijze als laatste zin op te nemen: ten slotte spreken wij onze zorgen uit over de niet sluitende begroting. Hij ligt voor ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen inclusief het advies van de commissie? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met dit raadsvoorstel met de opmerking dat het functioneren van de Stichting wel zal moeten verbeteren, zodat slachtoffers van huiselijk geweld optimaal worden geholpen en veiligheid is gewaarborgd. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Tegen stemmers? Voorstel is vastgesteld.

11. Belastingverordeningen en -tarieven

De voorzitter: Agendapunt 11, vaststelling van de belastingverordeningen en – tarieven. We hebben afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten. We hebben een totaal van een half uur met elkaar afgesproken, zodat we toch nog op tijd thuis kunnen komen. Er ligt een amendement op uw desk aangetroffen van Leefbaar Ridderkerk zodat die als eerste het woord krijgt. Wie van u wenst nog meer het woord? Mijnheer Van Os, mijnheer Ipskamp, mijnheer Van der Spoel, mijnheer Alkema, mijnheer Los. Mevrouw Kayadoe ga uw gang, drie minuten.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk dient samen met de groep Ipskamp en VVD een amendement in met betrekking tot de verordening afvalstoffenheffing 2018. Eerder hebben wij bij behandeling van de nieuwe inzamelmethode voor afval aangegeven dat we grote voorstanders zijn van de betere afvalscheiding, waarbij het milieu uiteraard op de eerste plaats komt. Dat wij een gedragstimulering moeten stimuleren is ook helder. Als we de belastingverordening van vorig jaar met die voor 2018 vergelijken ontstaat er onduidelijkheid en verwarring. Voor 2017 is bij het vaststellen van de verordening in 2016 € 260,04 in rekening gebracht. Belangrijk is om hierbij de opmerking te maken dat € 40 voor op afspraak ophalen van grof- en tuinafval niet vermeld staat. Wel kunnen de burgers nu in 2017 gebruikmaken van de vaste ophaaldag, waarbij het afval gratis aangeboden kan worden. Voorstel is nu dat het algemene tarief voor 2018 verlaagd zou worden naar € 256,80, waarbij uitsluitend de mogelijkheid wordt geboden om op afspraak tegen vergoeding van € 40 grof- en tuinafval op te halen. Bovendien wordt er gesproken over een nieuw pasje voor het nieuwe afvalinzamelingsysteem, waar ook nog eens € 20 voor in rekening gebracht wordt. Als je dus in 2018 van alle faciliteiten gebruik maakt komt de burger veel hoger uit wat ze in strijd is met eerder gemaakte afspraken. Dat kan niet de bedoeling zijn. Insteek was dat de afvalstoffenheffing eerder verlaagd dan verhoogd zou worden. Daarbij wil ik graag opmerken dat de lastenverhoging voordat ze de nieuwe inzamelingsmethode daadwerkelijk wordt ingevoerd nu ook niet echt stimulerend werkt. De kans is groot dat grofvuil en tuinafval zomaar in de plantsoenen terechtkomt als nu al in dit stadium een vergoeding gevraagd wordt. Leefbaar Ridderkerk dient dan ook een amendement in om alle financiële consequenties helder en inzichtelijk te hebben voordat er wordt overgegaan tot het heffen van € 40 voor het ophalen van grofvuil en tuinafval. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Steeds meer gemeenten bundelen het gebruikers- en eigenaarstarief voor de ozb bij niet woningen tot één tarief voor de eigenaren. Partij 18PLUS is er voorstander van om dit ook

in Ridderkerk in te voeren. Op die manier betalende veelal vermogende vastgoedeigenaren mee aan de leegstand in hun panden. Daarnaast kan de € 133.000 aan extra inkomsten teruggegeven worden aan de inwoners en ondernemers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Bij dit agendapunt gaat het ons om de belastingverordening en tarieven afvalstoffenheffing 2018. Er waren veel vragen en bedenkingen over het afvalbeleid. Naar aanleiding hiervan hebben veel fracties met de wethouder gesproken. Ook een delegatie van Leefbaar Ridderkerk heeft toen met de wethouder gesproken, dat was op zijn verjaardag waarbij de wethouder werd verrast met een toepasselijk cadeau. Ongetwijfeld herinnert de wethouder zich dat nog. De concept oplegnotitie is toen besproken. In het concept waren twee suggesties 15 opgenomen betreffende het aanpassen voorgesteld tarief grofvuil. Eén ervan was: we willen het systeem van grofvuil inzamelen aanpassen. Het voorgestelde bedrag is kostendekkend, namelijk € 40. Dit bedrag kan dan naar…. Het effect gaat optreden omdat er een bedrag in rekening wordt gebracht, de hoogte van het tarief is hierbij niet de bepalende factor. Hiertegen zijn toen bezwaren naar voren gebracht, zoals onder andere: hoe brengt iemand zonder auto, meestal de minima of mensen zonder rijbewijs, het grofvuil naar het aanbiedstation. Moet men ook wanneer het grofvuil door handelaren al zijn meegenomen toch betalen? Het antwoord daarop was ja. Er is toen door de wethouder gezegd we zullen hier nog naar kijken om te bezien wat het voor financiële consequenties heeft als we het niet doorvoeren. Hier komen we nog op terug. In de oplegnotitie van 25 april is suggestie 15 van de conceptnotitie betreffende het punt aanpassen voorgesteld tarief grofvuil verdwenen. Daarbij zijn wij en anderen er vanuit gegaan dat er nog een terugkoppeling zou komen, want in de oplegnotitie staat de slotconclusie: in de gesprekken met de fracties zijn diverse onderwerpen aan de orde geweest. In het voorgaande zijn de rode draden weergegeven en van een nadere uitwerking voorzien. Overige punten die genoemd zijn, waaronder het klein chemisch afval, afvaltoerisme en het voorkomen van afval, worden in de komende maanden in de uitwerking betrokken. Hier ontbreekt het betalen voor grofvuil, afval per melding. Verder staat er: in de communicatie en de uitrol van de maatregelen wordt rekening gehouden met de genoemde aspecten. De vraag is nu welke communicatie? Wij als raadsleden hebben over het aspect communicatie grofvuil geen communicatie gezien anders dan die wij van burgers hebben ontvangen en nu in de verordening tarieventabel afvalstoffenheffing is opgenomen. De raadsinformatie van 3 november jongstleden communiceert hier ook niet over, maar toch wordt de verdwene suggestie doorgevoerd zonder communicatie naar de raad over wel of niet betalen en zo ja welk bedrag. Voorzitter in de tarieventabel staat vermeld: voor het verstrekken van een nieuwe afvalpas, dat nieuwe tussen haakjes, voor de ondergrondse containers een bedrag van € 20. Hierbij is onduidelijk wanneer die € 20 wordt geïnd. Is dat nu bij een afvalpas of bij een nieuwe afvalpas of altijd. Graag reactie van de wethouder. Als je de inkomsten van het ophalen van grofvuil een nieuwe passen optelt bij de afvalstoffenheffing, dan is de conclusie dat de totale kosten van het afval verwerken hoger schijnt te zijn dan voorheen. Met andere woorden: de verlagen van het vaste tarief is een sigaar uit eigen doos. Uiteindelijk wordt dat gedekt uit andere inkomsten en is er van een echte verlaging geen sprake. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel, VVD.

De heer Van der Spoel: Voorzitter de VVD heeft zich eerder ook in gesprekken met de wethouder over het afvalbeleidsplan uitgesproken tegen het in rekening brengen van een bedrag voor het op aanvraag verwijderen van grof afval en snoei-afval. Mensen die niet in de gelegenheid zijn dit afval zelf weg te brengen moeten deze bijdrage gaan betalen en dat zullen dus met name de minima en de ouderen zijn. Vandaar dat

we mede indieners zijn van het amendement om deze heffing niet in rekening te brengen en ik zal het verhaal van de heer Ipskamp niet overdoen, maar die sigaar uit eigen doos die delen wij.

De voorzitter: Mijnheer Alkema, ChristenUnie.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Het amendement en dus het beloofde debatje van vanavond gaat wat de ChristenUnie betreft over of u voor of tegen het principe bent dat de vervuiler betaalt. Financieel vinden wij het amendement slecht onderbouwd, we hebben niet alleen 40.000 minder aan inkomsten, we maken ook de kosten voor de zo'n 3100 ritten. Dus u wilt met dit voorstel alle inwoners laten opdraaien voor het afval en niet de vervuilers.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter dan heeft de heer Alkema niet goed geluisterd naar wat wij gezegd hebben. Dat gebeurt bij meerdere heffingen. Als u daarmee de minima en de ouderen wilt ontzien en daar is een prima voorziening voor in het leven geroepen en juist om die minima en de ouderen te bedienen zijn we met het voorstel gekomen. En dat is de reden waarom.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. De heer Alkema vindt dat het niet goed onderbouwd is, maar er is ook nog kwijtschelding en voor die mensen betalen we ook met z'n allen.

De voorzitter: Mijnheer Alkema nog?

De heer Alkema: Ja voorzitter ik kan heel veel dingen noemen er staat heel veel in het afvalplan. We hebben toen … Iedereen weet wie voor is geweest of tegen is geweest. Ik kan een aantal problemen benoemen als ze dat willen, wat opgelost moet worden door dit in te gaan voeren. Getallen, onderbouwingen, het staat allemaal in het afvalbeleidsplan. Ik zou zeggen lees dat nog eens goed door.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Laat het nu toevallig zijn dat het afvalplan is doorgelezen en als je op bladzijde 16 gaat kijken: het vastrechttarief kan omlaag als onze inwoners beter gaan sorteren en zo weinig mogelijk restafval over houden. Zo hebben onze inwoners zelf invloed op onze afvalstoffenheffing. Als dus het gratis ophalen nu vervalt en je een afspraak moet maken en het € 40 kost en je hebt geen auto, niks, dan moet je de € 40 betalen en heb je geen keuze dan meer afvalstoffenheffing te betalen. Verder staat er ook nog op bladzijde 28: wanneer we het ophalen van grof huishoudelijk afval niet beprijzen zal het aantal afspraken explosief gaan stijgen zodra een diftar systeem wordt ingevoerd. Het diftar systeem is nog niet ingevoerd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter diezelfde bladzijde hadden wij op het oog. Dus vooral het verzoek aan de ChristenUnie om het geheel der dingen te lezen.

De voorzitter: Prima. We gaan naar mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Ja voorzitter het zal u bekend zijn dat teveel betalen daar houden wij niet van. Dus in principe spreekt het voorstel ons wel aan. Alleen wij hebben natuurlijk een klap op de begroting gegeven en daar gaan we nu weer aan trekken. En ik vraag mij af of dat kan, bovendien denk ik en corrigeert u mij als ik het niet goed heb, maar moeten wij een sluitende, moeten de afvalstoffen sluitend, afvalstoffenheffing sluitend maken. Dus geld daar bijleggen. Ik denk dat dat niet kan en niet moet. Maar ik zie mijnheer Van der Spoel al reageren, misschien gaat hij mij iets duidelijk maken.

De voorzitter: Ik denk dat is een uitdaging. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter de reden dat dit voorstel komt is zoals door andere partijen ook aangegeven dat ineens uit de hoge hoed dit naar voren komt, die € 40, en wij hebben hem niet ten laste van de algemene reserve gebracht, maar aan een verschrikkelijk woord: de voorziening beklemmende middelen afvalstoffenheffing die ooit in het leven geroepen is dat als de afvalstoffenheffing snel zou stijgen, om die af te kunnen toppen. Dus wij doen het geheel binnen een voorziening en niet ten laste van de algemene reserve.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, er is wel wat duidelijk geworden inderdaad. Ik had al vaak van mensen gehoord die in de knel raakten, maar nu zie ik ook nog middelen die in de knel zijn geraakt. En we willen er ook nog een beroep op doen. Ik had altijd gedacht dat het de egalisatiereserve was, maar dat is misschien hetzelfde. Ja. Goed voorzitter ik weet voorlopig even genoeg. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel

De heer Van der Spoel: Voorzitter dat was in het verleden ook de term en men heeft in dit huis ook even moeten zoeken hoe het nu heette.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde de heer Los zeggen ja we hebben al een begroting vastgesteld en straks moet we daar weer uit gaan putten, moeten we dat gaan veranderen. Ik neem aan dat de heer Los toch ook op de hoogte is van tussenrapportages die we dan krijgen, waar dus het één en ander in verantwoord wordt en verrekend wordt.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter dat is best wel grappig, dit van een jaar geleden bij hetzelfde voorstel kwam Partij 18PLUS met een amendement en kwamen bijna alle partijen met het feit dat het bij de begroting behandeld had moeten worden en dat het nu een beetje te laat was. Dus ik vind het ook te laat wat dat betreft.

De voorzitter: Ik stel voor dat we naar de wethouder gaan. Nee mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Ik word even wel getriggerd door de heer Van Os die het ook te laat vindt. Betekent dat dat de heer Van Os tegen dit amendement gaat stemmen?

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter u kijkt de andere kant op, maar hij zei mijnheer Van Os volgens mij, dus.

De voorzitter: Ik verstond inderdaad Los, daarom zit ik zo uitdrukkelijk te kijken.

De heer Van Os: Of heb ik het mis, maar ik dacht mijnheer Van Os. Nee dat heeft de heer Van der Duijn Schouten goed inderdaad. Dan wordt er tegen het amendement gestemd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, dat is mij net ook al opgevallen dat de heer Van Os ook met de motie stemde. Ik vraag me eigen af wat er bij de heer Van Os is veranderd ten opzichte van de begrotingsraad toen de heer Van Os een bepaalde argumentatie had waardoor hij wegliep toen alle moties en amendementen een stemming werden gebracht en hij daar niet mee mee wilde stemmen en dat hij vanavond weer vrolijk mee stemt met ons. Misschien kan hij me vertellen wat er veranderd is.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja de heer Van der Duijn Schouten heeft het goed dat ik erg vrolijk ben vanavond, dat heeft hij heel goed ingezien. Nee ik heb tegen de motie gestemd volgens mij. Volgens mij gaf de heer Van der Duijn Schouten aan dat ik ermee heb ingestemd, maar dat is niet waar. Tegen gestemd, tegen nieuw beleid en vorige keer zijn we inderdaad bij de, of ben ik bij de begrotingsraad weggelopen voor alle moties en amendementen die nieuw aan de orde waren en dat is eigenlijk nog steeds hetzelfde standpunt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Toen is de heer Van Os weggelopen omdat de moties nieuw waren. Ik bedoel, ik heb niet de indruk dat deze moties hier al eerder aan bod gekomen zijn, dat ze oud zijn. Volgens mij zijn ze vanavond net zo goed nieuw. Dus ik begrijp er eerlijk gezegd helemaal niets van waarom de vorige keer nergens een mening over gegeven wilde worden en de heer Van Os vanavond weer mee stemt met moties die net zo nieuw zijn als dat ze toen waren.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter dat is gewoon heel helder. Het is nieuw beleid, hier zijn we op tegen op dit beleid, op dit amendement en de voorgaande motie. Bij de begroting waren er ook zaken die speelden waar we voor waren, maar waarvan we hebben gezegd daar gaan we nu niet over stemmen, daar gaat de kiezer over. Dus dat is gewoon helder wat ons betreft. Als de heer Van der Duijn Schouten toch nog nadere uitleg wil, dan wil ik gerust een bakje koffie met hem gaan drinken daarover.

De voorzitter: Ik denk dat hij het nu al wil. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter bij de begrotingsraad ging de kiezer erover. We zijn nu nog dichter bij de verkiezingen gekomen en nu gaat de kiezer er blijkbaar niet meer over en neemt de heer Van Os. Nogmaals ik denk dat dat ook is wat hij moet doen, maar de redenatie raakt natuurlijk kant noch wal waarom hij dat dan in onze begrotingsraad niet heeft willen doen.

De voorzitter: Terug naar het voorstel, met uw welnemen ik wou toch maar eens even horen wat de wethouder er allemaal over te zeggen had. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter we hebben er in dit jaar al heel wat over gesproken en we hebben ook besluiten genomen en dat is op basis van een beleidsplan en dat is op basis van een oplegnotitie. En daar heeft de raad uiteindelijk ja tegen gezegd. En we zijn ook vanaf mei begonnen met de uitrol van het hele plan. Dus diverse zaken zijn in gang gezet, er wordt hard aan gewerkt en daar merk je ook al wel het een en ander van. Het is zo dat er voor een aantal zaken wordt in de toekomst betaald en we hebben ook gezegd maar dan gaat de afvalstoffenheffing ook naar beneden. Dus en dat ziet u ook in het meerjarenperspectief zoals we het in de begroting hebben vastgesteld, daar zit een dalende lijn in. Maar er moet ook nog veel ontwikkelen, de stromen beginnen nu op gang te komen, PMD zijn we wekelijks aan het ophalen enzovoort. Dus de komende maanden zal het ook verder zich ontwikkelen. En dat is ook inherent aan dit plan. Dat amendement lijkt € 40.000 te kosten, maar dat kost veel meer. Het kost niet alleen veel meer geld, maar ook het problematische, situatie rond de routes. Want de routes die gaven veel problemen, die geven veel problemen van verrommeling en van een vuil straatbeeld en van mensen die bijplaatsen en van mensen die daar weer dingen uithalen. Daar willen wij vanaf, dat is één.

De voorzitter: Dan nu mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Denkt de wethouder dat er geen verrommeling gaat ontstaan als men € 40 moet gaan betalen en het dus gewoon maar in bijvoorbeeld de Gorzel of in ons mooie nieuwe Getijdenpark gaan dumpen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter wij hebben net aangegeven dat er staat 'zodrá het diftar systeem is dat het grofvuil beprijsd zou worden'. Door de bewoordingen die u kiest in de tarieventabel onder 1.5 het op aanvraag zoals dat nu ook is, wekt u die verwarring want op welk moment heeft de raad danwel het college een besluit genomen dat het gaat met het grofvuil zoals het nu gaat, want het is op mij en blijkbaar meerdere fracties volledig onbekend en als dat dan, als het amendement fout is dan zit dat in een verkeerde of onvolledige communicatie vanaf uw kant.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Wij wonen in Ridderkerk, een hele prettige gemeente om te wonen, hebben we veel intelligente mensen en als zij € 40 moeten gaan betalen voor hun snoei-afval weg te brengen dan lijkt het mij niet zo gek dat ze dan zeggen nou dan gooien we het maar in die klepbeweging, want die klepbeweging is veel goedkoper. En ik dacht dat we dat juist niet wilden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter wat wilden we bereiken. We willen betere afvalscheiding bereiken en dat is ook nodig, want we voldoen bij lange na niet aan de normen. Dus daar moeten we verandering in aanbrengen. Het is zo dat, in het beleidsplan staat heel uitdrukkelijk dat de uitvoering van het grofvuil ophalen in 2018 wordt ingevoerd. Dat staat op de uitvoeringspagina staat dat zo vermeld. Dat is niet in de oplegger veranderd. We hebben wel gezegd we gaan rond de diftar, de gedifferentieerde tarieven, gaan we pas een besluit nemen en daar neemt de raad een besluit over, als we in beeld hebben wat dat gaat doen en dan moet eerst dat systeem helemaal werken van klepbeweging, de ondergrondse containers, de systematiek daarachter die moet werken, dan gaan we diftar invoeren en pas dan gaat de raad ook zeggen we gaan daar een prijs aanhangen. Maar ondertussen hebben we nu al wel de afvalstoffenheffing verlaagd met een aantal euro's en

er zit de dalende lijn in voor de toekomst en het meerjarenperspectief. En verder hebben we, zijn we met een aantal maatregelen ook bezig. Dus ik heb er net een paar genoemd. Ook hebben wij een aantal inwoners al een brief gestuurd die nu een tweede restafvalcontainer hebben van heb je die nu nog wel nodig, wellicht is je gezinssamenstelling veranderd, dus wil je daar nog vanaf voor het komend jaar, dan hoef je die € 84 al niet meer te betalen. Dus we zijn ook op alle fronten bezig om dat hele systeem vorm te geven. En als je nu hier een knip in maakt, je kan over tarieven altijd nog spreken, als je er een knip in maakt, dan moet je een route hersteld worden, want in onze hele planning voor 2018 is die route eruit en dan moet die hersteld worden en dat gaat minstens € 60.000 kosten. Dus dat moet je optellen bij die 40 en dan laat ik nog onverlet, wat we ook in ons afvalplan hebben staan dat het nog rond de € 25.000 oplevert door het op deze manier te doen. Ook dat staat heel concreet in dat plan.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter waar ik ook nog wel even benieuwd naar ben, we hebben net over beklemde middelen, egalisatiereserve gesproken. Dat is eigenlijk iets wat we in de vorige tijd misschien iets teveel betaald hebben. En als die pot nou flink vol zit, ja dan zou het misschien wel kunnen. Ik zou eigenlijk best wel willen weten zit die pot flink vol.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Nogmaals voorzitter er staat duidelijk in dat grofvuil beprijsd gaat worden 'zodra diftar in beeld komt', het grofvuil hebben we het dan over. U heeft aangegeven in de begrotingsvergadering, in uw beantwoording richting de VVD, dat eind 2018 pas nieuwe zaken zouden gaan spelen. En nu is ineens als een duveltje uit de doos, komt deze naar voren. Want het is ons niet bekend dat er dus grofvuil, die route, waarvoor dat die dan op een bepaalde dag langskomt en er staat hier duidelijk op aanvraag, dus u schept zelf de verwarring.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter we hebben ook zeg maar in onze communicatie in de afgelopen maanden naar de inwoners in de Blauwkai, maar ook in de brieven die thuis zijn bezorgd, de folders, de flyers, hebben we dat al opgenomen. Daar staat heel concreet in dat die € 40 per 1 januari zal worden gerekend. Dat is gecommuniceerd en dat blijven we ook communiceren. En er zijn zelfs en dat hebben we ook in de afgelopen weken al gemerkt, zeg maar regelmatiger telefoontjes naar de NV afvalbeheer van kun je het nog ophalen want we moeten binnenkort daarvoor gaan betalen. Dus bij heel veel mensen in Ridderkerk zit al wel tussen de oren dat er voor betaald moet worden. Ik zal niet zeggen bij allemaal en misschien bij heel veel nog niet, daar gaan we ook nog wel intensiveren. En wat ook een verwarring is, is dat men denkt dat men moet betalen voor het brengen, wegbrengen van grof afval naar het aanbiedstation in de Noordpolder. En dat is ook niet het geval, dat is gratis, dat blijft gratis. Als wij zeg maar dit amendement uitvoeren en dat was ook de vraag van de heer Los, zit die pot van de beklemde middelen, stroomt die over? Nee die is, daar is de bodem van in zicht en als we dit amendement uitvoeren op die manier dan zit er niet genoeg in de pot. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Wat was de volgorde eigenlijk? Oh op de achterkant. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Er is duidelijk in het afvalplan aangegeven dat er in 2015 door de raad besloten is dat er een structurele verlaging van de afvalstoffenheffing zou moeten plaatsvinden. Als we

nu met ongeveer € 3 de jaarlijkse betalingen gaan verlagen en vervolgens men een keer geen mogelijkheid heeft om het grofvuil zelf weg te brengen, dan betekent dat een verhoging per saldo van ongeveer zo € 37. Dan vraag ik mij toch nog heel even af en dan ben ik even nieuwsgierig naar hoe de wethouder daar op reageert. Als het op afspraak ophalen voor 2018 gratis zou zijn, is dat wel een mogelijkheid?

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op de heer Van der Duijn Schouten, dat hij aangaf dat het kant noch wal raakte mijn opmerking. Maar wij hebben aangegeven gewoon om geen nieuw beleid te steunen. We hebben aangegeven dat het college de wedstrijd uit mag spelen, dat de begroting het eindstation is, er zijn meerdere voorstellen tijdens de begrotingsraad gekomen, ik weet ze niet uit mijn hoofd, maar volgens mij waren het er meer dan 20. Om nou bij ieder onderwerp de ene keer weg te lopen als we voorstander zijn dan andere keer tegen te stemmen, dat schoot niet op, dus zijn we gewoon weggelopen. En tot nu toe hebben we nog steeds tegen gestemd, tegen nieuw beleid. Dus voor mij is het gewoon helder.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, het college mag de rit uitdienen. Laat het nou net zo zijn dat die motie en amendementen niet van het college komen, maar van deze raad.

De voorzitter: Ja ik wou, ik wou aan deze discussie nu een einde maken en ons weer even bepalen tot, ja. Ik vond het erg leuk, maar terug naar het agendapunt alstublieft.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja, zeker weten? We hebben nog even tijd toch?

De voorzitter: Nee ik niet. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het goed gecommuniceerd is naar de inwoners die € 40, dat er heel veel mensen al gebeld hebben kan je het nog snel even voor 1 januari ophalen. Dat komt op mij over dat die mensen die € 40 dus niet willen betalen. Dus ik begrijp niet wat daar dan op tegen is. Ik wil dadelijk in ieder geval even een schorsing voor dat we over het amendement gaan beslissen. Verder is het natuurlijk zo dat uit de conceptnotitie, of oplegnotitie is het weggehaald die € 40 en ergens anders is het blijven staan. Dat kan je uitleggen van de raad heeft niet goed opgelet. Als het bij het snoeien blijft dan komt de term om de tuin leiden eerder bij mij op en dat vinden de meeste raadsleden niet zo'n beste beweging. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter de verwarring die er blijkt te zijn, ik heb het al eerder aangegeven zoals het staat op die bladzijde zoals het staat in de tarieventabel, waar dat nadrukkelijk staat op aanvraag. Er zit dus duidelijk heel veel miscommunicatie en blijkbaar, dat is niet maar één partij, dat zijn er meerdere. En als u aangeeft voor de voorziening de bodem komt in zicht. U heeft zelf aangegeven omdat mensen zo goed gaan scheiden, gaan de afvalstoffen alleen maar dalen, dus we hoeven dadelijk de voorziening niet op te heffen, dan zitten wij hem nu in.

De voorzitter: Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Ja ik hoor de wethouder zeggen dat er eigenlijk ook geen dekking is voor het voorstel en ja de afgesproken planning om fasering van het afvalplan wordt zo om zeep geholpen noem ik het maar even door fracties of leden van die eerder wel instemden met het plan, ja ik begrijp het niet.

De voorzitter: Zag ik uw hand mijnheer Ipskamp?

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Alkema zeggen dat er geen dekking is voor het plan. Volgens mij zei de wethouder dat de bodem in zicht was. Nu dat ligt er net aan hoeveel vierkante meter die bodem is, want op 10 m² kunnen heel veel briefjes van 20.

De voorzitter: Mijnheer Los u bent ook gewoon aan de beurt. Ga uw gang.

De heer Los: Ja voorzitter dit begrijp ik dan weer niet. Ik heb net gezegd dat de afvalstoffenheffing kostendekkend moet worden doorbelast. En dan kan je natuurlijk aan allerlei kanten gaan zeggen van goh de vierkante meter en noem maar op, maar het gaat over centen. En ik heb net gevraagd aan de wethouder en ik neem aan dat hij het op een goede wijze heeft nagekeken, er zit niet genoeg in de pot. Nou ja je kan elke euro maar één keer uitgeven, dus ja ik denk dat dat niet anders is.

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. Mijnheer Van der Duijn Schouten, sorry.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter even over het amendement zelf. Ook wij zijn voor een betere afvalscheiding. Ik denk dat dat in gang is gezet met het voorstel. Wij zijn ook van mening dat het amendement financieel niet deugt, want door die route weer in het leven te roepen komen er inderdaad meer kosten bij als dat je nu in het amendement gezegd worden. Aan de andere kant voorzitter, misschien dat het niet zo bedoeld is, maar ook wij zijn toch wel van mening dat bij het invoeren van dit plan de indruk is gewekt dat tarieven aangepast zouden worden op moment dat het hele plan klaar was. Ik denk als we tot een jaar uitstellen dat het plan daarmee niet zoals de heer Alkema zegt om zeep geholpen wordt, maar dat dingen wellicht iets langer gaan duren. Ik heb even snel in de jaarrekening gekeken die we het laatst behandeld hebben. Toen zat er nog bijna vier ton in deze pot. We hebben er in 2016 50.000 uit gehaald. Dus als nu de bodem in zicht is dan zijn we aardig bezig geweest zal ik maar zeggen. Naar de heer Los, met de kans dat ik me vergis, maar ik denk niet dat het zo is, volgens mij mogen de tarieven maximaal kostendekkend worden doorbelast. Maar het staat de gemeente vrij om het ook iets minder dan kostendekkend te doen. Dus als dat een keer gebeurt, dat gebeurt met andere zaken namelijk ook wel eens, kan dat wel. Of het verstandig is om dat structureel te doen, dat betwijfel ik dan weer, maar incidenteel het mag. Dat alles overwegende voorzitter en met name ook om de indruk, die ook bij ons wel enigszins gewekt is, zullen wij met dit amendement instemmen en wij gaan er ook wel van uit dat het dan volgend jaar allemaal zijn beloop kan krijgen zoals het de bedoeling was. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Ik ben toch wel hoogst verbaasd nu, want wat ik al aangaf een jaar geleden kwam Partij 18PLUS met een amendement, ook tijdens de behandeling van de belastingtarieven. Toen was het voornamelijk de SGP die aangaf van het is een leuk amendement, maar zoiets had bij de begroting behandeld moeten worden. Dus ik zou aan de heer Van der Duijn Schouten willen vragen wat er in zijn visie is veranderd ten opzichte van mijn amendement.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Nou ik weet absoluut niet meer waar zijn amendement toen, waar de heer Van Os zijn amendement toen over ging. Waar het om gaat, en dat heb ik volgens mij daar net ook gezegd, dat ook wat ons betreft tijdens de begroting en ook in eerdere trajecten de indruk is gewekt dat de financiële wijzigingen doorgevoerd zouden worden op moment dat het hele plan klaar was en uitgerold zou kunnen worden. Daar is dit niet mee in lijn en ja mijnheer Van Os daar nemen wij onze verantwoordelijkheid en dan stemmen wij over een amendement, zij het niet voor dan wel tegen, in dit geval voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u voorzitter. Ja het ging meer om de raad van de heer Van der Duijn Schouten vorig jaar. Het amendement ging over het gebundeld tarief, waar het in mijn eerste termijn over ging en dat er extra inkomsten voor de gemeente gegenereerd. Alleen toen werd het niet omarmd omdat er gewoon gezegd werd, onder andere door de heer Van der Duijn Schouten, van zoiets dien je bij de begroting te behandelen en niet bij het vaststellen van de tarieven.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja voorzitter ik heb net aan de wethouder gevraagd of er voldoende in de pot zat en hij zei van niet. De heer Van der Duijn Schouten heeft een hele andere lezing, want dat was nou net, dat was nou net waar het bij mij om ging van je kan iedere euro maar één keer uitgeven. We hebben die vier ton met zijn allen waarschijnlijk iets teveel betaald, dan kan er wat af. Ja ik had toch wel graag van de wethouder de goede cijfers gehoord, want ja ik weet wel dat de heer Van der Duijn Schouten.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Even om op dat laatste terug te komen, ik weet niet of ik een andere lezing heb gegeven dan de wethouder, mijn informatie is van 31 december 2016. Dat was de laatste jaarrekening, toen zat er deze hoeveelheid geld in de pot. Het kan zijn dat het inmiddels anders is, maar dan is er behoorlijk uit geput, dat is wat ik in eerste, wat ik daarnet heb aangegeven. En dan naar de heer Van Os: soms zijn dingen zodanig dat je op een gegeven moment besluit dat het toch net even iets anders moet zijn. Nogmaals ik weet niet meer waar heel amendement destijds over ging en u zegt het levert € 130.000 extra op, dat zal toch altijd weer door iemand betaald moeten worden denk ik, want het komt niet uit de lucht vallen.

De voorzitter: Ja, ik. Nou vooruit mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter toch om even te verhelderen wat ik net aangaf, wellicht heeft de heer Van der Duijn Schouten het niet goed opgevangen, maar het amendement ging over een gebundeld tarief voor niet woningen voor eigenaren.

De voorzitter: Ja dat heeft u daarnet ook gezegd,

De heer Van Os: Precies.

De voorzitter: daar wou ik maar een einde aan maken, aan die discussie. We gaan naar de wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter het klopt dat het maximaal kostendekkend moet zijn, mag zijn. En in onze begroting staat ook dat er iets van een kostendekking is van 92%. Maar dat potje van de beklemde middelen,

dat is zeg maar, daar zit niet voldoende in om dit uit te betalen, maar dat is wat anders. En je kan natuurlijk als raad best zeggen van we gaan nog minder, want je mag, je mag het ook helemaal gratis doen, die afvalinzameling stel dat je dat wil, dat mag zelfs ook.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter zou de wethouder aan kunnen geven hoeveel er in dat potje zit zodat we enigszins een beeld hebben welke kant we op kunnen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Nee voorzitter dat weet ik niet precies. Ik heb uit de organisatie gehoord dat daar onvoldoende is om dat te doen, dus. Maar de exacte getallen kon men vanmiddag, eind van de middag niet aanleveren. Maar dat is wat ik uit de organisatie krijg.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter ik vind het heel bijzonder dat een wethouder zegt dat er een potje is dat onvoldoende is, maar hij kan niet aangeven hoeveel erin zit, dat vind ik toch heel bijzonder en dan vind ik dat hij dat, dan moet hij ook noemen wat het is en het kan niet zo zijn dat dat nu even weggewoven wordt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter ik kan niet meer zeggen dan wat ik net heb gezegd, dat zijn de feiten. En ik geef aan dat, als dit amendement wordt aangenomen dat er twee problemen zijn. De eerste is dat we ongeveer € 126.000 moeten binnenhalen om dit amendement uit te kunnen voeren. En twee, dat is toch wel de route die we dan in stand houden met de bestaande problemen. Als u vraagt van kan je dat tarief wat naar beneden doen en die route tegelijkertijd wel opheffen, alleen nog maar op afspraak, alleen je geeft een ander tarief zoals mevrouw Kayadoe zegt, nou dat is een keus van de raad. Maar ik zou die route niet meer in standhouden, want het systeem gaat veranderen en dan hou je het systeem in stand en dan vindt er een gedragsverandering ook niet plaats waar we zo op doelen. Dus dan zou het pleidooi zijn om iets aan het tarief te doen maar die routering op te heffen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Leefbaar Ridderkerk stelde ook de vraag wat de consequentie zou zijn als de maandelijkse route zou vervallen en het ophalen op afspraak gratis zou zijn. Puur alleen het tarief daar wat in gaan doen dan begint het een klein beetje op koeienhandel te lijken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Voorzitter nogmaals, de wethouder weet niet meer hoeveel er in het potje zit, hij weet wel een bedrag wat het gaat kosten, maar hij weet niet hoeveel er in het potje zit, maar als u het dan iets naar beneden doet in plaats van die € 40 wat anders, dan zou het misschien wel kunnen. Dat vind ik echt een antwoord, dat kan echt niet. En dus denk ik moet men dan dat eerst maar uitzoeken en anders denk ik nou, misschien zo in de schorsing nog wat over.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Nee voorzitter de heer Van der Spoel legt allerlei woorden in mijn mond die niet deugen. Nee het is zo de raad stelt de tarieven vast, zo simpel is het. Wij hebben hier € 40 voorgesteld. Dat is een kostendekkend tarief, dus dat is een soort objectivering. En de raad kan zeggen we willen daar minder voor hebben. En € 40.000 gaat het kosten, ja dat klopt want we hebben in onze berekeningen, in ons afvalplan gezegd door het systeem te veranderen, nu hebben we nog ongeveer 3500 zeg maar ophaalmomenten per jaar, die gaan dan naar 1000 en dat is gebaseerd op zeg maar gegevens die uit de gemeenten in de omgeving een landelijke gegevens, dus er blijven ongeveer 1000 ophalingen over, die je dan beprijst met een bedrag van € 40, dus dat is € 40.000, dat is kostendekkend. Maar ik zeg niet, en dat is ook helemaal geen koehandel, ik zeg gewoon de raad stelt tarieven vast. Die zegt ook als we er € 20 van maken, dan hebben we nog een gat te vullen van € 20.000. En waar haal je die uit? Nou dat kan of uit de beklemde middelen als daar genoeg inzit, of dat haal je uit de reserves, dat is volgens mij het verhaal.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ja voorzitter nou schept de wethouder nog meer verwarring, want dan zegt hij 20.000 is misschien wel mogelijk, dat laat hij dan ook weer boven de markt hangen, dat vind ik zo vreemd.

De voorzitter: De wethouder nog of?

De heer Japenga: Nee voorzitter het is, ik denk dat de argumenten wel gewisseld zijn. Ik denk dat het amendement op deze manier sterk ontraden wordt en die routering heeft met onze systematiek te maken en als je daar aan sleutelt, dan gaat dat niet werken. En de tarieven, ja daar gaat de raad over.

De voorzitter: Er werd om schorsing gevraagd door mijnheer Ipskamp. Hoe lang denkt u nodig te hebben? Zo dat is een uitdaging. Ik schors de vergadering, ik kijk even rond, hebben we genoeg aan drie minuten schorsing? Echt niet, echt tien? Meent u serieus? Nou ja, ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter: Terug van schorsing. Gaan we de boel in stemming brengen of is er nog een nadere verklaring? Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Wij hebben een goed en een vruchtbaar overleg gehad in die 10 minuten. We willen het amendement aanpassen en dat houdt in dat bij het voorstel daar te wijzigen in. De zin wordt: het recht voor het op aanvraag verwijderen van grof huishoudelijk afval en snoei bedraagt per keer € 0. En de rest van de zin vervalt. Dat houdt ook in dat bij drie aspecten, het eerste regel met het voorstel komt impliciet te vervallen de mogelijkheid om het grofvuil en tuinafval gratis te laten ophalen een punt komt en de rest van de zin komt te vervallen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de eerste indiener, of die dat ook vindt. Dat lijkt me dan wel fijn.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De heer Ipskamp had de eer om de wijzigingen even door te geven, maar natuurlijk staan we daar wel met 100% achter.

De voorzitter: Nou het lijkt mij ook een grote eer. Heeft iedereen de wijzigingen meegekregen? Ja dan graag. Voor u doe ik alles zei ik net toch. Hij amendeerde dat. Er kwam het woordje bijna tussen. In het voorstel wordt te wijzigen in: ‘het recht voor het op aanvraag verwijderen van grof huishoudelijk afval en snoeiafval

bedraagt per keer € 0 punt'. Bij aspecten, 'met het voorstel komt impliciet te vervallen de mogelijkheid om het grofvuil en tuinafval gratis te laten ophalen punt'. Hebben we het allemaal? Zijn er stemverklaringen op het geamendeerde amendement? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel. Ik wil wel eens zien hoe koersvast te zijn en ik zou hoofdelijke stemming aan willen vragen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Oh voorzitter ik wilde juist een mooie stemverklaring maken, maar als het hoofdelijk moet dan is dat weer wat anders, ja, ja.

De voorzitter: Maar bij hoofdelijk mag wel een stemverklaring hoor.

De heer Los: Oh fantastisch.

De voorzitter: Zijn er nog meer van zulke prachtige verklaringen af te leggen? Niet. Hoofdelijk over eerst het amendement mijnheer Van Os hè? Wilt u over het voorstel ook hoofdelijke stemming of is dat? Nee hè, nee. Bij hoofdelijke stemming. Mijnheer Van Nes.

De heer A. van Nes: Voorzitter ik begrijp het taalkundig niet. Want onder aspecten staat: met het voorstel komt het te vervallen gratis laten ophalen. Dit is wel apart. Dus als u hier van af wilt dan moet u zeggen het oorspronkelijke voorstel denk ik.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee sorry, nee sorry dat gaan we niet doen. Ik heb hem al in stemming gebracht. Het is altijd voor stemverklaringen en u gaat dat leuk vinden of niet, maar we laten het zoals het is. Het ligt nu, het geamendeerde amendement ligt voor. Hoofdelijke stemming. Ik vraag nog één keer zijn er stemverklaringen? Mijnheer Alkema.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Het is mooi dat het amendement al richting het afvalbeleid gaat zoals we die hebben vastgesteld en we zien het aannemen van het amendement niet in dat het aantal ophalingen, dus de kosten in het algemeen zullen dalen.

De voorzitter: En dus?

De heer Alkema: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Nee voorzitter ik wilde eigenlijk alleen maar zeggen dat wij niet, het is een novum nadat we de begroting hebben aangenomen, gaan we er toch nog een beetje aan trekken. Nou dat is een novum, maar we willen er dan toch wel mee instemmen. Ik denk dat ik voor EvR praat. Ridderkerkers zijn zuunig en raadsleden ook. Ik hoorde net mijnheer Van der Spoel zeggen dat hij een sigaar uit eigen doos nog wilde delen.

De voorzitter: Dit is, dames en heren dit is ruimschoots genoeg voor een stemverklaring lijkt mij. Zijn er nog meer stemverklaringen? Bij een hoofdelijke stemming gaat het aldus. De griffier noemt uw naam. Als u voor het geamendeerde amendement bent roept u luid en duidelijk: voor. Als u daar tegenaan bent dan roept u: tegen. Griffier.

De heer Van Straalen: De heer Van Os

De heer Van Os: tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Parren

Mevrouw Parren: voor.

De heer Van Straalen: De heer Piena

De heer Piena: voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Ripmeester

Mevrouw Ripmeester: voor.

De heer Van Straalen: De heer Ros

De heer Ros: de heer Ros is voor.

De heer Van Straalen: De heer Rottier

De heer Rottier: voor.

De heer Van Straalen: De heer Rijsdijk

De heer Rijsdijk: voor.

De heer Van Straalen: De heer Van der Spoel

De heer Van der Spoel: voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Van Vliet

Mevrouw Van Vliet: voor.

De heer Van Straalen: De heer Alkema

De heer Alkema: tegen.

De heer Van Straalen: Mevrouw Berkhout

Mevrouw Berkhout: voor.

De heer Van Straalen: De heer Breeman

De heer Breeman: voor.

De heer Van Straalen: De heer Van der Duijn Schouten

De heer Van der Duijn Schouten: voor.

De heer Van Straalen: De heer Van Eijsden

De heer Van Eijsden: voor.

De heer Van Straalen: De heer Fransen

De heer Fransen is niet aanwezig.

De heer Van Straalen: Mevrouw Fräser

Mevrouw Fräser: voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Van der Geest

Mevrouw Van der Geest: voor.

De heer Van Straalen: De heer Van der Graaf is niet aanwezig.

De heer Van Straalen: De heer Ipskamp

De heer Ipskamp: voor.

De heer Van Straalen: De heer Kardol

De heer Kardol: voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Kayadoe

Mevrouw Kayadoe: voor.

De heer Van Straalen: De heer Kooijman

De heer Kooijman: tegen.

De heer Van Straalen: De heer Kranendonk

De heer Kranendonk: voor.

De heer Van Straalen: De heer Kruithof

De heer Kruithof: voor.

De heer Van Straalen: De heer Van der Linden

De heer Van der Linden: voor.

De heer Van Straalen: De heer Los

De heer Los: voor.

De heer Van Straalen: De heer A. van Nes

De heer A. van Nes: tegen.

De heer Van Straalen: De heer G.J. van Nes is niet aanwezig.

De heer Van Straalen: Mevrouw Van Nes-de Man

Mevrouw Van Nes-de Man: voor.

De voorzitter: 22 stemmen voor, 4 daar tegen. Zodat het amendement is aangenomen. Nu het aldus geamendeerde voorstel. Stemverklaringen? Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. We stemmen ermee in, maar we zijn tegen de verhoging van de precariorechten omdat we vinden dat die moeten worden afgeschaft. En we stemmen ook niet in met het intrekken van de verordening over de toeristenbelasting. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt voor het voorstel, met uitzondering van het zojuist aangenomen amendement.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er fracties die tegen het geamendeerde voorstel willen geacht zijn? Met de geplaatste opmerkingen is het voorstel vastgesteld. Dat was het laatste agendapunt. Het is kwart voor 12. Geheel tegen mijn gewoonte in, maar het is de laatste vergadering van dit jaar. Ik wens u allemaal een zo u wilt gezegende kerstdagen. Tot volgend jaar.