

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE RIDDERKERK
d.d. 25 januari 2018

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Van harte welkom bij deze raadsvergadering van 25 januari. Harte welkom aan de raadsleden, leden van het college die gelukkig ook weer voltallig is. Fijn dat wethouder Smit daar ook weer is. Ambtelijke ondersteuning op de publieke tribune, belangstellenden en ook de mensen die thuis via internet deze raadsvergadering volgen. Allemaal van harte welkom. Bericht van verhindering van mijnheer De Graaff van Leefbaar Ridderkerk. Voor de rest zijn wij voltallig. Nog een kleine verhuizing plaatsgevonden. Mevrouw Petra van Nes-de Man heeft een andere plek gekregen in deze raad. Aan mijn linkerkant, maar voor de kijkers rechts. De agenda. Kunnen we dit zo vaststellen? Ik kijk even in de rondte. Dat is het geval, dan is de agenda vastgesteld.

2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Vragenuur voor raadsleden. Aan de orde. Mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid. En dan gaat het over één of twee horecapleinen in Ridderkerk. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Er wordt geadverteerd door de, nou ik zal de namen niet noemen, maar er wordt geadverteerd dat er een nieuw horecaplein zal worden gerealiseerd op het Sint Jorisplein. En dat heeft heel veel mensen verbaasd. Niet in de minste plaats de horecaondernemers op het Koningsplein. Vandaar dat we de volgende vragen hebben. Is de vestiging van meer horecagelegenheden op het Sint Jorisplein bijvoorbeeld in de oude Bruna, of en in de Wandelstraat Koningshof, is dat mogelijk? Is het plein op de hoogte van de economische druk op de horecagelegenheden op het Koningsplein? En wenst het college een tweede horecaplein op het Sint Jorisplein, naast het bestaande op het Koningsplein? Zo nee, welke maatregelen zijn of worden genomen om dit tegen te gaan? En zo ja: hoe verhoudt zich deze wens tot eerdere uitlatingen waarmee de ondernemers op het Koningsplein zijn aangetrokken en waarin gesproken werd dat dat het enige horecaplein zou worden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Dank u wel voorzitter. Ook wij waren verrast met de publicaties die ineens op social media kwamen. Hebben daar ook de belegger op aangesproken en de beheerder. Ook de beheerder had wat enthousiast bedoeld om de leegstand in het winkelcentrum te krijgen en had daar dus ook een tekstje bij gezet van 'een nieuwe horecaplein'. Want dat was de kop. U, kan het daar? Ja, het kan want dat heeft u in mei vastgesteld. U als raad heeft in mei vastgesteld dat daar lage horeca mag. En dat wil zeggen dat de horeca-activiteiten daar mogen op de eerste verdieping, dus begane grond. Dat er horeca gedaan mag worden alleen in de openingstijden van de winkeltijden. En het is ook bekend bij het centrum hier. Dus het horecacentrum hier vlak voor de deur. En ook daar hebben wij diezelfde dag mee gesproken dat ja, wij daarover verrast waren en de gesprekken zijn op dit moment puur over hoe gaan we het verder ontwikkelen. Maar het is nog steeds mogelijk. Alleen lage horeca.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Het is mogelijk. Maar toen dachten we aan een kleine mengeling van kledingzaken die een glaasje wijn schonken of zoiets. Zo'n soort menging. Ik denk niet dat we ooit bedacht hadden dat we daar een horecaplein zouden willen hebben op het Sint Jorisplein, dus ik vraag me, ik begrijp dat het in theorie mogelijk is. Maar ik vraag me tegelijkertijd ook af hoe u dat gaat reguleren, zodat we op zijn minst één levensvatbaar plein hebben en niet twee half draaiende. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Andere nog over dit onderwerp? Mijnheer Ros, D66-GroenLinks.

Mijnheer Ros: Dank u wel voorzitter. Is het college bekend dat sinds de invoering, of het vaststellen door de raad van het nieuwe beleid rond het Sint Jorisplein, er een aantal ondernemers – in ieder geval kleine horecaondernemers – niet meer op zondag open kunnen en dus hun openingstijden belemmerd zijn daardoor? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Het laatste is bij mij niet bekend. Ik heb regelmatig contact met de horeca, maar ik heb er nog nooit iemand daarover gehoord. Op het plein zelf mag men gewoon op zondag open zijn. Op het plein waar we het net over hadden, daar mag het op zondag niet open zijn. Want dat heeft u met elkaar vastgesteld in mei jongstleden.

De voorzitter: Oké. Vraag 2 van mevrouw Ripmeester is ingetrokken. Vraag 3 van mevrouw Ripmeester over de oeververbinding Krimpen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Deze vraag over de oeververbinding stel ik samen met mevrouw Van Nes-de Man van Groep Van Nes-De Man. Ik doe de eerste vragen en mevrouw Van Nes-de Man een ander deel. Er stond een artikel in het AD waarin de Rotterdamse wethouder Pex Langenberg zich liet ontvallen dat er een zogeheten voorverkenning komt voor een nieuwe oeververbinding in de regio. Daarbij noemde hij nadrukkelijk de lijn Ridderkerk-Krimpen aan den IJssel als mogelijke verbinding. Ridderkerk heeft al laten weten niet te springen om een brug. Krimpen aan den IJssel is positiever. Aldus deze heer Langenberg. Wij zijn niet, wij staan niet niet te springen. De gemeenteraad heeft duidelijk uitgesproken dat we hem niet willen. Want de brug vanuit Krimpen en landend in Bolnes of Slikkerveer, die als oplossing wordt gepresenteerd voor Krimpen, wordt bij uitvoering een zware last voor Ridderkerk. Denk aan de verkeersdruk op de wijken en dat geldt overigens ook voor een voetveer. Als we iets hebben geleerd van Nieuw Reijerwaard, is het wel dat je moet zorgen dat er over ontwikkelingen die je níet wilt, wil, niet wordt geschreven. En dat je vroegtijdig moet reageren. Vandaar onze vragen: is in de regio voldoende bekend dat de gemeenteraad van Ridderkerk niet staat te springen, maar sterker nog, bij herhaling heeft aangegeven tegen een brug te zijn vanuit Ridderkerk naar Krimpen? En de tweede vraag is dan: op welke manier en bij welke overleggen heeft Ridderkerk in het laatste jaar tegengas gegeven aan deze lobby vanuit Krimpen?

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man, van de Groep Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. De verkeersonderneming is een publiek-private samenwerking van onder andere de gemeente Rotterdam en de metropoolregio Rotterdam-Den Haag. Zij houden zich bezig met het versterken en optimaliseren van het gebruik van de infrastructuur in en om Rotterdam en het reduceren van de filedruk. Het ontwikkelen en uitvoeren van innovatieve oplossingen voor bereikbaarheidsvraagstukken, oplossingen die de samenwerkingspartijen afzonderlijk niet kunnen

ontwikkelen en uitvoeren. In die adviescommissie zit onder andere de gemeente Krimpen aan den IJssel. Een van de focusprojecten daarin is de oeververbinding van Krimpen aan den IJssel-Ridderkerk. De vraag is: waarom heeft de gemeente Ridderkerk geen zitting in de Raad van Advies van de stichting de Verkeersonderneming? Er wordt immers gesproken over een oeververbinding met Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. In de eerste plaats wil ik een beeld corrigeren wat misschien de vragen oproept, namelijk als mevrouw Ripmeester zegt dat de wethouder Pex Langenberg zich liet ontvallen. Dat ontvallen lijkt net alsof hem iets is ontglipt. Maar dit zijn gewoon zaken die eind vorig jaar in het overleg wat daar jaarlijks is met de minister van Infrastructuur en - tegenwoordig is daar nog iets anders aan toegevoegd, maar vroeger: Milieu. Maar met die minister wordt daar jaarlijks overlegd over allerlei misverkenningen. En op de website van dat ministerie vindt u dit gewoon ook terug, dus dat is geen ontvallen, maar dat is gewoon iets wat openbaar is. Dan voor wat betreft de vragen. Natuurlijk neemt Ridderkerk alle gelegenheden te baat om duidelijk te maken dat je, als het gaat over de verkeersproblematiek in deze regio en dan met name als het gaat over de Brienoord corridor, wat een van de hoogst genoteerde knelpunten in ons land is, dat je daar wat ons betreft op een hoger niveau naar moet kijken dan alleen de enkele vraag 'een oeververbinding naar Krimpen of een enkele vraag van de oeververbinding naar Rotterdam. Want ook daar zijn nog verschillende mogelijkheden in. Zoals u weet, wordt er ook gekeken in Rotterdam naar het nieuwe Feyenoord stadion en om daar te kijken, om daar een knooppunt te gaan creëren. Maar wat ons betreft moet je het vooral zien op het hele traject vanuit het zuiden, zeg maar Breda-Antwerpen, Breda-Dordrecht-Rotterdam-Den Haag-Amsterdam. En dan is wat ons betreft ook het al vele malen ook door u gehouden pleidooi om een A4 zuid in beeld te brengen, is daar ook onderdeel van. Kortom: Ridderkerk die geeft elke keer aan waar we de gelegenheid krijgen hoe we hier tegenover staan. En als u vraagt van ja: wat, in welke gremia gebeurt dat dan? Nou, we zijn onder andere vertegenwoordigd in het bestuurlijk platvorm Oostflank. Dat is een platform waar de gemeenten Krimpen en Capelle aan den IJssel zitten, Krimpenerwaard, maar ook de provincie en ook Rijkswaterstaat maakt daar deel van uit. En als Ridderkerk hebben we gezegd, daar hebben we ook een belang bij. Daar willen we ook deel van uitmaken en ook aan die tafel dragen wij uit hoe wij daarover denken. Verder is het college voor Krimpen aan den IJssel ook een keer in Ridderkerk op bezoek geweest en heeft toen een mooie rondtoer gehad in Ridderkerk, waar we ook geweest zijn op de impact die zoiets zou kunnen hebben. Er is zelfs geacteerd aan de oevers van de Maas zeg maar, van hier zou het dan moeten komen in jullie optiek, maar kijk eens wat dat voor gevolgen heeft. Ook dat is gebeurd, in de overleggen met de bestuurscommissie vervoersautoriteit, waarin we bestuurlijk vertegenwoordigd zijn, maar ook waar ambtelijke vertegenwoordigingen zijn om dat allemaal voor te bereiden, en waar ook die mits – nou ja, althans de voorbereidingen en de voor mits-verkenningen aan de orde komen. En de daaraan ten grondslag liggende informatie, is dat ook ambtelijk en bestuurlijk, elke keer wordt dat weer de vinger bijgelegd. En bij de preverkenning die nu start, waar u op wijst, ook daar zijn we ambtelijk bij betrokken en ook daarvan is toegezegd dat we daar bestuurlijk ook zeker bij betrokken zullen worden. Dus we doen er alles aan om het geluid van Ridderkerk op de verschillende gremia te laten horen. Maar nogmaals: ook wel in een bredere context, omdat dat volgens mij juist de mogelijkheden biedt om ook naar creatievere oplossingen te kijken dan puur een enkele oeververbinding, wat overigens meer is dan een brug of een veerpont. Dat kan ook een tunnel zijn, waarvan u destijds in een motie heeft aangegeven: als die maar snel genoeg onder de grond gaat, dan hoeft dat ook geen probleem te zijn. Dus nou ja, in die context acteren wij. Als het gaat over de vragen van mevrouw Van Nes-de Man, dan gaat het over de verkeersonderneming, en dan denk ik dat het wel goed is om even ook helder op het netvlies te hebben, dat de verkeersonderneming vooral gaat over

bereikbaarheidsmaatregelen, over beter benutten. Die gaat niet over infrastructurele projecten. Dus laat dat helder zijn. Dat is geen taak van de verkeersonderneming. Hoe is de Raad van Advies ooit destijds tot stand gekomen? Die raad van advies is benoemd – dacht ik – door een stuurgroep en de stuurgroep werd weer gevormd door degenen die de Verkeersonderneming met elkaar gevormd hebben, in eerste instantie. En daar zat als zeg maar regiogemeente, op dat moment alleen Spijkenisse in, omdat de Verkeersonderneming op dat moment helemaal gefocust was op de herziening, de reconstructie van de A15. Het Maasvlakte-Vaanplein traject. Het MaVa-traject. Vervolgens is daar ook in Krimpen iets gebeurd. Volgens mij is toen een fietspad is daar indertijd een wisselbaan als wisselstrook van gemaakt, over de Algerabrug. En omdat dat ook impact had van nou: hoe gaan we zorgen dat er het verkeer van, het liefst van de weg af komt? Hoe kunnen we het beter benutten maatregelen? Filedier-acties en dat soort zaken. Toen is Krimpen aan den IJssel daar ook aan, in bijgeschoven. Op dit moment is de stand van zaken dat de Raad van Advies feitelijk gewoon niet meer bestaat, en Krimpen aan den IJssel maakt daar eigenlijk geen deel meer van uit. Of misschien maken ze er wel officieel deel van uit, maar in ieder geval: er gebeurt op dat terrein helemaal niets meer. En dat er nu gewerkt wordt om te gaan kijken naar zeg maar de Verkeersonderneming in het Rotterdamse en Bereikbaar Haaglanden in het Haagse, om dat samen te gaan voegen. Daar komt een nieuwe organisatiestructuur waarschijnlijk voor, en dan zal er ook een soort strategische adviesraad komen, die alleen bestaat uit betrokken bedrijven en koepelorganisaties en dan moet u denken aan transport en logistiek Nederland en vervoerders en verladersorganisaties en dat soort clubs. Dat zit allemaal nog in de kinderschoenen, want dat heeft ook alles te maken met de vraag of de nieuwe minister geld wil uittrekken voor 'beter benutten maatregelen'. Dat is de stand van zaken rondom dit onderwerp.

De voorzitter: Dank voor uw, mag ik toch wel zeggen, uitvoerige antwoord. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. De tekst over dat ontvallen. Dat eerste stukje, dat kwam recht uit het artikel. Dat zijn niet mijn woorden, maar dat was gewoon een citaat uit de, uit het Algemeen Dagblad. Ik ben heel blij met het uitgebreide antwoord. Ik wens u heel veel creativiteit toe om het totaalplaatje vorm te geven. Maar ook wel dat we heel helder blijven communiceren, echt heel eenduidig, heel helder met iedere mond die er is. Dat we geen brug en autoveer wensen bij Bolnes en Slikkerveer. En ik wens u daar heel veel succes bij, bij het uitdragen van die boodschap.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik kan me daar alleen maar volmondig bij aansluiten. Dank u.

De voorzitter: Ik constateer geen vraagstelling, maar anderen die nog vragen willen stellen aan de wethouder over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Gaan we naar vraag 5 ondertussen, van mijnheer Breeman van het CDA en dan gaat het om het meetpunt Voorweg/Rijksstraatweg. Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Dank u wel voorzitter. In het amendement 2017-55 aangenomen op 23 maart 2017, is destijds gevraagd zo snel mogelijk, echter uiterlijk binnen 6 maanden, na vaststelling van dit besluit, een permanent lucht- en geluidsmmeetpunt te plaatsen voor het meten van de stikstofdioxide en fijnstof in Nieuw Reijerwaard, waarbij de locatie zou worden vastgesteld in overleg met DCMR. Een tijdelijk, een tijdelijk lucht- en geluidsmmeetpunt, met het aanhang is geplaatst bij de hoek van T-splitsing Voorweg-Rijksstraatweg. Voor uitvoer van de geplande wegwerkzaamheden is uiteindelijk het mobiele meetpunt verplaatst. Afgelopen weken zijn werkzaamheden uitgevoerd ter voorbereiding voor het definitieve lucht- en geluidsmmeetpunt. Zoals we kunnen waarnemen, ligt de situering van dit permanente meetpunt op een lager niveau dan het huidige

mobiele meetpunt, en komt het verscholen te liggen tussen monumentale boerderij de Bouwlust en het dijklichaam van de Rijksstraatweg. De hoogte in de omgeving waar het meetpunt uiteindelijk wordt geplaatst, zou daardoor mogelijk van invloed kunnen zijn op de eindresultaten van de metingen van de luchtkwaliteit. We hebben hierbij de volgende vragen: heeft het plaatsen van het tijdelijke meetpunt invloed gehad op de uitkomst van de metingen? Kan er worden uitgelegd waarom juist gekozen is voor een definitieve locatie van een lucht- en geluidsmetpunt, verdiept tussen een boerderij en een dijk? En zijn er reeds meetresultaten bekend van het tijdelijke meetpunt en zo ja: zijn deze ook beschikbaar?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Het verplaatsen van dat meetpunt dat zal nauwelijks invloed hebben op de gemeten waarden. En in de rapportage die gemaakt wordt, zal aangegeven worden hoe die waarden zijn door die verplaatsing. En verder is voor deze locatie gekozen op advies van DCMR. Zij zijn deskundig en ze hebben rekening gehouden met meettechnische randvoorwaarden. Ook de langdurige beschikbaarheid van de locatie is van belang. Want vrijwel de hele rand langs de Rijksstraatweg wordt opnieuw ingericht. En deze locatie heeft daar geen last meer van. En dat is een reden. Het meetpunt kan daarna er permanent blijven staan. Dus al die factoren maakten dat voor dat punt is gekozen. En er zijn op dit moment nog geen meetresultaten bekend. Als het tijdelijk meetpunt wordt ingewisseld. De bestrating is nu, wordt nu aangelegd en zo gauw als dat op orde is, dan kan ook het meetpunt verplaatst worden. We hebben in december veel last gehad van nattigheid. Water. En daardoor is dat wat later geworden. Maar zo gauw als die verplaatsing heeft plaatsgevonden, zal een rapport worden opgemaakt van dat mobiele meetpunt. En dan beginnen de ja, metingen van het permanente punt te lopen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Breeman.

De heer Breeman: Ja, dank u wel voor de heldere uitleg. We zijn eigenlijk heel erg geïnteresseerd in de eerste uitkomsten van de metingen.

De voorzitter: Anderen nog, over dit punt? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Is er een notitie of een rapport gemaakt waarin DCMR aangeeft waarom voor die locatie gekeken is en zijn er, is er ook naar andere locaties gekeken om het permanente meetpunt neer te zetten?

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben het er al eerder over gehad. Er is op een aantal plekken gezocht. Maar deze plek is beschikbaar en ook langdurig beschikbaar en daar konden we zo gebruik van maken. En eigenlijk zijn dat hele simpele redenen en zoals ik u net al zei, is ook die plek vanuit DCMR-oogpunt technisch gezien, een goede plek.

De voorzitter: Gaan we naar mijnheer Los van Echt voor Ridderkerk en dan gaat het over de BAR-organisatie. Mijnheer Los.

Mijnheer Los: Dank u wel voorzitter. In de tweede tussenrapportage van de BAR-organisatie, bleek een post van 659.000 euro te zijn uitgegeven die niet was begroot. Namelijk de inhuur aan externen. Het ging om zeven

fte. De fractie van de EvR heeft zich bij het lezen van deze cijfers afgevraagd of er nog meer zogenaamde zepers in de pipeline zaten. Intussen heeft onze fractie vernomen dat nog eens een tegenvaller van 750.000 euro moet worden ingeboekt. Waarmee het totaal aan tegenvallers op 1,4 miljoen staat. Ik heb daar drie vragen over. Vraag 1 is: is het waar dat deze extra tegenvaller aan de orde is bij de BAR-organisatie? En vraag 2 hangt natuurlijk wel af van het antwoord van vraag 1, maar ik ga hem toch maar stellen. Waaruit bestaan de extra gemaakte kosten van deze tegenvaller? En vraag 3 is: waarom is de Ridderkerkse raad niet op de hoogte gesteld van deze tegenvaller? Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter, ook de heer Los weet dat er bij begrotingen altijd meevallers en tegenvallers zitten. Nadat je ook jarenlang in de raad zit, dan weet je dat dat gebeurt. En de verwachting is dat de totale jaarrekening van 2017, bij de BAR-organisatie zal sluiten met waarschijnlijk een marge van 0,5%. Dat is wat we op dit moment in beeld hebben. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik heb gevraagd of er een tegenvaller van 750.000 euro is en ik heb alleen maar een percentage gehoord. De vraag is: is die tegenvaller van 750.000 euro aan de orde? Dát heb ik gevraagd, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Met die 0,5 is dat niet aan de orde.

De voorzitter: Dat waren de vragen van het vragenrondje. Mijnheer Los, heeft u een punt van orde?

De heer Los: Voorzitter, ik heb gehoord dat die 750.000, heb ik dat goed gehoord? 750.000 euro tegenvaller is niet aan de orde. Heb ik goed gehoord, mijnheer...?

De voorzitter: Volgens mij heeft u dat goed gehoord.

3. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst), Nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO) en stemming over eventueel ingekomen verzoeken om een interpellatie

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 3. Lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

4. Vaststelling besluitenlijst raadsvergadering d.d. 23 oktober, 2 november en 23 november 2017

De voorzitter: De besluitenlijst van de raadsvergadering van 23 oktober, 2 november en 23 november. Iemand iets over deze besluitenlijsten? Zodat die zijn vastgesteld.

5. Ontbrekende afscherming ('gat') A15/A16 ter hoogte van Ridderkerk West

De voorzitter: Agendapunt 5. Gaat over het ontbrekende afscherming. Nou, het gat van de A15/A16 ter hoogte van Ridderkerk West. We hebben afgesproken dat het hier voorligt ter debat met een eerste termijn

van maximaal 3 minuten, in totaal denken wij een uurtje hieraan kwijt te zijn. Wie van u het woord? Mijnheer Rottier. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Rijdsijk. Mijnheer Piena. Mijnheer Van Os. Mijnheer Ipskamp. Mijnheer Kruithof. Mijnheer Los. Mijnheer Van Nes. Mijnheer Ros. Nou, scherp opletten. Het worden er steeds meer. Mijnheer Van Nes. Hebben we het zo? Keer drie minuten. Dat uurtje komt wel vol, geloof ik. Mijnheer Rottier van de SGP. De eerste drie minuten zijn voor u.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Het is een lang gekoesterde wens van de gemeente Ridderkerk en de werkgroep Lucht en Geluid om het ontbrekende stuk afscherming langs de Rijksweg A15/A16 te dichtten. Beiden hebben er veel tijd en energie in gestoken. Mooi dat nu wellicht een oplossing mogelijk wordt. Van de eigenaar van de weg, Rijkswaterstaat, is echter geen financiering te verwachten. Er worden namelijk geen wettelijke normen voor geluid of stof overschreden die verplichten tot actie. Financiering door de gemeente is echter een prijzige aangelegenheid. Het voorliggende voorstel is daarom creatief te noemen. Reductie van geluid en stof wordt gecombineerd met het opwekken van duurzame energie. En de gemeente participeert niet financieel. De SGP waardeert deze insteek. Uit de gepresenteerde varianten blijkt, dat innovatieve oplossingen vanuit de markt mogelijk zijn. Een innovatief scherm biedt de kans om in de praktijk informatie te verzamelen voor een oplossing die ook elders kan worden toegepast. Dat geeft mogelijk zicht op subsidie van Europa, Rijk, provincie of MRDH, waardoor de haalbaarheid vergroot wordt. Betreffende eventuele reclame op het scherm, vraagt de SGP aandacht voor de verkeersveiligheid. Zodat wordt voorkomen dat de automobilisten worden afgeleid. Ook dient hierbij rekening te worden gehouden met het zicht van de inwoners op de achterkant van het draibare scherm. Wat de SGP betreft, mag reclame helemaal achterwege blijven. De inwoners van Ridderkerk West zullen de reductie van geluid en stof waarderen. Daarbij beseft de SGP dat er ook bewoners zijn van met name de flat aan het Seringenplantsoen, die hun uitzicht belangrijk vinden. Het is van belang om ook met deze inwoners rekening te houden. Ze voor te lichten over de voordelen van de gekozen oplossing en hun reacties te betrekken bij het vervolgtraject. De SGP vraagt om het primaire doel van geluid- en stofreductie bij de aanbesteding niet uit het oog te verliezen. Het gaat om meer dan het fysiek opvullen van het gat. De SGP begrijpt dat het verder uitwerken van het voorstel en het in de markt zetten en begeleiden van een aanbesteding, geld kost. De SGP is bereid het voorgestelde budget hiervoor ter beschikking te stellen. De SGP roept de gemeente op om Rijkswaterstaat te bewegen, maatschappelijk verantwoord te participeren door de grond voor het scherm om niet ter beschikking te stellen. Een scherm vlak langs de Rijksweg is het meest effectief. Ook geeft de SGP de suggestie mee om een bijdrage van Rijkswaterstaat te vragen in de vorm van een langjarig contract voor de afname van de stroom voor een faire prijs. Dat geeft een extra boost aan het realiseren van een verbetering in de gemeente Ridderkerk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, van de Groep Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. In maart 2014 is het Leo van Leeuwenluchtscherm geplaatst. Zes meter hoog. Beton en glas. In het collegeprogramma 2014-2018 staat dichtten van het gat in de geluidswal voor 2015 en verder gepland. Dat 'en verder' werd uiteindelijk december 2016 voor het eerste overleg. Nu, begin 2018, ligt er eindelijk een voorstel voor wat nauwelijks een voorstel is, maar veel meer een visie of een visioen genoemd zou kunnen worden. Het wordt aan de markt overgelaten. We gaan als gemeente niet in investeren. De luchtkwaliteit verbetert niet en de geluidsbelasting neemt nauwelijks af. Waarom staan er dan nog geluidsschermen langs de rijkswegen? Zelfs zes, zeven of acht meter hoog? De raad krijgt nu één serieus document met vormen van afscherming, zoals een aarden wal, met beton of glas, al dan niet aansluitend aan de bestaande geluidswal, met voordelen en nadelen. Er is echter nog altijd één groep bewoners die het zicht op de Rijksweg wil behouden. Dan is er toch maar één oplossing mogelijk? Een scherm van glas aan

Rijkswegzijde? Maar het is de vraag of zij daarmee tevreden zijn. Want ook Groep Van Nes-de Man is ervan overtuigd, dat het gat dicht moet. Maar echt dicht. Aansluitend op de bestaande wal. Want zelfs onder het viaduct onder de Lagendijk is een aansluiting gemaakt op de geluidswal. Dus deze moet zeker ook. Het stukje geluidswal wat door de gemeente zelf betaald is in 2014, aansluitend op het Leo van Leeuwenscherm, is vier meter hoog, veertig meter breed en heeft ons circa 30.000 euro gekost. Als je dat omzet in een dergelijk scherm van circa 340 meter breed, kom je uit op 255.000 euro. Nu geeft bureau Kuipers aan, dat dit circa 600.000 euro moet kosten. Dit verschil is wel heel groot. Het gaat in beide gevallen om een betonnen scherm. Waarom wordt daar niet op ingezet? Het bestaande betonnen scherm doortrekken, met langs de bovenrand van de gehele geluidwal zonnepanelen? Dan wil de provincie ook vast meebetalen en hoeven we met een bijdrage van de gemeente Ridderkerk niet in te zetten op een marktpartij die vervolgens weer zelf wil bepalen hoe het stukje geluidsscherm eruit zou moeten zien. Het is zogenaamd, het zogenaamde voorstel over de softs is naar de raad, dat naar de raad toe is gestuurd, is absoluut geen serieus raadsvoorstel. Collega's haalden het ook in de commissie al aan. Het is gewoon een reclamefolder. Als u dit als voorstel naar de raad stuurt, hoe serieus neemt u dan zelf de optie voor softs? De lobby van de wethouder ten spijt, als u aan uw belofte in het collegeprogramma tegemoet wil komen in uw raadsperiode, had hier een echt en goed onderbouwd, met dekkingsvoorstel, een stuk moeten liggen. Dit is alleen een voorstel voor het voorstel, en dan is het aan de markt of aan de raad, en als het dan niet lukt, is in deze raadsperiode ook niet gelukt het gat te dichten. Ondertussen speelt dit al bijna vier jaar. Dit geeft vast heel veel vertrouwen aan burgers en de werkgroep in dit college. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. De luchtkwaliteit en geluidsoverlast zijn in Ridderkerk een voortdurend punt van aandacht. Op veel plekken in onze gemeente scoren we net boven of zelfs onder de geldende normen. Normen die door hogere overheden over het algemeen soepen zijn opgesteld, en waarin ultrafijnstof niet is meegenomen. Een van die plekken waar we in Ridderkerk te maken hebben met een slechte luchtkwaliteit en geluidsoverlast, is het gat in West. De opening tussen het viaduct Populierenlaan en het betonnen scherm dat stopt bij het einde van de begraafplaats. De werkgroep Lucht en Geluid zet zich er al jaren voor in om het gat dicht te maken. Om de leefbaarheid in de wijk te verbeteren. Waar menig inwoner al lang was afgehaakt door trage politieke besluitvorming, zijn de leden van de werkgroep zich altijd op positieve wijze blijven inzetten en zijn zij er ook in geslaagd om het onderwerp op de politieke agenda te houden. De Partij van de Arbeid Ridderkerk neemt daar haar petje voor af. Het college heeft in de brochure halverwege aangegeven dat zij het het gat zo snel mogelijk wil dicht maken. Wij staan daar vierkant achter. Het plaatsen van het ontbrekende stuk scherm was en is een belangrijk punt uit ons verkiezingsprogramma. Maar tegelijkertijd zijn we wel kritisch over het voorstel zoals dat voorligt. Die kritiek is vooral ingegeven door het feit dat het voorstel nog niet af is. Veel zaken zijn nog niet uitgezocht of moeten nog nader worden besproken. Zoals het veiligheidsaspect. Ook is er geen rekening gehouden met de wens van sommige flatbewoners om het uitzicht op de snelweg te behouden. Jarenlang is gesproken over het dichtmaken van het gat, maar het lijkt nu toch een haastklus. Dat verbaast ons. Of zou het iets te maken hebben met het feit dat er over acht weken verkiezingen zijn? Het is de bedoeling dat het ontbrekende scherm grotendeels met geld van een marktpartij wordt gefinancierd. Het is daarmee uitgesloten dat het gat op korte termijn wordt dichtgemaakt. Dat zou zomaar nog eens twee tot drie jaar kunnen duren. De wethouder heeft in de commissievergadering aangegeven dat het aanbestedingstraject alleen al minimaal acht tot twaalf maanden duurt. Aan een verdere planning durfde hij zich niet te wagen. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt het belangrijk dat het gat binnen een afzienbare tijd wordt dichtgemaakt en dat daarbij gekozen wordt voor de beste oplossing. Wat ons

betreft is dat in ieder geval een scherm van 6 meter hoog. Net als de schermen die er al staan. Ook als dat uiteindelijk betekent dat de gemeente zelf een financiële bijdrage moet leveren. De pot met de reserves is ruim gevuld in Ridderkerk en de gezondheid van onze inwoners staat voorop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Gezondheid is zeer belangrijk in ons leven. Een goede lucht- en geluidskwaliteit kan daaraan meer dan een steentje bijdragen. Daarom is elke verbetering, hoe klein dan ook, op dit gebied toe te juichen. Ondanks ons begrip voor tegenstanders van de realisering van de afscherming, weegt bij de VVD Ridderkerk het algemeen belang zwaarder. Wel vinden wij het een verplichting van ons college om de tegenstanders bij de realisering van de afscherming zo goed als mogelijk te blijven informeren en waar mogelijk aan hun bezwaren tegemoet te komen. Wij juichen toe dat eerst private partijen benaderd worden om een scherm voor hun rekening te nemen en dat bij de realisatie ook het opwekken van duurzame energie wordt meegenomen. Dat noemt de VVD Ridderkerk nu een win-winsituatie. Een voorbeeld voor andere duurzaamheidsprojecten, namelijk niet door subsidiëring, maar door eigen kracht uit de samenleving. De wethouder heeft in de commissie het belang van realisering van het scherm aangegeven. Wij houden hem aan zijn woord dat hij bij de raad met een financieringsverzoek terugkomt, wanneer onverhoopt geen private partij wordt gevonden om het scherm te plaatsen. Het gat in het scherm bij de A16 is nu lang genoeg open geweest. Tevens spreken wij de verwachting uit dat er vanaf dit moment werk gemaakt gaat worden van een scherm langs het Oosterpark. Ook daar wordt namelijk de nodige geluidsoverlast ervaren. Hopelijk zal de plaatsing van dit scherm een stuk sneller gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os. Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, over 8 weken weten we welke partijen van de kiezers het vertrouwen krijgen om Ridderkerk de komende raadsperiode te besturen. De verkiezingscampagne is al volop in gang. Er komen allerlei verkiezingsprogramma's en standpunten voorbij. Sommige zijn erg ambitieus. En sommige doen wat stof opwaaien. Stof, en dan met name fijnstof, zijn een wezenlijk gevaar voor de volksgezondheid. Ridderkerk ligt wellicht in het gebied met de vuilste luchtkwaliteit van West-Europa. Dat is niet zo verwonderlijk, gezien onze ligging. Maar het is onze verantwoordelijkheid zorg te dragen voor een schone leefomgeving. Partij 18PLUS heeft een visie dat binnen 10 jaar de autonome auto het straatbeeld bepaalt. We zien er dan niet tientallen merken met honderden modellen rondrijden, maar gewoon een sobere tweezitter, welke voor komt rijden wanneer men op pad wil. Zonder geluidsoverlast en zonder de uitstoot van schadelijke gassen. Hooguit wat waterdamp. Maar 10 jaar is nog een heel eind weg. En tot die tijd hebben we te kampen met miljoenen vervuilende verkeersbewegingen per jaar langs ons dorp. En die vervuilende lucht komt onder andere binnen via gaten langs de snelwegen. En voorzitter, gaten zijn er om gedicht te worden. Zo ook de gaten langs de snelwegen rondom Ridderkerk. Het leek er eindelijk van de komen. De bescherming voor inwoners waar zolang op gewacht is. Helaas lijkt het er wederom op, dat dit een voorstel van dit college is, wat er nog voor het einde van deze periode doorheen gejaagd moet worden. Het is dan spijtig om te lezen dat er geen geld gemoeid mag zijn met de bescherming van onze inwoners. Tijdens de commissie had Partij 18PLUS samen met nog enkele partijen onze vraagtekens, bij wat we hier nu eigenlijk besluiten. De suggesties van onze kant om te kijken naar de nieuwste innovaties, werd hartelijk ontvangen. Maar een paar minuten later werd in de wind geslagen door de wethouder, omdat hij vast hield aan de vier doelstellingen in het voorstel. Waarom nou niet gewoon een voorstel met de meest vooruitstrevende technieken om fijnstof en geluid te absorberen? Het kan toch allemaal niet zo moeilijk zijn? Even serieus. Kijken de snel voorbij scheurende

automobilisten straks naar een scherm voor reclame van secondlove.nl? Of schittert straks de zon in hun gezicht door de weerspiegeling van allerlei zonnepanelen? Partij 18PLUS is een en al duurzaamheid. Maar zonnepanelen op een geluidsscherm? Volgens mij zijn er nog genoeg andere plaatsen, waar zonnepanelen beter tot hun recht komen. Voorzitter, u zult begrijpen dat we zo een voorstel niet kunnen steunen. Blijkbaar moeten we over 8 weken zelf op zoek naar de juiste oplossing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, Groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Het gat, wat doen we met het gat? Dat is de vraag. Dichten zegt de een. Openhouden zegt de ander. Jammer dat in de stukken niet terug te vinden is hoe de verhoudingen liggen. Dat hadden we graag geweten. Wat de impact is op met name de verkeersveiligheid van de variant met duurzame energieopwekking, is ook niet bekend. Ook dat hadden we graag geweten. Voor ons gaat het er op dit moment om, aannemen dat er een meerderheid is om het gat te dichten, of dat op redelijke korte termijn kan, en zo ja: hoe dat wordt bekostigd. Het gevraagde budget wat nodig wordt geacht om een marktpartij te contracteren, daar kunnen wij mee leven. Het college gaat ervan uit, zo begrijpen wij in ieder geval uit de stukken dat er wel een marktpartij zal zijn die er gat in ziet om het gat te dichten en wil daar de boer mee op. Maar wat als er geen marktpartij is te vinden? Gaan we dan op zoek naar financiën in de Ridderkerkse schatkist? Of ligt er al een plan B klaar? Of beginnen we dan van voren af aan? Hierover willen we graag duidelijkheid van de wethouder. De manier waarop, of met welk materiaal het gat zou moeten worden gedicht, daarover kan je urenlang discussie voeren. Maar daar zal Groep Ipskamp niet aan meedoen. Wel verwachten wij dat de raad tijdens het verloop van het gehele proces daarover wordt geïnformeerd. Met andere woorden, dat iedere stap wordt gemeld aan de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof, CDA.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt een plan wat prachtig is. Het is ook schitterend. En dan bedoel ik het ook figuurlijk en soms ook letterlijk. Dat het kan schitteren. Maar er kan iets aan gedaan worden. Maar ik heb ook geleerd dat als er iets eigenlijk te mooi is om waar te zijn, dan is dat ook niet waar. En er wordt vaak voor gewaarschuwd, deze manier. Maar toch vinden wij het een goed plan om uit te voeren. Het is ook een – en dat heeft de wethouder ook beaamd in de commissie – dat het ook een proefproject kan zijn hiervoor. Want niet alleen dit gat zal later gedicht moeten worden, maar ook andere gaten langs de Rijksweg. Daar hebben wij echt het geld niet voor om daar zelf betonnen banden neer te zetten. Nee dat zal misschien op deze manier – dus vandaar ook dit is een fijne oplossing. En we zijn ook heel benieuwd of dit gaat lukken. Maar soms is het te waar. Maar baat het niet, dan zal het ook niet schaden.

De voorzitter: Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Een voorstel om het gat in de geluidswal te dichten. Maar om eerlijk te zijn, vraagt de fractie van EvR zich af, wat het eigenlijk voorstelt. We willen van alles, maar met geld komen we niet over de brug. Daar vragen we een marktpartij voor. Aldus het voorstel. Voorzitter, als dat allemaal zou kunnen, zou het mooi zijn. Want ons ben zûnig. Maar in onze optiek staat het ver af van de realiteit. Softs, zo heet het stuk in de bijlage, maar concreet is het helemaal niet. Sponsors, zonnepanelen, en investeren in duurzaam Ridderkerk mag dan mooi klinken. Het zijn niet meer dan goede voornemens. Bij het zien van dit voorstel lijkt de term 'op de lange baan schuiven' welhaast onvermijdelijk. Zeker als je ziet dat het voorstel voortvloeit uit coalitievoornemens van bijna vier jaar geleden. Het had veel eerder gekund. Het komt op onze fractie over als: oh ja. Daar motten we ook nog iets mee doen. Dat waren we helemaal vergeten. Bovendien

wordt er ook nog eens geen termijn genoemd, waarbij linksom of rechtsom de geluidswal er zou moeten staan. Verwarrend is ook dat eerst wordt gesteld dat de gemeente niet financieel participeert, maar even verder wordt aangekondigd dat voor de kosten van de plaatsing een separaat voorstel komt. Ja, voorzitter, wat moet ik met hier nou bij voorstellen? Ik hoor graag nog wel iets van de wethouder daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Arie van Nes van de ChristenUnie.

De heer Arie Van Nes: Ja, voorzitter, het wordt wel lastig met drie Van Nessen die aan het woord zijn. Goed, het programma van de ChristenUnie bevat nog enkele zaken, die in de afgelopen jaren niet ingevuld zijn. En vanavond zetten we een stap tot het dichten van het gat in West. En deze wens hebben we jarenlang geuit. Tijdens de commissievergadering werd ook duidelijk dat veel bewoners, veel, niet alle, hier ook verlangend naar uit kijken. En zo zijn we dienstbaar aan de samenleving als we dit besluit voorstellen. En voorzitter, het nu voorliggende voorstel voorziet niet alleen in een reductie van geluid, maar als het onderzoek positief wordt afgesloten, ook een – zij het beperkte – reductie in fijnstof. En dat is goed voor de bewoners, dichtbij. Daarnaast waardeert onze fractie ook dat, als het lukt een marktpartij de contracteren, dit lokale sociale banen oplevert. Maatschappelijk verantwoord ondernemen. Ook dat is duurzaam. Tevens zal het scherm gefinancierd worden zonder afhankelijkheid van de gemeente. Dat lijkt ons ook duurzaam. Hierbij nog wel de opmerking dat dit u niet ontslaat om subsidie voor dit project los te weken. Ten laatste zal het eventuele scherm kunnen voorzien in de opwekking van elektriciteit. Dus drie maal duurzaam. Derhalve, voorzitter, met zo'n vooruitzicht kunnen wij niet anders dan het voorstel tot realisatie van de ontbrekende afscherming steunen. Wie kan daar nu tegen zijn? Dichten dat gat! Voor de bewoners en voor Ridderkerk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. D66-GroenLinks is uiteraard voor de dichting van dit gat in de geluidswal in West. In Ridderkerk is de luchtkwaliteit op vele plekken niet best en er is best veel geluidsoverlast. Maar we vinden het een beetje een vreemd voorstel. We gaan dit volledig aan een marktpartij overlaten. Waarom zijn er dan nauwelijks voorbeelden in het land waar alleen private partijen schermen neerzetten? Als dat zo'n big business is, zullen er toch geen gaten in geluidswallen meer zijn? We moeten oppassen dat we bewoners niet blij maken met een dode mus. Want we stellen eigenlijk niks vast. Daarnaast is dit niet eens het beste scherm. Er is wat geluidsreductie, maar de luchtkwaliteit wordt niet tot nauwelijks verbeterd. Daarnaast wil D66-GroenLinks ook aandacht vragen voor het geluidsscherm langs het Oosterpark. Wanneer het voor een marktpartij zo commercieel interessant is, waarom dan niet gelijk langs het Oosterpark ook een scherm realiseren? Daarnaast wil de fractie van D66-GroenLinks de werkgroep Lucht en Geluid complimenteren met haar jarenlange inzet om het lucht-, om de lucht- en geluidskwaliteit te verbeteren in West. Voorzitter, D66-GroenLinks is voorstander van om serieus werk te maken van de reductie van lucht- en geluidsvervuiling. Maar al met al is dit een gekunsteld voorstel, waarbij we eigenlijk niks besluiten en aan het volgende college zeggen: succes ermee, zoek het maar uit.

De voorzitter: U overvalt mij. Mijnheer Gert van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Gert van Nes: Dank u wel voorzitter. Het gat langs de Rijksweg houdt ons al jaren bezig. Ridderkerk wordt zwaar belast als het gaat om lucht- en geluidsoverlast. Dat heeft alles te maken met de ligging van onze gemeente in de regio. En de doorsnijding van ons grondgebied met één van de drukste autosnelwegen van Nederland. Met de aanpassing van de A15/A16 in de jaren '90 en opnieuw een aanpassing in 2014, naar aanleiding van een gesignaleerd knelpunt van het Nationaal Programma Luchtkwaliteit, heeft Rijkswaterstaat

het grootste deel van dit scherm bekostigd. Er rest nog één gat van ruim 300 meter, ter hoogte van Ridderkerk West. Daar moet Ridderkerk zelf voor zorgdragen. Het voorliggende voorstel omvat uiteindelijk het ontbrekende afscherming/gat te realiseren. Al jaren is de werkgroep Lucht en Geluid en het beleidsplatform Natuur, milieu en duurzaamheid actief om te participeren in dit project. Ook met de Vereniging van Eigenaren Seringenplantsoen is contact. In het raadsvoorstel wordt de raad verzocht het college opdracht te geven een marktpartij te contracteren op een basis van de vier doelstellingen die in het voorstel worden genoemd, te komen tot de realisatie van het ontbrekende afscherming. In totaal wordt gevraagd een bedrag van 70.000 euro beschikbaar te stellen voor de uitwerking van de varianten. Een van de doelstellingen is die van niet-financieel participeren van de gemeente. In de commissie heeft de wethouder op vragen van de leden aangegeven dat, wanneer er geen externe partij in dit 'gat' duikt, hij naar de raad terug zal komen om wellicht een krediet ter beschikking te stellen. En het dan maar als Ridderkerk zelf financieel op te lossen. Voorzitter, Leefbaar Ridderkerk vindt dat er nu eindelijk een definitieve oplossing moet komen voor het ontbrekende stuk. Er zijn diverse varianten uitgewerkt met daar dan weer diverse prijskaartjes. Het is in ieder geval aangetoond dat de luchtkwaliteit niet sterk verbetert, maar er is wel een reductie van geluid waar te nemen. Laten we dan maar voor het laatste gaan, waardoor het woon- en leefgenot van de inwoners verbeterd zal worden. Welke keuze dan ook gemaakt wordt, dit zal in ieder geval niet leiden tot unanieme stemming bij de...

De voorzitter: Beetje stilte op de publieke tribune, alstublieft.

De heer Gert van Nes: ...voor- en tegenstanders van een geluidswal of -scherm. Dat blijft een lastige. En daar wens ik u veel succes bij. Ridderkerk, Leefbaar Ridderkerk zal instemmen met het voorliggende voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren elf sprekers. Wethouder. Nu bent u aan de beurt. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Dank u wel voorzitter. Inderdaad er wordt al heel lang gesproken over het dichten van het gat. Ook al voor deze, dit collegeperiode. En er is ook in de afgelopen maanden, zeg maar de afgelopen twee jaar, gewerkt om daar vorm aan te geven. En dat is ook een zoektocht. Dat is een technische zoektocht, maar dat is ook een zoektocht samen met belanghebbenden. En ja, dat heeft ons uiteindelijk bij dit voorstel gebracht en we hebben in eerste instantie een viertal scenario's onderzocht. En die gaven wel verbetering. Met name op het gebied van het geluid. Maar niet op het gebied van lucht. En daarom hebben we ook verder gekeken. Naar een systeem wat ook op nog meer doelstellingen resultaat gaat behalen. En dat is in dit geval het voorstel van Softs. En dat is inderdaad – sommigen zeggen: het is te mooi om waar te zijn – maar de systematiek is zodanig ontwikkeld door Softs, ook in samenwerking met de Bank Nederlandse Gemeenten, waardoor het ook zeg maar werkt. In de praktijk wordt het ook toegepast, op kleinere schaal weliswaar, bij sportverenigingen in meerdere gemeenten van Nederland en dat het zo langs de A16 in dit geval komt, dat is wel vrij fors en nieuw en ook wel vernieuwend. Ja, en dan is het zo dat, dat het soms wel eens te mooi lijkt om waar te zijn. Maar ja, we hebben afgelopen jaar volop contact gehad en uitzoekwerk gedaan en het blijkt gewoon dat dat mogelijk is. We hebben het niet van papier gehaald, we hebben ook gesprekken gevoerd met partijen die daar deskundig in zijn en die als marktpartij te boek staan. Maar we konden daarin ook niet verder gaan, afspraken maken, omdat je dan als je dit wilt doen, dan moet je het aanbesteden en daar zitten allerlei voorwaarden aan. Dus vandaar dat we het voorstel ook zo naar de raad brengen. En we hebben ook niet het eerst helemaal uitgedacht...

De voorzitter: Ogenblikje, ogenblikje. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. De wethouder zit wederom net als in de commissie het systeem van Softs enorm op te hemelen. Ik zie dat nog steeds niet anders dan een stuk reclame. Als er zo'n serieus goed voorstel is, dan had ik heel graag in de raad ook een serieus raadsvoorstel gezien. En niet een reclamefolder.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Ja, dank voorzitter. Het gaat om de systematiek. Het systeem. En dat heeft een bepaalde naam. Daar doel ik op, ik doel niet op een bedrijf. Maar de systematiek zoals we die voorstellen, daar gaat het over. En dat is in staat om een aantal doelstellingen te bereiken. De geluidsreductie, ook het afvangen van fijnstof en het opwekken van zonne-energie. En met de middelen die daaruit komen, worden ook zonnepanelen aangeschaft die dan in Ridderkerk gebruikt kunnen worden. Dus het, de opbrengsten van het scherm, die worden doorgeïnvesteed. Dat is de systematiek. Het is zo dat de heer Rottier aangeeft van: Rijkswaterstaat, ga daar nog eens verder mee spreken in het vervolg van het traject om grond om niet beschikbaar te stellen en eventueel ook een langjarig contract als het gaat over afname van de opgewekte energie. Nou, dat zijn goeie tips die wij ook zeker meenemen. Er moet natuurlijk nog van alles geregeld worden. We hebben ook van Rijkswaterstaat, die zit aan tafel. En Rijkswaterstaat geeft ook aan, in de basis zeg maar van dit systeem, heil te zien. Die zeggen niet finaal van we zijn akkoord. Daarvoor moet er ook nog wat uitgezocht worden. Maar daarin zijn ze positief. Dus die suggesties die neem ik ook zeker mee. Ook de provincie heeft aangegeven positief te zijn. En met name ook vanwege het innovatief karakter van dit systeem. En heeft ook aangeboden om kennis beschikbaar te stellen. Capaciteit om mee te denken bij dit traject. Dus dat is ook positief.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Voorzitter, kennis is natuurlijk wel interessant, maar heeft de provincie ook aangegeven dat ze de knip trekken? Want dat is natuurlijk toch ook wel een belangrijke zaak.

De heer Japenga: Ja, voorzitter. Ook andere fracties hebben gevraagd: hoe zit het met geld en met subsidies? Dat is zeker iets wat wij in de komende uitwerking gaan onderzoeken. Provincie heeft niet op voorhand gezegd: wij gaan de knip trekken. Maar we gaan daar zeker met de provincie ook over spreken maar ook niet uitsluitend met de provincie. Ook andere bronnen zullen we aanboren. Maar dat hoort bij de verdere uitwerking. Er wordt door diverse partijen ook gezegd van: moet dat nu nog even snel? Nee, ik zei al, we zijn er al een tijd mee bezig. En het is ook niet niks wat voorligt. Sommige partijen, fracties, schetsen alsof het ja, nog maar even een papiertje is wat we erdoor halen. Maar het eerste beslispunt is ook duidelijk denk ik. Dat is een duidelijk standpunt van de raad. En de uitwerking, dus dat gaat om de vraag of, het antwoord daarop dan is: ja. Dan gaat het om de vraag: hoe? En daar geeft u het college opdracht om daarmee aan de slag te gaan. Nou, de meeste partijen geven aan ook achter het voorstel te staan en er ook wel iets in te zien en het ook wel – de VVD zegt het ook – het is ook mooi en goed dat je ook eens met aan marktpartijen denkt en dat het niet allemaal uit de middelen komt die we hier beschikbaar hebben. Overigens is het niet zo dat wij helemaal niet financieel participeren, want we hebben zelf ook 70.000 euro beschikbaar om advies en onderzoek in te schakelen. Er zijn diverse complimenten gemaakt. De een met betrekking tot het systeem, maar ook richting de diverse werkgroepleden. Wijkoverleg, maar ook de werkgroep Lucht en Geluid. Er zijn natuurlijk partijen die al jaren pogen om het gat dicht te krijgen en daarvoor strijden. En ik wil dat ook onderstrepen, maar – en daar wordt ook door een aantal partijen de vinger bij gelegd – en dat is toch ook de positie van met name de

bewoners van het Seringenplantsoen, die ook in de afgelopen ja, periode, zijn betrokken geweest bij het meedenken. We hebben in aanleg gewerkt...

De voorzitter: Ogenblikje, ogenblikje. Dames en heren op de publieke tribune, het is niet toegestaan tekens van instemming of afkeuring hier te laten zien of te laten horen. De raad moet in alle volledige vrijheid alle argumenten uit kunnen wisselen, zonder daarin beïnvloed te worden. Dus ik moet u echt vragen om stilte, anders dan zullen we de vergadering moeten schorsen. Het woord is aan de wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, we hebben in de afgelopen maanden met allerlei mensen gesproken. Voorstanders, en we hebben ook expliciet nog gezocht naar tegenstanders. Want die waren er in de eerste aanleg niet bij. Daarvan hebben we ook gezegd: dat kan niet zo wezen. Dus we zijn daar ook contact gaan leggen met bewoners van het Seringenplantsoen. En bij de commissievergadering was ook een aantal bewoners aanwezig. En in de wandelgangen daarna, tijdens het moment van schorsing, hebben we daar ook nog verder mee gesproken en er waren veel vragen. Toen hebben we ook gezegd: laten we binnenkort nog bij elkaar komen om met elkaar te spreken en dat hebben we ook afgelopen dinsdag gedaan. We hebben nog eens even doorgesproken over het voorstel. Wat betekent het nou precies? Wat zijn de vragen? Kunnen we daarop verduidelijken? En dat was best een heftig gesprek en waren bewoners ook wel emotioneel in. En zeiden: we willen graag ook zeg maar ons belang bediend hebben. Men heeft nog een enquête gehouden onder bewoners en daaruit blijkt ook: nou, de meerderheid van die bewoners ook wel liefst het openhoudt, het uitzicht behoudt. Laten we wel wezen, dat belang – en dat wordt ook door een aantal partijen genoemd – daar willen wij zeer nadrukkelijk ook aan hechten en ook in de komende uitwerking vorm aan geven. Men...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Voelen die bewoners zich dan ook bediend door de Softs, die tot 4 meter afsluiten? Of geven die aan van misschien is het toch beter om een stukje beton neer te zetten of iets met een stukje glas dat in ieder geval voor beide partijen een oplossing gezocht wordt?

De heer Japenga: Ja, voorzitter, er wordt gesproken over 4 meter en ook de werkgroep Lucht en Geluid heeft aangegeven: maar is 5-6 niet beter? Ook gezien de reductie van geluid. En dat klopt, daar, door het wat hoger te maken is er ook meer winst te behalen. Maar we hebbe nu onderzoek verricht op die 4 meter. Dat is uitwerking. En we hebben ook gezegd van: de belangen van die bewoners, van dé bewoners, direct omwonenden maar ook de rest van de wijk, want dat zijn ook belangen en heel Ridderkerk heeft belang, maar ook de direct omwonenden willen we nadrukkelijk betrekken in het komende proces. Daar hebben we het dinsdag ook over gehad. Dat we ook de belangen voor zover ze te mengen zijn met de oplossing, dan zullen we daar zeker, dat zullen we dan zeker ook steunen. Dus in welke vorm, dat kan ik nu niet zeggen. Maar dat is wel een belang wat we zeer zeker gaan bedienen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u. Wat u nu zegt, we moeten beide belangen bedienen. Dat kunt u toch nooit doen door 4 meter hoge Softs neer te zetten?

De heer Japenga: Voorzitter, 10 meter heb ik het niet over gehad. Oh, 4. Gelukkig. Nee, maar ik, ja voorzitter dan moet ik mijn antwoord herhalen van daarnet. Dat doe ik niet. Er werd ook gerefereerd aan de meest vooruitstrevende oplossingen, door de heer Van Os. En ook in de commissie heb ik gezegd: we gaan op zoek

naar zeg maar de laatste ontwikkelingen. Betrek die erin. Wat is mogelijk? Wat is in dit systeem mogelijk? En daar zijn technuten voor, noem ik ze maar even eerbiedig, die dat weten en die dat kennen. En laat ik wel wezen: het moet natuurlijk uiteindelijk een goede business case opleveren voor een marktpartij, maar wij nemen dat zeker mee.

De voorzitter: Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Ja, dank u, voorzitter. De wethouder geeft zelf al aan: het moet een business case zijn. Er moet een verdienmodel voor een marktpartij aan zijn. En die meest vooruitstrevende technieken die er momenteel zijn, die echt heel veel geluid en fijnstof afvangen. Ja, daar valt niks mee te verdienen. Dan moet je als gemeente investeren. Daar passen geen zonnepanelen op. Dus daar sluit u eigenlijk al uit met de doelstelling dat duurzaamheid een aspect is in de aanbesteding.

De heer Japenga: Voorzitter, het systeem ziet erop dat die functies te mengen en te bundelen zijn. Dus daar gaan we ook voor op pad. Verkeersveiligheid wordt door de heer Ipskamp genoemd. Ook anderen geven dat nog aan. Natuurlijk, er moeten nog zaken uitgewerkt worden. Die worden ook uitgewerkt. En dat is in het vervolgtraject zeker aan de orde. Een termijn is over gesproken. Ja, laten we wel wezen. Als zoiets wordt ontwikkeld, dat gaat, dat kost altijd wat meer tijd als je zou wensen. Dat is nu eenmaal zo. Dat we hier zijn vanavond, vind ik ook al heel mooi. En als we deze stap kunnen zetten, dan is dat ook wel een stap voorwaarts.

De voorzitter: Mijnheer Piena

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Dit traject loopt nu al jaren en weer blijft het in de lucht hangen hoe lang het kan duren. Kan de wethouder niet gewoon een termijn afspreken van hoe veel tijd hij private partijen geeft om een goede aanbieding te doen? En hoeveel tijd hij daar nou ongeveer nodig denkt te hebben, dat het gerealiseerd kan worden? Steeds maar afwachten totdat er iets gebeurt, dat is ook niet bevorderlijk voor iedereen's gemoedsrust.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Want als het dan niet lukt met een private marktpartij, dan ben je 8 maanden tot een jaar verder en dan ligt het hele voorstel weer opnieuw hier. Waarom kiezen we niet gewoon gelijk voor iets wat op een andere manier gerealiseerd wordt?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Japenga: Voorzitter, we kiezen niet daarvoor omdat dit systeem gewoon meerdere doelen bereikt. Daarom doen we dat. Een termijn is altijd gevaarlijk, heb ik ook wel geleerd in de afgelopen jaren dat ik hier op deze plek zit. Aanbesteding zeg maar uitrollen, heeft gewoon een aantal maanden nodig. Zeg eens even dat dat in de tweede helft van dit jaar geregeld kan zijn. We zullen u op de hoogte houden. Ik denk, maar het is wel iets met een slag om de arm, dat de aanbesteding, verdere technische uitwerking, en de realisatie dat dat in twee jaar geregeld kan zijn. Maar het is, omdat u er zo naar vraagt, dat ik een inschatting maak. Voorzitter, daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie wat handen. Ik doe gewoon hetzelfde rondje even. Met de vraag om u te beperken. Het zijn veel partijen en een uurtje is zo om. Mijnheer Rottier, SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ik laat deze termijn overgaan.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Ik heb er nog wel een vraag naar de wethouder toe want ja, er wordt heel hoog opgegeven over de Softs. Mijn voorstel is het niet, maar dat is misschien inmiddels wel duidelijk. Hoe denkt de wethouder dat de fijnstof gereduceerd kan worden met de Softs?

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Veel aan het plan blijft toch vaag, hoewel wij de intentie wel ja, goed vinden. Waar ik nog mee zit: de wethouder zegt: bij de verdere uitwerking gaan we ook rekening houden met de belangen van de flatbewoners, maar ik kan nog niet zeggen op welke manier. Ik zou daar toch iets van gevoel bij willen krijgen, iets van richting. Aan wat voor oplossing denkt u dan? Of wordt het uiteindelijk een compromis dat u zegt het scherm wordt geen 6 meter maar 4. En daar moet iedereen het dan maar mee doen. Maar dan is het voor niemand optimaal. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena. Mijnheer Van Os. Mijnheer Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Ik had de wethouder een driekeuzenmenu voorgelegd, wat er zou gebeuren als er geen marktpartij is te vinden. Maar daar heb ik nog geen antwoord op gehad.

De voorzitter: Mijnheer Kruithof. Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, heel kort voorzitter. Ik heb in mijn termijn gevraagd om een termijn te noemen wanneer het gerealiseerd zou moeten zijn. Daar heeft de wethouder van gezegd dat hij daar voorzichtig mee is. Maar aan de andere kant: we zullen toch nog een keer naar een punt op de horizon toe moeten om te zeggen: het gaat niet op de lange baan. Ik heb zelf een berekeningetje gemaakt over de haalbaarheid van zonne, de opbrengsten van zonnepanelen. Nou ik kan u nu al zeggen: daar kan je geen scherm voor bouwen. Dus ik zou dan toch maar rekening gaan houden met de mogelijkheid dat het op de gemeenterekening moet en daar zou ik toch wel van zeggen: maak dat niet te lang. Laat daar niet een hele lange periode aan ten grondslag liggen, en eindelijk weer eens een keer naar de raad om centjes. We moeten toch nog een keer knopen doorhakken, zou ik zeggen. Tot zover mijn bijdrage voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Nes, ChristenUnie.

De heer Arie Van Nes: Voorzitter, twee beperkte opmerkingen. De eerste is: ook nog een tip richting de wethouder om te kijken of het ook in het regionaal investeringsprogramma van de MRDH nog een plaats kan krijgen. En de tweede is meer een oproep om goed te lezen wat we nu gaan besluiten, want er staat dat we voorstellen de ontbrekende afscherming langs de A15/A16 te realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Ja, dat is mij duidelijk mijnheer Van Nes, maar er staat geen termijn bij. En dat is nou net, het kan misschien wel over 300 jaar zijn. En dat is te laat.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes.

De heer Arie van Nes: De opmerking was niet direct tegen u. Maar tegen anderen. Wie de schoen past, trekke hem aan.

De voorzitter: Mijnheer Ros. Mijnheer Van Nes, Leefbaar. Wethouder nog.

De heer Japenga: Heel kort voorzitter. Een paar vragen met betrekking tot de fijnstofreductie. Dat kan het Softsysteem doen door zeg maar contact met platen waarop het fijnstof aanhangt, aankleeft, die dan weggespoeld wordt, ofwel door afzuiging. Er zijn meerdere mogelijkheden. Hoe rekening houden met de belangen van de bewoners, vraagt de heer Rijdsijk. Ja, dat is ook zeker een belangrijke. We hebben natuurlijk met de diverse partijen te maken, die we er graag bij willen betrekken, bij de uitwerking. De werkgroep Lucht en Geluid, maar ook beleidsplatform Natuur, milieu, duurzaamheid. Maar ook de bewoners in bredere zin, het Wijkoverleg, maar ook de bewoners van het Seringenplantsoen. En daar zullen we afspraken mee maken, op welke wijze de wensen daar ingebracht kunnen worden. Dat is ook een zoektocht. Dat geef ik gelijk aan. En dat maakt ook verschil. Of je op de eerste verdieping woont, welke wensen je hebt, of dat je op de tiende woont. En het maakt ook verschil of je in de flat woont die recht langs de snelweg loopt, staat moet ik zeggen, of die er schuin op staat. Dat zijn allemaal wel variabelen waar we ook rekening mee moeten houden, dus zeker ook nog een zoektocht maar dat is wel één die we samen willen doen. En de heer Ipskamp maar ook anderen hebben gevraagd: wat als er geen marktpartij komt?. Dat heb ik ook in de commissie aangegeven, dan gaan we, komen we naar de raad terug en dat duurt zeker geen 300 jaar. Dat, nou dat kan ik misschien wel toezeggen. Ja... Ja, royaal. Maar ik begrijp wel de wens om dat dan ook snel te weten. En daar zullen we ons ook voor inzetten, want we zitten hier niet zeg maar om het langzaam aan te doen. We willen het zo snel mogelijk. En ook de heer Van Nes vraagt nog om de MRDH daar ook eens even zeg maar op na te slaan, of daar mogelijkheden zijn qua investeringen. En andere mogelijkheden. Die suggestie neem ik ook mee. Dat is het voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komen we nu tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Hoe graag Groep Van Nes-de Man dit gat dicht zou willen zien, op korte termijn en vooral ook omdat de werkgroep Lucht en Geluid hier al zo heel veel tijd en energie in heeft gestopt, zien wij helemaal niets in dit voorstel en kunnen er niet mee instemmen. Dank u.

De voorzitter: Stemverklaring mijnheer Los.

De heer Los: Ja, voorzitter. We zien het als een goeie eerste stap, misschien ook alleen maar een eerste stap, maar we zouden inderdaad willen attenderen op: maak er een korte termijn van. Want anders blijft het een slepende zaak en dat kunnen we ons denk ik niet permitteren. Met inbegrip van die opmerking steunen we het voorstel dus wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. De fractie van D66-GroenLinks heeft heel lang in dubio gezeten of we dit voorstel zouden moeten steunen of niet. Toch denken wij dat, ook al is het voorstel vaag en niet helder, er beter een goede stap in de goede richting is, dan dat we helemaal niks hebben. Dus we steunen het voorstel wel, maar met enige tegenzin. Dank u wel.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mag ik zien de handen van de fracties die tegen het voorstel zijn? Uiteraard Groep Van Nes-de Man, Partij 18PLUS. Voorstel is aangenomen.

6. Gebiedsvisie 'Plein Oost en omgeving'

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 6, vaststelling gebiedsvisie Plein Oost en omgeving. We hebben aangetroffen een amendement, ingediend door de ChristenUnie. Ik ben hem alleen een beetje kwijt. We hebben afgesproken eerste termijn van 3 minuten, ook totaal ongeveer een uurtje. Amendement is ingediend met als eerste indiener mijnheer Alkema van de ChristenUnie die dan ook het eerst het woord zal krijgen. Zijn er nog meer mensen die het woord wensen te voeren? Mijnheer Ros. Mijnheer Van Nes. Mijnheer Los. Mijnheer Kruithof. Mijnheer Ipskamp. Mijnheer Van Os. Piena. Rijsdijk. Mevrouw Van Nes-de Man. Mijnheer Kardol. Misschien dat iemand even de deur dicht moet doen. Mijnheer Alkema, ChristenUnie. Gaat uw gang. Drie minuten.

De heer Alkema: Dank u wel voorzitter. Duidelijk communiceren en helder opschrijven is cruciaal in de politiek. Dat is wat ik de afgelopen raadsperiode wel heb geleerd. De gebiedsvisie Plein Oost en omgeving, die later gebruikt zal worden voor nieuwe ontwikkelingen en plannen, moet helder zijn. Bij een volgende belangrijke stap wordt de visie gebruikt en niet het raadsvoorstel. Een belangrijke in deze visie is de buurtwinkel. Buurtwinkels dragen bij aan fijne woonbuurten en hebben bij de ChristenUnie een streepje voor. Ook vinden wij de invloed van wijken en buurten bij planvorming belangrijk. De bewoners, het wijkoverleg, hebben een belangrijk signaal afgegeven, namelijk de wens tot behoud van de buurtsupermarkt. In de gebiedsvisie Plein Oost en omgeving lijkt – en ik zeg het met nadruk: lijkt – het alsof het college met de zin: voorzieningen zijn vooralsnog niet wenselijk, de bestemming detailhandel uit het op te stellen bestemmingsplan van Plein Oost wil fietsen. Wij zijn wel voor fietsen, maar niet op deze manier. Wij willen aan de voorkant van de planvorming helderheid. Dus: voorzieningen worden niet uitgesloten en in het op te stellen bestemmingsplan dient de mogelijkheid tot vestiging van winkelvoorzieningen opgenomen te worden. Daarom dient de ChristenUnie samen met PvdA, CDA, SGP, Groep Ipskamp, VVD en Leefbaar Ridderkerk, een amendement in. Voorzitter, het is verder een gebiedsvisie die onze goedkeuring heeft. U bent erin geslaagd om de ruimtelijke mogelijkheden in beeld te brengen. Mooi, hoe er naar nieuwe groen- en blauwverbindingen wordt gezocht tussen de verschillende gebieden en er meer groen en water in de wijken wordt gebracht. Meer groene ruimte voor water blijft onze aandacht houden. Mooi dat het park op een, een opwaardering krijgt. Goed is de nieuwe en logische indeling van Plein Oost om overlast te voorkomen. Goed ook de aandacht voor de veiligheid van voetgangers, ten aanzien van de busroute. Opnieuw vragen we extra aandacht voor de fiets. Graag zien we bij de nadere uitwerking van de verkeerssituatie rond de school ook gelijk gewerkt wordt aan het verbeteren van de fietsverbinding naar de Koolmees en verder. De ideeën uit het op te stellen fietsplan kunnen hier dan gelijk meegenomen worden. Voorzitter, ik wens met de vaststelling van deze gebiedsvisie dat Plein Oost en omgeving de komende jaren erop vooruit mag gaan. Naar een leefbaarder en sociaal duurzame omgeving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ros, D66-GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. D66-GroenLinks begrijpt de strekking van deze visie en onderschrijft dat er iets moet gebeuren in dit stukje Ridderkerk. Maar er moet ons toch iets van het hart. Na het debacle van het integraal accommodatieplan, waarbij vele verenigingen niet of zelfs helemaal niet geïnformeerd zijn, heeft het college beterschap beloofd. U begrijpt dat mijn fractie met stomheid geslagen was bij de inspraak van gebruikers van de sportzaal Oost twee weken geleden. Ze hebben uit de krant moeten lezen dat er nu gesproken wordt over de toekomst van hun accommodatie. Dat kan toch gewoon niet? Een tweede puntje voorzitter. In het plan is onder andere voorzien in nieuwe accommodatie voor De Wingerd. Terecht voorzitter. Nu staat er in Oost nog een basisschool, De Noord. Ook al meer dan 40 jaar oud, ook aan vervanging, of renovatie toe. Wij vinden het een gemiste kans om dit niet samen op te pakken. Dat is volgens mij veel, volgens ons veel efficiënter, en ze kunnen de faciliteiten delen. Daarnaast vragen wij de wethouder nadrukkelijk te zorgen voor voorzieningen binnen de wijk Oost. Daarnaast willen wij graag ingaan op de amendement wat er ligt. In de detailhandelsvisie staat dat kleine winkelstrips op de schop gaan en dat wij ons concentreren in Ridderkerk op de hoofdwinkelcentra. SGP, ChristenUnie, en CDA hebben onder andere ingestemd met deze visie. Als een van hun dat niet had gedaan, had deze visie geen meerderheid gehad. Daarom vinden wij het vreemd dat zij nu juist pleiten om winkelstrips weer mogelijk te maken bij de eerste de beste aanleiding hiervoor. Dus dat is een vraag richting de, richting de fracties. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena.

De heer Piena: Dank u wel, voorzitter. Dat komt zo in mijn bijdrage ook nog wel terug, maar ik zou aan de heer Ros graag willen vragen of hij bekend is dat er in de detailhandelsvisie staat dat Plein Oost een aparte vermelding heeft en dat die levensvatbaar is als winkelstrip, als buurstrip. Vanwaar dan deze vraag aan de wethouder of aan de andere partijen?.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Ik weet dat het een aparte status heeft, maar in principe is het uitgangspunt dat we niet meer heel erg gaan inzetten op winkelstrips. En wanneer het mogelijk is om bijvoorbeeld één winkel nog te handhaven, is het wat anders als dat je zegt van: we gaan de hele winkelstrip handhaven in het hele gebied. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes, Leefbaar Ridderkerk.

De heer Gert van Nes: Dank u voorzitter. In maart 2017 heeft de raad de startnotitie gebiedsvisie Plein Oost en omgeving vastgesteld. Daarin werd onder meer verzocht in kaart te brengen van de ruimtelijke mogelijkheden van Plein Oost en haar omgeving. De ontwikkelingsmogelijkheden moeten uiteindelijk een verbetering van de wijk Oost tot stand brengen. De voorliggende gebiedsvisie is een uitwerking van de eerder genoemde open verkenning. Zoals bij meerdere binnen de raad besproken visies, beschrijft deze gebiedsvisie de stedenbouwkundige en landschappelijke visie voor het gebied Plein Oost. Het beschrijft ruimtelijke ingrepen, welke noodzakelijk zijn op korte, middellange termijn maar ook de lange termijn. In het voorstel wordt de relatie met beleidskaders omschreven, zoals de omgevingsvisie, het integraal accommodatieplan en de toekomstvisie detailhandel Ridderkerk. Vooral over dit laatste beleidskader, de detailhandel, zijn er veel reacties binnengekomen. In de voorafgaande commissie zijn er een aantal insprekers geweest en er zijn een viertal zienswijzen ingediend. Centraal in deze zienswijzen is het ontbreken van buurtvoorzieningen zoals een wijkcentrum en een supermarkt. Vooral de oudere inwoners zijn dan ook zeer blij met de komst, in oktober van het vorig jaar, met de vestiging van Boon's Supermarkt. Er is weer beweging, levendigheid op het plein en

de sociale cohesie is toegenomen. Echter, de detailhandelsvisie gaat niet vanuit detailhandel in de toekomst op deze locatie. We zullen de bestaande situatie respecteren, aldus de nota. En voorzitter, dat is waar Leefbaar Ridderkerk vooral voor de omwonenden van nu, maar ook voor in de toekomst, zekerheid wil hebben. De ChristenUnie heeft een breed gedragen amendement ingediend, waar ook Leefbaar Ridderkerk mede-indiener van is. Wat betreft het onderdeel bebouwing van De Wingerd en het huidige wijkcentrum en, niet onbelangrijk, de thuislocatie van de tafeltennis- en judovereniging in de gymzaal aan de Da Costalaan het volgende. Beide vitale sportverenigingen maken zich zorgen over hun toekomst. Leefbaar Ridderkerk vraagt, zoals ook eerder bij de besluitvorming rond het IAP aandacht voor deze verenigingen bij de realisatie van een nieuw onderkomen. Om deze verenigingen vroegtijdig en voortdurend van informatie te voorzien. Voorzitter, Leefbaar stemt in met deze gebiedsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk. Mijnheer Van Nes, uw licht brandt.

De heer Gert van Nes: Ah, sorry.

De heer Los: Ja, voorzitter. Nu gaat het hoor. Het is mooi om na te denken waar we met onze gemeente naartoe willen. Het is ook interessant om er maar eens iets van op papier te zetten. Zoiets heet dan visie. Het getuigt zeker van ambitie voor onze gemeente. Maar in werkelijkheid gaat zo'n visie in bestuurlijke zin een eigen leven leiden. Dat is nu al te zien aan de term dat het plan door zienswijzen niet is gewijzigd. De schrijvers hebben onbewust de status 'plan' al in het hoofd. Dat is ook exact het gevaar dat onze fractie in deze visie ziet. Als we er dan maar mee zouden instemmen, is dat onder strikte voorwaarde dat er in de uitwerking geen rechten kunnen worden ontleend, om er dan maar met alles akkoord te gaan. Verder is onze indruk dat de participatie nou niet de schoonheidsprijs verdient. Want ja, er wonen ook nog mensen die een visie hebben op hun eigen wijk. De functie van een winkel, die in werkelijkheid meer is dan een winkel alleen, is onderbelicht gebleven. Het ontmoetingspunt in de wijk, dat is die winkel toch?. Het toont aan dat een visie dingen over het hoofd ziet. En dat kan ook bijna niet anders. Voor wat betreft de fractie van EvR is dit niet meer dan een praatstuk, waar je natuurlijk wel moet beginnen met een realistische schets. Enige twijfel daarover hebben wij wel. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kruihof, CDA.

De heer Kruihof: Dank u voorzitter. Voorzitter, laat het helder zijn. Wij willen graag dat Plein Oost, de buurtsuper, maar ook de andere winkels blijven bestaan. Dat willen we graag. En dat wilden we ook in het verleden, bij de behandeling van de detailhandelsvisie hebben we dat ook gezegd. Het staat er ook duidelijk in. Alleen in deze visie is wat onduidelijkheid en vandaar ook het amendement. Om heel duidelijk te zijn. Wij willen die buurtsuper en andere winkels gráág. Dan hebben we nog twee opmerkingen daarover. De eerste is dat er ook gesproken wordt over bouwlagen, drie en andere vier lagen. Voordat je het weet zijn het er vijf of zes. Wij stellen nu al: wij willen niet de hoogte in. Niet bij andere gebieden, maar ook bij Plein Oost, niet al te hoog. Dan hebben we ook nog in de commissie gehoord over gebruikers van de gymzaal. Ik kan me dat wel voorstellen. Maar duidelijk is geweest, ook in de raad, dat bij het behandelen van dit IAP ook gezegd is: er zál met de gebruikers worden gesproken en niet eerder gesloopt dan dat er gesproken en een oplossing is gevonden, een goede oplossing en daar wil ik het bij houden. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ipskamp, groep Ipskamp.

De heer Ipskamp: Dank u wel voorzitter. Een visie is maar een visie, wordt vaak gezegd. Wij vinden dat niet zo luchtig. Ook over wat er in een visie staat, dient serieus te worden nagedacht. Het zal niet de eerste keer zijn dat bij een in een later stadium ingebrachte wens of wijziging wordt gezegd: maar in eerste instantie is een stuk in de raadsvergadering toch vastgesteld? Bij de totstandkoming van de visie waar we nu over praten, lijkt het erop dat de participatie wederom geen schoonheidsprijs verdient. Helaas hebben we dat al vaker gehoord. Er heeft een inloopavond plaatsgevonden. Wat voor vragen er zijn gesteld en wat voor opmerkingen zijn gemaakt, daar hebben we geen inzicht in. Ook niet op de beantwoording van de gestelde vragen. Wel hebben we inzicht in de ingediende reacties. Daaruit blijkt duidelijk dat men een hoge waarde toekent aan voorzieningen zoals een supermarkt. Omdat ook Groep Ipskamp van mening is dat er voor een gebied als wijk Oost de mogelijkheid aanwezig moet zijn c.q. blijven, van een voorziening voor de dagelijkse boodschappen, die ook een maatschappelijke functie vervult, en dat wij het belangrijk vinden dat bij de uitwerking van de visie het wijkoverleg wijk Oost wordt betrokken, zijn we mede-indiener van het amendement van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Os, Partij 18PLUS.

De heer Van Os: Dank u wel. Voorzitter, van de regen in de drup. Er ligt hier een amendement voor ons, hoewel ik het raadsbesluit wil wijzigen met, en ik citeer: voor de verdere uitwerking en invulling van de visie opnieuw in overleg te treden met onder andere wijkoverleg wijk Oost en de bewoners van het gebied. Drie keer heb ik die zin moeten lezen, om te kijken of het er nu echt stond. We zeggen hier dus eigenlijk: beste bewoner, het gemeentebestuur weet het beter, maar we komen nadat we de visie hebben vastgesteld nog wel een keertje praten, zodat u zich gehoord voelt. Dit is toch echt de omgekeerde wereld. Het gaat er toch om wat de visie van de inwoners van wijk Oost is en niet de visie van een paar ambtenaren? Mijn haren gaan overeind staan als het woord participatie in deze zaal valt. Naast de insprekers in de commissie zijn er ook nog de nodige mails binnengekomen. Namens het wijkoverleg Oost gaf een inspreker aan, dat er te veel amendementen nodig zijn om enig draagvlak bij de bewoners voor de visie te kunnen creëren. Dit moet toch al voldoende zijn voor deze raad om tegen het college te zeggen: ga terug naar de inwoners van de wijk en kom terug met een visie welke draagvlak heeft. Partij 18PLUS kan hier in ieder geval niet mee instemmen. Wij achten het wel belangrijk dat inwoners en ondernemers mee kunnen beslissen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. De gebiedsvisie Plein Oost en omgeving, en dan met nadruk op 'visie' is door de VVD-fractie positief ontvangen. We zijn verheugd dat er in het gebied geen andere basisschool dan CBS De Wingerd zal komen, en het is goed dat maatschappelijke functies in het gebied geclusterd worden. Openbare ruimtes van kwalitatief hoog niveau en voldoende verblijfs- en speelplekken naast woningbouw, vinden wij erg belangrijk. Toch hebben we een aantal punten, op een aantal punten ook enige zorgen. Het verdwijnen van de gymzaal uit het gebied, blijft voor ons een discutabel punt. De veiligheid voor de basisschoolkinderen en hun leerkrachten zal afnemen, omdat ze verschillende keren moeten oversteken om te kunnen gymmen in de nieuwe sporthal in het P.C. Hooftpark. Geschrokken zijn we ook over de berichten van het wijkoverleg Ridderkerk-Oost, zoals het participatieproces met betrekking tot deze gebiedsvisie ervaren wordt. Reeds meerdere partijen hebben hierover gesproken. Dit is niet de eerste keer dat we dit soort berichten over participatie hebben ontvangen. De VVD Ridderkerk heeft altijd al grote twijfels over het ingezette participatiebeleid gehad, met name over de verwachtingen die gewekt worden. Maar bij het overleg over deze gebiedsvisie gaat er wel heel veel mis. En dan willen we de communicatie met de huidige gebruikers

van de gymzaal nog maar even buiten beschouwing laten. Voorzitter, als inwoner van Ridderkerk-Oost heb ik ook geconstateerd dat met de komst van de supermarkt naast de reeds gevestigde ondernemers, de winkelstrip een toegevoegde waarde voor de wijk is. In de toekomstvisie - zoals ik net ook al gemeld heb met de vraag aan de heer Ros - in de toekomstvisie krijgt Plein Oost een aparte vermelding, omdat het als enige winkelstrip zijn buurtfunctie en winkelfunctie heeft weten te behouden, en toekomst heeft als winkelstrip. In de gebiedsvisie wordt niet uitgegaan van detailhandel op locatie, maar zoals bij wel meer visies en plannen van dit college, ziet de VVD Ridderkerk het anders. Wij vinden dan ook dat in het op te stellen bestemmingsplan voor dit gebied, de functie detailhandel c.q. winkelfunctie, opgenomen moet worden. Het is aan de markt of daar dan invulling aan gegeven wordt. Daarom zijn wij mede-indieners van het amendement om hiervoor een steun in de rug te geven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Piena, Partij van de Arbeid. (*Hilariteit in de zaal*) Ik ga er helemaal van blozen. Excuus, excuus. Ja, het is wat het is voor mij soms ook wat onhelder wat er hier allemaal gebeurt in de raad. Ik leg gewoon het balletje terug. Excuus. Mijnheer Rijsdijk, de spiksplinternieuwe lijsttrekker van de Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. Ik snap de, ja als de heer Piena ambities heeft kan ik me dat wel voorstellen, maar dat is dan pas over vier jaar, als de lijst opnieuw wordt vastgesteld. Dank u wel, voorzitter. Het college heeft een visie opgesteld voor het gebied rond Plein Oost. Het is goed dat erover wordt nagedacht hoe het plein aantrekkelijker kan worden gemaakt, maar niet ten koste van bestaande voorzieningen. Voorzieningen vergroten de leefbaarheid in een wijk. Niet voor niets zijn buurtbewoners blij dat zich vorig jaar weer een supermarkt op het plein heeft gevestigd. Een supermarkt, die ervoor zorgt dat buurtbewoners elkaar weer vaker ontmoeten en die ook voor ouderen, die niet meer zo makkelijk op het dorp kunnen komen, op loopafstand is. Het college heeft aangegeven dat zolang er winkels op het plein zijn gevestigd, het de winkelstrip wil respecteren. Maar wat betekent dat precies? Betekent dat als er een ondernemer op het plein vertrekt, er zich weer een nieuwe kan vestigen? Of dat er een sterfhuisconstructie wordt toegepast? En straalt het college ondertussen uit dat ondernemers op het Plein gewenst zijn, of dat het deze liever ziet vertrekken? De antwoorden van de wethouder zijn tot nu toe vaag gebleven op deze punten. Reden voor de Partij van de Arbeid om een amendement dat inzet op het behoud van de winkelstrip op Plein Oost mede in te dienen. Geen vage beloftes, maar klip en klaar een aanpassing van het voorstel. Inspraak in dit college. Het is en blijft een moeizaam verhaal. Hoe vaak is door verschillende partijen in deze raad nu wel niet aangegeven om bewonersavonden niet in de zomervakantie te organiseren? Toch is het ook dit keer weer misgegaan. De verenigingen Taveri en To-Uchi maken zich nog altijd zorgen over hun toekomst. Volgens het college is daar geen reden toe. Maar waarom wordt er niet periodiek contact met deze verenigingen onderhouden? Niet genoeg kan worden benadrukt dat er bij de eventuele nieuwe huisvesting van deze verenigingen rekening dient te worden gehouden met een beperkte financiële draagkracht. Tot slot, de Partij van de Arbeid Ridderkerk gunt CBS De Wingerd nieuwbouw, in combinatie met maatschappelijke voorzieningen. Tegelijkertijd vinden we ook dat gekeken moet worden hoe de dichtbij gelegen OBS De Noord verder in haar kracht kan worden gezet. De plannen van het college zijn tot nu toe onvoldoende op dit punt. We vinden het van belang dat het openbaar en christelijk onderwijs een vergelijkbare uitgangspositie hebben in onze gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man van de Groep Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Gebiedsvisie Plein Oost en omgeving. Al is een visie een ontwikkelrichting, heb ik ergens gelezen in de stukken bij de detailhandelsvisie. Als deze visie wordt uitgevoerd, is er geen plein meer. De gebiedsvisie Plein Oost roept vragen op. Hierin staat dat Plein Oost geen kernwinkelgebied is en voor de toelichting hierop verwijst u naar de toekomstvisie detailhandel Ridderkerk uit 2015. Daarin staat onder andere – het is al meer gezegd en toch doe ik het nog een keer – Plein Oost verdient een aparte vermelding omdat het als enige kleine winkelstrip zijn buurtfunctie en winkelfunctie deels heeft weten te behouden. Plein Oost heeft toekomst als winkelstrip. Door extra dienstverlening, relatief lage huisvestingslasten en goede onderlinge samenwerking, kunnen ondernemers hier een boterham verdienen. Plannen van ondernemers zijn welkom, mits ze niet verstorend zijn voor de bestaande detailhandelstructuur. Daarnaast kan de gemeente een faciliterende rol spelen bij het verbinden van partijen in de buurt. De samenwerking en het enthousiasme van een aantal van de huidige ondernemers, is een belangrijke basis voor evenementen en marketing en het bestemmingsplan is hierin leidend. Dus de verwijzing naar de detailhandelsvisie dat daarin voor Plein Oost winkels ongewenst worden, die begrijp ik niet. Bewoners hebben in het traject gebiedsvisie Plein Oost steeds aangegeven dat ook zij waarde hechten aan winkels bij het plein. Het is nadrukkelijk aangegeven in hun zienswijzen en in het wijkoverleg. Hier is de wens uitgesproken, onder andere, het winkelgebied Plein Oost aantrekkelijker maken. Gedacht wordt aan een goede, betaalbare supermarkt - die is er gelukkig inmiddels - die aanloop voor andere winkels mee zal nemen. De plannenmakers besluiten echter anders. Voorzieningen zijn vooralsnog niet wenselijk, staat er in de visie. Waarom is besloten deze zienswijzen niet te honoreren? Alleen omdat dit in de visie detailhandel is benoemd? Deze is inmiddels drie jaar oud. En het is een ontwikkelrichting, geen plan en de visie is tegenstrijdig. Ook de gymzaal aan de Da Costalaan zou moeten verdwijnen, volgens het Integraal Accommodatieplan en de visie. Gebruikers en wijkoverleg maken ook hier bezwaar tegen, daar is over ingesproken. Ook deze vervult een wezenlijke functie in de wijk, die weg zal vallen als er een gymzaal buiten de wijk voor in de plaats moet komen. Ook De Wingerd zou dit betreuren. Goed aan de visie is, dat De Wingerd nieuwbouw krijgt. Maar ook dat is al vastgelegd in een Integraal Accommodatieplan. Maar het te bebouwen oppervlak voor de school wordt kleiner, omdat men een waterpartij langs de percelen aan wil leggen, die binnen de grenzen van het visiegebied valt. Blijft er dan genoeg ruimte voor speelplein over? De watergang komt wel heel erg dicht langs basisschool De Wingerd en kinderdagverblijf Baloe. Ik denk dat dit nog wel een extra aandachtspunt zou moeten zijn. Groep Van Nes-de Man vindt dat de opzet van deze visie voor waar het participatie betreft een zware onvoldoende verdient. Deze visie is op een dag in de zomerschoolvakantie gepresenteerd en een dag later was het al niet meer mogelijk het plan alsnog in te zien. De nieuwe supermarkteigenaar heeft de samenwerking met de gemeente om dit gerealiseerd te krijgen, niet als medewerking gezien. En ten aanzien van de ingediende zienswijze gaf u als antwoord: op basis van de reacties die zijn ingediend, passen wij de visie niet aan. Hoera voor de wethouder participatie. Hierin is duidelijk al heel veel bereikt de afgelopen raadsperiode. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, het proces om te komen tot een toekomstperspectief maakt duidelijk dat er binnen het gebied Plein Oost en haar omgeving behoefte is aan verandering, en dat er anderzijds ook zaken zijn die mogen blijven zoals het is. De SGP heeft de reactie van buurtbewoners en de inspraakbijdragen in de laatste commissievergadering van de heer Verheijke namens wijkoverleg Ridderkerk-Oost en de heer Lindemans, namens judovereniging To-Uchi, in dezen ook gehoord. Het was lange tijd de vraag of er nog wel een supermarkt op Plein Oost zou terugkomen. Maar de SGP rekent erop dat zolang er voldoende mensen zijn die bij Boon's Markt hun wekelijkse boodschappen halen, er boodschappen om de hoek kunnen worden gedaan. En dat zou natuurlijk mooi zijn. In dit kader heeft de SGP het amendement ook

mee ingediend. Dit neemt niet weg dat er altijd weer een situatie kan ontstaan dat er door verschillende ontwikkelingen opnieuw leegstand optreedt met verpaupering tot gevolg. En hoe kijkt de gemeente dan naar dit gebied? In deze visie wordt, zo vindt de SGP, een heldere doorkijk gegeven op wat dan wenselijk is. De SGP is blij voor een school als De Wingerd dat nieuwbouw steeds dichterbij komt. Ook andere partijen zullen aan een nieuw multifunctioneel centrum voordeel beleven. Dat het voor een judovereniging als To-Uchi allemaal nog onzeker is wat de toekomst zal brengen, is te begrijpen. Behalve de gedane toezeggingen uit het verleden, dat deze en andere verenigingen er niet op achteruit mogen gaan, is het zaak deze verenigingen tijdig in het proces mee te nemen. Voorzitter, de SGP stemt in met het voorliggend, met de voorliggende gebiedsvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Ik begin maar bij de winkelstrip en de supermarkt, want dat onderwerp, dat thema roert iedereen aan en dat begrijp ik ook, naar aanleiding van de visie zoals die er ligt. En ook naar aanleiding van het raadsvoorstel zoals dat u heeft bereikt en waarin we klip en klaar hebben aangegeven dat we de bestaande situatie zullen respecteren en dat enkel zullen transformeren op basis van vrijwilligheid en een aantal fracties hebben daar een amendement voor ingediend en een vertaling gegeven richting de gebiedsvisie. En ik denk dat dat op zichzelf, zoals dat in het amendement staat, een correcte vertaling is van wat wij ook in het raadsvoorstel hebben willen aangeven. Door de ChristenUnie is aangegeven, bij zo'n raadsvoorstel, dat nou ja, in de toekomst dan raakt het wat meer buiten beeld en zo'n visie blijft bestaan en daarom hechten wij eraan dat ook in de visie toch in iets andere bewoordingen wordt overgenomen, wordt opgenomen. Daar kan ik me iets bij voorstellen. Nogmaals, het sluit goed aan bij het raadsvoorstel. Het is een goeie balans wat, zoals ik dat in het amendement lees, en in die zin vinden wij dat ook een sympathiek amendement. Laat ik daar ook maar klip en klaar op voorhand over zijn, in plaats van na een debat pas dat aan te gaan geven. Juist ook omdat het zo'n zwaarwegend punt is en ook in de inspraak een zwaarwegend punt is geweest. Voorzitter, dan zijn er ook een aantal hele goeie woorden gesproken over de gebiedsvisie. Daar wil ik ook de verschillende fracties voor dank zeggen. Als het gaat ook over groenblauwe structuren, aandacht voor de fiets is benoemd. Er zijn ook wat zorgen geuit door een aantal fracties. Dat gaat bijvoorbeeld over nou ja, de zorgen rondom gymzaal, gebruikers. Ga met die gebruikers in gesprek. Ik heb dat in de commissie ook toegezegd. Dat doen we ook. Dat hebben we eerder beloofd bij de behandeling van het IAP. Dat gaan we ook doen, maar we moeten dat wel doen op het moment dat we ook een zinvol gesprek met elkaar kunnen voeren. Nou, dat moment dat zit er heel dicht bij aan te komen, zal ik maar zeggen. Nu we bezig zijn om te kijken van hoe kunnen we bijvoorbeeld een programma van eisen gaan opstellen voor de sporthal in, aan de P.C. Hoofdstraat. Een beheerder is weer in beeld gekomen voor alle voorzieningen. Nou, dan hebben we weer zeg maar de mensen die we aan tafel moeten hebben, kunnen we dan ook weer aan tafel zetten en dan kunnen we daar ook weer stappen in ondernemen. En zoals ik in de commissie heb gezegd: de wensen van de verschillende verenigingen, die staan allemaal zeer helder op het netvlies. Ook als het gaat juist over de 'mattenclubs' zoals wij dat intern noemen. Die best wel moeite hebben met het telkens moeten opruimen van soms hele zware matten. Dat zijn een van de dingen, nogmaals ze staan heel helder op het netvlies en we gaan er echt met de verenigingen mee aan de gang. Dan is ook nog een opmerking gemaakt over ja, dat verenigingen uit de krant hebben moeten lezen over hun toekomst. De heer Ros had het daarover. Ik denk dat dat een verkeerde voorstelling van zaken is. Bij het IAP is al duidelijk aangegeven wat de koers is. We hebben toen ook aangegeven dat we met die verenigingen opnieuw aan een tafel zitten. Met de ene vereniging is dat wel gebeurd, de ander daar zijn minder contacten mee geweest. Maar zoals gezegd, dat ze het uit de krant hebben moeten lezen, dat lijkt mij dus niet juist. Over De Noord hebben we het ook in het kader bij het IAP

gehad, dat dat in ieder geval een school is die op de nominatie staat om gerenoveerd te gaan worden. Maar betrekken bij deze gebiedsvisie, nou, daar ben ik in de commissie ook op ingegaan: dat levert geen ruimtelijke meerwaarde op en dat zou de reden zijn, zoals ik toen heb toegezegd, om het er wel bij de betrekken. Maar goed. Dat doet zich dus niet voor. Dus betrekken we hem er ook niet bij. De heer Los gaat nog uitvoerig op in van ja, ga ons nu niet in de toekomst voor de voeten gooien: U hebt voor deze visie gestemd, dus u moet er nu ook maar met alle vervolgstappen instemmen. Zoals ook het amendement aangeeft, maar ook de visie zelf duidelijk maakt volgens mij, is dat als we daar veranderingen willen gaan toepassen, dan zal dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan en bij een bestemmingsplan is natuurlijk altijd de raad nog aan zet. En die zal daar het laatste woord in hebben. Dat in de eerste plaats. In de tweede plaats, zo hebben we ook in het raadsvoorstel vermeld, dat dit een visie is die over een bandbreedte van 0 tot 20 jaar gaat, en dat het goed is om over vijf jaar nog eens een evaluatie te hebben om te kijken: van hoe staat het er dan voor in dit gebied met de economie? Wie weet hoe de wereld er over 5 jaar uitziet. Dan is het goed om nog eens te kijken. Is dit nu het document of is dit niet meer het goede document en moeten we gaan bijstellen? Dus ik hoop dat ik u daarmee toch enigszins gerust kan stellen. De opmerking van de heer Kruithof heb ik ook goed in mijn oren geknoopt. Denk erom, niet te hoog. U hebt die opmerking bij andere gebieden eerder gemaakt, dus we kennen uw opvattingen daarover, zou ik bijna zeggen. De zorgen van de heer Piena die heb ik ook goed gehoord. De gymzaal heb ik het al even over gehad. De veiligheid van de kinderen. Nou, dat zijn zaken die inderdaad bij de uitwerking ook van de andere sporthal bij P.C. Hoofdstraat natuurlijk een punt van aandacht zijn. En ik ben blij dat de heer Piena ook zelf constateert dat de supermarkt gewoon ook een positief effect heeft op de hele winkelstrip. En dat wil ik dan nog wel ter nuancering meegeven. Daar ben ik ook blij mee. En laten we dat ook koesteren. En, maar we kennen ook, zoals ik in de commissie heb gezegd, iets minder positieve perioden in dit gebied. Nogmaals, laten we dit koesteren, maar het is mijns inziens dan ook niet zo vreemd om te kijken van: stel voor, dat het met de economische draagkracht toch iets minder is, hoe zou je dan met zo'n gebied inderdaad om kunnen gaan, zoals de heer Kardol dat ook aangaf. Dan toch ook nog wel een opmerking naar mevrouw Van Nes-de Man. De ideeën voor De Wingerd, zoals die ook in het IAP staan, zegt mevrouw Van Nes-de Man, vind ik wel goed. De gymzaal slopen vindt zij niet goed. Dat standpunt respecteer ik. Zoals dat ook in het IAP zeg maar allebei staat. Het kwam alleen op mij wel enigszins over op een wat bijna selectief winkelen in het IAP. En ik denk dat dat ook weer niet de goeie methode is. Zeker niet nu dat in het gebied is zodat het ook een samenhangend geheel is. En die samenhang der dingen, ik denk dat we daar ook wel goed naar moeten kijken. Dat we niet ons kunnen permitteren en het ook niet verantwoord is om aan de ene kant allerlei investeringen voor nieuwbouw, die natuurlijk scholen en andere voorzieningen mooi vinden, dat begrijp ik, om daarvan te zeggen: nou dat gaan we doen. En tegelijkertijd welhaast afgeschreven gymzalen te gaan handhaven. Dan denk ik ja: dan raakt het toch wel een beetje uit balans, wat mij betreft. Voorzitter, dit is mijn bijdrage in eerste termijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, ik bedacht net zelf, ik kan het in de tweede termijn doen, maar nu doe ik het maar gelijk. Ik had ook toch als ik de kaartjes naast elkaar leg, krijg ik de indruk dat er echt een stuk van het terrein van het te bebouwen terrein van De Wingerd af gaat en dat de watergang daar zo breed is. En een brede watergang vlak langs de kinderopvang en de basisschool. Heeft de wethouder daar nog een reactie op?

De heer Smit: Voorzitter, dat zijn nu typisch van die vraagstukken die we bij de verdere uitwerking ter hand moeten nemen. Het gaat er nu eerst om dat we deze visie als richting voorstellen. Vervolgens gaan we met de

partijen, waar u ook voor pleit, aan de tafel zitten en kijken hoe we dat kunnen gaan vertalen in een concreet bouwplan, concrete programma's van eisen en waar moet het dan precies gesitueerd worden? Dus dat is echt een stap verder.

De voorzitter: We gaan even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Alkema. Gaat uw gang.

De heer Alkema: Ja, dank u wel voorzitter. Richting D66-GroenLinks. Ik begrijp eigenlijk dat zij van de winkelstrips af willen. Ze hebben het erover dat de winkelstrips op de schop gaan en nou, dat heb ik niet gelezen in de detailhandelsvisie. En ook niet zo vertaald. Ik ben heel blij dat we toch raadsbreed denk ik, de supermarkt zeg maar de winkelstrip, kunnen behouden en ik sluit me aan bij de woorden van de wethouder dat we dat ook koesteren.

De voorzitter: Dat was uw tweede termijn? Ik dacht dat u ergens halverwege was. Mijnheer Ros, behoefte aan een tweede termijn?

De heer Ros: Heel kort, voorzitter. Graag reageer ik even op de ChristenUnie. In de detailhandelsvisie staat dat we in principe – moet ik het even goed zeggen – ons concentreren op de drie, vier hoofdwinkelcentra en een, we hebben nog een status apart gereserveerd voor Plein Oost. Dat zijn eventjes mijn eigen woorden. Dus in principe, en degenen die daarmee hebben ingestemd, heb je daarmee ingestemd dat je kiest voor die hoofdwinkelcentra en dus niet voor de winkelstrips. In het algemeen. En dat is volgens mij wat er in de detailhandelsvisie staat. Verder geen tweede termijn voor dit onderwerp. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Nes. Mijnheer Los.

De heer Los: Heel kort voorzitter. Er waren zorgen, zijn nog wel een beetje zorgen, maar de wethouder heeft een hele goeie uiteenzetting gegeven over de zorg. Ook over het gymnastieklokaal heeft hij het nodige, de nodige zorgen in ieder geval wat verminderd. Hij heeft begrepen dat het voor ons geen automatische, geen automatische zaak is dat wij de uitwerking door als we hier mee instemmen, op alle punten goed te keuren. Dus wat dat betreft zijn we wel een beetje gerustgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kruithof.

De heer Kruithof: Dank u voorzitter. En een opmerking richting D66-GroenLinks. Ik lees de detailhandelsvisie, toch iets anders dan u.

De voorzitter: Mijnheer Ipskamp. Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Ja, vooropgesteld is de Partij 18PLUS enorm blij dat de detailhandel op Plein Oost enorm floreert en we hopen echt dat dat de komende 300 jaar zo blijft. Maar waar het ons om gaat is gewoon de participatie en dat deze visie geen draagvlak vindt bij de bewoners van Oost en daarom kunnen wij er niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Piena, en laat daar geen misverstand over bestaan, van de VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Daar voel ik me ook het beste bij. Ik heb net natuurlijk een vraag aan de heer Ros gesteld maar in dezen ben ik het met hem eens. Zijn zienswijze op de detailhandelsvisie die klopt

volgens mij. En het verbaast me ook een beetje dat de ChristenUnie – en ik ben er heel blij mee dat ze dit amendement hebben gemaakt en ook alle inspanningen hiervoor verricht hebben – maar toch een kleine omslag hebben gemaakt, want de ChristenUnie was degene die volledig achter die visie stond, achter die toekomstvisie. Dus ja, dank voor deze ondersteuning met dit amendement.

De voorzitter: Mijnheer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja, dank u wel voorzitter. We zijn ja, blij dat eigenlijk raadsbreed er steun is voor de – bijna raadsbreed- voor steun voor behoud van de winkelstrip. En als de visie wordt doorontwikkeld, dan gaan we er wel van uit dat het samen met omwonenden is, dat het participatietraject echt beter wordt vormgegeven. De wijkbewoners die we hebben gesproken, hebben ook aangegeven het belangrijk te vinden dat er ruimte is in Oost om elkaar te ontmoeten. En dat er voldoende speelplekken zijn voor kinderen, dat je ook niet alles vol kan zetten met woningbouw en we gaan er wel van uit, nou ja, dat er ruimte voor is om daar nou ja, met de wijk zeg maar, het gesprek over aan te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Groep Van Nes-de Man is ook zeker, voorzitter, voor behoud van de winkelstrip. Alleen, maar goed ik begrijp dat het slechts een visie is. Zoals de tekeningen nu voorliggen is het lastig om een winkelstrip te situeren in de nieuwe schets, ook omdat daar het complete plein verdwenen is. Maar goed, het is een schets. Verder ben ik toch ook echt voor behoud van de gymzaal. En dat kan je selectief shoppen in het IAP noemen, ook dat zijn keuzes maken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kardol. De wethouder.

De heer Smit: Voorzitter, ik heb eigenlijk niets toe te voegen wat in tweede termijn is gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik even met u doornemen de techniek der dingen. Er ligt een amendement voor. Voor de volgers thuis zal ik dat even samenvatten. Onderwerp is de gebiedsvisie Plein Oost en omgeving. De raad wordt voorgesteld in de gebiedsvisie op te nemen dat in het op te stellen bestemmingsplan voor dit gebied de mogelijkheid tot vestiging van een winkelvoorziening wordt opgenomen. Voor de verdere uitwerking en invulling van de visie zal de gemeente in overleg treden met onder andere het wijkoverleg Wijk Oost en de bewoners van dat gebied. Dat is de strekking van het amendement. Die gaan we in stemming brengen als het amendement wordt aanvaard door de meerderheid van de raad. Dan komt het voorstel zelf niet meer in stemming, omdat het voorstel – u ziet dat bij punt 2 staan – het raadsbesluit, het gewijzigde raadsbesluit, dan is vastgesteld. Is dat voor iedereen helder? Dus ik breng het amendement in stemming. Als dat is aangenomen, dan brengen we het voorstel zelf niet in stemming. Als er wordt afgewezen, is het voorstel zelf in stemming. Ja, is helder voor iedereen? Zijn er stemverklaringen over het amendement? Mijnheer Van Os.

De heer Van Os: Dank u voorzitter. Partij 18PLUS stemt tegen het amendement om wij, omdat wij vinden dat inwoners en ondernemers over de visie gaan, en niet het college en de raad. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Los.

De heer Los: Wij kunnen het amendement wel steunen, voorzitter, want we vinden dat de gemeente het niet onmogelijk moet maken om een winkel daar te hebben. En vandaar onze steun.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Behalve mijnheer Van Os nog meer tegenstemmen? Mag ik handen zien? D66-GroenLinks. Groep Van Nes-de Man. En Partij 18PLUS, zodat het amendement is aangenomen en daarmee ook het voorstel. Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

7. Wijkprogramma Oostendam

De voorzitter: Ik verzoek de leden hun zetels weer in te nemen. 10 minuten zijn verstreken. Gezellige boel zo. Maar we moeten wel weer aan het werk. Ja. Ik was mijn griffier kwijt, die stond gewoon achter een pilaar. Maar nu gaan we weer beginnen. Aan de orde is agendapunt 7, wijkprogramma Oostendam ter vaststelling, zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik ben aanwezig geweest bij de inloopavond voor het wijkprogramma Oostendam en ik heb daar alleen maar positieve geluiden gehoord. Ook dat wil ik eens meegeven. Dank u.

De voorzitter: Ik neem aan dat u daarmee een voorstem in uw stemverklaring had verstopt. Nog meer stemverklaringen? Mag ik zien de handen van fracties die tegen het wijkprogramma wensen te stemmen? Dat is niet het geval. Daarmee is het wijkprogramma vastgesteld.

8. Beschut werk

De voorzitter: Beschut werk. Agendapunt 8. Ter debat. We hebben afgesproken een eerste termijn van 3 minuten. We hebben ook met elkaar vast kunnen stellen dat we denken dit in 20 minuten af te kunnen ronden. Partij van de Arbeid en D66-GroenLinks hebben verzocht om het woord te mogen voeren. Maximaal 3 minuten. Mevrouw Ripmeester. Gaat uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Een paar zaken vallen op. Het was de bedoeling dat meer mensen dan voorheen, die voorheen in aanmerking kwamen voor beschut werk, werden opgenomen in andere werkkringen. En daarbij is de werkelijkheid weerbarstig. De sociale werkplaatsen werden verkleind en tegelijkertijd kwamen er ook commerciële partijen die juist op deze groepen een verdienmodel baseren en zo een soort kleinschalige commerciële sociale werkplaats worden. Er wordt nu voor een, met deze met dit voorstel voor een beperkt aantal mensen plaatsen gerealiseerd. Het college mag mensen uitsluiten, zodra het aantal verplichte plaatsen is gerealiseerd. Wij vragen de uitdrukkelijke toezegging van de wethouder om de nieuwe, deels onervaren gemeenteraad te informeren zodra het aantal plaatsen vervuld is en wat de consequenties daarvan zijn. En dat de, en ook dan te informeren dat de gemeenteraad kan besluiten het aantal plaatsen uit te breiden. Wanneer de plaatsen vol zijn, kan voor een nieuwe cliënt maatwerk worden gemaakt. Dat zal ook, dat is ook het voornemen van dit college. Wij vinden dat voor alle mensen geldt dat een eigen keuze, ruimhartigheid en maatwerk leidend moet zijn. Helder moet zijn wat de leerdoelen zijn voor de mensen en waar het naartoe leidt. Zeker wanneer mensen worden geplaatst bij leer-werkorganisaties. Voorkomen moet worden dat deze mensen worden uitgeleend aan andere organisaties en zo rondgepompt worden. Dat dient immers vooral een commercieel doel. Het college heeft een aantal bedrijven aangegeven waar mensen geplaatst kunnen worden. Wij missen in het rijtje Opnieuw en Co. Deze organisatie moet de deuren sluiten wanneer er geen vervangende huisvesting komt en daar werken naar onze informatie ook een aantal mensen beschut. Wij danken het maatschappelijk burgerplatform voor hun advies en wij zijn

teleurgesteld dat dat advies slechts half van een schriftelijke reactie is voorzien. En wij zouden graag de schriftelijke reactie op de tweede, interessante helft van deze brief tegemoet zien. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Fräser, D66-GroenLinks.

Mevrouw Fräser: Dank u voorzitter. Mijn fractie is van mening dat de financiële middelen van het BUIG-budget evenredig over de verschillende doelgroepen verdeeld moet worden. Het college kiest er nu voor om slechts het aantal verplichte sociale, het aantal sociale, nou. Het college kiest er nu voor om slechts het verplichte aantal sociale werkplaatsen te realiseren in Ridderkerk. Mijn fractie heeft hier zorgen over, omdat dit nu juist de doelgroep is die onze hulp het hardst nodig heeft. En omdat dit nu nou eenmaal de groep is waarvan de afstand tot de arbeidsmarkt het grootst is. Vandaar voorzitter, dat wij net als de Partij van de Arbeid de toezegging willen van de wethouder dat als blijkt dat er onvoldoende werkplekken zijn, de raad hierover geïnformeerd wordt en een voorstel wordt gedaan om alsnog deze werkplekken op zo kort mogelijke termijn te realiseren. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nog een spijtoptant is? Mijnheer Franzen van Echt voor Ridderkerk.

De heer Franzen: Dank u voorzitter. Het Maatschappelijk Burgerplatform is om advies gevraagd en heeft geadviseerd. Echt voor Ridderkerk is blij om te zien dat het advies deels is overgenomen en het college voor het overige in gesprek gaat met het, met de experts van het platform. We zijn benieuwd naar de uitkomsten van dit gesprek. Als volgt dat wijzigingen van beleid, budget of lokale regelgeving noodzakelijk zijn, zien we hiervoor te zijner tijd met belangstelling een voorstel tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Dokter.

De heer Dokter: Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Wij hebben het over 5 plaatsen steeds. Sommige fracties noemen nu en ook in de commissiebehandeling: zou dat niet wat meer kunnen zijn? Dat is een getal wat opgelegd is vanuit de Rijksoverheid. Dus het is een getal wat wij niet zelf hebben vastgesteld, maar het is gewoon vanuit de Rijksoverheid is er gekeken naar Ridderkerk en die zeggen gewoon van: u staat aan de lat voor 5 plaatsen. Die plaatsen worden dan ingevuld door de UWV. De UWV biedt aan en wij kijken met elkaar of we de mensen kunnen plaatsen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Op basis waarvan is dat aantal van 5 bepaald?

De heer Dokter: Daar zijn diverse criteria voor. Onder andere ook hoe dat wij het de afgelopen jaren gedaan hebben. Dus wij hebben nu plaatsen vanuit de Rijksoverheid nog eens een keer dat getal van 5 opgelegd gekregen. Dat gaat in samenwerking, dus degene die ze aanbiedt, dat is het UWV. Wij gaan dan de mensen plaatsen en begeleiden. En op het moment dat wij er meer zouden krijgen van het UWV als die 5, dan hebben wij de plicht om te zoeken naar iets anders. Naar nog meer. Wij kunnen ook, als de raad besluit van: goh wij vinden dat u toch naar het UWV aan moet geven wij kunnen er nog veel meer hebben. Maar het is heel lastig zelfs om vanuit het UWV op dit moment daarvoor mensen te krijgen, maar als de raad besluit van: goh wij beschikken, wij stellen daar geld voor beschikbaar, en gaat u maar naar het UWV en vraagt u maar om nog meer mensen te kunnen plaatsen. Ja, dat is aan de raad. Maar op dit moment is het dus het voorstel, gewoon: wij willen zo snel mogelijk die mensen die ons aangeboden worden, te kunnen plaatsen.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik word in de war gebracht door een opmerking die de wethouder maakt over wij gaan terug naar het UWV en wij vragen dan om er meer mensen te plaatsen. Is het niet andersom? Hebben wij niet gewoon Ridderkerkers die al aangewezen zijn op deze plek en is het dan niet zo dat wij gewoon voor al die Ridderkerkers wel of niet op aanvraag bij het UWV een plaats moeten bieden? Dus dat het niet, het is vraag en niet aanbod volgend.

De heer Dokter: Juist. Het is dus inderdaad, het is niet zo dat wij kunnen zeggen tegen het UWV: heeft u nog mensen ergens anders vandaan? Het gaat wel echt om van, maar het UWV is degene die bij ons aan de deur zal kloppen als eerste. En op dit moment ja, hebben we nog niet eens die 5 behaald. Ik bedoel het is nog niet eens die vraag van 5 dat er gevraagd wordt. Dus het is een beetje voorbarig en ik zeg u toe en dat is heel makkelijk toe te zeggen, ik zeg u toe dat wij als daar wijzigingen in komen, zo snel mogelijk bij u als raad terug zouden komen. A: als het meer als 5 is, moeten we toch want dan moet er geld komen. Dus bij dezen de toezegging dat als er om uitbreiding gevraagd wordt, wij direct naar de raad zullen komen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Tweede termijn? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voor de toelichting van de wethouder, en ik ben heel blij dat we nog niet aan de 5 plaatsen zijn gekomen. Het is tenslotte pas 25 januari. Dat had ik ook wel heel snel gevonden.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat op het moment dat er meer plaatsen nodig zijn, dat hij de raad hierover zal informeren en met een voorstel aan de raad zal komen. De systematiek die de wethouder voorlegt, die was helder. Dat had u eigenlijk niet zo uitgebreid hoeven doen wat mij betreft. Maar het is natuurlijk logisch dat wij niet gaan vragen: kom alsjeblieft met mensen. Maar dat het UWV zelf als er een indicatie is, naar de gemeente komt. Dus maar goed. De toezegging is helder. De toezegging zijn we blij mee en daarvoor dank.

De voorzitter: Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank voorzitter. De wethouder informeert ons nader over de rest van het advies. Daar zijn we blij mee en we zullen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Zijn er nog, u heeft uw tweede termijn gehad mevrouw Ripmeester. Dus ik kijk even rond of er nog raadsleden zijn die hierover het woord willen. Nou, vooruit. Spijtoptantje. Vooruit.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik was zo benieuwd naar Opnieuw en Co.

De heer Dokter: Voorzitter, dat is niet direct een link met het voorstel zoals het er hier ligt, maar om uw zorgen weg te nemen. We zijn druk in gesprek met Opnieuw en Co. Dus we kijken naar een andere locatie. En natuurlijk ook de mensen die we daar op een andere manier ook plaatsen, om daar ook wat zekerheid voor te krijgen. Dus we zijn goed in gesprek.

De voorzitter: Prima. Het agendapunt heet Beschut werken. Beslissing luidt: de re-integratie verordening Participatiewet Ridderkerk 2018 vast te stellen. Zijn daarover nog stemverklaringen? Tegenstemmen? Dan is de verordening vastgesteld.

9. Verordening Meedoen Ridderkerk 2018

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 9. Verordening Meedoen Ridderkerk 2018. En de eerste termijn van maximaal 2 minuten. Ook een totaal van 20 minuten, hadden we afgesproken. In de commissie en in het presidium. Woord is gevraagd door de ChristenUnie, Partij van de Arbeid en D66-GroenLinks. En mevrouw Van Nes-de Man inderdaad. Dat klopt. Ja. Ik heb nog wel een soort van technische mededeling daarbij te doen. Stemt u in met het voorstel dan stelt u gelijk de verordening vast en besluit u dat zijn afgedaan de motie 2016-97 over de extra rijks gelden voor kinderen in armoede en ook stemt u ermee in dat is afgedaan de raadstoezegging 1255 dat uw raad een voorstel krijgt over de besteding van de extra rijks gelden voor kinderen. Als u daar anders over denkt, dan moet u dat wel even expliciet aangeven, zodat dat ook is vastgelegd voor ons nageslacht. Wie van u wenst het woord? ChristenUnie, mijnheer Kooijman. Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester denk ik. D66-GroenLinks ziet ervan af. Mevrouw Van Nes-de Man. En voor de zekerheid kijk ik nog, pardon.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik zie er ook vanaf.

De voorzitter: U ziet er ook vanaf. Het woord is aan mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De heer Kooijman: Dank u wel voorzitter. Ik zal het gewoon proberen om het binnen de twee minuten te houden. Naast de vaststelling van de verordening, naast de vaststelling van de verordening Meedoen Ridderkerk 2018, nemen we vanavond ook een besluit over de afdoening van de motie 2016-97. Hierin staat dat conform de Kamerbrief van voormalig staatssecretaris Klijnsma, de extra gelden van het kindbudget, aantoonbaar en in natura aan de kinderen in armoede moeten worden besteed. De ChristenUnie staat niet achter de verklaring van de wethouder in de commissie Samen leven, waarin hij stelt dat de extra gelden middels het staatje uit het raadsvoorstel op bladzijde 2, aantoonbaar aan de kinderen wordt toebedeeld. Feitelijk is het zo, dat door middel van de Ridderkerkpas de drempel voor gebruik van het minimabudget weliswaar is weggenomen, maar kinderen krijgen hiermee niet meer mogelijkheden dan voorheen al mogelijk was in Ridderkerk. Er zijn nu wel veel meer kinderen die gebruik maken van de mogelijkheden. Dat laatste is natuurlijk wel mooi. De ChristenUnie is van mening dat op dit moment geen volledig recht wordt gedaan aan de intentie van het Rijk om bovenop de bestaande mogelijkheden een extraatje voor de kinderen beschikbaar te stellen. Het aanvullend rijksbudget wordt in Ridderkerk nu benut om de bestaande regeling deels te bekostigen. Voorzitter, ik wil hier niet zover gaan dat ik deze situatie ga vergelijken met onze buurgemeente, die hiermee Nieuwsuur heeft gehaald. Het geld wordt in onze gemeente besteed aan kinderen in armoede, maar een extraatje, dat zit er op dit moment nog niet in voor de Ridderkerkse kinderen. Wel wordt nu de schoolkostenregeling en de groep 0-4-jarigen toegevoegd aan deze verordening. De schoolkostenregeling zou je wellicht kunnen beschouwen als een extraatje in de zin zoals Klijnsma beoogde. Ware het niet dat er in de destijds unaniem aangenomen motie door de raad is aangegeven dat het budget hiervoor uit het bestaande minimabeleid gehaald moest worden. Naar aanleiding van landelijke ophef over de besteding van de Klijnsma-gelden heeft het ministerie van Sociale Zaken aangekondigd de regeling reeds dit jaar al te evalueren. Weet de wethouder hiervan? En is hij bereid om zich hierin proactief op te stellen? En wellicht deze casus zelfs in te

brenge? Voorzitter, de ChristenUnie zal hier in ieder geval op dit onderwerp en de evaluatie nauwlettend in de gaten houden. We komen hier mogelijk bij de kadernota op terug. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik opmerken dat ik ontzettend blij ben met de eerste termijn van de ChristenUnie die al een en ander heel duidelijk heeft weggezet. Dus ik ben heel blij met deze steun. De Klijsma-gelden zijn niet geoormerkt. Een vergissing, zo gaf zij later aan, toen duidelijk werd dat veel gemeenten het geld niet aan de kinderen uitgeven. In Ridderkerk worden de gelden in beginsel uitgegeven aan de kinderen of richting de kinderen. Er is een rotsvast vertrouwen in de zelfredzaamheid van de ontvangende ouders, een mate van zelfredzaamheid die door veel deskundigen overigens wordt betwijfeld. Een ton van het geld gaat zelfs naar de Ridderkerkpas. Nog verder van natura af. Deze pas bereikt veel kinderen, maar de kinderen van werkende minima moeizaam. En dit geld was bedoeld voor alle kinderen. Wij hebben gevraagd om in de P&C-cyclus aan te geven hoe de gelden worden besteed en hoe wordt voldaan aan de uitspraken die gedaan zijn bij deze rijks-gelden. Duidelijk bovenop de bestaande gelden, in natura, en echt besteed aan de kinderen. Allereerst een compliment, dat we nu weten hoeveel geld er in het minimafonds zit. We kregen altijd totaalbedragen, maar dit bedrag van een ton was nog niet eerder zo helder gesteld. Nu wordt dit voorin dit voorstel aangegeven dat de verduidelijking van de besteding van de Klijsma-gelden wordt opgenomen in de P&C-cyclus en dat de besteding daarin is te volgen. Dat is niet zo, zoals de ChristenUnie al aangaf. Daarnaast hebben wij de jaarrekening ook nog niet ontvangen en de eerste monitor. En dit staatje voldoet niet. We kunnen dan ook niet, wij vinden dan ook de motie niet afgedaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Dokter.

De heer Dokter: Ja, voorzitter. Ik heb beide bijdragen gehoord en ook begrepen daarover in de commissie met elkaar van gedachten gewisseld. We zijn het niet met elkaar daarover eens en in mei is nog een vraag gesteld of ik van de evaluatie af weet. Daar weet ik vanaf. En wij gaan daar echt aan meewerken, en zo gauw als daar iets over bekend is, zult u het horen.

De voorzitter: Tweede termijn. Niet, mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Ik vind het jammer dat de wethouder niet reageert op de terechte opmerking van de ChristenUnie dat het, dat de unaniem aangenomen motie ten aanzien van de zeg maar de digitale, de schoolmiddelen, dat die besteed, of dat die uitgegeven zou moeten worden via het bestaande budget. Dit wordt nu uitgegeven via de Klijsma-gelden. En daarop reageert u niet. Dus ik ben heel benieuwd of u alsnog daarop een reactie wilt geven.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Dokter: Nee.

De voorzitter: Komen we tot besluitvorming. Aan de orde is de verordening Meedoen. En ook de vraag of u vindt dat de motie en de toezegging als afgedaan kunnen worden beschouwd. Het is een beetje ingewikkeld. ChristenUnie heeft daarover gezegd, en ook de Partij van de Arbeid: wij vinden de motie niet afgedaan. Heb ik dat zo begrepen? Mijnheer Kooijman.

De heer Kooijman: Ik had nog een stemverklaring daarvoor voorbereid. Ik weet niet of u die nog wilt horen?

De voorzitter: Lijkt me interessant.

De heer Kooijman: Ja? Daar komt 'ie. Omdat de ChristenUnie op dit moment van mening is dat de Klijsmagelden niet conform de oorspronkelijke opzet zijn toegekend binnen Ridderkerk, kunnen we niet instemmen met de afdoening van motie 2016-97. En voor de duidelijkheid: met de verordening zelf kunnen we wél instemmen.

De voorzitter: Dat is een heldere stemverklaring. Daar hebben we wat aan. Zijn er nog meer van zulke heldere statements? Mijnheer Franzen.

De heer Franzen: Ik sluit me aan bij de stemverklaring van mijn voorganger. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben even aan het tellen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Ook ik sluit me aan bij de stemverklaring van mijnheer Kooijman van de ChristenUnie.

De voorzitter: Nog meer? Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Nou, ik wil me ook wel aansluiten bij de stemverklaring van de ChristenUnie, maar ik wil daarbij aanvullen dat wij de motie ook niet afgedaan vinden omdat wij, omdat wij in de motie helder gevraagd hebben dat wij vinden dat het via de PJC-cyclus te volgen moet zijn, en dat we, en dat dat op dit moment niet is gebeurd. Ook 2017 nog niet.

De voorzitter: Volgens mij had u dat in uw termijn ook wel zo verwoord. Nog meer stemverklaringen over het afgedaan zin van de motie dan wel de verordening? Dan heb ik opgeteld dat 11 leden vinden dat de motie niet is afgedaan. Dat is niet genoeg. Daarmee stellen we vast dat een meerderheid vindt dat de motie wel is afgedaan. De verordening zelf. Zijn daar nog stemverklaringen over? Tegenstemmen? Dat is niet het geval, zodat de verordening is vastgesteld.

10. Benoeming van de leden Raad van Toezicht OZHW voor PO en VO

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 10. Benoeming van de leden van de Raad van Toezicht van OZHW voor Primair Onderwijs en Voortgezet Onderwijs. Ter vaststelling, zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Dan is het vastgesteld.

11. Verantwoording fractiegelden 2016

De voorzitter: Agendapunt 11, verantwoording fractiegelden ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegenstemmen? Vastgesteld.

12. Afdoening motie 2013-156 Veiligheid op de vaarwegen en motie 2014-001 Sociale kaart

De voorzitter: Agendapunt 12, Afdoening motie 2013-156 over Veiligheid op de vaarwegen. En motie 2014-001 over de Sociale kaart ter debat. U gaat er over, te beoordelen of een motie al dan niet is afgedaan. Wie

van u wenst hierover het woord? Mijnheer Los. Mevrouw Van Nes-de Man. Was het uw hand zodanig dat u het woord wil? Of zat u te zwaaien naar het publiek. Oh. Nog meer? Mijnheer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de veiligheid op vaarwegen. Ondanks de brief zou ik toch in het midden willen leggen om de motie niet als afgedaan te beschouwen, omdat er nog een aantal zaken te doen zijn. Kwartaal 1 in 2018 zijn nog een aantal zaken gepland. En ik zou eigenlijk toch willen pleiten om eerst die acties af te wachten alvorens de motie is afgedaan. Dus wij vinden dat die niet is afgedaan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, u wilt interrumpen, of wilt u ook zo meteen hierover wat zeggen? Nou, dan krijgt u straks het woord. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. De motie is op 7 november 2013 aangenomen, onder andere omdat er vooralsnog te weinig concrete aanpassingen zijn gedaan aan de veiligheid op vaarwegen. Nu, januari 2018, zijn we nog niet veel verder dan een werkagenda waarop staat bij de meeste acties: onderzoek, verkenning, enzovoorts. Er zijn nog steeds geen concrete acties gedaan ter verbetering. Daarom vind ik hem niet afgedaan.

De voorzitter: Mevrouw Berkhout, CDA.

Mevrouw Berkhout-Emond: Voorzitter, excuus. Excuus, ik vind het wel wat verwarrend want de motie voor de Veiligheid voor vaarwegen die is bij ons wel afgedaan, maar de andere motie Sociale kaart is bij ons niet afgedaan. Dus moet ik direct een toelichting geven hierin? Oké. Ondanks dat de motie uit 2014 is, is er nog steeds geen duidelijke link op de homepage van de gemeente. Dat vinden wij erg jammer, en dat het ook zo lang duurt. Het CDA vraagt om een vindbare, begrijpbare digitale informatiepunt op de homepage. En als de term Sociale kaart niet duidelijk is, dan vraag ik me af: waarom wordt die dan nu wel gebruikt?

De voorzitter: Mijnheer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wat betreft de motie van de Veiligheid op de vaarwegen, daar hebben wij ons destijds ook hard voor gemaakt en mee ingestemd, maar we hebben toen gevraagd om blijvende aandacht. We zien nu dat er een werkagenda ligt en een werkagenda impliceert dat er regelmatig overleg is en dat dus die blijvende aandacht er is. En wat ons betreft als de agenda helemaal afgewikkeld zou zijn, dan zou juist misschien een punt zijn dat die aandacht weer zou verslappen. Dat lijkt in ieder geval voorlopig niet het geval te zijn, dus wat ons betreft is hij nu afgedaan. En mocht ooit de agenda helemaal klaar zijn, als het dan nog nodig is, dan komen we zeker weer met een nieuwe.

De voorzitter: Ik kijk even de zaal rond. Ik heb opgeschreven dat tegen de afdoening van de motie Veiligheid op het water zich hebben uitgesproken 5 raadsleden. Is dat een juiste samenvatting? Dan denk ik dat een meerderheid van de raad de motie als afgedaan beschouwt. Daar zetten we een klap op en oh, de Sociale kaart noteer ik: drie stemmen tegen. Afdoening mevrouw Van Nes-de Man... Dan zijn het er met elkaar zes geworden. Zodat afdoening is vastgesteld in deze raad. Dat was het laatste agendapunt wat wij met elkaar te verhandelen hadden in deze raadsvergadering. Beneden wacht u nog een gezellige borrel en als u geluk heeft, een stukje worst. Ik wens u allen wel thuis.