



Stadsregio Rotterdam en Stadsgewest Haaglanden
t.a.v. de voorzitters
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw brief van:	4 mei 2012	Ons kenmerk:	345202
Uw kenmerk:		Contactpersoon:	B. Poelman
Burgerservicenummer:		Afdeling:	Beleid
Bijlage(n):	-	Doorkiesnummer:	(0180) 698 253
Onderwerp:	Zienschijzedocumenten Metropoolregio Rotterdam Den Haag	Datum:	2 juli 2012

Geachte heren Aboutaleb en Van Aartsen,

Eind 2011 was de start van het intensieve traject om een Metropoolregio te vormen. Hoewel al langer werd nagedacht over intensievere samenwerking tussen de regio's Haaglanden en Rotterdam Rijnmond, zette de aanstaande afschaffing van de Wgr+ extra druk op de vorming van de Metropoolregio. Dit gold in het bijzonder voor de oprichting van een Vervoersregio. Op basis van de drie strategieën is in hoog tempo invulling gegeven aan de manieren waarop de 24 gemeenten door samenwerking de concurrentiepositie van en bereikbaarheid binnen de regio kunnen verbeteren. Alles werd in het werk gesteld om 1 januari 2013 te 'halen'.

Inmiddels hebben de ontwikkelingen een andere wending genomen: de Tweede Kamer heeft de 'Visienota Bestuur en Bestuurlijke Inrichting' op 5 juni 2012 controversieel verklaard. Vervolgens bleek het onderwerp op 12 juni weer van de lijst met controversiële stukken te zijn verwijderd. Het is al met al zeer onduidelijk op welke termijn meer duidelijk wordt over de toekomst van de Wgr+. De oorspronkelijke streefdatum van 1 januari 2013 lijkt in ieder geval niet meer aan de orde te zijn. Terwijl in eerste instantie haast geboden was bij de vorming van de Metropoolregio, met name de Vervoersregio, is van tijdnood nu veel minder sprake. Dit alles heeft de context en planning veranderd. Het heeft er al toe geleid dat de provincie zich tot nader order heeft teruggetrokken uit de gesprekken over de Vervoersregio. De DB's van de Stadsregio Rotterdam en Stadsgewest Haaglanden hebben ondanks alles -informeel- besloten door te gaan met het vormgeven van de samenwerking in de Metropoolregio Rotterdam Den Haag en de zienschijzedocumenten volgens de oorspronkelijke planning aan de gemeenteraden voorgelegd. Wij verzoeken u zo snel mogelijk de onduidelijkheid rond de planning van het proces op te helderen.

Inhoudelijk is de Metropoolregio Rotterdam Den Haag onverminderd urgent, zo is het argument. Wij ondersteunen die gedachte als het gaat om het belang van bovenlokaal samenwerken ter bevordering van



de concurrentiepositie van de regio. Daarom is het belangrijk dat locaties in de regio goed bereikbaar zijn, dat bedrijven zich hier willen vestigen, dat we beschikken over hoogwaardige kennisinstellingen en die kennis ook uitwisselen. De vraag is op welke wijze die samenwerking het beste vorm kan krijgen en welke structuur daar bij past. Naast inhoudelijke argumenten om te kiezen voor het intensiveren van samenwerking, speelt de democratische status van een bestuurs- en organisatiestructuur in Metropoolregioverband een belangrijke rol.

Mede hierover heeft professor Fleurke onlangs een advies uitgebracht, bedoeld om "*de mate van democratische legitimiteit te meten in de zienswijze en proeve voor een concept-regeling*". Uit deze analyse valt op te maken dat er nog het nodige ontbreekt, zowel qua proces als inhoud, om te kunnen spreken van een democratisch en weldoordacht samenwerkingsverband. Bovendien blijft voorlopig de Wgr+ van kracht en is de status van een Metropoolregio bovenop bestaande regio's, of in het andere scenario een meer formele samenwerking tussen de Wgr+ regio's, onduidelijk. Een stapeling van organen zorgt voor meer bestuurlijke drukte. Het voorleggen van een proeve van een gemeenschappelijke regeling, die in zeer kort tijdsbestek tot stand is gekomen, roept vragen op over zorgvuldigheid en het organisch proces dat steeds wordt voorgestaan. Dit beeld wordt bevestigd door het advies van professor Fleurke.

Voor ons is van belang dat alle 24 gemeenten in Stadsgewest Haaglanden en de Stadsregio Rotterdam ook in een Metropoolregio participeren. Draagvlak en betrokkenheid zijn daarbij essentieel. Er ligt een goede basis voor inhoudelijke samenwerking en de vorming van coalities, maar over de vorm, financiën en de relatie tot bevoegdheden van gemeenteraden zijn nog veel vragen onbeantwoord. Het belang van een structuur die bij de inhoud past, een structuur die voor alle 24 gemeenten werkbaar en van toegevoegde waarde is, staat voor ons voorop. Daarbij willen en kunnen wij in dit stadium niet vooruit lopen op het resultaat, zoals u met de proeve van een gemeenschappelijke regeling van ons vraagt.

Concluderend zien wij in de huidige situatie aanleiding om te pleiten voor het inbouwen van een aantal tussenstappen en meer tijd voor discussie en een organisch proces van onderop. Wij gaan er van uit dat aan deze oproep gehoor zal worden gegeven bij het bepalen van het verdere proces. Een meer inhoudelijke reactie op de stukken volgt eind september.

Hoogachtend,

De Griffier

De voorzitter

Mevrouw Mr. G.E. Figge

Drs. J. van Belzen