

## 1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goede avond allemaal. Ik open deze vergadering en mag ik u allen verzoeken om op te staan. Op 22 juli 2020 is overleden Jan Kaptein. Hij is 93 jaar geworden. De heer Kaptein was raadslid van 1978 tot 1986 voor de Partij van de Arbeid. Op 24 april 1986 nam hij afscheid als raadslid. Uit zijn woorden blijkt hoe belangrijk hij het vond dat de raad zou blijven bestaan uit alle geledingen van de bevolking en op termijn niet alleen uit ambtenaren en semi-intellectuelen. De gewone mensen verdient ook een plaats in deze raad. Ook blijkt zijn gedrevenheid en idealisme als hij opmerkt erbij te blijven dat het de socialistische visie dat grond van ons allen is en blijft. Hij was ook uniek daarin. Bij elk besluit tot grondverkoop dat toen nog een bevoegdheid van de raad was kreeg hij de aantekening tegen geacht te zijn omdat hij voor erfpachtuitgave was. Voor de publieke inzet van de heer Kaptein en de Ridderkerkse gemeenschap hem dankbaar zijn. Het is met respect dat we hem herdenken. Ik verzoek u om een moment stilte. Ik dank u wel. Bericht van verhindering van meneer Breeman van het CDA, mevrouw Stip van de Partij 18PLUS. Heet ik u allemaal nog een keer van harte welkom en ook de volgers via internet. Er is geen publieke tribune vanwege nog steeds coronamaatregelen. Dus we doen dit allemaal zo goed mogelijk coronaproof op anderhalve meter en voorzichtig met aanraken van dingen. En daarom krijgt u ook geen koffie. Omdat u dan allemaal de koffiekant moet aanraken. En dat is niet coronaproof. Ik leg het nog maar een keer uit. We zijn er wel over aan het nadenken. Sommige mensen nemen hun eigen drank mee. Dat is ook niet verboden natuurlijk. We gaan de agenda vaststellen. Meneer Stip.

De heer Stip: Voorzitter, samen met de VVD en de Partij van de Arbeid willen een motie aan de agenda toevoegen inzake kwijtschelding huur maatschappelijk vastgoed.

De voorzitter: Ik kijk even over dit punt. Gaat het over dit punt? Ik kijk even, vindt de raad dat goed om de motie aan de agenda toe te voegen? Dat wordt dan agendapunt, griffier, 14, 15? 15. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik wil graag een voorstel doen aan de overige raadsleden om agendapunt 11 zijnde vaststellen verordening klachtenbehandeling Ridderkerk 2020 van de agenda af te halen. En de reden hiervoor is dat de verordening niet vooraf is voorgelegd aan de beide Ridderkerkse platforms, waardoor ze geen input hebben kunnen leveren. Het gaat niet om kleine aanpassingen, maar best wel om wezenlijke veranderingen in de verordening. Waardoor onzes inziens het college in gebreke is gebleven. En dit biedt hen de kans om dit te herstellen en alsnog de punten van de platforms mee te nemen in de verordening. Dank u.

De voorzitter: College steunt dat voorstel in ieder geval niet. Mag ik even kijken naar de raad? Mag ik de handen die voor dit voorstel zijn zien? Partij van de Arbeid, oh ik moet het zo doen, overnieuw. Van de VVD zie ik één hand. Ik wist het niet meer helemaal zeker. GroenLinks. Twee handen van Echt voor Ridderkerk. Burger op 1. Leefbaar. Partij van de Arbeid. Verworpen? De meerderheid is hier tegen. Dus het agendapunt blijft staan. Nog meer aan agenda? Zullen we het zo gaan doen vanavond met elkaar? Dat zeg ik maar van tevoren, als je alles bij elkaar optelt is het voor ruim drie uur. En dat is nog zonder de motie, zonder het vragenuur. Dus zo tegen halfelf gaan we eens even bekijken of we de reserveavond ook nodig hebben. Het ligt aan uzelf. Niet aan mij. Dat zeg ik maar op voorhand. Ik zal proberen ons aan de tijden te houden, maar dat lukt niet altijd.

## 2. Vragenuur voor raadsleden (artikel 41 Reglement van Orde)

De voorzitter: Het vragenuur is aan de orde. Agendapunt 2. Mevrouw Van Nes-de Man van Burger op 1 over lijn 601. Ga uw gang.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter: Bij in gebruik name van de nieuwe bussen voor lijn 601 was een van onze bezwaren tegen dit type bus dat de chauffeurs niet meer binnendoor van de plek konden komen om passagiers te assisteren met instappen, al dan niet met boodschappen, trolley, of rollator. Onder andere hierdoor kunnen deze mensen nauwelijks meer gebruik maken van deze bus. Als argument werd toen gebruikt, maar hierdoor is de bus wel coronaproof. Dat blijkt nu niet het geval te zijn. Wat is er mis, wat zou er mis kunnen zijn met deze nieuwe spatschermen in een nieuwe bus, dusdanig dat het TNO-onderzoek moet doen naar het wel of niet functioneren hiervan? Waarom mogen de grote bussen wel rijden en passagiers vervoeren die verplicht een mondkapje dragen en volstaat deze oplossing niet voor de lijn 601? Wat maakt dat de RET ervoor heeft gekozen op een aantal lijnen wel andere busjes in te zetten en niet op lijn 601? In oktober wordt de uitkomst van de onderzoeken verwacht. Hoe lang kan het dan nog gaan duren voordat de bus weer rijdt? Wat gaat de wethouder doen of doet hij al om dit zo snel mogelijk op te lossen? Met deze bussen is nu ruim twee maanden gereden van begin juni tot half augustus. Het aantal passagiers was in die periode schrikbarend weinig. Moeten wij vrezen dat deze dienstverlening in de toekomst dreigt te vervallen doordat er te weinig passagiers van gebruik maken, hetgeen veroorzaakt wordt door de groep die afhankelijk is van zijn hulpmiddelen niet meer in kan stappen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Ja u zegt, de spatschermen dat ze niet werken, de kuchschermen. Maar daar is helemaal niets mis mee. Dat was ook het beeld wat we natuurlijk hadden toen de bus werd geïntroduceerd, dat die coronaproof was. Toen ging het in de raad om spatschermen. U weet allemaal de discussie ook in de pers vlak voor de zomervakantie dat het niet alleen de druppeltjes zijn maar ook de aerosolen in de lucht. Dus heeft TNO vooral naar de ventilatie gekeken. Maar met die spatschermen is juist uitstekend. Waarom mogen die grote bussen wel rijden. Ja TNO heeft gemeend blijkbaar ook uitgezocht dat daar wel voldoende ventilatie plaatsvindt en die kleine bussen niet, is nog niet goedgekeurd. Daar gaan ze dus nu onderzoek naar doen. Waarom de RET wel voor een aantal lijnen wel besloten heeft busjes te vervangen en bij de 601 niet, ik ken geen gevallen waarbij de RET andere busjes wel ingezet heeft. We zitten allemaal met hetzelfde probleem omdat die kleine busjes nu aan de kant gezet zijn. Op een niet al te sympathieke manier trouwens, en midden op de dag. En het duurt best lang vind ik, vinden wij ook, dat RET nodig heeft om naar die alternatieven te zoeken. Ze nemen daar gewoon heel veel tijd voor. In oktober wordt de uitkomst verwacht zegt u. Hoe lang kan het nog gaan duren? Ik durf er eigenlijk niks over te zeggen. Want we verwachten dus eind oktober het TNO-rapport. Nou stel dat daaruit komt dat er bepaalde aanpassingen nodig zijn, dan moeten al die bussen aangepast worden. Ja ik denk dat je zeker niet eerder moet verwachten dan denk ik 1 december. Wat gaat de wethouder doen of doet hij al om het zo snel mogelijk op te lossen? Nou ik zei u al, ik was not amused op de manier waarop het bekend werd gemaakt. Daarna hele vriendelijke mails gestuurd naar algemeen directeur om te vragen of hij zo snel mogelijk een vervanging wilde regelen. Dan krijg ik daar netjes antwoord, zo snel mogelijk. Dat duurt dan een tijd. Verder niks. Daarna een vierkante mail naar diezelfde directeur gestuurd. Weer een antwoord van dat het allemaal heel snel geregeld zal worden. Ook nog een keer een wanhopige mail gestuurd. En eigenlijk hetzelfde antwoord. Dus de druk is er wel, ook trouwens ambtelijk. Wat er nu ondertussen besproken is, dat zijn een aantal varianten. De eerste variant was na een maand denk ik ongeveer, vijf, zes weken pas, dat we oude bussen die in Kapelle aan de kant waren gezet konden gebruiken in Ridderkerk. Daar hebben we zelf maar vooral ook de chauffeurs, de vrijwilligers van gezegd, dat doen we niet. We hebben genoeg ervaring met oude bussen. En dat gaan we niet nog een keertje doen. Maar ik denk hoe kunnen ze zo'n variant bedenken. De variant die nu aan de orde is, dat zijn RMC-bussen waar ook betaalde chauffeurs op zitten. Maar het nadeel daarvoor, daar hangt ook een fors prijskaartje aan. Dus daar zijn we nu in die fase zitten we nu van wat gaat het kosten wat wil MRDH bijdragen. Dus we zitten wel in een tweede variant, maar daar zitten ook weer haken en ogen aan. Uw laatste vraag dat u bang bent, ik geloof dat u zelfs dat hij dus misschien helemaal uit gefaseerd wordt, maar uw aanname klopt gelukkig niet. Het aantal passagiers na de lockdown was juist sterk stijgend. En eigenlijk door de hele doorsnee van de

bevolking, niet alleen de mensen die wat minder mobiel zijn. Maar jongeren, studenten, volwassenen. Dus wij zijn niet bang dat als nou eind van dit jaar onze eigen bussen onze eigen 601 weer gaat rijden dat er voldoende belangstelling is. Want we waren juist in gesprek en dat zijn we nog steeds trouwens, ik heb al een gesprek gehad met MRDH maar ook nu met RET om over een tweede 601, 602 te gaan praten en dan op de lijn Ridderkerk centrum naar Barendrecht station. En daar zijn dus nu gesprekken al over. En dat maakt het ook zo lastig. Dat je enerzijds eigenlijk teleurgesteld bent dat het nu zo lang duurt. En anderzijds dat je eigenlijk hoopvol bent dat we ook een tweede lijn in de lucht kunnen gaan zetten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor dit zeer uitvoerige antwoord. Ik kan me bijna niet voorstellen dat mevrouw Van Nes-de Man er nog wat aan toe te vragen heeft. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee ik wil het hierbij houden. Dank u voor het uitgebreide antwoord en ik wens u succes.

De voorzitter: Heel fijn. Anderen nog? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja ik heb nog een vraag aan de wethouder. Fijn dat u er zo actief bovenop zit.

De voorzitter: Via de voorzitter alstublieft.

Mevrouw Van Vliet: U heeft gelijk. Fijn dat de heer Meij zo goed op dit onderwerp zit en er actief achteraan gaat. Als u in die onderhandelingen bent kunt u dan misschien nog kijken of er mogelijkheden zijn voor mensen met een rollator? Dat er een bepaald systeem is waardoor dat toch meegenomen kan worden? Want er zijn echt heel veel mensen van afhankelijk. En die zeggen ja we kunnen nu niet mee. Want niemand kan dat ding voor ons in de bus zetten.

De voorzitter: Helder helder. Anderen nog over dit punt? De wethouder.

De heer Meij: Ja dank u voorzitter. De 601 is een lijndienst, is gewoon een lijndienst. Vergelijkbaar en enig verschil is dat je grote bussen, een paar kleine bussen hebt, dus het is niet een sociaal vervoer. Dat is het natuurlijk ondertussen deels geworden in de oude situatie met de oude bussen. Maar het is een lijndienst waar mensen gewoon van A naar B of op plekken kunnen uitstappen. Ook bij een grote bus is het niet zo dat een chauffeur natuurlijk naar buiten gaat om mensen te helpen. Dat is dus in het begin wel gebeurd, dat kan met deze bussen niet meer. Dat mag ook trouwens niet meer. Dus dat is de lijn. De Wmo-bussen zijn eigenlijk dan zeg maar meer voor het sociale vervoer. Dus het is echt de 601 moeten we zien als een alternatief voor de bus, maar wel als een lijndienst.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Ripmeester van de Partij van de Arbeid en dan gaat het over onderhouden van de Fakkels. Maar misschien moet ik het zelf even toelichten, omdat er wat verwarring over ontstond achter de schermen vooral door mij. Mevrouw Ripmeester had al op 2 september de vraag ingediend. Ondertussen zijn er op 10 september schriftelijke vragen over ingediend door de Partij 18PLUS die niet kon weten dat op 2 september al die mondelinge vragen waren ingediend. Dus dat heeft elkaar een soort van gekruist. We hebben er contact over gehad en mevrouw Ripmeester heeft vind ik een keurig compromis gevonden om toch vragen hierover te stellen die niet helemaal de schriftelijke vragen van de Partij 18PLUS overlappen. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We hebben vragen opgesteld naar aanleiding van de veiligheid in de Fakkels en vooral van het onderhoud van de Fakkels, omdat dat aandacht vraagt. Eind augustus is er brand ontstaan in de bekabeling van de machinekamer van de Fakkels. En het was dat een

toevallige monteur aanwezig was van een ingehuurd bedrijf die dat heeft ontdekt en snel heeft kunnen doven. En dat roept dus vragen op over de veiligheid. Bezoekers van het zwembad klagen over het onderhoud. Er zijn grote plannen voor de toekomst, maar ook voor nu en in de basis moet het op orde zijn. Dus onze vragen zijn, is de Fakkel nog wel voldoende veilig nu? En met u willen wij een zwembad dat schoon, heel en veilig is. Na het indienen van deze vragen heeft Partij 18PLUS schriftelijke vragen gesteld. En we willen vragen of u bij de beantwoording daarvan kunt aangeven wat er op korte termijn moet gebeuren en wie dat naar uw mening moet doen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met heel duidelijk aan te geven dat er geen brand met vlammen en dergelijke is geweest in de Fakkel. Wel was er sprake van een losgeraakte kabel in een elektrokast inderdaad. En leverde dan ook een storingsmelding op in het zwembad, waarna medewerkers van sportservice Ridderkerk op zoek zijn gegaan naar die storing en de losse kabel geconstateerd hebben. Dus hij is niet geconstateerd door een monteur. Er was wel een monteur van een extern bedrijf toevallig aanwezig die het euvel heeft verholpen. Dus de Fakkel kon op dezelfde dag gelukkig weer open. Het betreft een kabel die al bij de aanleg van het eerste zwembad ergens in de jaren zeventig is gebruikt en die zal volgens planmatig onderhoud straks vervangen worden. En de tweede vraag zullen we inderdaad betrekken voorzitter bij de beantwoording van de schriftelijke vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester?

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Voor nu voldoende, dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog hierover? Gaan we naar meneer Ros van GroenLinks. Gaat het over nieuwbouw langs de rivier. Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. In diverse media verschenen berichten dat de grootste industrieel projectontwikkelaar, het Amerikaanse Panattoni. Voornemens is een enorm distributiecentrum op te zetten op het voormalige terrein van Smit Slikkerveer aan de rivieroever. Het 4 hectare grote gebouw moet al onze internetbestellingen gaan distribueren. U kent het wel. Vandaag voor middernacht besteld, de volgende morgen in huis. Bol.com, Amazon, Coolblue, dat soort jongens. Daarover heeft GroenLinks de volgende vragen. Staat het college achter deze ontwikkeling? En heeft het college overwogen deze om deze locatie aan te wijzen als bijvoorbeeld woningbouwlocatie in combinatie met een groene verbindingsoever? Zou het college kunnen schetsen hoe ver deze ontwikkeling al is? En is er contact tussen projectontwikkelaar en het college? Is er een anterieure overeenkomst getekend door de gemeente en wanneer? Vanuit diverse media begrepen we dat dit distributiecentrum past binnen het huidige bestemmingsplan. Klopt deze bewering? En voor de bouw van het distributiecentrum is voor een omgevingsvergunning voor het bouwen nodig. En daarvoor ligt het bevoegde gezag bij het B&W. Is dat het enige wat nodig is? En is het college voornemens deze vergunning af te geven? En zo ja, wanneer? En is er een verkeersplan voor het internetdistributiecentrum? Is er bijvoorbeeld zicht op het aantal verkeersbewegingen en hoe verhouden deze verkeersbewegingen zich met de klimaatwet en de CO2-reductie? En wordt de raad geïnformeerd over dit distributiecentrum? En zo ja, wanneer? Dank u wel.

De voorzitter: Het voert heel ver hoor voor mondelinge vragen meneer Ros. We zullen eens even kijken wat de wethouder allemaal voor antwoorden heeft. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal proberen een heel eind te komen op de vragen die zijn gesteld. En daar waar het niet lukt of niet volledig is dan komen we er op een later moment op terug. Om misschien maar even gelijk met het belangrijke eerste punt te beginnen, de ontwikkeling van de vestiging van Panattoni op die locatie, die past binnen de huidige bestemming van de locatie, en dat is voor ons als

college ook leidend. Wij kunnen ook geen andere positie innemen dat deze als het binnen de vigerende kaders ook past. We hebben als college ook gesproken in de achterliggende periode met de initiatiefnemers. Dat heb ik zelf gedaan en ook wethouder Van Os was daarbij aanwezig om die ontwikkeling die dan wordt beoogd ook zo goed mogelijk aan te laten sluiten bij vraagstukken die voor ons ook als gemeente relevant zijn. De initiatiefnemer gaat daar ook proactief mee aan de slag is ons toegezegd. En dat is ook onze ervaring tot op heden. Tweede vraag is van ja hoe verhoudt zich dat nou eigenlijk tot de woningbouw langs de rivieroever. En heeft het college overwogen ook die locatie ook al aan te wijzen. U bent ermee bekend dat we een tijdje terug startnotitie hebben opgesteld om een visie gebieds... voor de rivieroever op te stellen. Daar gaat natuurlijk het vraagstuk aanwezig zijn, was ook de kern van die visie, hoe gaan wonen, recreëren en werken tot elkaar verhouden? Alleen ja daar kunnen we echt nog niet met elkaar op vooruit lopen. Dus in die zin is ja de vestiging van Panatoni vooruitlopend daarop en kunnen we daar ook nog niet op acteren op die manier. Daar is ook geen enkele juridische grond daar ook niet op die manier voor. De vraag ten aanzien van de anterieure overeenkomst is eigenlijk relatief eenvoudig te beantwoorden. Het gaat hier over een overeenkomst tussen twee private partijen. En dat is er geen anterieure overeenkomst aan de orde. Ook niet omdat er zeg maar sprake is van een passende situatie ten opzichte van het bestemmingsplan. Ten aanzien van de omgevingsvergunning die natuurlijk op enig moment zal moeten worden aangevraagd ja wachten we dat moment eigenlijk af. Dat is nu nog niet aan de orde. Er is nog geen formele aanvraag bij de gemeente binnengekomen. Er wordt wel aan gewerkt. Verkeersbewegingen, ja die zijn natuurlijk onlosmakelijk verbonden aan een distributiecentrum. Dat is duidelijk. En in de oriënterende fase is al bezien hoe zeg maar die verkeersbewegingen van zo'n distributiecentrum zich verhouden tot de verkeerscapaciteit op met name de Industriegeweg. En daaruit is gebleken dat dat op die manier ook prima past. Vrachtwagenbewegingen, klimaat, duurzaamheid. Ja het is natuurlijk duidelijk dat de sector ik noem het maar even de sector wegvervoer, aan steeds strengere eisen moet voldoen. Dus in die zin is dat denk ook de link met betrekking tot de klimaatafspraken. En tegelijkertijd is er natuurlijk toch ook gewoon een autonome vraag naar goederenvervoer. Daar zijn ook dit type ontwikkelingen je zou kunnen zeggen debet aan. Maar het is ook wel goed om denk ik te noemen dat ja het oog van de initiatiefnemer op deze locatie er vooral ook in gelegen is dat het op korte afstand van de haven is. En ja als het gaat om de '...' wegvervoer en vervoer over water denkt de initiatiefnemer daar ook over na. Als het zo ver gaat komen dat er een omgevingsvergunning wordt aangevraagd en wordt verleend dan wordt dat op de gebruikelijke kanalen ook beschikbaar gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Ja voorzitter, ik heel dank aan de wethouder voor het uitgebreide antwoord. Ik heb wel heel even de behoefte om op u te reageren als het mag voorzitter. U zei dat het vrij ver ging voor schriftelijke vragen. Maar ik heb of mondelinge vragen, maar ik heb in de media vernomen dat er dit najaar al gebouwd gaat worden. En ik wist niet precies waarom en wanneer. En dan zouden schriftelijke vragen waarschijnlijk te laat zijn. Dus daarom heb ik dit medium gekozen. Dat wilde ik wel even of deze gelegenheid gekozen. En dat wilde ik wel even recht hebben.

De voorzitter: Dat begrijp ik. Maar ik had het niet over het onderwerp. Ik had het over de gedetailleerdheid van mondelinge vragen. Maar goed, de wethouder kwam een heel eind. Heel veel dank. Had u nog aanvullende vragen, anderen nog over dit onderwerp? Dat is niet het geval.

### **3. Vaststelling besluitenlijsten raadsvergaderingen 11 en 15 juni en 2 en 7 juli 2020**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3, de vaststelling van de besluitenlijsten van de raadsvergaderingen van 11 en 15 juni en 2 en 17 juli 2020. Iemand over deze besluitenlijsten? Vastgesteld.

**4. Lijst van ingekomen stukken (zie afzonderlijke lijst) en nadere inlichtingen over gegeven schriftelijke beantwoording (art. 40 RvO).**

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken. Iemand over de lijst van ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Ook dat vastgesteld.

**5. Integraal Veiligheidsbeleid (2020-2023)**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 5. Dat is het integraal veiligheidsbeleid 2020-2023. Die is een poosje opgeschoven. We hebben het besproken in de commissie van maart. Maar daar kwam een virusje tussen door dansen. Vandaar. We hebben met elkaar afgesproken een eerste termijn van maximaal drie minuten. En we denken daar in totaal drie kwartier aan te besteden. Op uw desk heeft u aangetroffen een motie van de heer Kardol van de SGP. Zodat die ook als eerste het woord krijgt. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren over dit onderwerp? Meneer Mijnders, mevrouw Verdiesen, meneer Los, mevrouw Van der Vliet, Van Vliet, oh ik heb er iets edels van gemaakt. Meneer Westbroek, mevrouw Kayadoo, meneer Soffree. Heb ik ze allemaal? De eerste drie minuten zijn voor u, meneer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat de gemeenteraad een integraal veiligheidsbeleid vastgesteld. Zonder uitgebreid op het plan in te gaan erkent de SGP tal van punten die in ons verkiezingsprogramma stonden. De burger zal echter al snel zeggen, wanneer ga ik het effect van dit beleid merken. Want als voor de zoveelste keer in de straat een auto is leeggehaald en die voorbeelden zijn er helaas, is het thema veiligheid een terugkerend keukentafelgesprek en hebben onze inwoners het nog vaker over dit onderwerp dan wij hier in de raad. De pakkans vergroten is een van de zaken waar de SGP uitdrukkelijk aandacht voor wil vragen vanavond. Tijdens de commissievergadering in maart dit jaar vroegen wij daarom ook naar de aantallen opgeloste zaken. Hoe gaat de burgemeester in samenwerking met de partners de komende jaren de pakkans vergroten. Op de binnenkort geplande bijeenkomst met de politie horen wij hier in ieder geval graag meer over. De SGP is in elk geval van mening van op basis van ervaringen in het land de inzet ANPR-cameratechnologie hier in ieder geval een bijdrage aan zal leveren. Daarom dient de SGP samen met Leefbaar Ridderkerk, CDA, VVD en Partij 18PLUS een motie in die het college vraagt de implementatie van ANPR-camera's in Ridderkerk te onderzoeken. Graag brengen wij vanavond ook de oproep van een groep bewoners van het Dillenburgerplein en omgeving onder uw aandacht. Als raad informeerden zij ons deze week over verschillende vormen van overlast van jongeren in de buurt en dat tot in de nachtelijke uren. Herrie, drugsgebruik, lachgasgebruik, afvaldumping. Daarbij was ook de klacht dat ondanks dat in de afgelopen maanden herhaaldelijk meldingen te hebben gedaan bij de wijkagent en regisseur, wijkregisseur, er pas recent een gesprek is geweest en de indruk ontstond bij de bewoners dat de problemen niet bekend waren. Ondanks het positieve bericht deze week dat ook het Dillenburgerplein door u is aangewezen als veiligheidsrisicogebied vraagt de SGP zich af hoe u tegen dit verhaal aankijkt en wat het perspectief is voor deze bewoners. De SGP-fractie krijgt steeds meer de overtuiging dat veilige en leefbare wijken en buurten dat nu nog is aangeduid als een van de andere strategische thema's juist veel meer, zo niet de meeste prioriteit zou moeten krijgen. Burgemeester, hoe kijkt u daar tegenaan? Tot slot nog een klein uitstapje naar de wijk Drievliet. Na de commissievergadering maart dit jaar is er in juni een vacature ontstaan voor een wijkagent in Drievliet. Deze vacature is volgens de laatste Blauwkai nog niet ingevuld. Komt daar binnenkort verandering in? Want een wijk zonder wijkagent dat kan natuurlijk niet. Overigens werd in het laatste VNG Magazine gesuggereerd dat wijkagenten nauwelijks tijd hebben om te investeren in contacten in een wijk. Of hoeven wij daar in Ridderkerk niet aan te twijfelen? Het is in ieder geval een vraag die de SGP ook meeneemt naar het overleg met de politie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Zoals elke vier jaar stellen we het integraal veiligheidsbeleid vast. Het beleid dat altijd weer in beweging is, zich aan moet passen aan trends en incidenten die plaatsvinden. De trend rondom de messenhype is hier een voorbeeld van. En deze verschrikkelijke trend heeft impact op welke prioriteiten we stellen. Het CDA staat daarom ook achter het besluit om verschillende veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen in Ridderkerk. Betreft de zes aangegeven prioriteiten kunnen we ons als CDA hier zeker in vinden. Op drie prioriteiten willen we als CDA nog extra ingaan, namelijk ondermijning, drugsoverlast en jeugdoverlast. Betreft het bestrijden van ondermijning vinden we de motie van de SGP over de ANPR-camera's een goede aanvulling. De ANPR-camera's kunnen namelijk bijdragen aan het terugdringen en zoveel mogelijk voorkomen van criminaliteit in Ridderkerk en het opsporen van criminelen. Als CDA dienen we daarom de motie mede in. Dank en complimenten richting de heer Kardol voor het opstellen van deze motie. Naast ondermijning wordt door middel van de ANPR-camera's ook drugsoverlast aangepakt. De volgende prioriteit waar we als CDA kort willen stilstaan. De berichten van drugshandel en toenemend gebruik van drugs- en lachgas baart het CDA zorgen. Goed dat de aanpak van drugsoverlast dan ook prioriteit heeft. We sluiten ons daarnaast als CDA aan bij de woorden van de burgemeester tijdens de commissie van 5 maart, waar ze opnieuw een oproep doet aan alle Ridderkerkers om onder andere drugsoverlast te blijven melden. En dat zij u zelfs drie keer. De laatste prioriteit is jeugdoverlast. Naast de brief van de bewonersgroep op het Dillenburgplein bereikt hierover het CDA geregeld berichten. Ook plein Oost, het winkelcentrum, sporthal Drievliet, verschillende locaties in Bolnes en op verschillende parkeerplaatsen en voetbalvelden in onze gemeente zijn hier voorbeelden van. We zien hierbij dat de plaatsing van een mobiele camera-unit als effect heeft dat het overal sterk afneemt op de locatie waar deze is neergezet. Hierbij beseffen we ons wel dat het plaatsen van een mobiele camera-unit een waterbedeffect kan hebben. Vraag aan de voorzitter, kan u vanuit uw deskundigheid aangeven of wij in Ridderkerk baat hebben wij een extra mobiele camera-unit? Voorzitter tot slot, het versterken van zowel de objectieve als de subjectieve veiligheid is een prioriteit van het CDA en daarom zullen we instemmen met het voorliggende integraal veiligheidsbeleid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, de veiligheid in Ridderkerk is de afgelopen jaren veelvuldig in de raad besproken vanwege incidenten zoals de gewelddadige overval in de Coop vorig jaar januari, de ongeregelde heden in de Fakkels van vorige zomer en het ernstige steekincident bij de Gemini van afgelopen januari. Elk incident is er een teveel. De VVD Ridderkerk had verwacht dat er in het integraal veiligheidsbeleid meer aandacht zou zijn besteed aan dit soort gewelddelicten. Echter, in dit beleid vinden wij hier nauwelijks iets over terug. En dit vindt de VVD Ridderkerk een gemiste kans. Door de messenproblematiek en overvallen niet als speerpunt op te nemen blijft het ad hoc reageren op incidenten. En daardoor daarvoor alles uit je handen te laten vallen gaat dit ten koste van de al schaarse politiecapaciteit op de andere speerpunten. Wij dringen er dan ook op aan om in elk geval in het actieplan veiligheid '20-'21 specifieke punten op te nemen om deze geweldsdelicten te trachten te voorkomen zodat onze inwoners zich veilig voelen in Ridderkerk. Desondanks kan de VVD zich vinden in het voorliggende integraal veiligheidsbeleid en de speerpunten die zijn aangemerkt. Wij willen wel aandacht vragen voor de drugsoverlast op het Dillenburgplein en de veiligheid op het drierivierenpunt bij de en de Waal. Zodat dit niet wordt vergeten. Want veiligheid is en blijft voor de VVD Ridderkerk een topprioriteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Het is zeer gewenst dat op goed georganiseerde wijze wordt opgetreden om onze veiligheid en de maatschappelijke orde te bewaken. Het voorliggende IVB is dan ook een noodzakelijk onderdeel van onze inspanningen om het gewenste doel te bereiken. Enige flexibiliteit om snel ontwikkelingen het hoofd te kunnen bieden, er werd net al over messen gesproken, bieden wij moeten daarbij toch aan de orde zijn en blijven. Het succes van de ingeslagen richting behoeft dan ook

permanente aandacht. Vanuit de samenleving bereiken ons toch wel berichten van hangjongeren, werd net ook al aan gememoreerd, die sinds jaar en dag overlast veroorzaken. Het is een probleem wat al heel oud is en daar zou toch ook door die plannen wel iets aan moeten kunnen gebeuren. Ook tegen het dealen van drugs is de strijd nog lang niet gewonnen, integendeel. Voorzitter, zoals gezegd dit plan is slechts een onderdeel, maar wel een onderdeel dat we kunnen steunen. En ik heb het al gezegd dat het altijd beter kan dat is natuurlijk waar. En daarom vinden we de motie die voorligt over ANPR-camera's wel een goede en die kunnen we dus ook wel steunen. Ik kan het nu vast maar zeggen. Ik zeg er ook nog bij dat ik als fractievoorzitter alleen maar namens meneer Van der Linden en mezelf spreek, want er komt zo nog een spreker. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja partij Echt voor Ridderkerk hecht grote waarde aan veiligheid. Daarom waren wij ook blij dat het belang van dit onderwerp goed is verwoord in het collegeprogramma 2018-2022. Voor ons ligt nu een uitgewerkt plan op het gebied van de integrale veiligheid dat een compliment naar de opstellers van dit plan verdient. Wij vinden het uitstekend te lezen dat de aanpak voor de komende jaren onder andere ook komt te liggen op preventie rondom het gebruik van lachgas. En dat het college de ontwikkelingen op dit gebied in de gaten houdt. Daarom heb ik de volgende drie vragen. Is het college bekend met het gegeven dat er zich per 1 november 2020 mogelijk een webwinkel gespecialiseerd in het aanbieden van lachgas in een voormalig pand van de bank in Ridderkerk wil vestigen? En wat is de mening van het college hierover? En gaat het college iets ondernemen om het vestigen eventueel tegen te gaan? Alvast dank voor de beantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. We kunnen het in deze raad oneens zijn over onderwerpen zoals een kunsttoepassing op het Koningsplein of een HOV-visie. Maar ik durf te stellen dat we het in de raad unaniem eens zijn over het volgende. In Ridderkerk moet iedereen veilig zijn en zich veilig voelen. Helaas is niet iedereen in Ridderkerk veilig en/of voelen ze zich niet veilig. Partij 18PLUS is daarom ook kritisch op ons veiligheidsbeleid en maakt zich grote zorgen. En misdrijven aan huis maken plaats voor misdrijven op straat. Zakkenrollers, winkeldiefstal, overvallen en openlijk geweld tegen een persoon. Zomaar een paar voorbeelden waarvan de cijfers stijgen. Zulke delicten gaan meestal gepaard met het gebruik van drugs en andere verdovende middelen. Partij 18PLUS vindt het dan ook een gemiste kans dat hier maar een paar zinnetje aan worden besteed. Graag extra aandacht voor dit maatschappelijke probleem en de criminaliteit die het met zich meebrengt. Voorzitter, de raad staat tot uw beschikking als u aangeeft wat u nodig heeft in uw strijd tegen misdaad. Sterker nog, de raad heeft u al meerdere instrumenten gegeven in uw strijd tegen misdaad, zoals de mogelijkheid om preventief te fouilleren en een messenverbod. Hier bent u voortvarend mee aan de slag gegaan blijkt uit de krant van vandaag, waarvoor dank. Vanavond krijgt u nog meer instrumenten van de raad. De ANPR-camera, de motie van de SGP om hier onderzoek naar te doen dient Partij 18PLUS mede in. Pakt dit met beide handen aan zou ik zeggen. Over camera's gesproken, als Ridderkerk hebben we één of twee MCU's tot onze beschikking. Echter hebben we vernomen dat deze meer op de gemeentewerf staan dan in de gemeente. Voorzitter, van u zouden we de toezegging willen hebben dat de MCU's veel vaker worden ingezet. Alleen het feit dat de MCU ergens staat werkt al preventief naar onze mening. Voorzitter, als u ergens door onze gemeente wandelt en een hoop ballonnetjes ziet liggen denkt u misschien dat er een gezellig kinderfeestje is geweest en dat ze vergeten zijn de troep op te ruimen. Wat u echter aantrof waren de hulpmiddelen voor het inhaleren van lachgas. De Rijksoverheid hoopt op 1 januari aanstaande het goedje te verbieden voor recreatief gebruik. En deze raad heeft zich meermaals uitgesproken tegen het recreatieve gebruik van lachgas. Het was dan ook verwonderlijk dat op 4 september een website online kwam met de aankondiging van een webshop en mogelijk een fysieke winkel in Ridderkerk voor het verkopen van



lachgas zoals net al genoemd. Een ongewenste ontwikkeling en Partij 18PLUS denkt dat het een zeer slechte grap is. Overigens heeft het raadslid mevrouw Kayadoe was de eerste in Nederland die een melding maakte van de website nog geen paar uurtjes nadat deze online kwam. Mocht zij weten wie er achter de website zit, dan verzoeken wij dat ze dat in ieder geval aan u kenbaar maakt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. De subjectieve en objectieve veiligheid binnen de gemeente vergroten. Het klinkt ons als muziek in de oren. Zich veilig voelen is wat elke inwoner van Ridderkerk normaal zou moeten vinden. Direct zaken melden als er een onderbuikgevoel is. Echter, de realiteit is anders. Er gebeurt genoeg in Ridderkerk. Men hangt het niet aan de grote klok. Mensen zijn vaak niet meer bereid om aangifte te doen en om vermelding te maken. Dit integrale veiligheidsbeleid dat voor ons ligt beschrijft de prioriteiten op het gebied van veiligheid voor de komende vier jaren. De kaders worden in dit stuk aangegeven en moet vanavond door ons als raad vastgesteld worden en zou ons aandeel moeten zijn om sturing te geven aan de uitvoering van het veiligheidsbeleid. Natuurlijk snappen wij dat er jaarlijks gekeken moet worden naar de prioriteiten. Het kan ook voorkomen dat het momentum aangeeft tot andere inzet. Echter missen wij concrete punten. De wil om daadwerkelijk door te pakken, sterke doelen neer te zetten. Zoals met betrekking tot ondermijning. Het staat al in het stuk. Het is een containerbegrip en lastig grip erop te krijgen. Er bovenop blijven zitten zoals men in de Spaanse Polder doet is de enige optie. De komende jaren wordt volgens het stuk de aanpak met betrekking tot drugsoverlast ik citeer, in samenwerking met de politie proberen inzicht te krijgen in de zogenaamde drugslijnen, het netwerk in de gemeente en deze aanpakken. Bijzonder, er zou al inzicht moeten zijn en zou dit volcontinu bijgesteld moeten worden. Degenen die grof geld verdienen aan drugs zitten ook niet stil en komen zeker Ridderkerk niet nieuw binnen. Lacherig werd er gedaan tijdens de commissie op de vraag wat er exact verstaan wordt onder het gebruik van middelen bij jongeren. Helderheid en het benoemen van feiten, sec het woord het middelen kan heel ruim genomen worden. Zeker bij een onderwerp als veiligheid zou er serieus mee omgesprongen moeten worden. Voor de komende jaren staan diverse punten benoemd qua aanpak. Natuurlijk begrijpt Leefbaar Ridderkerk dat dit jaarlijks bekeken wordt, dat dit de grote lijnen zijn. Echter staan er geen vernieuwende zaken in. Open deuren. Dito bij het onderwerp senioren en veiligheid. Juist deze kwetsbare groep blijkt veelvuldig slachtoffer van onder andere babbeltrucs. Maar waarom wordt de wijkagent hier niet veel prominenter naar voren geschoven? De oren en ogen in de wijk. Een waardevolle aanvulling qua ogen en oren in de wijk, de buurtpreventie. Faciliteren staat er in het stuk. Mooi voor buurtpreventie Slikkenveer die al drie jaar een ruimteprobleem heeft. Dat gaat dus dan gelukkig nu ook opgelost worden. Wat ons betreft jammer dat dit beleidsplan geen concrete doelstellingen bevat, dit plan geen daadkracht uitstraalt. En dit was de ultieme mogelijkheid om dit uit te stralen en in te zetten op doorpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Oké. Het voorliggende integraal veiligheidsbeleid zit best goed in elkaar. We zijn blij met de benoemde prioriteiten zoals de strijd in drugsoverlast en woning- en auto-inbraken, en ook de aanpak van messenbezit en Meld Misdaad Anoniem hebben onze instemming. Partij van de Arbeid is voorstander van preventieve aanpak van problemen en goede communicatie. Wij vragen extra aandacht voor klachtmeldingen. Want dit aspect moet vanaf nu echt beter. Want er is volgens bewoners meer dan eens geen sprake van terugkoppeling en informatie over behandeling van de klachten. Ik wijs hiermee op de mail die we voor deze raad ontvangen hebben van omwonenden van Dillenburgplein en WVC Slikkerveer. Ook op andere locatie is er jarenlang sprake van ernstige overlast, soms in combinatie met drugsgebruik, lachgas en intimidatie. Waarbij er sprake is van gebrekkige communicatie vanuit de gemeente. We denken bijvoorbeeld aan de Noordstraat in Bolnes, het JOP in bij het Huygensplantsoen en het Cruif Court in

Slikkerveer. Jammer dat niet wordt gemonitord welke meldingen er binnenkomen en hoe de afdoening is. Anders hadden we een goed beeld van hoe succesvol de aanpak is. Wil de portefeuillehouder toezeggen extra aandacht te besteden aan de communicatie met bewoners om ervoor te zorgen dat zij zich serieus genomen voelen? En wil de portefeuillehouder toezeggen dat er op korte termijn contact opgenomen wordt met de opsteller van de genoemde mail andere bewoners die de mail onderschrijven in het gebied Dillenburgplein WVC Slikkerveer om samen te zoeken naar oplossingen. Mogelijk kunnen genoemde gebieden opgenomen worden in de lijst van veiligheidsrisicogebieden? In antwoord op onze commissievraag over het verschil tussen samenscholingsverbod en groepsverbod geeft portefeuillehouder aan, op dit moment zijn er geen individuele personen bekend. Dat is zonder meer niet waar. Wijkagenten en jongerenwerkers hebben overtreders wel degelijk in beeld. Graag uw antwoord toelichten. In de commissie van maart van dit jaar hebben wij een vraag gesteld over het gevoel van onbehagen bij winkeliers in het centrum. En dat ertoe heeft geleid dat een winkelier eerder sluit om de koopavond. De portefeuillehouder zou daarover in gesprek gaan met winkeliers. Tot op heden hebben wij daarover geen terugkoppeling ontvangen. Kan dat alsnog? Overall een goed veiligheidsbeleid op papier, maar wat verandert er met dit nieuwe beleid ten opzichte van het vorige? Waardoor we als inwoners en raad de hoop mogen koesteren dat het vanaf nu beter gaat met het communiceren rond meldingen, monitoren en afhandelen van klachten. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even hier de boekhouding doen. Ja. Het IVB stellen we een keer in de vier jaar vast door de raad. Dat is een kadernota. Mag u misschien wel even de trits in herinnering brengen. We hebben de nationale politie onder aanvoering van de minister, onder democratische controle van de Tweede Kamer. We hebben de eenheid Rotterdam die ook een beleid schrijft. Dat wordt u ook voorgedragen. Dat gaat dan over de hele eenheid. We hebben het IVB per gemeente die vierjaarlijks wordt vastgesteld. Dat is een kadernota. En dat is de voornaamste reden waarom u de incidenten er ook niet in tegenkomt. Het is een kadernota waarin we de prioriteiten aan u hebben voorgeschoteld. Ieder jaar maken we een actieprogramma die wel ingaat op concrete zaken. En die ook incidenten behandelt. En die stellen we op, politie en gemeente samen en ook met de leefbaarheidsgroepen. Dus onze veiligheidsregisseur die dan de leefbaarheidsgroepen afgaat zodat we goed weten wat er in de wijken speelt. Zodat dat ook kan worden opgenomen in de actieprogramma's. Dat is de trits zoals u zich kunt voorstellen. Al in het voorjaar hebben we afgesproken weer een avond te beleggen met de politie. Dat doen we in de beslotenheid, zodat de aanwezige raadsleden in staat zijn al hun vragen te stellen en de politie in staat is zo goed mogelijk daar ook met antwoorden te komen. U snapt ook wel dat politiewerk zich niet altijd verenigt met openbaarheid. En vandaar dat we dat op deze manier doen. Dat doen we niet voor het eerst en dat is altijd een groot succes. En politie is natuurlijk van harte bereid samen met mij alles te delen met u wat voor u nuttig kan zijn. We hebben inmiddels samen met de griffie een nieuwe datum weten te vinden, want die ging natuurlijk door corona niet door. En we gaan hem dus nu hier houden in deze raadszaal waar we inmiddels ervaring hebben dat we dat coronaveilig kunnen doen. En die datum is 6 oktober. Kijk ik voor de zekerheid de griffier aan. Maar dat is 6 oktober. Ik stel me voor dat u dan ook de incidenten zoals die hier zijn gepasseerd ook aan de orde kunt stellen. Dat is dan ook denk ik een goede basis om met elkaar het gesprek aan te gaan. Er zijn een aantal incidenten hier wel de revue gepasseerd en dat begrijp ik ook heel goed. Omdat dat ook wel de aandacht vraagt, ook mijn aandacht vraagt. Misschien weet u het wel, maar iedere maandag, nee niet het is tegenwoordig op woensdag, zit ik met de politie. En dan nemen we alles door wat er die week is voorgevallen. Dat doen we wel aan de hand van de door ons gestelde prioriteiten in het actieprogramma wat we samen met de politie ieder jaar maken. En dat komt ter kennisname naar u toe. Dus dan nemen dat door. En zo is dat Dillenburgplein onlangs ook gebaseerd. Maar de meningen verschillen wel over hoe vaak en hoe intensief daarover gemeld is. Dus ik zeg het hier ook maar drie keer. Als je iets ziet wat niet door de beugel kan, bel 112. Als je iets ziet waar je last van hebt, bel 0900 8844, en dan komt dat automatisch bij de wijkagent terecht. Inmiddels zijn er gesprekken geweest met de bewoners van Dillenburgplein en omgevingen. En hebben ze afgesproken om te komen tot een plan en is er begin november een vervolg. Dus ik kan u op uw wenken bedienen, meneer Soffree.

De wijkagent in Drievliet is vacant, maar die vacature is inmiddels opgevuld door een hele ze zijn me allemaal even lief net als u, u bent mij ook allemaal even lief, maar de wijkagenten zijn me ook allemaal even lief. Maar dit is een hele jonge pittige dame. Fijn. Dus dat team is goed aangevuld. En natuurlijk ken ik ook het verhaal. Ik heb het ook gelezen in het VNG-blad. En dat is ook een soort landelijke trend dat wijkagenten geen tijd meer zouden hebben om te besteden aan hun wijk. Dat is wel zorgelijk. Maar het valt ook wel mee. Wijkagenten zijn echt heel goed bekend in hun wijken, zijn ook heel goed benaderbaar. Daar wordt ook steeds in de Combinatie verteld wie de wijkagent is. En maar ze hebben het wel druk. Ze hebben het wel druk. En er gaat nooit wat af, er komt wel heel veel bij. U kunt zich ook wel voorstellen dat we in coronatijd de politie ook op andere terreinen actief moest zijn dan dat gebruikelijk is. Meneer Los gebruikt het woord flexibel. Dat is wel een heel belangrijke term en die flexibiliteit... We moeten politie in kunnen zetten daar waar het het hardst nodig is. Dat is zeg maar de allergrootste gemene deler, daar waar het het hardst nodig is. Daar moeten we de politie kunnen inzetten. Maar het is ook waar en daar is Nederland uniek in, dat de politie komt tot in de haarvaten van de samenleving. En dat is precies die wijkagent. Die weet precies wat er waar speelt. En daar zit heel veel informatie. Zo een keer per jaar heeft het college ook een ontmoetingsmiddag met de wijkagenten. En dan vertellen de wijkagenten over hun eigen wijk en hoe zij daar tegenaan kijken en wat daar speelt. En is het college ook in de gelegenheid om alle vragen te stellen. Door corona is dat helaas ook even opgeschoven. Maar dat gaat dit najaar alsnog gebeuren. En dan hoop ik dat we het volgend jaar helemaal nooit meer over corona hoeven te hebben met elkaar. Ik heb een beetje overdosis corona te pakken. U heeft gezien dat inmiddels zoals uzelf heeft vastgesteld in de nieuwe APV de burgemeester de gelegenheid gegeven om veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. Dat is inmiddels gebeurd. Het is vanmiddag gepubliceerd in de Combinatie. Het zijn wel veel gebieden. Gisteren had ik een interview met Radio Rijnmond hierover. Nou ja het is echt niet een hoogtepunt in mijn carrière om zoveel veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen. Want dat oogt erop alsof Ridderkerk super onveilig zou zijn. Dat is niet zo. Maar natuurlijk gebeurt er ook weleens wat in Ridderkerk. En in het geval van de kleine jongens met de grote messen moeten we hoe dan ook aan de voorkant zien te komen. En dit kan daarbij helpen dat preventief fouilleren. Ik ben blij met de actie van de burgemeester van Zaanstad die de grootwinkelbedrijven heeft opgeroepen die goedkope messen niet meer te verkopen. Dat hadden wij hier in Ridderkerk ook al afgesproken met bijvoorbeeld de Action. Maar dat is nu met die landelijke bekendheid vind ik dat een mooie actie. Dus laten we zeggen de concrete acties zetten in het woord zegt het al in het jaarlijkse actieplan. De mobiele camera heb je een extra mobiele camera nodig? Nou we zetten de mobiele camera in. Dat doe ik altijd op aanvraag van de politie. En u wordt daar altijd over geïnformeerd. Maar dat doen we wel echt daar waar de politie denkt dat het nuttig en nodig is. Als je hem overal neerzet werkt hij ook niet meer. Dus het is op verzoek van de politie. Als de politie zegt, daar zouden we hem nu even moeten neerzetten dan kan dat ook preventief helpen. Maar u heeft gelijk, op die plek is de overlast gedaan. Klaar. En dat is fijn want dan kunnen we de buurt ook een poosje ontlasten. En wie het niet in de gaten heeft dat daar een mobiele camera staat dat werkt vooral achteraf. Dan kunnen we er achteraan. Maar het werkt vooral preventief. En als je hem overal neerzet werkt dat ook niet meer preventief. Ik heb eigenlijk nog nooit meegemaakt dat de politie twee keer om de mobiele camera vroeg. Terwijl er al een in gebruik was. Dus op dit moment kan ik niet onderbouwen waarom we er nog een zouden hebben. En we werken ook goed samen met Albrandswaard en Barendrecht, onze goede vrienden met wie we ook een organisatie delen. Daar delen we de mobiele camera ook weleens mee. Als die ergens anders heel hard nodig is lenen we hem weleens uit. En als wij er twee nodig hebben lenen we die van Barendrecht ook weleens. Dus op die manier heb ik nog nooit gemerkt dat we er nog een extra nodig hebben. Maar is dat wel zo, dan kom ik meteen naar u toe gehold. Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja die laatste zin van u haalt de zorgen van mij wel een beetje weg. Ook omdat in het stuk staat ook dat de mobiele camera ook gebruikt gaat worden om inbraken te voorkomen. En als die dus op bij verschillende locaties moet staan om inbraken te voorkomen, in op het Dillenburgplein en in Slikerveer en in Bolnes maakt het CDA zich wel echt zorgen of het wel genoeg is. Ook omdat we laatst zagen dat ja de mobiele camera was net op plein Oost gezet en hop nou de

gebeurtenissen inderdaad in Bolnes, en toen werd die inderdaad goed naar Bolnes verplaatst. Maar dat geeft bij ons wel nou hadden we het gevoel dat er een tekort kwam. Maar nou u neemt onze zorgen weg. Maar het is al eerder gezegd ook in de raad ook namens het CDA, geef het alstublieft zo snel mogelijk aan als er wel eentje te kort is. Laat het de raad weten en dat we daar actie op kunnen ondernemen. Dank u.

De voorzitter: Ik beschouw dat als een zeer formidabele steun. En dat klopt, we zetten hem ook in daar waar ineens inbraakgolven zijn. Dat klopt. En we hebben een poosje gehad dat er van die groepen door Nederland zwierven. En wij zijn rijk gezegend met allerlei uitvalswegen. Het rijkt van heel Nederland mag je wel zeggen. Maar dat betekent ook dat de crimineel snel weg is. Dus daar hebben we ook die mobiele camera weleens voor gebruikt. Op dit moment heeft u misschien wel gezien zijn we bezig met een actie, zet uw fiets nou goed op slot en je moet hem twee keer op slot zetten. Er moeten echt twee sloten op als je een beetje een fiets hebt die gewild is. Die actie speelt nu. Ik klopt het af. Maar de laatste tijd gaat dat qua fietsendiefstal wel aardig. Maar ik we moeten preventief bezig blijven. En dat doen we ook. Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja opnieuw u heeft het over fietsendiefstallen. Preventief dat voorkomen door middel van extra sloten en dat soort dingetjes. In hoeverre zet u zich in om ook de fietsenstallingen hier in Ridderkerk bijvoorbeeld ook op de Sportlaan nou veiliger te maken. Meer te verlichten, betere fietsenstallingen, om op die manier ook aan de voorkant te voorkomen dat er fietsendiefstal kan plaatsvinden. Dank u.

De voorzitter: Die fietsenstallingen zijn bewaakt. En daar zetten we ons ook voor in dat dat zo blijft. Maar het is vooral om de mensen bewust te maken. Ja ik zeg het nog een keer. Dit is een kadernota die we nu vaststellen. Laten we het vooral over incidenten hebben daar waar we met de politie in overleg zijn. Dan kunnen we het ook veel uitvoeriger over hebben, want we schieten anders ver over de tijd heen. Actieprogramma volgt ook nog ter kennisname. Dus laten we het even proberen tot kaders te bepalen als u het niet erg vindt. Maar u gaat er zelf over. De ANPR. Nou ik hoor wel wat u ervan vindt. U vraagt het college om een onderzoek te doen. En er is niks wat zich verzet tegen goed onderzoek, onderzoek alles en behoudt daarvan het goede. Dat doen we dan ook. Dus dat zullen we dan als u dat wilt gaan we dat ook onderzoeken. Ik ben wel een beetje teleurgesteld over de bijdrage van mevrouw Kayadot wat mij geen recht doet, maar dat is nog maar een zijstraatje. Maar wat vooral mijn politie geen recht doet en ook mijn boa's niet. En ja allemaal open deuren. Nog een keer, het is een kadernota. Het actieprogramma volgt jaarlijks en als u het niet eens bent met de prioriteiten zoals we die stellen dan hoor ik dat graag. Babeltrucs worden niet met name genoemd. De wijkagent, u kent wijkagenten als geen ander. Ik ben zelf heel erg trots op onze wijkagenten die precies weten dat wat er speelt, maar ook niet alles tegelijk kunnen zeg ik er dan maar achteraan. De lachgaswinkel, ja dat bericht die plaatsing op de website, het voornemen om een lachgaswinkel te openen per 1 november in een van de bankgebouwen is mij werkelijk van alle kanten toegezonden, waarvoor dank. Dat is een signaal waar we uiteraard wat mee doen. Ik kan er alleen nog niks over zeggen, behalve nou ja we zeiden het al ten tijde van de algemeen plaatselijke verordening, de APV, we kunnen het gebruik wel verbieden. Vooral bij evenementen doen we dat ook. We kunnen het gebruik op openbare plaatsen verbieden. Wat we niet kunnen is het verkopen verbieden. Dus ik hou mijn hart vast. En ik hecht wel nou ja ik begin wel te hopen erop dat men in Den Haag lachgas op de lijst van verboden middelen zet. Dan kunnen we echt wat. Maar we gaan het onderzoeken. Iedereen die meer informatie daarover heeft, ook degene die van plan is die winkel hier te vestigen, wij willen u niet. Wij zitten daar echt niet op te wachten. En nou dat is misschien niet slim, want wie weet wat voor juridische dingen dat weer uithaalt. Maar ik heb weleens mensen hartelijker ontvangen zal ik maar zeggen dan. Ik verheug mij op een mooi inhoudelijke avond op 6 oktober met onze plaatselijke politie hier in deze zaal. Wie van u... Het tweede rondje, is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie nee, ik zie ja, ik zie één ja. Meneer Kooijman, ga uw gang.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, voor mij is het eigenlijk mijn eerste termijn omdat ik in de eerste ronde niet mee had gedaan. Ik denk ja ik kan mijn bijdrage gaan houden, maar ik denk dat we veel hetzelfde gaan horen. Nou dat bleek ook wel. Dus dat heeft me beperkt. Ik heb nog een vraag en daarom reageer ik even ten aanzien van de motie van de SGP. Ik begrijp wat u zegt, onderzoek is altijd goed, daar zijn we ook voor. Bij ons knaagt het alleen nog enerzijds een beetje van ja wiens verantwoordelijkheid is het nou om deze camera's aan te schaffen? En daar nou ja wij zijn wel voor veiligheid en als het kan helpen dan moeten we er zeker voor gaan, maar dat onderdeelje knaagt nog wel een beetje bij ons. En ik had gehoopt dat u daar een beetje invulling aan kon geven. Dat heeft u in de eerste termijn niet gedaan. Maar misschien dat u er straks in de tweede termijn nog iets over kunt zeggen. Maar desondanks, we zullen deze motie wel steunen omdat het in ieder geval een onderzoek betreft.

De voorzitter: Anderen nog in de tweede termijn? Meneer Kardol.

De heer Kardol: Dank u wel voor de beantwoording van vragen en mooi dat Drievliet als wijkagent een pitbull krijgt. Dat zijn ook mijn woorden. Ik heb u alleen nog niet horen uitspreken wat u of u ook vindt dat veilige en leefbare wijken en buurten de meeste prioriteit zouden moeten krijgen. Nou goed ik ben blij dat u in ieder geval wat betreft de moties zich wel positief uitspreekt dat het goed is om te onderzoeken en het goede te behouden. En ik hoop in die zin dat de steun die straks voor die motie zal zijn helemaal reden geeft om als het onderzoek gedaan is er een verder vervolg aan te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Soffree.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Ja ik had nog graag van u verwacht dat er een reactie zou komen op de extra aandacht op de communicatie. En ja goed en op de vraag die we in de commissie van maart hebben gesteld, of u daar in ieder geval nog even een terugkoppeling van wilt geven. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Wiens verantwoordelijkheid zou dat nou zijn dat aanschaffen van zo'n ANPR? Nou laten we dat dan ook maar meenemen in dat onderzoek. De politie beschikt daar ook over en zet hem ook in als dat nodig is. En maar er zijn ook gemeenten die hem aan de gemeentegrens zetten. En het kost een hoop geld, want je dan wil je er ook iets mee doen. En nou ja laten we het onderzoeken en laten we dat ook onderzoeken. Veilige buurten is uiteraard een grote prioriteit. Daar is het hele actieprogramma ook op geschreven. Daar doe ik helemaal niks aan af. Communicatie is kan ik me ook wel makkelijk vanaf maken maar doe ik niet. Want communicatie is echt lastig. En dat heeft te maken met zenden en ontvangen. En ja dezelfde taal spreken, ook accuraat zijn en het wel of niet druk hebben. En nou ja maar het begint allemaal met communicatie en met elkaar wel of niet begrijpen. En we doen ons best. Dat zeg ik er in ieder geval over. We hebben er veel aandacht voor in mijn overleg. Ook met de wijkregisseurs, ook met de wijkagenten en met de politie. Heel vaak hebben we het erover, koppel het nou even terug. Breng een bezoekje of pleeg een telefoontje. Desnoods een mailtje, alhoewel ik daar niet zo'n voorstander van ben. Dus we hebben er wel dat moet u dan maar mij van mij aannemen op mijn blauwe ogen, we hebben het er echt heel veel over. Maar ik weet ondertussen ook wel dat dat onvolkomen is. En dat het niet altijd lukt. En maar de doen ons best. Daar waar we signalen krijgen proberen we er eigenlijk altijd wat mee te doen. Terugkoppelen van de winkeliers, die terugkoppeling heb ik op dit moment niet. Ik heb wel na laten vragen of dat nou echt een bekend verschijnsel is dat de winkels op vrijdagavond dicht gaan uit veiligheidsoverwegingen. Dat klopt, dat klopt voor een gedeelte. Maar het meeste wat wij krijgen te horen is dat het gewoon de omzet niet groot genoeg is op vrijdagavond. Dat is de voornaamste reden. En dat betekent dat het stil is. En dat het daarmee nog onveiliger wordt. Dat is zal een van alles wat zijn. Ik zal er nog een keer aandacht voor vragen. Als dat antwoord is op uw vraag. Gaan we nu over tot stemming. Eerst over het IVB zelf en dan over de motie. Stemverklaringen. Geen stemverklaringen. Zijn er tegen stemmers? Dat is het niet geval, zodat het IVB is vastgesteld. De motie, stemverklaringen. Ik zal de motie even voorlezen voor de geachte luisteraar en kijker, althans in samenvatting. Het onderwerp is de plaatsing van

ANPR-camera's ter voorkoming van criminaliteit en het vergroten van de opsporingskansen. Het college wordt verzocht nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden en de raad hierover te informeren voor 25 december 2020. Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u wel. GroenLinks wil deze motie niet steunen en ik wil het graag in twee zinnen uitleggen. De politie mag gegevens van camera's van alle voertuigen zoals kenteken, plek en foto vier weken bewaren. Dus ook informatie waar een melding aan de hand is. En dat heeft voor ons een te veel veiligheidsrisico in zich mee. En daarnaast concludeert het WODC dat de meerwaarde van opsporing van deze camera's beperkt is en dat het vooral voor verkeers- en voertuigen gerelateerde overtredingen effectief is. Dus niet voor criminaliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank voorzitter. D66 zal voor deze motie stemmen. D66 is voor het onderzoek. Ik geef hier wel bij aan heel duidelijk dat het niet bij voorbaat betekent dat ik voor een voorstel voor deze camera's zal zijn. Maar dat dat sterk afhankelijk is van de uitkomst van het onderzoek. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mag ik de voor stemmers zien, voor wie is voor de motie? VVD, CDA, vier stemmen EvR, ChristenUnie, SGP, D66, Burger op 1, Partij 18PLUS, Leefbaar Ridderkerk, en de Partij van de Arbeid. Zodat de motie is aangenomen. Even kijken waar dat ons brengt.

## **6. Rapport rekenkamercommissie informatie in goede handen?**

De voorzitter: Dat brengt ons bij agendapunt 6. Het rapport van de rekenkamercommissie informatiebeveiliging. We hebben afgesproken dat dat hier ligt ter debat. Een eerste termijn van maximaal twee minuten, in totaal een half uur. En de commissie samenleven adviseert bij beslispunt 3 op te nemen de datum van 1 januari 2021. Er ligt een amendement voor ingediend door meneer Kranendonk. Die krijgt dat ook het eerst het woord. Wie van u wenst hier nog meer het woord over te voeren? Mevrouw Ripmeester, meneer Westbroek, mevrouw Van Nes-de Man, mevrouw Fräser, meneer Los, mevrouw Van Vliet, mevrouw De Wolff, mevrouw Overheid en mevrouw Verdiesen. Dan heb ik ze allemaal. Eerste termijn max. twee minuten. Meneer Kranendonk, ga uw gang, SGP.

De heer Kranendonk: Dank u wel voorzitter. Ja het is een onderwerp waar ik misschien een hele avond over zou kunnen praten, maar dat zou ik u en de rest van de raad niet aandoen. Het is mooi dat onze rekenkamer dit onderzoek heeft uitgevoerd. Het geeft een goed beeld en inzicht in hoe de informatievoorziening binnen de BAR-organisatie voor Ridderkerk geregeld is. Gelukkig zijn er geen grote onvolkomenheden aangetroffen, maar er zijn echt nog flinke stappen te maken. Technisch lijken de juiste maatregelen genomen, vooral de invoering van identity management is een belangrijke stap vooruit. Maar als het gaat om de bewustwording onder de medewerkers van de BAR-organisatie is er echt nog een hele wereld te winnen. Als de SGP-fractie geven we dan ook graag de suggestie mee om korte e-learnings beschikbaar te stellen die je bij wijze van spreken tijdens het tandenpoetsen even kunt maken op je telefoon. Uit eigen ervaring kan ik melden dat de inzichten van e-learnings en ludieke actie zeer effectief is en het bewustzijn onder de medewerkers echt vergroot. Want dan snap je waarom je niet zomaar toegang krijgt tot iedere applicatie. En dat je een Excel-bestand met NAW-gegevens van inwoners niet zomaar via de e-mail even naar je collega mag vesturen. Of dat het gebruik of waarom het gebruik van een USB-stick op een werkstation geblokkeerd is. Zomaar even drie voorbeelden. Vanavond dient de SGP-fractie een amendement in op het voorliggende raadsvoorstel. De belangrijkste aanpassing is de tweejaarlijkse externe audit. Een van de belangrijkste aanbevelingen uit het rekenkamerrapport die naar voren kwam. Dit amendement dienen we samen in met de Partij van de Arbeid, 18PLUS, de ChristenUnie en D66. Verder stelt de SGP voor om de raad jaarlijks te informeren over de stand van zaken door het auditrapport met de bijbehorende verbeterpunten via een RIB aan de raad beschikbaar te stellen. Indien het rapport daarvoor

aanleiding geeft kan deze in een commissievergadering besproken worden met het college. De SGP-fractie dankt de rekenkamer voor dit uitvoerige rapport en wenst het college veel succes met het uitwerken en uitvoeren van alle verbeterpunten. Het zal niet altijd even gemakkelijk zijn, maar onze informatie moet nou eenmaal in goede handen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Informatievoorziening en dataverwerking zijn tegenwoordig de achilleshiel van veel organisaties. We willen de rekenkamer daar bedanken dat zij in deze taaie materie zijn gedoken en de raad van stevig advies hebben voorzien. Het is complex en dynamisch, maar tegelijkertijd kan het niet zo zijn dat de kwaliteit meer afhankelijk is van de toevallige medewerker dan van de wijze waarop het is georganiseerd. De scan in 2017 toonde alarmerende cijfers. Bijna de helft wist niet wat een dotale of vertrouwelijke informatie was. We zouden graag de cijfers van een recente scan zien. We schrokken van het feit dat niet gecontroleerd wordt of werd of externe partijen de data van onze inwoners wel voldoende beveiligen. Hoe zit dat dan met de verwerkers van de Ridderkerkpas? En met de communicatiebureaus die sites beheren voor de gemeente? Ook wij willen dus dat de raad meer inzicht krijgt in de risico's en de maatregelen die zijn getroffen. Dat er externe audits komen op dit gevoelige bedrijfs onderdeel. En het is ongelofelijk mooi dat de heer Kranendonk zoveel kennis van deze materie heeft en al heel snel met een amendement kwam. En dat kunnen we dan ook van harte steunen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Westbroek, Partij 18PLUS.

De heer Westbroek: Dank u wel voorzitter. Allereerst een woord van dank voor de rekenkamercommissie voor het onderzoek. Informatiebeveiliging is een onderwerp wat de laatste jaren steeds belangrijker is geworden en ook meer erkenning krijgt die het verdient. Maar dat hoeft u mij niet te vertellen voorzitter met mijn achtergrond in de ICT. Wij begrijpen dat de rekenkamer door omstandigheden niet het onderzoek zo kon uitvoeren als ze had gewild. Dat is jammer. Maar dit onderzoek vestigt wel weer even de aandacht op dit belangrijke onderwerp en geeft ons als gemeenteraad ook wat interessant inzichten en bedenkingen. Het feit dat er een groot verantwoordelijkheidsgevoel is ten aanzien van dit thema bij de chief information security officer, de functionaris gegevensbescherming en de privacy officer doet ons goed. Maar er is ook werk aan de winkel. En dat is niet anders dan bij andere organisaties op een gebied waarbij de ontwikkelingen zo enorm snel gaan dat de genoemde nulmeting en het rapport zelfs nog uit 2017 komt. Dat zijn zes feature updates van Windows 10 geleden voorzitter. Waarvan er twee zelfs al niet meer worden ondersteund. Het is dus een eeuwigheid geleden in ICT-termen. We moeten dan ook niet in details over de uitvoering verzanden. Er is geen raadslid wat het internet gaat afzoeken naar een per ongeluk openstaande elastic database van de gemeente of gaat testen aan welke complexiteitseisen en wachtwoord het moet voldoen. Laat staan of er al Multi-Factor Authenticatie wordt gebruikt. Wij sluiten ons ook natuurlijk aan bij het amendement van de SGP wat we hebben mede ingediend, waarvoor dank voor al het werk. En wij kijken uit naar de volgende audit. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Het rekenkamerrapport is een lijvig document geworden met veel voor ons nieuwe informatie. We denken dan ook dat de opmerking dat de betrokkenheid inzake privacy- en informatieveiligheid vergroot moet worden terecht is dat wij er ook iets mee moeten doen. Maar ook voor ons is het taaie materie. Dit onderzoek is gedaan door de KRC Ridderkerk, maar eigenlijk is het een BAR-onderzoek. Immers de afdelingen en medewerkers werken voor alle drie de gemeenten. Ik ga er dan ook vanuit dat de uitkomst zo ongeveer een-op-een door de andere gemeenten is op te pakken. De adviezen gelden immers, de BAR-organisatie. Dit onderzoek had dan door drie rekenkamers gezamenlijk

gedaan kunnen worden. Gemiste kans. Het is goed te zien dat het college de adviezen uit het rapport over gaat nemen en we hopen dat men ons over deze stappen geïnformeerd houdt. En wij kunnen instemmen met het amendement van de SGP wat voorligt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Dank u wel voorzitter. Om te beginnen wil D66 de rekenkamer bedanken voor het rapport over de informatiebeveiliging in Ridderkerk. Wat D66 betreft een belangrijk onderwerp, omdat het recht op privacy een grondrecht is van ons allemaal. Voorzitter, het is niet onbekend dat D66 het in principe ongewenst vindt dat de overheid persoonsgegevens verzamelt, koppelt of analyseert. Maar ziet ook in dat gemeentelijke ICT-systemen onontbeerlijk zijn voor de uitvoering van steeds meer informatieve taken. Waarbij dus ook steeds meer persoonsgegevens worden gewisseld, vastgelegd en uitgewisseld. Voor het waarborgen van privacy is niet alleen een beveiliging van ICT-systeem cruciaal, maar ook bewustzijn bij gebruikers en de organisatorische borging hiervan. Het is om die reden dan ook teleurstellend te lezen dat de specifieke werkprocessen en afspraken in de Ridderkerkse praktijk, althans in de BAR-organisatie, onvoldoende geborgd zijn. Maar D66 is van mening dat de stappen zoals voorgesteld in het raadsbesluit in principe niet ver genoeg gaan. En vinden ook een externe audit van groot belang om te borgen dat dit in de toekomst beter gaat lopen. Om die reden steunen wij niet alleen het amendement van de SGP, maar dienen wij hem mede in. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Met onze informatie moet heel erg degelijk worden omgegaan. En daarbij is regeren vooruitzien. Dat mag ook worden verwacht van het openbaar bestuur. Daar kun je vanzelfsprekend bij geholpen worden, zoals bijvoorbeeld een rekenkamercommissie. Vooruitzien is bij onze rekenkamercommissie zeker aan de orde. Zo is de bestuurlijk reactie al op 2 juli ontvangen, hoewel deze pas op 3 juli is verstuurd. Ook de bevelingen aan de raad staat volgens de commissie onder punt 4 maar is onder punt 5 te vinden. Waarschijnlijk slaat dat op een rapport wat in de toekomst nog moet worden geschreven. Voorzitter, op deze commissie moeten we zuinig zijn. Dat we met onze data heel voorzichtig moeten omgaan is en was ons duidelijk. Daar moeten we dan ook echt voor gaan. De raad moet ook weten wat er speelt. En daarom steunen wij het amendement. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vliet, Echt voor Ridderkerk.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ja er ligt wederom een prachtig rapport van de rekenkamercommissie voor ons. En een dank richting hen en de opstellers van dat onderzoek, de uitvoerders van het onderzoek is ook wel op zijn plaats. Het is een rapport dat de regionale pers al heeft gehaald vanwege de niet mis te verstane constatering die zijn gedaan. We vinden dat bijzonder jammer. En tegelijkertijd baart het ons ook zorgen. Er zijn op het gebied van beleid, governance, werkprocessen, beheer en opslag van gegevens, diverse verbeterpunten gevonden. De aanbevelingen liegen er niet om. Er is serieus werk aan de winkel. Fijn dat het college dit wil oppakken om te zorgen dat de zaken alsnog in orde komen. Er valt immers veel te winnen. Echter jammer dat hier een rapport van de rekenkamercommissie voor nodig is. Juist de BAR-organisatie met al hun expertise aan boord zou dit toch niet nodig moeten hebben? Afijn, het college belooft beterschap. Graag zouden wij de termijn waarin dit gaat gebeuren nog eens helder willen vernemen. Dus een tijdplanning wanneer de acties uitgevoerd gaan worden. Dan heb ik nog een tweetal vragen aan de heer Kranendonk.

De voorzitter: U moet ondertussen wel afronden.

Mevrouw Van Vliet: Ga ik doen. Twee vragen aan de SGP. U komt met een amendement waarin u voorstelt om het om het jaar een zelfstandige audit door een extern bedrijf te laten uitvoeren. Waarom kiest de SGP



voor een periode van twee jaar en niet jaarlijks? En is de SGP bereid om in het amendement op te nemen dat er een planning tijdspad dient te komen? En dat zou...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik ben niet origineel, maar toch wil ook de ChristenUnie de rekenkamercommissie bedanken voor het onderzoek. Een dergelijk rapport helpt ons als raad om meer kennis en grip op een onderwerp te krijgen om vervolgens een goede keuze te maken. Zoals in de commissie al genoemd, het onderwerp informatiebeveiliging is taaie materie. Tel daarbij op dat het nog moeilijk is om te zien hoe die wetten nu concreet uitwerking hebben in de dagelijkse dingen en ingrijpen op routines die we van oudsher gewend zijn. Ga er dan maar aanstaan een werkproces goed te organiseren. In het rapport staat hierover een mooie metafoor. Een steeds bewegend doel maakt het moeilijk om raak te schieten. Fijn dat het college vervolgens aangeeft dat de gedane aanbevelingen helpen om de grip op dit thema te verstevigen. Nog een kritische opmerking willen we maken ten aanzien van de aanbeveling gericht op het automatiseren van processen. Dat is begrijpelijk omdat menselijk handelen kwetsbaar kan zijn. De andere kant is dat wellicht in een automatiseringsslag ook fouten gemaakt kunnen worden. Waarna het automatisch proces toch ook nog gaten bevat. Doordat er geen menselijk handelen meer tussen komt wordt dat wellicht weer niet gelijk ontdekt. Wat ook weer een risico is. De aanbeveling van de rekenkamer gedaan richting ons als raad nemen we ter harte. Kritisch blijven en vragen stellen. Dat kan wanneer je de materie enigszins begrijpt. Het voorstel van de SGP om de jaarlijkse audit uit te voeren door in ieder geval een externe partij en van de bevindingen verslag te doen naar de raad is dan een stap die daarbij kan helpen. Wij steunen daarom het ingediende amendement. Als laatste wensen we het college en ambtenaren wijsheid en slimheid toe om goed te handelen rondom deze materie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. We willen de rekenkamercommissie bedanken voor het opstellen van dit rapport zoals menige partijen voor ons. De boodschap die de rekenkamercommissie afgeeft is duidelijk. Er is geen eenduidige samenhang tussen het strategisch beleid en specifieke werkprocessen en afspraken in de praktijk om informatieveiligheid te waarborgen. De kaders zijn dus helder en duidelijk, alleen de praktische invulling laat nog te wensen over. Het proces om de gevolgen van de AVG te implementeren in de organisatie is te laat opgepakt. Daarbij is de capaciteit vooral centraal georiënteerd geweest. Er is een groot verantwoordelijkheidsgevoel bij de verantwoordelijke functionarissen, maar dat bewustzijn is nog onvoldoende aanwezig in de rest van de organisatie. Een vaste structuur op de afdelingen ontbreekt. Hoe de daadwerkelijke uitvoeringen van de organisatie van de informatiebeveiliging heeft plaatsgevonden wijkt duidelijk af van het informatieveiligheidsbeleid. Dit zijn zomaar enkele belangrijke constatering van het rapport. Het CDA kan dan ook maar één conclusie trekken, en dat is dat dit onderwerp onvoldoende aandacht heeft gekregen en we nu moeten zorgen dat we de opgelopen achterstand gaan inlopen. Binnen de organisatie moet het onderwerp meer aandacht krijgen om ervoor te zorgen dat er een op een goede manier en de juiste manier wordt omgegaan met vertrouwelijke informatie. Als CDA onderschrijven we dan ook de vier aanbevelingen van de rekenkamercommissie en het ingediende amendement van de SGP. Het CDA verzoekt het college om de raad in de toekomst van meer informatie te voorzien zodat de raad haar controlefunctie op dit onderwerp beter kan uitvoeren en gaat hierover graag in overleg met het college. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, de VVD heeft kennisgenomen van het rapport van de rekenkamercommissie over het onderzoek naar de privacy- en informatiebeveiliging in Ridderkerk. Wij vinden het een kwalijke zaak dat informatiebeveiliging niet goed is opgepakt. Dit is een organisatorisch

probleem dat de privacy van onze inwoners raakt. En wij zijn van mening dat op zeer korte termijn een verbeterslag nodig is. Echter, dit is geen taak voor de raad. Aangezien wij kaderstellend en controlerend zijn. Privacy- en informatiebeveiliging moeten in de uitvoerende processen van de organisatie worden geïntegreerd en geborgd. Het moet zeker geen papieren exercitie of afvinklijstje worden. De VVD is dan ook geen voorstander van het bespreken van informatiebeveiliging in aparte commissies, raads werkgroepen of als apart kopje in een raadsvoorstel. Deze zaken moeten gewoon geregeld worden. En indien het niet goed gaat dient de raad onmiddellijk op de hoogte te worden gesteld. Het is uitstekend dat de rekenkamercommissie dit onderzoek heeft uitgevoerd. En ook van ons hartelijk dan hiervoor. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar de terugkoppeling van het college voor het begin van het nieuwe jaar over de aanbevelingen die zijn gedaan. Op elk gebied van de aanbevelingen, maar met name op het gebied van toezicht op externe partijen, wil de VVD een verbeterslag zien. Het kan niet zo zijn dat door het ontbreken van toezicht de privacy van onze inwoners niet is gewaarborgd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De rekenkamer werkt in opdracht van de raad. En brengt ook adviezen uit aan de raad, dat is een ding van de raad. Maar desalniettemin zou het zo kunnen zijn dat het college toch behoefte heeft aan een reactie, een duid in het zakje. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. En u raadt het misschien al, maar ook het college wil haar dank richting de rekenkamercommissie uitspreken bij deze. En het college onderschrijft zeker de woorden dat informatie in goede handen moet zijn en blijven. Om aan te geven hoe voortvarend we aan de slag gaan, morgen is het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling BAR-organisatie bij elkaar. En tezamen met het voorstel wat aangenomen gaat worden gaan we gelijk aan de slag en zal het morgen geagendeerd worden. Dus voor wat betreft de planning zullen we morgen aan de slag gaan. Ik hoop dat onze andere twee gemeenten niet meeluisteren en dat we er ook nog voor kunnen zorgen dat ze meebetalen aan de externe audit. Maar daar gaan we het morgen over hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Tweede termijn, iemand voor de tweede termijn? Meneer Kranendonk, ja er lagen nog wat vragen aan uw richting. Ga uw gang.

De heer Kranendonk: Ja voorzitter, die wil ik ook wel even beantwoorden. Er was mij een vraag gesteld waarom om de twee jaar. Nou het is best een hele dure exercitie over het algemeen die audits. Dus om nou een beetje nog de kosten te beperken één keer in de twee jaar lijkt me voldoende. En ook uit ervaring kan ik dat melden. De SiSo hier zal ongetwijfeld ieder jaar ook zelf een goede audit doen. Daar zit ook een goede controle op. Dus daar heb ik alle vertrouwen in. Maar het is net dat extra zetje, daarom die externe audit. Want dan kijken ook even vreemde ogen. En die planning, de wethouder geeft al aan, morgen gaat hij aan de slag. Dat is één, maar twee, in het amendement staat al een planning. Want we geven heel duidelijk aan het jaartal wanneer we moeten beginnen. En daarna wordt de raad geïnformeerd. Dus dat gaat dan ieder jaar door. Dus volgens mij is dat een hele heldere planning voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het dan qua tweede termijn denk ik. Zullen we overgaan tot stemming, en dan stemmen we eerst over het amendement. Onderwerp is het rapport informatie in goede handen met een vraagteken erachter van de rekenkamercommissie. De raad wordt voorgesteld onder andere te besluiten het college te verzoeken tweejaarlijks de staat van informatiebeveiliging te laten controleren door een externe partij. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegenstemmen? Zodat het amendement is aangenomen. En het rapport van de rekenkamer. Stemverklaringen? Tegen stemmen? Vastgesteld. Kennis van genomen. Dat was dit agendapunt.

## **7. Herinrichting deelgebied 1 Centrum Ridderkerk**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 7, herinrichting deelgebied 1 centrum Ridderkerk. Dat ligt ook voor ter debat. Een eerste termijn van max. twee minuten en in totaal gaan we daar drie kwartier over

praten. Er ligt geen motie en er ligt geen amendement. Ho wacht even hoor. Zodat gewoon aan u kan vragen, wie wil hierover het woord? Meneer Ros zag ik echt als eerste. Mevrouw Verdiesen, meneer Overheid, meneer Kooijman, meneer Kloos, meneer Los, mevrouw Van Nes-de Man. Ja hè mevrouw Kayadoe, meneer Rijsdijk. Kan ik toch niet op uw achternaam komen, dat is toch zo gek. Meneer Rijsdijk. Hebben we ze zo allemaal? Goed, de eerste twee minuten zijn voor u meneer Ros van GroenLinks.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Zoals u wellicht weet woon ik hier in het centrum vlak bij deze raadszaal. En kom ik dagelijks in het winkelcentrum. Zeker tijdens deze lange thuiswerkperiode. En dan spreek ik nog weleens ondernemers. En dan hoor je eigenlijk dat ze niet kunnen wachten tot de gemeente en vastgoedeigenaren gaan investeren in hun centrum. Maar we zijn nu een maandje of zeven verder in deze crisis. En nog steeds lijkt het niet van doordrongen in ieder geval het college nog niet doordrongen dat er echt iets veranderd is. In juli heb ik al aangegeven, prioriteer, grijp in op korte termijn. Er is een andere realiteit. Maar nee hoor, als we voor de crisis hadden afgesproken dat we als eerste voor 2,5 miljoen parkeerplekken gaan herstraten dan gaan voor 2,5 miljoen de parkeerplekken herstraten. Dit plan was natuurlijk al grotendeels af voor de crisis, dat begrijp ik wel. Maar aan de ene kant hebben we een pot geld. Aan de andere kant een winkelcentrum dat schreeuwt om investeringen, zowel van de vastgoedeigenaar als de gemeente. Dan kunnen we toch niet doen alsof er niks aan de hand is? Dus laten we het nou van een afstandje bekijken. Dan bouw je toch eerst investeringen in het winkelcentrum zelf. En dan kijk je daarna wat voor parkeergelegenheid daar passend bij is. Daarom heeft GroenLinks in juli ook al duidelijk aangegeven, speel in op de nieuwe werkelijkheid. Vraag ondernemers, wat is nu het belangrijkste wat we kunnen doen? Doe desnoods iets met de panden van de Rabo en ING, koop ze, laat het niet over aan de markt over, hoor je iets halfslachtigs in te doen. Dat is inspelen op de werkelijkheid. Maar een prachtige parkeerplek aanleggen als eerste voor de renovatie van het winkelcentrum is zo'n beetje als een hele dure mooie bank kopen en dan hopen dat je er een huis bij vindt. Samenvattend voorzitter, GroenLinks staat nog steeds volledig achter het overkoepelende plan om te investeren in het Winkelhart, de centrale winkelstraat, de starterswoningen in de bibliotheek, het verbinden van de oude Kerksingel met winkelgebied, een groen nieuw Jorisplein. Daarvoor ook de complimenten en ook voor de inzet van de heer wethouder Van Os. Maar wat dit plan wat nu voorligt slaat de plank wat mij betreft echt volledig mis. Wij hadden graag gezien dat het college een klein beetje gevoel voor urgentie had ontwikkeld de laatste zeven maanden.

De voorzitter: Punt. Mevrouw Verdiesen, VVD.

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, de VVD vindt het een goede zaak dat met het voorstel voor herinrichting van deelgebied 1 van het centrum de veiligheid voor voetgangers en fietsers rondom het laad- en lospunt toeneemt. Ook het verplaatsen van de weekmarkt vinden wij positief. Omdat dit tot meer bedrijvigheid in het winkelcentrum kan leiden. We hebben echter wel vraagtekens hoe het eenrichtingsverkeer en het afsluiten van de ingang Lagendijk op de marktdag van invloed op de verkeersstromen van de centrumring. Dit kan voor een onverwachts waterbedeffect zorgen. En we hadden graag gezien dat het effect hiervan was meegenomen in het voorstel. Wij hebben moeite met de hoogte van het te investeren bedrag voor de nieuwe bewaakte fietsenstalling. Mede omdat we de kosten voor deelname en bijdrage van de Geldmaat en wijze van het beheer nog niet eens kennen. Desondanks zal de VVD instemmen met het raadsvoorstel omdat wij de veiligheid voor verkeersdeelnemers heel belangrijk vinden en de verplaatsing van de weekmarkt een positieve invloed op het bezoek aan het winkelcentrum kan hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid, CDA.

De heer Overheid: Dank u wel voorzitter. Het CDA is blij om te zien dat er nu wordt doorgepakkt met het centrumplan. Een goede en volledige uitwerking van deelgebied 1 ligt hier nu voor ons. Als extra punten wil het CDA nog het volgende ter overweging meegeven. Er zijn twee locaties binnen dit deelgebied die

mogelijk nog een stuk veiliger gemaakt kunnen worden door een zebrapad in te richten. Dit zijn de oversteek tussen Top-2000 en Plaisier, en de oversteek vanuit de uitgang van het Ridderhof bij Albert Heijn naar de overkant van de weg richting de begraafplaats. Deze twee punten hebben we al eerder aan wethouder Smit ooit eens aangegeven, en geven we deze punten nu ook graag weer mee aan wethouder Van Os. Bij de daadwerkelijke uitvoering van dit plan graag extra aandacht voor de bereikbaarheid van de winkels in het centrum voor de vrachtwagens die voor de bevoorrading zorgen. En dat dit op een soepele en veilige manier kan plaatsvinden. We erkennen het feit dat er op deze manier meer veiligheid ontstaat voor de fietser en voetganger, maar gelet op het gebied rond de geplande fietsenstalling willen we graag meer duidelijkheid over de bevoorrading en welke impact dat heeft op de verkeersveiligheid. Tot slot willen we nog opmerken dat de fietsenstalling een mooi centraal punt moet worden, de investering die hiervoor wordt gedaan is behoorlijk. Maar aan de andere kant is het goed om te investeren in de bereikbaarheid van de fiets en het aanzicht van het centrum. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Voorzitter, ja het voorstel voor herinrichting van het centrum deelgebied 1. We hebben er niet echt naar uitgekeken. Maar dat is echt alleen omdat er überhaupt nog geeneens de tijd voor hadden. Net voor het zomerreces hebben we het ontwikkelperspectief centrum vastgesteld. En nu is al de eerste uitwerking. Het tempo zit er dus goed in bij dit college. En dat is ook belangrijk. Juist ook nu blijven investeren in ons centrum voor zowel onze ondernemers als ook voor onze inwoners. Zij krijgen met dit voorstel een mooie entree van ons winkelgebied vanaf de noordwestzijde van ons centrum. Dan het plan zelf. Ten eerste, verkeersveiligheid blijft voorop staan. We zien in dit ontwerp veel meer ruimte en daarmee ook veiligheid voor de fiets en de voetganger, en bij de voetganger doelen we ook op de automobilist die zijn auto heeft geparkeerd en lopend verder moet. We maken het hiermee dus ook voor mensen die van verder met de auto komen aantrekkelijker. Win win lijkt ons, welkom in ons mooie centrum. Ten tweede, verkeersveiligheid blijft voorop staan. De laad- en loszone van de Albert Heijn maar ook de bevoorrading van de winkels voorbij dierenpeciaalzaak krijgen een helder route. Het grote vrachtverkeer moet nu een draai om de boom gaan maken. Terecht hebben een aantal fracties hier in de commissie al een vinger bij gelegd. Dit blijft nadrukkelijk een aandachtspunt bij de verdere uitwerking. Net als de uitmonding van het fietspad vanaf de Raadhuispassage. Over de nieuwe locatie van de weekmarkt hebben we ons al positief uitgelaten bij het vaststellen van het ontwikkelperspectief. Weekmarkt van het jaar 2021 of 2022 dat mag dan ook. Wij denken dat dit echt een grote verbetering gaat betekenen voor inwoners en ondernemers. Zowel voor de marktkooplui als de winkeliers. Tot slot de geraamde kosten. Die zijn een stuk lager dan in het ontwikkelperspectief geraamd. Zo zie je maar. Op de markt is je gulden kennelijk nog steeds een daalder waard. Voorzitter, we zien uit naar de verdere uitwerking. En oh ja, verkeersveiligheid blijft voorop staan.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Dank u wel voorzitter. Winkels en winkelcentra zitten in de hoek waar de klappen vallen. En waar het uiteindelijk heengaat is nog onzeker. Zeker is wel, niets doen is geen optie. Zeker is ook dat gepaste actie investeringen vraagt. En dat is ook wel behoorlijk wat. Het voorliggende plan kan op onze steun rekenen. Al is de financiële inspanning groot. Maar zoals ik al zei niets doen is geen optie, en daarom steunen we het plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Ook wij zullen dit plan ondersteunen omdat er een goede ontwikkeling in te zien is. Temeer daar onder andere het aantal gratis parkeerplaatsen wordt uitgebreid en dat doet ons vreugd. We hebben één punt van vinden we toch wel kritiek. En dat is dat we minder gelukkig

zijn als we zouden gaan investeren in een gebouw bij de fietsenstalling om een eventuele geldautomaat daar te kunnen neerzetten. Plaatsen van geldautomaten vinden wij in de eerste instantie een taak van de gezamenlijke banken. En het niet noodzakelijk is dat wij daar als overheid al dan niet facilitair kosten aan gaan besteden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Deel 1 gaat voornamelijk over het buitengebied van het winkelcentrum en de parkeerplaatsen. Door betere veiligere looproutes wordt het nodige verbeterd. Mooi dat hier aandacht voor is, want hier loopt, fietst en rijdt veel door elkaar heen. Dit zal zeker de veiligheid vergroten. Ook met meer groen wordt deze plek meer aantrekkelijk en helpt een beetje richting klimaatbestendigheid tegen de verstening, want elke boom is er één. Vraag blijft wel waarom dit deel eerst? Is dit een wens van de BIS? Volgens ons hebben zij juist gevraagd om op korte termijn meer aankleding met groen en fraai straatmeubilair in voetgangersgebieden en pleinen van het Winkelhart. Daar verblijven de consumenten als het goed is ook langer dan op het parkeerterrein om dit te kunnen waarderen. GroenLinks gaf ook al zoiets aan. Waarom wordt voor een nieuwe fietsenstalling geen gebruik gemaakt van een leegstaand pand in het winkelcentrum? Mensen zijn gelijk in het hart van het centrum, er is een leegstaand pand gevuld en het kan een hoop in de kosten schelen. In het plan is gerekend op een gebouwtje bij de fietsenstalling dat 2 ton moet kosten. Dit wordt neergezet als werkplek voor bewakers. Er kan nog geen fiets in. Indien Geldmaat zich zou willen vestigen in dit pand kost het de gemeente nog eens 170.000 euro extra. Banken vinden het risico op plofkraken te groot, terwijl zij gevestigd zijn in panden die gebouwd zijn voor gevoelige bank gerelateerde zaken. Daarbij is geld opnemen en storten een dienstverlening die bij banken hoort. De gemeente moet daarvoor dan nu een bunker bouwen, plofkraakveilig om een pinautomaat van Geldmaat te huisvesten. Maar zijn wij daarvan? ABN-AMRO, ING en Rabobank zijn aandeelhouders in Geldmaat. Moeten zij dit dan niet financieren? Er staat een vestiging van de voormalige bank leeg in het hart van het winkelcentrum. Een prima plek voor de fietsenstalling met pinvoorziening. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dat herinrichting nodig is in dit deelgebied van het centrum Ridderkerk is nu wel duidelijk. Dat de huidige fietsenstalling een oog in het doorn is daar zijn we het grondig mee eens. Echter het investeren het gevraagde investeringsbudget en dan ook nog een budget van 10.000 euro voor de inrichting, dat is aardig wat gemeenschapsgeld. En daar hebben we moeite mee. Zeker omdat aangegeven is in de commissie dat er niet naar alternatieven is gekeken. Een gemiste kans wat ons betreft. Het schetsontwerp ziet er aardig uit. Al vragen we ons echt af of er duidelijk en inzichtelijk is wat de gevolgen zullen zijn voor de woningen boven de winkels. En de nieuw op te leveren appartementen in de wijk daarachter. Vrachtverkeer wat komt laden en lossen zal de draai rond de boom moeten maken met het ingetekende eenrichtingsverkeer. Maar ook voor de Frans Halsstraat op de lange termijn. Wat zijn de gevolgen voor dat stuk als de P.C. Hoofdstraat ontwikkeld wordt? Gaan we dan dit stuk opnieuw onder de loep leggen en herinrichten? Wat ons betreft komt er eerst meer duidelijkheid alvorens we budgetten beschikbaar gaan stellen. Wat we ter inzage hebben gehad is een conceptontwerp. Maar we hebben het zeker niet in dit geval over een broodje bij de bakker halen. En wat Leefbaar Ridderkerk betreft komt eerst eens even verder met een uitgewerkt voorlopig ontwerp. Dank u wel

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijsdijk: Dank u wel voorzitter. Op 2 juli heeft de raad het ontwikkelperspectief centrum vastgesteld. De Partij van de Arbeid heeft bij het vaststellen van het ontwikkelperspectief gezegd dat we elk deelvoorstel kritisch zullen bekijken en dat instemming met het ontwikkelperspectief niet betekent dat

we automatisch ook met alle deelvoorstellen zullen instemmen. Voor ons is het belangrijk dat de investeringen die in het winkelcentrum worden gedaan eraan bijdragen dat de leegstand in het winkelcentrum wordt teruggedrongen en dat weer meer mensen inkopen lokaal gaan doen. Kortom, dat er investeringen worden gedaan die het winkelcentrum aantrekkelijker maken en die een steun in de rug zijn van onze winkeliers en horecaondernemers. Het mag duidelijk zijn dat de Jan Steenstraat en de parkeerplaats Ridderhof in het voorliggende voorstel omgedoopt tot deelgebied 1 wel een opknopbeurt kunnen gebruiken. Maar zijn winkeliers met investeringen in dit gebied nu het meest geholpen? De loop zit er in dit gebied goed in. De coronacrisis maakt dat gemeentes straks minder geld te besteden hebben en dat het geld dat er is mogelijk anders moet worden uitgegeven. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt daarom dat we moeten beginnen met investeren in het winkelcentrum waar dit het meest effectief is. Volgens ons zijn winkeliers nog meer geholpen met een proef met gratis parkeren en met het naar voren halen van de investeringen in de gebieden rond het Koningsplein. Het Sint Jorisplein en de Schoutstraat, Sint Jorisstraat. Investeren in die gebieden maken het winkelcentrum aantrekkelijker om langer te verblijven en meer zichtbaar vanaf de buitenkant. Het verplaatsen van de weekmarkt, het herschikken van parkeerplaatsen en de bouw van de nieuwe fietsenstalling kunnen dan altijd later nog. Maar dan wel graag minder dan voor de nu beraamde 2.5 miljoen die wordt voorgesteld. De onveilige situaties met betrekking tot het laden en lossen moeten natuurlijk wel worden aangepakt. Daar hoeven we echter niet mee te wachten tot het opknappen van deelgebied 1. Daar kunnen we morgen al mee beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zou u al bijna afkappen. Ging nog net goed. Wethouder.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. In de commissie heb ik al aangegeven hoe blij het college is dat er na de behandeling van het ontwikkelperspectief al zo snel een deelvoorstel ligt in de raad. Ook conform de planning in dat ontwikkelperspectief zouden we als eerste aan de slag gaan met deelgebied 1 hier parkeerplaats bij Albert Heijn. Ik hoor wat kritiek over planning van een aantal partijen, GroenLinks, Burger op 1 en Partij van de Arbeid hoor ik dat zeggen. Weet dat we ook dit jaar aan de slag gaan met deelgebied Sint Jorisplein. Dus daar worden ook weer alle stakeholder bij betrokken. Dus die prioriteit is er echt wel om te investeren in ons Winkelhart ook. We zijn geen eigenaar van de stenen. Daar zijn we afhankelijk van vastgoedeigenaren. En daar hebben we goede gesprekken mee. En we hopen ook dat zij zo snel mogelijk gaan investeren. Zoals u heeft kunnen zien is de bibliotheek inmiddels al bezig met een inhuizing en zal er dadelijk ook bij de Jorishof een en het ander gaan gebeuren. Voorzitter, vooralsnog een hoop positieve geluiden. Hoor ik inderdaad de VVD ook nog zeggen met betrekking tot de markt...

De voorzitter: Meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Voorzitter, zou de wethouder kunnen aangeven alvast een voorschot op het volgende plan waarschijnlijk. Of er al plannen zijn rond de Jorishof? Want daar zelf had u het woord starterswoningen in de mond genomen voor juli. Dus hoe ver het daarmee staat.

De heer Van Os: Voorzitter, er zijn goede gesprekken met de eigenaar van de Jorishof. Eerste is het de bibliotheek die in huis bij de gemeente komt. Vervolgens moeten die casco opleveren. En daartussen worden er al plannen gemaakt en gesprekken gevoerd met de vastgoedeigenaren over de invulling als de bibliotheek daar weg is. De VVD gaf aan zorgen te maken over de afwikkeling van verkeer als de markt verplaatst gaat worden met de Frans Halsstraat over het algemeen. Het is echter nu wel zo dat de markt nu bij de gratis parkeerterreinen op vrijdag is gesitueerd en dat er daar al een soort ontstopping is met het verkeer op de Frans Halsstraat. En verwachten juist doordat de markt verplaatst naar het gebied bij Albert Heijn en Sport 2000 nou dat die vertraging op de Frans Halsstraat niet meer aan de orde is. Voorzitter, al met al een hoop positieve geluiden. En als de raad akkoord gaat dan gaan we voortvarend aan de slag met het definitieve ontwerp waar de stakeholders weer bij betrokken worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja dan gaan we het hele riedeltje maar weer af. Meneer Ros.

De heer Ros: Heel kort voorzitter. Ja u had misschien uit eerste termijn begrepen dat GroenLinks geen voorstander is van dit plan op deze manier. Wel een puntje wat ik nog in mijn eerste termijn vergeten was. Uiteraard moet de bottleneck betreffende verkeersveiligheid wel worden opgelost. Maar dan hoeft je niet het hele parkeerterrein opnieuw te... Voor 2.5 miljoen op de schop te gooien. Dus dat is mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel. Ik ben toch wel benieuwd of de wethouder kan aangeven op welke manier dan onderzoek wordt gedaan naar het waterbedeffect. Hij verwacht het op dit moment niet. Maar wordt dat meegenomen in het mobiliteitsplan of op een andere manier? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Overheid. Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, ik wil toch van deze gelegenheid gebruik maken om maar even mijn teleurstelling te uiten richting GroenLinks, de bijdrage daarvan. Het stelt me wel teleur dat ze dit plan zo neerzetten alsof we 2.5 miljoen gaan besteden aan het herstraten van een parkeerplaats. Totale plan kost 2.5 miljoen en dat is echt daadwerkelijk veel meer dan alleen het herstraten van een stuk parkeerplaats. Er wordt heel veel gedaan aan verkeersveiligheid. Er wordt heel veel gedaan aan het verbeteren van fietsstromen en voetgangersstromen, groen zit er allemaal veel beter in. En ik denk dat het verplaatsen van de weekmarkt dat we daar ook een veel beter plaatje straks voor krijgen. En dat ook de winkeliers daar zeker bij gebaat zijn.

De voorzitter: Meneer Ros, meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, moet ik toch even op reageren. 2.5 miljoen is het hele plaatje. Het grootste deel gaat uit naar het herstraten van de parkeerplaats. En daarnaast zijn er nog een aantal randzaken, zoals het uitbreiden van een aantal fietsparkeerplekken. Maar mijn punt is, wat schieten de winkeliers er op dit moment mee op, een nieuwe parkeerplek? Volgens zou de prioriteit dus veel meer moeten liggen in het winkelcentrum zelf.

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, het er gaat veel geld zitten in het herstraten. Maar dat is ook nodig omdat de huidige parkeerplaatsen gewoon op de plek liggen waar straks voetgangers en fietsers kunnen lopen. Dus dat zit ook in die kosten. Dus het is niet alleen bedoelt om parkeerplaats te doen. En wat ik dan helemaal apart vind is dat GroenLinks suggereert dat misschien de gemeente dat verstandig had gedaan om een bankgebouw te kopen om daar iets nuttigs mee te gaan doen. Nou ik denk dat daar genoeg projectontwikkelaars zijn die daar wat mee kunnen, die daar veel sneller op kunnen acteren als de gemeente. Dus laat dat lekker aan die partijen over. En dan stoppen wij ons geld in de openbare ruimte. Volgens mij zijn we daarvoor. Dank u.

De voorzitter: De heer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ik heb juist gezegd, er komen een aantal gebouwen leeg. Zorg dat je daar in ieder geval op de voorste rij zit. En het is juist heel erg een trend zie je landelijk en lokaal en provinciaal nu eigenlijk ook wel, dat je juist zaken sinds deze coronacrisis naar je toe trekt als gemeente. Dus dat je ook

veel meer regie pakt. En het niet allemaal aan de markt overlaat. En op die trend zou ik graag dat het college ook inspeelt.

De voorzitter: Meneer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, de vaart zit erin. En ik zou zeggen, hou de vaart erin. Ik geloof dat GroenLinks vindt dat dat niet zo is. Maar wij denken dat de vaart erin zit. En dat is goed.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kloos.

De heer Kloos: Voorzitter, volgens mij heeft de wethouder geen antwoord gegeven op mijn opmerking waarom wij eventueel een gebouw zouden moeten faciliteren voor Geldmaat zo het doorgaat. We blijven het een activiteit vinden van de gezamenlijke banken, en niet iets waarin de overheid in zou moeten mede participeren.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. We zouden graag nog eventjes aangehaald willen hebben dat er heel veel zorgen zijn bij de omwonenden met betrekking tot de draai om de boom en vrachtverkeer. Kan de wethouder daar toezeggen dat daar aandacht voor gaat komen? Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Rijdsijk.

De heer Rijdsijk: Ja dank u wel voorzitter. Die laatste woorden van mevrouw Kayadoe die onderschrijf ik. Dan nog een opmerking waarop ik in mijn eerste termijn niet ben ingegaan, maar waar ik in de commissie wel veel aandacht voor heb gevraagd. Dat was de verdeling van gratis parkeerplaatsen en betaald parkeerplaatsen. Er was in de commissie nog niet duidelijk of inwoners zeg maar moesten gaan betalen voor het parkeren in de Rembrandtweg omdat zeg maar op de tekening die op mijn verzoek was bijgevoegd die parkeerplaatsen niet als gratis werden aangeduid. De wethouder zou daar nog ja op terug komen. Ik heb begrepen dat dat vanavond zou gebeuren. Dus ik ben wel benieuwd of hij met een geruststellend antwoord kan komen. Dank u wel.

De voorzitter: Laten we meteen eens even kijken. Wethouder.

De heer Van Os: Voorzitter, dat klopt, er is inderdaad in de commissie nog een vraag gesteld die we schriftelijk zouden beantwoorden maar dat is tot op heden niet gebeurd. Maar ik heb het antwoord hier voor me, dus dat lees ik even voor. De oude Rembrandtweg, de nu Coosje Ayalstraat, vanaf de Frans Halsstraat richting Koningsplein is ongeveer de grens van vergunning houdend parkeren. Vroeger voor de herinrichting dus inclusief sloop en nieuwbouw van de nieuwe appartementen viel dit deel van de Rembrandtweg, dus nu de Coosje Ayalstraat, al binnen het vergunninghoudersgebied. Dus de inwoners daar moesten al met een parkeervergunning daar parkeren. Het andere deel van de Rembrandtweg richting de Burgemeester de Zeeuwstraat viel en valt hier niet onder. Dus het houdt in dat die openbare parkeerplaatsen bij die appartementen gewoon voor vergunninghouders beschikbaar zijn. Dat is het antwoord op de vraag die in de commissie gesteld is voorzitter. Het waterbedeffect, er komt ook nog een onderzoek naar de verkeerscirculatie in het centrum. En daar zullen we dit zeker in meenemen. Maar de verwachting is dat dat niet op zal treden. Waarom Geldmaat, vraagt de EvR. Nou zoals u wellicht heeft kunnen lezen vertrekt ABN-AMRO, vertrekt de ING Bank en vertrekt de Rabobank uit Ridderkerk met haar panden. En we willen wel die voorzieningen gewoon op peil houden voor onze inwoners. En diezelfde drie banken die hebben nou ja hun aandelen gestoken in Geldmaat. Die handelen dat allemaal voor hun af. En we zien in veel gemeenten dat Geldmaat juist in de openbare ruimte een object situeert waar deze voorzieningen beschikbaar zijn. En zo staat er ook in het voorstel, als Geldmaat gaat participeren in



hetgeen wat wij willen realiseren zullen ze ook in die kosten bij moeten dragen. En wat voor manier, of dat nou huur is of koop, dat weten we nog niet. Aandacht voor de vrachtwagens. Ik heb mijn eerste termijn aangegeven dat het een voorlopig ontwerp is waar dadelijk de stakeholders bij betrokken gaan worden. En meerdere fracties hebben aangegeven dat ze zich zorgen maken over de afwikkeling van vrachtwagens om de boom heen bij Voordijk zagezagd. Dat nemen we zeker mee, maar tot op heden hebben onze verkeersdeskundigen gezegd dat dit de beste afwikkeling is, de veiligste afwikkeling. En stukken veiliger dan de manier waarop het nu gaat. En het antwoord heb ik gegeven richting de Partij van de Arbeid op de schriftelijke vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Komen we tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Nou moet ik heel diep nadenken. Meneer Slaa.

De heer Slaa: Ja dank u wel voorzitter. Partij 18PLUS is voor het voorstel omdat het ons centrum en de markt dicht bij elkaar brengt, de veiligheid van de weggebruikers bevordert en voor meer vrije parkeerplaatsen zorgt voor de bezoekers van het centrum op vrijdag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij kunnen instemmen met het voorstel met de uitzondering van punt 4 en punt 5, het budget voor het gebouwtje voor de bewaakte fietsenstalling en de inrichting daarvan. Dank u.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Meneer Kloos.

De heer Kloos: Wij steunen de woorden van Burger op 1 ook dat wij voor deze punten dat wensen uit te sluiten. Maar verder ermee akkoord.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er tegen stemmen? Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen. Tegen, Partij van de Arbeid en GroenLinks, zodat het voorstel is aangenomen. Behoeft er een plaspauze? Ja ik schors de vergadering voor tien minuten. Genoeg aan tien minuten? Tien minuten. Nou vooruit dan maar weer. Ik heropen deze vergadering. We hebben nog op de agenda staan voor ruim een uur. Het is nu tien over tien. Dat is zeker, wacht even ik ben nog lang niet uitgesproken, dan is het zeker kwart over elf. Dat is zonder de agendapunten die hier ter vaststelling liggen. Dat is zonder de afdoening van de motie ombudsfunctie. En dat zonder de behandeling van de toegevoegde motie. Dat gaat er dus om hangen. Het is in ieder geval al over elfen. Dat wordt tegen twaalfen en dat is zeer tegen mijn principes. Maar ik kijk even u aan. Gaan we proberen om deze vergadering vanavond af te ronden? Als dat niet het geval is kunnen we beter om halfelf gaan schorsen. Nou ik heb u net een rekensommetje voorgerekend. Dus daar kunt u best wel iets van vinden. Ik voorspel u dat het nou toch wel tegen twaalfen gaat lopen. Wil u dat? Dan gaan we door. Wil u dat niet? Dan schorsen we om halfelf. Zegt u het maar.

De heer Los: Laten we geen seconde meer verliezen en nu doorgaan, voorzitter.

De voorzitter: Wie zegt dat? Oh, vindt iedereen dat? Meneer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, aan mij zal het niet liggen hoor. Korte bijdrage, snel doen.

De voorzitter: Snel praten, gaan we door.

## 8. Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk 2020

De voorzitter: Oké we komen aan agendapunt 8, de verordening algemene begraafplaatsen Ridderkerk 2020. We hebben afgesproken dat het hier ter debat ligt en een eerste termijn van max. vijf minuten die worden geclaimd die is aangekondigd door Leefbaar Ridderkerk en de Partij van de Arbeid. En we denken ongeveer twintig minuten nodig te hebben voor dit agendapunt. En de commissie samenwonen adviseert om oorspronkelijk, het woord oorspronkelijk, niet op te nemen en het gewenste ICD of pacemaker te verwijderen. Dat advies is uitvoerig opgenomen bij de vergaderstukken. Wie van Leefbaar mag ik het woord geven? Mevrouw Kayadoe. En wie van de Partij van de Arbeid? Mevrouw Ripmeester. Mevrouw Kayadoe, max. vijf minuten hebben we afgesproken. Ga uw gang.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Zoals de portefeuillehouder al aangaf in de commissie, het is gevoelige materie om het over het begraven en de begraafplaatsen te moeten hebben. Een actuele wijziging verordening is niks bijzonders. De aanleiding ertoe is in onze ogen een belangrijk moment om bij stil te staan. Begin dit jaar worden we opgeschrikt door een melding van grafbedekking van een overleden inwoner van Ridderkerk, welke is verwijderd. Niet omdat het moest volgens de huidige verordening, maar omdat deze klaarblijkelijk die ruimte bood. Verder zullen wij hierover niet uitwijden, daar dit onder rechter ligt zoals dat heet. Gelukkig ligt er vanavond voor ons een voorstel van wijzigingen in de verordening waarbij de grafbedekking niet meer verwijderd wordt. Ook al is er geen rechthebbende geregistreerd. De periode waarvoor betaald is moet deze blijven liggen. Onder het motto, als het kalf verdrongen is dempt men de put. Er moet Leefbaar Ridderkerk een aantal zaken van het hart. In de afgelopen commissie heeft onze fractie vijf aanvullende vragen gesteld. Van deze vragen heeft de wethouder slechts één kunnen beantwoorden. Ook twee vragen die gingen over collegebevoegdheid moest qua beantwoording aan de aanwezige ambtenaar worden overgelaten. Als een inwoner in een speciaalzaak een ornamentje wil kopen voor op de grafbedekking en te horen krijgt, doe maar niet, gemeente Ridderkerk ruimt dat op. Dan vinden wij dat bijzonder. Een vraag erover technisch inhoudelijk kon niet meteen beantwoord worden. Op de officiële vraag hoeveel klachten er zijn binnengekomen was het antwoord, geen. Dit voorjaar heeft in de Combinatie een oproep bestaan om klachten te melden. Er is gereageerd. Ik wil er graag drie aanhalen. Elk jaar worden er plantjes bij moeders graf gezet. Mei 2019. De grafbedekking is geruimd terwijl zij niet op de hoogte waren gesteld. Er was betaald tot 2025. Het was een lege plek. Sinds drie weken is er een soortgelijke steen neergezet in opdracht van de gemeente. Het wist dat wat er gebeurd is er niet mee uit. Een man bijgezet in een familiegraf. Binnen een week stond er een stickertje om contact op te nemen met de beheerder. De grafrechten moesten worden geregeld. De echtgenote mocht deze niet op haar naam laten zetten. Er is maar gekozen voor de oudste zoon, waarop ook nog de vraag volgde of de echtgenote te zijner tijd wel bijgezet mocht worden van de oudste zoon. De laatste rustplaats van een moeder. De dochter bezoekt de graven met grote regelmaat. De schok was groot toen op Moederdag bleek dat de grafbedekking was weggehaald. 's Avonds met een begrafenisondernemer rondgaan over de begraafplaats, immers bewaarplicht twaalf weken, bleek de bedekking al afgevoerd en kapot op de hoop te liggen. En zo zijn er meer schrijnende verhalen naar voren gekomen. We kunnen ons afvragen of de thans voorgesteld wijzigingen afdoende zijn om misstanden te voorkomen. Regelgeving moet helder zijn en nageleefd worden door alle partijen. Als gekozen raadsleden hebben wij een controlerende kaderstellende functie. Wij moeten kunnen afgaan op de informatie die gegeven wordt door het dagelijks bestuur. Hoe kan het dat men van eerder genoemde meldingen niet op de hoogte was? Wij zijn als raadsleden ook verantwoordelijk voor de beslissingen die wij nemen. Wij constateren dat er niet voldaan is aan actieve informatieplicht door het dagelijks bestuur. Met andere woorden, waarom zijn wij als raad niet actief geïnformeerd over deze incidenten? En moesten we eerst na veel vragen informatie krijgen? Tot slot voorzitter, de commissie heb ik wel vijf tot zes keer teruggekregen vol ongeloof. De portefeuillehouder gaf aan dat het om gevoelige materie ging. Zo gevoelig dat de echte incidenten niet benoemd werden. Er waren slechts vragen en opmerkingen om te komen tot deze wijziging, om vervolgens compleet voorbij te gaan aan de nabestaanden die nu verder moeten. Met de schok die het teweegbracht dat de originele

grafbedekking verwijderd en zelfs al vernietigd was binnen twaalf weken. Grafbedekking van overleden Ridderkerkers die mee hebben geholpen aan de opbouw van ons dorp. De plek die we ingericht hebben om te kunnen en te mogen rouwen. De laatste rustplaats van een dierbare. Er werd gewezen naar de huidige verordening. We zijn daar als volledige raad en het college eindverantwoordelijk voor. Nee voorzitter, deze raad maakt zich eerder druk om details. Zo zijn we erg bezorgd om de zogenaamde pacemakerkwestie. Voorzitter, als raadslid voel ik me hier heel ongemakkelijk bij. Ik vraag mij hier af of hier vanavond fracties zijn die dit ook zo hebben ervaren.

De voorzitter: Meneer Slaa.

De heer Slaa: Voorzitter, ik moet even nadenken. Want er gaat zoveel door me heen als ik dit allemaal hoor. We hebben een commissie gehad. Ik hoor hier, de raad heeft een controlerende functie. Ik hoor hier, we moeten geïnformeerd worden. Ik kan me echt nog heel goed herinneren dat ik hier zat tijdens de commissie en dat er gevraagd werd aan Leefbaar Ridderkerk, waar wil u het tijdens de raad over hebben? Geen informatie. Ik vraag me nu echt af, wat wil mevrouw Kayadoe nu bereiken met deze actie zonder informatie in de commissie, maar wel dit betoog in de raad? Ik vraag me echt af wat ze wil bereiken met zo'n gevoelig onderwerp en dan nog zo in te gaan in de raad.

De voorzitter: Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik voel me toch een beetje aangesproken als het gaat om de pacemaker. Mevrouw Kayadoe heeft het over een controlerende taak. En dat begrijp ik en zeker na de afgelopen periode met de verschrikkelijke gebeurtenissen die zijn gebeurd. De reden daarvoor heb ik als controlerende taak dat ding één keer, twee keer, drie keer doorgelezen. Kijken of er geen fouten in stonden. En ik haal er een fout uit. En dan wordt me nou verweten dat ik iets voor iets klein nuttigs mee bezig moet houden. Ik heb dat ding drie keer zitten doorlezen en dan vind ik het echt heel onrechtvaardig dat mevrouw Kayadoe met daarvan ja met kleine dingen bezighoudt. Vind ik echt heel jammer van mevrouw Kayadoe.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe, u kunt hier nog op ingaan. Maar u tijd is al verstreken. Dus daarna afronden alstublieft.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik maar eerst even mijn zin afmaken. Want de tijd om alles onder het tapijt te schuiven is voorbij. En wat nodig is is openheid. Ik schaam mij namelijk diep. Heel diep. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Er is het... Ja toch? Ja er is het afgelopen jaar heel veel emotie losgekomen over de bejegening en uitvoering van de verordening algemene begraafplaatsen. Er zijn artikelen verschenen in de lokale en landelijke kranten waarop een stroom van reacties kwam van Ridderkerkers. Zij vertelden van onomkeerbare gebeurtenissen die zo'n impact hadden dat zij jaren daarna nog tranen in hun ogen hebben. Veel mensen hadden het gemeld. Sommigen schreven een brief, vaker verlieten ze na een gesprek met een medewerker met tranen in de ogen de begraafplaats. Er was weinig begrip voor de schriftelijke reactie vanuit de gemeente dat zij gezien de verordening in hun recht stonden om te doen wat gedaan was met hun dierbare. De wethouder gaf namens het college aan geen kennis te hebben van de meldingen die nabestaanden op de begraafplaatsen hebben gedaan. Veel klachten en opmerkingen zijn zo uit beeld gebleven. Het was dankzij het nu niets meer te verliezen verdriet en boosheid van een inwoner die ook weet hoe ze de aandacht moet trekken dat de boel in beweging kwam. Zij durft er niet meer op te vertrouwen dat haar ouders zijn waar zij ooit zijn geplaatst. En dat zij naast hen komen te liggen. Er is op haar verhaal gereageerd door inwoners met vergelijkbare verhalen

over gemiste brieven, over verdwenen grafstenen, verwijderde aandenkens, weigering van een grafplaats voor een kind naast zijn moeder die wel beschikbaar bleek voor een ander, of gereserveerde plekken waar jaren voor betaald is maar alsnog zijn vergeven. Ook deze verordening maakt duidelijk dat de klachtenbehandeling beter moet, nabijer moet, actiever gehandeld moet worden met meer empathie. Niet gericht op het voorkomen van juridische procedures, maar op een nabije overheid in de donkerste dagen van de inwoners. Wij vragen de medewerkers van de begraafplaats toe te rusten met handvaten voor deze gesprekken om als gemeentebestuur actief te gaan informeren naar meldingen en vinger aan de pols te houden. Er worden soms ongelukkige uitspraken gedaan. De afgelopen maanden zijn enkele zaken weer rechtgezet. Zo is bijvoorbeeld een verwijderde steen vervangen. Maar veel is onomkeerbaar. En inwoners hebben aangegeven zich niet gehoord of begrepen te voelen door het gemeentebestuur. In de commissie is toegezegd dat niet alleen de brieven die belangrijk zijn voor de juridische kant bij de gemeente maar ook andere brieven die wellicht belangrijker zijn voor de inwoners aangetekend zullen worden verstuurd. En daar zijn wij blij mee. Het gemeentebestuur is geïnformeerd over veel gevallen waarbij het mis is gegaan. En ik zou graag willen weten of het college van mening is dat op al die punten deze verordening een verbetering is. En kan het college aangeven hoe zij vanaf nu omgaan met meldingen van de begraafplaats? Wij zijn blij dat er niet meer geruimd wordt voordat de besproken termijn is verlopen. En dat er volgens de verordening zorgvuldiger met inwoners wordt gecommuniceerd. Maar de kwaliteit valt of staat bij de uitvoering en bij controle. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb het dacht ik twee weken geleden ook al gezegd. Het is natuurlijk een heel delicaat onderwerp. En ik begrijp ook de emoties van de beide sprekers. Tegelijkertijd moet ik ook nu zeggen dat ik me niet kan vinden in de beeldvorming die u nu neerzet over de begraafplaats. De afgelopen collegeperiode zijn er twee zaken aan de orde geweest. En die kent u. Bij de wethouder op de wethouderstafel, daar wordt daarover geïnformeerd. Ik heb na de commissie nog eens heel goed doorgevraagd wat precies de meldingen zijn geweest van de afgelopen jaren. U moet bedenken dat de meeste vragen en klachten eigenlijk allemaal mondeling plaatsvinden op de begraafplaats zelf. En die worden ook eigenlijk allemaal afgedaan. In die zin beantwoord. En ik heb als het mag voorzitter gewoon een lijstje gemaakt van wat er gevraagd is de aantallen. En dan praat ik even over 2020 toen het dus ook inderdaad door de publiciteit ook denk ik goed onder de aandacht kwam. Er zijn vijf meldingen geweest over de onderhoud van de begraafplaats. En dan ging het eigenlijk over onkruid, laaghangende takken. En er worden ook trouwens heel veel telefonisch dingen aangekaart. Over de grafrechten zijn er een aantal meldingen binnen geweest, maar ook gewoon vragen, van waarom moet ik betalen als ik iets laat overboek zeg maar, overschrijven op een andere persoon. Er zijn negentien vragen gesteld afgelopen jaar over de grafbedekking. Maar zestien verzoeken daarvan was om een verzakte grafsteen recht te zetten aan de gemeente. Ja dat is geen klacht, dat is gewoon een vraag en een verzoek aan de gemeente. Twee verzoeken om buxussen te verwijderen die aangeplant waren door de rechthebbenden. En een verzoek om een buxus te snoeien die door de gemeente was geplant. Dat zijn die negentien meldingen over de grafbedekking. Er komen ook wel klachten binnen soms van gestolen spullen. Verdwenen bloemen, soms een beschadigd gedenkteken. Dus er wordt heel veel mondeling daar besproken, er wordt ook heel veel mondeling daar goed afgehandeld. Ik zei net, de meeste klachten zijn eigenlijk gewoon vragen, verzoeken. Staat natuurlijk buiten kijf over die twee gevallen waar we nu over spreken die nu ook de aanleiding zijn geweest, nogmaals de verordening maakt dat mogelijk maar dat had niet gemoeten. Wat mag hoeft niet gedaan te worden. Daar is ook excuus voor aangeboden. Dat had ook niet inderdaad zo gemoeten. Dus dat is duidelijk. Maar al die andere zaken die u noemt, ik heb er nog maar... Laat ik er eentje uithalen die u noemde. U noemde dat iemand bij een winkelier ging vragen wat hij mag neerzetten op het graf van Vredenhof. En dat die winkelier zegt, van de gemeente mag niks. Ja dat is geen manier van communiceren richting het college. Ik kan toch instaan wat een winkelier zegt over de begraafplaats? Als

zou dat hè dus kijk dat vind ik een vorm van beeldvorming waar een ja een college zich niet tegen kan verdedigen.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Dat viel niet onder de drie voorbeelden die ik aanhaalde.

De heer Meij: U noemde het net wel. En nogmaals het is net ook door de heer Slaa genoemd, u maakt het natuurlijk best lastig als er gevraagd wordt, waar gaat dit debat over, dan kan ik me erop voorbereiden. Ik moet maar gokken, gissen wat u nu vanavond te bergen brengt. Ik kon het natuurlijk wel een beetje bedenken. U noemde drie voorbeelden, maar in zo'n snel tempo dat ik het niet kon bijbenen. Ik heb dus afgelopen weken onderzoek gedaan en goed geïnformeerd wat die meldingen inhielden. Ik heb u net die negentien gevallen genoemd hoe dat opgebouwd is. Ik denk dat u mij ook als wethouder kent. En dan kijk ik ook zeker naar andere raadsleden van uw fractie die als er... Ik ben heel goed bereikbaar. Mensen weten me echt wel te vinden met e-mails, met bellen, met appjes. En daar reageer ik altijd heel snel op. Dus als er zulke ja zaken mis zijn dan hadden ze de wethouder die hier verantwoordelijk voor is ook mij heel makkelijk kunnen vinden. Dus wat ik ook net zei, ik denk dat de nogmaals, met alle respect voor de fouten die er gemaakt zijn, maar uw beeldvorming dat u neerzet dat er heel veel mis is, dat bestrijd ik echt ten zeerste. Ik ben gisteren eigenlijk nog even om nog eens te kijken hoe het erbij ligt, dat gaat natuurlijk al vaak over het beheer, onderhoud van de begraafplaats. Nou dat ziet er gewoon keurig uit. Dus er wordt heel veel werk verricht. Ben ik toevallig door corona is er lang niet altijd iemand aanwezig, althans niet een beheerder in dit geval. Maar ik sprak gewoon iemand die er net sinds januari werkt. Die trots is op zijn werk. Het onderhoud mag doen, het graafwerk mag doen, mensen kan aanspreken. Nou ik heb toch gevraagd met welke vragen krijgt u nou te maken. Nou dan waren het ook vaak dit soort vragen. Dus ik vind dat u die mensen echt tekort doet met deze beeldvorming. Want nogmaals het gaat over grote emoties. Over nabestaanden. Ik vind niet ja dat het dan op die manier zo besproken moet worden. Hier wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Tweede termijn? Meneer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Voor mij zit er in ieder geval een betrokken wethouder die na alle commotie en emotie die er over dit onderwerp geleefd een document heeft neergelegd waar de pijnpunten die in de samenleving zaten eruit zijn gehaald. Misschien een klein puntje dat aandacht zou verdienen, dan denken met name aan de postprocedure die in de verordening is meegenomen. En wellicht verdient het de aanbeveling dat bij aangetekende posten één of twee keer binnen de procedure de mogelijkheid wordt opgenomen om aangetekende post met ontvangstbevestiging in te voeren. Zodat u daarmee sterker staat bij eventuele procedures. Dank u wel.

De voorzitter: Toegevoegd punt, wethouder nog reageren?

De heer Meij: Iets in algemene zin?

De voorzitter: Ik geloof dat mevrouw Ripmeester toch een tweede termijn wil? Oké ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik dacht dat de wethouder eerst ging reageren. Het zijn dit jaar drie gevallen. En het was niet een winkelier maar een uitvaartondernemer. Maar dat doet er eigenlijk op dit moment niet zo heel veel toe. Het gaat niet over twee of drie, het gaat erom hoe we dit gaan voorkomen. En er zijn heel veel oudere zaken bij. En mijn zorg zit erin, hoe zorg... Ik ben heel blij met dat u onderzoek heeft gedaan. Ik ben heel blij dat het meeste van de meldingen gewoon inderdaad een melding is, een buxus of een wat had u nog meer, van een overschrijving hoe doe ik dat. Maar juist die pijnlijke verhalen daar ben ik heel erg door geraakt. Omdat dat weliswaar misschien verjaard is, niet dit afgelopen jaar is

gebeurd, misschien de afgelopen vijf jaar is gebeurd. Maar zo'n enorme impact heeft op een familie. En juist die gevallen zou ik willen voorkomen. En daarom heb ik ook die vragen gesteld van kan het college aangeven bevestigen dat juist op die punten de verordening nu gaat voorzien? En ook aangegeven dat ik ben blij dat die communicatie met die aangetekende brieven, ik hou niet van aangetekende brieven. Maar soms is het beter. Dat die plaatsvindt. Maar ook zou ik graag van u horen, van u heeft nu onderzoek gedaan naar die meldingen. Gaat u dat vaker doen? Gaat u daar al is het maar wordt het maar ergens in het reguliere proces opgenomen dat we een keer per jaar daar gaan vragen hoe het gaat. Ik zou dat heel graag van u terughoren. Want ik wil echt niet meer...

De voorzitter: Afronden.

Mevrouw Ripmeester: Zoveel verhalen moeten aanhoren. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ik kan u toezeggen dat het gewoon heel zorgvuldig gebeurt en ook in de toekomst gaat gebeuren. Hoe we dat gaan terugkoppelen, hoe we dat kunnen bespreken daar moeten we misschien nog eens over na denken. Kijk alarmbellen zijn afgegaan door alle commotie. Liever natuurlijk uiteraard absoluut niet op die manier. Maar het heeft natuurlijk wel geholpen om alle neuzen dezelfde richting op te krijgen. Het waren in mijn beleving mijn overtuiging uitzonderingen. Maar nogmaals, je kan je nergens fouten permitteren maar daar natuurlijk al helemaal niet. Dus alle antennes staan de goede kant op. En ik kan u garanderen dat ik erop zal nazien dat die zorgvuldigheid gewoon betracht blijft.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over tot stemming. Zijn er stemverklaringen? Het vaststellen van de verordening. Meneer Los.

De heer Los: Voorzitter, wij steunen het voorstel inclusief de aanbevelingen van de commissie. That's it.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er tegen stemmen? Is de verordening vastgesteld. Precies op tijd.

## **9. Uitvoering motie 2019-47 hondenlosloopgebied**

De voorzitter: Uitvoering motie 2019 en dan nummer 47 het hondenlosloopgebied ter vaststelling. Zijn er stemverklaringen? Meneer Los.

De heer Los: Voorzitter, ik ben bang van honden. Maar toch steun ik het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Dank voorzitter. Ook niet zo'n fan van honden, desalniettemin ik zal het voorstel steunen. Wel met de opmerking die ik gemaakt heb tijdens de commissievergadering, aandacht voor participatie. En in dit specifieke geval, maar in algemene zin. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij zijn tegen dit voorstel. De intentie is goed. De uitvoering is echter veel te uitgebreid. Er is alleen gevraagd om toestemming, een hek en een prullenbak. En om hiervoor 50.000 euro te investeren vinden wij in coronatijd onverantwoord.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Zijn er tegen stemmen? Mevrouw Van Nes-de Man hebben we al begrepen. Zijn er nog meer tegen stemmen? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld. Ter vaststelling was dit.

## 10. Casco herstel onderzoek Huishoudschool

De voorzitter: Ter debat nu, agendapunt 10, casco herstel onderzoek Huishoudschool. We hebben afgesproken een eerste termijn van max. twee minuten. En we doen er dan met zijn allen een half uur over. Laten we het gaan proberen. Wie van u? Aan die kant beginnen nou eens. Pennetje doet het niet. Meneer Rijdsdijk, meneer Van der Duijn Schouten, mevrouw Van Nes-de Man, meneer Van Neuren, meneer Kloos, meneer Mijnders, mevrouw Verdiesen, allemaal. Pardon? Doe je dat als ik net even niet kijk of? Nou ja kon toch zijn? Ik probeer maar. Meneer Ros. Wat zeiden we? Maximaal twee minuten. Meneer Ouwens, Leefbaar Ridderkerk, ga uw gang.

De heer Ouwens: Dank u voorzitter. Het is fijn dat er duidelijkheid is gekomen over de toekomst van de Huishoudschool. Het gebouw is aangewezen als gemeentelijk monument. Om het pand te kunnen herbestemmen is het belangrijk dat het casco intact kan blijven en dus waar nodig wordt hersteld. Op deze wijze kunnen we een vervolgstap gaan zetten en met elkaar bepalen welke nieuwe bestemming het pand gaat krijgen. Stap 1 is dus gezet, en daarvoor ligt het rapport casco herstel. We hebben het rapport bestudeerd en kunnen ons vinden in hetgeen er staat omschreven. Wel hebben we een aandachtspunt en een verzoek. Het aandachtspunt, er is een aanbeveling gedaan ten behoeve van beeldbepalende en waardevolle elementen. Met daarbij een overzicht van ingrepen die direct al uitgevoerd kunnen worden zonder dat deze invloed hebben op het toekomstig gebruik en bijdragen in conserveren van het gebouw. Er wordt best een flinke investering gedaan in het stand houden van de goten, circa 62.000 euro. Datgeen klinkt logisch, maar let hierbij op dat met de keuze voor het behoud van de goten voor in de toekomst je beperkt bent in oplossingen voor de dakconstructie. Je blijft hiermee namelijk afhankelijk van de huidige daklijn. Het advies van Leefbaar is ook om bij de uitwerking van het herstel te kijken of de goot echt zodanig hersteld moet worden en of het dak überhaupt bewaard kan blijven. Er kan dus worden nagedacht over een tijdelijke tussenvariant. Het verzoek, tevens doet Leefbaar het verzoek om het om de sanitaire voorzieningen mee te nemen voor de huidige tijdelijke gebruikers. Zodat deze fatsoenlijk naar het toilet kunnen. Het geraamde bedrag van 250.000 euro met een post onvoorzien biedt daar voldoende ruimte voor in onze ogen. En tot slot, wat Leefbaar betreft kan er worden doorgepakt met de keuze van herbestemming. Wij hebben hier al ideeën over welke we graag willen bespreken in de toekomst. Er zijn al initiatieven in de markt, maar denk hierbij ook aan ouderenhuisvesting of starterswoningen. Twee belangrijke doelgroepen in de ogen van Leefbaar Ridderkerk, welke een toegevoegde waarde leveren aan Ridderkerk en deze plek. En wij kijken uit naar de participatie. Dank u.

De voorzitter: Echt exact twee minuten. Meneer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voor het behoud van de Huishoudschool. De Huishoudschool is een karakteristiek gebouw met historische waarde. Het is bovendien een gebouw waar veel Ridderkerkers zich verbonden mee voelen. Het voorliggende voorstel is de eerste stap om de Huishoudschool in oude staat te herstellen. En heeft betrekking op het renoveren van het casco, het skelet van het gebouw. Dat is hard nodig, want het gebouw is de afgelopen jaren verkrot. De Partij van de Arbeid Ridderkerk vindt dat het college daarbij ook kritisch naar zichzelf moet kijken. Gebruikers en meerdere fracties in de raad hebben regelmatig aandacht gevraagd voor de verkrotting van de Huishoudschool. Dit had voor het college aanleiding kunnen zijn om Villex of een andere partij afspraken te maken over beter onderhoud. Of om al eerder met een voorstel te komen om de Huishoudschool op te knappen. Zei de toenmalige wethouder ruimtelijke ordening in 2016 al niet dat Ridderkerk bij het maken van plannen geen rekening meer hield met de tram. Mogelijk dat er dan geen kwart miljoen euro nodig was geweest om alleen al het casco te herstellen. Nu de eerste stap wordt gezet om de Huishoudschool te behouden is het zaak om door te pakken. In kader vinden we het een gemiste kans dat in het rapport van BOEi weliswaar die vervolgstappen worden beschreven, maar dat daarbij een concreet tijdpad en indicatie van het totaalbedrag dat de renovatie van het gebouw kost ontbreekt. Vraag

aan de wethouder, kunt u de raad van deze informatie voorzien? Tot slot nog iets over het toekomstig gebruik van de Huishoudschool. De Partij van de Arbeid Ridderkerk is voorstander van een breed participatietraject, waarbij gebruikers en inwoners serieus kunnen meepraten over een bestemming voor de Huishoudschool. Persoonlijk zouden we het daarbij als fractie mooi vinden als de Huishoudschool de komende jaren kon uitgroeien tot een echt dorpshart. Een plek voor ontmoeting en creativiteit van en door Ridderkerkers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van der Duijn Schouten, SGP.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, eindelijk kunnen er stappen gezet worden om het behoud van de Huishoudschool wat is aangewezen als een zeer waardevol cultuurhistorisch erfgoed te realiseren. Daar is de SGP-fractie blij mee. De bijbehorende kosten zijn fors. Nu al een kwart miljoen en later waarschijnlijk nog een veelvoud daarvan, als duidelijk is geworden hoe het toekomstig gebruik van de Huishoudschool eruit gaat zien. Voorzitter, wij zullen instemmen met deze eerste stap om een verdere verslechtering van het pand te voorkomen. Tegelijkertijd willen we het college meegeven dat wat de SGP-fractie betreft het zeer wenselijk is als het toekomstig gebruik opbrengsten genereert die de kapitaallasten van deze en dan eventuele investeringen kunnen dekken, oftewel een kostendekkende huuropbrengst. We begrijpen dat het college daar ook aan werkt, maar het leek ons goed om dat steuntje in de rug nog even mee te geven in het komende proces. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nes-de Man, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Dank u voorzitter. Wij zijn zeer verheugd dat dit pand nu op de gemeentelijke monumentenlijst is geplaatst en dat de gemeente nu voor het onderhoud verantwoordelijk is. Goed dat er een voorstel ligt om achterstallig onderhoud snel aan te pakken. Wat de herbestemming betreft, het hoeft toch niet zo moeilijk te zijn? Er is een burgerinitiatief, genaamd MOED. Een aantal stichtingen en bedrijfjes die hierin verenigd zijn zitten al jaren in dit pand en dragen het een warm hart toe. Wat wil je nog meer? Toch zeker niet een bureau inhuren om over de herbestemmingen een rapport te schrijven? MOED heeft draagvlak en is ontstaan vanuit het huidige gebruik van dit pand. Neem dit als basis. Ga of blijf met hen als belangrijke partner zien en maak van daaruit een plan. Misschien zou hier zelfs ruimte kunnen zijn voor het jongeren centrum de Gooth en de Loods. Dan zouden we direct middelen hebben om het hele pand op te knappen. Daar staat 4.1 miljoen voor. Dank u

De voorzitter: Meneer Van Neuren, Partij 18PLUS.

De heer Van Neuren: Bedankt voorzitter. Voor ons ligt het raadsvoorstel casco herstel onderzoek Huishoudschool. Het betreft hier een plan met een negenenzestigjarige Ridderkerkse historie. De strijd om de Huishoudschool binnen onze dorpsgrens stamt echter al vanuit 1946, toen de wijk Bolnes en Slikkerveer streeden om zo'n school. We moeten überhaupt blij zijn dat er ooit een Huishoudschool gekomen is. Aangezien er toentertijd een politieke partij met een rode roos alles aan zou doen om dit tegen te gaan. Het uiteindelijke besluit viel in 1948, waardoor de eerste meisjes een uitnodiging kregen om zich 9 september te melden bij de Huishoudschool aan Churchillplein te Slikkerveer. Voorzitter, maandag 19 november 1951 was te lezen in De Rotterdammer, Ridderkerk maakt een structuurverandering door van landbouw naar industrie. Een nieuwe Huishoudschool voor 350 leerlingen zal binnen enkele officieel geopend worden. Een school in de woorden van toen voor de geestelijke en maatschappelijke vorming van meisje die toch straks de huisvrouwen van de nieuwe generatie zullen zijn. Wegens groot succes kon 11 april 1962 de nieuwe vleugel geopend worden. Zodat er met vijf extra lokalen toen de grootste school op dit gebied geboren was. Op 7 december 1989 verdween de naam van de Huishoudschool, ook wel de Spinazieacademie. Een betere naam voor deze tijd werd gevonden in de Wegwijzer. Na het Farel en Albeda is er geen onderwijsinvulling meer gevonden voor dit historische pand en heeft Villex via hun



antikraakformule het beheer verzorgd. Bij Villex is het mogelijk te huren voor een zeer laag bedrag met het risico van onzekerheid wanneer dit zal eindigen door sloop of herbestemming. Doordat de provincie de claim van het tramtracé heeft laten gaan is het vrij weg om verstandig te investeren in en aan het pand. Partij 18PLUS is blij dat dit historische pand behouden blijft en kijkt uit naar de uitkomst van het herbestemmingsonderzoek en praat graag op een later moment mee over de nieuwe invulling.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kloos, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Als u deze EvR-fractie diep in het hart zou kijken, dan zou onze eerste voorkeur zijn geweest, breek die Huishoudschool af en zet daar mooie woningen neer voor jong en oud. Maar ik denk dat we dan op zoveel gevoelige tenen trappen dat dat niet wenselijk is daar keihard voor te gaan pleiten. Gelet op dat historische aspect zullen wij daarom het voorstel ondersteunen, om daar maar dit gebouw wat dan een zekere waarde heeft voor onze gemeente de casco voorzieningen te versterken. We raden uiteraard het college verder wel aan dit waar nodig en in de verdere plannen mee te nemen de inspraak die MOED althans MOED ons heeft aangeboden mede in overweging te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Een bijdrage van het CDA, maar geschreven door mijn collega Breeman. Na vele jaren van vrijwel geen onderhoud is het CDA blij met de nieuwe initiatieven rondom dit bijzondere gebouw met zijn specifieke kenmerken. Gedurende de jaren die achter ons liggen bleef de kans aanwezig. Dat gebouw zou moeten plaatsmaken voor een tramtracé. Door het gebouw was anti-sloop al die jaren in handen te houden van Villex hebben we het pand een tijdelijke functie kunnen geven in de vorm van een Workcheap-locatie. En tegelijkertijd het voortbestaan kunnen waarborgen. Met lage anti-kraak huren hebben zich veel bedrijven de laatste jaren hier kunnen vestigen. Veel startende ondernemers met het nodige enthousiasme hebben hier hun nou ja heil gevonden. Helaas zijn de gevolgen van het achterstallig onderhoud niet onzichtbaar gebleven. Wij realiseren ons dat het nodige moet gebeuren om dit pand weer terug te brengen in de redelijke tot goede staat. Wij delen de gedachte om dit gebouw met zijn cultuurhistorische kenmerken te herstellen. Het beschikbaar stellen van een investeringsbudget van 250.000 euro inclusief btw voor het casco herstel is daarmee een belangrijke stap die er hiermee gezet wordt. Als CDA zijn we verheugd met deze inzet en we hopen dan ook dat met kennis en visie en goede participatie met de huidige dan wel de toekomstige huurders er een bijzondere ontmoetingsplaats kan ontstaan. Een plek waar iedere Ridderkerker laagdrempelig en op eenvoudige manier iets voor elkaar kunnen betekenen. Dank u.

De voorzitter: Nou ik weet niet zeker of ik alles begrepen heb. Maar u bent het er zelf wel mee eens wat u voorgelezen heeft?

De heer Mijnders: 100% mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Goed zo. Mevrouw Verdiesen, VVD

Mevrouw Verdiesen: Voorzitter, een Ridderkerk van de toekomst is een van de speerpunten van de VVD. Het opknappen van een gebouw van zeventig jaar oud in een deplorabele staat past niet in ons toekomstbeeld. De gevraagde 250.000 euro is pas een eerste stap en er zullen nog velen honderdduizenden euro's aan kosten volgen voor een pand waarvan de bestemming nog in onderzoek is. De VVD Ridderkerk zou graag zien dat het terrein van de voormalige Huishoudschool wordt benut voor woningbouw. We staan voor een enorme maatschappelijke opgave om in de zuidelijke Randstad 100.000 woningen voor 2025 te bouwen zoals woondeal is afgesproken. En Ridderkerk kan hier een bijdrage aan leveren door op deze locatie bijvoorbeeld starters en seniorenwoningen te bouwen. En zo de doorstroom en mede de doorstroom op de woningmarkt te bevorderen. Daarmee wordt toekomstperspectief aan onze

inwoners geboden. En daarbij zou er een plek ingeruimd kunnen worden voor maatschappelijk organisaties of beginnende ondernemers. Wellicht is het een idee om enkele karakteristieke kenmerken van de voormalige Huishoudschool zoals het torentje en de ronde ramen te behouden. En deze een mooie plek in het ontwerp van de nieuwe woningen te geven. Zodat die historische link herkenbaar is. De VVD ziet graag dat we een stap voorwaarts maken in Ridderkerk. En niet blijven hangen in het verleden. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot meneer Ros, GroenLinks.

De heer Ros: Kort voorzitter, het college vraagt de raad in te stemmen met een kwart miljoen voor de renovatie van de Huishoudschool. Niet verrassend, want stond in 2018 al in het coalitieakkoord. Daarover heeft eigenlijk GroenLinks maar één simpele vraag. Vanaf 2018 is het college er al mee bezig om een invulling te vinden voor de Huishoudschool. Uiteraard enigszins onder voorbehoud van het officiële besluit van de provincie om het tramtracé te schrappen. Dus de vraag, op welk college gaat u inzetten en waarvoor vraagt u nu 250.000 euro aan de raad? Uit de commissievergadering bleek dat er al gesprekken zijn met een en misschien wel meerdere organisaties over de invulling. Voorzitter, volgens mij zou het onderzoek en het totaalplaatje aan de raad gepresenteerd moeten worden van nou dit kunnen we doen met woningbouw, dit kunnen we doen maatschappelijk, en zoveel brengt het ons op en zoveel kost het ons. We hebben dit pand nu weet ik hoeveel jaar laten verpauperen. En nu moeten we ineens 250.000 euro uittrekken. En we weten niet eens waarvoor. Voorzitter, graag een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Pardon. Meneer Van Duijn Schouten wil interrumpen. Ga uw gang.

De heer Van Duijn Schouten: Ja voorzitter, ik ben wel heel verbaasd door de bijdrage van de heer Ros, D66. 250, hij heeft geen idee waarom. Oh sorry, GroenLinks. Hij heeft geen idee waarvoor. Ik bedoel er zit een gedetailleerde begroting bij tot op de cent. En dan gaat hij hier zeggen dat hij geen idee heeft waarvoor het is. Dan zou ik zeggen, lees de stukken meneer Ros, dan weet u waar het over gaat.

De heer Ros: Voorzitter, als u me toestaat. Uiteraard heb ik de stukken helemaal gelezen. Ik heb de begroting gezien, ik heb de stukken gezien over ramen, dakgoten en weet ik veel allemaal. Maar we weten niet waarvoor we dit uitgeven, omdat we nog geen idee hebben wat de invulling gaat worden. Gaan we 250.000 euro investeren in woningbouw? Of gaan we 250.000 investeren in maatschappelijk? Of gaan ja iets heel anders doen? Dus we hebben geen idee waarvoor we het uitgeven, wat het perspectief is. En volgens mij kan het niet anders dan het college weer ander perspectief heeft. Dus daarom ben ik benieuwd.

De voorzitter: Meneer Van Duijn Schouten.

De heer Van Duijn Schouten: Ja voorzitter, daarin is het ook duidelijk dat dit alleen een stap is om het pand te conserveren. Dat het behouden blijft. Ik bedoel, ik hoor partijen hier ook zeggen sloop het gewoon. Ja dat is prima, dat is helder, dan weet je waar je het niet aan uitgeeft. We weten nu als we 250.000 euro uitgeven dat het pand in ieder geval behouden kan blijven en het is ook volkomen duidelijk dat er straks als de bestemming helders is er nog veel meer investering gevraagd wordt.

De voorzitter: Meneer Ros tot slot.

De heer Ros: Dank u wel voorzitter. Het moet toch zo zijn dat als er vanaf 2018 al nagedacht is over een invulling van dit pand dat dat nu gedeeld kan worden? Dat we niet in het ongewisse zijn waarvoor we dit gaan uitgeven?

De voorzitter: We gaan naar de wethouder. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja dank u wel voorzitter. Gehoord hebbende de raad dacht ik hier een mooi pleidooi te houden dat er unanieme liefde voor de Huishoudschool blijkt te zijn, maar dat is niet het geval. Alhoewel de liefde vanavond ontstaan is bij de heer Kloos begrijp ik voor de Huishoudschool. Dus dat is mooi in ieder geval. Er zijn een aantal vragen gesteld. De heer Ouwens van Leefbaar Ridderkerk dan dus expert op dit gebied doet aanbevelingen en een verzoek. Aanbevelingen en verzoek neem ik mee ook straks met de herstel van de casco of we gelijk het sanitair gelijk op kunnen pakken voor de huidige gebruikers. Het zullen geen gouden tegeltjes worden. Maar wellicht dat er wel wat mogelijk is binnen de huidige begroting. Ik hoor GroenLinks zeggen van op welk college gaat u inzetten, college. Ja bij het ontwikkelperspectief centrum zijn we te snel met voorstellen, hier zijn we blijkbaar weer te traag. Maar dit college is voor behoud van de Huishoudschool. We willen dat casco gewoon in stand houden. Er komt een herbestemmingsonderzoek. Dat gaan we breed doen met het participatietraject. Dus de huidige gebruikers worden daarbij betrokken. Maar ook de inwoners van Ridderkerk die ideeën hebben over de Huishoudschool en uitkomst daarvan komt hier zeker terug. Want wij willen de Huishoudschool behouden. Wij willen daarin investeren. En de toekomstige gebruiker die mag daarvoor de kostprijs dekkende huur gaan zitten. Voorzitter, volgens mij ben ik ook zo door de vragen heen. Dank u wel.

De voorzitter: Behoeftte aan een tweede termijn? Mevrouw... Ik kijk eerst even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Wie was dat nou weer? Dat is die mevrouw die in ons iPad zit he? Ja. Was er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie hier en daar een hand. Dan doen we gewoon het rijtje. Meneer Ouwens, nee. Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u voorzitter. Ik ben het wel eens met de heer Ros dat hij zegt van waar werken we nu naartoe. Ik had de wethouder ook gevraagd om aan te geven van ja wat is het tijd... Is er een concreet tijdpad? Wat is dat en wat is de indicatie van het totaalbedrag wat met de renovatie van het gebouw is gemoeid? Of hij de raad van die informatie ja kan voorzien. Dat vind ik toch wel heel ja belangrijk. Want anders...

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten wil interrumperen.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja voorzitter, ik hoor aan alle kanten dat het college aan moet geven waar werken we naartoe. En tegelijkertijd aan alle kanten de oproep om de participatie vooral breed te trekken. Ik bedoel als de wethouder vanavond had gezegd, nou dat is een beetje de denkrichting die we hebben. Dan is natuurlijk tegelijkertijd de vraag, ja en de participatie dan? Ik bedoel het is het een of het ander. Wilt u een breed participatietraject, dan kost dat tijd. Of wilt u vanavond weten waar het naartoe gaat? Dat gaat natuurlijk ook niet samen.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Dank u voorzitter. Daar ben ik het niet mee eens. Ik denk dat je ook in een tijdpad heel duidelijk een participatietraject kan aangeven welke stappen je daarin wil zetten en op welke termijn je ergens ja naartoe wil werken. Het is vanavond ook heel vaak gegaan ook bij andere onderwerpen over nou ja het informeren van mensen, het geven van terugkoppelingen. Ik wil er aandacht voor vragen dat als de werkzaamheden uitgevoerd gaan worden aan de Huishoudschool dat de huidige gebruikers daarover ook ja goed geïnformeerd worden. En ik wil ook aan de wethouder vragen dat als het zo mag zijn dat zij tijdelijk niet van hun ruimte ja gebruik kunnen maken dat er dan voor een passende oplossing ja gekeken wordt.

En wat ons betreft zou dat ook een financiële compensatie kunnen zijn. Daar graag een toezegging op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja voorzitter, voordat de wethouder die toezegging gaat doen, ik wil toch wel even meegeven dat op dit moment de mensen daar gewoon wel in een soort goedkope sfeer zitten. Dus ik denk dat je wel moet verwachten dat je daar ook niet alle gemakken krijgt op het moment dat de uiteindelijke verbouwing gaat plaatsvinden.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, tuurlijk kan er in een tijdspad een participatietraject meegenomen worden. Daar doelt mijn opmerking niet op. Mijn opmerking doelt op het feit dat er vanavond door diverse partijen gevraagd wordt om al aan te geven welke richting het college denkt met een invulling. En dat zou niet pas maken met tegelijkertijd een breed participatietraject.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, ook richting de heer Van der Duijn Schouten, de wethouder geeft al aan hij heeft het over een nieuwe huurder en gebruikers. En dat impliceert toch op zijn minst dat het gaat om bijvoorbeeld bedrijven of iets van ondernemers of maatschappelijk. Dus die richting die zou het toch kunnen geven dat inzicht? Dan hoeft je toch helemaal nog niks te doen met participatie en zo? Maar dan sluit je bijvoorbeeld woningbouw uit.

De voorzitter: Meneer Rijsdijk, het was uw termijn eigenlijk.

De heer Rijsdijk: Ja dat klopt. Nou een paar afrondende opmerkingen voorzitter. Ik denk dat je heel goed in een tijdslijn aan kan geven voor de participatie en dat je daarbij ook zou kunnen aangeven of je bijvoorbeeld deze collegeperiode nog tot een toekomstige invulling van dat gebouw wil komen. Volgens mij zou dat heel goed kunnen en ik heb me juist uitgesproken voor een breed participatietraject. Richting de heer Kooijman zou ik willen zeggen, het klopt die mensen zitten er voor relatief ja weinig geld. Maar ze betalen er wel geld voor. Er is wel een contractuele overeenkomst. En in die zin als er sprake is ja het zijn wel gewoon ja het zijn wel huurders vind ik het niet meer dan billijk dat mochten zij niet van die ruimte gebruik kunnen maken dat we dan nou ja kijken voor een passende oplossing. Als laatste nog een opmerking via de voorzitter aan de wethouder. De wethouder sprak uit van, nou ja we zijn u voor een commercieel tarief. Hij gaf in de commissievergaderingen aan dat alle mogelijkheden nog open laten. Dus ook dat er misschien andere laagdrempelige initiatieven zouden kunnen plaatsvinden. Hoe zit het nu? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van der Duijn Schouten. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Ik gaf even aan dat het wat ons betreft burgerinitiatief van MOED een mooie basis zou kunnen zijn om de burgerparticipatie om daarvan de burgerparticipatie te starten. Er ligt een plan en neem dat serieus en gooi dat niet op de grote hoop van nou we gaan een algemeen traject starten. Er ligt een plan en neem dat als basis mee en kijk hoe dat men daar tegenover staat zou ik zeggen. Mensen hebben er heel veel tijd ingestopt en zijn er jaren mee bezig. En verder kan ik mij volledig aansluiten bij de opmerking van de Partij van de Arbeid waar het gaat om zorgvuldiger omgaan met de huidige huurders tijdens de verbouwing. En hoe dat dan is dat wil ik dan in het midden laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Neuren. Meneer Kloos. Meneer Mijnders.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ja het mag wel weer duidelijk zijn als ik de discussie hoor, maar als CDA zijn we zo ontzettend blij dat we nu eindelijk gaan investeren in de Huishoudschool, dat dit prachtige pand ook behouden mag blijven. Eindelijk, al jaren strijden we hiervoor. En we kijken ook heel erg uit naar het participatietraject om te kijken wat voor mooie invulling dit pand krijgt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen. Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. Ik ben wel enigszins teleurgesteld dat de wethouder niet een klein doorkijkje in de toekomst geeft. En dat bleek al uit mijn opmerking misschien. Hij vergelijkt het zelfs met ontwikkelingsperspectief centrum. En daar heb ik hem juist mee geconfronteerd gecompimenteerd dat het juist zo'n goed voorstuk was waarbij je dus wel de toekomst zag. En daarna in deelprojecten waar je het eens of niet mee eens kan zijn terugkomt naar de raad. Dus daar zag je juist wel van waar willen we heen en die stip op de horizon. Maar voorzitter, zij delen wel de mening van wethouder dat het en delen zij liefde voor de Huishoudschool. Het is gewoon een prachtig pand. En er stond een tijdje geleden tot een tijdje geleden een prachtig pand de Kuyperschool waarvan we ook gezegd hebben van nou dat zou eigenlijk behouden moeten worden. Omdat het gewoon beeldbepalende gebouwen zijn. Dat het nu een gemeentelijk monument is doet er niet veel vanaf. Want ja dat lijkt vrij lukraak te gaan. Maar want inmiddels is de het gebouw naast de Kuyperschool, de woning daarnaast, is wel een monument bijvoorbeeld. Dus maar we delen dus de liefde voor de Huishoudschool en we vinden het een prachtig pand. En we denken dat het behouden moet blijven voor Ridderkerk, dus zullen we voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder. Meneer Kooijman?

De heer Kooijman: Heel even kort het standpunt van de ChristenUnie. Want we hebben geen eerdere bijdragen. ChristenUnie is voorstander van dit verdere onderzoek en het behoud van de Huishoudschool. Dus we zijn zeker blij dat dit nu gaat gebeuren. We hadden het het liefst eerder gedaan, maar we zaten even te wachten tot een uitspraak definitief over de tram. Dat hebben we eindelijk gehad, en nu kunnen we verder.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Er zijn nog een paar aanvullende vragen gesteld. Burger op 1 geeft aan, er ligt al een plan van de huidige gebruikers van MOED. Ik heb een gesprek ook gehad met de gebruikers. Maar daar heb ik ook aangegeven dat we gewoon een breed herbestemmingsonderzoek gaan doen waar zij onderdeel van kunnen zijn. Maar ook andere inwoners van Ridderkerk mogen daar onderdeel van uitmaken. Richting de Partij van de Arbeid die geeft aan dat het huurders zijn. Dat wil ik graag corrigeren. Het zijn gebruikers. Er is een anti-kraakconstructie. Laat dat ook helder zijn. Dat heeft voordelen met de lage prijs voor het gebruik van lokalen. Het heeft ook een nadeel dat je er binnen een aantal weken uitgezet kan worden als er een andere bestemming komt voor het pand. We zullen ze uiteraard informeren over de werkzaamheden. En daarbij betrekken zoveel mogelijk. Maar de toezegging voor een financiële conversatie ga ik zeker niet doen. Want ze zitten daar echt voor een appel en een ei waar veel ondernemers jaloers op zijn. Daarnaast heeft de heer...

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. Wethouder zegt, ze zitten voor een appel en een ei waar menig ondernemer jaloers op is. Ze zitten ook met ellende, met nattigheid. Ze hebben heel veel zelf aan het pand gedaan, gerepareerd. En het feit dat ze er zitten en dat gedaan hebben maakt wel dat het pand er nu nog staat. Anders had er niks gestaan. Dus neem dat alsjeblief mee als er verbouwd gaat worden en

u er moet gekeken worden hoe kunnen we de gebruikers tegemoetkomen als ze een tijd geen gebruik van maken. Ik vind het erg kil en koud om te zeggen, daar doen we niks mee. Dat is onterecht.

De voorzitter: Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb gevraagd om een passende oplossing. Bijvoorbeeld een financiële compensatie. De wethouder geeft aan met dat laatste niet mee te gaan. Is hij wel bereid om te kijken als er overlast is van die verbouwing dat er een passende oplossing komt voor die mensen? Dat we zorgvuldig met de gebruikers omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Os: Dank u wel voorzitter. Uiteraard gaan we zorgvuldig met de gebruikers om. We hebben nog meer maatschappelijk vastgoed. Dus als het nodig is dat zij tijdelijk het gebouw moeten verlaten voor een verbouwing dan gaan we echt wel kijken of er mogelijkheden zijn binnen ander maatschappelijk vastgoed. Alleen wat ik niet ga doen is een toezegging voor financiële compensatie bij de gebruikers. Daarnaast spreekt de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid dat ik een commercieel tarief heb genoemd. Ik heb het over kostprijs dekkende tarief gehad. Zowel in de commissie als nu in de raad. En dat is toch echt wel wat anders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijsdijk tot slot.

De heer Rijsdijk: Ja dank u voorzitter. Ik ben op zich wel blij met die laatste woorden. Ik had nog wel gevraagd naar concreet tijdspad of dat aan de raad gegeven kon worden en een indicatie voor een totaalbedrag. En als dat niet gegeven kan worden, wanneer dat wel zou kunnen. Dank u wel.

De heer Van Os: Voorzitter, dank u wel. Ja dat verzoek is eerder al gedaan door de Partij van de Arbeid en daar hebben we schriftelijk op gereageerd dat we dat bij het herbestemmingsonderzoek het voorstel richting de raad mee zullen geven wat de financiële consequenties zullen zijn. We zijn begonnen met het herbestemmingsonderzoek. De afdeling maatschappelijk vastgoed is momenteel bezig om te kijken hoe we dat participatietraject in gaan richten. Dus we gaan echt voortvarend aan de slag. Als de raad vanavond akkoord geeft op dit deel van het voorstel dan kunnen we ook het casco gaan herstellen. En tegelijkertijd loopt dat herbestemmingsonderzoek. En dan hoopt dit college in deze collegeperiode richting de heer Ros nog met een voorstel te komen zodat die Huishoudschool in de toekomst echt behouden blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was de beraadslaging. Gaan we over tot besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Zijn er tegen stemmers? Dat is de VVD, dat hadden wij al begrepen. Dan is het voorstel aangenomen. En vastgesteld.

## **11. Vaststellen Verordening klachtenbehandeling Ridderkerk 2020**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 11 met uw welnemen. Het is elf uur. Proberen we het nog steeds? Nou ik zie een laaiend enthousiasme in de zaal. Punt 11, vaststellen van de verordening klachtenbehandeling Ridderkerk 2020. Dat ligt voor ter debat. Dat wil zeggen dat de PvdA en de ChristenUnie hebben aangegeven het woord te willen voeren. Maximaal drie minuten termijn. Een totaal van vijftien minuten. En mevrouw de Partij van de Arbeid, mevrouw Ripmeester heeft een amendement ingediend zodat die als eerste het woord krijgt. Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Ja dank u wel voorzitter. De amendement is gemaakt op basis van de mail die we vanmorgen ontvingen van het Maatschappelijk Burgerplatform. De voorliggende verordening maakt duidelijk hoe een en ander intern is geregeld. De oude verordening dateert uit 2005 en nieuwe wetten en

decentralisaties in 2015 vroegen om een nieuwe klachtenverordening. Daarom vraagt de Maatschappelijk Burgerplatform sinds die tijd daarom. De wereld wordt complexer en juridische, en de positie van inwoners is niet sterk. Er is een convenant met de platforms afgesloten waarin staat dat hen om advies wordt gevraagd over die zaken die de inwoner raakt. Participatie staat ook in het coalitieakkoord. Bij het opstellen van deze verordening bleek dat is volstaan met een gedachtewisseling met enkele leden van platforms en een terugkoppeling per mail. Er is geen advies gevraagd. Terwijl deze verordening de basis is bij verdere uitwerking. De breed gesteunde motie opzij schuivend heeft het college in de verordening op laten nemen verder te gaan met Nationale ombudsman. Er verandert dus niets. Bij wet was namelijk al geregeld dat inwoners bij de Nationale ombudsman terecht konden. Het kost inwoners veel energie om een klacht in te dienen, het proces te doorlopen en nog meer energie om de afstand naar de Nationale ombudsman te overbruggen. Bejegening door medewerkers is iets waardoor een inwoner kwaliteit van dienstverlening ervaart. De regeling die voorligt gaat expliciet niet over de bejegeningklachten door BAR-medewerkers, BAR-ambtenaren, staat in artikel 2.5. Er wordt verwezen naar de klachtenregeling van de BAR-organisatie. Maar die wordt niet door de gemeenteraad vastgesteld en daar heeft de gemeenteraad geen invloed op. De raad staat daar op afstand. Er wordt al gewerkt volgens de nieuwe procedure en dan blijkt dat klachten alleen worden gezien als klachten als ze op de juiste wijze worden ingediend. De brieven naar ambtenaren zijn dat blijkbaar niet. De meldingen op social media ook niet. De meldingen bij de wijkregisseurs blijkbaar ook niet, enzovoort. De Nationale ombudsman heeft een prima rapport uitgebracht over goede klachtenbehandeling. Het lijkt zinvol om dat eens te bekijken. Hoe slechten we drempels? Beschermst deze verordening de overheidsorganisatie of de burger? Ook daarom is het wenselijk dat de platforms in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen op het voorliggen stuk voordat we tot vaststelling overgaan. Vandaar dat we samen met Burger op 1 het amendement indienen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Dank u wel. De klachtenprocedure die voor ons ligt stemt de ChristenUnie tevreden. Een verbetering ten aanzien van de oude versie. En het proces van klacht indienen tot afhandelen is wat ons betreft scherper, rollen zijn duidelijker. En ook de functie van een ombudsman heeft meer plek gekregen. En daar worden wij blij van. Waarom? Ik ga dat uitleggen met behulp van het woord knäckebröd. Het is een van de weinige leenwoorden die we uit Zweden hebben overgenomen. En voor iedereen is dat bekend. Het woord ombudsman is ook zo'n Zweeds leenwoord. Bij een ombudsman kun je terecht wanneer je ontevreden bent over een klachtafhandeling. Een ombudsman luistert en zoekt samen naar een oplossing. Elke gemeente in Nederland werkt met een ombudsman. Je mag daarbij kiezen of je als gemeente aansluit bij de Nationale ombudsman, of dat je wil werken met een plaatselijke ombudsman. Belangrijk aan een ombudsman is dat deze bereikbaar en dichtbij voelt. Bereikbaar en dichtbij zijn, dat was een van de redenen waarom de ChristenUnie samen met de PvdA en andere partijen verleden jaar aan het college vroeg of zij wilde onderzoeken wat het zou brengen wanneer er in Ridderkerk een eigen ombudsman zou zijn. Deze motie werd aangenomen. De ChristenUnie diende deze motie mee in omdat we staan voor een bereikbare overheid. En omdat we de zorg delen die de Nationale ombudsman dit jaar aangaf. De overheid is vaak te ver weg en te ingewikkeld geworden. De motie werd afgedaan op een wijze waar wij niet gelukkig mee waren. Er kwam geen onderzoek. Op de raadsvergadering van 19 maart wilden we de uitwerking aan de orde stellen. Door alle zorgen met betrekking tot de coronacrisis is dit niet doorgegaan. Vandaag ligt zowel de niet afgedane motie als het voorstel voor een nieuwe klachtenprocedure voor ons. En voor ons komt dat nu mooi bij elkaar. Onze wens om als een overheid laagdrempelige klachtenprocedure te hebben en een laagdrempelige een zichtbare ombudsfunctie. Is de motie daarmee voor ons afgedaan? Bijna. De ombudsman heeft meer een plek in deze klachtenprocedure gekregen. Dat is mooi, maar onzes inziens moet er meer bekendheid worden gecreëerd, zodat de ombudsman ook echt daadwerkelijk dichtbij voelt. We zouden daarom graag twee toezeggingen willen. Zou er een commissiebijeenkomst kunnen worden georganiseerd waarin de ombudsman komt vertellen

hoe hij werkt? En op welke wijze hij ervoor zorgt dat hij vertrouwt en dichtbij voelt voor klagende inwoners? En ten tweede, er is een mooi begin gemaakt zagen we ik geloof een week of twee weken terug om ook in de plaatselijke media meer aandacht te geven aan de rol van de ombudsman. We willen u vragen dit door te zetten. En daarbij zowel in te zetten op de Blauwkai als de sociale media. Wanneer we deze twee toezeggingen krijgen zien we de motie als afgedaan. Afsluitend nog even terug naar knäckebröd, een Zweeds woord waarvan iedereen weet wat het is. De ChristenUnie hoopt dat dit de komende tijd ook zo gaat gelden voor het woord ombudsman en voor de klachtenregeling. Voor iedereen duidelijk, voor iedereen dichtbij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tegenwoordig heb je knäckebröd van Bolletje. Moet niet veel gekker worden. Knäckebröd, wel lekker. De klachtenregeling. De oude stamt uit 2005, en er waren dus een heleboel redenen om de klachtenregeling aan te passen aan de nieuwe tijd. Maar vooral ook door de komst van de BAR-organisatie als zodanig. Dat was ook al reden genoeg. En daar is lang en hard aan gewerkt. Niet alleen deze klachtenregeling, maar natuurlijk ook de klachtenregeling van de BAR-organisatie die vastgesteld wordt door het AB van de BAR-organisatie wat me logisch lijkt. Dan de klachtenregeling van de drie gemeentes. Die gaan vooral over griffie, raad en college. En dan komt er zo is u ook wel verteld denk ik een specifieke klachtenregeling die zich richt op het sociaal domein. Uit die drie stappen bestaat dat. Medio 2019 hebben beide platforms meegedacht over het hele nieuwe klachtenproces. Zeg maar aan de voorkant. Nogmaals, die oude regeling stamt uit 2005. Dat meedenken van die beide platforms heeft ook geleid tot een aantal uitgangspunten voor het nieuwe proces. En de daarbij behorende werkwijze. En die is ook aangescherpt op de volgende onderwerpen. En dat is ook allemaal teruggekoppeld. Namelijk de klant op één en de klacht op twee. En de klager die wil vooral snel iemand spreken. Ook dat hebben we zo goed mogelijk zien te regelen. En vooral ook we moeten willen leren van de klachten. Of zoals ik het in mijn eigen woorden zeg, wij beschouwen iedere klacht als een gratis advies. De laatste namelijk die klachtenregeling specifiek voor het sociaal domein zal uiteraard ter advies worden voorgelegd aan de beide platforms. Overigens is in de convenant geregeld dat het burgerplatform adviseert niet over breed gezegd zaken die de inwoner raakt, nee zaken die betrekking hebben over het door de raad vast te stellen beleid op het sociaal domein. Zo is het convenant geregeld en met het Minimaplatform specifiek dat beleid wat zich richt op armoede staat allemaal in de convenant. Dus de algemene klachtenregeling daarover zijn gesprekken gevoerd met beide platforms. Die hebben daarover hun mening gebracht. Dat was ter informatie. Daar is wel degelijk serieus naar gekeken. Heeft ook gevolgen gehad en de specifieke klachtenregeling die betrekking heeft op sociaal domein zal ter advisering worden voorgelegd aan de platforms. En wij denken dat we dat heel goed geregeld hebben. En ook weet iedereen dat het de platforms vrij staat ongevraagd advies uit te brengen dan wel over het sociaal domein dan wel over het armoedebelief. Gevraagd en ongevraagd. De ombudsfunctie ja hij wordt er ook in genoemd. En dat is ook goed. En daar is ook een specifiek verband. We gaan het er straks misschien nog wel even over hebben. Maar sinds 2006 is het verplicht voor gemeenten om een ombudsfunctie in welke vorm dan ook te hebben in je gemeente. Pardon? Oh u wilt interrumpen. Ja ik zit zo geconcentreerd in mijn verhaal. Maar ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. U was het gaat dus ook... ik wilde interrumpen op een stukje terug zeg maar. Waarin u aangeeft ja maar we gaan ze wel betrekken, maar dan alleen op dat stukje op het sociaal domein. Alleen dit gedeelte bepaalt daartoe al de richting. En hoe kan als dit vangnet niet goed is, als dit gedeelte al niet goed is, hoe kan de uitwerking dan goed zijn? Dus ik vind het echt een gemiste kans dat er geen advies is gevraagd.

De voorzitter: Ja we agree to disagree zeggen ze in Verweggistan. Ik denk dat het wel goed is... ik denk zelfs dat het heel erg zorgvuldig is gegaan. En over dat wat zich richt op het sociaal domein dat wordt ter advisering voorgelegd aan de platforms precies zoals we het hebben afgesproken. En het is ook eerder gedeeld. Dus er is ook niks geen schimmigheid of wat dan ook over te delen. En de vangnet het sociaal



domein als vangnet is goed geregeld in de klachtenprocedure. Daar kan ook geen misverstand over bestaan. De ombudsman sinds 2006 zijn we dus verplicht om een ombudsfunctie te hebben. En destijds heeft de gemeenteraad besloten zich aan te sluiten bij de landelijke ombudsman. Dat vond ik een dat vind ik nog steeds een heel goed besluit, want het bevalt ons goed. En wij hebben een goede relatie met de ombudsman. Wij weten hem te vinden, hij weet ons te vinden. En ik vind het een heel puik idee van mevrouw De Wolff om de ombudsman eens uit te nodigen hier in de commissie om met ons te praten over Ridderkerkse zaken. Wat ziet hij hier in Ridderkerk? Wat valt hem daarin op? En ook zodanig dat wij in de gelegenheid zijn hem vragen te stellen hoe het allemaal zit. Dus goed idee, dat wil ik zeker doen. En inderdaad hebben wij wel moeten vaststellen dat het wenselijk is meer publiciteit daaraan te geven. Daar zijn we ook al mee begonnen. Dat heeft u gezien, groot artikel Blauwkai en social media. Ik heb niet zo heel veel verstand van social media buiten dat ik er echt een ontzettende hekel aan heb om tal van redenen. Maar het is wel een goed informatiekanaal. Dus dat gebruiken wij ook. Dat zullen we ook zeker doen met betrekking tot de ombudsman. En uiteraard volgen wij de richtlijnen van onze eigen ombudsman met zijn vijf vuistregels. Uiteraard volgen we die ook. Behoeft een tweede termijn? Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel. Ik ben heel blij dat u de richtlijnen volgt van de eigen ombudsman. En die begint namelijk zelf met een visie. En die visie die ontbreekt eigenlijk in dit stuk. Die is heel summier weergegeven. Dus ik ben heel benieuwd dan bij de verdere uitwerking in hoeverre u daar vorm aan gaat geven. U geeft ook aan, wij hebben een hele goede relatie met de ombudsman. Ik dit hele stuk gaat ook over onze organisatie hoe wij dat intern regelen. Maar wij ik wilde nu graag even de aandacht hebben voor de inwoners die daarmee moeten werken. En de inwoners of het voor hen wel duidelijk is. En de vrijwilligers die in een Maatschappelijk Burgerplatform vinden en zich inzetten voor die inwoners en u helpen en assisteren om dat zo duidelijk mogelijk te maken. Die worden hier niet bij betrokken. En dat vind ik een gemiste kans. Agree to disagree. Maar prima, ik vind het echt een gemiste kans. Ik vind het ook haaks staan op de convenant die wij met ze hebben afgesloten. Tegelijkertijd zegt u, iedere klacht is een gratis advies. Dat vind ik een heel mooie opmerking. Maar dan moet dat ook wel zo zijn. En nu is het iedere klacht die u precies invult zoals wij willen dat die ingevuld is die gaan daar gaan wij wat mee doen. En dat zit dat we hebben al zoveel agendapunten nu gehad waar we het hebben gehad over meldingen en klachten en hoe gaan wij om met inwoners. En dit vind ik dus weer een gemiste kans en juist daarom zie ik altijd de bemiddelende adviserende rol van het Maatschappelijk Burgerplatform. Ik vind het niet dat de Nationale ombudsman toevoegen in de lokale verordening dat dat iets toevoegt. Dat was al zo. Die was er al, daar konden we altijd al naartoe. Het enige wat er nu gebeurt is dat dat benoemd wordt. Maar is het nu werkelijk laagdrempeliger zoals wij gevraagd hebben en meer benaderbaar? Dat vraag ik mij zeer af. Als je kijkt hoeveel telefoontjes gaan naar de Nationale ombudsman, hoeveel er telefonisch al worden afgedaan. Hoeveel er uiteindelijk dan toch nog doorgaan, nadat mensen al alle energie kwijt zijn geraakt in het voorproces, worden er vierentwintig klachten opgenomen. Van die vierentwintig klachten worden er twee, dat is nog geen 10% worden in behandeling genomen. Ik vind dat u kunt zeggen wij hebben daar hele goede ervaringen mee, maar inwoners moeten daar hele goede ervaringen mee hebben. En ik wil dat die switch van perspectief zou ik heel graag in de gemeente willen zien. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter, in het stuk staat dat er eind van dit jaar een evaluatie gaat plaatsvinden. We hebben inmiddels een mail gehad van het Maatschappelijk Burgerplatform met een aantal procedurele en inhoudelijke opmerkingen. Zou u die inhoudelijke opmerkingen mee willen nemen in de evaluatie en daar een plekje willen geven?

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja dank u wel voorzitter. Dank voor uw toelichting over het consulteren van de platforms. Ik vraag me werkelijk af waarom zij dan het idee hebben dat ze niet of niet tijdig geraadpleegd zijn. Dus dat ga ik zeker nog navragen bij hen. Ik heb nog een vraag met betrekking tot de voorgestelde verordening. Daarin wordt namelijk gesproken over een eerste plaatsvervangend raadsvoorzitter. Graag verneem ik wie dat momenteel is. Want dat is mij niet bekend. En als raadslid vind ik dat ik dat moet weten.

De voorzitter: Daar ga ik niet over. De ombudsman was eerder niet genoemd omdat het toen nog niet verplicht was en we er toen nog niet bij aangesloten waren. Dat is de enige reden waarom de ombudsman niet in de ja sorry, maar dat is gewoon zoals het is. Dat is de enige reden waarom het niet in de verordening van 2005 staat. Want toen waren we er nog niet bij aangesloten. En het is ja dat is het is wat het is. Wat als mevrouw Ripmeester zegt dat wat er hier gebeurd is haaks staat op de convenant dan ligt de bewijslast wel bij mevrouw Ripmeester. Want ik zeg dat het niet zo is. Ik denk dat we ons keurig aan de convenant hebben gehouden en dat zodra er een klachtenregeling komt die ziet op het sociaal beleid daar waarover het burgerplatform moet adviseren. Natuurlijk wordt dat ter advisering voorgelegd. Dit is een algemene die ziet op het handelen van griffie, raad en college op basis van de algemene de ABV, de algemene bestuurswet, op basis daarvan. Dat is de algemene. Er is wel informatie gehaald bij het platform dat heeft geleid tot die punten die ik u genoemd heb. Ik kan echt niks vinden waarvan je zegt nou dat hadden we anders moeten doen. Echt helemaal niks.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Ik vind het jammer dat u niks kan vinden. Tegelijkertijd weet ik dat u nog in gesprek gaat met Maatschappelijk Burgerplatform. Dat zij heel erg teleurgesteld zijn, en dat zij in ieder geval van mening dat er wel degelijk punten zijn die niet goed zijn gegaan. Ik wil hier niet hebben over het is niet zo zwart-wit, over jij hebt gelijk of jij hebt niet gelijk. Dit zijn onze partners. Wij moeten hier samen mee optrekken. En we kunnen wel doen, wij leggen dit convenant zo uit zodat wij er goed mee uit de voeten kunnen. Maar het is een samenwerkingsovereenkomst. Dus ook zij moeten er goed mee uit de voeten. En dat wil ik graag voor het voetlicht blijven houden. En dat is ook precies de reden dat ik waarom dat amendement er is. Als de basis als er al zoveel spanning zit op de basis, hoe kun je dan de uitwerking dat sociale deel, hoe kun je dan zeggen dat gaat dan zeker goed? Daar klopt iets niet.

De voorzitter: Uiteraard zullen we de opmerkingen van het platform meenemen in de evaluatie in de richting van meneer Van der Duijn Schouten. Zie ik uw hand? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja dank u voorzitter. In de beantwoording op de vragen van de Partij van de Arbeid geeft u zelf aan dat er een uitwisseling... Het overleg had het karakter van een uitwisseling van gedachten. Dat is echt iets anders dan een advies. Advies geven, vragen, als burgerplatform had hier graag meegedacht als zij op tijd de stukken hadden gekregen en dat soort dingen. Die hadden graag een gedegen advies uitgebracht. Daar hebben ook zij tijd voor nodig. Het zijn vrijwilligers. Hartstikke deskundig, maar daar willen ze tijd voor. En dit is een gemiste kans dat het hier niet dat zij hier niet dat het hier niet gebeurd is.

De voorzitter: Meneer Ros.

De heer Ros: Voorzitter, er stond nog een vraag over van mevrouw Van Vliet. En die vroeg wie de plaatsvervangend raadsvoorzitter is. En volgens mij is dat sinds het vertrek van de heer Van der Spoel mevrouw Ripmeester. Zo hebben we dat met zijn allen hier afgesproken waar u ook bij was.

De voorzitter: Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Misschien heb ik dat dan gemist. Want ik wist het werkelijk niet.

De voorzitter: Zijn we eruit? Ik verheug mij in een goed gesprek met het platform op het moment dat de klachtenregeling over het sociaal domein voorligt. En verder wou ik maar niet een herhaling van zetten doen. Ik heb denk ik uitgelegd waar wij voor staan. Komen wij tot besluitvorming. Meneer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Ja dank u voorzitter. Ik wilde graag een voorstel van orde doen. En dat is hoofdelijke stemming over het amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Het amendement. Ik zal hem even samenvatten voor de geachte volger via internet vooral. Want u heeft hem als het goed is allemaal zelf onder ogen. Onderwerp is de voorgelegde verordening klachtenbehandeling gemeente Ridderkerk 2020. De raad wordt voorgesteld hierover via het collegeadvies te vragen aan het Maatschappelijk Burgerplatform Ridderkerk en het Burgerplatform Minima Ridderkerk. Het college wordt verzocht na de adviezen met een nieuw voorstel te komen. Stemverklaringen? Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. GroenLinks zal dit steunen. Deze week is GroenLinks ook benaderd door het Maatschappelijk Burgerplatform. En ze voelen zich op zijn minst niet gehoord. Om dit te herstellen zullen wij dit amendement steunen en dat voorziet daarin.

De voorzitter: Meneer Westbroek.

De heer Westbroek: Wij steunen dit amendement niet omdat wij dit pas vanmiddag ontvingen en niet in de fractie hebben kunnen bespreken.

De voorzitter: Meneer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Voorzitter, nu de opmerkingen van het Maatschappelijk Burgerplatform mee worden genomen in de evaluatie lijkt dit amendement wat ons betreft niet nodig.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Meneer Los.

De heer Los: Ja voorzitter, het heeft lang geduurd. Maar mevrouw Ripmeester heeft mij niet kunnen overtuigen dat dit amendement hout snijdt. Dus daar zijn wij tegen.

De voorzitter: Anderen nog? Er is verzocht om hoofdelijke stemming over dit amendement. Dus de griffier noemt uw naam en dan roept u luid en duidelijk voor als u ervoor bent, en tegen als u er tegen bent lijkt me moet kunnen. Griffier.

De heer Van Straalen: De heer Piena.

De heer Piena: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rijsdijk.

De heer Rijsdijk: Voor.

De heer Van Straalen: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ros.

De heer Ros: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Rottier.

De heer Rottier: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Slaa.

De heer Slaa: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Soffree.

De heer Soffree: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Stip is niet aanwezig. De heer Stip.

De heer Stip: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Verdiesen.

Mevrouw Verdiesen: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Westbroek.

De heer Westbroek: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw De Wolff.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Breeman is niet aanwezig. De heer Van der Duijn Schouten.

De heer Van der Duijn Schouten: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Fräser.

Mevrouw Fräser: Voor.

De heer Van Straalen: De heer Kardol.

De heer Kardol: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kloos.

De heer Kloos: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Kooijman.

De heer Kooijman: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Kranendonk.

De heer Kranendonk: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Los.

De heer Los: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. De heer Mijnders.

De heer Mijnders: Tegen.

De heer Van Straalen: Tegen. Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Van Neuren.

De heer Van Neuren: Tegen. De heer Nugteren.

De heer Nugteren: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Ouwens.

De heer Ouwens: Voor.

De heer Van Straalen: Voor. De heer Overheid.

De heer Overheid: Tegen.

De heer Van Straalen: En nou heb ik ieder gehad als het goed is.

De voorzitter: 13 voor, 14 tegen. Amendement is verworpen. Dan de verordening zelf. Stemverklaringen?  
Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Omdat wij participatie hoog in het vaandel hebben zullen we tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Zag ik een hand meneer Kloos?

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Wij ondersteunen uiteraard het voorstel. Maar we zijn wel geïnteresseerd dat u nog eens een keer...

De voorzitter: Nee nee, dit is een stemverklaring. Dit is een stem... nee nee nee. Meneer Kloos het is een stemverklaring. Ik kan u helemaal niet volgen wat u zegt. U bent voor of u bent tegen. Goed. Ik heb begrepen, de Partij van de Arbeid tegen de... Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Wij zijn voor participatie en daarom tegen het voorstel.

De voorzitter: Oh microfoon aan. Nog meer stemverklaringen? Mag ik de tegen handen zien? GroenLinks, ja ik wacht wel even. GroenLinks, Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk, Partij van de Arbeid, zodat de verordening is vastgesteld.

## **12. Bestemmingsplan Gemini College, de Loods en de Gooth**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 12. Ter vaststelling bestemmingsplan Geminicollege, de Loods en de Gooth. Zijn er stemverklaringen? Meneer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. VVD Ridderkerk is tegen het bestemmingsplan Geminicollege, de Loods en de Gooth omdat wij problemen voorzien wanneer twee grote scholengemeenschappen vlak bij elkaar komen te liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Meneer Kloos.

De heer Kloos: Dank u wel voorzitter. Ik was blijkbaar een ronde te vroeg. Maar wij zijn het hiermee eens. Maar we willen nog weleens een keer terugkoppeling krijgen over die ransuil en vleermuis. Wat daarmee ....

De voorzitter: Meneer Kloos, u bent voor omdat of u bent tegen omdat. Dat is een stemverklaring.

De heer Kloos: We zijn voor, maar graag met terugkoppeling over ransuilen en vleermuizen.

De voorzitter: Ja dank u. Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er nog meer tegen stemmen dan de VVD? Dat is niet het geval, zodat het is vastgesteld.

## **13. Afdoening motie 2019-35 inzake ombudsfunctie**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 13, afdoening motie 2019-35 inzake ombudsfunctie. Ter debat, mevrouw De Wolff heeft daar al het een en ander over gezegd. Wie van u wenst hierover het woord te voeren? Wacht even hoor. Even een papiertje regelen. Mevrouw Ripmeester, anderen nog? Mevrouw Van Vliet. Anderen nog? Mevrouw De Wolff. Mevrouw Ripmeester, Partij van de Arbeid, ga uw gang.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. Wij vinden de motie niet afgedaan. Wij beseffen wel dat het een unicum zou zijn als deze raad vanavond beslist dat dat zo zou zijn. Maar we hebben een breed gesteunde motie aangenomen. Heel veel partijen hebben dat gedaan. We hebben als raad als hoogste bestuur hebben wij iets gevraagd aan het college wat het terzijde heeft geschoven. Daar hebben ze niets mee gedaan. Dus voor mij gaat het niet eens over of je voor of tegen deze ombudsfunctie bent, maar wel over het democratisch principiële hoe laten we met ons omgaan. En dat zou ik heel graag bij deze in stemming brengen.

De voorzitter: U wilt interrumpen mevrouw De Wolff of... Ja ga uw gang.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ik zou dan voorzitter wel graag aan de PvdA willen vragen of zij niet ziet dat de tijd tussen maart waarin dat kwam en nu veranderd is? Waarbij we toen nog niet zo'n uitgebreide klachtenverordening hadden en die er nu wel ligt? Waarbij de ombudsfunctie toch wel degelijk breder is uitgewerkt. En daarbij de twee toezeggingen die gedaan zijn om daarin ook aandacht te vragen aan de ombudsfunctie.

De voorzitter: Mevrouw Ripmeester.

Mevrouw Ripmeester: Dank u wel voorzitter. We hebben gevraagd om dingen te onderzoeken. We zijn geconfronteerd met een besluit. U probeert dat nabij te maken maar de ombudsman is ver weg. Ik heb daar in het vorige agendapunt heb ik op gereageerd. Dat gaat over de inhoud. Daarnaast blijf ik bij het principiële punt, hoe wilt u dat het college met de raad omgaat? En daarover heb ik u niet gehoord.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: U heeft mij niet gehoord over hoe het college met de raad omgaat, omdat ik echt denk dat we nu tevreden kunnen zijn door voortschrijdend inzicht. En als u het hebt over ver weg, ik denk dat juist deze coronatijd heel goed laat zien dat afstand Den Haag Ridderkerk niet zoveel uitmaakt als dat zou moeten, als dat het dichtbij zou zijn. Een telefoon blijft een telefoon, en een videogesprek blijft een videogesprek. En langskomen is ook al toegezegd.

De voorzitter: Maar hij gaat nu al wel heel veel over inhoud. En het gaat erover of de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Dank u wel voorzitter. Jim Kloos en ik vinden beiden de motie ook niet afgedaan omdat aan het verzoek punt 1 en volgens mij ook punt 2 niet is voldaan.

De voorzitter: Nog meer woordvoerders? Meneer Ros.

De heer Ros: Dank u voorzitter. GroenLinks vindt deze motie niet afgedaan. Er is gevraagd om een laagdrempelige ombudsfunctie en de geest van de motie spreekt een aantal keer over lokalen.

De voorzitter: Zag ik nog meer handen? Mevrouw Van Nes-de Man.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ook wij vinden de motie niet afgedaan. En daar kan ik eigenlijk wel de verklaring van meneer Ros herhalen. Maar die heeft dat keurig verwoord. Dus daar sluiten wij bij aan.

De voorzitter: Mevrouw Kayadoe.

Mevrouw Kayadoe: Dank u wel voorzitter. Ook Leefbaar Ridderkerk sluit zich aan bij de woorden van de heer Ros van GroenLinks en zeker omdat hij het over het lokale heeft als lokale partij.

De voorzitter: Nog meer? Wordvoerders? Dat waren min of meer stemverklaringen. Dus ik kijk nog een keertje voor de zekerheid. Zijn er nog meer stemverklaringen? Mag ik dan de tegen stemmers zien zodat we goed kunnen tellen? Wie is tegen het feit deze motie als afgedaan te beschouwen? Wie is daar tegen? GroenLinks, mevrouw Van Vliet, en meer Kloos. De Burger op 1, Leefbaar Ridderkerk, en Partij van de Arbeid. Zodat de motie kan worden beschouwd als afgedaan.

#### **14. Afdoening raadstoezeggingen 1<sup>e</sup> Tussenrapportage 2020**

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 14, afdoening raadstoezeggingen in de eerste tussenrapportage ter vaststelling. Stemverklaringen? Tegen stemmers? Vastgesteld.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag zeggen sommige mensen wel. Maar dat is gewoon over een punt wat niet op de agenda staat. Ik vrees dat ik die ook kwijt ben Johan. Ik heb een zootje gemaakt van mijn administratie hier. Ik ben zo blij dat ik een griffier heb. Ik vat hem even samen. Dat is voor de kijkers thuis ook handig. Maar voor onszelf ook. Onderwerp is het eerdere besluit van het college tot het kwijtschelden van de huur voor gemeentelijke sportaccommodaties tot en met 31 mei. En het na een schriftelijk verzoek hiertoe per geval beoordelen of dit geldt voor de huur van overig gemeentelijke vastgoed. Het college wordt verzocht dit besluit te verlengen tot en met augustus 2020.

Was getekend als eerste ondertekenaars John Stip Partij 18PLUS. Hij is ook medeondertekend door de VVD en door de Partij van de Arbeid. Nou zullen we maar eens even kijken. Ik denk dat het eerst eens even het woord is aan de indiener en dat vervolgens de andere leden het woord kunnen voeren. Meneer Stip, Partij 18PLUS, ga uw gang.

De heer Stip: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de complimenten aan het gemeentebestuur. Zowel als college zijn eensgezind in de strijd tegen corona. We leven mee met onze inwoners, onze ondernemers en onze maatschappelijke partners. De gemeente Ridderkerk was een van de eerste gemeenten in Nederland die maatregelen trof om bedrijven, verenigingen en stichtingen financieel te steunen. Het uitstellen van de betalingstermijn voor gemeenschappelijke belastingen, het heffen van precariobelasting en het kwijtschelden van huren van verenigingen in het maatschappelijk vastgoed. Over deze laatste dient de Partij 18PLUS samen met de VVD en Partij van de Arbeid een motie in. Ridderkerkse verenigingen zijn dankbaar dat de huren voor de periode van 1 maart tot 1 juni zijn kwijtgescholden. Een mooi gebaar van de gemeente in deze bijzonder periode. Dat een maand later het rijk een soortgelijke maatregel heeft genomen is dan weer een meevaller voor de gemeentekas. Veel verenigingen hebben het ondanks de kwijtschelding nog financieel zwaar, doordat ze bijvoorbeeld pas vanaf 1 juli weer konden starten. De broodnodige baromzet bleef maanden uit. Daarnaast kennen veel verenigingen een zomerstop, waarin de lasten wel doorlopen maar de buffer die normaal in de maanden ervoor is opgebouwd opgedroogd is. Hoe belangrijk de verenigingen zijn voor sociale, sportieve en gezonde leven van inwoners hoef ik denk ik niet toe te lichten. Laten we ze dan door deze crisis heen helpen door ook voor de maanden juni, juli en augustus de huren kwijt te schelden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van u? Meneer Van der Duijn Schouten. Meneer Rijdsdijk. Meneer Los. Meneer Piena. Meneer Kooijman. Hebben we het dan? Meneer Van der Duijn Schouten, SGP, ga uw gang.

De heer Van der Duijn Schouten: Dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, hoewel een zomerstop natuurlijk van alle jaren is is het wel zo dat de verenigingen ook de mogelijkheid niet hebben gehad om voor die zomerstop met allerlei activiteiten die kas nog eens een keer aan te vullen. Dus wij denken dat het een goed gebaar is en zullen deze motie dan ook steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rijdsdijk, Partij van de Arbeid.

De heer Rijdsdijk: Dank u wel voorzitter. Ridderkerk heeft een rijk verenigingsleven. Een verenigingsleven dat er dankzij de inzet van betrokken vrijwilligers voor zorgt dat er in onze gemeente op sportief, cultureel en muzikaal gebied altijd iets te doen is. Maar ook een verenigingsleven dat door de uitbraak van het coronavirus een flinke financiële knauw heeft gekregen. Inkomsten zijn grotendeels weggevallen terwijl de vaste lasten zoals de huur of de hypotheek gewoon doorlopen. Om verenigingen tegemoet te komen heeft het college de huren van sportverenigingen over de periode van 1 maart tot 1 juni automatisch kwijtgescholden. De huren van culturele verenigingen en maatschappelijke organisaties zijn op hun verzoek kwijtgescholden. Gemeenten hebben hiervoor later geld van het rijk gekregen. Ook Ridderkerk. Het besluit van het college heeft dus weinig geld gekost. Verenigingen en maatschappelijke organisaties hebben het echter nog steeds moeilijk. De Partij van de Arbeid Ridderkerk dient daarom samen met Partij 18PLUS en de VVD een motie in om deze maatregelen te verlengen en de huren ook over de periode van 1 juni tot 1 september kwijt te schelden. Als steuntje in de rug voor verenigingen en maatschappelijke organisaties in deze barre tijd. En als blijk van waardering voor de inzet van al die betrokken vrijwilligers. We vragen het college daarbij ook om verenigingen en maatschappelijke organisaties met een eigen accommodatie waar nodig financieel te steunen. Zodat we ook over een aantal jaar nog tegen elkaar kunnen zeggen, Ridderkerk heeft een rijk verenigingsleven. Een verenigingsleven om trots op te zijn. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel. Meneer Los, Echt voor Ridderkerk.

De heer Los: Voorzitter, ik had beloofd het kort te houden. We vinden het een prima gebaar dus we gaan het steunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Meneer Piena, VVD.

De heer Piena: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat we deze motie steunen en dat we hem mede indienen. Maar ik wil toch ook nog wel even de aandacht vestigen dat wij ook voor culturele verenigingen en maatschappelijke organisaties in deze motie aandacht vragen. Omdat er gauw het misverstand bestaat dat we het alleen maar voor de sportverenigingen doen. Maar dat we het dus voor alle verenigingen en organisaties hier in Ridderkerk mogelijk willen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja voorzitter dank u wel. Partij 18PLUS gaf het in een bijdrage al aan dat dit college aan het begin van de coronacrisis voortvarend aan te werk is gegaan en gelijk al met een voorstel kwam voor kwietschelding. En het is nu de raad die met een motie komt om dat door te zetten. Wij willen dat van harte ondersteunen. En ik zou zelfs willen aangeven, er wordt nu genoemd drie maanden, juni, juli, augustus. Maar mocht... Niemand kan kijken hoe lang het nog gaat duren, maar mocht het nodig zijn om die termijn op te rekken dan zou ik zeggen, college maak daar ook gewoon gebruik van. En doe wat nodig is om onze verenigingen en instellingen om die levend te houden in Ridderkerk. Want die zijn ontzettend belangrijk.

De voorzitter: Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Ja voorzitter, de heer Rijsdijk van de Partij van de Arbeid gaf aan, Ridderkerk heeft een rijk verenigingsleven. Een verenigingsleven om trots op te zijn. En ik denk dat we daar allemaal achter kunnen staan. Dus ook het college staat sympathiek tegenover deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Wil meneer Stip nog reageren? Zullen we het dan in stemming brengen? Is dat een goed idee? Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Van Vliet.

Mevrouw Van Vliet: Ja namens Jim Kloos en ik, wij stemmen in met deze motie. Omdat onze verenigingen zorgen voor die sociale cohesie in Ridderkerk. En het nu door corona extra moeilijk hebben.

De voorzitter: Zijn er nog meer stemverklaringen? Zijn er tegen stemmers? De motie is unaniem aangenomen.

### **Sluiting**

De voorzitter: En dat is meteen het einde van deze vergadering. Wilt u de zaal verlaten zoals u hem betreden heeft. Maar dan in omgekeerde volgorde. Ik wens u allen wel thuis, want vanwege corona is er geen borrel.