Woordelijk verslag vergadering commissie Samen leven 11 november 2020

---

1. **Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter: Ik krijg zojuist een opgestoken duimpje dus dat betekent, dat lijkt te betekenen dat we van start kunnen. Het is even een stressvol moment voor onze griffier en dat nog wel op verjaardag vandaag. Ja, Maarten viert zijn verjaardag ook vanavond nog hier in het gemeentehuis.

Mevrouw Fräser: Gefeliciteerd, Maarten.

De voorzitter: Is trouwens wel corona, maar ik kan me toch voorstellen dat er ook in die omstandigheden nog wel betere plaatsen zijn om je verjaardag te vieren, maar dat heeft hij er allemaal voor over om ons vanavond terzijde te staan. U heeft allen de agenda gekregen. Daar kunt u zich in vinden? Dat lijkt het geval te zijn. De vergadering wordt, zoals u weet, live uitgezonden. Houdt u daar rekening mee. Ik heb gezien dat alle fracties vertegenwoordigd zijn.

2. **Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

De voorzitter: Dan kunnen wij verder met agendapunt 2, dat is het spreekrecht. Daarvoor heeft zich aangemeld de heer Vink. Dus ik zal de heer Vink zo het woord geven dan kan hij zijn inspreekbijdrage, met ons delen. Daarna krijgt u de gelegenheid om daar nog vragen over te stellen. Mocht u daar behoefte aan hebben laat dat even weten met uw handje. Maar allereerst nu het woord aan de heer Vink. Mijnheer Vink, gaat uw gang.

De heer Vink: Oké. Geachte dames en heren. Kunt mij allemaal verstaan? Ga ik verder vanuit. Oké, dan ga ik beginnen. Geachte dames en heren. Sinds de onthoofding van Samuel Patty in Frankrijk kan helemaal niemand meer ontkennen dat vanuit de islam de vrijheid van meningsuiting wordt bedreigd. Ik heb het over de ideologie islam, niet over alle moslims. De Franse overheid ziet eindelijk de ernst van de situatie in en beseft dat pal staan voor onze westerse, democratische vrijheden het enige antwoord op deze bedreigingen is. Terecht heeft de Franse overheid besloten de Mohammed cartoons in ook overheidsgebouwen te publiceren. Want dan beseft men dat toegeven aan dreigementen of wegkijken de zaken alleen maar erger maakt. Ook hier in Nederland hebben wij te maken met dezelfde bedreigingen vanuit die ideologie islam. We hebben het allemaal in de kranten en op internet kunnen lezen. En zoals we allemaal weten is Ridderkerk een deel van Nederland. Ook hier zal het antwoord hetzelfde moeten zijn als het antwoord van de Franse overheid, dus ook in Ridderkerk zouden de Mohammed cartoons in het gemeentehuis moeten worden gepubliceerd. Mijn vraag: wanneer kunnen wij Mohammed cartoons in het gemeentehuis van Ridderkerk zien? Mijn dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Mijnheer Vink, dank u wel voor uw bijdrage.

De heer Vink: Graag gedaan.

De voorzitter: Zijn er vanuit de commissie nog vragen aan de heer Vink? Dat lijkt niet het geval. Nou, dan kunnen we concluderen, mijnheer Vink, dat het blijkbaar duidelijk was.

De heer Vink: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Ja, u ook bedankt.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen leven van 30 september 2020

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 3. Dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de commissie van Samen leven van 30 september. Zijn er op- of aanmerkingen op de tekst van die besluitenlijst? Ik zie geen handjes, dus dat lijkt niet het geval. Kunnen we door met de lijst van acties, aandachtspunten en inderdaad die met de toezeggingen. Allereerst aandachtspunt 1 is het Casco herstel onderzoek van de Huishoudschool wat voor het tweede kwartaal van het volgend jaar staat geagendeerd. Nummer 2 is de verordening klachtenbehandeling ook voor het tweede kwartaal van volgend jaar. Nummer 3 dat betrof inzake de integraal beleid sociaal domein dat wethouder Franzen nog een aantal vragen zou beantwoorden. Dat is inmiddels gebeurd, dus die kunnen we als afgedaan beschouwen. Actie en aandachtspunten. De eerste Huishoudelijke hulp. Nog een gedachtewisseling dat staat gepland voor 15 december. Nummer 2 Doelgroepenvervoer is het eerste kwartaal van volgend jaar. Nummer 3 de Jeugdhulp. Daar is geen datum meer aangekoppeld. Ik neem aan dat dat nog onderwerp van overleg is tussen mevrouw Ripmeester en de griffier, dus die blijft nog even staan.

4. Beleidsplan integrale handhaving sociaal domein

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 4. Dat is het beleidsplan integrale handhaving sociaal domein. Inzet is ter debat. Daar kan de commissie zich in vinden? Dat lijkt het geval. Allereerst dan het woord aan wethouder Franzen.

De heer Franzen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het handhavingsbeleid en beleidsplan sociaal domein. Een mooi plan staat op de agenda. Wij hebben het goed voorbereid voor u allen. We willen graag dat de beschikbare middelen terechtkomen bij hen die het nodig hebben. Dat zorggeld zorggeld blijft, en we verwachten ook van onze kandidaten met een uitkering dat ze doen wat ze kunnen om mee te doen in de maatschappij. Het doel van het beleidsplan is tweedelig. Allereerst willen we verantwoord gebruik maken van de publieke middelen van het sociaal domein en voorkomen dat we door onrechtmatig gebruik onnodige uitgaven doen. Als tweede laten we inwoners en zorgaanbieders weten dat het plegen van fraude niet loont. Dit handhavingsbeleidsplan is deels nieuw. Voor de Wmo en jeugd zijn er taken naar de gemeenten gekomen, en is dit het eerste beleidsstuk dat toeziet op handhaving voor deze wetten. Voor participatie hebben we al lang een beleid, maar dit beleid is aan vernieuwing toe. We hebben ervoor gekozen een beleidsplan op te stellen zodat Wmo, jeugd en participatie onderdeel uitmaken van hetzelfde integrale beleidsplan. Nieuw is ook dat we meer willen inzetten op preventie en maatwerk. Om met preventie te beginnen. Preventie is van groot belang voor zowel onze inwoners als medewerkers. Het voorkomen dat iets wordt aangevraagd waar later geen recht op lijkt te zijn zorgt voor problemen achteraf. Of het nu een zorgvraag is of een bijstandsuitkering, het juist aanvragen voorkomt dat terugbetalen achteraf aan de orde is, en zorgt er ook voor dat gemeenschapsgeld terecht komt bij hen die het het hardste nodig hebben. Preventie betekent concreet dat we de controle aan de poort gaan versterken. We intensiveren de controle op de uitvoering van de Wmo en Jeugdwet, bijvoorbeeld de toegang tot maatwerkvoorzieningen te verbeteren. Zo willen we meer eisen gaan stellen aan PGB, bijvoorbeeld de PGB-vaardigheid en willen dan ook zorgen dat de doelstellingen SMART-er geformuleerd worden, zodat je achteraf ook beter en sneller kan controleren of gedaan is wat in de beschikking of het zorgplan staat. Tot slot willen we ook meer rekening gaan houden met de complexiteit van de regelgeving binnen het sociaal domein. Door meer maatwerk te bieden, meer naar de oplossing te kijken, willen we met dit beleidsplan uitspreken dat we meer per zorgaanbieder en per individu gaan bekijken hoe verwijtbaar iets is. Tegelijkertijd spreken we ook

uit dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden, en dat ongelijke gevallen ongelijk behandeld worden indien de situatie daarom vraagt. Dat is mijn inleiding, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Mooie bijdrage. Er zijn al een aantal fracties die hebben schriftelijke vragen over dit onderwerp ingediend, en voor zover ik heb kunnen zien zijn al die vragen ook beantwoord. In ieder geval dank voor de indieners, want dat maakt dat het allemaal toch wat efficiënter en soepeler kan verlopen. Desondanks kan ik me voorstellen dat er nog andere vragen zijn, dus ik loop even alle fracties langs zodat we niemand tekortdoen. Mijnheer Coule, Burger op 1, had u nog aanvullende vragen?

De heer Coule: Ik had eigenlijk één hoofdvraag dat was wat mij een beetje bereikt is ongelukkige personen of zeer gelukkige personen, dat kan ook overkomen als zijnde frauduleuze vragen, terwijl dat heel slecht geformuleerde zinnen kunnen zijn die bij de poort verkeerd gezien kunnen worden. Wordt daar rekening mee gehouden?

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Daar wordt rekening mee gehouden. We trainen onze medewerkers in het herkennen van dat soort inwoners, zodat ze eerder hulp krijgen dan dat we heel streng zijn achteraf. Want juist dat soort mensen die moet je helpen om naar het goede spoor te wijzen, zodat ze gewoon die hulp krijgen die ze nodig hebben.

De voorzitter: Mijnheer Coule, uw vraag daarmee beantwoordt? Ik zie u knikken.

De heer Coule: Mijn vraag is beantwoord, dank u wel.

De voorzitter: Het CDA, de heer Overheid of de heer Hulhoven? De heer Overheid van het CDA nog aanvullende vragen? De heer Hulhoven, gaat uw gang.

De heer Hulhoven: Sorry, even mijn microfoon aangeklikt. Wij hebben verder geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Wolff, ChristenUnie?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Ja, één aanvullende vraag. In antwoord op onze vraag: welke is, of, en welke instrumenten er worden ingezet voor preventie, werd aangegeven dat het gesprek voornamelijk gevoerd zou worden. Nou, ik geloof vast dat dat gesprek de afgelopen jaren ook wel gevoerd is, dus ik was benieuwd: worden er ook nog extra andere instrumenten ingezet of gaat dat gesprek op een andere manier gevoerd worden omdat die preventie zo belangrijk is meer tot recht te laten komen?

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Ja, ik kijk even naar de ambtelijke ondersteuning, mevrouw Wouda?

Mevrouw Wouda: Ja, dank u wel. Als het goed is ben ik te horen en te zien?

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Wouda: Mooi. Ja, bij de poort wordt daarop extra ingezet, dus er komt extra aandacht voor, de gesprekken worden gevoerd. En er wordt gewoon extra, zorgvuldiger gekeken naar waar iemand recht op heeft al dan niet in plaats van dat achteraf te beoordelen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, uw vraag daarmee beantwoord?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Daar gaat het voornamelijk om. Kijk, of iemand recht ergens op de heeft, als zelfredzaamheid dan ook daarin zo belangrijk is. Ja, en dan toch nog een keer mijn vraag: worden die gesprekken dan op een andere manier gevoerd of niet?

De voorzitter: Mevrouw Wouda?

Mevrouw Wouda: Uiteindelijk heeft het te maken met de communicatie, dus ja, de gesprekken worden wel op een andere manier gevoerd, worden uitgebreider gevoerd. En voorheen lag de nadruk wel erg op of iemand ergens recht op heeft. Hier wordt ook meegekeken naar de leefomstandigheden, financiële situatie, dat soort dingen. Dat wordt allemaal meegenomen in de overweging.

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nou, dank je wel.

De voorzitter: Gaan wij verder. De heer Kaptein, Echt voor Ridderkerk.

De heer Kaptein: Verder geen vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dirks, GroenLinks?

Mevrouw Dirks: Wij hebben ook geen vragen.

De voorzitter: Eén van de heren Nugteren van Leefbaar Ridderkerk?

De heer Nugteren: Ja, ik had twee aanvullende vragen, voorzitter. Er wordt op bladzijde 10 gesproken over de instrumenten. De komende periode wordt er actief onderzocht welke instrumenten er zijn, terwijl er daarboven al 9 genoemd worden. Zijn dit... Komen er extra instrumenten bij? En een andere vraag is: er wordt ook gesproken op pagina 13 over de AVG. Hoe is de controle hierop?

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Ja, ik pak pagina 10 er even bij, voorzitter. Voor de eerste vraag kijk ik even naar de ambtelijke ondersteuning. Volgens mij is die zo bedoeld dat we kijken of die instrumenten goed worden ingezet en of daarbinnen die instrumenten nog andere alternatieven zijn. En wat betreft die tweede vraag, de privacy. We hebben medewerkers in dienst die toezien op de privacy, dus zo is dat ook geborgen.

De voorzitter: Mijnheer Nugteren, uw vragen daarmee beantwoordt?

De heer Nugteren: Ja, zeer goed.

De voorzitter: De heer Van Neuren, Partij 18PLUS? Ja, dat beschouw ik maar als een nee.

De heer Van Neuren: Geen vragen.

De voorzitter: Oké, kijk. De heer Rijsdijk, PvdA?

De heer Rijsdijk: Onze schriftelijke vragen zijn beantwoord. Dank daarvoor. We hebben voor nu geen aanvullende vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk, SGP?

De heer Kranendonk: Ook geen aanvullende vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dan mevrouw Verdiesen of de heer Van der Have van de VVD?

Mevrouw Verdiesen: We hebben geen extra vragen, bedankt.

De voorzitter: Oké. Dan rest ons... Even kijken. Ik neem aan dat de commissie nog steeds van mening is dat dit ter debat naar de raad gaat?

Mevrouw Fräser: Voorzitter? Ik heb nog wel een vraag. D66 hier.

De voorzitter: Excuus, heb ik u overgeslagen, mevrouw Fräser?

Mevrouw Fräser: Jazeker.

De voorzitter: Dat is een kwalijke zaak. Maar...

Mevrouw Fräser: Absoluut, maar ik zal het u vergeven.

De voorzitter: Gelukkig, dat doet me goed. Gaat uw gang.

Mevrouw Fräser: Ja, ik heb een vraag over het Persoonsgebonden Budget. U geeft net aan, althans de wethouder geeft zojuist aan: we gaan strenger kijken naar de toewijzing van het Persoonsgebonden Budget. Dat is voor mij best wel een lastige om te horen, omdat ik daarin ook hoor dat er een soort van bijna ontmoedigingsbeleid gevoerd gaat worden als het gaat om het toewijzen van Persoonsgebonden Budgetten. Ik hoop dat de wethouder mijn zorg hierover kan wegnemen, dus de vraag is eigenlijk: wat kunt u doen om die zorg weg te nemen? Ja.

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Ik ga een poging doen. PGB en ZIN zijn gelijkwaardig. Dat staat voorop, dus als een inwoner wil kiezen voor PGB dan mag hij net zo goed PGB kiezen als ZIN. Alleen, we willen beter gaan kijken naar die persoon die het aanvraagt. We zien vaak dat sommige personen niet de verantwoordelijkheid kunnen nemen om dat financiële beheer helemaal zelfstandig uit te voeren en die verantwoordelijkheid te dragen. We zien soms dat mensen, ja, die zijn beter af met ZIN, omdat bij ZIN wordt de inwoner daarin ontlast, omdat wij die financiële verantwoordelijkheid op ons hebben genomen. Dat is het basisprincipe, en we zien dat PGB's door duidelijker in de toekenning te zetten wat waaronder wordt verstaan wordt het aan de andere kant ook voor een ander deel van de inwoners helderder waar ze het aan mogen besteden. Dus zo help je beide groepen, maar ik snap ook wel dat het misschien overkomt als ontmoedigingsbeleid, dat is het uitdrukkelijk niet. We kijken alleen beter naar wie het aanvraagt.

Mevrouw Van Nes-de Man: Mag ik een aanvullende vraag stellen?

Mevrouw Fräser: Voorzitter, uw microfoon staat uit.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Nes. De afspraak is dat iedere fractie één persoon de vragen stelt in de commissie. De heer Coule heeft dat zojuist al gedaan.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, oké. Is goed.

De voorzitter: Als het prangend is kunt u een bericht…

Mevrouw Van Nes-de Man: Nee, prima. Duidelijk. Nee hoor, ik hou me aan de spelregels. Het is duidelijk.

De voorzitter: Dank u. Dan komen we bij de inzet. Nog steeds ter debat neem ik aan? Daar zag ik net al een aantal van u knikken. Dan is de vraag hoeveel tijd wij hiervoor willen reserveren? Doe ik dat maar even achterstevoren zoals ik net heb gedaan. Dus, mevrouw Verdiesen VVD? Suggestie voor de tijd die u hieraan wilt besteden?

Mevrouw Verdiesen: 1 minuut.

De voorzitter: 1 minuut. SGP, de heer Kranendonk?

De heer Kranendonk: Ja, 1 à 2 minuten maximaal, hoor.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA?

De heer Rijsdijk: Wij willen graag 3 minuten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Neuren, 18PLUS?

De heer Van Neuren: 1 minuut moet voldoende zijn.

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk?

De heer Nugteren: Ja, 1 à 2 minuten is goed.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks?

Mevrouw Dirks: Sorry, mijn microfoon deed het niet. Ja, 1 minuut is voor ons ook goed.

De voorzitter: De heer Kaptein, Echt voor Ridderkerk?

De heer Kaptein: 1 minuut is voldoende.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66?

Mevrouw Fräser: Wat mij betreft 2 minuten, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff, ChristenUnie?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: 1 à 2 minuten, prima.

De voorzitter: De heer Overheid, CDA?

De heer Overheid: 1 minuut, prima.

De voorzitter: Burger op 1, mevrouw Van Nes of de heer Coule? Mevrouw Van Nes misschien beter?

De heer Coule: Mevrouw Van Nes mag het stellen of geven, sorry.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u. Ik mag het in de raad doen, hé? 1 minuut is voldoende, dank u.

De voorzitter: Dan heeft de heer Rijsdijk dat hij graag 3 minuten spreektijd wil, dus het gaat ter debat met een eerste termijn van maximaal 3 minuten, maar gelet op de reacties van een aantal fracties lijkt mij dat niet iedereen 3 minuten nodig heeft. Maar goed, met een eerste termijn van gemiddeld 2 en een reactie van het college, en daar misschien nog een keer een korte tweede termijn eroverheen denk ik dat 45 minuten redelijk is voor dit punt.

5. Handhavings- en afstemmingsverordening Participatiewet, IAOW en IAOZ 2020

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 5. De handhavings- en afstemmingsverordening Participatiewet IAOW en IAOZ 2020. Inzet is ter vaststelling. Kunt u zich daarin vinden? Mijnheer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Ja, voorzitter. Wij willen een uitgebreide stemverklaring doen bij dit agendapunt en, ja, dan moet je eigenlijk aangeven dat je een tweede debat wilt. Dus dan zou het heel kort zijn, maar wel een tweede debat.

De voorzitter: Ja, helder. Goed dat u dat aangeeft. Dan, wethouder Franzen wilt u hier nog iets over delen met ons?

De heer Franzen: Ja, kort voorzitter. De huidige afstemmingsverordening is al zo’n beetje gedateerd. Op basis van de wet en jurisprudentie hebben we een nieuwe afstemmingsverordening voorgesteld. Die bieden wij hierbij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was inderdaad kort. Ook hier zijn al een aantal vragen gesteld en die zijn inmiddels ook beantwoord, waarvoor wederom dank aan zowel de stellers als de beantwoorder. Ik kan me desondanks voorstellen dat er vanuit de commissie toch nog vragen zijn, en om daarin niemand tekort te doen loop ik het lijstje weer even langs. Burger op 1, mevrouw Van Nes of de heer Coule? Ik zie mevrouw Van Nes schudden van niet. De heer Coule wel?

De heer Coule: Ja, ik had me erin verdiept. Ik had alleen de vraag: zijn de minima die dit gaan doen, dit aanvragen, en daar zullen ook veel mensen bijzitten, daar twijfel ik niet aan. Soms is de situatie zo dat ze dat ongewild toch zijn. Ik vraag me even af, wordt er wel gekeken dat mensen niet te veel in de zorgen en in de schuldhulpsanering (niet te verstaan).

De voorzitter: Uw verbinding is niet heel goed, mijnheer Coule, maar ik hoop dat de wethouder het verstaan heeft? Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Zou de vraag opnieuw gesteld kunnen worden, want ik heb de helft niet gehoord.

De heer Coule: Dan ga ik het nog een keer proberen en heel rustig deze keer. De vraag was of er rekening wordt gehouden met de hoogte van de schuld die mensen kunnen hebben, als ze een aanvraag doen en eventueel frauduleus zijn, maar dat wel rekening mee gehouden wordt dat als een strafmaat opgelegd wordt dat er wel rekening mee gehouden wordt dat deze mensen ook daadwerkelijk goed in de schulden gebracht kunnen worden daardoor?

De heer Franzen: Ja, voorzitter. Ik heb hem nu helder. Dat is ook een van de ontwikkelingen in de jurisprudentie, waarin de rechter gewoon kijkt van hetgeen wat is opgelegd is dat draagbaar voor degene die de sanctie krijgt, want door torenhoge... Ja, fout is fout, laten we dat vooropstellen, maar als je iemand een torenhoge korting geeft op zijn uitkering en die komt in de schuldsanering is dat juist niet bevorderlijk om iemand weer aan de slag te laten gaan, dus deze nieuwe verordening, ja, matcht dat ook beter. Dus dat is sanctie proportioneel in verhouding staat tot het doel dat het dient.

De voorzitter: Uw vraag daarmee beantwoordt, mijnheer Coule? Ik zie een duimpje omhoog. Dank u. CDA, de heer Overheid of de heer Hulhoven?

De heer Overheid: Het CDA heeft geen vragen, dank u.

De voorzitter: Mevrouw de Wolff, ChristenUnie?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66?

Mevrouw Fräser: Geen aanvullende vragen.

De voorzitter: De heer Kaptein of de heer... De heer Van der Linden is er niet. De heer Kaptein, Echt voor Ridderkerk?

De heer Kaptein: Verder geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks?

Mevrouw Dirks: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk?

De heer Nugteren: Nee hoor, ook geen vragen.

De voorzitter: De heer Van Neuren, Partij 18PLUS?

De heer Van Neuren: Geen vragen.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA?

De heer Rijsdijk: Ook geen aanvullende vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk?

De heer Kranendonk: Idem.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen, VVD of de heer Van der Have?

Mevrouw Verdiesen: Wij hebben geen vragen.

De voorzitter: Oké. Nou, dan komen we bij het laatste puntje van dit agendapunt en dat is vaststellen voor het debat. De heer Rijsdijk heeft aangegeven dat hij een uitgebreide stemverklaring wil. Mijnheer Rijsdijk hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben?

De heer Rijsdijk: 1 minuut.

De voorzitter: 1 minuut. Loop ik de andere partij ook nog even langs ook daar nog meer zijn die daar behoefte aan hebben. Burger op 1?

De heer Coule: 1 minuut is prima.

De voorzitter: Ik denk dat mevrouw Van Nes daar van die minuut geen gebruik gaat maken, mijnheer Coule, want die schudt hard nee. De heer Overheid?

De heer Overheid: Geen gebruik van. Nee hoor. Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Nee, geen gebruik.

De voorzitter: Mevrouw Fräser?

Mevrouw Fräser: Nee, dank u.

De voorzitter: De heer Kaptein?

De heer Kaptein: Nee, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Dirks?

Mevrouw Dirks: Nee, wij ook niet.

De voorzitter: De heer Nugteren?

De heer Nugteren: Nee hoor, geen tijd nodig.

De voorzitter: Van mijnheer Rijsdijk weet ik het al. De heer Kranendonk?

De heer Kranendonk: Ook niet.

De voorzitter: En mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Wij hebben geen extra tijd nodig.

De voorzitter: Oké. Nou, dan eerste termijn van een minuut waar uitsluitend de PvdA van gebruik wil maken, dus ik denk dat we dat met een totale behandeltijd van, ja, doen eens raar, 10 minuten moet ruimschoots te handhaven zijn door de voorzitter straks.

6. Verordening BIZ Dillenburgplein Ridderkerk 2021-2025

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 6, de verordening BIZ Dillenburgplein Ridderkerk 2021-2025. Daarvan is de inzet ook ter vaststelling? Kunt u zich daarin vinden? Wil degene die dat niet kan het handje opsteken? Ik zie geen handjes, dus dan ga ik ervan uit dat iedereen zich daarin kan vinden. Wethouder Van Os wilt u nog iets delen met ons met betrekking tot dit agendapunt?

De heer Van Os: Jazeker, voorzitter. Dank u wel. Even een korte toelichting op het voorliggende voorstel. Ridderkerk kent drie bedrijfsinvesteringszones. Stichting BIZ Cornelisland, Stichting BIZ Winkelhart Ridderkerk en Stichting BIZ Dillenburgplein Ridderkerk. Nou, deze laatste was vijf jaar geleden de eerste BIZ in Ridderkerk, en de BIZ heeft van rechtswege een maximale looptijd van vijf jaar, en de ondernemers op Dillenburgplein zouden er graag weer een nieuwe periode aan achteraan willen plakken, dus vandaar dit voorstel. Dank u wel. Uw microfoon, voorzitter.

De voorzitter: Ook hier zijn al een aantal vragen gesteld en beantwoord. Ik loop toch nog even de fracties allemaal langs voor de zekerheid. Begin ik nu een keer aan de andere kant. Mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Wij hebben geen vragen over dit hoofdstuk. Bedankt.

De voorzitter: De heer Kranendonk?

De heer Kranendonk: Wij ook niet.

De voorzitter: De heer Rijsdijk?

De heer Rijsdijk: Geen aanvullende vragen.

De voorzitter: De heer Van Neuren?

De heer Van Neuren: Nee.

De voorzitter: De heer Nugteren?

De heer Nugteren: Nee hoor, geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks?

Mevrouw Dirks: Wij hebben ook geen vragen.

De voorzitter: De heer Kaptein?

De heer Kaptein: Geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw Fräser?

Mevrouw Fräser: Geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen verdere vragen.

De voorzitter: De heer Overheid?

De heer Overheid: Geen vragen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes-de Man?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik wel gelukkig. Gelukkig is er nog een die vragen heeft. Ik hoor de wethouder net zeggen: er is een wens vanuit de BIZ Dillenburg om dit te continueren. Denkt u dat de kans groot is of reëel, of weet ik het hoe groot, dat die draagvlakmeting dat haalt, want ons hebben andere geluiden bereikt.

De voorzitter: Wethouder Van Os?

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat het heel reëel is dat de draagvlakmeting positief uitpakt. Er is onlangs ook een bijeenkomst geweest met de ondernemers van Dillenburgplein, en volgens mij zijn ze allemaal positief over het verloop van de afgelopen vijf jaar en kijken ze uit naar een nieuwe periode van vijf jaar.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké. Voldoende, dank u.

De voorzitter: Oké. Dan, commissie nog steeds van mening dat dit ter vaststelling kan? Indien niet, wil iemand dan zijn handje opsteken? Mevrouw Van Nes?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ik denk toch even aan een uitgebreide stemverklaring.

De voorzitter: En hoeveel tijd wilt u daarvoor?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, die zijn… Daar krijg je tot 3 minuten voor, dacht ik, en dan stemverklaring omdat mensen de gelegenheid moeten hebben om te kunnen reageren?

De voorzitter: Nee, maar goed, even hoeveel tijd u wilt?

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, een gewone stemverklaring had ik het niet… Nou ja, 2 minuten of zo.

De voorzitter: 2 minuten. Goed. Andere partijen niet, dus dan zetten we deze op voor een eerste termijn van 2 minuten, en een totale behandeltijd van 10 minuten lijkt me dan in deze ook reëel.

7. AED's in de Gemeente Ridderkerk

De voorzitter: Gaan wij door met agendapunt 7, de AED's in de gemeente Ridderkerk. Inzet ter vaststelling, kan de commissie zich daarin vinden? Doe dat maar weer eventjes met de handjes als dat niet zo is. Ik zie geen handjes. Wethouder Franzen wilt u nog iets delen met ons over dit agendapunt?

De heer Franzen: Ja, heel kort, voorzitter. Er is destijds een motie aangenomen door uw raad om een onderzoek te doen. En u heeft ook het advies van het MBR omarmt. De onderzoeken hebben we eerder dit jaar voor de zomer gedaan. We hebben de kosten inzichtelijk gemaakt voor u allen, en in die commissie sloot u af: ja, doe ons een voorstel daartoe, en dit voorstel voorziet daarin.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan loop ik maar weer even de fracties langs of er nog vragen zijn. Begin ik in deze maar weer even bij Burger op 1.

Mevrouw Van Nes-de Man: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb een vraagje. Er zijn een hoop AED's. Die worden dan nu natuurlijk 24 uur of twenty four seven toegankelijk. Er zijn ook AED's die zijn dan niet, maar waarbij het misschien wel zou kunnen. In hoeverre gaat de gemeente of misschien het MBR, omdat die het al een heel eind opgepakt heeft, nog praten met eigenaren van AED's? Dat kunnen dan winkels of Vve's zijn of wat ook, om te kijken of dat er toch nog iets te proberen is om die AED's ook wel twenty four seven toegankelijk te krijgen, hetzij door buiten te hangen of een knop op de deur, of weet ik veel wat? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Dank, voorzitter. Het voorstel gaat uit van 25 AED's en buitenkasten die twenty four seven beschikbaar zijn, en het MBR zal die lijst van locaties bij ons aanleveren als dit voorstel het haalt. En dat is het enige waar wij als gemeente op inzetten.

Mevrouw Van Nes-de Man: Oké, helder. Dank u.

De voorzitter: Het CDA, de heer Overheid of de heer Hulhoven?

De heer Overheid: Ja, dank u wel. Ik heb een vraag. Er wordt een bedrag van 30.000 euro beschikbaar gesteld structureel voor coördinatie en beheer. Nu komen er waarschijnlijk ook meer van die kasten beschikbaar. Zitten in het geld ook een soort bergingscampagne om zo meer mensen te enthousiasmeren om, nou ja, EHBO-lessen en dat soort zaken te volgen? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Nee, in dat budget zit geen wervingscampagne. Mocht daar behoefte aan zijn hebben we de Blauwe Kei die ook eventueel ingezet kan worden mocht de raad dat wensen.

De heer Overheid: Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Wolff ChristenUnie?

Mevrouw De Wolff-ter Beek: Geen verdere vragen, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Fräser, D66.

Mevrouw Fräser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog wel een vraag. Wat mij niet geheel duidelijk werd toen ik de stukken las is wat nu precies de tijdlijn is. Wanneer gaan we starten, en wanneer zijn alle 25 AED's geplaatst?

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Als het voorstel wordt aangenomen gaan we met MBR in gesprek, en dan wordt ook de tijdlijn pas zichtbaar. Maar ons voornemen is wel om daar haast mee te maken om ze op te hangen.

De voorzitter: De heer Kaptein, Echt voor Ridderkerk?

De heer Kaptein: Geen verdere vragen.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks?

Mevrouw Dirks: Nee, ook geen vragen.

De voorzitter: De heer Nugteren, Leefbaar Ridderkerk?

De heer Nugteren: Nee hoor, geen vragen.

De voorzitter: De heer Van Neuren, Partij 18PLUS?

De heer Van Neuren: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een kleine vraag nog. Is het nu zo dat het Ridderkerk dekkend wordt nu de 25 AED's er daarbij komen, dus bij de lijst die al bestaat, of zorgen deze 25 buitenkasten ervoor dat dát Ridderkerk dekkend maakt?

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Deze 25 nieuwe AED's en buitenkasten zorgen dat er een dekkend netwerk ontstaat, alleen al uit deze 25.

De voorzitter: De heer Rijsdijk, PvdA?

De heer Rijsdijk: We hebben geen vragen.

De voorzitter: De heer Kranendonk, SGP?

De heer Kranendonk: Wij ook niet, voorzitter.

De voorzitter: En mevrouw Verdiesen, VVD?

Mevrouw Verdiesen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben twee vragen hierover. De eerste vraag is: wordt er bij de veiligheidsregio subsidie gevraagd voor de vervanging van de batterij, zoals in de voetnoot van het advies van het MBR staat? En de tweede vraag is: verwacht de wethouder problemen met de reeds bestaande AED's die door mensen al zelf zijn aangeschaft, bijvoorbeeld als de eerder opgehangen AED's de accu kapotgaat. Gaat de gemeente dan die ook vervangen of is dat voor, zeg maar, de kosten voor de mensen die het zelf hebben opgehangen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Om met dat laatste te beginnen, voorzitter. Die accu's voor bestaande AED's die niet in die 25 zitten. De vervanging daarvan betalen we nu als gemeente niet, en na dit voorstel gaan we dat ook niet doen. Wat we in de lucht gaan houden is enkel dat dekkend netwerk van 25 AED's. En voor de vraag over de subsidies die aangevraagd kan worden bij de veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond. Ik kijk even de ambtelijke ondersteuning aan.

De voorzitter: Wie is dat?

De heer Franzen: Dat is de heer, dan moet ik het goed zeggen, Hansanzadeh.

De voorzitter: Nu ben ik bang dat de heer... O ja, de heer Hasanzadeh die is inmiddels aanwezig. Mijnheer Hasanzadeh, gaat u gang.

De heer Hasanzadeh: Dank u wel, voorzitter. Kunt u nogmaals de vraag herhalen over de subsidie. Is de vraag of wij op de subsidie bij ons bekend is of de vraag is of wij de subsidie hebben aangevraagd?

De voorzitter: Het laatste, was de vraag.

De heer Hasanzadeh: Nee, wij hebben geen subsidie aangevraagd bij de veiligheidsregio.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: En dan heb ik nog een vervolgvraag of de wethouder dat voornemens is om te doen?

De voorzitter: Wethouder Franzen?

De heer Franzen: Ja, dat zullen we meenemen in het... Meenemen, dat kan ik nu niet toezeggen, maar we zullen er zeker naar kijken.

De voorzitter: Mevrouw Verdiesen?

Mevrouw Verdiesen: Ja, dank u wel voor het antwoord.

De voorzitter: Dan zijn daarmee ook de vragen gesteld, beantwoordt. Kom ik even terug bij de behandeling in de raad. Kan dit nog steeds ter vaststelling? Volgens mij zie ik niemand van niet, dus dan gaat dit ter vaststelling.

8. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Komen we bij agendapunt 8. Dat zijn de ter kennisneming van een aantal raadsinformatiebrieven. Zoals u wellicht weet is de volgende commissievergadering al over twee weken weer, dus dat betekent dat deze niet meer met de gespreknotitie geagendeerd kunnen worden voor de volgende commissievergadering. Het goede nieuws is dat u dus redelijk de tijd hebt om een gespreknotitie te schrijven mocht u dat willen. Als u die vóór 14 december aanlevert kan het in de commissie van 6 januari behandeld worden, en anders vóór 11 januari voor de commissie van 27 januari, dus ik weet niet of er nu al

commissieleden zijn die een van deze raadsinformatiebrieven wil agenderen of ter bespreking? Dat lijkt niet het geval. Nou, mocht u nog daarop van gedachten veranderen kunt u dat altijd melden bij de griffier.

9. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 9, overige stukken. Daarvoor gelden dezelfde termijnen als die ik daarnet heb genoemd. Ik weet niet of er daarvan nog stukken zijn die iemand wil agenderen? Ook dat lijkt voor nu niet het geval.

10. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Agendapunt 10 dan. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen. Zijn er vanuit de commissie of vanuit het college van de deelnemers aan de diverse regelingen mededelingen te doen?

De heer Van Os: Voorzitter, ik heb een handje opgestoken, maar wellicht heeft u die nog niet gezien, maar ik heb vanuit het college een mededeling aangaande de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard als dat mag?

De voorzitter: Nou, ik had uw handje gezien, maar desondanks, gaat uw gang. Wethouder Van Os.

De heer Van Os: Dank u wel, voorzitter. Aanstaande maandag is er een informatiebijeenkomst van de gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard. Vanwege de coronamaatregelen is dit een online-bijeenkomst. De uitnodiging daarvoor is gestuurd via de griffie aan de raadsleden. Ik wil hem hier nog even onder de aandacht brengen onder de raadsleden, maar wat bij betreft ook onder de burgerraadsleden. En aanmelden kan via het e-mailadres wat in de uitnodiging van de griffie staat.

De voorzitter: Oké. Dank daarvoor. Anderen vanuit deze commissie nog? Niet het geval.

11. Mededelingen college

De voorzitter: Mededelingen college. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Ik zie wethouder Van Os nee schudden. Wethouder Franzen die zie ik niet meer, maar die maakt ook geen…

De heer Franzen: Ook niet.

12. Rondvraag leden

De voorzitter: Ook niet. Dan komen we bij agendapunt 12, de rondvraag leden. Zijn er vanuit de commissie leden die iets hebben voor de rondvraag? Ook daar lijkt zich niemand te melden.

Sluiting

De voorzitter: Dan wil ik u allen hartelijk danken voor uw aanwezigheid en inbreng, en wens ik u nog een hele goede avond, en tot de volgende keer.