

Van: geanonimiseerd

Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:54

Aan: Johan van Straalen griffier Ridderkerk

Onderwerp: Commissie samen leven 4 april - agendapunt 4 Concept nota Betrokken Samenleving

Beste heer van Stralen, ik heb overwogen om in te spreken as donderdag, maar besloten dat niet te doen, zou u onderstaande mail willen delen met de commissie leden?

Beste allemaal,

Het wijkoverleg, is in december 2022 “opgeschort” zoals het in de media vermeld werd, en van waar ook de diverse voorzitters dit moesten vernemen. Dit overleg was ooit in het kader van participatie in het leven geroepen.

Ik heb 2 keer deelgenomen aan zo'n overleg, op uitnodiging van de wijkregisseur, omdat ze graag wilde dat er wat meer diversiteit in leeftijdsgroepen zou deelnemen. En omdat ik me wel betrokken voel bij mijn woon- en leefomgeving, en waar mogelijk een steentje bij wil dragen op deze uitnodiging ingegaan (uitnodiging is gedaan op de bijeenkomst op het Jorisplein over hoe de inrichting aldaar zou kunnen gaan worden)

De 2^{de} keer deelname was voor mij in November 2022, en dat was een bijzondere ervaring, toevallig waren er die dag ook 3 raadsleden aanwezig, omdat er een keer geen commissie vergadering gepland was gelijk met het wijkoverleg. En wat er die avond gebeurd is, is niet zoals men met inwoners, en zeker diegenen die zich verantwoordelijk voelen om hun nek uit te steken zou mogen omgaan. De **ambtenaar x** van de gemeente, die de wijkregisseur bijstond in deze vergadering, ging helemaal uit zijn “stekker” na een opmerking van de voorzitter, over dat het wel heel toevallig was dat een bepaalde brief verstuurd was. (inzake Blaak begreep ik later) Er werd door de ambtenaren gedreigd met weglopen van de vergadering, in ieder geval een zeer bijzonder gewaarwording, en waar de deelnemers en de aanwezige raadsleden nog over nagepraat hebben nadien. Die ook zeer verbaasd waren over de gang van zaken, maar op een enkel raadslid na, hierover in de openbaarheid niets meer over terug vernomen. Tot nu.

Ik had wel vernomen dat er een aantal wijkoverleggen op een andere manier waren doorgegaan, maar zoals ik onlangs begreep heeft dat niet geheel tot een vruchtbare samenwerking mogen resulteren. (proeftuin)

Het wijkoverleg had bestaansrecht omdat men graag wilde weten, wat er speelt in de wijk vanuit de gemeentelijke organisaties (wo. wijkregisseur, woonkompas, facet, wijkagent) die fysiek aanwezig waren, en dat er dan ook de info gedeeld kon worden die de deelnemers van het wijkoverleg van bewoners had gekregen... die dan door de diverse gemeentelijke instanties meegenomen werden, om in een volgende bijeenkomst terugkoppeling te kunnen geven, niet zozeer dat er beslissingen werden genomen.. eea werd vastgelegd door een gemeentelijke notuliste, zodat deze bijeenkomsten een openbaar karakter zouden houden, iedereen was welkom om aan te sluiten. Een van de manieren hoe je bewoners kan laten participeren in het wel en wee in hun wijk. (de wijkagent was helaas verhinderd bij beide

overleggen waar ik bij aanwezig was, en begreep dat hij door ziekte al geruime tijd niet aanwezig was, ook geen vervanger, wat men spijtig vond)

Ik heb de stukken gelezen die bij het agendapunt 4 van de commissie samen leven van 4 april op de agenda staat “Concept Nota Betrokken Samenleving”. Als je het voorwoord leest van de RIB concept Nota Betrokken Samenleving, dan snap je niet waarom de wijkoverleggen opgeschort zijn, want dat was juist de insteek van wat een wijkoverleg als doel had voor de woon- en leefomgeving van de inwoners van die wijk. (zoals het mij was uitgelegd wat het doel was, en wat ik de eerste overleg ook had ervaren)

De nota heet betrokken samenleving, en zou dus meer mogen omvatten dan een opsomming van hoe het woord participatie uitgelegd kan worden tav de omgevingswet. want dat is wat ik teruglees in de concept nota betrokken samenleving, en niet hoe de samenleving in het algemeen betrokken gaat worden bij beleid, want participeren gaat verder als de omgevingswet.

Middels enquêtes, en buurttenten op een moment dat er een lijstje afgewerkt moet worden, om een vinkje voor de gemeenteraad te verkrijgen, neem je mijn inziens je inwoners niet serieus. De moderne manier die geopperd wordt zie ik nergens uitgelegd, en kan me er ook geen beeld bij vormen. (tenzij de gemeente app bedoeld wordt?)

Door naast de Blauwkai, de website, social media en persoonlijke brieven, ook het wijkoverleg serieus te nemen, en dit bekender maken naar de inwoners toe, en ook de groep die nu niet zo snel aanschuift (wo jongeren) krijg je een betrokken samenleving in de diverse wijken van Ridderkerk.

Niet voor niets:

“Burgerparticipatie is een manier van beleidsvoering waarbij inwoners, individueel of georganiseerd, direct of indirect, de kans krijgen om invloed uit te oefenen op de voorbereiding, uitvoering of evaluatie van beleid”

[53e62a16-cb59-43a9-aa53-b874fa5bd077 \(lokale-democratie.nl\)](https://www.lokale-democratie.nl/53e62a16-cb59-43a9-aa53-b874fa5bd077)

Wat volgens mij volledig ontbreekt in de notitie “betrokken samenleving”, is een gestructureerd overleg met inwoners uit de wijk, zoals voorheen de wijkoverleggen waren ingericht, zoals ik het nu in de notitie lees is het voornamelijk ad-hoc, en op de momenten dat het moet volgens de (omgevingswet) wetgeving, maar niet om een betrokken samenleving te bewerkstelligen, waarin burgerparticipatie vanzelfsprekend is, en een ieder de mogelijkheid heeft om invloed te kunnen uitoefenen op de voorbereiding, uitvoering of evaluatie van beleid.

Nergens valt uit op te maken waarom de overlegstructuur van het wijkoverleg niet meer zou kunnen werken voor een betrokken samenleving. De overleggen worden nog wel benoemd als onderdeel van de huidige actuele platforms. Maar zie ook dat er allerlei andere platformen per wijk zijn? Leefbaarheidsteam, Wijkbelang, Wijkideeteam en het Wijkoverleg. Eea lijkt daardoor nogal versnipperd, en lijkt me ook extra belasting op het ambtelijke- en gemeentelijke organisatie te geven, wellicht zit daar overlapping, en zou dat efficiënter kunnen? (behalve van het wijkideeteam en het wijkoverleg ben ik de andere 2 nog niet eerder tegengekomen, zijn dat de eerder gebruikte namen?)

De olifant in de kamer wordt niet concreet benoemd, (het buitenspel zetten van de wijkoverleggen) in de stukken niet en ook niet voor de toekomst aangegeven hoe men de inwoners de mogelijkheid geeft om invloed te kunnen uitoefenen op beleid, behalve op de omgevingswet.

Er is een klein puntje benoemd, wat dan verwijst naar de laatste pagina in het stuk (bijlage 1), maar hoe en wat dat is niet duidelijk, en gaat ook mn over hoe dat inpast in de omgevingswet.

“Onder structurele participatie wordt verstaan het langdurig betrekken van partijen uit de samenleving, met een vaste regelmaat en/of samenstelling. Hierbij kan gedacht worden aan een klankbordgroep of een platform (zie bijlage 1)”

Klankbordgroep. Feedback vragen aan betrokken buitenstaanders.

Methodiek

Een klankbordgroep is de naam voor een overleg met personen of organisaties waarin je de mening hoort over het verloop of het resultaat van je project. Het gaat om personen of organisaties die niet meebeslissen (want die zitten in de stuurgroep) en ook niet om personen of organisaties die meedoen (want die zitten in het projectteam of ze werken mee aan deelprojecten). Deze personen en organisaties zijn wel zo belangrijk voor het project dat belangrijk is om te weten wat zij er van vinden.

*Wat is de betekenis van **platform**?*

Het kan dienen als een gemeenschappelijke ruimte waar mensen kunnen communiceren, ideeën kunnen uitwisselen en samenwerken. Veelal online

Er wordt in de gereedschapskist gerefereerd naar (online) bijeenkomsten, in de top 5 hebben inwoners ook aangegeven grote behoefte te hebben aan fysieke bijeenkomsten met gemeentemedewerkers. Hoe men dat wil doen haal ik niet uit de notitie, en de namen die gebruikt worden voor de “structurele participatie” zijn nogal open ter interpretatie, hiermee kan veel, of juist heel weinig.

Een betrokken samenleving kun je creëren door de inwoners de mogelijkheid te geven om informatie op te halen, bij de diverse gemeentelijke instanties (wooncompas, wijkagent, facet, etc) door met hen in gesprek te gaan, maar ook door hen de gelegenheid te geven hun bevindingen te delen, de deelnemers zijn veelal mensen die makkelijk benaderbaar zijn, en die betrokken zijn, niet iedereen vind het fijn om op de voorgrond te treden, of wil zijn/haar vrije tijd hieraan besteden) het heen en weer mailen van actielijsten gaat niet de beoogde “betrokken samenleving” bewerkstelligen, die de naam van de notitie doet vermoeden.

Het constructief inrichten van een Wijkoverleg (of hoe men het wil gaan noemen) kan waardevol zijn voor de gehele gemeenschap, als daar door alle deelnemende partijen serieus mee omgegaan wordt, en wat ik beluisterde de 2 keren dat ik deelnam aan zo’n overleg, is dat er vanuit de organisaties die uitgenodigd waren niet altijd een tijdige of duidelijke terugkoppeling kwam.

Het is aan de voorzitter van de bijeenkomst in samenspraak met de wijkregisseur of andere gemeentefunctionaris om de vergadering in goede banen te leiden tezamen met alle

aanwezig, in een veilige (voor iedereen) omgeving, waar men vrijuit durft te spreken, en respectvol met elkaar omgaat, je hoeft het niet altijd met elkaar eens te zijn.

Een betrokken inwoner van Ridderkerk Centrum.

Met vriendelijke groet,

geanonimiseerd

contactgegevens verwijderd

Bijlagen;

[Ridderkerks Dagblad | Voorzitters zijn geschokt door stoppen steun wijkoverleggen](#)

[Ridderkerks Dagblad | Geen ambtenaren meer bij de wijkoverleggen](#)

[Meerdere wijkoverleggen gingen over de scheef - Al het nieuws uit Ridderkerk \(decombinatieridderkerk.nl\)](#)

[CONVENANT \(ridderkerk.nl\)](#)