

**Verslag van de openbare vergadering van de  
Commissie Samen wonen, gehouden  
op donderdag 25 augustus 2011 in het Gemeentehuis.**

Aanwezig:

De heer H. Ipskamp (voorzitter) en de heer J. van Straalen (griffier)

Alle fracties zijn vertegenwoordigd

Van de zijde van het college: de wethouders A. den Ouden en J. Stout en de heer R. Boom en mevrouw C. van Grunsven (kwartiermaker gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard)

**1. Opening en vaststellen van de agenda**

De heer Ipskamp heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering. Het komende jaar zal hij als voorzitter leiding geven aan de commissievergaderingen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**3. Vaststellen verslag Commissie Samen wonen van 9 juni 2011**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Ten aanzien van de lijst van toezeggingen zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

Toezegging 1, bijeenkomst Grondexploitaties. Besloten wordt dat er in een commissievergadering of in het uur daarvoor over grondexploitaties met deskundigen wordt gesproken. Gebeurt dit in de vergadering dan moet er wel voldoende tijd voor worden gereserveerd. De griffier zal een datum voorstellen.

Toevoeging toezegging 2, Bestemmingsplan De Riederbol. Antwoord wordt gegeven op de vraag of de appartementen alleen voor de mensen uit de wijk beschikbaar zijn of dat een ieder kan inschrijven.

Ten aanzien van de lijst van actie- en aandachtpunten zijn de volgende opmerkingen gemaakt:

Actiepunt 2 Ridderkerklijn. De omschrijving van de actie wordt gewijzigd in: "Wordt geagendeerd als dit vanuit de commissie of door de wethouder wordt gewenst". De heer Van Houcke doet de suggestie dit onderwerp raadsbreed te bespreken in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de Stadsregio. De heer Meij vindt dit een zaak voor de raad van Ridderkerk zelf. Volgens de heer Smit zou raadsbespreking aan de orde kunnen zijn als het college zijn standpunt over ruimtelijke maatregelen heeft kenbaar gemaakt aan de Stadsregio. Besloten wordt het aan het Presidium te laten of en wanneer dit onderwerp voor de raad wordt geagendeerd.

**4. Gemeenschappelijke regeling Nieuw Reijerwaard**

In zijn toelichting verwijst wethouder Stout naar het gemaakte Schema besluitvormingstraject. Vragen en correcties vanuit de drie gemeenten zullen leiden tot een nieuwe versie van de regeling, versie 10. Deze versie zal op 1 september ter besluitvorming voorliggen. De wethouder en zijn ambtenaren zullen de vragen die nu gesteld worden zo goed mogelijk beantwoorden. Kan dat niet of is juridisch onderzoek nodig, dan zal getracht worden die vragen binnen enkele dagen schriftelijk te beantwoorden. De wethouder laat weten dat het streven er op gericht is dat de raad begin 2012 zijn advies kan geven over het Inpassingsplan. Gewerkt wordt aan een brochure voor de inwoners met uitleg over de gemeenschappelijke regeling. Ook wordt informatie gegeven over de mogelijkheid die er zal zijn om zienswijzen in te dienen over het ontwerp-Inpassingsplan. Deze informatie wordt naar verwachting verspreid vóór de gemeenschappelijke regeling in werking treedt. In de eerste vergadering van het algemeen bestuur zal gesproken worden over o.a. alle regelingen die moeten worden vastgesteld en over de reeds aangenomen moties en amendementen.

De heer Smit en daarna ook anderen, spreken hun dank uit voor de schriftelijke beantwoording van de ingediende schriftelijke vragen. Over drie punten wil hij graag meer duidelijkheid:

1. Beantwoordingsdocument nr. 1.17. Spreker signaleert een verschil in positie tussen het algemeen bestuur als geheel en het individuele lid als het gaat om het mogen verstrekken van informatie. De een mag dit niet als het openbaar belang wordt geschaad, de ander mag het niet als geheimhouding is opgelegd. Hij vraagt zich af welke gevolgen dit verschil kan hebben.
2. Beantwoordingsdocument nr. 1.18. De beantwoording over de rechtspositie vindt spreker onduidelijk. Als de drie gemeenten geen gelijke rechtspositieregelingen hebben, dan pleit hij

er voor om de rechtspositie van de vestigingsplaats, dus Ridderkerk, te nemen. Als de drie verschillend zijn dan vindt hij de tekst niet duidelijk.

3. Artikel 39. Naar sprekers mening zit er een verschil tussen de leden 3 en 5. Is dat verschil er en zo ja waarom.

Wethouder Stout laat weten dat de vragen onderzocht worden en schriftelijke beantwoording volgt.

Op vragen van de heer Boertje laten de heren Stout en Boom weten dat het de provincie is die het Inpassingsplan vaststelt. Basis daarvoor is het stedenbouwkundige plan. Het Inpassingsplan is de juridische vertaling van het stedenbouwkundige plan. In het kader van het vooroverleg heeft de Ridderkerkse raad de bevoegdheid een zwaarwegend advies te geven over het ontwerp-Inpassingsplan. Daar is geen verandering in gekomen. Op basis van de Crisis-en Herstelwet zou de bevoegdheid tot vergunningverlening bij gedeputeerde staten gelegd kunnen worden. Dit gebeurt echter niet, dus die bevoegdheid blijft bij Ridderkerk. Over vraag 9 (Beantwoordingsdocument nr. 3) van de VVD vindt nog onderzoek plaats. Het antwoord zal nog schriftelijk volgen.

De heer Van Houcke is blij dat vanuit de raad de stukken zo goed zijn doorgenomen. Er zijn vanuit de raad veel terechte opmerkingen gemaakt. Het heeft hem verbaasd dat een voorgelegd voorstel tot zoveel opmerkingen vanuit de raad moet leiden. Hij vraagt wat er nu met de vragen en reacties vanuit de raad gebeurt. Wethouder Stout verwijst naar het Schema besluitvorming. De vragen en reacties zullen leiden tot een aangepaste versie 10, die op 31 augustus wordt toegestuurd en waarover de raad op 1 september wordt gevraagd te beslissen. De heer Smit vindt de termijn van één dag uiterst krap. Hij vraagt wat het probleem zou zijn als de raad de regeling niet op 1 september, maar op 6 oktober zou behandelen.

Met het oog op een voor ieder heldere en duidelijke besluitvorming vraagt de griffier of het juist is dat:

- a. als in het Beantwoordingsdocument bij het antwoord is gesteld dat “het wordt aangepast in de definitieve versie”, versie 10 wordt bedoeld die ter besluitvorming op 31 augustus wordt toegestuurd en op 1 september bij de raad ter besluitvorming voorligt (en dus niet de finale versie zoals genoemd op het Schema besluitvorming);
- b. de raden van de drie gemeenten in hun vergadering van september nog kunnen aangeven welke wijzigingen zij alsnog opgenomen zouden willen hebben;
- c. met deze wensen geuit in de raden in september een finaal voorstel wordt gedaan dat opnieuw aan alle raden wordt voorgelegd en dat de raden dan kunnen besluiten de regeling aan te gaan of niet (wijzigingen zijn dus niet meer mogelijk).

De wethouder bevestigt dat dit juist is verwoord.

De heer A. van Nes vraagt zich af waarom Ridderkerk voorop moet lopen. Hij pleit voor uitstel van behandeling. De heer Japenga heeft geen behoefte aan uitstel van behandeling. Naar de mening van de heer Smit kunnen op 1 september a.s. de leden van het algemeen bestuur gewoon door de raad worden benoemd. Hij hecht er echter wel aan dat het aangeboden voorstel (versie 10) in alle zorgvuldigheid is opgesteld, zeker nu blijkt dat bepaalde artikelen in strijd met de wet blijken te zijn. Hij wil versie 10, die 31 augustus wordt toegestuurd daarom zorgvuldig bekijken. Behandeling daarvan direct de dag daarop, 1 september, vindt hij tekort.

De wethouder merkt op dat hij 7 september in zijn agenda heeft staan als reservedatum voor als de raadsvergadering van 1 september moet worden voortgezet. Mogelijk wil de raad het voorstel dan behandelen. Een behandeling op 6 oktober leidt tot een opschuiven van het hele schema.

Enige discussie ontstaat of de behandeling op 1 september moet worden uitgesteld. De voorzitter geeft aan dat het de raad is die daar bij de vaststelling van de agenda zelf over beslist.

Fractievoorzitters zullen zich hierover, zeker gehoord deze vergadering, vooraf vast beraden.

Op vragen van de heer Meij laat de wethouder weten dat het Beantwoordingsdocument ook naar de twee andere raden is gestuurd. Opmerkingen die van de andere raadscommissies en raden komen, worden ook opgenomen in het Beantwoordingsdocument en dit wordt steeds naar alle drie de deelnemers gestuurd.

De heer Meij wil weten wat de insteek van het college is geweest in het proces tot opstelling van deze regeling. Welke belangen heeft het college daarin ingebracht. Spreker maakt zich zorgen over de financiën. Hij maakt zich er ook zorgen over dat veel aan de orde komt in het algemeen bestuur van de regeling en deze ook de bevoegdheid krijgt te beslissen. Hij wil dat het Ridderkerkse amendement gerealiseerd wordt en dan met name ten aanzien van de buffer en de ontsluiting. Hij hoopt dat in

versie 10 hierover meer is opgenomen. Spreker vraagt uitleg waarom gekozen is voor één stem per gemeente.

Wethouder Stout geeft aan dat de raad van Ridderkerk van de meningen van de raden van Barendrecht en Rotterdam nog iets kan vinden als de finale versie wordt voorgelegd. De vragen over de stemverhouding worden nog bestudeerd en antwoord volgt. Voorliggend voorstel gaat over de oprichting van het openbaar lichaam. In de eerste vergadering van het algemeen bestuur zal worden gesproken over diverse randvoorwaarden, zoals het amendement. Het college heeft bepleit dat in de latere versie van de regeling ook iets wordt opgenomen over de historie om die daarmee een zekere verankering te geven.

Op een vraag van de heer Van Santvliet laat mevrouw Van Grunsven weten dat van de vier door de raad aan te wijzen leden voor het algemeen bestuur ten minste twee leden en één van de plaatsvervangend leden deel uit moeten maken van het college. De leden voor het dagelijks bestuur moeten gekozen worden uit de leden van het algemeen bestuur die tevens lid zijn van het college.

Ook naar aanleiding van een eerdere vraag van de heer Boertje hierover merkt de heer Van Houcke op dat een aantal tuinders het vermoeden zal hebben, dat zij kunnen blijven. De wethouder geeft aan dat dit in de eerste vergadering van het algemeen bestuur aan de orde komt. De heer Van Houcke krijgt de indruk dat alles dat eerder in deze raad is besproken van nul en generlei waarde is geworden en dat het algemeen bestuur van alles gaat besluiten. De heer Japenga wil weten of bewoners en tuinders straks bij problemen nog een beroep op de Ridderkerkse raad kunnen doen. De wethouder benadrukt dat het de provincie is geweest die besloten heeft dat er 90 ha bedrijfsterrein moet komen. Aanvullend merkt de heer Boom op dat de provincie heeft ingegrepen. Door toezeggingen die hierover in en door de raad zijn gedaan, is met dit ingrijpen een streep gehaald. Wat betreft de verwerving van de grond is de gemeenschappelijke regeling straks het bevoegde orgaan. Via de vertegenwoordigers in het algemeen bestuur van de regeling kan de raad de belangen van de tuinders behartigen.

Als de verwerving van gronden langer gaat duren, gaat dit de gemeente geld kosten. De heer Meij maakt zich hier zorgen over. De heer A. van Nes pleit er voor om tuinders die willen blijven, deze mogelijkheid te bieden. De wethouder geeft aan dat het de doelstelling is een sluitende exploitatie te hebben. Dat is ook de verwachting.

Op vragen van de heer Japenga laat de wethouder weten dat de communicatie zal uitgaan van de gemeenschappelijke regeling. Bij de aan de raad over te leggen stukken zal steeds worden aangegeven welke versie het betreft. Aan de doelstelling duurzaamheid wordt op dit moment al aandacht besteed en er wordt aan gewerkt. Mevrouw Van Grunsven laat weten dat een preciezere planning wordt toegestuurd als bekend is dat de daarin opgenomen data ook werkelijk haalbaar zijn.

De heer A. van Nes is van mening dat realisatie valt of staat met een goede ontsluiting. Hij zet een vraagteken bij de stemverhouding. Elke deelnemer heeft één stem, maar Ridderkerk heeft het grootste belang. De etikettering tot 2020 zou volgens hem moeten worden verlengd. Twijfels heeft hij over de realisatie als gekeken wordt naar de concurrerende grondprijzen in andere gemeenten.

De wethouder laat weten dat de provincie, in het kader van het opstellen van het Inpassingsplan, kijkt naar de verkeersafwikkeling en onderzoekt hoe het met de diverse leidingen in het terrein zit. Aangezien elke gemeente 1/3 van het financiële risico draagt, vindt hij de gekozen stemverhouding een redelijke. In de procesafspraken zijn hierover ook afspraken gemaakt. Uit verricht onderzoek blijkt dat voor het terrein al een grote belangstelling bestaat. Mevrouw Van Grunsven geeft aan dat de raad van Ridderkerk met de etikettering tot 2020 Rotterdam heeft overtuigd. Of dit etiket er na 2020 wordt afgehaald moet nog blijken. De resultaten van de evaluatie zullen daarvoor bepalend zijn. De cluster als geheel met het etiket geeft het gebied een grote meerwaarde. Naar haar mening is sprake van een heel sterk cluster dat een grote aantrekkingskracht zal hebben op agf-bedrijven.

Na geconcludeerd te hebben dat er voor dit moment geen verdere vragen zijn, concludeert de voorzitter dat het voorstel voor debat naar de raad kan. Het is aan de raad of dit voorstel op 1 september zal worden behandeld.

## **5. Milieuprogramma 2011-2014**

Wethouder Den Ouden geeft een presentatie waarin hij laat zien welke informatie over het milieu al is te vinden op de gemeentelijke website. Aan het eind wordt een hand-out verspreid (de presentatie is op de website te vinden bij de stukken voor deze commissievergadering, de griffier).

Op vragen van de heer Van Houcke laat wethouder Den Ouden weten dat de Structuurvisie door de raad is vastgesteld. Een aantal fracties heeft het onderdeel mobiliteit niet onderschreven. De wethouder is van mening dat "schaalsprong" een lastig begrip blijft. Er is getracht in de nota daarvan een vertaling te geven. Het kenmerkende is dat het er juist om gaat zelf acties te ondernemen en daarin anderen mee te krijgen. Van de visie in het eerdere programma wordt geen afstand genomen. De doelen en acties zijn in voorliggend programma concreter aangegeven.

Ondanks de uitleg van de wethouder blijft de heer Van Houcke het geen goede zaak vinden dat thema's als water, afval en groen niet in het programma en de integrale visie zijn opgenomen. De wethouder laat weten dat de hoofddoelstellingen genoemd op de blz. 8 en 9 een samenvatting vormen van de doelstellingen die bij de afzonderlijke hoofdstukken zijn gegeven. Deze samenvatting is een service aan de lezer.

De wethouder zegt toe dat hij over de definitie van footprint nog vóór de raadsvergadering een reactie zal geven.

Op vragen van de heer Boertje laat de wethouder weten dat Ridderkerk zelf weinig invloed kan uitoefenen als 75% van de CO<sub>2</sub>-uitstoot in de regio wordt veroorzaakt door de industrie. Ridderkerk pakt dit probleem aan binnen het regionaal verband van de Stadsregio binnen de diverse deelprojecten van de Stadsregio.

De wethouder laat nog weten waar de kaarten met betrekking tot de bodemverontreiniging op de website zijn te vinden.

Het ontmoedigen van gebruik van consumentenvuurwerk ziet het college als eigen Ridderkerks beleid dat mogelijk als voorbeeld werkt voor de regio.

De op blz. 11 genoemde volgorde waartoe de schaa sprong kan leiden, is geen rangorde.

Op een reactie van de heer Meij laat de wethouder weten dat gewerkt wordt aan en gezocht wordt naar samenwerking binnen BAR-verband, maar ook regionaal via de DCMR.

De op blz. 31 genoemde doelen zijn doelen waar de DCMR op meet.

De heer Japenga mist in het programma vernieuwende dingen. De wethouder verwijst naar de diverse projecten van de Stadsregio. De projecten hebben ook een innoverende drijfveer. De gemeente is echter geen innoverend bedrijf.

Op verzoek van mevrouw Van Nes zal de wethouder laten weten of er een plaatsingsschema is voor het mobiele meetpunt geluid. Zo ja, dan volgt publicatie.

De wethouder bevestigt de stelling van de heer Van Houcke dat met de footprint geen aanzet gegeven is de Derde Wereldproblematiek bij dit onderwerp te betrekken.

Advies: debat (45 min)

## **6. Meerjarenplan onderwijsachterstandenbeleid 2011-2014**

Op een vraag van de heer Van Houcke laat wethouder Den Ouden weten dat het beschikbare budget globaal gelijk is aan dat in voorgaande jaren. De PM-projecten zijn aangedragen door het veld. Hiervoor is nog €36.000,- beschikbaar.

Op vragen van mevrouw Mans laat wethouder Den Ouden het volgende weten. Los van het moment van de bestandsopname door de inspectie en het opstellen van het actieplan wordt nu al kwalitatief zo goed mogelijk voor- en vroegschoolse educatie gegeven. De verbeterpunten die naar aanleiding van de bestandsopname blijken zullen het plan van aanpak vormen. De vooruitgang wordt gecontroleerd door de inspectie. De regie ligt bij de gemeente. Op de vraag hoeveel kinderen gebruik maken van voorschoolse educatie volgt nog een reactie.

In reactie op de heer Bruins Slot laat de wethouder weten dat er in de contacten met het veld continue sprake is geweest van het evalueren van de bevindingen.

Advies: debat (10 min)

## 7. Gemeenschappelijke regeling OLIVER

Op een vraag van de heer Boertje laat wethouder Den Ouden weten dat het geen grote financiële gevolgen voor de anderen heeft als één van de leden zou uittreden.

Advies: ter vaststelling

## 8. Aanpassing beeldkwaliteitsplan Woningbouwlocatie Lagendijk 104-106

Wethouder Stout deelt mee dat van de 27 kavels inmiddels 10 zijn verkocht en dat 2 in optie zijn genomen. Eén daarvan ligt in het cluster waar het voorstel over gaat.

De wethouder erkent dat er binnen het gebied sprake is van twee toegestane hoogtes. Voor één hoogte zou het bestemmingsplan moeten worden gewijzigd. Dit zou kunnen leiden tot planschades.

Advies: ter vaststelling

## 9. Rondvraag

Mevrouw Van Gink verzoekt om agendering van het onderwerp stand van zaken woningcomplex Van Hoornestraat en nieuwbouw Reijer. De commissie besluit dat dit voor een volgende vergadering wordt geagendeerd.

Mevrouw Van Nes vraagt om agendering van de raadsinformatiebrieven hondenbeleid en evaluatie wateroverlast Kerkweg. De commissie besluit dat dit voor een volgende vergadering wordt geagendeerd.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering rond 23.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 22 september 2011,  
de griffier, de voorzitter,

### LIJST VAN TOEZEGGINGEN COMMISSIE SAMEN WONEN Bijgewerkt tot en met 25 augustus 2011

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	12-05-11 09-06-11 25-08-11	Grondexploitatie	Voor de financieel specialisten van de fracties en overige belangstellende raadsleden wordt een bijeenkomst georganiseerd rondom risico's bij grondexploitaties. De bijeenkomst wordt gehouden vóór een andere bijeenkomst of tijdens een commissievergadering.	Commissie griffie	
2.	25-08-11	Milieuprogramma en Onderwijsachterstandenbeleid	Vóór de raadsvergadering van 1 september a.s. zal een aantal vragen nog schriftelijk worden beantwoord.	Den Ouden	Vóór 1 sept

### LIJST MET ACTIE EN AANDACHTSPUNTEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Actie	Uitvoeren door	Streefdatum behandeling
1.	31-08-11 09-06-11	Evaluatie huurgewenning	Op een later moment zal door commissie en wethouder op de evaluatie worden ingegaan. Wethouder Stout zorgt voor een notitie met o.a. informatie over de hoogte van het bedrag en het gebruik.	Stout	oktober 2011
2.	11-11-10	Ridderkerklijn	Wordt geagendeerd als vanuit de commissie of	Allen	

<b>Nr.</b>	<b>Datum</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Actie</b>	<b>Uitvoeren door</b>	<b>Streefdatum behandeling</b>
			door de wethouder wordt gewenst.		
3.	25-08-11	Complex Van Hoornestraat en bouw Reijer	Agendering voor een volgende vergadering	Commissiegriffier/vrz	
4.	25-08-11	Evaluatie wateroverlast Kerkweg	Agendering voor een volgende vergadering	Commissiegriffier/vrz	
5.	25-08-11	Hondenbeleid / Afvalbakken	Agendering voor een volgende vergadering	Commissiegriffier/vrz	