

Deze besluitvorming staat lijnrecht tegenover hetgeen u op democratische wijze op 4 oktober 2012 heeft besloten. Hierdoor hebben wij als ondernemersplatform ernstige vraagtekens of u als raadsleden hiervan wel op de hoogte bent en of u achteraf overtuigd bent dat de integriteitregels die de minster heeft opgesteld wel zijn gevolgd?

Hoe kunnen wij als platform samenwerken en vertrouwen houden in de gehele gemeente Ridderkerk als wij met leden ogen moeten toezien hoe de wethouder economie het ene zegt en het ander doet!?

Wij hebben helaas tot op heden alleen nog maar een beleefdheidsbezoek meegemaakt met wethouder Henk Dokter tijdens een bestuursoverleg. Inhoudelijk voeren alleen overleg met Roeland Sluiskens de bedrijvencontact functionaris. Tijdens dit overleg is ook nimmer over dergelijke WSW kwesties gesproken en ook niet aan ons gevraagd om erover mee te denken. Wij hebben de uitvoering van het beleid uiteraard zelf gevolgd en merken nu op dat de uitwerking compleet anders verloopt. Dit is niet correct en hierdoor voelen wij ons nu niet meer serieus genomen.

Wij zijn van mening dat u als raadsleden hiervan ook op de hoogte moet zijn en vragen u om dit nader te onderzoeken en ons uitleg te geven over deze besluitvorming en de uitwerking ervan?

In een van de laatste raadsvergadering hebben enkele raadsleden kritische vragen gesteld aan de wethouder over de gang van zaken waarop de wethouder stelde dat het platform hem zelfs zou hebben gecompimenteerd. Omdat dit haaks staat op hetgeen nu aan de orde is vinden wij het van belang als u dat aan ons kunt uitleggen?

Wellicht ten overvloede maar wij willen u er graag op wijzen dat vanaf juli 2012 de nieuwe wet Markt en Overheid in werking is getreden. Hierdoor is er in de Europese aanbestedingen een verplichting is opgenomen (Social return), waarin men stelt dat minimaal 5% aan WSW medewerkers in gezet moeten worden. Waarom is hier niet voor gekozen?

Door ondernemers zijn al verschillende initiatieven genomen om mensen met een achterstand aan het werk te helpen en het is van essentieel belang dat overheid het bedrijfsleven in de toekomst helpt door samenwerking. Het mag duidelijk zijn dat de wijze waarop het nu wordt ingezet weinig te maken heeft met MVO en het dienen van het algemeen maatschappelijk en economisch belang.

Wij zien uw zeer gewaardeerde reactie met veel belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van het Ondernemersplatform Ridderkerk opgesteld,
Rogier Mazurel (voorzitter), Jan Peekstok (vice voorzitter), Patricia Favetta, André van der Linden, Jan Berkman, Dionysios Sofronas, Jeffrey Stubbs en Willem Smit

Bijlage: citaten raadsvergadering 4 oktober 2012

Citaten raadsvergadering 4-10-2012!

De hieronder genoemde partijen hebben tegen dit raadsvoorstel gestemd en vinden het allemaal WEL een loffelijk streven om WSW'ers in te zetten maar hebben heel duidelijk het signaal afgegeven NIET de manier waarop dit gebeurd te ondersteunen en dit NIET onder voorbehoudt van alleen WSW bedrijven te doen.

- **VVD:** "Er is nooit gesproken met de huidige schoonmaakleverancier over het in dienst nemen van WSW'ers. Dit is tekenend voor hoe dit college met ondernemers omgaat en ook de reden voor de oprichting van het ondernemersplatform". Deze is namelijk ontstaan om de plaatselijke economie erbij te betrekken, te stimuleren en te vragen om adviezen. Verder stelt het VVD voor "om een openbare aanbesteding te houden met gelijke kansen en daarbij in het bestek op te nemen dat het schoonmaakbedrijf een x-aantal Ridderkerkse WSW'ers voor de werkzaamheden in dienst moet nemen". Verder in het debat voegt men eraan toe: "het gaat erom dat het economische speelveld gelijk is. Daar moeten wij op toezien. Dat weegt zwaar".

ChristenUnie: Geeft aan "ik zou bijna hetzelfde verhaal te kunnen houden" als de VVD" en "het lijkt ons beter om een 50-50 verhaal daarin te brengen". Verder in het debat. "dienen van 2 doelen: WSW'ers en de lokale ondernemers. Het is geen garantie dat de lokale ondernemer zijn contract kan verlengen maar we geven hem wel een kans. Zoals het voorstel nu luidt, ontnemen we de ondernemers de mogelijkheid om in te schrijven. We bedienen de WSW'ers ook als we het via aanbesteding doen".

- **PvdA:** "steunt de meeste geformuleerde doelstellingen, maar niet de wijze waarop. Werkgevers moeten gestimuleerd worden om mensen met een beperking aan te nemen. De Gemeente heeft in dezen een voorbeeldfunctie". "Compassie is namelijk ook nodig met de huidige werknemers. Doelende op: "hun arbeidsperspectief en financiële situatie". Verzoekt verder om samen met de ondernemers een plan op te stellen. Duidelijk wordt medegedeeld dat er 2 kwetsbare groepen zijn te weten WSW en de huidige medewerkers. Onder het tegengaan van verdringing wordt verstaan "het ontslaan van mensen om andere aan het werk te helpen".
- **CDA:** "Iedereen die het aanbestedingswereldje een beetje kent weet dat in de aanbestedingsprocedure wel degelijk voorwaarden kunnen worden opgenomen". Doelende op een percentage WSW. "wij zijn tegen en vinden dat het opengesteld moet worden". Doelende op een openbare aanbesteding met gelijke kansen en het loffelijke streven erin opgenomen.
- **Groep Koppes:** "Dat vervolgens een Ridderkerkse ondernemers in deze branche voorbij is gelopen, is niets mer of minder dan een regelrechte blunder en staat haaks op de tekst van het coalitieakkoord en het participatieproject. Die link tussen participatie enerzijds en economie anderzijds moet in het collegeoverleg toch belletjes hebben doen rinkelen. Is er wel regelmatig overleg tussen de gemeente en het ondernemersplatform en zijn er afspraken gemaakt, zodat twee portefeuillehouders niet meer langs elkaar heen werken"?
- **D66/GroenLinks:** "Wat voor mij belangrijk is: als u het openbaar had aanbesteed had de Ridderkerkse ondernemer in ieder geval een kans gehad om het binnen te halen. Die kans hebt u hem niet gegeven".