



Tweede Bestuursrapportage 2023

Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond

Versie: Dagelijks Bestuur (incl. bijlagen) 20 september 2023





INHOUDSOPGAVE

1. VOORWOORD.....	3
2. LEESWIJZER.....	5
3. KERNBOODSCHAP EN SAMENVATTING.....	6
4. FINANCIËEL OVERZICHT.....	8
5. TOELICHTING ZORGLANDSCHAP OVERSTIJGEND.....	11
6. THEMA'S.....	14
6.1 Programma sturing op het zorglandschap.....	14
6.2 Wachttijden.....	14
6.3 Ontwikkelopgaven.....	16
6.4 Maatwerkovereenkomsten / Woonplaatsbeginsel.....	18
6.5 Landelijke Transitie Arrangementen.....	18
6.6 Jeugdhulpplus.....	19
6.7 Hervormingsagenda.....	21
6.8 Belangenbehartiging.....	22
6.9 Informatievoorziening.....	22
6.10 Doorontwikkeling Contractmanagement.....	26
7. BETALINGSGRAAD + OPENSTAANDE VORDERINGEN GEMEENTEN.....	27
8. OVERZICHT BEGROTING 2023 + JEV PER GEMEENTE.....	29





1. Voorwoord

Voor u ligt de tweede bestuursrapportage 2023 van de Gemeenschappelijke Regeling Jeugdhulp Rijnmond (GRJR). Deze rapportage geeft een overzicht van de actuele ontwikkelingen in de specialistische jeugdhulp bij de samenwerkende gemeenten in de regio Rijnmond.

Verwachtingenmanagement

Een belangrijke functie van deze rapportage is verwachtingenmanagement. De financiële prognoses en de jaareindeverwachting (JEV) zijn uiterst zorgvuldig opgesteld en geven momenteel de meest nauwkeurige indicatie van het te verwachten financiële resultaat voor 2023.

In september is de begroting 2023, op basis van de informatie uit de eerste bestuursrapportage en de eigen verwachtingen van de 13 gemeenten, verhoogd met € 36 mln. Op dit moment wordt, gezien de feitelijke trends in de cijfers, verwacht dat deze aangepaste begroting met € 35 mln. overschreden wordt:

Verschillen tussen Begroting en Jaareindeverwachting 2023	
Bedragen in € * mln.	
Opdracht B	17,8 Stijging toewijzingsduur en intensievere zorg
Opdracht E	5,9 (Nog) geen realisatie van de verschuiving van regionaal naar lokaal
LTA	4,5 Toename in specifieke zorgvormen
Jeugdhulp+	3,4 Om- en afbouwkosten Jeugdhulp+
Opdracht C	-2,2 Achterblijvende doorstroom vanuit B
Opdracht D	4,6 (Nog) geen realisatie van de verschuiving van regionaal naar lokaal
Buitenregionale	0,7 Verlenging zorgcontinuïteit.
Overig	0,2 Totaal van alle andere effecten
Totaal	35,0

Figuur 1 Verschillen Begroting en Jaareindeverwachting 2023

De overschrijding zien we bij alle gemeenten, maar treedt onevenredig sterk op bij de gemeente Rotterdam (met € 25,5 van de € 35 mln.) In hoofdstuk 8, staan de berekende overschrijdingen per gemeente per opdracht.

De begroting 2023 is net (AB september AB) met € 36 mln. opgehoogd. Hoe kan de tweede burap (AB oktober) dan nu met nog eens € 35 mln. tegenvallen? In de kern zijn de ambities te rooskleurig doorvertaald in de begroting en dit wordt gaandeweg het jaar steeds meer zichtbaar in de realisatiecijfers.

- De oorspronkelijke begroting (juli 2022) was gebaseerd op aannames over vermindering van de inzet van regionaal ingekochte hulp (door transformatie o.m. JH+ en meer lokale inzet).
- De ontwerpbegrotingswijziging (april 2023) was een bijstelling omdat die vermindering minder dan verwacht optrad in de eerste maanden, terwijl die voor de rest van het jaar nog wel werd verwacht (de 'knip op D en E' lijkt minder effect te hebben, de woonplaatsbeginselaanpassing juist meer).
- In de eerste bestuursrapportage (juli 2023) werd al geconcludeerd dat het resultaat voor 2023 lastig te voorspellen is.
- De eerste bestuursrapportage gaf wel genoeg aanleiding om de definitieve begrotingswijziging (sept 2023) op te hogen, maar was nog wel gebaseerd op inschattingen van gemeenten dat de dalende lijn alsnog door zal zetten.





- In de realisatiecijfers tot en met juli zien we dat met name de inzet van B (opname), D (daghulp), E (ambulant) en LTA hoger is dan voorzien. We zien dat de aannames op basis van de eerste rapportage en de inschattingen per gemeente in de gewijzigde begroting in de praktijk nog niet uitkomen. Als deze trend de tweede helft van dit jaar doorzet komen we veel duurder uit. Verderop in deze rapportage gaan we uitgebreid in op de inhoudelijke verklaringen voor de ontwikkelingen in deze opdrachten.

Inhoudelijke onzekerheden

Zoals aangegeven in de eerste bestuursrapportage, zijn de uitgaven dit jaar moeilijk te voorspellen vanwege verschillende onzekere factoren. De verwachte overschrijdingen zijn naar verwachting deels structureel en deels incidenteel. Ten opzichte van voorgaande jaren zijn er dit jaar veel incidentele ontwikkelingen, namelijk:

- Dit is het eerste jaar van de nieuwe inkoop met diverse nieuwe zorgaanbieders.
- De gemeenten hebben voor de begroting aangegeven een substantieel deel van de zorg in de opdrachten D en E lokaal in te kopen. Op basis hiervan was de begroting met ruim € 20 mln. verlaagd. Uit de ontvangen toewijzingen is deze verschuiving naar lokale zorg vrijwel (nog) niet zichtbaar. Dit effect kan mogelijk nog vertraagd optreden, of het kan juist overschat zijn en helemaal niet plaatsvinden. Dit bepaalt of het achterblijven van dit effect incidenteel is.
- Als voorbereiding op de af- en ombouw van de Jeugdhulpplus worden voorbereidingskosten gemaakt. Het aandeel van de GRJR in deze kosten is ca. € 3,5 mln. Mogelijk kan een deel van deze kosten verhaald worden op het Rijk. Voorzichtigheidshalve is dit bedrag nu opgenomen als risico.
- Tenslotte heeft Rotterdam voor 2023 een aanzienlijke besparing opgevoerd op opdracht B waarvan niet duidelijk is of deze gerealiseerd gaat worden. Ook het uitblijven van dit effect kan incidenteel zijn.

Daarnaast zijn er onzekerheden die *structureel* zijn en het resultaat beïnvloeden:

- De effecten op de opdrachten A t/m E door de wijziging van het woonplaatsbeginsel in 2022 zijn extra onzeker. Een deel van de naar onze regio overgedragen zorg is nog niet aan één van de opdrachten A t/m E toegewezen.
- Met name op opdracht B valt op dat de zorg complexer en daarmee duurder wordt. Dit is zichtbaar in hogere weektarieven en langere trajecten waardoor de kosten per jeugdige stijgen t.o.v. eerdere jaren. Door de afbouw van de gesloten jeugdhulp wordt ook vaker 1-op-1 hulp ingezet die leidt tot hogere kosten.
- De LTA-inzet stijgt nog steeds fors.
- Uit eerdere periodes is bekend dat gemeenten vaak achterlopen met het afgeven van toewijzingen. De gepresenteerde kosten en aantallen zijn daardoor een onderschatting.
- Gemeenten geven vaak niet alle toewijzingen door die in hun cliëntadministratie staan, bijvoorbeeld als het verlengingen van zorgtrajecten betreft. Dit leidt tot een onderschatting van de kosten en aantallen. Of dat op dit moment speelt is niet met zekerheid te zeggen (we weten niet wat we niet weten).





2. Leeswijzer

Dit document is als volgt gestructureerd:

Hoofdstuk 3: Managementsamenvatting van de belangrijkste punten uit deze rapportage.

Hoofdstuk 4: Vergelijking tussen de begroting voor 2023 en de jaareindeverwachting. Uitleg over de grootste verschillen tussen beide, inclusief een vergelijking tussen de administraties van gemeenten en zorgaanbieders (zachte kwartaalafsluiting) als indicatie van de mate van informatievolligheid.

Hoofdstuk 5: Inhoudelijk overzicht van de ontwikkelingen en onderlinge relaties tussen de opdrachten binnen GRJR.

Hoofdstuk 6: Beknopt overzicht van andere actuele thema's die binnen GRJR worden aangepakt.

Hoofdstuk 7: Informatie over de betalingsgraad van zorgaanbieders en gemeenten, evenals openstaande bedragen van deelnemende gemeenten.

Hoofdstuk 8: Toegevoegd voor het eerst in deze rapportage, waarin de begroting en jaareindeverwachting per opdracht per gemeente worden gepresenteerd.

Voor de controllers en AOJ-leden is er een bijlage beschikbaar. In Fout! Verwijzingsbron niet gevonden, wordt per opdracht beschreven welke ontwikkelingen er zijn, inclusief kwantitatieve en kwalitatieve informatie, evenals wachttijden per opdracht. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden, biedt uitleg over financiële aspecten, zoals de berekening van de jaareindeverwachting, de zachte kwartaalafsluiting en de stand van zaken met betrekking tot afrekening van voorgaande boekjaren.





3. Kernboodschap en samenvatting

Doelen - Een kind dat hulp nodig heeft moet bij voorkeur thuis kunnen blijven wonen. Behandeling kan dan ambulant plaatsvinden en beter worden afgestemd op de leefsituatie van het kind. Als verblijf buiten het gezin noodzakelijk is, zetten de gemeenten het liefst een pleeggezin of een gezinshuis in. Als behandeling niet meer centraal staat en er tegelijk geen plek is thuis of in een pleeggezin of gezinshuis, dan kan een alternatief thuis worden geboden in een instelling (residentiële hulp). Dit zijn de doelen van de gemeenten in Jeugdhulpregio Rijnmond (zie Regiovisie).

Stand van zaken - Opeenvolgende bestuursrapportages laten zien dat de specialistische jeugdhulp, net als voorgaande jaren, blijft groeien. Dit is duidelijk te zien aan de omvang en kosten van de hulp die gemeenten aan kinderen toewijzen. De kosten voor residentiële hulp nemen niet af. Met name doordat de begrote verschuiving van regionale kosten naar lokaal voor de opdrachten Daghulp en Ambulante hulp niet zichtbaar is in de toewijzingen, is het verwachte resultaat voor dit jaar -€ 35 mln.

Verschillen tussen Begroting en Jaareindeverwachting 2023

Bedragen in € * mln.

Opdracht B	17,8	Stijging toewijzingsduur en intensievere zorg
Opdracht E	5,9	(Nog) geen realisatie van de verschuiving van regionaal naar lokaal
LTA	4,5	Toename in specifieke zorgvormen
Jeugdhulp+	3,4	Om- en afbouwkosten Jeugdhulp+
Opdracht C	-2,2	Achterblijvende doorstroom vanuit B
Opdracht D	4,6	(Nog) geen realisatie van de verschuiving van regionaal naar lokaal
Buitenregionale	0,7	Verlenging zorgcontinuïteit.
Overig	0,2	Totaal van alle andere effecten
Totaal	35,0	

Hieronder een toelichting bij de grootste verschillen.

- Er is een daling zichtbaar van het aantal kinderen in de gesloten jeugdhulp. Deze kinderen ontvangen een alternatieve vorm van jeugdhulp, die vaak duurder is. Bijvoorbeeld 1-op- begeleiding voor kinderen in instellingen met open verblijfsplekken. Dit is een van de oorzaken van duurdere hulp in opdracht B (opname). De jeugdigen hebben zwaardere problematiek en daardoor intensievere hulp nodig. De begrote besparing is niet zichtbaar in de realisatie. Verwachte uitgaven voor B zijn € 17,8 mln. hoger.
- Daghulp (D) is hulp tussen ambulant (E) en verblijf in. Voor deze opdrachten is de verschuiving van regionale naar lokale inzet niet zichtbaar in de zorgtoewijzingen van de gemeenten. Dit in combinatie het intensievere zorgtrajecten leidt dit tot een verwachting voor D en E die € 10,5 mln. hoger is dan begroot.
- De kosten van het Landelijk Transitie Arrangement (LTA, opdracht i.3) stijgen als gevolg van een toename in de LTA zorgvormen: Eerdergerelateerd geweld, seksuele uitbuiting, eetstoornissen en onzindelijkheid. Hiernaast is een algemene stijging te zien in de kosten binnen de academische GGZ zorg. Dit leidt tot € 4,5 mln. hogere kosten.





- Als risico is een bedrag opgenomen voor de reeds gemaakte kosten voor de afbouw van Jeugdhulp+ van € 3,5 mln. Er zijn contacten met het Rijk voor compensatie / een bijdrage in deze kosten. Voorzichtigheidshalve is het totale bedrag opgenomen.
- Voor langdurig verblijf (C) is sprake van achterblijvende doorstroom van B naar C. hierdoor is de verwachting € 2,2 mln. lager dan begroot.
- Mede door het verlengen van de zorgcontinuïteit van de Buitenregionale plaatsingen (opdracht i.1) wordt voor € 0,7 mln. aan hogere kosten verwacht.

In de bijlage worden per opdracht de verschillen ten opzichte van de begroting nader toegelicht.





4. Financieel overzicht

De onderstaande tabel geeft de ontwikkeling van de uitgaven en de actuele jaareindeverwachting (JEV) weer.

Tabel 1 Ontwikkeling uitgaven en actuele jaareindeverwachting

	Begroting sept 2023	JEV 2023	Vershil JEV versus Begroting
Totale baten	278.627.441	278.627.441	0
Zorglasten	273.611.198	304.754.602	31.143.404
Uitvoeringslasten	5.016.243	8.462.796	3.446.553
Resultaat vorige boekjaren en risico	0	380.000	380.000
Totale lasten	278.627.441	313.597.398	34.969.957
Saldo baten en lasten	0	-34.969.957	-34.969.957

Financiële onzekerheden en prognose

De verwachte overschrijdingen betreffen voornamelijk de zorgkosten, waarvan het overgrote deel in de regionaal ingekochte specialistische jeugdhulp in opdrachten A t/m E. Vanwege alle inhoudelijke onzekerheden wordt voor deze opdrachten gebruik gemaakt van twee schattingsmethoden die gezamenlijk een bandbreedte vormen voor de te verwachten kosten in 2023:

- Jaareindeverwachting (JEV): Deze methode schat de kosten voor 2023 op basis van beschikbare informatie uit gemeentelijke toewijzingen tot en met juli 2023. Voor de overige maanden wordt aanvullende informatie gebruikt op basis van de begroting met de recente inzichten van de gemeenten.
- Prognose (uit het dashboard GRJR): een schatting van de kosten voor 2023 op basis van de beschikbare informatie tot en met juni 2023, aangevuld voor de overige maanden met een schatting op basis van historische trends. Hierbij wordt verondersteld dat historische trends niet significant zullen veranderen.

In onderstaand tabel vindt u een overzicht van de (oorspronkelijke en aangepaste) begroting voor 2023 (aangegeven in geel), de kosten voor 2023 berekend via de JEV- en Prognose methode (aangegeven in roze) én de kosten die zijn opgenomen in deze rapportage (aangegeven in groen). Dit overzicht geeft een totaalbeeld van de regio Rijnmond. In [hoofdstuk 8](#) zijn de details per gemeente opgenomen. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.





Tabel 2 Totaalbeeld regio rijnmond (begroting, kosten, JEV-en prognose methode)

	Oorspr. Begr 23	Gewijz. Begr 23	JEV	Prognose	Burap	Vershil Burap vs Begroting
Opdracht A	26,1	20,2	19,7	19,1	20,9	0,6
Opdracht B	49,1	61,2	69,1	76,9	79,0	17,8
Opdracht C	26,3	19,8	17,6	16,2	17,6	-2,2
Opdracht D	11,0	21,1	22,0	25,6	25,7	4,6
Opdracht E	29,0	43,1	46,5	52,1	49,0	5,9
Totaal	141,5	165,5	175,0	189,8	192,2	26,7

De laatste kolom toont voor de opdrachten A t/m E een verschil ten opzichte van de begroting van € 26,7 mln. Op de overige opdrachten is per saldo sprake van een overschrijding ten opzichte van de begroting van € 8,3 mln. Hierdoor is in deze tweede bestuursrapportage voor een uiteindelijke jaareindeverwachting gerekend met een tekort van € 35 mln. De forse afwijking tussen de realisatie en begroting binnen opdracht B veroorzaakt het grootste verschil. Ook de onzekerheid over het slagen van de overdracht en de omvang van regionale naar lokale hulp voor de opdrachten D en E leidt tot een verwachte overschrijding. In de ontvangen zorgtoewijzingen van de gemeenten is deze verschuiving nog niet of zeer beperkt zichtbaar. Verderop wordt meer inhoudelijk ingegaan op de verwachtingen.

Hieronder is de financiële prognose per opdracht weergegeven.





Tabel 3 Financiële prognose

Baten	Producten	Begroting sept 2023	JEV 2023	Verschil JEV versus Begroting	% Verschil
	Exploitatie				
	1. Programma				
	Bijdrage deelnemende gemeenten	278.627.441	278.627.441	0	0,0%
	fonds	0	0	0	
	Totaal Baten	278.627.441	278.627.441	0	0,0%

Lasten	Exploitatie	Begroting sept 2023	JEV 2023	Verschil JEV versus Begroting	% Verschil
A	Gewoon opgroeien buiten gezin	20.248.795	20.867.254	618.459	3,1%
B	Weer naar huis (Opname)	61.228.204	79.035.661	17.807.457	29,1%
C	Opgroeien met blijvende ondersteuning	19.819.852	17.598.271	-2.221.580	-11,2%
D	Steun, hulp of behandeling overdag	21.067.250	25.692.751	4.625.502	22,0%
E	Pakket thuis (Ambulante hulp)	43.131.032	49.000.000	5.868.968	13,6%
F	Crisishulp	8.794.897	7.747.775	-1.047.122	-11,9%
G	Gecertificeerde instellingen	44.810.788	45.330.559	519.771	1,2%
	1. JBRR	43.049.458	43.337.169	287.711	0,7%
	2. LDH	1.761.330	1.993.390	232.060	13,2%
H.	Veilig Thuis Rotterdam Rijnmond	19.421.563	19.024.849	-396.714	-2,0%
I.	Overige	35.088.819	40.457.482	5.368.663	15,3%
	1. Buitenregionale plaatsingen (incl pleegzorg)	10.906.961	11.629.750	722.790	6,6%
	2. Extra ASR	0	0	0	0,0%
	3. Landelijke inkoop	21.849.048	26.349.022	4.499.974	20,6%
	4. Acute dienst GGZ	649.435	721.213	71.778	11,1%
	5. Transformatiefonds/Innovatie	1.683.376	1.757.497	74.121	4,4%
J.	Uitvoeringskosten	5.016.243	8.462.796	3.446.553	68,7%
	Bedrag onvoorzien	1.000	3.489.180	3.488.180	
	Organisatiekosten GR	4.131.803	4.085.474	-46.329	-1,1%
	Specifieke ICT-kosten	160.996	169.191	8.195	5,1%
	Accountantskosten	186.460	189.082	2.621	1,4%
	Werk en Onderzoek	324.007	320.269	-3.737	-1,2%
	Projectbudget Inkoop	211.977	209.600	-2.377	-1,1%
	Dubieuze Debiteuren	0	0	0	
Totaal Lasten	278.627.441	313.217.398	34.589.957	12,4%	
		0			
Saldo	lasten	0	-34.589.957	-34.589.956	
	Risico	0	0	0	
	Resultaat vorige	0	-380.000	-380.000	

Saldo	Endsaldo	0	-34.969.957	-34.969.956	negatief
-------	----------	---	-------------	-------------	----------





5. Toelichting zorglandschap overstijgend

Algemene ontwikkelingen

Met ingang van 1 januari 2023 is een nieuwe contractperiode van start gegaan, wat heeft geleid tot een herstructurering van het zorglandschap. Hoewel de opdrachtenstructuur onveranderd is gebleven (opdracht A tot en met F voor specialistische jeugdhulp), zijn er significante veranderingen doorgevoerd. Zeven systeemaanbieders zijn gecontracteerd die elk in staat zijn om elke opdracht te vervullen, hetzij zelfstandig, hetzij via onderaannemers. Gezamenlijk dragen deze systeemaanbieders de verantwoordelijkheid voor een compleet en dekkend zorgaanbod voor specialistische jeugdhulp, met uitzondering van forensische hulp.

Voor forensische hulp zijn specifieke prestatieaanbieders gecontracteerd. Bovendien zijn er flexaanbieders beschikbaar voor diverse opdrachten. Deze flexaanbieders treden op wanneer systeem- of prestatieaanbieders niet in staat zijn om tijdig de benodigde hulp te leveren. Momenteel wordt er nauwelijks gebruik gemaakt van de flexaanbieders, met uitzondering van een aanbieder van gezinshuiszorg. In lijn met de wijziging van het woonplaatsbeginsel is ervoor gekozen om deze jeugdigen direct onder het flexcontract van deze aanbieder te plaatsen, in plaats van te zoeken naar een geschikte hoofdaannemer.

Binnen de opdracht D (daghulp) en E (ambulante hulp) is ervoor gekozen om een aanzienlijk deel van de specialistische regionale hulp te verschuiven naar het lokale gemeentelijke aanbod. Dit is vrijwel nog niet zichtbaar in de cijfers.

Tot op heden, gedurende 2023, zijn 8.704 jeugdigen onder behandeling bij onze systeem-, prestatie- en flexaanbieders.

Opdracht	Aantal jeugdigen geheel 2022	Aantal jeugdigen 6M 2023 ¹
A	1.715	1.567
B	828	618
C	322	277
D	1.103	806
E**	7.650	5.436
Totaal	11.618	8.704

Tabel 4 Aantal jeugdigen

Dit is de stand over geheel 2023 op basis van huidige bekende toewijzingsgegevens (aanlevering t/m juni 2023). De verwachte realisatie van de knip op D ingaande 1 juli is nog

¹ Aantallen kunnen wijzigen door toewijzingen die met terugwerkende kracht worden doorgegeven aan de UO. Bron: dashboard GRJR peildatum 17-8-2023.

** Exclusief laagfrequente medicatiecontrole





niet (volledig) in deze cijfers zichtbaar maar wel in de JEV verwerkt, op basis van informatie van gemeenten over de mate waarin zij verwachten de knip alsnog te realiseren. Omdat in 2023 MVS niet meer deelneemt aan de inkoop van specialistische jeugdhulp, is MVS ook uit de jaren 2020 t/m 2022 gehaald. Hierdoor zijn de jaren onderling vergelijkbaar.

Zorginhoudelijke ontwikkeling

Overgang naar nieuwe contracten en zorgcontinuïteit

De eerste helft van 2023 stond in het teken van de overgang van oude naar nieuwe contracten. De jeugdigen die in 2022 al zorg ontvingen en in zorg blijven, krijgen de hulp die ze al hadden. Dit is zorgcontinuïteit voor de periode van 1 januari tot 1 juli 2023. De hulp die daarna nodig is, wordt uitgevoerd door de systeemaanbieders of door hen gecontracteerde onderaannemers (waar de kinderen op dat moment in zorg zijn, c.q. door MEVIS voor de MVS-gemeenten).

In hoofdstuk 6.6 staat beschreven wat de stand van zaken is met betrekking tot deze overzetting.

Zorglandschapstafels

Binnen de zorglandschapstafels vinden interacties plaats tussen aanbieders en gemeenten. Zij delen op welke wijze zij werken aan verschillende onderdelen van de ontwikkelopdrachten en streven naar wederzijdse versterking. Aanbieders en gemeenten zoeken elkaar steeds meer op om gezamenlijk op te trekken bij stagnatie van bepaalde ontwikkelingen, zoals het gebruik van lokaal ingekochte vormen van ambulante en daghulp.

Toenemende zorgzwaarte

Over de gehele linie is er sprake van een toename in zorgzwaarte. Opvallend in de crisishulp is dat bij nieuw aangemelde jeugdigen ambulante crisishulp minder vaak haalbaar is vanwege de ernst van de problematiek. Plaatsing in een crisispleeggezin of op de crisisopvang is op dat moment de enige mogelijkheid om de veiligheid van de jeugdige/ het gezin te garanderen. Aanbieders onderzoeken wat de reden van deze ontwikkeling is en wat er nodig is om eerder betrokken te worden in deze gezinnen, zodat een uithuisplaatsing voorkomen kan worden.

Het gebruik van pleegzorg neemt af ten opzichte van voorgaande jaren. Dit is deels te verklaren door een tekort aan pleeggezinnen. Daarnaast is er de mogelijke verklaring dat er steeds complexere casuïstiek vanuit de thuissituatie behandeld wordt. Als thuis wonen toch niet meer mogelijk is, overstijgt de problematiek de mogelijkheden van pleeggezinnen. Het enige alternatief is dat een uithuisplaatsing bij residentieel verblijf (opdracht B en C). Aanbieders bundelen expertise om pleegouders toe te rusten voor deze complexere hulpvragen.

De instroom in de opdrachten D (daghulp) en E (ambulante hulp) blijft onverminderd hoog. De gevolgen van de verschuiving van onderdelen van deze opdrachten naar lokale inkoop zijn nog niet merkbaar. In opdracht D is met name verzwaring van problematiek te zien voor forensische jeugd en ggz-daghulp. Daarnaast wordt er nog onvoldoende gebruik gemaakt van lokaal aanbod voor daghulp. Hierom wordt er een overleg tussen lokale en regionale aanbieders van daghulp georganiseerd, om te onderzoeken of met wel voldoende gebruik maakt en op de hoogte is van elkaars mogelijkheden. Ook voor opdracht E speelt dit. Elke gemeente heeft zijn eigen lokale aanbod, wat verwijzers nog niet altijd goed bereikt. Dit zijn





bij uitstek vraagstukken waarin gemeenten en regionale aanbieders samen optrekken. Er is een overleg tussen de CKL-gemeenten geweest en voor VPGO vindt dit in het najaar plaats. Daarnaast wordt onderzocht hoe huisartsen beter gefaciliteerd kunnen worden door de gemeenten én de regio zodat de verwijfsstroom beter verloopt. Daarvoor vinden er overleggen plaats tussen huisartsvertegenwoordigers, UO, Programmteam en gemeente Rotterdam.

Aanvullend op de wachtlijstbemiddeling, startte de Gemeente Rotterdam samen met de UO, regionale én lokale aanbieders een verdeeltafel voor wachtende jeugdigen.

Opdracht B en C – Problematiek en doorstroom

In opdracht B (behandeling met verblijf) valt op dat de problematiek in korte tijd verandert. Met name meer aanwezigheid van agressie en messengebruik en -bezit op groepen vraagt extra inzet van personeel of kleinere groepen om de veiligheid te garanderen.

De doorstroom vindt met name onvoldoende plaats tussen de opname- en verblijfsopdrachten B en C. Hierbij is de nog te zware zorgvraag of te jonge leeftijd een knelpunt om een tijdige doorstroom tussen B en C te laten slagen. Ook de versnelde afbouw van Jeugdhulp+ heeft gevolgen voor de doorstroom in de verblijfsopdrachten. Aanbieders werken mee aan het bovenregionale project "Alternatieven voor Jeugdhulp+" waarbij onderzocht wordt welke alternatieve zorgvormen de regio moet ontwikkelen om deze jongeren in een open setting te behandelen. Het kost tijd om deze alternatieven te ontwikkelen.

Inhoudelijke ontwikkelingen Prestatieaanbieders (forensische zorg)

De gecontracteerde prestatieaanbieders nemen allen deel aan de forensische zorgbemiddelingstafel van team Zorgbemiddeling. De samenwerking hierin is sterk verbeterd nadat de partijen elkaar beter leerden kennen en hun expertise duidelijker werd. Dit is naar zeggen van de aanwezigen van een concurrerende positie naar samenwerken gegaan. De prestatieaanbieders kenmerken zich als een groep enthousiaste aanbieders met een wens om samen te werken en een grote motivatie om de zorg aan de forensische doelgroep te verbeteren en verder te specialiseren. Thema's die daarbij aandacht krijgen zijn: Jongere leeftijd delictplegers, drillrap/messengeweld, uithalers in de haven en dergelijke.

Op de forensische opdrachten met verblijf op B en C zijn slechts 2 aanbieders gecontracteerd. De instroom en hoeveelheid jongeren is voor deze partijen meer dan verwacht, met name op de B- plekken. Hierdoor is nadrukkelijk de samenwerking opgezocht met andere aanbieders van forensisch verblijf in onderaanneming en in maatwerkovereenkomsten. Dit wordt ook aangevuld met ambulante forensische experts. In een tweewekelijks casuïstiekoverleg zoekt deze groep aanbieders samen de best passende verblijfplek voor de aangemelde jeugdigen. In deze samenwerking is ook duidelijker geworden dat er enkele ontwikkelvragen liggen, op met name de verblijfsopdrachten. Hierom start er eind augustus een ontwikkelwerkgroep. Een keer per zes weken komen de aanbieders en opdrachtcoördinator van de UO bijeen om ontwikkelvragen als crisisplaatsingen voor deze doelgroep, maar ook het thema gezamenlijke verantwoordelijkheid, samen uit te werken.





6. Thema's

6.1 Programma sturing op het zorglandschap

Met de start van de nieuwe contracten startte ook het programma Sturing op het Zorglandschap. Dit programma heeft meerdere doelen, waaronder het realiseren van de zorglandschapsdoelstellingen en het zorgen voor een volledig dekkend aanbod. De doelstellingen zijn vindbaar in de jaarlijkse Kadernota's en begrotingen en overstijgen de opdracht specifieke doelstellingen. Daarnaast omdat het programma vijf specifieke inhoudelijke doelstellingen die zijn vastgelegd in de vorm van ontwikkelopgaven met de zeven systeemaanbieders. De doelen worden nagestreefd door:

- Identificeren en (laten) oplossen van belemmeringen, bijvoorbeeld in contract- of samenwerkingsafspraken, via projecten of concrete acties.
- Overzicht over de samenhang tussen de door de GRJR ingekochte en gesubsidieerde opdrachten (helicopterview).

Implementatie contractafspraken

De implementatie van de afspraken zoals deze in de nieuwe contracten zijn opgenomen, is in volle gang. Het overkoepelende thema wat afgelopen periode speelde was de samenwerking tussen hoofd- en onderaannemers. De periode van zorgcontinuïteit liep 26 juni 2023 af en de gevolgen van de wet wijziging woonplaatsbeginsel werden zichtbaar in de praktijk.

Deze ontwikkelingen hebben ertoe geleid dat de zeven systeemaanbieders vaker dan voorheen te maken hebben met samenwerking tussen hoofd- en onderaannemers, inclusief bijbehorende verantwoordelijkheden. In de praktijk ontstonden discussies en interpretatieverschillen over contractafspraken. Om dit aan te pakken heeft de Uitvoeringsorganisatie (UO) een document opgesteld waarin de contractueel vastgelegde afspraken en verantwoordelijkheden over de zorg voor jeugdigen bij inzet van onderaannemers duidelijk worden beschreven. De UO werkt samen met de systeemaanbieders om te kijken hoe dit werken met onderaannemers efficiënter en effectiever kan verlopen.

Een ander belangrijk onderwerp is het zorgbemiddelingsproces. Nog meer dan voorheen is er aandacht nodig voor het leiden van jeugdigen naar de juiste vorm(en) van hulp. De zorgvraag in het open residentieel aanbod (opdrachten B en C) verschuift als gevolg van de snelle afbouw van jeugdhulp+. Hierbij moeten steeds vaker oplossingen worden gezocht die nog niet bestaan. Ook de samenwerking met lokaal ingekochte hulp van individuele gemeenten is van belang. De start van de doorontwikkeling naar het Regionaal Expertiseteam Rijnmond (RER), een samenwerking tussen gemeenten, aanbieders en team Zorgbemiddeling van JBRR is dan ook van groot belang. Op 18 augustus jongstleden startte de projectleider die dit project vormgeeft. Het project loopt tot het einde van 2023.

6.2 Wachttijden

Resultaten opdracht E

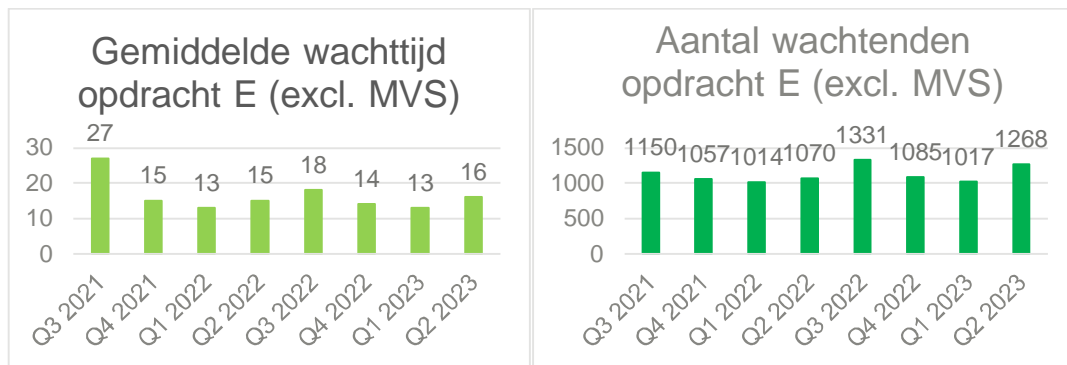




Om de effecten van de nieuwe inkoop op de gemiddelde wachttijd en de wachtlijst beter te begrijpen, is in onderstaande tabel de subregio MVS weggelaten. Eind 2022 stonden er voor opdracht E 1085 jeugdigen op de wachtlijst, met een gemiddelde wachttijd van 14 weken. Na het eerste kwartaal van 2023 is te zien dat de systeemaanbieders de in 2022 ingezette daling hebben voortgezet. Er staan nog 1017 jeugdigen op de wachtlijst met een gemiddelde wachttijd van 13 weken.

Aanbieders hebben gemerkt dat de verschuiving van delen van opdracht E naar lokale inkoop ertoe heeft geleid dat verwijzers de weg niet goed weten. Dit heeft de druk op regionale GGZ-aanbieders voor screening en triage vergroot. De gevolgen hiervan zijn nu duidelijk zichtbaar: de gemiddelde wachttijd is met 3 weken gestegen en het aantal wachtende jeugdigen is toegenomen met 251,

Er wordt onderzocht met de lokale en regionale aanbieders of er mogelijkheden zijn om casuïstiek te herverdelen.

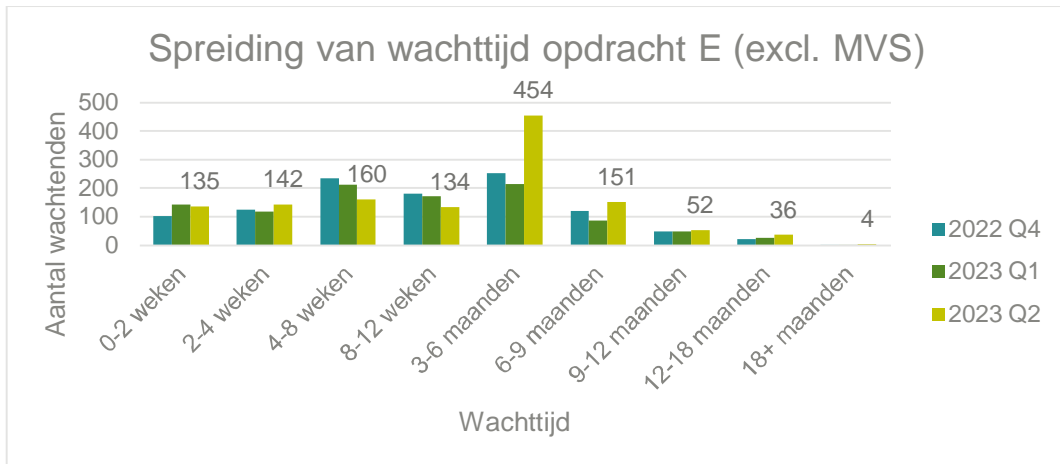


Tabel 5 gemiddelde wachttijd opdracht E en aantal wachtenden opdracht E

Naast het monitoren van de gemiddelde wachttijd en de omvang van de wachtlijst, houdt de GRJR ook toezicht op de spreiding van de wachttijden. Met andere woorden, ze analyseren hoelang de meeste jeugdigen moeten wachten voordat ze zorg ontvangen. Het ideale scenario is dat de piek van de wachttijden zich bevindt binnen de eerste drie maanden na aanmelding, en dat het aantal jeugdigen dat lang moet wachten geleidelijk afneemt.

Rond de zomervakantie is het gebruikelijk een toename in het aantal wachtenden en wachttijd te zien. De langst wachtenden wachten veelal op inzet van zeer specialistische schaarse hulp. Voor hulp in complexe scheidingssituaties en voor kinderen met (complex) autisme is de wachttijd op het moment het langste.





Tabel 6 Spreiding van wachttijd opdracht E

Resultaten opdracht B en C

In opdracht B en C zijn geen lange wachttijden voor de meeste kinderen. Aanbieders rapporteren over het kleine aantal jeugdigen een gemiddelde wachttijd van 11 weken. Echter, voor de kinderen met de meest complexe hulpvraag is het lastig passende hulp te vinden (zie *Opdracht B en C – Problematiek en doorstroom*)

Wanneer jeugdigen met hun behandeling in opdracht B klaar zijn maar nog niet thuis kunnen wonen, stromen zij door naar opdracht C. Echter sluit daar het aanbod niet altijd goed aan op de vraag. Deze wachtende kinderen zijn niet opgenomen in de dashboards aangezien er nog geen aanmelding is voor passende vervolghulp. Vrijwel alle wachtende kinderen in opdracht B en C ontvangen al een vorm van jeugdhulp.

6.3 Ontwikkelopgaven

Stand van zaken Ontwikkelopdrachten Systeemaanbieders

De zeven systeemaanbieders zijn in deze nieuwe contractperiode onze partners waarmee we onderdelen uit de regiovisie realiseren. Dit vraagt een toenemende mate van samenwerking. Tussen aanbieders onderling, maar ook tussen aanbieders en gemeenten. De systeemaanbieders gaven hiervoor in hun contracten aan hoe zij werken aan de ontwikkelopdrachten. Wat opvalt is dat aanbieders de opdrachten omarmen en hier mee aan de slag zijn. Aanbieders zoeken elkaar steeds meer op en voelen zich gezamenlijk verantwoordelijk om in de praktijk te verbeteren.

1. Hulp aan de jeugdige moet nabij en passend zijn

Aanbieders werken op diverse manieren aan deze opdracht. De ene aanbieder focust zich op gebiedsgericht werken, de andere aanbieder opende een nieuwe locatie in het noorden van de regio, omdat ze daar nog niet zaten. Ook kijken aanbieders binnen het bestaande hulpverleningsaanbod naar meer nabije zorg, zoals gericht zoeken naar netwerkpleeggezinnen voor jeugdigen die (tijdelijk) niet meer thuis kunnen wonen. Tot slot proberen aanbieders de effectiviteit van hun zorg te vergroten door de respons op exit-vragenlijsten te verhogen, wat hen helpt te beoordelen of de geboden hulp passend is geweest.





2. Regionaal sluit aan op lokaal
Het inzichtelijk maken van resultaat op deze opdracht (door een kpi) is nog in ontwikkeling. In de praktijk werken aanbieders samen met gemeenten om de verbinding tussen regionale en lokale jeugdhulp te versterken. Dit omvat initiatieven zoals verdeel tafels, knooppunten en het verkrijgen van inzicht in lokale betrokken partijen. Er is veel aandacht voor dit onderwerp vanuit zowel gemeentelijke als regionale perspectieven, vooral gezien de onderbenutting van lokaal ingekochte jeugdhulp in sommige gemeenten.
3. Jeugdigen groeien zoveel mogelijk op binnen een (pleeg)gezin
Aanbieders trekken samen op om de pleeggezin- en gezinshuiscare te verbeteren. Dit gebeurt met werving, scholing van pleeggezinners, beschikbaar stellen van expertise (zoals op het gebied van traumaverwerking) en het opzetten van Mockingbird-constellaties.
4. Minimale inzet van bedden
Aanbieders richten zich op ontwikkelen van alternatieven. De wijze van monitoring van deze opdracht is in ontwikkeling.
5. Kosteneffectiviteit
Voor deze opdracht is het de bedoeling dat aanbieders met regelmaat middels dossieranalyses onderzoeken wat er beter en efficiënter kan. Hiervoor stemmen aanbieders hun werkwijze op elkaar af. Er zijn nog geen resultaten te melden.

Na afloop van het jaar 2023 verantwoorden aanbieders de inzet van het ontwikkelbudget van ca €150.000 per aanbieder per jaar.

Stand van zaken ontwikkelthema's Prestatieaanbieders

In de contracten met de prestatieaanbieders staan twee speerpunten waar deze periode met elkaar aan moet worden gewerkt:

1. Passend aanbod voor 18+'ers met (jeugd)reclassering, inclusief ASR afgestrafte jongeren: Het doel hierbij is om voldoende passend aanbod te creëren voor jongeren van 18 jaar en ouder die te maken hebben met (jeugd)reclassering, inclusief jongeren die onder ASR (Adolescenten Strafrecht) vallen. Het streven is om deze jongeren een toekomstperspectief te bieden. Er wordt specifiek gekeken naar het vraagstuk rondom verblijf en de overgang naar bijvoorbeeld de WMO (Wet Maatschappelijke Ondersteuning). Een ontwikkelwerkgroep is recent gestart om dit thema aan te pakken, waarbij lessen worden getrokken uit zowel de zorg voor forensische jeugd vanuit de Jeugdwet als vanuit het volwassenenkader.
2. Transforensische hulp: Deze vorm van hulp is gericht op de continuïteit van zorg voor jongeren voor, tijdens en na detentie, zowel in Justitiële Jeugd Inrichtingen (JJI's) met verschillende beveiligingsniveaus als in de Kleinschalige Voorziening Justitiële Jeugd (KVJJ) met een lager beveiligingsniveau. Een pilot voor transforensische zorg is vanuit de Justitiële jeugdinrichting (JJI) Teylingereind gestart, waarbij Welzijn E25 betrokken is. Daarnaast heeft Timon, met input van andere aanbieders, een plan ingediend voor financiering van een pilot voor transforensische zorg vanuit de KVJJ. Er wordt ook gekeken naar eerdere onderzoeksresultaten om te bepalen welke aanbevelingen in de dagelijkse praktijk kunnen worden toegepast.





Deze initiatieven zijn gericht op het verbeteren van de zorg en de ondersteuning voor jongeren die betrokken zijn bij (jeugd)reclassering en jongeren die in detentie zitten, om zo een effectievere en naadloze overgang naar de samenleving te bevorderen.

6.4 Maatwerkovereenkomsten / Woonplaatsbeginsel

Er is een kleine groep kinderen en jeugdigen voor wie de maatwerkovereenkomst van kracht blijft, omdat de toegevoegde waarde van betrokkenheid door de aanbieder uit de regio niet wenselijk is. Er is een overzicht met categorieën gemaakt door de medewerkers van zorgbemiddeling en de systeemaanbieders waarbij kinderen die in de 4e categorie vallen, ook in de toekomst de huidige hulp via een maatwerkovereenkomst krijgen. De kenmerken van deze groep zijn:

- Geen binding met de Rijnmond regio
- Geen jeugdbescherming betrokken vanuit de Rijnmond regio
- Geen behoefte aan inhoudelijke betrokkenheid vanuit de systeemaanbieder
- Geen perspectief en/of wens voor terugkeer naar Rijnmond
- Huidige verblijf is buiten de provincie Zuid-Holland

Het verwachte aantal maatwerkovereenkomsten voor deze groep wordt geschat op ongeveer 20, in vergelijking met de 400 die het afgelopen jaar werden afgesloten. Dit zal resulteren in lagere kosten voor de maatwerkovereenkomsten die worden opgenomen onder opdracht I.1 bij Buitenregionale plaatsingen en hogere kosten bij de opdrachten waar deze zorg terecht komt.

6.5 Landelijke Transitie Arrangementen (LTA)

De Werkgroep Landelijke Transitie Arrangementen is opgericht om inzicht te krijgen in de kostenontwikkelingen van LTA en te zoeken naar sturingsinstrumenten binnen het diverse LTA-aanbod. Deze werkgroep wordt geleid door de Uitvoeringsorganisatie (UO) en omvat vertegenwoordigers van gemeenten, regionale aanbieders en de Jeugdbescherming en Jeugdreclassering Rijnmond (JBRR). Doel van deze werkgroep is om het kostenverloop van LTA-aanbieders in zicht te krijgen, het verwijsgedrag naar deze aanbieder te onderzoeken, en te onderzoeken of LTA zorg ook regionaal/lokaal aangeboden kan worden en/of eerder naar regionale of lokale aanbieders afgeschaald kan worden.

Sinds 2015 koopt de VNG via het Landelijk Transitie Arrangement zeer specialistische vormen van jeugdhulp landelijk in. Deze jeugdhulp is zo specialistisch en cruciaal dat dit niet duurzaam op kleinere schaal georganiseerd kan worden. Daarnaast zijn hiervoor geen lokale/regionale alternatieven voorhanden.

Het onderzoek loopt nog, maar de voorlopige bevindingen zijn als volgt:

- 76% van de verwijzers naar LTA-aanbod zijn medische verwijzers (huisarts en medisch specialist). Dit heeft een verdiepend onderzoek met gemeenten om deze groep verwijzers en het bijbehorende verwijsgedrag nog beter in kaart te brengen. Hierbij wordt gekeken naar de mate waarin het verwijsgedrag van huisartsen, maar met name de medische specialisten die nog verder van de gemeenten afstaan.
- Daarnaast wordt gekeken naar de wijze van uitvoering van casusregie en de mate van tijdige op-/afschaling van en naar lokaal/regionaal/LTA en of dit in lijn is met de regiovisie qua matched care.





Tabel verwijzers 2022*

Gemeentelijke toegang	Gecertificeerde instelling	Rechter of Justitie	Huisarts	Jeugdarts	Medisch specialist
13%	11%	0,2%	26%	1%	50%

Tabel 7 Verwijzers 2022 * van de beschikbare data uit toewijzingen

- Merendeel van de geboden zorg zowel in aantallen toewijzingen als in kosten betreft ambulante, m.n. GGZ gerelateerde aanbod.
- LTA-verblijfsaanbod is ook meer dan de helft GGZ zorg.

Tabel verdeling zorgvorm 2022*

Verdeling in zorgvorm	% aantallen	% kosten
ambulant	90%	58%
verblijf	7%	35%
overig**	3%	7%
Eindtotaal	100%	100%

Tabel 8 Verdeling zorgvorm 2022

*excl. gering aantal geheim geplaatste jeugdigen i.v.m. veiligheidsrisico's, zoals eer gerelateerd/seksueel geweld. Verdeling o.b.v. facturatie door zorgaanbieders.

**Overig betreft beschikbaarheidsfinanciering en vormen van dagbehandeling.

Uiteraard blijft de Uitvoeringsorganisatie aangesloten bij de ontwikkelingen in het kader van de Hervormingagenda met betrekking tot de landelijke inkoop.

6.6 Jeugdhulpplus

Algemeen

Al lange tijd wordt gewerkt aan het om- en afbouwen van de JeugdhulpPlus, waardoor ook JeugdhulpPlus aangesloten wordt bij de regiovisie. Hiervoor is begin 2023 een geactualiseerd bovenregionaal plan JeugdhulpPlus vastgesteld en hebben de aanbieders iHUB en Schakenbosch de opdracht gekregen om een Herstel- en Continuïteitplan op te stellen voor hun organisatie. De noodzaak voor deze plannen ontstond omdat de financiële situatie van deze aanbieders zeer ernstig was en de continuïteit van zorg ernstig onder druk kwam te staan.

Kostensoorten

Het om- en afbouwen van JeugdhulpPlus is een enorm project dat gecoördineerd moet worden en frictiekosten met zich meebrengt.

Deze kosten bestaan uit:

A. Vorbereidingskosten

Onder voorbereidingskosten vallen de kosten die gemaakt worden om dit project in goede banen te leiden en de plannen van om- en afbouw te maken. Naast projectmanagementkosten zijn dit ook kosten om de financiële effecten van de verschillende scenario's te berekenen.

B. Incidentele kosten

De incidentele kosten zijn eenmalige kosten die gemaakt worden om de om- en afbouw te realiseren. Dit zijn daadwerkelijke kosten voor zoals het verbouwen van





panden, maar eventueel ook kosten voor leegstand doordat groepen niet volledig bezet zijn.

C. Structurele kosten

Onder structurele kosten vallen bijvoorbeeld kosten als gevolg van groepsverkleining waardoor huidige tarieven niet kostendekkend zijn.

Financiering

De lobby met het rijk is gestart om (een deel van) deze frictiekosten vergoed te krijgen. In de hervormingsagenda is afgesproken om de middelen voor frictiekosten en coördinatie apart toe te wijzen. Deze middelen zullen onder in een nog te ontwikkelen regeling gebracht worden. Het ministerie van VWS zal binnenkort de eerste contouren schetsen van deze regeling. Na de zomer zullen de gesprekken hiervoor opgestart worden. Op dit moment zijn er vanuit het Rijk nog geen toezeggingen ontvangen over een bijdrage in de kosten.

De verwachting is dat niet alle te maken kosten gedekt kunnen worden uit de hierboven genoemde regeling. Binnen het landsdeel (Haaglanden, Holland Rijnland, Midden Holland, Zuid Holland Zuid en Rijnmond) is een verdeelsleutel vastgesteld. De kosten worden volgens de verdeelsleutel verdeeld over het landsdeel.

Huidige realisatie

Als landsdeel hebben we ons gecommitteerd aan een financiële continuïteiten bijdrage aan Schakenbosch (dat valt onder het bedrag Algemene kosten in onderstaand overzicht). Op dit moment is al voor meer dan € 10 mln. aan kosten gemaakt. Hiervan zou ca. € 3,5 mln. ten laste komen van de GRJR. Hieronder een overzicht van deze kosten.

Kosten Jeugdhulp+ 2023

	Totaal
<i>iHUB</i>	
Projectleiding en Financiële analyse	307.618
Ontwikkelkosten om- en afbouw	300.922
Leegstand e.d. (zie AB-besluit B4 d.d. 08-07-2022)	2.259.632
<i>Schakenbosch</i>	
Algemene kosten	<u>621.008</u>
Totaal	<u>3.489.180</u>

Toekomstige kosten

Het laat zich moeilijk voorspellen wanneer naar verwachting de af- en ombouw gereed zal zijn. Nu wordt rekening gehouden dat dit 2025 gereed zal zijn. Op dit moment doet Deloitte een onderzoek naar de hoogte van de incidentele- en structurele kosten en valt er nog niets te zeggen over de hoogte van deze kosten.

Besluitvorming

Het plan is om voor het einde van het jaar het Algemeen Bestuur (AB) een besluit te laten nemen over de Herstel- en Continuïteitsplannen. Dan worden ook de afspraken over de kosten vastgelegd. Het AB wordt regelmatig geïnformeerd over de actuele stand van zaken.





Jaareindeverwachting 2023

In de JEV in deze burap is vooralsnog alleen rekening gehouden met de reeds gemaakt kosten van € 3,5 mln. Hierin zitten niet de verdere (genoemde) kosten die dit jaar nog gemaakt worden voor af- en ombouw. De werkelijke kosten in 2023 kunnen hier substantieel van afwijken. Dit is een fors risico voor het te verwachten resultaat 2023. Eén van de beheersmaatregelen is om te lobbyen bij het Rijk om deze kosten (deels) te financieren.

6.7 Hervormingsagenda

De Hervormingsagenda Jeugd is op 14 juni 2023 in de ALV van de VNG vastgesteld. Daarin is een voorstel opgenomen -dat door onze jeugdhulpregio is opgesteld- dat meer helderheid moet geven over de inhoudelijke opgaven, de financiën en de opdracht van de in te stellen deskundigencommissie. Aan de hand van de gedane inspanningen van de betrokken partijen (met name de gemeenten), geeft de commissie zwaarwegend advies over onder andere de benodigde (financiële) middelen voor de toekomst.

De Hervormingsagenda Jeugd bevat veel afspraken om de jeugdzorg te verbeteren en financieel houdbaar te krijgen. Het doel is om het stelsel en de uitvoering te verbeteren en over (wettelijke) grenzen heen te gaan. De Hervormingsagenda is verdeeld in 6 opgaven (implementatielijnen):

1. Afbakenen en verduidelijken wat jeugdzorg is;
2. Stevige lokale teams (incl. een stevigere verbinding met aangrenzende domeinen) en toegang;
3. Terugdringen residentiële jeugdhulp: zo thuis mogelijk;
4. Kwaliteitsverbetering en blijvend leren;
5. Regionale en landelijke inkoop en organisatie van de specialistische zorg;
6. Verbeteren inzicht in het functioneren van het jeugdstelsel met data en monitoring.

Als regio zijn wij direct verantwoordelijk voor de opgaven 2. Stevige lokale teams en toegang en 5. Regionale en landelijke inkoop en organisatie. Voor de uitvoering wordt op dit moment (zomer 2023) een implementatieplan bij de implementatielijnen gemaakt door de VNG in overleg met de partijen uit de Vijfhoek. Uiterlijk oktober 2023 moet dit klaar zijn.

Maatregelen (Financiële impact)

Vanaf 2026 is het besparingspotentieel ongeveer 1 miljard en is de periode 2023-2025 tijdelijk bevroren op 374 mln. Van de 1 miljard is € 650 mln. aangemerkt als haalbaar en € 380 mln. als onzeker. De deskundigencommissie doet hierover in 2025 een uitspraak. Eerder heeft het Rijk zich uitgesproken over de € 511 mln. waarin zij de verantwoordelijkheid zou nemen.

Controversionele onderwerpen

Met de start van de zomer heeft het kabinet besloten om af te treden en demissionair verder te gaan. Op 13 september zal de tweede kamer besluiten wat de controversionele onderwerpen zijn. Op dit moment is de verwachting niet dat het proces verdere vertraging oploopt.





6.8 Belangenbehartiging

Rechtbank

In juni vond een relatiegesprek plaats met de rechtbank (team jeugd) en het Openbaar ministerie. Gespreksonderwerpen waren o.a. kinderen met een Wlz-indicatie met jeugdhulp, de jeugdbeschermingsketen, forensische zorg en het Toekomstscenario. Afgesproken is het wederzijds contact aan te halen, onder meer via een door de rechtbank te organiseren themabijeenkomst over complexe scheidingen.

Regio's

Beoogd wordt de GRJR meer zichtbaar te maken. Een eerste stap daartoe is het aanhalen van het contact met omliggende jeugdhulpregio's. Zo is een bezoek gepland aan Zuid-Holland-Zuid en Midden-Holland. Dit om te delen hoe het contractmanagement, de informatievoorziening en de financiële administratie in elke regio is georganiseerd en zo kennis en ervaringen uit te wisselen.

Plan van aanpak Open alternatieven voor gesloten jeugdhulp

Tijdens het AB van juli is het plan van aanpak vastgesteld voor het ontwikkelen van intensieve open zorg voor jongeren uit de doelgroep van jeugdhulpplus die geen machtiging meer krijgen voor gesloten jeugdhulp. Er wordt een werkgroep met aanbieders, GI en gemeenten ingesteld. Aanbieders is gevraagd in beeld te brengen waarom 1-op-1 wordt ingezet en hoe dit had kunnen worden voorkomen.

6.9 Informatievoorziening

De GRJR heeft onder andere een informatievoorzieningstaak met als doel het sturen op jeugdhulp. Op 19 februari 2021 is door het AB het strategisch informatieplan voor de GRJR vastgesteld. Inmiddels staat er met een dashboard, inclusief een transformatiemonitor en afspraken met gemeenten en aanbieders over het verbeteren van de datakwaliteit een stevige basis, die nog verder uitgebreid en verdiept wordt. Hier wordt gerapporteerd over de voortgang van lopende ontwikkelingen, nieuw gestarte en toekomstige ontwikkelingen.

Informatieproducten en gebruik

Met de systeemaanbieders wordt gewerkt aan het monitoren op de voortgang van de ontwikkelopgaven. De eerste kritieke prestatie indicatoren (kpi's) zijn in een afrondende fase en kunnen in concept gebruikt worden in contractgesprekken. De kpi's worden ook onderdeel van de gesprekken over de voortgang over de ontwikkelopgaven in de zorglandschaptafels of in rapportages, zoals volgende versies van de bestuursrapportage. De ontwikkelde kpi's geven een eerste aanzet tot een gesprek over de ontwikkelopgaven en moeten altijd voorzien worden van toelichting.

Het bouwen van diverse inzichten in de dashboards van de GRJR is een doorlopend proces. Wanneer nieuwe dashboards/informatie wordt opgeleverd dan krijgen de gebruikers hier een bericht over. De komende periode gaat dit om onder andere:

- Halverwege 2023 wordt een dashboard opgeleverd met informatie over de jeugdbescherming/-reclassering. Cijfers over onder andere instroom, uitstroom, doorstroom en kosten in de gehele GRJR en per gemeente zijn hierin beschikbaar. Gemeenten zijn via de werkgroep JB/JR smal diverse malen





betrokken bij de ontwikkeling. Daarnaast is er meer informatie beschikbaar over de waarde van de gedeclareerde zorg.

- Het dashboard MTJR wordt geüpdatet.
- Er komen inzichten beschikbaar over trajectduur van jeugdigen in zorg.
- Kwaliteitsmonitor aanbieders komt beschikbaar, ten behoeve van monitoring op datakwaliteit.

Er is inmiddels veel informatie beschikbaar. Het gebruik van de informatie neemt ook steeds meer toe. Zo gebruiken gemeenten de dashboards om te spiegelen met de eigen informatie. De informatie uit dashboards dient als input voor contractgesprekken met zorgaanbieders en accountgesprekken met gemeenten. Ook in de zorglandschapstafel worden inzichten uit de diverse dashboards gebruikt om ontwikkelingen te tonen en signalen te controleren, hetzelfde geldt voor rapportages zoals de bestuursrapportage.

Kaders informatievoorziening

In juni 2023 is door het directeurenoverleg een nieuwe versie van het Administratieprotocol vastgesteld. Deze is te vinden op www.jeugdhulprijnmond.nl en dient onder andere als kader voor de datakwaliteit in de GRJR.

Het Dagelijks Bestuur (DB) van GRJR heeft in juni besloten om een onderzoek te starten naar de mogelijkheden, voordelen en nadelen van het centraliseren van backofficetaken binnen de jeugdhulp in de regio Rijnmond. Het doel van een eventuele centralisatie is om tijdiger en vollediger inzicht te hebben in kosten en gebruik van jeugdhulp. Dit is dus onder andere ter verbetering van de datakwaliteit binnen de regio Rijnmond. De uitvoeringsorganisatie werkt aan een meervoudige onderhandse aanbesteding om een bureau te contracteren dat dit onderzoek kan uitvoeren. Alle gemeenten worden betrokken in het onderzoek, net als de uitvoeringsorganisatie en enkele aanbieders/ketenpartners.

De maatregelen uit de DPIA GRJR worden één voor één uitgevoerd. Zo is er een privacy statement opgenomen op de website www.jeugdhulprijnmond.nl. Jeugdigen en ouders kunnen hierin lezen wat er met hun gegevens gebeurt en bij wie zij met vragen of klachten terecht kunnen.

Datakwaliteit

In 2022 is ingezet op het verbeteren van de datakwaliteit in de GRJR. Hier zijn stappen in gezet, maar op diverse punten blijft dit om aandacht vragen. Gemeenten en aanbieders zijn aan zet dit te verbeteren, de UO monitort en stuurt op de verbetering. In onderstaand tabellen (tabel 1 Datakwaliteit en tabel 2 Datakwaliteit) staat de stand van zaken op diverse onderwerpen per gemeente weergegeven, gebaseerd op de gegevens die gemeenten en aanbieders tot en met juni 2023 hebben aangeleverd.

- Groen: Dit geeft aan dat de kwaliteit van de geleverde gegevens als goed wordt beschouwd, en er wordt voldaan aan de normen zoals vastgesteld in het dashboard.
- Oranje of Rood: Dit betekent dat de gemeente afwijkt van de normen zoals vastgesteld in het dashboard, wat duidt op onvoldoende datakwaliteit.

Het verzoek aan gemeenten is om op de oranje en rode items verbetering aan te brengen. Gemeenten wordt daarnaast gevraagd om op *alle* punten vinger aan de pols te houden, zodat de datakwaliteit verbeterd en hoog blijft. Dit kunnen gemeenten doen door onder andere het dashboard Kwaliteitsmonitor frequent te raadplegen. Voor zorgaanbieders is ook een





kwaliteitsmonitor in ontwikkeling. In het dashboard voor de GI's is een pagina ingebouwd die een globaal overzicht geeft van de datakwaliteit. Onder deze tabellen staat op een aantal onderwerpen nog een verdere toelichting. In het dashboard *Kwaliteitsmonitor Gemeente* kunnen gemeenten de detailinformatie zien.

Tabel 1 Datakwaliteit.

Datakwaliteit t/m juni 2023*	BAR	Capelle a/d IJ.	Goeree-O.	Krimpen a/d IJ.
Onvolledige aansluiting toewijzingen gemeenten en aanbieders	€666.000	€417.000	€178.000	€150.000
Start zorg gevuld				
Stop zorg gevuld				
Incorrect gebruik start zorg				
Verwijzer gevuld				
Leeftijd 23+				
Start zorg maandag, stop zorg zondag				
Reden eind zorg gevuld				
Toewijzingen worden ingetrokken				
Declaraties zonder toewijzing				
Teveel gedeclareerd				
Verlopen toewijzing niet ingetrokken				
Declaratiesnelheid				
Tijdig geleverd				

Tabel 9 Datakwaliteit *Voor details: zie dashboard Kwaliteitsmonitor Gemeente

Tabel 2 Datakwaliteit.

Datakwaliteit t/m juni 2023*	Lansingerland	MVS	Nissewaard	Rotterdam	VaZ
Onvolledige aansluiting toewijzingen gemeenten en aanbieders	€352.000	€5mln.	€577.000	€8mln.	€341.000
Start zorg gevuld					
Stop zorg gevuld					
Incorrect gebruik start zorg					
Verwijzer gevuld					
Leeftijd 23+					
Start zorg maandag, stop zorg zondag					
Reden eind zorg gevuld					
Toewijzingen worden ingetrokken					
Declaraties zonder toewijzing					
Teveel gedeclareerd					
Verlopen toewijzing niet ingetrokken					
Declaratiesnelheid					





Tijdig geleverd	**	**		**	**
-----------------	----	----	--	----	----

*Voor details: zie dashboard Kwaliteitsmonitor Gemeente

**Oranje = latere levering (mogelijk door problemen BTZ), rood = niet geleverd

Kwartaalaansluiting / toewijzingen met terugwerkende kracht

Om tijdig zicht te hebben op de ontwikkelingen in het zorglandschap en de daarmee gepaard gaande kosten zijn actuele cijfers nodig. De UO beschikt vaak pas laat over de volledige gegevens. Dat komt omdat toewijzingen vaak met terugwerkende kracht worden opgevoerd. Het effect van toewijzen met terugwerkende blijft dus een groot aandachtspunt.

Halverwege 2023 zien we in de GRJR voor ca. € 15mln. (incl. MVS) aan zorg waarbij geen of onvolledige aansluiting gevonden wordt tussen de opgave van gemeenten en aanbieders. Bij ca. € 8-13mln. hiervan ontbreekt de toewijzing, bij de overige gegevens ontbreekt aansluiting op andere elementen (zoals gemeente of (versleuteld) BSN). Een aantal aanbieders hebben nog geen gegevens geleverd vanwege de problemen met de uploadapplicatie van de GRJR (BTZ), deze achterstand kan dus nog oplopen.

Declaraties

In de GRJR is het proces rond declareren en betalen als volgt ingericht:

1. de aanbieder levert zorg en dient hierna een declaratie in bij de verantwoordelijke gemeente.
2. De gemeente beoordeelt de declaratie en als het regionale zorg betreft dan zet de gemeente de goedgekeurde declaratie door aan de uitvoeringsorganisatie (UO).
3. De UO voorziet vervolgens in de betaling aan de aanbieder.

Het komt geregeld voor dat declaraties de maximale waarde in de toewijzing overschrijden of dat er geen toewijzing onder de declaratie ligt. Dit is onrechtmatig gedeclareerde zorg. Gemeenten dienen bij declaraties te controleren of hier inderdaad een toewijzing onder ligt en of de waarde van de declaratie past binnen het toegewezen budget aangezien GRJR tijdens de betaling van de declaratie hierop niet kan controleren.

Problemen uploadapplicatie en dashboards

Gemeenten en aanbieders leveren periodiek gegevens over de geleverde zorg aan bij de GRJR. Dit gebeurt in de Betaaltool Zorg (BTZ). In juli waren er problemen met deze uploadapplicatie, daarom is het sommige gemeenten en aanbieders niet gelukt om tijdig aan te leveren. Voor de meeste partijen is dit inmiddels hersteld. De problemen met deze applicatie zorgen er ook voor dat een deel van de dashboards gegevens tonen op basis van gegevens tot en met juni 2023. Dit wordt zo snel mogelijk opgelost.

Berichtenverkeer

In de eerste helft van 2023 hadden diverse gemeenten problemen met het berichtenverkeer. Met name het verzoek om toewijzing (JW 315-bericht) kon niet opgevolgd worden met een toewijzing (JW 301-bericht). Aanbieders ontvingen hierdoor geen toewijzingen óf ontvingen deze te laat. De grootste problemen lijken opgelost, maar er doen zich nog steeds knelpunten voor. De UO monitort en stuurt aan op verbetering bij de gemeenten/aanbieders waar deze knelpunten zich voordoen. Dit gebeurt in regionale overleggen, via de





bestuursrapportage (zie tabellen Datakwaliteit hierboven) en in account-/contractgesprekken. Richtlijn voor het goed functioneren van het berichtenverkeer zijn de afspraken zoals vastgelegd in het regionale administratieprotocol.

Zorgcontinuïteit

In de overgang naar de nieuwe contracten per 01-01-2023 is afgesproken dat aanbieders nog maximaal een half jaar zorg mochten leveren onder de oude contractvoorwaarden. De einddatum hiervoor was 25-06-2023. In augustus 2023 waren nog een aantal gemeenten met openstaande toewijzingen in juli 2023 of verder op de oude contractvoorwaarden. Deze toewijzingen moeten door gemeenten met terugwerkende kracht worden omgezet naar de nieuwe contracten (per 26-06-2023) of worden beëindigd (per 25-06-2023). Op de oude contracten mag vanaf deze datum namelijk geen zorg meer worden gedeclareerd. De UO controleert achteraf of dit inderdaad niet gebeurt. Hieronder een overzicht met het aantal toewijzingen op de oude contracten in juli 2023 (tabel zorgcontinuïteit). Daarnaast zijn er signalen dat veel zorg op de oude contracten is afgesloten per 25-06-2023 (conform afspraak), maar nog niet is opgevolgd met een toewijzing op de nieuwe contracten. Gemeenten wordt verzocht deze omzetting zo snel mogelijk en met terugwerkende kracht te regelen.

Tabel zorgcontinuïteit

Gemeente	Aantal toewijzingen op oud contract in juli 2023
Lansingerland	33
Nissewaard	18
Rotterdam	30
Schiedam	2
Voorne aan Zee	67
Eindtotaal	150

Tabel 10 Zorgcontinuïteit

6.10 Doorontwikkeling Contractmanagement

Eind 2022 is het document Handleiding werkwijze contract- en accountmanagement vastgesteld. Dit (werk) document is in het eerste kwartaal van 2023 besproken met de collega's van de gemeenten in een thema AOJ. Daar zijn afspraken gemaakt om de samenwerking binnen de GRJR van de gemeenten en de UO te versterken. Dit op het gebied van de contract- en accountgesprekken. De UO haalt voorafgaand aan de contractgesprekken input op bij de gemeenten voor deze gesprekken via een gezamenlijk opgesteld formulier. Na de contractgesprekken koppelt de UO de informatie weer terug aan de gemeenten.

Een deel van de gemeenten heeft te maken gehad met capaciteitsproblemen en heeft daardoor nog niet kunnen participeren in deze samenwerking. De UO gaat ervan uit dat in de loop van dit jaar door meer gemeenten invulling wordt gegeven aan deze werkwijze en voert hierover het gesprek met de gemeenten.

De UO gaat in de tweede helft van 2023 ook meer gemeenten betrekken bij de forensische zorglandschapstafels. Voor beide zorglandschapstafels is de samenwerking tussen aanbieders en gemeenten vereist, zodat we gezamenlijk de doelen uit de regiovisie kunnen





behalen. Daarnaast gaat contractmanagement aanvullend bestuurlijke gesprekken met de systeemaanbieders voeren, hierin wordt de samenwerking met de gemeenten opgepakt. Hiermee hebben gemeenten meer sturing op de contracten met de aanbieders. Ook worden er specifiek gesprekken met de aanbieders gevoerd over de bedrijfsvoering. De UO wil hiermee beter sturen op de kosten in de jeugdzorg. De agenda voor deze gesprekken wordt ook vooraf gedeeld met de gemeenten en achteraf weer teruggekoppeld, zodat wij hierin als GRJR gezamenlijk kunnen optrekken.

De implementatie van de inkoop 2023 is afgerond en de nieuwe werkwijzen en afspraken zijn vastgelegd. De werkwijzen in onder andere de escalatieladder, casusregie, het afwegingskader, het administratieprotocol, hoofd- en onderaannemerschap en de inzet van flexaanbieders zijn vastgelegd en geborgd bij de contractmanagers.

7. Betalingsgraad + openstaande vorderingen gemeenten

Betalingsgraad

Definitie: met de betalingsgraad wordt het aantal succesvol ingediende, verwerkte en daadwerkelijk uitbetaalde declaraties bedoeld. De betalingen met betrekking tot een bepaalde periode worden afgezet tegen de door de gemeenten afgegeven indicaties.

Aangezien er een vertraging zit tussen het aflopen van de zorgperiode en de betaling van de geleverde zorg is in onderstaand overzicht de geïndiceerde zorg van januari t/m juni vergeleken met de betaalde declaraties in 2023 tot en met juli.

Vergelijking 1 betaalgraad per gemeente en per zorgaanbieder

Gemeente	Zorgwaarde tm Juni	betalingen tm Juli	Betaalgraad
Albrandswaard	1.326.004	€ 763.450	58%
Barendrecht	3.305.640	€ 2.516.454	76%
Capelle aan den IJssel	5.174.954	€ 3.677.582	71%
Goeree-Overflakkee	1.705.178	€ 1.074.972	63%
Krimpen aan den IJssel	2.646.716	€ 2.165.512	82%
Lansingerland	4.838.733	€ 3.703.479	77%
Maassluis	832.538	€ 1.045.611	126%
Nissewaard	8.564.054	€ 6.790.735	79%
Ridderkerk	2.835.623	€ 1.931.908	68%
Rotterdam	61.186.918	€ 46.837.899	77%
Schiedam	2.668.415	€ 3.140.694	118%
Vlaardingen	3.095.583	€ 3.052.740	99%
Voorne aan Zee	4.143.628	€ 2.131.754	51%
Eindtotaal	102.323.986	€ 78.832.790	77%

Wat opvalt is dat sommige gemeentes /zorgaanbieders boven de 100% scoren. Dit wordt onder andere veroorzaakt doordat gemeenten hun toewijzingen met terugwerkende kracht doorgeven aan de UO. Hierdoor kan het gebeuren dat er al declaraties betaald zijn, voor dat de toewijzing bij de UO bekend is.

De betaalgraad is 77% en dat is hoger dan de norm van 62% voor deze periode. Op totaal niveau gaat het dus zowel bij de gemeentes als bij de zorgaanbieders goed met de betalingen.





Op individueel niveau zullen wij gemeentes en zorgaanbieders benaderen als daar een reden voor is.

Vergelijking 2 Hieronder een overzicht met de betalingsgraad opgesplitst naar zorgaanbieders

Zorgaanbieder	Zorgwaarde tm Juni	betalingen tm Juli	Betaalgraad
Stichting Enver	22.259.490 €	17.174.553	77%
Stichting Timon	17.425.903 €	15.349.443	88%
Parnassia Groep	12.590.263 €	10.693.235	85%
iHub	12.274.263 €	8.930.330	73%
Yulius	11.588.226 €	7.670.721	66%
Stichting Pameijer	6.449.118 €	4.685.357	73%
Prokino Zorg	5.113.314 €	2.705.605	53%
Stichting Pluryn Hoenderloo Groep (Ir	3.325.025 €	3.285.943	99%
Mentaal Beter Cure B.V.	2.746.190 €	2.464.442	90%
Stichting Schakenbosch	3.270.272 €	2.576.986	79%
ThuisTeamJeugd	1.454.819 €	718.354	49%
William Schrikker Pleegzorg	1.072.776 €	1.156.068	108%
GGZ Delfland	940.711 €	966.711	103%
Middin	294.476 €	327.928	111%
Overige	1.519.140 €	127.114	8%
Eindtotaal	102.323.986	78.832.790	77%

Er is veel gebruik gemaakt van zorgcontinuïteit tot eind juni door de 'oude zorgaanbieders'. Daarom is nog relatief weinig omzet gerealiseerd bij nieuwe aanbieders uit de inkoop 2023. In het overzicht zijn de betalingen tot en met juli verwerkt, daar zitten dus nog weinig nieuwe aanbieders bij doordat zij pas vanaf juli zorg geleverd hebben.

Openstaande vorderingen op gemeenten

Vergelijking 3 Hieronder een overzicht van de openstaande bedragen per gemeente.

Openstaande bedragen Gemeenten	2021	2022	2023	Totaal
Gemeente Albrandswaard	-	2.136	-	2.136
Gemeente Barendrecht	-	2.777	-	2.777
Gemeente Ridderkerk	-	2.546	-	2.546
Gemeente Rotterdam	41.689	464.466	-	506.155
Gemeente Vlaardingen	-	47.842	-	47.842
Totaal	41.689	519.767	-	561.456

De openstaande bedragen betreffen rekeningen uit 2021 en 2022. Al deze bedragen stonden ook bij 1^e bestuursrapportage open. Tot nu toe zijn deze facturen niet betaald. Voor 2023 zijn er geen openstaande bedragen. Het is de bedoeling om de openstaande bedragen uit de oude jaren voor 1 december van de betreffende gemeenten ontvangen te hebben.





8. Overzicht begroting 2023 + JEV per gemeente

In onderstaand tabel wordt per gemeente een overzicht van de begroting 2023 (inclusief de laatste begrotingswijziging) getoond en de JEV per opdracht. Het overlopend resultaat is hierin nog niet naar de gemeenten toegekend. Hierdoor is er een klein verschil (€ 380.000) ten opzichte van het totale resultaat. In de begroting 2023 is opdracht I niet verdeeld naar de subonderdelen, hierdoor is het totale begrote bedrag opgenomen bij I.1 BRP. In de JEV zijn de subonderdelen wel zichtbaar.

Opdracht	Albrandswaard			Barendrecht			Capelle aan den IJssel		
	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschied	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschied	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschied
A Pleeghulp	134.053	110.921	-23.132	628.363	482.018	-146.345	1.482.290	1.582.533	100.243
B1 Lichte behandeling met verblijf	115.271	11.157	-104.114	89.544	112.983	23.439	802.130	345.530	-456.600
B2 Gesloten jeugdhulp	211.823	264.638	52.814	763.772	730.859	-32.914	287.191	1.409.172	1.121.982
B3 Zwaardere behandeling met verblijf	291.098	563.323	272.225	1.603.144	2.537.310	934.166	2.369.968	2.350.610	-19.359
B4 Zwaardere behandeling gedwongen kader	11.886	0	-11.886	70.904	25.854	-45.050	0	48.260	48.260
C1 Gezinshuizen	24.910	0	-24.910	171.089	0	-171.089	213.280	307.364	94.084
C2 Kamertraining	27.678	81.236	53.558	290.804	201.605	-89.199	578.448	587.869	9.421
C3 Beschermd wonen	2.768	137.400	134.632	21.764	0	-21.764	35.185	0	-35.185
D Daghulp	224.601	322.819	98.218	553.623	851.226	297.603	1.193.716	1.290.620	96.905
E Ambulantehulp	1.012.849	1.044.000	31.152	1.629.587	1.801.865	172.278	2.588.055	2.632.313	44.258
F Crisis	95.469	84.102	-11.367	277.954	244.861	-33.093	524.749	462.272	-62.477
G GI's	395.849	430.624	34.775	802.388	658.935	-143.453	2.247.073	2.264.955	17.882
H VTRR	227.204	223.383	-3.820	426.504	414.818	-11.685	923.296	854.378	-68.918
I.1 BRP	611.692	172.414	-439.278	1.470.325	159.513	-1.310.812	1.841.341	382.898	-1.458.443
I.3 LTA		195.698	195.698		1.232.843	1.232.843		850.264	850.264
I.4 Acute Dienst		12.573	12.573		30.221	30.221		37.847	37.847
I.5 Transformatie / innovatie		33.476	33.476		80.468	80.468		100.772	100.772
J Uitvoeringskosten	67.895	114.544	46.649	164.673	277.817	113.144	257.552	434.511	176.959
Totale kosten	3.455.047	3.802.308	347.262	8.964.438	9.843.195	878.757	15.344.274	15.942.169	597.895

Opdracht	Goeree-Overflakkee			Krimpen aan den IJssel			Lansingerland		
	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschied	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschied	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschied
A Pleeghulp	463.085	445.629	-17.456	392.768	384.122	-8.646	309.233	264.804	-44.429
B1 Lichte behandeling met verblijf	0	0	0	83.721	0	-83.721	239.170	442.377	203.207
B2 Gesloten jeugdhulp	328.352	420.231	91.878	118.010	446.253	328.243	213.806	946.077	732.271
B3 Zwaardere behandeling met verblijf	678.752	1.243.894	565.143	1.226.298	1.752.098	525.800	1.956.128	1.634.578	-321.549
B4 Zwaardere behandeling gedwongen kader	351.440	0	-351.440	0	70.199	70.199	0	416.442	416.442
C1 Gezinshuizen	273.406	273.668	262	324.788	219.614	-105.174	176.687	122.144	-54.544
C2 Kamertraining	69.104	0	-69.104	13.685	80.274	66.589	67.446	141.670	74.224
C3 Beschermd wonen	15.235	22.582	7.346	13.685	0	-13.685	9.871	0	-9.871
D Daghulp	186.062	254.461	68.399	890.899	803.379	-87.519	727.645	721.457	-6.188
E Ambulantehulp	782.895	838.898	56.003	921.234	1.289.646	368.412	4.860.109	5.138.010	277.901
F Crisis	293.420	258.485	-34.935	222.422	195.940	-26.482	341.486	300.828	-40.657
G GI's	990.980	1.142.375	151.395	771.902	755.425	-16.476	1.063.864	809.469	-254.395
H VTRR	429.930	443.856	13.926	296.395	293.042	-3.353	539.412	604.018	64.607
I.1 BRP	1.338.525	185.734	-1.152.790	449.697	27.348	-422.349	1.545.750	94.005	-1.451.745
I.3 LTA		404.697	404.697		396.516	396.516		1.193.829	1.193.829
I.4 Acute Dienst		27.512	27.512		9.243	9.243		31.771	31.771
I.5 Transformatie / innovatie		73.254	73.254		24.611	24.611		84.595	84.595
J Uitvoeringskosten	128.805	217.304	88.499	104.499	176.298	71.799	204.711	345.364	140.653
Totale kosten	6.329.991	6.252.580	-77.411	5.830.002	6.924.010	1.094.007	12.255.317	13.291.439	1.036.122





		Schiedam			Vlaardingen			Voorne aan Zee		
Opdracht		Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Vershil	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Vershil	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Vershil
A	Pleeghulp	0	0	0	0	0	0	1.278.498	1.106.925	-171.573
B1	Lichte behandeling met verblijf	0	0	0	0	0	0	256.588	412.436	155.848
B2	Gesloten jeugdhulp	0	0	0	0	0	0	744.211	1.256.461	512.249
B3	Zwaardere behandeling met verblijf	0	0	0	0	0	0	2.051.963	2.413.252	361.289
B4	Zwaardere behandeling gedwongen kader	0	0	0	0	0	0	365.360	41.872	-323.488
C1	Gezinshuizen	0	0	0	0	0	0	412.065	159.056	-253.009
C2	Kamertraining	0	0	0	0	0	0	586.589	587.651	1.063
C3	Beschermd wonen	0	0	0	0	0	0	92.027	20.786	-71.240
D	Daghulp	0	0	0	0	0	0	321.592	448.962	127.370
E	Ambulantehulp	0	0	0	0	0	0	2.239.676	2.525.038	285.361
F	Crisis	0	0	0	0	0	0	435.927	384.025	-51.901
G	GI's	2.767.478	2.641.533	-125.945	2.901.619	2.841.559	-60.060	1.381.563	1.640.159	258.596
H	VTRR	1.208.798	1.161.311	-47.487	1.061.596	1.047.721	-13.875	895.767	807.047	-88.720
I.1	BRP	957.383	0	-957.383	1.165.928	0	-1.165.928	1.510.730	152.416	-1.358.314
I.3	LTA		1.056.679	1.056.679		1.619.157	1.619.157		1.112.163	1.112.163
I.4	Acute Dienst		19.678	19.678		23.964	23.964		31.051	31.051
I.5	Transformatie / innovatie		0	0		0	0		82.679	82.679
J	Uitvoeringskosten	192.531	324.816	132.284	194.292	327.785	133.494	220.901	372.677	151.776
	Totale kosten	5.126.191	5.204.017	77.826	5.323.435	5.860.187	536.752	12.793.458	13.554.656	761.198
		Maassluis			Nissewaard			Ridderkerk		
Opdracht		Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Vershil	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Vershil	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Vershil
A	Pleeghulp	0	0	0	1.599.819	1.624.990	25.171	733.077	604.872	-128.205
B1	Lichte behandeling met verblijf	0	0	0	939.784	1.483.318	543.534	209.700	196.312	-13.389
B2	Gesloten jeugdhulp	0	0	0	837.401	2.161.350	1.323.949	185.893	501.644	315.751
B3	Zwaardere behandeling met verblijf	0	0	0	5.856.959	5.039.527	-817.432	1.423.296	1.583.464	160.167
B4	Zwaardere behandeling gedwongen kader	0	0	0	132	54.618	54.486	29.130	141.100	111.970
C1	Gezinshuizen	0	0	0	728.927	592.035	-136.892	84.104	181.190	97.086
C2	Kamertraining	0	0	0	1.658.331	1.543.392	-114.939	307.029	304.316	-2.713
C3	Beschermd wonen	0	0	0	142.227	131.462	-10.765	164.422	0	-164.422
D	Daghulp	0	0	0	1.066.965	1.407.180	340.215	681.086	487.698	-193.388
E	Ambulantehulp	0	0	0	3.579.463	3.993.889	414.426	1.588.639	1.843.047	254.409
F	Crisis	0	0	0	807.917	711.726	-96.191	309.510	272.659	-36.850
G	GI's	853.803	794.355	-59.449	3.283.122	3.553.638	270.515	1.289.290	1.288.395	-895
H	VTRR	404.280	425.324	21.044	1.339.130	1.365.210	26.080	569.992	568.107	-1.885
I.1	BRP	852.027	0	-852.027	1.594.930	235.573	-1.359.357	567.427	34.508	-532.919
I.3	LTA		1.187.656	1.187.656		2.106.020	2.106.020		516.313	516.313
I.4	Acute Dienst		17.513	17.513		32.782	32.782		11.663	11.663
I.5	Transformatie / innovatie		0	0		87.287	87.287		31.054	31.054
J	Uitvoeringskosten	83.615	141.064	57.450	386.419	651.919	265.500	147.590	248.997	101.406
	Totale kosten	2.193.725	2.565.911	372.186	23.821.527	26.775.916	2.954.389	8.290.186	8.815.339	525.153





		Rotterdam			Totaal		
		Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschil	Begroting '23 versie sept.	JEV '23 2e burap	Verschil
Opdracht							
A	Pleeghulp	13.227.609	14.260.441	1.032.832	20.248.795	20.867.254	618.459
B1	Lichte behandeling met verblijf	4.503.616	5.466.627	963.011	7.239.526	8.470.740	1.231.214
B2	Gesloten jeugdhulp	6.645.820	13.071.967	6.426.147	10.336.280	21.208.652	10.872.372
B3	Zwaardere behandeling met verblijf	24.851.950	28.731.555	3.879.605	42.309.557	47.849.612	5.540.054
B4	Zwaardere behandeling gedwongen kader	513.988	708.314	194.326	1.342.841	1.506.658	163.817
C1	Gezinshuizen	4.710.447	4.949.006	238.559	7.119.703	6.804.076	-315.626
C2	Kamertraining	7.979.857	6.164.655	-1.815.203	11.578.972	9.692.669	-1.886.303
C3	Beschermd wonen	623.993	789.296	165.304	1.121.177	1.101.526	-19.651
D	Daghulp	15.221.061	19.104.948	3.883.887	21.067.250	25.692.751	4.625.502
E	Ambulantehulp	23.928.526	27.893.293	3.964.768	43.131.032	49.000.000	5.868.968
F	Crisis	5.486.045	4.832.876	-653.169	8.794.897	7.747.775	-1.047.122
G	GI's	26.061.857	26.509.136	447.279	44.810.788	45.330.559	519.771
H	VTRR	11.099.259	10.816.633	-282.626	19.421.563	19.024.849	-396.714
I.1	BRP	21.183.064	10.185.341	-10.997.723	35.088.819	11.629.750	-23.459.069
I.3	LTA		14.477.186	14.477.186	0	26.349.022	26.349.022
I.4	Acute Dienst		435.395	435.395	0	721.213	721.213
I.5	Transformatie / innovatie		1.159.300	1.159.300	0	1.757.497	1.757.497
J	Uitvoeringskosten	2.862.759	4.829.700	1.966.940	5.016.243	8.462.796	3.446.553
	Totale kosten	168.899.851	194.385.671	25.485.820	278.627.441	313.217.398	34.589.957

Tabel 11 Begroting per gemeenten / JEV opdracht

