

Vragen van en antwoorden aan gesubsidieerde organisatie m.b.t. kadernotitie subsidiebeleid en Algemene Subsidieverordening Ridderkerk.

1. Het betrekken van het maatschappelijk middenveld bij de voornoemde documenten, is relatief laat. Ook de wijze waarop het maatschappelijk middenveld benaderd is roept vragen op. Het is een kader stellende en juridisch vastgelegd document. Welke verwachtingen heeft u gehad bij het ter beschikking stellen van de informatie en de vragen aan het maatschappelijk middenveld?

De beschikbare tijd voor het participatietraject met het maatschappelijk middenveld was beperkt. Om in zo kort mogelijke tijd toch zoveel mogelijk feedback vanuit het maatschappelijk middenveld op de conceptstukken te kunnen ontvangen en aansluitend ook te kunnen verwerken, zijn de door de gemeente gesubsidieerde organisaties per e-mail benaderd. Dit heeft geresulteerd in inhoudelijke 23 reacties.

2. Welke inhoudelijke aanleiding, anders dan verzamelen op een plaats en het recht van de raad om de verordening opnieuw vast te stellen heeft u voor ogen om een nieuw subsidiebeleid voor te leggen. Kortom, wat is er volgens u mis met de bestaande verordening en welke 5 belangrijkste redenen zijn er om de verordening aan te passen?

De aanleiding voor het ontwikkelen van nieuw subsidiebeleid moet worden gezocht in de volgende redenen:

- *De afspraak met de Raad om tenminste één keer per raadsperiode het gemeentelijk subsidiebeleid te herzien;*
- *De diverse aanbevelingen vanuit twee rekenkameronderzoeken om ondermeer de dagelijkse praktijk van het gemeentelijk subsidiebeleid in beleid vast te leggen;*
- *Het verbeteren van de aansluiting met de gemeentelijke beleidsdoelen;*
- *Het vergroten van de recht- en doelmatigheid;*
- *Het verminderen van de bureaucratie.*

3. In het begeleidend schrijven wordt aangegeven dat de beleidsregels het meest invloed hebben op de (omvang) van de subsidierelatie. U geeft aan dat u het maatschappelijk middenveld wilt betrekken. Heeft u daarvoor een tijdpad voor vastgelegd en heeft u een beeld hoe u het maatschappelijk veld hierin wilt betrekken?

Het tijdpad moet nog concreet worden gemaakt, maar de periode tot aan de zomer 2014 is voorzien voor de ontwikkeling van de beleidsregels. Deze zullen specifiek per beleids-terrein gezamenlijk met de betrokken partners in één of meerdere bijeenkomsten worden ontwikkeld.

4. Wordt er vanuit voorliggende documenten inhoudelijk rekening gehouden met de veranderende rol van de overheid, maatschappelijk middenveld en zo ja kunt u aangeven hoe u dat heeft opgenomen dan wel wilt/kunt opnemen in de toekomstige werkwijze?

Ja, hier is rekening mee gehouden. De pijlers van de kadernotitie, participatie, preventie, gezamenlijke verantwoordelijkheid en doelmatigheid, sluiten hier goed op aan.

5. Op welke wijze is er rekening gehouden met de mogelijkheden tot initiatief nemen van organisaties. Kortom, pro actief en ondernemend optreden van organisaties wordt dit in uw ogen op deze wijze voldoende gestimuleerd. Daarbij vragen wij extra aandacht voor het betrekken van maatschappelijke effecten bij het beoordelen van toegekende subsidies in prestaties.

Het subsidiebeleid gaat uit van het realiseren van maatschappelijke doelstellingen. Voor activiteiten die hieraan bijdragen kunnen organisaties initiatieven nemen en subsidie aanvragen. Hierop zal o.b.v. het nieuwe beleid meer gestuurd en afgerekend gaan worden.

6. Kunt u aangeven welke methodiek u in de nabije toekomst als gemeentelijke subsidie-methode wilt hanteren? Als voorbeeld de beleidsgestuurde contractfinanciering. In hoeverre draagt dit dan bij aan een integrale benadering kijkend naar afspraken en overeenkomsten in partnerschap die zijn aangegaan.

Er zal zoveel mogelijk gestuurd worden op het realiseren van maatschappelijke doelstellingen. Eén van de methoden die hiervoor nu al met een aantal maatschappelijke partners wordt toegepast is Beleidsgestuurde contractfinanciering.

7. Heeft de gemeente inmiddels een format kunnen ontwikkelen waarbinnen de beleidsdoelen en effecten zijn opgenomen en de verantwoording over de geleverde prestatie in verband gebracht kan worden. Geldt dit format dan ook voor alle betrokken partijen?

Nee. Het ontwikkelen van een dergelijk overzicht valt onder het opstellen van de beleidsregels. De ontwikkeling hiervan wordt in het eerste halfjaar van 2014 samen met de partners opgepakt.

8. blz. 2 en 3. Onder de kop 2.1 participatie: ik mis dat genoemd wordt de hoge werkloosheid die maakt dat participeren een stuk lastiger is. En om mensen te stimuleren om deel te nemen bijvoorbeeld door vrijwilliger te worden is wel aanloopgeld nodig om mensen op te leiden om ze te kunnen inzetten als vrijwilliger in lastige situaties, naast of in plaats van een professional. Wij hebben ervaring met dit soort projecten en ondervinden dat er weliswaar aan de voorkant geïnvesteerd wordt maar dat het rendement (ook in kosten) groot is.

De kadernotitie is bewust niet te specifiek gemaakt. Daarvoor worden in het vervolg van de kadernotitie beleidsregels ontwikkeld.

9. Blz 3. Onder 2.2 preventie: ook de thuisbegeleiding levert een heel belangrijke bijdrage in het kader van preventie m.n. voor de zeer kwetsbare groepen, randpsychiatrie, mensen die geen vangnet hebben, mensen die verbaal minder sterk zijn etc. In het rijtje wordt algemeen maatschappelijk werk wel genoemd, wat correct is, maar mis ik de thuisbegeleiding.

Thuisbegeleiding was abusievelijk niet in het rijtje opgenomen en is alsnog toegevoegd.

10. In z'n algemeenheid: hebben wij de ervaring dat zware zorg verschuift naar de eerste lijn, de lichte (goedkope) zorg, dat is een heel goede en ook gewenste ontwikkeling. Dit betekent echter dat er geïnvesteerd dient te worden in de eerstelijns, de zg. basiszorg.

De kadernotitie is bewust niet te specifiek gemaakt. Daarvoor worden in het vervolg van de kadernotitie beleidsregels ontwikkeld.

11. Het ziet er in zijn algemeenheid goed uit, vooral de toelichting verdient een compliment.

Dank.

12. Naar verwachting zullen de BAR gemeenten in de toekomst gezamenlijk gaan inkopen. Het is dan onhandig als er drie verschillende subsidiekaders gelden. Wordt dit nog gelijk getrokken? Waarom geen verklaring op VNG-niveau?

De BAR gemeenten blijven ook na 1 januari 2014 allemaal zelfstandige gemeenten met hun eigen beleidsvrijheden. Ook op het gebied van subsidiebeleid. Dit wordt als zodanig niet gelijkgetrokken.

De VNG model subsidieverordening is als uitgangspunt gebruikt voor de ontwikkeling van de nieuwe subsidieverordening.

13. Artikel 15. Schrijft een controleverklaring voor bij subsidies boven de 30.000,-. Een standaard verklaring kost nu al zo'n € 1.500,-. Dit is dus al 5% van de subsidie. Deze grens zou naar ons idee € 50.000,- moeten zijn. Daarnaast wordt ook een controleverklaring gevraagd bij de jaarrekening. Als er één subsidie is van € 30.000,- dan is dit een hele kostbare subsidie.

De controleverklaring van de jaarrekening kan dezelfde verklaring zijn als die wordt gebruikt voor de individuele subsidie(s). Er hoeven hiervoor derhalve geen dubbele kosten te worden gemaakt.

14. In artikel 15.2 d wordt niet SMART aangegeven welke verklaring dient te worden afgegeven.

Het is niet duidelijk op welke wijze de term controleverklaring meer SMART is te maken.

15. In artikel 6 wordt de stand van de egalisereserve gevraagd, terwijl ook de jaarrekening wordt opgevraagd. Is dit niet overbodig??

Er vanuit gaande dat de subsidie niet op hetzelfde moment wordt aangevraagd als het moment waarop de stand van de egalisereserve wordt bepaald t.b.v. de jaarrekening, kan de stand van de egalisereserve verschillen en is het niet overbodig deze op te vragen.

16. In artikel 17 worden uurtarieven voorgeschreven. Naar wij aannemen zijn dit in het economisch verkeer gangbare berekeningswijzen. Het is namelijk niet te doen om voor elke subsidiegever separate tarieven te berekenen op basis van telkens andere regels.

Dit is een correcte veronderstelling.

17. Welke toleranties bij budgetsubsidie te hanteren?

Het is niet duidelijk wat er met deze vraag wordt bedoeld.

18. Verantwoordingsjabloon?

Het is niet duidelijk wat er met deze vraag wordt bedoeld.

19. Het pak A-viertjes over de subsidieregeling vind ik door de ambtelijke taal bijna onleesbaar.

Er is geprobeerd zoveel mogelijk de principes van klare taal toe te passen. Dit neemt niet weg dat zeker de algemene subsidieverordening, als juridisch document, op onderdelen veel ambtelijke en juridische taal bevat.

20. Volgend jaar geven we weer een concert. Kunt u mij laten weten of we daar subsidie voor kunnen aanvragen en voor welke datum dat dan moet?

U kunt hiervoor een initiatiefsubsidie aanvragen. U heeft hiervoor de gelegenheid tot tenminste 8 weken voordat de activiteit, het concert, plaatsvindt.

21. Wat ons opvalt is dat in artikel 15 van de concept ASV de eindverantwoording van subsidie nu op uiterlijk 30 april staat. Ervaring leert dat de huidige termijn voor 1 juni een prettige is. Naast jaarrekeningen opstellen ben je als organisatie ook afhankelijk van de accountantscontrole en de termijn tot 30 april is aan de korte kant. Onze voorkeur gaat uit naar handhaving van de huidige termijn.

Met de termijn van 30 april wordt aangesloten op de termijnen zoals deze worden gehanteerd in de VNG model subsidieverordening.

Mochten individuele organisaties deze termijn niet kunnen realiseren dan kan het college worden verzocht ontheffing te verlenen.

22. Ten aanzien van onderdeel 2.2 : 'preventie' constateren we een omissie: Onderscheiden thema is : ontwikkeling jeugd.

Dit betreft inderdaad een omissie en is in het definitieve stuk aangepast.

23. Bij het aandachtspunt preventie lokaal jeugdbeleid worden deelgebieden genoemd. Hier mist het deelgebied 'vroegtijdige schoolverlating'; dit aspect volgt op de voor- en vroeg-schoolse educatie en is binnen Ridderkerk een (gesubsidieerd) werkveld. Ik verzoek u dit aspect aanvullend op te nemen.

Dit is aanvullend opgenomen.