SCHRIFTELIJKE VRAGEN VVD

Aan burgemeester en wethouders
door tussenkomst van de voorzitter van de raad

Ridderkerk, 16 juni 2014

Onderwerp: **Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders (RvO, artikel 40) over B&W besluitenlijst 13 mei 2014 punt 14 afspraken tussen gemeente en HHG**

Geacht college,

In de besluitenlijst van de vergadering van B&W d.d. 13-05-2014 meldt u dat er afspraken gemaakt zijn tussen de gemeente en de Hersteld Hervormde Gemeente (HHG), welke negatieve financiële gevolgen hebben voor der gemeente (voor de grondexploitatie Park Ringdijk Slikkerveer).

Hierover heeft de VVD fractie de volgende vragen:

Vraag 1:
In uw besluit d.d.13 mei zegt u de HHG een financiële bijdrage toe als gevolg van de consequenties van het door de gemeente gewenste stedenbouwkundig ontwerp en het amendement 2013-91, dat op 4 juli 2013 is aangenomen. Het gaat hier om een bedrag van € 25.000 en € 4.000, totaal € 29.000

Naar onze mening besluit de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan en dient de initiatiefnemer/ontwikkelaar van het project zijn bouwplan hiermee in overeenstemming te brengen. En de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen zijn dan altijd voor rekening van de initiatiefnemer/ontwikkelaar van het project.
Waarom wordt in het geval van HHG van deze regel afgeweken?
Of is hier sprake van een subsidie? Zo ja, op welke gronden wordt deze subsidie door het college verleend?

Vraag 2:
Gelet op het vastgestelde bestemmingsplan dient de ontwikkelaar – in dit geval de HHG- een plan in te dienen dat voldoet aan de eisen van het bestemmingsplan, zoals door de raad vastgesteld. Er is dus geen sprake van gewijzigde omstandigheden. Op grond waarvan komt het college tot de conclusie dat er wel sprake zou zijn van veranderende omstandigheden?
Bent u met van ons van mening dat al zou er sprake zijn van een wijziging dat iedere ontwikkelaar dan altijd vooraf weet dat de daaruit voortvloeiende consequenties voor zijn rekening zijn? Waarom zou voor de HHG een uitzondering gelden?

Vraag 3:

De gemeente neemt de kosten voor het bouwrijp cq woningrijp maken voor haar rekening bij realisering van bestemmingsplannen.
Het aanleggen van een fietsenstalling behoort niet tot het bouwrijp cq woningrijp maken. Waarom maakt het college voor deze projectontwikkelaar een uitzondering?

Vraag 4:
Voor het opleveren van bouwrijpe grond is het gebruikelijk dat de gemeente de aanleg van de riolering betaalt tot aan de perceelgrens.
Waarom maakt het college voor de ontwikkelaar van dit project een uitzondering?

Vraag 5:
De vastgestelde GREX kende al een tekort van € 24000.=. Hiervoor is door de gemeente een voorziening getroffen.
Door uw besluit loopt dit tekort verder op met € 29.000.
Is er nu nog wel sprake van een financieel economisch haalbaar bestemmingsplan?

Vraag 6:
Het is in ons land gebruikelijk dat de marktpartij, die een plan wenst te realiseren in strijd met het geldende bestemmingsplan (groen en recreatie) en daarvoor medewerking krijgt onder de voorwaarde dat het verlies van groen elders gecompenseerd moet worden (motie 2013-107) geheel of gedeeltelijk bijdraagt in de kosten van deze compensatie (€ 191.000) .
Is dit onderwerp ook aan de orde geweest in het overleg dat u hebt gehad met de HHG dat ten grondslag heeft gelegen aan uw besluit van 13 mei jongstleden? Zo niet, waarom is dat niet ingebracht?

Vraag 7:
Met uw besluit is er en financieel nadeel voor de gemeente van minimaal € 53.000.
Vindt u het juist dat dit bedrag ter realisering van een kerkgebouw neergelegd wordt bij de Ridderkerkse belastingbetaler?

Vraag8:
Bent u met ons van mening dat ten gevolge van uw besluit er de schijn kan ontstaan dat de scheiding van kerk en staat door dit college niet serieus genomen wordt?

Gelet op het bepaalde in artikel 40 van het Reglement van Orde voor de raad verzoek ik u om schriftelijke beantwoording van deze vragen.

Hoogachtend,

Louis van der Spoel
Fractievoorzitter VVD Ridderkerk